Přítomnost

R O C N 1 K VI. V PRAZE 2. LEDNA 1930. ČÍSLO 52.

Jak stavíme.

Tsou veřejné a národní bolesti, na které se stůně, ® aniž se jim dost účinně bráníme. Hlodají uvnitř, kazí a ochromují celý organism, neví se však, co s nimi. Je potřebí řádně se na neduh podívat, zlo zjistit, pojme­novat — a dát se skutečně do něho tam, kde je to třeba. Naše stavebnictví, nemyslím tím jen stavitelství, ale všechen okruh jeho, je také něčím, co stůně skrz na skrz. Protože vše pořád jen spěchá, aby se stavělo a stavělo, není veřejnosti znám pravý zdravotní stav. Je velmi chatrný. Naše stavebnictví stůně hned na víc nemocí, některé známe, o jiných nechce se mluvit. Některé jsou dědičné, jiné dočasné, z nouze, některé z morální špatnosti, konečně i z nevzdělanosti a hlou­posti. A protože stavebnictví není jen záležitost jedné živnosti, ale přímo národní záležitostí, je věru už třeba se těmito nemocemi jednotlivě zabývat.

1. Když paní Ženatá přednáší...

Věru kapitoly o nemocech a neřestech našeho staveb­nictví nelze lépe započíti, nežli líčením, jak apoštolská práce, která chce zlepšit nějak naše bydlení a naše slav­né stavitelství, je přijímána.

Inž. Berty Ženatý, jemuž veřejný český život měl by být, protože je mu, mnoho a mnoho zavázán za to, že tak neúnavně propaguje zlepšení a rozum v domácnosti a v bytě, jak je byl v Americe poznal, před­nášel nedávno v S i a, spolku československých inže­nýrů a architektů, — za velké pozornosti — o svých zkušenostech v Americe. Nyní byla pozvána jeho choť do této nejstarší a největší technické korporace, aby promluvila o zařízení rodinného domku, který si ve Zlíně, u Bati, »po arnericku\* postavili. Nebudu zde opa- kovati, co tak optimisticky-rozumně pan Ženatý zastává a co, přednášeno před plány domu, tak sympatickou hospodyní, jakou paní Ženatá na pódiu byla, znovu každého, kdo bydlí — a bydle trpí —, přesvědčuje a získává. Slyšelo se už tolikrát o přednostech takového amerického domu, o posunovacích oknech a dveřích, o zařízení — zcela malé — kuchyně, o topení vzdu­chem, o obývacím pokoji, kde se jen bydlí, o dvou i třech (!) ložnicích, které má každý, i zcela malý domek a kde se jen spí, o lázni, která je vedle ložnice (prosím hned vedle), o skříních ve zdi atd. atd. Přece však zno­vu rvpnou do našeho veřejného a soukromého mínění, když je slyšíme líčit a když se nám připomenou i takové veselé detaily, ku př., že popel ze sporáku a kuchyňské zbytky padají v takovém americkém domku otvorem pod sporákem přímo do sklepa! To všecko se půsiouchá jako pohádka v zemi. která neměla nadání na tyto sa­mozřejmosti přijít. Amerika, kolonisovaná ze staré Evropy, stává se tu zase v mnohém učitelem Evropě. Zasloužilo by věru zvlášť výkladu, kudy k této rozum­nosti a přirozenosti bydlení dospěla. Všecko to ame­rické osvětluje, co je u nás nepraktické, nerozumné, ne­přirozené, neradostné. Dům, jak po jeho plánech poslu­chače prováděla pani Ženatá, je v Americe zcela nor­mální, není žádným divém techniky XX. století a žád­ným uměleckým divém; ale na československou duši působí jako pohádka, jako zjevení. Americký dům a do­mácnost, to je to, čeho je pro život třeba. Není to ani ’Konstrukce\*, ani Soustava, ani Umění, ani Racionali- sace, ale něco, co je přirozené, praktické, levné, po­hodlné a veselé. Nechci tím říci, že je to již vrchol všeho. Bydlení mohlo by být ještě mnohem víc, my však nemáme — v průměru — ani toto.

Zde však chci líčit, jak toto vše, co jinde už dávno je, působí na českou duši a působilo na posluchače před­nášky, kterých bylo mnoho a mnoho, inženýrů, tech­niků všech oborů, a ovšem i žen, zvědavých a napja­tých. Přednáška měla být totiž úvodem k debatě a k do­tazům a tak, jak se rozvinula, osvětlila zcela vše, co je nesnadného a nemožného v našich stavebnících a stavi­telích, v těch, kterým se byty stavějí i v těch, kteří je pro ony stavějí.

Po zájmu, který americký dům a jeho optimismus vzbuzuje, a který byl patrný i při celém výkladu před­nášející, bylo divno, že první řečník, který k debatě se přihlásil, o tomto americkém domku vůbec nemluvil! Dáma, která první po paní Ženaté mluví, opravdu vů­bec nemluví o americkém domě, a o tom, je-li co na něm pro nás užitečného. Mluví jako příslušnice nové mladé církve, která ovšem Ameriku dávno překonala. Mluví o domácnosti, založené na jakémsi — nábožen­ství. Slyšíte stále jen slova: organisace, racionalisace, vědecký' podklad, organisace; a zase: racionalisace do­mácnosti jako racionelně organisované provozovny, která vším musí směřovat k tomu, aby nejracionelněji vyráběla svůj produkt — člověka. Zahrada kolem domu není zeleň, ale půda zemědělsky racionelně obráběná hospodyní a dětmi, to vše jen racionelně, účelně, tech­nicky. Paní Ženatá mluvila ovšem také o křeslech, které má každý americký dům, o verandě na slunci (kde se tráví tak 6 měsíců ročně), o zelených trávnících, o ža­cích strojcích, které nejsou jen technickou prací, ale ne­dělní radostí otců rodin. Naše byty, domy a zahrady tonuly a tonou dosud v hlouposti, které byl život obě­tován. Ted je tu církev racionalisace, industrialisace organisace, která jistě má mnoho dobrého úmyslu, ale která nemluví skoro ani o životě; chce jaksi, aby život zase něčemu ’vyššímu« byl obětován.

Druhý řečník: muž mladé generace, zajisté že inže­nýr. sympatický, zřejmě přející si býti rozumněji a pěkně živ. Říká: Všecko to zařízení americké domác­nosti je velmi pěkné. Chtěl si všelicos také pořídit. Třeba strojky pro kuchyni, pračku, vyssavač prachu. Ale každý z nich stojí 2, 3, 4 tisíce! Jak můžeme, říká, mít dobře zařízenou domácnost, když naše obchody a naše továrny nejsou na to zařízeny a co vyrábějí, je ce­nou nedostupné?

Třetí řečník: Důstojný pán. patrně továrník, praví: Naše obchody by rády prodávaly dobré výrobky, továr­ny by je rády vyráběly, ale český kupec a česká Hospo­dyně kupují nikoli dobré, kvalitní, ale jen a jen nej­lacinější. Dobré, ale dražší výrobky, nemají ve velkém množství odbytu a zůstávají tedy ovšem drahé!

Čtvrtý řečník: známý representant jednoho z nej­větších našich průmyslových závodu: Ano. je pravda, náš český člověk nechce kvalitu, ale láci. Největšími úkoly našeho průmyslu nejsou ani tak otázky technické a výrobní, jako výchova domácího trhu a českého člo­věka k uznání kvality.

Pátý řečník: První řečník, který konečně navazuje na to, co líčila paní Ženatá. První stavitel, který se ko­nečně ozval v debatě, kde měli mít především slovo také stavitelé. Ale ovšem tento stavitel je — Čech-Ame- ričan, který působil po třicet let v Americe! Dovede te­dy mluvit k věci. Říká: Americká domácnost, americký dům, ano, ale takový dům sestává nejenom z cihel a dřeva, ale ku příkladu z kování oken, závěsů, kamen ■ atd. . . . Chce tu v Praze stavět dům po americkém způ­sobu, ale zdejších závěsů, zámků, nelze potřebovat! Jsou ze špatného materiálu, primitivní, dají mnoho prá­ce při osazováni, jsou nespolehlivé A kamna, které se tu dostanou, nejsou snad vůbec stavěna pro skutečné vytápění; jsou chybná a nehospodárná. To, co zde je známo jako ’americká kamna\*. je v Americe již dávno

překonáno!

Šestý řečník: Stavitel? Ne. Opět obyvatel trpící obyvatel. Vypravuje: Nastěhoval jsem se do nejmoder­nějšího, jistě draze stavěného domu, na V inohradech. Máme tam ohromné a krásné schodiště a také zařízení bytu bylo by pěkné, velká okna, krásná koupelna. Ale kuchyně!! Sporák je podle staré tradice v nejzadnějším tmavém koutě, kde není světla! V domě není ústřední topeni! Zatápíme denně ve čtyřech kamnech, představte si to nošení uhlí ze sklepa a slast vynášení popele při pěti patrech!

Sedmý řečník. Byli-li první řečníci všichni upřímně pro pokrok, tento — sám inženýr — tlumočí zdravou rovnováhu: Pokroky ciziny, to je velmi pěkná věc, hodí se ovšem pro Ameriku, ne vždy pro nás. Co je z ci­ziny, musíme přijímat s rozvahou. Naše poměry nejsou tak špatné. Ano, jsme daleko, daleko před mnoha ji­nými národy. Také všecko to šetření prací nesmí se přehánět. Naše ženy-matky rády obětují se vší té na­máhavé práci, vaření, praní a dovedou být i tak šťast­ny. Český člověk nespokojí se materielnim pořádkem, on žije také duší.

Osmý řečník: Sympatická dáma, mluvící za hospo­dyně: Naše domácnost a naše obydlí mají zapotřebí velkého povznesení, zdokonalení života a hlavně uleh­čení práci české ženy. Česká žena, aniž si toho byla vě­doma, obětovala se celým generacím a obětuje dosud síly svoje práčem, které by měly být v zájmu lidskosti uše­třeny a zjednodušeny V práci našich žen mrháme ohromným národním jměním sil a života. Naše rodiny a naše domácnosti je třeba již v národním zájmu po­zvedat k rozumnějšímu, zdravějšímu a lepšímu bydlení — i proti jejich vůli.

Devátý, poslední řečník. A ani tentokrát žádný sta­vitel, opět jen obyvatel. Ale zaujatý zřejmě pohodlím americkým: Paní přednášející nám zde líčila topení vzduchem v celém domku. To by se mně líbilo. Nechci vědět nic jiného, než není-li to drahé. Co to asi stojí? Kolik se denně protopí? Odpověď tazatele mnoho ne­uspokojuje. *V* domě Ženatých topí se totiž nejen uhlím, ale vším možným. (Ale i cifra by tazatele asi neuspo­kojila, neboť český člověk má to u nás laciné, protopí málo. V pokojích se přece vůbec netopí, protože český člověk, jak známo — žije jen v kuchyni. Kdežto Ameri­čan topí v celém domě a ovšem žije — v celém domě!

Tím byla debata skončena, nikdo nehlásil se již ke slovu. Ku podivu, česká duše stavitelská na to vše vů­bec nereagovala, k debatě nepřihlásil se ani jediný do máčí odborník a stavitel. A americký domek má přece tolik věcí stavitelského ducha jistě dráždících, jako: slabé zdi (ovšem s isolací vzduchovou!), nízkou kon­strukci stropů, posunovací okna, žádné ploty a — lev­nost, rychlost stavby atd. atd., na což na vše náš sta­vitelský duch by měl velmi reagovat. A nemluvil také ani jednou odborník za ústřední topení, ač tam jistě byli. Předsedající k tomu všemu konstatoval, uzavíraje schůzi, že tak obsažná a pohnutá debata nebyla v inže­nýrském domě již po několik let slyšena a jednalo se často o prvořadých technických problémech.

Debata opravdu odrazila naši situaci víc, než co ji­ného! Mezi obyvatelstvem je ještě něco (buďme optimi­sty!) předsudků a nadšení pro obětavou práci ženinu: pro drhnutí podlah a proti linoleu, proti pracím strojům a pro domácí, čpící teplo v kuchyni, kde bydlí celá ro­dina. Jsou tu však již obyvatelé, kteří by rádi rozum­něji bydleli. Nejsou tu však domy a hlavně dobré do­my, kde se dá dobře bydlet. Obyvatelé by již veitni rádi dobré zařízení, ale naše výroba a náš obchod je buďto nedovede dodat, nebo draho. Český člověk chce dobře bydlet, ale chce kupovat jen laciné věci, třeba špatné. Ze všech těch obyvatelů a zájemců o dobré bydlení jen stavitelé nemají vůbec zájem, aby domy byly lepší. Ani jeden z nich nepromluvil. Nemají ani dost málo cti­žádosti stavět domy lacino a dobře, považují za svůj zájem, staví-li se vůbec draho. Obyvatelé, slyšíme do­bře, začínají myslit na úspornost, praktičnost, někteři by obětovali už racionalisaci i svůj život. Ale slyšeli jste už od stavitele opravdu nahlas slovo racionalisace, úspora, prospěch bydlících? Viděli jste, že by se někde v takovém smyslu pracovalo? České stavebnictví má však vskutku nemocí více! *P. Janák.*

POZNÁMKY

Odpověď na povánoční rozjímáni.

Třídenní svátky vánoční poskytly panu dr. Kahánkovi, redaktoru Poledního listu, příležitost k sestavení článku, nad jehož délkou asi čtenáři tohoto časopisu, zvykli na malá, ale tučná sousta, potřásali v údivu hlavou. Pokus pana Kahánka je v první řadě zajímavý tím, že podle této ukázky ani tři dny nestačí pohotovému novináři, aby zmohl bez násilí slo­hový úkol. Ale i ve věcném ohledu je Kahánkúv článek dosti zajímavý, abychom se jím zabývali. Tedy předně béřeme s povděkem na vědomí, že sám pan Kahánek přiznává o tisku pana Stříbrného, jejž z neznámých důvodů nazývá tiskei.i bulvárním, že je spíše povídavý než ryze zpravodajský, a prosíme jej předem, aby nám prominul, budeme-li se snad tohoto svědectví, jež považujeme za cenné, častěji dovolávat. Že pan Kahánek tuto okolnost vysvětluje nedostatkem peněz a tím, že noviny, jež dělá, jsou laciné na úkor své kvality, je věc, která nás již nezajímá vzhledem k hlasitému a neodbyt­nému dřívějšímu ujišťování, že tisk pana Stříbrného je nej­pohotovější, nejlepší, nejobsažnější atd. V dalším tvrdí pan Ka­hánek, že dokud noviny zůstanou obrazem života, neubráníme se ani erotice v tisku, a chce tím patrně říci, že tisk pana

Stříbrného je pouze věrným obrazem života. Nuže, život je koneckonců něco, co má i největší chudák, a svědectví o něm může vydati každý. Pochybujeme však, že by život koho­koliv z nás nebo třebas i život redaktorů pana Stříbrného vy­hlížel tak, jak je v těchto časopisech líčen. Za takové Bohem opuštěné bytosti nepovažujeme ani zmíněné redaktory. Neboť komu z žijících se stalo, že před jeho očima ptáček šveholením zachránil čest dívky a kdo mezi všemi smrtelníky má takový život, že by jím vyplnil i jen jednu jedinou stránku Poledního listu? A nechť se přihlásí člověk, jemuž by se vůbec život na zeini jevil tak jak se mu nezbytně musí jevit v podání to­hoto tisku. O to přece v podstatě jde. Ze kdesi žije komár, jejž nám pomocníci pana Stříbrného předvádějí v podobě vel­bloudí, o tom rovněž nepochybujeme, ale žádáme, aby nám byla předváděna jen komáří skutečnost a ne velbloudi fan­tasie. A pokud jde o onen sloupek kultury pro každého, na nějž Polední list v poslední době opětovně s hrdostí pouka­zuje a jehož se dovolává i pan Kahánek, stačí pouze zjistit, kolik zpráv o opravdu kulturních událostech se v něm denně nalézá a kolik je mezi nimi zpráv a článků, jež denní listy otiskují nejmenším písmem v rubrice, kde se oznamují di­vadelní představení a jiné osvětové podniky. Nemluvíme ani o tom, kolika zbytečnými osobními polemikami je tato rubri­ka vycpávána. Dr. Kahánek dále uvádí, že Poledni list nemá pravidelné referáty ze soudní síně a ukazuje prstem na listy, jež podobné referáty mají i ve dnech, kdy se soudní líčeni nekoná. Na to lze jen odpovědět, že vymyšlený pročeš dvou paniček pro urážku na cti, vylíčený se zřejmým humoristickým úmyslem, je daleko menším zlem než vymyšlené povídání o všelikých zločinech a aférách, jež nebylo sepsáno pro zasmání, ale pro citelné poškození ne­příjemných osob. Pokračujíce tak od jednoho argumentu k dru­hému, jimiž pan Kahánek chce očistit svůj list, mohli bychom je vyvracet s lehkostí, proti níž zdvižení husího brku je si- láckým výkonem. Ale nač to všechno? Nevymizelo ještě z paměti, že pan Stříbrný nedávno odvolal žalobu na list, jenž jeho tisk poctil výroky nijak lichotivými, a pokud to ně­komu z paměti vymizelo, jsme ochotni to častěji připomínat. Nebojujeme proti tisku pana Stříbrného proto, že jej pova­žujeme za tisk bulvární, ale proto, že jej považujeme za to, čím jest, zač jej považuje každý a čím bude i tehdy, bude-li rozjímání pana Kahánka otiskovat denně. *J. Miinzcr.*

Tak přece to jde jinak.

Otázka politických metod je u nás přetřásána ustavičně a v debatách o nich není nouze o ušlechtilost a slušnost. V prak- si však se setkáváme s touto slušností tak zřídka, že každý jednotlivý případ stojí za zaznamenání. Způsobem skutečně neobvyklým a památným byli jsme naposledy o možnosti uží­vání slušných metod i v politice poučeni u příležitosti volby nového předsedy senátu, kdy jsme z úst dvou politiků slyšeli slova, s nimiž se jindy setkáváme jen v čítankách pro hodné politické děti. List, jejž napsal senátor V. J. Klofáč sociálně demokratickému klubu senátorů, jenž jej navrhl za předsedu senátu, by zasluhoval, aby byl rozmnožen a rozdán zdarma všem politikům jako návod k upotřebení při každé příležitosti, kdy jim jest mluviti s politikem jiné strany. Je ovšem pravda, že dopis, na nějž senátor Klofáč odpovídal, je stejně pozoru­hodný, zvláště proto, že se v něm sociálně demokratická strana ujímá iniciativně činu, jakého jsme v našem politickém životě již dlouho nebyli svědky- Oba tyto listy nám ukazují, že to přece také jde jinak i v životě politickém a zároveň ukazuji, jak krásné by to bylo, kdyby to častěji šlo jinak.

Kolik důstojnosti, kolik vážnosti by získal celý náš veřejný život, oč těžší by bylo v něm postavení řemeslných dryáč- níků, kteří by se svým řevem sami vylučovali ze slušné spo­lečnosti, v níž se poctivě mluví. Sociální demokracie dala nejen satisfakci senátoru Klofáčovi za brutální odstranění s mí­sta předsedy senátu občanskou koalicí, ale také příklad ostat­ním stranám. Lehký stín padl ovšem i na tuto událost vylou­čením slovenské strany ludové z funkcí mistopředsednických. Ale snad by těch krásných zjevů bylo bývalo příliš mnoho najednou a snad i v této věci se dočkáme nápravy, ne v záj­mu ludové strany, ale v zájmu československého parlamenta rismu, jenž by se neměl zastavovat na poloviční cestě. *mz*

Podivuhodná strana.

Kdybychom měli v lásce laciné vtipy, řekli bychom, že nej­novější spojenectví mons. Hlinky s Ligou pana Stříbrného, již hlas lidu nazval Ligou Šejdrem, nese již ovoce. Neboť v po­slední době dopadá šejdrem všechno, čeho se ludová strana jen dotkne. Po prohrané při proti Tukoví přišlo vystoupení ludové strany z vlády, jež případně nelze označiti jen proto, že slovo vystoupiti nemá trpného rodu, po vystoupeni z vlády přišly finanční obtíže Slováka a v souvislosti s nimi přichází nyní spor s Tukovým obhájcem, jenž, jak se ukazuje, hájil Tuku stejně z důvodů profesionálních jako z přesvědčeni, a soudě, že hoden jest dělník mzdy své, požaduje nyi í pří­slušnou částku z oněch 200.000, jež svého času složil jako kauci za Tuková spoluobžalovaného Macha. Ludová strana těchto 200.000 potřebuje pro Slováka a nemůže se k nim do- stati bez přispění Tuková obhájce dr. Otlyka, jenž tuto část­ku zase nechce u soudu vyzvednout, dokud mu z ní nebude' zajištěno palmare. Znamenalo by žádati od nás nadlidské pře­máhání sebc, kdybychom se měli, přihlížejíce tomuto divadlu, ubránili škodolibosti. Vždyť celá věc vypadá tak, jako by ji osud sám nastrojil jen proto, aby potvrdil naše dávné tvrzení, že všecko, co se v ludové straně děje, je charaktcrisováno přímo nepochopitelnou zmateností a jakousi křivostí, jež na­prosto vylučuje možnost, že by se v pondělí dalo říci, co tato strana učiní v úterý. Spory se vyskytují ovšem v každé stra­ně, ale jestliže se rozpory stanou jedinou věcí, s níž v ně­které straně lze počítat, a nenormální zjevy jedinou její nor­málností, pak sbohem rozume, soudnosti a úvahy. Pak lze jen přihlížet, divit se a čekat, jak dlouho to ještě potrvá, m2

Zbytečný protest.

Spolek českých spisovatelů belletristů »Máj« v Praze pro­budil se ze svého dlouholetého spánku a s bolestí a starostí zpozoroval, jak zvolna u nás upadá smysl pro národní odpo­vědnost a zdravý národní cit. Vzpamatujme se! Zahořme zno­vu láskou k sobě a k svému! Vraťme se citem k 28. říjnu.... atd.

Našeho národního světce Mistra Jana Husa, jehož jméno klade francouzský genius Viktor Hugo v nesmrtelné své Le­gendě věků vedle jména Sokratova, Kristova a Dantcova sna­žil se potupit a snížit dnešní rektor německé university. Oče­kávali jsme, že celý národ vzplane rázným odmítnutím pří­slušnými korporacemi, aby okřikl zpupnost Mommsenova kra­jana ... atd.

Většina českých časopisů odmítla již dříve podle svého temperamentu projev rektora Naegla, ovšem české noviny podle svého osvědčeného zvyku nepřinesly tuto pobuřující řeč ani ve výtahu, takže kromě ubezpečení, že Naegel urazil naše city, nevíme o ní ničeho jiného. Pamatujeme-li se ještě na nedávnou kampaň pravicové žurnalistiky proti presidentu na podklade neexistujících citátů z knihy K. Čapka, musíme míli odůvodněné podezření, že žurnalisté, a snad i spolek Máj neznají autentického textu projevu rektora Naegla, jako nečetli knížky K. Čapka.

Kdyby četli onen projev, byli by ve svých úsudcích zdrželi­vější. Tatíček Horský i jiní blahé paměti dovedli ještě lépe urážeti světlou bytost Husovu, symbol vznešeného lidského charakteru a mravní vítězné pravdy pro celý svět. Projev rektora Naegla byl ostatně uveřejněn v Lidovém Večerníku s dodatkem, že všichni českoslovenští katolíci s ním souhlasí. Může tedy spolek Máj mluviti jménem celého národa?

Rektoru Naeglovi možno vytknouti jedině, že neovládaje dostatečně látku, opustil pole vědecké rozpravy, takže jeho povrchní projev byl by nejvýše vhodný pro agitační brožurku našich lidovců. Nepověděl nám nic nového. Řekl jen rozměl­něné to, co řekli dokonaleji již jiní před ním. Projev jeho svědčí jen o úpadku vědeckého myšlení. Domnívá-li se, že Hus je epigonem Viklefa a že svým významem nepřevyšuje různé náboženské fanatiky, kteří byli ve středověku upalováni, je to věc jeho názoru. Věc názoru velice stranicky úzkého, tedy nevědeckého. Profesoru Naeglovi možno doporučiti, chce-li látku lépe ovládati, obdobné studie některých autorů českých. Mnoho povyku pro nic za nic, když nezaměstnanost denně *vzrůstá- Václav Hlaváček.*

Není potřebí?

Říkalo se, že není potřebí ministerstva zásobování. — Četli jsme však:

... prohlídkami zjištěno falšování mléka vodou až do 78% a to někdy i vodou závadnou. Máslo bylo margarinem anebo jinými přímčsky kaženo až do 95%. Pro předra- žování předmětů potřeby bylo učiněno 4126 trestních

. oznámení, pro lichvu bytovou 517, pro neoprávněné ob­chodování 3422, pro porušování potravin 7894, pro finanční delikty 1877 a jiné delikty 18.810.

Chápeme tedy tuto náladu proti ministerstvu zásobováni. Postižení se ozývají, a volají: zrušte ministerstvo zásobování lidu. — Ale je otázka, je-li prospčšno šetřit tyto jednotlivce, a není-li spíše potřebí chránit konsumenty. V posledních letech se s konsumentem nepočítalo; vláda pravice se příliš neohlížela na to, co říká konsument. Vnějším výrazem toho bylo úsilí o úplnou likvidaci ministerstva zásobování. — Tento resort státní správy může býti jedním z nejzbytečnějších úřadů, ale může být jedním z nejdůležitějších, dostane-li se mu vše, aby mohl svoji funkci konat. Minulá vláda byla vlá­dou podnikatelů; takových, jimž zisk je vším a jimž na cestě za ziskem nezáleží na methodách. Tím spíše je nutno dělat politiku konsumentskou, už proto, že v době hospodářské krise hodně záleží na konsumentech. *K- T.*

K psychologii národních demokratů.

»Národní Listy« uspořádaly o vánocích anketu na thema: jsou lidé po válce šťastnější? Otázku tuto anketa nerozřešila; ale i tak anketa nebyla marnou: ukázala nám, jak smýšlí ná­rodní demokraté; jak smýšlí, je vidět z toho, že i redakce s»Nár. Listů« sama doznává, že z

»některých příspěvků vane sice někdy až trochu neodů­vodněný pessimismus, ale je to pessimismus' zdravý...\*

Od let národní demokracie bojuje proti t. zv. defaitismu. A výsledek? Že celá národní demokracie propadla defaitismu. nevíře v lepši, nevíře v nápravu, nevíře v demokracii.

Marnost nad marnost, vše je klam, šalba, podvod, všude je korupce, všude je »materialismus«, to je credo národních de­mokratů.

Tak smýšlí A. B. Svojsík:

»Prospěchářství dere se i tam, kde ho dříve nebylo a projevuje se odstraňováním i nejlepších osob z veřejného života. Zásluhy, práce, schopnosti, charakter lidí nezišt­ných a agilních jsou nejvíce nenáviděny a jsou-li spojeny s osobní statečností, jsou předmětem zavilé nenávisti.\*

A zase jiný:

»... přematerialisovanost nese s sebou nezbytné důsled­ky: úbytek idealismu, ne-li jeho úplnou ztrátu a tím ne­dostatek povšechného vkusu ...«

Jiný příspěvek:

»... V občanských ... vrstvách, zvláště v Praze samé, zavládá tak silně úpadek národní hrdosti, že při vstupu do hotelu, kavárny, nebo obchodního domu bývá naše české obecenstvo po němečku oslovováno.\*

Jinde:

Poválečné generace žijí více materialisticky. Jsme v době sportu, radia, jazzu a emancipace, nikoliv v době dobré knihy a dobře domácky vychovaných dívek.

Jeden naříká, že

»společenské soužití a duchovní život po válce ztratilo svůj význam nacionalně-propagační...«

druhý prohlašuje, že

»i v politice zavládl místy zběsilý kubismus: bolševismus, komunismus! A hlad a krev!

Což jest tvrzení trochu podivné, a proto nepřekvapuje další passus:

»A je dnes období nadlidí, nadčlověka: Kemal paša, Mussolini, t Lenin, Stalin, Pilsudski. A u nás? Drápal se kamsi — Gajda.\*

Třetí naříká:

»Všude se hází slovy: Sociální spravedlnost, demokra­cie, lidství, láska, bratrství, ale jsou to skutečně jen prázd­ná slova, clona na zakrytí sobectví.\*

Někteří si stěžují na socialismus:

Od doby popřevratové žijeme životem otrocky očkované theorie socialistické ...

Jiný je přesvědčen, že

>jak socialisace, tak internacionalismus a jiné -ismy i re­formy, jak se dosud provádí, jsou těmi největšími švindly, na které se otrávené lidstvo chytilo.\*

Atd.

To je tak pohled do duše některých národních demokratů. Jsou to jen ozvěny »Národa«, »Ríšské Stráže\*, »Poledního Listu\*, atd. Je to jediný nářek na »materialismus«, nedůvěra k demokracii, jediné přesvědčení, že vše je mizerné a zloděj­na. Tak si národní demokracie vychovala své lidi. Ti lidé pak tleskali Dr. Kramářovi, když děkoval Pánu Bohu za fašismus, když říkal: když to nepůjde s parlamentem, půjde to bez něj. Ti lidé pak tleskali Dr. Kramářovi, vítali Gajdu a na konec volili J. Stříbrného. Nedivíme se pak, že s národní demokra­cií to jde s kopce; je to strana lid! otrávených, defaitistických, nevěřících v účinnost politické praxe, strana lidí nevěřících v lepší, strana lidí, kteří dovedou jen naříkat, lomit rukama, naříkat nad mravní spouští. Je to strana lidí otrávených skepsí, pessimismem. To je dějinné provinění národní demo­kracie: že otrávila smýšlení buržoasie, že ji vychovala jen a jen k lamentování, tam, kde bylo potřebí — pra­covat. *K. T.*

rrítOTTinosC

Poznáni Jiřího Stříbrného.

Poslanec Jiří Stříbrný při svém projevu v parlamentě dotkl se také toho, proč byl vyloučen z čsl. strany socialisti­cké. Až dosud tisk Jiřího Stříbrného to vykládal tak, že vy­loučením muže 28. října z čsl. strany socialistické jest vinen dr. Beneš a maffie realistická. — Tentokráte zmínil se Jiří Stříbrný o tom, že socialistické strany vracejí se k účasti na vládě, což byla koncepce Jiřího Stříbrného, a pokračoval: Je to asi 3 léta — snad měsíc nebo *2* měsíce déle než

3 léta — kdy byl jsem vyloučen se skupinou svých politi­ckých přátel ze strany národně-socialistické. Nechci vzpomínati, toho jsem vzdálen, prostředku, jakými se to stalo, protože já se tak trochu za to stydím, stydím se za ty pány, kteří těch prostředků užívali. Ale chci zmí- niti se o té věci, že podle mého názoru hlavni pohnutkou k tomuto aktu vyloučení byl zásadní nesouhlas tehdejš’ majority ve sboru důvěrníků a na sjezdu strany národně socialistické s politikou, kterou jsem tehdy representoval. Byla to politika všenárodní koalice, politika součinnosti, spolupráce nesocialistických stran se stranami měšťan­skými.

Také čteme v >Expresu« z 18. prosince 1929. - Je pozoru- hodno, že ^Polední List\* z 19. prosince tuto část projevu posl. Stříbrného již nepřináší, ač jeho projev otiskuje neméně ob­šírně než »Expres«. — Jest škoda, neboť chceme říci, >e J. Stříbrný v těchto větách byl hodně blízko pravdy. Je totiž pravdou, že J. Stříbrný byl vyloučen z čsl. strany so­cialistické proto, že většina důvěrníků a většina této strany se postavila proti politice Jiřího Stříbrného. Ne ovšem proto, že to byla politika spolupráce socialistů s nesocialisty. Ale proto, že většina důvěrníků a strany — a to většina vein,i velká — se postavila proti methodám politiky Jiřího Stříbr­ného, proti politice, která smazávala rozdíl mezi socialistickými stranami a nesocialistickýini, proti politice, která se dávala v područí stran nesocialistických a vlivů osobních. A že J Stříbrný byl tehdy silně ve vleku této politiky, to ukazuje po­zdější jeho vývoj, v němž se dostal úplně na stranu politické pravice. Vždyť sám doznal na sjezdu slov. socialistů, že jeho strana byla »dočasně« zatlačena na politickou pravici. — Je dobře, že J. Stříbrný jednou doznal, že to byla majorita dů­věrníků a majorita strany, která se proti jeho politice posta­vila. — Až dosud líčil J. Stříbrný věc tak, že to byl dr. Be­neš, realisté atd. Zdá se však. že tato pravda uklouzla J. Stříbrnému jen v rozrušení, s nímž se chystal vytáhnout do řečnického tažení proti Benešovi. — Je totiž zajímavé, že •Expres\* tento passus řeči J. Stříbrného ještě přinesl a •Polední list\* u ž ho nepřines,. Pravda někdy uklouzne — ná­hodou. K. T.

POLITIKA

*Dr. Jos. Budník:*

Bude francouzská žena volit?

rancouzská žurnalistika i veřejné mínění jest dnes •\*- plné diskusí o oprávněnosti feministických požadav­ků. Feminismus proniká pomalu i do sněmovny, nalézá tam mnoho zastánců, kteří se propůjčují i k extrava­gantním prostředkům propagačním, jak dokazuje nedáv­no francouzské sněmovně předložený návrh zákona, podle něhož žena má býti osvobozena od placení daní proto, že nevolí; nemůže-li volit, nemůže kontrolovat kam peníze přichází, tedy bud anebo. Ježto však vždy v poslední řadě závisí udělení volebního práva ženám na politických stranách, které vlastně tvoří dnes oficiál­ní veřejné mínění o této věci, jest dobře, ku pochopení čák francouzského feminismu na vítězství, podívati se na programy stran a na jejich mínění v této věci.

1. Francouzští fašisté (Faisceau) nejsou nadšeni vo­lebním právem žen, jako vůbec nejsou přívrženci parla- mentárního režimu. V programu odhlasovaném prvním kongresem vytyčují si fašisté za cíl přinutiti bezmocný parlament k abdikaci. »Zavrhujeme režim elektivní, re­žim parlamentární. Chceme dáti Francii režim, v němž podle přirozených zákonů moc vzniká sama ze sebe, místo aby vycházela z umy.« Je-li pro nějakou repre­sentaci, tož jen pro zájmovou ve formě dvou shromáž­dění; shromáždění výrobců a hlav rodin. V této formě representace není tudíž místa pro ženu, protože pojem hlavy rodiny se kryje s pojmem muže, který má rodinu a francouzské civilní právo jest daleké toho, přiznávati výsady, které z tohoto právnického pojmu vyplývají byť i jen v nepatrné míře též ženě.
2. Republikánská federace (La Fédération Républicai- ne). Tato strana seskupuje všecky republikány ve smy­slu naprosté svornosti a národní velikosti, jejichž poli­tické krédo jest obsaženo ve třech ztěžejních zásadách francouzské Revoluce .Liberté’, .Égalité’, .Fraternitě’, a v Prohlášení práv člověka a občana.

Tyto zásady pak aplikuje nejen na poměr příslušníků mužského pohlaví, ale žádá aby byly užitelné i na po­měr mezi muži a ženami; pro tyto pak žádá volební re­formu ve smyslu volebního práva žen.

1. Lidová strana demokratická (Parti démocratique populaire) vydává se za elitní demokratickou stranu, již už od dob jejího založení šlo především o to, aby byl jednak zachován republikánský režim, jednak, aby po­jetí jeho aplikovatelnosti bylo přeformováno podle do­bových potřeb. Jest pro uskutečnění takového režimu politického a sociálního, který by umožnil každému ob­čanu ňčastniti se podle vlastních schopností a ve stále rostoucí míře řízení veřejných záležitostí ve státě a k vedení vlastních zájmů v zaměstnání. Demokracie není pro lidové demokraty žádným stabilním zařízením, kte­rým by se nesmělo hýbat: pro ně znamená pouze jistou tendenci, politickou orientaci, jakýsi životní princip, který jest vždy přizpůsobitelný novým závažným spo­lečenským zjevům.

Nezmiňuje-li se jejich program výslovně o feminismu, neznamená to, že by byl a priori proti udělení volebního práva ženě. Myslím, že naopak, z právě naznačeného ideologického podkladu strany, se dá zcela jasně od- voditi ochota její podpořiti ženu bojující o svá politická práva, jakmile jen její boj bude tak závažného rázu, že se dá kvalifikovati jako nová instituce, jejíž realisace posílí demokratický princip.

1. Demokratická aliance (L’Alliance démocratique) jest pro svou jednotnou doktrínu politickou stranou, třeba že je složená ze tří politických skupin. Ve sněmovně jest zastoupená 1° skupinou demokratické levice, 2° sku­pinou neodvislé levice. 3" skupinou republikánů levice. Staví na principu naveskrz individualistickém, úhlav­ního nepřítele spatřuje ve všem, co zavání kolektivis- mem. Jest pro jakýkoliv pokrok, zejména pro pokrok sociální. Ježto pak volební právo žen se ve světle demo­kratických ideí považuje také za sociální pokrok, může francouzský feminism v tom směru s demokratickou aliancí najisto počítat. Také na programu figuruje zá­sada volební reformy a progresivní rozšíření práva vol­by na ženy. Protože pak Demokratická aliance před stavuje velmi silné parlamentní skupení (v roce 1924 85 poslanců, 78 senátorů), musí francouzským sufražetkám na této straně velmi záležet, nebof od získání její přízně velmi závisí podpora jejich snah v řadách demokrati­ckých republikánů.
2. Strana Mladé Republiky (La Jeune République). Georges Hoog, vicepresident Ligy Mladé Republiky sám karakterisuje tuto stranu jako jedinou křižovatku, kde se harmonicky setkávají všecky dobré názory vyslo­vené af už demokraty nebo socialisty. Tato strana za­stává řadu zásad, které nejsou jejími vlastními výtvo­ry; jsou vzaty z programů demokratů i socialistů zcela oportunisticky s jediným zřetelem na ideál strany: omla­zení starých republikánských institucí aplikací třebas různorodých, ale přece jen dobrých zásad a občanskou výchovou. Karakterisuje ji, že této snůšce zásad dává vlastní systém a metodické sjednocení z hlediska ideálu strany. Mladá Republika nic neschvaluje a nic neza­vrhuje en bloc. Vybírá pro sebe vše, co je správné a zavrhuje vše špatné. V jejím programu jest hlavní zře­tel obrácen k tomu, aby co možná největší počet občanů byl interesován na veřejných záležitostech. Poněvadž dnes jest právem zmocněn k tomu pouze muž, jest třeba dáti i ženě občanská práva, aby se zvětšila kvantita in- teresentů. O kvalitu se postará občanská výchova. »Že- ny mají hlasovati, protože jest nepřijatelné, aby polo­vina lidstva byla odstrčena z politického života.«
3. Strana radikální a radikálně sociali­stická (Parti Radical et Radical Socialiste).

Strana presidenta republiky Doumergua, známých státníků Herriota, Caillauxe, Malvyho, poměrně nejsil­nější politická strand francouzská není nepříznivá poli­tickým snahám žen. Ferdinand Bouisson, význačný stranník odůvodňuje dlouhý titul strany historicky: má připomínati stále jisté povinnosti během doby vzniklé, které snadno mizí z mysli. Radikální strana se neskládá z jediné třídy občanů, která by vylučovala každou jinou a republiku nepojímá jako materiál konservující výsady privilegovaných. Jest lidová — rekrutuje své příslušníky z veškerých tříd společenských — jest laická, protože zastává svobodu svědomí individua, — národní — vlast poiímá ve smvslu historickém — sociální, protože její program jest inspirován v tom směru pravým francouz­ským socialismem, kotvícím přímo v Louis Blancovi a Prouďhonovi. Její socialism nevylučuje soukromého vlastnictví a je proti absolutnímu kolektivismu. Jako so­cialistická strana nemůže se vysloviti proti volebnímu právu žen, vždyř žena v socialismu jest přirozeně rovna muži. Má sice některé odlišné fysiologické funkce z hle­diska lidské reprodukce, ale mimo toho má přirozené právo účastniti se stejně jako muž veškeré práce zvy­šující sociální hodnoty ve prospěch celku. Proto také program radikálně socialistický výslovně mluví o vo­lebním právu žen a shrnuje je v následující politické zásady.

Volby nebudou skutečně universální dokud se jich nebudou účastniti občané obou pohlaví.

Všechny velké demokratické národy udělily ženám volební právo.

Politické výsledky byly uznány za výtečné z hlediska morálního i hmotného.

Jest tudíž žádoucno, aby volitelnost i možnost volby byly ženám poskytnuty.

Za nutný pendant k tomuto právu žen pokládá pro­gram uskutečnění rovnosti obou pohlaví reformou Code civil, jenž zná dosud celou řadu ustanovení, jež pro vdanou ženu vytvořují postavení pokořující a otrocké.

Může-li se tudíž francouzská žena při svém boji o po­litická práva na koho spolehnouti, tož v prvé řadě na radikální socialisty, kteří nemohou odmítnouti pomoci, aby nestavěli vlastní doktrínu na hlavu.

1. Strana republikánsko socialistická a socialistická francouzská. (Parti républicain socialiste et socialiste francais.) Jako strana naveskrz reformistická nemůže býti proti udělení volebního práva ženě, ježto toto se pokládá za pokrok a jeho zavedení za bezespor­nou reformu stávajícího volebního řádu. Její doktrína sice trvá na obraně všech republikánských institucí, ale zároveň, jak už z titulu strany vyplývá, učí, že socialism lze uskutečniti i v republice a to bez jakékoliv revoluce. Touto druhou stránkou téže stranické doktríny se dá odůvodniti programová zásada strany, která se vyslo­vuje velmi rozhodně pro ženu a její politická práva. »Chceme, aby naše země konečně přiznala ženám právo volby obecní i politické; bylo by podivné, že brzy je­dině francouzská žena by ho byla zbavena.«
2. Jako strany radikálně, socialistická, socialistická

francouzská, tak také i strana socialistická. (Pard socialiste S. F. I. O.), která je členem mezinárodní děl­nické internacionály, tak konečně socialistická unie komunistická (Union socialiste coínmuniste) a komunistická strana (Parti communiste) ne­mohou býti zaujati proti feministickým politickým po­žadavkům. Je-li to u politických stran demokratických příkazem pokrokového svědomí, jest to u socialistů a komunistů samozřejmou věcí, o níž každá diskuse jest vyloučena. U socialistů každá, u komunistů pracující "žena jest rovna muži. .

1. Francouzský feminism, netvoří dosud politi­ckou stranu, jest pouhým vyjádřením řady přání urči­tého obsahu. Má historické pozadí (první náznaky už v r. 1848) a jest dnes velmi populárním hnutím. V poli­tickém životě jest jeho mluvčím hned ta, hned ona stra­na. Podle slov známé ženské pracovnice Henrietty Sau- ret, zrodil se feminismus z touhy ženy po sebe-uvědo- mění. Celá feministická doktrína, vyjadřující úplnou emancipaci ženy v životě soukromém (zejména v man­želství) i veřejném, vidí jediný klíč k otevření brány ve­doucí do ráje veřejného života v udělení volebního prá­va ženě. Důvody, které pro ně feminismus uvádí jsou někdy velmi idealisticky zbarvené a působí na nás, kteří žijeme v zemi volebního práva ženy, velmi komickým způsobem. »Jest třeba, aby žena hlasovala,« praví, »v ten den, kdy bude hlasovati, muži budou lepšími, zákony budou lidštější, feminismus přinese mezi lidi více lid­skosti. Žena jest dobrá, jest lepší než muž atd. atd.«

Úspěch feminismu závisí na tom, jak dovede prakticky jednat s tou kterou politickou stranou, která ho nejen programově, ale i takticky favorisuje, Politické strany pak, uvidí-li, že feminismus uzrál, na tolik, že má čáku na úspěch, jistě budou závodit v jeho podpoře, aby si zjednaly přízeň a hlasy žen. V programech politických stran má francouzská žena mohutnou oporu. Jest jen otázkou času — a to jest problém čistě taktický — kdy ve svém boji prorazí čínskou zed mužských politických práv.

LITERATURA A UMĚNI

*Franta Kocourek:*

Sborová recitace.

ii.

kainžik, v němž se vynoří z beztvárného dosud ma­teriálu první kus pevného profilu, je začátek kry- stalisace. Jiskra, která projede masou recitujících, je primérní pocit kontaktu a kolektivity, která se rodí. Ze sto třiceti prsou a rtů vychází v několika prvních zkouškách sto třicet různých hlasů, sto třicet rozdílné viděných obrazů, sto třicet různě cítěných vět. Teprve ted jakoby se sto třicet pramenů slilo v jediný tok. Ne na dlouho, jenom na chvíli, jenom na tři, pět vte­řin, po nichž následuje nové rozpojení, tápání a tříšť. Ale jednota jednou procítěná už nebude zapomenuta a neztratí se, třebas vyvstala jen v torsu na prchavý okamžik: je to zárodek v plném slova smyslu, dál jde jen o čas na růst a o jemnou ruku. Aby mohlo vystou­pit, co je skryto, aby vyrostlo do rozměru, které by umožnily intensivni barvy a sytý zvuk, nic víc, nepře- kreslovat, ale také nic méně, neoslabovat samozřejmou,

vnitřní silu slov. myšlenek, dějů a obrazů.

To, co tu líčím jako okamžik zapojeni jednotného proudu do tolika diferencovaných individualit recitač- ního sboru, je jedna z těch věci, v nichž je samozřej­most (aspoň pro mě) a přirozenost spojena s tajem­stvím, jak to čitím u většiny běžných věci každoden­ního života. Je to úplně totéž, jako když pod rukama hrnčíře se za pomoci rotačního pohybu objevi první kus krásně vykroužené hlíny, nebo jako když při che­mickém pokusu v moři kapaliny vystoupí první kry­stal. V recitačním 'sboru ovšem znásobenější, spleti­tější, obtížnější, ale v podstatě stejně prosté a krásné Nechci však zůstat jenom při dojmu nad timto proce­sem, třebas vznikl na podkladě uvědomělé práce.

Chci se pokusit také o vystižení principu: v tomto chaosu, komplikovanosti a nesourodosti není možno spoléhat na náhodu, třebas měli členové sboru dosti dlouho tento dojem. Musí tu být nějaká základna, orientace, voditko. Platné pro všechny (o sto třiceti li­dech se už dá použit právem výrazu »všichni«), všem viditelné, přístupné, bez dirigentova upozorňování, vnu­cováni a vykládání, l>ez diktátu.

Musí to tedy být něco živelného, prvotního.

Touto základnou — jak vystihl jediný z kritiků naši sborové recitace, prof. V. Tille — je r y t m u s, rytmus šlová, rytmus vět. rytmus řeči.

Na něm jsem stavěl celou budovu, na něm, myslím, budou musit stavět všichni, kdo ve sborové recitaci chtějí vycházet z pevné, bezpečné půdy a kdo se nespo­kojí salóni a parketovou základnou, jako na př. Voice­band. Tato pevná půda je také při vší své jednoduché přirozenosti jedinou zárukou velkého vývoje, což se nedá říci o pokusech, vycházejících z předpokladů vy- umělkovanějších a zdánlivě umělečtějších. Neodvratný důsledek takové vícehlasé recitace, která nemá pevnou půdu pod nohama, je honba za novými efekty, dojem stereotypnosti, jakmile se některý proces, methoda nebo trik opakuje — jak jsme viděli při posledních produk­cích Voicebandu. Nebezpečí slepé uličky hrozí tako­vému podniku dřivé, než by kdo při prvních dvou ukázkách předpokládal.

Sborová recitace je na pohled a do jisté míry i ve skutečnosti jednodušší. Nemohu říci, že nejde za efek­ty, vždyť všechno, co se obrací k obecenstvu, chce pů­sobit. Ale nemusí se tolik starat o překvapování a no­voty, které by podchytily znovu pozornost. Je jedno­dušší, ale to také znamená lapidárnější. Vychází ze širši a pevnější základny, má větší nosnost a delší dech. Nemůže setrvávat na objevech jednou uskuteč­něných, nemůže se stále opakovat. Ale může být klid­nější a vyrovnanější, protože její těžiště leží hlou­běji, níž. Může se více spolehnout na slovo každému přístupné, na slova, jejichž nosná plocha je větší, než hrany a hroty grotesknich, rozpitvaných nebo nápad­ně melodisovaných slov voicebandových. Voiceband, kromě několika kabaretních čišel, jež tvořila chabý program italského zájezdu, bude vždy uměni pro ex­klusivní obecenstvo, počítaje v to snoby a odborníky. Sborová recitace může být daleko víc: může být umě­ním populárním, aniž by přestalo být uměním v ry­zím slova smyslu (jako na přiklad divadlo).

Rytmus je tedy jednotícím principem mého pojetí sborové recitace. Rytmus, slovům imanentní a vše­obecně sugestivní. Hlavni práce spočívá v procesu jeho odbavováni, jako spočívala v sólové recitaci ve stopováni básníka a hledáni pevných obrysů pod zá­vojem liter. Je to práce částečně pasivní, ale nezbytná a vede k čili. Jemný cit vůdce je tu stejně důležitý, jako při odhalováni a restaurováni starých, zapadlých fresek: aby nebyl porušen obrys, barva a výraz.

Každý nevidí ani neslyší stejně. Při reprodukci těmto rozdílům každý dává hlasitý výraz přednesem. To znamená, že se tlučou vedle různě vysokých, sil­ných a různě zabarvených hlasů také různé rytmy, třebas byly dány stejné slovní značky. Diference však nejsou tak veliké, aby nebyla možná shoda v míře do­statečné ke společné stavbě. Jinak bychom nemohli rytmu použít jako jednotícího a organisačniho prvku.

Usměrnění rytmu v mnohačlenném sboru je úkolem dirigenta, jakmile se podařilo uvést ensemble jednou, na chvíli do společného rytmického toku. Zkušenost učí. že tento úkol je lehčí, než prvni, protože jednota je­denkrát projevená je branou k celé řadě stále rychleji následujících konsolidačních detailů a úryvků, z nichž jednoho dne vyvstane rytmický celek.

Snad jste ještě nezapomněli na kolektivní způsob prá­ce. který jsem při studiu uplatňoval. Ted už to ne­jsou rady a pokyny, ted se každý zevnitř a nevědomky přičiňuje o rytmické formováni přednesu, o jeho pro ten čas konečnou pbdobu. Neni to jenom rytmus slo­vům imanentní, t. j. o hodnoty připoutané nerozluči- telně k slovům. I při jejich skoro všeobecné platnosti se může uplatnit tolik osobních a náladových nuanci, že bychom nikdy nedošli k cíli, kdybychom je poklá­dali za kategorické. Rozhoduje tu opět kolektivní feno­mén: recitující sbor je zdroj zvláštních sil, jež známe jen z jiných aplikací davové energie: dav na jevišti a ve filmu, sborový zpěv na koncertním pódiu, ale ještě víc v kostele nebo na neobjednané manifestaci. Z tohoto zdroje vychází i rytmický proud, kterým jsou indukováni postupně všichni účinkující. Neni to už potom ani součet ani násobek individuálních ener­gii, je to nová, kolektivní energie, předem nevypo­čitatelná.

Jako vlna se zdvihne z vod zdánlivě tichých a strhne všechnv do jednoho směru. Je to jako příval, ale neni to násilí nebo mechanika, protože tento příval, kterv se teď všech súčastněných zmocnil, je výsledek jejich společného hledání, prolínání, vzájemného působení, zrcadlení. Je to síla, která vyrostla z nich, ale je sil­nější. než oni,

Stotřicetičlenný sbor jsem rozdělil z leva doprava nejen pro zpěv, ale i pro recitaci na II. a I. bas a II. a I. tenor. Tím vznikly čtyři menší sbory, s nimiž bylo možno manipulovat samostatně. Nerozhodoval tu ani tak zřetel k výšce hlasu, třebaže i ten hraje úlohu v mužském sboru, kde proti sboru smíšenému je k di­sposici stupnice menší v rozpětí i barvě, jako zřetel k členitosti.

Nepochybuji, že si nejeden čtenář řekl, jak jedno­tvárná taková sborová recitace musí být. Měl by jistě pravdu, kdyby tu nebyla řada možností jednak přímo se vbízejících k využití, jednak zakletých do kolektiva. Jednou z takových možností je rozčlenění velkého sbo­ru, který by byli jako kompaktní celek jen nesnadno ovládatelný a těžkopádný. Členění sboru však může jít dál: i v rámci každého ze čtyř sborů jde dělit hlasy na menši a menší skupiny. Konec této cesty a zároveň dosažení protipólu sborové recitace je sólová recitace, která musí dostat v ensemblů a v celkové výstavbě sborového přednesu své promyšlené, význačné a orga­nické místo.

Od sólového recitátora přes drobné skupiny, přes basové a tenorové polosbory až k tutti celého sboru, který vyslovuje jako jeden muž jedněmi ústy údiv, zvo­lání, modlitbu, výzvu — jak bohatá výrazová stup­nice!

Po odkrytí rytmických základů se tak postáváme k aparátu dynamickému, v němž je druhé tajemství sborového účinu. Tekst nejdříve jen na papír napsaný, potom do únavy sborově z papíru čtený, potom kolek­tivně rytmisovaný se náhle stává básní nesenou jed­ním společným dechem a mění se v partituru stejně bohatou, jako partitura hudební.

Nad tekstem sborově přednášené básně je dirigent nejenom dirigentem ve smyslu hudebníka, který ovšem také není jen reproduktorem skladby. Dirigent reci- tačního sboru nemá partituru k disposici, má jen tekst a partituru si musí teprve sám udělat. Je tedy nucen být do jisté míry (a ne malé) i komponistou v hudebním slova smyslu. Musí přiřknout úlohu každému členu svého sboru, třebas byl zahrnut do některé ze skupin. Musí harmonisovat, instrumentovat, musí rytmisovat a dynamisovat — a konečně musí i melodisovat tekst básníka, jako to musí dělat komponista se svými hu­debními myšlenkami a materiálem.

Ani pro tento úsek práce není možno stanovit pře­dem program, t. j. partituru. Což neznamená nutnost improvisace, která má své velké přednosti, ale na níž se zvláště v umění často doplácí. Chci zdůraznit jen to, že i tu se musí kombinovat v hlavních liniích uvě­domělý plán s pokusnou cestou. Každý sbor, t. j. libo­volných sto třicet mladých lidí, má jiné složení, jiný profil, jiné předpoklady a možnosti. V každém pří­padě je nutno vycházet z jiného, t. j. vždy konkrétního materiálu, který je k disposici.

A tu podruhé se může uplatnit spolupráce všech. Jako dirigent máte své myšlenky, ale ovládání sboru je samo o sobě zaměstnáním vyžadujícím tolik ener­gie. že nemůžete plně přihlížet ke všem eventualitám, které tušíte za hradbou a v pralese svého sboru. Ten, kdo je v něm a dívá se z nitra množství na vás, t. j. na jediného člověka, vám může říci o věci leccos za­jímavého a nejednou vám jako dirigentovi docela no­vého. Suma takových otázek, mínění, pokynů a rad vám lehce zvrátí polovinu vašeho plánu, ale možná víc než polovinu vystaví. Tušíte, že při takové me- thodě je vyloučen nějaký poměr nadřaděnosti dirigenta. Musí být pro všechny kamarádem, který věci sice roz­umí a stojí na svém místě, ale pro něhož všichni ko­lem něho jsou kamarády. Stojí před nimi opravdu jen z technických důvodů, není nad nimi, ani první mezi nimi, je jeden z nich. Tak jsme to ve sboru vždycky cítili a bylo nám jasno, že to je podmínka existence sboru a jeho vlivu. Je to možno jen málokdy a málokde tak stoprocentně, jako mezi mladými lidmi na vojně.

Členění sboru umožňuje rozsáhlou dynamickou stup­nici od nejjemnějších pianissim do mohutných for- tissim. Vnáší život do velkého tělesa, do všech jeho údů. Odstíny síly v takovém tělese mají svůj vlastní charakter, který působí nezvyklým, sugestivním do­jmem. Můžete dosáhnout pianissima na příklad osmi­nou sboru, t. j. třeba polovinou prvního tenoru. Ale můžete je nechat znít také v plném sboru a tehdy je nejpodivnější, zákonem kontrastu a složením tolika různých hlasů do úzké, sotva viditelné roviny. Je to jako když les začne šumět slabě, v prvním návěští bou­ře, nebo jako široký vodopád viděný clonou a slyšený z dálky. Proti tomu si představte kovový, jednolitý zvuk forte celého prvního basu nebo vzrušené crescendo, zachvacující jako vichřice sbor od jednoho konce k druhému, stále silnější, naléhavější a neústupnější, stále zrychlenější a bouřlivější, až do finálové věty, která vyzní jako chorál, vyúsťujíc svou lapidárností v uklidňující a povznášející rovinu.

Snad je možno udělat si na základě těchto náznaků přibližnou představu o potenci takového sboru. Zůstane však daleko za skutečností, stejně jako za ní zůstane slovní vylíčení hry na varhany nebo ve velkém sym­fonickém orchestru. Rytmus a dynamika nejsou alie všechno, třebas rytmus je ocelovou konstrukcí celé stavby a dynamika, k rytmu ,těsně přimknutá, je hlav­ním nositelem účinu sborové recitace.

Na vlnách rytmu, které se zdvihly ode dna, se za­číná zdvihat melodie. Mohlo se k ní dospět jinou, opačnou cestou, kterou šel na příklad E. F. Burian ve Voicebandu: bylo možno^melodii předem komponovat, buďto docela přesně notovat jako píseň, nebo aspoň vypracovat podrobně partituru některých míst a pro ostatní určit jen hlavní intonační body a směrnice.

Zásadně je to možno, proč ne? Je to v každém pří­padě lepší, než šablonovitá deklamace, kterou jsme po­drobili analyse ve studii o sólové recitaci a otvírá to nové výhled)’ jak pro živé slovo, tak pro hudbu. Mu­síme vděčně vítat každého, kdo má nápady a chuť zku­sit něco, co tu ještě nebylo.

Ale my došli k melodii jinak, docela stejně, jako jsme došli k rytmu. Nejsem komponista, ale hudbě roz­umím do té míry, abych věděl, jak velký umělecký problém je zhudebnění slova. Člověk postavený před úkol .stanovit intonaci nebo dokonce vypracovat melo­dickou partituru pro recitační sbor, není vlastně po­staven před nic menšího, než skladatel, který má vy­pracovat zpěvní partituru v opeře nebo pro smíšený sbor. Úkol, na nějž by stačil jedině — skladatel. Ale musil by mit smysl také pro živé slovo, pro jeho pod­statu, přirozenou silu a dosah, pro jeho nosnost nejen hudební, ale i recitační, protože i melodisováno musí slovo zůstat slovem a nezměnit se v píseň.

Naše cesta k melodii je tak jednoduchá, že upadne nepochybně v podezření z nedostatku umělecké metho- dy při předkládání tohoto theoretického výkladu. Ne­smí se však zapomínat, že tyto řádky jsou malým ko­. mentářem k veliké praksi, že za nimi zkušenost s ma­teriálem na jedné a obecenstvem, t. j. účinem na druhé

straně.

Jako jednoho dne z rozbředlého společného čtení veršů vyvstal náhle první zlomek rytmické linie, tak po nějakých osmi, deseti zkouškách nad přednesem rytmi­cky ustáleným a dynamicky rozvrženým začala vyvstá­vat melodie. Ryla pro nás objevem, přes to, že jsme ji cítili, jak přichází z mlhy, jak se prodírá struskou slov a usazuje se na jejich povrchu, nejdřív jen ve sla­bé vrstvě, která se dala lehce setřít, potom pevněji a zřetelněji a stále jednoznačněji.

Je to zrozeni melodie z rytmu, který v sobě uzavírá jako pohádkový ořech všechno bohatství. Jako dítě, které odříkává nějakou říkánku a najednou si ji začne zpívat, nuceno přirozeností k výraznějším melodickým krokům, než jsou možné v mluvené řeči, jako dav. který se modlí: melodie, nikým nepředepsaná tu kry- stalisuje a nabývá linie, jejíž zákonitost musila být na­lezena, třebas byla už v podstatě dána.

Touto nenásilnou a přirozenou cestou se nedojde k melodiím nápadným, groteskním a sensačním, jako cestou hudební komposice. Po stránce rozmanitosti a zvláštnosti nemůže konkurovat takto pojímaná sborová recitace s melodikou na příklad Voicebandu, stejně, jako nemůže konkurovat s jeho analytickou a žongiérskou tytmikou. Melodika Stakového recitačního sboru je prostší a podloženější. Je organická, vyrůstá z hlubo­kých kořenů, jako rytmus, není náhodná, ani znásil­něná. Jedině ona může stát jako protipól melodiky komponované skladatelem umělcem.

Hranice mezi slovem ještě mluveným a slovem již zpívaným je neuvěřitelně malá. Je-li takový velký sbor strhnut rytmem veršů a letí-li vpřed, jsou melodické výkyvy tak silné, že už není možno udržet tón plně na půdě mluveného slova. Stačí vlna nadšení (které může mít nejrůznější zdroj, náboženský, sociální, válečnický, ale nikdy se nedá objednat), aby se tón zdvihl, slovo ztratilo svůj mluvený charakter a aby se recitace pro­měnila ve zpěv. A

Tady jsme na prahu nových možností pro slovo přednášené. Na půdě velmi nebezpečné, protože nic neni těžšího, nad práci s takovým odpoutaným a roz­poutaným slovem. Nic se nedá tak lehce zkazit, z ni­čeho se nedá udělat tak lehce nevkus nebo nechtěná parodie. Přišli jsme do této oblasti novými cestami a novým směrem, ale oblast sama neni nová: dostali se do ní hudební skladatelé, vycházejíce od zhudebněného slova, v opeře a sborových komposicích.

Někteři komponisté pocítili — ať už z oposice proti staré routině, nebo z vlastní potřeby — nutnost dát slovu v hudbě jiné podmínky, než mělo dosud. Přede­vším přiblížit je víc životu, od něhož stará klasická opera je uměla tak daleko odvést. Zbavit ho hudební přetíženosti, kterou slovo v opeře (a stejně ve sborové písni) tolik trpělo, zbavit ho instrumentálního charak­teru a různých skřipců, na něž slovo bylo v operním aparátu natahováno. Vedle mnohých případů, kdy hud­ba slovo zdvihla a oslavila, vidíme mnoho případů, kdy hudba slovo znásilnila, zkřivila, znehodnotila. Ne­jde výlučně o naturalismus nebo realismus, jde o spra­vedlivější a životnější poměr hudby ke slovu. Leoš Ja­náček je jedním z těch, kteří se pokusili o radikální řešení, znalost mluveného slova a jeho pochopení mělo vliv na celou jeho hudbu. V opernim oratoriu ’OEDI­PUS REX« od Igora Stravinského je komponován antický chór, který splňuje prozatím nejplněji můj ideál sborové recitace hudebně komponované. Stra- winský tu podal svou představu o deklamaci antického chóru, svou představu hudebníka, ale také dramatika. Strohé, tvrdé věty a zvolání, meditace, které se jen místy rozvinou ze střízlivého recitačního tónu do širší, vzepjatější melodické linie, nikdy však árie v obvyklém stylu opery. Není to recitace, neni to zpěv, je to něco mezi obojím, je to sborová recitace, rytmisovaná a melodisovaná instinktivní rukou umělce hudebníka.

Ještě zřetelněji se jeví tendence oprostit slovo a dát mu jinou, samostatnější funkci ve sborových kompo­sicích. Technika sborového zpěvu instrumentálně sly­šeného dosáhla vrcholu dokonalosti. To, co podávají Pražští a Moravští učitelé na příklad, je bez debaty virtuosita. V tom směru skutečně nelze jít dál. To je jasno každému, kdo rozumí věci. Málokdo by připustil fakt jiný: že to už v podstatě není zpěv. Že je to daleko víc vokální hudba se všemi důsledky, z nichž hlavní je nadřazenost instrumentálního zřetele a podřadnost slova.

Zpěv ve své podstatě je slovo okrášlené melodií, vět­ším zhodnocením melodie, obsažené už v každém slově. Je slavnostnějším výrazem nějakého citu, připojuje se ke Slovu rovnocenně nebo jako ornament, ale nikdv v něm hudebnost nesmí nabýt vrchu nad slovní slož­kou, má-li zpěv zůstat zpěvem, dokonce ani tehdy ne, když odpadnou slova: i tehdy musíme cítit původní silu slov, nad kterými a pro které melodie vznikla.

Proto některé moderní sbory zní místy spíše jako sborová deklamace, než jako sborový zpěv, z usilovné snahy vrátit slovu jeho království a najít novou rovno­váhu mezi slovem příliš utlačovaným a melodií příliš nástrojově pracovanou. Nejde říci, že tato rovnováha byla nalezena. Stačí, že ~e to začiná vidět a že se hledá.

Tak se setkává sborová recitace na polovině cesty se sborovým zpěvem a moderní operou. Každý z těchto tří genrů má své polte, své prostředky a úkoly, ale stojí si daleko blíž. než dnes kdo tuší a k jejich vzájemnému působení, snad i splynutí také jistě jednou dojde.

Opustili jsme stotřicetičlenný mužský sbor recitační v okamžiku, kdy se nad rytmicko-dynamickou kon­strukcí začínala ozývat melodie, která se po společných debatách s členy sboru upevňovala a dosahovala podoby pro tu dobu definitivní. Zbývá říci několik podrobností, rázu více méně technického vedle vylíčených momentů zásadních.

Sbor tak veliký vyžaduje dirigenta a dirigování i při koncertě. (V šedesátičlenném sboru v Lounech a Praze jsem věc nacvičil tak, abych při koncertě mohl být mezi
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ostatními.) Technika dirigováni se nedá předpisovat, v celku však se shoduje s technikou zpěváckého a orche­strálního dirigenta. Je především třeba dát přesný ná­stup, hlavně začátek, ale i potom každou novou větu nebo začátek pro novou skupinu hlasů, pro sólistu atd. Ale nejenom to: onu ocelovou konstrukci, na niž je přednes budován, t. j. rytmus pracně objevený, musí dirigent rukou vyznačovat a držet jej železně, aby se stavba nerozsypala. Jsou tu prudké spády, pomlky, caesury, gradace a crescenda, jsou tu ralentanda a pia- nissima. jsou tu varhany s padesáti rejstříky, je tu or­chestr se sto třiceti členy.

Sem patři také připomínka, že nacvičeni jediné básně tak, aby se mohlo jit s ni před veřejnost, znamená aspoň takovou řadu a tak důkladných zkoušek, jako nastudo­váni hodně rozlehlejšího pěveckého sboru. Ledabvlost. jež tak často projde sólovému recitátorovi, není u sbo­rové recitace vůbec možná, Bez poctivé přípravy by sbor ztroskotal ještě před koncem první sloky. Je nutno dbát především na to, aby tekst zněl vždy najednou, současně ze všech úst. To je podmínka, přes kterou ne­lze přejit: podmínka srozumitelnosti, jediný opozdilec, jediný nevítaný předchůdce může rozmazat smysl slova a zkazit dojem. Podmínkou účinu je srozumitelnost. Podmínkou srozumitelnosti je úzkostlivě přesná sou­časnost vyslovování. Podmínkou současnosti je abso­lutní kázeň. Snad se mi práce na vojně dařila tak dohře proto, že členové sboru byli jako vojáci zvykli — až na malé výjimky — disciplině.

Ještě jedna věc padá na váhu při sestavování sboru a v jeho existenci: je možnQ sehnat libovolných sto tři­cet lidi a udělat z nich sbor? Theoreticky je to možno. Prakticky to má háček: nepojí-H těch sto třicet lidi nic jednotného dohromady, nemohou udělat dobrou práci a na nikoho nemohou mít velký vliv. Ke vzniku kolektiv­ního ovzduší, v němž dílo roste, živeno všemi súčast- tiěnými, je třeba nějakého pojítka, společného zájmu. s|)olečné myšlenky. V Dědrasboru to byla náplň roman­tického proletářství, jehož doba spadá mezi léta 1920 až 1925. V sovětských dělnických sborech to byla víra v sociální revoluci a skutečná účast na ni. V našem pří­padě to býlo pojítko trochu neočekávané, ale stejně sil­né, v jistém ohledu silnější, než v případech předchá­zejících: vojna. Neměli jsme nic jiného na práci, měli jsme společný domov-kasárna a společné zájmy. Nikam se nespěchalo, nic nám neuteklo a všichni jsme musili být pohromadě. Co si myslím o naší armádě, řekl jsem dosti zřetelně v šesti článcích před časem v »Přitomno- sti«. Budiž s druhé strany zde kvitována podpora, kte­ré se mi v organisování a cvičení sboru dostalo ode všech mých velitelů i velitelů ostatnich důstojnických škol, od ministerstva Národní Obrany a Zemského vo­jenského velitelství. Byla to naše zábava, naše radost, ale také naše práce, již jsme věnovali sedm měsíců své­ho volného času i času vojenskými veliteli pro recitaci uvolněného. Škoda, že někteři vojenští hodnostáři po­važovali náš sbor, jimž jsme v deseti koncertech podali důkaz možnosti postavit na vojně uměleckou práci, za neslučitelný s přesným plněním vojenských povinností a že nám neumožnili zůstat déle pohromadě a založit v naší armádě tradici tak representativní.

Zorganisovat velký recitačni sbor je podnik v dneš­ních poměrech dosti obtížný. Nejpřirozenější půda jsou již existující zpěvácké spolky. Zvláště v těch jsou všechny předjwklady pro pěstováni sborové recitace, která by se odtud mohla šířit i do jiných prostředí. Ty­to mé řádky nechť jim jsou dárkem do začátku, prvním návodem a orientací.

ŽIVOT A INSTITUCE

*(Instav K. Janata (Cleveland, Ohio):*

Psychologické finesy americké  
reklamy.

pravda v reklamě jest úhelným kamenem, 11a němž stojí celá ta obrovská organisaee amerického ozna­mování. To je celkem všeobecně známo. Méně však jest známo, s jakou opatrnosti a pečlivostí upravuje se zně­ní oznámek, aby »se nenarazilo ;. Aby se snad zdejší inserent dotkl vlasteneckého, náboženského nebo mo­rálního přesvědčení čtenáře, není ani myslitelno, ale aby ani zdání podobné možnosti nebylo vzbuzeno. To je konečně samozřejmé. Veřejnost, hlas lidu je všemocný

a proto ta krajní ohleduplnost.

Poněkud však překvapí, když pojednou zjistíme, jak bedlivě se dává pozor, aby znění oznámky ani stínem nevzbudilo nelibost — konkurence! Není to snad znám­kou strachu ze soutěže a mýlil by se ten, kdo by z toho usuzoval, že konkurenční boj zde není ostrý. Naopak, často je tak ostrý, jako dobře nabroušená břitva, ale s ostřím sterilisovaným jako nůž chirurgův, řeže, ale neinfikuje. neotravuje. Americký obchodník v oprávně­ném sebevědomí a přesvědčení dokonalosti svého vý­robku vyrostl již dávno z kramářského hanění konku­renta. Je však i stejně opatrným při chvále svého zboží a problém superlativů v oznámkách zde byl již dávno vyřešen, totiž dnes solidní firmy superlativů používaií pouze v tom případě, kde to doslovně míní. Tak řekne-li ředitel obchodního domu, že to či ono zboží lze u něho obdržeti nejlevněji v celém městě, pak skutečně stojí za svým slovem a kdyby zákazník poukázal, že dotyčné zboží u jiného obchodníka je inserováno za nižší cenu. bez řečí sníží obchodní dům svoji cenu fi až 10 procent pod cenu konkurenta, i kdyby v tomto případě měl pro- dělati.

Ačkoliv konkureční boj je zde tuhý, nezapomíná amer. obchodník na dobré sportovní heslo »Fair play« a dalo by se jeho stanovisko snad vyjádřiti starým příslovím »Leben und Ieben lassen«, což ovšem nijak nevylučuje energické propagování vlastního výrobku.

Abycfr však neodboěoval od původního námětu. Kdo pozorně sleduje amer. oznamování, tomu nemohl ujiti boj mezi výrobcem jistého druhu populárních cigaret a továrnami na cukrovinky, trvající jistě už rok a tyto dny asi definitivně skončený ústupem výrobce cigaret.

Tento vyrabitel cigaret zapoměl snad poněkud na dří­ve naznačené přikázání oznamovací ethiky: »Nebudeš škoditi konkurentovi« a zaplavil návěštní tabule (roz­měr asi 3 metry krát 6 metrů) po celých Spojených stá­tech, jakož i celostránkové inseráty v denním a revuál­ním tisku obrázkem spanilé děvy, libě pokuřující jeho druh cigaret s tímto textem: »Instead of a sweet, reach for a —«. Volně přeloženo: »Místo cukrlátka — cigare­tu...« Na první pohled tato reklamní kampaň zdá se býti celkem nezávadná, hrot proti vyrabitelům cukro­vinek celkem neostrý, ale přece jen hrot.

K lepšímu posouzení celé situace budiž řečeno, že

Američanka nesmírně ráda bonbony, ale ještě nesmírněji se bojí ztloustnutí. Zachovati si »dívčí figuru« jest ka­tegorickým imperativem. Čokoládové bonbony jsou ne­odolatelně dobré, napomáhají však íortelnosti. A tu jsme it čertova kopýtka celkem nevinného obrázku výrobce cigaret.

Ztepilá miss a mrs. snad přestaly pojídati Sdružením továrníků cukrovinek vypočítanou kvótu bonbonu na hlavu, nebo spíše bylo pouhé nebezpečí, že by se tak státi mohlo, ale amer. obchodník raději předejde, než aby později dobíhal. (Jak já znám Američanky, zůstalo asi jen při tom nebezpečí. Pozn. pisatele.) Ale již tato mož­nost postačila, aby továrníci cukrovinek cítili se ohro­ženi a oprávněni k obraně. Co učinili? Petici na vládu? Ani ve snu je to nenapadlo. Odborné jejich sdružení se sešlo, porokovalo o situaci a opatřilo dostatečné fondy od členů na protiakci. Mýlil by se však, kdo by očeká­val, že válečnou svoji píseň naladili na tóninu: »Cukro- vinky jsou zdraví prospěšné — cigareta je hřebem do rakve®. Jedna chyba nedá se dosti dobře spraviti chy­bou druhou a tak výrobcové cukrovinek byli opatrní, aby svojí kampaní si nepoŠtvali proti sobě snad i ostat­ní vyrabitele cigaret. Svoji tiskovou kampaň omezilii hlavně na zdůrazňování, lékařsky i vědecky doložené, že »výkrmnost« cukrovinek není tak silná, jak se zdá, ovšem že nescházelo statistik, dobrozdání a p.

Denním tiskem celá tato záležitost byla dosti živě pře ­třásána a pojednou, aniž by bylo dobře zřejmo jak se to stalo, zamíchali se do této aféry různí reformátoři, pastorové, puritáni, pečující nejen o duševní blahobyt svých oveček, počal se zřejmě tvořiti sentiment proti propagaci kouření mezi ženami. Moralisté, zejména na západě počali svolávati schůze a vydávati letáky, že dívčí obrázek na cigaretový plakát nepatří, že by to mělo být zákonem zakázáno atd.

Situace se vytvářela tak, že to výrobcům cigaret ne­bylo právě příjemné. Cukráři se smáli do hrsti, ne snad že by v tom měli prsty, aspoň dokázati to nelze, tak či onak, voda šla na jejich mlýn. Cigaretový plakát bez svižné dívčí hlavičky je skoro nemyslitelný — co dělat? Inu nezbylo než takticky se odpoutali od nepřítele! Do­tyčný výrobce cigaret, který tuto melu způsobil, pospíšil si a zastavil používání »závadnýcb obrázků«, ale aby aspoň částečně maskoval svoji porážku, vydal nový pla­kát s děvčetem jako lusk a asi s tímto textem: »Nikdo nemá práva předepisovati Vám osobní záliby«, což je ovšem mnohem nevinější, než dřívější positivní: »Sáhni po cigaretě\*.

Poslední ostny, této dosti hrozivé a napjaté situace byly nedávno ulomeny docela, aspoň to tak vypadá, když jiný, právě tak veliký výrobce cigaret, jako onen nešťastník, využil této kontroversální konjunktury a oznamuje všude, i po radiu: »Vezměte si bonbon a pak cigaretu®, což Američanka jistě ráda uposlechne a ra­dost a mír opětně zavládne na všech stranách.

P. S. Jak by se podobný boj utvářel a odehrával u nás v Československu, ponechávám fantasii čtenáře, jenž jest příslovečně nejen laskavý, ale nadán vždy i bujnou fantasií.

DOPISY

K diskusi o zemědělský program.

Vážená redakce!

Články ledaktora Peroutky, týkající se zemědělských problémii možno přijmout i celkem sympaticky. Ovšem jejich leitmotiv »soci a li sté běžte na venkov vzít agrárníkům voliče® je poněkud nevábné captatio bcnevolentiae. Spasitelů, kteří kalkulovali s bu­doucím — co možná brzkým — přírůstkem hlasů ve volbách, jsme měli už příliš mnoho, než aby jakákoli ofensiva s tímto cílem se setkala u venkovanů se vřelým přijetím. Pokud není zemědělský program nic, než Mittel zutu Zwcck, nebudou se asi musit sekretáři socialistických stran příliš namáhat s roz­šiřováním členských matrik. Venkovan je už od přírody ne­důvěřivý a republikáni, jak známo, nepatří mezi lidi, kteří by s rukama v kapsách a hvízdajíce smířlivé melodie přihlíželi k tomu, jak někdo loví v revíru, který pokládají za svůj.

Jde však o věc vážnější, než o eíemérní volební úspěch, jde o záchranu vrstvy obyvatelstva, která — ať je ten výrok sebc otřelejší — je páteří státu. A řešení této otázky není zdaleka tak prosté, aby se tu vystačilo s několika ílastry. Program zá­chrany musí co možná rychle a spravedlivě řešiti všecky ne­snáze, jež malý venkovský člověk nemůže sám zmoci a hlavně musí být za daných poměrů uskutečnitelný. A tu se nelze obejít bez stručného rozboru příčin této kříse. Je jich ovšem cely růženec a v tom, jakou váhu kdo přikládá jednotlivým příči­nám, je založen hlavně rozpor v názorech na jejich řešení. Věc tedy vyžaduje širší diskuse a tento článek má býti příspěv­kem k ni.

Po mém soudu jsou hlavními příčinami: i. nedostatek vzdě­lání, 2. relativní přelidnění, 3. vysoké výrobní náklady při po­měrně nízkém hrubém výnosu, 4. vnitřní i zahraniční konku­rence. Seřadil jsem je tak, jak se mi jejich závažnost jeví u nás, na moravském Slováčku.

Nedostatek vzdělání: V historických zemích, zejména v je­jich úrodnějších krajích není tomu snad po této stránce nijak zle. Ale k republice patří také Části odlehlejší a celý východ, kde jak všeobecné, tak zejména odborné vzděláni je ubohé. Aby se tomu odpomohlo, byla po převratu zřízena řada hospo­dářských škol, zejména nižšího typu (t. zv. odborných) právě v těchto zaostalých krajích (v pokročilejších existovaly už za Rakouska). Tyto školy konají kus poctivé práce, třeba že ne zdaleka tolik, kolik by konati mohly. Příčinou toho je, že jejich návštěva je dobrovolná, takže vzdělání dostává se jen zlomku zemědělského dorostu. To je ovšem vítanou zámin­kou, aby socialistické noviny při každé příležitosti do nich bušily. Zvláště oblíbeným sportem je vypočítávání, kolik stojí stát jeden absolvent takovéto školy. Vycházejí ovšem číslice horentní — někdy přiměřeně načechrané — ale závěr, který se z nich dedukuje, není, než čirá demagogie. Bylo by dobře, kdyby takový žurnalista, nebo řečník, než začne harcovat, otá­zal se kteréhokoli učitele národní školy v těchto krajích, kolik dětí by tnu asi chodilo do školy, kdyby návštěva byla dobrovol­ní. Bude-lt potom z tohoto poznatku dovozovat nutnost zru­šení, nebo pronikavé restrikce tjárodního školství, všecka čest jeho důslednosti. Nečiní-li toho, .pak je logickým požadavkem ne zrušení, nebo restrikce hospodářských škol, nýbrž povinná návštěva pro zemědělský dorost. Tím spíše, že pro dorost živno­stenský je povinná návštěva škol pokračovacích, neboť uznává- li se odborné vzdělání za nutné pro jednu skupinu, platí to i pro skupinu druhou. Prosím, první bod programu, základní kámen, 11a němž teprve lze bu dováti další, jež předpokládají porozumění a spolupiáci drobných zemědělců. Uznávám, že je to požadavek hodné nepopulární, neboť jednak by bylo nutno síť těchto škol ještě doplnit, jednak překonat odpor zaostalého obyvatelstva a umožnit docházku sociálně slabým. Ale nemo­censké a starobní pojištění bylo též nepopulárním požadavkem, dokonce i u řady těch, jimž má prospívat a stalo se přes to skutkem.

Relativní přelidnění: Ponechávaje stranou příčiny všeobecně platné (úmrtnost ve věku nevýdělečném, značné procento dušev­ně úchylných, zejména v krajích zamořených alkoholismem a psotou) poukazuji jen na příčiny specificky venkovské: drobení selských usedlostí v hospodářstvíčka samostatné existence ne­schopná, krájení polí v dlouhé řemenovité, parcely, nedostateč­né využiti dosud neplodných, nebo málo plodných ploch (hlavně zamokřených). Z toho plyne: ohromná ztráta plochy připadající na brázdy, cesty a meze. 2. nemožnost řádného obdělávání a tím i snížení výnosu, 3. stiženi boje proti pleveli, živočišným škůdcům a nemocem, 4. obtíže při agrárních operacích všeho druhu (odvodnění a pod.), 5. nekonečné soudy (soudci v na­šem koutě Moravv by mohli vyprávět mnoho). A tedy progra­mově: 1. Opatření zamezující, nebo aspoň ztěžující droben! hospodářství. 2. Povinné zcelování odvodňování a zúrodňování pozemků, kde je to technicky možné a hospodářsky účelné. 3. Potřebná opatření, aby drobná, při dnešním způsobu hospo­daření nesoběstačná hospodářství byla přivedena k jinému způ­sobu hospodaření (na př. intensivnější pěstování zeleniny a ovoce blízko měst, pěstování léčivých bylin v odlehlých kraji­nách a pod.), 4. Opatření usnadňující odbyt a přímý styk mezi konsumentetr. a producentem. Ale proboha ne těžkopádný apa­rát s armádou úředníků, kartoték a statistik!

Výrobní náklad a nízký hrubý vynos: Kámen úrazu, protože tu se rozchází zájem soukromohospodářský, vyrábět jen tolik, co se vyplácí, se zájmem národohospodářským, vyrábět co nej­více. Při tom je fatální, že vlivy, které působí snížení hrubého výnosu, působí současně zvýšení nákladu: pozemky, jejich tvar, vzdálenost, dostupnost, složení půdy, počasí, způsob a doba obdělávání, hnojení, sorta, způsob sklizně a uložení, pohotové pracovní síly, pohotový provozovací kapitál atd. A malý člo­věk je tu vždycky bit. Rozptýlené řemenovité pozemky zvyšují potřebu práce, jejíž valná část je vynaložena zcela zbytečně, nedostatek živého i mrtvého inventáře jej činí závislejším na počasí, nedovoluje mu pole řádně obdělat, věčná peněžní tíseň znemožňuje účelné hnojení, nákup výkonnějších (ovšem dražších) odrůd, prodej za výhodné konjunktury atd. Těžko jej pak zí­skat vzletnými velkorysými opatřeními, jestliže se mu současně béře to, v čem vidí svůj prospěch. Je možno diskutovati o tom, je-li zavedení obilních cel účelné, ale nelze přivést sebe men­šího zemědělce do nadšení, usiluje-li se o nízké ceny obilí a do­kazuje se mu, že nemá vlastně na nich nijakého zájmu. Te velice pravděpodobno že tento zájem bude úměrně s poklesem výrobních nákladů, k nimž nutno počítat i veřejné dávky, ale dokud se nejeví ani slabá tendence vývoje timto směrem, ne­možno nepřiznat, že nízkými cenami svých výrobků je drobný zemědělec okrádán. A tu je opět jeden ze stěžejních bodů zemědělského programu: snížení výrobních nákladů všemi pro­středky: zakládáním a podporou strojních nákupních a pro­dejních družstev (ale nezakládejte konkurenčních družstev tam, kde už existující se jen tak tak drží nad vodou), poskytováním levného úvěru, vhodnými opatřeními veřejnoprávními (uvádím jen příkladem nutnost jednotného sortimentu ovocného a pod.). Vše je dobré, co k tomu cíli přispěje.

Soutěž: Tuto, zejména zahraniční, kladu až na místo posled­ní. Náš stát je celým svým založením odkázán na vývoz a tu nezbývá, než vydat se účinkům zahraniční soutěže, od níž nelze čekat milosrdenství. Proto pokládám za potřebnější opatření, která jsme uvedl dříve a jež jsou podmínkou úspěšné soutěže. Cla, jako trvalé zařízení jsou jistě nonsens, i když se zaobalují do etikety cel výchovných. Technický vývoj neustane nikdy, takže důvod pro ochranu by se našel jistě vždy. To však musí platit stejně pro zemědělství, jako pro,/průmysl, což se jaksi nerado uznává. Máme-li však na mysli jen cla zemědělská, je v přítomné době výhradně otázkou hospodářské taktiky, je-li jejich zavedení, nebo ponechání účelno. Stejně, jako ve válce je někdy nutno vyhoditi do povětří most, jejž případně po čase budeme nuceni sami postavit. Ovšem jako o všech opatřeních taktických, tak i o této otázce nebude dosaženo nikdy jednotného názoru, tím spíše, jestliže jedna strana se staví apriori na stanovisko odmítavé a druhá v důsledku toho na stanovisko prestiže. Nezbude, než aby obě sestoupily se svých povýšených stanovisek a došly po mnohém rozčilování a má­vání rukama k jakémusi přijatelnému závěru. Potom snad se na obou stranách uzná, že tam, kde v zahraničí dnešních posic neuhájíme (to platí na př. o cukrovarství), bude třeba je vy­klidit rukou společnou a nerozdílnou, při čemž se podnikne vše, aby tento ústup byl spojen se ztrátami co nejmenšími. S tím je ovšem spojen slušný růženec národohospodářských a poli­tických opatření (využití aspoň co největší části investovaného kapitálu, umístění uvolněných pracovních sil, zařízení a propa­gace nových odvětví a způsobu hospodaření, zajištění odbytu nových výrobků — vesměs opatření, jež se už netýkají jen zemědělství a k nimž bude zapotřebí využiti práce a zkušenosti všech schopných.

Jestliže boj proti zahraniční soutěži je někde předem ztra­cen, možno naproti tomu velmi úspěšně bojovati proti soutěži vnitřní, jejíž význam se dosud přehlíží, ba někdy ani neví o její existenci. Místo obšírného vypočítávání, které by čtenáře Přítomnosti málo zajímalo, jen příklad: Ceny méně hodnotného jatečného dobytka, dováženého hlavně ze Slovenska, stlačuje i ceny dobytka chovného. (Totéž platí mutatis mutandis o vlivu nejednotného a netříděného ovoce na ceny ušlechtilého třídě­ného ovoce a jinde.) Výsledek: Znechucení chovatelé pozbývají zájmu na chovu náročnějších, výkonnějších plemen, jejichž rozšíření je eminentním státním zájmem a podmínkou soutěže se zahraničím, chov dobytka klesá a za těžké peníze kupují se ušlechtilí plemeníci za hranicemi, kteří se u nás teprve musí aklimatisovat a mnohdy právě svých draze zaplacených vlast­ností ani nemohou na potomstvo přenášet. Odpomoc: pro pře­chodnou dobu stačilo by odděliti na trzích dobytek chovný od jatečného, žádati průkaz o původu zvířete, jež se prodává na chov, zameziti činnost různých »obchodníků dobytkem«, jejichž valná část se živí výhradně napalováním jak prodavačů, tak kupců dobytka, a některá zařízení veterinářská, jejichž podrob­nější výpočet není zde potřebný.

A last not least. Nutnou podmínkou řešení krise je převýcho­va občanů. A ještě více politických stran. Dr. Fuchs tu napsal nedávno vystižně: Příliš se věří v politiku a instituce a příliš málo v obnovu člověka. Pokud se budou dělat programy jako vějička pro voličstvo, pokud podpora některé vrstvy obyvatel­stva se bu.de pokládat za investici, která se politicky vyplatí, bude to s odstraněním krise dosti beznadějné. Jestliže se do našeho venkovského člověka, v němž těžká dřina beztoho vy­pěstovala nenávist ke všem, jimž se po jeho názoru daří lépe, ještě uměle pumpuje nenávist ke vlastním sousedům jiné poli­tické barvy, jak potom docílili, aby potom důvěřoval a spolupracoval s nimi na řadě opatření, kde spolupráce všech je unum necessarium? Převýchovu občanů si ovšem asi žádná politická strana do programu nevezme. Byl by to požadavek utopistický •(tento problém je patrně jen o málo mladší, než lidstvo samo) a nerentabilní, ba někde zrovna sebevražedný. Možno však slušně žádati, aby se stranický boj lišil od zvlči- losti.

Tolik k zemědělskému programu. Ted ještě několik slov ke článku poslance ing. "Nečasa. Tu, myslím, bude radno upozor­nit! předem, že nejsem organisován v žádné politické straně, aby se leccos nevykládalo falešně. Zrekapituluji stručně některé hlavní myšlenky zmíněného článku: Není to jen strana republi­kánská, která pracuje pro zemědělce. Republikáni chrání pře­devším statkářské křídlo, naproti tomu sociálně demoíratický program chce chránit především drobného zemědělce. Minister­stvo zemědělství rozdává suhvence a nepečuje dostatečně o zintensivnění zemědělství.

Připusťme, že tvrzení o zemědělcích je na 100% správné. Ale ani tu nelze nedojiti k závěru, že rozpor mezi statkářem a malým zemědělcem, přes to, že jeho existence se nedá oddispu- tovat, nemůže nikdy dosáhnouti takové hloubky, jako rozpor mezi zemědělcem a průmyslovým dělníkem. A protože, jak sám ing. Nečas píše, opírají se socialistické strany především o prů­myslový proletariát, je při rozeno, že nutně budou zájmy ze­mědělců podřizovat zájmům proletariátu. Tento fakt je tuze kostrbatý, než aby se dal zabalit do kulatých slovíček. To je stránka věcná. O politické stránce úsilí udržet pod jednou stře­chou tyto dva antagonistické směry poučuje, myslím, dostateč­ně osud lidovců v posledních volbách.

Pokud se týče ministerstva zemědělství, tu pan poslanec pře- slrelil. Nedostatek péče o zintensivnění nelze tomuto minister­stvu spravedlivě vyčítat. Je snad, abych uvedl jen jeden příklad, ještě v čerstvé paměti jubilejní soutěž o nej vyšší výnosy, o jejímž vlivu na zintensivnění pěstování obilí nebude asi sporu. A nešťastné subvence, puma se zaručeným výsledkem, nejsou nůž nezbytnou investici do požadovaného zintensivnění, odmě­nou průkopníkům zemědělského pokroku, jež by za ministra kteréhokoliv směru musily býti udělovány rovněž. A jejich do­sažení není tak snadné, ani jejich výše tak ohromná, jak se rádo vypráví.

Uh. Hradiště, 17. prosince 1929.

*Ing. Jos. Kremer.*

Naše reparace.

Vážený pane redaktore,

nemůžeme se divit neiriíormo váným protestům proti placení reparací, tím méně, že vina nedostatečné informace lpí tento­kráte hlavně na těch, kdo opomenuli za ta léta veřejnost ná­ležitě na všecko pripraviti. Třeba že se do projevů pletou osobní a stranické zájmy — ale tak je tomu zatím u nás se vším — jde v jádře o výraz veřejného, raf něn i a mu­síme se naučit si ho vážit a ne odbývat je posměškem pro neznalost technických podrobností. Okřikovat ty, kdo se za­jímají o to, co se peče pod pokličkou, je málo demokratické. Občan má právo se ptát, co a jak. Nejde o pár tisíc, ale o mi­liardy národního jmění z kapsy poplatníků daněmi už nesmír­ně zatížených, kteří přinesli velké oběti, aby naše měna byla jednou z nej solidnějších na světě. Prostým zdravým rozumem usuzuje Český člověk, že když platil krví svých dobrovolníků a postavil na svůj náklad armády na všech frontách a čelil německé invasi a vykořistětií Ruska, je poplatek za osvobo­zení zvláštní položka, která žádá vysvětlení. Nedotýká se to tak trochu našich legionářů? A ještě nesmyslnějším se mu zdá, že bychom si snad měli od Dohody kupovat všechny státní objekty, dráhy, budovy atd. Lidový rozum si logicky praví, že všechny ty objekty byly zaplaceny z našich daní, a podle toho, jak málo se vracelo k nám z našich peněz, spíše my bychom měli dostat reparace ze zemí, kde se za ně sta­věly nákladné alpské dráhy a paláce. Maďaři dusili národní vývoj podrobených národů a z jejich mozolů si vybudovali po *rj* 1867 z nepatrného německého městečka velkoměstskou Budapešť. Roku 1921 nás dokonce donutili k nákladné mobi- lisaci, za kterou jsme dosud nedostali odškodnění.

Proč máme mít právě my lví podíl na placení reparací? Abychom se zalíbili presidentu říšské banky německé? Nebo jsme skutečně tak bohatí? Není to nikde vidět — na rozdíl od insolventního německého dlužníka, který se všestranně po válce zvelebil. Dnes, kdy musíme z gruntu vybudovat za­nedbanou východní část republiky, právem se zdráháme nésti »lvi podíl« na reparacích. Není nám známo, že bj' Poláci pře­vzali část rušivých závazků vůči spojencům, ač z Ruska vy­krojili notný kus, ani nevíme, co za své osvobození zaplatí třeba Finsko nebo jiné země. Dá se pochybovat, že by ana­logie na př. s Itálií byla vhodná, že by si Itálie v jižním Ty­rolsku nebo dokonce v Istrii skutečně byla vzala »co jí pa­třilo\*. Obnovení české samostatností, k němuž byly závažné náběhy už v r. 1848 a zejména 1870, je přece něco podstatně jiného než odtržení Tyrol nebo Bukoviny sousedním státem. Právem nás znepokojuje, že Maďaři, na nichž lpi tolik vá­lečné viny, se snaží vyzout ze svých reparací. Maďarská pro­paganda nikterak nepolevila a naše styky a vliv na př. v angl. tisku je stále nepatrný, jak je vidět z nenávistných komentářů i v církevních Church Times, z Apponyiových informací v úctyhodném Spectatoru, ve zprávách korespondentů ve významném O b s e r v e r u a j. Argument p. R. Procház­ky, jehož bystré články vždy čítám se zájmem, že Maďarsko bylo zbaveno ,dvou třetin svého, t. j. maďarského území, velmi překvapil. Tím se ohání právě maďarská propaganda. To není nikterak České stanovisko. Nebudeme přece sami po­tvrzovat nesmyslnou maďarskou analogii s brutálním rozdě­lením Polska. Maďarské úsilí o- obnovení historického feudál­ního státu je právě tak plané, jako, by byly s naší strany ná­roky na obnovení historického království českého s celým Slezskem, oběma Lužicemi a Kladskem, ač ani nelze vlastně srovnávat spravedlivé rozhodnutí mezinárodního tribunálu s kořistnickou politikou potentátů. Jde o zásadní názor. Bylo kdysi Rakousko zbaveno svého území, když ztratilo Benát­sko, či bylo Benátsko zbaveno tyranie Rakouska?

Prohráli jsme umělecké poklady ve Vídni, na něž jsme měli dobré práco (rakouská propaganda v anglickém tisku byla tehdy výborná), ale to se nedotklo kapsy poplatníků, proto snad veřejnost nebyla tehdy vzrušena našim nezdarem. Otáz­ka reparací bude těžkou zkouškou pro naše diplomaty, ale máme mezi nimi muže seriosní a schopné, kterým veřejné zájmy leží na srdci. Doufejme, že se jim podaří objasnit a obhájit naše stanovisko. Bude dobře, budou-li se moci opřít! o silné veřejné mínění.

Aby nám na konec Spojenci snad nepřišli najednou »fen- dovat\* jako nezaplacený »státní objekt\* pražský brad, o jehož vlastnictví bývaly za Rakouska známé spory,

V dokonalé úctě

*Otakar Vočadlo.*

Odpovědi gymnnsistce.

Třebivlice, 27. XII. 1929.

Pane redaktore,

dovolte mi několik slov k diskusi mladé generace student­ské. Je to zase jedna ze šťastných diskusí a je jistě mnoho těch, kteří z ní mají radost. Pochybuji ovšem, že je potěšena sl. Krausová, která jistě nečekala takové krupobití. Ale je to docela zdravá duševní gymnastika, jen nezapomínati na Ma­sarykovo »Rozčilení není program\*.

Co už jsme se načetli a naposloucliali těch různých řečí o úpadku a krisi mladé generace — ale /tahle debata v Pří­tomnosti by tomu nenasvědčovala. Tihle mladí, kteří si dovedou tak živě (někteří áž bezohledně) říkati své názory, ti nejsou úpadkovou generací. Máme-li jakou generaci, které bychom mohli (a snad ne docela oprávněně) říci úpadková, pak je to generace naše, narozená kolem r. 1900, generace remarquov- ská, kterou válka připravila o ten trochu idealismu, který v sobě měla, a který v ní živila a udržovala ta předešlá ge­nerace, které říká sl. Krausová materialistická. (Nemyslím, že by nás byl Bůh fchcete-lil postavil na svět, abychom točili očima po nebi a o světě říkali, že je špinavý.)

A ani bych neřekl, že my jsme generaci úpadkovou, křivdil bych nám. Jsme generací unavenou, lidmi, kteří neměli mládí. V těch letech, kdy nynější mládež roztahuje křidýlka, kdy je plna snů a romantiky, v těch letech my jsme museli přemýšlet, jak zachránit život. Život, nikoli mládí. To už se zachrániti nedalo. Nám chybí léta od 14 do 19, léta, řekl bych motýlího života duševního — a ted je v nás chaos. Není rovnováhy mezi stářím duševním a tělesným, nemáme pevných linií, vy­jeli jsme jaksi z kolejí. Stále cosi hledáme, čehosi je nám líto, jsme uštvaní, roztěkaní. Chceme být také mladí — a už to nejde. Vy, kteří jste narození po r. 1910, jste šťastnější — a pravdu máte, že ta starší generace vám nebrala ideály (jak myslí sl. Krausová), nebrala vám Boha. Bral-li vám ho kdo, pak to byla generace naše. Ale je-li Boha třeba, vy si ho na­jdete. Ale nehledejte proto, abyste na něm viseli. Vy nesmíte být generací, která musí na něčem viset, at na Bohu či na hřebíku. Vy musíte stát samostatně — a vy stát budete.

*Ruda Andraška,* učitel, Třebivlice u Lovosic.

\*

Velectěný pane redaktore!

Dovoluji si Vám zaslati tento dopis, jakožto repliku na do­pis, uveřejněný pod názvem »Hlas z gymnasia\*. Já jsem ro­zená v roce 1910 a náležím tedy ke generaci, za níž jest mlu­venou slečnou A. Krausovou. Ten dopis mě zarazil a chci napsati vše o nás mládeži co nejpravdivěji. Píší se romány Rašení, Vinohradští, Sextánka, a přece to nejsme my — mlá­dež vychovaná střední školou, v ní žijící. Není zde hrozného stavu, způsobeného koedukací, ani není pravdivou věta, že střední škola nevychovává. Já jsem ted rok po maturitě a do­vedu oceniti vše, co mi reálné gymnasium dalo a jakmile si vydělám tolik, chci studovati dále. Na našem gymnasiu nám dali viru v život a práci. Slečna A. Krausová píše, že nedo­stalo se nám náboženské výchovy. Jest to pravda! Naši profe­soři, ne vědomě, prýštilo to z jejich charakteru do našich srdcí a mozků, dali nám sami, čeho se nám nedostalo od lidi k tomu určených. Mládí má své boje, nemá se rádo se stá­řím, ale nenávist k té předcházející generaci, jak na mě z do­pisu »Hlas z gymnasia\* vane, není správnou. Já bych si přála, abych se znala s Fráňou Šrámkem anebo to dovedla sama, vylíčiti všechnu krásu i boje osmi let, jež jsme v gymnasiu prožili. Něhot naříkati nad vším, čeho se nám od předcháze­jící generace dostalo, se mi vůbec nelíbí! Naším úkolem jest přidati k tomu, co můžeme nejlepšího, žiti poctivě s vírou v Boha anebo bez ní. Myslím, že kniha »Zrada vzdělanců\* nemá ve všem pravdu, když dle ní inteligence zklamala, stará se příliš o věci tohoto světa, je to tvrzení také upřílišněné. Vždyf rvali jsme se s nejistotami, a přece vždy milovali naše profesory, neboť vychovávali nás s vírou v krásu života, uka­zovali ideály, učili čisti Cicerona, Catulla, Horatia i Čapky, Shawa a F. Šrámka. Máme své bolesti, chyby, ale mezi námi je mnoho idealismu, snad více než potřebujeme pro praktický život. Stojím proti dopisu »Hlas z gymnasia\*, věřím v krásu tohoto světa, ale království boží na zemi vytvoří lidé, zázraky ne. Přítomnost, Národní Osvobození, Lidové Noviny dra Strán­ského vzdělávají každého, díky za ně a díky Vám.

S úctou a vděčností

*středoSkotulka.*

Vážená redakce!

Dovolte mi několik ,poznámek k dopisu slečny Anky Krauso­vé. Jsem také z ročníku 1910 a v podstatě s článkem slečny Krausové souhlasím.

Na nás snad neměla takový vliv válka, jako na ty před

námi, ale měly na nás vliv poměry poválečné. Zakusili jsme

’útoky směrů a cílů v omlazeném životě. Bylo jich mnoho,

příliš se střídaly, příliš nás mátly. Vychvalovaly se, ale zánik

jednoho stihal zánik druhého, ty’ směry vedly' »do tmy a prázd­na\*. Pomalu obraceli jsme se k náboženství, které se nám začalo jevit v jiném světle, než které na ně vrhali mluvčí oněch směrů. My našli jsme v něm dno lidských proudů, kde lze pevně zakotviti, pevně se rozkročili a rozkřiknout do světa po větší lásce mezi lidmi. Nejsme hotovi, ale jsme na dobré cestě, jsme slabí, ale posilujeme se. Tak si vysvětlíte, proč snad až příliš, se chytáme těch ze starších, kteří nám chtějí pomoci. V tom však nevidím nesamostatnost a duševní lenost. Nejdeme za nimi slepě, cheme se sami probojovat. Leč tomu se musíme učit. Ve škole profesoři nás neradi viděli sa­mostatně myslit, neradi viděli samostatný rozběh do vnějšího, mimoškolního světa. Vyšli jsme zmateni, zakřiknutí. Ted chce­me se nadýchat nového—vzduchu, abychom silnější, dali se v boj. Nemáme cestu nijak volnou. Tu mají upravenu ti, kteří se spokojí s skulturotvomým materialismem\*. Chyba však v nás (našich ročnících) je. Většina, právě vlivem materialismu, ztratila zájem o všechnu vyšší činnost duševní a ta, když má se rozhodnout konečně pro nějaký směr, jistě se dá cestou po­hodlnou, vyšlapanou, cestou předchůdců, cestou materialismu. My však nemůžem přijmout materialism, my nevěříme ve vše- mohoucnost techniky, protože cítíme omezené hranice možností lidského rozumu. Toužíme po jistotě a tu nacházíme v nábožen­ství, u Boha.

Protivníci z tábora mladých vytýkají často těm ze starší generace povýšenost, nedotknutelnost, ale sami nás s klidným svědomím odbudou mávnutím 1 uky, pokrčením ramen, nejvýše slovíčkem: »inu, idealisti\*. Někteří pletou pojem náboženství s pojmem katolický klcrikalism, jiní ve slově Bůh slyší řečné kázání Armády Spásy.

Rozčilují vás charakteristiky dnešních poměřil z onoho do­pisu, rozčilují vás silná slova -bláto, hnus\*, ale jen se, kole­gové, nebojte změřit dnešní poměry měřítky, jimiž jsou měřeny v onom dopise a uvidíte, zač jste se bili.

S úctou \*

*Fráni. Skarvan,* posluchač práv.

Gymnasistka odpovídá.

Vážená redakce!

Většina odpovědí na můj dopis vyšla z nepochopení, 11 mla­dých lidí přímo neuvěřitelného. Tedy především, co se týče skutečnosti a nadskuteěnosti: říkám přece výslovně, že mu­síme žít střídavě v obou světech. To neznamená uchýlit se do toho nadskutečného světa a o nic se nestarat, nýbrž umět se v jistých okamžicích života povznést nad každodenní všednost, buď v náboženském hloubání, nebo při pohledu na krásný obraz, na krásnou přírodu atd. Není to tak samozřejmé, jak to vypadá! Zpytujte jen své svědomí, dovedete-li se tak stoprocentně dívat na př. na umělecké dílo, zapomenout na vše, hlavně na to suché posuzování a třídění umění, vžít se a oddati se absolutně estetickému dojmu. Budete-li tohle umět, ocitnete se náhle v onom nadskntečnu, o němž jsem mluvila. Tedy neodděluji tak naprosto olxi světy od sebe a neodsuzuji úplně skutečnost. Naopak. Tak jako Nietzsche vidí v člověku most ke svému nadčlověku, tak i já vidím ve skutečnosti most k nadskuteěnosti. (Každé přirovnání poněkud kulhá.) Tedy nebojuji naprosto proti životu, neboř bojuji pro zušlechtční to­hoto života právě těmi prvky vyššími. Kolego Schorschi, nesmírně špatně si mne představujete, nejsem ani unylá, ani za večera nesním v klubovce, ani netonu v nebesích! I já jsem nalezla Boha v sobě a stavím Jeho království ve svém srdci a ne v nebi. Vím, že Bůh sídlí v duších těch, kteří věří a že je nutno hledat Ho v přírodě, v umění, v mystických okamži­cích života, kdy jeho Idas se nejsilněji probouzí. — Vám, ko­lego, také radím, ayste se za své mládí nestyděl a neuváděl podruhé za polehčující okolnost to, že jste teprve oktaván. Uvedete-li svůj pevný a rozhodný názor, o němž jste sám na­prosto přesvědčen, nikdo Vám nebude vytýkali naivnosti. —- Kolego Turnovče, generalisujeme-li, myslíme vždy průměr, a je už přísloví velmi, velmi staré, že výjimka potvrzuje pra­vidlo. Masaryka si velice vážím, ba v mnohém je mi vůdcem, ač zase v mnohém s ním nesouhlasím (což je rozhodně mno­hem lepší, než kdybych byla »masarykovcetn«), a jsem pře­svědčena, že kdyby mladí lidé skutečně Masaryka četli, ne­říkali by asi, že náboženství je módním heslem. Radím i Vám, kolego, abyste si ozvláště dobře přečetl stář o náboženství v »Sebevraždě«. Co se týče té politiky, kdyby skutečně vě­dou byla, jak říká kolega Roztočil, šla bych s radostí za ní. Bohužel však jí není ani trochu a zdá se, že nikdy lepší ne­bude. To přece ví každý, že s poctivostí v politice daleko ne­dojdeš. U nás obzvláště se politisuje přes míru. Myslím, že i když se budeme vychovávat co možná nepoliticky, vždy se najde dosti těch, kteří se budou do politiky vášnivě vrhat a proto se o náš stát nijak nebojím. Nejvíce se stavím proti tomu, aby mladí lidé se tak příliš brzy dali strhovat do politiky a začínali tak svůj život ve znamení nenávisti. Ostatně se dnes politika zatahuje i tam, kam nepatří.

ftekne-li někdo, že věří v Boha, řeknou mu, že je klěrikál, má-li rád vlast, řekne se mu, že je národní demokrat, cítí-li s dělnictvem, je komunistou. Není-li možno politiku odstranit, tož aspoň ji omezit! — Jde-li na mne kolega Turnovec s Ve­černím listem (vůbec kolega Turnovec používá velmi rozto­milého způsobu debaty), připomenu mu, jak sám sobě odpo­ruje, mluví-li nadšeně o státu: doufám, že dosud nezapomněl na svůj strach před »výchovou k státotvornosti\*. Však on do­bře ví, kde ta slova napsal. — Tak jak líčí mládež kolegyně Frantová, tak zlé to rozhodně není. Jsem skutečně pražská studentka a svůj dopis jsem také nepsala jen tak, že by mi to najednou bylo napadlo. Přesvědčila jsem se, že mladí lidé věří, byt třeba jinak než já, a že právě mezi průměrem studentů nalézáte stále a stále náboženské ideály. Bohužel jsem však zkonstatovala, že se mnozí za svou viru stydí, že ji skrývají, protože mají strach před takovým výsměchem, s jakým se vytasil pan Ťurnovec. Ti, kteří »si hrají s politikou a o Bohu téměř nic nevědí«, to jsou právě ti, kteří slepě následuji své vůdce z válečné generace (af už to jsou vychovatelé, učitelé, spisovatelé, politikové atd.), přejímají její ethiku v podobě po­litiky. Myslíte tedy ještě, že je naší nemocí odsuzování těch starých? Vidíte přec, že podaři-li se nám odstranit jejich špatné vlivy a zbavit bázně ty mladé lidi, kteří jsou na dobré cestě, pak bude možno mnohé uskutečniti. Ostatně sám pokrok vyžaduje odtrhnouti se a jiti vpřed.

*Anka Krausová,* stud. gymn. Praha-Srníchov, Palackého *2.*

Materialism v mladé generaci.

Vážená redakce!

Podotýkám předem, že nevím patřím-li do ní; žil jsem však a cítil s tolika lidmi různých věkových stupňů, povolání a zálib, že jsem se cítil doma leckde, bez ohledu na různá t. zv. generační dělítka; ostatně se v nich lidé mýlí. Tak třeba p. Turnovec prohlašuje vlastně Masaryka za vychovatele své generace; kdokoli přečte jeho dopis a pochopil poněkud Masa­ryka to ihned prohlásí za pořádný omyl; neboť argumentace á la, tedy vše v inteníích »Več. Listů« a jiné zpohodlňující zjednodušování kritického postoje jest duchu Masarykovské kritičnosti na hony vzdáleno. Jde ale o námitky proti krédu i polemice p. Pekárka.

Chci mluvit konkrétně: Jest možné, že se vyskytnou lidé, kteří by probuzeného duchovního zájmu zneužili k zřízení bližních, jest možné, že se najde kdesi buržoasie, která se zachraňuje »útěkem k pámbíčkovk; ale typický případ to není. není to případ, který by d n e s výrazně charakterisoval dobu a životní situaci. Dělat zde závěry z literatury, může býti omylné. Literatura nebývá jen zrcadlem, bývá i křivým zrcadlem; v ní přichází k slovu, mnohdy k nejhlučnějšimu slovu lidé, kteří se do problémů vemlouvají, aniž by cítili životně jejich tíživost.

Myslím, že ničím nezatížené pozorování skutečnosti dává obraz mnohem prostší. Jeví se mi takto: Teprve při mé kon- versi od t. zv. moderního světového názoru ke křesťanství se mi zjevilo v plné jasnosti, že u Boha »není přijímání osobu a-že všechny pozemské hodnoty a veličiny (nacionalismus, de­mokracie, socialismus) jsou rozhodně pohodlnější podušk >u k tomu, aby na nich spočíval člověk se svou domýšlivostí a sobectvím, než skutečný theismus; celá buržoasie (protože nikdo rozumný nepopírá existenci společenských tříd, čítám do ní, pokud tam patří inteligence vůbec, podle pravdy i socialistické intelektuály, protože mi ještě žádný z nich nedovedl vysvětlit, proč by tam vlastně nepatřil) to poznala také a udělala z toho ve svém průměru opačný závěr, než několik ojedinělých konvertitů: řekla si, že »pánbiéek« (neiad užívám tuto rouhavou frazeologii p. Pekárka, o kterou se s buržoasií dělí) není p r o ni ani tím stéblem, jehož by se mohla chytnout; a potom mi jakési residuum marxismu v mém myšlení dovoluje vidět, že předpokládat, že by lidé, kteří chtějí stlačit mzdu se při tom chtěli spoléhat na něco jiného, než na využití konkrétní hospodářské situace, znamená sup- - novat jim naivnost. které nejsou schopni. Neboť fakt, že \ do­bě, která jest od nás oddělena příkope m, který ji činí mi­nulostí, lidé volající k chudákům »modli se a p>act:i« vychá­zeli, aby zpracovali jejich chléb vezdejší bledne dnes proti faktu, že též lidé přišli na to, že dovedou dovolí-li to situace,

stlačovat mzdy bez doprovodu zbožných slov. To jest jejich ^konstruktivismus\*, ten jest skutečností dnešního dne, kdežto výklady o event, možném zneužití duchovnosti vidí ni Sa­mých »by — by — by\*. Úpadková buržoasie naprosto se ne-

> utíká ve svém průměru k náboženství, které přestalo pro ir být i konvencí; dnes jest její konvence v něčem jiném; gesto, kterým borci konvence minula vydražďovali měšťáky mi­nula, celá ta směs ironie, blasfemie, paradoxu, přestalo být revoluční posou (revolucí bývalo tak jako tak málokdy) a stalo se za pomoci literatury, dramatického i tanečního uměni atd. artiklem, který se týmž měšťákům anebo aspoň jejich následovníkům prodává. Neboť, běda, historický materialismus, tato jediná slušná filosofie dějin neobráceného světa, platí, velmi doslova platí, i pro revoluční gesta. Ne ná­boženství, ale tento zakoupený styl života, život žitý jakoby výpůjčkou, to jest útočiště i příznak úpadku buržoasie. Nedo­vede už prostě býti svou; nic na tom nemění, naopak potvr­zuje to, nazve-li se tato buržoasie ^socialismem\*.

Ze z této masy tu a tam se někdo zachrání »útěkem k páni- bíčkovi\*, jak říká p. Pekárek, čí obrátí, jak bych řekl já, (neboť nevím, proč by měl na př. Ferdyš Pištora míti vliv na mou řeč!), nedokazuje ještě, že by obrácení k Bohu bylo nějakým úpadkovým zjevem; možné jest, že jest to pro mno­hé jedinou záchranou ze zmatku a chaosu proč ne? Ale nejde přece o jejich pohnutky, ale o skutečnost jejich záchra­ny; ty pohnutky jsou tím lhostejnější, čím jasněji vidíme, že lidé s týmiž pohnutkami velkou většinou se chodí zachraňo­vat či opájet jinam.

Myslím, že můj obraz průměrného smýšlení úpadkového měšťáctví, jak se jej snažím naskizzovat jest správný. Dnes nemohu doporučovat nic více, než abychom se o jeho správ­nosti přesvědčili konkrétním pozorováním kolem sebe. Jest to jediná cesta k tomu, abychom vyšli z papírové hypnosy, která nám vládne.

Nevím, jaký vztah má p. autor k technické kultuře samé (ne k mluvení o ní!); mne zajímá jen to, že jen z ní přijde spása. Výborně; počkejme všichni na budoucnost této illuse. Do té doby by se asi pro technickou kulturu (pro ni samu!) udělalo více, kdyby' se zdařilo pohnout na př. dělníky, aby nechali úzkého souručenství se zaměstnavateli v přepjaté ochraně domácího průmyslu. (Mluvme přece bez ornamentů!)

Jest-li kdy se našlo příkré odsouzení pohrávání s nábo­ženstvím pak to bylo z náboženských řad; na př. žádná kritika nevyrovnala se s Hubertovým Druhým břehem ener­gičtěji než Hromádka v několika řádcích pod čárou! Nepo­chopení této situace má své kořeny v tom, že průměrná proti­náboženská argumentace (a ovšem s ní paralelně udýchaná apologetika) lezou svorně vždy v uctivé vzdálenosti za sou­časností života.

Můj positivní závěr však se shoduje ku podivu s p. Tur- novcem: ano, jeden život, žádnou skleníkovou »duchov- nost\*. Ale zrovna ten jeden život jest podroben se vším, se svou hmotností i duchovnosti Bohu, Pánu a Soudci. Není v něm místo pro nějaká závětří. Ale skutečná plnost tohoto života, která přesahuje (i ve své hmotno­sti: »věřím v těla z mrtvých vzkříšení\*) jakýkoli lidský obzor, jest v Kristu. Bez něho jest každá t. zv. »ducho\- nost\*, ^náboženství\* zrovna tak kusem hmoty tohoto světa jako cokoli jiného. Zaslechl jsem nyní od čtenářů ironické »Amen«. Není však ještě amen, ale malá poznámka: Tento monismus jest dobře křesťanský; právě rozpoleenost hmot.v a ducha tak, jak se jí dnes rozumí, jest příznakem mo­derního leptání křesťanství (i když pochází od teologů!). Zde přichází návrat; v jeho postupu se setkám s mnohými z Vás, vy dnešní debatéři!

*Jete.*

Pranýř či oltář?

Vážená redakce!

»Pan poslanec\*, portrétovaný *v 50,* čísle »Přítomnosti\* sotva by rušil idylickou představu pisatelovu, kdyby jej skutečné znal. Protože p. —ar— vyzývá čtenáře, aby podávali »p o d o b- r. é portréty — ne ovšem z klepů, ale z fakt., spě­chám říci jemu i budoucím malířům: budte opatrní ve výběru, v kresbě i barvách, nebo se vám stane, že namalujete čerty, kteří neeksistují a skutečné čerty necháte volně běhat po světě, aniž uchováte jejich obraz pro výstrahu nám i budoucím!

A ted k našemu poslanci. Poznal jsem jej ne pio věrnost portrétu, ale asi tak, jako i v křivém zrcadle poznáváme po­dobu člověka, kterého dobře známe. Vypadá ošklivě, nepravdi­vě, ale je to on. Nuže, postavím před něj zrcadlo rovné. V nem jeví se vytýkaná tři fakta takto:

1. Poslanec ten se nebál hlasovati pro to, aby odňato bylo vojákům volební právo a dokonce už ne ze strachu, že by přišel o mandát a musel jít učit. Souhlasil s odpolitisovánfm armády, hájil jen volební právo irotmistrfl, důstojníků a četníků a psal o tom jasně v novinách. Školy sc bát rovněž nemusil, protože učil rád a protože — už d o s I o u ž i 1.
2. Ministerská rada již dávno svolovala, že ti poslanci resp. senátoři — státní zaměstnanci, kteří při stejné kvalifikaci byli mladšími kolegy při jmenování do vyšší platové stupnice pře­skočeni, mají nárok na tuto platovou diferenci resp. na jme­nování, To se stalo v mnoha případech. Našeho poslance pře­skočilo již na 100 kolegů, z nichž někteří byli i jeho žáky, nežli na upozorněni přátel, po záchvatu podobném mrtvici, podat letos z ohledů k rodině žádost za tento přídavek do p-ense započitatelný. Byl mu přiznán od 1. července 1929 a ne od ir. 1927, jak p. —ar— »tuší«.
3. Dcera našeho poslance neobdržela státní stipendium na několikaleté studium v cizině, ale k podnětu prof. Mathesia dostala americké stipendium, záležející v tom, že jí byl po­skytnut byt a strava v internátu Columbijské university a to jenom 11a 1 rok. Druhý rok nedostala nic, cestu do Ameriky i zpět platil poslanec sám. Za týchž okolnost! byla tam sl. A., dcera neposlance z N. B. Tak vypadá využiti politického vlivu pro rodinu ve světle pravdy.

Pan —ar— píše též: »I kdybychom nevěřili hlasům, jež odhaduji celkový příjem p. poslance na 300.000 Kč«, ale tyto hlasy cituje. Nechť tedy ví, že kromě gáže a poslaneckého {datu nemá p. poslanec žádného příjmu ze členství ve správních radách, neboť jest jen v korporacích národních, kde se nic neplatí a kde účast stojí mnoho peněz vlastních.

Nyní mohl bych nakreslit portrét tohoto poslance jinak nežli jen vysvětlením tri zmíněných »fakt«, ale to už by jej každý poznal. Jen tolik řeknu: Je-li vzácná nezištnost v politice, pak vzorem jejím jest právě tento poslanec. Staří Čechové pravili, že »nevinnost jest nehřešit! a uiohúc,\* Podle toho analogicky ^nezištnost jest nebrati a potřebujůc\*. To jest, co u pana po­slance kladu tak vysoko a proč místo pranýře žádám pro něj oltář. A když ne oltář, tedy aspoň pravdivý obraz.

*Antonín Srba.*

K dnešnímu číslu přiloženy jsou 2 letáčky fy Bohumil Siegel, továrny kartonáží ve Zlíně. — Doporučujeme Je Vaší laskavé pozornosti.
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*Vlasák Josef:* Americké kluby s večeří a hnutí Y-klubů 698. *Ženatý Berty:* Může kulturní člověk žiti spokojeně v Americe? 695.

**Tiskem české grafické Unie a. s. v Praze.**

Přítomnosti

R O C N í K VII. V PRAZE 9. LEDNA 1 930. ČÍSLO 1.

Když už diskuse.

11 nehdy jeden spisovatel přednášel mládeži o české ” literatuře a obvinil ji z těžké věci: že prý je příliš státotvorná. Nehledme na to, že je to výtka asi taková, jako kdybych se obořil na konduktéra v tramwaji, že je příliš málo násilný, nebo na listonoše, že je příliš svědo­mitý. Kdybych mluvil o krejčovině, neptal bych se v první řadě, je-li ten nebo onen krejčí státotvorný, nýbrž jak šije. Řekl bych, že naši spisovatelé se podo­bají krejčím, listonošům a jiným zajímavým lidem tím, že jsou dílem státotvorní, dílem nestátotvorní, podle toho, jsou-li od přírody optimisti nebo rejpalové nebo neurasthenikové, tiší nebo hluční, bojovní nebo míru­milovní. Dokonce bych bez rozmýšlení řekl, že jako stav jsou co do státotvornosti méně výrazní než jiné sta­vy; neboř ve většině případů mohu na příklad od řez­níka očekávat státotvornost mladočeskou a od krejčího státotvornost národně sociální, zatím co o spisovatelích, jak známo, by každý takový dohad byl tuze nespoleh­livý. Tolik prima íacie.

Přesto si položme otázku, je-li naše literatura nějak zvláště státotvorná. Kdyby opravdu byla, museli by­chom její jména nacházet všude tam, kde jde o velké veřejné zájmy, o otázky veřejného svědomí, o úkoly konstrukce a reformy. Museli bychom české spisovatele nějak nápadněji slyšet v takových veřejných věcech, jako je dejme tomu mírová organisace světa, výchova, socialismus, tisk. justice, parlamentarism a tak dále. Mu­seli bychom je mít na očích tam, kde se o něco bojuje nebo na něčem pracuje ve jménu naší národní společ­nosti. Pokud je mi známo, čeští spisovatelé se v těchto a jiných věcech tak tuze nedávají slyšet; dokonce da­leko méně než v jiných státech. Nevytýkám jim to; vět­šinou nemají ani dost autority ani dost praktické orien­tace, než aby se mohli projevit jinak než moralistním kázáním. Nicméně zůstává faktum, že náš literární stav naprosto nevyčnívá činnou státotvornosti nad jiné lid­ské stavy. Švehla se jistě vyznal v politické vlastnosti, která se jmenuje státotvornost; měli byste ho slyšet, co někdy říkal o státotvornosti českých intelektuálů, myslím, že právem.

Vemte si proti tomu literaturu anglickou: Kipling se svým velkobritským jingoismem; Chesterton se' svým programem agrárním a maloanglickým; Shaw se svou sociální výchovou; Wells se svým povoláním reformo­vat všechno na světě; jací to jsou činní a expertní státo­tvorní duchové. Pravda, každý z nich si představuje britský stát a řád světa jinak; ale když už se o ty své koncepce pohádají, nežvaní o státotvornosti, nýbrž řek­nou si své mínění o výchově Angličanů nebo o ženské otázce, o nezaměstnanosti a krisi průmyslu *a* jiných vel­mi určitých věcech, jež konec konců něco znamenají pro budoucnost jejich vlasti. Čeští spisovatelé se prou o po­krok nebo o náboženství, o špatnou kritiku nebo o kozí chlup; mé srdce by se dojalo, kdybych se stal svědkem, jak dejme tomu přítel Durych doráží na přítele Medka pro státotvornou otázku pauperismu nebo ochrany hra­nic. Ale opět pravím, pokud je mi známo, nebýváme svědky takových literárních výkonů. Ani naše veřejnost se nezajímá o rozumy naší literatury ve státotvorných záležitostech; ty obstarávají anonymní redakce a sekre­tariáty, zatím co spisovatel má zvěstovat ve vánoční anketě světu, jak ztrávil Štědrý večer, nebo protesto­vat svým podpisem proti masakrům v Aserbejdžanu, o kterých není nic blíže známo.

Rozumějte mi, tím ne vybízím české poety, aby se chopili per a začali honem psát o reformě ústavy a trestního řádu a služební pragmatiky a jiných věcí, které dotud zvonily z dáli kolem jejich zadumaných hlav. Ke skutečné státotvornosti je třeba kuráže; neboř to znamená jít do mely, něco hájit nebo něco prosazovat a nastavit hlavu, aby se po ní sem tam praštilo klackem. Ale k takové státotvornosti je potřeba ještě něčeho víc: něčeho, čemu se říká věcná znalost, smysl pro fakta, positivní zájem a moudrost. Není-li toho všeho, nevyždi- máme ani z literatury víc než buď kázavost nebo laci­nou a nadutou negaci.

Spisovatel, který chtěl českou literaturu pohanět tím, že prý je příliš státotvorná, je ovšem komunista. Do­brá: kdyby v noci ze sedmého na osmého ledna byl pro­veden komunistický převrat, co myslíte, probudil by se dotyčný pán dne osmého ledna s ohnivým úmyslem, že napíše zdrcující článek proti komunistickému státu? Myslím, že ne; mám za to, že by v sobě najednou ob­jevil vášnivou státotvornost, ovšem komunistickou; a měl by zajisté mnoho námitek proti těm, kdo by ji nesdí­leli. Horlit svobodomyslně proti státotvornosti, protože jsem pro jinou státní a společenskou formu, to je, pro­miňte, něco hodně podobného neupřímnosti nebo aspoň křivému myšlení. Bylo by poctivější říci: odmítám vel­kou část české literatury proto, že jsem se v roce 1923 obrátil na komunismus. Ten argument by aspoň byl průhledný pro ty mladé lidi, které měl český spisovatel poučit o české literatuře.

\*

Mladí lidé, at je vám Anka nebo Vladimír, kteří v mi­nulém ročníku tohoto listu tak horlivě jste diskutovali o mladé a staré generaci, vězte především, že mi ne- splývá bílý vous po bradě a že si nemrkaje musím ne­chat líbit, říkají-li mi babky a konduktéři »mladý pane«. Nebudu vaši diskusi rozšiřovat ani jako mladý pán ani jako stará generace; ale v zájmu vašeho myšlení vás chci o něco poprosit. Z vaší diskuse, jak se zdá, plynou dvě věci:

1. Že vám stará generace nic, ale zhola nic nenechala, tak že si musíte razit cestu v poušti bez vyšlapaných cest a oas.
2. Že naproti tomu mladá generace hledá Boha, avšak je vědecky materialistická, překonala neplodnou skepsi svých předchůdců, avšak nevěří ničemu než sama sobě.

K čemuž bych měl dvě trpělivé otázky:

1. O které staré generaci mluvíte? Probírám-li cti­hodné staré pány od třiceti do osmdesáti let, rozpomí­nám se na osoby, které hledají Boha jako Březina, a na jiné, které jsou vědecky materialisté jako Baťa či Šme- ral; nalézám komunisty a fašisty, militantní katolíky a militantní protestanty, lidi věřící a nevěřící, muže po­kroku a muže konservace — jak to, že vám mladým ni­kdo nic nenechal? V cokoli byste se rozhodli věřit, na­jdete někoho z těch překonaných, který v to věřil před vámi a dělal, co uměl, aby to uskutečnil. Zdá se, že byste si spíš mohli stěžovat, že ti před vámi vám toho nechali příliš mnoho: tolik, že si s tím nevíte rady a obracíte se zády ke všemu. Snad byste potřebovali najít svět jednodušší, který by nu vás nežádal tolik volby — a tolik poznání; svět tak prostý a geometrický, jaký ležel před Abrahamem a Lotem, tak že šel-li jeden v právo, mohl jít druhý v levo. Mám dojem, jako byste vzdorovali protivnému faktu, že ti lidé před vámi došii v právo i v levo a že se z části museli důkladně hemžit a potit, aby se rozběhli na tolik stran. Kdybyste měli dvacetiletou paměť, viděli byste, oč extensivnější je náš svět nežli byl před dvaceti lety. Je sice v pohádkách meč, kterému stačilo říci: »Všeni nepřátelům hlavy dolů«, a bylo to odbyto. Ve skutečnosti však nesetnete jedním mečem hlavu Šaldovu a Dykovu, Rádlovu a Ma­rešovu, věřící a nevěřící, realistickou a fašistickou; mů­žete sice volat »Všem nepřátelům hlavy dolů,« ale je to vítězství drobet verbální. Ve vás je takový kus bojov­ného domiuixotství: myslíte si. že ti před vámi vás če­kají se zbraní v ruce. Zatím my všichni, ať jsme na které­koliv straně, se ohlížíme přes rameno a bručíme: Nu tak, kdypak už přijde někdo mladší? vždyť je nás málo na tu zatracenou rachotu. — Nikdy nebyla mladým tak otevřena cesta k sebeprojevení jako dnes; ale dáte se světu víc poznati, budete-li mluvit o čemkoliv jiném než sami o sobě. Poznáme lip vaše názory, nebudete-li říkat, že jste to a to překonali, ale že to a to je z těchto vý­slovných důvodů špatné. Nezajímá nás, že jste překo­nali; zajímá nás, co vlastně. Nezajímá nás, že hledáte; zajímá nás, co přesně označeného hledáte: třeba je to ve třetí zásuvce shora v levo, sáhnout hodně do zadu. Pra­víte, že mladá generace je technická; ale nemýlím-li se, tu techniku udělali jacísi předváleční kmeti. Nebo hlá­síte, že je vědecká; ale tu vědu, tuším, vynašli staří kathedroví vašnostové. Neříkejte sami sobě pořád, jací jste; je to, jako byste se dívali do zrcadla. Raději si plivněte do dlaní a popadněte něco, co je mimo vás; pak poznáte, že každá důkladná věc je nástroj práce: dokonce nástroj spolupráce.
2. Mluvíte o mladé generaci; i ptám se trpělivě, o kte­ré. Je mladá generace, která jde za panem Teigem, a jiná, která jde za panem Gajdou; je Ymca a je »Tm«; jsou mladí integrálové a jsou komsomolci. Rádi bychom věděli, za koho mluvíte: zda každý sám za sebe, za dva nebo za tři, za oktávu smíchovské reálky nebo za veškerou mládež bez rozdílu stran. Ona totiž vypadá trochu jinak mládež, která trampuje na Sázavě, a mlá­dež, která drží na Honzla; mládež z Obrodného hnutí nebo mládež z »Národní Myšlenky«. Není to jedna tvář ani, upřímně řečeno, tvář naveskrz sympatická. Nekla- mou-li nás různé známky, není třeba brát tak tragicky, co všechno mládež ze starého haraburdí překonala, jako spíš to, co všechno nepřekonala a jakým velmi reakčním věcem občas přisluhuje. Mluvíte o tom, jaká je mladá generace; má to jen jednu chybu, že takové mladé ge­nerace není. Jsou čestní a pěkní mladí lidé; a pak jsou všelijaké radikalismy pro stádní mládež, Nesmí se smě­šovat duch stádní a duch generace; ale odečteme-li všechna davová hesla, zevní nános a polopravdy dne,

zbývá toho po čertech málo, co by mělo mladou a no­vou tvář. Leda to, že jste v celku fysicky vyšší rasa; a že celkem míň víte než ti, kdo byli mladou generací před vámi. Přáli bychom si, aby bylo na vás vidět víc toho zmnožení života a uvolnění obzorů, víc možností, víc té republiky. Chtěli bychom vás podněcovat, abyste byli víc tou mladou a novou generací; vězte, že i my bychom se pak cítili mladší. *Karel Čapek*

POZNÁMKY

Nečasové diskuse

dopřávají si sLidové noviny\*, kde šifra C. uvažuje po několi­káté o možnosti úřednické vlády, která, opřena o důvěru hlavy státu, mohla by zůstat v úřadě, i kdyby jí byl zamítnut roz­počet a vyslovena nedůvěra. Jako theoretická diskuse je to jistě velmi zajímavé. Nebezpečí je v tom, že strany pravice hned za tím vidí nějaké praktické snahy a ochotně podezřívají levici z úkladů proti demokracii. V politice musíme dbáti nejen toho, jací ve skutečnosti jsme, nýbrž i toho, jakým dojmem pů­sobíme. Vzpomeňme: není tomu tak dávno, co ministr Beneš byl obviňován ze snah po oktroji. Když jsme se ptali, proč vlastně a jaké jsou důkazy, snesl p. Stříbrný a někteří jeho přátelé trošičku materiálu. Byl to materiál žalostný už na první pohled: jako důkaz, že Beneš usiloval o oktroj, byly uváděny asi dva články p. Heinricha v »Lidových novinách\*, jeden článek p. Herbena v »Národní práci\* a nějaký článek p. Hlaváče v »Tribuně«. Tato snůška žurnalisti­ckých článků stačila, aby pravice mohla celý rok obviňovat ministra Beneše ze snah na oktroji a z catilinovství. Musíme tedy i s žurnalistickými projevy zacházet opatrně. Souhlasíme vřele se šifrou C., pokud sarkasticky pojednává o našich stra­nických poměrech. Ale pokud se závěru článků týká, úředni­cké vlády bez důvěry parlamentu, tu se bojime, že se tu pra­vici dává zbytečně do rukou materiál, kterého by zase jednou, až se ji to bude hodit mohla používat ke konstruování důkazu o tom, že levice toužila po převratu, oktroji nebo po něčem takovém. Za to tedy takové nečasové diskuse rozhodně nestojí. Dnes, kdy máme tolik stran ochotných spoluvládnouti, jako jsme jich ještě nikdy neměli, a kdy neni žádného nebezpečí, že se nenajde většina, která povoli státu jeho nezbytnosti, od­náší se taková diskuse k poměrům příliš hypotetickým, posi­tivních výsledků míti nebude a bude poskytovat jen nespra­vedlivý materiál proti levici. Nemůžeme tedy než souhiasiti s tím, jestliže sociálně demokratické listy, pamětlivy následků a toho, co z toho dovede intrikánský duch ukout, takovou diskusi odmítají *—fp.—*

O Nobelovu cenu.

Vytrvalost je pěkná cnost, ale jsou příležitosti, kdy pro tuto pěknou vlastnost nutno voliti jiné, méně pěkné jméno. Taková příležitost se naskýtá zejména tehdy, skrývá-li se za vytrvalostí neústupnost a tvrdohlavost. O něco takového jde také v případě letošního českého kandidáta Nobelovy ceny za literaturu. Česká akademie věd a umění, vyzvána, aby tohoto kandidáta jmenovala, navrhla po čtvrté Aloise Jiráska. Je ještě v dobré paměti, jaké boje se svého času o toto jme­nování strhly, když Akademie navrhla A. Jiráska po prvé. Jak se všech stran bylo vyslovováno politování nad tím, že Akademie touto volbou vydala spisovatele tak významného na pospas trapným novinářským polemikám, z nichž konec­konců nevyznivalo nic než politické sympatie a antipatie. A je také v paměti, jak se tyto polemiky opakovaly pokaždé, když Akademie, mha za mnou, mha. přede mnou, navrhovala Ji­ráska po druhé a po třetí. Jaké důvody mohly tuto instituci příměti k tomu, že učinila tento beznadějný návrh po čtvrté? Učinila-li to proto, aby třikrát odmítnutému kandidátu sjed­nala satisfakci, učinila to s risikem, že její kandidát bude uražen po čtvrté. Ale je pravděpodobno., že tu rozhoduji i jiné, tak říkajíc generační důvody. Převažujícím živlem jsou v Aka­demii, jak známo, Jiráskovi vrstevníci, kteří by patrně pova­žovali za neloyální, kdyby třikrát osvědčenou věrnost ne­osvědčili po čtvrté. Jito členové Akademie cítí se patrné jaksi osobně zavázáni, jednak svým přátelstvím, jednak svou úctou, a řeší otázku Nobelovy ceny tak říkajíc se společen­ského hlediska. Dále patrně jim jde o prestiž Akademie, jež podle jejich názoru asi nemůže ustoupit od návrhu, jejž uči­nila již třikrát. A konečně, ale ne naposledy, rozhoduje tu, jak alespoň chceme předpokládat, skutečně poctivé přesvědčení, že Jirásek je naším nejvhodnějším kandidátem. K oněm uve­deným generačním důvodům není třeba nic připojovat; vyvra­cejí se samy. K druhému důvodu, plynoucímu z. obavy o pre­stiž Akademie, lze říci, že jej chápeme. Je to důvod lidský a příliš lidský. Ale takové příliš lidské city, jež jsou normálním zjevem v životě soukromém, nemají místa ani v životě ve­řejném a dokonce ne na světovém fóru. Kdyby šlo jen o vy­hovění Akademii v našem vlastním státě, dálo by se o věci alespoň debatovat, ačkoliv i to by již bylo povážlivé. Ale. ve Štokliolmu mají, jak se nám zdá, jiné starosti než prestiž České akademie věd a umění, a co my bychom chtěli omlou­vat a napravovat, z toho tam prostě vyvodí důsledky, a to tolikrát, kolikrát jim Akademie k tomu dá příležitost. Nebof kde je psáno, že by štokholmská jury nemohla stejně vy­trvale odmítat, co Akademie tak vytrvale navrhuje? Vždyf i tato jury má svou prestiž, a ncchce-li Akademie odvolat svůj trojnásobný návrh, nechce štokholmská jury patrně z té­hož prestižního důvodu odvolat své trojnásobné zamítnutí. Pokud pak jde o meritum věci, lze jen opakovat, co při této příležitosti bylo řečeno již tolikrát, že je až trapné to opakovat. Právě proto, že Jiráskovo dílo se obrací tak výlučně k ná- . rodu a že pro něj znamená tolik, nemůže tolik znamenat ná­rodům jiným a celému ostatnímu světu. To by se mohlo státi jen tehdy, kdyby jeho literární, umělecký význam se vyrovnal jeho významu národnímu, buditelskému, politickému. Že se mu nevyrovná, bylo konstatováno již dávno. A že Nobelova lite­rární cena se neudili za zásluhy o národ, je rovněž známo. Co tedy z celé argumentace pro Jiráskovu kandidaturu zbý­vá? Nic než justament navrhovatelů, kteří si po čtvrté roz­bíjejí své tvrdé lebky o čínskou zeď nevšímavosti, jíž je česká literatura oddělena od světa, místo aby v této zdi hledali brá­nu, která by se jim otevřela sama. Nebof nevěříme, že by štokholmská jury byla žádala o navržení českého kandidáta jen proto, aby jej odmítla. Dobrá vůle tu jistě byla, ale ve Štokliolmu zajisté se očekávalo, že stejně dobrá vůle bude i v Praze. Návrh Akademie je však návrh bojovný. Že k ně­mu došlo, udivuje tím více, že právě v tisku, jenž Jiráskovu kandidaturu obhajuje, se zdůrazňuje, že k získání Nobelovy ceny je třeba také jisté obratnosti se strany dotyčného ná­roda. Jaká obratnost však vězí v tom, že se po čtvrté navrhne kandidát třikrát odmítnutý, vědí bozi. Pokud pak konečně jde o jiné české spisovatele, jež bychom považovali za vhodné k navržení pro Nobelovu cenu, zbývalo by tedy rozhlédnouti se mezi českými autory po některém, jehož jméno již má světový zvuk. Ale tyto návrhy, jimiž na sebe přivoláváme zlobu našich milých odpůrců, jsou dojista zbytečné. Jsme pře­svědčeni, že Česká akademie bude Aloise Jiráska navrhovat třebas ještě desetkrát, domnívajíc se, že jej tím uctívá. Protj

vytrvalosti tak vzácné není ovšem léku, stejně jako proti jiné, méně vzácné vlastnosti. *mz.*

Komunisté a chudí lidé.

Komunistické straně v Československu se často vytýká, a nedávno jí to bylo vytčeno i z Moskvy, že není v přímém styku s masami. Od dávných dob, kdy Jílek na tyto výtky reagoval voláním po mobilisaci a motorisaci strany, což se mu zdálo velmi populárním heslem, v čemž však Moskva pa­trně spatřila jen potvrzení své výtky, se mnoho změnilo v této straně, ale málo v jejím tisku, jenž zná jen dva způ­soby k získávání popularity; výrazy silácké a výrazy tklivé. Zatím co se na jedné stránce okázale zatíná tvrdá revoluční pěst a světová revoluce duní palcovými písmeny, otvírá se táž pěst prosebně na jiné stránce, na níž se tklivě mluví o lásce proletariátu ke komunistické straně. Nejsme, jak známo, přáteli komunistického režimu, ale pociťujeme přece jen jakousi lítost, vidouce, jak bez talentu je propagován. Po­važujeme komunistické linutí za věc příliš vážnou, než aby s ní mohli laškovat lidé, kteří jsou většinou chudobnější du­chem než statky hmotnými a kteří myšlence, již nepochopili, slouží tak, jak by jí sloužil malý Moric, kdyby se shlédl na Leninovi. Příkladem toho je tklivá povídka z »Rudého Práva« z 29. prosince, kde se líčí, jak šestiletá Zanda Nováková byla svým dvanáctiletým bratrem, jenž je ovšem průkopní­kem, t. j. členem komunistické organisace pro mládež, a svou matkou, uvědomělou komunistkou, získána pro komunistickou ideu a jak se tato nová stoupenkyně Lenina odhodlala věno­vat! peníze na stromeček tiskovému fondu komunistickému. Zandino obrácení na víru se děje takhle: »Ale mami, to seš komunistka?« — praví dvanáctiletý Jarda matce, která chce koupit vánoční stromeček. — »Dyf víš, že se v. SSSR usnesli, že tam vánoce zruší a místo toho budou pracovat. A stromky jenom pomáhají ohlupovat lidi.« — Novačce je stydno i radost­no. Hanbí se, že otázku odstranění starých tradic nerozřešila u sebe zásadně, je pyšná na syna, rostoucího tvrdého vojáka revoluce. Béře děvčátko na klín a vypravuje o zemi, o níž dítě tak rádo slyší. Žanda rychle chápe a je vznětlivá. Není tedy divu, že Novákovi místo tří korun za stromeček dají třicet korun na tiskový fond komunistické strany, aby mohlo Rudé právo i dále tisknoutj tklivé povídky o malých dětech pro velké děti. jež mají tímto způsobem býti získány pro pod­poru lidí, kteří líčí chudého člověka se stejnou neznalostí, jako kapitalistické čítanky, vyprávějící o chudých dětech, jež o vá­nocích darují žebrákovi korunu. *mz.*

Vůdce bez portefeuílle a co s toho vyplývá

V poslanecké sněmovně se ' strany nemohou dohodnout o tom, která dostane v kterém sněmovním výboru předsed­nictví. Není to věc tak vážná, jak se dělá, a hlavně není tak důležitá, aby se o ní jednalo od 12. prosince do dneška. Kdy­by někdo chtěl toto dlouhé dohodování považovat pro dělnost vládní většiny za špítný příznak do budoucnosti, hodně by přestřelil. Obtíže nejsou takové, jak se dělá. Před měsícem, jakmile bylo ujednáno, že tři socialistické strany dostanou předsedy v sedmi výborech, a jakmile se rozhodlo, v kterých výborech, mohlo se sjednat všechno ostatní. Ale byly tu stra­ny, či lépe řečeno lidé, jimž na tom záleželo, aby se jednání protahovalo. Dnes se už vidí, proč ty průtahy. Někteří páni (z občanských stran) s nápadnou houževnatosti při každé pří­ležitosti opakují, vzdychajíce: kdyby tady byla politická Osma, měli bychom takovou lapálii dohodnutu za půl hodiny, ale sbor koaličních jednatelů a klubovních sekretářů — to je moc lidí a moc rozumu a hlavně je to sbor, který nemá žád­nou autoritu a už dokonce ne takovou, jakou měla naše Osma'

Takové liché pokusy o obnovení Osmy jsou stejného druhu, jako to, že se u nás na příklad nevydávají úřední zprávy o schůzích ministerské rady. Ministerský předseda Udržal, když si mu na' to onehdy novináři stěžovali a dávali mu za příklad jiné země, kde novináři čekají po ministerské radě na ministry na chodbě, a ti jim dávají ochotně informace, po­vídal: Pánové, Švehla neměl rád, když se o všem psalo v no­vinách; nejraději pracoval po tichu a neviditelně — no a já na této tradici nebudu nic měnit. — S tou Osmou je to stejné: my tu tradici už měnit nechceme: jo, jo, kdyby byla Osma, to by všechno šlo jinak.

Ale je tu ještě jeden mocný důvod, proč se chce Osma vzkřísit. O této vládě bylo řečeno, že je to vláda politických vůdců — kromě jednoho. Kromě vůdce národní demokracie, který zásadně nepřijímá žádné funkce kromě ministerstva za­hraničí (ministerského předsedy nebo presidenta republiky). Když byla Osma, nepotřeboval vůdce národní demokracie být ministrem a vládl prostřednictvím Osmy, nebo se aspoň do­mníval, že vládne. Nyní vysedá ve sněmovních kuloárech a nudf se, protože ve vládě za něho rozhoduje pan doktor Ma­toušek, zatím co dříve inž. Novák prostě v ministerské radě hlasoval tak, jak mu dr. Kramář vzkázal z Osmy: a ve sně­movně si zasahuje do režie místopředseda dr. Lukavský bez ohledu na soukromé názory pana dra Kramáře. Hledá se tedy cestička, jak vůdci národní demokracie pomoci do aktivity. Avšak odhodlání socialistických stran jejich vůdcové také zakusili kouzlo vládnouti v Pětce nepřipustit v žádné for­mě obnovení jakékoliv vedlejší vlády, je pevné. Ministr Be­chyně, který za své činnosti v Pětce nejlépe poznal slasti vedlejších vlád, napsal na Nový rok do »Práva Lidu«:

»U nás se již nebojuje o stát. Ten je vybojován. Boju­jeme nyní o demokratický režim uvnitř státu. A tu má sociální demokracie zvláštní úkol. Nemyslíme zde na ne­gativní stránku té věci, na zápas s bolševisniem a faši­smem. Tato hnutí umírají sama. Jde o vybudování sku­tečného parlamentarismu. Zůstávám při tomto náznaku. Ostatek ukáže a přinese prakse.«

Těší nás, že národní socialisté jsou v této věci se sociál­ními demokraty zajedno. Ovšem, plný parlamentní život ne­přijde přes Pětky ani přes Osmičky. Jsou tedy snahy socia­listického zparlamentarisovánf našeho parlamentarismu v roz­poru se snahami některých občanských polftiků po obnoveni Osmy. *Hn.*

Uměni a obecni starší.

Pražská radnice, napodobíc jenom jiná města evropská, hlav­ně německá, rozhodla se zařazovati do svého rozpočtu položku

Kč 150.000. tedy \*/io% celkové své potřeby — určenou

k nákupu obrazů pro příští městskou galerii, jejíž výběr svě­řen zvláštní umělecké komisi. Jelikož v této komisi jsou za­stoupeni umělci nebo alespoň lidé, žijící s uměním v těsném styku, byla oprávněna domněnka, že nákup obrazů bude pro­váděn jenom podle hledisek výtvarných. Proto občanská vět­šina, ideově vedená národními demokraty a živnostníky, za­mítla takovou domněnku s tím, že o nákupu jednotlivých umě­leckých děl budou rozhodovati obecní starší sami podle své­ho uvážení a rozhledu. Rozhodnutí toto bylo ve většině den­ních časopisů zamlčeno a ani redakční výtvarní kritici ne­našli odvahy, aby protestovali. Mlčí i pan Marek, referent ^Národních Listů\*, jindy, a to v určitých případech, velmi nedůtklivý a útočný. Některé časopisy ironisujf usnesení praž­ské radnice, těšíce se na Mark-Twainovskou historii, v níž o umělecké hodnotě jednotlivýčli výtvarných děl bude rozho­dováno hlasováním obecních starších. Obecní starší podle zá­sady »Komu bůh dal úřad, tomu dal i rozum«, domnívají se, že postačí jejich vkus a umělecký rozhled k tomu, aby na­koupena byla díla umělecky hodnotná a významná pro vývoj českého umění. Z jejich rozhodnutí však čpí nepřiznaná oba­va před moderním uměním, jak tomu nasvědčuje i nedávné odmítnutí koupě obrazu Kubištova. Doznávají upřímně, že mo­dernímu uměni nerozumějí. Ale pro bůh. proč se tedy pletou do věcí, kterým nerozumějí? Byla by to pastva i pro »Humo- ristické listy\*, kdyby obec pověřila na příklad klasické filo­logy nákupem vepřového dobytka a prodavačky z Uhelného trhu přezkoumáním výpočtu mostní stability. Ale patrně je správné, budou-li o nákupu uměleckých děl rozhodovati lidé, třeba obecni starší, podle kalendářových reprodukcí, hovících jejich vkusu. Neboť budou-li nakupovati obecní starší podle svého osvědčeného vkusu, budou nakupovati draze a špatně a městská galerie bude snňškou pohledů na Hradčany i jiná malebná pražská zákoutí. Dosud však nenašel se nikdo z po­volaných a odborných kruhů, aby důrazně zakřikl toto nebe- tyčné sebevědomí obecních starších. *Václav Hlaváček.*

Komunisté nyni.

O našich komunistech můžeme říci právem, že žijí z rukou d o ú s t. Nejlépe je to vidět na »Rudéni Právu\*. Nikdo nemůže říci s určitostí, že ústřední orgán komunistické strany Česko­slovenska zítra vyjde. Přiznáme, že konfiskace, ztikaz prodeje listu v trafikách nejdou listu k duhu; víme také, že chudoba cti netratí; dělnické listy musily často zápasit s finanční potíží. Ale to není věc »Rudého Práva\*. Strana, která získala na H mil. hlasů, není sto udržeti ústřední orgán. Komunisté chtějí vytvořit nový společenský řád. K tvoření nového společenské­ho řádu je potřebí celé řady schopností; m. j. také obětavosti. Obětavost, jakou stranici dovedou vyvinout, když je toho po­třebí, je měřítkem, jak lnou k své straně, k její myšlence. Obě­tavost komunistů nestačí ani na udrženi ústředního listu.

Naši komunisté, to je Vašek z »Prodané nevěsty\*. Tváří se velmi revolučně, píší revolučně, mluví revolučně, zejména ma- jí-li imunittu Ale to je vše. Komunismus u nás je již jen pro­blémem času. Komunistická strana již není sto, aby vyvinula nějakou akci širšího dosahu. Byli to v prvé řadě naši komuni­sté, kteří očkovali naše dělnictvo spolehlivě protikomunisti­cky. Rozumná sociální a hospodářská politika může zrychlit likvidaci našeho komunismu. Přišla doba, kdy naši komunisté se zlobí, napíše-li Hais o nich něco o hadimrškách. Do- jde-li k líčení, kde V. Burian byl by svědkem, měla by Moskva vyslat svého člověka na toto líčení. Poznala by, že revo­luční fráze u nás kryjí lidi malé; kdybychom mluvili komuni­sticky, řekli bychom: ’měšťáky, V. *O.*

POLITIKA

*Dr. .Ilfred Fuchs:*

**0** umění řečnickém.

J)ři oceňování výsledku parlamentní debaty o vlád­ním prohlášení bylo mezi jiným zdůrazňováno, že nejenom debata měla vysokou úroveň, ale byla konstato­vána i ta okolnost, že tentokrát měli řečníci i posluchače.

Skutečně: má-li být povznesena i po stránce rétorické úroveň parlamentu, pak jest třeba, aby poslanci měli posluchače, protože kdyby jinak řečník mluvil hlasy lidskými i andělskými, nemá-li posluchačů, omrzí ho to a bude odhrkávat napsanou »řeč« právě tak, jako to dělají ti ostatní. Kdežto všude jinde jest parlamentní tribuna místem, kde se řečnické talenty uplatňují a roz­víjejí, u nás je místem, kde se ubíjejí, protože i nejhlou­pější poslanec nakonec na to přijde, že je marno se na­máhat.

Nedávno si stěžoval v »Přítonmosti < pan dr. Mejsnar na úpadek řečnické kultury, zvi. u inteligence. Inteli­gence mluvit neumí a neučí se tomu. S učením řečnictví je to asi tak, jako s vyučováním slohovým. Slohu nás učili často profesoři, kteří sami nedovedou napsat lokál­ku do novin, protože se domnívají, že lokálka musí mít úvod, stať a zakončení. Řečnická cvičení (až na výjim­ky) dělají s žáky profesoři, kteří nedovedou promluvit ani souvislou řeč, když dávají nedbalého žáka do kon­ference. Vím. jak jsem musil jako novinářský začáteč­ník zrovna soustavně si odvykat všecky zlozvyky sty­listické, jež mi naočkovalo gymnasium a hlavně filoso­fická fakulta, než jsem pochopil, že ve článku nelze dě­lat poznámek pod čarou, že není třeba na včtu, že pes má čtyři nohy, citovat Aristotela. Vím, že jsem si to dodneška úplně neodvykl. Myslím, že ten, kdo si vštípí do paměti, že řeč má mít nejprve »captationem bene- volentiae«, pak úvod čili >exordium <, communicationem, reputationem, řečnické otázky, předepsanou porci nadšení a závěr, v němž se vše shrnuje — viz Bartoš- Bílý-Čech »Malá SlovesnosT - že ten, kdo si to vštípí v pamět, do smrti nepronese řeč, jež by byla alespoň trochu stravitelná, právě tak jako se nenaučí psát nikdo, kdo si neudělá první zásadou, aby psal. co si myslí a jak si to myslí a poslal k čertu všecky slovesnosti. Ni­kdo nemůže dát, co sám nemá, a řečnictví nemohou na­učit profesoři, při jejichž »tuto tedy ovšem takřka« po­chopitelně si kluci dělají čárky.

To se tedy týká inteligence. A jak to vypadá s lidem0 Viděl jsem několik řečnických kursů politických stran. Tyto řečnické kursy nejsou ničím jiným, než jakousi Unteroffiziersschule pro stranické sekretáře, důvěrníky a podobné placené i neplacené nadháněče. Vezme se obyčejně napsaná řeč některého poslance či podobného hodnostáře, a teď se rozbírají její krásy. Myslím, že kdyby takový řečnický kurs viděli někdy Werich s Voskovcem, měli by na půl roku postaráno o reper­toár. ■

Při tom lze říci, že v českém národě je hodně lidí, kteří mají přirozený řečnický talent. Naši lidé většinou umějí promluvit. Ale není to řečnická kultura. Je to nepěstěné, improvisované, nedá se to vůbec většinou tisknout, spočívá to jen na osobním kouzlu a hanebně se při tom zachází se zvukovými valeury mateřštiny. Nej­lepším ukazatelem toho jest radiový rozhlas, kde řeč­níka nevidíte, jen slyšíte. Jak málo našich řečníků do­vede správně artikulovat, jak málo jich jest si vědomo, že některá místa jest nutno v pravém slova smyslu re­citovat. Zjev řečníkův může napravit velmi mnoho z jeho stylistického a deklamačního lajdáctví, protože má-li řečník mít úspěch, musí se líbit. V radiu pak není vidět, jak je hezký. Ve Francii a v Anglii se politikové chodí ku předním hercům učit správné deklamaci. U nás to asi nedělají. Lze ovšem říci, že by toho také mnoho nepochytili, protože na divadle se už iMinalu bude mlu­vit také jako u předměstského hokynaře. Je to přímo úchvatný dojem, když v aristokratické konversační hře nebo v pathetické dramatické básni zaslechnete nefalšo­vaný Zižkov nebo Nusle. Doba Seifertů a Vojanů je ovšem nenávratně pryč, a víme dobře, že by dnešní ži­votní tempo jejich způsobu deklamace již nesneslo. Ale to neznamená, že je dán v době konstruktivismu defi­nitivní dispens od kultury slova.

Řečnickou školou většiny lidí veřejně mluvících bývá buď venkovská hospoda, kde se dělají schůze a politické kariéry, nebo venkovská kazatelna. Také tyto dvě od­růdy řečníků nejčastěji v parlamentě slyšíte, často v promiskuitě, jež není nezábavná. Tím ovšem není ře­čeno, že jsme neměli a že nemáme řečnických indivi­dualit. Psal o nich kdysi velmi pěkně Arne Novák. Ale je jich stále méně, zejména je stále méně těch, kteří pě­stují řečnictví jako umění, jako vědomou službu slovu mateřštiny, té řeči, již vzýval Vrchlický verši:

»Jak žula tvrdá a jak chleba měkká, křte ohnivý, a sladkých zvuků lázni, ty ptáku, vílo, oři včkověká ty Sfingo, s jakou chvím se o tě bázní!«

Nevolám po návratu pathosu, po návratu mladoče- skýcli táborů lidu, kdy řečník si směl bez risika směš­nosti dovolit oslovit lid slovy Národe tnůj!«. Tento způ­sob řečnictví se nevrátí tak. jako se nevrátí doba básní Svatopluka Čecha, nebo doba obrazů Brožíkových. Ne­vrátí se také doba advokátské výmluvnosti drů Heroldů. Myslím, že Masaryk vypudil definitivně tuto advokát- štinu z české politiky a také její formu. Ale jest nutno říci lidem veřejně mluvícím, že mluvené slovo má svoje práva. Viděli jste už u nás někdy politika se svazečkem básní v ruce? Myslím, že ne. V cizině jsem však viděl politiky s klasickými svazky poesie a dokonce se učili nazpaměť básním. Myslím, že by neškodila ani našim řečníkům občas podobná lektýra. Ať si doma třeba i před zrcadlem nahlas deklamují třeba Svatopluka

Čecha: ... . ... .

»O nebe, rozhluc uraganem těch zvonů rety kovové, ať znovu svátým ohněm vzplanem v té jejich písni hromové!.

Až to budou umět, mohou přejiti k recitacím myšlen­kově i citově složitějším, na př. k Bezručovi, k Nerudo­vým »Zpěvům pátečním®, k řeči Marka Antonia v Shakespeareově »Caesaru« atd. Kdyby se k tomu od­hodlali, poznali bychom to brzo, a doufám, že nejenom na formě, ale také i na obsahu veřejných projevů.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Anketa o zemědělství.

Nebude asi zásadně sporu o tom, že jedním z hlavních úkolů nové vlády by mělo být rozřešení otázky země­dělství a jeho ochrany: šlo by o nalezení takové formy ochrany, která by dala zemědělci spravedlivé ceny, ale nezatížila při tom nad přípustnou mez spotřebitele. Prak­ticky jde o t. zv. meziobchod, který je činitelem, jenž se vkládá mezi zemědělce a spotřebitele a jenž 11a úkor obou je rozhodujícím činitelem při cenovém vývoji po­travin. Redakce »Přítomnosti« dala proto řadě h( spo- dářských osobností tyto otázky:

1. Je správná výtka, činěná obchodu, že zdražuje po­traviny nad odůvodněnou míru?
2. Je možná nějaká akce proti tomu?
3. Jaká forma zemědělských cel se jeví pro naše po­měry nejvhodnější?

Odpovědi budeme postupně uveřejňovat.

Dr. *Ant. Basch:*

T.

T. Dotaz redakce' » Přítomnosti« počíná tím, že jed­ním z hlavních úkolů vlády by mělo být rozřešení otáz-

ky zemědělství a jeho ochrany, a to takové formy ochrany, která by dala zemědělci spravedlivou cenu, ale nezatížila při tom nati přípustnou mez spotřebitele. Uvádí i»k dále, že jde prakticky o mez i obchod, který na úkor výrobce i spotřebitele jest rozhodujícím činitelem při cenovém vývoji potravin. Řešení země­dělské krise se takto přesunuje hodně na o t á z k u v y- loučení m e z i o b c h o d u, názor, se kterým se ny­ní velmi často setkáváme a proces, od něhož se očekává velmi mnoho na prospěch zemědělství. •

Jest tu však třeba leccos objasniti. Nejprve, co se má rozuměti »meziobchodem«. Jest tu myšleno jen ono zprostředkování oběhu statku v užším slova smyslu, ona obchodnická po živnostensku provozovaná činnost, aneb rozumí se při tom tímto výrazem souhrn všech jxxhodú tedy i včetně dopravy, jež prodělá určitý produkt od výrobce až ke konsumentovi? 1 ’ro ře­šení jest správnější vycházeti od tohoto širšího pojmu. A dále: V shora zmíněném dotazu se praví, že mezjobchod, který se vkrádá mezi zemědělce a spotře­bitele, rozhoduje o cenách na úkor obou těchto činitelů. Z toho by se podávalo, že tedy meziobchod má nadměr­né zisky, které stlačují ceny pro výrobce a zvyšují pro konsumenty. Jak pak vyložiti z tohoto hlediska případy nikoliv fiktivní, že i meziobchod sám živoří a nemá ani zdaleka zvláštních příjmů? Proto i zde nelze zůstati při otázce takto úzce formulované, nýbrž rozšířiti to na problém, do jaké míry organisace oběhu t. j. převodu statků od výrobce až ke spo­třebiteli neni racionelní, není eko­nomická a tlačí na obou tranách na ceny. Rozbor této otázky bude nejlé]?e provésti v roz­ličných oblastech zemědělské výroby; jinak tomu jest u obilí, jinak u brambor, zeleniny a ovoce a jinak ko­nečně u výroby živočišné a to opět zvláště co do mezi­obchodu v užším a v širším smyslu.

Poměrně nejlépe jest organisován vyspělý u nás obchod obilím. Bylo by velmi účelným, kdyby se zji­stilo, jak velká část obilí jest zemědělci prodávána ob­chodníkům a jak velká zemědělským družstvům. V tomto oboru lze také snadno vyšetřiti, jak veliké zi­sky připadají z ceny obilí na meziobchod. Družstva prodávají přece obilí ať už přímo neb prostřednictvím svých ústředí na burse neb mlýnům aneb do ciziny za stejnou cenu jako soukromý obchod. Nevíme, zda a o kolik platí více zemědělci než soukromý obchod. Avšak v každém případě jest zde možno velmi dobře a přesně zjistiti rozpětí mezi cenou, kterou za obilí obdrží zemědělec a mezi ce­nou placenou na burse. Známe trochu situaci soukromého obchodu uhlím, jemuž se hlavně na venko ­vě nevede dobře. Nemyslíme proto, že v obilí je mezi­obchod oním zdražujícím článkem, jehož vylou­čením mohly by se z le p š i t i ceny pro výrobce. Právě proto shora uvedené zjištění ceno­vého postupu družstev mohlo by v této věci zjednati dosti jasna a ukázati, jaké jsou nutné náklady na zpro­středkování oběhu obilí. A snad ani tarifní jxalitika že­lezniční nemohla by tolik přinésti, kolik se někdy oče­kává.

Vznáší se též požadavek, aby byla zlepšena organi­sace skladišť obilních v souvislosti s úvěrovou podpo­rou (warranty a i.), čímž by se umožnilo zeměděl­cům neprodávati obilí v době nepříznivých cen a vy- čkati, až se ceny zlepši. Test poukázati zde na zásadní 6 okolnost. Tak neobyčejně obtížné předvídati vývoj obil­ních cen a doporučovati zemědělcům, vyčkati s pro­dejem obilí. Právě loni podporovala maďarská vláda a cedulová banka uskladnění obilí, čímž spolu zavinila, že maďarské zemědělství po větším cenovém poklesu utrpělo velké ztráty. A také u nás nevyplatilo se loni zemědělcům, vyčkávali-li s prodejem obilí. Nevidíme proto mnoho možností ani v těchto opatřeních, jež po­někud připomínají valorisaci, používanou hlavně v zá­mořských státech. Risiko. které by tím stát neb jiní ve­řejní činitelé na sebe brali, nebylo by úměrné účinkům skutečným.

Zkoumejme dále meziobchod moukou od mlýna k spotřebiteli. Také zde máme možnost zjistiti skutečné nutné náklady meziobchodu. Víme, že země­dělská družstva prodávají obilí přímo také mlýnům, kte­ré patří Velkonákupně konsumních družstev. Spojení mezi producentem a konsumentem v tomto případě jest vlastně přímé. Konsumnj družstva zásobují snad pří­mo dělnické pekárny. Bylo by zajímavé srovnati cenv chleba a mouky, za které konsumní družstva prodávají, s cenami, jež žádá soukromý obchod, při čemž nutno, pokud jde o družstevní podnikání, vždy vžiti v úvahu určité jeho výhody ď a ú o v é oproti obchodu soukro­mému. Došli bychom patrně i zde k závěru, že vylou­čení aneb i zdokonalení organisace meziobchodu by ne­přinesly výsledků očekávaných. Pokud jde o opatření veřejné, jsou to u mouky hlavně tarifní úlevy donravní, o které se však vždy vedl spor mezi mlýny slovenskými a mlýny v historických zemích.

V celku dojdeme u první skupiny — obili a mouka — k závěru, že vyloučení meziobchodu aneb i jiné organi­sace oběhu by nepřinesly takového zlepšení ceny pro výrobce, jak se snad má za to. Nesmí se zapomínati na náklady, které jsou nutně spojeny s organisaci oběhu a které právě můžeme přesně seznati u družstev. Ze tomu tak jest, vyplývá i z okolnosti, že právě v tomto oboru organisace meziobchodu jest nejstarší a i nej­dokonalejší.

Jinak tomu jest u druhé oblasti — brambor v, zelenina, ovoce. Jest velkou nevýhodou, že prá­vě u těchto produktů nemám? cenové statistiky, která by ukázala skutečné rozpětí ce. u výrobce a cen, které platí spotřebitel. Státní úřad stUistický jednal sice svého času o sestavení takové statistiky, zatím však nemohl z různých důvodů technických k ni dour! piistoupiti. Jsme proto odkázáni na více neb méně spolehlivé údaje soukromé a nemáme pohříchu také možnosti (jako u obilí) zjistiti nutné výdaje spojené s oběhem těchto statků. Organisace oběhu v této oblasti zůstává větši­nou za organisaci obilního obchodu a to z různých příčin. Nemáme dobré sběrné organisace, která by tyto výrobky dodávala záměrným způsobem městům. Vv- budování takové organisace musí však jiti ruku v ruce se zásadním zlepšením a změnou výroby. Zemědělská výroba musí se v těchto odvětvích mnohem více ko- mercialisovati, uež se dosud dálo. Musí se dojiti také zde k zlepšení kvality a ke standardisaci výrobků, po případě k zavedení povinného značkování. Za předpo­kladů přeorganisace výroby bude pak možno dobře zdokonaliti organisaci oběhu. Totéž platí i o vý­robcích mlékařství a sýrařství. V tomto oboru lze ve výrobě velmi mnoho zlepšiti. máme zde dobré pří­klady zahraniční (v poslední době na př. i Německo, o Švýcarsku, Dánsku a Spojených státech ani nemluvě).

To znamená však nikoliv snad jen zmenšení zisků meziobchodu nevynikajícího zvláště dokonalou orga- nisací. nýbrž dosažení vyššího organisačniho stupně ve výrobě i v oběhu těchto produktů.

X'innost soukromá může a musí pak býti podporo­vána zásahy veřejnými, které mají tu širokou možnost působnosti. Oblasti průmyslové sestaví určitý plán zá­sobovací, jemuž se přizpůsobí výroba i obchod. Jest třeba budovati tržnice ve velkých městech a usilovati o ulehčení zásobování. Důležitá je tu dále politika d o­pravní, zvláště tarifní, která hledajíc optimum ná­rodohospodářského prospěchu, může vhodnými opatře­ními přiblížiti oblasti výrobní oblastem spotřebním.

Nejasné pro veřejnost jsou také poměry v oboru zá­sobení masem. Snad mohl by určité osvětlení přinésti Brdlíkův ústav pro zemědělskou spravovědu, který má jistě zjištěny průměrné ceny, jež zemědělci dostávají za dobytek. Dále bude třeba sledovati vývoj ceny masa až k drobnému prodeji a zjistiti opravdové rozpětí, kte­ré se nyní udává různě podle odhadů. Zdá se, že v tomto oboru jsou zisky meziobchodu často • větší a že bude možno dosáhnouti také zlepšení organisace oběhu. Jsou-li data obyčejně udávaná správná, pak bylo by zásobení masem oblastí, ve které by se daio lepší orga- nisací meziobchodu a zásobení skutečně bodně dosáh­nouti.

Podrobný rozbor a číselné zjištění poměru celkového zásobení zemědělskými výrobky ukáže, kde lze dosáh­nouti zlepšení nynějšího stavu af už zmenšením zisku meziobchodu aneb omezením rozsahu mezi­obchodu. Objasní se však dále. do jaké míry náprava těchto poměrů souvisí jednak s reorganisaci celého oběhu zemědělských produktů a jednak s racinnalisaci a s celkovým k o m e r c i a li­sováním zemědělské výroby.

Zemědělská výroba (až hlavně na obilí) zůstala co do komerční organisace a co do organisace odbytové za průmyslem, také v tomto ohledu jest tu určit á diskrepence.

Tyto úkoly souvisejí organicky se změnou struktury našeho zemědělství, a z jejich povahy’ plyne, že nelze jich splniti v době krátké. Jest to proces vývojový a i výchovný, který vyžaduje také předpokladů psycholo­gických. který potřebuje podpory veřejné a státní, ale vyžaduje poměrně delší doby. aby byl zcela proveden. A právě proto soudím, že naděje, které očekávají zlep­šení nynějších cenových poměrů od vyloučení mezi­obchodu neb od zmenšení jeho zisku, budou asi značně zklamány, neboť tento problém jest mnohem širší a souvisí s celkovým stupněm organisace výroby a oběhu zemědělských produktů.

1. Redakce »Přítomnosti« se dále táže. jaká forma zemědělských cel se jeví pro naše poměry’ nej v hodnější. K této otázce chtěl bych nejdříve zdůrazniti zásadní relativní j> o v a h u národohospodářských principů, které se vel­mi často přehlíží a argumentuje se zásadami, které ne­mohou míti absolutní platnosti pro všechny’ doby a ze­mě, nýbrž které také se musí přizpůsobiti daným po­měrům. Jest proto účelným stále poukazovati na tento princip relativity platící pro hospodářsko-politické zásahy.

\ s touto věcí souvisí i dále okolnost, že v hospodář­ské politice třeba jest přildížeti někdy k mimořádnému rázu poučení a podle toho postupovati.

Všeobecně na př. uznává se pro mezinárodní ho­spodářství správnost zásady o svobodě oběhu kapitálu. Avšak přes to nemohlo býti námitek proti opatřením devisním, učiněným za mimořádných dob na ochranu měny’ neb domácího trhu. Takové mimořádné poměry’ nutí cedulové banky někdy’ k tomu, aby’ bránily’ měnu kontingentováním a restrikcí úvěru, které jest účin­nější než přímočará politika diskontní.

A proto není správným posuzovati opatření hospo- dářsko-politická, která se týkají zemědělství, v nynější době mimořádných pro zemědělství poměrů, podle zá­sad platných aneb osvědčených v poměrech zcela od­lišných.

V zemědělství projevuje se v celém světě přesun vý­roby — jsou to stále ještě důsledky’ války a let pová­lečných, které trvají také v některých oborech průmy­slových (na př. v bavlnářství), který musí míti ven­koncem za následek změnu struktury zemědělské vý­roby v některých evropských zemích. V podrobnostech nalezly by se zajímavé analogie s krisi let osmdesátých minulého století.

Jde nyní o to, usnadniti tyto změny, kde jsou nu t- né. podpor ováti vývojovou tendenci, brániti náhlému, vždy’ škodlivému přechodu a podržeti celkovou intensitu naší zemědělské výroby. Z tohoto zásadního vývojového hlediska, přihlížejíc k zájmům celého národního hospodářství — (tedy’ zvláště též vý­roby’ průmyslové a spotřebitelů), jest postupovati při konkrétních opatřeních, která budou různá u různých oborů zemědělské výroby’. Nemůžeme souhlasiti na př. se zásadním odporem proti klouzavým clům, odůvod­ňovaným zkušenostmi nabytými v jiných poměrech a za jiné soustavy; záleží na tom, jak taková cla by byla upravena a pro které výrobky zavedena.

Nelze v mimořádných poměrech a priori zamítnouti ani některé druhy’ monopolu ani vývozní premie neb dovozní listy a jiná opatření. Bylo by’ nutno probrati opět postupně různá odvětví zemědělské výroby a zvláště zkoumati u každého, jaký druh celní ochranv neb jiných opatření je přiměřen. Vidím dobře, že cel­kové řešení nemůže býti všude stejné a také nikoliv přímočaré. Společným musí jim býti, aby’ nebránila nutné přestavbě zemědělské výroby a nestála v cestě tomuto nutnému vývoji, nýbrž aby utvořila jakýsi ochranný základ, na němž zmíněný’ proces by’ se mohl klidněji provádět i. Bylo by’ na př. škodlivým, chtíti cly’ neb jinými opatřeními na trvalo udržeti výrobu některého produktu, u kterého jest jasno, že jeho spotřeba klesá a že se jí musí při­způsobiti výroba

Opatření obchodně-politická — přímá i nepřímá — musí se doplňovati s celkovou zásadní směrnicí země­dělské politiky, o které jsme se zmínili dříve. Obě slož­ky’ musí se říditi principem, že jde o mimořádné po­měry, které si vynucují různé změny, jimž na trvalo nelze zabrániti, které lze však usnadniti. Jest nutno postaviti si celkový takový program, program jednotný, pozůstávající z množství konkrétní drobné práce, pro­gram, který’ nikoliv hned, nýbrž za určitou dobu při­spěje k reorganisaci různých složek našeho zemědělství a k překonání krise.

*M. Bitterman:*

II.

Snaha, aby cesta od výrobce k spatřebiteli byla pokud možno přímá a tak aby byly vyloučeny všecky mrtvé složky v distribuci zboží a vyloučeno zbytečné zdražo­vání, ie přirozená a nutno ji vítati. protože každá ne­hospodárnost v distribuci statků ie stejně škodlivá jako ztráty, vznikající při jejich výrobě. Způsobuje zdražení pro konsumenta. aniž bv cokoliv tím získal výrobce. Tde jen o to niiiti cestu, která bv pokud možno vvlučovala tvto škodlivé ztrátv. Pouhým mechanickým přirovná­ním nízkých cen. iež často dostává výrobce, s vvsokvmi cenami, jež musí platiti konsument. nedá se věci přijití na kloub, kdvž neide o ,’cdnotné zboží, jež iiž u výrob­ce vvcházi tak tříděné, iak ie dostává spotřebitel. Tak na př. u tabáku, cigaret a doutníků a pod. máme stálé cen v. protože trafikant ie prodává, iak ie dostal, v nň- vodním ohalu Podobně ie tomu u cukru, u některých umělých tuků Schichtova mýdla, u Patových bot a ji­ného zboží, že cenv těchto standardních výrobků isou stemé v\*1 všech nrodeinách. při čemž také kvalita vvrobků ie kunuijcimu dosti přesně známa. Rozpětí rre-d epriami výrobními a konsumnimi ie u niph přesnou veličinou, iež nepřesahuje dovolenou míru. To ie způ­sobeno tím, že u těchto standardních výrobků sami vý­robci se starají o výši prodejních cen v drobném, což je umožněno tím. že ide vždv o iednoho velikého výrobce (tabáková režie, cukerní kartel. Baťovy závody atd.) a přesně určenou kvalitou zboží. Tinak je tomu u zboží, u něhož nabídka přichází ne od iednoho. nýbrž od veliké řady výrobců. Tam není pak jednotné kvality zboží a pak obchod nepře jímá často jen distri­buci jeho, nýbrž také třídění, což padá nejvíc na váhu u zemědělských výrobků (obilí, bram­bory, ovoce, peří, len, vejce, atd.). Nelze přirozeně při- rovnávati ceny, jež obchod platí zemědělci za výrobky netříděné s cenami, iež platí konsument obchodníku za zboží Vybrané. Zmiňuji se o této zdánlivé podrobnosti, která však má veliký účinek cenotvorný proto, že při zaujatosti a podceňování, jaké u většiny kritiků je proti distribučním otázkám, se obyčejně na t ř í d í c i funkci obchodu zapomíná. Kdyby u našeho zemědělství bylo více smyslu pro kvalitní zboží a zemědělci sami svoje zboží roztřídili dle kvality, pak by docílili větší tržby a veliká disparita mezi cenami u výrobce a cenami spo­třebitelskými by se o něco zmenšila.

Bylo by proto dobré, aby při posuzování příčin veliké disparity mezi cenami u výrobce a spotřebitelskými byly vždy analysovány všecky kořeny tohoto zla. Jsou u každého zboží jiné, dle různé povahy tohoto zboží. Jiné u piva než u cukru, jiné u mouky než u brambor atd. Tak na př. u piva působí veliký počet malých hostinců. Je přirozené, že hostinec, který čepuje i.ooo hl ročně, má na i lil méně režie a mohl by prodá- vati totéž pivo levněji, než malá venkovská hospůdka, jež čepuje jen ioo hl, při čemž i kvalita téhož piva je lepší tam, kde odbyt je rychlý. Malý hostinec i při vyš­ších cenách často nevydělává a živoří, proto je u něho snaha každé zlevnění pivovarů ponechati u sebe. Veliké výčepy i při nižších cenách vydělají více. než malé ho- 8 spůdky při vysokých cenách. Ukazuje se tu vliv celko­vého obratu na ceny.

Důležitým zbožím pro celé zásobování je uhlí, u ně­hož ceny v drobném často o více než 100 procent pře­sahují ceny na dole. Zde má veliký vliv drahota dopra­vy a různá zastaralá zařízení s distribucí uhlí souvise­jících. Tak na př. Praha má naprostý nedostatek uhel­ných skladišť na nádražích, jež snad jakž takž stačila před válkou, nestačí však nynějšímu podstatně zvětše­nému konsumnímu tělesu. Nejlépe se tento nedostatek ukázal loni v únoru za veliké uhelné kalamity, kdy zá­soby byly v krátku vyčerpány a Praha měla nouzi o uhlí. Není prostě dostatečného místa, kde by bylo možno uskladniti železné zásoby pro dobu. kdy by vinou ne­předvídaných okolností nastaly dopravní poruchv. To však také brzdí soutěž. Nedostatek ekonomických za­řízení na př. na neivětším uhelném nádraží smíchov­ském zdražme režii sooienou s distribucí uhlí. Mimo to ieho rozvážení ze smíchovského nádraží do celé Prahv i na Vinohrady nepřispívá k jeho zlevnění. Podobně jako u uhlí nepřibylo od doby předválečné skladišť uvnitř Prahv, tak nepřibylo také prostoru v tržni­cích, ač Praha tak vyrostla. Můžete pozorovati za­jímavý zjev, že ceny potravin na periferii jsou vyšší než v centru a rostou, čím dále se vzdalujeme od tržišť a tržnic. Tyto veliké rozdíly (25—30%) cen mezi jed­notlivými čtvrtěmi nejsou věcí zdravou a jsou jenom důkazem pro to, že i veřejné svazky nekonají vše, co by bylo v jeiich moci, aby účelnými investicemi umož­nily hospodárnost distribučního procesu a tak praco­valy proti drahotě. Stavby tržnic, uhelných a i. skla­dišť v nových čtvrtích, zakládání tržišť, dostatečný po­čet krámů v novostavbách, řádná dlažba a dopravní prostředky na zboží, dobré silnice, nižší železniční ta­rify do spotřebních středisk, měly by býti samozřej­mými úkoly, na jichž splnění by veřejná správa měla vvkonávati vliv.

Pokud jde o vliv družstev na tvorbu malo­obchodních cen, může býti jen tehdy příznivý, kdvž družstva jsou řádně vedena, nemají velikou úřednickou režii a mají svědomitý personál. Takmile režie družstva je zbytečně veliká, ihned na její kryti musí hodně vy- dělávati, při čemž proti pružnosti jednotlivce obchod­níka jsou již beztak v nevýhodě. Družstva, zvlášť kon- sumní, mají býti organisací úspornou, mají svoje zbcž.í kupovati ve velikém u pramene. Bohužel stává se často, že kupují mnohé zboží na trhu podobně jako malo­obchodník a tak jenom rozmnožují počet složek, účast­něných na rozdělováni zboží, nenahražují způsob ne­přímý a nehospodárný způsobem úspornějším, což by mělo býti jejich hlavní funkcí, a tím by mohla druž­stva vykonávati vliv na snížení cen, k čemuž jim ko­nec konců by měla pomáhat i výhoda, kterou proti ob­chodníkům mají v tom, že neplatí daní.

Na každý způsob zasluhují si distribuční otázky po­drobného konkrétního studia u každého druhu zboží. Lze jistě mnoho uspořiti, mnohou ztrátu vyloučiti a tím zmenšiti cenové rozdíly, k nimž přispívají stejně anarchie obchodu, jako nedostatečná péče o dopravní a tržní zařízení a mnohdy nedostatečná orientace kon­sumu.
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*Edmond Konrád:*

Drama příštího světa a svět  
příštího dramatu.

(Poznámky k mluvícímu filmu.)

TT1 uto jest psáno subjektivně: rukou filmového laika.

A mírně přibarveno žlučí závisti ke konkurenci. Ne­boť to píše dramatik, dramatik v užším slova smysle:

jemuž je nade vše umění dramatické.

Od časů, kdy bylo vynalezeno (a několikrát znovu- vynalezeno), zřejmě se stále zmenšuje silové pole jeho působnosti. Tak jako sochařství, bylo vynalezeno v do­bách, kdy svět byl ještě veliký, a obecenstva málo. Kdy se ještě, jako v Athénách, takřka ještě celé město vešlo do divadla, z něhož se zase prostým okem přehlédl tak­řka celý stát. K takovéto, ne veřejnosti, ale veřejnůstce, mohla mluviti socha na křižovatce a herec na kothurnu. Dnes na křižovatkách nikdo nehledí na sochy, musí hle­dět na dopravního strážníka. A kolem divadla, osvětle­ného daleko skromněji než nejbližší kino, které by se však marně hrabalo na pohádkovou krásu Baťova domu, nevšímavě proudí deset obecenstev, jdoucích jinam. Co by konep konců také uviděli na jakémsi budoucím králi, který si láme hlavu nějakými politickými a sociologi­ckými problémy nebo čím? Bernard Shaw nenapsal svůj »Trakař jablek« pro tohoto strojaře ve třetím roce, s jeho bankovní úřednicí, aniž pro tamtu majitelku po­hřebního ústavu, jejíž syn a tchyně, dcera lahůdkářova, ji doprovázejí do bia. Tam se sejdou s dcerou své do­movnice (píše u advokáta) a jejím chlapcem z nemo­censké pokladny. A místo »kubistických paradoxů® něja­kého básníka (jak jim říká dcera lahůdkářova) budou vnímati: vzduté moře s kolísavou lodí »bootleggerů®, New Yorskou křižovatku a šílenou honbu na moto­cyklech, rozkošná medvíďata, kojená psí mámou: vše­cko jako živé, všecko skutečné, širé, vzdušné jako svěř, který je teď malý. Kdežto obecenstvo je velké. —

Teď už ta medvíďata uslyšíme i mručet. Uslyšíme kro­ky černochovy, uslyšíme ho mluvit věrojatnou angliči- nou, zpívat medvíďatům ukolébavku. Kampak na nás sTrakař jablek«. To je pár intelektuálů. My mladí jdeme na zvukový film.

Nesluší nad tím lkáti. Moderní technika přenesla svý­mi vynálezy středisko dionysského vzrušení prostě jinam. Tof život.

♦

Podívej se jí, dramatiku s nároky umělce slovesného, trochu na prsty. Vynález dramatu, pokud víme, bral se cestou od umění ke stroji: napřed byly sbory s mluvci a protimluvci, pak se pro ne stavělo divadlo. Vynález filmu bral se cestou opačnou, tak jako vynález radia: napřed byl stroj, pak se k němu hledalo (a dodnes hle­dá) umění. Edison, jehož zrození zajisté je událostí o nic méně významnou, než bylo zrození Aischylovo, sotva vynalezl >živé fotografie« ze zájmu uměleckého. Bylo by možná pikantní vědět, co soudí o filmu jakožto o díle uměleckém. Pravděpodobně o něm nesoudí nic. To není jeho oblast. Jeho tvůrčí genius má svou rozkoš v jiném způsobu, jak umocňovat život.

»Živé fotografie« začaly se vyrábět se zřetelem ob­chodním. Výdělečným. Už to. že se »vyráběly«. vy­jadřuje, že neběželo o umění. V umění, přese všechny proměny a vedlejší možnosti, je podstatný prvek hmot­né nezištnosti.

Hrubé vnější znaky filmu: »děj«, užití herců, hlediště atd. vedly k domněnce, ještě dnes dosti vžité, že film je cosi jako dramatické umění. Ukázalo se, že je to omyl. Film je něco docela jiného. (Což nevadí jeho po­kladnám, vítězně konkurovati s pokladnami divadelními: ale toto své vítězství vděčí právě faktu, že není umě­ním dramatickým.) Teď při zvukovém filmu znova se křičí: tof příští umění dramatické! Nebof teď už se ve filmu i mluví. Ničím, docela ničím se už divadlo před filmem nevyznamenává. Naopak, zvukový film prokáže divadlu tu službu, že zreprodukuje jeho představení. Bu­de možno kompletně zfilmovat a po celém světě hrát na příklad i ten »Trakař jablek« od toho Shawa, těš se, Thálie, »Loď komediantů milostivě sveze i tebe. Někdo říká: divadlu se při tom nic nestane, film, i zvukový, je pouhá reprodukce, lidé si nepřestanou libovat v bez­prostředním dojmu ze živého přítomného herce v di­vadle. To je asi omyl, ty miliony biografových diváků (a napříště i posluchačů) se čerta starají o tuto podrobnost, právě tak jako místo malířského originálu si kupují barvotisk. Těch labužníků, kteří dají přednost originálu divadelnímu před reprodukcí, bude právě taková menši­na, jako v umění výtvarném. y\_-

\* \ '

""Film nezabil-divadlo. Zabije’je film zvukový? Zatím, pokud vidno, film zvukový divadlo nezabíjí. Zatím film zvukový zabíjí jenom — film. Totiž němý film. Mohlo by se ironicky říci o tomto mladším bratříčku dítěte Edisonova: že svého němého staršího bratra chce ukřičet.

Laik. je-li dramatikem Či vůbec divadelníkem, s veli­kým zájmem přihlíží k této originelní bratrovraždě, v níž se užívá prastarých zbraní, vynalezených dramatem a pro drama. Shledá, že vlastně není laikem, ale cítí se odborně schopen soudcovat tomuto boxmatchi dvou mla­distvých také-umění, předvídat možnosti (uměleckého) výsledku nebo dokonce, se sardonickým úsměvem Jidá­šovým, odpůrcům radit. Ač umělec vlastně slovesný, zná totiž knify a triky, jež si oba vypůjčili z jevištního řemesla. A když dva se perou, ten třetí se směje. —

V anketě o zvukovém filmu Charlie Chaplin, pama­tuji-íi se dobře, zůstal při filmu němém. Správný chlapík. On je totiž skutečný úmclec. (I s tou buňkou pro nezišt­nost — a lásku.)

Když se film, jako bohyně Athéna vyskočiv z jupiter- ského čela Edisonova, narodil, byl nejen vším spíše, než uměním. Ale byl především nemluvně a nemluvnětem zůstal. Bylo mu dopřáno jedva třiceti let k vývoji, příliš málo, aby mohl umělecky vyzrát. A nemaje řeči, musil chudák posunkovat. Vyšlo na jevo, že to nevadí. Na­opak, jeho výmluvnost byla založena právě na jeho ně­motě. Film se vyvinul jako umění čistě optické. (Ne- nadarmo byl nazván uměním černobílým.) Naučil se věci, jež by unikly, . vysloveny na jevišti, pozornosti, ukázat zraku nadpřirozeně důtklivě a naléhavě. Hercovo tragické varování v hodině dvanácté proměnil v pří­zračný pohled na ciferník, jehož rafie hrozivým postu­pem k číslu ti suggerovala děs blížící se katastrofy. Zá­kon jeviště: »to, co vidíme, musí vyplývat z toho. co jsme viděli, a připravovat to, co uvidíme — tento zá­kon aplikoval v nové oblasti a novém smysle s důsled­ností, která it takového Chaplina dospěla na klasický vrchol. Oddělen od diváka diskrétním závojem němoty, podtržené hudebním doprovodem, odvažoval se sen- sací, jež by byly nesnesitelné, kdybychom je také sly­šeli. Zvuk je věc nesmírně nediskretní. Němota filmu byla prostředkem míry a vkusu. Nadto však byla jeho fantasií, podněcovala jeho vynalézavost. Nemoha říci, co chtěl, než rušivým titulkem, vymýšlel si nové a nové cesty, jak to ukázat. Objevil tím celé nové světy umě­leckých dojmů. Ze světa viditelného a slyšitelného vy­tvořil nový, umocněný, duchovější, protože jenom vi­ditelný svět. Našel, v rukách svých nečetných mistrů, vždy způsob, jak říci to, co chtěl. V tom právě

bylo jeho kouzlo, jeho umění.

\*

Až nabyl řeči.

V téže chvíli se ukazuje, že nemá (prozatím) co říci. Byf mluvil, je opět nemluvně. Okouzlen svým hlasem, nemůže se ho dosytit. Naslouchá svému vlastnímu znění, to je mu teď nejdůležitější, co ho zajímá, je přesná syn- chronisace, jasná reprodukce, aby byl »jako živý\*. Vše jest mu jen záminkou, aby zněl. Aby automobily hou­kaly, gumy praštěly, motory bzučely. Jaký triumf, když se někdo na plátně může nahlas optat: Kolik je hodin?« a dostane nahlas odpověď: »Za pět minut šest, pane. Všechno se úžasně zjednodušilo, film už nemusí posun­kovat, nemusí vymýšlet, jak by názorně ukázal, herec­kou mimikou, zvětšeným ciferníkem, s optickou naléha­vostí, kolik uhodilo. Jednoduše se optá a odpoví.

Ano, celá tíha němoty s něho spadla. Celý pramen vlastní filmové vynalézavosti, optické fantasiě. němého důrazu, naráz vysychá. Netřeba se namáhat, stačí, místo tvůrčího nápadu, nejkonvenčnější slovo, jako na jevišti. Ale na jevišti má velikou funkci, zde je, toho času, samo sobě účelem, čehož nerozpoznávaje, zvuko­vý film se neomaleně jme fušovat do divadla. Ze čtyř zvukových filmů, které mi bylo vžiti na vědomí, čtyři jsou z divadla nebo s divadelní garniturou. V roce 1927 na divadelní výstavě v Magdeburku předváděli zvukový film, který prostě reprodukoval program jednoho ber­línského kabaretu. »Loď komediantů\* se prozrazuje už svým názvem. »Fox Folies« pohodlně fotofonografuje řevni a servíruje ji s nouzovou zápletičkou. »Singing Fool« má hrdinou zpěváka, s tím dodatkem, že už vy- tiouká—ne \_zpěvu kapitál sentimentality co nejslzavější. Němý film býval sentimentální. Lidé plakali slad­kým dojetím jeno němých citů. Teď film pláče hlasitěji než oni, kteráž konkurence jde na nervy. Slast z dojetí je ta tam, diváci jdou domů jako z funusu, ba hůře, jako kdysi z >Mlynáře a jeho dítěte\*. Vše, co jsme z divadla dávno vyhodili, a co v tichém vyhnanství žilo u filmu, se zvukovým filmem znova vítězně vtrhlo do hlediště.

Frejka řekl v jedné debatě: obrazový účin reproduko­vaného člověka je nepříjemně rušen nadbytkem jeho ži­vého hlasu. Bylo mu odpověděno: omyl, ten hlas je také reprodukovaný. Ale vím, co Frejka chtěl a nedovedl říci: hlas ruší p 1 o š n o s t obrazu. Zvuk, hlas, je v naší před­stavě spojen s trojrozměrností, s prostore m. Obraz, jenž mluví, je protimluv. Loutka, plastická lout­ka. může mluvit, viz loutkové divadlo. Ale obraz?

Tohle asi Frejka chtěl říci. Pravda. Jenže to je theo­rie. estetika, to je subtilnost, intelektualie (podle vzoru »viktualie«). Podnikavý průmysl se na to vykašle, a ši­roké obecenstvo asi také. fcstetika je lidský vynález a čím dál tím pružně**JK.**

\*

Přes to, prakticky, ten hlas je filmu (prozatím) pří­těží. Dříve film trval dvě hodiny. A co toho lidé za ty dvě hodiny uviděli! Kouzlo filmu bylo nejen v jeho ně­motě, ale i v jeho tempu. V jeho hutnosti. Film, to odpo­vídalo automobilu a letadlu, byla to podivuhodná optická zkratka světa.

Zvukový film trvá tři hodiny a ukáže toho o polovici méně. Dunajský dar řeči ho připravil o tempo a hutnost. Zatím co se piplá s písničkou, utíká mu dramatický čas. Máme velikou práci, v divadle udržet lidi tři hodiny. Normál je dvě a půl. Myslí zvukový film, že je trvale udrží déle? Moderní nervy zkracují svou vnímavost.

Zvukový film se nemůže podstatně zrychlit. Musí se tedy zjednodušit. Musí se vracet k vynalézavé úspor­nosti — divadla. Musí vzít na sebe těžké pouto prostší a nutkavější fabulace, omezeného času, stručného vy­jadřování. Je veta po libretu, hledá se — text. Děti, jsme povážlivě blízko něčeho, co se hrozivě podobá opětnému vynálezu — dramatu.

Ale jakého?

Tady je, prosím, veliké nebezpečí: nebezpečí dramatu jakéhokoliv, sebe špatnějšího. Je zřejmo i v divadle, af západním af východním, že produkce ustupuje repro­dukci: čím dále tím méně záleží na tom, co se hraje, čím dále tím více na tom, j a k se to hraje. Slavné ruské di­vadlo udělalo veliká umělecká díla z textů namnoze bez­významných. Náš repertoir je zaplavován hrami, nejed­nou jalovými, jež však mají ve Francii, Americe, Anglii, Německu sta a tisíce repris. U nás často propadají: ne pro svou jalovost, ale proto, že je (z přemnohých dů­vodů) nemůžeme dobře zahrát. Nedostatečnost jejich není vyvážena provedením. V zemích, kde mají úspěch, jsou ve skutečnosti pouhou záminkou k představení. Němý film byl živ z tohoto nepoměru mezi obsahem a reprodukcí. (Pokud, jako u Chaplina, ona sama nebyla obsahem.) Zvukový film dědí to po něm. »Singing Fool je uplakaná slátanina, i na film. Ale vidíme a slyšíme v něm výborného herce. Zvukový film odstraní z plátna nejednu němou hvězdu, dotud slavnou: poněvadž, když promluví, tak se ukáže, že nemá talent, hlas, nebo obojí. Od nynějška filmový herec musí být nejen fotogenní, ale i fonogenní — a nádavkem to musí být skutečný herec. Ale když opravdu hercem je, jako AI Yolson. pak jeho možnosti jsou nekonečně větší, než možnosti hercovy na jevišti. Může být hledišti nesmírně přiblížen, zvětšen, zpodrobněn. zintimněn. Jeho nejjemnější vzdech, jenž v divadle zaniká, mikrofonicky vzroste. Jeho přítomnost důvěrně překročí propast orchestru i hlediště sebe vět­šího. Všechny názorné vymoženosti němého filmu pro­mítnou nám ho v nejvýmluvnější blízkost. Viz nenápodo- bitelnou sugesci dialogů Alovvch s jeho děckem. Je mož­no v nadpřirozené naléhavosti slučovat jeho výraz sly­šitelný s viditelným. Je možno dosíci účinů docela no­vých. Herec na jevišti musí prostor přemáhat v mezích svých tělesných prostředků. Za herce zvukofilmového obstará to stroj. Krom toho mu obstarává zabezpečení neilcnšího výkonu. Herec na jevišti je závislý od oka­mžiku. Tréma, indisposice, mohou jeho výkon snížit prá­vě v dané chvíli vystoupení. Může být (a často je) horší o premiéře než o zkouškách. Zvukofilmový herec bude na plátno puštěn ve své neilenší formě, ostatní od­padnou. Jeho nejdokonaleiší disposice, fixovaná pro­vždy, se prostě vybere ze snímků lze i? natáčet tolikrát, až je dokonalá. Je to nejvyšší možné zužitkování výkonu. A lze jej fotograficky zasadit do prostředí, o jehož ne-
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přebratelné proměnlivosti se jevišti nezdálo. Zkrátka, celé dosavadní umění černobílé je k disposici, lze je se zvukem kombinovat ve spoje nejnétušenější, a lze je, iak se již děje, kombinovat střídavé: podružné, čisrě technické, vysvětlující průběhy, které v divadle jsou za scénou, o kterých se na jevišti musí vypravovat, a kde zdržují, budou potlačeny do němé optické zkratky sta­rého filmu. Samo divadlo už sáhlo k této kombinaci s vy­loženým uměleckým úspěchem, viz Piscatora. Otázka, je-li kombinace filmu němého se zvukovým esteticky či­stá, je otázka theoretická a neliší se v podstatě od sta­rého problému divadelní hry, která střídala prosu s ver­šem. A bude asi prakticky rozřešena dříve, než theore­ticky. Je třeba jenom najít správný poměr mezi oběma složkami, ostatně při jisté obratnosti lze stvořit film ce- lozvučný, bez němých přechodů i titulků (ty pryč, to by byl v každém případě první požadavek umělecký).

Úhrnem, i z tohoto nejzběžnějšího náznaku je zřejmo, kterým směrem se možnosti filmu zvukového otvírají takřka do nekonečna. Omezení, která mu zvuk ukládá, jsou čistě umělecká, necháme-li stranou otázku jazy­kovou. Nezdá se. že by komu vadila angličina. Zvukový film naopak je s to propagovat a rozšiřovat ji i jiné svě­tové jazyky. Neboť, stačí-li anglické divadlo naplnit u nás hlediště jen po dva večery, americký zvukový film plní je o nic méně, než film němý. Tragicky ovšem zvukový film po této stránce vylučuje ze soutěže ná­rody malé. Pro nás Čechy je to tragika poněkud pla­tonická, nehnuli jsme dotud ani s filmem němým.

♦

Tedy slovo má herec.

Hledá se k němu zvukofilmový básník.

Bude to dramatik? Epik? Či lyrik?

V praxi to převážnou většinou bude zase libretista a kýčař. Ale pak-li kdy umělec v podstatě slovesný měl příležitost, stvořiti skutečné nové umění, tedy je to teď. Způsobem a měrou zcela nebývalou mohl by uplatniti spoustu představ, jež na jevišti musil potlačit, jež od­padaly, nezužitkovatelné, jako vedlejší zplodiny jeho tvůrčího procesu, jež v knize nepřímo zrcadlil popisem a metaforou. Ovšem právě v tom byl jeho proces pře- hodnocovací. Ale nyní k tomuto přehodnocení má docela nové prostředky. Mohl by se naučit nově myslit v před­stavách zvukových a světelných. Mohl by si podat niku s hudebníkem při setkání zcela novém, jež se nijak ne­podobá ani onomu z operv či hudebního dramatu, ani ono­mu z písně. Orchestr hudebníkův rozšiřuje se o tóny, k nimž měl dotud podobný vztah, jako slovesný umělec. Rozšiřuje se o novou funkci zvuku, jaké nebylo na je­višti.

Od dramatika bude jim převzíti krajní skladebnou úspornost, vázanou časem a zákony stupňování. Ale budou mít rozšířenu sféru jak umění komorního, tak da­vového. Celé kolektivní drama bylo by mohlo vypadat jinak, kdyby se bylo dočkalo zvukového filmu. A Strind­berg byl by mohl nejen svůj »Traumopiel«. ale celou řadu svých příznačných dialogů zbavit vší hmotné pří­těže scénické.

Neboť, na příklad, odhmotněnost filmu němého zbude i filmu zvukovému. Je přece jasno, oč 1 e h č í jsou předměty i lidé ve filmu, než ve skutečnosti a na jevišti, kde pod nimi praská podlaha, i když ie to pažit. Zemská tíže a neprostupnost hmoty je ve filmu sublimována. A zvuk (jakmile jeho reprodukce se technicky pročistí) taktéž pozbývá ve filmu zvukovém svého fysického opo­cení. Můžeme doslova, uslyšet trávu růsti. Kamínek, pod patou utržený; jenž se řítí ze srázu, může se stát křeh­kou zvukofilmovou básní. Může se jí stát dělný hukot tovární práce, píseň výrobního procesu, šepot zkuma­vek v laboratoři, sirény v přístavě. Myslete si druhé děj­ství O’Neillovy »Anny Christie v nezkýčařeném zvu­kovém filmu. Myslete si krůpěje vody, měřící zvučným pádem tesknou chvíli soumraku, úzkost čekání. Básník může slovem zlidštit všecku přírodu a všechen svět, což je právě podstata umění. Že by se nenašel básník, jenž výběrem a přehodnocením, výmyslem a uspořádáním zvládne nekonečný slovník nové řeči umělecké, která dřínie v nejapnostech zvukového filmu? Kdybych mohl, chtěl bych jím být. Neboť je v léto nové řeči, možná, skryto celé drama příštího světa — i svět příštího dra­matu.

Ale pravděpodobně, než se zrodí, bude zasut výrob­ními lavinami průmyslového kýče, z nichž budeme žal- né jeho trosky jako drahocenné poklady namahavě vy­kopávat. .

*Fr. Nevrla:*

**0** cikánských kapelách.

i.

jev, u nás naprosto neznámý, překvapí každého návštěv­níka Slovenska a P. Rusi téměř současně s překročením hranic historických zemí: cikánské kapely. Skoro každá ves­nice má zde svou cikánskou kapelu, větší vesnice a města mají jich i více. Není hez ní zde myslitelná žádná větší restaurace, žádná zábava, svatba a kterákoli jiná význačnější událost. Ži­vot na Slovensku je prostě s cikánskou kapelou skoro neroz­lučně spojen. Názory našich lidí na cikánskou hudbu jsou vel­mi různé. Jedna část ji chválí až do nebe, jiná jí opět nemůže »ani cítit«. Většina přijímá ji jako nezbytnou složku života na Slovensku celkem lhostejně. Chci zde uvésti o věci několik poznámek jako dlouholetý pozorovatel, ovšem bez nároku na úplnost a skutečné kritické zhodnocení, k čemuž ostatně jako

neodborník nemám ani práva.

Jakousi snad staletou tradicí vyvinul se ve zdejších krajích

stav, že hudební živel na venkově a z velké části i v městech representují jedině cikáni a že veřejně provozovaná hudba je jejich jakýmsi monopolem. Tento stav věcí je dnes skoro samozřejmý a tak vžitý, že je skoro nemyslitelno, aby se hud­ba pro různé příležitosti sestavila z jiných vrstev obyvatel­stva (jako jsou u nás na př. vesnické kapely). To se prostě mlčky přenechává cikánům. Stanovisko toto je ovšem velmi pohodlné, můžeme však pro ně nalézti mnoho důvodů.

Zdejší inteligent sice hudbu provozuje hojnou měrou, ale hudbu jinou, uměleckou v evropském slova smyslu. Jestliže veřejně vystupuje, tedy jen na různých dobročinných nebo oslavných podnicích. K řemeslnému provozování hudby k tanci by se ovšem nepropůjčil. Naproti tomu rolník nebo drobný živnostník je k hudbě naprosto netečný (jsou-li nějaké výjim­ky, tedy jen potvrzují pravidlo), ačkoli by to mohlo býti vy­datným zdrojem příjmů. Předně proto, že má dost jiné práce a jiných starostí, dále že ho to nezajímá a last not least — že jsou zde na to cikáni. Neodvážil by se ostatně s cikány ano konkurovati pro jakýsi též ustálený názor, že cikáni mají pro hudbu jakési přímo fenomenální nadání. K tomuto bodu se ieště vrátím.

Cikáni jsou pro provozování hudby, kteréžto zaměstnání jim z uvedených důvodů přímo padá do klína, jako stvoření. Jak je známo, není na Slovensku z převážné většiny cikánů

kočovných, jak je tomu u nás, jsou však zde trvale usazeni v t. zv. cikánských čtvrtích skoro v každé vesnici a tvoří znač­né procento obyvatelstva. Jejich soukromé vlastnictví není, prakticky vzato, žádné a nemají proto ani trvalého zaměstná­ní. Pro svou známou národní povahu ovšem ani po nějakém trvalém zaměstnání netouží, spíše hledí si příležitostně vydě- íati zrovna tolik, aby se jakž takž uživili a ošatili a o vic pro­stě nestojí. Za těchto okolností hudební zaměstnání, poměrně lehké a jaksi »vyšší«, než nějaká taková dřina na poli, se jim výborně hodí, zejména když ještě mimo to pro netečnost ji­ného obyvatelstva jsou pro ně přímo předurčeni. Využívají proto této vítané příležitosti a chápou se tohoto zaměstnání s neobyčejnou vervou. A zde jsme, myslím, též u kořene onoho vychváleného hudebního nadání, které se vyvinulo spíše jen jako následek daného stavu věcí.

Hudba je zdejšímu cikánovi denním chlebem a vlastně též jediným ideálem od ranného dětství až do nejvyššfho stáří. (Ovšem jen pokolení mužského. Cikánky zaměstnané v kapele jsem neviděl.) Snahou jistě každého cikána je uplatniti se v ka­pele, nebof tím dostává se do jakési vyšší třídy. Ti, kteří z různých důvodů, buď pro absolutní nenadání, nebo pro tě­lesnou vadu, pro neschopnost, vydržeti v tomto přec jen do jisté míry stálém zaměstnání nemohou, jsou z hudby vyloučeni, zů­stávají po celý život jakousi interiornější odrůdou a jsou ovšem odsouzeni k těm nejodpornějším pracím. Hudebníci jsou naproti tomu mezi cikány opravdovou elitou. Jsou slušně oble­čeni, jsou poměrně čistí a obstojně se chovají, což všechno jsou ovšem podmínky pro vystupování v lepších lokálech nut­né. Maji poměrně dosti slušné příjmy a požívají proto u svých soukmenovců náležité úcty a vážnosti.

Výchova k hudbě děje se u cikánů přirozeně a prostě, jako když se syn učí řemeslu otcovu. O nějakém systematickém vyučování nemůže býti ovšem řeči. Umouněný kluk, sotva se naučí chodit, chápe se houslí sám. Vypůjčí si je od staršího bratra, sedne si někam do kouta a vrzá, vrzá do nekonečna. Sem tam mu někdo něco ukáže, poradí, většinou je však od­kázán sám na sebe. Jeho snahou je naučiti se hrát melodii, kterou někde zaslechl, obyčejně posledního šlágru a vrzá sku­tečně neúnavně tak dlouho, až ji jakž takž dovede. Pak ji za­hraje některému již »uznanému« hudebníku, který jej buď po­chválí nebo mu dá z pedagogických důvodů pár pohlavků. Po­dobně trnitou cestou dospívá k jiným melodiím a postupuje k složitějším úkolům. Při tom znenáhla vypomáhá v kapele, s počátku ovšem jen v přenášení nástrojů a židlí, při hře pak sedí v koutku a s nadšeným obdivem naslouchá. Má-li sku­tečnou vlohu, postoupí po několikaletém vrzání tak daleko, že je přijat do kapely, zatím ovšem jen někam k posledním hou­slím, kde toho nemůže mnoho pokazit. Další jeho postup děje se podle schopností. Nejvyšší a vytouženou metou je státi se primášem, což se ovšem každému nepodaří.

Vlastní kapely mají svůj jednoznačný ráz a mají skoro stejné složení. I velké kapely nečiní výjimky, rozdíl je jen ve větším obsazení jednotlivých nástrojů. Nejvýznačnější osoby jsou vždy: primáš a cymbalista, poněvadž na nich záleží ja­kost kapely. Další část kapely sestává z několika houslistů, violisty, čelisty a naprosfo nezbytného basisty. Z toho melodii zastupuje primáš, několik dalších houslistů jako jakýsi obligát a čelo. Basa a ostatní houslisté s violou sekundují. Cymbál obstarává jakousi harmonickou výplň a pohybuje se většinou v roztoženýcii akordech. Cymbál je jinak nástroj velmi po­divný a hra naň pro neznalého není tak lehká. Nepodaří se nám dokonce zahráti na něm ani jednoduchou písničku, poně­vadž pořadí jednotlivých tónů je seřazeno neobyčejně záhadně, takže jednotlivé tóny prosté diatonické stupnice musíme shle­dávat po všech jeho koncích. Cikán-cymbalista však ovládá *12*

svůj nástroj dokonale a dovede na něm provádčti dokonce akrobatické kousky. Dechových a bicích nástrojů běžná cikán­ská kapela nezná. Rfdké výjimky činí sem tam některá kapela v městech, jež se částečně přizpůsobila novým požadavkům a zmodernisovala. Co se týče technického provedení hry, jsou běžné všechny možné nezpůsoby. Oblíbené je držení houslí na prsou. Smyčec se drží též s oblibou asi tak uprostřed prutu. Nástroje bývají nejhorší kvality, struny na houslích často všechny ocelové. V tomto ohledu vůbec nepřipouštějí si cikáni velkých výčitek.

Primáš je víc, než jen první houslista a dirigent. Je v pra­vém smyslu slova duší celé kapely a jakýmsi absolutním vlád­cem. On na jedné straně a všechno ostatní na druhé straně tvoří dvě rovnocenné složky celé kapely. Od primáše závisí nejen, co se hraje, ale i celý způsob hry. V tomto ohledu je disciplina v cikánských kapelách přímo vzorná. Celá kapela visi na něm doslovně očima a jeho nejmenšímu pokynu se ihned podřizuje. Zvláště je to zřejmo při přechodech z jedné písně do druhé. Primáš za nastalého ticha dotkne se zcela leh­ce strun a vyloudí 3—-4 tóny. Kapela ihned rozpozná píseň a neprodleně vpadne s doprovodem. Nebo když primáš z něja­kých důvodů, třeba že si s někým ťuká, přeruší hru, tu ihned povstane jemu nejbližší houslista a převezme melodii. Primáš ovšem není vázán na určité místo, což je mu umožněno hlavně okolností, že hraje zpaměti. Hraní z not je vůbec cikánům věc úplně neznámá. Obyčejně se primáš při hraní volně pro­chází celou místností, dokonce i vedlejšími místnostmi a kape­la jej doprovází podle sluchu. Vyvine-li se u některého stolu čilejší zábava, už je tam primáš a snaží se obrátiti na sebe pozornost anebo najiti příležitost zahráti někomu »do ouška\*. Hraní do ucha je zvláštností čistě cikánskou. Dotyčný pán, jemuž za zády cikán hraje, cítí se neobyčejně polichocen, což projevuje na př. mlácením do stolu, prozpěvováním atd. Děje se tak ovšem na objednávku a dotyčný pán si to též řádně zaplatí. Typické pro cikánskou hudbu je zvláštní poskakování v rytmu hudby, jež působí na nestranného pozorovatele větši­nou protivným dojmem. Primáš je obyčejně houslista. Jako vý­jimku viděl jsem kdysi kapelu, jejímž primášem byl čelista. Svůj nástroj měl zvláštním způsobem zavěšený na rameni před sebou, takže mohl lsráti ve stoje a mohl se též při hře procházeti.

Dobří primášové jsou velmi hledaní a jsou též u cikánů Sa­mých i u obecenstva neobyčejně obdivováni a váženi. Slavní primášové jsou známi v celé kraji jako králové přimášů. Po­stup k hodnosti primášské děje se bez jakékoli protekce nebo postupového schématu a dědického práva: rozhoduje pouze schopnost. Proto vidíme i ve velkých kapelách jako primáše zelené mladíky, kdežto na podřízených místech sedí šedovlasí starci, kteří se za celý život dále nedostali.

Způsob hry cikánskýcli kapel je něco naprosto svérázného a, jak se domnívám, nenapodobitelného. Jak jsem se již zmínil, hrají cikáni zásadně zpaměti, bez not. Melodii vede ovšem pri­máš. Jak podivná je však tato melodie! Cikán nedovede za­hráti klidně a hladce tři tónv za sebou a ani se o to nesnaží. Jak v jeho pohybech, tak i v jeho liře je patrná jakási zvlášt­ní nervosita, jež způsobuje, že tóny vyletují z jeho nástroje zcela neočekávaně, trhaně, nesouvisle, přerývaně. Na tu nej­prostší melodii navěsí cikán mimo to zcela neuvěřitelnou spou­stu zvláštních příkras, bez nichž se neobejde žádné nasazení tónu, žádný počátek a konec hudební fráze. Dokonce nacpe tyto nepochopitelné a nepostižitelné kaskády a guirlandy i do­vnitř melodie mezi jednotlivé tóny. Vydržeti klidně nějakou •delší notu, na př. půlovou nebo celou, působí patrně cikánovi nepřekonatelnou námahu. Aby ji proto jaksi oživil, spotřebuje na ni všechny možné přírazy, průtahy, obaly, trilky, tremola atd., jež vůbec hudební rejstřík poskytuje. Mezi zvláště oblíbe­né »citové« prostředky patří nesnesitelné klouzáni po strunách, jakési glissando, které si cikán neodpustí při žádné trochu jen vypjaté melodii. Tyto podivnosti neomezují se jen na vůdčí hlas. Je jimi prostoupena celá kapela, zejména též druhý hlas, jakýsi obligát, který bývá zastoupen několika houslisty, z nichž každý hraje něco jiného a ovšem též cimbál. Všechny tyto hlasy hraji jakési zcela jiné protimelodie vůči primu s obdobný­mi, ale přece jen jinými příkrasami, zůstávajíce při tom har­monicky v akordu, daném melodii. Způsoby tyto neomezují se snad jen na menší venkovské kapely, u nichž by se mohly vysvčtliti nedostatkem vkusu. Naopak, jsou vlastní všem ci­kánským kapelám, i těm nejznámějším a slavným. Cikán si dokonce zakládá na způsobu své hry a považuje patrně klidný tón za něco zrovna tak nehorázného, jako mv ieho okrašlo­váni a klouzání. Jakékoli vysvětlování a přesvědčování nemělo by tu ovšem smyslu.

ŽIVOT A I N STITU C E

*/’. Janák:*

Jak stavíme?

Něco o tlustých zdech.

rilain. kde se naříká na špatné stavebnictví, bude se očekávat nářek hlavně na -—- nedostatek umění.

Nikoli, budeme zde mluvit o něčem, o čem se v archi­tektuře nikdy nemluví — o zdech a cihlách a budeme si na ně stěžovat. Neboť ty mohou být v jisté době osud­nější, než uměni a jeho nedostatek.

Měli jsme kdysi stavebně velmi moderní architekturu, bylo to v renesanci a baroku, díky tomu, že byli jsme ode vždy téměř v okruhu vlivu italského stavebnictví. Nebyli jsme jen sami v tomto osudu. S námi tentýž osud sdílela převážná část Evropy. Toto stavebnictví, vlastně svým původem středomořské pro nás pak ital­ské, zajímalo dějepisce vždy jen vývojem forem a slohu, stavebních druhů; ale ono má také svůj zvláštní fisio- logický ráz: ráz těžké stavební metody. Středomoří a Itálie je oblastí stavění těžkým kamenem, velkými ci­helnými masami a tentýž způsob zacházení s hmotou, přecházel s transplantací slohů na celou oblast západní, střední a severní Evropy. Italské stavění znamenalo v celé té oblasti sice zvěstování kultury a dovedné zachá­zení se hmotou k účelu stavění, ale znalo jen hmotu těžkou. S novými a obdivuhodnými stavebními slohy přicházel k nám z Itálie i sloh bydlení, naučili jsme se od ní, co tenkrát bylo kulturou pro celý svět, ale stavěli jsme týmž poměrem ke hmotě, těžce. Mimochodem: nebyl to odevždy jediný stavební princip: Ve Francii gotikou byl započat vývoj ke konstrukci odlehčené a i my jsme tuto methodu kdysi dočasně přejali ; týkala se ovšem jen velkých architektur chrámových a stavitel­ství obydli zůstalo v podstatě u těžké zděné hmoty, která s renesancí znovu převládla. Ale byla v Evropě přece ještě druhá, jiná oblast stavební, s poněkud jiným osudem. Ryl to a je hasén baltického moře, který - je známo — představoval i jinak v Evropě zvláštního kul­turního činitele. Tato oblast má zcela jinou stavební fv- siologii, měla ode vždy především stavitelství dřevěné a dodnes trvale stavitelství lehké. Tato oblast znamená zcela jiný poměr ke hmotě' jakkoli její kulturní území ( Holandsko, Německé pomoři, Anglie, Skandinávie) podléhala konečně také vlivům jižních (italských) slo­hů a jich vývojů, přece zachovala si jiný' poměr ke hmotě: stavěla vždy hmotou využitou, tedy lehkou.

To vše jsou dějiny ale je to také již osud. Dary kul­tury a krásy, které dostaly se nám z jilm, dostaly se nám osudem a nic na jejich kráse nemění, staly-li se nám v jistém ohledu osudnými opravdu. Podtrhávám zde: Naši krásnou renesanci a skvělý barok nelze proto za- vrhnouti a zlořečit jim; ale je pravda, že další vývoj byl nám tím určen a dnešek, který stavění jinak hod­notí, byl nám ztižen. Vzpamatováváme se tím hůře k hospodárnosti a racionelnosti stavby. Jih dal vlastně celé Evropě postupně kultury a slohy jak žít a stavět, sever Evropy však byl tím, čemu se říká skromné sta­vění, rozvážné užíváni materiálu a jiné mnohé, co dnešní vývoj k lidovosti a hospodárnosti podmiňuje.

Je to snad zdánlivě zbytečný exkurs do minulosti. Řekne nám však, že nám bylo osudem dáno, abychom naučivše se opětovně krásně stavět od jilm, naučili se od něho stavět těžce a — nehospodárně. Tato těžká me­toda stavění, vžitá stletimi je, opakuji, osudem v době, kdy hlavním úkolem stavění nejsou již chrámy a paláce (zase: neubírá to těmto nic na kráse a velikosti!, ale obydlí a obydlí, co možno početná a rychle, ihned, ted. zbudovaná! Přinášíme si s sebou tedy do práce proti bytové nouzi a pro potřebu bytů. všichni, af stavebníci, městští radové a inženýři, finančníci, kteří dávají pe­níze a hlavně stavitelé, osudnou dovednost a návyk sta­vět těžce.

Staletí žili jsme v domech o tlustých zdech, vysokých stropech, těžkých trámech, ohromných střechách, jež. všechny nová doba naučila se počítat a přepočítala je, že jsou nadbytečné. Nová doba dovedla by stavět hmo­tou. jen kolik je ji nejnutněji třeba. Ale staletí jsme na onen způsob uvykli a osudem kolektiva nelze od sil­ných zdí hned pohnouti. Když si někdo tt nás staví dům, představuje si, že musí mít především pořádné silné zdi a vidí v jejich tloušťce a důkladnosti hodnotu a majetek. Ptejte se na to někoho! Stavební družstvo ničeho se tak nechrání jako toho, abv se zdi nedělaly slabé\*. Dům, kde všecky místnosti mají pořádné zdi. se zvlášť hod­notí. Dohlédací úřady a městští inženýři ještě do ne­dávná — a vlastně i dnes — velmi dbají, aby zdi byly náležitě silné. Politikové městští.'' Ti jsou zatím pře­svědčeni, že domy se mají stavět, aby přece něco vydr­žely, na staletí. Jsou proti úspornějším stavbám, kte­rým, víte přece, říkají vesměs opovržlivě »provisoria a jsou přesvědčeni, že tyto pošetilosti architektů za­slouží. aby byly co nejdříve sbourány. A stavitelé?? Ti jsou tou nejkrásnější podívanou, ti drží silné zdi také, někdy co nejvíce, což by zasloužilo kapitolu pro sebe. A cihláři? Jsou zařízeni přece na cihlv, na mnoho ci­hel! Proti ničemu nemohou býti tolik, jako proti tomu, že by se mohlo, mělo a smělo stavět s méně cihlami.

Nadbytečně silné zdi nejsou jen osudně tradiční, ale i velmi nehospodárně vzhledem k svému účelu. Zname­nají, že musíme vybudovat nepoměrně mnoho hmoty, kdežto užitečný prostor, který je přece vlastním cílem, je malý. Naše zdi jsou dvojnásobně silné než v Holand­sku, Anglii a značně silnější než v Německu, které má s námi stejné klimatické poměry. Y našich obyt­ných domech o více patrech (činžovních),-tvoří plo­cha zdí až třicet procent zastavěné plochy. Skoro třetinu domu! 11 malých rodinných domů stavební *13*

řády žádají' a naše stavebnictví dosud staví zdi, které jsou celou čtvrtinou domu! Kdežto moderní Holand­sko dospělo v posledních svých kulturně a technicky tak dokonalých stavbách k racionelni konstrukci, kde zdi tvoři již jen desetinu domu! Úspornost, doufejme, je dobře známo od jinud, není teprve v ušetřeni pade­sáti, třiceti procent (protože je to i nemožno), ale ve snížení nutných nákladů a hmot c deset nebo i jeti několik procent!

To znamená, že prostávujenie. nedovedouce to jinak, as dvakrát tolik cihel, než by opravdu stavění s roz­umem dovedlo a že zazdíváme do domů ohromnou su­mu národní práce. Tlusté zdi a nadbytečné konstrukce znamenají nedovednost a znamenají plýtvání energii, prostorem a vzdálenostmi. Ryl by to eminentní národo­hospodářský problém, zjistit škodu, kterou jest v oběhu národních statku práce — sice zaplacená a vykonaná — ale vykonaná nadarmo a nenesoucí dalšího užiteč­ného prospěchu. Ale nejde jen o tlusté zdi. Stavíme vůbec všecko nadbytečně silně. Stropy do nedávná dělávaly se na půl metru vysoké, z těžkých trámů, naše krovy jsou neprakticky složité, naše schody jsou jen kamenné, předpokládající opět těžké zdi.

V celku proniknuto je vše, co v různém způsobu má co činit se stavěním, měřítkem a požadavkem hmot­nosti. Hmotnosti nenutné a překážející:

Nadbytečnými zdmi zvětšují se neužitečně domy, tedy i vzdálenosti v městě, nadbytečné stropy zvyšují domy v nichž musíme výše stoupat a které dusí město. Vy­čerpávají se tímto hloupým stavitelstvím i dvojnásob rychle zásoby hmot v blízkosti staveb, že jsme nuceni záhy k dopravě z větších vzdáleností.

Stavění v masivních, silných hmotách a zdech způ­sobilo u nás však další zlo. Silné zdi umožňuji, že je možno používati materiálů horší kvality, formovaných méně dokonale a horší technikou spojovaných. Mohli jsme tedy stavět a stavěli jsme ovšem z cihel nevyni­kající hodnoty a způsobem, na kterém nezáleželo. Kdežto v Holandsku a Anglii dospělo lehké stavitel­ství k nutnosti, užívati dokonalý a stále dokonalejší materiál, u nás na něm nezáleželo. Jedeme-li do Ně­mecka, Holandska, Anglie, stále se divíme znameni- tosti pouzí váných cihel; což znamená, že doma jsme zvyklí na horší. Ne beze strachu lze se odhodlat k to­muto úsudku. Národní pýcha, na kterou nejsme nikte­rak chudí, vidí u nás všecko nejdokonalejší, mezi tím i naše vápno a naše cihly. Ovšem jinde nevidíte nikdy hromady cihel, které se po složení rozlámou na kusy a rozsypou a nevidíte, že z výtečného vápna dělá se s kopaným pískem malta s tak veselou myslí a tak pochybné kvality jako u nás! Ostatně usvědčuje nás i to, že severozápad Evropy používá již dávno malého formátu cihel, zatím co u nás lpí se na velikém, ne­praktickém — a nehospodárném — formátu, ve skuteč­nosti však tlusté zdi staví se vesele — z rozlámaných cihel!!

Silné zdi nevychovaly v nás tedy smysl pro hodnotné a zvláště dovedné stavění. Stavíme tlustými zdmi a nemusíme umět stavět dobře. A nová doba se svými zvýšenými požadavky nás zastihuje ve zlé situaci. Cihly nedovedou ku př. vůbec postavit domy o více jak čty­řech patrech, aby to nebylo přímo hanbou!

Kdyby zjev vystřízlivění těžkého stavitelství ke sta­vitelství úspornému nebyl zároveň těžkou křísí, bvl by to kulturní zjev veliké zajímavosti. Francie, která s námi náležela rovněž v okruh vlivu těžkého italského stavění (ovšem s výhradou onoho období středověku, kdy byla tvůrkyní gotiky, prvého pokusu o stavitelství ekonomií hmot) vzpamatovala se mnohem dříve. Při­pravila, se, jakoby v předtuše příštích úkolů úsporného stavění hmotou a prostorem, a vypracovala si již v mi­nulém věku (s Anglií) stavění železem a zejména vy­nalezla si armovaný' beton. Nahrazuje nyní snadno svoje těžké stavitelství stavbami betonovými, které se stávají logickým a skoro národním francouzským ma­teriálem. I u nás bylo by velmi zapotřebí nestavět všecko v cihlách — ale nemáme místo nich nic než pro nás mladý a drahý beton.

U nás dostáváme se k nutnosti obrodit a snad i pře­měnit naše stavebnictví v nejtěžší době, právě kdy je potřebujeme nejaktivnější. Vžité stavební metody se vyměňují ovšem daleko tíže než stavební sloh. Až do počátku tohoto století stavělo se u nás způsoby úcty­hodného stáří. Tlouštky zdí dělaly se dle starých polič­ských zvyklostí nebo i od oka. Když k nám přišla mo­derní architektura, přišly s ní i jiná myšlení hmotou a také nedůvěra k starému stavění. Počalo se pochy­bovat o nutnosti tlustých zdí a počaly se — za veli­kého poplachu starého odbornictví — odbourávat Za naší paměti za pětadvacet let moderní architektury podařilo se odbourat je tak, že malé rodinné domy na místě dřívějších 60 cm zdí vydrží to zcela dobře se zdmi 45 cm silnými. Ovšem bylo to prosazeno za malé občanské války a za velikého pobouření stavebníků a stavitelů. Dnes na těchto zdech uspoří se celých 25% materiálu, aniž by byl jediný občan za nimi zmrzl a domy proto spadly! Tentýž boj zuří o ostatní kon­strukce, o vnitřní zdi, které děláme dnes již o polovinu slabší, než ještě nedávno, o výšku stropů, o krovy atd. Zlé jest ovšem, že tento vývoj děje se v době, kdy je staveb tak nutně a v takovém množství zapotřebí! Co se staví, staví se ve zmatku a neklidu těchto bojů ještě nedobojováných, není tu — žel — stavebnictví vyjasněného, vědomého si svých prostředků a povinné zodpovědnosti.

Obraz nebyl by úplný, kdybychom nezjistili, že vývoj dál se tak těžce i proto, že na straně pokrokového sta­vění, jež dnes je stavěním úsporným, stáli jedině mo­derní architektura a architekti. A to ještě jen ti moder­ní. A jen zcela ojediněle stavitel. Je k tomu třeba sku­tečně odvahy tvrdit, že třeba šetřit hmotou, prosto­rem, prací. Na druhé straně byly nejen stavební řád a staleté zvyklosti, veřejné mínění o důkladnosti stav­by, třesoucí se zjmomřiví stavebníci; a i stavitelé, kteří byli proti tornu, aby se stavělo méně a aby se ne­stavěly tlusté zdi, které je možno stavět i špatně.

Z toho všeho je až příliš zřejmo, že stavebnictví, když ocitá se nyní v situaci racionelni ho poznání a v nutnosti nové orientace, je skutečně i v těžké krisi svých pod­mínek. Těžké zdi a konstrukce jsou, jednou z jeho váž­ných nemocí. Tato je zděděna, nejsme jí zcela vinni. Jaká tu povinnost pro všechny činitelé doby. Ale jak těžko hnouti vším tím životem a zvyklou Činností od těžké stavby k stavbě úsporné. Neboť opravdu: po­třeba se uspokojí nikoli jen tím, že se postaví o dům a byt více, ale jen tenkrát, je-li to dům dobrý a co nejhospodárnější!!

DOPISY

0 naše reparace.

Milý pane dre Vočadlo,

jsem velmi povděčen Vašemu přípisu redakci »Přítomnosti«; poskytuje mi příležitost promluvit o těch zpropadených repa­racích bez bojovného postoje, který se u nás bezděčně vnucuje každému kdo píše do novin. Kdybyste při tom tisíckrát přísa­hal, že chcete jen rozkládat a vykládat, přece si budou všichni o Vás pořád myslit, že někoho hájíte nebo na někoho útočíte. Právě proto je také velmi těžko spatřovat ve psaní určité části tisku hlas veřejného míněni. Za to ve Vašem soukro­mém projevu se jistě ozývá, proto Vám odpovím na vše právě tak prostě a upřímně jako se tážete nebo namítáte.

Tedy především ta výtka neinformovanosti resp. neinformo­vání naší veřejnosti. Uznáte, že složitá a strohá materie váleč­ného zadlužení nehodí se právě k popularisaci, zvláště když mírovou konferencí nebylo právě v tomto punktu nic vyřízeno, vše záleželo na dalším vývoji s reparační komisí a soukromém jednání s věřitelskými vládami. O průběhu tohoto jednání bylo však velmi choulostivé veřejnost iníormovati, poněvadž argu­menty, kterými jsme dokazovali nesnesitelnost jakýchkoli pla­tů v Paříži. Londýně, Římě byly by působily poplach doma, a naopak zas uklidňující projevy doma byly by překážely práci za hranicemi, jak to vidíme právě teď, když došlo k veřejnému projednávání věci. Ale ti, kteří veřejné mínění dělají měli a mohli vždy býti informováni. Ministr Beneš při každém obratu podal dostatečné zprávy příslušným ústavním instancím i žur­nalistům, kteří ostatně mají znát ustanovení mírových i zvlášt­ních smluv z roku 1919 a aspoň to hlavní, co se o reparačních otázkách psalo za hranicemi. Kdyby ú nás byly splněny aspoň tyto základní předpoklady, nebyl by mohl vzniknout celý ten falešný poplach v novinách, který skutečná veřejnost ne­sdílela. Na př. v nejvíce dotčených, ale věci rozumějících, vrstvách obchodních nebylo nic podobného pozorovat. Zde se totiž od počátku velmi dobře vědělo o finančních závazcích republik}' z dědictví rakouského a šeptalo se dlouho o třiceti miliardách. Proto když nyní počaly se objevovat skutečné kontury »reparací«, nastalo právě mezi obchodníky a průmysl­níky velké utišení. Naši »politikové«, kteří z prvých dob po válce zapamatovali si jen jakési báje o miliardových náhra­dách, které dostaneme i my od Němců, mohli ovšem nyní býti nepříjemně překvapeni i těmi 200 miliony zl. fr., které nám komise pro východní reparace vypočítala jako saldo k naší tíži. Ale ty fantastické číslice, které na heslo »le boche payera tout« uvedl do oběhu ministr Klotz, (skončivši nedávno logicky před soudem pro marnotratníky a podvodné dlužníky) byly již před 5 léty opuštěny i officiosy. Za to zůstaly svahované reální ty miliardy, kte­ré účtovala Ani erika za své válečné dodávky.

>

Výsledek, který dnes třeba vžiti na vědomost je stručně ten, žeNěmcibudou platit 2 miliardy ročně na dohled­nou dobu (»lví podíl« jim tedy zůstal), což stačí tak na Ame­riku a asi polovinu nákladů na zpustošená území, čili na ty věřitele, kteří se válkou příšerně zadlužili a mají velká bojiště. Naši vyjednavači neměli ostatně předem žádných illusí po té stránce. Když O s u s k ý vymohl na reparační konferenci v r. 1921 uznání našich nároků dnem 28. října 1918 činil to vě­domě ne pro těch pár dní války, nýbrž z toho důvodu, abychom se mohli domáhat odpisu vlastních závazků cestou kompen- sační. Nám se ovšem nechce těmto závazkům rozumět, ale to

nemění nic na jejich existenci a právní platnosti. Zásadní ná­mitky měly se uvádět hned roku 1919 - a také se uváděly a uplatnily ovšem příslušnými činiteli. Veřejnost tenkrát neměla čas zabývat se takovými maličkostmi, když šlo ještě o hra­nice, ba o život. Spokojila se ráda ujištěním, že se to nebude jíst tak horké jako se to uvařilo — a nyní když zbývá k pla­cení ještě asi desetina nej mírnější ho tehdejšího odhadu, docela přirozeně, spokojena není. Po deseti létech cítí se to jinak. Proti neochotě k jakýmkoli platům nemohl by tedy nikdo nic mít, jen to rozčilení a přímo zanevřeni na spo­jence bylo nerozumné. Zejména u nacionalistických novin, které si jinak na Francii velmi zakládají. A pravda je, že Fran­cie nyní i dříve, ve věci reparační jako ostatních osvědčila nám své přátelství nade všechnu chválu. Již před léty resigno- vala na svůj podíl z československých závazků a svým pří­kladem pohnula i Anglii, ba časem i Itálie prohlásila svůj ne­zájem na vyúčtování postoupených státních statků.

Musíme si uvědomit, že když se na mírové konferenci a po­tom uvažovalo o rakousko-uherských reparacích, nedělaly se plány podle našeho modelu. Nemyslilo se spe­ciálně na ČSR., nýbrž na všechny státy, které se o padlou monarchii rozdělily. Z perspektivy vnějšího světa vypadají věci docela jinak nežli nám se jeví. My jsme na stano­visku revolučního práva: vzali jsme si, co nám bylo vzato. Ale mírová konference soudila podle prá­va positivního. Velmoci měly přes čtyři léta co dělat s říší rakousko-uherskou a její armádou, se kterou také ještě 4. listopadu 1918 ujednaly příměří. Tato říše a armáda byly viny válkou a natropily jim strašných škod. A my jsme přece jen také v nich byli. Byli jsme až dokonce na říš­ské radě zastoupeni a bili se i na této straně fronty. Vítězům šlo o to, kdo zaplatí za ztraceného dluž­níka. A tak se přišlo na myšlenku, že v tom poměru jak se po­dílníci habsburské konkursní podstaty obohatili, tak také máji přispět k uhrazení ztráty. Tituly »biens cedées« a »taxe de liberation^ byly na rychlo vymyšleny a je to na nich znát. V podstatě jde o to, abychom také něčím přispěli k likvidaci strašlivého válečného zadlužení, a to my jistě nemůžeme a li­mine odmítat, nemajíce zpustošených území a velkých váleč­ných dluhů. Polsko bylo za rakouský podíl zatíženo stejně, za ruský nemohlo být, poněvadž Rusko nemá reparační dluhy. Finsko a baltské státy nebyly osvobozeny ve válce (o zá­sluhách Dohody nemluvě), nýbrž teprve bolševickou revolucí. Ztráta dvou třetin maďarského území, t j. území uherského státu není argumentem maďarské propagandy, nýbrž zase faktem positivního práva.

Projevujete na konec, pane doktore, pevnou důvěru v »se- riosní a schopné muže«. kterým je svěřena starost o naši re­parační otázku. Mohu Vás ujistit, jako člověk, který jejich práci dlouho s blízka sledoval, že nebude zklamána.

V přátelské úctě

*Dr. Rudolf Prncluilka.*

O mladé generaci.

L

Brno 5. I. 30.

Pane redaktore!

V dopisové rubrice Přítomnosti to nyní vypadá jako u soud­ního přelíčení. Každý, dříve než promluví, prohlásí, kdy se narodil. — Rád bych korigoval některá tvrzení p. Andrušky o ročníku 1900, ke kterému sám patřím. Vznikla asi pod bez­prostředním dojmem Remarqueovy tristní knihy.

Je pravda, že jsme prožili ohromný rozvrat, ale také — a to ve věku, kdy je sensibilita nejcitlivější — vznik a počátek vzrůstu nových nesmírných hodnot. Je pravda, že jsme ně­kdy unaveni, to však neni následek nějakých metaívsických nejistot, nýbrž praobyčejné dřiny. Pneš kterékoliv zaměstnání využívá našich sil do krajnosti. Kromě toho máme dostát ostatním povinnostem: kulturním, občanským, zdravotním (především!). Je víc než přirozené, jsme-li z toho někdy uštváni. Ale jinak si stojíme ve světě zcela pevně, nejsme na­prosto vykolejeni, právě naopak: vstupujeme do plně akce. — Rovněž je chybný názor, jakobychom vůbec neměli inte- resu o náboženské otázky. Jenomže každý z nás prožívá a řeší si tyto otázky sám v sobě a nemluví mnoho o nich. Má­me štitivou nechuť k náboženskému verbalismu jako ke kte­rémukoliv jinému.

Našim stoprocentním idealistům by cli řekl tolik: Budou si už musit zvyknout na to, že je občas vyruší něco zcela bez­ohledně z jejich idylického snění. Je to důsledek struktury současného života a je to nezbytné, chceme-li budovat krá­lovství boží také na zemi a nejenom v srdci.

Náboženské meditace jsou zajisté velmi povznášející, ale za úvahu rovněž stojí, že je u nás velké procento lidí, kteří si nemohou dopřát denně vydatné stravy; je jistě velmi žádoucí míti vypěstěný umělecký vkus; ale právě tak žádoucí je hy­gienicky, levně a vkusně bydlet. - Je dobře být opatřen filo­sofickou a náboženskou výzbrojí pro ten případ, že nám osud sehraje nějaký šeredný kousek. Ale neméně důležité je být vybaven pevnou a nerozrušenou vitalitou.

Zkrátka: Je nutno dbát toho, aby přemíra zájmu o otázky meta fysické neoddalovala včasné a spravedlivé řešení otá­zek materiálních.

Myslím, že se naši stoprocentní idealisté nestanou našimi nepřáteli, ale velmi platnými druhy v práci, a to velmi brzv.

*Josef fíartoS.*

II.

Praiia, 4. ledna 19.30.

Vážený pane redaktore.

dovolte, abych odpověděl na nový dopis sl. Krausové.

Především o skutečnosti a nadskutečnosti. Ve svém prvním dopise zašla jste příliš daleko, zalekla jste se přímých dů­sledků svého názoru a poznala jste, že tak jste si to vlastně ani sama nepředstavovala. Proto jste mnoho se svého názoru ^slevila. Dříve jste vyzývala, aby mladý člověk žil svým Hu­sím a cílům, dokud bude moci, aby se co nejdéle chránil toho hnusu, kterému se říká realita, a hrozila jste se okamžiku, až ho život strhne do svých kalných vírů. Co jiného jste tedy tvrdila, než žiti v nadskutečnosti. Což jste nezavrhovala ži­vot, když jste se od něho odvracela, nazývajíc ho hnusem, blátem a kalnými víry. To, co nám dnes předkládáte jako hlavni argument, že jsme se mýlili, vytýkajíce Vám, že za­vrhujete skutečný život, to »střídavé žití ve skutečnosti a nadskutečnosti\*. bylo Vám jen východiskem z nouze, žitím nu­ceným, nechtěným. Vy jste ve skutečném životě vůbec žiti ne­chtěla, jak ukazuji Vaše slova předchozí, ale musila jste sc smířit s tím, že jednou vás život s sebou strhne a že budete nucena žít ve skutečnosti. I pak byla b.v Vám ta nadskuteč- nost nejen oddechem, nýbrž i stále touženým cílem. A dnes pravíte, že neodsuzujete úplně skutečnost, vidíte v ní most k zušlechtění člověka. Dnes už nechcete žít jen svým ilusím a snům, nýbrž chcete pouze »umět se povznést nad každo­denní všednost\*. — To, čemu dnes říkáte nadskutečný svět, totiž náboženské hloubání, povznesení při pohledu 11a přírodu, umění dovést se stoprocentně dívat na umělecký obraz, to bychom nikdy nadskutečnosti nenazvali. Co je v tom nad- skutečného? Pravé náboženství rozhodně nemůže být nad- skutečné. Náboženství není slepá víra, nýbrž vědecká hypo­téza. Náboženství je pro život. Povznesení není také nic nad- skutečného, stejně jako absolutní oddání se estetickému do­jmu. Ale nadskutečný život je žiti v ilusích, ideálech a snech; to jste hlásala, proti tomu jsme bojovali a od toho jste ustoupila.

Je podivný rozpor ve Vašem názoru na politiku. Pravíte, že bojujete pro zušlechtění života, ale politický život, ten pa­trně už životem není, to není jeho důležitá složka, to už íe podle Vás zcela odlišný svět, neboť o zlepšení jeho a nápravu pranic se nesnažíte. Věru, špatná jste jdealistka, zavrhujete-li ho proto, že se s poctivostí v něm daleko nedojde. Špatný idealismus, věříme-li, že politika nikdy lepší nebude. A spě­chám Vám říci, že se už v politice začíná s poctivostí dochá­zet dosti daleko, rozhodně dále, než by připustila Vaše »idea- listická\* mysl. Nebojíte se o náš stát. A věřte, že já se právě obávám toho, čeho vy se nebojíte, totiž že se najde dosti těch, kteří se budou do politiky vášnivě vrhat. Právě jest nám báti se tohoto politického nezájmu, který Vy propagujete. Ne­smíme nechávat vedení státu těm, kteří se do politiky vášnivě vrhají, nesmi nám býti lhostejné, kdo nám bude vládnout, dá­vat zákony. »Vychovávati co možná nepoliticky\* je nejhorší rána. která může býti dána demokracii. Široká veřejnost je její základ, a kdyby byla lidu politika lhostejná, pak by bylo dáno volné působiště těm. kteří se do ní vrhají. Proč pře­mohla monarchie a absolutismus římskou republiku? Protože právě římský občan ztratil zájem 11a věcech politických, byl proto vyřazen z veřejného života a tak ponenáhlu byla vy­tvořena situace, v níž se svobodný občan římský změnil v pod­daného. To by se mohlo státi i nám, kdybychom přenechali vedení jiným bez součinnosti a kontroly. Proto musí mladý člověk ne dáti se »strhovati do politiky\*, nýbrž sám rozumně do ní vniknout. Sledovat politiku a účastnit se jí neznamená, jak myslíte, začínati život ve znamení nenávistí. Nenávist do politiky nepatří a je chyba, spojuje-li se s ní.

V úctě

*O. Roztočil.*
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Nebojte se, Beneš nekandiduje.

O Nový rok přineslo ’České Slovo « interview s presi- " dentem Masarykem, z kteréhožto rozhovoru roz­hodně nejzajímavější byla ona část, ve které p. president promlouval o svém nástupci a o vlastnostech, kterými se má vyznamenávat. Poněvadž každému, kdo jen tro­chu zná poměry, je zřejmo, že pan Skýpala nemůže klásti presidentovi otázky podle vlastní libosti, bylo možno usuzovati, že Masaryk začal presidentskou otáz­ku dobrovolně a že měl na mysli nějakou iniciativu. I napsal jsem do »Lidových novin o té věci článek, který vzbudil diskusi jen jednou svou vsuvkou, tou totiž, kde jsem si dovolil vyložiti, že president Ma­saryk považoval by za nejschopnějšího svého nástupce ministra Beneše. Tuto neděli napsal pak Karel Čapek do ’Lidových novin o téže věci článek, který jsem jx>- jal tak, jak se patří: nemám smysly tak otupělé, abych nepoznal, že Karel Čapek položil prst na ústa a udělal na mne: pst! Tímto pst! se hodlám řiditi jen čá­stečně.

Moji přátelé jsou tak laskaví, ač mne ve věcech po­litické taktiky často považují za osla, což jim, pokud mé skromné síly na tomt > poli stačí, tu a tam oplácím. Po­kud se té bolestné otázky politické taktiky vůbec týká: nemám žádný talent k dvořenínství a také neposluhuji u žádné politické strany; rád bych si na selte zachoval názor jako na člověka, který svobodně řekne, co si my­slí, i kdvž nad tím taktikové zhusta spínají ruce; u nás jé taktické umění tak rozšířeno, že se někdy nepokládá ve dvanáct hodin v poledne za vhodno říci, že je bílý den; bojím se někdy, abychom se neutaktisovali; po té stránce je to v pravém i levém bloku skoro stejné. Mno­há jiná ctižádost je u mne tedy daleko vroucnější než ta, abych bvl po smrti vystaven jako ukázka v národ­ním museu taktiků, kde bychom na sebe zírali vyhaslý­ma očima, dejme tomu, s p. Skýpalou. Přece mne však pobolívá, jestliže nikoliv jen tisk pravice, nýbrž i Kare! Čapek se snad domnívá, že svým článkem v ’Lidových novinách“ chtěl jsem podati vzor taktického umění nebo zahájiti akci, kterou má Beneš být dosazen na presi- dentské křeslo. Má krátká zmínka o tom, že Masaryk považuje Beneše za svého nejschopnějšiho nástupce, byla sice pravdivá, ale docela bez praktického dosahu a bez spikleneckých úmyslů. Poznámka ’Práva Lidu vzbudila ve mně jen nechuť k tomu, aby zas jednou tak­tika svým obšírným pláštěm zahalila pravdu. Napsal jsem, že nechceme nyní o Benešově kandidatuře pro­nášet svůj úsudek, že však aspoň tolik má býti veřejně přiznáno, že Masaryk Beneše považuje za svého nej­schopnějšího nástupce. Vidím nyní, že úsudek o Bene­šově kandidatuře přece jen budu musit pronést. Budiž tedy pronesen: Jakkoliv srdečně souhlasím s oceňová­ním Benešových schopností, přece jen nemohu jinak, než považovati za nynějších politických poměrů jeho kandidaturu za nemožnou. Není to přednost našich ny­nějších politických poměrů, právě naopak, a vše, co je u nás špatného a mizerného, horlivě přispívalo k vy­tvoření takovéto situace; ale je tomu tak, a musíme mít tolik politického realismu v sobě, abychom to přijali jakožto fakt.

Dovolte, abych krátce stanovil rozdíl mezi Čapkovým a svým výkladem. Karel Čapek píše: »Svou definicí za­jisté mínil president Masaryk také Beneše — bylo by nespravedlivé, kdyby tak nečinil; ale není vůbec po­chyby, že nemínil jenom jeho.« (Definice Masarykova, jak známo, byla: ’Státník, jehož politická schopnost a charakter by zaručovaly, že republika bude vedena politikou osvědčenou nejen v jedenácti letech po pře­vratu, nýbrž už ve čtyřech letech válečných.\*) J á to mínil asi takto: svou definicí mínil president zejmé- n a Beneše — bylo by nespravedlivé, kdyby tak neči­nil: dále už se s Čapkem shoduji: »ale není vůbec po­chyby, že nemínil jenom jeho\*. Kdybychom se pak ptali, proč nemínil svou definicí jenom toho, koho po­kládá za nejschopnějšího, musili bychom si odpovědět poukazem na výše zmíněné ’nynější politické poměry\*. Že byla kdysi doba, kdy Masaryk mínil jenom Beneše, to není žádné tajemství; širší veřejnosti to prozradil ve svých vzpomínkách Machar, kde referoval o Ma­sarykově schůzce s politickými vůdci krátce po pře­vratu, kdy president přijal od politických vůdců slib, že v případě nutnosti by na jeho místo zvolili Beneše: političtí vůdcové ovšem už za krátkou dobu dávali zřetelně najevo, že nehodlají svůj slib dodržet. V poli­tických kruzích je známo, kolik pokusů učinil presi­dent. aby zajistil Benešovu kandidaturu: pro koho ji­ného by tak učinil než pro toho. koho pokládá za nej­schopnějšiho? To ovšem jest minulost: z politických důvodů přestal Masaryk Benešovu kandidaturu poklá­dat za aktuelní, a jsem přesvědčen, že i Beneš s tím ochotně souhlasí. Není tedy aktuelní Benešovy kandi­datury, není tajného boje o presidentské křeslo, není intrik Benešových k tomuto cíli, a kdo si takto vy­kládá smysl politických dějů u nás, je na falešné stopě.

Nechtěl jsem tedy říci, že Masaryk považuje Bene­šovu kandidaturu za aktuelní, také mi ani na mysl nepřišlo, abych se pokusil nějak aktualitu této kandi­datury vynutit; dávno jsem už ztratil přehnané před­stavy o ceně článku v novinách. Chtěl jsem jen říci, že bez ohledu na aktualitu nebo neaktualitu president pokládá Beneše za nejschopnějšího kandidáta, a pro­tivilo se mi podříditi tuto pravdu požadavkům jakési pomyslné taktiky. A když už o té taktice mluvíme: jisto je, že Beneš, i když se s ním pro nejbližší bu­doucnost už nepočítá, zůstane vždy jedním z nejváž­nějších kandidátů na presidentskou funkci; toto za­jisté i taktikové uznávají a přejí si toho, a náš národ, nepříliš bohatý na osobnosti, nemůže tak plýtvat lidmi, aby strpěl, aby proti Benešově kandidatuře pro vše­chny časy bylo položeno veto. Nevím, stane-li se Be­neš kdy presidentem; tolik však vím. drazí taktikové, že se jím určitě nikdy nestane, jestliže se budete obávat veřejně i jen učinit zmínku o tom; kandidatura na presidentství musí vždy býti demokratická, t. j. veřej­ná, musí se opirat o veřejné mínění; jestliže se však *17*

z důvodů vaší milované taktiky budete vyhýbat i jen narážce na to, jestliže nad tímto tbematem vyhlásíte z důvodů chytrosti, jak vy si ji představujete, perpe- tuum silentium, pak se bud Beneš nestane presiden­tem, i kdyby žil tak dlouho jako havran, nebo ho bu­dete musit nastolit nějakým spiknutím. Vice než tu nebo onu taktiku miluji poctivé účty veřejné, a jsem přesvědčen i o větší prospěšnosti toho. Ostatně věřím také v jednu taktiku, a sice v taktiku otevřenosti.

Karel Čapek, promlouvaje o těch mnohých osobách, na které president mohl mysliti jako na kandidáty, dělá, dokud mluví abstraktně, dojem, jakoby se oběma rukama probíral v množství vhodných kandidátů; vel­mi správně podotýká, že »bvlo by skoro katastrofální, kdyby stát a jeho politické linie závisely jen na jediné osobě\*; na štěsti i podle mého mínění nezávisí, poně­vadž ani bezvýznamný ani špatný president neměli by tolik moci, aby stát zruinovali; v té věci se vliv pre- sidentské funkce vůbec poněkud přeceňuje. Ale jakmile má Karel Čapek mluviti o osobách, pravi jen tolik: »těch jedenáct let republiky a čtyři léta válečná, to přece je — a do velké míry — také linie Švehlova, Tusarova a jiných.\* Budeme se tedy zase asi musit poohlédnout po těch jiných. Jaká byla linie Tusarova, nemá pro naši přitomnou otázku dost aktuelní vý­znam, poněvadž Tusar skoro před šesti lety zemřel. Pokud se pak Švehly týká, souhlasil bych z plna srdce; slušelo by se dokonce Svehlu pokládati za vhodnějšího kandidáta pro presidentský úřad než Beneše, poněvadž presidentská funkce není možná bez autority, a poně­vadž Švehla má ve veřejnosti té autority více než Be­neš, který utrpěl desítiletým bombardovánim, jemuž ho vystavil neušlechtilý duch stranictví. Bohužel není v naší moci vrátiti Svehlovi zdrávi, kterého je k pre- sidentské funkci přece také potřebi. Karel Čapek byl by se snad mohl zmíniti také o Udržalovi a získati k tomu můj uctivý souhlas. Smysl Masarykova novo­ročního projevu byl, jak jsem pevně přesvědčen, ten, že chtěl v presidentské otázce postavit národu dilem­ma: bud energickou a činorodou osobnost na presi- dentském místě, nebo nějakou monstranci. Nepochy­buji však o tom, že celek naší politiky schopně adoptuje Čapkovu theorii o tom, že »svou definicí státníka za­jisté minii president Masaryk také Beneše, ale neni vůbec pochyby, že neminil jenom jeho\*; ještě nikdy jsem mezi praktickými politiky nepozoroval tolik chuti přijmouti nějakou theorii za svou, jako v tomto pří­padě. Výsledek pak pro celou presidentskou otázku bude nepochybně ten, že nějaká monstrance nám přece jen vlídně kyne vstříc.

Váženi pánové z pravice, kteři v těchto dnech máte tolik práce s našimi články o presidentské otázce, ne­mějte strach: Beneš nekandiduje na presidentství a Beneš k tomu cíli neintrikuje. Nemožnost jeho kandi­datury v nynějších poměrech byla nahlédnuta. Je to nemožnost, ve které není žádná spravedlnost, ale přes to je to nemožnost. Myslím dokonce, že by bylo škod- livo dělat politiku jen s tím cílem, aby se Beneš stal presidentem; jednak jsou otázky důležitější (svou skepsi vůči mohutnosti presidentského postavení jsem již vyjádřil), jednak by násilné prosazování Benešovy kandidatury uvrhlo stát do zmatků a neslýchaných stranických svárů. Věc je prostě taková, že strany pravice by kandidaturu Benešovu nepřipustily, a s tím musí počítat každý, kdo se chce pohybová^ v reální *18*

politice. Odpor stran pravice proti Benešovi jsme již tolikráte analysovali, že by bylo věru zbytečno to opa­kovat. Na nikom u nás nebyla páchána taková křivda, jako na Benešovi, a sice zlomyslná a chladně uvážená křivda. Ale ať je tato křivda sebe nehoráznější, af jsou její motivy sebe podlejši, jisto jest, že nese své ovoce a že část obyvatelstva tohoto státu, která čte jen jedny noviny, mnohým tvrzenim této dlouholeté propagandy uvěřila. Musíme brát jako fakt, že tato propaganda podryla v části lidu důvěru v Beneše. S touto propa­gandou se budeme musit dříve nebo později vyrovnat, nebof je vždy nepříjemno přihlížet triumfu lži. Ale do té doby je jisto, že by Beneš neměl na .presidentském křesle potřebnou autoritu, tím méně, že lze očekávat, že by strany pravice, proti jejichž vůli by Beneš byl zvolen presidentem, pokračovaly proti němu v bez­ohledné kampani. To by znamenalo, že by Beneš byl presidentem bez autority, a my si nemůžeme dovolit učinit hlavou státu někoho, kdo je předmětem nejzuři­vějších stranických bojů. Úřad presidentský je bez klidné autority nemyslitelný, a lépe je v té věci ustou­pit násilí, než otřásti představou o celé presidentské funkci tím, že zvolíme takového presidenta, proti kte­rému skoro polovina naší politiky by vedla systema­tický boj.

Znějí-li všechny tyto věci poněkud drsně a bezútěš- ně, není to má vina. Já jsem tuto skutečnost neudělal. V politice musíme zlu tak dlouho ustupovat, dokud se nám nepodaří nad ním zvítězit. Musím tedy i v této věci býti pro to, aby tentokráte z důvodů obecné stát­ní prospěšnosti se zlu ustoupilo. Nepsal jsem, jak z to­hoto výkladu snad patrno, svůj článek do ’Lidových novin\* s tim naivním úmyslem, dopomoci nějak mi­nistru Benešovi k presidentské kandidatuře. V té věci ostatně žurnalistickou činnost ani nepřeceňuji. Mrzelo mě prostě, že se Benešovi nemá dostat ani abstraktní spravedlnosti. *p peroutka.*

POZNÁMKY

Engliš varuje.

Ministr Engliš, byf neměl od 1927 kontinuity v ministerstvu financí, zachoval si ji přece jen v rozpočtových výkladech. Od rozpočtu na rok 1927 mluvil ve sněmovně k této věci vždy jen on. Hlavním tenorem jeho řeči byla vždy konsolidace stát­ních financí, která v našich poměrech se projevuje nutností stabilisace státních výdajů, nutností nepřipustit jejich zvyšo­vání, poněvadž celkový jejich úhrn je na naše poměry příliš vysoký a je teprve třeba, jak Engliš říká, nechat hospodářství dorůst do této výše státních výdajů. Výklad o rozpočtu na rok 1930 se také pohyboval v této linii, ale lišil se od předchá­zejících jistou skepsí. Engliš je si vědom významu stability státních výdajů, zdůrazňuje, že i v rozpočtu na rok 1930 je zachována, ale začíná pochybovat, že se udrží trvale. Tato sta­bilita se hájí stále tíže a tíže, a ježto nepřestávají se hlásit neodkladné problémy, které budou znamenat nové státní vý­daje, je na místě obava, že stabilita povolí. Engliš varuje ve svém rozpočtovém výkladu daleko více a daleko důrazněji, než ve výkladech předcházejících. Bylo by možno říci, že tehdy byl pln optimismu: při výkladu o rozpočtu na rok 1928 věřil dokonce, že se mu podaří rozřešit tak ožehavou věc, jako je požadavek, aby za výchovu svých dětí platili ti, jejichž

důchod a majetek to dovoluje. Při výkladu o rozpočtu na rok 1927 byl pln nadčje, že daňová reforma, která snížila sazby přímých daní, zlepší berní morálku a že poplatníci odpoví na kavalírství ministra financí také kavalírským přiznáváním daní. Při letošním výkladu uznává, že v tomto svém očekávání se šeredné zklamal; opětné se zabývá školským problémem finančním, ale o školném, které by měli platit bohatí, už ne­mluví, poněvadž zatím se ukázalo, že je to problém politický. Politika za minulé vlády měla pramálo smyslu pro potíže fi­nanční konsolidace; jisté znechucení, které z Englišova exposé lze vycítit, je na místě. Jde nyní o to, bude-li nová politika mít více pochopení pro těžký boj, který se vede v Clam-Oallasově paláci o nešťastnou stabilitu. *K.*

Věc soukromá či veřejná?

V poslední době projevuje politická pravice zvýšený a so­lidární zájem o to, co se děje v »Českém Slově« a ve straně národně sociální. Došlo až k tomu, že byla položena otázka, sluší-li se starat tak horlivě o domácnost druhé politické strany. »Lidové Listy\* řekly, že ano. Politická strana v de­mokracii — tak říkají ^Lidové Listy« — není soukromá zále­žitost. I my říkáme, že jde tu o veřejnou záležitost, i když se díváme na věc podstatně jinak, než »Lidové Listy«. Víme, že v tomto přehorlivém nakukování do domácnosti národních socialistů jest mnoho osobního. Ale jest v tom ještě více zásad­ního, veřejného. Asi tohle: to tažení proti národním so­cialistům jest pokračováním volební kampaně. Již při vol­bách stáli národní socialisté v ohni. A není náhodou, že pra­vice vyhlédla si právě je. Vypadá to u nás asi tak, že kon­centračním bodem pravice stává se agrární strana. Ta vidí, že má odpůrce, s kterým není a také asi nebude tak brzy ho­tova; socialistické strany. Na tolik správně odhadla situaci, že jí nehrozí nebezpečí ze strany lidové, tím méně pak ná- rodně-demokratické. Zbývá socialismus. Je tu sociální de­mokracie a je tu strana národně sociální. S kterou bojovat? Agrární strana si řekla, že podle staré poučky jest nejlépe útočit na místo, kde odpor jest nejmenší. Agrární strana se domnívá, že toto místo jsou čsl. socialisté. Soudí, že od od­chodu Stříbrného začala v straně nár. sociální krise, kterou by bylo možno zvětšovati a rozšiřovati. V tom se mýlí. Právě vjdoučením Stříbrného dostala se čsl. strana socialistická do údobí konsolidace, a potud strategický plán pravice nepočítá s danými skutečnostmi. Ale v tomto směru říkáme také, že jde o věc veřejnou.

Názory oveřejnosti věci a o tom, co z toho vyplývá mo­hou býti různé, a pravice nezvolila methody nejlepší. Je při- rozeno, stará-li se jedna strana o druhou. Záleží jí na tom. Jednou půjde s ní, podruhé proti. Spolupráce i boj znamená znalost sil i slabin. Ale zájem pravice o národní socialisty není tohoto druhu. Pravice si není vědoma toho, že i ve ve­řejných věcech možno a nutno dbát důvěrnosti, že i v poli­tických stranách jsou věci, které nutno považovat za domácí záležitosti. O domácnost souseda se staráme jen potud, pokud se nás to týká. Týká se nás, rámusí-li soused dlouho do noci; ale nic nám není do toho, co má soused k obědu. Pravice se domnívá, že oslabí národní socialisty, bude-li šířit legendu, že zlí realisté, vedení Benešem a Hradem, chtějí ošidit staré stoupence národně sociální. Pokud jest taková legenda účin­nou, jest nejlépe vidět z politické cesty Jiřího Stříbrného, vy­trvalého vykladače této legendy. Ukázalo se totiž, že získal-li Jiří Stříbrný hlasy, získal je na úkor národních demokratů. Nijak se neukázalo, že by byl oslabil národní socialisty.

Kdyby levice chtěla opláceti stejné stejným, mohla by se starat stejným způsobem o to, co se děje v kuchyni národních demokratů, republikánů nebo lidovců, co se děje v redakcích listů těchto stran. Pláčí-li pravicové listy nad tím, že lidé noví získávají ve straně nár. sociální vrch, že vytlačují staré stou­pence, mohli bychom i v pravici najít podobné případy. Za po­litický katolicismus mluví katolík do nedávná neznámý; •Tri­buna\* a »Na právo\* totiž nebyly listy katolické. Dělnickou politiku národní demokracie dělá bývalý sociální demokrat, a »Národní Sdružení dělnické\* organisují sekretáři, z nichž někteří byli nedávno komunisté. Četli jsme stesky, že národní demokracie nezachází se svými zaměstnanci příliš sociálně (Mach). Vzpomínáme, jak »Národ\* byl distancován, atd. atd. To jen malá ukázka, že kdyby tu byla snaha nakukovat do domácnosti pravice, věcí by se našlo dosti. Ale snad již není věcí veřejnou, šťourat se v kapsách šéfredaktorů, počítat, kolik mají mít, starat se o věci, které si rozhodnou vydavatelstva nebo výkojiné výbory. I demokracie předpokládá důvěrnost. Dobrý novinář nepospíchá se vším, co ví a co se dozvěděl, do večerníku.

Ofensiva pravice proti národním socialistům utrpěla hodně tím, že založila svůj útok na zpravodajské službě listů J. Stří­brného. Listy Stříbrného čtou příslušníci nesocialistických stran. Podporovat Stříbrného v jeho boji proti národním so­cialistům znamená jen svolovat, aby Stříbrný si šel pro nové hlasy národní demokracie. Nemáme ničeho proti tomu, jakým způsobem chce si národní demokracie škodit.

Pravice říká, že do domácnosti národních socialistů naku­kuje právem veřejnosti. Dovolávat se tohoto práva znamená současně povinnost zříci se všeho, co jest jen osobní. To je druhé minus této ofensivy pravice. Pravice podporuje Stříbrného; člověk, který byl vyloučen z některé strany má z tohoto vyloučení dojmy příliš osobní, aby se věřilo, že má veřejný zájem na očistě své bývalé strany.

Celé to tažení proti českým socialistům jest pokračováni boje o moc, ne bojem o veřejnou mravnost. *K. T.*

Dovozní monopol obilní.

Návrh na řešení zemědělské krise, s nímž do poslední mini­sterské rady přišel ministr zemědělství, vykazuje kromě zná­mých již požadavků agrární strany, jež byly formulovány posledně na anketě zemědělských rad v prosinci minulého roku, také návrh na zřízení obilního monopolu dovozního. Ví­me, že iniciativa nevycházela zde od ministra zemědělství, nýbrž s jiné strany, ale je pozoruhodné, že právě ministr ze­mědělství s tímto návrhem přichází — do značné míry v roz­poru s agrární stranou, která téhož dne ještě podala obsáhlý návrh na zvýšení zemědělských cel, ale o možnosti obilního monopolu se nezmínila. Dr. Zadina napsal nedávno ve své bro­žuře o zemědělské krisi, že »Československo nemůže zavést úplný monopol obilní, poněvadž by to odporovalo obchodním smlouvám, jejichž revise by představovala v tomto směru úkol příliš obtížný. Také věcně nelze pokládati tento způsob řešení za potřebný a účelný\*. Je zajímavé, že dr. Zadina těch­to pochybností nemá, navrhuje-li zvýšení celní ochrany, ač jsou naše cla přece vázána obchodní smlouvou s Maďarskem.

Leč ani zemědělci nejsou snad zásadními odpůrci dovoz­ního monopolu pro obilí (snad také mouku), představují si však úpravu tak, že by dovoz prováděla zvláštní ústřední skladištní družstva pod dozorem státu, která by jednak zaručovala ustá­lené ceny za obilí, regulováním dovozu obilí a mlýnských vý­robků, uskladňováním zásob a přebytků a podporováním vý­vozu přebytkových zásob do ciziny. Je však lhostejné, jme- nujeme-li tuto organisaci dovozním monopolem nebo obilní společností, hlavní věcí je, že na místo volného obchodu má nastoupit centralisovaný nákup obilí a mouky v cizině pod státním dozorem. Do jisté míry je to návrat k poválečnému hospodářství ústředen a potud lze sotva toto zařízení uvítat.

*2.0*

Víme, z řady zkušenosti s jinými ústřednami, kam u nás vede jejich hospodářství a uvažuje-li se o majoritní účasti státu, na druhé straně pak o účasti velkých družstev (centro- kooperativ, velkonákupna), máme jisté obavy, které vyslovil již profesor Dietze, že tato' organisaee bude provozovat nikoli hospodářskou politiku, ale politické hospodářství. Máme dále jisté obavy v tom směru, že stabilisovat cenu zemědělského produktu neni hospodářsky zcela účelné, jako vůbec každá stabilisace cenová — což platí také o průmyslových kartelech — podlamuje iniciativu a brzdí technický pokrok. Mimo to každý monopol znamená — au obilního monopolu bylo by to přímo účelem — zvýšení cen. Máme vážné důvody domní- vati se, že podstata naší zemědělské krise neni v produkci, nýbrž v distribuci zemědělského produktu. Mezi cenou, kte­rou dostane zemědělský výrobce, a cenou, kterou platí měst­ský spotřebitel, je rozdíl až 250 procent. (Příklad: za bram­bory se platilo v říjnu na Německobrodsku maximálně 25 Kč za 1 q, kdežto v téže době byla cena v Praze na trhu mini­mální 90 haléřů za 1 kg). Zvyšovat cenu zemědělského pro­duktu a nezajistit při torn, že zisk tohoto zvýšení přijde na prospěch zemědělci a neuvázne v kapse meziobchodu, je však plácnutím do vody.

Nepochybujeme, že zemědělství nutno nějak pomoci. •Panu- je-li přesvědčeni, že je třeba na jeho ochranu zamezit dovoz ze zahraničí, pak ovšem přijímáme raději dovozní monopol obilní, než zemědělská cla. Neboř monopolem se celý pro­blém isoluje, kdežto cla vyvolávala především otázku zaji­štěni průmyslového vývozu. Neříkáme, že možno provést monopol hez jakéhokoli jednání se státy, které jsou na dovo­zu k nám interesovány. Ale rozhodně monopol lze jakožto interní opatření spíše hájit, než zvýšení obilních cel. které od­poruje především obchodní smlouvě s Maďarskem a které by tímto státem bylo pravděpodobně užito k novému jednání o ně­kterých clech průmyslových, především textilních. Obilní mo­nopol má i několik jiných dobrých stránek. Nezvyšuje cenu zemědělského výrobku tak, jako clo je značně pružnější, ježto umožňuje okamžité vyrovnávání cenových diferencí, v pří­padě potřeby lze monopol zrušit okamžitě bez dalšího jed­nání obchodně-politického. Stabilisování ceny ovšem jen pro kratší údobí — má svoji dobrou stránku v tom, že umož­ňuje rolníkovi bezpečnou kalkulaci a dává mu do ruky roz­hodnutí o rozdělení osevu, čím staví hospodářství alespoň po­někud na pevnou základnu. Mimo to z prostředků, které získá monopol užitím cenového rozdílu mezi cenou nákupní a pro­dejní, lze užiti k subvencování zemědělství. A konečně — při šestiměsíční výpovědní lhůtě obchodní smlouvy s Maďarskem znamenalo by zvýšení celních sazeb provedení pomoci naše­mu zemědělství nejdříve někdy na podzim, kdežto obilní mo­nopol můžeme uvést v život do měsíce. *J. H.*

O komunistické propagaci.

Jedině oprávněný a úředně koncesovaný ideolog komuni­stické strany v Československu, pan Julius Fučík, jenž svou proletářskou nuznost osvědčuje m. j. tím, že se podpisuje s ma­lými začátečními písmeny, poněvadž považuje patrně za luxus, velká písmena, rediguje komunistickou »Tvorbu« způsobem skutečně příkladným. Říkáme to bez ironie, ačkoliv víme, že pan Fučík bude zachvácen úzkostí, až uslyší chválu z našich úst, a že bude přepaden podezřením proti sobě samému, nedo- pustil-li se nějaké úchylky, jež vyvolává souhlas měštáckého listu. Toto zneklidnění by však bylo zbytečné. Svým uznáním nechceme říci nic jiného než že komunistická strana podle na­šeho soudu nemůže skutečně nalézti nikoho způsobilejšího pro redigování uvedeného časopisu. Jestliže něco ulehčuje poli­tickou diskusi, je to jasná, neskrývaná a až k absurdnosti vy­

hráněná tendence, a pokud o ni jde, neni o ni v »Tvorbě» nou­ze. Pokud je možno, aby nesmyslná myšlenka byla propago­vána ustavičným vtloukáním do hlav čtenářů, ustavičným opa­kováním a přemítáním, je »Tvorba« bez ironie propagačním časopisem prvního řádu. Celá naše kritika komunistických me­tod, již provádíme již po několik let, opírá se přece právě o skutečnost tohoto mechanického opakování nenázorných hesel, jichž záhadnost má býti nahrazena jejich ustavičným přemítáním. Je to táž metoda, podle niž by nás někdo chtěl přesvědčovat o tom, že dvakrát dvě je pět tím způsobem, že by o tom posílal denně zaslána do denních listů. Myšlenka, že dvakrát dvě jsou čtyři, nepotřebuje takové nákladné pro­pagace, protože se tak říkajíc propaguje sama. V tom je, po­dle našeho soudu, celý vtip propagačních metod komunistické strany a tím se také vysvětluje, proč s propagační prací mů­žeme zároveň býti spokojeni i my i spolupracovníci pana Fu­číka. Zatím co oni jsou potěšeni jeho pílí, jsme my potěšeni její neodvratnou bězvýsledností. Za takových okolností ne­musíme tytiž pana Fučíka považovati za ideologa nebezpeč­ného. Jestliže na př. napíše, že\_ postátnění Národního divadla (jež jako měšfáckou instituci lze psáti s velkým N) není pro­stě nic jiného než fašisacc Národního divadla, je to tak prosté a průhledné, zračí se v tom komunistická ideologie tak zře­telně, že i malé dítě pochopí, že to v podstatě vůbec není myšleno vážně, nýbrž že to je mechanické uplatnění hesla, podle něhož komunističtí publicisté musí při každé příležitosti psáti o íašisování všeho možného jako naopak na př. publici­sté agrární při každé příležitosti musí psáti o nebezpečí so­cialismu. Jestliže pak pan Fučík dále píše, že u nás existuje jen jediný karikaturista (Bidlo), protože jeho linie je revo­luční, je to zase propagační průpovídka, jejíž malou přesvěd­čivost by nenahradilo ani každodenní opakování. 'Pan Fučík může se sice v tomto případu opříti o laškovnou zpověď pana Hoffmeistra, jež je skutečně representativním representantem strany proletariátu. Nicméně ani zpověď tohoto dovedného kreslíře, jenž ukládá do hrobu všechny české karikaturisty, nepovažujeme za dosti tohoto dovedného kreslíře, jenž ukládá do hrobu všechny české karikaturisty, nepovažujeme za dosti průkaznou, abychom dali za pravdu tvrzení, že nezbytným znakem dobrého karikaturisty je revolučnost, t. j. revolučnost komunistická. 1 kdybychom přiznali, žc česká politická kari­katura neslaví v přítomné době triumfy, známe dostatek za­hraničních a nikterak komunistických časopisů, v nichž se politické karikatuře daří docela slušně. Kdyby věc byla tak jednoduchá, mohli bychom si konec konců všechny naše ne­dostatky vysvětlit tím, že jsme nevstoupili všichni do jednoho do komunistické strany Československa. Pak by výkony nás všech byly patrně s komunistického hlediska podstatně uzná­vanější, pokud bychom se ovšem nedopouštěli úchylek, jaké by však byly s hlediska poněkud širšího, t. j. mimostranického, ukazuje nám zase páně Fučíkova »Tvorba«, jež ve svém pátém ročníku nedovedla ani rozřešit problém, píší-li se vlastní jmé­na s velkými nebo malými začátečnými písmeny a patrně je přesvědčena, že řešením tohoto problému koná záslužnou práci pro blaho proletariátu. *mz.*

Zvukový film a hudebníci.

Vynález, jehož se hudebníci v biograjech tolik obávali, je zde. Několik největších pražských biografů se specialisovalo na provozování zvukových filmů, což mělo za následek pro­puštění hudebníků. Toto opatření, je jen počátkem toho, co bude ještě následovat, jakmile zdokonalení zvukového filmu bude aspoň z části dosaženo. Zvukový film v dnešní své po­době je, jako vše, co teprve vzniká, nedokonalý, nehotový; jeho výrazové prostředky ještě příliš mnoho připomínají gra­

mofon, ala i to, co již dnes můžeme slyšet v některém biografu, ukazuje, že budoucnost zvukového filmu není tak nejistá a vzdálená, jak by chtěl leckdo tvrdit. Co ie dnes nemožné, ne­uskutečnitelné, byla-li již nadhozena a z čásfi i realisována hlavní myšlenka? V Přítomnosti bylo již jednou řečen >, že zvukový film je jedině sto, aby zachránil americkou fil­movou nadprodukci, nebof všechny možnosti němého filmu byly již vyčerpánj' a to tak, že jen tato nová cesta může jej začhrániti před definitivním úpadkem. To budiž zároveň vy­světlením i dokladem o budoucnosti zvukového filmu. Nebof když americký filmový průmysl se šmahem zařizuje na vý­robu zvukových filmů, to není jen důkaz, že se v Americe v budoucnost zvukového filmu věří, nýbrž že jeho zdokonalení bude stůj co stůj provedeno. Po této stránce Amerika nikdy neeksperimentovala, neměla-li pevných záruk, že věc, kterou podložila takovým kapitálem, nemá budoucnosti.

Tímto stavem jsou nejvíc postiženi hudebnici v biografech. Technický pokrok, jako ve všech oborech lidské práce, i v tom­to případě si vyžádal oběti, jejichž počet bude zvětšován. Vy­hlídky hudebníku do budoucna nejsou nikterak příznivé. Bio­grafy dosud poskytovaly zaměstnání největšímu procentu hu­debníků, kteří, jakmile by provádění zvukových filmů bylo ve všech biografech uskutečněno, neměli by se kam obrátit. Tento stav nebude konečně bez následků ani na poměry na hudebních školách, zejména na konservatořích. Nebylo žádným tajem­stvím, že většina absolventů konservatoře nalézala obživu v biografech pro naprostý nedostatek míst u divadel nebo symfonických orchestrů. Neblahá situace hudebníků bude se nám jevit ještě nepříznivěji, uvážíme-li, že pro ně není a sotva kdy bude náhradní zaměstnání. Rovněž tak se nelze spokojiti vysvětlením, že nynější krise bude zažehnána odchodem mno­hých hudebníků z povolání za hranice, kde jak se s oblibou říká český muzikant je vždycky vítán. Opak je pravdou, nebof v cizině, právě tak jako u nás, zavedení zvukového fil­mu rozmnožilo počet nezaměstnaných hudebníků, kteři již ted volají na pomoc úřady proti cizincům, provozujícím hudbu jako výdělečné zaměstnání. Nezaměstnanost hudebníků z po­volání konečně způsobí ještě větší bídu tohoto stavu jako celku, nebof velká nabídka sil nutně stlačí platové poměry u orchestrů v jiných podnicích. Velkou konkurencí mezi hu­debníky profesionály a hudebníky amatéry, jimž provozování hudby je vedlejším zaměstnáním, nastane mezi hudebníky boj, který, jak se to již leckde ukazuje, prospívá jedině, některým méně svědomitým kapelníkům a majetníkům zábavných pod­niků, jimž dosavadní požadavky hudebníků byly vždycky trnem v oku. A když jsme u toho: V celkovém počtu hudeb­níků, kteří dnes účinkují v biografech Velké Prahy, není pře­vaha hudebníků z povolání, nýbrž hudebníků-amatérů. 1 o znamená, že mluvit dnes jen o hudebnících z povolání jako je­dině postižených a proto oprávněných provozovat hudbu za účelem výdělku, je stanovisko mylné. Mylné již proto, že na příklad by nikdo nemohl vážně tvrdit, že jen hudebníci z po­volání jsou, nebo by byli sto staěiti obecné potřebě hudebníků jako výkonných sil na koncertech, zábavách atd. Kdyby se • spočítali hudebníci, kteří sc živí jen provozováním hudby, pro něž je hudba hlavním zaměstnáním, možná, že bychom teprve viděli, že eksistence zvukového filmu především poškodila lidi, o nichž se v resolucích hudebních organisaci nemluví ni­kterak lichotivě.

Je proto na hudebnících, aby se rozhodli o způsobu, jimž by Čelili vzrůstající nezaměstnanosti. Unie čsl. hudebníků se v po­slední době pokusila nalézti aspoň nějaké řešení. O působi­vosti některých návrhů lze hodně pochybovat. Na příklad ná­vrh, že prvním záchranným krokem by mohlo býti řádné zda­nění hudby strojové, jakožto plus k dosavadním daním, které

tyto podniky odvádějí a zase naopak: znatelné snížení daní a dávek těm podnikům, které se zavrží hrátí pouze film němý. Je otázkou, komu tento požadavek hudební organisace pro­spěje a komu ublíží. 2e neprospěje hudebníkům, je jisté,; a pak je tento požadavek zbytečný. Nebof nehledíc k faktu, že ta­kové navrhované zdanění zvukového filmu by především ne- nesly dotčené podniky, nýbrž obecenstvo, je tento návrh sám o sobě absurdní, již proto, že by chtěl kjásti překážky vy­nálezu podobného dosahu a významu. Rovněž tak návrh, aby podniky se strojovou hudbou byly povinny odváděti určitá procenta z hrubého zisku ve prospěch hudebníků, propuštěných z těchto podniků, je nemožný a neproveditelný, neměl-li by se v tomto případě vytvořiti prejudic i pro jiné obory lidské práce, které budou v budoucnosti rozvojem techniky poško­zeny. */. Teichman.*

Člověk a automat.

Lidskou sílu nahražuje stroj; v drobnostech prodavače na­hradí automat. Toho si povšimla i železniční správa. Už před válkou byly tu a tam na nádražích automaty, které vydá­valy peronní lístky. Ale později byl nedostatek drobných a tak teprve nyní železniční správa se vrátila k automatům. Ale byla tu nesnáz: perroní lístek stál 60 h, ty automaty, které má železniční správa, reagují jen na jednu kovovou Kč. — I ře­šila železniční správa otázku velmi prostě: zdražila perronrú lístek z 60 li na 1 Kč, čímž automat byl uspokojen a bude vydávat perronní lístky. Je tu ovšem paradox: lístek prodá­vaný u pokladny stál 60 h; domnívali bychom se, že prodej obstarávaný strojně, automaticky, automatem bude levnější, nebof stroj je levnější člověka. — Ale chyba lávky: automat pracuje pouze za 1 Kč (dříve 60 h), čímž konsument je po­škozen o 40 h. — Štěstí ještě, že automaty ty nejsou zařízeny na vhození pětikoruny; tu hy železniční správa musila zdražit perronní lístek o 4 Kč 40 h na 5 Kč, nebof železniční správa asi nedovede pochopit, že by bylo možno zaříditi automat, který by reagoval na padesátihaléř. Takové automaty jsou a nejsou zázrakem. — Automatisace, mechanisace, která zdra­žuje, to je cesta železniční správy. V. G,

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

/tří *Hejda:*

Akcionář pod lupou.

i.

Oři posuzování hospodářského významu akciové společnosti v dnešním hospodářství je nutno míti na zřeteli dvojí hledisko, z něhož akciová společnost jak ve své struktuře, tak pokud jde o její funkce, vy­padá jinak. Především je to ohled na jedince a jeho zájmy, naproti tomu stojí ohled na celek.

Jedinec a celek stoji proti sobě téměř neslučitelně. Někde je možné vyrovnání křížících se zájmů, ale ve většině případů se rozcházejí interesy diametrálně. Starý theoreticky spor mezi liberalismem a sociali­smem promítá se v akciové společnosti velmi markant­ně. Stojíme- li na stanovisku liberalistickém, pak při­rozeně hledíme na funkci akciové společnosti jinak, než zastáváme-li hledisko socialistické. Ale ani pak ne­bude snadné rozhodnouti v některých případech, ze­jména na příklad tam, kde se bude jednati o poměr akcionáře k vedení podniku nebo o poměr velkoakci- onáře k maloakcionáři.

Domníváme se, že pojímání funkce akciové společ­nosti s jednoho nebo s druhého tohoto hlediska bylo by zásadně nesprávné. Nesprávné proto, že dnes ne­žijeme ani v době liberalismu, ale také ne v době so­cialismu. Můžeme říci, že v liberalismu u ž ne, kdež­to v socialismu ň e š t ě ne. Žijeme v době přechodu od liberalismu **k** systému určité vázanosti, která — jak jsme ukázali v úvodní kapitole této studie — je však všim jiným spíše, než vázaností podle ideálu so­cialistického. Nemůžeme říci, že vývoj jde směrem k socialismu, pakliže pod timto pojmem rozumíme systém, vybudovaný na principech marxismu nebo na zásadách, formulovaných programy druhé či třetí in­ternacionály. Nemůžeme ovšem nevidět, že také soci­alismus dostává novou náplň a že to, co ve svých pro­gramech hlásají německé odborové organisace, nebo Labour Party, nebo program, který formuloval Henrik d e M a n, či vyhlídky, nakreslené G. B. S h a w e m, je něčím naprosto odlišným od pojmu »socialismus«, jak jsme jej znali z počátku tohoto sto­letí. Žijeme v době přechodu od systému liberalisti- ckého k systému jakési vázanosti, tento přechod může však trvati celé století a je proto nutno najiti jemu od­povídající hospodářský výraz. Akciová společnost, která dnes je něčím jiným, než byla ještě včera, musí odpovídati změněné hospodářské struktuře a této kor- respondence lze dosáhnouti jen určitým kompromi­sem mezi p ň v o d n í formou akciové společnosti ka­pitalistické, jak byla formulována zákonodárstvím předválečným, a skutečnými potřebami dnešního ži­vota.

Původni kapitalistická funkce akciové společnosti se měni ve funkci sociální. Zároveň s touto proměnou dochází přirozeně i ke změně struktury. Akciová spo­lečnost je vybudována na třech principech:

1. společnosti
2. většiny
3. veřejnosti.

Tyto zásady, které se ještě do nedávná zdály napro­sto nesporné, jsou dnes v základech otřeseny. Jejich platnost je jen relativní.

Všimněme si blíže zatím jen jedné z těchto zásad, totiž společnosti. Akciová společnost je společnost. Právně je vybudována na ideálu římské societas, če­muž odpovídá také její historický vývoj. Nejstarší akciové společnosti byly společnosti několika jednot­livců, kteří se sdružili k provozování určitého podniku. Při tom měli skutečnou kontrolu společnosti v rukou, jejich zájem byl právě tak výrobní jako kapitalistický, přirozeně že hlavní zřetel upírali k pokud možno nej­většímu výdělku, ale stejně dovedli dbáti hospodář­ského zájmu společnosti, dovedli se vzdát i zisků, jestliže toho konjunktura vyžadovala. Takováto spo­lečnost tanula na mysli zákonodárci. Proto dává akcionářům všechna práva, neboť před­pokládá u nich jak zájem výrobní, tak i zájem kapitalistický. Ve skutečnosti akcio­nář tohoto typu je — možno téměř říci — vzácností. Hospodářský a kapitalistický zájem zároveň mají snad jen zakladatelé společnosti, ač ani to nemusí vždy být pravidlem. Jinak se ani právnická literatura neroz- chází v mínění, že se akcionáři dnes o svoji společnost mnoho nestarají, na vývoj a podnikání společnosti ne­mají často vlivu, takže ve skutečnosti jsou spíše věři­teli, obligacionáři, než spoluvlastníky. Lexis dokon­ce odděluje akcionáře od podniku a vidí v akciové spo­lečnosti jednak pasivní úkol převzetí obchodního ri- sika u akcionářů, kteří mají vlastnost podnikatele a aktivní funkci, skutečnou disposici kapitálem u ředi­telů, jimž na rozdíl od obyčejných zaměstnanců musí býti vyhrazena největší samostatnost.

Skutečná společnost je tedy velmi různorodá. Hle- díme-li k zájmu, který o společnost mají, můžeme roz- poznati tři skupiny akcionářů.

První skupinou jsou akcionáři-zaklada- telé, nebo podnikatelé, to jest ti, jichž zájem je výrobní. Jim nejde především o zisk, nýbrž o vý­robu. O podnik, který založili, s nímž jsou spjati ce­lým vývojem, jehož kontinuitu chrání a pro který jsou ochotni přinésti třeba i oběti. Nemusí to být vždy jed­notlivci; ba naopak zpravidla to ani nebudou jedno­tlivci, nýbrž zástupci koncernů, kteří mají především na zřeteli výrobní zájem, po případě zástupci auto­nomního, objektivního podniku. Osoby, které mají zá­jem výrobní, věnují pozornost přirozeně finančnímu zajištění společnosti, jejímu fundováni kapitálovému, a tu jeví se rozpor názorů mezi posuzováním skrytých reserv u tohoto druhu akcionářů a u druhů jiných.

Haussmann správně ukazuje na věčný spor mezi akcionářem podnikatelem a akcionářem příležitostným v hodnoceni reserv. Kdežto podnikatel bude sledovat politiku stabilní dividendy a pro ni obětuje svůj kapi­tálový zájem, mluvící pro okamžitou dividendu vy­sokou, bude se snažit o vytvoření reserv, akcionář pří­ležitostný hledí především na zisk, který mu okamžitě ze společnosti plyne, kdežto problém kapitálového pod­ložení, otázka vlastního financování, rozšíření spo­lečnosti atd. se ho nedotýkají. Stabilní dividenda stala se zejména u velkých společností, především u bank nejen otázkou prestyže, ale také zcela rozumné prakse. Hospodářství může tuto snahu po stabilisaci jistě jen vítat, jako vůbec vítá každý příspěvek ke stabilisaci hospodářství a zmírnění velkých konjunkturních vý­kyvů. Zejména u bank je ostatně otázkou jejich úvěru stabilita dividendové politiky a velké podniky průmy­slové následují tohoto příkladu.

V rozporu s timto zájmem stability je jistě ustano­vení § 271 německého obchodního zákona, podle kte­rého mohou akcionáři, vlastnící neméně 5% akcio­vého kapitálu, protestovati proti bilanci, jestliže celý čistý zisk (po příkazech zákonem stanoveným re- servním fondům) neni rozdělen v dividendě. V praksi nejsou také procesy akcionářů se společností o skryté reservy žádnou vzácností. Je konečně dosti pochopi­telné, že akcionáři *A. E. G.* protestovali proti bilanci, •ve které na kontu aktiv po několik let byly v továr­nách na přístroje, v kablovně, v továrně v Schleger- strasse, v Cóslinu, v továrně psacích strojů atd. vyka­

zovány tyto položky:

konto strojů . . Mk 1.—

konto nástrojů . Mk 1.—

Celkem i s novými investicemi byly stroje a nástroje továren, zaměstnávajících několik tisíc dělníků, hod­noceny v bilanci šestnácti markami. Ve valné hromadě 8. prosince 1904 prohlásil generální ředitel, že zaří­zení továrny jen v nákupní ceně má hodnotu asi

32 mil. Mk. Akcionáři A. E. G. také dvakrát si stě­žovali až k říšskému soudu a jistě není nezajímavé, že v obou případech prohráli.

Neboť i když starší právo stálo na stanovisku kapi­talistickém a omezovalo skryté reservy tak, jako cito­vaný paragraf německého obchodního zákona, moder­ní právo stojí již na stanovisku jiném. Podle švýcar­ského návrhu (článek 679, odst. 2) je tvoření skrytých reserv výslovně dovoleno pokud rozhoduje ohled na trvalé zajištění podniku nebo na rozdilení pokud mož­no pravidelné dividendy. Podobné ustanovení obsa­huje i maďarský návrh reformy akciové společnosti. Tvořeni reserv neznamená totiž jen stabilitu dividen­dové politiky, nýbrž má nesporný význam také pro financováni podniku z vlastních prostředků. Podle statistiky amerického hospodářského úřadu činil čistý zisk společností, kterého nebylo užito k vyplácení di­videndy, nýbrž ke tvoření reserv, resp. k rozšíření a zajištění podniku:

1. 1.000,000.000 dol.
2. 300,000.000 »
3. 1.600,000.000 »
4. 3.900,000.000 »
5. 3.400,000.000 »
6. 1.700,000.000 »
7. 1.300,000.000 »

V průměru let 1912 až 1921 připadalo ze zisku na přednostní akcie ve Spojených státech 18.5%, v An­glii 22.5%, na obyčejné akcie v U. S. A. 36.8%, v Anglii 51.5%, kdežto na reservy ve Spojených stá­tech 44.6%, v Anglii 26%.

Na jednu okolnost však nelze ani tehdy zapomínati, podtrhujeme-li význam reserv pro hospodářskou sta­bilitu. Upozorňuje na ni Haussmann: Myšlenka zachování podniku a stabilita jeho zisků je správná, ale kříží se v podstatě se stejně správnou zásadou, že akciová společnost, vybudovaná na kapitalistickém principu, neexistuje přece sama pro sebe, nýbrž pra­cuje pro svoje akcionáře, pro které má nahospodařit výnos. Proto myšlenka stability podniku nesmí jiti tak daleko, že svévolné nebo zlomyslné podhodnocování vyhladoví nakonec akcionáře-kapitalistu, právě tak, jako akcionáře-spekulanta. — Zde se velmi jasně staví proti sobě zájem kapitalistické akciové společnosti sta­rého práva a zájem sociální společnosti, jak se rýsuje v praksi. Tvoření velkých reserv na úkor dividendy má ovšem svoje omezení. Na jedné straně přináší spo­lečnosti kapitál z výtěžku podnikání, ale na druhé oslabuje kapitalistický zájem veřejnosti, pro kterou nízká nebo stabilní dividenda není dostatečným lá­kadlem. Ale zároveň vytváří politika reserv a stabilní dividendy z akcie papír, který se ve mnohém počíná podobati obligaci. Zbavuje ji onoho vyhraněně speku­lačního charakteru, který má v theorii a snaží se jí dodati ráz ukládací hodnoty. Uvidíme v dalšim, jak zejména ve Spojených státech veřejnost vskutku hledí na akcii jako na vhodný objekt kapitálové investice, při které nejde o spekulační zisk, nýbrž o pevné zú­ročení. Akciové právo všech zemí vykazuje pevné zú­ročení. Ve Spojených státech — a po nich také v ně­kterých novějšich právech evropských — se s ním však shledáváme a prakse k němu směřuje.

DOBA A LIDÉ

*Dr. Jos. Schieszl:*

Čiň čertu dobře,  
peklem se ti odslouží.

»... (gentleman) o sobě mluví toliko, je-li k tomu nucen.«

*Guth-Jarkovský.*Společenské klasobraní 141.

C

~ ertem myslil Jiří St. Guth-Jarkovský\*) ve lil. díle svých pamětí, nadepsaných »Na dvoře republikánském« a právě vydaných, řekněme — Hrad. A tím, kdo mu dobře činil, sama sebe. Užívám-li ve svém nadpise také tohoto přísloví, vidím ovšem úlohy obrácené. Není mi příjemné psát veřejně o této knize. Neměl jsem s Drem Guthem za několik roků naší spolupráce v kanceláři pre­sidenta žádných konfliktů, ba naopak, vycházeli jsme spolu velmi dobře. Vždyf mi sám dává ve své knize eminenc. Ale nemohu se tomu vyhnout. Popřevratové literatury, obírající se otázkou vybudování státu, ne­máme mnoho. Píše-Ii tedy své paměti první obřadník presidenta republiky, známý spisovatel, dlouholetý před­seda Klubu čsl. turistů, výboru Olympijského a vynika­jící funkcionář Svatoboru, lektor společenské výchovy na dvou vysokých školách, aby — jak sám říká v úvo­du — ozřejmil počátky našeho Hradu z dob jeho nej­poutavějších. nutno očekávati, že příští historik, ome­zený při svém studiu na prameny tak chudé, sáhne ne­dočkavě po těchto memoárech v naději, že z nich na­čerpá mnoho pro své studium. Avšak pramen tento je bohužel kalný, a nutno na to ukázati. Mohli by to sice lépe udělati jiní, kteří svou agendou byli nuceni k těs­nější spolupráci s autorem. Ale právě oni mohli by býti zase podezříváni, že si s ním snad vypořádávají svůj soukromý účet. Právě to eminenc, které jsem od autora dostal, ukládá mi povinnost ukázati, oč jde. Amicus Plato, sed maior amica veritas. Abych pak neupadl v podezření zaujatosti, omezím se — ztěžuje si takto značně svůj úkol — jen na materiál v knize uvedený a pokusím se ukázati přímo z něho, jak je obraz republi­kánského dvora v knize Guthově zkreslený.

Dr. Guth přišel na hrad jako profesor. O svém dřívěj­ším povolání píše na str. 31. takto: »Ty tam jsou krásné doby učitelské a už se nenavrátí\* a kus dále »... a tře­ba že jsem zde ubíjel svoje nejlepší mužná léta v málo vděčné a málo plodné práci středoškolského profesora, přece žil jsem celkem klidně a spokojeně, oslazuje si tu dřinu všelikou prací literární\*. Na str. 42 popisuje svůj psací stůl doma a praví mezi jiným: »Na stole nesmí chyběti inkoust červený (ne pro školní sešity, jimiž nikdy jsem neznešvařoval vzhledu své pracovny).\* Račte si povšimnout, zde i jinde, že tam, kde mluví o nějaké věci slavnostně, theoreticky, úhrnně, užije fráze, o jejímž falešném pathosu vás přesvědčí to, co uvádí v podrob­ném líčení událostí. Nahoře jsou »ty tam krásné doby učitelské\*, ale později je to »dřina málo vděčná a málo plodná\*, kterou je nutno oslazovati prací mimo povo­lání. (Srovnejme na str. 165: »Oasami v rušném a nikoli příjemném životě kancelářském a ceremoniářském byly

) Dále pro krátkost jen dr. Guth.

PrítcmnosC

mi v těchto dobách nedělní zajíždky do Brna k synovi.«) Tato rozeklanost prostupuje celou knihu.

Guth nepřišel ovšem na hrad přímo ze školní síně. Měl ve Školním roce 1918/19 dovolenou, o které se na str. 36. dovídáme, že k ní »přišel takřka jako slepé kuře k zrnu«. To znamená, že nebylo pro ni žádného důvodu; on sám se domnívá, že to byla laskavost zemřelého zem. insp. Bílého. Nejenom že se této dovolené nebránil, na­opak zakročil o ni znova, str, 63., když se chýlila ke konci, »ač na druhé straně litoval a lituje dosud, že se neúčastnil činně středoškolského života právě v památ­ných dobách převratu, nehledě k tomu, že by byl z toho nejeden vítaný námět belletristický.« To bylo v lednu 1919. Když povolání na hrad nepřicházelo, a on tedy měl možnost vrátit se do toho, co jednou nazývá »krásnými dobami učitelskými« a po druhé »málo vděčnou a málo plodnou dřinou«, vidíme ho v květnu opět u ministra Habrmana žádat o další dovolenou. Zase je tu ona roze­klanost, ale myslím ještě něco jiného. Dr. Guth nemá své povolání, af to či ono, rád. Plyne to nejenom z uve­dených citátů, ale ze všeho, co říká i na jiných místech fa to nejen v této knize, ale i v jiných). Při tom se ne­může omlouvat, že mu práce v jeho povolání překážela v práci důležitější, nebof práce učitelská byla jeho po­vinností, kdežto práce literární jen »oslazováním ži­vota\*. S objektivního hlediska pak literární práce Guthova nemá té hodnoty, aby mu dávala rozhřešení. Uvedl jsem to proto, že nespokojenost autorova s prací obřadnickou (stejně jako dříve s učitelskou) neprýští, jak on se snaží dokázati, z nějakých překážek, jež Še mu kladly v cestu a z nějaké nechuti jeho představených, nýbrž z jeho nelásky k povinnostem povolání vůbec.

Máme-li porozuměti jeho kritice osob a událostí a do­pátrat! se pravdy, musíme si všimnout! ještě jiných vlastností Guthových, Začněme jeho poměrem k Udem. Měl patrně rád svou rodinu: ženu, syna, sourozence. O studentu Gastonovi se dovídáme, kam kdy jel, kde bydlil, kde byl na lyžích a jak bylo bez něho doma smutno. Jak píše o jiných lidech, několik ukázek.

10. května 1917 navštívili s Kvapilem poslance Staňka někde v hotelu, ahv s ním promluvili o spisovatelském memorandu. »Staněk iako by by! v rozpacích a zdálo se mi, že memorandum není mu po chuti. Po převratu a za jeho ministrování měl jsem nejednu příležitost přijití s ním v běžnv společenský styk. Byl ke mně vždycky velice roztomilý a přívětivý, nic se nenadnáše! a do­poručil mi výborného moravského uzenáře.® (Str. 49.)

Bvla nástupní audience belgického chargé d’affaires de Ramaixe u ministra Švehly, zastupujícího Beneše. Po přednesení řeči »usedli na pokyn Švehlův pánové Ra- maix a Štěnánek. kdežto mne a ppi. Lišku nechal Švehla stát. Pak dlouho, asi pň, hodiny se bavil s belgickým diplomatem. Bylo to trapné pro Lišku i pro mne. (Str. 94 >

13. ledna 1919 ielo se ke hrobu Lfitzowovu do Vam­berka. Účastnil se také ministr dr. Zahradník. »Dělal se osobou náramně důležitou staraje se. aby nikdo neza­pomněl. že ie ministr. Měl na mvsll Fxeelencnána z dob rakouských, kdv pa ministra se pohlíželo iako na polo­vičního pána Boba. .Tiž ten zvláštní salonní vůz nro mi­nistra demokratické republiky, docela zbytečný, o tom svědčil. Na nádmčf veřeině a přede všemi ostatními pustil se do ubohého nřpdnostv stanice a zle mu vvčiull, proč se hned nehlásí když přijede ieho ministr. — V těch dobách také bad isem u něho v audienci a za mé přítom­

nosti dal si zavolat jakéhosi úředníka a bezohledně ho, nevím už proč. vyhuboval. — Hned po převratu jezdil po Praze okázale v otevřeném autu v kožiše s ohrom­ným chlupatým límcem. Celkem však byl to dobrý člo­věk a muž velmi vynikajících vlastností a republice pro­kázal služby neocenitelné. Ješitni jsme konec konců všichni.«

V těchto příkladech mohl bych pokračovali do únavy. (Prof. Domin str. 56, Beneš 75, Kovanda 94, Setunský a Bílý 60. Dr. Greif 64, a na různých místech m. r, Koschin, dr. Webr, dr. Šámal i členové rodiny p. pre­sidentovy.) Pro Gutha platí v jeho poměru k jiným oso­bám jedna formulka. Tam, kde líčí jejich působení, vy- pichuje jejich nedostatky nevšímaje si vlastností do­brých, ale nakonec skončí jako by všeobecnou charak­teristikou, ve které osobu vychválí. O Zahradníkovi na příklad se dovíte, co všecko špatného udělal, ale na ko­nec je to »muž velmi vynikajících vlastností, který pro­kázal republice služby neocenitelné«. Které vlastnosti to jsou a které služby prokázal, o tom ani slova, ač právě to zajímalo by nás a historii daleko více, než Zahrad­níkův chlupatý límec. Ovšem, i tu jsou ještě kategorie. Nestojí sice všichni za nic, ale jsou lepší a horší. Mezi horší patří ti, kteří se vůči Dru Guthovi nějak nezacho­vali; nepodali mu ruky, nevybídli ho, aby se posadil, ne­opětovali mu návštěvy nebo pozvání, nepoděkovali mu. Egocentrismus Guthúv je úžasný. Všimněte si jeho styků s lidmi od první do poslední stránky. Nikdy neopomene u věsti, jak se k němu zachovali. Na str. 278. čteme o Jan v Masarykovi, že dle ujišťování přátel se Gutha často za­stával proti rozmanitým útokům a bral ho v ochranu Na téže straně stojí, že komorník Hůza byl co do cho vání vůči němu zdvořilý, slušný. Nikdy neslyšel, že by byl oroti němu jednal nepřátelsky. Na následující strán­ce dr. Kučera nikdy mu ničeho neodepřel a naopak vždy hleděl mu vyhověti. Rád mu vypomohl i v ohřadnictví. Na následující stránce uvádí, jak dr. Šámal byl k němu pozorný; když člověku něco scházelo, domlouval mu. aby zůstal doma, —poptával se po zdraví, za delší ne­moci ho i navštívil, podáním ruky nešetřil, auto své dá­val k disposici, dokonce i přednost mu chtěl dávati jako staršímu. (Po celé knize je ovšem nino přímých i masko­vaných stížností proti kancléři.) Hned na to na str. 282 praví o min. radovi Koschinovi, že bv! vůči němu vezdv pln ohledů, takže byla radost s ním jednat. Kousek dále se povídá, že min. rada Blažek chová, se k němu přátel­sky. zejména v dobách pro něho nepříjemných, a hned na to píše o mně. že ač hodností výše. chová, jsem se k němu vždy velmi ohleduplně. Na následující stránce se uvádí, že dr. Strnad byl vůči němu vezdy ochotný, atd.

Je pochopitelné, že ieho ctižádost byla nejvíce dotče­na. kde se domníval, že mu v osobním styku zůstal něco dlužen sám president republik v. Lituji, že není možno srovnat vedle sebe všechna místa knihy o tomto styku. Nemrzí ho vždy znova a znova uvádět, jestli si ho pre­sident všiml, podal-,i mu ruku. vybídl-li ho. abv se po­sadil atd. Kdo presidenta nezná, mohl míti vskutku do­jem. že Gutha nenáviděl. Jenže Guth na iiných místech sám zase uvádí, jak president byl k němu pozorný a laskavý Ze všeho jest patrno, že si Guth neuvědomí! dost. nřes to že na jednom místě o tuto otázku zavadil. Že úřední poměr úředníka kanceláře presidentovy k hlavě státu musí se projevovati ve společenském styku a zejména v přítomnosti jiných osob jistou zdrženlivostí s obou stran. Chce-li v tom někdo vidět nevýhodu, af si uvědomí, že je mnohonásob vyvážena výhodami, ply­noucími z toho, že přec jen je členem širší domácnosti presidentovy. Dr. Guth by si mohl stěžovati jen ten­kráte, kdyby se president republiky byl k němu choval jinak, než ke druhým. Je právě vzácnou vlastností dneš­ního presidenta, že ve styku se svými úředníky nedělá rozdílu, třebas mezi nimi přirozeně rozdíly jsou.

Ale nejenom ctižádostivý, nýbrž i neobyčejně náročný byl Dr. Guth. Přišel prý do kanceláře, kde neměl na­chystáno nic, než stoleček a židličku s podložkou. Ale jeho kolegové, kteří přišli krátce před ním, neměli na­chystáno ani tolik a musili si opatřit i to sami. Je to po­chopitelné, nebof císař pán pražský hrad pro českou re­publiku nepřipravil. Úředníci před ním povolaní i péro a papír si přinesli ze svých dřívějších úřadů. Delší dobu seděl v jedné kanceláři se dvěma kolegy stejných hod­ností. Moc si na to stěžuje. Každý uzná, že to nebylo příjemné úřadování, ale nikdo neměl pohodlnější. Pochy­buji, že ostatní dva kolegové, kteří s ním sdíleli své utrpení, napíší o tom také memoáry. Co se o těch míst­nostech namluví při každém stěhování! — I po bytě na hradě toužil. A kolik je tu řeči o autu, ač je měl k dispo­sici jako každý jiný.

Několik stránek knihy je věnováno otázce titulů, a to jak ve funkci obřadnické, tak ve správě agendy řádové. Nic mu nevadí, že se před tím titulové horečce, která no převrate vskutku naši veřejnost zachvátila, právem vy­smál.

Nu, a kapitolou pro sebe je otázka finanční. Když je tak nespokojen se svou kariérou, af si položí otázku, kolik státních úředníků může závidět jemu a kolika on. Či je falešný můj názor, že gentleman o těchto věcech mnoho nemluví bez velmi vážné příčiny?

Ačkoliv Dr. Guth žádá od každého všemožné ohledy vůči sobě, sám jich k jiným nemá. 'Řekl jsem již, že ne­hledíc k úhrnným charakteristikám povídá na každého zpravidla, co ví o něm nehezkého. Ale konec konců i to patří dějinám. Jaký účel má však. aby uváděl úředníky kanceláře presidenta renubliky. které zastihl v kanceláři při svém příchodu, takto: »Dr. Webr, dříve šlechtic z Pravomilu. Koschin. rytíř z Preudenhofu a Dr. rytíř Popelka. Proč to, když tehdy pánové již rytíři nebyli? Je v tom záludný osten hned na několik stran, ale ze­jména i nroti jmenovaným kolegům, kteří svá jména poctivě zdědili a kteří snad po převratu své rytířství rádi odložili. Oč větším právem mohli by oni vytknouti autorovi, že chtěie své poctivě zděděné br>éno zušlech- titi znDml ie a dlouze se nodenisuie: Dr Jiří Stanislav Guth-Jarkovskv! Takových nfínadů ie několik.

Charakteristickým rysem povahy Guthovy jest jeho nodezřívavost. »věru, jako by bylo někomu na tom zá­leželo abych se v tom rumrejchn utoniú, níše na str. 143. A na str. 152 -Snad že to mé odmítnutí mělo svou odezvu, aě také možno, že už dávno bylo zanomenuto.« -Kdo to o mne ukládá.? níše jinde. Takových míst je nlno. Ale vrcholu dosahuje, když uváděie že hospodář­ská agenda, kterou obstarával, přešla do jiných rukou, praví na str. 253: -Rvi jsem tím raději, když jsem po­zoroval. že dodavatelé hledí získati nebo odměňovat, přízeň.« Upozornil Dr. Guth šéfa úřadu aneho přísluš­ného referenta na tyto dodavatele0

Zajímavou, ale poněkud dlouhou byla bv kapitola, jak líčí svou úřednickou kariéru a vše, co s tím souvisí. Do­sáhl nejvyšší možné kariéry úřednické, ale ještě i mnohé nad to, a přesto je naprosto nespokojen. Za křivdu po­važuje, že musil odejít do pense, ač ví, že někdo odejiti musil a že byl on první na řadě, nebof měl dávno vy­slouženo, nemohl již ničeho získati a — což je hlavní — i po stránce upotřebitelnosti byl postrádatelným. Že mu nekřivdím tvrdě to, dokazuje Dr. Guth v knize sám všu­de tam, kde mluví o svém úřadě.

Když se president a Beneš odebrali za hranice dělat revoluci, nikdo jim neříkal, jak to mají dělat. Když se president stal presidentem, také nedostal od nikoho in­strukce pro své presidentování. Ani Kramář jako mini­sterský předseda ani Švehla a Rašín a ostatní ministři, ani Dr. Šámal jako kancléř nedostali ani písemných ani ústních instrukcí pro svoje funkce. Jejich úkolem bylo právě z ničeho něco udělati, vésti. Vysocí úředníci, ze­jména odborní, jsou k tomu, aby instrukce dávali, ne je přijímali.

A teď se podívejme, jak na svůj úřad pohlíží Dr. Guth. První osobou, s níž o tom mluvil, byl Dr. Kramář. Ne­dověděl prý se od něho nic. Bližší, že mu poví ministr Švehla. Ten prý mu vykládal téměř půl hodiny o příštím úřadě. Jiný by to řekl několika slovy. On mluvil s ob­divuhodnou důkladností, široce a dlouze, ale na konec Guth přece vlastně nevěděl, oč jde. Později jednal sc sekč. šéfem Greifem. Také ten nevěděl, co pánové vlast­ně chtějí a žádal, aby Dr. Guth udělal návrh. Konečně dostal dopis kanceláře presidenta republiky, v němž se mu výslovně praví, že z rozhodnutí presidenta republi­ky. byl oficielně pověřen vypracováním návrhu cere- moníelu a požádán, aby si za tím účelem zjednal pří­slušné informace. V audienci u presidenta republiky půjčil mu president velmi instruktivní knížku o cere- moňielu na republikánském dvoře americkém. Na to ode­jel na krátkou studijní cestu do Paříže a do Bernu a po návratu nastoupil službu obřadníka. Ovšem, »prozatím se nevědělo, co s ním«. A odtud stále si stěžuje, že ne­dostával žádných instrukcí. Chystal se sokolský slet. Tázal se pana presidenta, jaké přípravy máme konati my. Byl by rád věděl, jak si pan president představuje své účastenství, přeje-li si míti na bradě některé hosty a jakou měrou, jak se zachovat,’ vůči cizině zastoupené při sletu atd. Je jasno, že bylo právě povinností obřad- níkovou, aby vypracoval podrobný návrh pro presidenta republiky. Na to právě president má své vysoké úřed­níky a odborníky, aby všechny tyto věci dělali. Kdo se takto mohl dívat,’ na svůj úřad, nebyl k němu způsobilý.

Na str. 119 píše: »Čim dál tím více jsem viděl, že jsem spíše jen pořadatelem slavností a veřejného vystupo­vání presidentova nežli ceremoniářem?, a kousek dále: Pořád se dobře nevědělo, oč vlastně se mám starat.« Především bylo jeho povinností tak pracovat, aby pro­nikl jako ceremoniář. Nedokázal-li to, byl neschopný. Pro každou funkci nutno žádati, aby ten, kdo ji obsta­rává, nejen měl potřebný program, ale i schopnosti pro- vésti jej. Měl program? Píše, že nebyl ceremoniářem. Na str. 257 uvádí jak má vypadati agenda obřadnická. To co tam uvádí, není však nic jiného než pořádání slav­ností a veřejného vystupování presidentova. To také skutečně všechno (pokud se případy jím uváděné vůbec vyskytly) dělal. Z knihy je zřejmo. že ještě ani v době, kdy sepisoval své stížnosti, nebylo mu jasno, co bylo jeho úkolem. Proto znova a znova si stěžuje, že nedo­

stával instrukcí.

Na str. 251 píše: » Hlavním úkolem obřadníkovým bylo, jest a bude, aby měl náležitý přehled všech úřadů i osobností v nich a také osobností vynikajících, stojí­cích mimo úřad. K tomu u nás přistupovali ještě legio­náři, Maffiáni, politikové a vůbec lidé dříve neznámí, teď najednou vynikající, osobní přátelé presidentovi a jeho rodiny — to vše měl ceremoniář hned znát a vedle toho a hlavně aby byl »orientován politicky\*, jak už bylo uvedeno. Aby znal nejen všecky poslance, většinou do­cela jiné nežli bývali na říšské radě, ale věděl i které straně který přísluší. Ale jak ti poslanci tak i valná vět­šina hodnostářů byli homines novissimi, o nichž dosud nebylo mnoho známo a jež vlna převratu najednou vy­nesla na povrch. Nejen to, měl znáti vedle přátel i pří­buzné rodiny Masarykovy; navštívil ji leckdos, aniž se komu, zejména ne ceremoniáři řeklo, kdo to je, jaké za­ujímá postavení a kam ho zařadit.

K tomu, aby se vyznal i v zásluhách jednotlivců za války a znal všecko, co se dosud tajilo, jako zásluhy Maffianů, aniž mu bylo popřáno času, aby se orientovati mohl.\*

Ovšem že ano, to byla nutná podmínka pro tento úřad a kdo jí nevyhovoval, nebyl pro něj způsobilý. Při nej- menším musí míti schopnost rychle se orientovati a in- formovati. Necítí, jak na sebe žaluje, když vypráví (str. 154), jak jej v prosinci 1920 požádala Dr. A. Masary­ková, aby pozval k p. presidentovi (patrně k obědu) »pana dra Veverku s chotí\* neudávajíc bližší adresy. Úředník kanceláře presidentovy neznal tehdy ještě dra Veverku a proto se na něho dotazoval u — Červeného kříže. Tam mu řekli, že je dr. Veverka — na hradě. Ať si laskavý čtenář — má-li dost trpělivosti — přečte tuto veverkovskou historii, aby viděl, jak byl dr. Guth vy­zbrojen pro svůj úřad. Bude-li míti pak ještě trpělivost, af si přečte na str. 44 líčení 28. října 1918. Člověk s tím nezájmem k události toho významu nemohl pak ovšem stačit ve chvatu, v němž se pak na hradě žilo.

Nebo si přečtěte líčení příjezdu presidentova (ne­správně na 20. prosince položeného), čeho si všímal a jak to napsal. To je také ještě literatura? (Charakteristi­cká pro povahu Guthovu je věta: »V průvodu presiden­tově, který sám jel v automobilu, nevím odkud vy­půjčeném ...«)

Jak nemožně chápal situaci, v níž žil. ukazují poznám­ky pod čarou na str. 190. Uvádí tam hlasy tisku jako útoky proti sobě, ač se v nich kárá někdo jiný. Pře­kvapí potom někoho, že kancelář byla nucena učiniti opatření, aby jeho koncepty aproboval jiný úředník, když se v nich patrně odrážely tyto názory? Tak je tře­ba rozuměti jeho stížnostem proti »censuře stále opa­kovaným.

Dr. Guth si také stěžuje, že měl moc práce a málo po­mocných sil. Pokud šlo o síly manipulační, byl si toho sám vinen. Ale času snad měl dosti. Nemohl jsem spo- čítati, kolik knih s jeho úřadem nesouvisících vydal v době svého obřadnictví. Tím netvrdím, že je psal v úředních hodinách. Ale pro úředníky jeho druhu úřední hodiny neplatí. Státu může v takových funkcích prospěti a úspěchu se dodělati jen ten, kdo kromě nutné rekreace a ukojení potřeb kulturních soustředí se úplně na svůj úkol a věnuje mu čas všechen. Jak se za několik roků neseznámil s povinnostmi svého povolání, vidět i na tom, že patrně neví, že i jako pensista je vázán úředním tajemstvím. Klidně nadepisuje jeden oddíl knihy (nehle­díc k četným jiným místům) »Podkladem tohoto líčení jsou záznamy úřední.\*

Dr. Guth snaží se stále líčiti své působení tak, jakoby byl nespravedlivě neuznáván, jakoby nebyl měl žád­ného vlivu, ač sám uvádí, že jeho návrhy byly zpra­vidla schvalovány, že při určitých příležitostech dosud se užívá ceremonielu jím navrženého, že president všem jeho žádostem týkajícím se jiných osob vyhověl atd. Dr. Guth jistě dal svému úřadu, co mohl a získal si určité zásluhy, neboť i on jako mnozí jiní byl ne­uměje plavat hozen do vody. Chyboval-li při tom, není to žádná hanba, také jiní chybovali. Jeho zásluhy byly uznány, to dokazuje jeho úřední kariéra. Časem ovšem požadavky na jeho úřad stouply a on nestačil jim vy- hověti. Za to se nemusí styděti. Zlé je, že nemá tolik autokritiky, aby si to uvědomil a hledá příčinu svého odchodu s obřadnictví u jiných. A ještě horší je způsob, kterým to dělá.

Ještě o jedné věci třeba promluvit. Bývá zvykem uveřejňovat memoáry hodně douho po smrti pisatele, kdy osoby, o nichž se píše, již nežijí. Dr. Guth se tímto zvykem neřídil. Snad se namítne, že také president Ma­saryk a ministr Beneš vydali svoje paměti ještě za svého života. Ale kniha presidentova i Benešova není pamětmi v tomto smyslu. President i ministr Beneš napsali dějiny války a revoluce, chtějíce ukázat nám i světu, jaké síly vytvořily náš stát. Byl to záslužný vůdcovský čin pově­dět nám to hned na začátku naší samostatnosti, abychom věděli co dělati, když se státy udržují tím, čím vznikly. Obě knihy jsou v pravém slova smyslu nabity těžkým a vážným obsahem. O lidech mluví se jen tolik, kolik ne­zbytně žádá účel a nikdo rozumný z těch. o nichž se tam mluví, nemůže se cítit dotčen. Ať mi naproti tomu ukáže někdo v knize Guthově jediné místo, které je důležité pro naši historii a které zasluhuje, aby bylo zachováno v paměti potomstva. Knihu nevyvolala ani touha zane- chati materiál pro historické badání, třebas jí v úvodu dává toto poslání, ani vnitřní potřeba umělecky zpra­covat zajímavý kus našeho veřejného života, nýbrž sna­ha pověděti nepříjemné věci lidem, jež zvlášť nemá rád a napsati knihu pokud možno velkou. Snad jsem nečetl práce tak extensivni, jako je tato.

Historik a vážný čtenář nenajde tedy v knize Guthově nic cenného. Kniha reprodukuje, jak sám uvádí, jeho de­ník, ale ten je psán s jeho egocentristického stanoviska. Jsou to samé malichernosti. A i ty jsou ještě zkresleny jeho neláskou k lidem a k povolání, ieho nespokojenosti se životem, ctižádostí a neupřímností. (Několikrát viní na oko sebe sama, aby obvinil druhého.)

Jediné, co vás při této smutné četbě utěšuje, je to, že si uvědomíte, jaký ohromný pokrok jsme udělali za jedenáct let. Veliké a rozmanité úkoly popřevratové na­šly nás z největší části nepřipraveny a stavěli jsme proto na místa i odpovědná lidi, jak se namanuli. Dnes již má­me přece jen lepší evidenci a sotva by se mohl takový případ opakovat.

.V. *Meln iková-Papoušková :*

Orchideje na sněhu.

"Rýt čestným a upřímným je třeba nejen při chválení, " ale i při haněni. V nynější chvíli je snad nejtěžší řidit se tímto principem vůči Rusku. Ponechme poli­tickou stránku specialistům a pohleďme jen na stránku lidskou a kulturní. Stačí, abychom napsali, že v Rusku se lidé na potkání nepřepadají, že jsou tam výborná di­vadla a občas i dobré knihy, abychom byli obviněni z bolševismu a záliby. Ale hned vedle toho najdou se lidé, kteří na základě vašich poznámek o hrozném sta­vu cest a naprostém nedostatku spojitosti mezi elektri- ytci a vítězstvím proletariátu vrhnou vám do tváře emigraci, protirevoluci a nenávist k ruskému národu. Myslím, že tyto okolnosti nemálo napomáhaly tomu, že mnozí vědomě či nevědomě vyhledávali spíše dobré stránky, vždyf ještě před třemi, čyřmi roky nebylo v Evropě nikterak strašné být nazván bolševikem, ba v některých kruzích to bylo i módní, kdežto být nepří­telem nevinného lidu nezní nikterak lichotivě.

Osobně snažila jsem vyvarovat se všech krajností a být objektivní, věříc jen svým očím a uším, což však nebránilo tomu, že po mé recensi sovětské literární en­cyklopedie byla jsem v odpovědi z Moskvy nazvána zarputilým nepřítelem SSSR. jen proto, že jsem uká­zala na zející propasti v hesle české literatury a chyby, jež se tam vyskytovaly. Avšak i ta nej poctivější ob jek­tivnost může být zničena jedním faktorem — časem. Vůči Rusku je to zvlášť správné, nebof tam mnoho zá­leží na změně řídící osoby a také na její náladě. Něco podobného stalo se se mnou. Po zájezdech do Moskvy v roce 1925 a 1927 napsala jsem, že přes všechny těž­kosti jsou dva veliké úspěchy — divadla a musea, při čemž jako příklad nevídané krásy jsem uvedla musea porculánu, nábytku, ikon a posléze museum čtyřicátých let. Podle zpráv, jež nyní došly, byla tato musea zavře­na. exponáty složeny do beden a místnosti přeměněny na internáty pro studenty. Tato přeměna byla prove­dena v posledních dvou letech, což je tím podivnější, že místnosti, jež tato musea zaujímají, nejsou nikterak veliké a jsou v domech střední velikosti, určených pro život veliké sice, ale "řec jen pouze jedné rodiny.

Vzpomínám si na nadšení cizinců v Museu čtyřicá­tých let, kteří poukazovali na to, že nikde v Evropě neni musea, které by tak živě, přímo hmatavě vyjádřilo epochu a život velikých lidí, kteří byli ozdobou oněch dob. Toto nadšeni má nejen abstraktní, ale i reální vý­znam, neboť cestující z Anglie, Francie, Německa pře­svědčují se při pohledu na nábytek, obrazy, knihy a všemožné drobnosti, že Rusové mají kulturní minulost, a co je ještě důležitější, že bolševici si jí dovedou vážit, to jest, že nejsou barbaři, ale že se vyrovnají těmto Evropanům, kteří v hloubi duše přec jen o tom pochy­bují přes zevní úctu na př. k Tolstému a Dostojev- skému. Rusové svými musei nadšeni nejsou, chlubí se tím jen trochu oficiálně, jakoby se také ujišťovali, že nejsou barbaři. Ted je z historického domu Chomja- kovů. ve kterém postupně seděli Gogol, západníci a slav- janofilové, kde vznikalo ruské myšlení a sebepoznání, udělán internát, ’to jest jednou ranou zničeny důkazy kulturnosti jak v ocích Evropanů, tak myslím i samot­ných Rusů.

Bylo třeba tohoto kroku ? Zdravý rozum říká, že ne­bylo: jestliže skutečně není příbytků pro studenty, jestliže je není možno nalézti v kterékoli z existují­cích budov, pak při moderní technice možno postavit mnohem spíše nouzové domy, jako jsme to viděli na příklad v Praze. V sovětských novinách setkáváme se co chvíli s články a zprávami o technických výbojích prolétá řského státu, který proměňuje v Ameriku tu Ba- škirskou, tu Tatarskou republiku; v praksi to dopadá jinak — není ani možnosti ani sil postavit kolej pro studenty. Nu slovem, jako dříve:

Nám souzeny jsou úmysly dobré, však vykonat nic dáno nám,

Podíváme-lí se však hlouběji1, neshledáme žádné vnitřní protimluvy v tom, že byla zavřena musea — nikdo jich nepotřebuje. Musea, galerie, učené společno­sti byly parádní pokoje, potřebné jen pro hosty, byly to plesové šaty na obnošeném prádle a mnohdy i kůlny, do kterých zavírali lidi, snící o vysokých ideálech a překá­žející tím žít svým obyčejným životem. Do jisté míry dělají to i jiní národové, ale přece jen u nich kolem umělců, učenců, spisovatelů jistá atmosféra, dovolující, aby žili a pracovali, kdežto v Rusku se důsí, jestliže jich vůbec neničí a nenakládají do baňky s lihem. Tak se dusili od Puškina, ba co dim od Puškina, od Radiščeva, ba i knížete Kurbského, až po Bloka a naše dni všichni. >kdo odvážil se svůj úsudek mít«. Když už jednou za­čali, otvírali dále ze setrvačnosti musea, galerie, uni­versity a jiné. Květnatě řečeno, pěstovali orchideje na sněhu. Téměř tři sta let zabývala se tím nevděčným za­městnáním skupina inteligence pro své potěšení, ofici­ální místa k vůli sousedům a prestyži. Nejprve se z ne­zvyklosti zdálo i bolševikům, že musí dělat totéž. Lu- načarskij dokonce veřejně padal do mdlob a hrozil, že vystoupí ze strany, když za říjnového převratu byla na Kreml namířena dělá. Chtěli se dokonce ukázat čím­si na způsob nových mecenášů a vytvořili pomocí spe­cialistů ze státních a soukromých kolekcí skvěle vy­brané sbírky, ale jako lidé reální velmi brzy se pře­svědčili, že přímého a okamžitého prospěchu všechno to nenese, a začali podnik pozvolna likvidovat. Léta 1926 a 1929 vyznačovala se tím zvláště jasně. Po pro­následování literárních činitelů začalo se pronásledo­vání samotných spisovatelů a učenců, které dosáhlo vrcholu nedávnou historií v Akademii věd; pozvolna byla zavírána, hlavně pod politickými záminkami mu­sea a učené společnosti. Z těchto uvedu jen namátkou na př. »Archeologickou společnost« a »Společnost pro historii literatury«. Tak se likviduje pěstování orchidejí na sněhu.

Ted si dovolím malou úchylku, téměř lyrickou pasáž, jak říkávali dříve básníci, která nejen vysvětlí čtenáři vznik tohoto lehkomyslného názvu článku, ale také uká­že ještě jednu stránku soudobého ruského života. Do­volím si přejít přímo do jiné oblasti, než je ta, které jsme se dosud dotýkali.

Jde o to, že jak mé práce, tak i pozorování přivedly mne k přesvědčení, že tak zvané drobné a druhořadé jevy bývají téměř vždy pronikavými ukazateli rázu a směru života té či oné doby nebo národa. Tak anek­dota, karikatura, móda, mohou nám dát dokonce živěj­ší obraz než výčet a popis historických událostí. Zvlášť cenný z těchto činitelů, třebas, jak by se zdálo, nejleh- komyslnější, je móda. Snad se v tom projevuje má žen­ská záliba, o tom se přít nebudu. Řeknu jen tolik, že podle módního a zvláště tak zvaného ženského žurnálu lze velmi názorně poznat život skupiny nebo i celé třídy.

Téměř ve stejné době, kdy došly do Prahy zpráv}' o zavření zmíněných museí a společností, došlo i něko­lik čísel módních a ženských žurnálů, vycházejících v Moskvě. Je to »Umění, oblékati se« a »Ženský žur­nál «. S látkami je to i v takových textilních rayonech, jako je moskevský a ivanovo-vozněsenský, nesnadné. Za vysoké ceny lze dostat hedvábí, ale kartoun nebo barchet jsou zcela nedostupné, nemluvíc ani o vlněných látkách, které po několik let jsou vpravdě přepychovým předmětem. Proto umění, oblékat se, je těžké a nesnad­né umění. Na obrázcích, ležících před námi, je zobra­zeno ve velmi skrovné podobě zhruba totéž, co nosí střední třída v Evropě, s tím rozdílem, že tam nejsou žádné večerní šaty. Mnohem více překvapují popisy. Tak pod obrázk -:n, kde je zobrazena zřejmě podle fran­couzského klišé hedvábná látka imprimé, je napsáno, že všechny otištěné věci dělají se z pestrého silku nebo velvetu. Vlna se připomíná velmi zřídka, hedvábí ani jednou. Co jiného mluví z těchto stránek, než touha po zdání.

Te to v módním žurnále — Ženském žurnále , je­hož úkoly jsou širší a hlubší, kde nalézáme bohatší ma­teriál. Je-li »Umění, oblékat se\* vypočteno na vyšší- střední třídu a na zbytky buržoasie, pak ,Ženský žurnál' doufá', že pronikne hlavně do proletariátu, jak o tom svědčí materiál v něm otištěný. Zde nalézáme kromě několika stránek módy články: Nové volby delegát- skýcli shromáždění. Biografické romány, Továrna v stepi a anketa >Přehlidka nejlepší kulturní pracov­nice\*. Jsou zde také dvě povídky — jedna proletářská, druhá selská, ale o to všechno nejde. Podivuhodný do­jem. i na toho. kdo je na takové věci zvyklý, činí dva články Hlad v ažurových punčoškách\* a ^Orchideje v pokojích\*. První, jak není těžké se dovtípit, popisuje západní život, a to v Paříži, a armádu ženských proda­vaček. V článku o sovětských cestovatelích mluvili jsme tíž jednou o tendenčnosti a úmyslném haněni všeho, co bylo viděno, kterým vynikají cestopisy těchto předpo­jatých cestovatelů. »Hlad v ažurových punčoškách\* byl psán zřejmě a priori podle slyšených slov a černá barva není zadržována ani vzpomínkou na viděné, jedním slovem, praví se zde, že všechny pracující dívky jsou prodejné a obchodní domy přirovnávají se k domům schůzek. Jak podobá se to však ujišťování některých, při tom málo kulturních cizozemců, že každou ruskou ženu lze koupit za hedvábné punčochy nebo flakon vo­ňavek!

Druhý’ článek je zcela nevinný, je to prostě návod, jak pěstovat orchideje v pokoji. Dovolím si uvést krátký citát: .

•Ošetřování orchidejí není nesnadné. Orchideje potřebují hlavně světla, vzduchu, vhodných podmínek pro kořeny (půdy), včasného a pravidelného zalévání, ochrany před chladem a cizopasníky a pokud možno odstranění poko­jové suchosti. Velkým nebezpečím pro orchideje jsou prů­vany a ostré změny temperatury. Orchideje velmi nemají rády častého přestavování s místa na místo. Čistota je jed­ním z důležitých činitelů dobrého stavu orchidejú.

Dále už přichází něco nepochopitelného pro nezasvě­ceného člověka. Míhají se tu slova jako Cyprepaedeum, Celogyna. Odantoglossum a Ttalus; doufejme, že so­větští občané hravě se vyznají ve všem tom. Pochyby se mne však zmocňuji jen v tom směru, odkud dostat vzácné výhonky orchidejí, když není nejen vlněných, ale ani bavlněných látek. Dejme tomu/že to vše se ně­jak zaopatři, a šťastný milovník květin zasazuje orchi­deji, ale najdou se pak všechny podmínky, které byly výše Vypočteny a které jsou nezbytné pro její vzrůst a kveteni? Pravím že ne, nebof ty nejsou ani pro lidi což. potvrzuje i sama vláda, když předělává musea na internáty. Vzduch, světlo, teplo, čistota, žádné průvan}' a neklid, nejsou dosažitelné v žádném sovětském bytě ani jeho obyvatelům, nemluvíc nad to o květinách.

Když lidem přidělují nikoli byty, ale kubatury, když největší poklad ruského uměni — ikona se odstraňuje a do místností, nepřizpůsobených na příbytek, nastěho- vává se studující mládež, která |jotřebuje neméně než květiny vzduchu, tepla a světla, pak orchideje se nevv- pěstují. Je třeba celé vnější paradoxnosti ruské mysli, jejího přání vypadat jinak, než jaká je, aby se na strán­kách žurnálu umístily všechny vypočítané články a my­slilo se. že všechno to je uskutečnitelné. Ne, orchideje na sněhu nekvetou — ale vadnou, jestliže jich dříve ne- vytrhnou, jako ony kulturní instituce.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jiří Frejka:*

**0** dvou kritických nemocech.

TV ikde, v žádném pracovním oboru, požadavek není ' tak positivním stavebním kamenem jako v divadelni­ctví. Žádá obecenstvo, žádá kritika, žádají umělci, kaž­

dý z nich ohlašuje tu právo svého hlediska.

Zpolitisovanost českého divadla do převratu a slu­žebnost politickému boji padla v’době popřevratové, aby postavila všechna divadla do jedné řady — do řady jen a jen umělecko-zábavni. Nepostuluje se již jako hlavní zřete: národnost divadla, ale divadelnost divadla, jed­nou vyšší, jindy nižší úrovně, ale vždycky skutečná di­vadelnost. A tu bych se chtěl zmínit o dvou věcech, z nichž jedna je žádána příliš silně a druhá příliš nedo­statečně.

Sloupec divadelního referátu bývá neobyčejně vý­mluvný o divadelním kuse a stručný o ’provedení\*. A je nesprávný právě i ten pojem provedení, jakoby šlo o pouhé uskutečnění nějaké předlohy. Divadelní hra se doposud u nás hodnotí jako literatura, jakoby nebyl tak zásadní a základní rozdíl mezi literaturou dramatickou — a každou jinou, rozdíl umění scénického a sloves­ného.

Každý autor, který ze své novely nebo románu chce udělat divadlo, musí na své kůži těžce procítit nejen rozdíl dvojí metody výrazové, ale i rodovou různost dvou umění. Ale jakmile třeba týž autor se stane kri­tikem (tato proměna je u nás na denním pořádku), má na drama oči literátské. A přece drama vychází ne ze slova, ale z t y p u. Čtenář románu má před sebou knihu naplněnou písmenky a slovy, jež jsou klávesami, hrajícími na jeho vnitřní svět, na jeho zkušenost, fan­tasii, na jeho schopnost rozvíjet se — ze sebe — podle neustálých impulsů, vyvstávajících z písmenek knihy. V knize působí autor na čtenáře prostřednictvím slov, slov a slov — na jevišti je mezi autorem a divákem živý člověk. Ten člověk na jevišti je podložen nejen člověkem-dramatikem. ale v první řadě člověkem-her- cem; všechno je členěnu ke zmnohonásobenému prožit­ku živého, skutečného lidství, k tomu přímému fysi­ckému narážení individualit na sebe. Proto má tak dočasné trvání každá hra příliš thesovitá a stavějící na jeviště místo lidských lidí pouhé mluvčí idejí. Proto naše horní zmínka o východisku dramatu z typu. tedy v jevištní individualitě jako nepochybném dramatickém uzlu.

V divadlech a referátech o nich by mělo jít o věci di­vadelně závažnější než je literární zhodnocení autora: v první řadě jde přece o p o m ě i k živým současným lidem. O poměr ke všem ostatním dramatikům jako objevitelům nových lidí kolem nás. Tedy o j e v i š t n ě-ž i v o t n i k once p­c i. I herci jsou zajímaví jen potud, pokud jsou vyná­lezci nových lidských kvalit a odstínů, ne pokud banali- suji jeviště svou machou. Referáty literárních histo­riků jsou stejně špatné, jako liezbnrvých reportéru: kazi názor o tom, co je divadlo. U nás skončil názor, že divadlo je věc politické prestyže: kritika je povolána, aby na jeho místo postavila positivní názor divadla di­vadelního.

\*

Ale je tu ještě druhá chyba, které u nás nesměl do­snil postrádati žádný slušný divadelní kritik: jde o n e- znalost předměstského divadla. Mluví-li kritik na přiklad o řevni nebo operetě, činí tak se stej­ně vznešeným odjmrem jako předplatitel Národního di­vadla, který mluví o 'kubismu . A přece je to věc, kte­rá by stála za vic než za povšimnutí: stála by za syste­matickou pozornost, a věru že i z a Výchov u.

Takové velké revuální divadlo je nejprve dost bohaté — a koneckonců ke svému jiodnikáni musí to vpočítat už mezi investice — aby mohlo zařidit svoje jeviště, Je­viště takové Arény je u nás z nejlepšicb, je bohatě a účelně vybaveno, má poměrně slušný lampový park — věci, kterých by nebylo možno říci často o nejpředněj­ších divadlech. Při tom: nikde neni technické řešeni do té miry podmínkou jevištní účinnosti a tedy i umělec­kého dojmu, jako právě v divadle.

Ale nepředstavujme si ani, že úroveň herecká je právě nejnižší. Není pochyby o značné nevzdělanosti, ale je tu často slušný herecký fond, velká vyškolenost technická. Výtvarnictvi těchto divadel jest ještě zají­mavější : krade nejúčinnější nápady po světě, ale často si vymýšlí i vlastni. Ovšem, neni tu stylové jednoty. A protože jeho výhoda je v tom. že výtvarník tohoto di­vadla není vázán žádnou formovou diktaturou a že je tu jen požadavek, »abv to působilo«, objeví se tu často věci, které na oficielních divadlech budou ještě čekat na své realisování, až si je přivlastni nějaký ismus.

Ale tento empirismus, který je stejně v jevištním výtvarnictvi jako ve psáni scén nebo čemkoliv jiném, přináší opravdu klady a opravdu stojí za kritickou pozornost. Osvobodí tak trochu od vznešenoher. Předměstská divadla by bylo možno lépe a snadněji usměrňovat než těžkopádné podniky oficielní, jsou bez kontroly veřejnosti stejně jako dvacátá reprise ve vel­kých divadlech. Co z nich má tedy být?

Fr. *Nevrla: •*

**0** cikánských kapelách.

ii.

Pro způsob souhry celé cikánské kapely je zvláště charakte­ristické hraní táhlých a podivně melancholických maďarských národních písni, které cikáni hrají obzvláště často a s velkou oblibou. Pokusím se na nich vylíčti, pokud je to ovšem vůbec možno, celkový dojem z cikánské hudby. Prim začne melodii, protkanou ovšem nesčetnými kaskádami příkras. Příkrasy tyto, krátce poté, co se objevily v primu, převezme obligát, kde jsou jaksi zmnohonásobněny, při tom však ztlumeny a zploštěny, dále projdou všemi hlasy a směrem dolů a skončí někde na basových strunách cymbálu. Na konec vše splyne v Jediný vydržený akord, braný všemi nástroji. Zatím však prim počíná již nový úryvek a vše se obdobně opakuje. Další hra pokračuje ve stálých podobných vlnách jako vzdutí a opět ochabnutí a caesur. Je to asi tak, jakoby prim předehrál ně­jakou melodii v horách s mnohonásobnou ozvěnou. Skály opa­kují předehrané v četných variacích, ovšem stále slaběji a po­divně rozmazaně, při čemž však zůstává zachován harmonický soulad s předehranou melodii. Na konec vše splývá V táhlý zvuk, prim však pokračuje dříve, než zvuk úplně dozněl. V ce­lém tomto provedení je něco rozhodně obdivuhodného. Neza­svěcenému nebo tomu, kdo to slyší ponejprv, je nepochopitelnou hádankou, jak. na základě jakých prvků a jakých pravidel je celý tento doprovod udělán, poněvadž se to jeví na první po­hled jako nesmírně složité a umělé kontrapunktování dané melodie, které je tím podivuhodnější, že je zdánlivě tvořeno promptně, zpaměti a jen podle sluchu. Když to však slyšíme do omrzení často a první dojem se rozplyne, přijdeme zne­náhla věci na kloub. Poznáme, že tento složitý doprovod neni nic jiného, než dlouholetým zvykem naučená manýra, jež je po delším poslouchání přímo nesnesitelná a jež rozhodně po­strádá hlubšího uměleckého podkladu. Vývoj této zdánlivé slo­žitosti představuji si asi takto, lakový cikánský hudebnický učeň, sedě někde na posledním místě kapely, najde si k daným melodiím druhý' hlas, který je s počátku zcela prostý. Poně­vadž však cikán neni s to hniti prostou melodii, ověsí si tuto svou melodii nesčetnými kudrlinkami, podobně, jak to učinil pritnáš sc svou melodií. Léto okrášlené melodii naučí se pak znenáhla nazpamět a hraje ji tvrdošíjně a neodvisle od primu. Podobně se vytvoří i jiné hlasy, zejména též cymbál, který na svém nástroji provozuje celé divý. Spojí-li sc konečně pět nebo více podobně okrášlených hlasů, povstane na první po­hled neproniknutelný prales tónů a zvláštní galimatiáš, jehož dojem jsem shora vylíčil. Neni v něm třeba však hledati nic uměleckého podle našich pojmů.

Co hrají cikáni? Zmínil jsem se již o hraní maďarských ná­rodních písní. Tyto snad hrají ze všeho nejraději, neboť v je­jich pomalém spádu nalézají nejvíce příležitosti uplatniti svou dovednost. Mimo to vzbuzují tyto písně u maďarského publika nikdy neutuchající zájem. Lyrické tyto meditace, podobající se někdy dokonce jakémusi vzývání, modlitbě nebo tajemnému vy­znání víry, jsou mnohdy přímo nekonečné, ale vždy na popud někoho z obecenstva začínají cikáni znova a znova . . . Nechci těmto písním křivditi. Jsou jistě krásné. Chápu proto též, že Maďaři, kteří tyto písně znají, vydrží jim naslouchat bez únavy. U našince však, který písně a textu nezná a jemuž do­konce i duch těchto písní je španělskou vesnicí, tomu tak není a proto působí cize a odpudivě. Ostatně, máme též jistě krásné lidové písně. Přes to přiznám, že asi tak jedna směs z nich mi zá večer úplně dostačí. (Nemluvím ovšem o národních pís­ních v nějakém uměleckém zpracování, poněvadž u cikánů o umění nemůže také býti řeči.) Proto přes to, že všechno ře­čené uznávám, jsou mi ona vytrvalost a onen vkus dosti nevy­světlitelné.

Další obor cikánských kapel je hudba taneční. A tu dlužno je pochválit. Do jejich hudby tu přistupuje důležitá složka — rytmus. A v tom jsou opravdovými mistry. Rytmus jejich je vždy živý, přesný, přiléhající k duchu každého tance. Zásluhu na tom má jistě částečně okolnost, že jejích hudba je výhradně smyčcová a strunová (cymbál) a že zde neni oné vždy do jisté miry znatelné rytmické rozplizlosti, jež působí dechové ná­stroje. Cikáni hrají stejně dokonale tance starší, kvapíky, val­číky, pochody, jako tance moderní, pro něž se ihned dovedli přizpůsobit, když to doba vyžadovala. Dokonce se v moderních tancích vzdali sem tam i svých obvyklých podivnůstek a svou jinak ztrnulou harmonii dovedli přizpůsobit moderním liarmo- nickým rafinovanostem. Myslím, že nepřestřelím, feknu-li, že v moderní a jiné hudbč vyrovnají se úplně jiným hudbám, ba částečně je i předči.

Hlavním a nejdůležitějším oborem, jakýmsi raison ďétre ci­kánských kapel zůstává však přes to všechno — csárdás (čar- dáš). Csárdás je totiž tanec, který dovedou tančit jen Maďaři a který dovedou zahrát ze všech kapel na světě jen — cikáni Je to s ním zrovna tak, jako s jistými cizokrajnými rostli námi, jež se daří v celé své kráse jen v půdě, jež je jejich do­movem. Nebo, smí-li se užít takových přirovnání, jako s plzeň­ským pivem, ementálským sýrem, šampaňským vínem atd. Dě­lejte si s csárdásem, co chcete, odposlouchejte si melodii, za­pište si doprovod, snažte se zjistit a napodobit rytmus, dejte to vojenské hudbě nebo jakékoli jiné kapele, aby to zahrála: uvidíte, že to bude všechno možné, jen ne csárdás. Nevěřte též tomu, koupíte-li si od obchodníka noty s nápisem csárdás (podaří-li se vám to vůbec), že to je skutečně on, co hrajete. V tom je právě ten vtip, že csárdás nesnese vůbec napsání. Csárdás je přísné specifikum cikánských kapel a poněvadž ci­káni not neznají, nedá se csárdás též napsat, konec. Jinak to není možno vyjádřit. Csárdás je tanec dosti jednoduchý s dvoučtvrtečním taktem. Jeho rytmus je zcela prostý. Hraje se s počátku pomalu, stále se však znenáhla zrychluje a končí se v tempu až nesmyslně sběsilém. V podání cikánů ožije csár­dás zcela zvláštním ruchem a dojem je přímo živelný, strhu­jící. Tanec vlastní ovšem vášní přímo překypuje. Csárdás je zlatým hřebem všech zdejších zábav a plesů, hlavně ovšem venkovských, nebof v městech byl již částečně zatlačen mo­derními tanci. Hudba, která nezahraje csárdás, zdejším lidem vůbec neimponuje, na př. hudba vojenská. Casto si vojenské hudby, aby vyhověly publiku, vypomáhají z jakýchsi psaných not a hrají také csárdás. S pravým cikánským csárdásem přes nejlepší snahu nedá se to však vůbec srovnat. Viděl jsem též někdy, že na zábavách s jinou hudbou v pozdnějších hodinách objevili se v koutku sálu cikáni a začali ovšem s csárdásem. A tehdy teprve nastala pravá nálada. Obdivuhodná je také doba, jak dlouho takový jeden csárdás trvá, nebof správný csárdás hraje se až do úplného vyčerpání jak tancujících, tak hrajících.

Kromě toho hrají cikáni též různé směsi z oper, operet, koncertní kusy atd. Obor tento jim však zcela zřejmě ne­leží, takže jejich provedení bývá spíše paskvilem. Slyšel jsem kdysi na př. hráti cikány směs ze Smetanovy Prodané ne­věsty. Melodie byly podivně zjednodušené, přeplněné ovšem jejich typickými kudrlinkami a harmonie nahrazena jakousi cikánštinou, takže z celé skladby stala se na obrátku nechutná odrhovačka. A byla to jedna z lepších kapel! Zrovna tak od­porný byl dojem při hraní Dvořákovy Humoresky(l). České­mu obyvatelstvu snaží se cikáni zavděčiti se hraním různých českých písní. Nemusím ani dokládati, že to bývá pokusem zcela nezdařilým, poněvadž cikáni nejsou s to pochopiti ráz a ducha těchto písní a přetvoří je i rytmicky k nepoznání. Tento svůj repertoir cikáni doplňují většinou odposloucháním. Stačí, když jim zahrajete nebo zazpíváte nějakou píseň, a neprodleně vám ji zahrají v plné parádě. Viděl jsem též, že cikánský pri­máš odposlouchal na vojenské produkci celé velké a obsáhlé kusy a za krátko byly součástí repertoiru jeho kapely. Jinak je jejich repertoir pelkein dosti chudý, takže opakují do omrzení tytéž věci i několikrát za večer.

Na konec chci se zmíniti o onom vychváleném a — prý — přímo fenomenálním hudebním nadání cikánů. Je nutno loy- álně uznat, že na věci něco je. Cikáni intonují poměrně čistě, mají smysl pro rytmus, harmonii, souhru, mají výbornou pa- měf pro hudební melodie atd. Též okolnost, že víc než polovic jejich zdejšího počtu se hudbou fakticky zabývá, mluví pro to.

To všechno by bez nadání ovšem nebylo možné. Avšak o něja­kém zvláště vynikajícím nadání, jímž by byli k hudebnímu za­městnání přímo předurčeni a k žádnému jinému, mám své po­chybnosti a jsem nakloněn jejich sklon k hudbě vysvětliti spíše využitím vhodné a vítané konjunktury, jak jsem shora uvedl. Jsou přece u nás a jinde také cikáni, kteří jsou kmenem ne-li totožným, tedy jistě velmi příbuzným zdejším cikánům. Tito se zaměstnávají vším možným, ale o hudbu ani nezavadí. Zřejmě proto, že u nás té konjunktury, jež zdejší cikány k hudbě vedla, prostě — nebylo a není. Dále při skutečné vy­nikající vloze celého národa bylo by pravděpodobno, že z ono­ho národa vyjde jedinec, jenž dá tomuto nadání výraz ve všeobecně platném hudebním díle, na př. skladatelském, vý­konném, dirigentském atd. Bylo by dokonce nutno čekati dílo prvého řádu. Tomu však tak není. Úroveň cikánských kapel je přibližně stejná a i ta nejlepší z nich není nic více, než — cikánská kapela. Cikáni, pokud je mi známo, nedali světu ně­jakého skutečně významného hudebního skladatele. Jsou ovšem jedinci, jimž se podařilo dostati se na konservatoř. Stali se z nich po absolvování dobří houslisté — salonních orchestrů, nic více. Myslím proto, že můžeme cikánské kapely považo- vati za místní kuriositu, sice více méně zajímavou, ale ustrnu­lou na určitém a zcela přesně ohraničeném stupni vývoje. Není jim možno tuto jakousi hranici překročiti nebo se jakkoli dále vyvíjeti. Cikány samy pak za sice hudebně značně nadané, ale přece jen omezené na poměrně úzký a nepřekročitelný okruh.

Význam cikánů pro hudební život na Slovensku je ovšem značný, což je při jejich záplavě zcela pochopitelno. Mají předně nesporný vliv na vytváření hudebního vkusu a hudeb­ního estetického měřítka širokých vrstev obyvatelstva. Je jasno, že ten, kdo za celý život neslyšel nic jiného, považuje jejich způsob provozování hudby za jedině možný a nejlepší. A to je právě celý venkov. Důkazem toho je, že chopí-li se zde někdo houslí, třeba i inteligent, snaží se svou hrou napodobit cikánské způsoby. Nebo maličkost: Na Slovensku je většinou neznámá věc pohřeb s hudbou. Prostě proto, že cikánům se v pochodu těžko hraje a jiné hudby není. (Dovedou hrát i při pochodu, ale jen výjimečně.) Kromě toho jsou zvyky a maný­ry cikánských kapel důsledek staletého hovění čistě maďar­ským potřebám a maďarskému vkusu. Též převážná část toho, co hrají, je rázu vysloveně maďarského. Můžeme proto cikánské kapely považovati za jednu z překážek (a ne zrovna z nejmenších!) snaze, odmaďarisovat Slovensko. Je ovšem vážná otázka, zda tento stav věcí na Slovensku je žádoucí. Bylo by však velmi obtížné, snažit se jej nějak změnit. Pokus, naučit cikány hrát jinak, by jistě ztroskotal. Zrovna tak bez­nadějná byla by snaha — aspoň prozatím — příměti široké vrstvy obyvatelstva k provozování hudby a jejich soběstač­ností cikány zatlačit. Snad by zde mohly něco učinit školy. Nesmíme však zapomenout, že kdybychom cikánům, kteří jsou většinou chudáci, vzali poslední a jedinou jejich obživu, že by se vyskytl ihned nový problém, totiž — co s nimi podniknout a co jim za to dát

To jsou však již otázky, překročující rámec tohoto článku.

DOPISY

Spisovatel a „veřejné věci“.

Vážená redakce!

Navazuji na článek pana Karla Čapka v prvém čísle Pří­tomnosti. Zatrhl jsem si tam hodně silnou čarou tyto věty:

•Museli bychom české spisovatele nějak nápadněji slyšet v ta­kových veřejných věcech, jako je dejme tomu mírová orga- nisace světa, výchova, socialismus, tisk, justice, parlamentisin a tak dále. Pokud je mi známo, čeští spisovatelé se v těchto a v jiných věcech tak tuze nedávají slyšet; dokonce daleko méně, než v jiných státech... Zatím my všichni, af jsme na kterékoliv straně, se ohlížíme přes rameno a bručíme: Nu tak, kdypak už přijde nčkdo mladší? Vždyf je nás málo na tu za­tracenou rachotu.«

I Spojil jsem ty věty spolu, nebof povídají mnoho, co jsme dpsud u nás slyšeli hodně šeptem někde v koutě, tak mezi nejlepšími přátelskými besedníky. Mám trochu zkušenosti v těch věcech a chtěl bych, aby z té strany »mladých« by'o promluveno poněkud jasněji. Nejsem zkatalokisován, ani uznán této významné hodnosti spisovatelské. Potloukal jsem se na rozmanité periferii, někdy snad vstoupil do salonu vznešených literátů a jejich protektorů. Ale i toto obcházení velkých a slavných přece jenom mi dovolilo poznati sem tam něco. Pře- mýšlel-li jsem potom o všem, vytvořil jsem si o mnoha vě­cech svůj soud. Dnes jsem jej rozdělil podle citovaných slov p. K. Čapka. Nazval jsem svůj názor věcná diskuse. Budiž mi poskytnut generální pardon, shledají-li někde, že jsem docela doslova se nedržel slibu. Možná, že teprve vzbudím věcnou diskusi, a to bude přece jenom jakýsi klad.

Je pravdou, že naši spisovatelé neprojevují zájem o »ve- řejné věci\*. Chceme-li však býti upřímní, tož si musíme říci, že když se někdy pokusili říci o nějakém závažném před­mětů svůj soud, byli buď odbyti pohrdavou poznámkou, nebo zapomněli se v čas příhodný přihlásiti o lístek, který jim do­svědčoval jejich právo na projev: chudáci, neměli legitimace politické strany, která právě vlastnila list, kde by měli zájem o podobnou diskusi a spontánní projev. Nebo snad došlo to tak daleko, že sice se odvážili napsat svůj soud, otiskli to v některém listě, ale v zápětí »odborník strany to tak strhal, že kamarádi potom už chystali si smuteční oděv na poslední pa­rádu tohoto odvážlivce.

Abych nemluvil do větru, ukáži to na příkladě. Můj přítel, mladý hoch, na něž prý se čeká, mně vypravoval o podobném •čekání\* hodně smutnou historku. Ačkoliv pocházel z měst­ské úřednické rodiny, přece jenom velmi častým pobytem na venkově a také zájmem, doplňovaným již od dětství postupně studiem odborné literatury, znal mnoho věcí, které by mohly v diskusi o zemědělských otázkách přece jenom zajímati agrární kruhy. Zapomněl však na legitimaci strany, proto marně dopisy i osobními intervencemi u pánů redaktorů a ji­ných mocných tohoto stavu nabízel svoje zkušenosti a ná­zory. Připadal si jako holka z ulice, kterou každý kopne, když právě ji nepotřebuje. A z této cesty zabočil k příteli, šéfredak­toru listu jiné strany. Po rozmanitých oklikách uslyšel, že sice by mohl psáti pro ně sloupky o tom, jak včera chodil po Let­ně, nebo kdy snad trefí kometa do světa. »Ale takové věci ne­potřebujeme,\* rozprávěl vzácný muž, »na to my máme svoje Rdi. A pak... to víš, na tohle není místa«. A ještě jinak mluvil přítel dobrý, jen aby tu jeho vášeň potlačil. A tak skončil svoje pojednání pod okapem jednoho půlměsíčníku, kde jakási stará známost mu umožnila něco otisknout, ovšem »upraveno v du­chu listu\*. 1 pod touto maskou, snad že dobře nepřiléhala, po­znal jistý odborník, ovšem bursovní, že ten hoch něco přece ví a mohl by něco napsat. Nesetkal se však s tím autorem a redaktor onoho časopisu je neseznámil, ježto trpí představou, že každý, kdo je pochválen, hned je mu nebezpečným konku­rentem. Tož tak skončilo putování onoho mladého muže, který rozuměl aspoň trošinku dnes hodně zajímavému agrárnímu problému a chtěl těm druhým, co tak se bezradně ohlížejí ko­lem, pomoci v té jejich rachotě.

Mluvil jsem s jedním finančním odborníkem právě, když stu­denti manifestovali na Václavském náměstí. A co řekl? »Co chtějí? Máme tolik studovaného proletariátu, ale odborníků, ochotných pracovat v obchodě nebo v podobné samostatné práci nemáme\*. Měl pravdu jenom z póla. U nás na mladého člověka, který na př. studuje historii a odvážil by se »dčlat do ševcoviny\*, hned by okřikli: ševče, drž se kopyta. Jak jsem se udivil rozmluvou, když navštíviv kdysi otce Jesuitu, mla­dého kněze, plného horlivosti k novým práčem, a tam setkal se se superiorem P. Storkem. Prohlížel si mne a po krátkém rozvažování řekl: »A to vy jste ten Benetka, co psal do •Roz­machu\* a píše do »Na hlubinu« ty články o našich světcích? Já si vás představoval jako nějakého staršího moravského faráře...«. Co jsem na to tehdy odpověděl, to opravdu nevím. Ale jeden dojem jsem si přece zachoval: Pan superior aspoň neřekl: proč se do toho hrabete, naopak, měl mne za docela usedlého, rozumného pána, moravského faráře. Ale tam s tím hochem to bylo horší.

Dnes máme desítky rozmanitých literárních skupin, které shromažďují se kolem svého bůžka, af už se jmenuje pan Též nebo Nezval, nebo Scheinost. Víme, že tam všade se mluví veliká hesla o věrnosti a všem podobném, co zavání prajskou disciplinou. Ale z těchto kavárenských sedánek, nebo snad vinárenských besed nelze odvozovat, že by tu nikdo neměl chuti do práce. Ona je leckdy chuf, ale nelze tu svoji práci uplatnit. Sám trpce naříkám nad svojí dvouletou nečinností, jíž jsem nemohl zabránit. Náhodou ti, s nimiž jsem pracoval, měli více pochopení, než podnikatelé denního tisku a sdružených listů politických ohrad, kde platí pouze copyright by... Avšak to bylo v takovém oboru vědním, kde najdeme málo pracov­níků. Než přece rádo se pracuje, když se pochopí chuf do díla. Snad proto se stane v dohledné době, že se mladí lidé zase vrhnou na vědu. Nechají stranou »veřejné věci« a oddají se studiu, které je laskavější, než správcové stranických mena- žérií. Sice sem tam trochu se něco napíše, aby kamarádi ne- řekli, ale rozhodně se budou vyhýbat diskusím, které sice je hodně zajímají svým obsahem, ale zprotivily se jim diktátor­skou rákoskou dohližitelů stranické kázně.

Popřel-li jsem v prvé části za sebe, nebo podle mých zku­šeností tu touhu »starších«, aby byli zaskočeni mladšími, mu­sím přece zase uznati, že tam, kde se pracuje sice nejtíže, a marně bychom to chtěli oceniti materielně, tam přece mla­dému člověku neukážou dvéře. Přijmou ho na milost, i když po delší době se vrací jako marnotratný syn. Hodně bručí, kroutí hlavou, trochu blesků zaplane, ale v duši přece jenom ten kajícník cítí, že není tak zle, aby nebylo dobře.

Není u nás pochopení pro mladé dělníky, kteří by chtěli svými názory přispěti v mnoha otázkách veřejného zájmu, ale pohrdá se těmi, kdož by chtěli pracovati opravdu vědecky, Bud se jim vytýká, že nemají se plést do literatury, nebo zase do vědy. A tak buď jedno nebo druhé se hodí přes palubu. Ríká-li se: dvěma pánům nelze sloužiti, neznamená to, aby lidé se střehli podívat se do sousedovy zahrady: ne aby snad mu trhali ovoce, ale aby se snažili také něco pěkného tam poznat a později ukázat, že také něco dovedou. Budeme-li však spoutáni těmi řemeny, jež stáhli z poslušných stranických odborníků, budeme také bez pohybu jako stojaté vody.

A mně se zdá (jenom zdá?), že to tam začíná zapáchat. Voda stojatá, kapři v bahně tloustnou a na mladého člověka čeká snad někde milenka, ale nikoliv ti, kteří podle p. K. Čapka si bručí: Nu tak, kdypak přijde už někdo mladší? Snad mám špatné oči, nebo neslyším. Snad vůbec chodím jinde, než kam mám přijít. Kdybych byl sám, věřil bych tomuto »uklidnění«. Ale, vždyf nejsem sám, jsou na tom stejně moji kamarádi, kteří nedovedou ještě demokraticky (t. j. specielně československo- stranicky) přijmout vpálené znamení galejnich otroků konce­sovaných stran.

Možná, že uspořádáme lampiónový průvod a požádáme pana čapka, aby nás uvedl tam, kde na nás čekají. U vrátného necháme péro i tužku i barvičky; to abychom nepřekvapili. Možná, že konečně najdeme ty, které hledáme. A co když ni­koliv?

Svět je dnes hodně romantický a být realistou, to dnes do­cela nevynáší. Sláva Zdenka Neubauera je příkladem jak nutno říditi kroky mladé generace. Jinak si nezíská sympatií staříků

a mladších předchůdců z minulého století. „ ,

*lionvoi Beiietka.*

Odpověď ze stavitelských kruhů.

Vážený pane redaktore!

Dovoluji si Vám zaslati tento dopis jakožto odpověď na článek uveřejněný ve Vaší »Přítomnosti« č. 52 pod názvem »J a k stavíme, od architekta Pavla Janáka.

Autor článku jest ve stavebním světě známá a uznaná osob­nost, u níž nemožno předpokládati neinformovanost. Jest proto pro mne otázkou nerozřešenou, jak jsem já, jako pří­slušník stavitelského stavu, s řadou svých kolegů, z nichž si mnohých pro jejich ušlechtilost vážím, propadl 11a soudu auto­ra tak hluboko, že by bylo možno mne označiti za člověka,

těžícího vědomě z tísně jiných.

Jsem ochoten jiti objektivně v posuzování tak daleko, že předpokládám, že p. arch. Janák měl ve své praksi činili mno­ho se stavebními podniky, se kterými se v dobrém nerozešel. V jeho srdci zůstalo pak nčco, jako nenávist ke stavitelskému stavu vůbec. Je to možné, darebné lidi najdeme všude. To však nemůže býti důvodem k tomu, aby se odsuzovali šma- hem všichni čeští stavitelé.

Čeho docílil svým článkem? Zašil nenávist do srdcí těch, kteří by si rádi americký domek vystavěli a nemohou, pro­tože stavitel (nyní to již vědí) žádá neoprávněně na nich více, poněvadž má zájem na tom, aby se stavělo draze.

Jest mi upřímně líto, že pan arch. P. .1. neví nic o iniciativ­ních návrzích stavitelských společenstev a stálé delegace sta­vitelů RČS., směřující k zmírnění tvrdých předpisů zastara­lých stavebních řádů. Jenom změnou dosavadních stavebních předpisů, podle nichž sc všichni stavitelé musí říditi, připuště­ním slabších zdí, nízkých výšek jednotlivých pater a jiných moderních konstrukcí, docílí se radikálního zlevněni staveb. Laická veřejnost budiž na tomto místě poučena o tom, že to, co se staví pod záštitou pana továrníka Bati ve Zlíně, není možno postaviti i jinde, poněvadž úředník stavebního úřadu nevezme na sebe risiko odchýlení od úředních předpisů, zatím co pan Bata, jako starosta města, to prostě nařídí.

A nyní konkrétní případ.

V Bratislavě, městě o 143 tisících obyvatelích a značné, sta­vební činnosti, platí dodnes stavební statut, v němž jsou udány rozměry ve starých mírách, na palce a stopy. Všichni stavi­telé i architekti se podle tohoto rádu též řídí, protože neříditi se podle něho značilo by nesměti stavětí vůbec. Stavba od­lišně od tohoto statutu navržená se úřadem prostě nepovolí. Ale to není jen v Bratislavě. V Nitře na př. svého času od­mítl úřad dáti svůj souhlas při úřední kollaudaci nové veliké budovy, postavené sc státní podporou, ježto komíny byly, tak jak dnes obvyklo, čtyřhranné, zatím co městský statut před­pisuje komíny kulaté. V Bratislavě máme sice stejný předpis, ale neznám případu, že by se kdy byly na základě jeho činily stavitelům potíže.

Pokud tedy v rámci těchto zastaralých předpisů jest vůbec

možno, činí se stavitelé seč jsou, často na své vlastní značné risiko, aby vytvořili za daných poměrů zdravé .a laciné mo­derní obydlí, k čemuž je ostatně nutí též ostrá soutěž. Tak na př. používáme patentních cihel Aristos, z nichž možno stavětí obvodní zdi 25 cm silné místo dosavadních 45 cm ve dvou etážích nad sebou, což značí velkou úsporu.

Bylo by přímo směšné domnívali se, že stavění amerických domků u nás záleží pouze na dobré vůli stavitelů. Já sám již po několik let sleduji intensivně tuto myšlénku, avšak kromě uvedených již obtíží, vyplývajících z našich stavebních řádů, vyskytují se další mnohdy nepřekonatelné obtíže, vyplývající přímo z mentality stavebníka. Obyčejně si představuje laik pod názvem americký dům obydlí směšně laciné, ke kterému se odhodlal jen tehdy, když mu jeho prostředky 11a ten náš »solidni« nestačí. Jest dosud vzácností tak uvědomělý staveb­ník, jenž přesně ví, co mu americký dům poskytuje zá vý­hody, a který si ho z přesvědčení objedná. Tato příležitost na­skytla se mi v uplynulé saisoně poprvé, a tak ty zajímavosti amerického domu, na něž pan arch. P. J. pozornost stavitelů láká, máme již v Bratislavě realisovány.

Americký dům pana Dr. V. L. v Bratislavě jest mnou na­vržen a proveden v rámci, možností našeho stavebního řádu, podle amerického vzoru domu pana ing. Berty Ženatého. Stavbě předcházela návštěva a důkladná prohlídka zmíněného amerického domu ve Zlíně, kdež jsem si pořídil vlastnoručně skizzy všech detailů odlišných od našeho způsobu stavění. Jsem vděčen za to stavebníku, že mi dal možnost detaily americké nezměněně v našich poměrech použiti, a tak máme: zdi 25 cm silné, vysunovací americká jednoduchá okna, úspor­nou výšku pater, ústřední regulovatelné topení teplým vzdu­chem rozvedeným do celého domu, velikou americkou veran­du a terasu, vestavené skříně do zdí, spoušt pro špinavé prádlo z lázně v I. p. do prádelny ve sklepě, kromě řady drob­ných zajímavých detailů.

Stavba o půdorysné ploše 105-25 nr má sklep, přízemí a I. patro, a provedl jsem ji až na malířskou práci a položeni parket, což si stavehník pořizoval ve vlastnírežii, za 54 pra­covních dnů. Tedy i co se rychlosti stavění týče, přiblížili jsme se americkému tempu. Není pochyby, že po zapracování dělníků a řemeslníků se na tomto čase ještě ušetří.

Af si ale nikdo nemyslí, že uskutečnění tohoto díla šlo hlad­ce. Musel bych si na tomto místě hořce stěžovati na nepo­chopení úřadů při uplatňování nových snah. Hlavní věcí však jest, že stavebník obdržel dům, s nímž jest spokojen, jak po stránce technické, tak i finanční. Skutečného zlevnění stavby se timto způsobem práce docílilo.

Jest naděvší pochybnost, že zájem stavitelů o americký dům jest velmi značný, jak pan ing. Berty Ženatý se svou vzácnou paní při rozmluvě s námi doznali, poukázavše na časté jich návštěvy. Avšak jakási vina stavitelů přeci zde je­nom jest. Není v nezájmu o věc samu, ale v tom, že o této své činnosti nepíší. Stavitelství mimořádně duševně vyčerpává, a na publicitu nezbývá času. .

V dokonalé úctě

Bratislava dne 6. ledna 1930. *Fraiit. Pavlovský, stavitel.*

*K dnešnímu číslu jsou přiloseny slo­ženky pošt. úř. šek. Prosíme pány od­běratele, aby vyrovnali nedoplatky a předplatili I. čtvrtletí.*

*Administrace.*

Přítomnosti

Naše výsledky v Haagu.

UJánte-li posoudit spravedlivě konferenci, musíme si především býti dobře vědomi právní a faktické situace, za které jsme do Haagu šli, i toho, co jsme zde my hledali a co naši protivníci. Československo bylo pozváno jednati jako spoluvěřitel, jednak jako spoludlužník. Mělo své závazky ze smluv mírových a k nim v r. 1919 přidružených, mělo však také své ná­roky z přiznaného poďílu na německých rejxtracích od

28. října do 11. list. 1918 a na rakousko-uherských do

1. listopadu, vedle celé řady pohledávek vedlejších a zvláště náhrady Maďarska za škody národně-bolševi- ckého vpádu, na jaře 1919. Poněvadž úkolem konfe­rence nebyla však jen definitivní úprava reparačních dluhu, nýbrž likvidace veškeré minulosti, postavili jsme také požadavek vyřízení vleklé optantské otázky, t. j likvidaci těch spoust procesů (u všech států Malé do­hody činí to 3000 případů), které velkostatkáři, maďar­ští příslušníci, v osvobozených územích vedou proti nám o náhradu škod způsobených pozemkovou refor­mou i z jiných titulů. — Naproti tomu Maďaři šli na konferenci se zásadním stanoviskem, že není pro ně již. žádné reparační otázky. Při mezinárodní sanaci r. 1924 byly jim reparační platy o dvacet let odloženy, až na 10. mil. zl. kor. ročně, a někdo snad jim při tom v překypující laskavosti řekl, že tím to mají tak dobře jako odbyté. Poněvadž maďarská diplomacie pracuje velmi ráda takovými diskrétními prostředky, vzala ne­závazný, soukromý projev za bernou minci a nynís ve­škerou vážností tvrdila, že nemá dále co platit a o čem jednat. Pokud jde o optanty, že ta věc do Haagu vůbec nepatří, poněvadž je věci soudů a že kdyby se na ně vykonával nátlak v tomto směru, nebylo by to nic ji­ného než revidování míru t r i a n o n s k é h o. Tu že oni si nenechají líbit revisi k horšímu, a pokud zůstávají v platnosti články ostatní, nepustí článek 250. — Nyni po týdnu zákulisních porad, zkoumání a ma­névrováni a po dalším týdnu složitého, napjatého a často již zoufalého jednáni, dospěli jsme k tomu konci: 0 našich závazcích vůči reparační pokladně se nejed­nalo, ale princip kompensační byl uznán ihned, náhra­dy za státni statky až na konec byly mimo úvahu a zbytek taxy osvobozovací jevů se na každý způsob otázkou jak finančně, tak politicky podřadnou. Všechen zájem se obracel k otázce optantské, která byla pravým hřebem konference. Zástupci Malé dohody trvali dů­

sledně na své zásadě, že likvidace války musí býti úplná nebo žádná, a odpírali zejména také svůj souhlas k Vyřízení jinak jednoduchých otázek rakouské a bul­harské. nebude-!i vyřízena současně maďarská. Taktika odkládací, která by Maďarům byla vyhovovala a pro vehnoci pospíchající s Youngovým plánem byla poho­dlnější, nevyhovovala ovšem naprosto nám, poněvadž jakmile by jednou mocní tohoto světa měli své žně pod střechou, nestarali by se dále o naše nesnáze s Maďary. Malá dohoda proto držela pevně, a výsledek je, že ma­ďarská otázka se nejen projednávala, nýbrž i projedná­vala v plném rozsahu, reparace bvlv stanoveny i po

roce 1943 a otázka optantská, jako otázka nikoli práv­nická, nýbrž finanční, rozřešena. Vehnoci zastávaly tu jednotně, ani Itálii nevyjímajíc, nároky, založené v pod­statě na našem stanovisku, že si Maďarsko má své »po- škozence zaplatit samo, což se mu připíše k dobru na účtě reparačním. A hr. Bethlen musil vzhledem k jedno­myslnému stanovisku vedoucích států přistoupit jali na princip placení reparací po moratoriu, tak 11a princip odškodněni optantů z reparací. Finančně může i Maďarsko býti s tímto výsledkem spokojeno (a my nemáme žádného důvodu mu to záviděti), nebof jsou to vlastně velmoci, které mu jeho optanty zaplatí. Všechny splátky, které Maďarsko bude na reparační platy odvádět po roce 1943. připadnou do zvláštního fondu, z něhož diference budou vyrovnávány. Pro nás je rozhodující, že Československo nezaplatí maďarským magnátům ani haléře. Mimochodem inkasovali jsme ujištění, že v republice provedla se pozemková reforma řádně a stejně pro všechny. ‘Pokud šlo o naše vlastní reparace, zbývalo v těch 1 1 milionech zl. m. t. zv. li- berační taxy jen malé procento původního dluhu a vě­děli jsme předem, že zde již není možno nic podstat­ného »trhnout\*. Beneš a Osuský dokázali přes to, že se nám slevil ještě milion a to dokonce na kontě brit­ském. Kdo si pamatuje, jak Snowden hrál první haag- ské konferenci pro nějakých 30 milionů, dovede to oce- niti. Anekdoty, které o něm na náš vrub vypravují v Paříži, není třeba hráti za bernou minci. *R. P.*

POZNÁMKY

Boj o věc nebo o osoby?

Mohlo by se zdáti, že jsme v poslední době pojali obzvláštní nenávist proti komunistické straně a že jsme složili slavný slib, že ji budeme tupit stůj co stůj v každém čísle. Vracíme se přece již po třetí k tomuto objektu. Abychom se tomuto zdání vyhnuli, byli bychom v tomto čísle s radosti pominuli sebe vděčnější téma tohoto druhu, ale nedovedli jsme si ovšem představit sousto tak lákavé, jako je usnesení Levé fronty proti některým časopisům, nebo spíše, jak se hned ukáže, proti několika osobám. Mimo to je tato věc již příliš vážná, než aby byla pominuta mlčením nebo odbyta vtipem. Členové Levé fronty usnesli se ve svém konventiklu, že spisovatelé, pokud jsou členy tohoto spolku, nesmí přispívati do časopisů, jež byly Levou frontou označeny jako časopisy měšfácké. Již na tomto místě chceme, aniž bychom se zmiňovali o osobách, poněvadž nehodláme prokazovat' Polbyru služby denunciační, konstatovat, že dobrá polovina oněch členů výboru Levé fron­ty, kteří změněné usnesení učinili, do nedávné doby přispívala příležitostně i soustavně do všech časopisů, jež o to stály, a při této příležitosti se nemůžeme ubrániti domněnce, že po­kles jejich nadšení pro tyto časopisy souvisí s poklesem na­dšení těchto časopisů pro ně samy. Že tedy sc jinými slovy členové výboru Levé fronty svým usnesením hlavně postarali o to, aby kyselé hrozny, jimiž pohrdají, zkysly také jiným. To souhlasí ovšem jen v několika případech, poněvadž výběr,

podle něhož byly jednotlivé časopisy klasifikovány, je zcela nepochopitelný, pokud se nepokusíme jej chápati nikoliv po stránce věcné, ale po stránce osobní. Členům Levé fronty je totiž dovoleno psáti do Rozprav Aventina, do West-Pocket- Revue a jiných časopisů, redigovaných jednak členy výboru Levé fronty, jednak t. zv. ideovými stoupenci komunismu, do časopisů, které tedy komunismu jsou blízky jen a jedině oso­bami svých spolupracovníků, jež však po stránce věcné mají k Polbyru, a i jen k socialismu, přibližně tak daleko, jako ten­dence komunistických ideologů k pravdě. Zakázáno je naproti tomu členům Levé fronty psáti do časopisů, jichž socialistické stanovisko sice je každému zřejmé, jež však jsou redigovány spisovateli, kteří se s Polbyrem rozešli. Je to především Cin a Plán. Již uvedení těchto dvou časopisů ukazuje, že tu jde o vyřizování osobních Sporů pod pláštíkem komunistické ideo­logie, jež dovede tolerovat spolupráci s časopisem, kde se čtenář o jakési souvislosti mezi kulturou a socialismem doví jen z božího dopuštění, ale zatracuje časopis, jenž tuto sou­vislost sleduje programaticky, ale ovšem pod vedením spiso­vatele, jenž změnil cejch komunistické samospasitclnosti za kritické stanovisko k ní. A nakonec srovnejme literární a kul­turní význam těchto bojkotujících a bojkotovaných spisova­telů, a shledáme, že tu zase jednou jde o typický boj netalentů, zapřažených do káry politické tendence, proti talentům, jež tuto káru nechtějí déle vytahovat z bahna, do něhož zabředla vlastní vinou. *mz.*

Jak jc to s těmi daněmi?

Výsledky prvního roku daňové reformy nebyly valně uspo­kojivé, jak se ukázalo z účetní uzávěrky státní za rok 1928. Ministr financí dr. Engiiš oznámil sice ve schůzi rozpočtového výboru nová data, která vyšetřil statistický úřad, ale mnoho se na podstatě věci ani těmito daty nezměnilo. Nejvyšší účet­ní kontrolní úřad zjistil, že u daně důchodové (býv. z příjmu) byla »náležitost«, tedy v praksi předpis 729,571.967 Kč. Sku­tečná platba byla větší, ale jen proto, že jsou tu staré ne­doplatky. Při tom však na gážisty a dělníky připadlo asi 360 mil. Kč. U všeobecné daně výdělkové, kterou platí jednotlivci- podnikatelé a některé společnosti, jež nejsou povinny veřejně účtovati, byla »náležitost« 42 mil. Kč, kdežto rozpočet 180 mil. Kč, u zvláštní daně výdělkové (akc. společ. a pod.) byla nále­žitost 55,4 mil. Kč — rozpočet 230 mil. Kč. To vše jsou velmi zlé rozdíly, které výrazně ukazují, jak finanční správa svůj boj o berní morálku značně prohrála. Podle statistického úřadu bylo předepsáno na dani důchodové 998 mil. Kč, takže podíl nesamostatných poplatníků by pak sice nebyl tak křiklavě ve­liký, ale přece jen značný. Jestliže týž statistický úřad zjistil, že z celkového národního důchodu, který je podroben přímým daním, připadá 16\*68% na důchod z pozemků, 1-4% na důchod z budov, 2375% na podniky, 3-12% na kapitál, 1-11% na různé jiné důchody a 53-88% na platy a mzdy, pak ovšem je podíl gážistů a dělníků neúměrně vyšší, než ostatních stavů. Na tom nic nemění skutečnost, že ze skutečného předpisu 998 mil. Kč připadlo na nesamostatná jen 3617%. Jasný ovšem tento obraz stále není a bylo by žádoucí, aby naše finanční statistika se postarala o trochu větší přehlednost a aby pro­pracovala tato data do náležitých podrobností. *K.*

Frant. Křcpek.

V Litoměřicích přijímal v těchto dnech při svých pětasedm- dcsátinách gratulace Frant. Křepek, který bývá nazýván sta­řešinou německého aktivismu. Přijímal různé gratulace, m. i. také připiš presidenta republiky. Bez jména F. Křepka není myslitelno údobí politiky našich Němců, které bouřlivě za­číná s Deutschbóhmen. českoněmeckou vládou, a které po růz­

ných oklikách kovčí smírně vstupem německých stran do vlá­dy. Dlouho převládal negativismus, negace státu pole. Vyhlíd­ky aktivistů, těch, kteří byli přesvědčeni o nutnosti positiv­ní politiky, byly velmi špatné. Mezi těmi, kdož od počátku stáli při aktivismu, byl Frant. Křepek. I on zaplatil tu a tam obolus radikální politice. Ale velmi záhy stál v popředí aktivistické myšlenky. K dobru byly mu jeho zkušenosti z Vídně; mohl se opírati o silnou stranu německých agrárníků, jejíž zájmy byly zcela konkrétní, než aby mohla čekati, až se splní vise dr. Lodgmana, mluvčího negace. — Proto také německý nega­tivismus cítil v Křepkovi nejsilnějšího odpůrce: proto si jej vzal také při předposledních volbách do N. S. na mušku Dr. Lodgman; ale marně; právě ty volby ukázaly, že německý volič jest aktivista povahou; sám Dr. Lodgman byl ve svém kraji poražen, nedostav v prvém kole mandátu. Pak již vývoj .ide rychle: Dr. Lodgman ustupuje do pozadí a bez něho ně­mecká strana nacionálni jde vstříc stále větším porážkám. Na­proti tomu aktivismus Křepkův, k němuž druží se nesmělejší aktivismus německých křesf. sociálů přechází k činu: Němci jdou do vlády. A když přispěl k rozřešení otázky, kterou po­važoval za zásadní, odchází Křepek do soukromí. Jest samo- zřejmo, že v Křepkově politické linii jest silná složka agrární; při vstupu Němců do vlády mluvilo se více o agrárních clech a kongrue, než o zásadní spolupráci Čechů a Němců. Ale pozdější vývoj ukázal, že účast Němců na vládě jest pova­žována již za věc samozřejmou. Nebylo,to vždy takovou samo­zřejmostí. A přičinil-li se na německé straně někdo o tento zdravý vývoj, pak to byl v prvé řadě Křepek. A proto nutno jeho jubilea vzpomenout i v českých řadách. *K. T.*

Bylo by možno snižlti výdaje na vojsko?

V rozpočtu pro rok 1930 jest pro M.N. O. zařazena položka ve výši Kč 1400 milionů, k nimž nutno ještě připočisti částku Kč 315 milionů, které má uvedené ministerstvo ročně k dispo­sici ze zbrojního fondu dle zákona z r. 1926, takže celkové preliminované vydání na vojsko činí — nebtide-li ovšem jak obvykle ještě překročeno — Kč 1715 milionů, t. j. asi 15% veškerých státních výdajů, čili 3% celkového národního dů­chodu. Ze tato 3% jsou v našem národním důchodu položkou i relativně hodně vysokou, vysvitne, uvážíme-li, že na př. sou­čet všech pro rok 1930 prelimilovaných přímých daní činí Kč 1597 milionů: teoreticky tedy nemusili bychom vůbec platiti přímých daní, kdyby nebylo vydáni na vojsko.

Dle sestavení, uveřejněného v »Economist«, vydávají jen Francie a Itálie, tedy státy doplácející mnoho na svá koloniál­ní vojska, více než 3 procenta svých národních příjmů na voj­sko. Již Velká Britanie, při svém drahém miličním systému a ohromném, nákladném válečném loďstvu, neodvádí na armádu ze svého národního důchodu více než 3%, a daleko méně pak naše sousední státy, s nimiž by eventuelně válečný konflikt přicházel v úvahu.

Zcela správně poukazuje Dr. Karel Uhlig ve svých vývodech k rozpočtu, že Anglie, mající již stoleté tradice a zkušenosti v hájení svých světových držav, sníží vždy po větších vál­kách značně své vojenské výdaje, ježto právem předpokládá, že po větší periodě válečné dostaví se následkem vysílení a pacifické reakce delší perioda míru, a jest tedy zbytečným mrháním národního jmění vydržovati a vycvičiti vojíny, kteří nedožijí se již eventuelně očekávaných válečných komplikací nebo pořizovati nákladné technické válečné potřeby, které Při nynějším rychlém vývoji techniky mají za několik let jen cenu starého železa.

Při veškerém pacifismu, jimž proniknuta jest naše veřej­nost, jest ku podivu, že otázka pronikavého snížení vojenských vydání, zůstala, asi z vlastenectví, problémem »Noli me tan-

gere«, o němž se věcná veřejná diskuse ani nepřipouští. Rozpočet pro rok 1930 jest sice formálně v rovnováze, neni

v něm však uplatněna důležitá zásada veřejného hospodářství, dle níž v protikladu k hospodářství soukromoprávnímu, veřejné přfjmy mají se říditi dle vydání čili potřeby; jest všude zná­mo, že na mnoho a mnoho důležitých potřeb nedostalo se již dotace, staěi uvésti nemocnice, vysoké školy, platy soudců atd. Že za daných hospodářských poměrů již vhodně veřejných příjmů zvýšiti nelze, nebude nikdo pochybovati, o otázce však, zda nemohla by býti některá vydání, zejména na vojsko, rozumně zredukována, bylo by zajisté účelné uvažovati.

*Dr. E. Weinreb.*

Lekce o demokracii.

Kult demokracie nabyl i u nás oné přílišnosti, k níž svádí každá íráze. I u nás stala se demokracie, byť nepochopená, zfalšovaná a povrchní, fetišem, jehož se nesmí dotknouti ani přesvědčený demokrat ze strachu před přehorlivými lžide- mokraty, kteří z ní těží, aniž v ni věřili. Není proto zbytečno, ocitujeme-li, co nedávno prohlásil B. O. Shaw u příležitosti podobně lžidemokratických kritik v Německu: »Kdy a kde učil jsem v celém svém životě, že všichni králové jsou ne­zbytně darebáci a blbci a že k vytvoření neomylně sprave­dlivé a nekonečně moudré vlády není třeba nic jiného než dáti Honzovi a Mařené hlasovací právo? Je-li tohle všechno a neznamená-li republikánství a demokracie v Německu nic jiného, pak mu pomáhej Bůh! Ale mluvím-li tak, bude o mně rozšiřováno, že jsem přesvědčen, že by úplně stačilo dáti Honzovi ocelovou přílbu, aby se stal vševědoucím. Cena oce­lové přílby závisí však na tom, nalézá-li se pod ní mozek. A lidé, kteří mají mozek, jsou obyčejně tak rozumní, že volí jinou ozdobu pro svou hlavu. V Německu, jakož i v ostatních zemích, existují známé svazy blouznivců s předem ustále­nými názory, jež většinou nemají nijakého vztahu ke skuteč­nosti nebo k lidské povaze. Nemohu napsati jediného slova, aniž by byl učiněn pokus dokázati mně příslušnost k někte­rému z těchto svazů nebo nepřátelské stanovisko proti němu. Přehorliví žurnalisté trvají na tom, že jsem zvláštním druhem stranického idiota, zatím co ve skutečnosti vůbec nejsem idio­tem zcela zvláštním a zcela jiného druhu než jsou obvykle idioti političtí.\* *mz.*

Zkoumáni písma v soudní praksi.

•Lidové Noviny,< v prosincových číslech dvakráte přinesly zprávu o zkoumání písma k soudním účelům. Čtenáře nemohly články svými zprávami o konečných výsledcích zkoumání uspokojiti. V případě diisseldorfského vraha, ač písmeno »p« v rukopise člověka vyšetřovaného a v rukopise vraha bylo velmi podobné, (na štěstí podle úsudků laiků), se prokázal omyl v osobě jiným způsobem. V druhém případě, mezi bankovním ředitelem a obchodním jednatelem, se posudky grafologů vůbec rozcházely. Zdálo by se, že se soud zbytečně dovolává znalců písma, když tito nemohou provésti indentifikaci rukopisu s ná­ležitou pnikazností. Znalosti grafologické, jichž je potřebí při určováni rukopisů a jejich autorů, se v poslední době velmi prohloubily. Chybí-li něco, je to málo k přesnosti 100%. Pří­klady naznačí způsob moderního zkoumání rukopisu.

Dospělí píší automaticky a rychle. Falsátor se snaží o na­podobení písma, obkresluje vzor, pracuje pečlivě a pomalu, vždyť mu záleží na přesné reprodukci. Tvary písma se mohou opravdu nápadně shodovati, což ale zkušeného grafologa nezklame. Jest stanoveno celkem dosud osm pri­márních znaků písma rychlého a stejně mnoho znaků písma pomalého. (Saudek, Eksperimcníální grafologie.) To stačí k praktické potřebě dobře. Je-li podezřelé písmo psáno poma­lu, když originál jest psán rychle, jest falšování rukopisu, tře­bas se písmena tvarem nápadně shodovala, skoro jisté. Ale může se státi, že originál rukopisu jest psán pomalu, Co ted? Jest mimo rychlost ještě jedenáct jiných faktorů, které jsou účastny při vzniku písma. (Saudek, Archiv fúr Kriminologie: Experimentellc grafologie.) To jest dostatečné k určení, jak rukopisy vznikly a zda autorem jejich je jedna osoba nebo osob několik. Teprve potom dochází ke zkoumání tvarů písma, aby se i pro veřejnost dokázalo to, co jest pro odbor­níka již jinak a autenticky dokázáno. Před očima veřejnosti má totiž tento poslední způsob dokazování největší význam, ač pro vážného a odpovědného grafologa nestojí tento způsob na předním místě. Zkuste jen na příklad písmeno »s« ve svém ru­kopise v různých složeninách a ve spojení s jinými písmeny. Uvidíte, kolik různých tvarů jednoho písmene naleznete v ru­kopise jednoho autora. To dostatečně illustruje problematičnost takového zkoumání písma na místě tak odpovědném jako jest jednání před soudem. Kdyby se . grafolog spokojil jen se zkoumáním písma pokud tvaru se týče, nepracoval by od­povědně a vědecky. Pro grafologa, znalého moderních pracov­ních metod, jest sotva myslitelno, že by nepoznal rozdílnost rukopisu dvou autorů, byf jejich písmo bylo nápadně shodné.

Podmínkou pro takové zkoumání písma jest, aby bylo dost materiálu ke zkoumání. Sotva lze žádati, aby grafolog, který je zapracován v práci právě popisované, s rozhodností se vy­jádřil na příklad o falšování cheku. To jest tak zvané lokální falšování. Tu se zase uplatní lépe specialisté, používající při zkoumání ke své práci lampy z křemičitého skla, spektrální analysy, chemie, drobnohledu, fotografie. V takovém případě sc jde na zkoumání pravosti dokumentu jinak. I tento pracov­ník je grafolog, ale odmítl by, jsa si vědom své odpovědnosti, takovou práci, která byla líčena vpředu a která patří do oboru působnosti specialisty jiného.

Je sice pravda, že s pokrokem techniky se zdokonalily také falšnvací metody a techniky, ale je také pravda, že vědecké grafologické zkoumání jest přece jen o žádoucí vzdálenost na­před a zcela dobře stačí na úkoly, před které ie staví soudní prakse. *Rudolf Svoboda-*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jiří He jda:*

Akcionář pod lupou.

ii.

Druhou skupinu akcionářů tvoří akcionáři náhodní, které možno také nazvati spekulač­ními, příležitostnými (Rathenau) nebo n o- madními (Steinitzer), pod kterýmžto pojmem roz­umíme onu skupinu akcionářů, která na rozdíl od sku­piny zakladatelské nemá s vlastním podnikáním spo­lečnosti pranic společného, věnuje společnosti pramalý zájem a její snaha se namnoze s vlastním výrobním zájmem podniku zásadně rozchází. Tito akcionáři ’►ku­pují nikoli aby drželi, nýbrž aby prodali. Záleží jim na tom, aby podnik zvýšil výnos a proto aby se zvý­šil i kurs, a to pokud možno rychle, dokud ještě mají akcie, aby mohli rychle prodati. Jak se to stane, je lhostejné. Co se kromě toho děje, je příležitostnému akcionáři jedno. Přihází se, že zná závod, jehož akcie má, pouze podle jména.\* Akcionář, nemající o spo­lečnost jiného zájmu, než zájem bursovního speku- 35

lanta, který vsadil na jednu kartu, na kterou chce vy­hrát, hledí jen k tomu, aby akcie stoupala. V jeho ruce je podíl na průmyslovém závodu, na továrně na umělé hedvábí, na dopravní společnosti, na železárně pouze papírem, který má určitý kurs a naději, že stoupne v ceně. Vnitřní hodnota toHRo papíru zajímá ho až v druhé řadě a jen potud, pokud se projeví v kursu.

Přirozeně, že tato skupina akcionářů, byť represen­tovala i sebe větší kapitálovou potenci, nemůže se do- žadovati žádného zvláštního ohledu zákonodárce ani v nejmodernějším právu, tím méně, čím vice toto prá­vo je namířeno ve směru sociálním. Neboť nechť po­suzujeme význam bursy a bursovní spekulace pro předvídání konjunktury jakkoli, nemůžeme připustit, aby zájem spekulace převládl nad zájmem výrobním, je zcela správný postřeh Lansburghův, že mo­derní akciové právo musí ve skutečnosti hájit vlastně akciovou společnost, to jest její odpovědnou správu před pokusy o vměšováni neodpovědných akcionářů do vedení. Je pravda, že akcie svou podstatou je’ně­čím zcela jiným, než rodinným podílem a zbaviti ji naprosto spekulačního zájmu bylo by také chybou již pro nepopiratelnou důležitost bursovního záznamu pro posuzováni konjunktury. Ale tím ještě neni a nesmi býti řečeno, že těmto náhodným akcionářům mají býti přiznána stejná práva při vedení akciové společnosti, jako akcionářňm-zakladatelňm.

Do skupiny akcionářů náhodných nutno zařadit ještě jednu skupinu — která občas vystupuje na val­ných hromadách při různých příležitostech — skupinu zaměstnanců. Není to však ona skupina držitelů dělni­ckých akcii, o které budeme mluvit ve zvláštní sou­vislosti podrobněji, nýbrž jsou to zcela náhodní akcio­náři, kteří získávají účast v akciové společnosti jen proto, že sleduji určitý osobní cíl. Tak na př. vidíme, že na valné hromadě Živnostenské banky, konané 23. března J929, vystoupilo několik mluvčích zaměstnanců, kteří si opatřili za tím účelem položku akcií, opravňující k účasti na valné hromadě. Tito přechodní akcionáři domáhali se určitých výhod pro úřednictvo, podali provokativní dotaz, kolik procent z osobní režie spotřebuje ředitelství a kolik připadá na úřednictvo, vyslovili pochybnost, zda vystačí pen- sijní fond zaměstnanců, čini-li některé ředitelské pen- se statisícové obnosy atd. Podobný případ udál se při ustavující valné hromadě nově utvořené D e u t s c h e D i ^con to - Bank, kde vystoupili rovněž mluvčí bankovního úřednictva, aby získali pro úřednictvo, postižené restrikci personálu, určité výhody. Nechť je sociální ohled na požadavky úřednictva jakkoli silný, v tomto případě nemůžeme se postavit na jeho stra­nu, protože zde stojí akcionář zřejmě proti zájmu své společnosti. Nechť hledíme na její funkci s hlediska kapitalistického nebo s hlediska sociálního, je naprosto neslučitelné, aby akcionář získával pro sebe nebo pro sobě blizké zájmy určité výhody. Zákonodárstvím je to ostatně výslovně zakázáno. Proto zcela správná byla odpověď, které se dostalo v obou případech ak­cionářům z řad zaměstnaneckých, že tyto otázky ne­patří na valnou hromadu, kde zaměstnanec přestává bvt zaměstnancem a je akcionářem.

Konečně je zde třetí skupina majitelů akcií, která hraje zejména v poslední době velkou roli — nikoli ovšem na valné hromadě — a to je skupina i n­v e s t o r ů, jichž zájem není sice výrobní, ale také ve většině případů není spekulační, nejde proti výrob­nímu zájmu společnosti, nýbrž podporuje tento zájem potud, že souhlasí s politikou stabilní dividendy, jen je-li vyšší než obvyklý úrok na vklady u spořitelen nebo ukládacích papírů. Akcie stala se ve mnoha pří­padech ukládacím papírem. Zejména platí o Americe, kde ani poslední bursovní krise nezbavila akcie to­hoto charakteru. Problém malého akcionáře stal se velmi naléhavým, nebof nelze jen tak beze všeho od­mítnout jeho účast při průmyslovém podnikání, jako se to namnoze činí. Cteme-li v anketě německého vý­boru pro zkoumání výrobních a odbytových podmí­nek německého hospodářství, že znalci tvrdí, že malo- akcionář nemá téměř žádný význam, že drobná akcie, to jest akcie s nízkým nominale, nenajde umístění v řadách dělnictva nebo drobných kapitalistů, podivu­jeme se, že při známé německé důkladnosti nikomu z přivolaných znalců nenapadlo, že zájem o drobné akcie je proto v Německu tak nepatrný, protože ně­mecký dělník a německý úředník, ožebračený inflací o svoje úspory, nemůže ze mzdy nebo z platu, pohy­bující se téměř na úrovni nezbytného rodinného ná­kladu 11a živobytí, ukládati ’přebytečné kapitály® do akcii. Naopak tam, kde životni úroveň dělnictva je vyšší, kde národní blahobyt nebyl zničen válkou, zá­jem drobných vrstev o akcie je neobyčejný, což uká­žeme hned v dalším.

Zatím nás zajímá jen postaveni drobného akcionáře vůči akciové společnosti. Vidíme, že není nepříznivé potud, pokud akciová společnost vyhovuje jeho poža­davku po stálé, přiměřeně vysoké dividendě. Akcionář- investor se mnoho o správu podniku nestará. Věnuje snad větší pozornost svému závodu‘ než náhodný akcionář-spekulant — to souvisí s větší úzkostlivosti malého kapitalisty, aby nepřišel o svůj skromný ma­jetek — ale je si vědom toho, že mnoho na valné hro­madě, dirigované pevnou majoritou zakladatelů, ne­zmůže. Proto svoje akcie deponuje v bance a dává tak patronisujícímu ústavu, to jest majoritě, do ruky blok kapitálu, s nímž se mnohdy velmi vážně počítá.

Je tedy společnost akcionářů velmi pestrá. Tím, že jsme uvedli tři v podstatě různé kategorie, nevyčerpali jsme ještě nikterak celou pestrost zájmů, která se po­dle zákona má na valné hromadě usnášeti o osudech podniku. Vždyť nutno počítati ještě s akcionářem- konkurentem, který získává kapitálovou účast jen proto, aby eventuelně kořistil ze svého postavení jako akcionář ve prospěch zájmů, které jsou akciové spo­lečnosti naprosto protichůdné. Ale to jsou konečně již pouhé výjimky. Tři kategorie akcionářů, které se liší navzájem svým pom<\*řem ke společnosti, jsou také značně různorodé vnitřní st ruktu- r o u, neboť akcionář-zakladatel není ve většině pří­padů jedinec, nýbrž společnost, je to buď patronisující banka nebo koncern, holding, ale na druhé straně ak- cionář-investor také nemusí být jednotlivec, třebaže v této skupině bude pravidlem. Může to býti invest­ment trust, jehož celá existence a účel má znaky této skupiny akcionářů, která sleduje pouze politiku vý­hodného zúročeni své investice.

Není proto jistě podivné, že některá americká ak­ciová práva, ale také mnohé návrhy novelisace ak-í ciového práva evropských zemí přizpůsobují akcii této struktuře akcionářů. Instituce non-voting shares, které sice nedávají akcionáři žádného vlivu na ve-j dění společnosti, ale zaručují mu přednostní právo na vyplaceni dividendy až do určité výše (obyčejně

frítomnosC

6—7%), vyhovuje skupině akcionářů-investorů, ze­jména i proto, že jim dává právo hlasovací v případě, kdy jejich zájmy jsou ohroženy: bud proto, že se sni­žuje nebo vůbec nevyplácí dividenda, nebo že je ohro­žen kanitál společnosti a pod. Německé akcie s větším hlasovacím právem, ale také americké no-par shares vyhovuji opět skupině zakladatelské, jíž dávají do ru­ky možnost vládnouti podnikem, omezuji však právo na zisk až po ukojení nároku přednostních akcií bez hlasovacího práva.

ř Je naprosto nesprávné domnívati se, že zájmy těchto tři různorodých skupin akcionářů mohou býti slou­čeny. Tvrdí-li se, že konec konců má akcionář ná­hodný týž zájem jako akcionář podnikatel, totiž aby akciová společnost pracovala s pokud možno největší rentabilitou a že je to pouze jemný odstín, jestliže mnohý akcionář náhodný bledí více na kursovní zisk než na zúročeni, pak je zásadně pochybené nazírání na podstatu zájmu jednotlivých skupin akcionářů o společnost. Události, ke kterým dochází pravidelně při krisi té či oné společnosti, ukazuji velmi jasně tuto zájmovou různost. Ostatně nelze přehlížeti jednu vel­mi závažnou okolnost, že poměr akcionáře ke společ­nosti je velmi labilní. Nejde-li právě o akcie, vysta­vené na jméno, může se jich akcionář kdykoliv zba­vit — a to je také pravidelný případ u akcionáře ná­hodného. Naopak akcionář-zakladatel a podnikatel má zájem mnohem hlubší a jeho poměr ke společnosti není dán jen balíkem akcií, jež jsou jeho vlastnictvím.

*lni;. Jan i'rbti:*

Financování konsumu.

lZaždé zboží, které se vyrábí, produkuje se za účelem spotřeby. Risiko, spojené s každým podnikáním při­náší ssebou, že žádný výrobce nemůže říci. kdy právě jeho zboží bude spotřebováno. Jinými slovy, vzato s hle­diska finančního nikdo nemůže předem prohlásiti, že po­ptávka po jeho zboží dostaví se ihned, jakmile zboží bude pro konsuni, nebo řekněme pro prodej připraveno.

Naopak, v praxi vidíme, že z nejrůznějších důvodů se stává, že výrobce musí na poptávku dlouho čekati aneb alespoň ji stimulovati povolováním úvěrů. Hospodářsky nejméně závadnou formou je prodej proti akceptům.

Vývoj poslední doby ukázal, že kupní síla, jež tvoří páteř každé poptávky, neroste stejně rychle jako vý­robní kapacita průmyslu. Kupní síla jest veličinou vel­mi závislou na nejméně vypočítatelných jevech, kon­junktuře. ba dokonce i na vývoji politické situace.

Pravidelné a hospodářsky nejzdravější financování konsumu děje se" tím, že každá konsumní jednotka kryje své potřeby v rámci svého pravidelného důchodu. Proti tomu není námitek. I když někdo, kdo má na příklad mě­síční příjem Kč 3000—, tuto celou částku spotřebuje, nelze z hlediska hospodářského ničeho nainítati. Jinak stojí však věc, má-li táž osoba najednou učiniti veliký výdaj, na př. zakoupiti si nábytek za Kč 30.00f)-— na postupné splácení.

Jak sluší posuzovati takovéto transakce? Jest jisto, že někdo musí zaplatiti dřevo, vyplatiti mzdy, zaplatiti do­pravu atd. Je-li obchodník nábytkem dosti finančně sil­ný, jest způsob placení jeho věcí. Jak však bude posu­zovati věc peněžní ústav? Mnohé firmy říkají dnes do­cela veřeině: Kupte, zaplatiti můžete později.«

Velká vlna splátkového obchodu přišla k nám, jako mnohé jiné věci ze země neomezených možností: z Ame­riky. Ovšem již před válkou prodávalo se na splátky, avšak v míře daleko menší, takže se všeobecně mělo za to, že na splátky kupují toliko osoby finančně a hospo­dářsky slabé. Tím duchem jest nesen též zákon ze dne

1. dubna 1896.

Vširnneme-li si hospodářské funkce splátkového ob­chodu, můžeme říci. že každý prodej, při němž se platí kupní cena ve splátkách, jest prodejem na splátky, bez ohledu na to. zda jedná se o věci movité, nebo nemo­vitosti. V praxi používá se názvu obchodů splátkových pouze o věcech movitých.

Nějaký paušální úsudek není možný. Příklad: výše uvedený úředník s platem Kč 3000-— měsíčně, který si zakoupil nábytek za Kč 30.000-—, učinil jistě dobře za předpokladu, že nábytek tento opravdu potřeboval. Kdyby byl však koupil, řekněme toliko za Kč 5000 — šperk pro svoji milenku, bylo by jeho jednání s hlediska peněžního ústavu nerozumným, neb se vymyká z rámce hospodářských transakcí. Nebo: cestující X pracuje v Podkarpatské Rusi. Železniční spojení tam jest velmi špatné. Mohl by uspořiti mnoho času a získati při tom přece mnohem více objednávek, kdyby používal ato- inobilu. Rozhodne se tudíž, vůz si koupiti a shledá, že splátky může hladce a snadno odváděti.

Jeho přítel Y, který cestuje v Čechách, koupí si auto, aby mohl v neděli imponovati svým přátelům. Brzy se však přesvědčí, že v jeho případě jest auto molochem, jenž ztráví všechny jeho úspory a hrozí mu dokonce hospodářskou záhubou.

* čem jest rozdíl?
* ničem a přece v tak mnohém. X koupil si věc, kte­rou dnes a denně potřebuje, která mu dnes i zítra, stej­ně jako pozítří prokazuje a prokáže velmi užitečné služ­by, jimiž jeho pracovní výkonnost značně stoupla a zvýšila se příležitost k výdělku. Y koupil si naproti to­mu věc, jež jest pro něho luxusní hračkou, minus, zvět­šujícím se ještě tím, že stává se příležitostí a svůdcem k dalším nekonečným a neužitečným výdajům. Tam uži­tečná, produktivní investice, zde přebytečný luxus.

Jest zřejmo, že Y jednal lehkomyslně a jest častým úkazem, že příliš nízká první splátka v poměru k cel­kové ceně předmětu, svádí k lehkomyslnosti. Odpověď na otázku, co vlastně a kdy lze kupovati na splátky, for­muloval bych takto:

Jen to, co potřebuji a byl bych ochoten koupiti také za hotové.«

Nehledě k čistě individuelním osobním výhodám jed­notlivých případů, jest obchod splátkový velmi důleži­tým hospodářským faktorem, nebof rozdělením splácení kupní ceny na delší dobu, stupňuje se přítomná kupní síla širokých vrstev obyvatelstva, jež mohou tímto způ­sobem nabýti předmětů, jichž by musili se na úkor své životní úrovně ještě na dlouhou dobu vzdáti. V podstatě jedná se o hypotéku na budoucí příjem, jejíž přípustnou nejvyšší hranici nelze snadno určití. Mám za to, že v žádném případě neměla by tato hypotéka překročiti Já čistého příjmu. Kdo kupuje příliš mnoho na splátky, jest buďto člověk, který to se svými závazky nemyslí vážně, nebo nepolepšitelný optimista. Pro prodávajícího jest to konec koncil jedno, nebof svých peněz, tím méně zisku v obou případech neuvidí.

Celková suma a hranice obchodu splátkového jest problémem finančním, jak plyne z následujícího:

Firma A má vlastní kapitál Kč 2,400.000’—, jenž jest rozdělen na tyto položky:

Aktiva:

Sklad zboží Kč 2,000.000-—

Dlužníci » 2,000.000-—

Pasiva:

Bankovní dluh » 1,200.000-—

Dluhy za zboží » 400.000-—

Vidno, že veškeré pohledávky, vzniklé z obchodu splátkového, jsou lombardovány bankou 60%. Ježto úvěr ve zboží u dodavatelů jest vyčerpán, bude záležeti jedině od peněžního ústavu, zda bude ochoten povolo- vati další zálohy na nové pohledávky. Je-li též bankovní úvěr vyčerpán, nezbude firmě A nic jiného, než prodá- vati dále na splátky toliko v rámci vlastních prostředků, t. j. ve výši docházejících splátek méně režie o 60%ní již dříve obdrženou zálohu.

Všeobecně uznává se názor, že na splátky sluší ku- povati toliko jisté předměty trvalé ceny od určité cenové hranice výše. Mohu zcela klidně používati auta, na které dlužím několik splátek, za to však provoz, benzin a olej musím platiti hotově: avšak také boty prodávají se na splátky. Zní to neuvěřitelně, leč jest tomu tak. Přirozeně nenajde se jistě žádný solidní peněžní ústav, který by takovéto splátkové obchody financoval. Z tohoto důvo­du iest takový, hospodářsky zdravým zásadám příčící se obchod, již předem odsouzen k velice úzkým hranicím.

Celkově možno říci, že gros financování konsumu děje se ve formě úvěru na postoupené pohledávky a sice tou formou, že prodávající ceduje vzniklou mu pohle­dávku peněžnímu ústavu a dá si vyplatiti zálohu, kolí­sající pravidelně mezi 60—70%. Zde vychází financo­vání ze strany prodávajícího, který využívá svých finančních možností, aby pomohl konsumentovi. Stává se však, že konsument sám zvyšuje svoji kupní sílu spo­třebním úvěrem, který jest formou úvěru osobního, ač může býti někdy též úvěrem hypotekárním. Jest v zájmu samotných osob, které si vypůjčují za účelem financo­vání své vlastní spotřeby, aby si nevypůjčovaly nikdy více, než kolik opravdu nutně potřebují a jest naproti tomu morální povinností peněžních ústavů, aby dbaly účelu použití zápůjčky a půjčovaly výhradně na účely produktivní. Bohužel, právě žadatelé o úvěr spotřební tvoří nejvíce vykořisťovanou část dlužníků, neboť oso­by finančně slabé musí si nechati líbiti každý diktát.

LITERATURA A UMĚNI

*Ferdinand Peroutka:*

Kronika z kterékoliv doby.

i.

(Nezvalova »K r o n i k a z konce tisíciletí.)

lyšel jsem, že p. Vítězslavu Nezvalovi, o jehož kníž­ce se tu hodlám rozepsati, podařilo se uzavřít s ně­kterým nedosti opatrným nakladatelem smlouvu, jíž se zavazuje vždy během čtvrt roku nebo nějaké takové doby napsati román, až těch románů bude pět, osm nebo deset. Omlouvám se, že neznám přesné číslo, ale na tom konečně nezáleží, nebof odhodlá-li se člověk udělat ze sebe fabriku na romány, je lhostejno, zamýšlí-li vytlačiti pět nebo deset románů — to je pouhá otázka množství a času. Jsem úmyslem páně Nezvalovým vel­mi znepokojen: provede-li jej, bude z toho o jednu ka­tastrofu v české literatuře více. Nebof, za prvé: taková smlouva už sama o sobě prozrazuje velmi nesympati­cký a povrchní názor na psaní románů; je sice pravda, že v této době se papír popisuje a potiskuje s neoby­čejnou snadností, ale přece jen je na nebesích nepochyb­ně stanoven rozdíl mezi řídkou stolicí a psaním románů; byli mnozí znamenití autoři, kteří byli tak neobratní, že jakživi nevěděli, za jak dlouho budou hotovi s romá­nem, když jej začínali; pan Nezval to ví: jeden román za tři měsíce. Česká kritika je velmi shovívavá a ka­marádská: jestliže si dá ještě líbiti toto gesto literárního automatu, pak už nestojí vůbec za nic. Za druhé: věru těžko nalézti spisovatele, který by se k takové smlou­vě ještě méně hodil než p. Nezval: kdyby takovou smlou­vu uzavřel mr. Wallace, all right; ale p. Nezvala znali jsme dosud jako velmi výlučného a v leckterém smyslu tajuplného lyrika: je pravda, že lyrik a romanopisec se zahrnují pod společné jméno spisovatel, jako běžec a boxer soadají pod pojmenování atlet: jestliže však si lyrik řekne: já teď naníšu pět nebo deset románů, protože jakési moje úspěchy v lyrice jsou nepopiratelné, pak je to něco takového, jako kdyby běžec prohlásil sportovním referentům: já teď půjdu do ringu, protože jsem vyhrál závod na sto yardů: jestliže tedy lyrik jako p. Nezval si nyní najednou řekne, že za tři měsíce naníše jeden román, pak je to taková neúcta k tomuto literárnímu genru, že větší sotva si lze představit. Jak čtením »Kroniky z konce tisíciletí\* možno se přesvědčit, stačí chudé epické a charakterotvorné prostředky ně. Nezvalovy sotva na jednu prosaickou knížku: odhod- lává-li se tento typicky nerománovv talent nyní psáti románv sériově, zaviní, že literární historie nazve asi naši dobu »údobím smělosti\*. Nemohu se zbavit doimu, že neblahé odhodlání páně Nezvalovo je následkem toho. že si přečetl Proustovo »Hledání ztraceného ča­su\*. Mv ještě pořád otvíráme okna do Fvrony. Kdvsi Hálek byl svými přáteli vyzván, aby nám nahradil Shakesneara: n. Nezval sua snonte se rozhodl, že nám j nahradí Prousta. k němuž se mu asi v sobě podařilo od­halit nějakou příbuznost. Proust spotřeboval na své dílo celý život: mv však. protože jsme talentovaní a máme málo času. budeme s tím hotovi za dva rokv.

Pane Nezvale, opravdu, nechte toho raději!

\*

Nemohu říci. že mne »Kronika z konce tisíciletí\* ne- | zajímala. Má-li to být román, pak bv ovšem zasluhovala ien blahovolného zapomenutí. Může však zaiímat tro- i jím znůsobem: 1. iako dokument k psychologii mladé i generace, no kteréžto stránce má cenu upřímnosti: ie skoro samozřejmé, že je to autobiografie: mladí lidé skoro vždyckv a lvrikové vždycky píší autobiografické románv a s náramnou nrimifivností vvchrlí všechno, co i v nich jest: objektivní tvorba románová ie dostunná tenrve zraleišfmu věku nebo literárním talentům jiného druhu: 2. iako básně v nrose: 3. četl jsem tu knihu skoro j se stein-ůmi nocitv jako C;teckelovu monografii o infan- tilismu. S každ-ěm člověkem bvste si chtěli pohovořit o něčem specielním. Nuže. s n. Nezvalem chtěl bvch si i povídat o dětství. Je nravdSnodobné. že bv mu to ne-: stačilo a že bv chtěl raději mluvit o ženách, na kterémžto poli se asi pokládá za znalce, o světáctvf nebo o umění;, nebo by snad chtěl s pochmurným pohledem diskutovat

o marnosti. Pro všechna tato themata mám však daleko zkušenější odborníky, a ujišťuji upřímně p. Nezvala, že nic tak neovládá jako thema dětství. Je dokonce typ člo­věka, jenž je posedlý dojmy z dětství, je neustále jimi provázen a věčně touží vrátiti se do světa těchto dojmů. Spisovatel nemůže dělat dobrou literaturu proti své vnitřní přirozenosti a proti proudu svých sklonů: na- píše-li p. Nezval v prose něco trvalého, co nezahyne v paměti čtenářů tak brzy jako většina moderních kní­žek, bude to jistě míti nějakou souvislost s dětstvím. Vzpomínky na tento věk jsou lázeň, v níž jeho duch na­bývá síly a jeho fantasie vzletu. Sama methoda jeho poesie je velmi blízká dětské představivosti. Zde jest jeho síla a jeho pravý žár; v líčení věku dospělého je bohužel velmi prostřední a podléhá kde které literární šabloně. Je třeba u p. Nezvala rozlišovat mezi nadáním a ctižádosti; nejdou vždy společně. Jeho ctižádost byla zřejmě rozjitřena tím, že si přečetl spoustu knih z konce tisíciletí; pokusil se napsati také jednu takovou. Kdyby mu bylo dáno psáti docela bez vlivů z četby, byl by asi napsal nějakou dětskou idyllu, plnou sytých barevných, teplých obrazů. Dovolte kousek proroctví: půjde-li věrně za svým určením, skončí jako idyllik. byť často velmi melancholický idyllik. Jeho verše z rodinného alba to už ted připomínají. Zatím nám líčí všelijaké bizarní ženy a — trochu spoceně a udýchaně — perversní rozkoše města. Ale hrdina jeho knížky Albert, který se má k autorovi jako se má p. Nezval v zrcadle k p. Nezvalovi před zrcadlem, kdykoliv vypadne ze své role z konce tisíciletí, »byl by chtěl býti nejraději venkovským uči­telem# před »globem s otřenými místy uprostřed Ti­chého oceánu\*, nalévat inkoust do kalamářů, ladit housle, sedět večer při klekání na schůdkách, číst u lampy ro­mán a notom ležet u ženy »za cvakání hodin a hvízdání ponocného. jenž obchází vesnici, zaháněje tuláky, za halen do kožichu\*; vtiskoval by svému dítěti do duše

»nezapomenutelné pohledy na růže\* atd.

Vzpomínky a představy z dětství jsou pravý kraj Ne­

zvalovy duše a pravý pramen jeho fantasie: může z toho na chvíli utéci, ale vždy se k tomu vrátí: dojmy z dětství jsou neustávající spodní tón této knihy: aspoň tři čtvrtiny jeho metafor jsou založeny na tom, co cítil, viděl, slyšel, čichal nebo hmatal jako dítě. Každý z nás nosí v sobě určitou něžnou slabost vůči svému dětství. Ale p. Ne­zvala není možno zařadit do druhu tohoto průměrného vztahu k prvním letům života: u něho je to přímá po­sedlost dětstvím, a jeho duše je kraj prosákly vzpomín­kami: kamkoliv zaboří patu. vytryskne pramínek. Dojmy z toho věku blaženého mají na něho nepřekonatelný vliv. Rád by nám řekl jako Odysseus, že »mnoho zlého protrpěl : ale uprostřed líčení zkažeností moderního světa, na kterém si dá velmi záležet, poněvadž by rád imponoval, je jeho vztah k dětství hledáním ztraceného ráie. Dětství v prvé řadě znamená intensitu smyslového života, a všichni známe tu touhu vrátit se do barevného a svěžího světa prvních počitků. kdy poprvé isme stanuli nřed tou nebo onou věcí: Nezval touto touhou přímo trpí. Kdvž jsem před několika lety psa, referát o ieho lyrické knížce, pozastavil jsem se zvlášť nad jedním místem, kde líčí se jako dítě. které čichá k papírovému fezu. jejž rodiče přinesli z karnevalu: »a ta papírová věc.\* psal tehdy n. Nezval. »voní čím. bože. čími\* Konstatoval isem už fehdv. že ač tak malá ie to věc. jde tu o velmi hluboký zážitek. Možná, že už nikdy neprožije nic tak intensivního a tajemného. A hle. v Kronice z konce

tisíciletí\* se papírový fez vrací, dokonce několikrát: je zde »tajemství fezu, který půjčil Albertovi kovář v po­ledne o pouti, když se vraceli opentlení stárkové s mu­zikou z městečka\*, a je tu »vzpomínka, jak jednoho zim­ního dne s vyhlídkou na zasněžený bez hrál si u plotny s fezem, jejž přinesli rodiče z maškarního plesu a jehož vůni mu nyní vybavila láska.\* Je to jeden z těch dojmů z dětství, jimiž je posedlý. Stojím zcela bez uctivosti a skepticky před historkami, které p. Nezval vypráví z moderního města; vidím, co je v tom dělaného; ale před vůní papírového fezu smekám a cítím, že tu jest skutečná životní událost a hluboký cit. Tato vůně pa­pírového fezu — tof nic jiného než vůně mládí a pře­máhající intensita prvních dojmů. Kdekoliv p. Nezval zůstává v tomto okruhu, je skutečný básník a připomíná nám tu živost a teplost dojmů, jakou jsme mívali jako děti o Vánocích. Kde však přechází k líčení zmatků a útrap věku dospělého, kde má vytvořiti postavu, se- strojiti děj, stylisovati událost — tu se obyčejně nepo- vznáší nad prostředního literáta.

Sledujme chvíli podrobněji, kterak tato kniha je zcela pod nadvládou vzpomínek z dětství a jak každá pří­tomná událost je jako nebozez, kterou se autor provrtává k dávným dojmům. Albert jede se svou milenkou do venkovského města; tof událost, která mnohého mladé­ho muže zcela by dovedla vyplnit pocitem přítomnosti. Ale v Albertovi každý krok vyvolává vzpomínku na minulost: to, co teď děláme, kde jsme, na co se díváme, je takové, jako když v dětství jsem stál nad plakáty kočujících divadel, nebo cítil vůni koření, kávy a cikorek u kupce, nebo když jsem viděl členy kočujícího divadla, nebo když jsem byl na houpačkách. Nebo: Albert čeká v Praze na tramway na místě,

»kde se odráželo slunce od holičova talíře na protější zed, vrhajíc na ni zlatá prasátka. Prožil ve vteřině dlouhé vzpomínky na dětské vánoce, kdy dopoledne o štědrém dnu v kuchyni, vonící vanilkou, je vrhal hmoždíř na ná­stěnného kohouta\*.

A když už je se vzpomínkami v kuchyni, hned se dostane na křídlech přeochotné fantasie vedle do ložnice z dětství, kde byly na stěnách růže; »vzpomínal na vůni fermeže a na ozvěnu v pokoji bez nábytku, kde pone­chali jenom piano, přikryté plachtami\*. Snění a vzpo­mínky na dvě stě, tři sta řádek. Albert se loučí: ovšem že

•vzpomněl si na první loučení s domovem. Po poledni toho dne stál na dvoře blízko dřevníku, kde štípal dříví starý kovář, jehož vojenská čepice a vypravování o Vídni za­nechaly na vždy nezapomenutelné stopy v jeho paměti.\* »Teď nad kancelářským stolem si vzpomněl na tento den, jsa šťasten, že se mu namanul, nebof si při něm před­stavil drahá místa domova.\*

Vzpomínky na dětství jsou Albertovi někdy dokonce vědomou duševní hygienou; vrací se po prohýřené noci; •cítil, že je propocen kouřem, a hledal ve vzpomínkách událost, která by byla protiváhou jeho pustého zoufalství. Vzpomněl si na jitro, kdy doprovázel do městečka strýce. Šli pěšinkou uprostřed dozrávající pšenice, nad níž zpíval stříbrný skřivánek nedaleko smrkového lesa, kde přes noc vyrostly hříbky, a čirý, studený blankyt praskal na vý­chodě ... Vzpomínal, jak z obili vyplovala hejna koroptví

a jak se rozléhal flétnový hlas ptáka...«

Nevím, je-li p. Nezval při tom všem tak zcela neuvě­domělý jako pták na větvi; mám ho v podezření, že tro­šičku studoval psychoanalysu po této stránce. Psycho- analysa podrobně studuje tento duševní typ, ovládaný vzpomínkami z dětství a schopný ukojiti se jen splněním infantilních představ. Pan Nezval je velmi výrazný zá­stupce tohoto typu; to bychom poznali, i kdyby stále ne- rozséval povzdechy o »nezapomenutelných místech mlá­dí®. Činí dokonce pokus zcela psychoanalytickou metho- dou ujasnit si své i cizí sklony na základě infantilních dojmů. V té příčině je stránka 216. velmi charakteristi­cká:

»Tu a tam přešlo židovské děvče se rty, jež neztratily bizarnosti. Co to bylo za bizarnost? Byla to duše. Byla to jeho duše, jíž poznamenaly v dětství a jichž nedovedl z ní vy mazat i. Byla to jeho chi­méra, již naposled miloval v Bertině. A což, mi 1 o- vala-li i Bertina v něm nějakou chiméru svého dětství?... Snad Bertina nepochopí, co ho dojímalo na mladinkých dívkách při večerní promenádě (na malém městě, kde prožil své mládí), podobných dív­kám ostatních měst. Pomyslil si na Paříž a Sevillu, jejíchž jména ho opět rozněcovala, jako by měla býtsplně- ním tajemství tohoto města při večerní promenádě. Snad, až se z nich vrátí, najde tu opět mocnější dojetí nežli v nich? Ač znal mnoho velkoměstských ulic, mnoho komnat, ložnic a lásek, k o m- naty, které tušil na tomto náměstí, byly mu stejně záhadné jako za dob dětství. Kdykoliv usedne k pianu, bude se vraceti v duchu do těchto míst prvních lampiónů, aby je znovu a znovu zavěšoval do svých harmonií.®

Opravdu infantilní typ, jak stojí v knize. (Z opatrnosti připomínám, že slova infantilní typ nemyslím ni­kterak urážlivě a pohrdavě.) Pro takový typ celý život je jen řešením problémů, které se vyskytly v dětství; po celý život hledá se ukojení chuti, která byla vzbuzena v mládí a nemizí: Albert by v Paříži a Seville hledal jen splnění těch věcí, které mu vnuklo malé město jeho mládí při večerní promenádě. Proto život takového typu (píše-li verše, pak jeho poesie) působí dojmem hledání včerejšího dne, nebo loňského sněhu. A opravdu to není nic jiného než hledání včerejšího dne, ono Prou­stovo » Hledání ztraceného času®. Zde jest opravdu by­tostná podobnost mezi Proustem a Nezvalem. Pro in­fantilní typ nejlepší čas jeho života jest již za ním: celý život ztráví tím, že se namáhá uvidět aspoň proužek dýmu, kterak vystupuje z Ithaky dětství.

Zabývám se tak obšírně tímto rysem Nezvalovy kníž­ky, poněvadž je v něm klíč vůbec k pochopení velké části zvláštního rázu jeho poesie i klíč pro pochopení způsobu, jímž — často velmi bizarně — pracuje jeho fantasie. Budeme příště sledovat tento spád infantilismu do stylu a metafor. Zatím skončeme vzpomínkou na Bo­ženu Němcovou: tato žena, nepochybně také připoutaná k vzpomínkám z dětství, dovedla z toho v nešťastné do­bě svého života vytvořit knihu, na kterou se zapomene později než' na všechny ostatní české romány. Pan Ne­zval nenalezl dosud tuto šťastnou literární stezku, která by ho zavedla na půdu dětství, jejímž dotykem vždy nabývá sil: zatím tu před námi diletuje v démonismu, světáctví a podobných věcech. Nepochybuji, že velmi dobře dovede vylíčit smyslové dojmy dětství a mládí a popsat zvláštní a poutavou skladbu mladé fantasie. Dal bych jeho »Kroniku z konce tisíciletím studovat všem, kdož se zabývají psychologií dětství. Daleko méně bych ji mohl vložit s dobrým svědomím do rukou stylistů, aby se v ní hleděli poučit. A vůbec pak bych ji nemohl doporučit romanopiscům pro poučení.

VĚDA A PRÁCE

*P. Janák:*

Obydlí člověka **XX.** století.

dykoli ozvou se kde stesky na bytovou nouzi, sná­šejí se vždycky příslušnými úřady tisícové číslice postavených domů a bytů, sumy poskytnutých úvěrů, čísla tedy, která dokazují kladnost, aktivitu ’stavebního ruchu«. Tudy díváme se na celou věc; očima statistiků, finančníků, městských politiků, — pořád jen čísly a čísly! Ale, jak vypadá vlastně Všecko to, co stavíme, jaké jsou tyto domy a byty uvnitř, co přinášejí sku­tečně obecnému životu — víme to? Přece nejde o to, aby nebydlící bydleli jako čísla statistiky a aby do­sažené sumy podpor ohromovaly, ale o to, aby to byly dobré domy a aby dávaly dobrý život tisícům.

Obecně se myslí, že pokračujeme ve stavitelství, že domy, jež se staví, jsou moderní a stále modernější. Neví se, jak je to v celku málo dobré. Zřetelněji řečeno: domy a byty, které za takové miliony pořizujeme, ti­síce bytů, kterými se veřejná správa a politika pyšní a veřejnost utišuje, jsou tu, ale jejich hodnota kulturní, hospodářská, veřejně hygienická, sociální, není věru příliš rozumná, často pochybná a často velmi špatná. Její nehodnotu nelze čísly zjistit; spočívá v mnoha složkách. Špatné je přece to, co by bylo možno udělat lépe. Skutečně, staví se celé kusy osad, mnohá města vyrostou v těchto desetiletích o celé čtvrti — a není to to, co by to mělo být a co moderní doba ví, co svý­mi nejlepšími silami dovedla by zbudovat a pro nové generace měla zbudovat.

Je tu nejprve vysvětlení: Obydlí a domy jsou do­sud ponechány převážně soukromému zájmu působ­nosti, jednak obyvatelů, jednak stavitelů. Úřady — na které je tolik stížností, co vše nedovoluji, nedovedou svými negativními předpisy vývoj stavebnictví k vyšší účelnosti a hodnotě. Průměrný člověk XX. století je takto ponechán sám sobě a staviteli, staví si tedy svoje domy, aniž by o tom mnoho přemýšlel, z větší části setrvačně tak, jak si je stavěli jeho dávní předkové. Stavitelé nedělají, co je zakázáno. Změny k lepšímu se tedy na takovém lidovém bydlení a domě uskutečňují až »samy od sebe«. V době největších pokroků to je ovšem podezřelé. Představte si jen, jak by to vypa­dalo, kdyby dráhy, nemocnice, vyučování ve školách se dělalo jen tak, jak to obecenstvu stačí.

Čtenář a také obyvatel ani neuvěří, jak za této pa­sivity stavebnictví mnoho je v obydlí, jež ve XX. století staví přece moderní obyvatelé a stavitelé dohro­mady, starobylého a beze všech důvodů. Půdorys tako­vého bytu zachovává v sobe tradičně nejpodivnější prvky starých dob, nejen co do účelu, ale i velikosti a pořadu místností a stavebně obytný dům není vůbec problémem. Proto jeho konstrukce zakrněla a ve svém celku je náš ’moderní® dům podivným výtvorem XIX. století, jemuž ostatně děkujeme ve stavebnictví za více jiných ňekulturností.

Stojí za to, aby takový typický náš dům byl před

veřejným svědomím rozebrán. Zůstaneme k vůli pře­hlednosti u obyčejného městského, vícepatrového domu - nájemného.

. Nejprve prvý plán. Čtenář pozná ihned dům a byt, jakých se nyní na sta jako »moderních« nabízí a jaké jsou touhou všech nebydlících: Není to tedy žádný zvláště špatný příklad. Takový byt přísluší asi třídě malého úředníka, je menší, o dvou pokojích. Tedy je­den z lidových typů. Má známé známky modernosti: velkou předsíň, má oba pokoje do ulice, oba mají přímý vchod z předsíně, má vel­kou kuchyň, při ní pokojík pro služku, má kou­pelnu, spíž a kloset? Je možno si přát něco lepšího? Není to snad moderní byt?

Není! Je to hloupě stále stejně opakovaný stavební výtvor. Ten, kdo jej staví, nemyslí na to, aby stavěl lépe, než se stavělo dosud, nemyslí na skutečný účel míst­ností a skutečné potřeby života, nehospodaří ani hmo­tou ani prostorem a vůbec‘nepočítá. A ten kdo v něm bydlí, nedovede bydlit a nerozpozná ani do jakého po­divného obydlí to vlezl a jak se mu na tělo nehodí. Projděme ale takový byt očima člověka, ne který je hez bytu ještě v r. 1930, ale očima XX. století, které toho jinde tolik vidí a zjišťuje, třeba i elektrické vlny
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v ovzduší, na pólu a ve vesmíru.

Předsíň bytu je tedy opravdu veliká, žádná chodbička.

I První pokoj, to bude patrně jídelna. Je menší, jak se to obyčejně žádá, nebof tolik za desetiletí obyvateli utkvě­lo v hlavě (lékaři!), že velká má být raději ložnice. Ovšem v této jídelně nelze postavit než jídelní stul; a protože tento musí být jedině uprostřed (v jednom kou­tě je místo pro kamna), octne se kredenc u okna. pro­sím u okna! Obyvatelé tohoto bytu patrně jen jedí. 11a nic jiného není tu již místa. Jdeme do ložnice. Ta je

. velká, jak si to přeje dnes každá, jen poněkud uvědo- měla žena. Právě proti dveřím budou postele, po obou jich Stranách skříně. Také kuchvně je veliká a krásná: sporák je sice v nejtmavějším koute, ale za to se do ní vejde spousta i jiného, nejen kuchyňského nábytku. Nu a konečné: byt má i všechen ostatní moderní kom­

fort: kloset, spíž, koupelnu, všecko přístupné z před­síně. Co lze si přát více?

Přece něco snad. Kde vlastně rodina v takovém bytě žije? Kde si pohoví členové rodiny, kde se čte, kde pracují se školní úlohy? A kde spí vlastně další členové rodiny, když víme, že průměrná rodina u nás je dle statistiky čtyřčlenná. Rozřešíme konečně záhadu: Pro­tože rodina se svým životem do jídelny se nevejde, žije v kuchyni, předsíni, nebo »nežije«. A členové rodiny, kteří se nevejdou do »velké ložnice, spí zase — v jí­delně — a když tu není místa — jistě v kuchyni, snad v předsíni, snad vůbec někde na zemi. V takovém ’mo­derním bytě vyvíjí se tedy rodinný život \*moderniho« člověka nejvýš rozumně a pohodlně. Bytová nouze se jím znamenitě — jak vidno — zmenšuje.

Všimněte si nyní, prosím, jak tento moderní byt je stavěn. Je ve třech t. zv. traktech, což je způsob, který právě tak před půl stoletím byl moderní: tenkrát totiž přišlo se na to, že mezi pokoji byla vhodná chod­ba, aby pokoje měly ^zvláštní vchod. Je jen divno, že XX. století, které je stoletím radia a mluvicího fil­mu, neobjevilo, že tento střední trakt, vzdor všem svě­tlíkům, je věčně — temný. A že všecky vedlejší míst­nosti zde umístěné nebudou mít nikdy denního světla: koupelna, kloset a spíž. Člověk XX. století bydlí tedy dosud i v prostorách z části, či úplně tmavých. Není to přece jen podobno doupatům primitivního člověka stře­dověku?

Všimněte si také, jaké jsou rozměry obytných míst­nosti : Jsou všecky obráceny do průčelí svou úzkou stranou a jen touto dostávají světlo. Člověk XX. století (jinak posluchač radia a zvukového filmu), nerozpo­znal doposud, že místnosti (tak neskladné!) jsou i bíd­ně osvětleny. Jejich podivná proporce, pro skladnost a světelnost prostoru tak osudná, je ovšem také velmi starodávná a dostává se (jako i jiné složky domu a jeho kontrukce) do XX. století důkladnou konserva- tivností a nedopatřením! Celý tento >; moderní\* dům jest snůškou starých chyb a neuvčdomění Jeho ten­dence stavět řadu místností za sebou do hloubky mezi ulicí a dvorem, pochází z. doby, kdy stavitelství bylo nuceno využít půdy; to bylo v dávno minulých stole­tích, kdy počet domů v ulicích a v městech uvnitř hra­deb byl omezený a domy mohly se jen tak zvětšovat. Ovšem všecko uvnitř této hloubky bylo a je temné. Jak je to hrozné, že všecky domy i zcela novějších čtvrtí, celé Vinohrady, 2ižkov. ale i Dejvice, tonou uvnitř v pološeru, předsíně a chodby ve spodních pa­trech v úplné tmě. Světlý pokoj v bytech se cení jako zvláštnost!

A světlíky tohoto typu »moderního11 domu! Také vynález XIX. století, ubohá zdrobnělina někdejších dvorů, zoufalý prostředek moderní techniky temným a zadušeným prostorám vnitř domu nalhat světlo a vzduch. Moderní přírodní věda a hygiena, které vy­šetřují tak podrobně vliv slunce ve vzduchu a zase pří­tomnosti prachu a vlhka, jakoby neviděly tyto špinavé vlhké díry, do nichž jsou navždy obrácena okna lidí! Věda rozpoznává. jakým činitelem je světlo, barva a dokonce i hudba pro chorý lidský organism, ale nevší­má si zatím, jak jMrvznáší lidského ducha takový vino­hradský světlík.

Prohlídku tohoto typu moderního bytu možno ukoti- čiti poukazem na to, jak účelně je využito a nakládáno s prostorem, tak draho postaveným. Celou čtvrtinu plo­chy domu (24%) tvoří zdi! Při užitečné ploše bytu74.4 m2 je pro veškero bydlení rodiny za dne jen jediný pokojík 15.3 m2, který má tedy as pětinu plochy bytu! Ložnice a spáni zabírají něco víc než třetinu bytu (25.7 m2). Za to kuchyně, kde by se měly jen pracovat domácí práce, která by měla být jen pouhou, nutnou dílnou, musí ostatnímu hloupému rozdělení bytu vypo­máhat a sloužit i bydlení a spaní. A celá pětina bytu (16.9 m2) je bez denního světla. To všecko tvoří mo­derní byt člověka XX. století!

Domy tohoto druhu jsou společnou hloupostí celého stavebnictví; nejen těch, kteří je staví a kteří v nich bydlí, ale i těch, kteří spravují město a veřejné zdraví. Spojují se v nich netečná, primitivní technika, nedo­vednost žít a neuvědomění, že již plán města utváří a určuje trvale a pronikavě život obyvatel. Tedy v sou­hrnu lhostejnost k hospodaření náklady hmotnými i jměním života. Je opravdu neuvěřitelno, jak stavba domů pro nejširší třídy zůstává na úrovni takového polovědomí a nevědomí všech podkladů a složek.

A nyní: To, z čeho se dům skládá, jaký vliv má na život, jaký má význam jeho půdorys, hospodaření plo­chou, prostorem, světlem a vzduchem je již od celých nika, lepší hospodárnost, lepší život. Plán takového do­mu, v němž úsilí o zlepšení by bylo aplikováno, vypadal by ovšem zcela jinak. Otiskujeme jej jako protějšek k typu obyčejného stavitelského domu. Není utopií. Představuje jen, co namnoze byť ojediněle, bylo jinde i u nás uskutečněno. z\by bylo názornější, jak špatné lze proměnit v lepší, má tento druhý plán přesně tutéž zastavenou plochu, jakou má náš stavitelský dům. Uka­zuje, kde bychom mohli a měli být. Všecky proměny a všecko zlepšení dají se provésti v jeho vnitřku, není třeba, aby dům byl větší a dražší, má-li být lepší. Není to novotářství a osobní úmysl — je to výsledek dosavadního, už dlouhého myšlení vývoje u nás i jinde. Bez většího nákladu, zcela v obryse těchže zdí. Náběhy k takovým stavbám byly v posledním desetiletí hojně provedeny.

Především rozsvětlilo-li se již, že dům trpěl ve svém hlubokém vnitřku tmou, zadušením a že i tam, kde měl okna ven, nedostávalo se mu úzkými stranami pokojů zrovna příliš světla: shledalo se, že musí být ve smy­slu potřeby světla a vzduchu založen na místě do hloubky raději do šíře, kam ovšem světlo i vzduch

desetiletí, zvláště od příchodu moderní architektury, předmětem pozornosti. Pozornost tato bohužel ne- zobecněla a její výsledky — právě v důsledku poměru ve stavebnictví — nebyly široce využity. Nesčetnými pokusy o účelné a rozumné přetvoření obydlí a jedno­tlivých jeho částí objasnilo se mnohé. Ovšem to jsou »novoty« a proti těm se konservativní stavebnictví a konservativní život obyvatel brání a přijímá je jen s ve­likým opožděním a nekonečnými kompromisy. Jako v tolika jiných úsecích národního života, jsme tu před velikými možnostmi a — nemožnostmi. Pokrok vědění, jak by takový dům mohl vypadat je již tu. Ale není tu stavebnictví, které by takový pokrok chtělo dělat. A bylo by nutno i život obyvatelů příměti k obratu. Pokroky techniky mohou být sebe osvícenější: ale ne­způsobíte, aby všecko stavitelství, jež je svobodnou živností, se jimi zlepšilo. Ve způsobu obyčejného ž.vota a bydlení mohou být rozpoznány lidské pošetilosti, ale jak přinutit takové obyvatele, aby žili lepším způsobem při těchže prostředcích? Podíváme-li se takto 11a lid­stvo, vidíme teprve, co tu je živočišného a přírodního, co nelze naráz k lepšímu proměnit. Ale také jak staveb­nictví třeba pozvednouti všemi prostředky’

Skutečně by takový docela obyčejný náš obytný dům, jak jsme si ho právě důkladněji mezi jeho zdrni a od podlahy k stropu prohlédli, mohl zcela jinak vypadat. Vše, co jsme nalezli na něm nedobrého a špatného do­kazuje, že se už rozpoznalo, co by kde mělo být lid­štější. V lidštějším je již obsaženo všechno: lepší t ch- snadněji vniknou. Půdorys rozumně disponovaného do­mu je všude, kde se již rozumněji staví (zase: Ně­mecko!) široký a nehluboký. Neučinili jsme tím nic ji­ného než to, že tutéž plochu domu proměnili jsme v obrazec širší a mělčí, ale obrácený k světlu, k ovzdu­ší a volnému prostoru. To mu dá ovšem nový plán i konstruktivně. Kdežto dříve hluboký dům musel (nebo nemusel) být stavěn čtyřmi zdmi za sebou, patrně nový racionelně stavěný dům, může mít i jen dvě; místo sta­rých tří traktů trakt jediný.

Zůstaňme dále v pláně, právě u těch zdí. Dům bude je mit poněkud jinak rozložené, nosných zdí bude nyní méně a budeme hledět, aby jich měl i uvnitř co nej­méně, jen tolik, kolik jich musí být. Dočkáme se nej­dříve té radosti, že — dům je co do plochy stejně ve­liký -—• má zdí při každém z obou bytů o celých 7 m2 méně. Ušetříme dále plochu světlíků, kterých tento dům nemá; jsou to další 3 čtvereční metry. Čili, byt je o tuto plochu větší. Za tytéž peníze by mohl mít byt malého člověka o malý pokojík (10 m2) více.

V takovém rozumném domě bylo by také možno postavit nad užitečnou plochou příčky nějak jinak, než jak je dosud stavitelsko-nájemnickým zvykem, a mno­hem lépe nastěhovat obyvatele do takového nového půdorysu. Nejdříve je možno ušetřit něco na předsíni. Ta už dávno nemá obřadné funkce, jak ji měla v pa­lácích před staletími, odkud jsme ji my, obyčejní ná­jemníci, odkoukali. Anticamera, antichambre, byl kdysi prvý pokoj před prostory pána, v němž byli jeho síu- hové ve službě. Naší předsíně je třeba už jen pro styk s listonošem, elektrikářem, dodavateli a pak pro vě­šáky. Lze na její representativnosti a ploše ušetřit; za to může mít však denní světlo! Dále i na ploše kuchyně je možno něco ušetřit. Je jí třeba jen tolik místa, co potřebuje pracovní stůl, mytí, skříně a sporák. Bude tedy ovšem malá. A nedá se v ní bydlet. Přednosta domácnosti a děti se do ni už nevejdou, také tu už ne­může nikdo spát. Ale to snad právě chceme? Kdyby se obyvatel, zvyklý na staré a »krásné« veliké kuchyně pří­liš rozčiloval, poprosíme jej, aby sečkal se svým zou­falstvím, až uvidí celý byt. Poprosíme ho do ložnice. Dříve měl jedinou » velkou\*, ale do té musela se pak vejit celá rodina, nepospávali-li její členové v koutě jí­delny, v kuchyni, či jinde. Nyní mu vnutíme — možná proti jeho vůli — ložnice dvě! Každá z nich je sice menší, obyvatel se bude zase zprvu rozčilovat, ale obě dohromady mají o kus větší plochu než dřivé jedna! Nejsou opravdu veliké: mimo postele už se tam nic ne­vejde. Ale to zase snad je dobře! V ložnici se má jen spát. Z obou ložnic otevřeme dveře — a jsme v kou­pelně! Všimněte si, že je větší, než byla ve starém do­mě, že má okno ven, tedy přímé slunce a vzduch. Kolik je takových koupelen v Praze v činžovních domech? A mohl by ji míti, jak vidět, každý. Koupat se při den­ním světle a ne ve tmě, jako ve sklepě! A dovedete si představit onu slast mít koupelnu hned vedle ložnice? Slast, o které ani stavitelé, ani nájemníci těch deseti­tisíců moderních domů nevědí? A na konec zavedeme obyvatele do místnosti, která nám po tom všem, jak jsme tak trochu jinak postavili příčky v bytě, zbyla. Je to pěkná místnost. Celých třicet čtverečních metrů. Místnost není hluboká, ale za to má stranu 7 m dlouhou obrácenou k slunci. Řekněme zde obyvateli: což kdy­bys bydlel tady? Vejde se sem nejen pohodlně jídelní stůl, nějaká ta kredenc, ale i pohovka, menší stolek k práci nebo povídání, malá knihovna (dokonce by mo­hla být větší), ba i psací stolek; najde se tu kout pro radio, kus okna pro květiny a přece ještě zbude dost místa k pohybu přednosty domácnosti a pro děti ke hře. To všecko obyvatel dříve neměl a nesměl mít, mu­sil s bydlením kočovat po kuchyni, ložnici a předsíni. Tento pokoj, který by konečně bez studu mohl být pokřtěn obývacím, má nejen přímý vchod z předsíně, ale i přímé spojení s kuchyní a oběma ložnicemi. I to snad dosavadnímu obyvateli starých domů bude něco nenocliopitelného. Ale protože se v tomto pokoji nyní ien a jen bydlí, může se tudy chodit do místností dru­hých. Zbylo nám vůbec tolik místa na tento obývací pokoj, že by i několik čtverečních metrů mohlo být pro­měněno v nějakou tu zasklenou verandu nebo terasu! Obyvatele bude ještě pálit otázka, jedna z nejzáklad- nejŠích československého života. Kam s almarami? Od­povíme mu: almar netřeba! V tomto půdoryse bytu na­bídne se obyvateli celých 5 m2 skříní ve zdech, což vydá mnohem víc než stejný počet almar, bude to lacinější.

nemluvě již o stěhování.

A nyní se podívejme na celý plán tobobi rozumného domu a bytu, jak by mohl být. shora v číslicích. Má přece stejnou plochu jako onen »moderní«, na který nvní naříkáme. Ale nemá ani jediné místnosti bez den­ního světla! Protože je nehluboký, bude z obou stran docela iinak prosvětlen sluncem a jak ventilován! Če­hož důležitost začíná se snad již uznávat. Bvt má, opakuime si, o celých 10 m2 zdí a světlíků méně, ku divně kolik je třeba, dvě či vlastně tři ložnice, celkem

o 8 m2 pro spaní více, koupelnu větší a celých třicet m2 pro bydlení. A to jsme ještě ani nepočítali ony m2, které se ušetří na kavárnách, hospodách (včetně těch špinavých), biografech atd.

Tento dům, jak jej zde líčím, není žádný zázrak. Je to výsledek pokusů posledních desetiletí, ale i pokroků v názorech a myšlení jinde i u nás. Je to to, co o by­dlení dnes víme. Takové domy nebo jejich zásady již jsou uskutečněny (zase Německo!) a mohly by býti i u nás hned, bez větších nákladů. Ale ovšem u nás ne­jsou. Obecné stavitelství, stavebnictví a bydlení jich ne­zná, z části je nechce, z Části je nedovede postavit a — obydlit. I v pláně města byly by zcela snadno možný, nevyžadují o nic víc půdy, předpokládají jen jiné ho­spodaření toutéž půdou; veřejné hospodaření půdou za­slouží ale v úvahách o našem stavebnictví zvláštní kapitolu!

Snad je z toho zřejmo, že obydlí a jeho stavba může být na téže ploše právě tak nerozmýšlená a nerozumná, jako rozvážná. Schopnosti a prostředky jsou ve XX. století k disposici. Je tomu stejně jako na půdě kaž­dého hospodaření: soukromé hospodářství průměrné rodiny i hospodářství veřejné, může býti vedeno ne­rozumně a špatně, nebo rozumně a dobře. Dobře .či Špatně jest jen v tom, kde které hodnoty a prostředky se dobře či nedobře použijí, nebo jak jsou uloženy.

Také s obydlím a domem našeho obyčejného člověka (a tento náš člověk to jsou přece statisíce a miliony obyvatel), by mělo býti dobře hospodařeno. Je iedním z důležitých článků národního mechanismu, více než jen zub ozubeného kola, možná něco jako ložisko, v němž národní život má dobře spočívat. Mohli bychom mít dobré domy, lepší než máme. Není nic více třeba, jen zavést uvnitř jich jiné hospodaření hmotou, kon­strukcí, prostorem, světlem, vzduchem — a ovšem í životem. Dobrý dům pro člověka XX. století to je Společná možnost a povinnost obyvatelů, stavitelů i správců města. Nouze bytů a bydlení bude trvat i když se budou stavět domy — budou-li špatné. Nouze by­dlení utiší se nejen Čísly, ale čísly dobrých, hodnotných domů.

DOBA A LIDÉ

*Dalibor Kvíz:*

Povrchnost dnešní generace - aneb  
amerikanisace jejího ducha?

Pttete-li na př. některé romány Sinclairovy, odehrá- vajíci se v Americe před válkou, užasnete, jak celý tehdejší způsob žiVota se nesmírně podobá nynějšímu u nás; konečně není pochyby, že dancingy, obliba auto­mobilismu a sportu, jazz, film, »american friendship«, mezi mladými muži a dívkami věc dobře známá z in- serátň v »Pražance«, atd. atd.. ukazují zcela zřejmě, kam se obracejí záliby nové generace. Není obdobné sice možno tvrdit, že by Amerika měla přímý vliv i na duchovní život a myšlení mnohých mladých lidí (ne­chci zneužívat nepřesného slova generace) — avšak lze směle dokázat, že tento duchovní život, t j. ideály mladých lidí, jejich světový názor, životní cíle. mínění

**PříTomnosC**

o smyslu života atd.. se přetváří do typu amerického, ať už je to způsobováno čímkoli.

Zvláště znatelná je tato amerikanisace duchovního života na mladé inteligenci, neboť ta se v důsledku toho mění nejvíce. Nesmíme zapomínat, že inteligence — to není jen oněch málo intelektuálů a hyperintelektuálú. jakýchsi intelektuálních rekordmanu, ať literárních, af filosofických, ať vědeckých, náboženských atd. — nýbrž že to jsou tisíce lidi. kteří absolvovali střední školu a jsou nyní učiteli, úředníky, akademiky či profesory, inženýry, lékaři atd., kteří ne vždy jsou schopni po- dati a pochopiti intelektuální rekordy, A oni jsou to, kteří udávaji ráz své generaci (ač o tom zhusta ani ne­dovedou či nechtějí diskutovati a psáti); jejich ideály jsou ideály generace, jejich světový a životní názor je názorem generace. Na to se zpravidla zaponlíná a více váhy se dává na př. literátům, kteři máji zpravidla náhled jednostranný a zkreslený, jsouce něčím mimo­řádným mezi vzdělanci (zvláště v nynější době). A má­me-li mluviti o arnerikanisaci ducha generace, týká se to samozřejmě onoho opomíjeného průměru (v dobrém slova smyslu), neboť se zdá, že onen hyper intelektuál i- smus literárně-filosofický je zjevem tradičně evrop­ským, v Americe velmi řídkým.

Nuže, jak vypadá duchovní život těchto ‘průměr­ných mladých lidí, nebo, chcete-li, normálních mla­dých lidí? Poněvadž život podle nich je něco nesmírně jednoduchého, a není-li, má se zjednodušit, poněvadž tedy je jim cizí onen evropsko-romantický úžas nad pluralitou života a pozastavování se nad jeho mctafv- sickým smyslem, nad »t<mnými hlubinami života a jeho tajemným smyslem®, nad ‘krutými rozpory svě­ta®, úžas, jenž ovládá i moderní poesii (Bieblův »Nový Ikaros®, Závada, Nezval atd.)', jsou pokládáni právem za povrchní. Jsou instinktivně proti všem »-ismům y revmatismus nevyjímaje\*. Neznají kolektivních problé­mů ani metafysických, znají nanejvýš problém svůj osobní, jenž zni asi takto: »Žrát, nebo být sežrán? A jak to udělat, abych nebyl sežrán? Aniž by o tom vě­děli, souhlasí s Duhamelem, jenž pravi: »Les idées sont des fardeaux morts, encombrants, qui empéchent de marcher bien et vité. ® Umění dle nich je jen zábava, ale poněvadž jejich duch je zařízen tak. aby při mi­nimální režii, t. j. námaze, výsledek, t. j. zábava, byla co největší, je na bí lední. že se velkou většinou pomíjí literatura t. zv. vážná, a čtou se detektivky a limonády. Život se jim otrocky rozpadá na práci a volný čas; na práci se nadává (to je ovšem československý zjev); poněvadž však jediná otázka, která je opravdu zajímá, je jak nejlépe využiti (ubiti) volný čas, seznává se, že nejspolehlivější a nejpříjemnější prostředek k ubití vol­ného času je sport; prý je i to- zdravé. Jiné instituce sloužící témuž účelu, jako kino (bulvární), divadlo atd. jsou někdy nejisté; při nich je přece jen někdy možno se nudit, kdežto při provozování sportu je to vylou­čeno. Neni pochyby, že sport je nynější generaci tím, čím byla literatura na př. dekadelitům? dává jejímu životu plnost, či těžiště, chcete-li, tedy ráj srdce a hlu­binu bezpečnosti; člověk ke sportu nezpůsobilý je na torn tak, jako slabomyslný v literární společnosti mi­nulého století. Podobné důvody obliby má i tanec.

Tvrdí se, že mezi vzdělanci vzrůstá nyni jakási re- naisance náboženského cítěni; jde tu patrně o omyl zaviněný zaměňováním části za celek a je zřejmo, že o návratu k náboženství se dá mluvit jen u některých z hyperintelektuálú. Naopak tvrdím, že většina mla­dých lidí je snad vědomě poVrchní a mnozí i úmy­slně povrch n i, protože tuší, že jedině tak mohou býti klidni a spokojeni; je to snad zbabělé, ale mou­dré. Americká mládež může býti jedině proto tak opti­mistická, tak zdatná a veselá, poněvadž je povrchní, poněvadž nemysli, nevidí žádné problémy, nehloubá nad smyslem života, poněvadž už umí hráti život a smrt jako samozřejmost, A tak nyní i u nás: nynější gene­race nehledá Pravdu, nýbrž chce být šťastna; toť vše. Snad cítí, že kultura ducha může věsti k beznaději, pesimismu, nihilismu, k tomu, co pravi Nezval v Edi- sonu: »Je však něco těžkého, co drtí — úzkost a stesk z života a ze smrti. Prostě nachází na povrchu svou hlubinu bezjiečnosti, přehánějíc Byronovo: Sorrow is know ledge; zná totiž jen jednu bolest a to je: » nedaří se mi, co chci.«

— lááje: amerikanisace žJivotního ideálu. Kdežto ideálem na př. studentstva z min. století bylo ». . . pra­covat národně a přičinit se, abychom byli svobodni . . .« a popřevratového: s. . , pracovat za lepší sociální řád. za lepší zítřky lidstva a republiky...® je dnes ideálem jednoho každého: ‘Nadělat co nejvíce prachů®, event, (pro idealisty): »Domo<?i se vynikajícího postavení, státi se slavným. — což je totéž. (Tedy jakýsi odklon od kolektivních cílů k individuální, byť hromadné sna­ze: zbohatnouti). Dnešní mladí lidé vědí s Goethem, že — »nacb Golde drángt, am Golde hángt doch alles —«; vyrostli v době pojišťoven a je jim již samo­zřejmostí, že všechny hodnoty lidského snaženi, my­šlení a života se dají přepočítali na peníze a naopak. S úsměvem říkají, že ‘chudoba cti netratí, ale za to všechno ostatní, anebo s Baton: ‘Chudoba cti netra­tí, ale také nezískává. Tedy jakési praktické využit- kování kapitalistického systému, asimilace jeho širo­kými vrstvami — opět Amerika. Hle, co tam i zde znamená pro typického mladého muže větši příjem, zámožnost, bohatství: representativnější vystupování (Šat, byt), blahohytnčjší způsob života, častější a lu­xusnější zábavy, automobil, ty nejhezčí dívky, mož­nost cestování atd. atd. — per ardua ad astra. Samo­zřejmě stejně nahlížejí i dívky patřící k této generaci a věnují svou lásku vždy tomu, kdo je bohatší —- což je ovšem lidmi s evropským hlediskem pokládáno za nemorální.

Snad se zdá, že tento článek mimoděk odkryl smutný průhled na průměr, normál našich mladých, inteligent­ních lidí. Zajisté je ku př. pro člověka zaníceného pro literaturu bolestné vidět, jak poesie, věc jeho srdci tak milá, nalézá u jeho vrstevníků tak málo porozumění; jistě že podobně člověk nábožensky založený bude za­tracovali dobu, jež ignoruje věc jeho životního zájmu. Takové lidi stěží utěší to, že z této generace vycházejí lidé. kteři pokládají Baťovo ‘Sdělení® za nejlepší časo­pis a četbu jeho pokládají za daleko prospěšnější než čisti knihy našich filosofů, dejme tomu Rádla a Masa­ryka; že z ní vyrůstají lidé, kteří, ať už vědomě či nevě­domě opouštějí heslo '’Tábor je náš program® a přiklá­nějí se spíše k heslu: ‘Zlín je náš program®. A přece snad to budou tito lidé, nezatíženi tragickým závažím literárně-filosofického intelektualismu, kteří se přičiní, abychom nebyli vice národem sinalým, ale mizerným®, kteři dovedou potřít všechny krise, které máme, země­dělskou, průmyslovou atd., ale jen ‘krisi doby® potřít nedovedou, poněvadž ji neznají a neuznávají.

*Bohuš Beneš* (Brusel):

cemi, že dočasný vystěhovalec má pro stát pozoru­hodný hospodářský význam. Odjíždí do ciziny na dobu i až 5 roku, omezi své výdaje na denní životni mini­mum 15 až 20 Kč a posílá vytrvale přebytky domů, čátkou 6 až 8 tisic Kč ročně. Stává se vlasti spotře­bitelem a nevyveze národního jměni; nepřipraví stát o dělnou sílu, nebof zřidka vyjde z oboru práce, kde panuje zaměstnanost. Značný počet přechodných vy- stěhovalcú způsobuje přiliv peněz z ciziny, a ročni •obrat ■ těchto emigrantu — třeba pouze ve státě tak malém, jakým jest Belgie — jest překvapujici. Dnes pracuje v Belgii asi 4.000 pomocných dělníku česko­slovenské národnosti, jichž denni mzda čini průměrně 45 belgických franků. Denní útrata jednoho dělníka nepřesahuje 20 franků, neboť žiji v kantinách, kde za byt a stravu platí pouze 12—16 franků denně. Možno tudíž říci. že dělník uspoř! (po nutné opravě 5ti fr.) 20 franků, což činí 120 belgických franků týdně. Bočně dělník uspoři 6.240 franků. úvážime-li nyni. že plný počet 4.000 dělníků pracuje po celý rok (ti. kdož opustí práci, jsou systematicky vyměňováni nově příchozími) a posila své úspory do vlasti, shledáme, že ročni úspo­ry těchto přechodných vystěhovalcu dosahují částkv 2j.q6o.ooo franků belgických. Netřeba poukazovati na to. že všichni nespoří a neposilaji peněz domů. či že nevydělají všichni stejně. Určili jsme již předem malý průměrné výdělek 45 franků, ačkoliv mnozí dělnici vydělají 55 i 60 franků denně a uspoři vice než polo­vinu. Oprava byla tudíž vzata dostatečná.

Dočasné vystěhovalectví.

V »Zahraniční politice dr. Jan Žilka U|x>zornil na ’ nutnost studia a definitivního řešeni vystěhovalec- kč otázky a nastínil dnešní stav československého vy­stěhovalectví. Nebude na závadu, přispějetne-li k dis­kusi. úvahou o dočasném vystěhovalectví. které tvoři přechod od sezónního vystěhovalectví k trvalému, a doplníme-li ji konkrétním přikladeni z dnešni vvstěr hovalecké prakse.

Složitou otázku vystčhovaleckou nelze definitivně řešili, aniž by se v prvé řadě upravilo přechodné vy­stěhovalectví. Kategorie vystěhovalcu, jedoucích do­časné za práci do ciziny, má sice obdobné potřeby s vv- stěhovalci definitivními, přes to však organisaee pře­chodného vystěhovalém i neni tak dokonalá, jako úprava vystčhovalectvi trvalého, a proto při řešen/ celé otázky dlužno zvláště dohře přihlédnouti k po­třebám dočasného vystěbox alce. Většina vystěhov alcu patři do vrstev hospodářskv slabých, avšak dočasní vv- stehovalci jsou rekrutováni z. vrstev nejchudšich, k ži­votu velmi nuzné vyzbrojených, nevládnoucích nijakým kapitálem k samostatnému podnikáni. Jedná se o ná­deníky. chudší domkáře, řemeslníky, zemědělce s ne­dostatečným výměrem poli nebo hez hospodářského inventáře, a vůbec o vrstvy, kde jest mimořádného výdělku hlavy rodiny nebo dospělých členů rotlinv ne­vyhnutelně třeba Nicméně lze d< kázali několika čísli­

Aniž bychom prohlašovali, že definitivní vvstěhova- lec ztráci úplně hospodářský význam pro stát. ne- hodlá-li se vrátiti do vlasti, mnsime se přikloniti k ná­zoru. že dočasné vystěhovalec činně přispívá k zvý­šeni národního jměni, kdežto z. vystěhovalců defini­tivních tak čini pouze někteři. Dočasný vystěhovalec pošle rodině neb záložně průměrně polovinu svého vý­dělku, kdežto vystěhovalec definitivní vyveze mnohdy celé své jměni do ciziny, a jeho hospodářský význam pro vlast namnoze klesne na minimum výdajů turisty, který přijede za čas do republiky na návštěvu.

Nelze tvrdili, že dnešni ochrana přechodného vystě­hovalectví dostačuje k tomu, aby dočasný emigrant hospodářsky’ neztroskotal. Jeho neúspěch, mnohdy hro­madný, přivodí snížení hospodářské úrovně oné vrstvy našich občanů, která již za normálních poměrů připadá na obtíž celku svým počtem, a naopak jeho úspěch má za následek zvýšení národního jměni. do­bytého v cizině, a zlepšeni existence nejchudšich. Vy­užiti i zdánlivě nejmenšich prostředků k ochraně do­časného emigranta by uspořilo této kategorii vystě­hovalců mnohé ztráty. Tak na příklad poplatky za po­sílání peněz stoji každého dělníka ročně asi 80 franků, posílá-li peuize jednou za 14 dni: někteři ovšem po­sílají penize i týdně. Ročni výdaje všech 4.000 dělníků za poslání peněz dostoupl částky 320.000 franků. Do této částky náleží kursovní rozdil. který jest při mezi­státním styku poštovním o něco zvýšen, dále poštovní známka na poukázku 1.75 belgických franků, a popla­tek i až 2 franků podle výše odeslané částky. Zavede­ním pečlivě propracovaného systému bylo by lze uspo- řiti při nejmenšim 50Ú vvloh. t. j. celkem 160.000. což by, při uváženi, o jaké vrstvy národa se jedná, nebylo hez významu.

Dočasný vystěhovalec přirozeně nedosáhne kulturní úrovně a tím ani samostatné sociální ochrany’ definitiv­ního vystěhovalec. To jest právě příčinou jeho časté bezmocnosti a jeho vykořisťováni cizinou, která s tím­to nedostatkem počítá. Definitivní vystěhovalec není v cizině bez ochrany. Úřady, organisaee a spolky do­mácí i zahraniční mu zaručuji dobrou základnu k uskutečněni riskantního odhodláni. Dnes již neni hez vedeni české i slovenské inteligence, jež se věnuje vy- stěhovalcovu kulturnímu, hospodářskému i politi­ckému vývoji, a neustává urgovati ve vlasti další zlep­šeni jeho osudu. Mnohem méně těží z dnešní úpravy vystěhovaleckého problému dělník, které’ se zdrží pou­ze krátkou dobu v cizině, jehož chatrná úroveň vzdě­lání, špatný přístup k informačním pramenům a úplný nedostatek politického zastoupení zanechává v polito­vání hodné situaci. Vystěhovalec, praktikující dočasný pobyt v cizině, nebývá vůbec politicky organisován a najde málo sluchu pro své stížnosti, nejsa téměř vo­ličem; několik bezcenných upozornění v denním ti sku. založených ostatně na nepravdivých zprávách a přehnaných líčeních jednotlivců, zůstává samozřejmě bez vlivu na vystěhovalcův osud. Neúspěch, dočasných vystěhovalců musí proto býti hromadný- a tím kata­strofálnější, aby vyvolal odezvu ve veřejném mínění a způsobil nutný zákrok.

Úprava trvalého vystěhovalectví prospěje zřejmě též přechodnému vystěhovalectví a sezónnímu dělnictvu, nebof mezi všemi třemi kategoriemi, vzniklými ze spo­lečné práce v cizině, není znatelných mezi, a vzájemně se prostupují. Sezónní dělník se stává po válce vystě- hovalcem bud dočasně nebo trvale, zvláště v evrop­ských zemích, neboť zaměnil práci o žních za práci po­mocného dělníka v průmyslových podnicích a povolal svoji rodinu do země, kam jezdíval několik roku na práci. Dnešni hospodářský vývoj státíi nevylučuje ani. že druhdy’ definitivní vystěhovalec dá přednost více méně sezónní práci v různých státech; přikladeni těchto proměn může býti případ československých
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sklářů, kteří dříve trvale sídlili v cizině, jsouce často přičinou rozkvětu cizího sklářstvi, avšak dnes střídavě pracují ve vlasti a v cizině, využívajíce konjunktury sklářského průmyslu v tom kterém státě. Tyto pro­měny nejsou škodlivým úkazem, naopak jsou šťastným vývojem našeho vystěhovaleckého problému, neboť do­kázaly, že dělníci sondováním prospěšnějšího zaměst­nání omezili počet zničených existencí. Dočasní vy- stěhovalci však vyžadují individuelní organisace, ne­boť — právě tak jako sezónní dělníci — se jeví jako pohyblivá masa, kterou lze udržeti v produktivní čin­nosti pouze účinným systémem a již dlužno vystříhati všech ztrát. Bez přísné ochrany zůstala by organisace přechodného vystěhovalectví bezvýslednou. V pečlivém výběru pro určitý obor práce v cizině a ve vyřazeni neschopných nutno spatřovati základ příštího úspěchu. Nejedná se o omezování svobody, přikročí-li se k omezení odlivu tělesně neb duševně méněcenných, které lze spíše s menší ztrátou zaměstnati doma, než zničené neúspěchem repatriovati krátce po zahájení práce v cizině. Vystěhovalcům a sezónním dělníkům, podrobeným pouze nedokonalému výběru a povrchní lékařské prohlídce, nekyne nejmenší naděje na úspěch. Připadnou dříve nebo později na obtíž zaměstnavateli, kamarádům-dělníkům, zastupitelským úřadům, mini­sterstvu sociální péče, eventuelně najímací společnosti. Výběr jest prováděn a měl by býti postupně zostřován. Vyžadovalo by to snad některých změn dnešního sy­stému, avšak výsledky by vyvážily i případné zvý­šení výloh. Omezení nerozvážných výprav do ciziny se nevztahuje pouze na dělníky hrubšího oboru práce, nýbrž přicházejí v úvahu i řemeslníci a dělníci kvali­fikovaní, mezi nimiž se stará zásada, že mládež musí na zkušenou do ciziny, stala přemrštěným pravidlem. Nejsou řídké případy, kdy na příklad typograf, nezna­jící ani slova francouzský, odjede s malou zásobou pe­něz do Francie v domnění, že nalezne ihned místo. Ani neuvažuje, že snad bude třeba povolení francouz­ských úřadů k nastoupení práce, nebo že k svému za­městnání potřebuje výslovně znalost francouzské řeči. Rovněž mezi obchodními zaměstnanci vládne přesvěd­čení o tom, že v cizině pro jejich obor není nesnází. Odborně zavedené síly odcházejí do ciziny, aby shle­daly, že naše obchodní organisace značně se liší od příslušného zařízení v zahraničním podniku, a že tře­ba obor, v němž jsou zapracováni, vůbec neexistuje. Tyto vystěhovalce možno zařaditi do kategorie do­časných vystěhovalců, jelikož jejich pobyt v cizině jest zhusta přechodný; jejich přizpůsobení se novým po­měrům jest však usnadněno vzděláním, tak že nepo­třebuji zvláštní ochrany.

Není ovšem třeba věnovati zvýšenou pozornost kontrole dočasných vystěhovalců z českých zemí, avšak jest velmi naléhavé zavěsti přísnou kontrolu dělníků, hodlajících odejeti ze Slovenska a z Podkarpatské Ru­si. S těmito dělníky odchází do ciziny živel, vydaný na pospas nezodpovědným cizím zaměstnavatelům, sprá­vám dolů, průmyslových podniků, cihelen, kantin atd. S Podkarpatskou Rusí jsme převzali zodpovědnost za opatření obživy velkému počtu sezónních dělníků a do­časných vystěhovalců, nesmíme však zapomínati, že právě dělníci z Podkarpatské Rusi jsou nejméně schopni života v cizině. Zvláště v průmyslových pod­nicích a dolech lze zaměstnati pouze vybrané jedno­tlivce, má-li jejich roční pobyt v cizině míti kladný výsledek. Výběr po stránce fysické zdatnosti možno *46*

dokonale prováděti u dělníků, najímaných na práci do ciziny některou kolonisační společností, nebo pří­mo zahraničním podnikem; jedná se totiž o tři lékař­ské prohlídky. V místě najímání, v místě soustředění, a konečně podnik, který dělnictvu poskytuje práci, se zajišťuje proti zodpovědnosti poslední lékařskou pro­hlídkou. Ve skutečnosti se ovšem jedná pouze o lé­kařské konstatování tělesné schopnosti dělníka k prá­ci, a proto schopnost k práci se stává pojmem na­prosto relativním a přizpůsobuje se potřebě dělníků. Je-li ve státě, nabízejícím práci, naléhavá potřeba dělné síly, nehledí se mnoho na výběr. O tom, že vý­běr po stránce tělesné zdatnosti má býti prováděn peč­livě, svědčí několik případů dělníků, kteří prošli lékař­skými prohlídkami, jsouce považováni za zdravé, ač­koliv teprve krátce před odjezdem do ciziny za prací se léčili na lues. Jelikož pracovali v uhelných dolech za podmínek velmi těžkých, při nedostatečné stravě i hygieně, propukla u nich nemoc krátce po zahájení práce. Zaměstnavatel ovšem nepřipustil názor, že by byli onemocněli až v místě práce, a bez milosti je pro­pustil, nepostarav se o jejich repatriaci. Výběr vy­stěhovalců a sezónních dělníků, jichž najímání se ne­děje hromadně, jest ztížen, avšak přes to lze omeziti odjezd zřejmě neschopných odmítnutím vydání pasu. Ani v tomto případě se nejedná o omezení osobní svo­body, nýbrž o nutnou ochranu občana proti jeho vlastni vůli, proti nezdravému vystěhovalectví. Pone­chání integrální svobody vystěhovalecké se zdá přiro­zeně jediným správným postupem, avšak právo na tuto svobodu se ruší nedostatkem vlastní zodpověd­nosti, a určitá kuratela jest na místě, když vystěho- valec nemůže pochopiti ztráty, které předčasným ná­vratem sám utrpí nebo celku způsobí. Sezónní dělníci zhusta odcházejí do ciziny bez pasů, ale i tu jest mož­ná kontrola příslušných průkazek. Tento přirozený i nucený výběr dočasných vystěhovalců jest sice ne­snadným a z hlediska právního ne vždy úplně pří­pustným prostředkem, avšak má účel, který posvětí poněkud drastický prostředek.

Jsou-li kolonisační společnosti a organisace pro po­skytování vystěhovaleckého a kolonisačního úvěru ne­zbytnými nástroji všeobecné vystěhovalecké politiky, přestávají jimi býti v otázce přechodného vystěho­valectví a sezónního dělnictva. Zde se stávají příčinou nesnází, jež konec konců, při nedostatečné ochraně, zůstanou na starosti vystěhovalcům. Jsou zařízením, jehož výsledek neodpovídá výlohám. Cizí zaměstna­vatelé, kteří jsou nuceni spolu s dělníky čeliti znač­ným výdajům, spojeným s najímáním a dopravou děl­níků do místa práce, se přičiní, aby nahradili vlastní ztráty důkladným využitím dělníků, jež se vždy ne­děje v přípustných mezích. Monopolisováním úlohy prostředníka by stát neztratil ničeho, jelikož provoz příslušné instituce by se zaplatil výlohami cizích za­městnavatelů za dělnou sílu. Dělník by pak získal tím, že výtěžek jeho práce, státem úplně organisované, by byl zbaven veškeré přítěže, což jest ostatně účelem organisace této kategorie vystěhovalců. Celek by měl prospěch z vyloučení prostředníka, jehož příjmy jsou ovšem nepohodlné oběma stranám, a z provedení nu­ceného výběru, jehož důležitost již vytčena. Úředník, pověřený prováděním najímání a výběru dělné síly pro cizinu, by neměl zájmu na zvýšení počtu vyvezených dělníků, což jest samozřejmou snahou soukromé spo­lečnosti, nýbrž na správném průběhu kolonisační

akce. Nedošlo by k nesprávnému a tendenčnímu in­formování o pracovních poměrech a životních podmín­kách v místě práce, jak se často děje — ač existuje výslovný zákaz propagandy a informování — je-li najímání ponecháno soukromým agentům a státem pouze nedostatečně kontrolováno. Jest ostatně ku podi­vu, že důležitost tohoto zařízení nebyla dosud oceněna a nevedla k úplnému soustředění celého systému v jed­nom úřadě, kterému by bylo lze svěřiti celý problém: studium možnosti umístění v té které zemi, předběžné informování dělnictva, najímání, vypravení, přemístěni či eventuelní repatriace dočasných emigrantů.

I V účinné organisaci dočasného vystěhovalectví by neměla chyběti předběžná výchova či průprava, kte­rou možno počiti vyhláškami nebo informačními přednáškami lidovými v příslušných střediskách. Po­kusy o tuto službu se sice dějí, avšak jak již řečeno, dočasný vystěhovalec není dobře zpraven o tom, do

jakých poměrů ho zaveze transportní vlak. Domnívá se mnohdy, že jede na práci do továrny a jest zave­zen eventuelně do dolů, nebo myslí, že bude placen v korunách a dostává mzdu v cizí měně. Po pravdi­vém vylíčení situace by mnohý slaboch odřekl ještě včas riskantní cestu do ciziny. Otázka smlouvy se stává důležitým činitelem v organisaci dočasného vy­stěhovalectví, a instrukce, dané vystěhovalci f tomto směru, mohou míti velký význam. Právní ochrana dělníka se stane nedostatečnou, ne-li ilusorní, není-li to dělník, který první dodržuje smluvní podmínky. K tomu jest nutno vésti dělníka srozumitelným vý­kladem smlouvy, již při najímání a nikoliv uprostřed smluvní lhůty, když již dojde ke konfliktu mezi oběma smluvními stranami. Zastupitelský úřad může oby­čejně již jen pozdě vysvětliti postiženým, že ten který článek smlouvy dlužno vykládati jinak, než činí děl­níci mezi sebou. Ochrana pomocí řádně vypracované smlouvy jest jedním z prvků organisace, jež se vymy­kají společnému řešení s vlastní vystěhovaleckou otázkou.

Ve zkušených jednotlivcích možno nalézti další ele­menty organisace přechodného vystěhovalectva. Tak jako zaměstnavatelé mají své důvěrníky mezi dělni­ctvem, jichž činnost ostatně neni chvalně známa, i do­časní emigranti mohou míti tlumočníky svých přání. K této ochraně vystěhovalci přistupuji sami, avšak její improvisovaný systém nedostačuje a spise jim škodí.

\*

Konkrétní případ dnešního postupu a dnešních obtíží v otázce přechodného vystěhovalectví lépe odů­vodni nutnost reorganisace systému než teoretický výklad:

V Belgii byl roku 1928 konstatován citelný nedo­statek dělnictva, způsobený neobyčejně zvýšenou vý­robou průmyslovou, prováděním veřejných prací již dlouho zamýšlených, předběžnými pracemi 11a dvou výstavištích pro rok 1930, a konečně i dobrou kon­junkturou obchodu. Belgické pomocné dělnictvo rea­govalo na tento úkaz urychlenou přeměnou na děl­níky kvalifikované, takže nabídka práce belgických zaměstnavatelů, zvláště pak uhelných dolů, zněla hlav­ně na pomocné síly. Počátkem roku 1929 nedostatek dělnictva dostoupil onoho stupně, kdy bylo třeba při- I kročiti urychleně k hromadnému najímání; pouze v uhelných dolech k plné výrobě chybělo 30.000 děl­níků. Belgie se obrátila na Polsko, Itálii, Českoslo­vensko a království SHS. Československo dodalo Belgii během roku 1929 asi 4.000 dělníků; asi 2500 dělníků bylo kontrolováno, t. j. najato kolonisační společností. Ze zbylých 1500 dělníků 800 až 1000 při­šlo do Belgie z Německa, .Holandska a Francie, byvše přilákáni zvýšením mezd. Další Čechoslováci, počtem asi 500, přijeli do Belgie na vlastni pěst, na pozvání svých známých, a nalezli zaměstnání ve všech oborech průmyslu. Výsledek práce těchto 4.000 děl­níků, kteří v republice nenašli dosti příležitosti k vý­dělku, neodpovídá přání, které by bylo lze v tomto směru pronésti. Dobrým řízením politiky dočasného vystěhovalectví bylo možno využiti všestranně kon­junktury belgického průmyslu, neboť poptávka po cizí dělné síle přicházela nejen z těžkého průmyslu, uhelných dolů, cukrovarů, nýbrž i ze skláren, cemen­táren, cihelen, dopravních podniků atd. Konkurence cizích národností byla sice veliká, avšak umístění ně­kolika tisíc dočasných vystěhovalců nebylo nesnadné. Rovněž bylo možno dokonalou organisaci zaručiti těm­to vystěhovalcům úspěch a omeziti jejich ztráty, jež tentokráte byly značné. Příčinu těchto ztrát nutno hledati jednak v opožděné a jednostranné organisaci kolonisační akce v Belgii, jednak přímo v belgických zaměstnavatelích. Belgické podniky doplácely na svou neznalost požadavků slovenského dělníka a nerozmy- slné přijímání dělné síly málo odolné pro práci v prů­myslových podnicích. S československými dělníky ne­bylo zacházeno tak, jak si tito představovali; pro­středníkům, majitelům kantin a dozorcům nad děl­níky byla ponechána volnost ve využívání neznalosti řeči, zvyků a pracovních podmínek našich dělníků, takže českoslovenští dělníci, opouštějíce šmahem prá­ci, stali se pověstnými pro stálé přebíhání od jednoho zaměstnavatele ke druhému. Opouštěli práci jedno­tlivě i hromadně, porušivše smlouvu a zbavivše se tak možnosti protestu proti nedodržování smluvních zá­vazků, jichž se dopouštěli zaměstnavatelé. Bylo třeba důrazného zakročení zastupitelského úřadu, aby přes tisíc československých dělníků nebylo žalováno o ná­hradu škody, jdoucí do 6 až 8 tisíc franků za osobu, pro opuštěni práce bez výpovědi po týdenním zaměst­nání. Příčiny nedodržení smluvní lhůty byly četné, avšak základní z nich zůstal pochybný výběr. Belgičtí zaměstnavatelé — nuceni zvýšeným nedostatkem děl­né síly — přijímali každý počet dělníků, nekladouce podmínku přísného výběru. Domnívali se, že uklid­nění dělné síly nastane krátce po získání tak zvaného jádra, t. j. hloučku odolných dělníků, setrvávajících rok neb dva v místě, a jsoucích příkladem ostatním. Nedosáhnuvše očekávaného výsledku, belgičtí zaměst­navatelé použili mnohdy nepřípustných prostředků k ustálení naší pracovní síly. Prakse zabavování ce­stovních ' pasů dělníků, již důlní správy provozovaly, jest drastickým, avšak běžným prostředkem k udržení dělníků v místě. Správa podniku zásadně odmítala vydati dělníkovi zabavený pas, ačkoliv ve většině pracovních smluv byla zdůrazněna nutnost vydání pa­su ihned na první reklamaci. Belgické podniky šly tak daleko, že při reklamaci pasu zadržely dělníkovi mzdu za pět dní, předstírajíce, že chce opustiti práci, a opí­rajíce se o zákon, který povoluje zaměstnavateli za- držeti dělníkovi mzdu, když takto porušil smlouvu. Slib dělníků, že zůstanou v místě, ničeho na věci ne­změnil, a teprve intervence zastupitelského úřadu, mnohdy třikráte opakovaná, měla positivní výsledek.

ftítcmnosC

Mnoho dělníku opustilo práci a vůbec Belgii bez pasů, aniž. by měli z kolonisačni akce užitku. Zastupitelský úřad nestačil k vyšetřováni a urovnáváni všech kon­fliktů, k vymáháni pasu, k poskytování právních po­rad stran smlouvy, k potlačování stávek a přinuco­váni podnikli k náhradě repatriačních výloh onemoc­nělým nebo práce neschopným dělníkům. 1< všeobec­ným neshodám mezi dělníky a zaměstnavateli přispělo další zvýšeni poptávky p<» dělně sile. Některé belgické podniky posílaly agenty do Liége na nádraží k pří­jezdu nového transportu dělné sily, aby nabídkami větších mezd sváděli dělníky na práci do svých pod­niku. V provincii Limbourg došlo dokonce k dobro­družnému přetahováni dělné síly tim způsobem, že k hostinci, kde v sobotu večer dleli dělníci, přijel ná­kladní automobil, agent zaplatil většimu počtu děl­níku celovečerní útratu a přemluvil je k odjezdu auto­mobilem do nového podniku. Dělník ze Slovenska a Podkarpatské Rusi jest velice šetrný a lpí na dobrém výdělku, takže i nepatrné zvýšeni mzdy v sousedním závodě stačilo k tomu, aby porušil smlouvu a dal se najmouti jinde. Solidarita mezi zaměstnavateli v Bel­gii neexistuje, a mzdy jsou na příklad v uhelných do­lech rozdílné v každé pánvi, oscilujíce mezi 35 až *ho* franky denně (pomocný dělník). Původ nesnázi našich dočasných vystěhovalcu v Belgii nelze ovšem přičisti pouze nedostatečnému výběru či chabé orga­nisaci. Nový československý dělnik vždy v Belgii na­razí 11a tvrdost zacházeni, rozdílnost stravy, v mno­hých případech na nedostatečné lékařské ošetření při úrazech, nespravedlivé rozlišováni co do zdatnosti pracovni atd. Nepříjemné našim lidem jest, že správy podniku praktikují systém důvěrníků a často volí dů­věrníkem pro Čechoslováky příslušníka jiné národ­nosti, který jest současně donašečem, tlumočícím zkresleně na obě strany. Lékařská prohlídka při ná­stupu bývá důkladná, jelikož se podniku jedná o to, aby kolonisačni společnost zaplatila repatriační vý­lohy těm, kteří byli shledáni neschopnými k práci, další lékařské ošetření bývá však dosti často povrchni; tu by instrukce, dané předběžně dělníkům, vykonaly mnoho, neboť se stane dosti často, že dělníci neobdrž! řádného lékařského ošetřeni, poněvadž nedodrží před­pisu, vydaného cizím zaměstnavatelem pro případy úrazu nebo nemoci.

Z uvedeného jest patrno, že jest třeba řádné prů­pravy dočasného vystěhovalce a neméně řádného -vy­šetřeni všech podmínek kolonisačni akce před jejím zahájením v zemi, s níž dosud nemáme zkušenosti pro tuto kategorii vystěhovalců. Dnešni stav našeho pře­chodného vystěhovalectví možno považovati za ne­snadný počátek vývoje, nikoliv za hotový systém, a zkušenosti z Belgie jsou dokladem, že reorganisace tohoto odvětvi vystěhovalectví jest na místě. Od kon­ce světové války jsme neměli dosti času k vyzkoušeni

*Desky na Přítomnost*

***budou hotovy koncem tohoto měsíce. Prosíme pp. odběratele, aby nerekla- movali, nebof začátkem února všechny objednávky vyřídíme. A(iministi •ace.*** I

všech provisorních nařízení v tomto směru vydaných, na různých zemích; nemůžeme však čekati 11a další při­rozený vývoj a bude nutno i v tomto oboru vystěho- valecké politiky jasněji naznačiti další postup.

DO PISY

0 tlustých zdech.

P. T.

redakce časopisu »P ř i t o m 11 o s t«.

K článku p. P. Janáka »Jak stavíme\* z 1. čísla.

Snad bude p. arch. Janák překvapen, ujistíme-li jej, že za

jeho stížnost na špatnou jakost našich cihel a za jeho volání po slabších zdech mu budou vděčni především cihláři. Je jistě zajímavé, že jsou to cihláři, kteří již po léta vedou boj se sta­viteli a architekty o zavedení malého (metrického) formátu cihel a uzákonění slabších zdí. Cihláři šli v prvních letech po převratu dokonce tak daleko, že si výrobu malých, kvalitněj­ších a ovšem také levnějších cihel chtěli vynutit a usnesli se na výrobě malých cihel vzdor silnému odporu svých odběra­telů, stavitelů. Tento boj cihláři prohráli a stavitelé si dokonce vymohli zákaz výhradní výroby malých cihel.

U příležitosti nového projednávání změn stavebního řádu jsou to opět cihláři, kteří žádají, aby do zákona byla pojata různá ustanovení o slabších zdech a tím možnost používáni menších, ale kvalitnějších cihel. V různých anketách, článcích a výpočtech dokazovali cihláři výhody malých cihel, jejich lepší jakost, úspornost a zlevnění stavby při jich používání, ale narazili vždy na mohutný odpor stavitelů, ačkoliv jsme snad již jediným státem v Evropě, ve které se staví z cihel velkého (coulového) formátu.

Úsudek o špatné jakosti cihel, ze kterého p. Janák, jak píše, má strach, bude právě cihláři, jichž se především týká, vítán, a najde v jejich organisaci, »Jednotě pro zvelebení cihl. prů­myslu\*, obětavé podporovatele svých snah po úspoře hmotou, prostorem a prací a po nejhospodárnější stavbě.

S veškerou úctou

*Josef Eckstein,* maj. cihelny, Slaný.

NOVÉ KNIHY.

*Edward Micek: Duch americké výchovy.* Kniha bývalého odborného učitele v Československé republice, později řádného posluchače české university Karlovy v Praze a nyní profesora slovanských jazyků 11a universitě Austinské v Texasu (Sp. st. sevcroamer.) líčí zvláštnosti školství amerického, jež se právě dnes, kdy se také u nás uvažuje o otázce jednotné vědy, těší se zvýšené pozornosti našich kruhů odborných i širší veřej­nosti. Nakladatel Sfinx, Janda v Praze. Za Kč 18. .

*^Třicátníci\*. Shoř nik práci k desátému výročí bojů pěšího pinku 30. »Atoise Jiráska\*.* Vysoké Mýto 1929. Nákladem plu­ku. Str. 276 vel. 8". Ilustr. Cena brož. Kč 35. . váz. Kč 45.—. Kniha sestavená pečlivou redakcí účastníka slovenské kampaně v roce 1919 dr. 1.. Kulma obsahuje především obšírné dějiny pluku z péra kap. Ant. Pospíšila, posluchače vál. školy, dějiny býv. ppi. 98, k ppi. .30 pak připojeného’, příspěvky význam­ných současníků a konečně informační články některých dů­stojníků pluku. Sto číslovaných v ýtisků vyšlo na křídovém pa­píře v původní vazbě. Z nich výtisk č. 51 100 jsou prodejné,

cena Kč UM). .

Bítoranost ,

ROČNÍK VII. V PRAZE 2

Co se samosprávou?

Pktázka samosprávy znepokojuje vedoucí politiky to­" boto státu již několik let a její uspokojivé rozřešení dá asi na sebe ještě dlouho čekat. Všude, kde se do sebe zapletou hlediska politická a hospodářská, bývá zle, dvojnásob zle je u samosprávy, poněvadž ten. kdo by chtěl definitivně rozřešit problém samosprávy u nás, musil by zahýbat mnoha a mnoha věcmi, které se misty pokládají za nedotknutelné. Zákon o finančním hospo- dářstvi svazků úzeruni samosprávy nerozřešil finanční­ho problému samosprávy, ani jej rozřešit nechtěl; mlu­vilo se o něm přímo jako o nutném provisoriu, které má naučit samosprávu hospodařit. Je známo, že se to stalo hlavně oniezenim procenta přirážek, které smí samo­správa vybírat ke státním daním.

Při projednáváni tohoto zákona v roce 1927 bylo mnoho hlasů pro zákon i proti němu; zkušenosti uká­zaly, že ti, kdož se zákona báli proto, že přinese těžké nesnáze do hospodářství samosprávných svazků, měli pravdu, ale ti, kdož si slibovali na druhé straně z něho jistou úlevu pro výrobu a obchod, měli také pravdu. Z nejoblíbenějších argumentu těch, kdož byli proti omezování samosprávných přirážek, bylo tvrzení, že neni pravda, že přirážky dosahují místy i tisíce procent nebo vice. Na tuto otázku máme teprve dnes úřední odpověď. Právě v posledních dnech vydal Státní sta­tistický úřad výkaz o samosprávných přirážkách, které byly předepsány v roce 1926, tedy právě v kritické době. A v tomto přehledu nacházíme dosti výrazné po­tvrzení názoru, že samosprávné přirážky někde značně přerůstaly přípustnou mez. Není to jen 1000 procent, ale je to místy několik tisíc procent, jež se ve výkazu objevují. Ani nejhorší protivníci samosprávy netroufali si nikdy tvrdit, že přirážky přesahují někde u nás 7000 procent. Ve výkazu Státního statistického úřadu však shledáváme, že nejvyšší přirážky, které se vysky­tovaly v okresu bezdružickém, činily 7.363 procent a v okresu piseckém pak dokonce 7 891 procent. To' jsou ojedinělé extrémy, ovšem zároveň doklady, kam až se mohlo dojít bez omezeni výše přirážek. Nejnižší pro­cento přirážek, které se v tento rok v Čechách vyskytlo, byl" 199 procent (varnsdorfský a tepelský okres); škála celkových přirážek se tedy pohybovala na důkladně dlouhé stupnici od 199 do 7.891 proč. Na Moravě a ve Slezsku byla škála zúžená, její minimum bylo 245, ma­ximum však dosti'slušně vysoké, 4.245 proč. Na Slo­vensku se pohybovala přirážková stupnice od t 10 do 3747 proč. a na Podkarpatské Rusi od 105 do 2.432'/;.

Cechy měly tedy rekord v přirážkových variacích, a je to celkem přirozené, neboť v Čechách jsou obce ( kte­ré měly hlavní vliv na celkovou výši přirážek; ocjvy- spělejší a za své úkoly pokládají o něco vice, než obce v ostatních zemich. Dlouhá stupnice přirážkových va­riaci je konečně pochopitelná i potud, že v Čechách jsou vedle prachudičkých krajů kraje nejpoplatnější

z celé republiky.

Je přirozené, že pokud bylo ponecháno volné pole boji o přirážkové procento, vyrovnávaly se různé tyto

rozdíly jaksi samy sebou, pokud to kde šlo. Jakmile sq však stal pokus o jakousi nivelisaci tím, že bylo sta­noveno pro samosprávné svazky maximální procento přirážek, nad které se nesmí jít, bylo poměrně daleko vice samosprávných svazků, kterým toto omezení způ­sobilo veliké potíže, než těch, které je ztrávily bez bo­lesti, poněvadž už před tim neměly přirážkové procento vyšší, nebo aspoň ne o mnoho vyšší. Do toho ovšem přišlo ještě sníženi dani, k nimž se samosprávné přiráž­ky vybírají, takže vedle poklesu procent, která se směla vybírat, přišel také pokles toho, z čeho se ta procenta směla vybírat. Berní morálka se nepřizpůsobila novým poměrům, a za těchto okolností není žádným divém, že samospráva naříká a že ministr financí je odhodlán pomoci aspoň pro nejhorší dobu nějakou zvláštní fi­nanční výpomocí.

Bylo zase trochu zlé krve proto, že ministr Engliš ve svém rozpočtovém výkladu prohlásil, že samospráva sc ještě nenaučila šetřit. Namnoze se to pociťovalo jako paušální výtka celé samosprávě, takže v rozpočtovém výboru pokládal dr. Engliš za nutné zdůraznit, že to není paušální výtka. V celé této otázce se vytvořila ja­kási nebezpečná atmosféra, která brání dorozumění. Bekne-li někdo, že samospráva neumí hospodařit, ozvou se se všech stran hned repliky nejrůznějších sa­mosprávných svazků, poukazující na kulturní, sociální a jiné vymoženosti, které v posledních letech pořídily. Je ovšem pochopitelné, že samospráva se brání výtkám nehospodárnosti a že nechce, aby na ní zůstalo odium vyhazování peněz. Ale vtip otázky není v tom, co se za peníze, kterých se samosprávě tou či onou cestou do­stane, pořídí, nýbrž v tom, je-li to skutečně účelné a ho­spodárné, co se pořídí. Je to stará povídka o lidech, kteří si kupují nádherné kožichy, klobouky a jiné pro­jevy representace, ale jejich oběd závisí na tom, bude-li jejich dodavatel životních potřeb ještě dnes ochoten dát na dluh. Tak máme také obce, které sice mají represen- tační budovu pro obecní otce a nádherně malovaný sál pro jejich schůze, ale nemine jedno léto, aby se u nich nevyskytl nějaký případ tyfu, protože obecní otcové nepřišli ještě na to, že by se měli postarat o zdravou vodu pro obec jejich péči svěřenou. (Tahle politika ovšem není specialitou jen našich obcí.)

Nehospodárnost některých samosprávných svazků (zase nutno zdůraznit, že to nejsou všechny) plyne ča­sto z toho, že je v nich málo dobrých hospodářů. V na­šich politických stranách se vžilo z neznámého důvodu přesvědčení, že do obcí se kandidují političtí učedníci, kteří tam teprve mají ukázat, hódí-li se pro vysokou politiku. Kdyby se měl rozřešit úplně problém samo­správy u nás, musilo by se změnit také toto přesvěd­čení, které je snad hlavním kamenem úrazu. Dává-li se člen nějaké strany do obce s tím úmyslem, aby ukázal- své schopnosti pro vyšší politiku, pak ovšem se bude starat o věci, jimiž by se projevila jeho politická schop­nost a čerta bude myslit na to, snese-li obecní (nebo okresní) pokladna realisaci jeho návrhů. To už si pak v té obci vyřídí někdo, až on sám už bude někde výš. třebas i v parlamentě. Volební řád a všechny jeho dů-
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sledkv u samosprávy bv nebylo nutno měnit, kdyby po­litické stranv si uvědomily odpovědnost hospodaření v samosprávě, která ve svém celku znamená velmi značnou část celého našeho veřeiného hospodářství.

O tom. co vše u nás bude nutno podniknouti. aby se uspokoiivě rozřešily dosavadní nesnáze se samospráv­nými svazky, jsou představy dosti neiasné. Nelze po- chvbovat, že je to úkol obrovský, a velmi by se mýlil, kdo bv se domníval, že už se u nás začalo s ieho řeše­ním. Zákon o organisací politické správy z roku 1027, jímž bvlo definitivně zrušeno župní zřízení a obnoveno zemské, zjednal pouze základní předpoklad pro řešení politického problému samosprávy. Základní předpoklad tento ustanovil pouze, jaké samosprávné svazky budou u nás působit, jinými slow iaké svazky se u nás vloží mezi obec, kterou lze pokládati za přirozený svazek daný tím. že se vytvořila určitá skupina lidských obydli, a mezi stát, který je vrcholem celé soustavy veřejných svazků. Ale zákon o organisací veřejné správy neroz- řešil a jistě také nechtěl rozřešit choulostivou otázku kompetence, t. j. stanovení úkolů, které bu­dou iednotlivé veřeiné svazkv prová- d ě t. Tato věc je u nás problémem v podstatě politi­ckým, třebaže není sooru o tom, že by to měl býti spíše problém hospodářský, problém účelnosti a ekonomie. Historický vývoj samosprávných svazků šel u nás kli­katými cestami, jeiich kompetence se vytvářela vlastně boiem mezi ústřední státní správou, která nebyla v na­šich rukách a bojem mezi samosprávnými svazky, které aspoň v českých zemích byly většinou v naší moci. Te pak nřirozené. že výsledky tohoto boje nevyhovují vel­mi často moderni zásadě účelnosti a že u nás ledacos dělá stát. co bv mohla léně a účelněji obstarati samo­správa, a na druhé straně zase ledacos zůstalo z minu­losti v kompetenci samosprávy, co by patřilo s hlediska účelnosti státu. Řekne se velmi snadno, že dnes, kdy jak stát tak samospráva jsou v našich rukách, nemůže to vše být žádném velikým problémem a je prostě ien otázka, kdo se postará o účelné moderní rozhraničeni komnetence. Skutečnost ovšem ie trochu jiná, nebof sa­mospráva na iedné straně žárlivě střeží svá ’historická práva« a na druhé straně chtěla by se zbavit všech úko­lů, které z jakéhokoliv důvodu jsou obtížné.

Ba ani otázka orgánu, který by probral celý ten ne­možný kompetenční konglomerát, který se u nás histo­rickým vývojem asi tak za posledních 80 let vytvořil, není tak jednoduchá. Máme ve sbírce zákonů a nařízení už dokonce zákon z 22. prosince rq24, kterým si vláda, která jej sama navrhla, dala uložit, aby jmenovala zvláštní komisi pro reformu správy. Tato komise se měla skládat z nejrůznějších odborníků všech odvětví a měla vypracovat návrhy na reformu správv s hlediska moderních požadavků a tedy také především návrhy, jak účelně upravit kompetenci státu, zemí, okresů a obcí. Třebaže ze zákona plynulo, že návrhy mají být parlamentu podány do konce roku 1925, vidíme dnes. v lednu 1930, že tato komise nebyla dosud vůbec jme­nována. Ztratilo se tím mnoho času, a dnes můžeme stále plným právem říkat, že jsme teprve v počátcích řešení problému samosprávy.

Zároveň s tímto politicko-hosnodářským problémem jde problém finanční. Účelem všech dosavadních záko­nů o samosprávných financích (i posledního z nich z r. 1927) bylo jen nejnutnější usměrnění finančního hospo­dářství samosprávy, při čemž hlavním hlediskem bvla snaha, aby samospráva svými výstřelky nezatěžovala nad snesitelnou míru výrobu a obchod. Velmi málo se při tom hledělo na vlastní potřebv samosprávv, ieiíž finanční problém se tim tedy nerozřešlh Pro řádné jeho řešení bvlo by třeba mít předem přehled o tom, co za dosavadního stavu samosprávné svazky vvdávaií, iak jsou zadluženv a jak vůbec hospodaří. Na dotaz poslan­ce dra Roscheho v rozpočtovém výboru o této věci od­pověděl ministr dr. Engiiš. že finanční sorávě se dosud nepodařjjo zjednati si přesně tento přehled. Z toho tedy plyne, že také řešení finančního problému samo­správy je v počátcích a že se musí začít vlastně teprve sbíráním materiálu.

V době řešeni těžkých otázek, které přinesl okamžik, jako řešeni zemědělské krise, otázky staropensistů, sa­nace bratrských pokladen a p. necítí se u nás dobře na­léhavost problému samosprávy. Není však pochvbv, že tento problém je jedním z těch, jehož dobré nebo špat­né řešení bude mít pronikavý vliv na další osudy státu. Je přimo nepochopitelné, že ti, jimž záleží na rozvoji samosprávy, nenaléhají na vládu, aby konečně se roz- kývala k velkorysému řešení všech těchto otázek, při němž bv bylo možno s výhodou užít leckterých zkuše­ností německých, nebof v Německu pro těžké otázky dne se nezanomíná na tuto osudovou otázku budouc­nosti a s přípravou reformy správy jsou tam mnohem dále, než my. *J. Kolářík.*

POZNÁMKY

Kdo za tim stoji?

Kdykoli nějaký novinář napíše článek politicky jenom po­někud pozoruhodný, vyvine se zajímavý drtili diskuse. Skoro nikdo se totiž nezabývá obsahem článku, nýbrž každý se pře­devším ptá: Kdo zatím asi stojí? Kým je asi naveden? Že by novinář mohl psát podle vlastní hlavy, to se zdá těmto no­vinářům, kteří se takto táží, naprosto vyloučenou věcí. Nei- novější zkušenost tohoto druhu byly komentáře pravicového tisku k presidentské diskusi Čapek—Peroutka. Kým byl asi in­spirován Peroutka? Kým Čapek? Bylo to smluveno předem, anebo až potom? Novináři z pravicového bloku předpokládají promyšlenou strategii tam, kde o ní není ani potuchy. Často v tuto strategii věří i lidé levicoví. Pamatuji se na živý údiv hosta na Čapkových Pátcích, který přišel z venkova, že u Čapků je opravdu přátelská beseda lidí, kteří jsou sl na­vzájem příjemnými společníky, a nikoli tajná státní rada inte­lektuálů. Jsou novináři, kteří si nedovedou novináře představit jinak, než jako gramofon. Kdo v té peci bývá, jiného tam hledá. Je ovšem pravda, že v. poslední době se vyvinul zvlášt- • ní typ novinářů smutné postavy, kteří místo co by svoji posici v žurnalistice hleděli si získat tím, že hledí plně a cele vyslo­vit svou osobnost a svou myšlenku, raději jsou ochotni styli- sovat dobře a rychle, cokoli jim bude nadiktováno brzo tím, brzo oním politikem, žurnalisté ochotní v kterékoliv politické straně k takovým službám, již svého času výstižně nazval Pe­routka vynášením nočníků, A bohužel se našli i dobří politi­kové, kteří se mohli domnívat, že jim služba takových novi­nářů může být něco platna.

Bylo by na čase, aby ti z politiků, kteří aspirují na formát a koncepci, konečně pochopili, že jim formát a koncepci ni­kdo neuvěří, dokud neodtáhnou ruce od takových individúí, které je spíše kompromitují, než aby jim prospívali. 0 řadě politiků, kteří pracují s takovým novinářským brakem, by se dalo říci, že by zasloužili spolupracovníků lepších. Je pohodl-
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nější dělat odhalení, než myslit, je pohodlnější podezírat, než diskutovat. Proč asi ten článek vyšel tam a ne jinde? Proč má titul takový a ne jinaký? S kým byl jeho autor naposled viděn?

Pomalu již nikdo nebude věřit, že se víno dělá také z révy a že novinář může psát článek o nějaké věci proto, že o ní přemýšlel a že se domnívá, že o ní má co říci. Novinářská individualita jest spolutvůrcem programu strany právě -tak, jako její politikové. Jest pravda, že vydavatelstva značně omezila vliv publicistů v novinách. Ale není příčinou toho je­nom komercialisace a mechanisace tisku, nýbrž nedostatek osobností, lidí, kteří mají za sebou takovou práci, že jejich ná­zor veřejnost za;ímá i kdvž »nikdo za nimi nestojí«. Brzo již budeme tak daleko, že u žurnalistů bude ceněna jen poslušnost. Již dnes vidíme, že nikoli žurnalisté nejschopnější, nýbrž žur­nalisté nejposlnšnější se těší zvláštní přízni u takových či­nitelů, u nichž by objektivita měla býti samozřejmostí. Kdo sám osobnosti nemá, nemá osobností rád. Nivelisace žurnali­stiky ie přímo favorisována a dá často mluviti o přímé nená- ‘ visti k duchu. Noviny se spíše dělají, než píší, a místo pole­miky zavládlo vzájemné špiclovstvf, podezírání, dohody. Na­šeho průměrného novináře nezaiímá již názor jeho kolegy.

Zajímá ho jedině, kdo mu jeho názory asi nakukal.

Již dávno jsme neviděli v československém novinářství oprav­

dovou polemiku, při níž by lítaly jiskry ducha a kterou čisti by bylo radostí pro stoupence i pro odpůrce. Před válkou jsme mívali také zuřivé polemiky, ovšem spíše literární, než politické, protože národ žil více literaturou. Polemika mezi Saldou a Karáskem, mezi Moderní Revuí a »Novinoti«. byla sama o sobě pochoutkou, *at* byl jeií předmět třeba lhosteiný. I z polemiky lze vytvořit slovesné hodnoty, i z malých ma- rionett lze sestavit repertoár pro věky. Vzpomeňme některých polemik Havlíčkových. Naše noviny však polemisuií většinou pomocí vytržených citátů všelijak zlobně upravených a po­

. mocí nesmyslných zákulisních dohadů Polemiky Heinovy nebo

Havlíčkovy si leště dnes přečtete s radostí Polemiky včerei- šícli novin sestárnou hned o tisíc let pro svou bezvýznam­nost, i když jejich předmětem isou věci závažné. Máme mno­ho rvaček, ale málo soubniů. Nedávno napsal »Veěer« větu přímo klasickou: »Protože při známých methodách nevíme, co si máme o tom myslit, zdržíme se úsudku.« Nečte se tedy to, co jest napsáno, nýbrž hledá se mezi řádky. A když se mezi řádky nic nenajde, zůstane prostě novináři rozum stát. Kdyby mezi novináři bylo více volných duc'ů. nebyl by politický ži­vot komplikovanější, nýbrž oprostil by se. Novinář by mohl být po přpadě míněním své strany desavunván. ale přes to by se s jeho odůvodněným úsudkem počítalo, iako ie tomu v cizině. Věděli bychom, která hlediska jest možno uplatňovat, problémy by zářily všemi svými facetami, a myslit o veřej­ných věcech by mohlo být myslitelskou rozkoší, gymnastikou ducha. Ale boj poleny omrzí konečně i lidi sebe trpělivější. •Ustupují pak rádi těm, kteří nedostatek schopnosti nahrazují ochotou ke služebným pracím. Je s nimi pohodlněiš' práce, ale co natropili škod, se ukazuje teprve až po letech. Ještě nikdy nezpůsobil těžkou politickou škodu nwinář, jenž mluví za sebe. Ale mnoho škod již způsobily špatné gramofony a špat­ní detektivově. *A. Fuchs.*

Nová situace mezi Němci.

Je charaktcrisována události celkem malou, jež také prošla denním tiskem bez valné pozornosti. Před několika dny konal sc v Praze říšský sjezd německých křesfanských socialistů, strany, jež po rozbití občanské koalice se dostala shodou okol­ností a aniž k tomu sama značnější měrou přispěla, do opo- ‘ sice. Na tomto sjezdu bylo řečeno mnoho zajímavého a důle­

žitého. Tak je především zajímavý názor bývalého ministra dr. Mayr-Hartinga, že vývoj občanské koalice byl zadržen onemocněním Švehlovým. To znamená, že táž ideologie, podle niž na naší straně přes vázané kandidátní listiny ie mimo­řádný význam přikládán osobnosti v životě politickém, přešla nyní již i na Němce, jimž dokonce ani nevadí, že touto osob­ností je Čech. Tento Mayrův výrok ukazuje jako mnohé jiné, jež na první pohled říkají málo a na druhý mnoho, že po­kračuje proces ideového usměrnění celostátn'ho, že se vy­tváří ovzduší, ovládané shodnými názory a zásadami. Zají­mavé je dále, že Mayr-Hartmg jedním dechem takřka prohlá­sil, že úspěchy positivní německé politiky bvly skrovné a že nastalo uvolnění napětí v národnostních otázkách. V tom se již projevují dvě tendence: jednak udržet si přízeň německého lidu, pokud není aktivismu nakloněn, jednak uznat jeho ne­sporné výsledky. V tomto ohledu žiji stále ještě dvě duše v hrudi Mayrově a všech ostatních německých pohtiků. Která z nich však je dnes ve skutečnosti silnější, ukazuje nejdůle­žitější usnesení sjezdu, usnesení totiž, že strana německýcn křesfanských socialistů setrvá i v oposici na aktivistické linii. Toto je tedy nová situace mezi našimi Němci. Být aktivistou ve vládě je samozřejmost, ale být aktivistou v oposici, kde negativismus by znamenal velké agitační možnosti, ie vymo­ženost. Vvmož.enosti bv to zůstalo i tehdy, kdyby se uká­zalo, že negativismus iiž agitační možnosti neznamená. To hy byla dokonce vymoženost ieště větší poněvadž bv ukázala, že k rozumu přišli nejen němečtí politikové, ale Němci u nás vůbec. *mz.*

Akce katolická.

Už je tomu dosti dávno, co hvla založena Akce kato­lická: jest podporována Vatikánem: k .ieifmu vzniku iistě přispěly špatné zkušenosti, které církev udělala s tím, že há­jeni náboženských a církevních zájmů bvlo svěřováno kato­lickým stranám. Není náhodou, že Vatikán podporu’e Akci katolickou v době. kdy současně uvažuie o omezení p"č!u kněžských kandidatur. Akce katolická byla míněna jako proti­váha proti politisujícímu katolictví, proti katolictví, které chce pracovati v prvé řadě politickými methodami, pomocí kato­lických stran. Četli jsme již dosti o vzniku, o úkolech Akce katolické. Ale — zeiména u nás — nevidíme nějakou větší jetf činnost. Akce katolická u nás nedostala se ze svých po­čátků. Zůstala při úmyslech. Není těžko hledat příčinu: není tu pro ní půdy. Katolictví u nás žiie životem skromným, a proto se nedaří pokus jej oživiti. Není u nás živého katolictví A proto nechytla Akce katolická.

Uvažuie se však o jiné akci katolické: o katolickém bloku. V době. kdv slvšíme a čteme velmi málo o (nepoli­tické) Akci katolické, čteme mnoho o ka\*olickém bloku. Není dohře chválit den před večerem a není dobře posuzovat vy­hlídky katolického bloku, pokud neukáže jasně, co chce a co dovede. Prozatím jest pozoruhodno, že krystalisačním jádrem tohoto katolického bloku chce být ludová strana, která ne­dávno — při Tukiádě — stála ve světle velmi špatném, a to nejen díváme-li se na věc s hlediska státního, ale i s hlediska katolického. Při procesu Tukově mnoho se mluvilo o farářích, přísahách, klášteřích atd., ale slovenský katolicismus vyšel z tohoto procesu velmi potlučený. Ukázalo se totiž, že slo­venský katolicism nejen že si nenašel přímý poměr k svět­ské vrchnosti, k státu, ale že nemá mravních základů a že ve své desorientaci chytá se všeho, což jest zpátečnické, kon- servativní, reakěnf, af již z Vídně či Pešti. — Ludová strana — nebledíme-li k její labilitě — mohla by být jedním ze slou­pů pravice. Daleko méně jest však schopnou, aby byla oporou katolického bloku. Ostatně nebule lehko dostat pod jeden

FfíromnosCz

klobouk Šrámka, Mayr-Hartinga, Cuříka, maďarských křest, sociálů.

Kalotický Mok — jak se říká — chce uplatňovat! nábožen- sko-politické požadavky katolické. A právč v této věci se jeví slabost našeho katolicismu. Osou katolického života má být kněz a kostel. Ale katolické strany nutí do role pracovníka na poli katolickém — stát. Nejvíce katolických požadavků jest adresováno státu. Církev brání se rozluce církve od státu ne u vědomí své síly, u vědomí své nadřízenosti duchovní, ale u vědomí své slabosti. Stát má starat se o katolické školy, stát má se starat o to, aby lidé žili jako katolíci, aby se na př. nerozváděli, stát má se starati o finanční zajištění církevní organisace atd. Stát má být vykonavatelem katolických zá­sad tam, kde jest to nejvlastnějším polem pro kněze, kostel. Katolíci si velmi snadno usnadňují postoj k bolavým problé­mům společnosti. Prostě to svedou na to, že jest to důsledkem útěku od katolických zásad, .lest zajímavo, že toto katolické naříkání spadá do doby, kdy katolicismus u nás říká: jsme na postupu. Silným by byl takový katolicismus, který by mohl nic nežádati od státu, který by mohl ukázati na to, že působí na své věřící tak silně, že zásada katolické víry je vede ji­stěji, než kterékoliv normy jiné. Politický katolicismus nutí stát do role četníka, dávajícího pozor, aby jeho občané žili katolicky. Málokterá instituce společenská spokojí se s tak málem, jako církev katolická: stačí jí, nevystoupíš-li z ní.

A volíš-li s katolickou stranou, jsi již aktivní katolík. To jiné organisace, které si daly úkoly daleko menši, jsou daleko ri­gorosnější na své členy. Ale katolicismus u nás jest duchovně strnulý a nevidí jiného východiska, než že politickou mocí a politickým vlivem si vymáhá, aby stát dozíral na katolíky. Blokem katolickým chtějí političtí katolíci u nás manifestovat svoji sílu. Ale politický blok, i kdyby byl sebe pevnější, není s to zlepšit' postavení katolicismu u nás. Katolická Akce, du­chovní akce, nepolitická akce u nás nechytla. Šrámek, Mayr- Harting a j. mohou snad udržeti politické strany katolické. Ale tím daleko není řečeno, že zlepší vyhlídky katolicismu. — .liž to Srámkovo xdohodli jsme se, že se dohodneme\*, zni velmi koaličně, ale shodli bychom se s věřícím katolíkem, že zní velmi málo katolicky. Politisující katolicismus ponížil totiž věc katolictví, věc náboženskou, věc víry, a to i víry v život posmrtný na něco, o čemž možno jednat, smlouvat, domlouvat se v koalici s kteroukoliv stranou ve vládě. Věříme tomu, říká-li se, že Kordač dívá se na otázky ty jinak, než Šrámek. Církev katolická, církev všeobecná, církev, která chce státi na skále, tu závisí na něčem tak vratkém, jako je politická • strana a vydána je všanc tomu, jak její věc obhájí žurnalista z »Lidových listů\*. v. G.

Dr. Beneš jako professe.

Je to paradoxní, ale je to pravda: právě ti lidé, kteří den ze dne potírají dra Beneše, děkují mu za svou politickou i jinou eksistenci a bez něho těžko by se uživili. Politicky žijí z toho. že jsou odpůrci Dr. Beneše. Kdyby nebylo Dr. Beneše, nemohla by vycházet xFronta\*. a tisk J. Stříbrného by trpěl velkými politickými úbytěmi. Přišel by o materiál »Národ«, zašla by ’Stráž Říše\* atd. Je-li pro někoho Beneš nepostradatelným, tedy pro tyto lidi, kteří nedovedou nic jiného, než ho po­tírat. Jsou si tohoto také dobře vědomi a proto se ze všech sil snaží, aby zájem o Beneše neutuchl; jsou příliš intere- sováni na tom. Jsou si vědomi toho, že nebude-li nálady proti Benešovi, že i oni jsou příliš, příliš postradatelni, nebof v ii­ných oborech a disciplinách nevynikají. Jsou u nás praví spe­cialisté na Beneše. Divme se jim, že si své činnosti tak hledí, že si časem vypěstili celou methodu osobních styků, vzájemné citace atd., kterou udržují zájem o věc, která je pro 52

ně politickou jejich professí. Vyšla u nás v překladu knížečka o politice jako professi; u nás bychom mohli vydal knížku na theina: Beneš jako professe, nebof žije tu skupina lidí, kteří nemají nic jiného, než Beneše a jichž mra­venčí píle je vyčerpávána tím, aby toto thema bylo stále nějak aktualisováno. Je to celá souhra »Fronty«, xNároda», .Poledního listu\*, listů moravských, bratislavských. Tito lidé, nedovedoueí nic jiného jsou lidé s rozlitou žlučí, lidé, kterým se xněco\* stalo. Vědí, že nutno využít konjunktury. Proto :e snaží dráždit neuspokojené touhy jednotlivců, proto — ve vlastním zájmu — budují legendu o zlých realistech s Bene­šem v čele. Sami jsou slabí a proto jednou strhují Dr. Kra­máře, aby podruhé schovávali sc za jméno Švehlovo. Mů­žeme se divit, že po Haagu vytáhli v počtu tak četném? Vždyf to byla zase jednou »situace\* pro tyto lidi. V. *G.*

Co se konfiskuje a co ne.

Když listům pana Stříbrného začalo být horko z rostoucího odporu proti jejich planým seusasím, . vzpomněla sl jedna z vtipných hlav v tamní redakci, že se proti tomu bude ope­rovat tvrzením o očistném poslání tohoto tisku. Tehdy jsme četli hned vedle ložnicových příhod a spodničkových aíét, vedle odvolaných nepravd a smyšlenek ještě neodvolaných ujišfování, že účelem těchto časopisů není šíření klepů, po­lopravd a úplných smyšlenek, nýbrž — zadržte smích, přátelé — očista našeho veřejného života. Z okolnosti, že toto tvrzení bylo otiskováno v Poledním listu a Expresu a ne v Šejdrem, kde by se vyjímalo mnohem výhodněji, lze usuzovat, že bylo míněno vážně. Jiných dokladů pro to, že nešlo o vtip, však nemáme, naproti tomu se nám dostává denně několika dokla­dů, že o vtip jde. V těchto dnech pak se nám dostalo dokladu, jenž v nás po prvé vzbudil lítost nad tim, že náklad Poledního listu není větší. Bylo by třeba, aby všichni, kdo od Šumavy k Tatrám mluví a rozumějí česky, četli nedělní vydání to­hoto časopisu, aby veškeré obyvatelstvo tohoto těžce zkou­šeného státu poznalo, co se dá v jeho mateřštině provádět a čím se očisťuje náš veřejný život. Polední list otiskl dopis sebevraha, psaný patrně těsně před spácháním sebevraždy Nechrne stranou sebevraha, jenž je již příliš vzdálen všech těchto věcí než aby bylo vhodno jej soudit. Polední list otiskl jeho dopis a odpovídá sám za každé slovo, jež otiskl. Jeho věcí je, že otiskl sebevrahovu fotografii, dávaje tak naději na po­dobnou smutnou slávu všem kandidátům sebevraždy, jimž by jejich zoufalý úmysl mohla osladit vyhlídka na krátkou po­pularitu. Ale nedosti na tom. Pondělní list otiskl i tato slova. »Vy všichni, kteří umíráte, abyste sc zbavili bolu, nejste zba­bělci — vy jste hrdinové — věřte\*. Není-li toto propagace sebevraždy, pak jsme ochotni prohlásit všechny redaktory Poledního listu včetně Expresu za jemné a ušlechtilé strážce mravného a zdravého veřejného života, sebe samy pak za závistivé ncurvalce. A nestačí-li toto jako důkaz, že činnost tisku pana Stříbrného je škodlivá, pak chceme věřit, že ve­řejnost má podobnou konstituci jako ono zvíře, jehož žalu­dek, jak se praví, všechno stráví. A nepřesvědčí-li tento pří­pad onoho soudního lékaře, jenž nedávno tvrdil, že tisk neni schopen vyvolati psychosu jakéhokoliv druhu, pak nám ne­zbude než považovat znalce za věc ještě škodlivější než je tisk, jemuž umožňuje provozování jeho řemesla. Pokud pak jde o censora, o něm raději pomlčíme. Své stanovisko vy­jádřil již tím, že tuto věc propustil. Ale mimoděk se nám vtírá otázka, považuje-Ii tento censor skutečně mlhavou a učeně nesrozumitelnou frazeologii Rudého práva za škodlivější než tyto až příliš srozumitelné sensace, jichž smysl je tak jasný, že jej pochopí i malé dítě, zatím co by se i nejvzděla­nější čtenář mohl nad ideovými rébusy Rudého práva sám

státi starcem, než by je pochopil? Nebylo by opravdu zá- hodno, aby tento censor věnoval alespoň část energie, již vě­nuje boji proti komunistickým větrným mlýnům, hmatatel­nému a viditelnému nebezpečí systematického přemítání vší nečistoty pod sluncem? *mz*

Vedlejší zaměstnání.

V rozpočtovém výboru upozornil post Bergmann na to, jaké škody vznikají státu z toho, že státní zaměstnanci nedostateč­ně státem placení, vyčerpávají svoji energii ve vedlejším za­městnání. Také zaměstnanci soukromí trpí velice touto konku­rencí. — Ministerský předseda uznal, že takové vedlejší za­městnání jest vždycky na škodu státu, poněvadž státní za­městnanec jest vyčerpáván jak ve své energii, tak i ve své pracovní schopnosti a stát přichází zkrátka. Tady je třeba pomoci. Je třeba o tom uvažovati a když to jinak nepůjde — řekl min. předseda — myslím, že se to musí státi cestou legi­slativní. Není možná, aby zaměstnání státního úředníka bylo něčím vedlejším a aby vedlejší zaměstnání bylo po případě důležitějším a hlavním.

Tato slova dotýkají se jednoho sociálního problému, o kterém se snad málo píše a uvažuje, ale který jest- důležitou součástí sociální otázky poválečné doby. O vedlejším zaměstnáni, o vedlejším výdělku není téměř dat. Ale stálo by za zjištění, jaké vedlejší zaměstnání hledají státní a soukromí zaměst­nanci nejrůznějších kategorií; byl by to velmi pestrý obraz. Není sporu o tom, že vedlejší zaměstnání/vyčerpává, že od­vádí pozornost od zaměstnání hlavního, že vyčerpává fysicky a že znamená ostrou konkurenci zejména v některých obo­rech práce. Je-li nucen někdo k vedlejšímu zaměstnání, pra- cuje-li takto na dvou místech, ubírá chleba jiným. Jeden, aby se tnohl najísti do sytá, působí, že někdo hladoví zcela. Jsou některé obory, které jsou obsazeny právě jen lidmi, kteří tu práci konají jako vedleiší zaměstnání. Jak řešiti tento bolestný problém? Zákazem vedlejšího zaměstnání? Jednoduchý recept. Snad účinný, snad ne. Takový recept by se vyhnul meritu věci. Lidé jsou k vedlejšímu zaměstnání po většině hnáni ne­dostatečností důchodu z hlavního, existenčního zaměstnání. I Jsou nuceni někde jinde si přivydělávati. Jádro bolesti jest v malých platech. Zvýšení důchodů zaměstnanců, státních 1 soukromých, jest tu jediným spolehlivým lékem. *K. T.*

**[**

**POLITIKA**

*Rudolf Procházka:*

Deset let Společnosti národů.

Mezi dvěma aktualitami nezbylo času na vzpomínky. B"- Velká politika zaměstnaná plně jednak likvidaci minulosti v Haagu, jednak přípravou budoucnosti v Londýně ukázala se tentokrát v Ženevě jen na skok, ač to bylo právě jubileum. V lednu 1920 konala se prvni schůze rady nové světové organisaee. Mezi pro­fesionálními politiky nebylo snad tenkrát jediného, kte­rý by nepovažoval za věc své cti a příkaz dobrého tónu, tvářiti se k tomu velmi augursky. Evropští státníci za­kládali Společnost národů převahou s p ichy, žc ? to­mu bláznu Wilsonovi musí přece něco udělat k Vidi. A je také historickým faktem, ž. S ct eue st národu byla jakýmsi kompensačním objektem při jednání spo­jenců s presidentem a že W i 1 s o n je n p roto k o u- ferenci neopustil a s clemeceausko-

11 0 y d g e o r g o v s k o u k o n c e p c i n \ é !' v r <>- py se s m i ř i 1, poněvadž se mu pakt jeho

Společnosti pojal přímo do”mírových smluv jako jejich první díl. Dnes, myslím, bylo by již možno objektivně prokázati, že »ten blázen« neudělal tu špatný obchod. Pevné zakotvení ženevského institutu, organické spojeni věci míru se zájmem mocných na zachování tohoto posledního, draze zaplaceného míru ukázalo se býti významnější a trvalejší hodnoty, než všechna jednotlivá ustanovení mírových smluv dohro­mady. Společnost národů osvědčila se opravdu tim po­kladem, jejž »moli nežerou a rez nekazí«, zatím co z ostatních článků mírových smluv ani jediný nezůstal časem naprosto nedotčen. Před deseti lety byla tu jen geniální myšlenka, zrno hořčičné, o>němž těžko bylo říci na jakou půdu padá. Po deseti letech, je tuorga- n i s a c e, která se vžila, ale ne jen to, organ i- sace, která udává tón celé soudobé poli­tiky.

’Aby' nevznikl omyl. Nynější situace kdy Ženeva octla se mezi Haagem a Londýnem a přišla na pohled jaksi zkrátka je přímo symptomatická pro pravou povahu věci. Společnost národů sama, to jest ženevský areopag neprovádí dosud ex offo, z pověřeni jednotlivých vlád, v přenesené působnosti světovou politiku. Nedošlo do­sud k takové centralisaci a k takovému utužení světové správy. Společnost národů zůstává a po dobu dohled­nou zůstane tím. co praví je jí jméno: v o 1 n ý m s d r u- žením svrchovaných národů (= států), Že­neva je shromážděním, místem porad, sekretariátem, ale ne samotným působištěm vlastní autority. Všech­na její autorita je odvozená, může jen tolik, co státy v ní zastoupené a chce ien tolik, kolik je v nich společ­né vůle. Ale ta skutečnost sama, že je zde takové místo pro sbíráni, řízení a uplatňování společné vůle působí povzbudivě na všechny, kladné a skladné a odpudivě na všechny záporné a rozkladné tendence v mezinárod­ní politice. Vytváří se tu jakési gravitační p o le, které jednotlivé politické faktory neodolatelně přita­huje, podřizuje a koordinuje. Společnost národů ni­komu svrchovanost formálně neodnímá, ale učí a vede všechny k tomu, aby ze své svrchované vůle jednali tak, jak vyžaduje maxima obecného prospě- chua idea! správnéhopráva. Bezuzdný indi­vidualismus národně-liberálního dějinného údobí je tímto vztýčením ženevského ^kategorického imperati­vu\* zásadně překonán, ale to neni jen převrat ve světě ideji, naopak: s v a't ý egoism států i tam kde vtheorii dále zbožně se drží stávásene- praktickým a nepraktikovatelným. Vlá­da se nepřestěhovala dosud do Ženevy, zůstává rozptý­lena, v těch známých jednotlivých střediscích síly, jak je válka zanechala, ale chodí v Ženevě do školy a učí se pilně. To znamená, že schůze Společnosti národů, ať v Radě či ve shromáždění, jsou sice stále ještě spíše manifestacemi a pravidelně opakovanými příležitostmi ke vzájemné informaci, kontrole a rozpravě nežli schů­zemi mezinárodní exekutivy, ale že z těchto »nezávaz- ných porad vychází směrodatná iniciativa, čerpásezdelátkaapřij i m a j i ú k o 1 y b *ě* ž- né politické práce pro celý rok.

Proto bylo také docela nesprávné posuzovati Význam Společnosti jen podle toho co se udělalo přimo v Žene­vě v rámci jejich institucí (ač, to je imposantní jak se lze přesvědčit prohlédnutím zpráv o její aktivitě, pře­hledně a pravidelně podle jednotlivých oborů vydáva­ných). Kdo naléhá na hotové výsledky a dovede oceniti 53

jen kategorická, určitá rozhodnutí, nebude tím vším uspokojen. Kromě rozdělení Horního Slezska a za­držení ramene Demgalova, napřaženého na bezbranné Bulharsko, není takových positivních a významných rozhodnutí mnoho, právě proto že v Ženevě se spíše problémy nadhazují, studují a — chladí, nežli by se ře­šily. Kdo si však myslí, že to je práce bezcenná, neví nic o methodách soudobé politiky. Zde platí totéž, co v moderní vědě: postaviti správně otáz­ku znamená již do značné míry ji roz­řeš i t i.

Společnost národů zdědila přímo z mírových smluv řadu nejtěžších úkolů. Není divu, že je dosud všechny nepřivedla ke šťastnému konci. Nevypadají vůbec na to, že by se daly zodpovědět na ráz. Ale Společnost ná­rodů aspoň odpověď docela jednoznačně připravila. Byl to zejména ženevský protokol, který před­stavoval takový nárys řešení těch důležitých problémů ze světové války jednotným, soustavným způsobem. Ženevský protokol je nesporně vrcholem ženevské aktivity, a že neměl okamžitého úspěchu, uvádí se jako nejpádnější doklad neschopnosti a bezcennosti Společ­nosti národů. Ale právě na tomto případě lze nejlépe dokázati vliv Společnosti na celý běh světových udá­lostí. Ženevský protokol padl, Anglie jej nepřijala, ale týž Chamberlain, který oznamoval, že ženevský proto­kol je mrtev, oznamoval současně, že žije nový. Pakt locarnský je toho přímým potomkem a pakt K e 1 1 o g g ů v, třeba byl úplně jiné krve, připravuje mu půdu s druhé strany. Není již možno žádným pro­středkem zbavit se otázek, jež v Ženevě byly oživeny, možno je zapírat, odkládat, seslabovat polovičatostmi, ale nelze se vymknout jejich logice, poněvadž zapřít literu a ducha Společnosti národů, kte­rá stojí na začátku mí rových smluv, se již nikdo neodváží.

V ženevském protokolu z r. 1924 spojila S. N. vše­chny tři své zásady: bezpečnost, arbitráž, odzbrojení v jediný celek, v harmonický systém dobře vyvážený. Není možno pokročit v jednom bez druhého, v bezpečnosti bez arbitráže a v odzbrojení bez bezpečnosti. Poněvadž však ručení musí tu býti vzá­jemné a odpovědnost jednotlivých mocí je v důsledku fysických poměrů nerovná, došlo k zamítavému stano­visku odpovědností nejvíce zatížené ‘královny moří«, Velké Britanie. A musilo tak býti. Anglie sama prostě nestačí na garantování míru celého světa. Anglie mů­že garantovat mír na Rýně, a to udělala, může jej ga­rantovat snad i ve Středomoří a pak to udělá, ale bez Spojených států severoamerických nemůže zaručit mír na oceánech ani na celých kontinentech. Mír bezpečný arbitráží a odzbrojením je věcí organisace celého svě­ta, která bez Ameriky a — Ruska je neproveditelná. Proto bylo třeba nejprve Kelloggova paktu, Ameri­ka musila se dostat do proudu mírové­ho úsilí, třeba se zatím ještě dále střežila záruk jako »čert kříže\*, poněvadž nyní již se z něho nedostane a jak si v těchto dnech správně uvědo­mily »New York Times\*, skončí nezbytně vstupem do Společnosti národů. Je možno sledovat na filmu poli­tických aktualit docela objektivně původní a stálý vliv Ženevy a jejích debat. Kdyby nám na tom záleželo, mohli bychom říci, že konference haagská a nyní lon­dýnská jsou jen delegacemi S. N. Jisto je. že to bylo v Ženevě, v září 1928, kde došlo ke společnému usnesení věřitelských mocností a Německa, že válka má býti ve svých finančních důsledcích ihned likvido­vána, aby pak mohla býti likvidována i u ostatních. Na to se svolal do Paříže výbor expertů, jeho práci pře­jala první konference haagská a nyní dokončila druhá. Právě tak úkol konference londýnské: omezení a s n í- ž e n í lodního zbrojení byl vytčen na poslední schůzi odzbrojovacího výboru Společnosti, který pracuje na realisaci Vlil. dílu mírové smlouvy versaillské. Je to zvláště Francie, které velmi záleží na tom, aby se tato souvislost prací ženevských s mimoženevskými ne- trhala, a má proč. Jen tak možno zachovat také z á- vislost odzbrojovacích snah anglosas­kých velmocí na jejich zárukách za správnou působnost a náležité uplat­nění smírčího a arbitrážního řízení a tím za mezinárodní bezpečnost. Není třeba upozorňovat, že náš československý zájem, ne jen jako spojenců Francie a spoluuživatelů míru paříž­ského z r. 1919, nýbrž jako malého státu a národa, který ‘vítězil vždy spíše silou ducha nežli mocí fy­sickou\*, je úplně totožný. Jestli kdo. tedy právě Re­publika československá má tedy dů­vod gratulovati dnes ženevské Společ­nosti a gratulovati sobě, že Společ­nost národů máme a že se ji tak dobře daří.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

0 průmyslu mljiiářskřiii.

y průmyslových odvětví, která s největším zájmem " sledují dnešní jednání o řešení zemědělské krize, dlužno uvést na prvním místě mlynářství. Tedy prů­mysl, s jehož představiteli byla dříve nerozlučně spoje­na představa zámožnosti a také pokrokového ducha. Už dlouho je však tato představa jenom zdáním. Skuteč­nost dneška tu chceme zachytit hrubými rysy.

Mlynářství jako složka našeho nár. hosp. je význam­né jednak přičleněním k zemědělství, jednak vázaností a spojitostí se zemědělskou výrobou; a právě tato spoji­tost z něho činí faktora velmi významného. Ze statisti­ckého materiálu si všimneme jenom nejnutnějších údajů, aby neutrpěla přehlednost tohoto článku, které chceme dbát v první řadě. Na území RČS bylo v kampani 1923/24 podle udání Státního statis. úř. 10.221 mlýnů. Podle výkonnosti si je rozdělíme na mlýny o výkonu menším než 1 vagon za 24 hodin (mlýny námezdní a střední) a větším než 1 vagon (mlýny obchodní). Ob­chodních mlýnů bylo 253 o celkovém výkonu 707 vag. za 24 hod., výkon všech 10.221 mlýnů byl 2064 vag. za 24 hod. Počítá-li se průměrná spotřeba obilí (zde mí­něna jenom pšenice a žito) 200 kg na 1 obyvatele za rok, musíme při cca 14 mil. obyv. zpracovat cca 28 mil. q ročně (tuto cifru udává dr. Mráz jako svůj odhad pro rok 1925—26; podle nás!, tabulky domácí sklizně a do­vozu je průměrná spotřeba 30 mil. q). Celková kapa­cita čs. mlýnů při 280 prac. dnech á 24 hodin je 57,790.300 q. Nepředpokládáme-li vývoz mlýn. výrobků, avšak za předpokladu výhradného semletí oněch 28 mil. q našimi mlýny, dospíváme k průměrnému polovičnímu využití výkonnosti. Z těchto 28 mil q (anebo 30 mil. q) obilí, které potřebujeme na obživu obyvatelstva našeho státu, dodá naše zemědělství jak známo jen část. Několik čísel nás poučí, o jaký podíl se jeoná (dovezené mlýnské vý­robky jsou přepočteny na obilí):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | domácí sklizeň | dovoz |
|  | v mil. q | v mil q |
| *24125* | 20 | 7’5 |
| *25126* | 254 | 74 |
| *26127* | 209 | 63 |
| *27128* | 234 | 73 |
| *28* | 247 | *67* |
| *29* |  | 43 |

Výkyv v kampani 25/26 jde na účet hromadných do­vozů, které se praktikovaly za platnosti klouzavých cel. V r. 28 uvedena sklizeň a dovoz za rok kalendářní, v r. 29 rovněž. Výše sklizně za r. 29 není pisateli přesně známa, čtenář si ji však s postačitelnou přesností snadno určí jako doplněk průměru celkové roční spotřeby za předcházející léta.

Uvedených kvant jsme tedy potřebovali na uhrazení naši spotřeby chlebovin. Je-li tu průmysl, který toto množství snadno zpracuje na mouku téže jakosti, jako mlýny cizí, je samozřejmou povinností obchodních poli tiku dát mlýnům tuto možnost. Význam mlynářského průmyslu si objasníme několika dalšími daty a srovná­ním s některými známějšími odvětvími. Ve mlýnech je zaměstnáno 35.000 lidí, obživu skýtají 82.000 lidu, hod­nota produkce byla v r. 24/25 cca 4 miliardy Kč a to při využití kapacity jen jednou třetinou. Naproti tomu je v cukrovarnictví činno 28.000 lidí (zvětší části jenom v sezóně!), v pivovarnictví a sladovnictví 12.000. Dále je třeba uvážit, že diference mezi cenou dovážené mou­ky a dováženého obilí, jíž zatěžujeme naši bilanci, je velká suma, která by nám mohla pozoruhodně zvýšit oněch 35.000 zaměstnaných. Vidíme, že mlynářství není průmysl, který by se mohl jen tak beze všeho zanedbat. Při tom nepokládáme za nutné obhajovat jeho existenci, protože nikde, v žádném státě, nevyrostl jako cizokrajná rostlina. Všude má už od věků pevný základ ve způ­sobu, jímž se člověk živí. Výjimkou z pravidla jsou je­nom kolosy (Amerika ovšem, Maďarsko už jenom po jistou mez), které jsou schopny samy zásobovat rozlehlé spotřební oblasti. Ještě jedna okolnost tu je, která nutí, aby se dováželo obilí a ne mouka a které se musí při řešení zem. krize věnovat lepší péče než dosud: Zabez-

peěíme-li zemědělce před cizím obilím, ale cizí mouku dostatečně nezachytíme, je význam těchto obranných opatření nepatrný. Zemědělci zůstane obilí na špýcharu,

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| zatím co skladiště pekaře je plné cizí mouky. Zkušenosti | | | |
| posledních | let v | tomto ohledu | jsou patrny z této ta- |
| bulky: | Rok | dovoz obili q | dovoz mlýn. výrobků q |
|  | 23/24 | 2,741.880 | 3,457.949 |
|  | 24/25 | 3,318.688 | 3,509.029 |
|  | 25/26 | 3,499.687 | 3,283.889 |
|  | 26/27 | 4,461.887 | 1,593.639 |
|  | 27/28 | 4,913.635 | 1,988\*61 |
|  | 28 | 4,133.050 | 1,815.770 |
|  | 29 | 1,882.976 | 1,691.760 |

Vidíme, jakou tendenci měl vzájemný poměr obou dru­hů v různých obdobích ochrany domácí produkce. V roce 1923/24 byla kapacita mlýnů využita 2S%, v r. 26/27 celkem 333%; u obch. mlýnů v r. 23/24 35-5%. 26/27 47%. V r. 25'26 za působení klouzavých cel dochází k prudkým nepravidelnostem v dovozu mouky. Tak na

př. v prosinci 1925 dovezeno 4227 vag., v lednu že jen 524, v únoru 2009, červnu 4z4l. Příčina je ta, ze cizina si mohla snauno zjistit, uplatní-li se clo v následujícím mě­síci a jak a nízkého cla využila k silným uovozum (cio se stanovovalo s ohledem na ceny v minulém měsíci a vyrovnávalo je na loO Kč u pšenice a loO Kč u žita). Pri celkové bilanci za rok 25^26 viuíme, že klouzavé clo vlastně neoulehčilo nezaměstnanosti mlýnů. Změna obou položek oproti předcházejícímu roku 24/25 je nepatrná. Jako příčinu tohoto zlepšeni ve prospěch obilí uvádím lepší skladovací vlastnosti obilí, na něž se před očeká­vanou účinnější ochranou domácí produkce soustředil zájem importérů, kteří spekulovali na zisky i v pozdější době. Zásadní obrat k lepšímu však nastává teprve za­vedením pevných cel. Jejich účinek se projevil v roce 26/27 silným přesunem ve prospěch zaměstnanosti do­mácích mlýnů. V r. 27/28 pozorujeme zase zhoršení (dů­sledek obch. smlouvy s Maďarskem) a konečně v číslech .za minulý rok je poslední, ale nejdúraznéjší memento: Zatím co dovoz obilí klesl asi o 55%, je u dovozu mlýn. výrobků jenom sedmiprocentní pokles.

Pevné clo uzákoněné v r. 26 a dodnes platné zatěžuje 100 kg pšenice 30 Kč, žita 38 Kč, mouky 70 Kč. Vypo­čítejme si, chrání-li toto rozpětí cel na obilí a cla na mouku naše mlýny. Nejlepší druh pšeničné mouky — po většině značku Ogg anebo Ohh — je prvních 40% mouky. 100 kg pšenice je vycleno třiceti korunami, 40 kg mouky 28 Kč. Tedy cizí mlýn, prodávaje u nás 40 kg mouky, zaplatil 28 Kč cla, náš mlýn však musí zaplatit 30 Kč cla za 100 kg pšenice, z nichž chce 40 kg mouky semlet. Vidíme, že pro tento druh mouky je relace mezi clem na obilí a clem na mouku nedostatečné. Nechrání náš mlýn a tím ani producenta pšenice. To je třeba zdů­raznit, protože hlavně o tento druh mouky se jedná. Zadnčjší druhy pšen. mouky anebo žitná mouka tu v úvahu nepřicházejí. Zvlášť žitná mouka ne, protože ji konzumují hlavně zemědělci a tak příznivý poměr cla na žito ke clu na ž. mouku je nevyužit (za 100 kg žita se zaplatí 38 Kč cla, za 65 kg mouky — tolik jí obyčej­ně dostaneme ze 100 kg žita — 45'50 Kč; nevyplatí se tedy dovážet žitnou mouku místo žita). Pevná cla z r. 26 zvyšují tedy režii našich mlýnů oproti mlýnům cizím o 2%u Leč přes to byla považována za dobrou pomoc v největší tísni a činila život snesitelným. Opětné zhor­šení nastává sjednáním obchodní smlouvy s Maďarskem, jejímž důsledkem je vzestup dovozu mouky v období 27/28 okrouhle o 25% oproti období 26/27. Paušaliso- váním daně z obratu a některými jinými ústupky s naší strany získali Maďaři značně. Potvrzuje to tento pozna­tek ze statistiky: Zatím co v r. 26/27 dovezli k nám Ma­ďaři z celkového dovezeného množství 23%, v roce 27/28 už 36% a to pšen. mouky prvního druhu. Od té do­by se situace jenom zhoršuje a zase se zvedá náš pri­mát v poměrném dovozu mouky, jemuž jsme věrni od vzniku našeho státu (podle údajů Mezinárodního zeměď. ústavu v Římě dovezla v období 27/28 Anglie 11 kg mouky na 1 obyvatele, ČSR 14 kg, nejvíc v Evropě). Dovozní listy pomáhají jen z části; jsou nepřenositelné, fin. správa požaduje minimální vyvážené množství a dále není jednoty mezi mlýny a fin. správou, zda-li ně­které mlýn. výrobky mají ještě nárok na dovozní list, či ne (otruby jakožto krmivo jsou z této výhody vylou­čeny; bývají spory, co je ještě možno považovat za mouku a co už jsou otruby). Také býváme svěd­ky zákazů vývozu méněhodnotných mlýnských vý­robků s odvoláním se na přírodní katastrofy (sucho v min. roce). Děje se to za tím účelem, aby domácí pěstitel dobytka měl dostatek krmivá pro tento dobytek. Výsledky jsou však vždycky pochybné: Vypjatá kalku­lace mlýna to nesnese. Omezeními u dovozních listů jsou hlavně postiženy firmy, které mají několik závodů, mlýny střední a pak ty, které svou polohou jsou na ex­port zařízeny. To jsou v první řadě mlýny slovenské nezatížené pro tento případ většími tarify. Se strany státu není našim mlýnům dána nejmenší úleva, af už daňová anebo tarifní, kteréžto prostředky jsou v cizině takřka běžné.

Vzájemný konkureční boj je dalším činitelem, který kalkulaci zatěžuje tak, že o rentabilitě se může mluvit jen ve zvláštních případech. Zatím co jiná průmyslová odvětví uzavírají dohody o odbytištích (železo, opětné snahy u pivovarů) anebo se slučují (cukrovary a mnoho jiných), ztroskotaly podobné snahy v mlynářském prů­myslu úplně. Hned zpočátku uvedeme velmi zajímavou okolnost: Jako pohonné síly lze užít elektřiny jenom ve zvláštních případech, protože je pro mlýny drahá. Za­tím co jiné podniky nahrazují páru a naftu elektřinou, mlynářství si nemůže dovolit její čistotu a pohodlí. Střední a malé mlýny to cítí bolestně a už od let krčí ra­meny nad prospekty elektrotech. firem.

Na začátku uvedeno, že celkový počet mlýnů v roce 23/24 byl 10.221. Od té doby počet mlýnů klesl. Stát. stát. úř. udává, že v r. 28 bylo mlýnů 9703. Předpokládá se však, že kapacita tohoto zbylého počtu spíše stoupla. Tento předpoklad je správný a mnohý čtenář, znaje po­měry některého kraje, nám potvrdí, že výkonnost mlý­nů se zvyšuje tempem nepochopitelným. Po krizi, která zavládla po vázaném hospodářství a prvním prudkém poklesu cen obilí, nastal nový podnikatelský ruch. Avšak zlepšení provozu jednoho mlýna vyvolává obyčejně stejné snahy sousedů a tak na př. na horním toku Sázavy je během posledních let rekonstruováno několik mlý­nů — rekonstrukce ssebou pravidelně přináší zvýšení výkonu — a několik nových postaveno, čítyiž kapacita této oblasti stoupla skoro nesmyslně. Ocitáme se před reakcí, kterou tento nezdravý stav vyvolal: Mlynáři se brání požadavkem zřemeslnění mlýn. živnosti, dále se ozývají hlasy, aby byly zakázány stavby nových mlýnů i rozšiřování provozu, konečně zjišťujeme u malých a středních mlynářů svépomocné akce za účelem centrál­ního odbytu mlýn. výrobků, zatím co mlýny obchodní se aspoň sjednocují na jednotných platebních podmínkách.

První požadavek byl splněn v minulém roce, ale úči­nek v žádaném směru je malý: Velkých podniků se ne­tknul. Druhé snahy byly proneseny jako organisační po­žadavek — je zřejmá jejich dalekosáhlost v dnešním hospodářském zřízení. Nezbývá než doufat v zdravý roz­um a vyšší podnikatelské schopnosti budoucích, které jediné mohou tento stav vyvést z těžkého postavení. Kdo má příležitost vidět a vyřizovat dopisy majitelů ne zrovna malých mlýnů, ví. že je to nezbytný předpoklad. Chápe tak mnohé z příčin dnešního špatného stavu to­hoto řemesla a maně je přirovnává k příčinám Baťova vítězství nad tisící obuvnických mistrů celého světa. Jde-li inteligent do řemesla, udělá v něm kariéru — to platí o mlynářství (avšak státem neopuštěném) v plné síle. Malé vědomí společných zájmů je u malého jako u velkého. Třebaže ve svých dalších potřebách se liší zvláštními podmínkami provozu, majitel továrny na mouku je stejně individualista znající jen sebe, zrovna *56*

jako majitel zdpadlého mlýnku čili klepáče, který by tak ještě mohl mlít kávu, aby měl být slušně živ. V žádném řemesle nenajdete takové lákání a nadbíhání zákazní­kovi a zradu usnesení společenstva, jako u tohoto stavu. Ve velkomlýnech není lip. Tím si vysvětlíme, proč se mouka vozí na sta km sem a tam vedle řady mlýnů často zastavených. Jednotlivé případy obchodních spo­jení jsou až neuvěřitelné. Při tom poznamenáváme, že vývoj ke sjednocení jednotlivých výrobních fází je u nás jenom řídký (na př. Odkolek, dr. Zátka v Budějovicích) a tak v nejbližších desítiletích tu budeme svědky ostrých a bolestných zásahů a likvidací. Budou nutné, nechce- me-li ssebou stále vlčci přítěž malého, nehospodárného využití kapacity a dále několika majitelů různých živ­ností, kteří se dosud staví mezi producenta a spotře­bitele.

Bylo by vhodno poukázat, proč mlýny dávají před­nost cizí plenici. Pekař chce z ní mouku. Zrno cizí pše­nice je jinak složeno. Dá víc krupičkových mouk prvního druhu — výhoda pro mlýnaře — a pečivo z něho více vykyne — to ocení zase pekař. Zásadního rozdílu však není a jestliže se z tohoto důvodu naše zeměd. kruhy nemíní přizpůsobit produkcí, musí dnešní druhy sami propagovat mezi spotřebiteli. Pěstitelské obilní stanice a družstva vůbec tu mají úkol, pro nějž jsou v prvé řa­dě povolána: Buď propagace u konsumentů anebo za­vedení nových odrůd u producentů. Toto druhé ozna­čujeme za pravděpodobnější a prospěšnější.

Ještě na jednu nepřízeň poukážeme. Hlavně mlýny s menší výkonností než 100 q jsou postiženy nelaskavou fiskální politikou. Zatím co průmysly mocných organi­sací a prostředků jsou šetřeny, předpisuje sc těmto ma­jitelům vodních děl — a to jsou z největší části o malém výkonu — skutečně značné daňové zatížení z tohoro titulu. Za 1 koňskou sílu za hodinu je poplatek 5 h, t. j. Skrát více než při uhelném zdroji. Jenom takto by bylo toto srovnání neúplné. Musíme upozornit na mnohem větší pořizovací náklady vodního díla, kterých dnes by se v mnohých případech nikdo neodvážil zvlášť u ma­lých mlýnů. Vůbec státní správa by si měla vzít příklad z prakse v sousedních státech a neničit zvolna ale vy­trvale podmínky slušnějšího života této industrie, která v našem státě se ještě dobře neměla. V poslední době zase o ní mluví rubriky soudních vyrovnání a je obava, že tomu nebude konec. V továrnách mlýnských strojů se bezprostředně pociťuje nejistota tohoto podnikání a řady dělníků už to pocítily na své kůži. Zatím co jiná léta se sezóna rozvíjela plnou silou, letos je naprostá stagnace a nezájem. Ochabnutí výroby ovšem následuje hned.

*—Mi.—*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Ferdinand Peroutka:*

Kronika z kterékoliv doby.

TI.

Je-li možno básnické typy rozdělovat na takové, kte­ré nalézají svou inspiraci v duchu, a takové, které ji mají v životě smyslů, patří p. Nezval docela k typu smyslovému. Jsou důvodný obavy, že ztroskotá po­každé, kdykoliv vsedne do lodičky svého ducha a počne

ji takovými rozmachy vesel, na jaké staqj a které nikdy nebudou jiné než droboučké, hnát k nějakému cíli; dar konstrukce sotva mu bude kdy dán; věčně se bude zabývat rozsvěcováním lampiónů s bizarními kresbami Jeho mozek sotva možno charakterisovat jakožto vlád­noucí orgán: je museem, do kterého zrak, sluch, čich, chuť, hmat o překot snášejí své kořisti. Po tom, co jsme řekli o Nezvalově zakořeněnosti v dětství (patrně ještě i' tehdy, až už bude stát jednou nohou v hrobě, bude stát druhou v dětství), nebudeme se tomuto smy­slovému založení divit. Dětství je po výtce věk smyslo­vý. Gaugain cestoval kdysi za obrodou smyslů, nemý-

líin-li se, na Tahiti. Nezval má své Tahiti v rodném moravském kraji. Čtenář »Kroniky z konce tisíciletí“ shledá, že p. Nezval má o vzniku nadvlády smyslovosti v sobě a v celé své generaci zvláštní theorii; vykládá nám to jako důsledek války, která tuto generaci pře­kvapila v dětství:

•Všechny smysly byly obrozeny válkou... Duše druhdy zapletená do chodeb mozkového hlemýždě se přestěhován na povrch těla do smyslů, zaměnivši život myšlenek za život pocitů... Protože válka rozmetala všecky cíle, ži­vot nabyl nového smyslu ve své pouhé jsoucnosti... Ve­liké historické a mravní hodnoty poklesly. Láska, cnost, morálka, náboženství a krása byly každodenně znehodno­covány... Ale objevily se nové rozkoše, jež daly chut- nati člověku drahocenné kouzlo vteřin a nepatrných věci... Válka urychlila v Albertovi rozvrat intelektuali- smu.. .<

Mozek, dovolte tak říci, skládá tu okázale ruce v klín, vzdává se trůnu ve prospěch feudální šlechty smyslů. Není-li tohle rozumový defaitismus, tak věru nevím, co by to bvlo jiného. Sympatisuji s každou ob­rodou smyslů —nemohu však sympatisovati se sou­časnou negaci rozumu. Staré generace říkaly: rozum a nic jiného' Tato nová generace, kterou máme v pa­tách, volá: smysly a nic jiného! Budeme se musit při­činit, abychom pochopili, jak je možno míti za ideál polovičatost. »Jen smysly\* je stejná polovičatost jako ’jen rozum«, »jen duch\* jako »jen tělo\*. V této době, která se pachtí po interesantnosti, skoro aby se už člo-

K věk ostýchal přiznat se k ideálu harmonie rozumu a I smyslů. Tato harmonie vyznačovala všecky ty zajímavé ., osobnosti, které lze označiti slovem »muž«. Ale poro- I zuměni pro pojem a ideál mužnosti schází mladé poesii a těm lidem, kteří sc kolem ní kupí, více než cokoliv jiného; jsou ochotni prodati tento pojem za mísu čočovice nebo za nějaké interesantní reflexy. Ne­dohodneme se s nimi asi už ani o významu slova polo­vičatost; v touze po harmonii smyslů a rozumu budou vidět právě polovičatost a touhu ]x> zlaté středili cestě; budou říkat; nedovedete se pro nic rozhodnout, nejste ryba ani rak, chcete trochu toho i onoho. Ku podivu naslouchají mnozí lidé s uctivou tváří takovýmto fili­pikám a jsou jimi trochu ztrémovúni. Kdyby však k nim někdo přišel a povídal jim: ve vaší touze mít pravou i levou nohu je bázlivost a polovičatost, vášnivý člověk, kterému teče živá krev v žilách, se rozhodne pro pra­vou nebo pro levou nohu — pak by tito lidé krátce po­dotkli, že se jim protiví poslouchat nesmysly, a vášniv- ce by prostě vyhodili. Ale to, co si nedají vykládat o poměru pravé nohy k levé, přijímají zdvořile, je-li

jim to vykládáno o poměru smyslů k rozumu.

Tušili jsme dávno, že pozadí nové poesie je uděláno

z rozumového nihilismu. V ’Kronice z konce tisíciletí1

vykládá nám p. Nezval historicky, jak k tomu došlo; válka probudila smyslovost. Je mnoho lidí, u kterých válka naopak probudila ducha, a kteří nad chaosem světa pochopili, že nemá-li se to vše vrátit, je nutno rozumem uspořádat svět. Pokud p. Nezvala se týká, nebylo třeba ani žádné války, aby se rozvíjel zejména po smyslové stránce. U něho jde o sklon vrozený, niko­liv nabytý, a p. Nezval by se byl s ním vynořil i v čase nejhlubšího míru. Můžeme býti tomu sklonu vděčni za řadu krásných a barevných líčení v ’Kronice z konce tisíciletí\*; po té stránce je zejména začátek jediná dlou­há báseň v prose. Je-li třeba, aby byla vylíčena krása světýlka v okně, mihotání slunečního paprsku na vodní hladině, ohňostroj, růžová zahrada — svěřťé tento úkol klidně p. Nezvalovi; je v takových věcech odbor­ník a dovede vám vykouzlit řadu obrázků tak barev­ných a plastických, jako je dětský Betlém. Nic ho tak nevábí, jako zahýřit si v líčení světel, barev, vůní, chutí, zvuků a dotyků. Vsadil bych se, že při takovém líčení se mu často sbíhají sliny na jazyku. Má mlsné oči, mlsný čich, mlsný hmat a mlsnou fantasii. Je často vidět, jak si pochutnává na svých představách; •Voda byla černá a hustá jako proud malaga\* — jaká jiná fantasie než mlsná plodí takové představy? Nad Nezvalovými metaforami mám někdy dojem, že sly­ším tichounké, rozkošnické autorovo mlaskání. Toto smyslové epikurejství dovede někdy i prapodivně sní­žit význam děje, uchopit jen jeho barevnou úroveň, udělat z války symfonii v černé a červené:

•ruční granáty, jež, jsouce podobny hracím dia- bolům, rozprskovaly se s velkolepější barevností než prskavky na vánočních stromcích o štědrovečerních rado­vánkách za staženými žaluziemi v pokoji.«

Není-liž to Neronek, jenž se smaragdíčkem v očičku kouká na požárek Rímečka?

♦

Také Nezvalův styl je cele založen na smyslovosti. Fantasie tu jen dále rozpřádá smyslové zážitky. Je skoro přirozeno, že tu najdete neobyčejnou spoustu metafor. Snad nejěastější slova v ’Kronice z konce tisíciletí\* jsou »jako« a ’připomnělo mu to«. Příliš mnoho metafor na jedné straně prozrazuje literární za- ěátečnictví ; kdo už mužně ovládl svůj styl, je v nich střídmější. Na druhé straně je to přímý následek mls­nosti fantasie a smyslů. Jak by mlsná fantasie neuží­vala metafor? Metafora je něco takového jako máváni rukama při řeči; je to důraz, který se klade na zážitek, a je to částečně také rozkošnické povalování v něm Prvotním účelem metafory je postaviti čtenáři jasně a plasticky před oči, co autor chce říci; užívá-li však autor metafor nemírně, vzniká nebezpečí, že jedna me­tafora ubíjí druhou, a že čtenáři neni to řečeno jasněji, nýbrž nejasněji. Nechtěl bych se ovšem vsadit, že vlast­ním účelem Nezvalových metafor je jasnost; zdá se mi spíše, že hlavnim popudem je tu častý a důvěrný styk s některými milovanými, sametovými slovy, při nichž se mu sbíhají sliny na jazyku. Pozorný čtenář Nezvalovy knížky shledá, že autor je před některými slovy zcela bezmocen a že je jimi' přitahován jako krá­lík hadím pohledem. Nemůžeme plně vyložit Nezva­lovu psychologii, nezmínime-li se, jakou čarovnou moc na něho vykonávají některá slova. Pramen této čaromo- ci slov je ovšem v dětství. Daleko v minulosti vzbudí v takovém typu slovo určitou představu — a celý další život je pak bažením-, aby se vyplnila představa, kdysi 5y

vzbuzená slovem. Toto opájení slovy patří skoro ne­rozlučně k typu infantilnímu. Pan Nezval napsal kníž­ku, aby žasnoucím čtenářům ukázal, jak mnoho jeho hrdina Albert miloval ženy. Zavíráme ji s podezře­ním, že snad ještě více miloval slova. Po té strán­ce je velmi charakteristickou scéna, v niž je nám lí­čeno, kterak náš ženami tolik milovaný Albert konečně dostane do postele Blaženku, kterou marně miloval od dětství a která je již vdána za jiného. Nejdřive Albert ukojí muže v sobě a zemdleně klesá; tu však pro­budí se v něm milovník slov; slovo cizoložství vyvstane v jeho mysli, opojí ho a nadchne k novým činům: »byl roznícen jedem slova cizoložství tak, že se znovu vrátil k jejimu tělu.\* Tu, jak zřejmo, slovo samo se stává podnětem k rozkoši. Kdyby nebylo slova cizoložství, mohla by Blaženka klidně ležet vedle něho. Ale poněvadž eksistuje toto slovo, které v mládí Alber­ta opojilo svým zvukem a svými představami, Albert znovu pocití žádost. Obávám se vůbec, že by Albert byl impotentni; kdyby nebylo krásných a tajemných slov, jež ho rozněcují.

Každý průměrný čtenář Nezvalových veršů se často podivil, jak to neb ono slovo, kde se vzalo tu se vzalo, bez logiky a spojitosti, pojednou se objeví a znovu a znovu vrací v Nezvalových verších. Můžeme nyní prozraditi toto tajemství: prostě proto, že autor ta slova miluje a má při nich pocit, jakoby hladil samet; jako stylista je bezmocný proti tomuto pocitu slovni rozkoše. Vylí­čením Albertova mládí podal nám p. Nezval cenný vý­klad, jak vznikala jeho básnická methoda. Ve škole Al­bert ’uváděl se do polosna souzvukem slov Bule a Thule. Při zeměpisných hodinách upadal do blouznění při slově Yellownstonský park\*. I jest pak i celá poesie Nezvalova plna toho polosna a blouznění, jež pro urči­tým způsobem založenou duši vyvstávají se slov. Ham­let praví s opovržením: ’slova — slova — slova\*. Pan Nezval, bude-li upřímný, to řekne s nadšením a bude mít dojem, že se zminil o celé polovině života. Pro jeho Alberta jsou slova jako alkohol: \*opájel se slovem si­réna \*; ’zamiloval si slovo oasa\*. Odříkává si u vy­tržení slova královna a noc a konstatuje, že ta slova máji černé a modré samohlásky. Na jiném místě čteme o ’nevýslovném půvabu, vyzařujícím ze slov: dýmka, kytara nebo hráč na mandolínu.\* ’Albert, ne­věda proč, miloval archaická slova a veteš. Byl s to rozplakati se nad slovem album, avšak kdykoliv v něm listoval, byl vždy stejně zklamán.\* Všechna tato slova, jako onen stále se vracející papírový fez, voní činí, bože, čím? Kdyby Albert žil tak dlouho jako Ahasver a tak málo cnostně jako Casanova, nikdy neukojí v so­bě ony tajemné a bohaté představy, jež v něm vzbuzo­vala slova tehdy, kdy je slýchal poprvé. Roznítila v něm tolik životního hladu, že všechna skutečnost je příliš chudá, aby jej mohla ukojit: může jej ukojit zase jen pohrávání si těmito slovy; slova zase jen slovy se vyplňují, a nepochybuji, že je blízek štěstí, může-H se- staviti ze slov na př. takovýto epigram smyslň: ’Milo­val měsíc, odrážející se v černé kávě za kavárenským stolem.\* Takovou moc mají nad p. Nezvalem slova vý­střednost, rafinovanost, rozkoš, vášeň, bizarnost, že je má stále v ústech a v peře. Zprvu jste nakloněni poklá­dati to za nevkus u spisovatele; potom to sice nepře­stanete pokládati za nevkus (skutečně velký autor na­píše román rozkoše a vášně a ani jednou nevysloví tato slova), ale poznáte důvod: opakování těchto slov je podmínkou subjektivní autorovy rozkoše; pohazuje těmi slovy, aby sám sobě způsobil libost; neumí se v té věci ovládat a sotva kdy to bude umět. To je však špat­ná předzvěst pro romanopisce, kterým p. Nezval pa­trně se nyní odhodlal býti. Lyrik má ovšem vždycky dost času a může se odevzdávali i nejnepatrnějšim po­pudům; ale kdo chce líčit děje, musí umět slova pevně držet a vést je k cíli, nikoliv být jimi fascinován a běl at za nimi jako zástěrkář za ženami.. Muž a styl — toť jako muž a žena: buďto máme my ji nebo ona nás. Ne­zval jako romanopisec je bohužel zcela p »d pantoflem svých slovních zálib.

Pokud Nezvalův styl není všední nebo špatný, je vždy epikurejský. Epikurejství, rozkoš smyslové fanta­sie je pravou podstatou jeho metafor, líčeni a hry se slovy. Jeho smysly jsou hodny záj i.u; o výkonech jeho rozumu bych to nechtěl tak beze všeho říci. Zajímal mě vždy Nezvalův poměr ke komunismu: jak to, že tento rozený idylik a slovíčkář odhodlává se vžiti na sebe těžký kříž této revoluční nauky.'' Pravda je, že p. Ne­zval komunismem nebere na sebe vůbec žádný kříž, a že komunismus je mu jenom dalším rozpřádáním před­stav jeho epikurejské fantasie. ’Kronika z konce tisíci­letí\* skýtá i o tom poučeni jako o mnohém jiném. Jeho názor na komunismu5 ie epikurejská naděje:

»svět v nynější podobě byl pro Alberta vězením, dotý­kaje se neustále špínou a desorganisací jeho scismogra- fických smyslů... Jeho smysly v tichých a pokřivených pražských uličkách nečistoty byly stále drážděny.\*

Tu kresli si jeho fantasie epikureiský obraz komuni­stické budoucnosti: zmizí kouř továren, budou elektri­cké plotny bez sazí, zboží bude vylézat ze strojů auto­maticky (aurea ultima aetas), stroje se budou lesknout jako transatlantiky v záři lamp, -z radiových amplionů bude vycházet hudba, ni střechách budou kavárenské stolečky s rozkládacími lenoškami, lidé budou po 4 ho­dinách práce chodit do zábavné džungle s artistický­mi podniky, dělnici budou chodit do tančiren na spirá­lách, budou ’koncertní lázně, skleněné síně pro parfu- mové a chuťové koncerty\*, centrální laboratoře na roz­kaz státu budou vyrábět voňavky, komunistická Praha zřidí »nejkrásnější napodobené architektury cizích měst, monumentální napodobeniny architektury Rima, Bená­tek, Florencie, Sevily, CařiHradu, Moskvy pod umělým nebem\*. Načež se p. Nezval asi probudil . Obyčejný ko­munista ctí Marxe, ale Nezvalův komunismus se neko­nečně více zakládá na Edisonovi než na Marxovi; stro­je jsou mu výrobnou zázraků jako příroda. Jak patrno, podobný připad estetického komunismu jako známe v Anglii u Morrise.

\*

Čteme-li Nezvalovu kroniku, máme z toho dojem jako z knihy s nádhernými iniciálkami a zlacenými písme­ny. Všude, kde se oddává lyrice nebo popisu, povstá­vají básně v prose, a jeho styl teče, jak jedna jeho me­tafora praví, jako hustý proud sladkého malaga. Ale pro romanopisce není zkušebným kamenem, jak si po­číná na lyrických a popisných zastávkách, nýbrž to, jak si počíná při líčení děje. A zde právč jindy tak opojený a rozkošnický stylista Nezval stává se velmi obyčejným, ba otřelým stylistou. Věty, kterými vypráví vlastni děje, nepovznášejí se nad všednost. Zdá se, ja­koby všechno své stylistické umění vybil na lyrických zastávkách a prohýřil v orgiích s metaforami. Vlastní intensita a jemnost epického stylu mu scházi, jako tak mnohým lyrikům, když se dají do psáni románů. Záko-

ny poetičnosti v prose jsou jiné než zákony poetičnosti ve verších. Prosa, jíž p. Nezval vypráví děj, je nedbalá a skoro neumělá. Slova »pojednou\* užívá tak často jako jen velmi začátečničtí stylisti. »Pojednou uviděl ženu\* .... Takto popisuje osudové setkání Albertovo. Kdyby byl Tolstoj napsal, že »Vronský pojednou uviděl Annu Kareninu\*, jistě by se nebyl jeho román mohl stát ne­smrtelným. »Dal jí najevo žádostivými pohledy, že touží po rozkoši s ní«: takových věcí se děje pořád spousta, ale odpusťte, takhle píší světáčtí holiči a ni­koliv romanopisec, který má ponětí o tom, co je to poe­sie prosy. Přijde-li v Nezvalově románě žena a řekne: •Vrátily se mi měsíčky\*, tedy možná to vyjadřuje zcela pravdivě stav věcí, ale s hlediska stylu je to šlendrián a stylové natěračství. A jetliže uprostřed nejtěžši Al­bertovy duševní krise mu tatínek přinese »hrníček s husimi játry, zalitými v sádle\*, tedy to p. Nezvalovi odpustíme jen jako jednu z jeho neodolatelných vzpo­mínek z mladí, jimž je podroben, ale rozhodně nemáme chuť ho charakterisovat jako delikátního a obratného

• vypravěče dějů.

Je nutno odnaučit lyriky domnění, že dovedou psát prosu, protože dovedou psát verše. V prose se dostá­vají do zcela jiného světa, a obyčejně tam, kde nemají příležitost k básním v prose, ztroskotávají. Velmi jem­ný lyrik p. Nezval to prohrává na celé čáře, jakmile je

Lodkázán na čistou prosu, toto mužné umění.

(Dokončení.)

*Lewis Mumíord:*

Umění a strojová civilisace.

i.

ěhein veliké části historie umění bylo nerozdílnou částí života společnosti. Jak Karel Búcher řekl, je těžko stano­vití, kde práce přestává a začíná umění: drama je svým pů­vodem zkouškou práce, zasévání semene a sklizení žně. Píseň a tanec, zachycují rytmicky extasi lásky a vojenského triumfu. Malířství a sochařství jsou viditelným pojetím božství anebo harmoničtějším zachycením forem lidí a krajů. Žili znamená zakoušeti umění. Mezi všemi zaměstnáními, jež byly lidem známy a jimi provozovány až do moderních časů, je­diné, jež bylo degradováno k naprostému vyloučení uměni z procesu své práce, v utváření hmoty či z účasti na občan­ském životě, bylo zaměstnáni horníka. Od bědných otroků, kteří pracovali v stříbrných dolech Athén až k robotníkům, kteří pracovali v dolech velké Britanie až do 19. století, jediný horník spolu s veřejným popravčím byl odsouzen k torna,

aby se mu nedostalo potěchy umění.

Průmyslová perioda počíná se zvratem v těchto poměrech. Horník vynalézá parní stroj a železnici. Na nějaký čas parní stroj, železnice a veliké množství mechanických přístrojů se stávají středem lidské činnosti a řemeslo, jež v celé lidské historii bylo symbolem ponížení, nabývá panství nad scénou, mění cíle lidské touhy i lidské míry' a vztyčuje názory me­chanické výkonnosti a čirého peněžního bohatství jako železné tele k uctíváni davu. Není umění, jež by nepocítilo otřesu způsobeného touto změnou. Život je podrobován práci a celá lidská osobnost neproniká již pracovním procesem, aby jej oživila. Nová dělnická třída, jak je nazývána, nemůže bohu­žel, ani produkovati umění, ani na ně reagovati. Složité lidové tance mizí, národní písně ztrácejí svůj rozmar i hloubku. Stro­jově vyrobený nábytek, koberce, záclony i látky, které vstu­pují na místo starých rukodílných výrobků ztrácejí všechnu

estetickou hodnotu. Uprostřed 19. století započal zjevně věk neumění.

Bylo toto zmizení umění které charakterisovalo objeveuí stroje trvalé anebo dočasné. V době Johna Ruskina nebylo možno odpověděti na tuto otázku. Dnes však, myslím, můžeme říci s přesvědčením, že tento proces byl jen dočasný. Zatím co ti, kdož si cení tradičních umění, mají namnoze pocit ztráty, a jak ukáži, ztráty byly nesmírné a pronikavé, my jsme si nyní vědomi toho, že industrialism zplodil nová umění ve spojení s použitím přesných method a mechanických nástrojů. Nahradí toto nové průmyslové umění, staré tradiční uměni? Podaří se tradičnímu umění nabýti znovu něco ze ztracené půdy? Vytvořil strojový věk novou estetiku nebo směřuje k neesthetickým hodnotám? Bude umění opět jako dříve pro­středkem vyjádření lidské osobnosti a doprovodem vší lidské činnosti? To jsou některé z otázek, jež si musíme položití. Přehlédněme prostředí, v němž žijeme, dříve než se pokusíme na ně odpověděti.

II.

Jaké účinky' měly' moderní methody výroby ’a styku na města a venkov v západním světě? Prvním následkem bylo nepochybně úplné znetvořeni krajiny a bezuzdné zneužití a vykořistění téměř všech přírodních zdrojů a hlavně bezuzdné zneužívání dělníků samotných. Uhlí vyvezené na povrch, aby hnalo nové továrny, hromadilo se na ohyzdných hromadách u otvorů dolů. Bylo odváženo železnicemi do nových měst, vytvářelo clonu kouře, která bránila proniknouti slunci a redukovala vzdušné barvy na mlhavou šed, až, padajíc vy­tvářela vrstvu sazí, pod níž mizelo všechno odstupňování ba­rev v ulicích i na budovách. Pronikala do plic a pórů občanů průmyslových měst. V některých průmyslových odvětvích unikající plyny anebo rozkládající se chemikálie ničily vege­taci kolem do kola, zatím co v jiných splašky, odváděné do řek, zabíjely živočišný život a činily vodu nezpůsobilou ke koupání a k plování. Rozklad pevných forem v pozdějších obrazech Turnérových a Whistlerových je z části svědkem prvního údobí režimu uhlí. Nestírala-li mlha ostré obrysy věcí, krajina byla hnusná. Jediná krása, jež v ní zůstávala, byla krása ovzduší.

Nová města 19. století trpěla stejně jako venkov. Třeba jen srovnati staré město v Oxfordu s novými průmyslovými pří­stavbami, abychom si uvědomili rozdíl, který najdeme v celé západní civilisaci. Průmyslová města byla stavěna úplně bez doteku umění: jejich nové části byly rozvrhovány v pravo­úhelnících jež měly původ jen v potřebě pohodlného prodeje parcel a ty části, jež byly nejvíce nezbytné k osvěžení, ze­jména části podél vod byly úplně dány ve psí výrobě a ob­chodu. Město vyrůstalo v prostorách mezi širými nádražími, jež se tlačila do jeho srdce. Jako střed kultury a umění udržovalo se město jen stěží, ačli se udrželo vůbec. Novým středem občanské činnosti se stala bursa a jedinou funkcí, která prosperovala, byla funkce prodeje, výměny, peněžního hodnocení. Když ředitelé Londýnské a Severozápadní dráhy zamítli Wattovu nabídku, že namaluje zdarma vhodné fresky na stěny eustonské stanice vyjadřovali jen hluboké opovržerfí úspěšného Filištína pro věc tak cizí počínajícímu průmyslo­vému podnikání, jako bylo umění.

V tomto prostředí se architektura úplně shroutila, pokud se nevyvíjela ještě setrvačností, která působila z dřívějších věků. V Anglii byla v 18. století perioda, kdy se zdálo, že architekt docílí rozumného přechodu od stylismu klasické obnovy k modernímu projevu přizpůsobenému každému no­vému účelu. Některé z budov této doby podivným způsobem předbíhají plánům moderních evropských architektur jako Le *59*

Corbussiera. Ale tyto formy neodolaly protiumělecké tendenci industrialisty. Užitkové budovy stávaly se, až na příležitostné výjimky, stále ohyzdnější a bylo jen přirozenou reakcí na tuto ohyzdnost, snažil-li se architekt vrátiti malebnými doteky od­vozenými z minulosti indviduální budově řád a krásu, které kdysi pronikaly celým městem.

Jestliže architektura ve velkých rysech byla ve psí, byla r.a tom ještě hůře v intimnějších formách dekorace a nábytku. V těchto odvětvích došlo k vyloučení řemeslnického umění ustavičným zaváděním mechanického nářadí určeného k uše­tření práce. Soustruhu, kruhové pily, hoblovacího stroje a mechanického stavu. A tento proces byl doprovázen rozhod­nou ztrátou v bohatosti nákresu. Nepřeháníme, řeknetne-li, že od roku 1830 do roku 1890, v periodě, v níž tradiční rnt- thody všech průmyslových odvětví byly nahrazeny, anebo alespoň pozměněny strojovou výrobou, nebylo jediné knihy, jediného kousku nábytku, jediného vzorku na textilních vý­robcích, jediného šálku, nebo talíře, jediného nového nákresu, který by zasluhoval místa v museu umění, leda snad jako věc historicky kuriosní. Zatím co v Americe venkovská hospo­dyně vyráběla koberce a přikrývky na postele, jež byly bar-, vámi i vzorkem skvělé a zatím co čas od času nějaký povsta­lec proti strojovému stystému, jako William de Morgeen nebo William Morris či Tohn La Fargne vytvářeli tapety, keramiku •a nábytek, v nichž byla vřelost i krása, počáteční výrobky stroje byly většinou bez jakékoliv hodnoty kromě té, již měl zmrhaný materiál.

Tato perioda přinášela na všech stranách rozklad tradičního umění, které se drželo, drželo-li se vůbec jen odloučeností a svojí zaostalostí jako na příklad selské hrnčířství přetrvalo v Bretagni a Mexiku, jako ruční tkalcovství vydrželo ve Skotsku a Irsku, jako dřevořezba přetrvávala na nízkém stup­ni tradičních forem v Tyrolích. Příčina toho je dosti prostá. Za řemeslné výroby znalost tohoto umění je bud založena r.a zkušenostech anebo spočívá na pravidlech, formulích a re­ceptech, které jeden řemeslník předává druhému rozšiřuje je zvolna o další poznatky a zdokonalení, jež vznikají ze zku­šeností a z obratnosti. Zavedení experimentálních method vědy, s urychlením vynalézavosti a s vybudováním nových procesu a method došlo k rozkladu tohoto omezeného, ale živoucího podání a k zničení zásoby vkusu, smyslu pro po- měrnost, vhodnost a vkusný vzorek, jež byly součástí vědění řemeslného dělníka. Později, v době přechodu vědění a vkus se přestěhovaly do různých místností. Průmyslník byl jedna osoba a estét druhá. Tato rozluka se započala za renésancé pod vlivem aristokratických patronů, rozšířila se rozkladem cechů, jež byly hlavními resorvoáry podání, a byla dokonána v 19. století.

Spor mezi romantikem a utilitářem byl přirozeným výsled­kem tohoto procesu. Dnes, kdy se díváme na toto divadlo z dálky, vidíme, že oba byli v právu. Utilitář byl v právu, když prohlašoval, že chce jít ve svém vlastním věku a použí­val s výhodou nástrojů, které tento věk vynalezl. Romantik byl v právu, když tvrdil, že nelze rozpoltiti lidskou osobnost a že filosofie, která samovolně staví meze našim praktickým funkcím a odlučuje je od otázek vkusu a krásy, je nástrojem degradace.

III.

Tato všeobecná historie úpadku a rozkladu má dvě vý­jimky — hudbu a malířství, nebof ty přetrvávají a často i kvetou v odloučenosti i když je jim zabráněno dosáhnouti širšího úspěchu.

Až do 18. století hudba byla namnoze, byf ne zcela, osobním výkonem a doprovodem jiných umění. Zdobila církevní obřa­dy, vedla figurjl a pohyby tance, ulehčovala práci námořníku tahajícímu lana, tkalci u stavu, či kováři u kovadliny, urych­lujíc práci vhodným rythmem a vnukajíc tělům pohyb ve veliké synergii. V průmyslu byla nahražena orchestrace prá­ce hudbou, neosobními procesy tovární organisace, v pro­středí, jehož hřmot, hluk a řev, braly každou příležitost k hu­debnímu doprovodu. Byvši takto odloučena od práce a obřadů, hudba přestala pronikati lidský život a vstoupila do údobí citově sice velmi intensivní, ale sociálně velmi omezené čin­nosti.

* jistém smyslu opakovala hudba ve sféře ducha všeobec­ný vývoj umění a průmyslu. Sympfonický orchestr vzniká současně s moderní továrnou; s vývojem strojové techniky došlo k novému utváření mnohých tradičních nástrojů v 19. století, aby bylo dosaženo větší přesnosti a rozpětí. Byly vy­nalezeny nové nástroje jako na př. saxofon, který byl přive­den na svět jedním z předních továrníků. Technická možnost projekce světel a barev uniformních v intensitě, vedle Skro- jabina, aby se pokusil o orchestraci světel i tónů, od něhož byl přes značné technické nesnáze jen krok k moderním ba­revným varhanům.
* sympfonickém orchestru každý jednotlivý hráč je sou­středěním osobní obratnosti, ale jeho hlavní význam tkví v podřazení celé skupiny. Poměr skladatele orchestru není nepodobný vztahu inženýra nebo kresliče — ale jest zbyteč­no hnáti až k absurdnosti tuto paralelu. Zůstává faktem, že v periodě, v níž industrialism vzal půdu téměř všem tradič­ním druhým umění a zpustošil jeho vitalitu, hudba kvetla: od Bacha k Musorgskéinu pozorujeme velkolepou řadu sklada­telů, kteří, jak je zjevilo, nebyli ochromeni zkušenostmi své generace a kteří na rozdíl od viktoriánských spisovatelů ne­ztrácejí svoji energii v hořké, ale neúčinné revoltě. Nesly- šíme-li jejich sonáty a symfonie na ulici, stává-li se lidová hudba do té míry banální, že píseň alžbětinské periody a stře­dověká balada vypadají vedle nich jako díla nemožně nada ných lidí, vážná hudba se mění téměř v náboženství a kon­certní síň je jejím chrámem.

To vše je dobré a slouží jen k lepšímu v obecném obraze umění v prvních 150 letech industralismu. Avšak nesmíme přehlédnouti i možnost daleko méně příznivé interpertrace. Je možno, že hudba v tomto údobí byla v témž postavení, jaké zaujímala typografie na přechodu od rukopisu k strojovému tisku. V 16. a 17. století se objevil náhle veliký rozkvět krás­né typografie. Dílo benátských a florentských tiskařů sta­vělo se svým způsobem po bok velikých malířských škol. Mi­stři tvořící typy zdáli se čerpati z nevyčerpatelných zdrojů. Ale perioda nových typů zmizela v 18. století. A proč? Od­pověď na to, myslím, nutno hledati v tom, že veliké typy byly výsledkem dlouhé řemeslnické prakse a když tradice ru­kopisu pohasly, tvůrce typů ztratil základ svého umění. Jeho úsilí vytvořiti původní typy zchudlo a zesláblo. Nové typy 19. století byly tak špatné, jako nová architektura. Jeden z po­sledních krásných typů písma Bodoni má v sobě elementy neúpravnosti a barokní přehnanosti.

Dost možná, že podobná situace eksistuje i v hudbě. Bach užíval za základ pro svoje vlastní dílo eksistující církevní hudby. A každý skladatel používal do jisté míry tradičních melodií tance, písně při práci, ukolébavky a balady. S úpad­kem zpěvních hlasů se změnou hudebního amatéra v pouhého posluchače byla asi ochuzena půda, z níž vyrůstá hudba jako osobní organická zkušenost. Zdokonalení mechanického pře­nosu, který nyní máme v gramofonu a radiu mohlo by zname­nati nakonec ztrnulost smrti. Rozšíření hudby mechanickými prostředky může býti předzvěstí zániku hudby ve formě pří­mé, duchovní zkušenosti. Neklame se. Moderní vyrabitel mo­saik má na příklad skoro doslovně tisíc barev, s nimiž může pracovati, zatím co tvůrci ravennských mosaik, disponovali ve srovnání s ním, jen s dětskou paletou, avšak naše obrat­nost v nákresu se nezvýšila úměrně s naší obratností ve vý­robě. Právě naopak. Je-li proces mechanisace nepříznivý lid­skému duchu, bude nepříznivý i hudbě a konec konců, duch se musí buď uplatnit anebo musí skončiti sebevraždou. Skon- či-li sebevraždou, kdo bude pak naslouchat hudbě? A uplat­ní-li se, komu na tom bude záležet, jestliže továrny a ob­chodní domy budou zaplaveny reprodukčními nástroji, pro něž nebude kupců?

V É D A A PRÁCE

*Karel Horník ■*

Proč stavíme špatné.

Podnětné články p. architekta Janáka způ­sobily, že redakce dostává denně řadu do­pisů, které bohužel nemůže uveřejňovali, ne- chce-li tím vyplnit celé číslo »Přítomnosti-. Uveřejňujeme aspoň tento článek, jimž na podněty p. Janáka reaguje člen mladé gene­race architektů.

připojuji je k statím prof. Janáka, které byly uveřej­něny v tomto listě pod názvem »Jak stavíme\* a které byly vyvolány přednáškou pí. Ženaté o americkém domku a debatou, po ní následovavší. Chtěl bych po- dati své vysvětlení k některým zjevům, jejichž příčiny

jsou v poslední době stále častěji přetřásány.

Jde o nápadný zjev: že se vlastně stavitelství za po­

slední léta přes neobyčejný stavební ruch nijak příliš nezdokonalilo (u nás). Toto tvrzení by zdánlivě vyvra­cely některé stavby ve středu města, některé obchodní domy, na nichž bylo užito drahých materiálů a poměrné moderních konstrukcí. Avšak pravým vysvětlením sta­vební úrovně mohou býti v první řadě stavby, které jsou nejakutnějším problémem doby. Takovým ústřed­ním problémem, který očekával od stavebních kruhů své vyřešení, bylo bydleni normálního člověka, jehož pro­středky jsou omezeny, a při tom člověka dnešního, kte­rý má poněkud vyšší požadavky od zařízení domu, než měly předešlé generace. Tedy stavitelství mělo ukázati, že je na výši dnešního strojnictví, mělo to ukázati na rodinném domku, nebo prostě na průměrném bytu. Jed­nalo se o to vytvořiti moderní obydlí pro typického člo­věka a to nejen teoreticky, ale jednalo se o to — reali- sovati je.

Teorie máme již bezvadné, plánů a projektů rovněž, ale ty zůstaly většinou na papíře, nebo byly uskutečněn .• neúplně, fušersky, nebo byly ve vzorných případech uskutečněny jen jednotlivě. Problém dáti lidem laciný, a]e 1’ři tom moderně vypravený domek, dáti ho stati­sícům lidí, ten problém nenašel svého realisátora. Pro­jděte vilovými čtvrtěmi a koloniemi rodinných domů. prohlédněte ty stavby zvenčí a uvnitř a dáte mi za pravdu, že jakost práce a materiálu jsou bídné a že by­dlící musí v takových půdorysech nutně setrvávati na provinciální životní úrovni.

O kráse, ach — o té ani nemluvím. Zrovna tak. jako malíř by nemohl dělati umění s barvami, které by se srážely, vyprchávaly a praskaly, právě tak nemůže se mluviti o architektuře, dokud není stavební řemeslo na výši.

Ohlédneme-li se, zjistíme, že proběhla doba nouze o byt, doba chvatného stavění, které se dělo bezpláno- vitě, neuvědoměle, podle neudržitelného zvyku. Soude dle četných diskussí, nyní si toho počíná všimati i ve­řejnost a pozdě konstatovati, že tu vyrostly, jako dříví V lese, celé čtvrti, které u srovnání se stavěním za hra­nicemi jsou neuvěřitelně pozadu. Jak to všechno vy­světliti?

Jednoduše: stavebník měl jediný zájem, a to míti stře­chu nad hlavou co nejdříve a co nejlaciněji. Stavitel pak vidí ve stavění soukromý obchod, nikoliv také problém sám o sobě, který má dalekosáhlý význam sociální a kul­turní. Ale to mu nelze vytýkati. Vytýkati mu lze to, že nebyl moderním obchodníkem. Zaručenost svého ob­chodního podnikání shledával ve zvykové práci: to jest, bál se jakékoliv novoty a přizpůsobení době. Stavěl dle osvědčených metod starých generací. Totéž platí o ře­meslnících a výrobních živnostech. Chyba je právě v tom, že osvědčené způsoby stavby a řemesel, dle nichž pracovali naši dědečkové, jsou dnes nevyhovující. Je mou snahou po věcnosti, abych toto tvrzení řádně osvětlil.

Uznávám, že by to bylo nejpohodlnější pracovati dle osvědčené metody a stavětí přesné kopie domů z minu­lého století, které nikdy nespadly, jejichž krovy netekly a jejichž malá okna přesně dovírala. Avšak je třeba náhle vyhovovati požadavkům náročnějších stavebníků. Bylo třeba dělati tu a tam větší okna, zařizovati úspor­nější topení, zřizovati podlahy a omítky z praktičtějších materiálů, opatřovati kování oken a dveří, která neni nutno stále čistiti sidolem, a t. d. Tedy náhle měli sta­vitelé a řemeslníci dělati něco, v čem nebylo zkušeností, v čem nebylo řemeslné tradice, čemu se neučili od mlá­dí, na co nebyli »zašustrováni«, v čem neměli onu ru­tinu, která se dědí. Nastala samozřejmá kolise: Osvěd­čené metody a osvědčené stavební součásti přestaly vy­hovovati, kdežto o nových metodách a stavebních sou­částech nebylo známo téměř nic z praxe.

Výsledek byl ten: Okna nedovirají, bortí se, kování se ve šroubech uvolňují, střechy tečou, omítky oprýská- vají, nastávají předělávky, vysekávání a vybourávání, protože není dosud praxe v postupu instalačních prací. Stavba je nakonec jaksi amatérsky slepená, vypadá cha­trně a je — dra h á. Každý architekt, který má snahu projektovati skutečně dnešní a moderní stavby, mi dá za pravdu, že je pro tuto snahu velmi těžké získati ně­jaké nadšené pochopení u stavitelů a řemeslníků. Mají strach před tím dělati něco jinak, než jak je to osvěd­čené, jak se to v mládí naučili, protože se bojí převzíti garancii za něco, co neznají a v čem nemají zběhlost.

A nyní o pokulhávání výroby.

Průmysl stavebních součástí přines! na trh celé spou­sty nových výrobků: Radu isolací proti vlhku a zvuku. Kliky a okenní olivy z bílého kovu (chromované oceli). Dlažby — eubeolith, xylolith, korkoxylolith, linoleum a t. d. Dveře z překližovaných desek (hladké desky bez profilů). Zárubně dveřní ze železa. Dřezy na mytí ná­dobí. Nádrže na mácháni prádla. Stolové sporáky. Ohří­vače vody. Patentní zámky. Nové vypínače elektrické. Výsuvná okna. A t. d Spousty nejmenších detailů.

Mimochodem konstatuji, že jsou to většinou cizí vý­robky — obyčejně německé — a to ještě bývají licence anglických, nebo amerických patentů. Tyto výrobky ne­mají u nás dostatečnou reklamu, a není ani časopisu, ani katalogu, který by je systematicky uváděl ve zná­most ve stavebních kruzích, s příslušnými návody jejich

instalování a příslušnými doklady o jejich vvzkouše- nosti. Neméně důležitou okolností je ta, že musí býti objednávány v cizině, čímž se dodávky protahují, stavba zdržuje a hlavně, že podléhají clům. jsou na konec drahé, zvláště při jednotlivých objednávkách. To vše je záminkou pro přílišnou opatrnost stavitelů, kteří posléze raděii užijí starých rámových dveří s výplněmi, »osvědčených« palubových nebo parketových podlah, mosazného kování a do kuchyně dají raději masivní vě­žovité sporáky, do prádelny, která je černá jako sklep, dají zděný kotel z doby kotilionů.

Myslím, že jsme u jádra veškeré bolesti. Nemáme moderní průmysl, moderní výrobce stavebních sou­částí. To je odoověd tomu panu továrníkovi, který si stěžoval na přednášce ní. Ženaté, že lidé u nás chtějí la­ciné a šoatné věci raději, než dobré a drahé. V tom je právě celý vtip! Hledá se moderní průmyslník, který by Vyráběl věci dobré a při tom laciné. Ono přesvědčení, že láce vylučuje dobrou kvalitu, je právě tak zakořeněno mezi výrobci, jako mezi širokým odběratelstvem. Hledá se právě onen Ford stavitelství, který by spojil láci s kvalitou, který by dával výrobky vyzkoušené a který by je dovedl potřebnou reklamou a katalogem uvésti na trh.

Chci v dalšim vysvětliti, jaké důsledky přináší sse­bou nedostatek této moderní výroby. I když se naide takový stavebník a stavitel, kteří by chtěli dům vvpra- viti moderně, podle jakých záruk a podle jakého měřít­ka mají vybírati nové výrobky stavebních součástí, kdvž jich přichází na trh tolik a nejsou u nás vyzkou­šeny? Tak rozeznáte, který stolový sporák je dobrý a který špatný, která dlažba popraská a která nikoliv, která z těch všech isolací je skutečně spolehlivá? Jediná možnost jest vyčkati, až se tyto věci někomu osvědčí, nebo až zklamou. Zkrátka nemáme ještě osvědčené mo­derní stavební součásti, ani metody, jako měli své osvědčené věci před padesáti lety. Tehdy dělaly všechny truhlářské generace stále stejné profily oken, zámečnici stále stejné kliky ze stejného kovu, protože tyto vyho­vující tvary byly vyzkoušeny během desítek a sta let.

Dnešní nové výrobky nejsou vyzkoušeny a nespo­lehlivé nejsou vyřazeny z užívání ani z výroby. V tom je Amerika o padesát let napřed, že má již své osvěd­čené výrobky. Jsou to národní standarty. Každý kupuje jen standartní límec, standartní brambor, jablko, dlaždi­ci, kliku, mléko, okno atd.

Tyto předměty byly vyzkoušeny řádně již v laborato­řích samotných továren, nebo státními výzkumnými ústavy, a dostaly značku standartu. Ostatní výrobky se vyřazují z výroby. Dalši vymožeností je také řádné ka- talogisování a inserce. Stavebník si může z katalogu vybrati typ domu, který mu vyhovuje svým půdorysem. Stavitel a architekt najde v katalogu jednotlivé sou­části stavební.

Potřebujeme tedy vyzkoušené moderní výrobky kva­litní a při tom laciné a informační katalog, z něhož by­chom se dozvěděli o jejich existenci. Ty výrobky, které k nám chodí z ciziny, nejsou vždy dobré. Na příklad ne­dávno jsem hledal moderní dveřní kliku. Měla to být klika z bílého kovu, který neoxyduje a nevyžaduje stálé­ho čištění. Dále jsem chtěl, aby měla tvar vyvinutý s ohledem na to, čemu slouží, aby totiž byla v jistém smyslu odlitkem sevřené dlaně. Pak jsem chtěl, aby ne­byla opatřena obvyklým dlouhým štitkem pro klič, ne­boť jsem volil patentní zámky Halinový s vlastním štít­kem. Všude mne ujišťovali, že se nic takového nedo- 62 stane, že by se to muselo objednávat, nebo snad i udělat na objednávku. Dozvěděl jsem se, že prý takové kliky nejdou na odbyt a že se žádaií tvary, které nesplňovaly ony tři uvedené požadavky. Nad tvary těchto vyhledá­vaných exemplářů, nad jejich ošklivou pitomostí se zhrozíte. Mimo jiné jsem dostal do ruky katalog jisté německé firmy. Konečně kliky z bílého kovu a se samo­statným kruhovým štitkem! Ale tvary tak úžasně ne- účelné a neinteligentní jsem málokdy viděl. A pod tě­mito kostrbatými železy, o něž by si každý odřel dlaně, pod těmi ještě byla nestydatě uvedena jména těch uměl­ců, kteří si je vymysleli: dokonce profesoři na němec­kých umělecko-průmyslových školách. (Mimochodem uvádím, že mezi nimi byly tvary tak zvaně konstrukti­vistické. Jak je vidět, někteří lidé si představují kon- struktivnost v tom, že se klika udělá ze dvou kovových válečků, čímž se domnívají, že dosáhli účelu a že uči­nili moderni objev. Zapomněli však na to, že ruka, která kliku obemkne, nemá negativní tvar válce.)

Abych ukončil tuto únavnou pouť za klikou, sděluji, že jsem posléze našel výrobek, který se blížil dokona­lému tvaru a sice ve výrobku továrny Avie. Výsledek však nebyl stejně žádný, protože se ukázalo, že tato klika je příliš drahá a že bych nedovoleně zvyšoval rozpočet na vilu mnou projektovanou, kdvbych u všech detailů pokračoval v tomto přísném výběru. Docházíme na konec k paradoxnímu zjevu, že normální, přirozený tvar je vlastně jakousi vymožeností, že předmět, který by měl býti běžný, je vlastně luxusem.

Malý domgk nro dvě neb tři osoby, jehož půdorys by byl stoprocentně ekonomický, který by však byl posta­ven z moderních materiálů a který by byl vypraven způsobem odpovídajícím možnostem současné techniky, tento minimálni lidový domek si vlastně může poříditi zámožný člověk a tudiž přestává býti lidovým.

Architekt, který by chtěl stavětí moderní lidové obydlí, musí najiti bohatého klienta, který je do té mí­ry milovníkem nového stavebnictví, že se zřekne velké vily, provedené průměrně způsobem zvykovým a že si postaví takový minimální, ale technicky moderní do­mek. Lze to pak ovšem nazvati jistým sportem, nebo fanouškovstvím. Architekt společně s tímto ideálním stavebníkem budou pak dlouho hledati účelné mate­riály, dobrá okna, dveře, kování, zařízení koupelen a kuchyní. Klient obětuje velké peníze za moderní okna, placená od kusu, která ve státech s vyvinutým průmy­slem jsou vyráběna hromadně a jsou tudíž laciná. Ar­chitekt bude si lámati hlavu nad detailem takového okna, který je jinde vypracován a zdokonalován kon­struktérem v továrně. Řemeslník bude se piplati s tím­to ojedinělým kusem, jehož výroba je v továrně stálým opakováním zjednodušena a prozkoušena.

Přirozeně, výsledek je ten, že okna a stejně i jiné de­taily, jejichž návrhu se věnovalo mnoho času a jejichž provedení dalo řemeslníkům hodně práce pro svou ne­zvyklost, nebudou ani tak dokonalé, jak se očekávalo od tolikeré námahy.

Dostavi se hospodářsky nezdravý zjev, že ani kvalita ani cena nebude úměrná vynaložené energii. Majitel tohoto moderního vzorného domu bude teprve na sobě zkoušeti kvalitu a trvanlivost stavby a jejích detailů.

Je to hospodářské kuriosum: Architekt a stavebník vlastně dělají ony pokusy a laboratorní práci, která se má odehráti za stěnami továrny. Architekt, který ne­může být nikým dostatečně honorován za tuto práci vynálezce a konstruktéra, bude se jeviti jako utopisti-

cký idealista. Majitel domu bude pak nazýván mania­kem s podivínskou zálibou k technické dokonalosti a hlavně pokusným králíkem. Věc sama pak bude pova­žována za úžasný pokrok a vymoženost, zatím co jinde je věci běžnou.

Shledávám v tom obdobu k otázce zlidovění automo­bilu u nás. Fordův vůz, který byl určen pro široké vrstvy americké, který je svou povahou předmětem hromadným, znamená pro naše Široké vrstvy nedostiž­nou vymoženost, a dostává tedy povahu předmětu ku­sového a luxusního.

Kdybych měl jiti za dalšími příčinami a měl podati k nim své vysvětlení, musel bych začíti nový článek.

Přenechávám tedy tento nápadný zjev pozornosti národohospodářů.

DOBA A LIDE

*André Manrois:*

Soukromé vesmíry.

M

ám rád náhlé ponoření do neznámého života, jimž jest věta, zaslechnutá v letu. Toho jitra na chodníku v Neuilly před Pasteurovým lyceem (okolo mne suché listí, hnědé a chrastící, klouzalo jako bruslaři), přešel jsem starý manželský párek. Žena shrbená, hubená á žlutá; manžel, velmi napřímený, s bílým vousem, držel hůl za svými zády. »ly všechno kritisuješ,\* říkal smutné, »ty kritisuješ vše, nemáš ráda nikoho a to vše proto, že jsi stará ošklývá.\* Jaká látka k románu pro Flauberta, pomyslil jsem si, nebo snad popud k odbočení pro Prousta. Vidění světa stárnoucí ženy, vidění, které se přetvořuje ne proto, že se bytosti a věci změnily, nýbrž proto, že obličej se pokrývá vráskami, proto, že se tělo zesýchá, jako tyto mrtvé listy.

»Jest marné příti se s Carlylem,\* myslel jsem si, když jsem se vzdaloval od těchto starců, »jest marné příti sc s Carly- Iem, protože by to znamenalo příti se s Carlylovým zaží­váním.® »Kde jsem toto četl večer? Ah, ano! V essayi o Pasca­lovi od A. Huxleye. Mluví v nčm o oněch viděních osobního světa, neproniknutelných navzájem, jež lidé pokládají za pravdy, a jež jsou jen promítnutí jejich vlastních stavů. •Mluvte za sebe,® říká Huxley Pascalovi. Jako mu řekl kdysi Valéry: »Věčné mlčení těchto nekonečných prostorů mne ne­děsí.\* Filosofie nemocného, praví Huxley. Horečný asketa ne­mohl chápati smyslnost a štěstí. Dělaje z nezbytnosti ctnost, zdobil svou slabost zbožnými přívlastky. »Nesnesitelná bolest hlavy, vnitřní horkost a mnoho jiných strastí,« činily mu ne­snadným. ne-li nemožným, aby byl pohanem. Pascalovo chn- ravé tělo, praví Huxley, bylo snaturalítcr Christianům\*. A ne­jen, že přijímal nemoc pro sebe, pokračuje Huxley, ale po­koušel se, aby ji vnucoval jiným. Chtěl, aby lidé přijali meta- fysiku, psychologii, která předpokládá dyspepsii, nespavost, vnitřní horkost a bolest hlavy. Ale ti z nás. kteří jsou tak šřastni, Že jsou zbaveni těchto běd, praví Huxley, odpírají věřiti neurastenické metafysice Pascalově, iako odpírají při- Jmouti astmatickou filosofii jiného nemocného genia, M. Prousta.

Huxley se nemýlí, uvažoval jsem (děti vycházely z lycea; každá matka hledala své. Síla větru se stupňovala. l istí iiž neklouzalo, ale zvedalo se v chomáčích, kroužíc jako heino havranů), Huxley se nemýlí, avšak stačí, co by odpověděl moderní Pascal, stačí, co by odpověděl Charles du Bos .-.Mluvte za sebe, řekl by Charles du Bos Huxleyovi (a z jeho okna bylo by vidět versailleské vodotrysky a bronzové bohy a na zdi ten krásný portrét Keatsův), mluvte za sebe. Nic rnne neuspokojuje méně, než tato filosofie humanistova, jenž se má dobře a je smyslný, než tento vesmír hedonistického fysika a vědeckého vyznavače Dionysiova. — Ale já mluvím za sebe, pravil by Huxley, za sebe a za všechny, kdož se mí podobají. To jest celá má tése, .Jsem relativista v morálce, jako v nretafysicč, jako ve fysice,® (A Charles du Bos zapálil by si trochu pohrdavě svou dýmku.)

Ano, přemýšlel jsem, to by byla zajímavá hádka, nebot kosmos Huxleyův a kosmos Charlieho jest neproniknutelný. Leibnitz měl pravdu. Každý z nás jest monada věčně uza­vřená. Která věta to tedy byla, jež mne tak ohromila?.-., »A mozek bytosti nejvíce milované...« Navštěvoval jsem kurs o ranných řeckých filosofech. Lavice na stupních byly tvrdé a těsné. Byl jsem student. Vedle mne seděla světlovlasá dív­ka, jež tehdy vyplňovala můj vesmír. »Jsme osamoceni, říkal muž na katedře. Jsme osamoceni, věčně osamoceni, nevíme nic, nedozvíme se nikdy nic, a mozek bytosti nejvíce milo­vané nám zůstává neodvratně uzavřen.\* Pozoroval jsem svou sousedku a představoval jsem si pod jejími vlasy tu malou kostěnou přepážku, tvrdou a křehkou, neodvratně uzavřenou.

Soukromé vesmíry, pravil Huxley. (Malé kousky černého dřeva padaly se stromů, ležely na ulici, třásly se.) Vesmíry soukromé a bez možnosti spojení mezi sebou. Na příklad vztahy mezi Tolstým a Turgeněvem. Tolstoj kárá, Tolstoj je člověk, jenž soudí. Onoho večera, kdy Turgeněv v Jasné Polianě ukazoval dětem, aby je pobavil, jak se tančí kankan v Paříži, Tolstoj poznamenává vážně do svého deníku: »Tur- getiěv, kankan. smutno.\* Avšak pro mne, jako diváka, Turge­něv není ani méně veliký, ani méně hluboký než Tolstoj. Je to slabý člověk. Ukazuje své palce a říká: »Co může chFíi člověk, jenž má takové palce?\* Jak by se nebvl Ušil jeho vesmír od vesmíru Tolstého, bytosti si'né. hrubé, vášnivé9 Nebo od vesmíru Dostoievského? Či Zolova?

Skoro ve všech případech lze znovu postaviti útvar osob­ního kosmu. Jest výchova. Četl jsem, že Ramakrishna ve svých vytrženích viděl bohyni Káli. Vím, že ‘oto je svět, do něhož nemohu vstoupit!. Kdyby se mi přihodilo cokoliv, i kdy­bych se zbláznil, vím. že bych neviděl bohvni Káli. Ale dejte mí narodí ti se v jiné zemí a naplňte můj dětský mozek jinými obrazv. kdož ví potom, jaké by bylo mé vidění světa? Byron nalézá ve vesmíru známku svévolné akce krutého osudu, ne­přátelského k člověku. Já vidím vesmír mocný, nemilosrdný, ale lhosteiný k jednotlivcům. Kdo má pravdu? Byron byl vy­chován kalvinisty. Tělesná vada, řetěz nešťastných událostí, cesty v Orientě vvtvořilv jeho fatalism. Meredithova optimi­stická fi’osofie iest filosofií dobrého chodce. Sentimentalism Amielův byl fysiologický. Rovnováha O. Sandové ...

Začínalo pršet. Něinká skupina mne předešla. Byly to tři dívkv, bezpochvby dělnice, snad pradleny. Jedna z nich nesla velký koš z bílé slámv a umluvila s opravdovou vášní, jež ii činila výmluvnou. »Nuže,« pravila, »protožé mne ženete do krajnosti, tím hůře. řeknu vám celou pravdu: Toužila jsem po sametových šatech.\* Ponořeni do nového soukromého ves­míru. »Věčné mlčeni těch nekonečných prostorů mne děsí,\* řekl nemocný asketa. »Reknú vám celou pravdu: Toužila jsem po sametových šatech,\* pravila tato pradlena. Až bude stará a ošklivá, objeví, že ie svět špatný, a nějaký stařec jf řekne: »Ty nemáš ráda nikoho.\* Nejenže kosmos jest individuelní. ale on se mění se stářím. Kdo myslel někdy jako Marc Aure­lius ve dvaceti létech? Když se utiší vášně opotřebováním těla, filosofie zjasní. Tentýž člověk nemocný nebo umírající odhazuje svou pravdu člověka zdravého. V jediném dni zrněni

člověk desetkrát filosofii. Atheista má chvíle inysticismu. »Nejpobožnější z lidí, řekl jsem M., který jest horlivým kato­líkem, pochybuje nejméně jednou za den. — Jednou za den!, odvětil. Stokrát za den... Mám za to, řekl, že člověk, jenž věří plně svému náboženství pět minut denně, jest veliký věřící.« Ale většina lidí sc k tomu nepřizná. Jsou to duševní patrioti. Censurují si sami své myšlenky. Mají, pravil Huxley, chauvinismus mysticismu, chauvinismus agnosticismu. A přece, uvažoval jsem, není-li pak společný vesmír, jenž by obsa­hoval všechny tyto vesmíry, vlast monad, piavdu sdělitelnou? Neboť, přemýšlel jsem (přicházel jsem k domovu), mohu-li chápati vesmír Pascalův a Huxle.vův, dosahuji vesmíru syu- thetického, jenž se /zdá býti vesmírem jiné třídy. Že pravda je relativní, toť pravda absolutní.

Avšak v tomto okamžiku můj klíč byl v zámku a můj ves­mír změněn. (Nouvclles litteraires.)

0 mladých spisovatelích.

Vážená redakce!

K článku Karla Čapka, »Když už diskuse\*, navázal rozpravu B. Benetka. Mám za to, že Čapkův článek učinil patřičný do­slov celé diskusi mladé generace o staré, v minulem ročníku »Přítomnosti« uveřejňované. Dopis Benetkův doplňuje obraz, který jsem si vytvořil při četbě všech těch bolestí mladičké generace. Měli jsme vždy naději, že tato pochopí lépe Masa­ryka než stará, že nebude otrávená předválečným duchem již ve smyslu člověka jako zvykové bytosti a že bude tím uše­třena všech těch mravních konfliktů, kterými procházela stará generace. A zatím zdá se pravý opak. Měla-Ii diskuse mla­dých a mladších představovati ducha mladých, pak zdá se být veta po našich nadějích. Benetkův spisovatel je do jisté míry protikladem přání a naděje naší doby. Je buďto naivní aneb přecitlivělý, koketuje se životem aneb promítá své ideály výše než snese skutečnost a konec konců i sám člověk. Podobá se trochu maloměšťácké sentimentalitě. Přeidealisuie si dělníka přidáním vlastností, kterých nemá, a když jde mezi ně a pra­cuje s nimi, utíká s despektem nad první tvrdostí, které se dožije. Snad také miluje člověka z pouhého estétství nad jeho zaostalostí a tím není daleko od dandysmu.

A přece je zde Masaryk, který inteligenci upozorňuje na její romantismus. Že podobá se často ženě, která dovede pro muže umřít, ale nedovede pro něj žít. Doba heroů zmizela, i heroických mravních konfliktů, a nastalo století práce, a to drobné. Tudíž pryč s každým aristokratismem a to hlavně spisovatelským. Činí člověka nedůtklivým, domýšlivým a pro. to naivně sentimentálním. Mladá generace postrádá víry a naděje v demokracii, prostě ji nerozumí. V ní najde se všeli­cos, co člověka dovede posílit a povzbudit. Nechci tím do­slova říci, že dopis Benetkův nebyl v obsahu pravdivý, chci ukázati, že tento problém již u nás byl, a že lék jest v poroz­umění demokracie a jejího úkolu. Pokud se týče literátů a jich poměru k veřejnému životu, zdá se, že jsou skvělou repro­dukcí celé naší doby a jejího chaosu. Literát se nechce zaha­zovat veřejnými positivními otázkami, jelikož nemá odvahu pracovat drobně a jednat. Do jisté míry opětně romantismus a povýšenost. Je vidět, že demokracie málo zapustila kořeny do našeho života. Pak bychom se nestarali o černochy, ale o bílé otroky. Naši literáti kulhají za světovým názorem, a jejich ži­vot je pouhé hledáni toho, co již bylo nalezeno/(Nechci ovšem *64 .*

tvrdili o všech.) Qeneralisace a akstrakce není ještě světovým názorem. Myslím, že země Masarykova nedává literátům a mladé generaci tolik bolestí, ale podtrhuji snad mnoho práce,

více než pochopí a snesou. „ . . . .

*Dr. Frant. Slabihoudek.*

NOVÉ KNIHY.

*Reinwartáv kapesní kalendář Hospodáře Československého na rok 1930.* Každý zemědělec skoro každodenně potřebuje ně­jaká data, informace o předpisech, daních, subvencích, porady právní, zvěrolékařské atd. a při tom nemá času probírati celou řadu obsáhlých knih, aby nalezl uspokojující odpověď. Tuto mu bez dlouhého hledání poskytne tato příručka, která jest jakým­si zemědělským vševědem, obsahující souhrn stále potřebných rad. Za v. red. dr. Ruchoně vydán red. kruhem časopisu Ho­spodář Československý, nákladem A. Reinwarta v Praze II., Vodičkova 23. 214 stran odbor, textu, 20 obr., 60 hospodář­ských zápisků. Vázaný výtisk Kč 14.—, poštou Kč 15.— a pro odběratele časopisu Hospodář Čsl. Kč 11. 1

*J. Bochořákovd-Dittrichovd,* akademická malířka: »Z *mého dětství\** Vydal Orbis v Praze. 95 dřevorytů. Předmluvu na­psal Arne Novák. Kniha vyjde též v Londýně u známého vy­davatele uměleckých tisků Zwemmera, Charing Cross Road a v Paříži u Dorbon Aíné, Boulevard Hausmann. Kniha vyšla v luxusním vydání na japanu, v pergamenové vazbě za 450 Kč (pouze 10 kusů), pak na ullersdorfu v polopergamenu za 190 Kč (50 kusů) a v lidovém vydání za 48 Kč. Jest to nový pokus o uplatnění grafiky.

*F. B. Lukdč: ^Křižovatky.* Básně. Edícia mladých sloven- ksýcli autorov. Svazok XXII. Nákladom L. Mazáča v Prahe. Grafická úprava akad. maliara M. Galandu. Stráň 58, cena Kč 10.—. — Lukáč je ctitelom rýdzeho slovenského slova.

*K. H. Mácha: Mdrinka.* Vydal Ferd. Strejček s reprodukcí obrazu »Mignon« od Schadowa. Po obrazu, který dovedl na- dchnouti našeho básníka k nejkrásnějšímu projevu umělecké­mu, bylo léta marně pátráno, až podařilo se objeviti jej v ber­línském »Kupferstich-Kabinetu« letos z jara literárnímu histo­rikovi Ferd. Strejčkovi. Vydáno bylo 200 výt. vesměs číslo­vaných, na chamois křídě, vázaných v zelené kůži Kč 65.—, 800 výt. na dřevaprostém hlazeném papíře brož. Kč 18.—, v bílé plátěné vazbě Kč 28.—. Nakladatel F. Topič v Praze L, Národní tř. 11.

*M. Blahnik: \*Boty svátého byrokracia\*,* román učitelského spisovatele z ovzduší československé byrokracie. Obálka Fr. Bidlo. Cena brož. výtisku Kč 15.—, váz. výt. Kč 25.—■.

*Otokar Fischer: Duše a slovo.* Je to soubor essayí, sledují­cích metodu jednak literárně psychologickou, jednak tvarově kritickou. Autor vychází onde z rozboru prvků duševních a sleduje, jak se krystalisují formou řeči — zde z analysy ja­zyka i rytmem, k nimž hledá koreláty v básnickém uzpůso­bení psychickém. Východiskem knihy je úvaha o stavech, které i největšími spisovateli jsou ponechány nevysloveny a »nevyslovitelné«, na posledním místě je otištěno pojednání o překladatelské činnosti, která usiluje převésti prožitky cizích autorů do přesného výrazu mateřštiny. Rada rozměrných člán­ků je věnována otázkám barvy, snu, vzpomínky, dvojníka, rozdílu a splývání mezi vědou a uměním. Stran 300. Cena brož. Kč 40.—, váz. Kč 55.—. Nakladatelství Melantrich a. s., Praha XVI., Husova 20.

*R. W. Seton-W atson: Sarajevo.* Studie o vzniku světové .války. Přeložil Pavel Váša. Nákladem Melantricha, Praha XVU Husova 20.

*Jak si postavím levné domek.* Napsal Jos. Novák. S obráz­ky, plánky a rozpočty, Nakladatel J. V. Mcngl, v Rudě n. Mor.

Přítomnosti

Lidé, kteří dělali Haag.

TJolitické a hospodářské konference států po válce jaksi zevšedněly. Náležejí stále víc a víc k běžným světovým událostem našich dnů a nahradily řídká a tajupluá setkání monarchů předválečného světa. Jaký to rozdíl mezi tehdejšími schůzkami suveréních auto- kratů a nynějšími konferencemi volených zástupců li­du! Tento rozdíl není patrný jen v zevní stránce, nýbrž také v psychickém stanovisku národů ke kon­ferencím. Tehdy, v éře zlatém pošitých diplomatických fraků a skoupých diplomatických komuniké, vzbuzo­vala tato vysoce politická shledání monarchů a diplo­matů v národech jen pocit tajuplné nejistoty. Vědělo se jen v hrubých rysech, oč se jednalo, ale jedno bylo jisté a nepochybné: že totiž pro národy vzniknou z to­

ho nová vydání a nové starosti.

Haagské konference a zvláště druhá, která je právě za námi, jsou charakteristickým příkladem schůzky diplomatů nové doby. Nebyly to politické konference par excellence ve smyslu staré diplomacie a přece to byly nejdůležitější politické konference od konce vál­ky. Položily střechu na obtížnou budovu politické lik­vidace války a daly — jak lze doufat — základní ká­men k nové evropské kontinentální politice. Ministr dr. Beneš v rozmluvě s holandským žurnalistou charak- terisoval tuto konferenci takto: »Je to největší konfe­rence, která ještě tkví svými kořeny ve světové válce. Nyní bude válka definitivně likvidována. Konference, které budou následovat, budou již konferencemi svazu národů. Nyní končí perioda, v níž jsme my, zahra­niční ministři, hráli úlohu nej důležitějších činitelů po­litiky. Budoucnost náleží ministrům financí a ob­chodu. <

Od druhé haagské konference, která nebyla v pod­statě ničím jiným než velkým finančním vyrovnáva­cím shromážděním, očekával každý súčastněný národ nějaké finanční ulehčení. Máme-li být upřímní, mu­síme říci, že každý poplatník v evropských státech, které se účastnily války, promítl si haagskou konfe­renci na plátno své vlastní tobolky a sledoval konfe­renci pod zorným úhlem myšlenky: »Oč méně daní budu musit platit, když naše delegace se s úspěchem zhostí své úlohy?\*

Tento příliš lidský zájem poplatníka — a do této kategorie nenáleží jen subjekty daně důchodové a vý­dělkové, nýbrž dík převaze nepřímých daní všichni výdělečně činní lidé — je lehce pochopitelný. To, žc zástupci poplatníků na haagské konferenci, političtí a finanční odborníci měli také něco jiného na mysli než čistě fiskální prospěch, slouží jen ke cti novému evrop­skému duchu. Jasně a zřetelně byly v Haagu narýso­vány kontury obecné evropské politiky, která nezbyt­ně povede k vytváření evropského společenství států, af už bude mít jakoukoliv formu.

Lidé, z jejichž činnosti vyprýštil tento duch kon­ference, nebyli vskutku ztuhlými a upjatými diplo­maty podle starého vzoru. Viděli jsme v Haagu čistě mesfanskou společnost, ba docela tak zvaný střední stav. Velcí a malí měšťáci se tam sešli, aby pohřbili poslední zbytky feudální minulosti. Většina z nich se znala již z předchozích setká­ní, což mělo tu výhodu, že mohli již předem počítat s lidskými přednostmi a lidskými slabost­mi svých partnerů v jednání. To je právě velká výho­da mnohých konferencí, které po válce stanovy svazu národů přímo vypěstovaly. Odpovědní mužové se osob­ně poznali a jejich politické styky nabyly také lid­ského zabarvení. Nemyslí již v abstraktních thesích, nýbrž myslí osobně a lidsky. Zahraniční politika není již v rukou mezinárodní kasty vysoké aristokracie, nýbrž stala se věcí občanů, kteří jsou ve svém vystou­pení a své duševní činnosti výrazem svého národa a tlumočníkem jeho mentality.

Bylo více než zajímavé pozorovat na konferenci osobnost jejích účastníků. Dalo se na nich přesně vi­dět, že věci konference jsou jejich vlastními osobními věcmi. Německý zahraniční ministr Curtius, malý, hu­bený, s nesporně berlínským šedivým fíkovým klobou­kem na hlavě, pracoval na klaviatuře německého ve­řejného mínění s dokonalou technikou klavírního vir­tuosa. Měli jsme dojem, žc dělá celou konferenci sko­rém jen pro tisk a že cení svou činnost v úloze infor­mátora novin při nejmenšim tak vysoko, jako práci za zavřenými dveřmi konference. Vyzařoval zarputilou sebedůvěru německého továrníka, který se dostane do úzkých a říká si: ^Musíme vydržet!\* Moldenhauer: so­lidně vyhlížející velkoobchodník sc značnou porcí vy­chytralosti, který ještě v poslední chvíli se pokouší na­jít někde a nějak několik procent čistého zisku. Wirth: bodrý Porýňan, lehce vznětlivý a vždy připravený k výbuchu, ale takový, u něhož tušíme právě tolik skrytých myšlenek, kolik jich je potřebí v každém obchodu.

Francouzi: kapitola sama pro sebe. Tardieu byl no­vým mužem Francie a vědělo se o něm, že je žákem Clémenceauovým. Je hoden svého mistra: tvrdošíjný a bez sentimentality. Kde je on, nemá nikdo jiný důleži­tosti, i když jde o člověka formátu Briandova. Toho dne, kdy z Paříže odjížděla do Haagu francouzská delegace, uveřejnil jeden francouzský list výstižnou karikaturu: vlak odjíždí. Za lokomotivou veliký sa­lonní vůz s mnoha prázdnými okny. Z jednoho okna se pyšně dívá Tardieu, je pln sebevědomí a má v ústech tlustý doutník. Za salonním vozem následuje malý slu­žební vůz, nacpaný zavazadly vznešeného cestujícího. Dva železničáři stojí v otevřených dveřích vagonu, dole na nástupišti také dva železničáři, kteří ještě v po­slední chvíli házejí do vozu nuzný, otřepaný balík. Ze zavazadla vyčnívá vrásčitá, pokorná tvář Briandova. Text: »Krucifix, na excellenci bychom byli málem za­pomněli.\* Tak tomu bylo s Tardieuem a tak tomu bylo s Briandem. Velký muž francouzské politiky doroz­umění, otec Locarna, je docela zatlačen do pozadí na události, které by bez něho vůbec nebylo nebo která by přišla mnohem později. V zastoupení starého a zřejmě neduživého Brianda byl zato jeho věrný kon­ferenční průvodce a stoupenec Loucheur tím více čin-

ný. Na mou věru, není to žádný ideál krásy, tento pán s příliš kulatou hlavou a příliš malým nosem, ale ja­kou má energii! Jemu připadl těžký oříšek východ­ních reparací. Upřímně řečeno, s počátku měli dele­gáti velkých států velmi malé ponětí o tom, co vý­chodní reparace vlastně jsou. Viděli jen delegace, které svorně prohlašovaly: »Nebudemc platit nic!< Trvalo týden, než se velmoci naučily tématu. Loucheur byl neúnavný v tom, jak domlouval jednotlivým delega­cím, aby se držely skutečnosti. Bulharům zastavil na­říkání a zeptal se jich: >Tak kolik chcete vlastně pla­tit?\* Maďarům vzal chuť k právnickému puntičkářství a řekl jim stručně: »Zde se nedělá politiku, zde se pla­tí!\* Loucheur se chopil práce jako velkopodnikatel a práci se zdarem skončil. Nazýval státy Malé dohody snos amis\* a ukonejšil hraběte Bethlena svým plným porozuměním pro finanční stránku optantské otázky. Finančníku Loucheurovi nemohl optant Bethlen příliš vykládat o politice a velice brzo ani nechtěl. Loucheur se toho chopil a velká transakce komplikované ma­ďarské otázky zaujala velkopodnikatele, který v po­sledních třech dnech spal stěží 12 hodin. Ale smlouva byla uzavřena. Nejvíce při tom trpěl — duševně i tě­lesně — táta Chéron, tlustý starý pán s portefeuillem francouzského ministra financí. Nepokoušel se nijak zakrývat, že ho ty záhadné finanční a prestižní otázky blízkého evropského východu nad míru nudí. Když v závěrečném veřejném zasedání spustil Snowden del­ší řeč, začal Chéron bubnovat netrpělivě tužkou a jeho obličej nezapíral mrzutost.

Snowden: byl již při první haagské konferenci pri- madonou představení. Malý, nejen suchý, ale vysuše­ný muž žlutých vlasů a červené barvy ve tváři, která musila udivovat. V protikladu k svému tělesnému ne­dostatku, který jej nutí pohybovat se jen pomocí dvou opěrných holí, vyvinul Snowden jako vždy ohromnou duševní pohyblivost. Byl nepodajný jako cejchovaný britský diplomat; byl však i bezprostředně lidský, jak se sluší na dlouholetého dělnického vůdce a užíval oněch populárních slovních obratů, jímž vděčí za své úspěchy na lidových shromážděních. Byla to jeho my­šlenka, uzavřít interesenty východních reparací do konklavy a nechat je tam, dokud se nedohodnou. Prak­tickou myšlenku Britovu přeložila obchodní přívěti­vost Galia Loucherua do snesitelné skutečnosti: stalo se opravdu podle přání anglického dělnického vůdce. Mezi anglickými a americkými žurnalisty na konfe­renci kolovala celá sbírka Snowdenových slov a vý­sledků jeho myšlenkových pochodů; ačkoliv k sobě nepustil žurnalisty, byť i světového formátu (s jedinou výjimkou mladého zpravodaje Daily Heraldu), starala se oficiální i neoficiální anglická tisková služba (obě fungovaly bezvadně) o to, aby Snowdenovy výroky a řečnické výkony, pronesené za zavřenými dveřmi, byly známy pokud možno nejširším kruhům. Vedle Snowdena upoutal z anglické delegace pozornost ví­deňský vyslanec Sir Eric Phipps, malý to muž s jed­ním okem, který v Haagu prokázal své schopnosti pro místo vyslance.

Italská delegace přivedla s sebou velké množství de­tektivů. Byl to patrně italský zásah, který zmobiliso- val celou haagskou policii, uniformovanou i civilní, po dobu konference k ochraně delegátů. Italský mi­nistr financí Mosconi, velký, tlustý, s černou kozí bra­dou, byl obklopen četnými tajemníky a vznášel se nad vodami jako duch Mussoliniho. Denní práci v politi­ckém smyslu vyřizoval pan Pirelli, jehož jméno zná každý spotřebitel pneumatik v Evropě.

Z malodohodových delegací byla nejtišší jihoslovan- ská. Snad proto, že zahraniční ministr Marinkoviě, který byl jejím vůdcem, je nemocný člověk. Přišel ze Svatého Mořice, kde léčil své plíce, a sotva se mohl dočkat dne, kdy se bude zase moci vrátit na čerstvý vzduch. Vlhký haagský vzduch mu nedělal dobře a ještě méně mu svědčily celé hodiny trvající porady za zavřenými dveřmi. Bylo sice možno otevřít okna, nebof po celou dobu konference bylo teplé počasí, ale není možno otevřít okno tam, kde sedí rumunský mi­nistr Titulescu, nebof ten se bojí revmatismu. Revma- tism je ostatně jediné, čeho se Titulescu bál, jinak ne­měl vskutku strach před ničím. Byl si jist své věci — věci Rumunska — naprosto jist a řekl prvého večera dobře naladěné společnosti: >Nevím, co se může stát, snad není na tomto světě nic jistého; jedno vím však naprosto určitě: že od Rumunska nikdo nedostane ani cent.\* Titulescu — Rumunsku lze jen blahopřát k to­muto znamenitému zastánci rumunských zájmů — byl postrachem maďarské delegace, ale zároveň také všech ostatních členů Loucheurovy komise, kteří se ho obá­vali pro jeho neúnavné řečnické výkony. Jeho šéf a kolega, zahraniční ministr Mironescu, starší a klidný pán, mohl mu v jedenáct hodin v noci klidně přene­chat péči o osud Rumunska, nebof o této hodině od­cházel Mironescu s přesností hodin spat do svého ho­telu. Titulescu stačil sám na všechno.

O našich zástupcích dru Benešovi a dru Osuském je nutno mluvit ve zvláštním článku.

Z tak zvaných malých dlužníků reparační banky dělal velmi dobrou figuru Rakušan Schober. Statný starý pán s hustým stříbrným vlasem, knírem a kozí bradou, na nose velmi, velmi staromódní skřipec s čer­ným lemováním. Jeho these, kterou oficiálně i neofi­ciálně a za každé příležitosti hájil, byla velmi jedno­duchá: >Nechci platit, nesmím platit, nemohu platit.\* Věřilo se to policistovi Schobrovi. Finanční ministr Juch — také malá kozí brada — byl vtělením fiskál­ního »non possumus\* a malý sekění šéf Schuller — který je ostatně bohatým mužem brněnského původu — strojil se ke každé poradě do svého nevyžehleného obleku nářku. Zapomínal se holit a zesiloval tím do­jem, že Rakousko je malý, chudý stát, jemuž peníze nestačí nejen 11a reparace, ale ani na vyžehlení kalhot. Války af vedou jiní, ty, šťastné Rakousko, naříkej! Naříkal a zvítězil.

Bulharsko také naříkalo, ale zvítězilo jen na body. Byly mu totiž jen body odpuštěny. Ale Bulharsko bo­jovalo za tyto body jako lev, vlastně jako dva lvi: Burov a Molov. Členové delegací ze západu vyprávěli, že Bulhaři sváděli boje, připomínající bazarovou čtvrť v Stambulu nebo ještě doleji. Ale copak tito západ- níci rozumějí obchodnímu jednání! V poslední noci stáli bulharští ministři Burov a Molov od 9 hodin ve­čer do 9 hodin ráno v předsíni Loucheurovy komise, doufajíce, že maďarská otázka bude rozřešena a že se Bulharsko konečně doví, co bylo rozhodnuto o jeho re- paraěních povinnostech. V devět hodin ráno vyšel Loucheur ven a poslal oba bulharské ministry spat: rozsudek bude vynesen až odpoledne.

Nej početnější delegací byla vedle německé delegace maďarská. Tři aktivní ministři, dva ministři-vyslanci a ministr-resident tvořili jádro, kolem něhož se kupilo patnáct referentů. V posledním týdnu konference byli ještě povoláni čtyři zástupci optantů. Maďarská dele­gace se representovala vskutku velkoryse. Takový hra­bě Bethlen nemůže přece vystoupit jako takový Scho- ber nebo Burov a nemůže říci, že nemůže platit. Musí říci: Nechci platit! To také říkal, ale jen ze začátku. Pak byl poučen o něčem jiném a lepším a lámal si pil­ně holou hlavu, jak najít formulku, jíž by bylo možno strčit peníze maďarského poplatníka nejdříve z levé strany státu do pravé, pak z pravé do neosobní optant- ské pokladny a odtud konečně do kapsy sedmihrad­ských a jiných magnátů. Tuto spasnou formuli koneč­ně našel, aniž by o tom příliš mluvil se svými mini­sterskými kolegy a když ji našel, opustil Haag před konečným zasedáním bez jediného slova, s cigaretovou špičkou v ústech. Ujednání dal podepsat svým komor­níkem — pardon, zahraničním ministrem — a mini-

•trein financí. *£. Erdély.*

POZNÁMKY

**■■■■■■■■■■■nHHHnBaBnnrmřMKaaMwaMBUMuaHAaiMkMMHaMnMHB**

Novinář se zamýšlí.

Celkem vzato, nemá novinář mnoho času k zamyšlení. Před jeho zrakem točí se kaleidoskop události, jež má spíše regi­strovat než vysvětlovat. Ale i tehdy, když jeho oborem je spíše vysvětlování, nemá příliš mnoho času na každou jednot­livou událost, jež se mimo to opakuje, aniž se směl opakovat on sám. Jeho stanovisko k mnohým věcem je dáno, dávno se rozhodl zásadně, dávno si utvořil svůj úsudek o věci, jež se děje třebas padesátkrát ročně a o níž přes to musí padesát­krát psát, vždy znovu, vždy nově, protože věc, k níž dávno a mnohokrát zaujal stanovisko, sc zase stala aktuální. Tím způsobem se k ní stále znovu vrací a čemu desetkrát zabránil chvat, stane se dvacaterým opakováním. Novinář se zamýšlí nad stále se vracející věcí, zamýšlí se nad svým vlastním sta­noviskem, jež se mu v této chvíli zcela zřetelně stane nej- soukromčjším zážitkem. Není tu již úřední, pracovní výkon, je tu jen živý člověk a živá událost se vzájemným bezprostřed­ním vztahem. V takové chvíli pohlíží novinář na události stejně jako čtenář, a tu se lehko stane, že se pokusí podívat se i na svou vlastní činnost s hlediska čtenáře. Jsou to dva různé světy, ale což, je-li jim společná právě ona vlastnost, jíž se novinář brání, ale neubrání, ona mechaničnost, ona zmecha- nisovanost psaní na jedné a čtení na druhé straně? Což, čte-li čtenář stejně mechanicky jako novinář píše? Což, přichází-li

i on teprve při přečtení dvacátého článku o téže události věci na kloub? Je lhostejno, že se oba, novinář i čtenář, dvacetkrát shodli, stalo-li se to zase jen mechanicky. To by jen zname­nalo zdvojnásobení zla. Lhostejný souhlas s lhostejným tvrze­ním — to nemůže uspokojit ani čtenáře ani novináře. A přece má novinář, zamýšlí-li se v chvatu práce nad těmito nicotami, jež v některé chvíli mohou nabýt netušené důležitosti, trapný a tísnivý pocit, že ve většině případů nedojde k ničemu jiné­mu. Má jej tím spíše, že souhlas čtenáře je mlčelivý, že pouto, jež oba spojuje, jc neviditelné, a že novinář, jenž se zamýšlí, nikdy neví, zamýšlí-li se i čtenář. Jeho povinností je psát zá­bavně i věci, jež považuje za velmi vážné, a nikdy sc nedoví, dá-li mu čtenář, jejž pobavil, i svůj souhlas a víc, zamyslí-li se nad tím. nad čím se zamysli! on; nepřečte-li mechanicky, co nebylo mechanicky napsáno, nalezne-li, jedním slovem, cestu k srdci, co jde ze srdce. Zamyslí-li sc novinář nad touto otázkou, pozná, že novináři lépe sluší, aby se nezamýšlel.

*mz.*

KSN a KSČ.

Říká se, že v neštěstí se pozná přítel. KSČ (komunistická strana Československa) je v mizérii; proto KSN (komunisti­cká strana Německa) spěchá KSČ na pomoc. Jak? Způso­bem mezi komunisty obvyklým: projevem. These, re- soluce, provolání, to jsou věci mezi komunisty, kterými se nešetří. A proto KSN poslala KSČ tento projev:

*Vážení soudruzi!*

Ve Vaší zemi, stejné jako ve všech kapitalistických státech, odpovídá buržoasie na railikalisaci dělnictva zostřenou fašistickou persekucí proti komunistické stra­ně a jejímu tisku. Sociálfašisté plní při tom úkol nej­horlivějších hlídacích psu buržoasie. Ale tlak vyvolává protitlak. Čím více bude komunistický tisk pronásledo­ván a utlačován, tím pevněji semknou se všichni, kdož jsou třídně uvědomělí, revoluční, oddaní věci proleta­riátu, k posílení a na obranu komunistického tisku.

Tisíce nových odběratelů komunistického tiskuI

Tisíce nových dělnických dopisovatelů a závodních časopisů!

To budiž odpovědí třídně uvědomělého proletariátu Československa!

S komunistickým pozdravem *Ústřední výbor komunistické strany Německa.*

V Berlíně je komunistické ústředí pro střední Evropu. Ale projev KSN k KSČ svědčí o tom, že komunisté v KSN jsou krajně neinformováni o komunismu u nás. — Není totiž na př. u nás nějaká fašistická persekuce proti komunistické straně a jejímu tisku. — Jest sice pravda, že podle výroku soudního může být »Rudé Právo\* kdykoliv zastaveno; to je soudní výrok, který má zákonný podklad. — Ale bylo by nerozumno zastavovat »Rudé Právo\*, protože by to zname­nalo dělat z komunistů mučedníky. — Nad to »Rudé Právo\* bude co nejdříve zastaveno prostě proto, že komunistická strana nemá na ně peníze. Už celou řadu týdnů sbírají ko­munisté fond na záchranu iRudého Práva\*. Sebrali *Kč85.659;* vzpomeneme-li, jaké dluhy »Rudé Právo\* nadělalo v tiskár­ně Hoffinanově, vidíme, že sbírky komunistů nestačí na zá­chranu ^Rudého Práva\*. — Nedovede-li strana, která při volbách získala % mil. hlasů, strana, která chce dělat re­voluci, sebrat ani tolik, co by zajistilo deník, pak je to stra­na mrtvá. Nechť neříkají komunisté, že jejich lidé jsou chudí; ale chce-li KSČ od svých lidí, aby šli v boji proti dnešnímu společenskému řádu, pak je fiaskem Polbyra, když ze svých lidí nemůže dostat ani 1 Kč z jedné hlavy — voliče.

Projev KSN ukazuje, že i v Německu komunisté vaří z vody. Silná strana, to je poslední zbraň v rukou

ochabujícího komunismu.

Komunismus se prostě u nás přežil. A nejrychleji se vyžil komunistický tisk. Až jednou na novinářské škole bude ně­kdo potřebovat jako ukázku noviny psané se vzácnou ne­aktuálností, psané tak, aby jim dělnický čtenář nemohl roz­umět, pak nechť použije sRudého Práva\*. Intelektuálům dá hodně práce, aby se prokousali koženými úvahami »R. P.\*, a listy, které dříve byly prohlašovány za kožené, čtou se po řRudčm Právu\* jako pravé osvěženu Polbyro u nás žije papírovým životem. Stálo by za spočítání, kolik papíru zkonsumoval u nás komunismus. Komunismus se u nás pře­žil. Ovšem: to KSN nepochopí. *V. G.*

Rozpaky z oslav Principa.

Většina našich listů zaujala zřejmě rozpačité stanovisko k oslavě, již v Bělehradu uspořádali Oavrilovi Principoví jeho přátelé a příbuzní. Většina listů psala o věci zdrženlivě a těch

několik, jež se v první chvíli daly strhnout k nadšeným proje­vům, nápadně ztichly, když ze zahraničí došla zpráva, že v ce­lém světě se tato oslava považuje za nevhodnou a nevkusnou. Zejména pak počáteční nadšení utichlo, když sama bělehradská vláda prohlásila, že se této oslavy neúčastní a když ji zavrhl i Scotus Viator. 1 potom sice několik odpoledních listů zůstalo při svém počátečním nadšení, ale celkem lze říci, že se náš tisk k této věci po krátkých rozpacích zachoval reservovaně, ovšem teprve tehdy, když k němu pronikl hlas mínění světo­vého. Na tomto případu lze názorně demonstrovat nejistotu našeho tisku, ale i našeho veřejného mínění v některých zásad­ních otázkách. Československý stát vznikl válkou, tedy, usu­zuje se bez dalšího přemýšlení, k válce nutno se v Českoslo­vensku chovat šetrně. Z podobné mentality zrodil se onehdy soudní rozsudek, jímž byla potvrzena konfiskace jakéhosi pro- tiválečného projevu: válka nám dala samostatnost, tupiti válku je tedy zakázáno. Zároveň však propaguje náš tisk v napro­stém souhlasu s veřejným míněním myšlenku odzbrojení a my­šlenku světového míru, imperialismus a materialismus je za­vrhován jako největší hřích svržených režimů. Jak se to sho­duje? Shoduje se to tak, že válka je vždy a vždycky něčím výjimečným, východiskem z nouze, jež nemá rozuzlení a proto je vždy rozuzlena katastrofálně. Shoduje se to tak, že člověk, jenž válku vyvolal nebo i jen dal poslední popud k jejímu vy­puknutí, je zjevem nejvýše tragickým, v němž bychom i my sami oslavovali jen svou vlastní tragiku a tragiku celého lid­stva. Shoduje se to tak, že určité násilí může býti napraveno zase jen násilím, aniž z toho musil vyplývat obecný kult ná­silnosti. Človčk, jenž v sebeobraně zabije člověka, nemusí se proto ještě státi přívržencem vraždy. Stát, jenž vznikl válkou, nemusí proto ještě být přítelem válek. Formulujeme-li si to tak, zdá se to velmi pochopitelným a jednoduchým. Ale aby se to tak formulovalo, je ovšem třeba jisté odolnosti vůči populárním frázím, jež právě proto, že jsou umělé a nepodléhají prostým zákonům logiky, prospívají v těsném sousedství frází veskrze opačných. Nejistota našeho tisku, jenž těsně vedle protimilitari- stického projevu dovede sledovat Principa, prýští především z toho, že se téměř přestal spoléhati na platnost zdravého rozumu. *mz.*

POLITIKA

*Václav Koenig:*

Boj sovětů o vesnici.

i.

emědělská otázka, přesněji řečeno, otázka funkce " zemědělství v hospodářském a politickém souhrnu života, je v sovětském Rusku otázkou životní. Před tím nemůže zavírat oči nikdo, kdo pozoruje třebas jen zběž­ně vývoj sovětského Ruska, tím méně pak ten, kdo chce tento vývoj řídit. V tom směru díval se střízlivě na věci zejména Lenin a při tak pronikavém přelomu hospodářské linie sovětů, jako byl Nep, hrál ohled na vesnici' prvořadou úlohu. I po jeho smrti a v dalším vývoji od leninismu ke stalinismu (musíme užít tohoto dvojího výrazu, protože znamená dvě etapy), byla ze­mědělská politika v těžisku sovětského dění a tvořila jeden ze základních bodů ve všech sporech Stalinovy oficiální politiky s oposicí. Nep dal vesnici určitý od­dech, umožnil jí nalézt klid a dal poměrnou rentabilitu zemědělské výrobě, snaže se tak dosíci větších přebytků zejména obilní výroby a umožnit vesnici určitou kumu­laci, z niž by se mohly čerpat účelněji prostředky pro nejbližší úkoly v budování komunistického státu ve sta­diu státního kapitalismu. Když později — už po smrti Lenina — postavili vůdcové sovětského státu otázku, co dále s Ňepem, největší spory mezi nimi vyvolala otázka, co bude s ruským venkovem.

Zhruba a velmi zhuštěně řečeno byly tři názory: troekismus dospěl k závěru, že selský stav jako celek stojí na základech individualistických a jeho sna­hy nebudou nikdy shodné se snahami městského, prů­myslového proletariátu; nejde tedy budovat socialismus v isolované zemi, nemající aktuální naděje na světovou revoluci; nikoli v součinnosti s venkovem, ale proti němu, nutno odnímat venkovu všechny prostředky pro výstavbu socialismu v průmyslovém úseku, vésti ’permanentní revoluci\*. To byla levice. Pravice, zejména teoretik Bucharin, také nevěřila v možnost ná­silné přeměny sedláka v komunistu, ale tvrdila, že se­dlák, jakožto drobný výrobce s jinými drobnými pro­ducenty vrůstá do komunistického tělesa a netvoří v něm živel nepřátelský; jestliže stát má v rukou všech­na odvětví ostatní a zejména směnu vyrobených hod­not, není vesnice nebezpečná socialismu, naopak, vy- jde-li se ji vstříc a poskytne se jí pomoc, aby mohla dá­vat více přebytků, přispěje ke vzrůstu blahobytu a sympatie k socialistickému režimu v ní vzrostou. Tře­tí. oficiální směr, representovaný Stalinem a Molotovem, stojí na stanovisku, že na venkově jsou elementy, vysloveně inklinující k socialismu — chudina, dále živly, které lze vtáhnout do socialismu, ač mají určité zájmy soukromovlastnické — střední sedláci, a konečně živly protisocialistické a protisovět- ské — velcí sedláci, kulaci; je třeba vznést na vesnici socialistické prvky, podporovat sdružování chudiny a středních sedláků ve výrobní družstva, rozněcovat třídní boj, vyhladit kulaka a pak vést vesnici k vyšším typům kolektivismu. Kooperace směny nestačí, je třeba kooperace výrobní.

Ve velkém bitevním plánu sovětského Ruska, prosa­zeném Stalinem proti četným a rozmanitým hlasům pochyb a obav z přepjetí nosnosti a sil státu a jeho pro­středků i prostředků jeho obyvatelstva, v tak zvané p ě- t i 1 e t c e, uplatňují se názory zmíněného třetího smě­ru v tom, že vedle intensivní industrialisace počítá se s mohutným rozmachem »kolektivisace sel­ského hospodářství\*. Zkolektivisovaný sektor v zemědělství má stále růsti, pojímat do sebe hospodář­ství střední a malá, anulovat význam kulaka a vyvi­nout se v organickou složku socialistické společnosti. Proto stojí dnes, ve druhém roce ’pětiletky\*, zejména po listopadových revolucích ústředního výboru bolše­vické strany v popředí sovětského zájmu otázky tohoto kolektivního s e k t o r u, to jest otázky tak zva­ných »sovchozů« a ’kolchozů\*. (Mluví-li se o kolektivním sektoru, nutno míti na paměti, že jde o výraz, odpovídající nynějšímu stavu věcí, ke kterému se teprve připínají naděje do budoucna. Stalinův re­žim nutno si vykládat jako nový zintensivněný pokus o vehnání Ruska do ideí utopie a konečným jeho cílem není ani sovchoz ani kolchoz, ale společnost pracují­cích, dostávajících od státu in natura pokrm, oděv, příbytek ve zcela nově vybudovaných usedlostech za odstranění peněz, za společného vlastnictví dětí a ještě jiných atributů oněch utopistických komun, o kterých snili ve svých lenoškách filosofové-utopisté XVIII. sto­letí.)

**PfílDtTlíiOSC**

0 tom, co je to »sovchoz[[1]](#footnote-1) a ’kolchoz\* zmíníme se jen stručně. ’Sovchozy\* jsou zemědělské jednotky, vyňaté z půdního fondu, který tvoří zemědělská pů­da, vyvlastněná zásadně státem právně a přidělená oněm, kdo ji v době tohoto právního opatření (po pro­vedené již živelné parcelaci velkostatků via fakti) ob­dělávali, to jest fakticky ponechaná ve správě skuteč­ných držitelů. Tyto jednotky tvoří státní velkostatky, jejich zaměstnanci mají postavení zhruba takové, jako zaměstnanci továren. Organisační forma a funkce sov- chozů se měnily s postupem doby. Nejdokonalejší tvp sovchozu odpovídá nyní představě, která našla vý­raz v názvu »obilní továrna\*: má pracovat na velkých rozlohách s moderními technickými prostředky (trakto­ry, hospodářskými stroji, vzornými stájemi a pod ) a jeho hlavním úkolem je vyrábět velká kvanta produktů pro potřeby státního vývozu; proto zakládají se pře­vážně obilní sovchozy, ač v poslední době klade se dů­raz na výrobu masnou a mléčnou. Některé sovchozy jsou obrovské. Patří mezi ně zejména sovchoz ’Gi­gant\* se 128.000 ha půdy, Kim s 80.000 ha a jiné. No­vě zakládané sovchozy mají zejména obdělávat úhor a rozšiřovat tak produktivní zemědělskou plochu.

I ’Kolchoz\* má ráz poněkud jiný. Je to družstevní sdružení selské, složené z vlastníků půdy a hospodář­ství, na základě podílů. Sovětská terminologie odlišuje kolchoz od družstva prodejního; kolchoz má charakter družstva výrobního. Formy kolchozů, jak ještě uká­žeme, jsou různé a sovětská terminologie rozeznává ně­kolik »stupňů« kolchozů.

, V pětiletém plánu, jak již řečeno, počítalo se vedle radikální výstavby průmyslu rozšířit také značně tento v.kolektivisovaný sektor\*, který dosud tvořil nepatr­nou část zemědělské plochy a výroby. V potírání námi­tek nejrůznějších oposičních směrů hraje nyní velikou úlohu poukaz na to, že již v prvém roce pětiletky byly vytčené úkoly v tomto směru splněny, ba předstiženy. Vyvozuje se z toho, že individualistický základ země­dělství mění se na kolektivistický a že na základě zku­šeností prvého roku je možno v Rusku vybudovat so­cialismus, a to jak ve městě, tak na vesnici. Kvantita­tivní rozmach »kolektivisovaného sektoru\* v prvém roce vedl rozhodující místa k tomu, že nyni vrhá se největší energie na další rozšíření tohoto procesu, takže tak zvaná kolektivisace zemědělství stává se hlavni frontou sovětskou a tu otázka kolchozů zaslouží si zvláštní pozornosti a zájmu, tím spíše, že bitva, která se zde začíná vésti,

může být bitvou rozhodnou.

. Abychom posoudili tento vývoj v organisaci sovcho­zů a kolchozů, musíme ovšem užívat sovětských číslic. To samo o sobě znamená určité obtíže. Je známo o so­větské statistice, že není jednoznačná; to nutno kon­statovat i bez úmyslu vinit ji z falšování číslic, — a tak je tomu i v daném případě. Údaje, uváděné při růz­ných příležitostech, provádějí různé děleni jednotlivých faktorů a někdy je přímo nemožné porovnat je navzá­jem. Za základ vezmeme tedy ty, které se vyskytují nej­častěji. totiž tak zvané kontrolní číslice Gosplanu. po­rovnávané zároveň se směrnými číslicemi ’pětiletky\*, a to v prvém a druhém roce ’pětiletky\*, to jest v ho­spodářských létech 1028—1929 a ro29—1930, a to tak, jak bvly v definitivním textu otištěny v tabulce »Eko- nomičeskaja Žizň\* z 22. listopadu 1. r. Na vysvětlenou dlužno říci, že kontrolní číslice se vypočítávají na zá­kladě porovnání směrných čísel minulého roku se sku­tečně dosaženým výsledkem, kontrolují tedy reálnost vytčeného plánu. V naší tabulce první sloupec znamená číslice vytčené v pětiletém plánu pro rok 1928—1929, druhý sloupec skutečně dosažený výsledek, třetí číslice, stanovené v pětiletém plánu pro nynější rok 1929 až 1930, poslední sloupec kontrolní číslice na běžný rok, tak jak byly vypočteny na podzim.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Podle | osevní | p 1 0 c | hy |  |  |
| v | milionech | ha. |  |  |  |
|  |  | 1928- | -1929 | 1929- | -1930 |
|  |  | Pěti- | Vý- | Pěti- | Kontr. |
|  |  | letka | sledek | letka | číslice |
| Osevní plocha vůbec |  | 1235 | 120.4 | 129.8 | 130-4 |

(v roce 1913—116.8)

Z toho osevní plocha obilná

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (v roce 1913—102.7) | 101.4 | 95-8 | 105.3 | 105 5 |
| Z té připadá |  |  |  |  |
| na sovchozy | 1.2 | 1.2 | i-5 | 2-5 |
| na kolchozy | 2.5 | 3-4 | 4-4 | 11.4 |

Podle výroby obilí v milionech centů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Hrubá výroba vůbec* | 814.2 | 762.5 | 883.0 | 889.0 |
| Z toho připadá |  |  |  |  |
| na sovchozy | 12.9 | 12.8 | 16.3 | 28.2 |
| na kolchozy | 23.0 | 29.1 | 42.2 | 103.8 |
| *Tolarová výroba vůbec\*)* | 95-8 | 102.2 | 125.4 | 150° |
| *7.* toho připadá |  |  |  |  |
| na sovchozy | — | 7-8 | — | 18.0 |
| na kolchozy | — | 12.7 | — | 48.8 |

Jak vidno, jsou tyto číslice neúplné. Pokud jde o osevní plochu, udávají nám nikoli celou plochu, při­padající na sovchozy a kolchozy, nýbrž jen příslušnou plochu osetou obilními kulturami; nelze tedy z nich zjistit poměrný podíl plochy ’socialistického sektoru\* na celkové ploše. U výrobní tabulky chybí nám porov­nání k ’pětiletce\* u tovarové části výroby, která zna­mená nejdůležitější položku v národohospodářském efektu s hlediska zájmu sovětského státu.

Z tabulky vyplývá, že ani co do celkové osevní plo­chy, ani co do hrubé obilní výroby nebyly splněny před­poklady pětiletky; při tom osevní plocha obilní nedo­sáhla ještě předválečného rozsahu (pro porovnání pro­dukce nemáme předválečných číslic). Jestliže přes to dosáhlo se překročení pětiletky co do tovarové výroby, pak je to spíše důsledek administrativních opatření, než ukazatel kvalitního pokroku. Uvážíme-li tedy, že v hrubých rysech zemědělství zůstalo za vytčeným plá­nem, vyniká tím více, že plán byl splněn u sovchozů, a radikálně překročen u kolchozů — pokud jde o osevní plochu o 36 proceint, pokud jde o hrubou obilní vý­robu o 28 procent. S hlediska sovětských zájmů má dů­ležitost, jestliže z uvedených číslic lze si vypočítat, že u sovchozů a kolchozů je výroba intensivnější než v ostatním hospodářství: ve skutečně dosažených vý­sledcích loňského roku participuje »zkolektivisovaný sektor\* na osevní ploše asi 4.5 proč., v hrubé obilní produkci však již 5.5 proč. a v tovarové obilní produkci více než 25 proč.; nicméně dlužno uvážit, že vůči pěti­letce vzrostla celá osevní plocha více než plocha obil­
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ní, jak vyplývá z předešlých číslic; dynamika je tedy poněkud nižší.

Číslice, se kterými jsme zde pracovali, nutno poklá­dat za oficiálni; existují však ještě jiné, z nichž někte­ré oceňují pódii socialistického faktoru více, jiné méně než tyto číslice. Ponecháme stranou údaje uvádějící vvšši podíl kolektivního sektoru, — je velmi málo prav­děpodobné, že by byly správnější než ony úřední. Za to dlužno uvésti číslice, které odhadují podíl »zkolektivi- sovaného sektoru[[2]](#footnote-2) střízlivěji. Tak A. Majmin (Ekono- mičeskaja Žizň z 15. října 1929) uvádí tuto tabulku, ukazující percentuální poměr mezi kolektivním a indi-

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| viduálním sektorem v | zemědělství: |  |  |
|  | 1927—j 928 | 1928 — 1929 | 1929—1930 |
|  | O »T-> | \*5 15 | 2 12  *•\* >* |
|  | Q  .5 | 0 7  .5 | ó  2Í .5 |
| Osevní plocha  Hrubá výroba | 1.8 - 99,8 | 2-5—97-5 | 5.2—94.8 |
| (v cenách dotyč. roku) Tovarová výroba | 1.4—98.3 | 1.8—98.2 | 3.7—96.3 |
| (v cenách dot. roku) | 3.9—96-1 | 4-6—95.4 | 9.0—91.0 |

Majmin odhaduje tedy podíl kolektivního sektoru na osevní ploše i na výrobě podstatně níže. Je ovšem mož­né, že počítá podíl na celkové a nikoli jen na obilní ploše (jako prve uvedené číslice); kromě toho podíl na produkci je uveden podle cen toho kterého roku, tedy základ jeho výpočtů je poněkud jiný; ale rozdíl v těchto statistických kriteriích nebyl by tak veliký, kdyby obě statistiky vycházely z týchž základních číslic. Obě sta­tistiky ukazují shodně vyšší podíl zkolektivisovaného sektoru na tovarové výrobě proti osevní ploše; liší se v tom, že druhá udává u hrubé výroby podíl kolektivní­ho sektoru menším procentem, než podíl na osevní plo­še. Obě však ukazují nápadný dynamický růst kolektiv­ního sektoru v časové vývojové linii.

O této dynamice máme ještě jednu statistiku, zpra­covanou asi zase na zcela jiném podkladu, při tom však bez udání, jaké je statistické kriterium; A. J. Gajster v referátu na sjezdu agrárních marxistů v prosinci m. r. uváděl poměrný podíl kolchozů na zemědělství takto: vezme-li se za základ, že tento podíl činil roku 1927 100 jednotek, pak vzrůst v roce 1928 rovná se 214 jed­notkám, v roce 1929 231 jednotce. Odhaduje tedy refe­rent, sjezdu agrárních teoretiků sovětských dynamický vývoj kolchozů ještě výše.

V každém případě oficiální směr pokládal výsledky dynamické vzrůstu kolektivního sektoru za takové, že dokonce přeložil střed pozornosti s industrialisace na »kolektivisaci« venkova. Ukazovalo se na to, že nejen byl splněn program výstavby sovchozů, ale zejména že pronikání kolchozního hnutí stává se typickým zjevem, takže je možno a nutno tento vývoj všemi prostřadky podporovat. Číslic užilo se k definitivní porážce pravé oposice, jež z části musila před nimi kapitulovat, z části spokojit se s trpným vyčkáváním, co z toho bude. Ve straně propukl zájem o kolektivisaci, úřady a komuni­stičtí pracovníci vrhli' se na organisaci kolchozů. V li­stopadu schválil ústřední výbor komunistické strany obšírnou resoluci, která měla usměrnit budování kol­chozů. Sám Stalin, který nerad vystupuje veřejně, pro­nesl dvakrát své slovo, jednou v tisku, jednou ve zmí­něné již konferenci agrárních marxistů, aby vyzdvihl kolektivisaci do popředí. Slovem, od podzimku vynaklá- 70

dá se na podnícení masové kolektivisace krajní úsilí a největší energie. A výsledky této kampaně, máme-li věřit tomu, co se píše a děje v lednu, jsou kvantitativně veliké a kolektivisace postupuje tempem, které v někte­rých krajích je geometricky progresivní: tak zvané ra­jóny naprosté kolektivisace podle tvrzení rozhodujících Činitelů blíží se prudce splnění vytčeného úkolu (mlu­víme stále o úkolu kvantitativním),

1. ledna t. r. otiskly sovětské noviny novou resoluci ústředního výboru strany, která mluví již přímo trium­fálním tónem. Pokud jde o dosažené výsledky a další možnosti, vykládá se v ní zhruba toto:

Dosavadní výsledky, jež jsou nyní známy, ukazují, že již na jaře letošního roku osevní plocha kolchozů převýší značně rozsah 30 milionů ha. Pětiletý plán kolektivi­sace počítal pto poslední rok (to jest pro rok 1932—1933) s 23—24 miliony ha. To znamená, že pětiletý plán bude splněn úplně již ve svém druhém roce. Je tedy možné rozřešit úkol kolektivisace ohrom­né většiny selských hospodářství, při čemž kolektivisace nejd ů 1 eži tějšich obilních rajónů, jako je Dolní Volga, Střední Volga a Severní Kavkaz, může být dokončena na podzim roku 1930, nejpozději na jaře 1931, kolektivisace ostat­ních obilních rajónů na podzim 1931, nejpo­zději na jaře 1932.

Jsou-li údaje, které uvádí tato resoluce, reelní, pak skutečně byl by přeď námi zjev (zase kvantitativně!) neobyčejné dynamické síly. Vezmeme-li uvedenou prv­ní tabulku, vidíme, že i podzimní zvýšené kontrolní čí­slice byly by takto překonány již nyní více než dva­krát. Můžeme ovšem připustit, že toto jsou číslice bo­jovné, úderné, ale na druhé straně můžeme pozorovat některé průvodní zjevy, které svědčí o tom, že kvanti­tativní rozsah kolektivisace postupuje prudčím tem­pem, než se očekávalo. Za takový průvodní zjev může­me pokládat prudkou, horečnou zákonodárnou Činnost sovětské vlády, rozvíjející se letos v lednu a snažící se usměrnit kolektivisaci podle zájmů státu. V mnoha směrech neví si vláda zřejmě rady a činí jen přibližná a zatímní rozhodnutí nebo omezuje se 11a prosté směr­nice. Někdy takové vládní nařízení, ač publikováno v oficiálním oddílu úředního listu, nechce se tvářit iako nařízení; tak je tomu na příklad u nařízení vlády vni- troruské o kolektivisaci na Dolní Volze z 2. ledna t, r., vyhlášené v »Izvěstija\* ze 6. a 7. ledna. Nařízeni to má titul: »Usnesení rady lidových komisařů RSFSR podle referátu soudr. Rvskulova o výsledcích seznámení s kolchozní výstavbou v dolnovolžském kraji[[3]](#footnote-3)) — ale přes tento velmi skromný název obsahuje závazné di­rektivy. Rychlé vydáváni takových zákonů svědčí o tom, že poměry se vyvíjejí tak rychle, že je třeba je v tomto tempu vydávat. Ještě jedné okolnosti je tento spěch známkou — že totiž kvantitativní rozsah zjevu je nepoměrně větší, než jeho kvalitativní význam, takže příslušní činitelé musí již stanovovat normy pro jeho zvládnutí.

I když rozmanitost číslic a také zkušenosti nutí k re- servovanosti stran údajů, přece ze všeho, co jsme zde

řekli, lze dospět k závěru, že zakládání kolchozů nabylo mimořádně velkých rozměrů a že nebylo-li dosud dosa­ženo tak velkých výsledků, jak se udává, učiní příslušní činitelé vše, aby se tak stalo. A tu musíme se tázati, jaké jsou příčiny tohoto závažného zjevu a k jakým ko­nečným výsledkům zjev sám směřuje.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Dr. Evžen Stern:*

0 významu vyšší mzdové úrovně.

i.

ylo by nesprávné, kdyby sociální politikové se za­bývali, jako kdysi před válkou, pouze zákonnou ochranou dělnictva a sociálním pojištěním. Dodržování zákonných zákazů výdělečné práce dětí, omezení ná­mezdní práce matek na žádoucí minimum, respektování zákonů stanovících maximální pracovní dobu předpo­kládá vždy předem náležitou životní úroveň zatněstna- nectva. Není-li tomu tak, pak nastávají případy, kdy mnozí považují zákonodárství, určeně k jejich ochraně, za obtížné omezování svobody. Dělník a malý úředník, je-li nedostatečně za svoji normální práci odměňován, přirozeně vítá každou příležitost protizákonné práce přes čas a vedlejšího zaměstnání. A tak higienický a kul­turní význam osmihodinné a i kratší pracovní doby je mařen vyhledáváním nezbytného mimořádného a vedlej­šího výdělku. Nevydělává-li dosti zaměstnanec, musí i jeho žena býti námezdně činná a nemůže se věnovat vý­chově dětí; tyto pak špatně živené a bez potřebné péče vychované, musí předčasně přepínat své nevyzrálé síly. A toto překračování ochranného zákonodárství, před­časné a přílišné přepínání lidských sil, bylo-li nebezpečné v období počínajícího průmyslu, bylo by přímo vražed­ným dnes, v době stále stupňované intensity pracovního a životního tempa vůbec. Proto prvním předpo­klad e m ú s p ě š n é sociální politiky musí býti náležitá životní úroveň pracujících

vrstev.

K uspokojení všech na výrobě zúčastněných činitelů vývoj průmyslové éry našeho hospodářského a sociální­ho života je v tomto směru příznivý a dovoluje stupňo- vati optimism do budoucna. Vlivem technických vymo­žeností, umožňující větší výrobnost, a působením eman- cipačního hnutí proletariátu koupěschopnost zaměstna- nectva se během XIX. století podstatně zlepšila. Som- bart ve svém významném díle: »Der modeme Kapita­lismus., přináší nám tato průkazná čísla o vývoji reál­ných mezd v XIX. století a na počátku XX. století z Fran­cie, Velké Britanie a Spojených států amerických:

Francie: (Indexové číslo 1900 — 100)

|  |  |
| --- | --- |
| 1810 | 55,5 |
| 1820 | 53.5 |
| 1830 | 54,0 |
| 1840 | 57,0 |
| 1850 | 59,5 |
| 1860 | 63,0 |
| 1870 | 69,0 |
| 1880 | 74,5 |
| 1890 | 89,5 |
| 1900 | 100,0 |
| 1910 | 106,0 |

Velká Britanie: Spoj. státy americké: Indexové číslo 1913 — 100.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1790—1799 | 37 | — |
| 1800—1809 | 41 | — |
| 1810—1819 | 41 |  |
| 1820—1829 | 47 | 48 |
| 1830—1839 | 47 | 56 |
| 1840—1849 | 49 | 52 |
| 1850—1859 | 58 | 53 |
| 1860—1869 | 63 | 77 |
| 1870—1879 | 74 | 85 |
| 1880—1889 | 84 | 103 |
| 1890—1899 | 98 | 103 |
| 1900—1909 | 102 | 100 |
| 1913 | 100 | — |

Z těchto čísel Sombart vyvozuje:

»Tyto tři řady čísel se skoro úplně shodují. Poněvadž

byly sestaveny nezávisle na sobě,[[4]](#footnote-4)) jest jejich věrohodnost veliká. Výsledek jest tento: Reální mzda se v průběhu ob­dobí rozvinutého kapitalismu nebo aspoň od počátku 19. století až do světové války zdvojnásobila. To znamená tedy: Kupní síla námezdní třídy jest nyni dvakráte tak veliká než jaká byla před 100 1 é t y«.

Tento vývoj vyvrátil Marxův pesimistický předpoklad do budoucna »o zbědačení proletariátu«, vyplývající ze zkušeností počínajícího industrialismu. Ale všimněme si též dalšího závěru Sombartova o podílu dělnické třídy na národním jmění. Sombart píše:

»Jak se však v tomto časovém období změnila hodnota, měřená v pracovní době, jež odpovídá této kupní síle? Na to zní odpověď: Vůbec ne. Nebof tomuto zdvojnásobeni kupní síly odpovídá právě stupňování produktivity práce, při níž jsem rovněž na základě jiných výpočtů došel k vý­sledku. že se během posledních 100 let asi zdvojnásobila.

obzvláště průkaznou a poznatek, který z něho získáváme, za neobyčejně důležitý. Námezdní třída by podle toho tedy získávala ze společenské výroby stejný podíl nyní a před 100 lety«.

I když tuto Sombartovu hypothésu přijmeme za plně prokázanou, naše předpoklady do budoucna zůstávají důvodně optimistickými. V době individuelního průmy­slového podnikání, kdy se teprve počala propracovávat politická demokracie, koupěschopnost dělnictva se zdvojnásobila.

Od ukončení světové války pozorujeme pak ve všech zemích urychlený vzestup výrobnosti, charakterisovaný nejen novými technickými vymoženostmi, ale vystupňo­vanou ekonomisací a racionalisací veškerého podnikání. Současně byla zesílena politická demokracie a počíná její nezadržitelný — třeba pozvolný — nástup na poli hospo­dářském, který bude charakterisován vzestupným podí­lem pracujících vrstev na celkovém blahobytu.

V období hospodářské demokracie doufáme nejen ” odproletarisování pracujících vrstev, ale jsme přesvěd­čeni, že dělnická masa bude převedena do střední třídy průměrného blahobytu, z něhož výjimky nebudou již tak hojné a tak příkře kontrastující jako dnes. Jaká úloha v tomto vývoji připadne politice vysokých mezd, o tom se zmíním dále.

Nežli se rozhovořím blíže o cílech politiky vysokých mezd, chtěl bych pro jistotu uvésti několik samozřejmo-
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stí, jichž nezdůraznění by snad mohlo býti nesprávně vykládáno:

Nehlásám časově upřílišněné zvýšení mezd, kterému by se jednotlivé závody, nebo dokonce celé obory ne­mohly přizpůsobiti, protože by tím byli poškozeni jak podnikatelé, tak jejich zaměstnanci. Jsem si vědom, že často jsou příznivější mírnější mzdy, nežli vleklá krise a nezaměstnanost. Nehlásám rovněž lineární zvýšení ve všech oborech stejné, bez nuancí a ohledu na možnosti a poměry jednotlivých výrobních oborů. Politika vyso­kých mezd je svojí povahou politikou na delší lhůtu a ne přímočarým primitivismem, jak často líčí odpůrci.

Ale je nutno též zdůraznit, že vlivem strojové techni­ky a rozvinutím bankovní úvěrové politiky v posledních desítiletích mzdová položka ve výrobních nákladech velkopodniků značně ztratila na svém významu oproti dřívějším obdo­bím. Ve výrobních nákladech dnes především stoupají výdaje na surovinu a výdaje spojené s rychlým opotře­bováním strojů, stále předstihovaných typy novějšími dále položka úroků a úmoru bankov. kapitálu a výdaje na reklamu a publicitu. Přílišná úzkostlivost při zvyšování mezd, tot ještě nevyžitá tradice z doby rukodílné výroby a počátků průmyslu.

Jsme si též vědomi, že zvyšování mezd musí býti doprovázeno snahou po zvýšení pro­duktivity, zamezování ztrát při výrobě, racionali­sací zařízení a pracovních výkonů. Zvýšení mezd může býti doprovázeno, a je doprovázeno v podniku — ná­sledkem vystupňované úspornosti a nahrazování pra­covních výkonů strojovou mechanisací — reorganisací a koncentrací provozu, a s tím spojenou částečnou re­strikcí personálu.

Tím vzniká částečná nezaměstnanost ovšem přechod­ného rázu. pokud následkem racionalisace nejsou restrin- govaní do podniku — případně i k jiné práci — zpět přijati, nebo pokud se jim nepodaří umístiti se v jiném oboru podnikání. Je tudíž právě dnes nezbytné povinné pojištění proti nezaměstnanosti. A proto na příklad vě­domě a úmyslně Mezinárodní asociace pro sociální po­krok na svém sjezdu ve Vídni r. 1927 nejednala pouze o racionalisací, ale současně iopovinnémpo jiště­ní proti nezaměstnanosti.

Politika vysokých mezd a zvýšené koupěschopnosti a tím vyšší životní úrovně širokých vrstev pracujícího lidu je těsně spojena i s ostatními úkoly sociální politiky, které musí tvořit pilíře a hráz, udržující zvýšenou hladi­nu zevšeobecnělého průměrného blahobytu. Chci uvésti jen vztahy nejdůležitější.

Především musí býti odstraněno nedobrovolné žebrá- ctví, nezaviněný hlad a bída, který dosud tak mnohé jednotlivce a na ně výživou odkázané rodiny, fysicky a morálně v pravém slova smyslu drtí a ničí.

To jest v našich poměrech úkolem rozvinutého a řádně finančně vybaveného systému sociálního pojištění, aby ti, kdož ještě (mladiství, sirotci), nebo dočasně (nemocní, matky), nebo již nejsou schopni normálního pracovního výkonu (invalidé, starci), nebo nenalézají pracovní pří­ležitosti (nezaměstnaní), nebyli nuceni bud hladovět, aneb na úkor svého zdraví a zpravidla mzdovou pod- nabídkou provádět vůči svým druhům sociální dumping. Sociální pojištění musí všem k práci ochotným, ale práci nenalézajícím nebo normálního pracovního výkonu ne­schopným zaručit existenční minimum a tím odstranit reservní armádu hladovícího proletariátu.

Zdánlivě nákladný systém sociálního pojištění je z hlediska celkové národní výrobnosti opatřením neoby­čejně hospodárným. Navrací nezaměstnaného výrobě v potřebné fysické a morální kondici, zraněného a nemoc­ného uschopňuje k další výrobní činnosti. Zbavuje staro­sti, ba hrůzy před stářím neb náhlou invaliditou a tím zesiluje radost z práce v době aktivity. Umožňuje a za ­ručuje nuceným kolektivním střádáním každému námezd­níku v době všeobecné neb individuální krise, jím ne­zaviněné, nezbytnou konsumci hromadných potřeb, což současněvpřechodných odbytových kri- sích regu 1 uje a zmírňuje jejich průběh tím, že zaručuje minimální spotřebu vý­robě. To všechno jsou silné momenty k zajištění a vy­stupňování celkové národní produktivity.

Jinou nezbytností k udržení vyšší mzdové úrovně a vyloučení nekalé soutěže mezi jednotlivými podniky té­hož oboru v jedné hospodářsko-politické oblasti pomocí nižších mezd je další rozvoj kolektivních smluv a tím zevšeobecnění minimálních standartních mezd. Proto musíme též s hlediska udržení náležité mzdové úrovně zdůrazniti význam u nás dosud neuzákoněné právní závaznosti sazeb kolektivních smluv.

Proti zvyšování mezd se především uvádí, že vyšší mzdy současně zvyšují výrobní náklady a tím ceny to­varů. A tak prý zvýšení mezd zůstává pouze nominel- ním, nebof jím vyvolané všeobecné stoupnutí cenové hladiny způsobí, že reální mzda, čili koupěschopnost za- městnanectva zůstává nezměněna.

Tato argumentace ve své všeobecnosti jest na- proto nesprávná. Uvedli jsme již, že položka mezd ve výrobě není pravidelně tak rozhodující, aby mohla býti oprávněným a opodstatněným důvodem k zvyšování cen. A opravdu též nepřiměřené zvyšováni cen je zpravidla — přes veškeré kartelové snahy ve vnitrozemí a celní hranice vůči cizím tovarům — zmír­něno konkurencí, která hledá odbyt pomocí cenové pod- nabídky. Nepřiměřenému pak zdražování potravin drob­ným meziobchodem v průmyslových střediscích lze za- brániti do určité míry svépomocnými družstvy spotře­bitelů. A lze též uvésti ze zemí a míst, kde svépomocné družstevnictví není dosti rozvinuté, řadu velkopodniků, které zabránily a zabraňují znehodnocení zvýšených mezd svých zaměstnanců zřízením prodejen, v nichž nejnezbytnější životní potřeby — kupované ve velkém — jsou zaměstnancům prodávány bez překupnického zisku.

Úměrné zvýšení mezd může si zhusta závod nahraditi lepší organisací. A zku­šenosti ukazují, že zvýšení mezd je pro podnikání zpra­vidla zdravým podnětem pro účelnou a výslednou eko- nomisaci v provozu. Zvýšení mezd bývá zdravým pod­nětem k reorganisaci závodu, přestává se plýtvat s dříve levnou pracovní silou lidskou, s jejím časem a námahou, nahradí se — pokud možno — silou mecha­nickou, zrychlí se podle možnosti celý výrobní proces, který se technicky a organisačně přizpůsobí dražší lid­ské pracovní síle.

Tato racionalisace se však podnikatelům nejeví »ra- cionelní«, t. j. účelnou a levnější, jestliže je umožněn technicky primitivnější provoz pomocí četných a lev­ných pracovních sil. Toho dokladem je, že čím je nižší životní úroveň širokých pracujících vrstev v zemi, tím je procentuelně vyšší počet osob zaměstnaných v do­mácnosti a k neproduktivním osobním službám. Zde

též nalézáme vysvětlení, proč je Evropa za Amerikou v zařízeních a opatřeních uspořujících čas a námahu v domácnosti. .

Zvýšení mezd má vliv na kvalitu práce a proto nízké mzdy nejsou vždy pro zaměstnavatele nejlevnější. To správně vystihl majitel textilních pod­niků p. Zdeněk Sochor, který prošel americkou praxí; ve své přednášce o důležitosti vysokých mezd, před­nesené u příležitosti zájezdu Textilního ústavu česko­slovenského do Náchoda, mezi jiným pravil:

’Zaměstnanec dobře placený bude vykonávati úkol mu svěřený zcela jinak než člověk, který ví, že kdyby sebe více pracoval, bude míti v sobotu ve výplatním sáčku zase jen tolik, že se s nouzí týden protluče. Spokojený dělník, který si hodně vydělá, bude si vážiti svého místa, bude si je hledět udržeti. Špatně placený dělník, je-li to člověk pilný, bude se snažiti všemožně, aby si našel jinde místo lépe honorované.«
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Řekli jsme, že dětství je věk smyslů. Je to však také věk fantasie. Patří tedy k typu infantilnímu obojí, a my to opravdu u p. Nezvala nalézáme pěkně jedno ve­dle druhého. Jeho přebujelá fantasie je jako špatně upoutaný balon, který sebou zmítá nad skutečností. Jakmile p. Nezval podá své fantasii prst, hned ho má celého. Jen zřídka dovede se podívat na skutečnost tak, jak je, a nalézti v tom uspokojení. Trpí patrně or­ganickou neschopností ubránit se associacím a připo­mínkám. Kdykoliv se na něco podívá, vždy mu to něco jiného připomene. Tak se v ’Kronice z konce tisíci­letí\* objevuje skutečnost jen potažena povlakem fanta­sie. Kdykoliv dostane do rukou kousek skutečnosti, kvapně ho přenese do nějakých jiných vztahů: je to jako když... Jeho Alltert má milenku, ale uspokoj! se úplně tenkrát, když ji začne říkat Jeanne Du- valová, kteréžto jméno je známo z Baudelaira. Stojí-li milenka nahá před zrcadlem, je to chvíle, která ve zdrcující většině mužů probudí, abychom tak řekli, ze­mitý a solidní realismus; Alberta však dlouho u kous­ku skutečnosti neudržíte; i začne kňourat: ’Toužím tam po té v zrcadle.\* Načež dělá nějaké pokusy se zrcadlem, což mu ovšem zase něco připomene, jak se dalo očekávat: styk s mrtvou. Vypadá to skoro, jakoby Albertova erotika bez fantasie byla pramen na vy­schnutí. Prostý a mocný fakt, že se muž s ženou sešli, mu nikdy na dlouho nestačí. Jestliže v hotelu lože Al­berta a Bertiny jsou náhodou od sebe trochu vzdálena, zahrává si Albert s myšlenkou, že je hostem v tomto domě a jde si »ulehnouti na lože spící a nic netušící hostitelky\*. (Obávám se, že kdyby opravdu něco tako­vého dělal, představoval by si zase, že leží s Bertinou v hotelu: měsíc mu nepochybně připoneme stříbrný peníz na obloze; ale stříbrný peníz mu asi naopak zase připomene měsíc.) Te-li hotel, ve kterém s Bertinou bydlí, trochu staromodně zařízen a má-li pokoj kle­nutí, vystaví si Albert z toho celé st^roromantické di­vadlo, které podněcuje jeho rozkoš^

»Představoval si, že za ním stojí morósní obyvatel kom­naty’ a že ho v okamžiku největší rozkoše zákeřně zavraž­di, aby se zmocnil Bertininy krásy, aby nad jeho mrtvolou prožíval černokněžnické rozkoše«.

Zdá se, že Albert ve svém vnímavém dětství jednou viděl představení ’Mlynáře a jeho dítěte\* nebo něčeho takového a nemůže na to zapomenout. Jsou muži, kteří, ležíce s ženou, nepředstavují si nic jiného než to, co právě nyni jest, a dovedou se tím docela vyplnit. Jak­koliv by z fantasie nemohli dostat tak výstředně vý­tečnou známku jako Albert, jejich erotický život sluší se pokládat za bohatší a plnější. Jestliže někdo při se- xuelním aktu potřebuje volat na pomoc fantasii, je to špatné s jeho potencí. Po té stránce Albert mladou ge­neraci trochu kompromituje. Zdá se to s ním být .Opravdu nevalné:

’Albert, leže mezi jejími boky, podléhal bezděčnému vynořování se podob žen, které si svlékal v du­chu, užívaje Bertinina těla. Představil si čtrnácti­letou dívenku, kterou potkával ráno cestou do úřadu. Před­stavoval si milenky svých přátel a teprve těmito představami nacházel kontakt s rozkoší«.

Vím, že je to Albertova věc a ne naše, jak se do­stane k cíli. Přece však, protože mladá generace, k níž patří p. Nezval, se uvedla náramnými přednáškami o pravém a silném životě, je dobře konstatovat, že ta­kový život fantasie není klad, nýbrž náhražka.

Podívejme se trochu, jak pracuje Albertova fantasie. Je třeba na výletě a pije tam kávu. Nejdříve je ovšem nezbytná u tohoto typu vzpomínka z dětství: ’Vzpo­mněl si na chuť smetanové kávy, kterou pil, když bý­val na návštěvě u babičky.\* To však nestačí, neboť kontakt fantasie je už zapiat: káva dále mu připomene ’hukot odstředivky, do něhož si vmýšlel melodii z Ele- mentar Klavierschule\*. A vzpomínka na odstředivku •mu vybavila aeroplán\*. Takto je tedy možno dostat se od kávy k aeroplánu. V Nezvalově poesii objevují se k pohoršení logiků nečekaně vedle sebe nejrůznější a nejvzdálenější věci, a logikové nedovedou vypátrat souvislost: zde máte vysvětlení a příklad, jak pracuje Nezvalova obrazotvornost. Zároveň zde také nalézáme vysvětlení exotického prostředí Nezvalových veršů a vůbec veršů celé jeho generace: hemží se v nich Yuko- ny. Tananarivy, Orinoky, New Yorky, jakoby ti bás­níci byli zcestovali celý svět a viděli toho tolik jako Jack London. Popis duchovního života Albertova od­haluje nám nemilosrdně pravdu: sedíce na jednom místě, dívají se do skioptikonu své fantasie. Stojí za to pozorovati Alberta, jenž spatřil sníh: »snih mu při­pomínal stojánek od zrcadla, do něhož zabodával na chodbě smrček den před Štědrým večerem«; když už je jednou v dětství, vzpomene si na houpacího koně a

’Stavebnici, z níž stavěl architektury, neustále proměnlivé, nad nimiž snil o tajemných městech, jež znal ze skioptika. Byl to hřbitov v Cařihradu, připomínající černohorskou povídku s kindžály... byla to čínská ulice, kde otroci nesli na nosítkách bohatého Číňana mezi Stánky,... byla to čínská čajovna s terasami...«

Takto tedy mladý muž na moravském venkově se ocitá pojednou uprostřed Pekingu; takto tedy nepo­chybně i p. Teige přišel ke svému kosmopolitismu, který je lehce a půvabně unaven tím, co všechno už viděl a poznal; takto mladí muži kolem r. 1920, cestu­jící lokálkou do Davle, docházeli k exaltované básni na Canadian express. Benátky nemohou být pro Alberta nic nového, naplňuji jej jen ’illusí už dávno viděné­ho\*: neboř jeho fantasie by nesměla být tak výtečná jak jest, kdyby mu k poznání Benátek nestačila ná­vštěva plovárny na malém městě. Chůze týmž městeč­kem naplnila ho »dráždivými pocity, jako by se pro­cházel v přístavním městě mezi nesčíslnými vlajkami, kde se rozbaluje cizokrajné zboží a kde po bednách s koloniálním zbožím poskakují opice a papoušci\*. Opravdu, co by nedovedla tato fantasie? Myslím, že dovede všechno mimo zastaviti se s příslušnou úctou před skutečností. Pro tuto fantasii celý svět chodi v přestrojení jako na karnevalu. V tomto ustavičném vířeni obrazotvornosti ztrácí skutečnost váhu i kosti. Národní divadlo v Praze, jak předem můžeme usoudit, připomene Albertovi renesanční města. Jde-li se vy\* koupat do lázní, pohostí nás přednáškou o krásách Řecka: připomene mu to »antické lázně s jinochy, mi­lujícími Sokrata, jenž se z rána umýval v řeckých po­tůčcích ... vzpomněl si na ovzduší Řecka, v němž voněly hetéry jak amfory, v němž se objímali muži v krásné nahotě nad křišťálovými hexametry\*.

Vede tedy pan Albrecht život veselý. Tomu všemu říká p. Nezval >fosforeskující obraznost\* a hovoří o jejích vášních. V podstatě je to ilusionismus .Tako­vá vlastnost může snad vykonat leckteré dobré služby v lyrice, ale pro romanopisce je cennější jiný char­akter: ten, který se dovede dlouze zadívat na skutečnost a zabránit fantasii v útěku od ní. Nebof velké dílo ro­mánové nevznikne jinak než oddaným soužitím s rea­litou a poznáním. Jestliže pro někoho je každý úcty­hodný fakt jen k tomu, aby mu připomněl, že je to jako kdyby.. ., má povahu kouzelníka, lyrika nebo žongléra, ale nemá povahu romanopiscovu.

\*

O čem jiném by ovšem tento lyrikův pokus o román pojednával než o mladém muži a jeho setkání s žena­mi? Poněvadž ovšem stará morálka v literatuře už byla beznadějně otřesena, nejsou to ženy, které potká­váme, nýbrž ženy, s nimiž leháváme. V líčení těchto věcí má p. Nezval jednu vadu, která je obzvláště pro romanopisce zlá: chtěl by čtenáři osobně imponovat. Jeden moudrý muž řekl, že jsou dva druhy spiso­vatelů: jedni se ráno po probuzení podívají z okna, druzí do zrcadla. Pan Nezval rozhodně patří k tomuto druhému typu, méně vhodnému pro psaní románů. Stendhal, kterého ve věcech románů dlužno pokládat za autoritu, pravil, že román je zrcadlo, které se nosí podél cesty. Román Nezvalův je deset zrcadel kolem osůbky autorovy. Jen. psychologicky zcela slepý člověk může v tomto zřejmě autobiografickém románě nepo- střehnouti ustavičný tón osobní samolibosti a ješitno­sti. Krejčí je zde přinucen, aby ’obdivoval Albertovu zdravou, silnou postavu\*. Ve chvíli, kdy Albert jde podle svého přesvědčení (ovšem vratkého) na smrt, neopomene autor prohlédnouti si ho od hlavy až k patě a s uspokojením konstatovat, že mu šaty znamenitě slušely. V hedvábném prádle chodí Albert s výstřední hrdostí; zakládá si na něm asi tak jako černoch na cylindru. Lidé, jak praví autor, byli pyšni na to, že se mohou seznámit s Albertem, touto ’velikou nadějí umění\*. Žena, která ho miluje, je tak uchvácena jeho znamenitou personalitou, že si vyřeže na břiše jeho monogram.

Rozumí-li někdo tvůrčím podmínkám tak objektiv­ního umění, jako je román, ví, žte stačí trochu neovlá­dané ješitnosti, aby pokazilo celý román, a že samo­libost je velkou nepřítelkyní psychologické pravdy. Připadá-li někdo sám sobě tak neobyčejně zajímavý, není to dobré rozpoložení pro psaní románu, který je uměním po výtce pluralistickým. Albert je hrd na svou postavu; jak by nebyl hrd na své city, a jak by ji autor neověsil všemi velkými a zajimavými slovy ze svého slovníku? Nemiluje ženy jinak než ’výstředně\*. Velmi bych se divil, kdyby nespojil svou vášeň s »vňní smrti\* — ale nemusím se divit, nebof sotva jsem na to pomyslil, p. Nezval tak učinil. Pan Hais Týnecký má svou konvenci a p. Nezval má svou: každá z těch kon­vencí je ovšem z jiné kavárny. Už v mládí v Albertovi »parfumy vzbuzovaly touhu po výstředních nocích lásky\*. U p. Nezvala slova láska se nevyskytuje bez přívlastku výstřední a slovo rozkoš bez pří­vlastku rafinovaná. Nadšené opakování týchž slov připomíná trochu reklamní styl; p. Nezval by mohl psát ucházející inseráty pro nějaký salon rozkoše. Pohledme, kterak popisuje Bertinu: je to ’výstřední žena\*, má ’bizarní ústa\*, ’bizarní parfum\*, ’bizarní krásu\*, je to zkrátka a dobře ’bizarní kvítko\*. Nevím, kdo by mohl prohlásiti tento popis za bohatý a jemný; je to možno vysvětlit jen tím, že p. Nezval má nezří­zenou zálibu ve slovech bizarní a výstřední. V ’Anně Karenině\* cítíte ve vášni opravdu vůni smrti, ale v celém románě neužil Tolstoj ani jednoho z těch velkých slov, jakými má p. Nezval posetu každou stránku. Pan Nezval sebral asi všechny ty představy o vášni a rozkoši, jež jsou populární v kru­zích inteligence na malých městech. Mám dojem, že hodí slova vášeň a rozkoš nejdříve před sebe a pak jde teprve za nimi. Ta slova nevyrostla z toho, co

žil: byla už před tím, a p. Nezval snaží se dohonit do­jem, který v něm vzbuzují.

Také název ’Kronika z konce tisíciletí\* vznikl hlav­ně ze samolibosti. V podstatě je to jen kronika z které­koliv doby. Pan Nezval nemůže připustit, že by v tom, co Albert prožívá, bylo něco obyčejného. Jako ti chy­třejší svůdci na plesech ví, že je nejlépe přivěsit si k ho­dinkám umrlčí lebku a ozdobit svou tvář nádechem zhýralosti. Z drobných pubertálních a erotických zku­šeností pokouší se udělat před námi celé podsvětí váš­ně a rozkoše. Kdyby se odvážil být sám sebou, napsal by nám idylu jako »Dafnis a Chloe\*. Ale naše literární bary jsou nyní osídleny démony: škrábněte je, a na­jdete pod povrchem hodného hocha nebo děvče z Mo- ravv. Osudem Dostojevského bylo, že dovedl strhnout líčením zhýralosti, ale ne ideálu. Pan Nezval má opač­ný osud: dovede vylíčit dětství, ale vášeň a rozkoš líčí jako diletant, poněvadž příliš miluje zhýralá slova, jeho temný sklon k výstřednostem je více ve fantasii, než ve skutečnosti, a všechna pravá dramatičnost mu asi vždy zůstane cizí. Je odborníkem ve vidinách, jaké ve snivém člověku vzbuzuje plápol ohně nebo zamrzlé okno. Jeho vášeň však a tragika jsou příliš napsány inkoustem na papíru. Nejlépe by uvítal člověka, který bv byl ochoten mu říci: ’Pane, jste vy ale zkažený\*. Ód člověka zkušeného se to sotva dočká, ačkoliv ne­přestává ujišťovat, že Albert byl ’Stále zmítán vášně­mi\* a že ’utrpení činilo jeho těkání a smyslnost veli­kými\*. Nutno přiznat, že tato mladá generace má do­brou vyřídilku a ucházející zásoby pathosu: podaři-li se někomu z nich svésti vdanou paní, svolává nebe i zemi. aby byly svědky této hrůzy a rozkoše, je pevně přesvědčen, že nic takového před nim nebylo a po něm nebude, a cítí se příbuzným s Beatrix Cenci, Kara- mazovými a jinými postavami ze světové literatury.

Jádrem ‘Kroniky z konce tisíciletí\* je docela oby­čejný pubertní románek, standartní studentská láska se standartním motivem: on ji miloval, a ona se mu vdala. Pan Otakar Hanuš toto melancholické thema už docela vyčerpal ve svých chansonech. Jestliže p. Nezval tuto normální pubertní historku ověšuje něja­kými literárními démonismy, nezbývá nám než se skepticky ušklíbnout. Ale samolibost autorova nedo­voluje, aby Albert prožíval něco obyčejného. Tento Albert, jehož ženy tolik milují, byl zasvěcen do tajů pohlavi služkou. To se děje mnohým hochům z do­brých rodin. Ale p. Nezval ověšuje tuto praobyčejnou historku tolika ozdůbkami jako vánoční stromek: praví sice tím natěračským způsobem, na jaký jsme si stěžo­vali při rozboru jeho epického stylu, že »znovu a znovu opakovali rozkoše\*; ale jinak ta služka celkem ví, jak se má chovat dívka, která přijde do styku se zástupcem poetismu; Albert je »pod sugescí jejího hlasu\* (zdá se vůbec, že Albert je přístupen sugesci a hypnose jako kohout), a když se rozcházejí, chová se služka esteticky jako devátá síla z Devětsilu: neboť poslala Albertovi ‘ústřižek vlasů, a na malém lístku bylo napsáno ten­kými písmeny krví:

Vzpomínka na muže ze sna, vzpomínka a s bohem\*.

Dovede-1 i p. Nezval takhle básnicky vytapetovat shtžčin pokojík, je mu ovšem lehko, aby dvě nebo tři mladické historky, spojené s živými dojmy z četby, spojil pod sensačním titulem ‘Kronika z konce tisíci­letí\*. Myslí, že smyslný člověk je buď výjimečný nebo zkažený, ač ovšem všichni lidé jsou smyslní. Myslí, že jen on trpěl neklidem lásky, ač ovšem všichni mladí muži tak trpěli. Ale duch, jak známo, plá kde chce.

Když Albertovi služka byla otevřela svět poznání, odebere se tento podnikavý mladý muž do nevěstince. Tato návštěva se ukázala pravým pokladem pro deka­dentního básníka. Nebof nevěstka, která je nám tu představena, byla morfinistka a sadistka. Albert si ji pošvihal a ‘otráven novým jedem výstřednosti\* odchá­zel domů s opovržením okolo ‘počestných vil se sta­ženými záclonami, za nimiž spaly počestné rodiny\*. Toto opovržení jsme od lehkomyslného démonismu Albertova věru čekali; sdílí je se všemi studenty, kteří po maturitě jdou do nevěstince a domnívají se pak, že náhle byli životem postaveni na stupeň výjimečnosti: je chyba, jestliže tak démonický člověk činí něco, co na základě znalosti začátečnického literárního mechani­smu umime předem uhádnout. Mimochodem řečeno: okolo kterých domů chodi pak z nevěstince s opovrže­ním ti majitelé počestných vil se staženými zá­clonami, kteří vnitřek nevěstinců znají aspoň tak dobře jako Albert?

Když se Albert pak dostane do Prahy, nalezne tu ovšem tento mladý muž, ‘přizpůsobivý všem druhým rozkoše\*, vhodné prostředí »pro svou lačnou touhu po rozkoši\*. Jako všichni začátečničtí světáci pije absint a připadá si při tom náramně interesantním. Dochází k velkým literárním orgiím s Bertinou, která je toli­krát ‘bizarní\* a ‘rafinovaná\*, až to unaví i nejtrpěli­vějšího čtenáře. Spolu ovšem dojdou také k užívání opia, Bertina je tak neocenitelně bizarní, že cítí před veronálem sexuelní rozkoš, a když tito dva mládi lidé a autor už nevědí kudy kam, rozhodnou se Albert a Bertina, že spolu zemřou. Proč, to bych neuměl přesně řici. Patrně z nějaké neurčité estetické idey. Bertina dostala nápad, jak by to bylo pěkné, kdyby ležela v rakvi ve svatebních šatech, věnečku a závoji, a Al­bert, organicky neschopen odporovati jakékoliv poše­tilosti, která se zdá míti něco společného s literaturou, podniká hned přípravy. Začne je tim, že si dá ušít nové šaty, a satiricky pojednává s ubohým krejčíkem, který, nic netuše o jeho strašných úmyslech, říká, že ty šaty budou »na příští jaro stejně krásné jako letos\*. Haha! zde je příležitost, aby náš divoký smích se roz­léhal v lůně pustých skal! Příští jaro! V tu dobu bude Albert leda už jen vstávat z hrobu!

Ale pán bůh míní a člověk mění: Bertina místo do hrobu odjela do Itálie a pošle Albertovi lístek, že neví. jak se to stalo. Albert, jenž se své strany byl dojat po­hledem na husí játra, zalitá v sádle, což mu připomnělo dětství, ochotně se vrací k životu, začíná chválit sport a čistou vodu.

\*

Jestliže má p. Nezval upřímného přítele, měl by si od něho nechat rozmluvit svou neblahou zálibu v konci tisí­ciletí. Až se zbaví různých svých maškarád, objeví se v něm silný lyrický básník, vroucně oddaný rodnému kraji a vzpomínkám z mládí. V líčení bizarních roz­koší patrně to nikdy nepřivede nad úroveň naivního diletanta a fantasty. Nemůže jeden tvořit jako druhý: sila jednoho je zde, jiného onde. Pan Nezval zatím bloudí na scestí. To se týká i jeho formy románu. Za­tím je to jen seřazení básní v próze, chatrně a chvatně spojených jakýms takýms dějem. Je to jako perle, na­vlečené na kupeckém provázku. Můžeme vžiti jako pravidlo, že román je v rukou lyrikových ve špatných rukou. Pan Nezval netvoří z tohoto pravidla věru žád­nou výjimku. Nevím, co si představoval, že napíše. Ale napsal začátečnickou knížku, kterou už za rok ni­kdo nebude číst. Bude musit uvěřit, že psát román je daleko těžší zaměstnání než psát lyriku, a že se k tomu musí jít s větší přípravou a uctivostí k tomuto literár­nímu druhu.

*Lewis Mumford:*

Umění a strojová civilisace.

IV.

Malířské umění se vyvíjelo poněkud rozdílněji než hudba. V 19. století malířství přetrvalo, jen úplným odstupem od hluku světa a svojí ochotou nespoléhati na současné mece­náše. Význační umělci byli bud jako Cézanne lidé s malým nezávislým příjmem, kteří si mohli dovoliti býti v hospodář­ském smyslu amatéry anebo, jako Meryon a Van Qogh a sta jiných, kteří po dlouhá léta žili na pokraji smrti hladem.

Praktické prostředí nebylo snad pro malíře nikdy tak ne­příznivé, jako v tomto pokrokovém století, neboť zaprášený měšťanský dům naplněný maličkostmi a veteší dražební síně nebo obchodu s kuriositami nebylo pozadím, na němž by se výhodně vyjímal Turner, Delacroix nebo Redon. Zatím co umělecké museum t j. forma v níž se poklady šlechtického domu staly přístupnými městskému průmyslovému obyvatel­stvu, bylo útulkem jen triviálního umění své doby a obrátilo se rozhodně zády k současným mistrům. Ve Francii, v zemi, kde se malířství zachovalo šťastně v 19. století, měl umělec dosti štěstí, aby nalezl veřejné upotřebení pro své dílo, jako v pří­padě Puvise de Chavannes s jeho malbami v přednáškové síni Sorbonny. Ale velicí umělci neměli z největší části nija­kých styků s měšťanskými patrony a měli jen opovržení k je­jím přáním.

Je snad důležito uvědomiti si, že tento odstup nebyl násled­kem neschopnosti malíře vžiti současný život a současnou myšlenku za materiál svého umění. Důvodem k tomu byla spíše lhostejnost nových finančních a průmyslových pánů, k jakékoliv organisaci života nebo myšlenky, která tím či oním způsobem neposilovala převládající ideologii — víru v dě­lání peněz a v hmotné pohodlí jako v nejvyšší cíl eksistcnce, nebot faktem zůstává že veliké intelektuální zájmy doby zrcadlí se daleko úplněji v malířství, než v kterémkoliv jiném umění. Turner odhaluje současný zájem o přírodu a prerafae- listé, kteří ovlivnili Ruskina, ženou tuto zálibu tak daleko ve svém díle, které stojí nízko jako umění, že si tak přece zaji­stili mfsto alespoň v museu přírodních dějin. Corot idyličtějším způsobem zobrazil tento zájem o přírodu utvářeje jej jako ná­boženství, jako předmět obdivu a lásky, zatím co Monet jdoucí v šlépějích Constablea a Delacroixe, který studoval Chevreu- lova badání o barvách, vynesl svoji paletu do otevřené pro­story a svými čistými barvami a průzračným nebem prokla­moval zdravou radost z pohybu v přírodě a animální radost ze slunce — radost, která jej přivedla blízko k témuž zdroji, který stvořil muže vědy, jako Darwin, Haeckel a Canndolle.

Buržoasní mecenáš, který toužil po obrazech, na němž by jeho žena, milenka nebo jeho pes byly vypodobněny s ma­zlavým citem, hleděl na tento ústup umělců s kyselým od­porem. Umělci, kteří se mu líbili, Landseerové, Leightonové, Bougnereauxové a Delarochové, nevysmivali se jeho dobro­činnosti jako Daumier, aniž cítili větší sympatii pro ubohého sedláka, než pro bohatou ženu továrníka jako Millet. Proto mě­šťanský patron, upřel všechen význam novému umění a přijal je, přijal-li je vůbec teprve když vyhladověl umělec až k smrti a shledal, že cena obrazů, jimiž opovrhoval, ustavičně stoupá a on v nich počal vidět dobrou spekulaci jako na burse.

* nové průmyslové společnosti umění ještě žilo, ale ti, kdo by je kupovali, byli mrtvi. Svým odstupem do trhu získal umělec na intensitě, ale ztratil příležitost býti vítězným vy- jadřovatelcm zájmu obecnosti na rozdíl od malířů Giottovy doby, kteří vyjadřovali všeobecné náboženské zájmy společ­nosti.

V.

Jak působily věda a technika v této situaci? Mezi vědou a malbou byly přímé i nepřímé vztahy, ale žádné z nich nebyly nevýznamný.

Slo-li o skutečný proces užívání pigmentu musil si malíř opatřiti pracnými pokusy veliké množství dat, k nimž malíři renésance dospěli zkušeností. To znamenalo řád v kladení barev na plátno, v zkoušení nových barev a odhalení nej­příznivějších jejich kombinací barev na pracovní paletě. Nadto vědecké zkoumání fysikálních vlastností světla a barvy sta­novilo určité přesné vztahy mezi nominální barvou předmětů a jeho skutečnou barvou za specifických poměrů světla, atmi - sféry, odrazu. Seurat objevil v metodě pointilismu prostředek, jak klásti čisté barvy, aby obdržel třetí barvu, jakostně či­stější, než kterákoliv barva, již by mohl smísiti na paletě.

* obou těchto směrech je vliv pokusné vědy velmi hmatatelný.

Nepřímé vztahy k vědě, byly snad stejně důležité, neboť jak vědec, tak umělec přivedli na světlo a odhalili jisté strán­ky života, k nimž Evropan již dávno přestal být citlivým. Kra- jinářství se opět rozvinulo s pokrokem v botanice a geologii. Sochař Barye byl v pravdě současníkem přírodovědce Geof- frrye St. Hilaire a Courbetův důvod pro malování anděiů.

* »Nikdy jsem žádné neviděk — byl by uspokojil V. Hux­leye, kdyby se někdo ptal, proč nevyšetřuji v South Kensing- tonských laboratořích ústrojí andělů.

Za našich dnů badání kubistů, nesoucí se k abstraktnímu vý­razu a pokusy, které učinili v jistém údobí své činnosti Du­champs Picasso a Brancussi opouštějíce statické formy a zobrazujíce pronikání hmot prostorem a časem, byly odpovědi na impulsy, které počaly ovládati mathematiku a fysiku. Nerad bych, aby se mi špatně rozumělo: umělec neilustruje vědu; jde jen o to, že jako živoucí a myslící bytost reaguje často na tytéž zájmy, na které reaguje vědec a vyjadřuje visuelní synthesou to, co vědec obrací v analytickou formuli nebo po­kusnou demonstraci. A ještě v jedné formě zapůsobila věda na uměni. Transformujíce techniku, fysikální vědy vytvořily nové formy a vzorce v precisních nástrojích, ve strojích a obilních elevátorech, ve skladištích a mostech; umělec chjpil se těchto forem jako svěžího materiálu pro svoje umění. Sta­nice podzemní dráhy na příklad, se svými pravidelnými ná­stupišti, se svými monotónními plochami, svou náhlou krysía- lisací barev v červených a zelených signálních světlech, představuje esthetickou zkušenost. Tvrdost abstrakce a nedo­statek povrchových obměn, které charakterisují strojové dílo, složitá vzájemnost součástek, nedostatek subtilních modulací v barvě, jednotvárné osvětlení elektřiny, všechny tyřo věci náleží obzvláště do moderního světa a nikdy před tím neexi­stovaly v této formě. Moderní umělec stal se citlivým pro tyto nové výrobky exaktní techniky, jež byvše odn.itnaty jednou generací, protože se jí zdály ohyzdné ve své užitko- vosti, vrátily se k nám jako věci krásy, přetaveny čistější zkušeností umělce Duchamps-Villon modeluje stroj se stejným zanícením jakoby modeloval lidskou postavu anebo vida svět jako výraz strojový, vidí samu živoucí formu pod zorným úhlem mechanismu a tvoří mechanický plastický equivalent koně.

Jako tomu bylo s každou novou ideou, tak i odhalení este­tické hodnoty strojových forem bylo doprovázeno přeháněním a groteskním zdůrazněním. Zrovna jako impresionisté ukazo­vali na čas svět rozpuštěný v barvě a oslabili tím linii a dali téměř zaniknouti architektonickým kvalitám malby, tak prost­ší kubisté, narazivše na tvrdost hmoty a .prázdnotu stroje, zapomněli, že člověk není robot, nýbrž ústrojná bytost s tou­hami, chtíči a ideály, jichž nelze představiti v mechanických formách: člověk reaguje na západ slunce stejně jako na dy­namo. Hory budí v něm stejné pocity jako mrakodrapy; rea­guje stejně na čeření svalů nebo svěží smyslnost těia, v nichž si tak liboval Renoir, jako přesné noření a stoupáni pistů nebo jednostejný šum dynama na mlhu a tajemství stejně jako na umělé světlo a mathematická teoremata.

Tvůrci nových hodnot dobyvše nových říší umění, propadají často ilusi, že se zároveň uvedli v držení starých říší nebo je nahradili. Ale je dosti jasno, že estetická revoluce světa jako mechanická soustava je toliko jedním z hnutí lidské my­sli. To nijak nezmenšuje zásluhy umělců, kteří zbystřili naše smysly pro tyto nové formy. Naopak, nedali nám jen obrazy, jako Branqueovy a Duchampovy obrazy ve Francii, Baylin- sonovy. Bentonovy a I.ozovickovy malby v Americe, sochy

* jako sochy Archipenkovy, Brancussiho a Duchamps-Ville- novy, fotografie jako Stieglitzovy a Strandovy, jež jsou rov­něž velkolepé svým způsobem — ale pomohly nám také. aby­chom se aklimatisovali světu, v němž žijeme, světu, v němž stroje eksistují nejen k tomu, aby prokazovaly užitečnou služ­bu, nýbrž aby, pokud je to možno, byly zdrojem potěchy.

Zde si uvědomujeme vzájemnost funkcí užitkových umění a umění kontemplativních, nebof ačkoliv jsou různé původem i rčením, přece přebíhají ustavičné 11a tu i onu stranu čáry, která je rozděluje. Na jedné straně kontempiativní umění, ži­více se náboženskými, filosofickými a esthetickými myšlen­kami jisté periody nebo tradice, vytvářejí nezávislou skuteč­nost. Ale obraz nebo socha takto vytvořené, stávají se pod­nětem a ten, kdo cítí rozkoš z Michelangela, má oči otevře­nější pro architekturu lidského těla a ten, jemuž působí rozkoš dílo Alberta Pinkhama Rydera reaguje intensivněji na zelený polosvit měsíce nad otevřeným mořem a ten, pro něhož je Stieglitz zdrojem umělecké emoce, probouzí se k novému po­chopení oblohy. Na druhé straně užitková umění, jsou-li zdo­konalena, dávají vzniknouti formám, jež samy o sobě jsou předměty pro kontemplaci. Stodoly, lodi, obilná skladiště, kon­struovaná bez jakéhokoliv přímého estetického účele, obra­cejí se v předměty šťastné kontemplace a vnukají umělcům nové podněty.

V periodách aktivní kultury, vnitřní i vnější, kontempiativní i užitkové vracejí se v pravidelném rythmu života a jako ve vědě, dilemata stavitelů lodi byla podnětem lordu Kelvinovi a nesnáze pěstitelů vína Pasteurovi, tak čistý umělec neni na tom o nic hůře, je-li čas od času postaven tváří v tvář s některou současnou aktualitou.

Jednou z největších nesnází umělcova ústupu v samotu v 19. století bylo, že bylo téměř nemožno zabezpečiti tento životný a organický stav umění a ačkoliv osamělý muž veli­kého talentu, jako Angličan Alfred Stevens, mohl vytvořiti současně Wellingtonův pomník a dělati návrhy na železné zboží sheffieldských nožíren, bylo to přece teprve v nynější generaci po použití Picassa k jevištním dekoracím a Duffyho k vzorkům na kretonech a námětů četných francouzských, holandských a německých umělců v architektuře, že tento styk se znovu rozvinul. Je však zcela jasno, že odluka ná­kresu od řemeslnického díla učinila v době strojové výroby čistého umělce nezbytným spolupracovníkem v mnohých obo­rech výroby. Jeho poměr k předloze jest stejný jako poměr čistého vědce k technické metodě. A stejně jako technika může se rozvíjeti jen do té míry, jak ponechává volnou hru hypo- tese a pokusu, aniž by byla nucena podrobovati se bezpro­středním potřebám průmyslu, tak i aplikace čistého umění na průmyslovou předlohu při stavbě domů, při výrobě nábytku, při tisku linolea atd. může eksistovati jen tehdy, byla-li kon­tempiativní umění provozována a hodnocena jen pro svoji vlastní hodnotu, a jen hodnotíme-li umění podle toho, co nám poskytuje svou bezprostřední citovou realisací nebo intuicí.

Umění, která jsou nejméně připoutána k hmotným poměrům kromě těch, jež zřizují pro své vlastní účely — na příklad malba a hudba, dluží nejméně náhodným omezením svého pro­středí a nejvíce svému dědictví a potřebám lidské osobnosti. Je v povaze věcí, že suma přejatého v umění a sama lidská osobnost jsou poměrně stálými věcmi. To, čím přispěje jedna generace bud novou činností anebo technickými výboji, před­stavuje jen málo ve srovnání se stopami, jež umění a život zanechaly v minulosti. Toto osvobození od současného i ča­sově blízkého poskytuje uměním velkou roli v hospodářství osobnosti, neboť umělec nesese jen ražení svého prostředí, nýbrž má také prostředky, jak na prostředí reagovati a vtisk- nouti mu v tom či onom stupni rozdílnou ražbu. Člověk, který miluje lidské tělo tak, jako jej miloval Rodin, nebo který za­chytí ztemnělé okamžiky mystického nitrozření jako Redon a Ryder, hraje ještě podstatnější roli v strojovém věku než umělec, který reaguje je na mechanické stránky prostředí, v němž žijeme, protože osvobozuje a vyjadřuje celou osob­nost zatím co převládající routina je s to znetvořiti takový výraz a odlidštiti osobnost. Pokud je náš věk ochromen a vyčerpán strojem — a tak tomu je v mnohých důležitých směrech, potřeba zdánlivě nesouvztažného umění, to jest umění, které má hlubší vztah k životu a osobnosti, se zvět­šila. Shakespeare anebo Melville mohou býti pro nás důleži­tější v literatuře než Shaw. Ve filosofii Santayana může míti větší význam než William James právě proto, že vzdálenější spisovatelé stojí mimo konvence, jimž se tak bezmocně pod- drobujeme. Totéž platí i o umění. Uctívač přírody jako John Marin není méně důležitým pro vyjádření naší doby než expe­rimentátor v strojových formách jako Marcel Duchamp. Spo­lečnost, jak pravil Okakura Kakuzo mluvě ze zkušeností starší kultury, jest sférou konvencí. Umění je oblastí svobody. Má­me-li zachovati svoji svobodu, musíme stále bojovati, i za protivenství, o výraz v čistých uměních. Tato umění nejsou produktem nějakého zvláštního stavu hospodářského života. Počala svůj život v jiném pokolení lidí než je naše, v aurig- nacských jeskyních, a proč bychom se měli domnívati, že přestanou existovati jen proto, že vrtáme do země doly a a podzemní dráhy?

VĚDA A PRÁCE

*Josef Havlíček & Karel Honzík:*

Mrakodrapy v Praze.

rPento nápis objevuje se čas od času v denním tisku v různých obměnách, obvykle jako zpráva o prvním

mrakodrapu v Praze.

V nedávné době v Prager Tagblattu byly o této otáz­ce uveřejněny projevy několika vynikajících odbor­níků : předsedy býv. regulační komise ing. E. Mólzera, architekta prof. P. Janáka a architekta prof. Lehmanna.

Tyto projevy byly velmi zajímavé a uváděly jak dů­vody proti, tak většinou pro — avšak ve svém závěru nepodávaly k otázce jasné a jednoznačné odpovědi.

Pokus o takovou jasnou odpověď jest účelem tohoto článku.

Předně: pramenem nejasnosti jest již termín mrako­drap. V Praze může sice býti právem nazýván mrako­drapem leckterý dvoupatrový domek v některých čtvr­tích — kdyby se mělo jednati o mraky kouře, které drápe patrně se stejnou chutí, jako jeho americký jme­novec ony obyčejné mraky plující na nebi.

Jest však zřejmé, že na příklad óopatrová Wool- worth Building nebo 8opatrová budova City Bank Far­mer’s Co v New Yorku — anebo aspoň nepřehledný počet oněch 30—50 pater vysokých staveb, roztrouše­ných i v menších amerických městech, jest teprve to, co odpovídá představě sky-seraper, mrakodrap.

Naše vážná a k temnému pojímání věcí nakloněná mysl ani nezpozoruje, když pojem mrakodrapu — k ne­poznání změněn — se vtírá do našich debat, směřují­cích obvykle k dosažení onoho pravého způsobu stavě­ní, který se nejlépe hodí na naše tak zvané poměry.

Pojem mrakodrapu se zde octl jako jakýsi výstražný výkřičník se sesterskou temnou příšerou hlubokých ulic Manhattanu, kde na kusu drahé půdy jsou napě­chovány vedle sebe staré mrakodrapy, nevkusně ozdo­bené z veselého rozmaru kýčařských Yankees, kteří se­strojili tyto obdivuhodné konstrukce.

Oč se však jedná v Praze? Ač se to zdá byt zbytečné, budiž znovu jednou pro vždy konstatováno, že v Praze o žádné souvislé zastavěni takovými mrakodrapy nikdy nepůjde a jestliže se někdy operuje se závěry vlastně takto odvozenými v debatách o vyšších stavbách, je to zbytečné a nesprávné.

V Praze se však jedná o jinou věc, mnohem důleži­tější a dávno již akutní: o otázku ojedinělých staveb, které sice nejsou tak vysoké, aby mohly nésti nadutý název mrakodrap, jsou však přece o řadu pater vyšší než tak zvaný normál, t. j. čtyři až maximálně sedm pater (jak dosažitelných, ví každý, kdo stavěl ve vnitř­ní Praze).

Není tomu ještě tak mnoho let, co nebyly snad nikde v Evropě stavby io—20 pater vysoké a dnes kdekteré větší město v Německu má již několik takových ’Turmhausň«. Tendence stavět výše jest patrna ve všech evropských městech. Tyto stavby nevzni­kají z uměleckých choutek, nýbrž pod tlakem diktátní potřeby. V Německu dovedli již nalézti nutnou rozum­nou protiváhu stavebního zákona t. j. hygienických a ji­ných veřejných zájmů proti nezřízené exploitaci po­zemku. U nás je bohužel stále hlavním zákonem staveb­ní řád z roku *1889.* Kdekdo ví, že prp určité, tehdy ne­předvídatelné případy nemůže být dosti směrodatným, ale nikdo zde není, kdo by mohl neb chtěl učiniti po­třebné výjimky.

Náš stavební řád sice dávno není v mnohých smě­rech doslovně dodržován, protože to není ani jinak možno, avšak jestliže se někdy k němu přidruží určitá, řekl bych retardační tendence sc strany úřadů, tedy pak se stává ke škodě města otázka vyšších staveb neře­šitelnou.

Ve vnitřních polohách velkých měst jsou po­zemky čím dál tím dražší — přirozeně, že každý, kdo se odhodlá podniknouti stavbu ve vnitřní Praze, snaží se všemožně, aby se dostal aspoň o 1—2 patra nad předpis, protože by se jinak nemohl do stavby vůbec pustit. Často úřad raději povolí sto- neb skoro sto­procentní zastavění, než jedno patro výše. Má to do­sti smyslu?

Jsou zde ovšem vážné námitky proti celkovému vyš­šímu zastavování. Předně nedostatek vzduchu — za­kouřená dolina, v které je centrum dnešní Prahy. Do­brá, není však myslitelno, že by se stala nějaká změna k horšímu ve vzduchových poměrech v této kotlině, jestliže by byly na Václavském náměstí ještě o 2—3 pa­tra domy vyšší (k čemuž stejně jednou dojde). Nebo domy do Městských sadů u Wilsonova nádraží — ane­bo kdyby nad tímto nádražim na přiklad stál 2opatrový hotel. Nikdo se přece nemůže doopravdy domnívaťi, že by tím nastalo nějaké zhoršení. Ovšem jest ale na mí­stě, energicky se starati o otázky vytápění budov, po­vinného spalování a čistění kouře a zejména o brzké odstraněni továrních komplexů z míst, odkud kouř je panujícími větry většinu času zaháněn do pražské ko­tliny. A pokud se týká staveb samotných: uvádí se, že vysoké stavby nutně trpí zhoršeným osvětlením a ven­tilováním místností, i když se uznávají provozní výho­dy jejich, na př. koncentrace a snadnějši vertikální pro­voz. To však opět pochází z představy oněch exploi- tátorských amerických domů, co možná řadových, kde při stoprocentním zastavění přízemkové plochy jest budova vyhnána do veliké výše. Což není všeobecně známo, že kategorická nutnost stavětí výše dostaví se 78 též při uvolněném a méně zastavěném půdoryse a že po­tom vzdušné a osvětlovací poměry nejen stavby samé, ale i okolí se naopak podstatně zlepší?

Snad nejdůležitější námitkou proti vícepatrovým do­mům jsou otázky komunikační. Na zvýšení o 1—2 pa­tra nad normál, které vzrůst města si již vy­nutil přes všechny překážky při obchodních stav­bách, je někdy svalována vina přetížení našich křižo­vatek. To přece ale není pravda — příčina překrvení křižovatek, neb aspoň nejdůležitější příčina — vězí v tom, že při amorfním vzrůstu obytných zázemí, která je napájejí, zůstávají tyto křižovatky stejně široké neb lépe řečeno stejně úzké. Jakési nápravy možno dosíci řízením provozu, který jest přes všechny snahy řízen ne o mnoho lépe než před počátkem rychlého vzrůstu města. Koně, ruční vozíky a tramvaje v 5ometrových intervalech udělají již v brzku naše křižovatky nesjízd­né a neschůdné. Problém je přiliš rozsáhlý, než aby zde bylo možno více se s ním zabývati neb dokonce navrho- vati nějaká řešení, na kterých současně pracuje štáb odborníků, ale jest pro naši otázku důležité, jak zde opět působí přízrak mrakodrapu.

Říká se: Představte si naše křižovatky, zaplavené čtyřikrát denně úžasnou frekvencí, jestliže bychom měli nastavěti takové periodické chrliče desetitisíců lidí. S touto představou se ovšem jednoduše hodí do jednoho pytle každé rozumné zvýšení stavby. Že je te strašák, z kterého nemusíme míti mnoho strachu, uvi­díme hned, uvážíme-li, že dům, který by zaplavoval uli­ce svou desetitisícovou frekvenci by musil čníti do výše nějakých 50 pater a státi na obrovském komplexu par­cel. (óopatrový Woolworth frekventuje 12 tis. lidí.) Zákazem každé vyšší stavby nedocílí se pro ozdravění uličního ruchu téměř ničeho. Zde je mnohem důležitěj­ší, uvědomit si, dokud se co zachránit dá, nutnost revise regulačního plánu. Snad potřebujeme alespoň jedno no­vé centrum, které by časem svou důležitostí se vyrov­nalo starému pražskému centru? Dnešní a navržená předměstská .centra nemají takové možnosti. Jestliže by Praha při předjiokládaném vzrůstu na 1 a půl milionu obyvatel měla zůstati jen při dnešním vžitém centru, ke kterému by všechny čtvrti tíhly — pak by zbýval k regulaci jen ekrasit a miliardové výkupy.

V oficielním článku býv. stát. regulační komise pro Prahu a okolí (ve Zprávách veřejné služby technické) bylo zaujato k otázce mnohopatrových staveb stanovi­sko celkem neurčité, připouštějící takové stavby, ale současně je zavrhující. Mezi námitkami zde uvedený­mi (mimo ovšem též již podané) bylo poukázáno 11a technické nedostatky našeho stavitelství oproti pokro­čilejším západním zemím.

Námitka jistě důležitá: jedná se o konstrukci staveb, topení, větrání, vodovod, kanalisaci, výtahy, požární zajištění atd.

Nuže zde však lze skutečně býti poněkud optimisty — ještě nebyla na světě žádná technická otázka, aby ne­byla dobře rozřešena v okamžiku, kdy její řešení bylo skutečnou nutností. Technické otázky jsou palčivé pro projektanta a stavitele — jinak skutečně nikoho pálit nemusejí. Naše mozky pracuji stejně, jako oněch liďi na západě a v Americe.

Vezměme za příklad třeba otázku výtahů. Rude-li zde železný diktát: je potřeba výtahu, který vždycky funguje, nezbývá našemu průmyslu než odpovědít jedi­ným možným způsobem, t. j. po větších či menších ob-

tížích takový výtah dodati v možné ceně. Zrovna tak je to se vším ostatním — každý technik dá mi za pravdu. Technické obtíže jsou dobré k tomu, aby jim bylo če­leno a ne aby se před nimi zbaběle couvalo.

Avšak dále: o všem, co bylo uvedeno, jest možná roz­mluva, operující fakty. Všechny zmíněné námitky proti vyšším stavbám nebyly nicméně tou pravou příčinou, proč dosud ani na skutečně vhodném místě nebylo možno postaviti podstatně vyšší budovu.

Všechno, co bylo řečeno, jsou věci kontrolovatelné. Když třeba někdo přijde na stavební úřad o povolení i8patrového domu v nějaké uličce starého města, co možno vedle Týnského kostela —, tedy bude od sta­vebního úřadu právem odkázán na známý zemský ústav v Bohnicích.

Všechny technické záležitosti jsou na konec velmi jasné a prosté, jen nesmějí býti zahalovány do mlhavé­ho pláště jakési zasvěcenecké kabaly. A ta zde existuje, jak dále ukážeme, pod všelijak látaným pláštěm hledi­sek tak řečených uměleckých a historicko-pietních. Činí se mnoho proto, aby tyto otázky nebyly jasné, avšak té­měř nic pro jejich objasnění. Ve zmíněném již exposé bývalé regulační komise se praví, že úmyslně až na ko­nec jsou uváděny námitky estetické. Jak již bylo řeče­no, S. R. K. nevylučuje své schválení takové stavbě, kdyby již k ní musilo dojiti, kdyby byla dominantou vhodně voleného okolí, avšak současně se praví, že pří­rodní a historická krása našeho města ukládá nám po­vinnost, abychom ji svévolně nerušili. Dále se praví, že naše technická schopnost umožní nám zajisté vždycky se obejiti bez umělecky nezáživné myšlenky mrako­drapů.

Nuže, proč tolik důvodů při zřejmé a versi. Proč by neměla být umělecky nezáživná myšlenka stavění domů vůbec a ne pouze ’mrakodrapů« (přízrak je opět zde). Přece živelné důvody, které nutí člověka stavěti nor­mální domy, jsou skoro tytéž, jako ony,které jej za da­ných okolností nutí stavěti výše než dříve stavěl.

A k oné historicko-pietní výzvě: uvážil již někdo, jaká část města Prahy jest ta krásná, všemožné kon- servace zasluhující, která k nám láká cizince a která a jak velká část téže Prahy jest ona beztvará, banální, šeredná, nesprávně a neprozíravě budovaná, která čím dál tím více těch kýžených cizinců odvádí, aby více ne­přišli? Proč čím dále tím více stoji cizincům za to přijít si prohlédnout Prahu z Vídně na den neb dva? V tomto památném, nesebevědomém zmatku by bylo velmi dobře již jednou zjednat jasno: od převratu měli znalcové té věci x i let na to, aby sestavili a vydali jed­noduchý veřejný seznam oblastí a jednotlivých staveb historicky cenných, kde je skutečně nutno postupovati při nových stavbách se zvláštní opatrností. Dosud tak neučinili pro spory o detailní otázky, které jen zdržují kde kterou stavbu, trávějí bohdá poslední léta rozkvětu tohoto nemužného zbožnění minulosti, které má svůj původ ve zmatcích stavitelských mód koncem

minulého století.

Hypertrofie historických citů jest skutečnou brzdou práce přítomnosti, avšak ještě větším zlem mohou se státi otázky estetické, jsou-li nesprávně řízeny. Jest všeobecně známým faktem, po jakých obtížítyi jsou pro­sazovány stavby moderní, třeba i nejlepší s a s jakou snadností jest město šmahem zastavováno nejbanálněj­ším brakem v dusných blocích. Značná část viny spo­čívá na onom paragrafu starého stavebního řádu, kde se mluví o krasochuti. Sebe bídněji rozřešená stavba (každý ví, jak mnoho, zejména t. zv. veřejných budov v novější době postavených jsou pravé labyrinty cho­deb a schodišť) může a pravděpodobně bude shledána na schopnu, jsou-li její fasády vypraveny s příslušnou lžimoderní a trochu lžiklasickou dekorací — jaké si žádá ona neurčitá krasochuť (abychom užívali termínu stavebního řádu) magistrátního referenta, jenž při ko­misi bude míti moc schváliti neb zamítnouti vaši stav­bu. Bohudíky jest zde řada čestných výjimek.

Jest však přece možnost kriteria při rigorosním zkoumání způsobu, jakým byl splněn účel stavby. Stav­ba skutečně dobře vyhovující všem moderním poža- dávkům nemůže býti špatná ani v případě, že její na­vrhovatel nebyl nadán schopností, rozřešili svůj úkol poeticky.

To však není všechno — v regulačním úřadě nebu­dou se snad příliš zabývali řešením stavby, ani jejím: fasádami. Jsou zde však ještě jiná kouzla. Uvedené potíže postihnou i stavbu obvyklé výšky, při dodržení jednoduchých regulačních směrnic. Uvedeme dále ná­mitky regulačního řádu, které, ač ztěžka kontrolovatel­né, jsou nejmocnčjším prostředkem k zamezeni výstav­by vyšších budov.

Stavebník žádá na příklad o povolení stavby vyso­kého domu, navrženého tak, že skutečně žádný z veřej­ných zájmů není dotčen (vzduch, světlo, komunikace). Co však učiní, jestliže jeho úmysl, jistě i obci prospěš­ný, bude zamítnut s odůvodněním, že stavba svou výš­kou znešvařuje naše památné město a nehodí se do jeho obrazu! Chápeme, že jest cenným obrazem města na př. pohled na Hradčany z nábřeží — avšak co značí pro­boha termín »obraz města«, jedná-li se o Vinohrady, Žižkov, Dejvice atd. atd.? Vždyť to jsou samé diskon- formní snůšky nejbanálnějších domů a jejich obraz je něco tak beztvarého, že osamělá věž takové nové budo­vy může jemu jen prospěti!

Anebo jsou námitky, že genius loci vzpírá se duchu moderni vysoké stavby? Co jest to za záhadnou moc­nost tento genius loci? Zdá se, že jeho přední vlastno­sti jest to, že neexistuje — alespoň ne v tom nejasném pojmu, jaký se mu přikládá. Jaký proboha jest bědný genius loci té celé Prahy bez Malé Strany, Hradčan, části Starého Města a některých omezených míst. Te­prve v posledních letech jest možno vidět v ulicích pražských několik charakterních staveb, které budou moci vytvořit opět určitého »genia loci« — který bohdá nebude tak přísný na budoucí stavitele jako onen ba­rokní. Jak asi se zlobili ochráncové někdejšího genia loci — když na diktát mocných tohoto světa byli zavo­láni italští a němečtí barokní stavitelé do Prahy! Jaké barbarství pro tehdejší jemně cítící duše!

Uvedeme další příklady zasvěcenecké terminologie. Co když bude stavebníku, hodlajícímu stavěti vyšší bu­dovu, sdělen takovýto výsledek porad s temnými moc­nostmi: Ano, Vaše stavba může být povolena, jestliže přesunete dominující hmotu z levé části stavby na pra­vou, a sice tak, aby tvořila point de vue do oné ulice, na př. Monacké, avšak jen tehdy, jestliže snížíte počet pa­ter ze 16 na 5. Jest od vás sice velmi hezké, že při svém plánu a svých výškách jste dodržel zdravé poměry od­stupů, žádané zákonem — avšak jsme zásadně proti znešvaření našeho města mrakodrapy. Opět jest zde, příšera mrakodrapů — a stavebník může svou dobrou vůli, se svým prospěchem spojiti prospěch města, pro-

Prnomnosc

dati i se §yým blokem parcel — nalezne-li ovšem ně­koho, kdo se odhodlá postaviti velikým nákladem něco, co mn nikterak nepomůže k tomu, co chtěl a co mohl docíliti investovanými desítkami milionů: k vzdušné a světelné budově.

Proč?

Prostě pro určitý druh sentimentality, která prohla­šuje za ducha místa tak rozsáhlého, jako je Praha, ne jebo potřeby a životní požadavky, nýbrž jakési barok- ně-idylické představy, vzniklé pošilháváním do určitého výseku minulosti našeho města. A jaké jsou výsledky činnosti tohoto nazírání? Prosím, není tak velkým pře­háněním, řekneme-li, že skoro všechny úkoly řešeny byly maloryse, div ne přímo zvráceným způsobem. Jen když ale byly řádně provozovány rozličné římsy a ’lu­štěny\* skoky ve zbytečných střechách. Toto jest jádro všech potíží.

Jestliže tedy shrneme vše, co zde bylo řečeno a na­značeno, můžeme stanovití přesnou směrnici pro vý­stavbu vysokých budov v Praze takto:

Žádá-li někdo o povolení vysoké stavby, nechť pro­káže:

1. že stavba jeho neleží v oblasti historických reser­vací, blíže určených prostým seznamem;
2. že veřejná prostranství, hraničící s budovou, jsou aspoň stejně široká jako její výška (jak navrženo je ostatně již novým stavebním řádem);
3. že prokáže plné osvětlení a ventilaci všech důleži­tých místností budovy. Nebude možno povoliti skoro plné zastavění půdorysu a zastínění nevětraných dvor­ků vysokými částmi budov;
4. že počet lidí, frekventujících budovu, jest přimě­řený kapacitě přilehlých komunikací. (Pravidlem půjde o budovy kancelářské a obchodní.) A konečně za
5. protože budova splňuje plně všechny technické po­žadavky. (Konstrukce, kanalisace, voda etc. etc.)

Při splnění těchto pěti okolností nemůže být, pod­trháváme, naprosto žádných věcných námitek proti výstavbě ojedinělých vysokých staveb, které budou na­opak ozdobou města. Předpokládaná výška jejich může se dle okolností pohybovati mezi 10- až 2opatrovými výškami.

Jestliže by nastaly zvlášť příznivé okolnosti, jako vhodná blízkost takové budovy centru města, dosti vy­soká kota oproti dnu pražské kotliny, zvlášť příhodná veřejná prostranství při isolované poloze a při splnění požadavků technických — nemůže býti dokonce námi­tek ani proti budově ještě přiměřeně vyšší než uvedeno. Jestliže se odedávna nazývala Praha stověžatou, jistě jí neubude na kráse, jestliže při konci jejího rychlého vývoje na velké město budou moci přátelé zvlášť přes­ného počítání nazývati ji třeba stopadesátivěžatou!

DOPISY

Akcionář pod lupou.

Vážený pane redaktore!

Ve 3. čísle »Přítomnosti« píše pan Jiří Hejda o »náhodných akcionářích®, mezi něž čítá též »skupinu zaměstnanců«, a zmi­ňuje se o našem vystoupení na valné hromadě »Živnostenské banky® dne 23. března m. r.

Nechci reagovati na jeho kategorisování akcionářů, neboť přerůzných diferenciací a škatulkování v tomto případě možno udčlati více. My na př. známe v bankách kromě panem Hejdou zmíněných druhů akcionářů také t. zv. »vatu«, kterou na val­ných hromadách tvoři lidé komandovaní vrchním ředitelstvím banky (ředitelé a prokuristé banky), nebo získání vrchním ře­ditelstvím z věnčí. Tato »vata« má na valné hromadě většinu. Ve skutečnosti žádných akcií nevlastní, ty jsou dány vrchním ředitelstvím k disposici pro valnou hromadu ve formě legiti­mací a počtu hlasů. Z takové »vaty« přijdou dokonce na valnou hiomadu a jsou na ní odhlasovány návrhy ve prospěch členi) správy banky. My víme, že akcionáři jsou de fakto bez vlivu. I cela správní rada jest obyčejně bez vlivu. Myslím, že úplně pro každého postačí, když k této skutečnosti konstatuji, že pan Hejda považuje náš dotaz na valné hromadě Živnostenské ban­ky, kolik %> z celkové režie připadá na ředitelství a kolik na sub- alterní úřednictvo, za provokativní, a odpovčd pana Dra. Preisse, že to na valnou hromadu nepatří, za zcela správ­nou. Je vidět, že p. Hejda zná situaci a zcela správně tedy soudí, že podobné věci na valnou hromadu nepatří, neboť valná hrom. je bezcenou formalitou, jest ovládána, jako celý podnik, jedním člověkem, který úplně absolutisticky rozhoduje o tom, kdo do správní rady přijde, kdo z ní bude vyhozen, jaká bude divi­denda, jaké budou úvěrové podmínky, jaký plat budou mít za­městnanci a konečně jakou smlouvu a kolik milionů ročně bude mit on sám. Při tom všem takový člověk nemusí Ivlastnit ani jedinou akcii. Vyslovuji pouze skromné mínění, že pan Hejda by nemusil tyto věci hájit v »Přítomnosti«. K tomu účelu máme orgány povolanější.

Zůstávám v přátelské úctě Vám oddaný:

*K. Z.,* bank. úředník.

NOVÉ KNIHY.

*František Hanipl: Živá stopa.* Tři prózy. Vydal A. Pelz v Příbrami.

*Pierre Besbre: Osudy psika Atika.* Přeložila M. Sychravová. Nákladem »Pokroku«. Cena 20 Kč. Je to historie opuštěného psíka. Obrázky Fr. Bidla, výstižné a plné jemného humoru, činí knihu ještě zajímavější.

**Ji.Wgner/Brno^e/ka w.**

Kě 5,067.000'—

• 8,217.000'— » 3,435.000 — » 2,162.000'—

Parlament a Národní divadlo.

1. K d o je vinen?

F etos poprvé hovořilo se v parlamentě o Národním divadle jako podniku státním, poprvé se jednalo o jeho finanční a do jisté míry i umělecké basi. Právě

toto poprvé nutí k úvaze.

Referent v rozpočtovém výboru poukázal na nepo­měr výdajů k příjmům. Tento fakt zaráží již na první pohled a stojí opravdu za uváženou. Je klíč k tomuto F nepoměru v chybách administrativních? Nebo snad uměleckých? Nejde o podnikání pochybené v celém sy­

stému ?

Jednou se začlo debatovat o Národním divadle. Do­brá, projděme trochu jeho systémem a poukažme (po našem názoru) na základní nedostatek v celé soustavě Národního divadla, který v přítomném okamžiku ohrožuje vážně její činohru. Parlamentní zpravodaj žádal na příklad, aby bylo zmírněno rozpětí mezi pří­jmy a vydáními Národního divadla: připustil, ze toto divadlo nemůže býti podnikem výdělečným, ale žádal, aby nebylo podnikem prodělávajícím.

Kdo je vinen? Nuže, rozhodně to není činohra Ná­rodního divadla, která je hospodářsky soběstačná (otázky umělecké ponechme prozatím stranou). Čino­hra zaměstnává asi 70 lidí a vydělává ročně 3 bé mi­lionu, zatim co na druhé straně je opera a balet, které zaměstnávají více než 450 lidí, ale jejichž pracovní efekt není a ani nemůže snad býti větší. Praxe ovšem ukazuje, že každé divadlo s operou a baletem je zá­vislé na subvencích. Ve světle několika dat narychlo sebraných:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Činoherní sólisté  Činoherní elévové | na  na  na  na | gážích stojí honorářích . gážích . . honorářích . | . ... Kč  . . . . >  . . . . >  . . . . >  Kč | 1,870.000'—  164.000'—  79.000'—  49.000'— |
| 2,162.000'— |
| Operní selisté | na | gážích . . | ... Kč | 2,188.000'— |
|  | na | honorářích . | . . . . > | 141.000'— |
| Orchestr | na | gážích . . | . . . > | 2,574.000'— |
|  | na | honorářích . | . . . > | 202.000'— |
| Operní sbor | na | gážích . . | . . . ? | 2,173.000'— |
|  | na | honorářích . | . . . > | 220.000'— |
| Balet | na | gážích . . | . . . » | 650.000'— |
|  | na | honorářích . | . . > | 89.000'— |
|  |  |  | Kč | 8,217.000'— |

Srovnáme-li celkový příjem s nákladem na osobní položky, t. j. na gážové a honorářové platy, dostaneme

tento zajímavý poměr:

Opera vydělá

vydá na osobni náklady . . .

Činohra vydělá

vydá na osobní náklady . . .

konečně docela stejný systém a poměr můžeme konstatovati v menším měřítku na konkrétním pří­

kladě výprav. Tak opera »K r á 1 a uhlí ř« vynesla za 6 repris úhrnem — 83.000 Kč, dekorační výprava stála 76.800 Kč, takže náklad na dekorace i kostýmy se téměř kryje s celkovou hrubou tržbou. I když tu jsou vybrány případy nepříznivé, přece je patrný způ­sob kalkulace. Ovšem některé lidové opery dosahují velikých čísel reprisových, ale spíše výjimečně. Neří­kejme to jako výtku: nemůže existovat dobré operní divadlo, které by nepotřebovalo značné subvence.

Na druhé, straně některé činohry: »Vel bloud u c h e m j e h 1 y« při 27 reprisách vynesl 264.000 Kč, náklady dekorační a kostymní činily asi 21.000 Kč, tedy necelou desetinu výnosu. Veselohra slabého úspě­chu, jako je »L i b u ň s k ý j e m n o s t p á n«, vynese 58.000 Kč, obojí výprava hry stojí jen 11.000 Kč. Tím spíš lze mluvit o rozumné kalkulaci výpravy při hrách tak úspěšných jako je »Náš pan farář\*, ‘Po­pelka Patsy\* nebo Plukovník Švec\*. Ten­to stál asi 30.000 Kč, ale vynesl 1,377.000 Kč. »Náš pan farář\* stál dekoračně a kostýmově asi 22.000 Kč, ale vynesl 1,259.000 Kč.

1. Ještě některá srovnání a data.

Mluvilo-li se v referátu o ‘zbytečných hercích\*, je jistě nutno zcela souhiasiti s těmi slovy. Jenom náš výklad by byl trochu jiný, protože pro divadlo nejsou zbyteční dobří herci, a není důvodu, proč by právě Národní divadlo nesmělo mít vůbec nejlepší možný ensemble. Opravdu, v Národním divadle jsou zbyteční herci, herci neproduktivní, příliš jednostranní — a je to právě jen stranický interes, který svazuje ruce umě­lecké správě, pokud vím.

Ale snad by bylo na místě vyslovit dvě zásady, kte­ré by měly být opakovány vždy znovu a do úmoru:

1. převzal-li stát finanční odpovědnost a péči o Národní divadlo, neznamená to přece, že starým po­litickým klíčem se budou i nadále řešit jeho uměle­cké otázky. To byla přece přední snaha, když správa divadla byla odnímána pověstnému Zemskému výboru, respektive úřadu. V určitých osobách ministerstva školství byla spatřována dokonce dobrá záruka po­měrů nových a slušných — a nyní by se padalo nazpět do poměrů stejně nebezpečných a nekulturních?
2. Státní divadlo znamená representativní divadlo. A representativní — to znamená opravdu umět a moci zahrnout všechny klady současné divadelní kultury. Tady nejsou nic platný zájmy a ambice politiků, nýbrž práce umělců. Což nebudeme nikdy národem tak vzdě­laným, že už nebude docela každý ve vlastních očích divadelním odborníkem?

K tomu ještě několik poznámek o otázce k a- sovního repertoiru. V parlamentním referátu se totiž na jedné straně mluvilo o ‘kulturní činnosti\*, jíž prý »není tolik, jak se u nás tendenčně bájí\*, na druhé straně se volá po zvýšení příjmu. Znamená to- tedy zavést jen kasovni hry, když už jednou je jisto, že právě hry vysoké umělecké úrovně máji u nás nej­menší ohlas, to jest nejmenší návštěvy? Nezapomeú-

nic, že u nás na příklad dosud pořádně neprorazil ani takový autor dávno ne tvarově výbojný, jako je třeba Eugen O'Neill, a že bychom měli vytýkat representa­tivní scéně, že vůbec hraje běžné kasovní liry a nepo­nechává jejich místo bud velkým uměleckým hodno­tám nebo hledání hodnot nových.

Zde jde o sám princip. Je to otázka odbornosti a suverénosti umělecké práce, pro kterou zde mluvím, a je věčná škoda, když se sem mísí i hlasy jinak ne­pochybně úctyhodných lidi, aby komplikovaly a zaplé­taly otázky, jejichž těžiště leží nakonec zcela jinde. Jde o věc neobyčejné důležitosti právě proto, že jde o vytvoření tradice v poměru Sněmovny k Národnímu divadlu — přece nikdo si nemůže přát vytvoření ně­jaké nezdravé závislosti?

Neni pochyby o tom, že existuje divadelní krise ve světovém divadelnictví a že existuje i u nás. Můžeme ji konstatovat na poli hospodářském i uměleckém, a doložit si ji na krisi osob, která dnes jest. Umělecká veřejnost berlínská po úporném boji dosáhla resignace generálního intendanta Jessnera, ve vídeňském Burg- theatru stejně odchází Herterich, ředitel Fabre z Co- médie Fran^aise je bombardován útoky a nedávno jsme četli veliký projev adresovaný uměleckými kruhy ministerstvu, aby na Fabrovo místo byl dosazen Jean Copeau. Varšavský Teatr narodowy změnil nedávno vedení pro finanční krisi. Ano, krise tu je, umělecká krise pospolu s hospodářskou. Krise o to komplikova­nější, že nemůže býti řešena experimentálni cestou pro velikou konservativni sílu, která spočívá v samé pod­statě divadelního projevu. A v této chvíli by mělo býti vázáno něčím to divadlo, které je dnes v mezich svých možností umělecky nejcilevědomější?

A závěr?

Již na začátku jsme ukázali na to, že lví podíl na schodku Národniho divadla má opera s baletem. Po­kud vim, jedná se o zavedeni odděleného účtováni, které by ukázalo pravý poměr. Jedno je jisto: že nic by neprospělo činohře tak jako tato samostatnost v ně­jaké slušně vybavené třetí budově. Neni pochyby o tom, že by jí v tom případě postačila poměrně nepa­trná subvence, zdaleka nesrovnávatelná s dnešními částkami.

Moderni činohra, již by Národní divadlo dovedlo jistě být, nemůže a nemá být zapojována do tělesa tak operně nehybného, a děje-li se tak, je to škoda pro naši divadelní kulturu. Snad se namítne, že pro vývojové snahy je místo na jiných scénách, ale figura ukazuje, že nikoliv, a všechny ty druhé scény jsou ještě méně tvárné a pracovité.

A na konec ceteruin autem censeo: Národní divadlo potřebuje pro své úkoly specielně a výborně vyško­lený dorost. Činohře ho konservatoř dodat neumí. Pře­tahováni herců je káráno v parlamentní rozpravě. Co tedy zbývá než vlastni studijní scéna? (Ale ta zatím v rozpočtu nebyla.) Není potřebí nic jiného než opatřit možnost, než ji zajistit, a to znamená větší zásluhu o divadelnictví než mluvit o jednotlivých premiérách v parlamentě.

Ano, třetí scénu. Třetí scéna, která by komerčně vy­užila a vytěžila činoherní práci (jež se musí dát pře­kotně v důsledku špatného abonentního systému). Scénu činoherní. Opera af si žije ve svém světě, na který má právo i nárolj — je přece jasno, že nemlu­

víme proti opeře (její práce nemůže se dít jiným sy­stémem a je nesporná), ale pro moderní činohru a její moderní podmínky. Jif, Frejka

POZNÁMKY

**O tom sociálfašismu.**

Jak je obecně známo, jsou slova lacinější než myšlenky, a jak je rovněž známo, učinila tento objev i komunistická stra­na již před mnoha lety. Byly časy, kdy se nervosni lidé, jimž fráze pusobi na žaludek, obávali otevřít Rudé právo, očeká­vajíce, že se tam zase dočtou o motorisaci nebo tnobilisaci strany. Dnes by tito lidé mohli stejným způsobem reagovat ni všechny možné variace sociálfašismu, jenž se stal nejoblíbe­nějším šlágrem komunistického tisku. Po likvidátorech a re- fornnstech, kteří v tomto tisku ostatně také ještě nevymřeli, přicházejí nyni na řadu sociálfašisté, což jsou všichni lidé, kteří nepřisahají na Lenina, přes to však sledují zájem děl­nické třídy. Co však sociálfašismus znamená ve skutečnosti, definoval za nás právě v těchto dnech di. Fr. Polák, jenž vy­stoupil z komunistické strany a v odůvodněni tohoto svého kroku píše: »Tato (moskevská) politika vede k proklamování všech stran socialistických, kromě komunistické, za strany t. zv. sociálíašistické, ačkoliv, může-li se mluviti o spojení fašismu se socialismem, možno jej nejspíše spojovati s dnešním kur­sem komunistické politiky, která plnou parou pracuje pro ze­sílení fašismu, jak o tom svědčí celá řada případů přestupu komunistických radikálů do řad fašistických.« A nejen to: dal­ším svědectvím je ohleduplný postup minulé vládní většiny proti komunistům, kteří svými hlasy, reservovanými pro vy­hlášeni i evoluce, mařili všechno, co zamýšleli provést socialisté. Od kolika doktorů Poláků uslyšíme ještě podobnou inter­pretaci slova sociálfašismus, až jejich jazyky nebudou vázány stranickou disciplinou? *. tns*

**Nedodělané vítězství a Kramářova kolej.**

Předminulou neděli konala se v Praze valná schůze, Svazu čsl. studentstva v Čechách. Svaz jako zájmová studentská organi­sace probral na valné schůzi obvyklý program, který se ostat­ně týká jen studentů a který noviny odbyly konstatováním, že zprávy jednatele, předsedy, pokladníka atd., byly bez debaty schváleny a výboru uděleno jednomyslně absolutorium. Pak ovšem přišly volby. Studenti jsou temperamentní národ, přišly tedy bouřlivé volby a konec všeho byl, že po kandidátu levice byl za předsedu Svazu čs. studentstva v Praze zvolen národní demokrat.

Tato skutečnost ovšem stačila k tomu, aby se studentská hlídka v národnědemokratických listech zezadu přestěhovala na první stranu a tak vyšel Národ s blokovým výkřikem Opětné veliké vítězství národního studentstva —-as textem tučně prokládaným o nezadržitelném postupu národniho (t. j. r.árodně-demokratického) studentstva. Národní Listy měly úvod­ník o novém duchu v našem studentstvu, v kterém se v pod­statě říká, že studenti, kteří byli ještě před dvěma lety ovlá­dáni bolševisniem, dali se na cestu konsolidovaného vlastenectví. Mluví se tam o národním idealismu, který se opět stává hesletn a vyznáním čs. studentstva, jež sc vzdává materialismu a obrací sc k národnímu idealismu. A konec článku radí, jak udržet tento idealism: Chudí studenti potřebují podpor, stipendií, fondů. Je toho všeho málo a tak nyní, po radostném obratu k nacionalismu, t. j. po zvoleni národních demokratů do vý- bom pražského Všehrdu a Svazu, nastává prý národní veřej­nosti (jež od doby křiku o socialismu ve studentstvu má kapsy na tři knoflíky) povinnost, aby studenty, ideově i materielně podporovala. Národni demokracie tedy začne studenty podpo­rovat. A první podnět, s kterým se přichází po vítězství ve stu­dentstvu je tedy — Kramářova kolej. Výzvou k založení této koleje končí úvodník Národních Listů. 1 když to bohatým li­dem v národní demokracii přijde dost dlaho, je to přece jen velmi levná koupě národního idealismu mezi studenty.

Dívat se dnes na studenty není žal ani radost. Studenti, stej­ně jako mladá generace vůbec, jsou desorientováni, bezbarví a v celku bez zájmu o ty věci a myšlenky, které zajímaly ge­nerace starší o nějakých šestnáct let a ještě o víc. Zápas mezi levými a pravými mezi studentstvem se jeví jen a jen ve vol­bách a při volení. 1 ty zprávy o valné schůzi Svazu a Všehrdu to jasně ukazuji. Tam bylo prý socialistické vedení a nyní je tam prý národní vedení. Nuže, všimněme si, že na všech těch schůzích, kde jednou dosáhnou drtivé převahy socialisté a jindy udrží skvělé vítězství národní demokraté, se hlasuje o absolutoriu jednomyslně. Není debat o zprávách. Sociali­sté celý rok spravovali hlavní studentskou ógranisaci v Cechách, která má 10.433 členů, jménem všeho studentstva organisovali sociální péči, jednali o vysokoškolské tísni, pracovali na návr­zích úpravy školních řádů a vyučování, socialisté dělali celý tok všechnu studentskou práci v Cechách a dělali ji tak, že na celém valném shromáždění se neozval hlas kritiky nebo protestu vůbec odnikud, zprávy vzaty na vědomost a absolu­torium uděleno jednomyslně a bez debaty. Z toho zřejmě plyne, žc socialisté nic socialistického ve Svazu nedělali Kdyby byli socialisté dělali socialistickou práci ve Svazu, byl by' se musil národní demokrat proti tomu ozvat. Neozval se. Ale o členství výboru Svazu div pračka nebyla a vyhrál to národní demokrat. A ten přečetl své programové prohlášení. Nic vysloveně na- cionálního ani národně demokratického v tom nebylo. A dele­gáti se na socialistické straně nezvedli s kritikou a polemikou proti národně demokratickému programovému prohlášení, pro­tože takové prohlášení nebylo. Svaz čs. studentstva a student­ské spolky jsou nestranické a nepolitické, ale když se navolí výbor z pravice, je to označováno jako vítězství pravice, i když se pak nic pravičáckého v tom spolku neděje- A když se do výboru dostanou socialisté, řekne se — socialism ve student­stvu na postupu, ale marně byste hledali v práci toho sociali­stického výboru nějakou socialistickou tendenci.

Nejde tu o ideje a boje programů. Ve studentských odboro­vých a zájmových organisacích jde o totéž, oč jde jinde v na­šem zpolitikařeném životě: Mít naše lidi tam, kde mohou pro naše lidi něco-udělat. ?.e to je za stara nemoc a za mlada skoro disposice k mrzáctví, je smutná pravda. Vítězství mezi stu­denty dosáhne ten. kdo si členy nebo delegáty lépe zagituje. O tom vítězství národního idealismu ve Svazu rozhodovalo 215 delegátů, studentů, kteří se interesují o oragnisační věci studentské a sit venia verbo o politiku, ale zbytek celé organi­sace, těch 10.000 ostatních členů z toho nemá ani potěšení ani zármutek, protože studentstvo ve svém celku je politicky bez zájmu a jak říkají studenti, nedělá do politiky A aby tedy ta chudoba vítězství těch národních ideálů ve studentstvu tolik nekřičela, potřebuji strany něco take z toho studentského lidu, který- se neinteresuje o sjezdy a volby levých nebo pravých. Klerikální strany mají Arnoštovu kolei, agrárníci Svehlovtt kolej, v které jistě líheň socialistů zařízena neni a národní demokracie právě zahajuje akci pro Kramářovu kolej.

Národní demokracie a většina politických stran od svých studentů nic nechce. Být národni student nebo socialista je dnes pohodlné jako chaise longue. Strana chce mít representaci mezi studentstvem, agitátora, odběratele tisku a dvě dlaně, ochotné aplaudovat do zmozoleni. Tady by se strany měly zamyslit, je-li vhodnější chlubit se fiksí nějaké posice ve stu­dentstvu nebo něco dělat pro zlepšení špatné situace duší a mozků dnešní mládeže. Ovšem ne dělat jen úvodníky nebo sta­vět přelejvámy, koleje na kupovaní mladé inteligence a okřtě- né jménem vedoucích politiků stran.

Bylo by hezké, nikdo by se proto nermoutil, kdyby bylo ve Svazu nebo vůbec někde ve studentstvu zvítězilo nějaké hnutí, ať národní nebo socialistické. Zatím se, žel, politická situace ve studentstvu projevuje jenom tím, že totéž ideové Nic dě­lají chvíli jedni a chvíli druzí. Stavbou Kramářovy koleje ná­rodní ideály nezískají, zvláště když se vlastně neví, co těmito dvěma slovy Národní listy dneska myslí. Získat může jenom ještě mezi mladými ta smutná ochota dát se korunovat, která je mezi stalými tak doma, že dovedou ve zbudování podniku na politickou korupci studentů spatřovat dokonce nějaké akti­vum pro jedny nebo druhé politické myšlenky, nebo dokonce pto národní ideály. Národní demokracie se už musí smířit s tím, že nejsou národními studenty jenom ti, co se za národni demokracii dali zvoliti do výboru nějakého spolku, ale také ti, kten-špořtujiTTicí-šiě^-efou, baví se ajsoutrochu déle mladí, než studenti let již uplynulých a čerta se starají, chválí-li Ná­rodní Listy jejich ducha, nebo jej pomlouvají. *FKZ.*

Nepoučitelní.

Diskuse o Haagu a reparacích ukázala poznovu, jak nepo­učitelní jsou někteří v národní demokracii. Zdálo se, jako by po odjezdu Dr. Kramáře, převzal vedení národní demokracie r.a čas Jiří Stříbrný. Vláda — a v ní jest i národně demokra­tický ministr — ocenila práci haagské delegace a dr. Beneše, ale »Národ« se tim nedal mýlit a líčil Haag jako neštěstí pro čsl. republiku. Tím položil slušné překážky přes cestu mluvčím národní demokracie v parlamentě a potom musil »Národ« vy­kládat svým čtenářům velmi složitě, že sice pp. Hajn a Dvk byli řečníky »pro«, ale že to nebylo tak jednoduché, že pp. Hajn a Dyk vyslovili celou řadu výhrad a nesouhlasů. Což naplat: tomu všemu národně demokratický volič přestává rozumět; nejprve se jeho strana rozjede, pouští kalafunové blesky, a když čeká národně demokratický volič od svých poslanců a se­nátorů čin, rázné slovo, tu slyší opatrné natahování bačkor. Národní demokracie si nasype nejprve na cestu hodně klestí, a když potom klopýtá, neví honem, jakou by si měla vymyslit výmluvu pro voliče. Před voličstvem národní demokracie ra­dikálně tluče do stolu: ale u zeleného stolu to vypadá jinak. Národní demokracie pomalu zachází na to, že má dvě tváře. Volič nevěří již ani té, ani oné. Když člověk čte »Národ«, čekal by, že národní demokracie druhý den něco vyvede. Třeba nepředloženého, ale přece jen něco. P-rozatím. však národní de­mokracie nedovedla splnit nic jiného, než že nehlasovala pro zvolení presidenta Masaryka presidentem. To byla jediná velká důslednost národní demokracie ale i na tu doplatila. Diskuse reparační ukázala poznovu, že národní demokracie dávno již zapomněla, že i s voličem možno mluvit poctivě. *K. T.*

Osvědčil se ministr Mayr-Harting ?

Byla jednou otázka, jak se osvědčili němečtí ministři. Už tehdj' bylo řečeno, že Mayr-Harting se osvědčuje daleko méně, než Spina. Ale Mayr-Harting selhal dokonale v tom okamžiku, jakmile přestal být ministrem. Selhal tak dokonale, že bolest, s jakou se loučil ministr Mayr-Harting se svým ministerským křeslem, byla příliš pozorována a rozměněna v celou řadu dobrých i špatných vtipů. Jakmile Mayr-Harting odešel z mi­nisterstva sptavedlnosti, umínil si, že bude délat oposici. Jako ministr dovedl mluviti optimisticky; tu a tam sice klopýtl — na př. interview v »Journale de Genevo«, ale jinak chválíval, že se změnila atmosféra mezi Čechy a Němci. Od té doby, co není Mayr-Harting ministrem, nasadila »Deutsche Presse« ostrý tón oposiční, a jest dobře znát, že se tak děje se svole­ním a souhlasem, ba za pomoci Mayr-Hartinga. .Deutsche Presses prostě hází blátem tam, kde dříve sedíval jejich mi­nistr. Byla-li dříve účast Němců na vládě věcí důležitou, jest dnes prohlašována .Deutsche Presses za věc nicotnou. Docíli-li dříve aktivisté mnoho úspěchů ve vládě, pak ujišťuje .Deutsche Presse«, že účastí Němců na vládě se nyní ničeho nevymůže. Chválil-li dříve Mayr-Harting majoritu, že byla konservativni, snáší nyní »Deutsche Presse < celou řadu sociálních požadavků. Vyslovil-li se kdysi. Mayr-Harting, tak mu bylo vyčítáno, — zle o pensistech, ujímá sc jich nyní .Deutsche Prcsse« krajně sídečně. A vypočítává-li se, že za Mayr-Hartinga se konfisko­valo co nejvíce, horuje nyní .Deutsche Presse® pro svobodu. Při tom .Deutsche Presse« ztratila jakoukoliv rozvahu v opo­sici. Docela šmokovskv vzpomíná na Rakousko a říká, to žc byla rakouská armáda, která nás uchránila před záplavou války. To jest již zcela duch opata Helmera, který za války prohla­šoval, že nikdy neuzná čsl. stát, • opata Helmera, který zná všechny intervenční cestičky, jak uchránit Mariánské Lázně před záborem dle zákona o pozemkové reformě. A to vše pod aegi- dou Mayr-Hartinga, nedávno ještě ministra. V tom okamžiku, jakmile Mayr-Harting opouštěl ministerstvo spravedlnosti, selhal dokonale; osobni bolest ze ztráty sice leccos vysvětluje, ale přes to u politika Mayr-Hartinga — neomlouvá. *K. T.*

Starý gentleman mlčí.

Deset let jsme nevěděli o nějakém problému reparačním, poslouchajíce v klidu pod flekovskými kaštany, jak ptáčkové šveholí. Deset let jsme čekali, že dostaneme za své zásluhy ně­jakou tu miliardu. Jak to přijde, že máme ještě platit? Do­konce za své osvobození! Přece jsme se sami osvobodili.

Ach ten Beneš! Ještě dobře, že máme nezávislý tisk, jenž unii najiti souvislost a příčiny. To jmenování do francouzské aka­demie nebylo jen tak neškodné. Nutno křičet, demonstrovat, abychom byli slyšeni xooo km daleko. Nutno se opiti haus- numery šarlatánů, lží vědomou i eskamotérstvím slov. Vžiti si příklad z bývalých bankovních ředitelů, kteří dokonce do­poručují bolševické heslo: Kradte nakradené!

Jen jeden muž v tomto chaosu mlčí. To je právě ten, který ve finanční komisi versailleské sjednal tento poplatek za osvo­bozeni. Mohl by říci, jak došlo k tomuto pokořujícímu poplat­ku, mohl by mnohé vysvětliti a usvědčiti šarlatány ze lži. Ale tento muž mlčí. V době, kdy se hlasovalo v parlamentě o Haagské úmluvě, odejel na výlet do ciziny. Znáte toho muže?

P. ř/č.

Ještě Principová oslava.

Sotva jsme vyslovili své mínění o bělehradských oslavách Principa a o stanovisku našeho tisku k nim, došla z Bělehradu zpráva, ukazující, že i tam se cítilo, co necítil náš tisk, že totiž tato oslava je nevhodná a nevkusná. Bělehradská zpráva totiž praví, že censor, jenž propustil oznámení o této oslavě, byl suspendován. Toto opatření je schopno rozptýlit poslední po­chybnosti českého novináře, jenž neví, s kterého hlediska o této věci má psát. Praví mu, že o ní má nebo měl psáti s hlediska prostého rozumu. Snad se k tomu po tomto poučení odhodlá napříště častěji. „i-.

POLITIKA

*Dr. Jiří Pokorný:*

Sto let řeckého státu.

T etošní rok je jubilejním rokem země plné slunce, antických zřícenin a jedinečně dobrého lidu. Země, o jejíž dnešní tvářnosti nevíme u nás zásluhou špatné cestovní propagandy nic víc, nežli co nám o ni osm let na gymnasiu říkali a lidu, na který se zásluhou jistého lživého přísloví díváme podezíravě s úkosem, poněvadž osobní seznámeni s nim leží jaksi na tiché pěšince pří­liš stranou od turisticky vyšlapaných, paušálních silnic.

A přece právě to neznámo chová v sobě tolik dráždi- vého půvabu a kouzla.

Den 3. února 1830, to jest den podpisu t. zv. londýn­ského protokolu, pokládá tedy nové Řecko za základ svého samostatného státu.

Tedy takový jejich 28. říjen, řeknete si.

Obávám se, že to srovnání pokulhává. Nám značí

1. říjny vždy jubilea z n o v u v z k říše n í našeho starého státu. Řecký 3. únor jest jen jubilejním dnem založení státu. Znovuvzkřísiti lze jen nčco, co tu již bylo, ale usnulo. Řecký stát mohl býti pouze vytvo­řen, zakládán — jako asi byla po necelém století zaklá­dána Albánie — poněvadž bylo lze křísiti kulturní re­miniscence, nebylo lze znovu vzkřísiti státu, který ni­kdy před tím neměl své politické existence.

Či chcete dokazovati opak? Král Agamemnon? Měl pevný brad v Mykénách, měl titul kosmétor láon —- vládce lidu —, měl zlou a vášnivou ženu, měl ještě mnoho jiného, ale neměl království. Jeho stát — to bylo tak slušnější okresní hejtmanství. Takovým okresním hejtmanem byl y téže době ve Spartě Menelaos, ve Fthii Achilleus nebo na Ithace Odysseus.

Doba klasického rozkvětu Řecka?

Ano, tehdy zde bylo mnoho kulturních hodnot, které jsou nesmrtelné a které řecké trojveslice roznášely po Euxinu i po Středomoří do všech dalekých hellénských kolonií, kde byly pak roubovány na nové barbarské ště­py. Byly tu občas i posvátné a úctyhodné výbuchy vrou­cího enthusiasmu — u Marathona, u Thermopyl, u Sa- laminy, u Plataj — ale nebylo tu jednoty ani v dobách těchto výbuchů. Jeden čas byla jakás takáš jednota ná­boženská; jednoty celonárodní nebylo nikdy a o jedno­tě politické, jejímž zevním výrazem by byl jednolitý stát, se již vůbec nedá mluvit. Byl to jen shluk více méně nezávislých obecních republiček se svými žold­néři, soudci a ovšem i obecními tatíky, kteří pod ná­zvem demokracie ve skutečnosti nedemokraticky prová­děli ze svých gerusií, sněmů a radnic h|ádavou, sobeckou a oportunistickou politiku nej žalostnější krátkode- chosti, bez nejmenšího smyslu pro nějakou vyšší stát- ně-politickou koncepci.

Chairomeia učinila konec této politické džungli, zva­né řeckou samostatností, a Řecko prvně -bylo strženo rachotící rotačkou státního stroje, ovšem již jen jako nesamostatná součástka.

Šly za sebou éry Makedonců a Římanů, pak invase Slovanů, nadvláda Byzance, křižácké císařství latinské, episoda Benátčanů a konečně Turci. Stále jen (až na poslední epochu) sice nadvláda řecké kultury a jazyka

v okruhu široko přesahujícím i dnešní territorium Ře­cka, ale přece jen politicky nikde a nikdy žádný samo­statný řecký stát.

Až prvně před sto lety. Je těžko říci několika řádky, jak k tomu ke všemu došlo. Okolností, jež spolupůso­bily ke vzniku'nového státu, byla celá řada. Je možno vzpomenouti jen některých.

Působila tu v prvé řadě francouzská revoluce. .Mno­ho Reků studovalo na západních universitách a přiná­šelo odtamtud svá srdce naplněná romantickým fraj- gajstovstvím. Nebylo tu sice historické právo, ale byly tu historie vzpomínky na episodu řeckoperských vá­lek a na kulturní hodnoty, jež země vytvořila a lidstvu darovala. Probouzelo se vědomí veliké kulturní minu­losti a burcovalo se vědomí — jistě svaté i při své ne­pravdě — že krev dnešního hellénského národa je táž, jako krev Periklea a Platona. Rvi tu barbarský útisk křesťanů moslemíny. Byl tu i jižní temperament, pod­dajný revolučnímu vření a výbuchům. Ryla tu morální podpora Fillhellénů z celé ostatní Evropy. Byl tu roz­klad Osmanství. Ale hlavně byl tu pro zřízení nového státu zájem některých velmocí (Ruska, Francie a An­glie), což znamená vždycky víc, nežli všechny i nejná­ruživější domácí boje o svobodu. Srovnejme Irsko se svým domácím odbojem, ale bez velmocí, a naproti tomu Albánii bez vnitřního probuzení a osvobozovacího boje, ale za to se samostatností zájmem velmocí takřka proti vůli vnucenou. Což také in memoriam odpůrcům naší zahraniční agitace a revoluce.

Nemyslím aspoň že by za heslem boje za osvobození balkánských křesťanů byl býval tehdy jen platonický zájem o vítězství kříže nad půlměsícem, hodný jistě do­by a smýšlení křížových výprav, ale těžko srovnatelný již s ostatní velmocenskou politikou Evropy před sto lety. Zdá se, že znamení kříže tohoto nového křižá­ckého tažení bylo jen dobrou morální zástěrkou pro ji­nak »dobře pochopený zájem« Ruska na své balkánské a Anglie a Francie na své orientálské politice.

Spád událostí je jinak znám: nezdařené Ypsilantiho povstání (1821), nové povstání na Peloponesu (Mo- rei), první londýnský protokol ze 4. dubna 1826 *o* auto­nomním řeckém knížectví Portě poplatném, námořní demonstrace velmocí a porážka turecko-egyptského I loďstva u Navarina (1827) a konečně po vítězné válce 1 rusko-turecké druhý londýnský protokol ze 3. února

, 1830 o samostatném řeckém království.

I Před sto lety tedy byl nový řecký stát založen, ale nikoli vzkříšen. Nuance, která má býti vyjádřena tě­mito dvěma různými pojmy, nemá býti však na úkor ani toho, čím bylo Řecko kulturně v minulosti, ani toho, co před sto lety samo pro svou svobodu vykonalo a konečně ani toho, co kulturně i politicky tu vidíme hmatatelně dnes. Naopak, století v dějinách státu není mnoho a Řecko až ukáže v letošní panhellenské výstavě v Athénách, co za to jediné století vytvořilo, může k tomu právě jako své plus dodati hrdě ještě: »Prosím, pánové, a tohle všechno od piky, bez jakékoli předchozí politické a státní tradice. Doplňte si k tomu ještě ta sta klacků a překážek, jež nám toto jediné století stále há­zelo pod nohy — a vidíte, přece žijeme plným životem kulturního národa a státu, hodni nejen své kulturní nť- nulosti, ale i politické svobody dnešních i příštích dnů.« —

*l/áclav Koenig:*

Boj sovětů o vesnici.

ii.

Sovětský oficiální směr oceňuje ovšem postupující \* kolektivisaci\* venkova jako hnutí živelné, jako tíhnutí mass k socialismu. To je pochopitelné, neboť přede­vším přání je otcem myšlenky, dále třeba potírat skep­ticismus oposice a udržovat v komunistické armádě bojovného ducha a konečně nutno ve všech podporovat víru, že to, co se děje, je přerod společnosti.

My ovšem nemáme těch úkolů a musíme se obrátit ke zkušenosti, logickému úsudku a přístupným faktům. A tu dospíváme k závěru, že z části rozmach »kolekti- visačniho hnutí« vychází ze samotného středu selského obyvatelstva, čili že z části obyva­telstvo tvoří kolchozy a vstupuje do nich dobrovolně, z části pak a zejména v poslední době je příčinou or­ganisační a mocenský tlak státního a stranického apa­rátu a kolchozní hnutí vyvíjí se tedy nucené.

K úsudku, že o zřizování kolchozů může se proje­vovat iniciativní nebo alespoň dobrovolný zájem ze­mědělců, opravňuje dosti důvodů. Především musíme míti na paměti, že v ruském zemědělství, jež ve své většině je stále primitivní, udržely se určité archaické kolektivní formy, jako je obščina a mir hromadně až do minulého století a z části až dodnes. Jsou to zbytky z doby patriarchální a částečné kolektivní formy udrže­ly se na mnoha místech v obcích a rodech; mimochodem řečeno, tyto kolektivní zbytky starých dob nutno po­kládati spíše za brzdu zemědělského rozkvětu, než za jeho podporovatele, a sociálně znamenají udržování minimálního životního standartu. Vzhledem k této odvěké tradici obščin a mirů, je pochopitelné, že ruské zemědělství má větší disposice pro nasazování příbuz­ných forem kolektivního zemědělství, jako jsou právě ve většině případů kolchozy. Tato přirozená disposice projevila se ostatně v mnoha místech po únorové re­volucí, kdy ruští sedláci, hladoví po půdě, začali za­bírat půdu velkostatkářskou: v mnoha místech se pan­ská půda neparcelovala, nýbrž četné selské obce si ji přisvojovaly hromadně, kolektivně. Je tedy velmi mož­né, že v příznivých poměrech tato archaická kolektivní disposice znovu se rozvíjí.

Další příznivý moment pro vlastní zájem sedláků v kolektivisaci mohou tvořit v příznivých poměrech — jež ovšem nejsou dány všude — určité výhody. Podle všech náznaků začaly se tvořit kolchozy v blízkosti sovchozů a tak zvaných traktorových kolon. Sovchozy, zejména novější »obilní továrny\*, jsou vyzbrojeny vět­šinou traktory nebo alespoň běžnými hospodářskými stroji. Je pochopitelné, že s těmito prostředky dosa­huje se větších výsledků, než při obyčejném, většinou primitivním obdělávání půdy. Je velmi možné, že mnohý ruský sedlák, zejména v zanedbaném kraji, od­vrátí se s hrůzou od takového strojního antikristství a bude v obludě lezoucí po poli spatřovat svého ne­přítele — uvidíme ještě doklady — ale stejně je možné, že vyspělejší a dlouholetou traktorisační kampaní při­pravený sedlák zatouží po tom, aby stroj ulehčil jeho práci. Ve vsi se o tom uvažuje a mluví, sedláci se od­hodlají obrátit se na sovchoz nebo traktorovou kolonu, aby jim jejich pole obdělala a později nebo hned za­touží mít takový traktor nebo hospodářský stroj sami. A stejně jako, na západě opatřují si stroje slabší země- 85

dělci kooperativně, sdruží se i ruští sedláci, zejména může-li jim to poradit některý sovětský nebo komuni­stický pracovník ze sovchozů, jejich rodák-dělník ve městě, sekretář selského sovětu. Ti jsou ostatně k to­mu vedeni stranou a také existuji instrukce. Pomoc v obdělávání poskytují traktorové kolony i sovchozv, ale ty máji direktivy, aby při tom snažily se přimět sedláky, aby se sdružili ve velké celky a zavázali se obdělávat půdu podle určitých zájmů veřejných. Touha po traktoru nebo jeho práci pomáhá tak vytvořit kol­choz a sovchoz nebo traktorová kolona snaží se své požadavky utvrdit smlouvou se selským sdružením, kterou se sedláci zavazují zejména ke zespolečenstev- není půdy a výrobních prostředků a k založení kol­chozního provozního kapitálu.

Kromě techniky jsou ještě jiná lákadla, jež vedou k zakládání kolchozů. Při přísném vymáhání obilí pro stát, při daňovém přetíženi, při hojných údobích ne- úrody je běžným zjevem nedostatek zrní na osev. Do­stat od státu pomoc půjčkou osevního zrní je mnohem snazší kolektivu, než soukromníkovi a sovchozv mají na příklad přímou povinnost poskytovat kolchozům v tom směru pomoc; uplatňuji se při tom stejné snahy, o jakých jsme mluvili výše.

Nebo: je obec s malým počtem potahů. Založit kol­choz může v takovém případě znamenat, že potahy obdělávají společně všechny polnosti; to je výhodou pro ty, kdo pociťují nedostatek tažné síly. Mnohé kol- chozy se sdružily tak, že výnos se dělí podle toho, kolik má člen živého inventáře, neztrácejí tedy ani ti. kdo mají potahy.

Důvodů, proč sedláci vstupují do kolchozů dobro­volně, možno tedy nalézt hojnost. Ale sotva lze si my­slit, že tato dobrovolná inklinace ke sdružování mohla se projevit tak silně, aby vzniklo tak silné hnutí, o ja­kém mluví číslice, uvedené v prvé kapitole. Sovchozů je málo, i traktorů je dosud málo a probuzení vesnice stále ještě není přílišné. Rapidní vzrůst kolchozů v po­slední době nebyl by možný, kdyby pod vlivem ’ge­nerální linie strany[[5]](#footnote-5) nebylo se přešlo od takového při­rozeného vývoje k vývoji uměle podporova­nému, organisovánému, z části i násil­nému. Proč se dosud ’kolektivisace ' dála v tak ne­patrném měřítku a začla prudce růst, když strana vy­dala ’generální linii na kolektivisaci\*? Jistě jen proto, že pak každý, kdo chce být nebo zdát se horlivým ko­munistou nebo sovětským pracovníkem, snaží se pů­sobit na venkov, aby se kolektivisoval, zejména kdvž po počátečním úspěchu vydávají se přímé instrukce o podporování kolektivisačního hnutí. Ze zkušeností v jiných oborech je známo, že sovětští činitelé na mí­stech zachovávají se k instrukcím takového rázu velmi často podle starého vzoru svých carských předchůdců. Předpis je předpis a musí se splnit. Nařídí se, pohrozí se. Na jakost se nehledí. Hlavní věc je poslat ’nahoru\* skvělou relaci s velkými číslicemi.

2e je tomu tak a že kolchozy se budují také uměle, pod vnějším nátlakem a proti vůli zemědělců, kteří do nich vstupují, pro to máme četné přímé i nepřímé do­klady. Uvedeme namátkou některé z. nich. Především o násilném vhánění zemědělců do kolchozů. Vezmeme třebas S. Urického, který píše (Izvěstija z i. ledna t. r.):

\*V honbě za kvantitativními úspěchy pozorujeme v celé řadě míst omyly, které musí být odstraněny co nejrychleji.

Aby urychlili kolektivisaci, místní pracovníci neusilují o to, aby ji postavili na pevný základ. Nestačí ani zorganizovat jeden kolchoz a už se vrhají na jiné. M nohdv se neza­stavují ani p ř <} d administrativními o p a t ř e- n í m i.

Na jednom shromáždění kozáků, kde se rokovalo o otáz­ce založení kolchozů, organisátor položil otázku takto:

X e v s t o trp i t e -1 i do kolchozů, zbavíme vás půdy«. Na otázku kozáků, kam se potom vrtnou, ná­sledovala odpovčd: »Kam? Ale běžte si foukat na

Mars, tam dostanete příděl p ů d y«.

V jiném místě bylo prohlášeno, že ves je ve stavu kol­chozním a všichni, kdo nechtěli schválit sta­novy kolchozů, byli vyzváni, aby podali úřední prohlášení, že sc hodlají vystěho­vat. Organisátor kolchozů vítězně telegrafoval, že za je­den den se domohl úplné kolektivisace vsi.

Avšak takové vítězství přichází kolektivní výstavbě vel­mi draho«.\*)

Citát zde uvedený ukazuje úředně, že organisace sovchozů se děje tím. že se vysílají zvláštní organisá­toři, a za druhé, že tito organisátoři užívají leckdy te­roru. Může se poukázat na to, že zmíněný citát odsu­zuje takové počínání. Zajisté, protože je škodlivé, a protože kolchozy. které takto vznikají, jsou špatné kol­chozy. Ale i samo vyslání úředního organisátora zna­mená už nátlak, neboť vzbuzuje strach prostého člo­věka z úřadu. Doklad z téhož článku:

Když jeden ze studijní komise otázal se chudého zemědělec z těchto, jaké příčiny ho pobádaji, aby vstoupil do ko'- chozu, odpověděl tento chůdas: Sovětská vláda

nařizuje — jak pak se jí mohu nepodro- bit?«»)

Takových přímých dokladů o nátlaku je hojnost, ještě více a rozmanitých je nepřímých důkazů. Jsou to hromadné zjevy odporu vůči zřizování *f* sovchozů a kolchozů, záškodnictví a sabotáže. V mno­ha případech tyto zjevy jsou také známkou nedůvěry a nepřátelství k zaváděnému stroji, jak jsme se zmínili výše.

Sabotují se především sovchozv. Tam kde se sov- chozům odevzdává půda,

»vyskytují se v některých místech tendence odevzdávat půdu, neodpovídající úkolům výstavby obilních sovchozů a tím zlomit generální linii naši strany«.

(Ek. Žizň z 13. října.)

To je ovšem jen pasivní sabotáž. Jsou velmi četné případy — mohli bychom jejich výběrem ze sovětských novin za poslední čtvrtletí vyplnit celou kapitolu — sabotáže aktivní. Patří mezi ně takové případy, že do barelů benzinu pro traktory nasype se písek, takže se zadřou a poškodí válce. Do obilí se natáhne drát, takže kosy žecího stroje se polámou. Velmi četné jsou pří­pady žhářství.

Jiné symptomy nechuti vstupovat, do kolchozů: po venkově se šiří znepokojivé pověsti, na příklad, že kol­chozům se odejme všechno vyrobené obilí a že členové dostanou jen malý příděl chleba, že v kolchozech se peče a přiděluje chléb z odpadků, ba vyškytají se i ta­kové pověsti, že v kolchozů se užívá společně nejen do­bytka, ale také žen, které rovněž podléhají ’kolektivi-

sari . Vňbec ženy hraji v trnulo odporu značnou úlohu a vědomí odpůrci užívají jich k Sířeni nespokojenosti. Ale jistě nejsou za tim všim jen >kulaci- a vědomý odpor, nýbrž také odpor podvědomý.

Nejcharakterističtější v tom směru je hnuti, které nabylo v posledni době hrom a d n é h o a pa n i- ckého rázu. A místech, kde se zakládá kolchoz. prodává se nebo se zabiji hromadně dobytek tažný i u ž i t k o v ý. To svědčí o tom. že sedláci bud nemají chuti odevzdat svůj dobytek spo­lečnému užívání a raději se ho zbaví prodejem, zužit­kováním nebo prostě vybitím, nebo se obávají, že po­tom. až se zkomunisuje, seberou jim bo úřady. Je-li tomu tak — a jiných důvodů nemůže být — pak je to velmi pádným dokladem, že v mistech. kde se tak děje, netvoři sedláci kolchoz dobrovolně, ale nucené, nechtěně a snaží se ze svého majetku mít »alespoň něco«. Někde kupují od nastávajících kolchozníků do­bytek kulaci; prodej se provádí mnohdy tajně a našli jsme v sovětských novinách líčení, kterak kulaci, za­stavení při odváděni dobytka, tvrdí, že je to dobytek jejich, že jej chtěli prodat, ale nikdo nekoupil a proto že ho vedou domů. Někde se dobytek porazi a maso se veze do města, kde se prodává s košatinky na vol­ném trhu. Někde se maso prostě zkonsumuje. Při tom však nejde o jev místní nebo roztříštěný, nýbrž skuteč­ně hromadný — a to je známkou, že hromadná kolekti­visace provádí se za hromadné nedůvěry >kolektiviso- vaných\* zemědělců.

0 hromadnosti tohoto zjevu svědčí nejen celé sloupce sovětských novin, věnované této věci, ale hlavně v 1 á d- n i nařízení rady lidových komisařů SSSR ze 16. ledna, stanovící určité trestní sankce. Na­řízení obsahuje zhruba toto opatření:

1. Kulaci, kteří sami záškodné zabíjejí dobytek nebo na­vádějí k tomu jiné, mohou byt zbaveni půdy a může jim být zkonfiskován dobytek a hospodářský inventář; zároveň podléhají soudnímu trestu na svobodě do 2 let s případným vystěhováním z bydliště; trestní zákoník bude v tom směru doplněn.
2. Do kolchozů nesmí se přijímat osoby, které před vstupem zabijí nebo prodají svůj dobytek; byli-li již při­jati, budou vyloučeni.
3. Výkonné výbory vydají zákaz zabíjet mladý dobytek, zvláště telata a podsviněata, do určitého stáří podle míst­ních poměrů.

Zároveň publikované nařízen: ústř. výkonného vý­boru a lidových komisařů RSFSR rozšiřuje tato opa­třeni ještě dále a nařizuje úvěrovým orgánům, aby vy­máhaly zaplacení dlužné částky a ve zvlášť těžkých pří­padech volaly dlužníky k trestní odpovědnosti; zaka­zuje se poskytovat úvěr kolchozům a družstvům, která připouštějí u svých členů rozprodej dobytka nebo ku­pují od nich dobytek z úvěrových prostředků.

Všechna tato fakta vedou k závěru, že vzrůst kol­chozů vyplývá z části z přirozených příčin jako dobro­volný útvar, z části však, a to nepoměrně větší as hlav­ně na onom úseku, který vykazuje v posledním půlletí tak enormní kvantitativní rozsah, v důsledku kampaně, organisačních a administrativních, někdy i donucova- cích opatření, bez iniciativy mass a proti jejich vůli. To staví samo sebott otázku kvalit y kolchozního hnutí.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Dr. Evžen Stern:*

0 významu vyšší mzdové úrovně.

ii.

Tvrzení, že vyšší mzdy znamenají všeobecnou dra­hotu, je důkladně vyvráceno vývojem hospodářských poměru v Americe. Radu let — a to od počátku války — mzdy v Americe ostře stoupají a podstatně předstihly vzestup amerických cen, takže v Americe poměrně rychle stoupla skutečná hodnota mezd a jejich koupě­schopnost. Zvyšování mezd bylo totiž doprovázeno sni­žováním výrobních nákladů, omezením ztrát a plýtvání při výrobě, čímž vším zvýšena byla výrobnost podniků. A tak zvýšené mzdy byly provázeny zvý­šením koupěschopnosti li r o m a d n ý c h vý­robku n a vnitřním americkém trhu. A totéž můžeme od roku 1924, t. j. od provedení měnové stabi- lisace, pozorovati i v sousedním Německu.

Jiná pravidelná námitka proti politice vysokých mezd je, že tím je snižován podnikatelský zisk a tím zmenšována schopnost podnikatelů k investicí m, umožňujícím právě racinnalisaci a technické vybavení a zdokonalení podniků. 1 tato vše­obecná námitka je lichá. Přílišný podnikatelský zisk v rukách nečetných jedinců je často pouze podněco- vatelem k marnotratné luxusní konsumci a nákladným radovánkám úzké společenské vrstvy, místo k výrob­ním investicím. Na druhé straně dokladem velké schop­nosti k investicím jsou stále se množící miliardové vklady drobných střádalú v peněžních ústavech i po­jišťovacích ústavech, rozrůstající se velké podniky orga- nisovaného spotřebitelstva v Anglii. Švýcarsku, Ně­mecku, Československu a jinde. A nejlepším vyvrácením teorie, že vysoké mzdy zabraňují výrobním investicím, je fakt, že podnikání se technicky a organisačně zasta­vilo, ba i šlo zpět, v zemích s nízkou úrovní skutečných mezd, naproti tomu podnikání se rozvinulo a technicky ostatní svět předstihlo v zemích s vysokou mzdovou úrovní. Možnost zvýšené spotřeby širokých vrstev je právě nejlepším prostředkem k umožnění větší výroby všech tovarů hromadné potřeby. Bez koupěschop­né spotřeby i nejproduktivnější inve­stice nejsou rentabilní, avšak umožně­ná vyšší spotřeba kryje i s úrokem, úmo­rem a ziskem investice.

Nechrne o této otázce koupěschopnosti širokých vrstev pracujícího lidu a možnostech výroby vyslovit se jednoho z předních representantů amerického velko- podnikání. Pan W. C. Durant, vedoucí hlava General Motor Co ve svém nedávném projevu (»Macht die Massen konsumfáhig’. Fine amerikanische Mahnung. Vossische Zeitung 19. května 1929) napsal: »Evropský (v originále stojí »německý«) průmysl dojde nutně k to­mu, že se bude muset smířiti s myšlenkou, že zlepšení situace značnou měrou závisí na tom, aby zaměstnanec obdržel svůj podíl na zisku ve formě větších mezd. Žádná země na světě, ve které se platí nízké mzdy, ne­těší se velkému blahobytu. Vysoké mzdy dělníků zna­menají stupňování konsumu.

Rovněž u nás v Americe se po desetiletí věřilo, že nízkými mzdami je možno dosáhnouti velkého zisku. Ale *87*

PřfternnosC

došli jsme k opačnému názoru a rozmach veškerého na­šeho průmyslu datuje se teprve od toho okamžiku, kdy jsme učinili široké vrstvy lidové způso­bilými konsumu. Dělník nemá miti pouze střechu nad hlavou, jídlo a pití a nutný oděv, má býti také s to, aby v přiměřené míře účastnil se požitků života. To může pouze tehdy, dovolí-Ii mu jeho příjem, aby vydá­val peníze za víc než za naprosto nezbytné věci.

Tato moudrost může se jeviti jako otřepaná pravda, ale stupňovaný odbyt ve všech odvětvích průmyslu je jejím následkem. Lepší oděv, lepší obuv, jichž si může dělník dopřát i, oživují nejdříve oděvní a obuvnický průmysl a i jiná prů­myslová odvětví. Také obchody zazna­menávají rychle větší spotřebu u veške­rého obyvatelstva.

Není bez zajímavosti, co o této hospodářské orientaci amerického podnikatelstva soudí evropské dělnictvo. Pan Tarnow, předseda říšskoněmeckého svazu dřevo- dělníků v nedávné diskusi ve Společnosti pro sociální re­formu pravil:

»Američtí podnikatelé nejsou o nic sociálnější než němečtí, ale byli donuceni technicko-hospodářským vý­vojem k jinému stanovisku. Ve vývoji průmyslových hospodářství nastala doba, kdy nemůže býti popírána nezbytnost vysokých mezd jako nejdůležitější pohonný motor pro produkci a celé hospodářství, kde není možno brániti se tomuto poznatku, a to ani tehdy, jsem-li pod­nikatelem. Pro naše hospodářství a náš sociální život by se nesmírně mnoho získalo, kdyby naši podnikatelé došli k tomuto poznatku.«

Uvědomuji si námitku, že hospodářské předpoklady a možnosti ve Spojených státech amerických jsou docela jiné, především jejich vnitřní trh je rozsáhlý a jsou tudíž značně hospodářsky soběstační. Připouštím, že dokud Evropa bude zatarasena tolika celními hradbami jako dosud, život v ní rdousícími a účelnou dělbu práce v celé Evropě obmezujícími, do té doby budeme v životní úrovni za Amerikou pokulhávati. Ale proč máme napo- dobiti pouze americkou podnikovou organisací, racio- nalisaci, typisaci, jejich rozvoj automobilismu a ne též, pokud to dovedeme a můžeme, americkou mzdovou po­litiku? Není mezi všemi těmito prvky vy­spělejšího hospodářského života nutná organická spojitost?

\*

Zabývejme se ještě vlivem vyšších reálných mezd na vnitřní spotřebu. Bude-li dělníkovi umožněno lépe se šatit, zkonsumovat více prádla a šatstva, lépe bydliti, lépe se živiti, popřát svým dětem více vzduchu a světla a více volné chvíle, znamená to ohromný zisk pro celou kulturu a tím též pro národní hospodářství. Který soukromý podnikatel by se chtěl vysloviti proti tomuto výtěžku ve prospěch celku na silách a kvalitě sil lidí? Správně stavěl vždy vídeňský sociolog Gold- scheid proti hospodářství se zbožím, hospodářství s lid­mi: »Menschenokonomie proti »Warenokonomie«.

Správně nová škola moderních podnikatelů vidí v děl­nictvu nejen zaměstnance, dělící se s nimi o zisk, ale též spotřebitele. Uveďme opětně názor továrníka Sochora, z již citované programové přednášky:

• »Na první pohled by se zdálo, že vysoké mzdy zdražují výrobek a jdou na úkor zisku podnikatelova. Avšak ve skutečnosti tomu tak neni. Nebof dělník netoliko přijímá

peníze, které si v sobotu z továrny odnese, nýbrž zase je vydá. Peníze plynou dále k obchodníkovi, ten objedná více zboží v továrnách, továrny nakoupí více surovin a tak peníze cirkulují, oživujíce obchod. •

Jest proto potřebno, aby si podnikatelé uvědomili, že

, dělníci a úředníci nejsou jen jejich zaměst­nanci, nýbrž také, třebas nepřímo, jejich odbě­rateli, jichž kupní síla se bude zrcadliti v množství ob­jednávek, které do továrny dojdou. Proto není správné, když podnikatelé se snaží snížiti mzdy na minimum. Právě opačná snaha by byla na místě: zaměstnavatelé musí za­městnancům platiti co nejvíce, chtěji-li míti svoje továrny pinč zaměstnány.\*

Tento názor je charakteristický pro moderního velkovýrobce standartního zboží.

Kolik podnikatelů naříká si na nedostatečný odbyt, kolik nevraživosti mezi národy a státy prýštilo a prýští z hospodářsko-politických bojů o nová tržiště a odby­tiště, kolik tu pramení příčin snad po hospodářském im­perialismu. A při tom domácí tržiště jsoů u nás v Evropě zanedbávána a často počet provozoven v jednotlivých zemích je raději restringován a dobře zařízené továrny zavřeny, nežli by domácímu spotřebiteli byly poskyt­nuty tytéž výhody, které si vynucuje zahraniční trh. (Klasickým příkladem v tomto směru je politika našich cukrovarníků vůči domácímu konsumu.)

A přece, umožníte-li na příklad tuzemskému kovo­dělníku, zemědělskému dělníkovi, aby do roka spotře­boval více potravin včetně cukru, obuvi, prádla, šatstva, knih a pod., posílíte tím současně možnost nejen domácí spotřeby, ale i výroby a zaměstnanosti. A zvýšený počet prodaných tovarů vede zpravidla k snížení cen, nebof tím na jeden tovar připadá nižší kvóta výrobní i vše­obecné režie. To přece je základní výhoda velkopodni- kání. Proto tak mnozí podnikatelé — nejznámější je pří­pad Fordův — mohli při zvětšování své výroby zvyšo- vati mzdy svých zaměstnanců a současně snižovati ceny svých tovarů.

Bude muset být odloženo to hospodářské mravní na­učení našich otců, které mělo plné své oprávnění v do­bě rukodílné výroby: »Pracuj a šetři®, a změněno v časovější heslo »P r a c u j a rozumně utrácej\*. Nemůže nám býti ani lidským ani hospodářským a kul­turním ideálem na příklad malý zemědělec, který pra­cuje do úmoru a šetří do krajnosti, odnese veškeré své zboží do města na trh a sám se svojí rodinou trpí pod­výživou. Naproti tomu moderní zemědělec a dělník, který podstatnou část svého stoupajícího výdělku se svojí rodinou účelně zkonsumuje, je pouze velkou na­dějí jak pro domácí produkci, tak pro další možnosti vnitřního tržiště. Každé zvýšení obecné lidové životní úrovně znamená též zvýšení obecné kultury a civili­sace. A poněvadž nezbytné potřeby snadno vzrůstají, snaha\*po zvýšení životní úrovně bude lidovým vrstvám stálým podnětem k vyšší pracovní intensitě a produk­tivitě.

Tyto snahy přirozeně a nutně vyústí v hospodá\*- skou demokracii, kde se bude vyrábět stále méně mramorem vykládaných soukromých paláců a více komfortních standartních obytných domů a vyplatí se spíše hromadná výroba poměrně levných lidových moto­cyklů a automobilů než přepychových vozidel. Vyso­ké mzdy znamenají vystupňovanou spo­třebu a tím rentabilitu výroby tovarů hromadné potřeby a pokles národohospo-

dářsky škodlivé výroby předmětů luxus­ních, širokým vrstvám nepřístupných.

Ovšem, jak jsme již uvedli, brzdou vyšší životní úrovně v Evropě je její neracionelní hospodářská orga- nisace, která brání rozvoji velkopodniků, účelné výměně tovarů a organisované dělbě práce mezi jednotlivými zeměmi našeho kontingentu. Toho jsme si my v Česko­slovensku s jeho vnitrozemní polohou, poměrně malým územím a nezbytností relativně velkého exportu a im­portu plně vědomi. Jsou země s nedostatkem uhlí a dru­hé s nadbytkem, kraje svým rázem vhodné pro racio­nelní výrobu zemědělskou a jiné průmyslovou, země vyspělé pro výrobu kvalitního zboží a jiné vhod­né zpracování nevyužitého bohatství lesního, a tak by­chom mohli pokračovat. Při dnešní hospodářskopolitické organisaci Evropy zemědělské kraje a země, v zájmu své velmi relativní neodvislosti a bezpečnosti zakládají svůj vlastní průmysl, a země svou povahou opětně ryze průmyslové hledí se zabezpečit zemědělsky. A při tom a v důsledku toho vzájemné celní hranice mají přede­vším za účel pokud možno nepustit do země k domá­címu spotřebiteli levnější cizí tovar a příliš nízké mzdy jsou v zemích, zbavených většího vnitřního trhu a bez volného přístupu k moři zdůvodňovány nezbytností ex­portní láce, aby mohly býti překonány celní hradby zemí okolních, vyváží se domácí práce pod světové ceny atd. A to vše ochuzuje zúčastněné země a snižuje v nich mož­nosti výrobní i spotřební.

Toto hospodářství uzavřených zemí ku škodě všech stane se brzy přežitkem, jako se vyžilo období hospo­dářsky uzavřených měst a krajů. Radio, automobilism, vývoj dopravy vzduchem sbližují svět a rychle usku­teční těsné hospodářské spojení Evropy. Hospodářskou racionalisaci je nutno provádět nejen národně a uvnitř státu, ale i mezinárodně. Země a státy, hospodářsky ži­jící vedle sebe a proti sobě, se vzájemně jen zeslabují, spoluprací a vzájemným se doplňováním pak dosáhnou všechny vyšší úrovně svého blahobytu, vyššího stupně své národní kultury a všelidské civilisace. Panevropa nemá pouze své zdůvodnění politické a všelidské, ale své oprávnění hospodářské a sociální.

♦

Uvedl jsem — ve formě značně zkoncentrovaně — hle­diska, mluvící pro zvýšení skutečných mezd a budiž mi dovoleno zopakovati hlavní, již uvedená stanoviska:

1. Předpokladem úspěšné sociální politiky je náležitá životní úroveň pracujících vrstev.
2. Její zajištění musí se opírati o systém řádně roz­vinutého a řádně dotovaného sociálního pojištění, aby nebylo v naší společnosti osob bez vlastní viny zbave­ných existenčního minima.
3. Náležité vytváření se mzdové hladiny musí býti za­ručeno právní závazností kolektivních smluv.
4. Mzdy tvoří v průmyslovém podnikání strojovém a zracionalisovaném stále menší kvótu výrobních nákladů, než v době výroby rukodílné, neb převážně rukodílné.
5. Vyšší mzdy jsou účinným podnětem k účelnější, úspornější a technicky vyspělejší organisaci závodů a podnikání, důvodem k větší úspornosti s časem a náma­hou lidí.
6. Vyšší mzdy umožňují rozvinutí velkovýroby a tím snížení cen standartních tovarů hromadné spotřeby, ná­rodohospodářsky prospěšné. A tak vyšší mzdy zvyšují podstatně koupěschopnost vnitřního lidového trhu ku prospěchu většiny obyvatelstva a tím celku.
7. Zvýšení životní úrovně, zejména v zemích evrop­ských, brzdí především systém ochranných cel, uzavíra­jící přístup levnějšímu zboží k spotřebiteli a způsobující, že podnikatelé v řadě zemí usnadňují si možnosti ex­portu nízkými mzdami svých zaměstnanců a zvyšová­ním cen svých tovarů na vnitřním tržišti nad úroveň cen zahraničních.
8. Otázka zvýšení životní úrovně pracujících vrstev musí býti řešena nejen racionalisaci uvnitř státu, ale též racionalisaci mezinárodních styků: Usnadněním hospodářských styků a spolupráce mezi jednotlivými zeměmi a především větším hospodářským spjetím celé Evropy.
9. Technické vymoženosti a v praxi se stále více uplatňující principy politické a hospodářské demokracie zvyšují životní úroveň nejširších vrstev.
10. Podporování těchto snah a urychlení tohoto vý­voje znamená řešit sociální otázku zevšeobecněním prů­měrného blahobytu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Edmond Konrád:*

O Olze Scheinpflugové.

Milý Peroutko,

Vy tedy myslíte, že »už by sakra jednou měl někdo napsat o Olze Scheinpflugové«. A já, který to mám udě-, lat, uvažuji, jak je to asi míněno. Je naše mladá přítel­kyně, herečka na začátku své dráhy, už tak důležitá, aby se o ní psalo mimo rámec divadelních kritik? Je umělkyně už tak hotová, aby byl možný její portrét? Či se má o ní psát jako o dobovém zjevu? O kulturní naději? Nebo spíše má být vysvětlen její rychlý úspěch? (Ona sama, tuším, shledává ho ještě příliš pomalým.) Nebo prostě budí pozornost svým výjimečným elánem, s jakým přímo vybuchla do života? Hrajjc na čtyřech jevištích současně, mimo jiné ve vlastní komedii, roz- lítaná po dvaceti scénách mimopražských, básnířka a autorka románů, z nichž jeden, pokud vím, už se pře­kládá, tato šestadvacetiletá dívka patrně patří do •Pří­tomnosti, protože je jí plná přítomnost, jakoby byla kuplet nebo nový tanec.

Komu Pán Bůh, tomu všichni svati. Olince Pán Bůh, tof jisto, uměla se narodit včas. Toto »včas« je jedno Z jejích tajemství, ona není z těch tragických talentů, které jdou proti době. nýbrž běží takřka o závod dva­cátým stoletím. Nebof, druhé tajemství, je bytostně, rychlá: reaguje ihned, zapne všecky nervy naráz, je ztělesněné »do it now«. Touhle mimořádnou aktivitou a věčnou iniciativou se poněkud podobá Karlu Čapkovi. Na rozdíl od něho, krajně úsporného, Olinka sebou až plýtvá, skoro má člověk někdy-dojem, že hoří příliš prudce, že se spaluje, že žije nad své síly. Ale v tomto plýtvání, tajemství třetí, jest její půvab. Ono pak plyne, opět v jisté podobě ke Karlu Čapkovi, z neukojitelné zvědavosti, z nekonečného zájmu o lidi a život. A tento zájem, tak rychle vnímající, jí opatřuje překvapivou lidskou zkušenost, životní zralost až předčasnou, z níž je pak bohatě živa její značná fantasie. Olinka je »alt- klug«, viz některé dialogy v »Láska není všecko«, které jsou o patnáct let dospělejší než ona. Moudrost překya- 89

pujc z mladistvých a rozpustilých dívčích úst. Působí kouzlem kontrastu na její polodětské tváři, účinným pů­vabem nepoměru jako pohlednice, kde jsou děti v situa­cích lidí dospělých; jako dvanáctiletá princezna, v uni­formě, která na koni přehlíží svůj pluk. (Rumunský král Michal je u lidu jistě velmi oblíben, koruna dvojnásob září nad čelem dětským. Nuže. něco takového spolu- tvoří Olinčiny nejkrásnější role, o tom bude ještě řeč.) Tof tajemství čtvrté.

Říkalo se, když začínala, že napodobuje Annu Sed­láčkovou, protože měla světlý zjevík a hlas a hrála mi­lostné úlohy, jako každá mladá herečka. Dnes už, snad nikdo nepochybuje, že ji nejenom nenapodobuje, ale že by se jí to vůbec nepodařilo, tak je založením docela jiná. Především, při vší nervovosti, od Sedláčkové ji liší nesporný akord intelektuální, Sedláčková na jevišti nefilosofuje. Olinka vlastně vždycky, to máte tu její pře- moudřelost. Za druhé. Anna Sedláčková je na jevišti vpravdě velkosvětská. Pařížanka, dáma v tom smyslu, jak ji vypěstila nejčistší západní konvence. V Olince nepotlačitelné zůstává krůpěj lidovosti, srdečné vino­hradské prostoty a pražské prostořekosti. Ona slovo tak nedestiluje, ukápne do něho šťávy. Za třetí, Anna Sedláčková je herecky absolutně souměrná, hladkého čela, bez duševní vrásky a deformace. Herectví Olin­čino pramenem nejsilnějším tryská, jako u celé řady he­reckých individualit, z vnitřní deformace, z citové jizvy, chcete-li to módním výrazem: z traumatu. Olinka, účin­ně pověděno, má nějaké komplexy, lidově: má ránu. Jakou asi, to ještě naznačím.

To je tedy bytostný rozdíl mezi druhem Olgy Schein- pflugové a druhem Anny Sedláčkové. Ale ovšem, když hrála v takové »Deváté louce«, osmnáctiletá, ležérní a extemporujíc: »Koukejte, já mám nový střevíce!\*. tu snad lidi upomínala poněkud na naši Andulu, ovšem na tu předválečnou naivku, neprodechnutou ještě pravým pařížským bouquetem. A ve své »Madle z cihelny\* mohla .dejme tomu. někoho upomínat na Sedláčkové ne- vyrovnatelnou Lízu Doolittleovou, čistě žánrem a po­vrchem, kterým konec konců mnoho lidí, mnoho herců a mnoho úloh se sobě navzájem podobá. (Ale právě v »Madle z cihelny\* z herečky i z autorky už se pro­dírá, nepříliš nápadně, ten komplex.) Také zajisté patří »Starý markýz\* a odjinud »Plačící satyr\*. s třetí strany pak Myrina z »Lysistraty«, posléze »Primus tropicus\* a jeho životně snadná, nenucená ženskost do sféry, o kterou se Olinka mohla dělit s Annou Sedláčkovou a s tou či onou jinou herečkou. Nicméně: v »Plačícím sa­tyru\* zní Olgy Scheinpflugové naivka (nemluvě přiro­zeně o nehotové technice, kterou se tehdá ještě proni­kavě lišila od suverenity Anduliny) zní, pravím. Olin­čina naivka lyrikou docela jinou, než by zněla lyrika Sedláčkové, tato exkvisitní lyrika zámlky, resignace. milostné obětovanosti. Olgina lyrika nezamlčuje, lká, ža­luje, dusí se, je schopna zavýt. je daleko živočišnější. A naopak, což by se nestalo Andule, Olga víceméně ne­stačila v »Člověku a nadčlověku\* na nejženštější roli světa.Nebyla ani dosti rafinovaně dámou, ani dost beze­dně praženská. (Teprve v závěru, kde po námaze honby za tím pravým šťastná nevěsta omdlí, byla docela plně Shawovská a docela plně ženská.) Nicméně je to právě Shaw, a to svou hrou nejméně pochopenou u nás, jenž, pokud vím. lyrickému praménku v duši Olgině dal z mocného úderu vytrysknout prudkým ručejem. Je to Shaw »Domu u zlomených srdcí\*. V této ponuré vidině šalby a klamu Olinka poprvé plně nalézá bezedný pocit opuštěnosti, cizoty ve světě, samoty mezi lidmi, který podivně zastřen, ještě koktavě se dere z úst Madliných a zaskučí v »Plačícím satyru\*. Není nic snazšího, než tento pocit opuštěnosti doložit z Olinčiny literatury: není román »Pod líčidlem\* románem opuštěnosti? Není »Zabitý« komedie' opuštěnosti, »Láska není všecko\* už v názvu zní resignací opuštěné; a chybí snad tento mo­tiv v »Babiole«? Ano, tahle krásná, sinavá. mladistvá, nadaná, prostořeká, vítězná Olinka, střed společnosti, miláček obecenstva, ideál dospívajících dívek, básní své hry, romány i role z typického pocitu opuštěnosti.

To ještě není ten komplex, nýbrž jenom jeho ovoce. Komplex je ještě hloub, a nikdo nechť si mlsně neolizuje prsty, že se doví něčeho pikatního: ten pocit opuštěno­sti nevyplývá z nějaké erotiky. Rozlišme jasně: není to motiv dívky, opuštěné milencem (ač tímto symbolem se často o něm vyjadřuje, viz »Láska neni všecko\*). Je to cit opuštěnosti všem i, celým světem, životem.

Jím se lišila Olinka bytostně i od jiné herečky, ještě rychleji než ona sama zazářivší a žel, příliš časně zhaslé: od nezapomenutelné Jarky Horákové. Tuším, že se ty dvě mladistvé hvězdy cítily a byly pociťovány jako sokyně. Byl to naprostý- omyl. Kdyby Jarka Ho­ráková byla ostala živa. už dnes možná bychom viděli prarůznost těchto typů, které by se byly nádherně mohly doplňovat a vytvořit vedle sebe takřka dva póly našeho příštího herectví. Jarka Horáková své vnitřní konflikty (jimiž právě byla dramatická), žila pudem prá­vě opačným: klasickým, ba téměř anticky nadosobním vědomím jednoty se světem. Cítila se pevně zapojena v život, přirůstala tisíci kořeny k zemi a tisíci sluneč­ními paprsky k obloze. Byla mezi lidmi doma a měla tragický talent cítit za všechny, takřka s úplným zapo­menutím sebe samé: vzor herectví heroického, jež svůj poměr k věcem nehledá, poněvadž je mu vrozen, jež nejde od sebe k lidem, nenalézá sebe v nich. nýbrž na­opak ve stálém milostném úžase všechny lidi, živly, prvky a formy nalézá v sobě. nehotové, ale předem při­pravené a předjaté.

Kdežto Olinka nám objevuje svůj tragický talent v Hilbertově »Vině« a v Ibsenově »Divoké kachně\*. V Dostojevského »Zločinu a trestu\*. Lenormandově »Jedu v krvi\*. Jakoby poprvé odhalovala svou pravou tvář, tvář sirého'dítěte. Tady je ten komplex: komplex siroby. Životní stesk dětské nechráněnosti bez přístřeší, bez útěku do bezpečného přístavu teplých ma­teřských loktů. Hilbertova Mina předčasně vydána v šanc cizím mužům, marně prchá k nevšímavé matce. Hedvika nepovšimnuta otcem žije svou velikou lásku k němu a na radu cizího muže obětuje život. Svatá polodětská nevěstka Dostojevského pro rodiče se obětuje cizím mužům. Poncetta je mat­kou vydávána v šanc cizím mužům a dvanáctiletá se nedůvěřivě střeží s revolverem v ruce. Anna Kare­nina, sirotek, provdaná za cizího (nemilované­ho) muže. zavržená z bezpečného přístavu své vrstvy, zahyne žárlivou nedůvěrou. (To je aspoň klíč Olgin k této roli.) Effie z »Wettersteinu«, sirotek po svém krásném otci, příliš záhy a bystře rozpozná v matce po­hlavního tvora, jemuž později bude sokyní. Je to jaksi Popelka na ruby. Kdežto americká Patsy je Popelka obecná, konvenční a konfekční sc všemi předepsanými sentimentálními volánky, zlou sestrou a krásným prin­cem. Teprv Olinka z ní dělá ten líbezný malý zázrak herecké poesie, napojený hlasem jejího tvůrčího pod­vědomí. vrozenou prvotní prazkuSenosti uměleckou.

Komplex siroby, pocit opuštěnosti, dětská tragika: to je tedy vrozená sféra její intuice, revír jejího časného mistrovství. Olga Scheinpflugová je Popelka se všemi náležitostmi a do všech odstínu. Odtud její předčasně zralá přemoudřelost mládí sobě ponechaného. Odtud její prostořeký humor, nepěstěný v rodinné oboře a zavlhlý tajnou slzou nevyžité dětské lásky. Odtud její věcnost až. někdy cynická, nešálená pozlátkem tradic. Odtud kritický chlad její Ooneril, nedětsky jasně odhadující otce Leara, kterému officielní projev oddanosti odelže skvostným citovým falsetem. Odtud ono kouzlo nepo­měru, jímž výjimečné nadání, pracovní kázeň a nevšed­ní lidská zkušenost vážně korunuje dětské její čelo. Odtud i rychlost jejího vývoje, svéprávná, cílevědomá ženská převaha v rolích milenek. (»Císař americký\*.)

Na dně jejich srdcí však. nikdy zcela nezapomenuta, spí nedůvěra. Citová jizva dětské zrazenosti v muži nej­milovanějším zři přece cizí h o muže. Byf sebe roz­košněji uměly být drzé. tyto milenky jsou v podstatě plaché. Komplex siroby, pocit opuštěnosti doznívá i v erotice (»Hannibal před branami\*). Málem jakoby tam vytvářel svízel nějaké nucené představy. Olinčin milostný akord na jevišti nikdy nezazpívá něhou neko­nečné oddanosti, jakou dovede zaznít třebas hlas Kw Vrchlické. Cosi vědoucího nechce Olze zjihnout v lesklých očích, rozplynout se v jejím hlase. Vedlo by příliš daleko, podrobně to dokládat z jejích roli. Ale Je­to v celém elánu její stále napjaté herecké bytosti, která potřebuje své železné kázně, své přísné duševní hygie­ny, aby ve štvanici od role k roli bez poruch přepínala proud své představivosti z rejstříku do rejstříku. Tof osud českého herce: spěch a všehochut. Nikdo neví, co to stojí a jak je nutno, říká Olga Scheinpflugová sama, žít »inkubaci«, žít určitou roli před premiérou v atmo­sféře přibližně jednotné, v podnebí jisté pohody.

Toto její vlastní slovo af je zde poslední. Říkat o ni dnes více, bylo by předčasné. Nikdo nemůže předvídat a předjímat rozvoj talentu tak složitého, tak ženského a již tak vykoupeného, který má před sebou ještě skoro vše. A popisovat její prostředky, líčit její techniku, vy­kládat role k roli, jak ji nasazuje a uha'da, bylo by příliš dlouhé na tento článek, jenž může jednou být první ka­pitolou studie o ní. Zatím je účelnější prostě jít se na ni podívat.

*Dr. Alfred Fuchs:*

Zeti z krupičné kase.

TITiiozí se domnívají, že autor, který říká to, co každý dávno ví, nemůže mít úspěchu. Ale pravý opak je pravda. Mnoho čtenářů je autorovi tím vděčnější, čím méně namáhá jejich mozek. V každé rodině mají strejč­ka, který nabyl veliké autority tím, že konstatuje, že

»Dítě je dítě\* nebo že »Tak už to chodí na světěs že »Pýcha předchází pád« a »Pěšky jako za vozem\*. Má-li někdo ten dar od Pána Boha, že mu není hanba a nudno denně a týdně takovéto všeobecné sentence psát, nezíská si tim pověsti velikého uspavače, jak by si každý normální člověk myslil, nýbrž jakéhosi mudro- slovce. Vyvinul se zvláštní tvp žurnalistů, kteří píší profesionálně samozřejmosti bez jakéhokoli vztahu

k aktualitě a tváří se při tom tak důležitě, jako když pětileté dítě opakuje nějakou gnomickou sentenci, kte­rou slyšelo v kuchyni <xl služky. Ve Venkově mají na toto mudrosloví autora se značkou -sk-. Nevím, kdo to je, ale mám na něho už.dávno žízeň, od té doby, co na­psal: »Již starý řecký mudřec pravil: .Poznej — sebe sama’. Nemám pro něho vztek ani pro tu větu, pro niž zabil Kain Ábela, ale pro tu pomlčku. Představte si, jak pomalu asi mysli, když ku pochopení této věty potře­buje pomlčky! V těchto pomlčkách je mu kongeniální jenom ještě Vavřinec pomlčka — Řehoř. Usmyslil jsem si podrobiti slohové a myšlenkové analyse některý z těchto výplodů. Vy myslíte, že to nestojí za to. Ale stoji: stoji to za to tak. jako stoji za občasný rozbor konvenční literatura. Je-li každá smělejjší myšlenka dnes v novinách potlačována, je-li každý myšlenkový podnět dnes přijímán s nevrlým mručením, jest to mezi jiným proto, že mozky byly umrtveny tim, že lidem bývá servírována podobná krupičná kaše, jako jest na př. toto:

Úmysl.

—sk—- Při každém činu, který konáme, má důležitý vý­znam úmysl, účel, proč ten čin konáme. Nepostač! přihlí- žeti pouze k tomu. je-li náš čin sám o sobě, nutno hleděti také. aby i účel jeho byl dobry, souhlasící se zásadami mravními. Třeba si pamatovati, že účel niftže mravní cenu lidského činu zvýšiti, ale také poškoditi, zničiti. Mravní cenu činu zvyšuje účel dobrý, zlý účel poškozuje. Na př. podporuji chudého, abych mu umožnil lidštější život, ko­nám to bez ohledu, bude-li mi člověk ten vděčen nebo dojdu-li uznání jakéhokoli, účelem mého činu jest vý­hradně jen prospěch podporovaného: tu čin můj jest dobrý, jest bez mravního kazu. Ale mohlo by- sc státi, že by někdo podporoval chuďasa nikoli proto, aby tento chudas měl z toho prospěch, ale proto, aby ten, jenž ho podporuje, dosáhl chvály a slávy u lidí, případně aby si chudáka za­vázal, aby ho uvedl v závislost na sobě, aby vychvaloval jeho činy, také i zlé činy, nebo aby se stal stoupencem ná­zorů svého dobrodince. Tu už by sc nemohlo mluviti o dobrodiní, ale o zakupování duší. V takovém případě tedy účel ubírá nebo vůbec odnímá mravní cenu činu, ve své podstatě dobrému. Než, může býti také čin sám o sobě zlý, který vykonáme za dobrým účelem. Tedy- na př. chtěli by­chom pomoci ubožákovi, ale peníz, jímž ho chceme pod- pořiti, ukradneme nebo jinak nepoctivým způsobem se ho zmocníme. Nuže, účel dobrý nemá té moci, aby čin zlý udělal mravně dobrým. Účel dobrý ncposvětl krádeže, účel dobrý neposvěcuje prostředky špatné. Je velmi rozšířeno přesvědčení, že čin sám o sobě zlý může se státi dovoleným nebo i dobrým, když jej vykonáme za účelem dobrým. Mravně zlý čin nestane se nikdy- dovoleným, nechť by vykonán byl za účelem sebe lepším. Nedorozuměni nebo neuvědomělost v této věci zavinuje mnoho zlého, ba i tra­gedie v životě lidském. Ve jménu dobrého účelu páchány jsou i vraždy. Pamatujme, že není dovoleno vykonati něco zlého, aby dosaženo bylo něčeho dobrého. Pamatujme, že konečně každý čin zlý plodí zase jen zlo, že nepřináší, nemůže přinášeti požehnání. — V tomto směru by bylo zapotřebí mnohého a důkladného poučování mravního. Jestliže znáti různé vědy. aspoň v jejich základech, jest potřebno lidem, třeba zdůrazniti, že mnohem potřebnější jest znáti zásady mravní, a zejména ony, jež nás poučují o dovolenosti a nedovolenosti lidských činů. Jest jistě mno­ho zlé vůle mezi lidmi, ale je také pravda, že mnoho zlo-

činů se páše z nevědomosti, z nedostatku správného po­učení. V lidovýchově by mělo býti přihlíženo mnohem více než se děje k poučování mravnímu, důkladnějšímu a sou­stavnějšímu. Vždyť je to vlastně věc pro společnost lidskou nejhlavnějši.« z .

Čtete a řeknete si: Česká úloha z tercie: »Při každém činu, který konáme, má důležitý význam« (tercián L. má býti poučen, že je to tak zvaný pleonasmus, nebof bud jest něco důležité nebo to má význam. Milý žáku, odvykněte těmto slohovým nešvarům, chcete-li náš ústav humanitní absolvovat s prospěchem!). Tedy: »Má význam úmysl, účel, proč len čin konáme«. — Chce- me-li tedy na příklad vyplnit určitým počtem řádků sloupek listu tak, aby se. čtenář při čtení duševně neuna­vil, musíme mu říkat věci, sice obecně pravdivé, ale k ničemu nezavazující. Mimo to musíme věc, kterou by pochopilo dvouleté dítě, objasňovat hezky rozvláčně, jako když si strejci vykládají v hospodě po deseti pi­vech. Sedlák, když přijde udřený z pole, nemyslí však ještě stále tak pomalu, jako někteři doktoři bohosloví, kteří zapomněli, čemu se naučili a čemu se naučili, to by mohli s klidem zapomenout. »Pamatujme, že není dovoleno vykonali něco zlého, aby dosaženo bylo ně­

čeho dobrého.\* Dobré je zajisté míti hotový list. Ale proč tohoto dobrého účelu má být dosahováno otravo­váním a nuděním čtenářstva? Účel nesvětí prostředků, p. -sk-! Klasická je tato věta, na niž je přímo makavě vidět, jak autor neví dál a hryže násadku: »V tomto směru bylo by zapotřebí mnohého a důkladného vyučo­vání mravního\*. Bylo by zapotřebí — takto píší všich­ni, kdož vědí, že o realisací se má postarat někdo jiný a , jsou si vědomi, že to, co právě napsali, je vším jiným, než tím, po čem volají. Jest prý potřebí znáti zásady mravní. Každý filosof z II. semestru vám řekne, že mo­rálka závisí na světovém názoru. Normy mravní se ne­dají odvodit jen z empirie a ze spekulace. Ale kde autor při svém vejkladu narazí na skutečný problém, již je v prachu. Hned je zase u svých poučných senten­cí. »Mnohé zločiny dějí se z nevědomosti.« Ovšem, ty vraždy, o nichž mluvil autor o několik řádek výše, po­cházejí od toho, že si lidé stále ještě nevzali k srdci po­učné články pana -sk-, vrcholící občas moudrostí, že každý z nás musí rrííti nějaký ideál. »Vždyť je to vlast­ně věc pro společnost lidskou nej hlavnější.\* Ale jděte — pane -sk-, kam jen na ty hloupé moudrosti chodíte?

A přece jsou stále ještě sem tam zabíjeni výměnkáři nebo všelijak jinak týráni, ačkoli lidé přece mají příle­žitost denně se poučovat, že když se hodně vypršelo, bylo zase hezky, či vlastně, že každý z nás má míti ně­jaký ideál, nebo že Masaryk je myslitel, protože myslí.

Je to jistě vzácný dar umět pronášet s gestem tak ob- jevitelským věci, které normální člověk pokládal za ba- nálnost, když ještě nosil kalhotky, co se zapínají vzadu. Ale je to tak příjemné zpomalení překotného tempa, kterým se dělají noviny! Nejlepší jest, že podobné od­věké moudrosti přináší »Venkov\* jako první odstave­ček v rubrice »Různé zprávy ■. Ano; Právě se dovídá­me, že v lidovýchově by mělo býti přihlíženo mnohem více, než se děje, k poučování mravnímu, důkladnější­mu a soustavnějšímu!\*. »Večer to vypíchne jako sen- sačku.

VĚDA A PRÁCE

*Karel Čapek:*

Může člověk uniknout otroctví  
stroje?

" (K anketě Daily Heraldu.)

^fdá se, že v Anglii se věci vyvíjejí zvláštním způso- u bem. Před rokem jsem dostal z jiných novin otázku, může-li se stroj stát pánem lidí. Tehdy jsem sc poku­sil uklidnit své anglické přátele a prohlásil jsem s pro­vokativní jistotou, že ne; že pokud vím, není pánem dělníka stroj, nýbrž spíše továrník. Dostávám-li nyní otázku, zda může člověk uniknout otroctví stroje, zdálo by se z toho, že se za ten rok poměry zhoršily a že už se stroje opravdu staly pány lidí. Nečetl jsem v novi­nách nic o takové vzpouře strojů, ale za to jsem četl mnoho a opětovně na příklad o nezaměstnanosti v An­glii i jinde! íýekl bych podle toho, že bohužel velmi mnoho lidí vyvázlo z otroctví sfroje, protože nemohou najít stroj, který by obsluhovali. Pro několik set tisíc lidí není životní otázkou, jak by mohli uniknout otroctví stroje, nýbrž jak by se do něho co možná brzo dostali.

Odpusťte, že nejsem s to zapomenout na tuto skuteč­nost, zatím co hledám odpověď na naši otázku.

Otroctví stroje: něco pravdy na tom slově je. Před mnoha lety byl můj bratr tkalcem u Jacquartova stroje a přál si býti malířem; tehdy velmi ostře cítil, že je otro­kem stroje. Dělník u běžícího stroje je v jistém smyslu opravdu jeho otrokem; musí jej obsluhovat a krmit, musí konat řadu jednotvárných gest, pokud stroj běží. Ale horší je; žc nebčží-Ii stroj, neběží ani dělník: stoií-li tolik a tolik tisíc vřeten nebo stavů, může tolik a tolik tisíc dělníků strčit ruce do prázdných kapes; tato závi­slost na stroji je za dnešního stavu věcí pro dělníky i pro nás těžší a tragičtější otázkou.

Pokud jde o závislost člověka na stroji, musíme se ptát, kdo vlastně je pánem stroje. Zajisté — aspoň do jisté míry — jeho majitel; ale jak dnes věci stojí, nezá­visí na jeho vůli, aby. uvedl stroje v pohyb a chrlil z nich zboží nestaraje se o to, kdo to zboží odebere. Pánem jeho strojů je trh; a na trh, jak známo, má to­várník asi tolik vlivu jako na pohyb barometru. Stojí­me stejně bezmocně vůči konjunkturám i depressím mezinárodního trhu jako vůči lijákům nebo suchu. U všech všudy, kdo vlastně je pánem trhu? Jednou je to válka v Číně a po druhé úroda bavlny v Brasilii, nebo já nevím co; je to drahota, cla, soutěž a jiné okol­nosti, za které obyčejně není osobně odpověden žádný smrtelník. Velmi odlehlé a těžko pochopitelné jsou pří­činy. pro které běží či stojí stroje v Manchestru nebo v Liberci a na kterých závisí, žije-li dělník v Manche­stru a v Liberci trochu lip nebo hodně hůř. Kdybychom se opravdu chtěli stát pány strojů, museli bychom se především stát pány trhu. Celé dějiny lidstva jsou dě­jinami strašného a velikého úsilí stát se pány něčeho: pány přírodních sil, pány kontinentů a moří; dosud se nevěnoval ani zlomek té energie, aby se lidský mozek stal pánem něčeho bližšího a lidštějšího, totiž meziná­rodního trhu. Až dosud velká část lidských životů na něm závisí nevědomě a bezbranně jako na klimatu nebo na přírodní pohromě. Človčk do velké míry vyvázne

s otroctví stroje, vyvázae-li z otrocké závislosti na ne­ovládaném a brutálním trhu. Nepochybuji, že je to v lid­ské moci, i když to snad není v moci naší generace.

V jednom špatném období svého života jsem byl tla­kem okolnosti donucen konat užitečnou práci, totiž psát na psacím stroji věci, které mě absolutně nezajímaly. Bylo to hrozné; stroj s urputnou zlomyslností dělal pravopisné chyby, žádné písmeno- nebylo na místě, kde je můj prst hledal, psací páska sc zadrhovala — zkrátka stroj dával najevo, že mě nehodlá poslouchat. Tehdy se ukázalo, že nemám nejmcnšího nadání k užitečné práci; nad to ve svém beznadějném zápase se vzpouzejícím se strojem jsem žalostně cítil, 'že jsem jeho otrokem. Vyvázl jsem z toho otroctví tím. že jsem začal dělat práci tak neužitečnou, jako je literatura; ale od té doby jsem se bezpočtukrát s úžasem zadíval na lidi píšící na stroji. Hráli na něm jako pan Coríot na klavíru. Na­prosto nevypadali jako otroci psacího stroje, nýbrž jako jeho páni. Dovedli do něho tlouci tak. že jsem je počal podezírat, že je to těší a že ukládají do věci cosi jako osobní zájem nebo ctižádost. Od té doby věřím, že člo­věk, který dobře. lehce a přesně ovládá stroj, je ieho pánem. Mistrovství je v morálním smyslu překmrání otroctví. Jen nízce kvalifikovaná, ' hrubá a nepřesná práce je otrocká: sám mechanický vývoj světa vede k práci výše kvalifikované. V tom smyslu nás z otroctví strojů vysvobodí dokonalejší a díffercncovanější stroje, jež budou ovládány spíše mozkem než rukama.

#

' Ale mluvínre-li o otroctví stroje, není to proto, že lidé jsou nuceni obsluhovat stroje, nýbrž proto' žc ještě po­řád nejsou za to dost placeni. Člověk není otrokem proto, že pracuje, nýbrž proto, že se mu při tom celkem' nevede dost dobře. Špatně placený úředník je otrokem kanceláře, tak jako špatně placený dělník je otrokem továrny. Otroctví je prostě jméno pro neuspokojivou úroveň života, Řečeno v terminech psychologie, otro­ctví je stav nespokojenosti. Člověk je otrokem rodiny, je-li se svou rodinou nespokojen; jc otrokem společno­sti, nudí-li se v ní: je otrokem svých povinností, pokud ho nezačne těšit, že jim slouží. Jediná cesta, iak pře­konávat otroctví vůbec, by byla všemi prostředky pře­máhat stav nespokojenosti, kterému lidstvo propadá. Pravím všemi prostředky; bylo by neupřímné ne­jmenovat na nejprvnějším místě péči o vyšší životní úroveň všech, kdo dodnes jsou špatně placeni a špatně žiji. Pak je tu stále ještě palčivá potřeba svobod poli­tických a národních, které by zhodnotily občanský ži­vot všech obyvatel tohoto slzavého údolí. Ale na nej­vyšším místě jsou prostředky, které by hleděly vykou­pit nespokojenost duší: to je náboženství, umění, kul­tura. radost a krása života. Vše, co zvýší hodnotu lid­ského života, překonává na svém místě kus reptajícího a bolestného otroctví.

P. *Janák:*

Činžák kontra rodinný dům.

/jinžák či rodinný dům je jednou ze životních nejodpo- vědnějších a nejméně poctivě zodpovídaných otázek našeho stavebnictví. Je to otázka kladená nejen tech­nice, ale přímo národní kultuře, ba víc: životu a roz­umu měst i obyvatelů. Zatím zodpovídá se tak, že se z ni dělává rozpor. Veřejné mínění a svědomí měst neví si s ní rady, potácí se mezi činžákem a rodinným domem. Neví, má být pro činžáky či pro rodinné dom­ky? Co má podporovat a proti Čemu být?

Otázka je zodpovídána různě. Dle politických stran třeba; socialisté cítí s utlačenými, tedy spíše s činžáky, národním demokratům jsou blíže rodinné domy — »vil- ky«. Také rozhoduje vkus: mladší generace plane pro činžáky, taková hromada činžáků jc něco jako velko­město. Někteří městští činitelé si přejí, aby byly před Prahou jen rodinné domy s ohromnými zahradami — »k vůli pohledu\*. Nejobecnější je názor, že činžáky jsou dobré pro chudáky, rodinné domy pro lepší lidi. Jsou tu ale také sociální nepravidelnosti: Tramwayoví zřízenci netouží po ničem tolik, jako po malém domku se za­hrádkou a bohatého člověka nelze často vůbec odtrh­nout od činžáků a - z blízkosti kaváren a biografů. Co tedy?

Jc tu velmi třeba vyjasnění. Bez něho politika města se opravdu potácí a dělá nenapravitelné chyby. Ne­škodí si to zase vysvětlit dosavadním vývojem: jak totiž jsme k těm činžákům a k tomu rodinnému domu došli a Čím jsou dnes.

Otázka je teprve nejnovějšího data. Dříve jí nebylo. "Na počátku\* totiž nebylo činžovních domů. Naši před­kové, sedláci i lidé z malých měst, bydlili jen ve vlast­ních domech. Nebylo jiných domů než rodinných, takže se jim říkalo prostě: domy. Celý dům vyplnila rodina. Malí odvislí lidé bydlili a měli zcela maličké domky. Jen výjimečně dostala se cizí rodina do domu; byla tam vždycky nepravidelností sociálních poměrů vtěs­nána.

I dosud v malých i větších městech má živnostník, řemeslník a maloměšťák pravidlem svůj dům či domek. Postaví si jej anebo si ho koupí tak velký, jak potře­buje. Teprve je-li tak velký, že jej celý nespotřebuje, vezme do něho nájemníka. Vlastní domy před nějakým stoletím nebyly vůbec stavěny pro další • nájemníky. Teprve zase XIX. st. utvořilo z této nepravidelnosti a výjimky soustavu a vynalezlo hospodářsky i stavebně nájemný dům: dům rozdělený na stejné byty vedle sebe a nad sebou, jehož pouhý jeden díl obývá majitel, často již bez professe. Takové domy nebyly ani tak dobré, jako vypočítavé; byly vypočítavé a špatné.

V XIX. stol. —■ a zvláště na jeho konci — stal se v mě­stech nájemný dům tolik jako výdělečným podnikem — a obecnějším typem stavění a bydlení. Jestliže stará města byla městy ne-li rodinných, tedy jen »domů«, rostla nová předměstí jako města činžáků.

Přistěhovalci z venkova do měst nalézali útočiště a přijetí především v nich. Lákalo to: bylo jaksi moder­nější než v chalupě, kterou vystěhovalci opustili, byla tu voda, kanalisace, činžák stal se ideálem bydlení, ba přitažlivost měst byla i v něm. Je v něm dosud, proto­že venkovský dům zůstal stále v zařízení pozadu: ne­má ani vodovodu, ani elektřiny, ale za to stále hno- jiště atd.

Venkovan nedovedl si doma svůj domek zlepšit a ne­pokusil se o to, postavit si jej, když přišel do města. Stal se raději trpně nájemníkem; a celý národ v mě­stech, který ve svém rodišti neznal než bydlet ve vlast­ním domě, stal se postupně národem nájemníků. Je to národ, který bud nedovede sám sobě postavit lidské dohry, nebo dovede je postavit — špatně — jiným, aby

z nich těžil. Z oné doby rozkvětu měst a předměstí má­me tedy dva krásné a nebývalé sociální typy: domá­cího pána a nájemníka.

Naproti tomu za celé XIX. st. bylo v městech (u nás) postaveno jen mizivě málo rodinných domů. Byly to jen »vilky« boháčů. Bubeneč, okřáje Vinohrad. Byly ta­kovou výjimkou, že nebyly ani za typ bydlení považo­vány. U nás i majetní lidé stavěli si spíše — činžáky.

Jen nám. kteří jsme na činžáky tak zvyklí, připadá, že je to jediný způsob bydlení. Není. Jeho monopol jc vázán jen na zcela určité zeměpisné a kulturní oblasti. Velký dům s mnoha byty pronajímanými ovládá v mě­stech od staletí také v Itálii. Francii, kdežto rodinný dům tam přichází jen na venkově, jako selský a malo­městský. Tedy kulturní sféra, ke které také my nále­žíme. Naproti tomu na severozápadě Evropy, v Holand­sku a Anglii, převládají rodinné domy jako skoro vý- hradný typ bydlení na venkově i v městech. I největší holandská města skládají se vesměs z rodinných domů a to již ode vždy, stejně největší obytná část Londýna atd. Kdežto domy o mnoha patrech a bytech jsou tam výjimečným typem bydlení a skoro jen chudiny. Ná­jemný dům se v těchto zemích teprve v poslední době uplatňuje. Činžák není tedy něčím, co bylo ode vždy a všude, je to skutečně jen jedna z možností, jeden z kul­turních typů bydleni.

Po válce se poměry obecně všude změnily. U nás především. Národ, uvyklý dosud jen na nájemnictvi. vrhá se sám na stavění a pokouší se jho podnikatelů- domácích pánů svrhnout. Všecka ta sta a sta družstev, to je počin k osvobození nájemníka. Domácí pán roz­poznal také už dobu. neomezený vladař se nenechává nyní tak vidět, jha ubývá a ubylo. Vývojem a genera­cemi uvyklo se však na činžáky tolik, že většina těch, kteří chtějí bydlit, zůstává při nich, nevědomá, že by mohly vypadat jinak. Domy. které si osvobozeni ná­jemníci nyní sami staví, jsou téměř tytéž staré a špatné činžáky.

Ale odvětvuje se druhý proud, neméně mohutný: My. kteří jsme v městech vlastně malé, rodinné domy ne­stavěli, najednou od převratu se na ně vrháme. Zjev největší pozoruhodnosti. Říkává se; sociální povzne­sení, zvednutí životní úrovně; ale je to také prozření, vzpamatování se k samostatnosti, kterou jsnu» měli vážlivost, že chce mít víc vzduchu, vlastní zeleň, klid. Činžák jc tak trochu a hodně zahanben pro to, co mu chybí, ale je uražen, že s ním může být někdo nespo­kojen. Oba se perou: rodinný dům se naparuje, povy­šuje nad činžák a jeho bídu, činžák vyčítá rodinnému domu doitíýšlivost, nehbspodárnost.

Kdyby šlo jen o hodnoty životní, byla by věc dávno rozhodnuta a to proti činžákům. Sociologové nejsou ani chvilku v rozpacích. Zjistili čísly, že zdraví, štěstí, mo­rálka. ve velkých domech trpí, že se nepoměrně zhor­šuje s hustotou bydlení. Infekce, úmrtnost, zločinnost, stoupá číselně s hustotou bydlení. S lidmi je lépe. je-li mezi nimi víc vzduchu. Dochází se proto k prostředku isolovat lidi vzduchem. Socialisté do nedávná byli bud utvrzeni vidět v této bídě bydlení náležitost sociálního útlaku (budou-li malí lidé z něho osvobozeni, co pak?), nebo se jim nedostává tvořivosti k formám, kterých tu nebylo. Nejvíce pak obecnou nerozhodnost mate, že pří­tomná doba, která se začíná probouzet k hospodárnosti

* je ochotna vidět v činžácích intensivní využití půdy a technickou hospodárnost.

Skutečně je tedy velmi naléhavo zjistit, co je lepší ve všech těchto ohledech. Vezměme nejprve hospodár­nost. Tou se myslí hlavně spotřebovaná půda a náklady stavební. Tvrdívá se. že činžák je jedině úsporný pokud se týče staveniště. Co se ví o tom však věcně, číselně u nás? Nic. Jinde srovnání hospodárnosti činžáků a ro­dinného domu je už předmětem neúnavných šetření (Holandsko, Německo), toto má o tom ovšem zase již celou literaturu. Lze jistě být zvědavým, kde dle vědy je větší hospodárnost. Odpověď překvapí: Výsledky mluví jednou pro činžovní, podruhé pro rodinný dům

* dle toho, které hospodářské složky se zvláště zdů­razňují, a souhrnem tedy ukazují, že oba principy a typy jsou hospodářsky tak skoro v rovnováze. Ale je i mnoho výsledků, jež docházejí - jaké překvapení! — k tomu, že rodinný dům, ovšem úsporně stavěný, ne­musí být v žádném ohledu nákladnější než obydlí — byt v činžáku.

Bude jistě zajímat alespoň povšechné osvětlení. Pře­devším co do půdy. Podrobné propočty prokazují, že

* jsou-li rodinný dům i nájemný srovnány na téže zá­kladně spotřebují prostoru skoro úměrně k svému užitečnému obsahu velikosti obytné plochy. Názorně je to takto:

doma ve svém selském původu. Tento pokrok života, obrat k rodinným domům je v městech — i venku vel­mi živelný. Oba proudy tak různých tendencí zatím vyžadují si v organismu měst zcela různé podmínky a způsobují si vzájemně nesnáze.

Obecné mínění vidí neprávem v nájemném domě a rodinném dva kontrasty, dvě protichůdné politické stra­ny života. Činžák-je totiž domácí pán v městě, rodinný dům je vetřelec nespokojený, který chce mít něco, co nemá činžák a co tu jakživo nebylo. Náš rodinný dům dělá svůj pokrok hloupě, ale činžák je dopálen na opo-

Každému bytu. af je v rodinném domě nebo v čin­žáku, je zapotřebí jistého volného světla a vzduchu, a ty mu zaručují volný prostor (parcela), na níž dům stojí. Činžovní dům je nastavením více takových bytů na sebe, proto dům se čtyřmi byty nad sebou má za­potřebí má-li mít totéž světlo a vzduch, jako byt v rodinném domě čtyřikrát tolik volné prostory ko­lem domu (na parcele.). Protože rodinný dům sám snaží se o hospodárnost rozložením bytu do 2 i více pater, je skutečný rozdíl nepatrný. Kdyby tedy od čin­žovních domů se žádalo, aby na ně připadal volný pro-

stor v témž poměru, jaký mají rodinné domy. vyžado­valy by si skutečně as stejného prostoru s nimi. Čin­žovní domy připadají dosud ovšem jen proto úsporněj­ší co do plochy, protože zvykle staví se nyní hustě a hustěji, než přísluší jejich výšce a zvláště ovšem pro­světleni jejich vnitřků. Skutečná spotřeba pudy je tedy spíše věcí slohu, zač půdu považujeme a jak jí hospo­daříme.

ovšem nyní hned dobré rodinné domy stavět. Má-li čin­žovní dům u nás alespoň svůj typ. byť špatný, rodinný dům ho nemá. Země rodinných domů, jako jsou Holand­sko a Anglie, vystačí pro celou zemi skoro s jediným »národníin« půdorysem ovšem v obměnách jeho ve­likosti a příslušnosti. V celé zemi trefíte potmě v ta­kovém domě a najdete každou z místností. U nás ná­jemníci, osvobození nedávno z činžovních domů, neví.

A jak je to se stavebními náklady? Stavebně je tedy činžák dražší než rodinný dům. Činžák má sice as stej­ně nákladnou střechu jako rodinný dům a zdi v nejvyš- ších patrech s ním stejné, ale za to v dolních patrech, základech a schodech musí stavět ve větších rozmě­rech, vůbec pak je nucen používat konstrukcí únosněj­ších a tedy nákladnějších. Rodinný dům, zejména lido­vého menšího typu, mohl by užívat daleko lehčích a tedy levnějších konstrukcí. Německá věda dochází proto k překvapujícímu výsledku, že stavební náklad na obydlí v malém rodinném domku může být menší než ve velkém činžovním domě. Hospodářsky nelze tedy rodinný dům činžákem porazit. A neměl by být pora­žen. V zájmu kultury bydlení třeba učinit vše, aby byl vedle velkého domu umožněn. Rodinný a nájemný dům nejsou nepřátelé. Jsou to jen typy téhož bydlení. Ideá­lem musí být, aby i co do prospěšnosti životu i hospo­dářsky byly sobě rovny. Kdyby nebyly, budeme na jednom z nich prodělávat, af statky národního života, ať hmotně.

Neboť jsou mezi činžákem a rodinným domem ještě rozdíly, které si i ku podivu navzájem nevyčítají. Ná­jemný dům nelze ještě v mnohém považovat za jediný způsob a monopol bydlení. V tom stavu, v němž se dnes nalézá jeho půdorys, jeho organisace, i to jak je na­mačkán do bloků, jak tvoří šeré ulice, je útvarem ne- kulturnim, neracionelním, nerozumným a nelidským. Aby neškodil národnímu životu, bylo by jej třeba úplně přetvořiti: dáti mu dobrý půdorys se světlem a vzdu­chem pro všecky místnosti, stavětí jej skutečně racio- nelní konstrukci, zbavit jej i onoho etického dusna (po­měrů na chodbách, »domovníka«). postavit jej přímo do zeleně (co nejméně ulic a dlažby, žádné dvory!) a vy- baviti jej prospěchy, které hromadné bydlení může umožnit: ústředním topením, stroji, zařízenými prá­delnami, garážemi, hřišti a\*všim tím drobným zaříze­ním, které by z něho učinilo skutečně obydlí pro lidi. kteří žijí, bydlí, cítí a vidí. l akový činžák ovšem ne­bude už vůbec podoben onomu našemu dnešnímu velko- pražskému.

A co rodinný dum? Protože až skoro do převratu byli jsme opravdu jen národem nájemníků, nedovedeme co počít s nabytou svobodou. Neuvěřitelno, co vše u nás přepjatě se staví jako rodinný dům! Prostřední člověk, který dal si ještě včera v činžáku líbit, aby byl i s ce­lou rodinou namačkán do bytu o dvou pokojích, jakmile staví si vlastní rodinný dům, staví jej o čtyřech až pěti pokojích, s několika »komorami« v podkroví, s malým bytem v podzemí, s neuvěřitelným příslušenstvím a stále a stále ještě během stavby jej všemožně zvětšuje. Postaví si tak byt dvakrát, třikrát i vícekrát větší, než měl v činžáku. Náš člověk je činžákem zkažen; jakmile z něho unikl, nezná míry.

A tak nejlepší polohy okolí Prahy jsou posázeny ro­dinnými domy, pravými to činžáčky, s hokynářstvím v podzemích, s chlívky ve dvorech, s nájemníky a pod­nájemníky, což vše ovšem nehodí se pro rodinné byd­lení. Jsou přepjatě veliké — a drahé — a pan majitel, včerejší pan nájemník, dnes již podnikatel, je prona­jímá — a sám bydlí v suterénu.

V celku a podle všech pravd shrnuto: ani činžák, ani rodinný dům, nemůže být jeden druhým zavržen. Jsou to jen dva krajní typy bydlení, dva krajní póly, mezi nimiž vývoj bydleni se pohybuje. Jestliže některé kul­tury dávaly dříve přednost jednomu z nich. bylo to dů­sledkem zvláštní životní úrovně, ale v moderní době projevuje se všude existence obou těchto typů živelně, rovnocenně a současně vedle sebe. Kde jeden z typů dosud chyběl, překotně vzniká: V Itálii a Francii vyrů­stá při městech množství rodinných domů, dokonce celé zahradní čtvrti, naopak města holandská staví nynf velké skupiny nájemných domů. V obou typech je snad teprve úplnou tendence člověka i ke kolektivu i k iso- laci: k výhodám, které přináší hromadné bydlení, i k ochraně, kterou přináší osamostatněné bydlení v ro­dinném domě proti zplodinám množství. Činžák je for­mou pro bydleni náhlých přírůstků obyvatelstva, nižší sociální úrovně, bezradných, bez prostředků, ale také bez dovednosti vybudovat si vlastní střechu, a ve svém nejhorším typu je pouhým skladištěm na chudé lidi. Ro­dinný dům naproti tomu je dokladem zdatnosti oby­vatele majetníka a kde je trvalým typem bydlení, do­kazuje pokročilost sociální a lidskou. Až dosud platilo plně, že velkoměsto, složené převážně z činžovníchdomů, je ve svých vnitřnostech na tom nějak hůře, než města, kde se bydlí hlavně v rodinných domech. (Vý­buchy revoluce nemají jen svoje kritické roční doby Ijarall, ale také prostředí. Jsou nejčastější v přebydle- nýcli domech a ve čtvrtích činžáků.) U nás tedy sotva muže být zodpověděna otázka: činžák či rodinný dům? proti jednomu či druhému; a dokonce již ne proti rodin­nému domu, jak se dnes často a neodpovědně děje. Zna­menalo by to, že jsme spokojeni s tím, čím činžák je dosud zatížen a že odhazujeme rodinný dům, který .může naší nízké ještě kultuře bydlení mnoho nebýva­lého a podstatného přinésti. Měli bychom si — a zvláště naši veřejní činitelé — přáti, abychom měli rodinných domů co nejvíce. Vedle hromad lidí, kterými jsou naše předměstské čtvrti, také občany v malých domcích *ži­jící* svou samostatnost.

Cílem i pro nás mělo by být, aby vzdálenosti mezi činžákem a rod. domem ubylo. Všude, kde se v kultuře bydlení nyní pokračuje a tvoří (ojedinělé, ale úžasné podněty Francouzů, programová budování celých obyt­ných měst v Německu), oba dosud výhradně a zdánlivě protichůdné typy bydlení se navzájem oplodňují, berou­ce jeden druhému svoje výhody a přednosti. Činžák, kterému chyběl volný vzduch a zeleň, nestaví se již nikde v uzavřených blocích (jen u nás!), ale ve velmi volném seskupení, řidčeji, v plném vzduchu se všech stran, uprostřed zeleně. Jeho byty, uzavírající se před tím hermeticky těsným ulicím a špinavým dvorům, do­stávají balkony a terasy, které jej přibližují rodinnému domu. Činžák napodobí, kde jen může, půdorys rodin­ného domu a nechybí ani pokusů, že úplné rodinné do­my (uvnitř o vlastním přízemí a patře) jsou nastavěny na sebe do výšky. — Činžák z rodinných domů! A také rodinný dům dohání to, v čem byl činžák výhodnější. Uskrovňuje se parcelou, velikostí prostor a seskupuje se k sobě hustěji, aby se přiblížil ekonomii činžáku. Pod- voluje se co nejracionelnější a neúspornější stavbě, po­kouší se o dálkové ústřední topení, o organisací život­ních potřeb, prádelen, nákupen, garáží. Je-li konečnou snahou u činžáku, aby se v něm bydlelo co možná ideál­ně a krásně jako v rodinném domě, tento zase snaží za- ručiti existenci bez všech námah a tak komfortní, jako v činžáku uprostřed města.

Odpověď na tuto otázku, činžák, či rodinný dům?, zní tedy trochu jinak, než jak ji od straníků těch či oněch slýcháváme: ani hloupý vinohradský činžák, ani poše­tilou dejvickou »vilku«, ale: stejně polepšených činžáků, jako rozumných rodinných domů!

X O V É K X I H ¥.

*E. Glaescr: Ročník 1902.* Zatím co na frontě padaly miliony vojáků ^hrdinskou smrtí«, padaly zá frontou miliony ideálů pod nárazem prostě skutečnosti. — Do tohoto rámce ie za­sazen román generace, kterou zastihla válka ve školních lavi­cích, nedozrálé á nechápající všechno běsnění kolein sebe. Tehdy se stal z dítěte dospělý, bez víry, bez nadšení a se zá-

DOPISY

Samosprávné finance.

P. T. Dne 7. února 1930.

Redakci časopisu »P ř í t omnost«

Ve 4. čísle Vašeho ct. časopisu článku »Co se samosprávou ?« píše p. J. Kolařík:

Ve výkazu Státního statistického úřadu však shledáváme, že nejvyšší přirážky, které se vyskytovaly v okrese bezdružic- kém, činily 7.363 procent a v okrese píseckém pak dokonce 7.891 pipcent. To jsou ojedinělé extrémy, — atd.

Z uvedeného odstavce nevysvítá dobře skutečný stav věci. V tomto případě — pokud se týče okresu píseckého — vlastně šlo o obecní přirážky obce Zátaví (okres Písek) v roce 1926 a nikoliv, jak dalo by se souditi, o přirážky okresní.

Obecní zastupitelstvo obce Zátaví odhodlalo se totiž vybírati tak vysoké procento přirážek pouze proto, že v označeném roce dokončil okres nákladnou stavbu mostu přes Otavu (do Zá- tavi) a okresní silnice přes Zátaví, na kterýžto náklad přispěla dotyčná obec značnou kvotou. Podíl ten splatila obec najed­nou bez zápíijčky a z toho důvodu v onom roce jeví se přirážka obecni tak vysoká.

Nelze tudíž v počínání obce spatřovati nějaký nelibý \*extrém«, neboť tím chtěla se jen vyhnouti dlouhodobé zá­půjčce, což se jí přispěním všech občanů v jediném roce po­dařilo.

Žádaje o laskavé uveřejnění tohoto vysvětlení k označenému článku, znamenám s projevem veškeré úcty

okresní hejtman:  
vládní rada *Emil Iserlr.*

rodky nemocí v srdci. »Ročník 1902« jc krutou obžalobou těch, kdož zdvihli své ruce pro válku. Ve jménu všech dětí světové války mluví Glacserův »Ročník 1902«. Přeložila Jarmila Haa- sová. Vydal Josef Hokr v Praze I. Brož. Kč 21.—, váz. Kč 30.—.

*Etienne Rey: >0 ltisce«,* přeložil K. Vokoun. S původním dřevorytem na obálce a v grafické úpravě Cyrila Boudy. Rey- ova kniha o lásce odhaluje ve vtipných větách lásku, jaká vskutku je. Najdete zde vše: něhu, žárlivost, domácí scény, sobce i nesmělé milence, Julii i Resdemonu. Stud? Láska na první pohled? Moderní Evropanka? Lež v lásce? Patnácti slovy Rey odpovídá. Cena knihy Kč *22.—.* 100 výtisků na si- milijapanu váz. v červené kůži Kč 90.—. Nakladatel F. Topič v Praze, Národní tř. 11.

*Josef Kessel: Sibiřské noci.* Povídka. Přeložil A. Bareš Vy­šlo jako 64. sv. »Dobré četby« nákladem »Pokroku«. Cena 5 Kč. Právě tak jak je zajímavý životopis tohoto mladého francouzského autora, narozeného, v Argentině, tak zajímavé je i jeho dílo. Sibiřské noci jsou typickou ukázkou jeho tvorby. Líčí konec Kolčakovy vlády. Vladivostok, ataman Semenov a jeho důstojníci, bčženci, spojenečtí důstojníci, hýřící ve vladi- . vostockých krčmách, Čechoslováci, Číňané. Autor byl účast­níkem francouzské expedice do Ruska v roce 1919.

**Velký**

**výběr**

Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek, .Utionep Bpnofeerkd w. aktovek a líných nepostradatelných pomůcek kane. 1 technických ma na sklade: llv

Přítomnost,

Dva bojovníci za Československo.

"V Paříži trvají již čtrnáct dní boje zadních vojů haag­

\* ské konference. Na jedné straně je v boji Maďarsko, na druhé státy Malé dohody. Maďaři nechtí a nemohou připustit, aby haagská konference skončila smířlivým akordem. Nechtí, aby haagská ujednání měla charakter přátelské hospodářské dohody, při které není ani vítě­zů, ani poražených. Maďaři potřebují buď vítězství nebo porážku.

Kdybych teď byl v Paříži a mohl mluvit s českoslo­venským vyjednavačem, vyslancem a zplnomocněným ministrem drem Štefanem Osuským, řekl by mi docela určité — skoro slyším jeho ostrý hlas — : »Maďaři chtí porážku? Dobře, budou ji mít.« A Maďaři utrpí poráž­ku; excellence a vysoce urození páni prohrají v boji s tímto energickým, neústupným synem slovenských hor, s tímto bývalým maďarským poddaným, který nyní, jako již celých jedenáct let, zastupuje zájmy če­skoslovenské republiky na nejtěžších a nejodpovědněj­ších diplomatických místech v Evropě.

Jak ho nenávidí, tohoto vyslance Osuskčho, maďarští páni a žoldnéři! »Náš největší nepřítel,« psali o něm ve dnech haagské konference. Jsou proti němu bezmocní, nejen proto, že čte denně půl tuctu pešfských listů a že je informován o nejmenších maličkostech maďarského politického, hospodářského a sociálního života, nýbrž také proto, že Štefan Osuský zná onu nevyzpytatelnou maďarskou mentalitu, která je jinak cizí jak germánské, tak i slovanské mysli. Vyslanec Osuský hájí zájmy re­publiky proti Maďarsku v reparační komisi, v diploma­cii a ve světovém tisku, při každé možné i nemožné pří­ležitosti proto tak úspěšně, že Maďary potírá jejich vlastními zbraněmi. Jestliže se Maďaři, tento pyšný právnický národ, odvolává na paragrafy, chápe se Osu­ský také mírových smluv, jejichž texty vždycky před ním leží v černě vázané knize. Listuje v ní jako pastor v bibli a ukazuje pak na jiné paragrafy, které mluví v náš prospěch. Mimo to má však něco, co v Haagu ne­měli ani Maďaři, ani Rakušané: mladistvé, čerstvé, zdra­vé sebevědomí a důvěru v budoucnost. Je synem a schopným zástupcem mladého národa, ztělesňuje mla­distvý reservoir slovenského kmene v evropské diplo­macii. Nikdy nezapomenu hlubokého dojmu, který na mne udělala jeho slova, určená pro velký vídeňský list: »Přejeme si, aby Rakousko, Maďarsko a Bulharsko byly finančně a hospodářsky volny a chceme se s těmito stá­ty stýkat na základě rovnosti, neboť jen rovnoprávnost může vytvořit důvěru, která je nutná, aby se rozvinuly společné duchovní, hospodářské a morální síly střední Evropy a Balkánu. Tak se musí chovat mladé a silné národy, které netouží po podmanění jiných národů, nýbrž touží po volné soutěži, protože v ní spatřují po­pud k zvýšené činnosti na duševním, morálním a hospo­dářském poli. Svoboda pro všechny: to znamená vzduch pro náš politický dech; rovnost v našich vztazích k ze­mím. kdysi nepřátelským: to je metoda, které potřebu­jeme k udržení našeho duševního a morálního zdraví.«

Nezní to jako krédo hrdého, zdravého a jen na sebe spoléhajícího mladého státu? Jak mnohem lidštěji to zní než suché a neupřímné maďarské fráze o slabě pod­ložené spravedlnosti nebo rakouské jeremiády o nevině a životní neschopnosti! Tomuto mladistvému duchu od­povídá také vnějšek: Osuského hladký, ovální obličej, černý, sotva znatelně prošedivělý vlas: střední postava s pohyby mladíka, celkem nic zvláštního na jeho zjevu. Ale ty oči! Celý člověk žije v těch živých, skorém ne­uvěřitelně pronikavých očích. Tyto oči jsou stále na stráži, vždy připraveny vniknout do vnitřku člověka, předmětu nebo myšlenky, jsou vždy schopny ke skoku. Bylo by možno napsat zvláštní odstavec o těchto- nedů­věřivých, živých, čilých a chytrých očích, z nichž mluví odhodlání: vždy bojovat, nikdy neustupovat. V naší di­plomacii zastupuje dr. Osuský docela ojedinělý typ, který vznikl snad z maďarské atmosféry jeho sloven­ského domova, z mladistvých upomínek amerického vy­stěhovalce, z moudrosti evangelického duchovního a uhlazenosti obratného diplomata.

Pro žurnalisty je Osuský těžký oříšek: dává své in­terviewy jen písemně, precisní, jasné, každé slovo je v nich dobře uváženo a promyšleno. Umí v tom chodit, zná každého významnějšího žurnalistu nejen v Česko­slovensku nebo ve Francii, nýbrž také v Německu, An­glii, Americe a dokonce i v Maďarsku. Mluvil jsem s ma­ďarským žurnalistou, který v Haagu požádal Osuskčho o interview a který mi pak skorém se slzami v očích vypravoval, že Osuský sleduje již patnáct let jeho člán­ky v peštských listech a debatoval s ním o nich. »Žád- nému maďarskému ministru nikdy nic takového nena­padlo,# řekl s povzdechem peštský kolega.

♦

Takový je Osuský: neoblomný útočník a okouzlující společník, který nyní musí vést reparační boj v Paříži a dokončit jej jako ten, který zná jediný z českosloven­ských diplomatů tuto otázku, sleduje ji od začátku a do­konale jí rozumí. V Haagu, kde pracoval společně s mi­nistrem drem Benešem, vypadal vedle něho náš zahra­niční ministr jako starší, zkušenější bratr, nebo jako se­nior šéf firmy, můžeme-li tohoto obratu užít. Bylo to velice šťastné a pro Československou republiku neoby­čejně charakteristické spojení, které se vtělilo v osoby obou vyjednavačů, dr Beneše a dra Osuského. Jako kdyby čtyři sta let, které ztrávil český národ v rámci Rakouska, se svým politickým vývojem, zkušenostmi, utrpením a nemalými úspěchy, bylo proměněno v osobu malého, hubeného Beneše, na rozdíl od nespotřebované energie slovenského bratrského kmene, probuzeného te­prve nedávno k národnímu sebevědomí. Na venek byl dr. Beneš umírněnější, zastáncem nepodmíněného smí­ření; za zavřenými dveřmi komise pro východní repa­race byli však oba stejně neústupní.

Něco zajímavého bylo však v Haagu možno pozoro­vat, a to byla skutečnost, že celá veřejnost Evropy vidí v dru Benešovi něco více, než co v něm vidí prostý československý občan. Mluvilo se s ním a o něm jako o duševním vůdci celého Podunají. Žurnalisté, kteří buď 97

jednotlivé nebo hromadně dělali interviewy s rozličný­mi státníky, ptali se dra Beneše na Československo po­měrně nejméně. Připadal jim — a nikoliv neprávem — jako klíč k celé východoevropské politice, ba dokonce jako nejvýznamnější činitel příští evropské federační po­litiky. Cítili, že nemají co činit jen se zahraničním mi­nistrem jednoho evropského státu, nýbrž s politikem, který ve své kariéře a své duševní stavbě ztělesňuje skutečnou demokracii, vybavenou silným sociálním ob­sahem a jehož úsudek o národech, státech a ideách je prost malých předsudečků a úzkých rasových a třídních zájmů. Nejen na tiskových konferencích, ale také v ko­misích mluvil dr. Beneš absolutně srozumitelnou lidskou řečí.

Na jedné tiskové konferenci ptali se ho žurnalisté na všechny možné věci: na spojené státy evropské, na mírové hnutí, na Panevropu. na ruský vliv na Evropu a tak dále. Zvláště horlivě počínali si při tom holandští kolegové, kteří chtěli slyšet z Benešových úst mnohé a mnohé o Rusku. »K čertu, proč chcete být právě o Rus­ku od něho informováni?« ptal jsem se netrpělivě jed­noho holandského kolegy. »Protože Holanďané se bojí bolševismu a protože Beneš může dát o Rusku nejspo­lehlivější informace,« zněla překvapující odpověď. Dr. Beneš odolal útokům otázek, odpovídal francouzský, ně­mecky, jak byl právě tázán, s upřímným a otevřeným pohledem, který ihned vyvolával mezi ním a tazatelem atmosféru lidského společenství. V oněch těžkých třech týdnech viděl jsem ho často nervosního, ale nikdy roz­čileného nebo popuzeného: byl až do úmorného tříden­ního, závěrečného finische konference chladný, věcný a neosobní. Je to muž, který si zasluhuje, aby měl lepší nepřátele, než jaké má. *Dr. B. Erdély.*

POZNÁMKY

Reparace a daně.

Je známo, že po skončení haagských porad a po stanovení částky, již má zaplatit Československo, vzniklo u nás hnutí, jtž propagovalo okamžité zaplacení celé částky. Tento krát­ký záchvat íuriantství, jenž rychle pominul, byv zakřiknut ně­kolika odborníky, trval přece dosti dlouho, abychom mohli po­znat, z jakých pramenů by se tyto peníze byly sešly. Pokud lze zjistit podle tiskových zpráv, byli to vesměs gážisté a jiní sociálně slabší lidé, kteří posílali své korunky. Tato skuteč­nost sama již ukazovala, jak by celá akce asi byla dopadla. Byla by se patrně sešla v nejlepším případě částka několika milionů, jež by absolutně neměla téměř žádného významu a jež by měla relativně význam jen pro své složení jako do­kument obětavosti malého člověka. Náhodou nám byl v téže době předložen jiný dokument obětavosti ve výkladu ministra financí o zatajování daní a špatné daňové morálce, v němž nejlepší vysvědčení dostal zase malý člověk. Ministerstvo financí uvedlo obě tyto skutečnosti v přímou souvislost pro­hlášením, že nemůže schvalovat myšlenku národní daně na re- parační platy a že stačí, budou-li všichni občané řádně při­znávat a platit daně. To je pokyn i pro malého poplatníka, jenž chtěl učinit víc než je jeho povinností, i pro velkého, jenž se dosud nedovedl rozohnit ani pro její správné plnění. Bylo by pěkné, kdyby trochu z toho malopoplatnického nadšení, jež s upřílišenou horlivostí chtělo plnit cizí kapsy, přešlo na naše velké poplatníky, kteří při této příležitosti názorně ukázali, že íuriantství je povětšině vlastností těch, kteří na ně nemají,

zatím co ti, kteří na ně mají, dovedou nejen potlačit tuto ná­rodní vlastnost, ale dokonce dovedou zachovávat moudrou zdrželivost, i když jde o naplnění kapsy vlastního státu. Což, kdyby na př. tito velcí poplatníci, zahanbení příkladem ma­lého poplatníka, provedli kajícně sbírku na uhrazení částky, o niž ošidili státní pokladnu? Národní listy, jež by jednak svým vlastenectvím, jednak z jiných důvodů byly nejvíce po­volány k jejímu vypsání, zaručily by vzhledem k mimořádným okolnostem jistě všem, kteří by se této sbírky zúčastnili, na­prostou diskrétnost. mz.

Prázdné slovo.

O generace nebyla v Cechách nikdy nouze, ale zdá se nám, že co se s tímto pojmem u nás děje dnes, je už poněkud pří­lišné. Nehledíc k tomu, že právě nedávno několik píšících pánů dalo generaci do jména svého časopisu, naznačujíce tak, že jejich hlavním programem je býti generací, není téměř možno otevřít časopis, věnovaný jiným otázkám než dejme tomu situaci na trhu práce, který by se alespoň jedinou po­známkou nezmiňoval o tomto uměle vypěstovaném problému našeho kulturního života. Je známo, že naše generace se ne­rozlišují podle věku, nýbrž podle kaváren, ale závěr, jenž z toho vyplývá sám, těší se obecné neznámosti. Je známo, že t. zv. generační svazky jsou povětšině svazky osobní, jež, pokud jsou vůbec v nějaké souvislosti se svazky ideovými, mají vůči nim časovou prioritu, to znamená, že nejdříve je vy­sedávání v kavárnách a pak teprve souzvuk duší. Jsou sice případy, kdy souzvuk duší vede do určité kavárny, ale poně­vadž pak nevede nikam dále, jsou i ony konec konců lhostejné, tak lhostejné, jako tyto ustavičné debaty o generaci tvé a mé, jeho a jejich, jakož i o generaci vůbec. Zjišťování gene­račních svazků je věcí literárního historika, ne zúčastněných generací samých, jež se, sledujíce tyto vztahy, stávají stol­ními společnostmi. Dnes už vidíme, kam tato umělá výroba generací vede. Nikam jinam než ke vzniku nespočetných spo- lečnůstek, jež se vesměs vydávají za generační kolektiva, zatím co jsou zotročovány několika málo jednotlivci, jimž sltuží jako štafáž. Na několika příkladech by se dalo názorně demonstrovat, jak rychle tito jednotlivci pozbývají svého generačního uvědomění, jakmile si s uznáním svého díla vy­bojovali nárok na samostatné vystupování. Ostatní generační kcmparsové, odsouzení svou prostředností k věčnému vrstev- nictví v tom či onom smyslu, velebí zatím neochvějně to, čeho se nedovedou zbavit, své prostředí, jemuž neunikli, protože nevynikli nad ně. To jsou celkem známé věci a jsou to mimo to věci trapné, o nichž je lépe nemluvit. Mluvit o nich však učeně nadšeným tónem znamená vystavovat svou ostudu v musejních vitrínách, kde se nesetkávají s posměchem jen proto, že se obecenstvo zajímá o jiné věci. mz.

POLITIKA

*ťáclav Koenig:*

Boj sovětů o vesnici.

ni.

Otázka kvalitních faktorů kolchozního hnutí nabývá zvlášt­ního ostří a vyžaduje, aby se na ni soustředila hlavní po­zornost. Ekonomičeskaja Žizň.

Rozvíjení sítě a rozsahu kolchozního hnutí jde podle všech známek více do šířky než do hloubky. Méně než s rozsahem >kolektivisace« mohou být rozhodující činí-

telé spokojeni s její hodnotou a povšechně může se říci, že kolchozy mají velmi daleko k vytčenému jim cíli: vybavit zemědělství z okruhu soukromovlastnických zájmů, zvýšit produkci, provést ve svém nitru kapitá­lovou kumulaci nejprve investiční, později zajisté fiskál­ní povahy, přejít k úplnému užiti mechanických výrob­ních prostředků, vytlačit individuálního zemědělce-ku- laka, vydat všechny prostředky průmyslu a přejít do nejvyššího typu agro-industriální komuny.

Zatím vyškytají se mnohem skromnější typy kol­chozů ve dvou základních »stupních«:

1. nižší stupeň: kolchoz spočívá na společné práci, ale výrobní prostředky zůstávají v soukromém vlastnictví členů;
2. vyšší stupeň: pracovní artěl, ve které je ne­jen společná práce, ale také základní výrobní prostřed­ky, jako je živý i mrtvý inventář, hospodářské budovy, užitkový dobytek.

Teorie pokládá i druhý typ za přechodný, ale dosud nebyla nalezena ani pro ten plně vyhovující forma a proto bylo nedávno usneseno, vypracovat vzorné stano­vy kolchozů přechodního stupně. Sovětské prameny přiznávají, že mnohem rozšířenější je typ prvý. Ale jsou ještě prostší formy, které zajisté budou se vyšky­tat právě u oněch kolchozů, které vznikly v nepřízni­vém prostředí a za nechuti obyvatelstva.

Pravý’, vyspělý kolchoz má být postaven na mecha­nickou základnu výrobní. Dosud v tom směru stojí věc slabě, třeba se vykonalo na poli traktorisace mnoho a sovětští činitelé se snaží jít na věc po amerikánsku. Ale dosud je v Rusku 40.000 traktorů, což je počet ne­odpovídající nijak zmíněnému úkolu. Činí se opatření, aby výroba byla zvýšena a letos má být jednak touto zvýšenou výrobou, jednak nákupem z ciziny dosažen počet 80.000 traktorů. To je ovšem počet absolutně ve­liký (odpovídal by zhruba počtu všech motorových vo­zidel v Československu), ale nestačí na to, aby všechny kolchozy byly traktorisovány. Úmysly a plány jsou ve­liké. Pomýšlí se na to, řešit velkoryse užití elektřiny v zemědělství a nahradit traktor elektrickým pluhem. Elektrisační instituce zabývaly se již takovým plánem a konaly se dokonce pokusy’ na Kubáni, jejichž výsledek prý je, že pro elektrisaci veškeré práce na 100 milionech hektarech půdy bylo by’ třeba 6 milionů KW. A. Schlichter v Ekonomičeskaja Žizň z 31. prosince do­vozuje, že to odpovídá potenci, kterou mají mít všech­ny elektrárny SSSR na konci pětiletého plánu, a že tedy plná elektrisace zemědělství může být zařazena do plánu druhého pětiletého údobí.

Tyto skvělé plány však stojí v přímém sousedství ubohých poměrů, kdy většina zemědělství nemá nejen elektrického pluhu a traktoru, ale ani obyčejných ho­spodářských strojů, kdy v mnoha místech je nedostatek potahů a kdy sedlák oře nejprimitivnějším rádlem. Za těchto okolností i tam, kde se zkolektivisují všechny výrobní prostředky, zůstává zemědělství ve stavu pri­mitivním. Splnit plány bylo by snad možné technicky, bude to však možné hospodářsky? Odkud odjinud vzít na to prostředky než zase z téže vesnice, která zase musí dát státu obilní valutu, přispívat na fousírovanou industrialisaci, platit daně, investovat a kumulovat vel­ký provozní kapitál. To je kruh dosti nebezpečný.

Zatím vidíme, že sovětský venkov projevuje z velké části nechuť ke kolektivisaci, že při tom zcela pocho­pitelně kolektivisace provádí se jen formálně nebo že se stává pláštíkem pro skrytí individualistických forem hospodaření. Sovětské noviny otiskují často zprávy o »lžikolchozech«, které vedou kulaci, kde zisk se dělí podle zámožnosti člena a kde se užívá nájemné práce chudiny za nejnižší mzdu. Ba jsou četné kolchozy, které nesplňuji ani nej základnějšího svého úkolu — odevzdá­vat přebytky státu. Na podzim, v době, kdy se končilo odvádění sklizně, objevily se tak zv. »černé seznamy\* kolchozů, které bud prodaly přebytky soukromým ob­chodníkům, nebo snažily se schovat obilí, nebo sestavo­valy falešné bilance. V těchto seznamech byly po dlou­hou dobu uváděny desítky kolchozů, ba někdy prostě celé rajóny, kde tak jednaly všechny kolchozy. Většinou měly názvy velmi revoluční a pro zajímavost uvedeme některá jména kolchozů z černého seznamu č. 1.: »Ru­dá Pochodeň\*, »Rudý Partyzán\*, ^Pracovník\*, »Sokra­tes\*, »Památka Cjurupy\*, »Rudý Paprsek\*, ba dokonce i kolchoz, který se pojmenoval: »Probuď se, lide!\*; při tom podle tvrzení černého seznamu byli členy tohoto kolchozů sami kulaci a sekretář selské knihy a kolchoz neodevzdal státu ani zrnka obilí.

Jinou nesnáz tvoří, že se nezachovává nařízení, že každý kolchoz musí založit nedělitelný fond, který má mít zatím funkci jakéhosi provozovacího kapitálu. Jsou případy, že se takový fond vůbec nezakládá, ale ještě se dělí mezi členy kolchozů.

Vláda se nyní snaží čelit těmto, s jejího stanoviska, negativním zjevům celým systémem zákonodárných opatření. Kulakům se zabraňuje v pří stupu do kolchozů. Nedělitelný fond má činit nejméně 50 procent vlastního kapitálu členů. Roční zisky kolchozů musí se nejméně z poloviny ukládat do tohoto fondu, stejně jako všech­no, co dostává kolchoz bez náhrady od státu. Do fondu kolchozů má přejít také všechen dobytek, kterého kol­choz nabude. Nesmí se trpět, aby se kolektivní práce platila podle velikosti podílu nebo podle toho, jaký byl rozsah výrobních prostředků, nýbrž jedině přípustné je placení podle rozměru a kvality vykonané práce, při čemž se doporučuje zavěsti systém prémiový (akordní práce, tak zavrhovaná v dělnickém hnutí, uplatňuje se silně v sovětském státě).

Je mnoho známek, že je nespokojenost s kvalitou kol­chozního hnutí a že se projevuje snaha dodat tuto kva­litu kolchozům administrativními, donucovacími opa­třeními. Je to snaha, zvládnout řádem živel.

IV.

Není divu, jestliže za těchto okolností ozývají se hla­sy pochyb o společensko-převratné hodnotě kolchozního hnutí. Tato otázka rozvinula se na zmíněném již pro­sincovém sjezdu agrárníků marxistů po základním re­ferátu Miljutina. Již prvý řečník rozpravy J. Larin, jehož vývody však nijak nemířily proti základní politice sovětské, naopak snažily se podnítit ještě větší radika­lismus, vyslovil zhruba takové názory:

Kolchozy bývají zařazovány do tak zvaného sociali­stického sektoru. To je nesprávné a může to vést k hrubým omylům. Kolchozy jsou jen etapa na cestě k socialismu, ale není to ještě socialismus. Rajóny naprosté kolekti­visace znamenají pouze družstevní soukromo- hospodářskou velkovýrobu. Patří velké skupině soukromých majitelů, jejichž prospěch a zájem může se octnout v protivě k celkovým zájmům státu. Jsou tedy možné srážky jednotlivých ra­jónů naprosté kolektivisace s,e zájmy státu. Rajón naprosté kolektivisace může být charakterisován jako hospo-

dářství přechodného typu, které si zachovává základní rysy buržoasniho hospodářství — soukro­mé vlastnictv i.[[6]](#footnote-6))

Ze všeho, co jsme řekli v předešlých kapitolách, je zřejmo, že ve svém nynějším stavu v rozhodné většině má kolchozní hnutí tento ráz. Přes to, že vývody Larinovy nesměřovaly proti budování kolchozů a v další části své řeči Larin vykládal své názory o tom, jak vyvíjet kol- chozy dále ke skutečnému socialismu, měla však jeho these: »kolchoz není ještě socialistický útvar« asi ta­kový účinek, jako když se píchne do vosího hnízda. Všichni oficiální a oficiósní lidé a tisk vrhli se na La­rina, který odcházel ze sjezdu s vypáleným znamením opovrženého »likvidátora« na čele, že by, jak se říká, pes od něho kost nevzal. Ba sám Stalin, který se nyní chápe úlohy vůdčího teoretika strany a který měl připravenu řeč o pravých a levých oposičních úchyl­kách, vložil do ní ostré a obšírné polemiky s Larinem, takže jeho vystoupení nabylo téměř rázu odpovědi na Larinovy vývody.

Stalin především dovozoval, že v sovětském státě ne­má sedlák té příchylnosti ke své půdě, jako na západě. Jestliže tedy Engels ve své »Zemědělské otázce\* dospěl k velmi šetrnému a ohleduplnému stanovisku, k indi- vidualistickému založení drobného sedláka, v Rusku tyto ohledy odpadají, protože

•Z čeho vycházel Engels? Je zřejmo, že vycházel z exi­stence soukromého vlastnictví půdy, z faktu, že sedlák má •svůj kousek\* půdy, se kterým se bude těžko loučit. Tací jsou sedláci na Západě. Tací jsou sedláci v kapitali­stických státech, kde existuje soukromé vlastnictví půdy Je pochopitelné, že v takovém případě je třeba velké ohleduplnosti. Může se říci, že u nás, v SSSR, je stejná situace? Ne, to se nemůže říci. Nemůže se to říci, protože u nás neexistuje soukromé vlast­nictví půdy, připoutávající sedláka k individualistickému hospodářství. Nemůže se to říci, protože u nás existuje nacion alisace půdy, usnadňující věc přechodu individuálního sedláka na koleje kolektivismu... Je mrzu­té, že naší teoretikové-agrárníci nepokusili se ještě vyjevit s patřičnou jasnosti tento rozdíl\*.\*)

Jaká to kasuistika! Nacionalisace půdy, formální právní opatření, které nezměnilo fakticky poměru se­dláka k půdě, vymýtilo ze zemědělce příchylnost k »jeho kousku\* půdy a individualistický pud! Jestliže rozho­dující činitel věří, že na venkově »padá v prach .po­svátný’ princip soukromého vlastnictví\* a že sedlák »opouští velebený prapor vlastnictví a přechází na ko­leje socialismu\* (jak to napsal Stalin ve svém článku »Rok velikého přelomu\* io. listopadu), na základě ta­kové vratké logiky, pak to stojí s kolchozním so­cialismem velmi špatně.

Stalin dovolává se Leninovy formule družstevnictví:

•Za našeho existujícího řádu družstvení podniky odli­šují se od soukromo-kapitalistických, jakožto podniky ko- lektivistické, ale neodlišují od podniků socialistických, jestliže jsou založeny na půdě, výrobních prostředcích, pa­třících státu, to jest dělné třídě\*.

Tato kompromisní formule, jež smiřuje integrální socialismus s existencí družstva v socialistickém řádu, je sice »dialektická\*, ale obsahuje několik pojmových zákrutů: i. družstvo je socialistické, jestliže půda a výrobní prostředky patří státu; 2. je-li stát v rukou děl­né třídy, patří jeho výrobní prostředky eo ipso dělné třídě. Stalin dovozuje: půda patří státu (nebera zřetel na to, že stát ji zabral jen formálně), výrobní prostřed­ky jsou společné všem pracujícím v kolchozů (nebera zřetel na to, že je tomu tak jen v části kolchozů). Zde v pojmových zákrutech Lenina provádí Stalin nový zá­krut: kdežto Lenin říká: co patří státu, patří pracují­cím, — Stalin tento dosti sofismatický soud obrací: co patří pracujícím, patří státu — ač to vůbec není prav­da, ač výrobní prostředky nejsou ani formálně majet­kem státním, veřejným, nýbrž majetkem družstva. Ostatně tyto abstraktní otázky nejsou při hlavní otázce: »je kolchoz socialistický útvar?\* rozhodující; zde ne­rozhoduje ani vlastnictví půdy, ani společenství výrob­ních prostředků, ale vnitřní náplň společenská, vůle k určité sociální formě; kolchozy netvoří schémata, ale lidé.

Je zcela zřejmo, že kolchoz je smíšený typ i n- dividualistického a kolektivního sy­stému. Je zřejmé, že všechna snaha organisační sou­středí se nyní na to, aby se zvýšila váha prvku kolekti- vistického; už to a zároveň fakt, že konečný ideální typ agrární komuny rýsuje se před očima komunistů ve zcela jiných formách, je svědectvím, že tvrzení o so­cialistickém rázu kolchozů je jen eufemismus a vzchází z toho, že existuje také oposice, která všechny tyto ex­perimenty zavrhuje. I Stalin připouští, že »třídní boj\* existuje i v kolchozech.

Je ovšem možné, že se podaří na tento smíšený typ převést velkou část zemědělství z forem ryze indivi- dualistických a že se skutečně podaří isolovat kulaka. Kulackých hospodářství, která rostla až do roku 1927, ubývá. A. Gajster, v referátu o sociálních přesunech na vesnici, podaném sjezdu agrárníků-marxistů, udal o ústupu kulaka tyto číslice: jestliže zásoby kulaků v roce 1927 vezmou se za stoprocentní základ, pak v r. 1927—1928 činí úbytek 10.5 proč., v roce 1928 20 proč., v roce 1929 22.5 proč. Tento pokles však neukazuje nám spolehlivý obraz, neboť kulak se jednak maskuje a snaží se zastřít svou posici, vynášející mu denní nepří­jemnosti, na druhé straně přetížen daněmi nechává vel­ké části půdy mnohdy neobdělány a nemůže tudíž na­hromadit takových zásob; posléze snaží se zásoby utajit před zjištěním a rekvisicemi (které loni zase nabyly po­vážlivého rázu). Ústup kulaka je tedy mnohem menšího rozměru.

Na druhé straně neprojevuje se ústup kulaka vzrů­stem jiných vrstev. Přibylo sice zásob u středního se­dláka, ale v mnohem menší míře. Gajster udává přírů­stek zásob »serednjaka« v roce 1928—1929 4.7 proč., na rok 1929—1930 odhaduje jej na 3.7 proč. Kdyby­chom měli usuzovat podle těchto číslic, musili bychom dospět k závěru, že ústup kulaka nepřináší žádný pro­spěch, a že jiné vrstvy málo jej vyrovnávají. Pokud se projevuje nivelisace, děje se tak směrem dolů.

Ostatně srovnávání podle zásob je velmi pochybné, nejsou-li spolehlivé číslice o celém rozsahu hospodář­ství. Gajster odhaduje redukci kulackých statků na 3 procenta a doplňuje údaj tím, že k tomu béře v úvahu růst kulackých hospodářství do roku 1927 a tu spojiv faktický úbytek s úbytkem na přírůstku, dospívá k čí­slici 5.5%, jakožto dynamickému ukazateli oslabení kulackých posic. Úbytek chudiny odhaduje za rok

1928 na 4%, za rok 1929 na 8%; rostou však posice serednjaka a to podle údajů Gajstrových v roce 1928 o 4.5% a- v roce 1929 o 4%. Tyto přesuny nejsou tedy přiliš veliké.

Velmi zajímavé jsou jiné čislice, které uvádí Gaj- ster. Právní kriterium pro kulaka, jak známo, je, že musí užívat cizí práce a nestačí své hospodářství ob­dělávat sám. Gajster zmiňuje se o tom, že mnozí ku­lakové snaží vyhnouti se tomuto kriteriu tím, že od dlouhodobého najímání práce přecházejí k jednoden­nímu, — to jest, najímají místo čeledínů nádeníky. Čí­slice, které Gajster při tom uvádí, svědčí o tom, že zhruba stejnou měrou, jako ubývá dlouhodobých za­městnanců, přibývá nádeníků:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Poče t n a j a t ý c h zemědělských sil v tisících | | | |
|  | 1927 | 1928 | 1929 |
| dlouhodobě | 1637 | 1.491 | 1.250 |
| jednodenně | 2.760 | 2.960 | 3-231 |

Tyto čislice ukazují, že ani zaměstnanců vůbec ne­ubývá; sečteme-li oba druhy v jednotlivých letech, vi­díme, že roku 1927 byly najaty 4,397.000 zaměst­nanců, roku 1928 4,450.000, roku 1929 4,480.000. Exploatace práce v zemědělství tedy spíše přibývalo.

Referát Gajstrův dokazuje dále, že i kolchozy tvoří většina obyvatelstva zámožnějšího a že vrstvy hospo­dářsky a sociálně blízké nositelům socialismu jsou v nich zastoupeny slabě. Gajster uvádí počet proleta­riátu v socialistickém sektoru (tedy u sovchozů i kol- chozů dohromady) roku 1928 na 4%, roku 1929 na 8%. Rozhodná většina členů kolchozů je tedy nepro- letářská.

Za těch okolností lze tedy ztěží mluvit o opravdu socialistickém rázu kolchozního hnutí. Jestliže oficiál­ní směr tvrdí, že hnutí vstupuje »na koleje sociali­smu\*, je to spíše naděje než fakt. Viděli jsme, že mezi samotnými komunisty jsou směry, které o tom nejen pochybuji, ale dokonce mají z dalšího vývoje obavy.

V.

Není-li jisto, kam spěje kolchozní hnutí ve směru sociálním, a jestliže teprve budoucnost může ukázat, zda rozhodujícím činitelům sovětským se podaří uvést je na žádoucí koleje a udržet je na nich, pak ještě větší pochyby může vzbudit a také vzbuzuje hospo­dářská otázka.

Kolektivisace nesleduje jen účel sociální přestavby vesnice. Vesnice má především zaplatit co nejvíce na industrialisaci státu. Ekonomičeskaja Žizň z 18. října

píše:

•Včasná a úplná mobilisacc. všech platů, vybíraných od vesnice, je v nynější době jedním z bojových hospodářských

úkolů\*.

O čtyři dni později, 22. října píše týž list:

>HIavni vsázka (general'naja stavka) na socialistické ze­

mědělství, opírající se o zuřivé tempo mechanisace země­dělství vyžaduje také příslušné účasti sedláků v roz­víjení vysokého tempa industrialisace země. Strana zavrhovala vždy rozhodně -nadindustriali- stické« choutky, mající za základ myšlenku nadměrného přelévání prostředků vesnice do sféry průmyslu. Zavrhujíce podobné názory, nemající nic společného s leninskou ho­spodářskou politikou, postupovali bychom však nesprávně, kdybychom se zříkali toho, při­táhnout prostředky vesnice k účasti na industrialisaci. To by nezbytně vedlo ke snížení a postupnému sbalování vytčeného tempa industrialisace\*.

Dále musí vesnice zaplatit všechny zákonem jí ulo­žené platební povinnosti (t. j. také odevzdat obilni přebytky) a při tom vkládat do svého hospodářství veliké investice. Pokusíme se o hrubý přehled toho, co v tom směru vesnici ukládá:

1. Jednotná zemědělská daň. — Podle státního rozpočtu na rok 1929—30 má vynést 415 mi­lionů rublů.
2. Realisovat zákonem předepsané pojišťovací platy. Jejich výši odhadnout nemůžeme.
3. Realisovat platy, v nichž byl povolen odklad.
4. Provést co nej intensivnější »sebezdaněni<, to jest tak říkajíc dobrovolně, ve skutečnosti pod ná­tlakem zvýšit zákonem předepsanou daň o určité pro­cento.
5. Vydat pokud možno všechny úspory na 3. p ň j- čku industrialisace. Půjčky, jak známo, jsou nucené a vybírají se určitým procentem přede­psané daně. Neznáme přesné číslice. V sovětských no­vinách (interview Izvěstí s lidovým komisařem fi­nancí Brjuchanovem z 11. prosince) dočetli jsme se, že do 1. ledna, t. j. za prvý kvartál, mělo se na této půjčce na vesnici vybrat 240 milionů rublů, ale vybralo se o 70 milionů méně; ty se mají vymáhat energičtěji. Za ostatní kvartály jistě nebude úpis daně menší. Podotýkám, že v rozpočtu na letošní hospodář­ský rok preliminují se půjčky státu částkou i-335-ooo.ooo rublů!

To jsou platy veřejné. Všechny známky ukazují, že tento platový šroub má se utáhnout co nejvíce. V tom směru je velmi příznačný článek »Ekonomičeské Ži­zní\* z 18. října, která dovozuje, že nutno usilovat ne­jen o to, aby všechny tyto platy byly odváděny včas, nýbrž aby byly ještě více urychleny; včas platit ne­stačí, stát potřebuje peněz i nutno vynaložit všechno úsilí,

>a by se platilo před zákonnou lhůtou, tak, aby to, co má být zaplaceno i. ledna, bylo zaplaceno již v říjnu, listopadu\*.

Pokud jde o pojištění, doporučoval list, aby byl pevně vytčen úkol, nečekat na kvartály, ale vybrat již k 1. lednu 90 procent pojišťovacích poplatků .

Rovněž k zesílení nátlaku na vyšší »sebezdanění« směřuje tón článku. Píše o kampani v tom směru:

-Dosud není zpráv, jak se tato kampaň vyvinula. Takový stav vzbuzuje ovšem obavy — zvláště když si připomene­me špatnou zkušenost z loňska, kdy kampaň byla provede­na pozdě a za druhé byla provedena bez patřičného vedení. V důsledku toho také celková částka sebezdanění, přijatá schůzemi sedláků, byla nepatrná a částky docházely velmi slabě. Tak se nakupilo značné poddaně- n í (nědoimočnosf) — asi 20 milionů rublů — spad a jící převážně na zámožné vrstvy selské.

K veřejnému zatížení zemědělství nutno dále při­číst to, že venkov všemi možnými prostředky donu­cuje, aby obilní přebytky prodal státu za nejnižší ce­ny, a to v prostředí nedostatku konsumentských vrstev. Na soukromém trhu dosahuji se ovšem lichvářské ce­ny, ale sedlák může na něm realisovat jen málo a zisk *101*

* riskantní =— plyne z velké části do kapes soukro­mých obchodníků a překupníků.

K přímému daňovému zatížení přistupuje ještě to, co venkov zaplatí na daních nepřímých. Letos se sice poprvé podařilo sestavit rozpočet, ve kterém preliminář přímých daní (podle sovětských daňových pojmů) je o něco vyšší než daně nepřímé, přes to však nepřímé daně přesahují obrovskou částku 2 a půl mi­liardy rublů.

Další zatížení vesnice tvoří disproporce me­zi cenami zemědělských a průmyslo­vých výrobků. Ekonomičeskaja Žizň odhaduje tyto »nůžky« 110—112 jednotkami proti 100 předvá­lečných ve prospěch průmyslu.

Uváží-li se, jak těžko zemědělství vůbec získává pe­níze, jaké obtíže působí sedlákovi daňové zatížení, i všechno nepřímé zatížení, které musí vesnice zaplatit při nákupu svých potřeb — a to vše známe přec z vlastní zkušenosti — zejména při primitivnosti velké části ruského zemědělství a chudobě selských vrstev je to ovšem obrovské břímě, které leží na be­drech sedláků.

To však ještě není vše. Na vesnici se žádá, aby uči­nila obrovské kapitálové investice, aby prováděla mechanisaci — zejména v kolektivisovaném sektoru, neboť se hlásá, že kolchozy mohou splnit svůj národohospodářský úkol jen tehdy, když provedou me­chanisaci své výroby atd. Kontrolní číslice stanoví rozsah kapitálových investic na 1 miliardu 642 milio­nů. Nemáme číslic, které by nám ukázaly přesný obraz toho, co ponese stát. Ze státních výdajů připadá na vesnici 658 milionů. Stát ovšem přispívá určitým dí­lem na zásobování hospodářskými stroji, umělými hnojivý atd., ale poslední zákonodárství ukazuje ten­denci poskytovat pomoc jen tam, kde zemědělec může zaplatit určitou kvótu, asi čtvrtinu až třetinu. Tak za­kazuje se zřizovat traktorové stanice tam, kde obyva­telstvo nepřispěje na ně nejméně 25 procenty. Z refe­rátu Levinova o kontrolních číslicích víme, že do ze­mědělství má být »vlito\* hospodářských strojů za 362 milionů; to znamená, že jen v tomto směru má zemědělství zaplatit nejméně 91 milionů rublů. Kdyby­chom počítali, že ze zmíněných kapitálových investic zaplatí obyvatelstvo samo čtvrtinu, činilo by to asi 410 milionů, tedy částku, rovnající se zemědělské dani.

Při nátlaku na'kolektivisaci jsou však ještě jiné po­žadavky na vesnici. Členové kolchozů musí přec při­nést svůj podíl, dále jsou povinni zakládat nedě­litelné. fondy. V předposledním odstavci třetí kapitoly zmínili jsme se již o vládním nařízení, kte­rým se přímo stanoví, že tento nedělitelný fond má býti zvýšen na 50 procent všeho zkolektivisovaného vlastního kapitálu a že se do něho musí ukládati 50 procent roční kumulace; to znamená, že z každého vydělaného rublu musí se dát 50 kopějek do kasy a jen 50 kopějek přijde do kapsy členů kolchozů. Pro se­dláka znamená tedy kolchoz omezení příjmů (třebas může mít prospěch z toho, co se z kapitálového fondu užije na investice).

A pak přijdou ještě jiné věci: provádí se elektri- sace — vstup do družstva, vybírá se na oběti revoluce

* přispěj atd. atd. A ve městě vede se agitace, aby průmyslová pětiletka byla provedena za 4 roky. To přece také někdo musí zaplatit.

Snese ruská vesnice toto obrovské přepjetí svých sil, psychologicky i fysicky? Zaplatí chudý vousáč, jdoucí ve svých hadrových láptích za svým primitiv­ním pluhem, tyto miliony a miliardy? Lze upřít byť jen částečnou oprávněnost varovným hlasům z opo­sice, které vyslovují obavy, že nynější směr sovět­ské politiky na vesnici znovu vydráždí nenávist k so­větům, že sedlák se zhroutí pod těžkým břemenem a že Rusko je hnáno do nové hladové katastrofy?

\*

Nynější chvíle v sovětské agrární politice je dobou velkého napjetí, směřujícího k přelomu. Těžko před­pokládat, jaká bude výslednice obrovských sil, které sem byly vrženy. Je možné, že i z tohoto těžkého mo­mentu vzejde nějaký prospěch: snad těžká doba, ka- rabáč a nucené investice popoženou ruský venkov k in­tensivnějšímu hospodaření. Je však otázka, zda kara- báč nežene sedláka takovým tempem, že jej vysílený nevydrží, že mu dojde dech. Jsou hlasatelé, kteří předpovídají skvělé vítězství, a jsou varovní proroci, kteří vidí hlubokou propast. V divokém víru, ve kte­rém se Rusko točí, jsou chvíle prudkého vzlétnutí a prudkého klesnutí komunistické lodi. Dosud není vi­dět, kde se vír zastaví. Ale nebezpečí víru jsou větší než naděje, že vír donese loďku k vytčenému slun­nému břehu. Nebylo by pro všechny na té lodi, řízené zuřivým kormidelníkem, lépe, kdyby vyjeli do mír­ného, klidného toku?

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Vývoz darem.

*—a—* Londýn.

dlouhavost, se kterou se primitivní hospodářské skutečnosti v moderním světě vybavují ze slupky peněžního symbolismu, je už příslovečná. Tato zdlou­havost je zvláště draze placena celou společností, když jsou jí postiženi lidé, kteří by mohli a měli býti rych­lejší, už pro své vlivné a často rozhodující postavení. Reparační platy a mezinárodní dluhy vůbec jsou dnes názorným příkladem zdlouhavého pronikání k hospo­dářským základům problému, přítomná nadvýroba s nezaměstnaností je druhým a ovšem citelnějším pro

široké vrstvy lidu.

Reparace mají dnes zase svou plně ozářenou scénu pro sebe a není divu, že jiné formy mezinárodní za­dluženosti zůstávají ve stínu. Lidé čtou výkazy ob­chodních a platebních bilancí a ze stotisíce je sotva několik čtenářů, kteří na tu věc a ty číslice hledí jinak, než jak jsme na ně pohlíželi před válkou. Když jedna země dala za rok cizině více ze své výroby, než navzá­jem dostala, jmenuje se to příznivá obchodní bilance. Když cizina pošle více zboží a nedostane plnou proti­hodnotu, je to bilance ’nepříznivá\*, nad kterou se vla­stenecké srdce začíná svírat. Lidé obyčejně hřeší tím. že své soukromo-hospodářské pojmy přenášejí na ná­rodní celek a často nevidí, že zisk jednotlivce může uvaliti daleko větší škodu na celek. V otázce mezi­národních dluhů, investic a obchodních bilancí je to obráceně. Soukromník by nic nenamítal proti přijetí větší hodnoty, než jakou sám dává na směnu. Náro­dové se však zuřivě brání proti tomu, aby jim někdo něco dal, a vlastní dávání se považuje za úspěch ho­spodářské politiky.

V Anglii se zrovna koncem roku našel muž, kte­rého je nutno počítati mezi politiky nadprůměrné schopnosti a který se pozastavil nad výše uvedenou zvráceností. Šel do Leedsu a přišel do Damašku, t. j. našel světlo na cestě jako Pavel. Pan Artur M. S a­m u e 1, ministr zahraničního obchodu z r. 1924—7 a fi­nanční sekretář ministerstva v letech 1927—29, byl pozván na hostinu veřejných účetních v Yorkshiru a překvapil své posluchače velice kacířskou řečí. Pekl jim zkrátka, že velké exporty, kterými se Anglie ho­nosila v době své zámořské expanse, byly z dobré části dary, za něž Anglie nic nedostala a nedostane. Aktivni přebytek obchodní bilance znamená totiž, že vyváže­jící země bud platí do ciziny staré dluhy anebo sama půjčuje. Pasivní obchodní bilance znamená, že země přijímá, co dříve půjčila (po případě jen úroky) anebo se zadlužuje sama nyní. Běžný názor — také v Anglii — jest, že aktivní obchodní bilance je žádoucí cíl do­bré obchodní politiky. A nyní přichází p. Samuel a praví John Bullovi, že politika založená na tomto ná­zoru byla bulická. Pan Samuel objevil, že jednou z pří­čin, proč se anglický dělník musí těšit vždy na dobré věci zítřka, jest, že země dávala a dává ty dobré věci dneška cizině. Anglie ’předělala[[7]](#footnote-7) export, poslala do světa za sta a sta milionů liber poctivě vyrobené hod­noty a nikdy nic za to neuvidí.

A řečník uvedl hned přiklad: mnohé železnice ve Spojených státech po roce 1868 vypůjčily si ve Velké Britanii veliké sumy pro další stavby a výstroj. Mno­hé z těchto železnic se octly v likvidaci a ti britští in­vestoři, kteří měli akcie nebo dluhopisy těchto želez­nic, přišli o všecko. Když Britanie investovala penize v amerických železnicích, její vývoz znamenitě vzrostl a její obchodní bilance byla aktivní. Vývoj byl vytvo­řen půjčkami. ’Mnuli jsme si ruce spokojeností nad výkazy ministerstva obchodu\* — praví p. Samuel — »které nám rok od roku ukazovaly vzestup vývozu. Ale zdali jsme si tehdy uvědomili, že vývoz za tako­vých okolností na konec byl soukromou a veřejnou ztrátou pro Britanii? Naši výrobci kolejnic dostali za­placeno za koleje, které prodali, ale tyto peníze pochá­zely z kapes britských investorů, a ježto cenné papíry, které britští investoři za to dostali, staly se po likvi­daci železnic bezcennými, Britanie jako celek nedostala nic za tyto koleje. Nebylo by pro Britanii lepší, kdyby nikdy nebyla upisovala těchto půjček? Ježto mnohé z těchto exportů vytvořených půjčkami nebyly nikdy zaplaceny, staly se darem, který Britanie učinila Ame­rice. Kdyby se našich úspor bylo použilo pro britské domácí půjčky, rozšířily domácí podniky a zvýšila je­jich výkonnost, a kdyby tyto podniky se octly v úpad­ku, nemovitá aktiva, na něž peníze byly vydány, zů­stala by aspoň nám v Britanii. Když však tyto úspory byly investovány a ztraceny v amerických železnicích, výsledek byl, že jsme ztratili své úspory ve formě vy­vezeného zboží, ačkoli ony železnice pořád v Americe jsou. Amerika tedy získala skutečnou hodnotu, nikoli my, kteří jsme opatřili peníze na vybudováni těchto železnic.\*

Při této příležitosti není snad od místa připome­nout, že Baldwin sám jednou v parlamentě řekl, že Britanie bude musiti obmezit svůj vývoz. Posluchači mysleli, že se přeřekl a jeden opravil řečníka: ’Snad myslíte dovoz?\* Baldwin však opakoval: »Ne, vý­voz!\* Ještě i na druhý den z toho byly denní listy po­pleteny a nevěděly si s tim rady. Jen Financial News, list nejbližší peněžnímu symbolismu, psal o věci se zře­telem na skutečné statky a řekl: ’Konečně přece příjmem národa je to, co vyrobi a doma spotřebuje, a to, co mu cizina pošle ke spotřebě — vývoz je pa- sivem.\*

V ústech politika je to, co p. Samuel řekl, hospo­dářský realismus, který dlužno jen vítati, i když celá 'otázka neni timto ještě probrána a vyčerpána. Výkon­nost domácího průmyslu je věc sama sebou znamenitá, ale za výkonností se zdvihá otázka: K jakému cíli? Co s větším výrobkem? Je postaráno o jeho distribuci doma nebo má býti zase vyvezen za přitužené soutěže? Pro zvýšenou výrobu musí býti někde nalezena zvý­šená spotřeba, jinak zvýšená výkonnost, která se nikdy neobmezí jen na jednu průmyslovou zemi, znamená jen urputnější boj o nákupní silu už existující. A což když racionalisace prostě zavře některá ’nemovitá ak­tiva\* domácího průmyslu? Čím více p. Samuel bude obmezovati vývoz, aby zdokonalil výrobní schopnost doma, lord Malchett bude tím více vyřaďovati tyto vý­robní prostředky z činnosti — z důvodů finančních, nebo krásněji řečeno úsporných.

Jděme ještě o kousek dále a podívejme se, jak to vypadá doma s tím, co bylo doma ušetřeno a zacho- váno.Anglická statistika ukazuje, že do konce roku 1926 bylo v Anglii registrováno 218.938 společností s úhrnným jmenovitým kapitálem 9.407,723.650 sterl. liber. Více než polovička z těchto společností už ne­žije, v obchodním rejstříku jich zbývá 92.320 (z nichž 84.000 jsou t. zv. ’soukromé\* společnosti) se splace­ným kapitálem 4.250,000.000 sterl. liber (jmenovitý ka­pitál je o něco větší, ale není vykázán).

Jak viděti, zbývá pro p. Samuela ještě velká cesta na rozjímání, když už britské úspory chvalitebně pře­staly býti rozdávány zadarmo v cizině a zvýšily tech­nickou výkonnost domácího průmyslu. Pan Samuel je si toho vědom a proto nepřichází hned s konkrétním návrhem zapovědí. Praví: ’Nemůžeme ovšem dikto- vati britskému investoru, kde a jak má investovati své peníze. Ale jestliže naše dřívější půjčování do ciziny bylo nahodile prováděno a bez odborného vedení při­neslo ztráty, sbor národohospodářských znalců by měl prozkoumati fakta a předložití výsledek veřejnosti.\* To už zní jako rouhání. Málokterá z těchto cizích půj­ček byla vypsána bez prostřednictví a vřelého dopo­ručení londýnských finančních domů a bank. A to přece jsou odborníci. Konservativec by je neměl sou- diti přisně, když je labourista Thomas s nadšením ve­lebí.

LITERATURA A UMĚNÍ

*V. Štěch:*

Ročník 1902.\*)

Co s Remarquem?

pravé umělecké dílo si razí cestu pomalu a neustále, \*- nebot nikdy zcela nedozraje a nesestárne. Zdá se však, že sláva Remarqueova zanikne tak rychle, jak rychle vzrostla. Jako vymrskaná sláva každého díla, jež provází ne slušná reklama, nýbrž ohlušující reklamový humbuk i s neuctivým voláním po Nobelově ceně. V Ce­chách však má Remarque specifický význam a opravdu zásluhu, nebof vytlačil na čas Wallace. (Kéž na vždy­cky!) Stal se sezónní, módní četbou. A to je ne­bezpečí každého díla. Vzpomeňte, co lámání hlavy a strachu způsobil svého času »Untergang des Abend- landes® z r. 1919, typické dílo zmatku poválečné ně­mecké filosofie! Kdo se ještě dnes dovolává Spenglera? Jeho dílo bylo filosofií ne moderní, nýbrž módní. A jak brzy se poznala chatrnost logické výstavby a nabubře­lost stylu. Nezbyl než jízlivý úsměšek těch, kdož brali toto dílo vážně. Přes všechnu kontradikci Spengler-Re- marque, jež je opravdu veliká a dobře zobrazuje myšlen­kové extrémy německého common-sensu, zájem o Re- marqua opadne jako o Spenglera. Nebof nej 1 epší ro­mán válečný bude teprve napsán. Ale Re­marque jej již nenapíše. Když ano, bude z rodu Walla- ceova. A také ti, kdož ještě nečtli Lemarqua, již jej patrně čisti nebudou. Pro estetiku literatury přibyl nový dokument, jenž znovu připomíná, že dílo, budící velikou resonanci, je vždycky podezřelé.

Naučení z Qlaesera

Na rozdíl od Remarqua a Renna, jejichž válečné ro­mány charakterisoval Salda jako reportáže, »ne- smírný popis skutečností«, je Jahrgang 1902 již náběh k uměleckému zvládnutí války, ač nedosahuje filoso­fických perspektiv a románových zauzlin Zweigova Gríši a zdá se. že jimi vůbec pohrdá. Je to spíše vnitřní utajovaná noblesa autorova, cudnost a otevřenost vy­znání, při němž můžete myslet až k Rousseauovi, zdržen­livost výrazu, jenž nedopovídá, čím povznáší Glaeser svůj román nad reportáž. Cítíte místy prudce tlouct autorovo srdce, i když naprosto nemluví lyricky. Glaeser je vůbec necitný až bezcitný, o ranách mluví s široce otevřenýma očima, ale jakoby se zavřeným srdcem. Zdá se, že je v něm hodně z germánské rasy. Třeba ukončení románu. Autor před tím dlouho zžírán »ta- jemstvím«, jak zvládnout klín ženy, nachází konečně tu, jež sytí jeho jinošsky zjitřenou touhu. Anna, jsouc pře­svědčena opravdu zvláštním způsobem jeho láskou a také proto, že její ženich padl (»Dala jeho podobiznu zvětšit a zarámovat. Pověšila ji v lepší světnici u ro­dičů. Potom byla jako dříve, dokonce i veselejší.®), taťň dobrotivá Anna šeptala (a její hlas zněl tak slavnostně): »Ted ti patřím úplně — až do smrti... Budeme se mi­lovat. wir wollen uns lieben.® A do tohoto vyznání lásky se náhle vznesou nepřátelská aera. uleknutá Anna prchá pod viadukt a za pár vteřin, kde je Anna? »Mezi dvě­ma roztrženými betonovými balvany spatřím hromád­ku šatů. Přes ně je přehozena hnědá celta. O několik metrů dál leží ve spálené trávě neporušená Annina slu­žební čanka. »To je Anna?!« ptám se tiše a vrtím hla­vou. »Trefa na n,no.« odpoví domobranec, »co z ní zů­stalo. jsme přikryli...« — a román končí. Autor ne­mluví o svém žalu. Neoitvá jei a nerozpitvává. Kdyby toto psala lyrická slovanská duše. jakými citovými tirá­dami by nás hodlala nyní zavalit, román by teprve za­čínal — ale Glaeser končí. Vůbec, zdá se, že G. myslí jakoby v pomlčkách, odtud ono zdání nekontuity. ro­mánu přerušovaného. Ostatně v této zdrženlivé nedo- povědnosti je jeden z hlavních znaků Glaeserovy syntaxe, jíž při vší úpornosti a až suchotě dospívá znač­né emocionality. Na místech, kde mluví moudrostí uště­dřenou válkou, máte přímo zdání neartičnosti, ač ne­ní-liž velkým uměním takto sevřeně zvládnout jediný materiál románu, vzpomínky z dětství a jinošství v po­hnuté době? Z těch vět mluví duch řádu, krásná vlastnost Němců, duch pořádku a kázně. Proto Němci na začátku války tolik vyhrávali. Přímo s nadšením pro kázeň a poslušnost. A nebojácnost. Smrt je moc­ným činitelem a hybatelem každého válečného ro­mánu, i románu Glaeserova. Smrt číhá za každou větou, za každou kapitolou. Máte nepříjemný dojem, že román skončí, až nebude již nositelů děje, až na konci buď všichni padnou v boji anebo zemrou v zázemí hladem a nemocemi. U Němců nebylo strachu z budoucnost’, nebof Bůh byl německý, křesťanský Bůh je jimi vzýván národně na začátku války. Svět je rozdělen. Není přece možno, aby Bůh byl při nepřátelích a chrá­nil také Němce. Teprve dlouhou válkou byl křesťanský Bůh očištěn a vzýván čistě lidsky. Vždyf ve válce ne­bylo opojení duchem siláckým, nýbrž v jádře duchem opravdu silným, jenž je provázen mocnou vírou. Kdo chce zvítězit, musí silně věřit ve vítězství. Slabých není třeba. Leo Silberstein, slaboučký neduživý židovský chlapec, umírá, protože v této velké době je potřebí jen silných. A zemřít? »Je to škoda, právě v téhle velké době...« Pohřební vůz musí odbočit do postranní ulice, manévrující vojsko má přednost. Válka urychluje pří­rodní výběr.

Na rozdíl od Haška, jenž mluví řečí umělecky nespra- covanou, řečí jež je v krásném slova smyslu surovi­nou, jako jí byla francouzština Rabelaisova, nebof za války nebylo času prožehnouti ji uměleckou výhní, je řeč Glaeserova již konstrukce, nad níž již praco­valy chvíle klidu a pročištěného odstupu. Nad několika Glaeserovými větami si uvědomíte znovu, že Švejk u nás zbytečně pobouřil. Sprostota je i Glaese- rem pokládána za realitu. Ovšem G. je proti Haškovi mnohem ukázněnější: Oft stellten sie sich (die Kinder) in Kolonnen in den Hof und pissten um die Wette. Er (ein Feldwebel) nannte sie Bankerte und Arschbacken und schloss oft manches ohne ersichtlichen Grund — vielleicht weil es ihm die Zunge herausge- streckt hatte — in den Keller ein. Die Kinder rachten sich dafflr. indem sie ihm abends vor die Tur schissen. Ale G. má také věty s krásou metaforického detailu: Kovový rachot jejich motorů leptal nebe, nebo: Dívky zpívaly ještě světleji, než byly jejich šaty nebo: Jenom ruce se mu hýbají jako vyplašení ptáci, kteří neumějí létat a p.. ač místy nebezpečně přizvukuje Freudovi:

»Nevinnost« dítěte je pouze v tom. že na rozdíl od dospělých svá jednání a pocity morálně nemaskuje a ne­zakrývá. nýbrž provádí své sprostoty a krutosti bez skrývání. Není tolik chráněno, poněvadž ještě nedovede využít oněch pomocných prostředků, které dovolují do­spělým dáti i nejhorším skqtkům dobré jméno

Glaeserův román mládí vyhnaného z ráje dospělých, román z válečného německého zázemí je však zároveň bystrou satirou na prolhanost maloměstského života, místy silně účinnou v shovívavé ironii jako jsou Budden- broockové T. Manna.

Pruské klidné městečko překvapené a zmatené vál­kou, jeho profesoři až do morku kostí prolezlí prušác- kým duchem, a plnící vládní nařízení do puntíku a tím do nesmyslnosti, ustrašení žáci bezradní jejich hyper- šovinismem; židé, již dovedou dvojnásobně těžit za zmatků a rychle se aklimatisovat novým poměrům jako je žid Silberstein, jenž je sice pro své židovství vyso­kými městskými hodnostáři nenáviděn, ale přes to je­jich manželky kupují od něho tajně látky na šaty; děl­nické hnutí, proletariát hladovějící po svobodě a po pomstě, ale náhle se sbratřující se svými\* protivníky nenáviděnými, v sociálním boji; příběhy dětí z města a jejich výpravy za chlebem na válečný německý ven­kov, těch dětí, jež při překladu »Hostiny ženichů® z Odyssey nemohou pro stísněnost hladem a slzy dále:

»Zák: »Ano, jsem připraven, ale nemohu to již překlá­dat, mám takový hlad ...«

Profesor (se otočil, jakoby byl slyšel to slovo po prvé):

>Hlad ? Co to má však dělat s probíranou látkou?,

vše je kresleno dalekozrakým impressionismem, stylem, jenž se podobá portrétu dra Persia: »Sevřené rty, ostře přimhouřené oči, lehce pokrčený nos, ztrnulé držení hlavy.« G. má dar ironisovat skutečnost (»Mrtvý na lůžku nic nenamítal...« a p.), že je těžko říci, zda je tato ironie dědictvím války anebo ochranným pláštíkem, jímž by G. rád zakryl upřímnost, hraničící s naivností muže, jenž mluví za své mládí.

Universitní profesor představuje oficielní mentalitu Německa na počátku války:

»Válka je záchranný blesk, který vyčisti atmosféru, z nf vyvstane nový německý národ, jehož vítězství za­chrání lidstvo před sploštěním, materialistickým zezví- řečtěním, západní demokracií a falešným citovým zmáme­ním. Vidí nový svět. vidí panovat a poroučet člověka- šlechtice, který vyplenf všechnu deyenerovanost a uvede lidstvo opět do sněžných výšin věčných ideálů. Kdo je příliš slabý, af zůstane na cestě. Válka očistí lidstvo od špatných látek. Budoucnost patří Siegfriedovi, v této válce byl by zabit Hagen.«

Viděno očima naivního dítěte:

Byl jsem oslněn. Svět tu ležel změněn. Válka jej uči­nila krásným... Kam jsem pohlédl, všude se lidé objí­mali. Všichni byli zadobře, tak jako před tím proti sobě. Svět omládl. Válka jej učinila dobrým ...

Ale Ferd, dítě rozumné, ví, proč si počínají, jakoby byli zajedno.

Poněvadž potřebují svou nenávist pro

jiné národy.

A potom ty šílené konce, ta děsná zklamání:

Válka se stala všedním dnem. Zvyklo se na ni. —

Zažili jsme válku jako velké sbratření a náhle jsme vi­děli, že byla prohlášena za obchod. Německo, říkalo se, musí se obohatit, potřebuje ty a ty doly, tento nebo onen přístup k moři. — Z dopisů otců jsme vycifovali první stesk po domově. Nemluvili již o hrdinství, říkali, že konají svoji povinnost. Do krajnosti. Tím myslili smrt.

Válka vyměnila sensace:

A mírka brambor nám připadala důležitější nežli zajetí anglické armády v Mesopotamii.

Ročník 1902.

Ročník 1902 je také válečná generace, i když se ne­kryla v zákopech a neházela pumy. Jen v dálce řvala děla namířená na Verdun. A ještě ročník 1905 a ještě 1910 je generací válečnou. Neboť po celý život nás ne­opustí dojmy, jež zažijeme jako děti. Děti, jež prožily již poněkud uvědoměle přelom doby. Generace po r. 1910 již zvídá o válce jako o veliké pověsti. Nebyla již válkou vyškolena, nic se od ní již nenaučila, ač nesla ještě její následky. Psychosa jejich se však již netvořila pod přímým tlakem války.

Za ročník 1902, jako generaci čistě lidskou již pro­mluvili básníci a obhajobou tohoto mládí je i kniha Glaeserova. Bylo to mládí válečné, náhle příliš zmoudřelé, vše vědoucí; mladí lidé se stávají náhle starci, jako všichni, kdož poznávali smrt z velké blíz­kosti, na dosah ruky, za každým krokem. To byla velká válečná zkušenost, neboť se žilo na 100%i a v nejzazších krajnostech, kdy každý chce býti statečným, maskuje se duchem rytířským, i když je zbabělý.

To je generace r. 1902, příliš záhy zžírána »tajem­stvími®, neboť válka otevřela pudy. Je blíže »od přirozenosti muže k přirozenosti ženy«. A ideály star­ších pokolení? Jak příliš jsou ve výsměchu!

Tragika této generace byla v tom, že válka nebyla jejich věcí (»La guerre — ce sont nos parents«), a přece museli jí strádat a trpět. Děti se nacházejí tam, kde se jejich rodiče rozešli; německé dítě Glaeser, žid Leo Silberstein, francouzský jinoch Gaston si rozumějí, poně­vadž se nechávají vésti h 1 a s e m s r d c e, jež nezná ná­rodnostních rozdílů. Nač jsou ona děla, namířená na Verdun, jež v dálce doznívají? V té dálce, jež je da­leko od jejich světa a jíž liší od světa dospělých. Do­spělí se stali strojem, kolektivem, jež řídily lil upé rozkazy generálů. Stroj nemá srdce.

Proto nebylo mezi otci a dětmi větší propasti, než kterou vytvořila světová válka. Děti musely obvinit své otce a dospělé, poněvadž nebylo jim ani dovoleno míti ideály. Duše dětí zůstaly o samotě, od dospělých, jejichž život byl vyšinut a stal se vůči dětem nezod­povědný, mohly se naučit jen horší stránky. Otcové vra­ždí, nosí bajonety — dítě si musí samo stavět svůj roz­kolísaný svět. Nikdo nepomáhá, nepodpoří a bylo toho najednou příliš mnoho, s čímž bylo nutno se vyrovnat a sám. Nebylo možno srovnat si a zvládnout onu překot- nost zákeřných dojmů. Tato generace zraje jsouc ne­vyrovnaná s tím, co prožila, její touhy nedošly na­sycení. Odtud ona nedůvěra k dospělým, již se — ač moudří — snadno dali svést frázovitostí a hesly. Motto francouzského chlapce se táhne kapitolami: »Válka pa­třila dospělým, my jsme běželi velmi osaměle za sebou.« Děti nerozumějí otcům: »To byl hlas fronty. To byl hlas oněch mužů, již kdysi byli našimi otci, ale nyní, jsouce léta od nás vzdáleni, stáli před námi cizí, strašící, velcí, přemocní, s těžkými stíny, dusící jako pomník. Co vě­děli ještě o nás? Věděli, kde jsme bydleli, ale jak jsme vypadali a mysleli, to již nevěděli.«

Ročník 1902 jsou děti, jež prošly etapami hladu a ve škole si kradly navzájem přesnídávky. Válka, jež roz­bouřila smyslnost, vydráždila i sexus dětí v zájemné otázky: »Už jsi někdy cítil, jak dívka páchne?« Válka podnítila jejich zvědavost.

Ročník 1902 je kniha mladých Němců, již odmítají kaž­dou odpovědnost za činy svých rodičů, za vinu na válce. Na Glaeserově stylu, často ironicky zahroceném vidíte výsledek. Je to nade vším ohrnutí rtů, jízlivý úsměšek, pohrdání a znovu vášnivá zpověď, nešetřící sebe a od­halující do nejskrytějších záhybů duši dítěte, jež se vzpírá a bouří proti dospělým, aby jim nebořili jejich svět, když již jej nepomáhali stavět.

*Lewis Mumford:*

Umění a strojová civilisace.

VI.

Obrátíme-li se od tradičních umění k novému umění, které vyrostlo se strojovým hospodářstvím, objeví se nám poněkud jiný obraz. Inženýrství jest eksaktní umění, jež vzniklo za re- nésance a vstoupilo v údobí úžasného vzrůstu v 18. století, v tom století, které zažilo příchod zdokonaleného parního stroje, strojního stavu a železného mostu. I ve svých primitiv­ních projevech v opevňovacím umění 17. století ukázalo inže­nýrství výsledky, které je občas stavěly na úroveň archi­tektury.

S vývojem matematiky a íysiky nastal rozkvět inženýr­ského umění. Přesným měřením, zkoušením formuli, jemnými kalibracemi vznikla technika nového zpracovávání materiálu, jejíž úspěch se měřil nikoliv vtělením lidského dotyku a lid­ské osobnosti, nýbrž úplným vyloučením těchto znaků. Inže­nýrství zachází se známými kvantitami. Snaží se dosáhnou ti vypočítatelných výsledků a dosáhlo svých nej vyšších výbojů v těch sférách, v nichž lze uvésti neznámé a nejisté činitele, na minimum. Tím, že v celé západní Evropě a Americe me­talurgie učinila litinu a ocel obyčejnou surovinou umění, dala nám do ruky hmotu daleko povolnější než je kámen a dřevo a tvrdší, tužší a silnější v mnohých svých možných směsích než měď a její sloje. Vynalezením soustruhu, vrtáku a po­zději hoblovacího stroje bylo umění umožněno utvářeti tento kov k nejjemnějším mechanickým potřebám. Speciální stroj je sám o sobě odvozeným výrobkem. Stroj — nástroj, který je zdrojem našich triumfů v eksaktních uměních.

I bez oceli mohli jsme vyrobit! mechanicky nástroje skvělé přesnosti, ale bylo by jich bývalo jen málo. Bez mechanických přístrojů by! by dostatek železa měl jen málo formálního účinku na předlohu, nebof tento materiál byl by stále ještě podroben charakteristickým modifikacím řemeslnictví. Obě tyto možnosti byly zkoumány na počátku technického vývoje, nebof až do 18. století vyrobily exaktní vědy jako vrcholné své výrobky jen malé přístroje jako hodiny a hodinky a te­prve když se počalo všeobecně užívat! železa, první modelér podlehl pokušení formovali je po způsobu řemeslnickém, od­lévaje okrasy ve formě květin, ptáků a ovoce, dekorací, jež se objevují stejně na hlavních děl a na obrubách mostů jako na prázdných plochách prvních psacích strojů.

Přes četné odbočky, které vedly z těchto slepých uliček, inženýrství v polovině 19. století, kdy byl konstruován kry­stalový palác v Londýně, počalo nacházeti úkoly, jež mu patřily a pravidla pro svoji vlastní práci. První úplná ukázka jeho mohutnosti vytvořiti velká umělecká díla, přišla se stav­bou brooklynského mostu v New Yorku. Brooklynský most je jistě jedním z velikých mistrovských děl inženýrství 19. sto­letí a měřen esthetickými měřítky, je snad nejúplnějším archi­tektonickým dílem ve velkém měřítku, jímž se může pochlu- biti toto století — dokonalý výrazem, v linii i hmotě, vším, čeho si žádá struktura od inženýrských elementů a vším tím. čeho si Žádá zrak po jejich disposici.

Ze si toto inženýrství žádá imaginativnfho piánu a že není méně uměním proto, že všech estetických podmínek musí býti dosaženo v úzké mezi hmotných hranic, je prokázáno velkým počtem špatně pojatých inženýrských konstrukcí: proti brook- íynskému mostu možno postaviti nevzhledný zjev WíIIams- burghskěho mostu, proti Armádní základně v Jižním Brooklyně možno postaviti četné bednám podobné továrny, bez jakého­koliv rytmu. A všeobecně za každý příklad silného imaginativ. ního inženýrství máme tucet příkladů chabé práce na důkaz, že jsou-li neosobni umění schopna krásy stejně jako umění humánní, pouhé použití počtářské formule anebo otrocké při­sluhování strojovým vzorům není nijakou zárukou estetického úspěchu.

V posledních třiceti letech uvědomili jsme si více estetické možnosti eksaktních umění a není náhodou, že naše nejno­vější stroje, automobil a létadlo, nejsou nejslabšími, nýbrž naopak nejlepšími z našich strojových výrobků, což je před­nost, kterou sdílejí s výzbrojí americké kuchyně a se zaříze­ním americké koupelny. Přímo1 před našima očima došlo k zdokonalení formy, při němž se neohrabaná hmota a lo­mené linie primitivního automobilu změnila v sjednocenou hmotu a úzké linie moderního vozu. A ještě 'větší revoluci v modelováni byla změna nedostatečně vyvážených ploch létadla postrkovaného vrtulí v bujné rackovité formy dnešního létadla taženého vrtulí, při čemž tělo i křídla získaly na kráse jen proto, Že byly pečlivě přizpůsobeny mechanickým potře­bám letu. Tyto modely jsou tak silné a tak logické, že ne­mohou nemiti silný imaginativní účinek a nedivíme se, že mnozí evropští architekti podlehli pokušení napodobíti formy aeroplánu a parolodě i v budovách, kde jejich funkce i son cizí a nezávazné.

Oceňujíce, co velikého dosáhlo moderní inženýrství ve sféře umění, nesmíme zapomínati na jeho meze. Je faktem, že všech nepopiratelných triumfů eksaktních umění bylo dosaženo v oborech, kde lidský živel byl vyloučen anebo kde funkce sfroje samotného vyjadřovala silnou lidskou touhu jako v pří­padě aeroplánu, který vyjadřuje prastarou lidskou touhu po létání. Skutečná zkouška našich uměleckých i inženýrských schopností však bude, až se pokusíme vnésti strojovou tech­niku do těch oborů činnosti, kde je nutno vžiti osobnost v úva­hu jako celek a kde sociální přizpůsobení a psychologické na­pětí jsou stejně důležitými činiteli jako tažná sila, zatíženi a mechanická výkonnost při činnosti.

Až do nynějška bylo užívání strojových metod mařeno dvě­ma rozdílnými stanovisky. Jedním z nich byl dojemný omyl páchaný užíváním strojových metod za účelem dosažení forem a kvalit, jež jsou protivné povaze stroje. Sem patří na příklad zavedení strojního řezbářství tudorských židlí za účelem na­podobení starých řemeslnických vzorů, a to v měřítku, které hoví vulgární mysli. Každému, kdo je nadán počestným smy­slem pro styl, nejlacinější židle z ohýbaného dřeva je vyšším výrobkem než tyto podvodné napodobeniny stroje. Opačným omylem je domněnka, že strojně vyrobená židle z ohýbaného dřeva se hodí podivuhodně k moderním účelům, protože je výlučně a úplně produktem stroje. To jest zanedbání prostého faktu, Že je naprosto nepřizpůsobena svou formou, obrysům lidského těla, kromě snad jedné nebo dvou krátkých, ztrnu- lých posic. Je omylem popírati, že mašina může vyrobili umě­ní, a je stejně romantickým omylem věřiti, že všechno, co vy­chází ze stroje, je bezvadným uměním. Omezit! stroj a omeziti umění na řemeslnictví znamená odpírati jim příležitost. Do- voliti, aby stroj pronikl do sfér, kde nemůže vykonávat! ni­jakých funkcí, znamená stejně odnímati mu možnosti.

Dělí-li se inženýrství v posledních 150 letech s hudbou o svrchovanost v uměních — a uváživ pečlivě všechny nedo­statku inženýrství, myslím, že tomu tak skutečně je — nezna­mená to zmenšení potřeby pro jiné způsoby výrazu. Stanou-li se lidské funkce normou, dobrá část běžné strojové práce ne­vyhnutelně zmizí. Zvýšená znalost fysiologie odhodila do skladiště veteše váhy, činky a koně, které pracně vymyslela mechanická gymnastika v 19. století s nebezpečnými výsled­ky pro lidské tělo. Lepši znalost výchovy ukázala zbytečnost vysoce specialisovaného mechanického aparátu hřiště, jako na příklad houpaček připevněných na pevné železné základny, když stačí prosté prkno položené přes tesařskou kozu, aby poskytlo větší rozmanitost forem pokusné hry. Podobně lepši poznáni lidských potřeb vykáže mnohé z našich největších in­ženýrských výbojů na hromadu harampátl, přes krajní virtuo­situ, jakou snad ukazují některé mechanické přístroje a přes finanční zisk, který přináší jejich exploatace. Ale inženýrství jako umění bude kvésti tím vlče, čím menší nárok sl bude činiti, aby bylo považováno za náhražku jiných uměni. A na­konec nemůže zůstati bez pronikavého vlivu na naši lidovou estetiku.

*A. Urban:*

Co bude s filmem ?

Cprávněji řečeno, měl by znít nadpis tohoto článku takto: Co si počnou kultivovaní lidé s filmem? Ne­boť je již potřebí začít rozeznávat, že film a film není totéž, zrovna tak jako že divadelní hra a divadelní hra není totéž, jako není totéž obraz a obraz, socha a so­

cha, kniha a kniha.

Víme dobře, že vedle sebe existují knihy, napsané Dostojevským, že jsou však také knihy, napsané Za- hradníkem-Brodským nebo Ohnetem; docela dobře sná­šíme fakt, že obrazy se nevystavují jen na uměleckých výstavách, ale také v tržnicích nábytku; nerozčilujeme se proto, že se v Fráze hrají vedle vážných a dobrých oper také lechtivé operety.

Jsme však kdykoliv ochotni naříkat nad tím, že se stále ještě hrají snímky s Harry Liedtkem a že světel­ná jeviště jsou zaplavena idiotskými příběhy. Tento ná­řek lze snadno pochopit: vždyť film stvořil některá ryze umělecká díla, srozumitelná všem, nádeníkovi i profesorovi, pomocnici v domácnosti i nejkulturnější ženě. Rozumět Chaplinovi neznamenalo ani nutnost mít předběžné vzdělání, ani nepodmiňovalo teoretickou prů­pravu. Vyžadovalo to jen pochopení pro nové skuteč­nosti, a kdo chtěl mít z něho potěšení, musil se vyzna­menávat jen jednou cností: umět naslouchat pulsaci naší doby. Měli jsme radost, že ve filmu roste umění čistě demokratické, a byli jsme šťastni, když vedle nás seděl v kinu dělník, který se smál tak srdečně jako my chapliniádám. A nám, kteří jsme viděli ve filmu přede­vším vyjádření naší doby, byl takový prostoduchý ko­lega dvacátého století milejší, než mnohonásobný učenec s barokní duší.

Příchod zvukového a mluvícího filmu ohrozil však tuto skvělou duchovní jednotu. K obrazovému prvku fil­mu se přidružil prvek zvukový. Obrazový prvek filmu ie věcí, jejíž tradice se teprve budovala a kterou spolu­vytvářel zrovna tak intelektuál jako nejprostší divák, nebof zřetel na obecenstvo hrál ve vývoji mladé filmo­vé tradice značnou úlohu. Na druhé straně film, dík svému mládí, nezatěžoval diváky požadavky po nějaké předcházející kultivovanosti, která by podmiňovala jeho pochopení. Všechny vrstvy a druhy filmového obecen­stva byly vedeny jedním směrem a k výchově k filmo­vému nazíráni pomocí materiálu, který byl úplně nový a který byl každému pochopitelný. Ale se zvukem už je to jiné. Chápání zvukového krásna je docela jiné: sedlák čeká od hudby jiné emoce než městský intelek­tuál. Předcházející výchova zde iiž hraje velikou roli. Písnička v Sonny boy působí docela jinak na pomoc­nici v domácnosti než na absolventku konservatoře.

Bylo by pošetilé očekávat, že mluvící a zvukové fil­my přestanou a že se přežijí. Předpověděl jsem kdysi

v Lidových Novinách jejich úspěch — to bylo ještě před prvním představením zvukového filmu u nás — a úspěch se skutečně dostavil. Celá kulturní veřejnost může vytáhnout proti nim do pole, ale jejich postup ne­zastaví. i kdyby to byly sebe horší a trapnější filmy.

Příčina jejich úspěchu je zřejmá. Vyhovují dokonale vkusu nejširších vrstev. Určité přednosti filmu, které davy vábily, zůstávají, a k nim se přidružují nové věci, jež vždycky stačí davy nadchnout. Průměrný občan do­stal k dřívějšímu obrazovému požitku ještě přídavek; především cítí uspokojení, že za své peníze dostal ne­jen obrazy, ale také hudbu a hlavně písničku, nyní již celkem dobře zpívanou a dobře reprodukovanou. Píseň byla vždy hudební formou, která se těšila přízni lido­vého publika, zvláště když šlo o píseň sentimentální. Prostý člověk dostal k filmu ještě koncert. Nemá tolik estetického cítění, aby ho rozčilovalo, že spojení obrazu a filmu, jak se nyní praktikuje, je nemožné a trapné; jemu prostě stačí, že jsou spojeny a že zvuk zesiluje obraz, i když je to úplně zbytečné. Herci mluví a zpí­vají nesrozumitelnou řečí; na jedné straně je to nevý­hoda, na druhé se zvyšuje dojem exotičnosti, který vždy působil značným kouzlem na lidi, kteří nikdy ne­viděli cizí města a země a neslyšeli cizí řeč. Film, di­vadlo, opereta, revue, všechno v jediném představení za celkem malou částku a vše dokonale srozumitelné nej­širšímu vkusu a jemu přizpůsobené; zlepšená opereta, mající možnost předvést nejnákladnější a nejpestřejší scény. Čeho si více může přát mistr pekařský nebo manželka státního zřízence?

Mluvící a zvukový film je dnes nejdokonalejší zába­vou, jakou měl lid od dob římských her. Posice inteli­gentního a kultivovaného člověka je ovšem už horší. Brány kin se mu začínají uzavírat. Může jít se ze zvě­davosti podívat na AI Johnsona a malého Davida Lee. Nový Chaplin a nový Kid? Ano: ale jen pro prosté duše. Pro kultivovaného člověka už jen banalita.

Nejen mezinárodnost filmu, ale také jeho universál­nost vzala za své. Vytváří se hranice mezi filmem pro prostého člověka a mezi filmem, který může zaujmout člověka vzdělaného. Nadchází doba, kdy už .je nutno přesně rozlišovat film — lidovou zábavu od filmu, který chce být uměním. Není příčiny, proč bychom měli být proti filmu zatrpklí jen proto, že se dává cestou sta­rých, uznalých umění a že se rozpolfuje; nemůže za to, je to vina jiných, příliš složitých příčin, o nichž by se musilo mluvit zvlášť a kterých nelze napravit při dnešním stavu civilisace. Inteligence se musí smířit s tím, že velká část filmové výroby půjde cestou, která jí zůstane nejen lhostejnou, ale odpornou. Mohlo by se říci, že výchova širokých vrstev tiskem a podobnými prostředky mohla by přinésti nápravu a že je hlavně na kritice, aby se snažila dostat zbloudilé davy na pra­vé cesty. Takovou výtku mohou činit jen lidé, kteří se nikdy nepřišli podívat na představení filmu, odsouze­ného jednomyslnou kritikou, nebof by poznali, že vkus obecenstva v biografech se řídí docela jinými hledisky než těmi, které by diktovala kritická úvaha. Mohl bych uvésti sta příkladů; ale stačí snad jen konstatovat tolik, že jsou v Praze majitelé biografů, kteří hráli nejraději filmy, o nichž se po předvádění špatně v novinách psalo. A neprodělali. Ostatně stačí také ukázat na to. že literární, divadelní a výtvarná kritika, přes to, že existuje mnohem delší dobu než filmová a přes to, že
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má mnohem větší možnosti, nedokázala vymýtiti špatné knihy, špatné hry a obrazy.

Dosáhla však přes to toho, že každý člověk, jemuž záleží na pověsti vzdělaného člověka, nechodí na ví­deňské operety a nečte romány, vycházející v ženských týdenících. Filmová kritika nemůže si počínat jinak. Nezbude jí, než si vůbec přestat všímat filmů, jejichž úroveň je na podobné výši a začít se systematickou vý­chovou lidí, kteří padají v úvahu jako zájemci dobrých filmů. Bude mnohem záslužnější, když bude psát jen o dobrých snímcích, než aby se s rozvášnými gesty vrhala po Špatných filmech, jejichž negativní kritikou nic nenapraví, jak je nejlépe vidět z toho, že se stále dělají filmy horší a horší přes to, že až dosud se o fil­mech psalo spíše nepříznivě než příznivě. V zájmu vy­jasnění myslí je potřebí, aby se přesně rozlišily filmy, o nichž vůbec stojí za to psát, a to bude počátkem vý­voje filmu jako umělecké hodnoty. Je potřebí si uvědo­mit, kteří to jsou režiséři a kteří to jsou herci, jejichž díla a vývoj měly by se sledovat a ostatní nechat je­jich osudu. Jen tak bude možno provést rozlišen? filmu a založit vlastní tradici filmu uměleckého.

Inteligence si musí uvědomit, že nemůže již od běž­ného filmu očekávat splnění svých přání. Nemá smyslu, aby projevovala skepsi nad jeho dalším vývojem; ale musí vzít za prokázanou věc, že nelze již jako dříve navštívit nejbližší biograf a podívat se na jakýkoliv film.

Bohužel, doby onoho krásného mládí filmu, kdy kaž­dý film byl dobrý a přinášel alespoň nějaký drobný pří­nos, který vyvážil případné nedostatky, jsou pryč. Prá­vě tak, jako hudební enthusiast nejde do vinohradské zpěvohry jen proto, že bydlí blízko, nemůže se již cho­dit do kina, které je zrovna na cestě. Zdá se to být samozřejmé, ale ve velké většině případů se vzdělaní lidé řídili při výběru filmů jen tímto nebo podobným hlediskem. Jen s podporou vzdělaných lidí bude možno vytvářet dobrý film, který půjde separátně svou cestou od devadesáti procent ostatních snímků; bylo by chyba, kdyby inteligence od filmu upustila a vzdala se jej vů­bec. Záleží jen na ní, aby pečlivěji rozlišovala a dala svou podporu lidem a snímkům, kteří si jí zasluhují. Výběr místností, jak je tomu u divadla, přijde později.

ŽIVOT A 1N STITU CE

*J. Kolářík:*

Máme vyhodit klasiky?

**v**

eč poslance dra Macka v rozpočtovém výboru o pro­blémech našeho školství vzbudila větší zájem o škol­ské otázky i ve vrstvách, kde toho obyčejně nebývá. O úpravu středoškolského studia je dnes ve veřejnosti mnohem větší zájem, než jindy, a bude-li se věc řešit, setká se jistě s větší pozorností, než tomu bylo do ne­dávná. Snad největší pozornosti se těší otázka, co s t. zv. klasickým vzděláním. Slyšíme velmi mnoho hlasů, které se domáhají většího zpraktičněni střední školy — byl to také dr. Macek, který středoškolským profeso­rům dost ostře vytkl, že se vůbec nevyznají v prakti­ckém životě. Podobné výtky, byt ne tak ostře formu­lované. bylo slyšet i na loňské veliké anketě školské. Je to nesporně otázka velmi vážná; zdá se nám, že při dosavadních anketách se poměrně mnoho hlasu dalo těm, kteří svým povoláním jsou se školou spojeni, ne­dbalo se však mnoho hlasu těch, kteří sami sice mají t. zv. klasické vzdělání, ale praktické jejich povoláni je od školských věcí oddálilo. Je pravda, že na školské anketě bylo slyšeno několik praktiků a je známo, že na př. tehdejší ředitel Škodových závodů inž. Sýkora vzbudil hodně pozornosti svým požadavkem, aby se la­tina nerušila, naopak aby se zavedlo jisté její studium i. pro techniky. To je ovšem hlas jaksi z druhého tábora.

Prof. Macek sice uznává význam klasických jazyku, ale přece jen je mu líto, že zabírají tolik Času a že tak málo zbude na praksi. Před časem (bylo to v kampani o zemědělská cla 1926) vytkl velmi ostře naší inteligenci (v Naší Době), že se nestará o stěžejní otázky národní­ho hospodářství a že se spíše stará o literaturu a pod. věci. Na tuto výtku se mu dostalo odpovědi prof, dra Arne Nováka (Ekloga passéistova v Lidových Novi­nách), kde mu bylo řečeno, že národní hospodářství může sice zajímat někoho, ale nemůže nikoho povznést; v tomto směru nemůže národní hospodářství soutěžit s literaturou (citát je pouze z paměti).

Autor těchto řádek se tázal velmi mnoha lidí z nej­různějších oborů hospodářské pralese i theorie a také svých někdejších kolegů z gymnasia nebo1 z fakulty, af už v kterémkoli povolání na názor o této věci. Páni klasičtí filologové by se asi překvapili, nikoli ovšem ne­příjemně, kdyby slyšeli odpovědi na otázku, lze-li po­kládat čas věnovaný latině a řečtině (při tom většinou v prvních dvou třídách latině po 8 hodinách týdně) za promarněný a ztracený. Nejen většina, ale přímo zdrcu­jící většina odpovídá, že tomu tak není. Vzpomínky na klasické hodiny jsou poměrně velmi živé; zbylo z nich ovšem jen jakési residuum, které podle okolností je větší či menší, ale právě toto residuum, zbavené lety různých hořkých příchutí (strachu z komposic a pod.) se velmi oceňuje. Podivil by se asi také autor eklogy passéisto- vy, kdyby shledal, že jeho názor má v tak zvané hospo­dářské veřejnosti víc odezvy, než názor prof. Macka.

Bylo by snad dobře tuto okolnost zjistit poněkud přes­něji. Nedalo by přece tolik práce otázat se většího počtu bývalých gymnasistů, kteří nejsou profesory, co jim dalo klasické vzdělání. Podle rozhovorů a vlastních zkušeností mohl by autor tohoto článku říci, že gymna- sisté oceňují v praktickém životě z klasické výchovy několik věcí. Předem je to obecně širší názor o světě a životě v něm. Pak — a to je snad nejzajímavější — je to jakási dávka skepse, kterou jim dala klasická vý­chova. Bylo kdesi už napsáno, že z gymnasia vychá­zejí pesimisté, z reálky optimisté. Jako každé podobné tvrzení, je i toto tvrzení příliš paušální. Ale něco na něm je. Zdá se, že život už jednou je takový, že s jistou dávkou skepse se v něm pořídí někdy více, než s ne­překonatelným a nepodloženým optimismem. Ta jistá dávka skepse nemusí nikterak být malomyslnost nebo zoufalství. Může ■— a ve většině případů to také je — to být pouze větší kritičnost, která nepřeceňuje příliš dané praktické možnosti, která počítá s lidskými chyba­mi a která se umí vyhnout různým nebezpečným úska­lím ve styku lidí s lidmi. Ke známému sporu techniků s právníky, kdo z nich je zásadně spolehlivější a vhod­nější pm službu v takovém úřadě, jako je na př. mini­sterstvo veřejných prací, je jak se zdá. kousek odpo­vědi ne v tom, jde-li o právníka či technika, nýbrž v tom, jde-li o gymnasistů či realistu. Na místech, kde jde o správu, tedy o styk s lidmi a jeho provádění, osvědčují se, jak se zdá, lépe právníci, než technikové; ne však proto jen, že znají zákonné předpisy, ale — možná že značnou měrou — také proto, že mají kla­sickou výchovu. Při tom je nesporné, že tam, kde jde o provádění technických úkolů, nemají právníci co dě­lat, leda že vedle právního vzdělání měli také příslušné znalosti technické. Ale tam, kde jde o správu, tam je na místě jistá vyrovnanost a kritičnost, kterou dává kla­sická výchova, ne-li snad vždy, tedy aspoň zpravidla. Douíám, že v těchto slovech nebude nikdo spatřovat nějaké znehodnocování techniků; nelze přece pochybo­vat, že úloha techniků právě v moderním životě je obrovská. Zde jde jen o několik poznámek k tomu, má-li pro životní praksi význam, že určité procento lidí do­stalo klasickou výchovu.

Ti, jimž se dostalo klasického .vzdělání, oceňují při něm onu praktickou vlastnost, která jim umožňuje snazší vniknutí do podstaty i jiných cizích jazyků. Nemůžeme zde ovšem rozhodovat, lze-li tuto vlastnost klasických studií nahradit snad intensivním studiem nějakého mo­derního jazyka. Zdá se však, že by to nebylo právě snadné.

Při rozhodování otázky, ponechá-li se klasická výcho­va na našich středních školách ve větším rozsahu, jde snad o otázku závažnější. Jde tu o otázku, bude-li se i ta část inteligence, která dosud měla styk s oním sta­rým evropským světem, s oním základem evropské kul­tury, orientovat směrem k moderní civilisaci asi toho typu, jako je americká. Tu pak při veškeré úctě k tech­nickým výkonům Amerikj' bychom si dovolili vyslovit skromný názor, že evropská kultura je přece jen cen­nější, než americká civilisace. Je možno ledačemus se učit z Ameriky, je nutno zvláště snažit se o zlepšení ži­votní úrovně evropského obyvatelstva po americkém příkladě, ale nemělo by se zapomínat na zachování evropských kulturních tradicí. Nemůže být přece po­chybnosti o tom, že v mnoha směrech je Amerika hlu­boko pod Evropou — kdo by tomu snad nevěřil, může si přečíst Americana — výňatky z amerických listů a ve­řejných projevů — které byly v tomto listě otištěny v roce 1927.

Vezmeme-li za základ tento názor, pak sotva budeme moci souhlasit s eventuálním vymýcením klasické vý­chovy z našich středních škol. Mohlo by se namítnout, že na úplné vymýcení nikdo nemyslí, že jde toliko o omezení. Ale omezení může snadno znamenat tolik, žc zbude studium latinské gramatiky, které sice také není bez významu, ale že kamsi zmizí klasická výchova. Po­kud pak jde o středoškolské klasické filology, zdá se, že by bylo nutno je poněkud vzít do ochrany před výtkou, že jsou nepraktičtí. Jsou, ale mají na to do jisté míry právo. Pan Bergeret je typ člověka nesmírně ne­praktického, ale pan Bergeret má zároveň velmi prak­tický význam pro výchovu svých žáků a pro formování životního názoru jejich. Pánů Bergeretů není nikdy dost. Kdyby bylo na našich středních školách víc takových Bergeretů, měli bychom v československém parlamentě asi víc takových politiků, jako jsou angličtí »scholar po­liticians\*, jako je Balfour, jako byl Asquith a jiní, kte­rým se velmi rádi podivujeme, ale málo se snažíme vy­stihnout, v čem to vězí, že tento typ je v anglické poli­tice tak častý.

DOBA A LIDÉ

Mořeplavec.

i.

K

do z vás by byl ještě neslyšel anebo nečetl o francouz­ském hrdinovi moderní doby, o slavném Allain Ger- baultovi, velkém turistovi a odvážném a nejoriginelnějším mořeplavci všech dob? O Allain Gerbaultovi, velikém spor­tovci, tennistovi, footballistovi, aviatiku a námořníkovi? Muži s nadlidskou odvahou a snad ještě nezměrnějším zkla­máním anebo světobolem, ženoucím ho s místa na místo a nedopřávajícím mu chvilku klidu, pohodlí, blahobytu? O tomto dobrodruhu odvahy? Velikánovi, který obeplul sám na kocábce malé jak skořápka celou zeměkouli, proplul vše­mi moři, objel celý svět? Byl mnohokráte pokládán za ztra­cena, mnohokráte vzpomínán, oželen. Ale on přece jen zví­tězil, přece se vrátil vítězně po pětiletém poustevnickém bloudění, dokončil jedinečnou cestu kolem světa, jakou se před ním žádný človčk neodvážil započíti. Silní muži jako Allain Gerbault neztroskotávají.

Jednou, když dlouho nepřicházely nejmenší zprávy o Ger­baultovi a kdy byl již ve Francii považován za ztracena, napsal jeho přítel na něj povzbuzující vzpomínku, která byla velmi pěkným obrázkem osoby Gerbaultovy:

»Kde mešká nyní, tento syn samoty, zbožňovatel neznáma, dobrodruh odvahy?

Když noc neslyšně klade své dlouhé a studené stíny, když prvá světélka zazáří za okny a když matně stříbrná zá­plava jasu se rozstříkne po ulicích a nábřežích, tu vždycky mimoděk se mi vloudí na mysl vzpomínka na tohoto vzdá­leného dobyvatele moří, tohoto bludného cestovatele v ne­známo. Můj duch ho hledá ve vzdáleném, neznámém pro­storu. Nalézá ho obklopena neznámým děsem nekonečného a přece jen tísnivého prostoru...

Myslím na tuto ztracenou existenci, na dobrovolného vy- hoštěnce rušného města, prchajícího ve vzdálené oblasti jasů i plíživých stínů, sametového klidu i šílivých běsnění, prcha­jícího do lačného a nebezpečného neznáma. Je sám. Opu­štěn. Chce jím býti, protože jím musí býti. Anebo naopak. Ale navždy, poněvadž v jeho bezedně lačných hlubinách očí je vepsána jediná touha — touha po neznámé samotě...

Když odjížděl před mnoha a mnoha měsíci, nevěděl ještě, že moře ho tak zfascinuje, připoutá, uchvátí magickým kou­zlem svých svítání, tajemností stříbrných nocí a tisícem dal­ších, netušených krás. Tehdy ještě neznal mámivé kouzlo ve­lebně tiché nebeské klenby s jejími třpytnými světy, chvě­jícími se horečně, jako zpoutané vášně.

A nyní pluje nekonečnými moři. Bloudí z objetí jednoho oceánu do druhého. Bez programu, podle rozmaru větrů, veden vůlí přírody, jejímž je velkým synem *a* zbožňovate- lem. Bloudí bez cíle, ztracený v neznámo, hříčka osudu. Nenávist k lidem, únava, šílenství, odpor? — Snad.

Nemá cíl, protože jej nechce míti. Občas přistává na pev­nině. Je předmětem obdivu, pozornosti. Bankety, které jsou na jeho počest pořádány, působí naň tísnivě. Nadšení a oslavy jej lekají a odpuzují. Prchá co nejrychleji, nebof ne­miluje zemi. Ta je pro něj nouzovým útočištěm jen v tom případě, když potřebuje opraviti to, co rozmar moře a síla bouře porouchaly...

Ani smích, ani slzy, ani láska, ani dětský pocel... Nic není pro tohoto věčného poutníka. Civilisace? — Tof pro­středí, které opustil a do něhož se nehodlá vrátit...\*

Allain Gerbault pochází ze Saint-Malo, rybářské osady,

PnromnosC

z níž drsní rybáři bretoňští vypravují své bárky k odváž­ným plavbám do Nové Zemé anebo do rybnatýcb vod island- skýcli. Již od nejútlejšího dětství měl přání býti vlastníkem bárky. Záviděl bretoňským rybářům a chvěl se přímo nad­šením při jejich vyprávěních o jedinečných důkazech od­vahy a houževnatosti. V Saint-Malu se naučil milovati moře a jeho rozbouřené vlny. Jeho oblíbenými autory byli pi­satelé dobrodružných románu, hlavně Jack Loudon. Slovo El Dorado působilo na něj vždy velmi jírnavé. ftíkal si mnohdy ve svých dětských snech: »Až budu velký, obje­vím El Dorado.\* Ale nepodařilo se mu to. Ve svých pamě­tech píše, že sdílí stejný osud hrdiny básně Edgar Allana Poe: >Udatuý rytíř vydal se na dlouhou cestu, chtěje najiti báječné El Dorado. — Hledal dlouho a dlouho - až se- stárl — ubohý, odvážný rytíř. A přestože bloudil a hledal tak dlouho a dlouho, nenalezl ani nejmenší stopy po kraji, který by se podobal báječnému El Doradu.. .< Za války sloužil ve francouzské armádě jako pilot. Se dvěma kama­rády si smluvil, že po uklidnění válečné bouře podniknou sami tři plavbu do moří Pacifiku na malé bárce. Ale oba stateční kamarádi nalezli smrt pod zlomenými křídly svých ocelových ptáků ...

Rozhodl se tedy, že vypluje sám a začal proto hledati vhodnou lodici k svému dobrodružství. Nalezl ji po dlouhém hledání \ anglickém přístavu Firecrest. Byl to typický an­glický cutter (plachetnice), úzký a s velmi hlubokým pono­rem. Jeho maximální délka byla jedenáct metrů, největší šířka dva metry šedesát. Bvia to jistě nejužší loď, která kdy přeplula Atlantik. Měla tři oddělení. Zadní se dvěma lůžky, pod nimiž byly kufry', si upravil na kabinu s umývadlem, nádržemi na vodu. V dalším oddělení zařídil kuchyň se stolem a zásobárnu. Ve třetí pak s pohovkou jakousi obý­vací místnost a čítárnu, v knihovně vezl přes dvě stě svazků. Samozřejmě, že všechny tyto místnosti byly tak malé, že pohyblivost v nich byla minimální: o nějakém pohodlí se pak nedá vůbec mluvit.

Dříve než se pustil takto vypraven na svoji dlouhou pouť, konal po celý rok četné plavby a zkušební křižování na jih od Francie. V přestávkách hrál na Rivieře tennis, který byl vždycky jeho oblíbeným sportem a v němž vyspěl tak da­leko, že byl odborníky označován za budoucího světového championa rakety. Ale ustavičný pobyt na moři z něj udě­lal během doby absolutního námořníka, oddaného svému živlu duší i tělem. Po celoročním úmorném cvičení v doko­nalém ovládání lodi, velmi pečlivě připraven fysicky i mo­rálně, rozhodl se konečně k cestě za velkým dobrodružstvím. Bylo to na jaře. Za výchozí místo si vybral přístav v Can­nes. Po příznivé plavbě prvého dne se dostal do prvých bouří, které trvaly několik dnů. Po šestidenní plavbě, I. května, měl konečně spatřiti zemi, pokud ovšem jeho vý­počty a měření bylo přesné. Po dvouhodinném pátrání za­hlédl opravdu vynořovati se v dáli úzký mlžný pruh země. S radostí pozoroval, že jeho měření bylo přesné. Postupně minul Minorku a Majorku, dva ostrovy v souostroví balear- ském. K Majorce se přiblížil velmi těsně, viděl rybáře, stojící na pobřeží před svými domky a mávající mu na pozdrav. Pak otočil opět na širé moře. Po čtrnáct dní plul po klid­ných hladinách Středozemního moře, zajatec vody a v ní se zrcadlícího nebe, nevida kolem sebe téměř vůbec živoucí bytosti. Konečně patnáctého května zahlédl obrys mohutného horského masivu gibraltarského, odpoledne zakotvil v gibral- tarském zálivu, skončil první etapu své dlouhé plavby — přepluv Středozemní moře. Celní, zdravotní i policejní or­gány byly velmi překvapeny, že přijel úplně sám přes Stře­dozemní moře a nechtěly ani věřiti, že se hodlá plaviti dále sám. dokonce až přes Atlantik.

V Gibraltaru pobyl čtrnáct dnů, připravuje se důkladně na dlouhou cestu. Anglické úřady vyšly mu tak dalece vstříc, že mu daly k disposici dělníky z arsenálu. Pokud se týče zásob, vzal jich Gerbault na palubu poměrně málo: 500 litrů vody,40 kilogramů nasoleného hovězího masa, 50 kilogramů námořnických sucharů, 15 kilogramů másla, 24 krabic ovoce a cukru, kávy, kondensovaného mléka, 30 ki­logramů brambor. Nesporně malé množství na cestu, dlou­hou skoro 7.000 kilometrů. 6. června zvedl konečně plachty, a vyrazil do širého Atlantiku, který chtěl přeplouti bez za­stavení, což doposud žádná lodice nedokázala. Dva Ameri­čané, Slocum a Blackburn přepluli v rozdílné době na ma­lých lodicích Atlantik z Nového Yorku do Gibraltaru. Při­stáli ale na Azorách. Nejdelší jejich plavba bez zastavení byla 3200 kilometrů, tedy sotva poloviční, než jakou hodlal vykonati Gerbault.

1. června vyplul Gerbault z Gibraltaru; bylo to za velmi krásného poledne. Hnán příznivým větrem, hleděl zadumaně do nedohledné dáli, přemýšleje o dnech, které měly přijíti. Odhodlaně rozloučil se posledním pohledem s Gibraltarem, ztrácejícím se zvolna pod obzorem. Brzy byl zaujat jinou zajímavostí. Kolem jeho lodice sc hemžilo takové množství ryb, že se zdálo, jakoby voda jimi vřela. Nad lodí pak po­letovali rackové a albatrosové. Zde' byla první příležitost k vyzkoušení kulovnice, kterou mu věnoval v Gibraltaru jeden z přátel; Gerbault ji samozřejmě nepropásl. Za ne­dlouho se zřítil na hladinu jeden racek, zanechávaje za se­bou rudou proužku. Později zkusil uloviti i nějakou rybu. Ale vítr mezitím sesílil a hnal lodici přespříliš rychle, než aby jeho pokus mohl býti korunován úspěchem. Zvláště na noc vítr podstatně zesílil, takže Gerbault uléhal s obavou, která byla zahnána tvrdým spánkem, pocházejícím z celo­denní únavy.

Následující dny dul vítr velmi silně, takže zaměstnával po ce­lý den Gerbaulta u kormidla. Je samozřejmé, že toto celodenní namáhavé zaměstnání bylo vysilující a to tím spíše, že bylo až únavně jednotvárné. Gerbault po skončené celodenní ná­maze uléhal vždy úplně vyčerpán. Tvrdý spánek jej však vždy dostatečně posílil, takže již o páté hodině ranní byl vzhůru a připravoval si svoji obvyklou snídani z čaje s kondensovaným mlékem, mořských sucharů s máslem a opečené slaniny. Brzy ale poznal, že byl v Gibraltaru oškli­vě okraden. Bečka se soleným masem obsahovala nahoře velmi pěkné kousky; pod nimi však byly jen kosti a lůj. Stejný objev učinil se zásobou čaje, která místo nejlepšího druhu známé značky, obsahovala nejhorší možnou směsicí To bylo pro Gerbaulta poučením, bohužel velmi bolestným. Později si při zásobování vždy sám vše důkladně prohlédl. Snídani si vařil na petrolejovém vařiči Primusu, zavěšeném v kardanovčm kloubu, takže nádoby na něm zůstávaly vždy v horizontální poloze, i kdyby se loď hodně kymácela. Ovšem při velké bouři nebylo možno vůbec vařit.

Maje příznivý vítr v zádech a využívaje jej plně dva- náctihodinovým denním kormidlováním, dovedl Gerbault uraziti namnoze až 90 námořních mil. Po skončené námaze si uvařil večer druhé denní jídlo, skládající se pravidelně ze soleného masa a brambor uvařených v mořské vodě. Po jídle vždy hned vysílen usínal.

Po několika dnech příznivého větru, zavládlo náhle úplné bezvětří. Moře klidné a špinavé, jako olověná deska slibo­valo delší čas nečinnosti. Gerbault dal se tedy do spravo­vání plachet a rahnoví, které již byly po předchozí bouři a silném větru v chatrném stavu. Gerbault píše, že tehdy poznal, že úloha námořníka je důležitější, než úloha lodivo- dova. Praví, že bez znalostí navigačních by byl pravděpo­dobně přeplul oceán; kdyby byl však neznalý úkolů ná-

mořníka, neuměl opravovati plachty a lanoví, nebyl by ni­kdy dostihl žádného přístavu, leda snad ztroskotaných lodí: i sebe větší znalosti astronomické nebyly by v tom zabrá­nily. ,<7338

Monotonní nálada, která se následkem bezvětří rozšířila na moři, byla velmi stísňující. Nikde nebylo známek života, nikde ani rybičky, ani racka neb jiného ptáka. Kolem Fire- crestu byla všude jen voda, voda, voda... Nebyla rovněž žádná práce. Nebylo třeba kormidlovali, poněvadž loď té­měř ustavičně stála. Zadul-li přece jen občas slabý větřík, nemohl ji uchýliti příliš z dráhy, poněvadž byla pevně na­řízena. A i kdyby nebyla, tak nemohlo nastati přílišné od­chýlení od směru, poněvadž během plavby si vycvičil Ger- bault velmi značně svůj sluch, který plně fungoval i při sil­ném spánku. Spal na lůžku, maje hlavu opřeuu těsně o boč­ní stěnu lodi: hladina moře byla tedy vzdálena jen několik centimetrů od jeho ucha. Podle šelestu proudící vody mohl jasně uhodnouti rychlost lodi. Jakmile loď změnila snad vli­vem nastavšího větru směr, byl na to ihned upozorněn a mohl jiti upraviti úhel kormidla.

II.

Začátkem července se dostal do pásma prudkých větrů a lijáků, které mu způsobilo mnohou krušnou chvilku. Do­stal se ale záhy z něho, aby se setkal opět s blankytně mo­drou oblohou a příznivým větrem, ženoucím ho uspokojivě k touženému cíli — americkému pobřeží. Brzy ale učinil zarážející objev. Shledal, že převážné množství pitné vody, jíž sebou vezl, se stalo nepitelným. Veškeru zásobu pitné vo­dy měl rozdělenu jednak v nádržích kovových, jednak dře­věných. Ona v dřevěných se zkazila tak, že ani po vyfiltro­vání, ani po svaření se nedala piti. Zbylo mu tedy jen 50 litrů pitné vody a do Nového Yorku bylo ještě 2.500 mil. Kdyby byl učinil tento smutný objev o několik dnů dříve, mohla věc býti zachráněna, poněvadž pršelo velmi silně a mohl si tak nachytati dostatečnou zásobu vody. Situace jeho byla proto zoufalá, poněvadž byl právě v tropickém pásmu, kde jej pronásledovala žízeň a kde nebyla alespoň měsíc na­děje na nějaký déšť. Nezbylo mu tedy nic jiného, než piti jen sklenku vody denně a vařiti pokud možno vše ve vodě mořské. Vedro se ale stávalo nesnesitelným. Naložené maso začalo nesnesitelně páchnouti. V odvážném plavci začaly vznikati obavy, aby se snad nezkazilo a on neměl náhle i nedostatek stravy.

Jinak ale bylo počasí příznivé. Vanul stále příznivý vítr ze zad, takže jeho lodice mohla uraziti denně až 70 mil. Jednoho dne by se mu byla málem stala rychlá plavba lodi osudnou. Spravuje přední plachtu, spadl do moře. Rychlým plaváním se mu podařilo dosáhnouti lana, visícího do vody a vyšplhati se po něm na loď. Chybělo jen velmi málo a byl by zůstal bez pomoci uprostřed nesmírného oceánu.

Hned následujícího dne se rozpoutala strašlivá bouře, kte­rá házela lodicí, jako míčkem. Na palubě se nedalo proti zuřícím živlům nic dělat a proto se Gerbault uchýlil do své kabiny, v níž bylo vše rozházeno, spoléhaje v dobrou stavbu své lodi a její odolnost vůči rozzuřeným živlům. Protože se loď příšerně kymácela, podařilo se mu upevniti se na lůžku a posléze únavou usnouti. Ráno nebylo po bouři již ani sto­py. Gerbault nalezl na palubě několik létajících ryb, které mu posloužily za čerstvou stravu, kterou postrádal již ně­kolik týdnů. Odpoledne ale bouře přikvačila znovu a potr- vala ještě snad v silnější míře po další dva dny, zmítajíc lodí, jako skořápkou a hrozíc ji každou chvíli hravě roz- máčknouti.

Po skončení bouře se dostavila nová, pekelná vedra, která mučila Gerbaulta žízní, jíž nemohl ukojiti, nechtěl-li pak zůstati vůbec bez kapky pitné vody. Marně čekal, že přijde snad déšf a umožní mu zachytiti zásobu vody v plachtách. Jen jednu noc poněkud pršelo. Bohužel jen tak slabě, že s námahou nachytal litr vody. Osvěžil se jedině tím, že po­byl celý nahý na svěžím deštíku. Koupání v moři, které ab­solvoval několikráte denně, jej příliš neosvěžilo. Brzy začal trpěti nesmírnou žízní. Vyprahlé hrdlo jej nesmírně bolelo. Brzy mu dokonce naběhlo tak, že nemohl vůbec jisti; je­dině snad vypiti číšku vody anebo šálek kondensovaného mléka. Bolest se stupňovala. Konečně čtvrtého dne dostal horečku, která jej donutila ulehnouti a ponechat Fiverest jeho osudu. Jen k večeru vycházel občas úplně sesláblý na palubu, hledaje dychtivým zrakem nějaký obláček, který by mu dal naději alespoň na trochu deště. Jeho tělo bylo již rovněž úplně vyprahlé. Vykoupali se nemohl, poněvadž byl příliš sláb a byl by se sotva dostal z vody na loď. Situace byla zoufalá. Vedro, žízeň a nedostatek vody.

Situace Gerbaultova nebyla v té době záviděníhodná. Byl úplně sesláblý dlouhou nedobrovolnou dietou. Nemohl ani choditi, natož pak opravili plachty, které byly již v úplně zuboženém stavu. Teprve po několika dnech se jeho stav zlepšil. Dlouhou dobu trpěl již nedostatkem čerstvého jídla. Kolem jeho lodi plulo sice hojně ryb, ale ty se nedaly chy- titi. Gerbault zkoušel své lovecké štěstí několika způsoby. Nejprve hodil udici, na níž jako vnadidlo připevnil malou létající rybu, ale ryby nezabraly. Zkusil tedy některou za- sáhnouti střelou ze své karabiny; ale také marně. Použil po­sléze harpuny a opět bezvýsledně. Vyčerpán, zklamán a zne­chucen usedl si na zádi lodi a spustil nohy do vody, osvě­žuje se tak po marné námaze. Náhle uviděl tři velké ryby, jak se hnaly na jeho nohy. Ryby byly rychlé, ale harpuna Gerbaultova, ležící mu po ruce, ještě rychlejší. Za okamžik již ležela na palubě jedna téměř metr dlouhá. Tím získal nový, vydatný zdroj čerstvé stravy. Zkusil své štěstí ještě jednou a opět s úspěchem. Neopomenul se proto zásobiti do­statečným množstvím čerstvého rybího masa. A učinil dobře, neboř hned následující den se dostavila bouře a déšf.

Samozřejmě že déšf, tak dlouho a toužebně Gerbaultem čekaný, přišel již opravdu v poslední chvíli, kdy zásoba vo­dy byla vyčerpána. 4. srpna vyvstaly na obzoru hory čer­ných mraků, blížící se velkou rychlostí spolu se sílícím vě­trem. Brzy dopadly první těžké kapky deště na palubu. Hned na to sřítila se na loď strašlivá bouře, která brzy roz­houpala celé okolní moře. Manévrování lodí bylo úplně ne­možné, stejně jako bylo životu nebezpečné zdržování se na palubě. Ale Gerbault toho nedbal. Musil za každou cenu nachytati co možná největší množství pitné vody. S vypětím posledních sil také této strašidelné noci získal padesát litrů. Bouře ustala hned následující den. Gerbault konstatoval, že je již na cestě 60 dní. šedesát dnů sám na hladině Atlantiku, vzdálen již 4.600 mil svého východiska — Gibraltaru a že mu zbývá asi 1.200 mil do Nového Yorku, tedy ještě asi mě­síc plavby.

V té době se dostal do pásma uraganů. Běsnící živly po­hrávaly si s lodicí, jako se slupkou. Hned ji zvedly do znač­né výše, aby ji v následujícím okamžiku prudce srazily do bezedné téměř prohlubně, nad níž se týčily černé hory vln do nedohledné výše. Gerbault se musil uchýliti nečinně do kabiny a čekati na uklidnění živlů. Zmítání lodi bylo tak hrozné, že si nemohl ani nic uvařiti, ani ulehnouti, ani čisti. Hleděl se jen bezmocně udržeti na svém lůžku. Teprve dru­hého dne bouře poněkud polevila a Gerbault mohl vyjiti na palubu a upraviti poněkud lanoví a plachty, silně bouří po­rouchané. Prudký liják, proudící z černých nízkých mraků, bičoval silně jeho nahé a vyprahlé tělo. Lodice se kymácela na vzedmutém moři, vrhajícím na palubu často celé chutná­ní

če špinavé pěny. Gerbault spustil s napjetím všech sil hlavní plachtu, která se roztrhla, aby ji mohl dole v kabině sešiti a použiti zase, jakmile bouře odejde. Ta také vskutku dru­hého dne dopoledne se uklidnila, ale jen na několik hodin. Pásmo uraganů nezadalo nijak svému jménu. K večeru byla lodice zachvácena novou smrští. Barometr stále klesal, říkaje tak Gerbaultovi, že ještě není v nejhorším a že přijde ještě rozběsněnější peklo. To se také rozpoutalo v plné mohutnosti asi k půlnoci. Gerbault se domníval, že snad každou chvilku šílící živly pohltí jeho lodici a pohřbí ji v hlubinách oceánu.

Příštího dne nastalo uklidnění. Gerbault s velkým žalem konstatoval, že většina jeho plachet jej rozedrána na cáry. Měl velký hlad a chuť na čerstvou stravu a proto se ohlížel ihned, zda neplovou kolem lodi nějaké ryby. Vskutku spatřil asi metrové a pokoušel se jednu ulovit Ty však byly po bouři příliš plaché. Teprve druhý den se mu podařilo jednu uloviti harpunou.

Druhého dne se přihnala nová bouře, která hrozila potopiti loď. Lodní pumpa přestala fungovati. Voda se drala skuli­nami do lodi a brzy dosáhla výše podlahy. Kolébání lodi byla pak rozstřikována po celé kabině. Gerbault byl úplně promočen. Úplně bezradný pokusil se vyjiti na palubu a zjistiti, zda je snad naděje na uklidnění rozbouřených ži­vlů. Sotva vystoupil z kabiny, měl právě tak ještě čas, aby zahlédl na obzoru mohutnou vlnu, řítící se jako mohutný horský masiv na jeho loď a uskočil dovnitř své kabiny. V zápětí na to dopadly s hromovým rachotem tuny vod na jeho lodici a pohřbily ji pod sebou. Loď se naklonila, silně zasténala a Gerbault se v duchu tázal, zda se kdy ještě do­stane na povrch. Podařilo se to. Gerbault hned na to vyběhl na palubu, aby zjistil, jaké škody tento mohutný příval způsobil. Byly opravdu značné. Gerbault se pokusil alespoň trochu upevniti to, co neúprosný živel doposud neurval. Po­dařilo se mu to částečně, přestože prudký vítr jej bil bolest­ně do obličeje záplavami vodními a hrozil jej každou chvíli smésti do vzkypěných vln.

Ostrovy Bermudské byly vzdáleny jenom 300 mil. Ger­bault věděl, že by je dostihl v několika dnech, kdyby k nim zamířil a že by měl zde možnost opraviti svoji porouchanou lodici a dosáhnouti pak směrem od nich snáze a bezpečněji Nový York. Ale rozhodl se před tím, že popluje z Gibral­taru do Nového Yorku a chtěl proto svoje předsevzetí pro- saditi. Prudkost bouří, porouchaná loď a špatný zdravotní stav jej sice sváděly k zabočení k Bermudám, ale Gerbault s napjetím všech sil své vůle odolal. Přestože bouře stále řá­dily, pohazujíce strašlivě jeho lodicí, podařilo se mu uvařiti si trochu jídla a posíliti se aspoň poněkud, nebof již toho měl opravdu značně zapotřebí. Jeho sil rychle ubývalo. Po jídle se vzchopil a když bouře poněkud polevila, pustil se s nadlidským úsilím do opravy porouchané pumpy, což se mu podařilo. Za nedlouho byla opět kabina jeho lodi suchá. Téhož dne se bouře uklidnila po dvacetidenním, téměř ne­přetržitém řádění, které na lodi způsobilo velmi mnoho škod, ale které ji nedovedlo zdolati. Gerbault byl proto na ni dvojnásob hrdý.

Konečně vplul do golfského proudu a nastoupil cestu zá­mořských parníků mezi Amerikou a Evropou. Velmi často viděl na obzoru kouř některého z nich. Jakmile vystoupil z oblasti golfského proudu, ucítil nepříjemnou zimu, která potrvala po zbytek jeho plavby. Konečně za noci 28. srpna spatřil poprvé z blízka velký zaocenánský parník, plně osvě­tlený, což byla pro něj po dlouhé době osamocení velmi vý­znamná událost. Necítil se již sám na nekonečném oceáně. Příštího dne se setkal s řeckým parníkem, plujícím rovněž do Nového Yorku. Cestující na lodi byli překvapeni, vidouce uprostřed oceánu malou bárku a na ni jediného člověka, téměř polonahého. Gerbault signalisoval, aby oznámili jeho příjezd do Nového Yorku. Posádka lodi mu ale dobře neroz­uměla. Kapitán dal proto zastaviti parník. Brzo mu hodili lano a uvedli znovu parník do chodu, chtějíce vžiti Firecrest do vleku v domnění, že toho potřebuje. Gerbault byl tedy nucen v zoufalství lano přeříznouti. V zápětí na to parník znovu zastavil a dva důstojníci v pozlacených uniformách připluli k jeho lodici. Zde teprve jim mohl Gerbault vysvě­tliti, že nepotřebuje pomoc, že je nechtěl zastaviti, nýbrž je jen požádati, aby ohlásili jeho příjezd do Nového Yorku. Sdělil jim, že pluje sám z Evropy a že chce sám doraziti k americkému břehu. Přijal od nich jedině trochu z nabí­zených potravin, které dovezli ve člunu. Rozloučili se, vstou­pili na parník a za pozdravů brzy zmizeli z obzoru. Gerbault byl rád, že je zase sám.

Následující dny se potkával již častěji s loděmi. Musil dá­vati pozor, aby se mu toto setkání nestalo osudným, po­něvadž na moři ležela hustá mlha. Desátého září spatřil ko­nečně zemi. Tehdy si teprve uvědomil, že to znamená konec jeho dobrodružné plavby, která se mu stala vlastně nezbyt­ností. *— Eddie —*

**NOVÉ KNIHY.**

*Albert Pražák: Češi a Slováci.* Za Kč 7.50. Z obsahu: Vzni­kání pojmu »Ceskoslovensko«. Slovenské hlavní město. Slo­venský nacionalismus. Boje o češtinu a slovenštinu. Slovenské zvláštnosti atd. Státní nakladatelství, Praha II., Ostrovní ulice.

*J. Wassermann: Připad Mauritiův.* Přeložila Jitka Fučíková. Stran 640. Brož. Kč 40.—, váz. Kč 50.—. Nakladatelství Me­lantrich, Praha II., Václavské nám. Historie justičního omylu. 19 let káznice muže, který byl nevinně nařčen z vraždy na své ženě. Kniha docílila za rok v Německu 98 vydání.

*Otakar Kádner: Vývoj a dnešni soustava školství.* Nový spis Kádnerův, jenž s Dějinami pedagogiky a Základy obecné pe­dagogiky utvoří vědeckou trilogii pedagogickou, chce přehled­ně a přístupně vylíčiti vývoj od konce stol. XVIII. a dnešní soustavu školství všech stupňů a národů evropských, ve Spoj. státech severoamer. a v Japonsku (ostatní země nemají pro nás důležitosti bezprostřední a mají školství vesměs jen v po­čátcích). Látka rozdělena bude do čtyř svazků, jež mají vy­jiti asi ve lhůtách ročních; svazek 1. po všeobecném úvodu o vývoji školním od dob nejstarších podává podrobný obraz školství v bývalé říši rakousko-uherské až do války světové, svazek II. bude věnován státům nástupním, Německu, Francii a Švýcarsku, sv. III. ostatním zemím evropským, IV. Sev. Americe a Japonsku, k čemuž bude připojen na konec přehled­ný obraz všeho školství podle jednotlivých kategorií, doplňky a rejstřík. Nakladatel Sfinx, Janda, Praha. První díl Kč 48.—.
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Strany či osobnosti.

i.

I V aše mínění o p. Stříbrném, o jeho politické skupině a í. ' o jeho novinách je dostatečně charakterisováno ža­lobami pro urážku na cti, které na nás tento slovutný koncern podal, podává a ještě bohdá podá. Ale snažíme

( se vidět věci tak jak jsou a musíme konstatovat fakt, že tento p. Stříbrný ovládá v poslední době valnou část naší politiky a dává jí themata. Je to fakt pro nás vše­chny sice značně zahanbující, ale přece jen je to fakt. Pan Stříbrný nedávno dokonale poplašil národně sociál­ní stranu výmyslem, že někdo z balkonu »Českého Slo­va\* plivl na demonstrující studenty; národně sociální strana, aby ovládla situaci, vytvořenou rychle zpopula- risovaným výmyslem, svolala k poradě výkonný výbor i společnou schůzi poslaneckého a senátorského klubu; při téže příležitosti udával p. Stříbrný, posadiv se na bezuzdného oře demagogie, tempo i všem ostatním stra­nám. V debatě o Haagu p. Stříbrný zase hrál roli ne­patřičně vynikající: po nějakou dobu ovládal novinář­

I skou debatu o této věci. a strany7, které nemají dosti pevný charakter, na př. národní demokracie, dostaly se pod jeho komando. Není pochyby, že národní demokra­cie na to doplatí jako doplatila na fašisty; vůbec ta strana nyní se stává přímo nepřirozeně altruistickou; nedávno ještě dělala, co mohla, aby ze svých přísluš­níků nadělala fašisty: co to znamená, ukázalo se, když fašisté začali kandidovat samostatně. Nyní prokazuje tutéž službu p. Stříbrnému; pečlivě zpracovává své přívržence takovým způsobem, aby při příštích vol­bách mohli bez rozpaků volit Ligu. Tohle p. Stříbrný, který nemá špatný nos, postřehl, a pobývá nyní za úče­lem chytání duší už více před branami národní demo­kracie než před branami národních socialistů. Dobře dělá. Nikde jinde nenajde tak neopatrné strážce a tak

I neschopné stratégy. .

I Poslední kámen, který p. Stříbrný hodil do vody ve­řejného mínění, je thema: vázané či volné volební li­stiny. Ovšem že se zase na vodě dělají kruhy. Ty stra­ny. které si nejsou dosti jisty,jakou přitažlivost může míti heslo boje proti vázaným listinám, jsou poněkud ztrémovány a vymýšlejí pod tímto tlakem různé ná­vrhy na změnu volebního řádu. Povstali také zástup­cové intelektuálního světa a vedeni tak úctyhodnými muži, jako je Alois Jirásek a Petr Bezruč. vydali bo­jovné provolání proti vázaným listinám.

O této části našeho volebního řádu, která je už tak dlouho sporná, co volební řád trvá, je možno uvažovati dvojím způsobem: s ohledem na Jiřího Stříbrného, který přišel nyní s tímto thematem, nebo bez ohledu na něho.

V souvislosti s p. Stříbrným budeme s thematem brzy hotovi: p. Stříbrný sám nemá k otázce vázaných nebo volných kandidátních listin žádného osobního poměru: je mu to jedno; pro něho je to politický obchod a vě­jička jako cokoliv jiného; on je jeden z těch lidi, kteří nalézají své mínění na ulici jako peněženku: nikdy ne­

vědí dnes. co zítra najdou. Kdyby r. 1926, když ještě jezdil na Podkarpatskou Rus na hony, mu tam byla ci­kánka prorokovala, že v české politice povede jednou boj proti vázaným listinám, velkomožný pán by se bohatýrsky zasmál. Byl tehdy totiž ještě jedním z hlav­ních sloupů toho systému, který se zakládá na vázaných listinách, a polemisovat proti nim bylo by ho právě tak málo napadlo jako polemisovat proti tomu, že českoslo­venským státním drahám jsou dodávány pražce. Když pak na něho přišly doby neštěstí, p. Stříbrný, který ne­má vůbec žádný poměr k pravdě, nikdy netrpěl obtí­žemi svědomí, šlo-li o volbu prostředků. Sedal si bez rozpaků ná každého koně, o němž se mu zdálo, že po­běží. Boj proti vázaným listinám, nouze hudebníků, československá církev, reparaění problém, organisaee domovníků, sportovní stadion — každého thematu chápe se se stejnou chtivostí a očekáváním. Je-li potřeba, aby mluvil proti tomu, co sám osm let jako odpovědný vůd­ce dělal— proč by' tak neučinil? Nečetl mnoho knih, ale jistě četl nějakou, ve které stálo, že paměf lidu je krátká, a zapamatoval si to. Ve věci agitace zasloužil by si jednu z prvních známek; ve věci politické morálky nemohl by' si spravedlivě činit nárok ani na cenu pro útěchu.

Pokud se tedy' p. Stříbrného týká, není v jeho horlení proti vázaným listinám žádná vážnost ani snaha za­chytit se aspoň cípu pravdy. Je mu to jen prostředek jako každý jiný. Ale toto thema žije už dávno svým ydastním životem, nezávisle na tom. jak si s ním p. Stří­brný pohrává; existovalo už v dobách, kdy to p. Stří­brnému bylo krajně nepříjemné a kdy jeho moc spočí­vala právě na vázaných listinách. Tedy p. Stříbrný ani zde, jako jinde, nic nevynalezl. Našel na ulici heslo a tof vše. Ale muži, vedení Aloisem Jiráskem a Petrem Bez- ručem, zasluhují vážné odpovědi. Bude nejlépe začít ji pohledem do minulosti, do dob, kdy' náš volební řád vznikal. Oslavujeme právě desáté výročí tohoto řádu. poněvadž jsme národ, který rád oslavuje. Ale zdá se. že. oslavujíce, nemůžeme se dohodnout, zda oslavujeme dobrou či špatnou věc.

Volební řád — Jako každá instituce — jistě nese na sobě stopy doby svého vzniku. Budeme se musit po­radit. zda to, co tehdy bylo účelné, je také ještě dnes účelné. Jaká to byla doba před deseti lety? Máme ještě všichni v paměti zmatek oněch časů. Dnes vidíme jas­ně, že tehdy šlo v podstatě stále o jednu velkou věc o organisací nového státu. Někteří volali, že jde ze­jména o pokrok, a jejich žízeň v té věci byla neuhasi­telná. Ale i pokrok potřebuje pod sebou pevné základy.

V bažině ani nejlepší chodec mnoho toho neujde. Válka zanechala mysli ve stavu rozjitřeném; stavy a třídy za­čaly mezi sebou krutý zápas o místo na slunci; lid rád propůjčoval svůj sluch těm, kteří nejhlasitěji uměli kři­čet. Byla to vratká půda. Myslíme, že odpovědní lidé tehdy kladli nutnost organisaee národa a pevných zá­kladů státu nad všechny jiné věci, a myslíme dnes, že měli pravdu. Nedá se mnoho podniknout, nemáme-!i pevnou půdu pod nohama.'Odpovědní \'ůdcové tehdy trpěli strachem před demagogií; bouřlivost jejich pod- vůdců kazila jim spánek. Stopy tohoto strachu v dema­gogii nese také náš volební řád. Kritikové vázaných listin dnes tvrdí, že tímto systémem je znemožňována volba lepších lidí. Fakt je. že vázané kandidátní listiny byly do našeho volebního řádu pojaty také zejména z toho důvodu, aby bylo znemožněno odstranění lepších a odpovědných lidí. Byly myšleny jako ochrana vůdců před demagogy. Tak má, bohužel, každá věc dvě stránky.

Před desíti lety lid, který válečnými a revolučními převraty navykl 'fantastičtějším perspektivám, než ja­kým dnes holduje, nevěděl dobře, co je možno a co není možno. V tomto stavu mysli nejraději naslou­chal těm, kteří byli ochotni nejvíce slibovat. Musila pře­jít léta zkušeností, aby se naučil kritičnosti. Poměry se nově pořádaly, a každý stav zápasil o podíl na moci a blahobytu. Je v povaze všech stavů, že by chtěly nej­raději pro sebe všechno a pro jiné nic. Všechny stavy dávaly se tedy rády v oněch neurovnaných dobách pod­něcovat demagogy, kteří mluvili: toto všechno tobě dám... Nahoře seděli vůdcové, kteří tato stavovská fortissima museli nějak smířit ve státní harmonii. Nelze popřít, že byli při této práci krůtě ohrožováni dema­gogy vlastních stran. V některých stranách to bylo lepší, v některých horší. Nejhorší posici měli ovšem vůdcové těch stran, které věřily, že se mohou samy a bez kompromisů ujmout moci. Každý kompromis, který vůdcové těchto stran udělali s jinými, by! jejich pří­vrženci obracen se strany na stranu jako falešný peníz, a ozývalo se podrážděné mručení. Není náhodou, že autorem návrhu na zavedení vázaných volebních listin byl sociální demokrat a právě z roku 1919. Tehdy byla v sociální demokracii situace taková, že kdyby volič­stvu bylo dáno právo škrtání, byli by sociálně demokra­tičtí voliči odstranili své odpovědné a positivní vůdce snad do jednoho a poslali místo nich do parlamentu hlasatele občanské války. Sociálně demokratičtí vůdco­vé byli by tenkráte zcela určitě potrestáni za to, že ne­prováděli politiku demagogickou, nýbrž takovou, která se snáší se státními zájmy. Levice měla tehdy většinu, a je fakt, že státotvorní vůdcové byli ve volbách r. 1920 sociálně demokratickému voličstvu vedením strany spíše vnuceni než jím zvoleni. V oné době demagogie bylo by zejména dělnické voličstvo nemilosrdně smetlo ty své vůdce, kteří dělali politiku s ohledem na rozpočet, a vůdcové patrně učinili dobře, že se spoléhali více na vázané listiny než na soudnost svého voličstva. Volič opravdu není vždy ztělesnění svrchovaného rozumu. Den voleb, při nichž by bylo možno v kandidátních listi­nách škrtat, byl by pro vůdce socialistické pravice byl nocí bartolomějskou. Na tom ovšem neměly zájem asi ostatní strany. Bylo v zájmu státu, aby vůdcové ne- musili dělat jen populární politiku, a tvůrcové volebního řádu si řekli, že by nebylo spravedlivo, aby za to byli vydáni nebezpečí vyhlazení. Sociálně demokratický řeč­ník v debatě o volebním řádu vyznal tehdy otevřeně: »Musíme umožniti, aby se kandidáti zvolení odpoutali do jisté míry od voliče, aby se odpoutali zejména od způsobu agitace volební«.

*—fP~*

POZNÁMKY

Bolesti generace.

Debatuje se často o tom, je-li poválečná generace lepší než předválečná. Staří pravidelně vytýkají, že dnešní mládež není jako ta stará a ještě starší, co mazávala rakouské orlíčky na poštovníclj schránkách. Také dostává mladší generace na srozuměnou, že politicky žije v poměrech daleko příznivějších. Což jest pravda. Ale jiný jest sociální rámec, v kterém žila tato mládež, která za války opouštěla universitu nebo tech­niku. Velmi špatnou politiku vůči této generaci dělal stát, zá­konodárné sbory. Všechny chyby bytové a státně zaměstna­necké politiky odnesla tato mládež na svých zádech. Prosin­cový zákon odnesli v prvé řadě tito lidé; nedostávali příspě­vek ani na ženu, ani na děti. A tak v jedné a téže kanceláři seděl starší úředník, který »bral« na ženu i na děti, a úředník mladý, který »ncbral« nic takového. Také bytovou krisi od- stonala nejvíce tato mládež. Málokdy si mohla sama něco po­stavit; nedostával se ani ten základ, s kterým bylo možno sta­větí se státní podporou. Nezbylo nic jiného, než buď odsunovati ženitbu nebo se tlačit v podnájmu, nebo posléze platit drahý a malý byt v novém domě. A tak tato mládež, která byla vy­datně poučována o bytové kultuře, bydlela krajně špatně. Vel­ká část těchto mladých lidí se hodně utloukala hledáním vedlejšího výdělku. Snad jednou parlament se rozkývá k to­mu, aby jednou řešil státně zaměstnanecký problém slušně. Prozatím se slibuje náprava systemisace, třinácté služné. Ale než se něco udělá, budou to v prvé řadě mladí lidé, kteří na to doplatí. Těm, kteří přijdou později, povede se už lépe. Ty experimenty odnesla v prvé řadě dnešní úřednická mládež. Snad se řekne, že někteří z těchto mladých se dostali hodně vysoko, přes svoje mládí. Ale staří byli v celku této výhody účastni daleko více než mladí; už i proto, že ti staří mohli vy­stupovat jako »staří stoupenci strany®,^což mnoho platilo v do­bě, kdy vládl politický klíč.

Existuje jedna závažná otázka, které se vyhýbáme: so­ciální, hospodářská otázka mladých lidí, která spočívá v tom. že mladí lidé živoří v době, kdy nejvíce rostou, v době, kdy se vyvíjí. Řešíme t. zv. sociální otázku studentskou, a stu­dentstvo si v tomto směru toho vymohlo hodně, i když ne všechno. Ale jest také sociální, hospodářský problém mladých právníků, lékařů, inženýrů, atd. ve službě veřejné, či v služ­bách soukromých, nebo posléze v povolání samostatném. Tato otázka mládeže není jen otázkou jedinců; jest to konec konců i otázkou veřejnou. Jest na př. pozoruhodné, jak fašistická Itálie dovedla se opřít o mladé lidi. V Německu a jinde pomá­hají této mladé generaci systematicky. U nás parlament vy­hýbá se problémům zásadním a jest rád, má-li od některé věci na rok pokoj. V těchto sociálních bolestech mládeže jest i mnoho vysvětlení jejího duševního růstu. K. T

Účtujme tedy.

V poslední době se nápadně množí případy, v nichž lidé, jimž se vysokých funkcí ve státní správě nedostalo nebo kteří jich již pozbyli, dokazují neschopnost jejich držitelů příliš vyso­kými účty za telefon a pomalu také za plyn a elektrické světlo. Dočkáme se tímto způsobem snad dob, kdy v našem vnitro­politickém životě bude hrát povážlivě velkou úlohu měsíční účet za prádlo a kdy se lidé, starostliví o blaho státu, budou ptát u pekařů, kolik housek dodávají našim státníkům. Také účty obuvnických a krejčovských mistrů by s tohoto hlediska mchly nabýt netušeného významu a prohlídka jejich prádel­níku by mohla lehce vést k jejich demisi. Veřejnost má přece, jak se při takových příležitostech říká, právo žádat, aby byla o těchto nadmíru důležitých a samého základu státu se týka­jících věcech informována. Poněkud groteskní je však uplat­ňováni tohoto práva tehdy, kladou-li tyto všetečné otázky lidé, o jejichž účty a vydání projevuje veřejnost právem a daleko déle mnohem větší zájem, aniž se dočkala odpovědi. Telefonní účet lánského zámku je, jak myslíme, mnohem menší záhadou než na př. bankovní účet mužů, kteří projevují vážný nepokoj nad tím, žc londýnský vyslanec mluvil z Lán telefo­nicky s Londýnem. Správa lánského zámku by pravděpodobně ochotně přistoupila na dohodu, podle níž by do posledního ha­léře uveřejnila výkaz svých příjmů i vydání v přítomném roce i minulých letech, kdyby se k uveřejnění stejného výkazu uvo­lili sdružení všetečkové,-kteří o její účty projevili takový zá­jem. Ručíme jim za to, že by to byla taková sensace, že by z toho měl prospěch i jejich tisk a že by se po tomto odhalení už nikdo neposmíval jejich očistným snahám. Naskytuje se jim jedinečná příležitost dokázat, že jejich snaha po odhalení kaž­dého plýtvání národním jměním je poctivá až k sebezapření a sebeodhalcní a že ji dovedou uplatnit i tam, kde se začne obra­cet proti nim samým, s onou rigorosností, jež jim dává spa­třovat rozmařilost v telefonním rozhovoru vyslance s jeho úřa­dem. Přejeme jim k tomuto dílu zdar a dovolíme si po čase zpravit veřejnost o jeho pokrocích.

Velká režie dobročinnost?.

Psalo se již častěji o tom, že různé ty plesy a čaje, pořádané ve prospěch dobročinných účelů, mají tak velkou režii, že na ty, v jichž prospěch se tančí a pije čaj, dostane se málo, proto­že hodně pohltí režie. Někdo v »Nár. Listech® velmi rozumně navrhnul, aby národni dobročinné spolky, pořádající repre- sentačnl plesy a mající možnost vyzískali tím pěkný peníz pro své účely, oznámily veřejnosti nejen výtěžek z těchto podniků, ale abj' také udaly přehled režie. Na to navázal »Komenský«, spolek pro podporu čsl. škol zahraničních, a sdělil, že jeho poslední ples vynesl čistých 80.000 Kč a že všechna režie byia uhrazena vybraným vstupným. — Takto — tak říká »Komen- ský« — zůstávají všechny subskripce na ples »Komenského«, věnované jednotlivci, ústavy a úřady, zachovány pro spolkové účely, a účastníci plesu zaplatí si zábavu sami. To jest lo- sika trochu podivná. \*Kotnenský« neříká, kolik dělala režie plesu. Říká jen, že to, co se vybralo na vstupném, padlo na režii plesu. Účel spolku byl by na tom stejně, kdyby se byla pořádala subskripce bez plesu, neboť to, co se vybralo na vstupném, pohltila režie. Toto tahání peněz z veřejnosti na dobročinné a národní účely má opravdu velkou režii. Z prů­měrného člověka nutno tahat peníze na dobročinné účely nej- různěišuni triky. Snad by lidé dali také jinou formou než sub­skripcí nebo vstupným na ples. Nejsme proti plesům. Kdo chce tančit, ať tančí. Jest to docela hezké. Ale ať se nctančí »ve prospěch menšin a dobročinných účelů®. Shaw sc dívá na toto sbfrkaření pro dobročinnost velmi nescntimentáině a tvrdě. Nebylo by špatné, kdyby se i u nás přestalo s tímto taháním peněz z veřejnosti. Má to veikou režii. A hlavně: jsou-li (u určité věci, které jest potřebí řešiti, léčili, puk nutno se po­starat o to, aby staly se předmětem veřejné péče, a aby stát si jich povšiml. Na př. péče o mládež jest věcí tak veřejnou, jako armáda a národní obrana. Ale armáda vydržuje se z ve­řejných prostředků a péče o mládež se odkazuje na toto sbír- kařenf, *V. G.*

P 0 L I T I K A

*/. Ed. Šrom* (Moskva):

Zatěžkávací zkouška sovětské  
revoluce.

i.

T sme zde, v sovětském Rusku, na počátku roku 1930 od narození Kristova a uprostřed třináctého roku od povstání, organiso váného nebožtíkem Leninem, zmítáni v celé záplavě hesel: Pětiletý plán socialistické výstav­by, pravé úchylky mezi komunisty, hnutí racionalisační v průmyslu, autokritika, socialistické závodění, hnuti ko- lektivisační na vesnici, zostřený třídní boj, likvidace zá­možnějšího rolnictva jako samostatné třídy, vytrhá­vání samých kořenů kapitalismu, rok velikého přelomu, zrychlené tempo industrialisační, traktorisace a tnotori- sace, dohoniti a předběhnouti kapitalistické hospodář­ství atd. atd. Všechna tato hesla jsou uváděna s vykřič­níky, to s jedním, ono s třemi, a u všech je patrna snaha figurovali s vykřičníky aspoň pěti, to ie státi v popředí zájmu. Tichou ozvěnou těchto hřmotných hesel kdesi mezi čtyřma očima muže a ženy, otce a syna, matky a dcery, v malém pokojíku velkoměstského činžáku i v za- čazené jizbě vesnické jest pak otázka, čistě ruského slo­žení: Čerti vědí, co se to s námi děje, nic nedostaneš ke koupi, chléb jc mizerný, mouku jsme neviděli od vý­ročí revoluce, máslo, mléko, vejce, maso nedostaneš ani pod rukou, příděly nestojí za řeč, ryby jsou poloshnilé, v obchodě ti dají co sami chtějí, což půjdu do toho kol­chozů se svými hezkými kravkami a koníkem, když ten lump Lajkin tam přinese jen své hadry, čtyři hladové krky a vychrtlou kozu, od plevele zaneřáděné pole, ne, není možno vydržeti to tempo pracovní, když mám ob- sluhovati osm garnitur místo dřívějších pěti, ten život tak dále nemůže jiti, cosi se stane, každý den máš v no­vinách nejmíň pět zastřelení, na Sibiř je cesta dlouhá, nepmany je sázená, víte, že v tomto roce bude zbořeno

asi čtyřicet chrámů?

Již z této uhlokresby, jedním tahem vedené, je patrna jistá chaotičnost celkové situace, v níž pouze sovětský a komunistický nadšenec může viděti plnění plánovitých směrnic, které na svých rušných zasedáních vypraco­val hlavní štáb strany, její Ústřední výbor, mající dnes již jen jednu uznanou, autoritativní hlavu, padesátiletého Stalina.

Celý sovětský velestát je dnes ve skutečném přelo­mu. třináctý rok jeho trvání a druhý rok provádění pěti­letého plánu socialistické výstavby přináší mu plnými náručemi nové a nové úkoly, zvětšené obtíže, • násilné jich překonávání, sem tam záblesk drobného krystalu eíemerního úspěchu, pak zase hřmot a rachot boje o zítřek. Jen v dálce a v myslích několika vedoucích činitelů, nikoliv však ve vědomí nejširších lidových vrstev, září světlo cíle, konec té zaslíbené ®pětiletky«, který prý bude znamenati zemský ráj pro ty, kdož svaly i duší přispěji k jejímu provedení, přetvoří se při tom niterně na socialisty činy a smýšlením, setrou jakou­koliv individualitu ze svého poznání a naplní se ideologii výhradně kolektivistickou a světovým názorem vý­hradně materialistickým, K praktické výstavbě socia­lismu uhání se plnými plachtami, nehledí se na nic a na

nikoho. Pořekadlo »kdo není s námi, je proti nám« uplat­ňováno je v plném objemu svého smyslu a s tím, kdo ié »proti nám«, zachází se tak, jako s nepřítelem v boji. bez rukaviček, bez slitování. Třídní boj je zde vskutku boj, při němž nejde jen o jakési bojovné theoretisování, nýbrž vskutku o existenci a o krk. Současně s touto drastickou náplní třináctého roku revoluce vzrůstá však i napjetí všech tvůrčích sil jejích, rostou gigantické pod­niky průmyslové i zemědělské, dovážejí se nejnovější stroje americké, německé, anglické i československé, za­řizují se obrovské hydrocentrály, vedou se nové rouro- vody pro naftu, rekonstruuje a reviduje se celý aparát státní i hospodářské správy, komunistická strana se čistí od živlů, které se k ní pouze »přimázly«, jak se zde kariernictví s oblibou říká, potírá se ideologie revoluč­ního »opatrnictví«, dávají se injekce enthusiasmu nosi­telům proletářské třídní myšlenky, aby při vysilující práci co nejdéle vytrvali. Řady nevídaných dosud kon­trastů defilují před námi po širokých oblastech sovět­ského svazu, nejvyspělejší amerikanisace s nejzapad­lejší asiatštinou podávají si ruce. vesnice s prohnilými doškovými střechami ponuře revoltují proti svým vy­růstajícím sousedům, gigantickým novým obydlím ze železa a betonu. Země a její obyvatelstvo sténá pod šlehy popohánějící vůle a zvůle, tu poslušně se sklání před diktátem vedoucích štábů, tu proti nim tiše a ob­čas i hlasitě leccos namítá, ale bez vlastního nového programu, s negativností, jež není daleka téměř úplné moci a pasivnosti.

Ano, všude a ve všem je patrno, že jsme v roce ve­likého přelomu, jak prohlásil to 7. listopadu 1929, v den výročí revoluce, bojovník a vůdce, vítězný diktátor, sto­jící stále a ve všem v pozadí všeho, co se zde třebas jen hne, ocelový Stalin. Ale přelom ten není snadný, po­něvadž nemá býti pouze přelom zevnějšího rázu, nýbrž i jakýmsi přelomem dosavadní lidské povahy, jak ji vy­tvořila tisíciletí vývoje lidstva za nejrůznějších histo­rických řádů společenských, přelomem vskutku k no­vému člověku, jemuž by většina dosavadních jeho ná­vyků a sklonů byla odpornou visí a těžkým snem, jehož veškera existence nesla by se k svobodné službě vše­obecnosti a k boji proti těm, kdož příliš úzce chápou pojem individua a staví na tom celý společenský řád soukromo-vlastnický a kapitalistický. Dnes už všechny tyto obrovské věci nemají býti pouhým knižním a de- batovým theoretisováním. dnes se má prakticky klásti základní blok kvádrů ke státu nového typu, jenž by se lišil ode všech států ostatního světa celou svou podsta­tou i vnitřním přesvědčením všech jeho občanů.

Hrstka lidí, nebof mezi 150 miliony obyvatel je půl­druhého milionu komunistů pouhou hrstkou, pustila se zde po několikaleté přípravě celkem politického rázu k faktické přeměně veškerého života svých spoluobča­nů, k vytrhávání téměř všech kořenů, z nichž vyrostli do života. Hrstka násilníků, osobujících si právo dikta­tury, často jen polovzdělaných. s povrchními vědomost­mi positivními, vrhla se s biblí marxo-leninismu v ruce. s velkou silou vůle a jakéhosi satanického nadšeni, do nehorázné stavby jakési moderní babylonské věže a zapřahuje do této stavby kdekoho, kdo jest v orbitě je­jího vlivu. Chce prakticky dokázati to, co socialističtí theoretikové v mysli vybudovali, když za bezesných ’ nocí vytvářeli na základě analysy historických antago­nismů svou synthesu nového, relativně spravedlivějšího řádu. Není takový praktický pokus opravdu zatěžkaci

zkouškou správnosti všech těch theoretickýcb předpo­kladů, na nichž učení komunistické vůbec je vybudo­váno? Není dnešní stav Ruska, ten chaotický var jeho živých sil i klokot jeho burácejících myšlenkových proudů opravdovou zatěžkaci zkouškou myšlenky so­větské revoluce vůbec? Vždyf není možno přece stup- ňovati hmotné strádání milionů do nekonečna a živiti je bez přestání pouze visí nového, lepšího života. Jed­nou přec jen bude třeba podati také důkaz, že cesta, jíž stopadesátimilionový národ nucen je řadu let již jí‘i a jíž dosud více méně bez odporu šel, vede také k něja­kému positivnímu cíli! Podává-li se ten důkaz nyní, pak musí v pětileté jeho lhůtě býti jistá fáse, jistý bod, kdy bude možno s větší či menší přibližností usouditi, čeká-li nás zdar či ztroskotání.

S větší nebo menší přibližností, nikoliv s absolutní ji­stotou, nebof cesty revolucí, přes jejich jistou histori­ckou schematičnost, jsou přec jen nevyzpytatelné, trpě­livost národů takřka neomezená. Proto podáme-li v pří­štích drobných kapitolách analysu dnešní situace v so­větském Rusku a její obraz pokud možno objektivní a vyzveme-li již nyní čtenáře, aby dedukce odvodil si samostatně, pak zhostili jsme se svého úkolu v míře slušné, upozornivše širokou naši veřejnost na takový stav velikého státu, jaký v celých jeho dějinách jen vel­mi zřídka se vyskytuje.

II.

Osou veškerého dnešního dění v SSSR je nesporně pětiletý plán socialistické výstavby, zde krátce zvaný pětiletka. Na pláně tomto usnesla se po řadě vnitrostra­nických bojů komunistická strana již na svém XIV. sjezdě, vypracovavši pod vedením zejména Stalina tak zvanou generální linii komunistické politiky. Další. XV. sjezd, potvrdil v roce 1928 tuto generální linii a státní plánová komise, pod vedením osobního přítele Leninova a nadšence socialistické výstavby, inženýra Kržyžanov- ského tento plán oděla v konkrétní cifry, počínajíc ho­spodářským rokem 1928—1929, jako prvým rokem pěti­letky. Leč teprve koncem jara 1929 prošel tento plán po dlouhých bojích příslušnými instancemi strany i vlády a definitivně byl přijat V. svazovým sjezdem sovětů, když již vlastně řadu měsíců se podle něho pracovalo.

Fětiletka není pouze přibližným výpočtem investic státního hospodářství a prostým indexem tempa vzrů­stu, jak rok od roku se bude pravděpodobně projevo- vati. Pětiletka neudává pouze kvantitativní vzrůst celé­ho sovětského hospodářství, celé nové výstavby prů­myslové, zemědělské a kulturní. Pětiletka je současně a řekli bychom i zejména ukazatelem přebudování veškerých dosavadních základů sovětského života a to takřka ve všech jeho projevech, při tom pak methodou a tempem, o němž se dosud nikomu zde ani nesnilo. Pětiletka je nejen ohromným napjetím veškerých sil, .iež ' ve státě diktátorsky ovládaném jsou vůbec k disposici, i nýbrž napjetím těchto sil jedním jediným směrem, io jest k vytvoření jakéhosi nového ducha sespolečenštění, . k vytvoření člověka s jinými zájmy, než k jakým vede jej individuální podnikání, k vytvoření celostního, cen- i tralisovaného státního hospodaření ve velkých objek- j těch, které nemají majitelů, nýbrž pouze dočasné správ- I ce postavené v jich čelo kvalitativním a rozumí se i po­litickým výběrem. Pětiletka je generálním útokem na rodinné i soukromé doupě člověka, je troubením k vše­obecné mobilisací pracovní, je násilím nad vyčnívající- j

f mi individualitami a tlakem k nivelísaci, je sbíráním I těchto nivelisovaných a usměrněných sil k veliké pře- | stavbě celého obrovského státu.

Není divu, že vznikne hned otázka: A jsou ti zpropa- dení bolševici s to, něco takového provésti?

Odpověd, jsou-li s to, může dáti pouze budoucnost, třebas nedaleká. Ale že troufalost a odvahu k provedení tohoto programu bolševici mají, na to můžeme přisvěd- čiti již dnes a říci také. do jaké míry tato troufalost je oprávněna.

Podle pětiletky se již druhý rok pracuje. Tempo prv­ního roku bylo stanoveno celkem tak reálně, že ve všech takřka ohledech bylo překonáno. Těžba surovin, stav­ba nových továren, výkonnost továren dosavadních. I obrat obchodu vnitřního i vnějšího, rozsah osevní plo­chy, vývoj nových forem v zemědělství, rozmach kul­turní, ba i zásobování obyvatelstva předměty první spo­r třeby — to všechno v prvním roce pětiletky dálo se při-

* bližně tak, jak státní plánová komise předpokládala. Já­'. sot nad tím byl ohromný, pomalu všude ozvaly' se po-
* kři^Mftletku provedeme za čtyři léta«, do žil sovět­

ských pracovníků vlila se nová energie. Ale již v prvním kvartále druhého roku pětiletky, totiž v době od října 1929 do ledna 1930 ukázalo se, že práv byl onen zna-

I menitý Američan, který tvrdil, že jsou tři stupně lži: . první — lež obyčejná, druhý —- křivá přísaha, a třetí I — statistika. Téměř všechna tempa druhého roku pěti­letky ukázala se nedostatečnými, aby bylo splněno to. co plán pro druhý rok vyžaduje. Listujeme-Ii dnes so­větským tiskem hospodářského charakteru, můžeme se docela snadno přesvědčiti, že snad ani jedno odvětví průmyslu nevykonalo to, co od něj pětiletka žádá, že i data, s nimiž se vešlo z prvého roku do druhého, n e- byla taková, aby odůvodňovala přemíru optimi­smu. K tomu pak přistoupil ještě jeden důležitý moment. Nasazením silného tempa industrialisace a nové výstav­by. napjaty byly veškery prameny národního hospodář­ství do té míry, že mnohým a mnohých odvětvím hrozí nebývalé dosud krise. které leckdes mohou končití i ka­tastrofou. SSSR přikročil totiž k odvážné rekonstrukci svého hospodářství bez jakékoliv naděje na větší zahra­niční úvěr, pouze s plánem všeobecné mobilisace vlast­ních prostředků a s úmyslem stupňovati postupně do- l bývání těchto vlastních prostředků všeobecně zvýšenou výkonností, racionalisací, šetřením, ba i dočasným sní­žením životní míry již i tak dosti nízké. Ve svých po­kladnách měl jen to, co státní rozpočet dovedl nahro- maditi. Industrialisace SSSR však potřebuje v první řadě zahraniční pomoc stroji, leckterými surovinami a odborníky. Toho je možno dosáhnouti pouze sovětským vývozem surovin a polofabrikátů. neboť jen tak lze si opatřiti potřebnou valutu, když zahraniční finanční svět sovětský stát dosud vlastně boykotuje. Ale vývoz ze státu, zchudlého revolucí a občanskou válkou i různý­mi pokusy o nový sociální řád, není věcí snadnou. Mo- bilisováno je všechno, co jen je možno v cizině zpeně­žili, vyváží se co jen lze ještě nalézti. tvoří se jakýsi stiperdumping, to jest skoro zákaz vnitřního konsuinu určitých potřebných věcí, jen aby se mohla získati zá­soba valut, nutná ke koupi těch prostředků, které udrží tempo industrialisačnl na žádané výši. Důsledek toho je postupné racionování a přísné reglementování potra­vinové i jiné spotřeby na neimenší nutnou míru, odní­mání vnitřnímu trhu všech věcí jakostně lepších, stlačo­vání životní míry na docela primitivní stupeň. 7 druhé strany pak obcházeni reglementace potravinové prvky spekulativními, zvyšování cen zboží na volném, polo- tajném trhu, snižování nákupní síly červonce. Všechno toto ovšem nepřispívá k náležité pohotovosti pracovní, nepodporuje onen vnitřní rozmach energie, který je za­potřebí, aby velké plány byly uskutečněny. Je sice pravda, že pohlédneme-li na dnešní ekonomicko-geogra- fické znázornění Ruska, že tam nalezneme velkou řadu rozestavěných a částečně již dokončovaných obrov­ských objektu průmyslových i zemědělských, nad nimiž i Američané a Němci v údivu rozpínají ruce. Dněpro- stroj, obrovská hydrocentrála. Magnitostroj, nesmírný podnik metalurgický na Urale, Stalingradský kombinát na nejsložitějši hospodářské stroje. Selmašstroj v Ro­štově na Donu pro hospodářské stroje drobnější, Trak- torstroj v Čeljabinsku na Sibiři a v Charkově na Ukra­jině, automobilový gigant kolem Nižního Novgorodu. Svirjstroj. obrovská to elektrárna kolem Leningradu, do­končený naftovod Groznyj-Tuapse a druhý rozestavený naftovod Baku-Batum. Turksib, železnice spojující Tur­kestan se Sibiří délkou 1450 km — to jest jen krátký výpočet nejdůležitějších objektů, na něž pětiletka již Po­

ložila svou ruku. Ale je také pravda, že celý ten roz­mach je doprovázen dlouhou řadou neblahých zjevů, z nichž nedokončení práce včas, nebo překročeni roz­počtu jsou ještě nejnepatrnějšími nedostatky. Ukazuje se na příklad, že, ač Dněprostroj vstoupil již v druhou fási své stavby, není dosud ani hnuto se stavbou všech těch obrovských závodů, které mají býti konsumenty jeho obrovské energie, ba nejsou hotovy dosud ani plá­ny těchto nových závodů, které mají v budoucnu, již prý nedalekém, tvořiti socialistické město úplně nového typu s počtem asi 200.000 obyvatel. Stejně tomu je tak kolem Magnitogorska, kde věc sice zatím tak nepo­spíchá, ale přec jen nevčasné usměrnění všech prací ne­přinese ten ekonomický effekt, který jinak při tak vel­kém podniku by se dostavil. Rostovský Selmašstroj, to jest kombinát pro stavbu rolnických strojů, objekt, jenž má zaměstnávali kolem 14.000 dělníků, zařizuje celé jedno velké oddělení na výrobu prostých selských dře­věných vozíků, které dosud vyráběl obyčejný vesnický kolář a které vlastně postupnou industrialisací a kolekti­visaci zemědělské práce mají býti zbytečnými. Poně­vadž ve všem tom jde o objekty v našich korunách mi- liardové jsou i důsledky každé spáchané chyby stami­lionové, ne-li větší. A že bez chyby zde bolševici ne­pracují, i když berou na pomoc cizí konsultaci, ukazuje na př. i ten fakt, že mnozí z cizích odborníků, kteří jsou pro SSSR za velké peníze engažováni, jsou používáni často docela protismyslně, neboť i ruští inženýři a so­větští odborníci jsou lidé s obvyklými lidskými slabost­mi a tudíž závistiví, domýšliví, ješitní a rádi hodí písek do stroje, který jako vzor postavil privilegovaný cizi­nec. Že se jim ovšem za takovou sabotáž dobře nevede, je jasno, ale pro poškozenou věc již to pomoci nezna­mená, škoda jednou způsobená je zase jen škodou.

Mimo to ještě tato okolnost: Industrialisace Ruska, při níž objednávání potřebných strojů děje se takřka vý­hradně z ciziny monopolistickými orgány státního ob­chodu, vyvolává přirozeně značnou poptávku na zahra­ničních trzích průmyslových. Tyto trhy však se řídí zá­sadami soukromokapitalistickými, za nichž zvýšená po­ptávka znamená zvýšení cen, nebo jinou kompensaci hodnotnou. Bolševici tedy, při překotném objednáváni a nakupování, rozhodně nakupují draho, nehledíc již ani

k tomu, že kapitalistický svět dosud sovětům nedůvě-. řuje a žádá při objednávkách velmi pevné garancie, ba že na normální ceny svých výrobků přiráží jistou částku na risiko. Jaké ztráty pro celkové národní hospodářství sovětské tímto způsobem vznikají, nedlí se číselně ur­čití, jistě však jsou ohromné. Oč laciněji by Rusko na­kupovalo, kdyby nemělo monopolu zahraničního ob­chodu!

Industrialisující se dnes SSSR podobá se nesmírnému rozestavěnému objektu, na němž pracují miliony lidí, jež daly se přesvědčiti, že jsou k provedení navrženého díla způsobilé. Stavebníkem je komunistická strana, pro­středky ke stavbě poskytuje nadhodnota dělnické práce sovětské, která zde nejde do kapsy jednotlivce-kapita- listy, nýbrž do onoho společného kotle, který pro komu­nistické tvůrce nového způsobu života je oním ideálem sespolečenštění, jež v budoucnu prý setře všechny roz­díly mezi lidmi. Je však známo, že Rusové jsou sice dobrými staviteli, avšak staví neobyčejně draho, poně­vadž nedovedou stavětí moderními methodami. Kdo vidí dnešní sovětskou velkostavbu, podiví se na příklad onomu obrovskému množství stavebního dřiví, jimž je, stavba se všech stran přímo oblepena a z něhož se na­konec vyloupne, jako jádro ze skořápky. Západní sta­vitel nad tím spráskne ruce, nebof takových vedlejších nákladů by žádná stavba u nás nesnesla. V SSSR se tak dosud staví takřka všeobecně. Stavební náklady jsou nepoměrně veliké, stavební režie pětiletky pohlcuje tak mnoho, že již tím se porušují tempa, které teoretický plán předpokládá. Při tom ještě množství kapitálu, s nímž se stavebník do díla pustil, je velmi omezené a sotva se bude doplňoyati tak rychle, jak tempo pětiletky předpokládá. Proto máme-li říci své mínění o úspěchu či neúspěchu pětiletky, můžeme prohlásiti s dobrým svědomím, že již nynější začátek druhého jejího roku dosti jasně naznačuje, jak největší překážkou zdárného a včasného jejího provedení budou vyschlé prameny likvidních prostředků, absolutně nutných ke stavbě tam, kde není cizího úvěru. To ovšem není jediná překážka. Stejně velikou překážkou je také celý vnitřní stav so­větského státu, nedostatek pravé demokracie, malá přesvědčenost širokých vrstev o účelnosti veškerého toho grandiosního podnikání, málo skutečné a plodné lásky k tomuto státu, katastrofální nedostatek schop­ných lidí, nízká kulturní úroveň většiny sovětských ná­rodů. Ta zejména nese s sebou pouze jakýsi mechanický poměr k celému dílu a působí, že postrádáme při tom většinou jakéhokoliv tvůrčího oduševnění. které jedině z neživé hmoty může vytvořiti předpoklady nového ži­vota. A o ten se zde hlavně jedná.

*Dr. Alfred Fuchs: r*

Úspěch.

"Vavřinec Řehoř napsal v polemice se mnou jednu větu,. ’ jež stojí za to, abychom se jí vážně zabývali. (S ostatním obsahem jeho článku, jak doufám, se bude zabývati opět Syndikát.) Tato věta zní: »Mně jest v žurnalistice jediným měřítkem úspěch.« Platnost této věty rozšiřuje dále na politiku a na divadlo.

Myslím, že v tom se lišíme naprosto zásadně a růz­nost našich měřítek že je pramenem všech sporů a kon- troversí mezi nimi a námi. Jest jistá skupina novinářů a politiků, jíž imponuje jenom úspěch a nic jiného. Nemají smyslu pro žádný myšlenkový odstín, pro žádnou práci ryze ideovou. Tito zbožňovatelé loktů, čísla a hrubé moci nechápou, že práci jest možno měřit ještě jinak než úspěchem. My, kteří jsme si vzali za úkol říkat i věci nepopulární, netvrdíme, že bychom úspěchu mít ne­chtěli. Ale důležitější jest pro nás říci cele a plně svou myšlenku. Pan senátor Vraný tak často zdůrazňuje prá­vem, že agrární strana nevyrostla do své nynější síly od včerejška, že jest stará téměř čtyřicet let. Také její program byl kdysi zrnem hořčičným, jako každá idea. Jsme přesvědčeni, že nic na světě není tak silného jako myšlenka, ale myšlenka nepůsobí ihned. Často se ma- terialisuje až po generacích. Myslí pan Vavřinec Řehoř, že jest opravdu jenom nedostatek inteligence nebo chy­trosti, který nás vede k tomu, že se nebijeme za věci již dávno vyhrané a že si vybíráme životní posice na místech největšího odporu? Ano, i my chceme mít úspěch a dokonce v úspěch doufáme. Ale při tom chce­me uskutečnit jistou myšlenkovou koncepci i v životě politickém a této koncepci obětujeme často i cíle bez­prostřední. Nepřespekulovali jsme se, nebof jsme vůbec nespeku~~luj ali. Víme dobře,~~ ž~~e i velké a 3ilné útvary za—~~ hynuly pro kult bezprostředního úspěchu, který činí lidi krátkozrakými a tak nevybíravými ve volbě prostřed­ků, že by se spojili ke své záhubě třeba s čertem.

Jsou v podstatě v republice jen dva tábory. Přísluš­níci obou těchto táborů jsou rozšířeni ve všech poli­tických stranách a podávají si navzájem ruce přes stra­nické barriérv. Jedni z nich věří v koncepci ducha i v politice, druzí věří v konjunkturu a v hrubou moc. Jedněm jest politika bojem o ideje, třebaže mocensky uskutečňované, a ti druzí v ideje vůbec nevěří, nýbrž prohlašují, že tím krásněji se mluví, čím větší gauner- ství kdo má za lubem. Není třeba žádných tajných zed- nářských znamení, aby se lidé obou typů navzájem po­znali a navzájem sblížili: na pravici i na levici. Jedni z nich definují autoritu jako vážnost založenou na moci, druzí z nich jako moc založenou na vážnosti. Člověk se sice sklání před fakty, ale také před normami. K život­ním formám, jež měly již úspěch, chceme přidati také to, co jsme vytvořili sami. Vnitřní svobodou se buduje . kultura. Budovu této kultury stavíme nad hrubou pří­rodní mocí a zákon mravní je suverénním vládcem, ni­koli úspěch. Kdo nevěří v ducha, jest v podstatě deter- ministou a proto nemůže nic vybojovat ani sobě ani jiným. (I chybou staršího socialismu bylo, že ve svém materialistickém determinismu dal si příliš imponovat úspěchem čísla, fakta a organisaee. Jeho revisionisté dnes tuto jeho slabinu poznali.) Zdá se, že ideologové buržoasie nemají dnes nic pilnějšího na práci, než upad­nout do starých chyb socialismu a ubít v lidech posled­ní špetku víry v ducha a jeho svobodu.

Právem napsal Masaryk již\*před válkou: »Možno říci, že politický problém doby je boj o autoritu, t. j. novou autoritu. Fřed čím se sklání moderní, vědecky myslící člověk? Jakou autoritu uznává ve společen­ském životě? Na jakých rozumových důvodech zakládá kriticky, vědecky myslící individuum svoji vřaděnost a podřízenost ve státě, církvi, národě, straně atd. Zname­ná autorita také přinucování a do které míry?« Tak zněly Masarykovy otázky. Bylo by smutné, kdyby v samostatném státě v roce Masarykova jubilea měly tyto otázky být zodpověděny v tom smyslu, že moderní člověk uznává ve společenském životě jenom autoritu úspěchu, moci. fakta, čísla a loktů. Máme u nás publi-

cisty, kteří dovedou svou filosofii o kultu moci vyjádřiti složitěji a méně na plná ústa, než Vavřinec Řehoř. Ale není pochyby o tom, že v podstatě myslí stejně primi­tivně jako on. Mnoho věcí budoucích v tomto státě, na dlouhá desetiletí, záleží na tom, který tábor vyhraje. Novinář nesmí se nikdy postavit na stanovisko: »Náš zákazník, náš pán!« Nesmi tak učiniti, protože jest také trochu lékařem společnosti a lékař se také nesmí ptát pacienta, který lék by mu byl tak asi nejpříjemnější. Jsou lidé, kteří jsou spokojeni, protože měli úspěch. Ale jest ještě dosti těch, u nichž nezahynul ještě augusti- novský neklid srdce a touha po demokracii, jež by byla demokracií kvalitativní. Rudolf Malý, jež napsal o kva­litativní demokracii celou knihu, řekl ve své »Slávě dne« slova, která bych chtěl citovat proti všem zbožňovate- lům pouhého úspěchu: »I kdyby se mělo splniti, co na­psal Diihamel, že v dnešní době poctiví myslitelé a char­akterní inteligenti budou pomalu musit žít jako poustev­níci — vždy ještě se najdou ohnivé duše, které ne­mohou jinak, než býti svou typickou osobností nepod­dajnými pojítky mezi starou kulturní tradicí a lepší lid­skou budoucností, protože by jinak pro ně život neměl vůbec smyslu. A budoucnost jest zajištěna tím, že pra­vá přirozenost lidských duší dá se sice na čas potlačit!, ale nikdy zcela převrátiti a vyhladiti«. Bude-li jednou v budoucnosti naše koncepce mít i vnější úspěch, najde se dost nějakých budoucích Vavřinců Řehořů, kteří se na ni pověsí a budou možná slušně živi z její populari-

sace.

PSYCHOLOGIE

*Robert Saudek* (Londýn):

Piší-li Asiaté latinkou.

Ctarší školy grafologické vycházejí od předpokladu, ze »písmo nelže«, že rukopis je »zrcadlem duše«, že věrně obráží povahu pisatele a že obzvlášť nadaní jed­notlivci dovedou proniknouti tajemství charakterní ’ na základě citového dojmu, jehož nabyli často i jen zběž­

ným pozorováním rukopisu.

I kdyby zkušenosti neukazovaly, že takovéto »intui- tivnw posudky jsou velmi často mylné, je zřejmo, že grafologie, provozovaná tímto způsobem a za mylného předpokladu, že písmo je věrným obrazem povahy, by se nikdy nemohla státi vědou, a byla by odsouzena na vždy k roli pouhého »kumštu«.

Vědou počíná grafologie býti teprve tím okamžikem, kdy exaktními metodami bylo zjištěno, že charakter jest toliko jedním z četných činitelů, jež určují tvář­nost individuelního písma a že v mnohých případech některý z těchto činitelů může převládati tou měrou, že vliv, který by jinak měl »charakter« pisatelův na tvář­nost rukopisu, úplně zatlačuje: za takových okolnosti jsou psychologické závěry podle starších, grafologických pravidel rozhodně mylné. —

Af se jakkoli od sebe odlišují v interpretaci jednotli­vých znaků písma, v tom se shodují všechny starší gra­fologické školy, že při výkladu jednotlivých symptomů písma připisují rozhodující význam příčinám psychi­ckým a jiné činitele (s výjimkou fysio-patologických) zanedbávají, lam, kde se tito grafologové setkávají

s nesrovnalostmi a rozpory, dávají opatrnější mezi ni­mi přednost tomu, odmítnouti předložený materiál jako nedostatečný. Avšak méně opatrní nedají se tím nijak rušiti a považují tyto nesrovnalosti a rozpory v ruko­pisech za neklamné symptomy duševních úchylek neb fysiologických defektů.

Opatrní grafologové, kteří jsou si vědomi své zodpo­vědnosti, zmenšují přirozeně tím, že si ukládají reservu, počet mylných závěrů v dosti značné míře. Je-li jim předloženo na př. nevypsané písmo, prohlásí právem, že z takového materiálu nemohou činiti dalekosáhlých psychologických závěrů. Mají-li podati posudek o ruko­pise, jenž jest sice vypsaný, ale jenž vykazuje lomené a třaslavé tahy, tu omezí se buď na všeobecné sdělení, že pisatel není asi\* zdráv anebo že následkem pokročilého věku jeho svalstvo nefunguje řádně a proto jeho rukopis nepodává pravého obrazu jeho povahy a sklonů.

Takovéto diagnosy, jak byly demonstrovány na těch­to dvou příkladech, mohou býti správné, ale mohou právč tak býti nesprávné. Jejich vada spočívá v tom, že odmítnutí předloženého materiálu bývá většinou ne­správně motivováno.

Lomené a třaslavé písmo může býti způsobeno 14 růz­nými příčinami a experimentální grafologie jest při dnešním stupni svého vývoje s to, ve většině případů zjistiti specielní příčinu a nemusí se tudíž spokojiti se zcela všeobecným zjištěním tělesných poruch.

Dále nevypsané »dětské« tahy nejsou nutně známkou duševní nevyzrálosti, nýbrž mohou míti příčiny zcela odlišné. ,

Ukázka č. 1. je holandské písmo psané pomalými, nejistými tahy; písmena vykazují tvary, jakými se psalo v Holandsku v době biedermeierovské. Závěr, že tu jde o písmo 121eíého chlapce z polovice minulého století, by byl tudíž velmi pravděpodobný. Ve skutečnosti však rukopis byl psán asi 401etým japonským učencem, ve­doucí to osobností tehdejšího intelektuálního japonského světa. Pisatel byl předsedou první ze studijních komisí, jež Japonsko vysílalo do různých evropských kulturních středisk. Zamýšlel studovali státní vědy na universitě v Leydenu a počal se učiti holandský ještě před na­stoupením cesty do Evropy. Psáti se učil teprve v Ho­landsku. Kdyby byl náhodou býval jeho učitelem psaní kaligraf anglický, byl by psa! tak, jako anglický hoch a to s vyspělostí úměrnou době svého výcviku, své vi- suelní vnímavosti, paměti a zručnosti. V tomto případě dosáhl pisatel po jednoletém výcviku onoho stupně vy­spělosti v psaní, jakého holandské děti dosahují po óletém vyučování psaní ve věku 12 let.

Názor, že rukopis je věrným »obrazem duše«, se v tomto případě nedá hájiti. Kdyby byl správný, pak bychom musili věřiti, že 401etý učenec si během jedno­letého vyučování holandské gramatice, holandským slo­vům a písmenům osvojil holandský národní charakter a mentalitu tou měrou, jež by odpovídala přibližně menta­litě 12letého holandského dítěte.

**AZ H** ,-iZ zrz/

Ukázka č. *2.* činí dojem normálního středo­evropského písma. Žádný grafolog se sebe proni­kavější intuicí by neuhádl, že to jest ve skutečnosti i ís- mo 251etého Číňana. Učil se nejprve (podobně jako předchozí Japonec) psáti po čínsku. U věku 17 let se dostal do Evropy. Po krátkém pobytu v Hágu a v Ber­líně usídlil se ve Vídni, kde studoval 3 léta a naučil se poměrně rychle mluviti a psáti německy.

*\*•• t^--*

*Vl fa .*

Jistě se tím z něho nestal Vídeňák; ale ježto má vý­bornou paměf pro znakové vjemy, je zručný a bedlivě si všímal svého okolí, naučil se, přes to, že jeho menta­lita zůstala v jádře čínská, psáti typickým středoevrop­ským písmem.

Očekávali bychom, že v tomto případě, kdy pisatel v tak krátké době dosáhl plné zralosti, bude rukopis zrcadliti povahu pisatelovu věrně. Ve skutečnosti vidí­me tu zdařilou napodobeninu tvarů, jež pisatel v novén okolí vnímal.

*'~y*

Ukázka č. 3. vyhlíží jako typický rukopis angli­ckého lékaře. Písmo je silně zjednodušeno a vyka­zuje vysokou kulturní úroveň, ale tvary písmen jsou vel­mi nedbalé. (Nedbalé písmo je u lékařů tradiční a pochá­zí z dob, kdy recepty byly psány velmi nečitelně, aby pacient jim nerozuměl.) Anglický lékař je vyhraněný typ. jenž byl vychován tradicí anglických universit a anglickou odrůdou stavovského lékařského kodexu a stěží jej najdeme u příslušníků jiné rasy.

Pisatel těchto řádků je Ind. Psychologický korelát tohoto písma je značně odlišný od mentality pisatelovy. Ale tento Ind studoval medicínu u anglických profesorů a snažil se přizpůsobiti se vnějším formám a zvykům učitelů. Pokud se písma týče, byla tato snaha koruno­vána zdarem, nebof pisatel dovede psáti písmem svých vzorů rychle a přirozeně.

Kdybychom však z tohoto písma činili psychologické závěry podle pravidel diletantských grafologů, zaměnili bychom tím napodobitele s jeho vzorem, kterému by se chtěl podobati.

Okolí, v němž žijeme, utváří náš rukopis při nejmen- šíirt touž měrou, jako vnitřní změny naší povahy. Ruko­pis nemění se během let toliko paralelně se změnami charakteru, nýbrž je utvářen vlivem zrakových vjemů, které ustavičně na nás doléhají a jež buď plánovitě ane­bo nevědomky napodobujeme. Naši krajané v Americe asimilují prvky- americké národní abecedy nejenom pro­to, že americká mentalita změnila jejich povahu, nýbrž také proto, že ustavičně kolem sebe vidí americké pís­mo, čímž je obraz abecedy' mateřského jazyka pone- náhlu zatlačován do pozadí.

Jak daleko může plánovité a systematické napodobeni cizího písma pokročiti, ukazuje názorně písemná u k á z- k a č. 4. Je to rukopis vůdčího indického žurnalisty. V dětství se učil psáti asijskou abecedou, později však se učil psáti po evropsku (to jest abecedou anglickou, neboť všeobecná evropská abeceda neexistuje). Jeho ctižádostí je přizpůsobiti se co možná nejvíce vládnoucí kastě Evropanů. Z tohoto důvodu se drží také přesně anglické kaligrafie, jež mu byla vzorem a jíž se učil u subalterního učitele psaní. Podle pravidel diletant­ských grafologů svědčí toto písmo o duševní úrovni, jež je podstatně nižší nežli skutečný stupeň inteligence pisatelovy. Pisatel nenapodobil tu písmo svých kolegů v povolání, nebof rukopis nepoukazuje v ničem na žur­nalistu.
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U k á z k u č. 5. bude snad každý grafolog starší školy považovati za pečlivé, pedantské písmo s u b a 11 e r- ního anglického účetního. Ve skutečnosti jest to písmo japonského velkoobchodníka, jenž absolvoval anglický obchodní kurs, ale jinak si uchoval tradiční zvyky japonské. Neobléká se po evropsku, ný­brž přijímá své zákazníky a koná své návštěvy v ki- monu a trepkách.

Visuelní vnímavost, manuelní obratnost a snaha, na- podobiti určitou evropskou předlohu nejsou u východ­ních Asijců, kteří dovedou psáti evropským způsobem, jedinými rozhodujícími činiteli. Učíce se psáti, cvičíme určité svaly pravé ruky určitým pohybům a současně tvoříme trvalé asociace mezi těmito pohyby a určitými představami (písmena, slova, věty). Dejme tomu. že naučivše se dokonale psáti ve své mateřštině, se učíme psáti abecedou docela odlišnou. Tu se může státi, že po­hyby, které jsme cvičili dříve a které se staly úplně au­tomatickými, se uplatňují při utváření písmen této nové abecedy, jež by' měla býti psána pohyby zcela odliš­nými.

Ukázka č. 6. je dobrým příkladem tohoto druhu. Jest to písmo vznešené I n d k y, jež studovala na americké universitě. I když píše ve své asijské ma­teřštině, nemůže se zcela zbaviti oněch reflexních po­hybů. jimž se naučila při psaní latinkou (v tomto pří­padě americkou). Její podpis vykazuje tahy, jež jsou nám běžné. Pozorujeme-li písmo toto v zrcadle, shle­dáme, že převrácený obraz některých písmen se po­dobá tvarům latinské abecedy.

Ale ani reflexní automatické pohyby, ani vědomé při­způsobení nějakému vzoru nemusí býti hlavní příčinou podobného sloučení různých stylů psaní; někdy je do­statečnou příčinou takového splynutí prvků různých abeced pouhá estetická libůstka.

Ukázka č. 7. je rukopis anglického básníka Edinu 1- da Biundena, proslulého svým válečným zápisníkem. Blunden je profesorem anglické řeči na universitě v To­kiu. Jeho záliba v asijské ideografii jej vedla k tomu, žc zprvu tyto symboly pro své potěšení napodobil, ale ponenáhlu si navykl dávati evropským písmenům tvary japonského písma.

Experimentální grafologu se podařilo zjistiti ony symptomy, podle nichž asi v 80 podobných případech ze 100 je možno spolehlivě zjistiti, zda v daném případě *jde o pravé,* originelní národní písmo, jež svědčí o tom, že pisatel je psychologicky typickým představitelem své národnosti, či jde-li o rukopis, jehož národní charak­ter *je* pouhou napodobeninou anebo výslednicí nahodi­lých příčin.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Otto Rádi ■*

Sečřtati sympatie.

O důležitosti přemýšlení vůbec.

Mnoho hlav komentuje formulaci výkladu statistické státní rady o způsobu, kterým má býti zjišťována při letošním sčítání lidu národnost občanů CSR. Způsob, kterým se tento sbor snažil postaviti na objektivní pod­klad nejvýš delikátní konstatování národnosti, budí v uvedených hlavách vpravo i vlevo nejvyšší pochyby. Žádná z nich nedává ku podivu najevo svůj souhlas s tím, že by jazyk, kterým někdo n e j z b ě ž- n ě j i mluví, mohl býti pokládán za nejběžnější znak jeho národnosti, stejně, jako se neshodnou v posuzování, k jakým důsledkům v jednotlivých krajích toto poněkud riskantní zjišťování může věsti. -

O zálibě v s e č í t á n í.

Čtenář novin bude asi nucen prokousati se ještě řa­dou názorů a návrhů a bude patrně sám dlouho ještě chtěj nechtěj pokrucovati hlavou nad tím, k čemu všeho toho je třeba. Neboť i když tento náš soudný čtenář ne­bude třeba právě ztělesněním bystrozraká a jasné pro­zíravosti, které u něho na základě žurnalistické fraseo- logie jsme nuceni povinně předpokládati. jedno bude mu jasno: že se tu má počítati něco, o čem ni­kdo dobře neví, co to je. a že se toto ne­definované něco má určovati nějakým způsobem, při čemž však počtáři lidí nedovedou ještě říci. jak by to bylo nejvhodnější. Účelem a vý­sledkem tak metafysického postupu pak budou mnohá a konkrétní čísla nadaná maksimetn přesvědčivosti, kte­rá v důsledku toho budeme bráti za podklad při posu­zování života v tomto státě, za základ praktických re­forem, za východisko politických programů a pevnou basi ještě mnoha jiných nejzávažnějších podnikání.

Několik zábavných pochybností.

Co je to národnost, nemůže nám říci ani tak zname­nitý odborník v číslech, jakým je president státního úřa­du statistického, ani celá státní statistická rada dohro­mady. Přece však patří k těm, kteří vzplanuli svátým zápalem tuto národnost, jevící u různých jednotlivců za­jímavé nyance, bystře sečítati. Škoda, že nám dosud také nejen oni. ale ani historikové, ani filosofové nepo­dali přesvědčivého výkladu, v čem spočívá opěrný bod pro třídění lidí jednoho a téhož státu na různé národ­nosti, které jsou ony rysy tak závažné, aby na nich bylo možno za,ožiti neomylné .rozlišení. Neujistili nás ani. že by se projevovalo toto vědomí příslušnosti k ná­rodu vnějškově v něčem jiném, než ve známkách prcha­vých a nestálých: ve zvyku, který je pohodlný a nikoli věčný, v politické sympatii, která je vratká a dočasná, v jazykové schopnosti, je­jíž omezenost se dá tak snadno proraziti. Naopak, pře­svědčili nás tolikrát, že pojem národnosti je výraz ve­lice nespolehlivý, různoznačný a nesmírně prchavého obsahu, může-li se vyskytovat! vědomí národnosti jed­nou zcela samostatně bez ohledu na národní jazyk, spo­lečný s národností jinou, jindy bez vlastního jazyka i bez vlastní státní příslušnosti jen na podkladě dialek­tického odlišení, jindy bez ohledu na iazyk ien jako vě­domí státní příslušnosti, nebo konečně i v nesčetných jiných protichůdných proměnách.

Pro členy spolku ČSR.

Přes tyto pochybnosti, které se mohou zdáti vážné, nezarazili se naši statistikové, dychtiví přinésti souhrn kolon mnoha sečítáníhodných vlastností a znaků pří­slušníků našeho státu, před pojmem národnosti.

A tak bude v listopadu několik ze všech těch lidí, kteří bud pracují, nebo jsou také nečinní, kteří stůňou, tančí, čtou a smějí se. kteří vyrábějí ozdobné bezúčel- nosti, nudí se anebo lámou sportovní rekordy na této příjemné zemi. bez nároku na bezdůvodné nechuti a bez práva na neúčelné sympatie za jednoho podzimního dne, bud deštivého, nebo snad slunného, nuceno jedno­značně přiznati barvu, ke které jazykové sekci činných členů CSR. mohou býti podle své jazykové obratnosti zařazeni. Přísně je zakázáno být současně členem i jiné sekce téže teritoriální organisace.

O aritmetice vedle politiky.

Bylo by směšné tvrditi, že některá z politických stran, nebo že snad vláda, nebo snad nějaká skupina jednotlivců, měla mimořádně odhodlanou chuť toto sčí­tání lidu provádět. Naopak, jisto je, že se sčítání, které si jeden náš mladistvý zákon přál opakovati každé čtyři roky, zřejmě a milerádo odsouvalo.

Tenhleten celý matematický podnik je politickým stranám, které spíše milují reální hodnoty této plodo- nosné země, něčím ideálně vzdáleným, co stojí stát sice mnoho peněz, ale působí kratochvíli snad jen několika vědátorům. Fro socialistu je výsledek národnostní cifry něčím dokonale nic neříkavým.

Našemu nacionalistovi zdá se tento podnik asi v hlou­bi duše přece jen riskantním, poněvadž jsme při našem prvním sčítání před desíti lety nepochodili nějak špat­ně, když nám tenkrát ještě trochu žhavější nadšení na jedné straně a praktičtější obezřetnost na straně druhé spíše přidaly, než ubraly. Podle tenkrát určených cifer se také už lečos prakticky zaběhalo, čím není příjemno hýbat. A konec -konců není vyloučeno, že by se přece jen leckterá proporce mohla pro nás i značněji zhoršit, protože se také při prvním nadšení roku dvacátého leckdy snáze přehlédlo, že ses těmi ciframi leckde lecos dálo nějak všelijak.

O kratochvíli k r o u t i t i hlavou.

Při této situaci a celkové náladě zdá se tedy našemu ncromanticky smýšlejícímu čtenáři, který před něko­lika odstavci byl pokrucoval hlavou, nejvýš nepochopi­telným. odkud se náhle vzal horlivý zápal, nespokojiti se tentokrát již pouze tím, aby každý podle své svo­bodné volby s malou úklonkou se vyznal ze sym­patií bud národnostní majoritě, nebo menšině v tomto státě, jak každý občan dosud rněl právo při vyplňování statistického dotazníku učiniti, at už tak jednal opravdu dobrovolně, nebo smírným pošťouchnutím třeba kdožví odkud. Naopak, toto kolegium, representující vrchol ci- ferních moudrostí odborných, přichází dnes s revoluční novotou a touží rozpitvati skrytost naší národní bytosti vědecky objektivně až do samé hloubi Vašc- .ho i /něho ledví.

Zamilovaný počtář.

Autor projektu ze státní statistické rady, který z lásky ke svému oboru, pro nějž se národnost jakožto cit ne­hodí k matematickým počinům, postavil se na půdu ob­jektivního vymezení pojmu národnosti. Tím se jeho plán stal vlastně výhrůžnou manifestací proti naciona­lismu: tvrdí tu ostentativně, že eksistuje pouze o b c o v a c í jazyk, pojící skupinu lidí k so­bě, nikoli národnost. Škrtá revolučně tuto za­staralou, špatnou a škodlivou kategorii.

Říká nám, že nic není dnes méně aktuelní, méně ne­oblíbené a méně opovržení hodné v celé světové poli­tice, než malé nacionalismy. Vidí, že je doba naciona­lismů velkých, které malé nacionalismy sežraly a jimž je vhedno se podřídili. Je si vědom toho, že nelze tvrditi, že by ony nacionalismy nejpočetnějších byly ve své podstatě ušlechtilejší, nežli národní egoismy celého toho ostatního lidského smetiště drobných nárůdků, že jsou stejně obmezené. egocentrické, kulhající a krátko­zraké. Přece zdají se mu však veliké nacionalismy s praktického hlediska výhodnější a uznává jejich ho­spodářskou i politickou přednost: jsou mu méně škod­livé, nejsou tak protismyslné, jsou výhodnější pro lid­stvo a největší z nich jsou už docela blízko universa- lismu.

O tom všem by bylo možno diskutovati a snad i sou­hlasiti.

O vyhubení Židů.

Nemíníme však souhlasiti s nádavkem, kteiý za vy­škrtnutou sentimentální národnost nám přináší.

Svého času nabyla širokého ohlasu přesvědčivá for­mulace redaktora tohoto listu, že z pojmu národnosti nelze vyloučiti jako typický znak ani vůli určité skupiny osob býti národem. Toto přesvěd­čení — které vyplynulo z faktu, že přes souhlasně ob­jektivní usnesení tří fakult o tom, že prý Slováci nejsou národem, tito pranic ze svého národního vědomí ne­ztratili, — dotklo se asi nejpodstatnějšího znaku národ­nostního přesvědčení.

To, co se nazývá národnostní příslušností, dá-li se vůbec statisticky zjišfovati, bude sotva kdy konstato­váno spolehlivěji než dobrovolným projevem sympatií jednoho každého k určité skupině lidí. Metoda vědecky objektivního zjišťování národnosti ob­sahuje v sobě kontradikci tak závažnou, která znamená ve své podstatě úplnou negaci nacionalismu, jeho vyškrtnutí a na hra žení pouhou katego­rií 1 i n g u i s t i c k o u.

Všichni strážci sentimentálních sympatií k národnosti měli by se ohražovati neméně rozhořčeně, nežli to činí židé, které se Dr. Auerhan jako národnost snaží svým strašlivým gestem zdeptati.

Kterému z členů tohoto národa se nepodaří do listo­padu se naučiti hebrejsky nebo jiddisch obratněji nežli ovládá českoněmeckou bankovně komerční pražskou podtfídu jazykovou, u toho bude již pro tuto zimu s jeho národní příslušností...

Důvody nesouhlasu svrchu zmíněného  
čtenáře.

Jestliže statistický interes upustil od svého zájmu pro cit národní příslušnosti, vyskytující se tu a tam u jeho objektů a zjišťuje již jen ve skutečnosti docela střízlivě jazykovou schopnost jednotlivců, je nepocho- pitelno, proč se předpisuje každému přiznati perfektní ovládání pouze jediné řeči. V tomto názoru vášnivých počtářů tkví ještě zbytek levandulemi voní­cího názoru romantických dob, že by bylo nemravným přiznati dnešnímu evropskému člověku právo na to býti založen jinak než výlučně nacionálně.

Anacionalismus.

Bylo by dobře si uvědomiti, že třeba každý slušný člověk uznává svou loyalitu ke státu, jemuž řvěřuje k vyřizování tolika druhů péče o nejrůznější potřeby své osoby, přece vysoké procento inteligence dneška neprojevuje kromě toto nějakého vře­lého citu ještě pro svou další přísluš­nost národnostní. Ponecháte-li na vůli libovolně vyplňovati, či nechati nevyplněným přiznání k národ­nosti, budete překvapeni vysokým procentem lístků, v nichž tato rubrika zůstane prázdná.

Nevím, je-li možno vytýkati dnes ještě těmto dobrým občanům i dobrým Evropanům jejich nacionálni apatii a nemohlo-Ii býti živým polem zájmu moder­ního státu se smíšeným obyvatelstvem, aby u svých ob­čanů apeloval na tento státní patriotism v prv­ní řadě na místě národního patriotismu devatenáctého století, který ohrožuje stát nebezpečím separatismu a rozkladu. Pokud mezi obyvatelstvem samotným nežije předsudek národnostních protikladů, neměly by se neúčelnými ustanoveními při sčítání lidu rozsévati. Jestliže se pracně podařilo dostati skoro vše­chny české i německé extrémisty pod střechu jedné vlády, není jistě chvályhodným dávati znovu provoka­tivní podnět k opakování už trochu hloupých stížností a pokřiků.

O levandulích.

Od těch. kteří nejsou ochotni hlásiti se dobrovolně za příslušníky nějakého národa, nemůžete vynucovati ná­rodnostní přesvědčení náboženské nebo politické. Ne­smíte jim jejich sympatii k nenacionálním státům a n e- důvěru ke všem nacionalistům ani zazlí- vati, povšimnete-li si, že to byly právě bezvýhradně vystupňované nacionalismy předválečné, vybudované na rassové teorii, které vedly k oné známé čtyřleté pře­střelce efektní a vášnivé hře vojáků různých barev.

Jestliže však přece ještě mnozí si zachovali nezten­čenou zálibu pro vůni kvčtů mezi prádlem ve staré kommodě, pro snění romantiků, že »býti národovcem je nejbezpečnější cestou k tomu, abys byl člověkem\*, a touží se vyznati z lásky k jednomu jazyku, k jediným barvám, k jedinému výsledku souhry historických sil, a kteří všechno tohle pokládají za hezčí a milování hod­nější u sebe doma nežli u kterékoliv jiné skupiny lidí — at mají i ti plnou volnost prohlásiti, že jejich n á rod­ní cit je věcí víry a citu, něčeho lidsky hlubšího, co se nedá vymeziti vnějškově vědecky objektivními znaky.

0 naslouchání klíčovou dírkou.

Nevím, má-li stát právo tuto odpověď vynucovati, a nechápu, proč by mělo národnostní přesvědčení býti traktováno s menší dávkou taktu se strany zákona, nežli přesvědčení politické, kte­ré se těší ve veliké míře zákonem zaručené diskrétnosti v institutu tajnosti voleb. Je mi neznámo, proč má míti občan povinnost na pouhý absolutní příkaz prozrazo­vali, že se pokládá za člena národnosti německé, jestli­že se mu dává možnost při volbách zahaliti v tajnost hrobovou jeho přiznání, že se pokládá za člena národ­nosti agrární, ačkoliv není jisto, že'by mu první při­znání nemohlo býti ke škodě, zatím co mu přiznáni druhé v tomto státě přece nemůže býti než zdrojem ra­dosti a blahobytu.

Nuže, prosím, milí národové, nechte jen každému z obyčejných lidí na vůli milovati co je mu libo, a ne­nuťte ho říkati, že jste mu nad všechny jiné roztomilí, že k vám jen chce patřiti a chraňte trochu více jeho dobré vychování a přirozený takt s ohledem, na něž by mu po případě bylo nepříjemným, kdyby byl nucen projevovati vám opak.

Mluví-li ústava cosi o svobodě svědomí, bylo by dobře i tuto otázku oné svobodě podříditi.

Neužitečné resumé.

Prosím:

1. Nevěřte, že jazyk, kterým nejzběžněji mluvíme, má něco společného s naší národností.
2. Jste-li již zvědavi, nechte nás alespoň dobrovolně říci, co my sami pokládáme za svou národnost a ne to, co za ni pokládáte vy.
3. Ponechte nám na vůli buď se k nějaké národnosti přiznati, anebo také nemíti žádnou, necítíme-li její po­třebu ani užitečnost.
4. Ale v první řadě sečítejte, prosím, kolika evrop­skými jazyky kdo se dorozumí. Kolika lidem je třeba u nás poskytnouti bezplatných kursů němčiny. A kolika občanům odměnu za širší vzdělání jazykové, které zna­mená lidské i duševní obohacení státu a nejbezpečnějši politickou záruku jeho budoucnosti.

VĚDA A PRÁCE

*Dr. Fr. Pfaff:*

Pečuje zvěrolékařství jen o zvířata?

Nedávný projev ministra Bechyně o zásobování mčst mlékem způsobil sensaci. Tento článek snad vysvětlí, jak je možno, aby města byla mlékem tak zásobována, jak jsou. Jde o nedo­statek kontroly.

VTelmi zřídka se stává, že nejširší veřejnost se zajímá \* o veterinární medicínu (zvěrolékařství), o její úkoly, o lidi, kteří úkoly veterinární medicíny provádějí, o je­jich význam ve veřejném životě. Snad ještě řidší jsou snahy veterinářů samých vzbuditi v nejširší veřejnosti zájem o úkoly své nauky.

Veterinář musí býti medicínsky dokonale vzdělán, musí medicínsky cítiti a myslet, musí míti vyvinuté hy­gienické svědomí: pak se uplatní tak, jak se uplatniti má, a síce nejen ve vztazích k zemědělské produkci, nýbrž i ve veřejné péči o zdraví lidí, k boji proti náka­zám zvířat, přenosným na člověka, a ve vztazích svého povolání k obchodu, k industrii, ke konsumentovi.

Směr činnosti veterináře je obrácen jednak k ze­mědělské produkci, jednak k ochraně lidského zdraví.

To musí býti vyjádřeno ve výchově veterinářů, jimž musí býti na vysoké škole zvěrolékařské také příslušně vštípeno, že ochrana zdraví lidského je v jejich činnosti zájmem vyšším než ochrana zdraví zvířat a hospodář­ských zájmů zemědělce. Tato zásadní okolnost musí býti vyjádřena také v celém působení veterináře ve ve­řejných službách.

Tuto je jaksi široká definice veterinářství.

Přehlížíme-li však stav věci, jaký dnes je, musíme doznati, že neodpovídá ve velmi mnohém této definici, a musíme uznati, že vývin veterinářství není nikterak ukončen. Nemyslím ten vývin, který není ukončen v žádné disciplině vědecké, ale myslím na vývin hodno­cení, usměrnění a rozsah působnosti veterináře.

Pro to, jak vývin těchto věcí ve světě postupuje, zdá se mi směrodatným výrok prof. Schmaltze při jubilej­ním shromáždění německé veterinární rady roku 1924, že systematická zvěrolékařská věda není starší než pa­desáti roků, boj proti nákazám zvířat trvá asi 40 roků a kontrola animálních potravin asi 25 roků. Také výrok Ostertagův na sjezdu společnosti německých lékařů a přírodozpytců v Innsbrucku, že v době, kdy se hlási'i veterináři ke kontrole masa, bylo slyšeti názory, že prohlídka masa se dá vědecky těžko odůvodniti.

1 když si plně uvědomíme dosah těchto výroků, mu­síme uznati, že již před tou dobou byly řešeny mnohé úkoly, o něž se dnes veterináři hlásí; mnohé z nich mu­sely býti opatřeny od příslušníků jiných stavů, převaž-, ně od lékařů.

Z toho výplývá, že stav zvěrolékařský nepřekonal ještě vše, co se jeho rozvoji staví v cestu, a je jenom přirozeno, že stav nalézající se na tomto stupni vývoje, musí se o plné svoje uplatnění všemožně zasazovati pře­svědčováním oficielních míst i nejširší veřejnosti.

Již při povrchním pozorování poměrů můžeme kon­statovati, že ani centrální úřady, v nichž je služba ve­terinární organisována, nejsou si plně jasny v tom, co spadá do působnosti veterináře, zvláště ne ve veřejné službě. Je slyšeti názory, že zvěrolékařská věda je ze­mědělská pomocná věda, že působení veterinářovo má vztah jen k zemědělství a sice jen k ochraně zdraví zvířat a žádný vztah k -ochraně zdraví lidí. Prof. Max Miiller z Mnichova, jenž jest od mnohých považován za průkopníka, vyslovil se v tom smyslu, že veterinář není medikem-lékařem, nýbrž hospodářem, a že by se měly zvěrolékařské školy překřtíti na »Tierwirtschaftliche Hochschulen\*.

Názor, že zvěrolékařská činnost má vztah jedině k zemědělské produkci, čteme také v přednášce býva­lého přednosty veterinárního oddělení ministerstva ze­mědělství min. rady Jana Hamra (Věstník čsl. akademie zemědělské z roku 1928), kde především konstatoval, že účelem instituce zvěrolékařské je péče o velmi znač­ný kapitál, uložený v domácím zvířectvu, který repre­sentuje u nás 16 miliard. Nikde není řeč o tom, že ve­terinář ve veřejné službě je též ochráncem lidského zdraví — nejdražšího to lidského statku. Při jiné příle­žitosti vyslovil se jmenovaný odborník, jehož názor jistě měl vliv na jednání úřadu, že působnost veterináře v kontrole masa končí na jatkách.

Na druhé straně stojí názory těch, kteří poukazují na to, že význam činnosti veterinářovy je také v péči o zdraví lidí. Musím zde zmíniti se o výroku přednosty veterinářského oddělení švédského medicinálního úřa­du, který v jednom úředním sdělení vyslovil názor, že činnost veterinářovu, pokud má vztah k ochraně lid­ského zdraví, není možno uvésti v soulad se zájmy ze­mědělské produkce. Ti, kteří se zabývali úvahami o re­formě zvěrolékařského studia, vyjadřovali se také jas­ně, že působnost veterinářova jde dvěma směry a že pro oba musí býti výchova řádně upravena.

Okolnost, že se dosud převážně uplatňuje názor, že *124*

poslání veterinářovo je výlučně v zemědělství, způsobila, že ve většině států je veřejná veterinární služba orga- nisována a řízená ústředními úřady zemědělskými. Snad jen ve Švédsku je rozdělena mezi zemědělství a veřej­nou péči o zdraví lidí. Tato okolnost způsobila také, že i v úkolech, které mají výlučně vztah k ochraně zdraví lidského a jichž provádění je svěřováno veterinářům, jako kontrola masa a mléka, odůvodňuje se kompe­tence veterinářů zájmy zemědělskými, zájmy ochrany zvířat.

Přirozené zájmy zemědělské i veřejná péče o země­dělství měly, celkem vzato, velmi dobrý vliv na vývin veterinářství. Vidíme při sledování tohoto vývinu, že uplatňování veterináře ve všeobecných programech ži­vočišné produkce je stále prohlubováno, a setkáváme se dokonce s poměry v některých státech, kde programo­vá činnost veterinářova při všeobecné živočišné pro­dukci stává se směrodatnou. Někde ovšem, kde průboj- nost veterinářských průkopníků v tomto směru zůstala za průbojností agronomů, je omezen význam této pů­sobnosti snad i ku škodě zemědělství na činnost po­radní.

Dále je pro zemědělské zájmy důležitou ochrana živo­čišné výroby. Tato ochrana živočišné výroby, která je cele přiznávána a ponechávána veterinářům, nesmí se ovšem omezovati jen na ochranu zvířat před nákazami, ale musí se vztahovati na všecky vlivy, které mohou zdar chovu hospodářských zvířat vůbec jakýmkoliv způsobem ohrožovati. Je tu v prvé řadě při správných shora zmíněných chovatelských akcích péče o správ­nou výživu, sledující poměry půdní, pěstování pícnin, vlastní způsob výživy atd., ochrana před nákazami, jež se vyskytují v zemi, či v cizině, léčení zvířat ne­mocných a pod. Zdar živočišné produkce vyžaduje také. aby byly sledovány užitkové vlastnosti chovných i užitkových zvířat, aby byla zvyšována výkonnost, stanovený standard pro pěstitele, vzhledem k zpeněžo­vání zvířat, hlavně jak toho jatečně trhy a masný prů­mysl potřebují. Ochrana živočišné výroby vyžaduje také, aby se uplatnil veterinář příslušně i při pojišťo­vání zvířat a při všech vztazích zemědělství k obchodu a průmyslu.

Takový jednostranný vývoj podmíněn byl ustáleným veřejným míněním a možno říci, že tuto jednostrannost umožňovala a zaviňovala veřejná hygiena, jež si vývinu veterinářství málo všímala anebo vůbec nevšímala. Tento nezájem převládá dosud, a vidíme, že přes to, že se již dávno poukazovalo na význam působnosti ve­terináře ve veřejné péči o zdraví lidí, přes to, že dávno poukazovali ti, kteří uvažovali o reformě zvěrolékař­ského studia, že musí býti doplněno a zdokonaleno na potřebu obou směrů zvěrolékařské činnosti, na potřeby zemědělské produkce i na potřeby veřejné péče o zdra­ví lidí, — je veřejná služba veterinární převážně orga- nisována ve většině států jen ústřední zemědělskou správou, a všecka místa oficielní, jež mají vésti veřej­nou péči o zdraví lidí mezinárodně, af hygienická sekce Společnosti Národů, která může nejvíce ideově význam poslání veterináře ve veřejné péči o zdraví lidí vy- zdvihnouti, či oficielní místa v různých zemích i neofi- cielní zdravotní organisace mezinárodního významu jako Rockefellerova nadace o významu veterinářství pro veřejnou péči o zdraví lidí, dosud až na nepatrné výjimky neuvažují. A přece nikdo nemůže vůbec zapo- chybovati o tom, že se boj proti nákazám zvířat pře-

nosným na člověka musí věsti tak, jak toho zájem ve­řejné péče o zdraví lidí vyžaduje, a ne tak, jak to snad zájmům zemědělské produkce postačí.

Není k tomu vskutku třeba žádných zvláštních úvah aby bylo řečeno, že předmětem působnosti veteriná­řovy není jenom zvíře, nýbrž také člověk, a srovná- me-li omezenou hodnotu ceny zvířat a neomezeno;: hodnotu zdraví lidského, musí býti také řečeno, že zá­jem ochrany zdraví lidí musí býti pro působnost vete­rinářovu, jakmile se dostane do vztahu k ochraně zdrn ■ vi lidského, zájmem rozhodujícím.

Nutí tedy životní potřeba k tomu, aby veřejná péče o zdraví lidu význam působnosti veterinářovy' příslušně hodnotila a aby’ se postarala o to, aby se veterinář všu­de ve veřejné péči o zdraví lidí uplatnil s plnou od­povědností za ochranu lidského zdraví, kde se uplatniti má. Aby tento nedostatek byl vyrov­nán, je potřeba, aby byla veterinární služba ve svém vztahu k ochraně lidského zdraví řízena a vedena ve­řejnou péčí o zdraví lidí. Úkol tento není malý, jedná se tu. jak to dnešní potřeby' kážou, v nejširším smyslu o ochranu zdraví člověka před nebezpečím vyplývají­cím ze styku se zvířaty' a produkty ze zvířat, z poží­vání animálních potravin a z průmyslového zpracováni surovin. Boj proti nákazám zvířat musí býti norma­tivně i ve výkonu veden tak, jak toho veřejná péče o zdraví lidí potřebuje. V kontrole animálních potravin musí býti uplatnění veterináře úplné s plnou odpověd­ností za jejich požívatelnost. I v živnostenské hygieně musí býti význam veterináře jinak a plně hodnocen a zvláště v tomto směru musí býti všechno od vý­chovy veterináře až po úřední činnost doplněno. Také v hygieně venkova, jak se o ní při mezinárodních akcích mnoho hovoří, musí se veterinář patřičně uplatniti.

Vzdělání veterinářovo musí sc vyvíjeti z předpokladů té v začátku uvedené široké definice veterinářství, z níž vyplývá také nutnost rozšíření a prohloubení zvěrolékařského studia. Výchova na vysoké škole zvěrolékařské musí vyhovovati plně nejen péči o země­dělství, ale musí býti hlavně doplněna a zdokonalena ve všem, co od veterinářství péče o zdraví lidí žádá; nestačí, aby bylo předmětem hygienické výchovy jen zvíře, je nutno, aby se jím stal také člověk.

Je zajímavé, že vývin veterinářství při všech těch naznačených obtížích jde sám ve směru správného po­sláni a na programu mezinárodního sjezdu veterinářů v Londýně letošního roku objevuje se poprvé nutnost £ rozpravy o vztazích působnosti veterináře k veřejné

péči o zdraví lidí.

DOBA A LIDÉ

Moře plavec.

ii.

o delším manévrování zakotvil Gerbault v přístavu new­yorském. Sotva vystoupil na břeh, byl obklopen množ­stvím diváků, reportérů, fotografů. Všichni byli nesmírně pře­kvapeni, když Jim sdělil, že přijel sám na malé lodici z Francie. Gerbaultovi, který po tři měsíce téměř s nikým nepromluvil činilo potíže odpovídáni na množství otázek. Stal se opět za­jatcem kontinentu a byl nucen se podrobiti »tyranii civiliso- vaného života«, jak sám píše. Nebyl jím nijak zaujat a jeho první myšlenkou bylo, aby zase co nejdříve odplul.

Brzy však nalezl v Novém Yorku velmi mnoho dobrých přátel. Americké denní listy líčily bohatě jelio dobrodružnou plavbu, zkreslujíce ji do nemožností. Předháněly se v přiná­šení sensačních podrobností; ovšem velká část byla smyšlena. Gerbault se stal přes noc populárním. Byl zahrnut množstvím pozdravných telegramů. Ze dostal i ohromný počet nabídek odvážlivců, ochotných jej doprovázeti na další plavbě, je samo­zřejmé. Mezi nimi byly žádosti řady dívek. Jedna dvaadvaceti­letá dívka z Kalifornie mu psala:

>Jsem schopna a odhodlána vykonati vše, co je jen možné. Při pročítání článků o vaší hrdinné plavbě, jsem pocítila, že bych sama dokázala také něco. Vím, že jste přesvědčen, že muž má více odvahy než žena. Nejsem ještě ani žena; je mi teprve dvacet let, a přece jsem přešla pěšky napříč celou Ame­riku. Sama jsem urazila vzdálenost z Los Angeles do Nového Yorku dlouhou 3600 kilometrů. Přešla jsem sama poušť. Čím je noc temnější, tím raději jsem sama. Miluji vytí koyotů za noci a nebojím se, že jsem sama. Nevím prostě, co je to mít strach. Jednoho dne chci se dostati do Afriky. Nevím, co tam budu dělat; ale jistě dokáži vše, co mají jiní strach podnik­nouti.<

Tyto dopisy docházely ze všech končin světa a od lidí všech druhů i postavení: mladíků, námořníků, lékařů, sportovců, žáků škol, profesorů, vojínů. Došly ho i básně, opěvující jeho plav­bu, návrhy na různá opatření. Všecky žádosti byly upřímné. Všichni byli odhodláni zanechat! svých zaměstnání, opustiti i skvělé postavení a pustiti se v honbu za dobrodružstvím.

Gerbaultovi plynul čas jeho pobytu v Novém Yorku velmi rychle. Zatím jeho Firecrest byl pilně opravován, Dostal nové plachtoví i rahnoví, jeho kýl byl zpevněn. I jeho vnitřní vý­prava a výzbroj byly zdokonaleny. Gerbault si opatřil novou nádrž na vodu, schopnou pojmouti 200 litrů. V těchto přípra­vách zatím uplynul rok pobytu na pevnině. Zatím vzrostla Gerbaultovi touha po moři a on hleděl proto urychlit! své pří­pravy. Zásobil se potravinami: brambory, rýží, cukrem, kon­densovaným mlékem, máslem, ovocem v cukru, výtažkem citronů, mýdlem, petrolejem k svícení a k topení. Celkem si vzal zásob na dva měsíce. Byl zahrnut dary, z nichž mnohé mu přišly opravdu vhod, jako karabina, náboje, fotoaparáty, dva kilometry filmu, námořní mapy a podobně. Tajil den a hodinu svého odjezdu. Ale přece sc mu to nepodařilo. Nechy­běli ani žurnalisté, ani fotografové. Co by také američtí re­portéři propásli?

Za velkých oslav vyrazil konečně prvého října, doprovázen lodicemi amerických přátel, z Morris Yacht Clubu. Zvolna se sunula jeho lodice kolem panoramatu Nového Yorku. Jakmile se dostal že zátočiny a spleti lodic, rozloučili se s ním jeho průvodci, aby jej ponechali jeho osudu. Gerbault byl zase sám na širém moři, které jej přijalo hned na poprvé velmi bouřné, se vzedmutými vlnami. Následující dny barometr silně klesl a Gerbault musil hned v prvních dnech plavby napnouti síly do krajnosti, aby udržel lodici ve vytčené dráze. Pátého dne plav­by dostala však jeho lodice za noci ohromný náraz. Gerbault vyběhl zděšeně na palubu, a vidě! osvětlený a vzdalující se parník. Loď dostala na zádi silnou trhlinu. Gerbaultovi se po­dařilo s krajním úsilím ji alespoň provisorně ucpati. Musil však nyní častěji státi několik hodin n vodní pumpy. V dalších dnech se dostal do prudkých přívalů dešťových. Musil tedy zdvojnásobni svoje úsilí u vodní pumpy. Zatím začal barometr velmi povážlivě klesati. Hned nato se přihnala nová a ještě prudší bouře. Gerbault byl již ustavičným pumpováním silně vyčerpán. Mimo to byl velmi hladov. neboť rozbouřené moře mu znemožňovalo uvaření jídla. Musil se tedy živit! jen lodními suchary. Jeho síly prchaly, právě kdy jich bylo nejvíce zapo­třebí. Několik následujících dnů situaci nijak nezlepšilo. Teprve čtrnáct dní po jeho vypluti se moře poněkud uklidnilo. Ger­bault mohl si zase jednou dopřáti teplé stravy. K večeru téhož dne spatřil před sebou zemi a světla přístavu Saint-David. Poněvadž noc byla na blízku a moře bylo stále ještě dosti ne­klidné, zamířil svojí lod od pevniny. Ráno neviděl již žádnou pevninu. Zjistil, že se od ní vzdálil plných třicet mil. Nezbylo tedy než obrátiti, upraviti plachty a kormidlovati zpátečním směrem k pevnině. Odpoledne se země před ním objevila znovu a Gerbault mohl konečně vcplouti do přístavu, v němž právě kotvil americký torpédoborec.

Následujícího dne si vyžádal povolení k pobytu na ostrově, sehnal dělníky a pustil se s nimi do oprav. Také plachty byly po dlouhé bouři silně porouchány. Po zrestaurování lodice od­plul Gerbault z přístavu Saint Georges do Hamiltonu, hlavního města souostroví bermudského. Strávil tu několik příjemných týdnů. Byl jmenován čestným členem Royal Bermuda Yacht dubu. Zúčastnil se jako divák řady sportovních podniků, hlavně plaveckých. Poznal zde i pozdější přemožitelku kanálu, americkou plavkyní Ederlovou. Mezitím zjistil, že Ferecrest stále nabírá ještě vodu. Dal jej proto vytáhnouti na pevninu k důkladné opravě. Když potom po tříměsíčním pobytu zvedal kotvy, byl přesvědčen, že jeho loď je opět ve skvělém stavu, pevná a odolná, jak nikdy před tím.

Po dosti nepříznivé plavbě kolem ostrovů na jih od Porto Rica se dostal do antilského moře a posléze k panamskému kanálu. Druhého dubna přistál v námořním přístavě Colonu. Musil podstoupiti přísnou prohlídku, zaptatiti obvyklý poplatek za průjezd kanálem. Nesměl proplouti se zdviženými plach­tami, nýbrž musel se nechat vléci. Posléze měl za sebou Atlan­tik, panamský průplav a veplul do vod Pacifiku. Dříve však než se pustil na širé moře, zakotvil v umělém přístavě Balboa, v němž stály na kotvách americké křižníky Rochester a Cle­veland; Firccrest vedle nich vypadal jako hračka. Přesto budil pozornost. Hned druhého dne byl Gerbault pozván na palubu Rochesteru, jehož kapitán uspořádal na Gerbaultovu počest banket. Záhy se seznámil s mnoha důstojníky a měl v příštích dnech možnost změřiti s nimi své síly v tennisu. Z přístavu chodil často pěšky do, města Panamy, hlavně na rohovnické zápasy, které jsou zde velmi oblíbeny a často pořádány.

Po dvou měsících pobytu se Gerbault rozhodl pokračovat! v plavbě. 31. května za ranního úsvitu pak zvedl kotvu a za­mířil směrem k ostrovům galapagským, vzdáleným osm set mil. Brzy se dostal do pásma velkých veder, téměř úplného bezvětří, prudkých lijáků, hromobití a dusna. To bylo za ne­dlouho vystřídáno velmi lehkým vánkem, který však nedovedl příměti loď k rychlejší plavbě. Gerbault využíval této doby ne­hybnosti a nečinnosti k čtení svých oblíbených autorů. Jinak pozoroval mořské ptáky, lovící s jedinečnou zručností rybky, a bohatou zvířenu vodní. Zabýval se též rybolovem. Hlavně harpunování ryb mu ukrátilo mnoho dlouhých chvil. V této době mrtvého klidu zkonstatoval, že mu červené mouchy daly násadu do zásoby brambor a ty že se změnily v slizkou, ne­poživatelnou hmotu.

Zatím se dostal posléze z pásma klidu a veplul do příznivého vánku. S příznivým pásmem se opět objevovaly létající ryby, které hlavně za noci hojně uvázly na palubě a skýtaly mu tak čerstvou potravu. Konečně 15. července v sedm hodin dal sbohem severní polokouli a spatřil naposledy severku. Zane­dlouho dostihl ostrovů galapagských a po třiceti sedmi denní plavbě z Panamy dostihl zátoěiny Rose Blanca, Ostrovy Galapagos nebyly do nedávná vůbec obydleny. Jen občas u nich zastavovali velrybáři, aby doplnili zásoby pitné vody.

Gerbault byl překvapen množstvím živoěišstva v této kon­čině. Ve velké výši kroužilo množství ptáků. Vody se hemžily rybami, namnoze krásně zlatými. Nechyběli ani žraloci. Na skalních útesech ostrova hnízdila úplná mračna mořského ptactva. Gerbault zde nezastavil, ale plavil se dále, až dostihl malého přístavu Puerto-Chico.

Na břehu byl uvítán třemi osobami; kapitánem přistavu a guvernérem souostroví. Když zjistili, že je Francouz, pozvali jej ihned k hostině. Zde se seznámil se stařičkým Angličanem, který sem přijel před padesáti lety. Byl k smrti nadšen, když slyšel, že Gerbault zná jeho rodné město. Tento stařec, který již pomalu zapomněl svůj rodný jazyk, sloužil za tlumočníka. Druhý den byl Gerbault pozván k majiteli ostrova, seňoru Manuel Cobosovi, Jeho hacienda ležela v malebném zákoutí, obklopena citronovníky, oranžovníky, banánovými, ananaso­vými palmami. Mladý majitel haciendy mu vyšel vstříc a zval jej bezvadnou francouzštinou k pobytu. Gerbault však poznal záhy, že pobyt na této půdě není zrovna bezpečný, poněvadž sám majitel Žil v neustálém strachu před lupiči a měl proto svůj dům změněn v úplný arsenál. Gerbault sc tedy rozhodl hned po hostině, uspořádané na jeho počest, k návratu na svoji loď, o níž začal míti vážné obavy. Za temné noci, často bloudě, dostihl pobřeží a vstoupil na loď, na níž se zatím ještě nikdo neodvážil. Druhého dne po doplnění zásob se pustil na další plavbu, která začala slibně a za příznivých větrů.

Povětrnostní poměry byly dokonce tak příznivé, že Gerbault překonával všechny své dosavadní rekordy. Až. dosud urazil za dvacet čtyři hodiny plavby nejvíce 105 mil. Zde však hned prvého dne absolvoval 113 mil a v následujících dnech pak 122, 122 a posléze dokonce 144 mil. Pak sila větru poněkud ochabla. Gerbault se živil ponejvíce rybami. Cítil se úplně zdráv, silný a v nejlepší tělesné kondici. Za příznivých pod­mínek povětrnostních dny rychle utíkaly, až 31, srpna se dostal Gerbault do pásma klidu a bezvětří, v němž byl nucen pobýti nečinně celý týden. Hned nato dostal do zad prudký vítr, který se změnil záhy ve vichřici, doprovázenou mořskou bouří, která sice douho netrvala, ale přesto učinila úplnou spoušť v jeho plachtoví a rahnoví. Konečně po více méně příznivé plavbě uzřel před sebou 16. září pobřeží ostrovů Mangarevy. Minul ostrovy Kamaka a Makaroa a zakotvil posléze po 48 dnech plavby u zálivu Rikitea, porostlého bujně kokosovníky, zmí­tajícími své kučeravé hlavy v přímořském vánku. V přístavě byl podroben prohlídce starým francouzským vojínem, pro­vázeným několika domorodci, prý snad nejpřísnější, jakou za­žil na celé své plavbě.

Jeho příjezd vzbudil pochopitelně velkou sensaci na celé Mangarevě. Hned po vystoupení na břeh byl provázen celou tlupou domorodců k vládní budově, v níž byl přijat stařičkým zástupcem guvernéra a jeho ženou. Druhého dne si vyjel na ostrov Akamaru, kde byl k svému překvapení uvítán špalírem dětí, které mu jednohlasně zvolaly na pozdrav: »Bonjour Mon­sieur® a zazpívaly pak Marseillaisu. Potom vystoupilo malé děvčátko z řady a předneslo uvítací básničku. Pak byl zahrnut řadou domorodých darů. Pobyl na ostrově několik dnů. Jed­noho jitra byl probuzen ohromným křikem. Vstal, aby zjistil příčinu, a spatřil vjížděli do přístavu loď, dovážejíc! sem pra­videlně dvakrát ročně poštu. Příjezd lodi oživil rázem celou Rikiteu. Ženy se oděly pestrobarevnými rouchy a tančily na pobřeží. Byly téměř vesměs mladé a hezké. V tanci pokračo­valy za doprovodu celého kruhu domorodců až do noci.

Gerbault pobyl na těchto ostrovech dva měsíce, během nichž se seznámil velmi blízce s domorodým jazykem. Oby­vatelé ostrova, kteří se k němu chovali z počátku poněkud chladně, přilnuli k němu později velmi srdečně. 10. listopadu byl zde zahájen lov pere], který oživil silně všechny zátoky.

Všude se to hemžilo čluny, piroganii, lidmi. Qerbault si vyjel následujícího dne na malé bárce s puškou a filmovacím apa­rátem na malou objížďku po okolí. Brzy jej doprovázelo ně­kolik žraloků, z nichž jeden měřil přes šest metrů. Qerbault neodolal, aby po něm neposlal několik ran ze své kulovnice. Raněný žralok se vymrštil a udeřil do bárky tak prudce, že by ji byl málem potopil. Jen ztěží se podařilo Qerbaultovi rych­lým veslováním uniknouti z místa nebezpečí, na němž raněný dravec vířil šíleně, barvě vodu proudy krve. Qerbault doplul pak ke skupinám lovců perel a pozoroval jejich počínáni. Pra­covali vždy dva a dva. Jeden se potápěl a druhý bděl nad ním s harpunou, aby jej ochraňoval před žralokem. Rutinovaní po­tápěči vydrželi pod vodou až přes dvě minuty. Qerbault zkusil sám lov perel a s úspěchem. I jiné domorodé práce prováděl záhy zručně. Není divu, že stal se záhy u domorodců oblíbe­ným. Ale čas rychle prchal a Qerbault musil pomýšleti na další plavbu. Jeho rozhodnutí odplouti vyvolalo mnoho žalu u domo­rodců. Prosili ho, aby u nich zůstal a žil jejich životem. Ale moře již znovu volalo Qerbaulta; připravil Firecrest k další plavbě, jednoho rána napnul plachty a hnul se z přístavu Ri- kitea, zdraven všemi obyvateli ostrova.

Hned první den plavby mu přinesl příval dešťový, který za­hnal Qarbaulta do kabiny. Zde za večera hnulo se cosi v jeho nitru. Položil si otázku, proč vlastně stále bloudí, bez cíle, vstříc nebezpečí? Říká si. že země, jíž opouští, se mu tolik líbila. Byly na ni krásné ženy. Mohl si jednu z nich vžiti za ženu, míti bronzové snědé děti a býti šťasten. Ale toto hnutí bylo okamžité. Volání moře je záhy úplně přehlušilo. Qerbault zamířil k Marquisám, které po několikadenní poměrně příznivé plavbě dostihl. Zakotvil u ostrova Tahu Ata. Nikde neviděl stopy života. Krajina zde byla svěží, divoká. Přeplul tedy k protějšímu velkému ostrovu Hiva-Oa s městem Atuana. kde byl uvítán řadou Francouzů. Všichni byli zvědavi na jeho pří­běhy. Brzy jej zahrnuli i dotazy o sportovních událostech, o jeho tennisových úspěších. Byli jeho příchodem radostně vy­trženi z jednotvárnosti. Qerbault přijal jejich pohostinství a zůstal na ostrově přes vánoce. Pak pokračoval v plavbě k dal­šímu ostrovu Nuku-Hiva, vzdáleném asi sto mil na severo­východ. I zde se mu dostalo velmi srdečného přijetí od krajanů i od domorodců, zvyklých ještě na bohaté pohoštění cizinců. Nepobyl zde však dlouho a za několik dní plul zpět na Hiva-Oa kde ztrávil opět mnoho chvil s přáteli. Podnikl výlety po ostro­vě, seznamoval se s jeho krásami a mravy. Pěstoval hodně plováni, což se mu jednou mohlo státi osudným a přinésti mu smrt v chřtánu žraloka.

Ale za nedlouho pocítil opět nutkavou touhu po moři a po odjezdu, přestože ostrovy markýzské byly jedním z málo míst na světě, s nímž se loučil s opravdovým bolem v srdci. Za ranního úsvitu 9. února zvedl kotvu a vzdaloval se zvolna od ostrova, který mu tak přirostl k srdci a jehož obyvatelé mu smutně kynuli naposledy na pozdrav. Po dvoudenní plavbě do­stihl ostrova Fátu Hiva, kde byl přijat domorodci, kteří byli tétněř vesměs nemocni. I celá krajina měla ráz nezdravosti, deformovanosti. Nezdržel se zde proto dlouho. Po dvoudenním pobytu pustil se znovu na moře. maje za cíl souostroví ta- hitské.

Plavba z Markýz na Tahiti je velmi nebezpečná, poněvadž v moři je rozseto velmi mnoho atolů a korálových útesů. Oer- haultovi se však nestal žádný z nich osudným. Po osmidenní, poměrně klidné plavbě zahlédl již ostrov Ravoiu. Poprvé při­stál za své plavby u atolu, který na něj působil mohutným dojmem. Manévrování lodí mezi množstvím korálových útesů bylo velmi obtížné. Podařilo se mu však přece. Brzy byl ob­klopen několika domorodci, připluvšími na primitivních člu­nech, a pozván k hostině. Přesto, ale se k němu chovali do­morodci velmi zdrženlivě, domnívajíce se, žc přijel jen proto sám, že se zbavil ostatních spolucestujících, jak se tomu stalo v těchto končinách před několika lety. Potom jim neitnpono- valo, že byl jenom v plavkách a ne v kaihotcch. Ale jako v řadě předchozích případů, získal si i zde Qerbault záhy mno­ho přátel a ctitelů, kteří se přímo předháněli v důkazech po­hostinství.

Stromoví ostrova bylo vesměs mladé, pončvadž staré veli­kány byly v pravém smyslu odneseny spolu se vším i s množ­stvím lidí cyklonem, zachvátivším tyto kraje před deseti lety. Hlavní potravou domorodců byly ryby, kokosovníky a moř­ské želvy. Tyto tři pokrmy se střídaly v různé úpravě a v růz­ném pořadí každodenně na zdejším jídelním lístku. Když ko­nečně nadešel i zde den jeho odjezdu, zašel Qerbault do ostrov­ního skladiště, aby z něj doplnil některé zásoby. Požádal o pěl liber rýže a byl překvapen, když mu domorodec navážil deset a s úsměvem řekl, že nic nestojí. Nemohl odepřít!, aby je ne­urazil. Situace se stala kritickou, když přišel vlastník skla­diště a chtěl mu toto dáti celé zdarma a nechat! všechny jeho zásoby přenésti hned na Qerbaultovu loď. Jen s krajním úsilím se mu podařilo zmírniti tento příval pohostinství. S odlivem pak vyplul znovu na širé moře, aby po denní plavbě přistál u dal­šího ostrova a to Makemo. Hned při vstupu na pevninu byl slavnostně přivítán domorodci, kteří mu v řadách přinášeli dary. Musil některé přijmouti, aby je neurazil. Obyvatelstvo zdejšího ostrova bylo velmi zdravé, svěží, silné. Mnozí chlapci byli úplnými virtuosy v plavání a potápění a Qerbault přes veškeru svoji zdatnost a sílu se nemohl s nimi měřiti. Gcrbauk pobyl mezi nimi jen sedm dní. Přesto, ale si je oblíbil za tuto krátkou dobu opravdu nesmírně. Srovnával své, dosti trudné mládí se šťastným mládím těchto lidí na ostrově přímo pohád­kovém. A tu si řekl, že až jednou pomine jeho bludná touha, až si bude chtít založit rodinný krb, pak že to nebude nikde jinde, než zde, *Eddie.*

F E U I L L E TO N

Starosti s mlékem.

*(Děje se ve schůzi jedné vážené hospodářské korporace.* Za  
*našich dnů.)*

*Pan president: Tak, pánové, pořad naší schůze je celkem vyčerpán.*

*První výbor: Počkat, neměli bychom něco dělal s tím mlé­kem f*

*Pan president: S jakým mlékem?*

*První výbor: No, jak ten ministr o tom mluvil v rozpočto­vém výboru.*

*Druhý výbor: Jo, to jsem si přečetl s gustem. Poslechněte, pánové, to je vám ale svinstvo s tím mlékem. Já už. dávno čekal,* že *něco s tím bude. Vždyť už to laklde dál nešlo. To jsem vám loni viděl ty posudky toho ústavu, co je přes po­řádné mléko a potraviny vůbec, ale to jsem se vám divil, žc do toho někdo nejde o novinách. Já kdybych byl od novin, tak bych do toho mlátil jako blázen.*

*První výbor (trochu uštěpačné): To jsou řeči. Od kdypak jste, pane rado, u socialistů?*

*Druhý oýbor (se rozčilil je): Nejsem u socialistů, ale oim, co leckterý mlékař s tím provádí. To volá do nebes.*

*První výbor: Jo, když potom takhle mluví člen naší kor­porace, to je těžká věc.*

*Druhý výbor: Jaká těžká vče? Co se vlastně stalo?*

*Proní oýbor: Ještě málo se toho stalo? Socialistický mi-nistr* **si** *troufá se plést do obchodu, a my mu budeme snad ještě tleskat?*

*Druhý výbor: To byl socialista, ten ministr?*

*Proní výbor: Oni jsou dobrej. On je ještě pořád socialista, ten ministr. To je to nejhorši. Kdyby to řekl na příklad náš ministr obchodu, to by byla jiná. Ale on náš ministr by to nikdy neřekl. Ale nemůžeme dovolit, aby něco takového ří­kal socialistický ministr. Mně do mlíkařů nic není, tady me­zi námi žádný není, ale když se to vezme kolem a kolem, tak si musíme řici, dnes mně, zítra tobě. Já myslím, že něco podobného si nesmíme dát líbit. Přece nemáme ještě sociali­stický stát.*

*Druhý výbor: No to je zas pravda. Když to byl socialista, mohli bychom se ozvat. Ale pravdu měl, to si mužem říci mezi sebou.*

*Proní výbor: IIergot, neříkejte mi to takhle. Musíme přece udělat obražení. Tak co si budem říkat mezi sebou, že měl ten socialista pravdu. Socialista si nesmí opovážit útočit na jedno celé obchodní odvětví. Kampak bychom to přišli.*

*Druhý výbor: No, vždyf já jsem proto, abychom se ohra­dili, když to je socialista. Ale na druhé straně přece musíme uznat, že ientoc. Vždyf přece tam četl posudky toho stát­ního ústavu, co je přes to. A vždyt je to známá věc.*

*První výbor: Když se to stane tu a tam. to se ví. Ale hned na celý obchod. A socialista k tomu — to známe. To je vo­lební kampaň. Jestlipak tohle bylo možné za minulé vlády, ftíkal jsem, že ji budem ještě špendlíčkem vyhrabávat. Ale vy ne, usnesli jste se na projevu, že vítáte širší většinu. Tady máte tu širší většinu.*

*Pan president: A co tedy chcete dělat?*

*Prvni výbor: Ohradil se musíme. Nedáme si to líbit. To by za chvíli si vzpomněl každý. Tyhle zájmy spotřebitelů a iak se to všechno jmenuje, to jsou pěkný vymoženosti.*

*Druhý výbor: Pane rado, nemáte někde naposled nějaké mlékařství?*

*První výbor: Nemám, ale nemůžu se na to dívat, jak svata práva našeho obchodu se takhle šlapou. Co pak k vůli něja­kému mizerovi, který občas přileje trochu vody do mléka, smí si nčkdo opovážit hned takhle vyvádět v parlamentě? To je krásnej parlament.*

*Druhý výbor: To já souhlasím, když to byl socialista. Ale jak to uděláme, aby nám nevynadali o novinách, že to kry­jeme?*

*První výbor: To je právě ten vtip. Uděláme resoluci, ve které řekneme, že nám ani nenapadá hájit ty mlékaře, ale že si to takhle nemůžeme dát líbit.*

*Třetí výbor: To nám ale řeknou, že přece jen hájíme ty mlékaře.*

*První výbor: To záleží na tom, jak se to udělá. Můžeme tam třeba dát, že se takové věci nesluší na ministra. On po­tom zaleze, když uvidí, že se to na něj nesluší.*

*Třetí výbor: Ale tohle přece nemůžeme říkat. Ministr pře­ce smí povídat všecko, co je pravda.*

*První výbor: Ono přijde na to. jak se ta pravda řekne. Co pak to byla nějaká pravda?*

*(Rozpačité mlčení.)*

*Druhý výbor: Tak snad by bylo nejlepší, aby tuhle pan rada dal nějakou tu resoluci dohromady.*

*(Obecné volání): Výborně.*

*První výbor: No, když tedy myslíte, pokusím se. (Vezme na stole kousek papíru a s tužkou o ruce nad ním začne uvažovat.)*

*Ostatní (se zatím baví).*

*Za chvíli:*

*První výbor: Tak pánové, už to mám.*

*Pan president: Tak prosím. Je tu návrh.*

*První výbor: Tak by se to mohlo říci takhle: Nechceme hájit firmy, kde byly zjištěny závady, ale pokládáme za nemožné, aby se to veřejně říkalo v parlamentě, zvlášť když to říká ministr.*

*Druhý výbor (se drbe za uchem): To se mi jaksi nezdá.*

*Proní výbor: Tak si to udělaj sám, oni socialisto.*

*Pan president: Ale, ale, pánové. Myšlenka v resoluci ob­sažená je beze sporu dobrá. Snad bychom ji mohli jenom jinak formulovat. Ráčíte rozumět, abychom nikde nenarazili.*

*Třetí výbor: Mohli bychom tam dát, že se takové věci ne­mají říkat bez důkazů.*

*Druhý výbor (křičí): Ježíšmarjá, jaké ještě chcete... (ne­domluví, poněvadž pan president se na něho podíval).*

*Pan president: Vidíte, pánové, myšlenka se krystalisuje.*

*Proní výbor: To je správné. Můžeme tam dát, že takové věci nesmí říkat v parlamentě ministr, když nemá důkazy.*

*Třetí výbor: Když nemá důkazy, které by veřejnost mohla kontrolovat.*

*Druhý výbor: Ale, jak to chcete... (nedomluví, poněvadž jej opět zarazil pohled páně presidentův).*

*Pan president: Zejména je důležité, abychom se ohradili proti paušálnímu obviňování celého stavu, když nejsou dů­kazy, které by bylo možno kontrolovat.*

*První výbor: To je to pravé. Navrhuji, abychom se tedy usnesli na resoluci: Nechceme hájit firmy, u nichž byly zji­štěny závady, ale protestujeme, aby ministr paušálně obvi­ňoval celý stav, když neuvede důkazy, které by mohla ve­řejnost kontrolovat.*

*Pan president: Snad bychom neměli jmenovat přimo mi­nistra. Můžeme říci, že se nehodí, aby z. tak vysokého místa se takové obvinění pronášelo.*

*Proní výbor: Výtečně. Af se chytí za nos. když je na ta­kovém vysokém místě. ■*

*Pan president: Souhlasí pánové s touto úpravou resoluce?*

*(Všechny ruce se zdvihají.)*

*Pan president: Konstatuji, že resoluce je schválena jedno­myslně. Děkuji pánům a končím schůzi. Kapli.*

**N 0 V É KN1II Y.**

*J. B. Foerster: Zápisník hudebníkův.* Z obsahu: Volné kapi­toly o moderní symfonii. Verdiho »Stabat mater\*. Skizzy z nej­mladšího hudebního hnutí v Německu. O powagnerovské zpěvohře. Smetana a Mahler. Bruckner atd. Stran 140. Státní nakladatelství, Praha II., Ostrovní ulice.

*R. J. Vonka: Mírová myšlenka a smysl českých dějin.* S pěti mapkami. Nákladem Svazu Nár. osvobozeni v Praze. Kč 10.—.

**Velký**

**výběr**

**JK.Wgner Brno w**

Přítomnosti

Strany či osobnosti.

H.

dyž se před deseti lety při dělání ústavy debatovalo o volebním řádu, uváděli odpůrci vázaných kandi­dátních listin — tak jako dnes —, že přední jejich sna­hou je zajistiti volbu odborníků a schopných lidí. Poklá­dali za prokázáno, že politické strany mají pohrdání kvalitou vrozeno, že však naopak voličstvo, nadáno orlím zrakem, odborníky a schopné lidi v davu objeví a povznese k důstojenství. Jaký princip vlastně hájili tehdy zastánci vázaných listin? Běda, i oni uváděli, že přední jejich snahou je zajistiti volbu odborníků a schop­ných lidí. A ujišťovali, že to bez vázaných listin nejde. Tak tedy člověk, který hledá pravdu, se ocitá v bryndě relativismu. Zajisté, kdyby zastánci vázaných listin se byli opovržlivě vyslovovali o odbornících, kdyby byli velkopansky dali najevo, že jim na .schopných lidech nezáleží, tu bychom se mohli rozhořčit a hnát útokem. Ale oni se vyslovovali o zásadě, že do parlamentu třeba povolat nejlepší lidi, stejně uctivě jako vy a my. Vím, jaký máte nápad, napadlo mne to také: mohla v tom všelijakém vyslovování a uctivém prohlašování být faleš; vlk se tu mohl procházet v rouše beránčím. Ale kdo si dovede dosti živě uvědomit situaci z těch let, musí říci podle svého nejlepšího svědomí, že to nebyla přetvářka. Sociální demokrat dr. Meissner, jehož je třeba pokládati za duchovního otce vázaných listin a ne-li přímo za otce, tedy aspoň za nejlaskavějšího kmotra, mluvil tehdy takto: dáte-li voličům právo škrtat a měnit na kandidátních listinách, které jim předložíte, může býti výsledek takový, že dekapitováni budou od­borníci, poněvadž nejsou dost populární, a budou na- hraženi známými agitátory. A obrácen k národním de­mokratům, kteří do poslední chvíle nepřestali usilovat o změnu, pravil:

»Ríkám vám, jestliže chcete, aby parlamentarismus u nás ještě více poklesl, jestli chcete vzít-lidem, kteří mají chuť k práci věcné a odborné, tuto chut a chcete-li, aby se vrátily dřívější volební agitace, pak přijměte systém váš a uvidíte, že veliká část vás se ani nebude moci do­stali do příštího sboru..

Jsou-li tato slova upřímná (a radím, aby tak byla při­jímána), tu, i kdybych byl fanatickým zastáncem vol­nosti kandidátních listin, bych cítil, že ze mne fanatismus vyprchává, a řekl bych si, že je mou povinností, abych se na věc podíval i s druhé stránky. Tolik, domnívám se, můžeme pokládati za jisto, že v nervosních dobách, jako byla léta 1919 a 1920, kdy pouličnost byla znakem skoro každé politické akce, byl by lid nejraději volil ty, kteří nejhlasitěji uměli křičet na tržišti, jejichž ústa byla řvoucí hlubina, a jejichž sliby neznaly mezí. Za tako­vých dob, kdy lid daleko více usuzuje nervy než roz­umem, byl by patrně onen ušlechtilý volební řád. který se nyní navrhuje výměnou za vázané volební listiny, prémií na demagogii. Je-li možnost, že by následkem ideálního volebního řádu byla do parlamentu navolena zdrcující většina demagogů — a tuto možnost nikterak nelze v některých dobách popírat — tu z toho pro nás vyplývá povinnost opatrnosti. Zastánci a odpůrci váza­ných listin nelišili se v cílech; aspoň podle toho, co ří­kali, ti i oni chtěli zajistiti volbu nejlepších. Rozdíl byl v tom, že ti, kdož prosazovali vázané volební listiny, byli daleko skeptičtější, šlo-li o světlo, voličova rozumu. Národně demokratický řečník to postřehl a pravil, že ho zaráží nedůvěra, jakou má p. referent k voličstvu. Sociálně demokratičtí vůdcové specielně měli k nedů­věře ucházející důvody.

Před nějakým časem, když se začalo zdát, že heslo svobodné osobní volby by mohlo míti nějakou přitažli­vost, svářily se strany o to, kdo vlastně tenkráte před deseti lety byl pro volné kandidátní listiny a kdo proti nim. Nutno vydati svědectví pravdě, že jediná národní demokracie do poslední chvíle všemi svými řečníky i hlasováním odporovala principu vázanosti. Lidová strana brzy tehdy prodala svůj odpor za to, že z ústavy byl vypuštěn paragraf o odluce státu od církve. Národní demokraté však důsledně hájili voličova individualismu. Měli k tomu (mimo příčiny rázu sociologického, o nichž ještě promluvíme) také specielně jeden politický důvod. První debata o volnosti či vázanosti kandidátních listin byla svedena už na začátku r. 1919, když se dělal vo­lební řád do obcí. Zdá se, že pp. Sis a Dyk, kteří tehdy podali minoritní návrh na možnost škrtání a přestavo­vání ve volebních listinách, se domnívali, že by bylo možno tímto způsobem vyléčit poměry v sociální de­mokracii, jež začaly vzbuzovat obecné obavy. Šmera- lova skupina, poskvrněná rakouským oportunismem za války a posílená právě splynutím strany s bývalými centralisty, se začala čím dále tím jasněji orientovat bolševicky. Pánové Sis a Dyk si představovali, že ra­dikalismus v sociální demokracii je jen výmyslem bý­valých oportunistů za účelem další osobní kariéry. My­slili, že stačí dát dělnickým voličům volnost, aby mohli volit tu nebo onu osobu, a že oni nebudou mít nic spěš­nějšího na práci než bývalé rakouské oportunisty vyhnat z parlamentu a odevšad, odkud je to možno. Věřili-li opravdu, že sociálně demokratičtí voliči by k tomu užili volnosti, tedy věru špatně oceňovali situaci. Dyk a Sis neviděli před sebou jiný problém než nacionalistický, věřili, že dělnické voličstvo by se rozhodovalo podle toho, jak ten nebo onen se choval za války. Ale to byly brýle mámení. V dělnickém voličstvu rychle vy­rostla zcela jiná orientace, a bylo by šlo ve své velké většině za těmi, kdož by ji byli vedli ke státu děl­nických rad. Bylo by smetlo ty své vůdce, kteří se snažili pracovat s ohledem na rozpočet; bylo by po­dotklo, že rovnováha rozpočtu v měšfáckém státě je věc pro dělnickou třídu zcela nezajímavá. Národní demo­kracie dopouštěla se už tehdy chyby, jíž se i později často dopouštěla: podlehla omylu, že obsah doby Je výlučně nacionální, podceňovala skutečnost krutého hospodářského boje mezi stavy a třídami, a myslila, že se bude volit jen podle nacionálních měřítek. Po­kud sociální demokracie se týkalo, fakta byla právě opačná: kdyby nebylo tehdy vázaných kandidátních listin, které zachránily vůdce s positivním svědomím, nebyla by sociální demokracie vyšla z voleb jako stra­na, schopná spolupráce, nýbrž jako sbor demagogů a agitátorů pro občanskou válku.

Tento příklad tedy ukazuje, kterak ani poučka, že z voleb vycházejí osobnosti nejlepší, je-li voličstvu dáno volně se rozhodnouti pro tu nebo onu osobu, není chráněna před relativností. Není to jediný příklad. I z po­zdějších let bylo by možno uvésti doklady, kterak je­nom vázané listiny a moc, kterou tento systém dával výkonnému výboru, donutily leckterého demagoga, aby odložil své neušlechtilé sklony, když šlo o takové věci, jako byla rovnováha rozpočtu. Uvědomuji si velmi do­bře všechny vady 'vázaných listin; sám jsem horlivě snášel doklady. Nemohu však popříti, že bez nich by politická organisace našeho státu byla daleko těžší a pomalejší. Mysliti, že jedinec je vždy lepší než strana, je omyl, i když ten omyl sdílíte s mnohými ušlechtilý­mi lidmi. Z naší i z každé jiné politické historie možno citovat řadu dokladů, že často strana bývá lepší než jedinec. Dívejte se na vázané listiny jak chcete: z naší politické historie nikdo nevyškrtne • fakt, že leckdy usnadňovaly vůdcům odpovědnou státní politiku.

Vážení odpůrci vázaných kandidátních listin, odpusť­te, jestliže uvádím i do této otázky živel relativismu a jestliže vás ruším ve vašem vědomí, že bojujete na stra­ně andělské. Ale věřte, že opravdu zde není na jedné straně sto procent dobra a na druhé sto procent zla. Jde jen o to, abychom se rozhodnuli mezi trochu větším a trochu menším dobrem, nebo, máte-li pessimistickou povahu a chcete-li to říci obráceně, mezi trochu větším a trochu menším zlem. Jsou případy, kdy vázané listiny zamezí odborníkovi, aby se dostal do parlamentu; místo něho tam pošle výkonný výbor zástupce té nebo oné skupiny ve straně. Ale je možno na druhé straně uvésti zase případy, kdy strana jen proto, že se může opírati o vázané listiny, odvážila se povolat do parlamentu od­borníka; voličstvo by bylo raději vidělo, kdyby tam byl seděl třeba zástupce válečných poškozenců nebo prostý muž s kroucenými kníry a mnohými řečmi. Je možno, že principu výběru lepších za jedné situace lépe odpo­vídají vázané volební listiny, za jiné volné. Jde tedy jen o to posouditi, jaká jest situace přítomná, a co pro tu by se lépe hodilo.

POZNÁMKY

Nezacelená jizva.

Každého roku opakuje se 4. března zjev, který, přísně vzato, měl by býti stihán jako protistátní projev, ale přes to je trpěn, ba dává se mu do jisté míry sankce, jako by vláda byla si vědoma nějaké viny. Loňský 4. březen byl slaven významněji než jiný, neboť uplynulo již deset let od neblahého dne, kdy po hekatombách zasvěcených molochu světové války vyžádalo si i xbellum civile\* svého podílu. Letošní oslavy jsou zase nápadnější tím, že 4- března je masopustní úterý a všichni Němci vzdali se oficielně pořádáni jakýchkoli tanečních zábav.

V zájmu pokojného soužití obou národů, jež, o čemž není sporu, se pomalu sice, ale stále více sbližuji k společné práci a navzájem uznávají, bylo by třeba 4. březen likvidovati.

Jistě by to šlo, kdyby se projevila k tomu dobrá vůle nejen u Němců, na nichž ovšem likvidace závisí především, ale i u vlády a také u nás Čechů. Dalo by se to jistě provésti, a odstranila by se tak jediná krvavá rána na těle našeho státu, jež byla zasazena vlastní rukou, a každého roku se znova otví­rá a jitří, někdy dosti násilně, aby byla německým nacionálům důvodem, jak štváti slovem i tiskem proti státu, a českým, jak dokazovali oprávněnost tehdejšího skutku. Jde o modus, jehož použiti k lidvidaci. Podnět musil by vyjiti z řad česko- německých. Snad mohli by tak učiniti čeští a němečtí soudruzi ve sněmovně. Také poslanci agrární mohli by vžiti tuto věc za svou tím spíše že ministerstva nár. obrany a vnitra, jež mají oni v luce, měla tehdy na věci podíl. Z tohoto podnětu podala by pak vláda zcela objektivní výklad všech případů, s eventuelním komentářem, kde snad vojsko v přílišné horli- [vosti použilo zbraní i bez potřeby, nikoli v nutné sebeobraně. Nepochybujeme o tom, že se tak také stalo, stejně jako při­znáváme, že bez obětí by se byl tehdejší odboj nebyl zdolal. Nejlepším důkazem toho, že byly oběti i na straně vojáků. Vláda vyslovila by se také o tom, jak bylo postaráno o po­zůstalé po padlých a stala-li se snad někde křivda, přiznala by to loyálně a napravila by to snad dodatečně. Zároveň šlo by však i o rehabilitaci morální. Dnes jsou se stanoviska česko-nacionálního a vlastně také vládního oni padlí Němci zastřelení rebelové, kdežto s hlediska německého národní mu­čedníci. Spoiiti tato dvě stanoviska je ovšem velmi nesnadné, ta nemožné. Hledejme pro ně titul, který by jim mohl dáti stejně dobře Němec i Čech. Mohl by to býti na př. poslední oběti války. A myslím, že jimi také byli. Může dnes i sebe nacionálnější Čech se diviti, že došlo k odboji tehdy, čtyři měsíce po převratu, kdy naši Němci, kteří přec nebyli ani zvlášť dobrými Rakušáky, nýbrž více Jihli k Německu — zvláště v severních Čechách a Moravě — začínali prohlédati, že po nentijp váném Rakousku hrozí jim panství Čechů, od nichž se právem mohli nadíti nejhoršího, neboť je po staletí učili, jak se vládnou ti nemá. Byl to výbuch zoufalství, kteié nevidí, neslyší, neuvažuje, a v naprosté otupělosti, kterou způsobilo více než čtyřleté vraždění v desetitisícovkách, nedovedlo roz- poznati marnost a bezvýslednost předem ztraceného boje a nedovedlo si vážiti neceněného života, který právě takřka ná­hodou zachránilo na některé z front. Dnes má už život zase cenu. Dnes zoufalství a otupělost ustoupily zase zdravému roz­umu. Dnes by nedošlo k odboji, a kdyby i došlo, jistě by nebylo tolik mrtvých. Nehledme tudíž na tehdejší události dnešníma očima jako na revoluci proti státu, nýbrž jako na poslední dozvuky válečné psychosy. Učiňme velkou panychidu oněm po­sledním padlým občanům našeho státu ve světové válce, uctěme společně, Němci, Češi a representanti vlády, památku občanů, kteří položili své životy za čestnou myšlenku, třeba že tato myšlenka byla pochybena. Položme my, Češi, květy na hroby padlých. Vždyť bychom měli umět ocenit statečnost revolucioná­řů, třeba odpůrců, my, kteří jsme bývali revolucionáři po staletí a učili Němce, jak se to dělá. Němci, položte i vy květy na hroby vojínů, kteří padli rukama vašich krajanů, neboť oni byli ještě méně vinni než vaši bratři, protože konali jen svou povinnost. A tím bychom pak mohli škrtnouti 4. březen definitivně z historického kalendáře našeho státu. *O. S.*

Hra dětská a také — komunistická.

Komunistická strana Československa pořádá sbírku na obra­nu »Rudého Práva«. Uvážíme-li, že komunistickou stranu vo­lilo 54 m\*l. Udí, uvážíme-li, že »Rudé Právo\* celé sloupce vyplňovalo výklady o nutnosti záchrany »revolučního« tisku, pak musíme říci, že komunistická strana sebrala velmi málo peněz. »Rudé Právo« otiskuje pečlivě seznam všech příspěvků,

pobádí, kárá, podněcuje. Tu a tam najdeme v těchto seznamech malou idylu. Tak na př. v .Rudém Právu. z 13. února čteme:

Vlasta Krejčová, 4letá, Vršovice Kč 10.—,

a vyzývá Rudlu Krejčího, Jarunku Dvořákovou,

Karlu Šustovou a soudružku Ouhelovou k ná­sledování.

Ten Rudla Krejčí se opravdu ozval:

(•Rudé Právo«, 19. února).

Pětiletý Rudla Krejčí odpovídá na výzvu 4leté Vlasty Krejčové, a aby mělo .České Slovo« vztek.

Kč 10.—.

Také soudružka Ouhelová se ozvala:

(>Rudé Právo«, 22. února):

Soudr. Ouhelová, Vršovice, na výzvu 4leté Vlasty Krejčové a vyzývá soudr. Ant. Horovou. Žižkov, 'Rokycanova a skladníka z provozny č. 1, ve

I Vršovicích Kč 10.—.

Hotová dětská idylka. Nebýt čtyřleté Vlastičky Krejčové z Vršovic, byl by fond na záchranu .Rudého Práva« o 30 Kč chudší. Možná, *že* ta Vlastička Krejčová rozbila svoje pra­sátko, aby zachránila revoluční tisk u nás. Nebudeme psát 0 tom, že děti nepatří do politiky. O tom se s komunisty ne­dorozumíme. Ale jistě máme právo žádat od strany, která se tváří revolučně, nevypadati směšné. Komunisté jsou velmi ne­důtkliví a proto nelze jim vyložit, že tváříce se revolučně, vy­padají dětinsky a — měšfácky. To, co dělá komunistická stra­na, není docela nic revolučního. To jest docela obyčejné, fili- strovské sbírkařeni. Položme vedle sebe nějakou knížku Leni­novu a tuto sblrkařskou idylku s Vlastičkou Krejčovou, a vidí­me, kam \iž se dostala komunistická strana. Podle formy jest »Rudě Právo« listem velmi revolučním. Ale dělá věci, které s revolucionářstvím mají asi tolik společného, jako nebe a dudy. Nebudeme se morálně rozčilovat nad komunisty, že tahají děti do politiky, že připravili Vlastičku Krejčovou a Rudlu Krejčího o deset Kč. Nad směšností není potřeba horlit. Je lepší se smát. *V. G.*

Také jubileum.

Desáté výročí ústavy jest také jakýmsi jubileem národní demokracie; bylo to totiž při projednávání ústavy, kdy národní demokracie ve velkém začala provozovat tu politiku, na kterou dnes doplácí. Tehdy začala se svou bolestínskou politikou, tehdy do vzrušených chvil jednání o ústavu vnesla ve velkém ostrý, prsní agitačni tón oposiční, který pak pečlivě udržovala. Dnes jsou chvíle jiné. Dnes se ukazuje, že tato politika vedla národní demokracii čím dále, tím hlouběji. Dostala se tak da­leko, že Jiří Stříbrný, kterého se socialisté zbavili zcela beze ztrát, jest dnes vážným nebezpečím pro národní demokracii. Deset let to národní demokracie jakž tak tloukla a žádná po­rážka morální i politická nedovedla tyto lidi přesvědčiti, že hospodáři od deseti k pěti. Teprve, když věci dospěly již téměř ke katastrofě, nastává pokus o obrat. Strana, která mohla býti silnou počtem i myšlenkově, strana, která má za sebou vrstvy, které mají svůj význam sociální a hospodářský, dospěla tak daleko, že Jiří Stříbrný pro ní jest nebezpečím. Dochází na všechny. Dlouho národní demokracie všemožně nakukovala, co vaří u českých socialistů. Z maličkostí dělala věci velké; nebylo dne, aby národně demokratický tisk nepřinesl (.něco z domácnosti českých socialistů. Dnes se karta obrátila. Dnes se durdí národní demokracie, a to proto, že Jiří Stříbrný ne- ■wlá nic jiného, než co dělala společná pravice českým sociali­stům. Při projednáváni ústavy poprvé — en gross — nasadila

národní demokracie ten svůj pisklavý, oposiční tón. Po deseti le­tech vidíme, že tento pisklavý tón dokonale selhal. Dnes to vidí i národní demokracie. *K. T.*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Jiří Stříbrný.

Rozbor politického zjevu.

TTřivka politické dráhy Jiřího Stříbrného zdá se býti ukončena. Může-li po tom všem, co se stalo, ještě dnes hráti nějakou politickou roli, není to zásluhou jeho samého, neboť to vše, čím se v politice kompromitoval, bylo snad ještě málo pro těch sedmdesát tisíc voličů

Ligy, kteří Stříbrného, s dvěma jeho neméně proslave­nými společníky, dosadili v posledních volbách do parla­mentu. Ale i tento, s politického hlediska sice povážlivý fakt, je na druhé straně zase velmi poučný, ne-li nutný pro konečné poznání charakteru muže, který při ztrátě svého bývalého vlivu nakonec ztratil i rozvahu politika honosícího se čestným titulem: — muž 28. října 1918.

Poslední období činnosti Jiřího Stříbrného jako by už vůbec nepočítalo s kritickou soudností veřejnosti, pro­tože — jak jsme toho denně svědky — poslanec Stříbrný dnes potírá a příkře odsuzuje vše, co jako několikaná­sobný ministr, náměstek šéfa vlády a vůdce velké poli­tické strany dělal, navrhoval a schvaloval. Základním motivem jeho dnešní politické a novinářské činnosti je přímo chorobná zášť proti lidem, o nichž je Stříbrný přesvědčen, že způsobili jeho pád. Leč taková zásada ani v politice nemůže míti dlouhého života. Stříbrný po­moci svého tisku bude snad ještě nějaký čas znepoko­jovat naši veřejnost, ale až i tato jeho poslední zbraň se ukáže málo působivou k nabytí ztracené moci, bude to definitivní konec.

Mohl-li ještě někdo pochybovat o naprostém úpadku politických schopností tohoto muže, jehož lepší minulost opravňovala k naději, že přece jen neklesne na nejnižší stupeň politické demagogie, byl z této své naděje naráz vyléčen jeho vstupem do sněmovny. Již podle volební kampaně se předvídalo, že Jiří Stříbrný, jakmile se do- může poslaneckého mandátu, jen zesílí způsob svých nenávistných útoků na představitele našeho veřejného života, zejména na Beneše, ale že sáhne až k takovým prostředkům politické msty, jako bylo obvinění vyslan­ce republiky z nepoctivých skutků, to jistě nikdo neče­kal. Ovšem tendence tohoto útoku byla zjevná. Stříbrné­mu se zde nejednalo ani tak o osobu Dr. Hurbana, jako o ministra zahraničních věcí Dr. Beneše a vůbec: o zdiskreditování předních osob našeho zahraničního od­boje. To byl pravý účel jeho programní řeči v po­slanecké sněmovně dne 18. prosince 1929.

Nemenší míra úpadku jeho politických vlastností se ukázala v jeho nesmyslné kampani proti t. zv. haagským ujednáním. Od bývalého ministra a zástupce šéfa vlády čekali jsme docela jiné námitky než jaké Stříbrný uváděl do veřejnosti. Ale octne-li se někdo jednou tak na na­kloněné ploše, pak se již sotva zastaví. Jednání posla­necké sněmovny o zákonném uznání zásluh prvního presidenta republiky a chování Jiřího Stříbrného třeba *131*

uvésti jako příklad. Nebof má-li u nás někdo být zavá­zán vděčností a úctou T. Q. Masarj'kovi, pak je to v první řadě Stříbrný! Od tohoto okamžiku bylo také zjevno, že Stříbrný je jako politik hotov a že to, co snad ještě bude následovat, nebude již nic jiného, než zou­fale úsilí muže, ztrativšího půdu pod nohama.

Proto také již dnes je možno souhrnně ukázat a vy­světlit, co Stříbrný pro náš veřejný život znamenal, s uvedením všech okolností, které způsobily jeho náhlý vzrůst i katastrofální pád, v němž se Stříbrný ukázal tak malým mužem, že i ti, kdož s počátku litovali jeho vyloučení ze strany, nakonec musili souhlasit.

I.

Ríká-li si Jiří Stříbrný »muž 28. října 1918«, je to pro něho samého označení jistě velmi případné, máme-li na mysli především dobu, v které tak najednou a skoro beze všech překážek stanul na špici našeho veřejného života. Tato historická chvíle našeho státního převratu je pro něho tím více cenná, že jí Stříbrný definitivně uzavírá minulé období svého života věčně živořícího národně-sociálního redaktora a poslance. Nebof teprve válka a postup našeho národního odporu proti Rakous- ko-uherské monarchii poskytuje mladému a ctižádosti­vému politikovi možnost, aby na sebe upozornil. Ote­vření říšské rady koncem května roku 1917, to byl oka­mžik, kdy Jiří Stříbrný se mohl takřka bez konkurence předáků a poslanců strany národně sociální postaviti v čelo české delegace. Jeho temperamentní a dojista odvážná řeč o poměrech v internačním táboře v Thaler- hofu mu k tomu hodně pomohly. Rozruch, který toto jeho pí ohlášení vyvolalo jak v parlamentě samém tak ve ve­řejnosti, nemohl býti bez odezvy na jeho posici ve stra­ně. Zejména mladí, levě orientovaní příslušníci strany najednou v něm spatřovali schopného vůdce, který by odpovídal náladě a touze stranníků po jiném, t. j. sociali­sticky konkrétnějším životu strany.

Náleželo k ostrovtipu Stříbrného, že sám brzo po­chopil, kam vývoj strany směřuje a že také ani na chvíli neváhal učiniti, co se od něho se strany mladých požadovalo. Že strana národně-sociální musí od samých základů změniti svůj dosavadní program, bylo zjevné všem, kdož se domýšleli osudného konce staré mon­archie. Ale kromě několika nejasných a organisačně dosti pochybených pokusů se o reformu nikdo nepokusil. Spravedlivě posuzováno: ve straně se čekalo, až jak do­padne válka. Teprve potom, s uvolněním politického ži­vota, se měla provésti konečná reorganisace strany.

Názor Jiřího Stříbrného na tuto životní otázku strany byl docela jiný. Stříbrný totiž dobře předvídal, že neočekávaný konec války a možnost svržení staré monarchie by mohly nepřipravenou stranu oloupit i o její dosavadní organisační úspěchy. Názor, aby se již nyní začlo s přestavbou strany a to hlavně za po­moci mladých, v jichž čelo se postavil, hájil Stříbrný tím rozhodněji, čím víc se ve straně spekulovalo na roz­lom strany soc. demokratické pro její válečnou politiku. Ale Stříbrný, který pozoroval obratný manévr někte­rých soc. dem. předáků, zejména Tusarův, Bechyňův a Habermannův, nemohl se spokojiti s takovými před­pověďmi, které vlastně do budoucna nic nezaručovaly. V nějaký velký otřes sociální demokracie po válce Stříbrný nevěřil již proto, že jeho nynější blízký poměr k massám ho naučil poznávati a hodnotiti její nálady, které, jak viděl, se sice čas od času projevují v jistých oposičních výkyvech proto vedení strany, ale její stra­nické uvědomění nebývá tím nikterak ohroženo. Proto také když Stříbrný poznal, že náklonnost většiny pří­slušníků strany směřuje k cílům, které odpovídaly jeho předpokladům o konci staré monarchie, bez váhání se chopil organisační práce, aby podchytil a plně zužitkoval zejména levý proud strany, který proti dosavadnímu vedení měl řadu námitek.

Bylo by ovšem nesprávné tvrdit, že jen Stříbrný způsobil, že strana národně sociální se ještě před svým památným sjezdem 1. dubna 1918 tak dalece obrodila, že potom se stala opravdovou stranou socialistickou. Docela jiné vlivy a síly tehdy rozhodovaly o budouc­nosti této strany. Stříbrný byl jen jedním z těch, kteří politicky správně hodnotili a domýšleli tyto zjevy, ve­dením strany namnoze dosti zanedbávané. Ruská revo­luce, postupující radikalismus mass, zprávy o našem úspěšném zahraničním odboji a tím i jistá naděje, že ko­nec války přinese osvobození od národních i politických pout, musilo se projeviti právě ve straně národně-so- cialistické odporem proti všemu, co dříve stranu n á- rodních dělníků stavělo do světla málo příznivého. Již to, jak strana, na zákrok Stříbrného, bezohledně zúčtovala s celou řadou lidí, kteří se do strany ve změ­něných poměrech nehodili, ukázalo, že tu vstupuje v ži­vot strana docela nová, mladá, socialistická, pro niž so­cialismus je světovým názorem a programem, na němž chce vybudovat i svůj poměr k budoucímu státu. To také nemohlo zůstati bez vlivu na ostatní strany české. V době, kdy strana národně sociální přeměňuje svůj ná­zev, aby i tím dokumentovala své obrození, přistupuje k ní, kromě inteligence, vedené prof. Dr. Frant. Krejčím i strana severočeských socialistů-anarchistů vedených Dr. Vrbenským a jež se konečně vrcholí sjednocovacím sjezdem 1. dubna 1918, kde strana československých socialistů se staví v čelo národního hnutí pro samostatný stát spravovaný v duchu socialistickém.

Na tomto sjezdu vystupuje Jiří Stříbrný již jako zá­stupce a mluvčí nejlevějších proudů ve straně. Jeho vý­vody o jednotné frontě »hladových proletářů\*? a o zá­pase strany o národní samostatnost jen znova potvrdily, že v osobě Jiřího Stříbrného má strana již od dob jeho skvělého organisačního úsilí ve Švihově aféře a vol­bách, které následovaly, jednoho z nejschopněiších a nejobratnějších vůdců, jenž se těší oblibě jak u dělnictva tak i u inteligence strany, zeiména mládeže.

Postup událostí po 1. dubnu 1918 jen uspíšil dosazeni Jiřího Stříbrného v čelo všech akcí socialistických stran.

Dne 13. července 1918 stává se členem Národního vý­boru. 6. září 1918 je zvolen jako zástupce stranv čs. socialistů do Socialistické radv a navečer dne 28. říina 1918 podnisuie, vedle předních členů našeho domácího odboje, první zákon republiky.

II.

Spor, který byl veden v roce 1924—25 o revolučnost 28. října 1918, leccos vysvětlil i opravil z toho, o čem se u nás předtím věřilo, že bylo takové a ne jiné. Není bez významu, že na článek »Národního osvobozenu ze dne 13. července 1924, kterým tento list odpovídal Viktoru Dykovi na jeho úvahu v Národních Listech o nedostatku dokumentárních a vzpomínkových publi­kací o domácím odboji, první reagoval tehdejší ministr železnic Jiří Stříbrný a to způsobem ne právě šťastným. Neboť hlavně jeho přiznání, že prý ti, kdož říjnový pře-

vrat »inscenovali, organisovali a provedli\*, se potom mezi sebou »zavázali k hluboké mlčelivosti\* o svém historickém výkonu, samo o sobě svádělo k dohadům a otázkám, na nichž byla zbudována celá diskuse.

Vedlo by nás jistě daleko, kdybychom se měli srov­náváním dokumentů dopátrati výsledku této diskuse. Musíme-li se však obírati historickým převratem 28. října 1918 se zřetelem k osobě Jiřího Stříbrného, pro něhož je tento den svrchovaně důležitý a významný, pak musíme nechat stranou všechny nedoložené výklady o tom, zda činnost jednotlivých členů Národního výboru dne 28. října 1918 pro naši samostatnost něco zname­nala čili nic. Neboř říká-li se, že historie je jen jedna, pak i z toho, co bylo zjištěno, nelze ani dost málo pochy- bovati o osobní odvaze a risiku tehdejších členů Národ­ního výboru, kteří převrat řídili a prováděli. Podceňovat nebo dokonce upírat jim tuto jejich zásluhu nemělo by smyslu. Ministr Stříbrný ve svém dopise ze dne 14. května 1925, adresovaném přímo presidentu republiky, obsáhle vyložil historické i politické momenty převratu. Tento jeho soukromý dopis měl býti vlastně kritikou stránky 461 až 516 presidentova chystaného díla »Svě- tová revoluce\*, které ještě před tiskem byly ministru Stříbrnému předloženy k vyjádření. Srovnání této kri­tiky a příslušných odstavců Masarykovy ^Světové re­voluce\* snad nejlépe poslouží k vysvětlení, pokud i sám president uznával Stříbrného historické vývody o 28. říjnu 1918 za tak důvodné, že se jimi řídil při k o n e č n é redakci svého díla.

Nedotknutelnost historického a politického významu

28. října je pro Stříbrného tím větší nutností, že Stříbrný, který byl aktivně zúčasten těchto událostí, byl jimi také rázem vynesen na povrch našeho veřejného života. Od této doby nabylo jeho jméno teprve nálež.itého zvuku a důvodnosti k všemu, co notom následovalo. Bez vy­nikající činnosti v den našeho státního převratu nemohl se dosavadní pod vůdce strany čs. socialistické státi prvním ministrem oošt a telegrafů a na základě této své

funkce založiti potom svou skvělou politickou kariéru. \*

Od chvíle, kdy se Stříbrný stal ministrem republiky, možno u něho znamenati velkou změnu. Jiří Stříbrný se stává docela jiným člověkem než jakým byl ještě v do­bě protestů a demonstračních stávek dělnictva praž­ských kovodělných továren. Muž. který ještě dne 8. listopadu 1918 na Bílé Hoře burcoval massy revolučními názory jak na společnost tak i na právě se zrodivší stát, naiednou, jako ministr, se skoro úzkostlivě vyhýbá všemu, co by jen zdálky připomínalo tuto dobu jeho prvních rozběhů za mocí. Ministerská funkce jako by ho najednou začarovala hodně do prava. Stříbrný již ve vládě Tusarově představuje i proti vůli své strany směr Klofáčovu směru hodně protichůdný. Ve straně je z toho nemalé pohoršení, ale tento (možno říci) vědomý obrat Stříbrného do prava. lze ještě vysvětliti. Především jeho taktickým reagováním na onortunismus sociálních de­mokratů ve vládě. Stříbrný přesto, že o něm měl určité názory, nicméně ochotně mu pomáhal do sedla, aby se strana čs. soc.. jak se právem obával, nedostala na stej­né cesty, jako soc. dem. levice, ieiíž eksistence byla ne­jen natrna. ale i obávána. Proto Stříbrný nemínil ztratiti svou vůdcovskou roli něiakOm koketováním s levými proudy, aby tím neuspíšil nříchod ne^eznem. které i ve stráni11 čs. socialistů se ukazovalo. Konečná zachrániti jednotu strany v době. kdy mohutná organisace strany

sociálně demokratické se rozdvojila na dva vzájemně se potírající tábory, bylo hlavní myšlenkou Stříbrného. Pro ni byl ochoten zahoditi všecko, nač ještě před časem věřil. Mohl to udělati tím snadněji, že jak politické tak i jeho vlastní soukromé poměry se do té míry změ­nily, že jakékoli ohledy byly zbytečné.

III.

To bylo koncem roku 1920, kdy Jiří Stříbrný se stává členem samovládné instituce Pětky, jejímž úkolem bylo vyvěsti politiku státu z rozpaků. Již způsob, kte­rým se Pětka uvedla v život a jak se presentovala na veřejnost, ukazoval, že v celém našem státním ústrojí nastala krise, jež však byla nejlépe patrna na stavu na­šeho parlamentarismu. Neboť za jiných okolností by vůbec nebylo možné, aby hned v druhém roce státní sa­mostatnosti několik politických vůdců si mohlo osvojiti právo vládnouti za parlament a odpovědnou vládu, jež tu byla jen jakýmsi pláštíkem, vykonavatelem svrcho­vané vůle politické Pětky.

Pro vývoj politické osobnosti Jiřího Stříbrného a pro pochopení jeho pozdějších diktátorských avantur je členství v politické Pětce dvojnásob důležité. Především Pětka vykonala dalekosáhlý vliv na jeho dosavadní ná­zory na politickou demokracii a na vše, co s ní souvisí. Počáteční oslnění z moci bylo nyní dovršeno jeho roz­hodujícím místem v Pětce, kde se s konečnou platností usnášely věci, o nichž dosud rozhodoval jen parlament — instituce, o níž Stříbrný měl mínění ještě dosti veliké. A nyní na vlastní oči viděl, co znamenají všechny po­svátné zásady politické demokracie proti faktické moci Pětky, a zároveň se mohl poučiti. jaké vlivy a někdy i rozmary rozhodují o osudech celého státu.

Taková škola musila právě Jiřího Stříbrného hodně povzbuditi a dodati mu důvěry v sebe do budoucna. Vi­děli jsme dobře, jak členství v Pětce zhoubně působilo i na tak staré a ostřílené politiky jako byli na příklad Dr. Rašín nebo Dr. Kramář, ale nikoho z nich moc tak neopila a nezkazila, jako Stříbrného. Stříbrný ihned pochopil, k d e se třeba spolehlivě opříti, aby jeho posice v Pětce nabyla váhy. Proto také od samého počátku ne­přestává usilovat o ovládnutí výkonného výboru strany, aby jeho event, ano nebo n e bylo v poradách Pětky zároveň míněním celé strany, kterou tu zastupoval. Co taková svrchovaná a nedotknutelná posice ve straně znamená v očích ostatních členů Pětky, to mohl dobře vidět u Dr. Kramáře a u Švehly. Tito dva mocní členové Pětky mohli jen chtíti, a jejich strany se podle toho ří­dily. Musil-li Stříbrný v každé důležitější otázce získá- vati nejprve souhlasu strany, což se zhusta neobešlo bez urputných bojů s oposicí, byla tím jeho volnost v jedná­ních Pětky často vázána, čímž hlavně trpěla jeho samo­libost, která, jak ještě uvidíme, u Stříbrného hrála vždy­cky velkou roli. Stříbrný k úplnému vědomí politické moci potřeboval ještě ovládnouti onen, jak říkal, »obe- hraný vergl strany\*, s nimž by potom mohl točiti podle své vůle a bez ostýchání.

Jak se to stalo, že se mu to konečně podařilo, je do­dnes leckomu záhadné a nevysvětlitelné. A nřece, podí- váme-li se na poměry ve straně čs. socialistické v lé­tech 1919 až 1921. je to historie zcela jednoduchá. Neboť odhodlání zmocniti se vedení stranv nabylo u Stříbrného vrchu těsně no jeho neslavném odchodu z ministerstva železnic dne 9. září 1019. Co mu předcházelo, je známo. Společenské styky Stříbrného byly i takového druhu, že *133*

se při nich pěstovaly hazardní hry v karty. Hrálo se v Obecním domě u Prašné brány a to potud, pokud se nezjistil statisícový schodek v pokladně Městské spo­řitelny pražské, jejíž jeden pokladník se her také zúčast­ňoval.

Byla z toho velká aféra, kterou Stříbrný zaplatil ztrá­tou svého ministerského křesla. Nicméně jeho odchod z vlády nebyl zahanbující. Presidentův vlastnoruční list Stříbrnému, kterým přijímal jeho demisi, byl v uznání jeho ministerských zásluh velmi lichotivý. President tehdy nerad viděl odchod tohoto nadaného politika z vlá­dy a proto doufal, že jeho odchod bude jen dočasný.

A byl. Aspoň z politického života Stříbrný po této aféře nezmizel. Naopak, neboť když se vlny veřejného mínění utišily, byla tato jeho karbanická historka vyklá­dána tak, že mu to dodávalo víc cti než hany. To už totiž Stříbrný plnou parou pracoval ve straně jednak proti vlivu Klofáčovu, jednak proti některým starým národ­ním socialistům, kteří ve způsobu panského života Ji­řího Stříbrného viděli nebezpečný element pro sociální složení strany. Ale co nezmohou peníze a osobní přátel­ství celé řady jemu oddaných a zavázaných lidí, jichž eksistence ve straně čs. socialistů byla možná jen tehdy, když nad nimi Stříbrný držel ochrannou ruku! Straní se tehdy skoro hemžila lidmi, kteří sem po převratu přišli jen z touhy po nějakém uplatnění, když všechny jejich politické ambice jinde selhaly. Úsilovná snaha Stří­brného, aby co možná nejrychleji a beze všech strani­ckých otřesů se chopil otěží vlády ve straně, musila jim býti patrna již podle toho, jak se Stříbrný k tomuto kroku připravoval. Straně se tehdy finančně nedařilo. Rozšíření organisačních úkolů, zejména na Slovensku a Podk. Rusi, potřeba dobře fungujícího ústředního i kra­jinského tisku, zřizování celé řady nových organisačních středisek atd., k tomu bylo třeba především peněz. Ně­kolik beznadějných pokusů k opatření aspoň nejnutněj­ších finančních prostředků, konečně Stříbrnému ukázaio možnost, odkud by svůj nástup k ovládnutí strany mohl nejsnáze provésti. Jeho možnosti, pokud se týkalo opa­tření finančních zdrojů pro stranu, byly daleko snadnější než těch, kteří se o to před ním pokoušeli. Proto také, jakmile strana byla jeho opatřeními finančně zabezpeče­na, mohl bez obavy provésti svůj obkličovací plán vý­konného výboru strany, nebof jeho zásluha o »záchra- nu stranických podniků a akcí« byla tu uznávána t ceně­na. To potom stačilo, aby i ti, kdož Stříbrného nenáviděli narychlo vyklidili své posice, nebof i jim bylo zjevné, že i takové lidi, jako je Stříbrný a jeho vlivní přátelé, stra­na teď nutně potřebuje.

Přesto však nelze tvrditi, že by jen lidé Stříbrnému naveskrz oddaní tvořili jeho spolehlivou falanx proti starému vedení strany. Taková opora by Stříbrnému nebyla ve všem pomohla, aspoň ne tam, kde se mu jednalo o isolaci Klofáčova vlivu. Ukázalo se totiž, že i někteří staří příslušníci strany, kteří s nedobře tajenou zlobou pozorovali vpád »realistů« do strany před vol­bami v roce 1920, se najednou stavějí na stranu Stříbr­ného. který jim jaksi lépe a opravdověji zaručoval před­nost před lidmi, kteří přišli stranu zachraňovat jako »přátelé Masarykovi-\*. Stříbrný s nimi také nejvíc počítal a tak zanedlouho byl Klofáč jejich přičiněním jen vá­ženým předsedou a zakladatelem strany — »monstrancí, která se o svátcích ukazuje lidu«, ale politiku strany vedl již Stříbrný a to tak svrchovaně, že se žádné strany ne­mohl býti ohrožen.

V první vládě Švehlově je Stříbrný opět ministrem železnic a členem pětky, který teď již také může jen chtíti, a »vergl strany« se točí podle jeho rozkazů. Proto ti, kdož se i potom odvážili ukazovat na cesty, na něž se strana, vlivem Stříbrného, dostala, byli takovým pří­kladným způsobem umlčeni. Že v osobě Jiřího Stříbrného roste pro stranu velké nebezpečí, které dříve nebo po­zději se ukáže, nikdo nevěřil, naopak: Stříbrného čin­nost ve vládě a v Pětce byla schvalována, protože se straně ještě nikdy tak nedařilo, jako teď. Stříbrný nemohl jen poroučet, musil se i náležitě starat o hmotné potřeby strany a to on dovedl lépe než kdokoli jiný. Ministerstvo železnic, největší státní podnik vůbec, bylo místo, kde Stříbrný mohl straně ze všech sil pomáhati a to jak politicky, organisačně, tak i materielně. Ostat­ně dosud neskončený proces Jiřího Stříbrného s mí- stostarostou »Jednoty zaměstnanců čsl. drah«, Nejedlým, snad řekne konečné slovo o činnosti Jiřího Stříbrného v ministerstvu železnic v této době.

1. *Ed. šrom* (Moskva):

Zatěžkávací zkouška sovětské  
revoluce.

ni.

Je však jedno celé velké a snad i základní odvětví pětiletého plánu, které dosud splnilo veškery předpo­klady, ba dokonce je i daleko předčilo. Je to kolektivi- sační hnutí v sovětském zemědělství, ono hnutí sovět­ského venkova, o němž se nyní mluví na všech nárožích sovětského Ruska, hnutí, jemuž platí tisíce úvah všech národohospodářů, k němuž upínají se veliké naděje a které současně je již v svém zárodku stíháno miliony prokletí.

Jak se k němu došlo, co je to vlastně to kolektivní hospodářství, k němuž se sovětský rolník odhodlává v třináctém roce revoluce, jak dnes vypadají ty po­věstné »kolchozy«, co si máme vlastně představiti pod sovětskou zkratkou »sovchoz«?

Kolektivní obhospodařování půdy na velkých pozem­kových celcích, které by jaksi korespondovaly velikým jednotkám průmyslovým, náleží vlastně k původnímu programu komunistické strany a je jednou ze zásad marxistického socialismu. Když bolševici 1917 agitovali pro svou stranu na ruském venkově, odhodili tuto část svého programu a z důvodů čistě taktických vzali si na svůj prapor v otázce pozemkové program socia'istů- revolucionářů. Vyzývali rolnictvo, aby se jen prostou silou zmocnilo půdy velkostatkářské, rozdělilo ji mezi sebe pokud možno rovnoměrně a užívalo plodů své práce na ní. Vesničané tento lákavý program provedli velmi brzy, statkářská třída byla likvidována a mužíci se uvázali v používání půdy. -Tato primitivní pozem­ková reforma byla pak postupně doplňována řadou ustanovení vítězné sovětské vlády, zejména pak tím, že zrušeno bylo jakékoliv soukromé vlastnictví k půdě a užívání její přiznáno pouze těm, kdož ji vlastnoručně obdělávají. Drobné výjimky, jako pacht, nájemná práce, na tomto principu nic neměnily. Forma obdělávání byla ponechána na vůli dočasným držitelům, norma pří­dělová stanovena byla různými nařízeními většinou místních administrativních orgánů a v různých částech SSSR byla různá. Jeden ze sjezdů sovětů dokonce de- kretoval, že po devět let nemá býti příděly již prove­denými hnuto, což učinil hlavně proto, aby rolníci byli pohnuti k provádění různých technických zdokonalení půdy, zeiména k melioraci a k lepšímu hnojení. Když nová hospodářská politika dala rolníkovi právo na vol­né nakládání plody jeho práce, zdálo se, že nyní bude na vesnici klid a že ruské zemědělství, jež zatím asi z 15 milionů usedlostí a statků, se rozdrobilo na 26 milionů usedlostí, bude se vyvíjeti normálním způsobem a pro­dukce jeho že bude stoupati, pomalu sice, ale přec jen rychleji, než před revolucí. Očekávání toto bylo tím spíše odůvodněno, když bylo viděti, jak sovětská vláda se snaží opatřováním zemědělských strojů co nejrych­leji vymýtiti zjev, že kolem 6 milionů hospodářství oře ještě dřevěným pluhem.

Ale očekávaný klidný rozvoj v sovětském zeměděl­ství nenastal. Důvodů byla celá řada. A prvním z nich byla okolnost, že všichni sovětští rolníci neměli k na­byté půdě stejný poměr, to jest že lidé, i v jednom po­volání. jsou přec jen různí lidé. Je sice pravda, že po­stupná diferenciace na ruském venkově, jak se vytvo­řila za prvních let sovětů, nebyla způsobena jen tím, že lidé jsou různých povah a schopností, jedni pilní, druzí lenoši. Je pravda, že mnozí rolníci, kteří byli zámožní před revolucí, zůstali zámožnějšími i po ní, i když je­jich majetek byl okleštěn, i když jim část půdy a inven­táře byla stejně odňata, jako velkostatkářům. Ale přec jen v celku byla provedena historická nivelisace revo­lučními methodami a zdálo se, že vše v zemědělství půjde jaksi po jiném. 2e se tak nestalo, toho důvodem je hlavně to, že ti z venkovanů, kdož dostali půdu až za revoluce, bud neuměli tak hospodařiti, jako rolníci samostatní již dříve, nebo neměli k normálnímu hospo­daření dosti prostředků, hlavně živého a mrtvého in­ventáře a vláda, neupevněná ještě ve své vlastní poli­tické existenci, stála zde s prázdnýma rukama. Také mnozí z těch, kdož teprve revolucí půdu získali, prostě nedovedli samostatně hospodařiti, neměli k tomu po­třebných zkušeností, nebo dokonce se jim ani pracovati nechtělo, když viděli, jak je těžko v potu tváře chléb si z půdy vydělávati. Ze všech těchto a jiných ještě příčin došlo za nové hospodářské politiky k nové so­ciální diferenciaci ruského venkova, vytvořily se po­. stupně tři známé třídy, to jest zámožnějšího rolnictva — kulaků, prostředního rolnictva — srědňaků, a chudého rolnictva — bědňaků, tytéž tři třídy, které ostatně mů­žeme pozorovati ve všech státech, kde zemědělství re­

presentuje určitou sociální veličinu.

Poměr mezi jednotlivými třídami byl v SSSR ten, že

kulaků počítalo se asi 4 až 5 procent, bědňaků kolem 30 procent a zbytek, největší část, byli srědňaci. Při tom však za posledních let co do produční kapacity drželo a produkovalo zmíněných pět procent kulaků kolem 20 až 30 procent veškerého obilí, jež v SSSR přišlo na trh. Povážíme-,i, že Rusko předválečné, v době svého největšího vývozu obilního, to jest asi v roce 1912, vy­vezlo kolem 700 milionů pudů obilí při celkové produkci obilní kolem 4.2 miliardv pudů. vidíme, že na příklad v roce 1927, kdy produkce obilní byla asi stejná jako 1912. drželi kulaci téměř všechno obilí, které by mohlo býti vyveženo. To také bylo jednou z příčin, proč SSSR i za nové hospodářské politiky velmi málo obilí vyvá­želo. nejvíce 1926. asi 450 milionů pudů a že právě v ro­ce 1927 musilo veškeren export obilní zastaviti, ba do­konce obilí přikoupiti.

, Příčinou toho byla zřejmě sabotáž kulaků a jejich boj proti sovětské vládě za to, že vůči nim prováděla po­litiku vysloveně třídního tlaku a všemožných represí. Tehdejší značně nedokonalý stav sovětského průmyslu činil výrobu drahou, rolník musil draze platiti za málo dobré průmyslové výrobky a stát monopolisací obcho­du při tom jej nutil, aby prodával své přebytky za nízké ceny, státem diktované. To ovšem poškozovalo nejvíce kulaky, jako fakticky jedinou třídu, která má přebytky pro trh, ti zadržovali raději své zásoby a thesaurovali je, než by je dali sovětským orgánům nákupním. Ani silné zdanění nepřivedlo kulaky k povolnosti, raděii omezovali svůj osev, než by prodávali laciněji, než či­nily jejich výrobní náklady, vypočtené ovšem bůhví ja­kými směnnými pochody. Vláda ocitla se v úzkých, za­stavení exportu obilí udeřilo velmi silně na politiku in- dustrialisační a otázka poměru dělnictva k rolnictvu, města k venkovu, stala se příčinou prvních velkých bojů v komunistické straně.

Bylo sáhnuto k »mimořádným donucovacím prostřed­kům\* při státních nákoupích obilních na jaře 1928, jen aby se získalo takové množství obilí, které by stačilo k zásobování měst a průmyslových středisek do nej- bližšího léta a příští úrody. Při tom hlavně byl znepo­kojován kulak, ostatní vesnické vrstvy nechávaly se na pokoji, nebof na ně se právě sovětská vláda na vesnici opírá, proti nim rozhodně vládnouti nemůže. Tyto dvě třídy chovaly se při persekucích kulaků celkem pasiv­ně, bědňaci ještě při tom pomáhali. Výsledek byl, že sice vláda z nesnází zásobovacích jakž takž vyšla, ale znepřátelila si kulaka na smrt, vyvolala jeho zášf a plánovitou, všeobecnou sabotáž. Nastal smrtelný zápas mezi třídou zámožnějších a celkem i pilnějších rolníků, jimž individuální hospodaření a komercialisace jich ho­spodářství je samou podstatou jejich povahy, a mezi sovětskou vládou, na jejíž straně jsou všechny mocen­ské prostředky a v jejíchž rukou fakticky jest i sama existence jejích občanů.

A z tohoto boje vzniklo vlastně ono hnutí, které dnes míří na kolektivisaci zemědělského hospodaření a které se šíří jako lavina, přelévajíc se přes břehy všech so­větských plánů, přes břehy pětiletky.

Sovětská vláda, lépe řečeno komunistická strana, kte­rá samostatně a diktátorsky určuje veškery směrnice státní politiky, neviděla jiného východiska ze zásobo­vacích i jiných nesnází, než právě kolektivisaci. Lze s plným přesvědčením říci, že nebýti tak násilné třídní politiky vůči zámožnějším rolníkům a tím vyvolaného jejich odporu a nepřátelství, nebylo by došlo ke kolek­tivisaci již nyní, ve vývoji revolučním celkem tak velmi záhy. Bylo by se dojista čekalo, a to s výhodou pro celý stát a jeho obyvatelstvo, až by industrialisace dále pokročila, až by skutečně mohlo se poskytnouti tomuto hnutí to, co ono v prvé řadě potřebuje, má-li vůbec zna­menati nějaký pokrok, totiž složité moderní hospodář­ské stroje. Ale komunistická strana považovala by pod svou revoluční důstojnost, kdyby jednou měla od svých rozhodnutí couvnouti, nebo přijati rozhodnutí kompro­misní. zejména když tato rozhodnutí se týkají třídního odpůrce. Proto, a hlavně proto, bylo rozhodnuto, že ke kolektivisaci se přistoupí co nejdříve a že za tím úče­lem i industrialisace musí býti sesílena na nejvyšší možnou .míru, třeba napjetím všech živých sil státu, třebas i revolučním nátlakem, jak se zde diktátorskému gestu a násilným methodám komunistické strany s obli­bou říká.

Úsudek, jenž k tomuto rozhodnutí vedl, šel asi touto cestou: Kulaci již v příští kampani omezí značně svou plochu osevní a vyrobí jen tolik, že ani nejmimořád­nější prostředky tlaku z nich pro stát již ničeho nevy- mačkají. Mimo to kontrola kulaků a jich produkce ze­mědělské je velmi nesnadná. Vytvoříme-Ii kolektivní celky aspoň v tom rozsahu, jak naše průmyslové a im­portní možnosti dovolují, připojíme-li k tomu ten výtě­žek, které nám dávají čistě státní velkostatky a tak zvané »obilní továrny«, to jest ony pověstné »sovcho- zy«, organisované podle typu amerického obilního mag­náta Campbella, pak se pro zásobování měst a dělnictva průmyslového obejdeme bez kulaků. Abychom ostatním dvěma třídám vesnickým dodali chuti ke vstupu do kol- chozů, pokusíme se o definitivní likvidaci kulactva jako samostatné třídy, vyvlastníme je jednoduše do poslední košile ve prospěch nově se tvořících kolchozů a dáme jim tak leccos do vínku, co sami jim zatím nemůžeme dáti ze svého vlastního průmyslu.

Tento myšlenkový pochod vedl k tomu stavu, v jehož ohnisku právě nyní, bezprostředně před jarní kampaní osevní, v SSSR žijeme, a který v další kapitole názorně vylíčíme.

IV.

Komunistická strana dala tedy heslo »všechno do ko­lektivních hospodářství\*. Sovětská vláda k tomuto heslu dala celou řadu slibů, zejména pak mírnější zdaněni kolchozů, výhodnější úvěr, opatření strojů hospodář­ských, hlavně traktorů, intensivnější pomoc semeny, lepší financování meliorací, pomoc lékařskou a kulturní a podobně. Od těchto slibů neodradila ji ani zkušenost, že i dosavadní kolchozy, celkem sice drobné, ale dosti početné, jimž se též v jisté míře z veřejných prostředků pomáhalo, neukázaly se všechny této pomoci hodnými a s přebytky svého hospodaření, hlavně s obilím, stejně spekulovaly, jako praobyčejný kulak. Myslilo se, že to zatím byl jen nedostatek organisace a dozoru, že když se do kolchozního hnutí pustí řada komunistů a továren- ského proletariátu, že všechny tyto nedostatky zmizí.

Ovšem nestačilo by vydati pouze heslo a učiniti jisté sliby, aby rolnictvo houfně do kolchozů vstupovalo. Ko­munistická strana postupovala zde velmi plánovitě. Především zabezpečila se pokud jde o zásobování měst a průmyslových středisek obilím *a* hlavními potravina­mi. Kdežto dříve státní nákoupě obilí prováděny byly podle programu rozvrženého na celý rok, byla tento­kráte dána Ihůta pro vyplnění nákupního plánu obilního velmi krátká. Do nového roku 1930 mělo býti všechno nutné obilí, to jest asi 14 milionů tun, hezky pod stře­chami státních sýpek. Toto rychlé tempo bylo také do­drženo. Opatření tohoto množství obilí jest také snad jediným úspěchem, jehož plánovité státní hospodaření v tomto roce dosáhlo. Nešlo to ovšem jen tak hlad'.e. rolníci prodávali státním orgánům obilí za maximální ceny jen neradi, s donucením, ieckdes s bojem. Kula­kům byly určeny tak vysoké kvóty dodací, že mnozí byli ruinováni a sami kupovali obilí pod rukou, jen aby určené množství dodali a zachránili se tak před dalšími persekucemi a pokutami. Ovšem, jak se později ukázalo, ani to jim nepomohlo.

Současně s touto kampaní bylo připravováno gene­rální tažení proti kulakům, jako samostatné třídě. Na vesnici zatím vidělo se velmi dobře, že nesmírný tlak na kulaky při kampani nákupní nemusí se zastaviti právě jen u kulaků a že může přejiti i na třídu jim nej- bližší, srědňaky. A proto srědňak, jakmile byl agitá­tory komunistické strany na vesnici .ohlášen nesmiři­telný a rozhodný boj proti kulakům, lekl se tohoto boje a raději se postupně přihlašoval za člena kolchozů. Mimo to mnohé kraje s obyvatelstvem vyspělejším, zejména některé autonomní republiky a z nich na prvním místě Republika Němců v Povolží, samy začaly prohlašovati, že přejdou ke kolektivisaci absolutní, veškerou svou pů­dou. Činily tak čistě z jakési sedlácké chytrosti, u vě­domí, že komunistická strana to myslí s kolektivisaci vskutku vážně a že od myšlenky neustoupí a že tedy bude lépe býti v první řadě kolektivisačního hnutí, do­kud bude míti vláda ještě tolik prostředků, aby mohla sliby kolchozům dávané také splnili.

Začalo tedy hnutí kolektivisační šířiti se ohromnými skoky. Rolnictvo střední, o chudším ani nemluvíc, vi­dělo vedle sebe na jedné straně propast, do které jsou vrháni kulaci, na druhé straně pak agitaci komunistickou a sliby, týkající se hlavně opatření strojů. Bálo se osudu kulaků, bálo se sice také společného hospodaření v kol- chozech s lidmi, kteří v mnohých případech zůstaii za revoluce chudáky jen z vlastní lenosti nebo nedoved­nosti, ale přec jen toto společné hospodaření zdálo se mu ještě lepší, než nové absolutní vyvlastnění a případ­né vyhnání z dosavadních podmínek životních. Volili tedy menší zlo a šli do kolchozů. dávajíce jim k dispo­sici svůj dosavadní individuální majetek. Ze tento vstup do kolchozů dál se s pramalým nadšením, o tom svědčí hlavně dvě důležité okolnosti. Jedna týká se poměru rolníka k živému inventáři, s nímž do kolektivu šel. Velká část středního rolnictva začala najednou porážeti svůj dobytek hovězí a vepřový, částečně jej prodávala, jen aby věcný příspěvek nově se tvořícímu kolchozů nebyl ani o chlup větší, než příspěvek jeho souseda- bědňaka. Selky doprovázely kravky, které přec jen kolchozů byly do společné domácnosti odevzdány, s ve­likým nářkem a pláčem, vesničtí hoši pořádali celé smu­teční slavnosti nad koníky, kteří již od zítřka nebudou jejich, nýbrž kolektivní. Mnozí z »chytrých« sedláků své koně mořili všemi možnými způsoby, jen aby ra­ději pošli a majitel mohl si vyzvednouti pojišťovací pré­mii za padlý dobytek. Zkrátka, tyto a podobné průvodní zjevy ozařovaly vskutku bengálem celé to skupinové' tažení do kolektivů.

Druhá okolnost týká se -poměru vesnických sovětů ke kolchozům. Nově se tvořící kolchozy vytvoří totiž v první řadě organisační centrum, jehož krystalickým jádrem je obyčejně nějaký komunista a které se jmenuje správní radou kolchozů. Tyto správní rady, jednak svou vlastní agilností, jednak v důsledku pasivnosti druhých, záhy se zmocnily celé řady funkcí, které dosud nále­žely sovětům, jako orgánům vlády na periferii státu. A tu se ukázalo, že sověty si tuto usurpaci nechaly do­cela klidně a mnohdy velmi rády líbiti. Ubíralo jim to na zodpovědnosti před orgány vyššími. Vláda sama to záhy zpozorovala a dala se do křiku. Zakročila také v lednu 1930 zvláštním dekretem, jímž se vesnické so­věty volají k pořádku, upozorňují na své ústavní povin­nosti i na svá práva. Současně, jak to zde již ani jinak nemůže býti, vyhrožuje se těm, kdož se nevzchopí k nové aktivnosti, celou řadou sankcí, mezi jiným pro­stě novými volbami. Který vesnický sovět nebude pev­ně držeti a upevňovati rozsah své působnosti, bude jednoduše rozpuštěn a zvolen nový. Bylo-li třeba ně­jakého důkazu, že ani sovětský administrativní systém nepřirostl dosud za dvanáct let revoluce sovět­ským rolníkům k srdci, pak důkaz ten podal sám CIK tímto svým dekretem a průvodní debatou na poradách v Kremlu v druhé polovici ledna, která vydání tohoto dekretu předcházela a doprovázela.

Za všech těchto a ještě mnohých jiných okolností ote­vřela se vrata kolektivisaČnímu hnutí dokořán. O tempu jeho svědčí tato stručná data: Podle pětiletky bylo před­pokládáno, že ke konci 1923 bude celkem kolektivně ob­děláváno asi 20 milionů hektarů půdy, z toho pak jen asi 16 milionů kolchozy, kdežto 4 miliony sovchozy, to jest v státní režii za mzdu. Nyní se však ukazuje, že kol­chozů je již nyní, počátkem února 1930, přihlášeno více než 40 milionů hektarů. Dnes jsou již celé okresy, které vytvořily jednotné hospodářství, slévají se celé řetězy vesnic do jediného celku, dávají do ^společného kotle\* všechno své pohyblivé jmění, sypou do společného pytle obilí na semeno pro jarní osev, mnohé dokonce již společně osévali na podzim. Ze 130 milionů hektarů orné půdy, která letos v SSSR má býti obdělána, více než 30 procent má býti obděláváno již společně!

Zdánlivě stojíme tedy před ohromným »úspěchem« kolektivisační myšlenky. Pravíme ihned, že »zdánlivě«. Nebof, kde vezme vláda takové množství dokonalých hospodářských strojů, zejména traktorů, aby splnila svůj slib kolchozům, to zatím nikdo neví. Staví se sice řada obrovských továren na traktory, mnohé z nich blíží se svému ukončení; kupuje se na základě sesíle- ného vývozu, ba dokonce i obilního vývozu dnes, kdy máme spotřební knížky, malý příděl chleba a žádný příděl mouky, řada traktorů a combiners strojů v Ame­rice a jinde. Ale to všechno absolutně nestačí, zvlášť když dosavadní největší sovětský výrobce traktorů, to­várna "Rudý Putilovec« v Leningradě, místo předepsa­ných 600 traktorů za leden 1930 vyrobila jich pouze .192!! Stalin sice prohlásil ve své poslední řeči ve spo­lečnosti agro-marxistů, že je velkým úspěchem sociali­stické myšlenky již to, že rolníci jdou a dávají na jednu hromadu své stroje dosavadní (tedy i dřevěríé pluhy), své koně, krávy, ovce a vepře, že již toto sespolečen- Štění inventáře znamená velké plus pro samu výrobu zemědělskou. A kdo zná jen trochu skutečné hospoda­ření na půdě, kdo ví, jak přesně musí býti všechno k jaru připraveno, aby nebyl zmeškán ani jediný den, kdo dále ví, že mnozí mužíci jdou do kolchozů jen pro­to. že se domnívají míti zajištěn aspoň svůj potravinový příděl a že více asi sotva budou pracovati, než co na denní příděl stačí, ten v tom všem nemůže viděti žádný úspěch. Spíše jen chaos, takový chaos, jakého sovětské zemědělské hospodářství sotva kdy bylo svědkem. A

má za sebou přec jen hodně revolučních let!

Redotknouti ještě sluší toto: Celé kolchozní hnutí je

zatím vyvoláno jen a jen agitací komunistické sírany, tedy se stanoviska vnitrostátního a ústavního práva na­prosto nezodpovědnou korporací. Sovětská vláda, jako taková, je dosud přesně nedekretovala. nebof hnutí má nésti známku jakési dobrovolnosti. Komunistická strana svým Ústředním výborem všechno to řídí, posílá vy­zvání. směrnice, upozornění, ohlašuje také sankce proti těm. kdož se hnutím slovy neb Činy nesympatisují. Štra­jta vidí, jak hnutí, jež tak široce vyvolala, šíří se rych­lostí horské laviny. Nebrzdí je, pouze připomněla jed­ním svým fermanem, že přinucení ke vstupu do kol­chozů nemá býti připouštěno. To však teprve tehdy, .když již všechno je v pohybu a kdy hrozba likvidací kulaka jako třídy, stává se skutkem a hrozivým impul­sem zaručené »dobrovolnosti«.

Vláda, jako taková, přispěchala teprve 1. února svým prvním důležitějším dekretem, týkajícím se kolchozů. Stanovila, že v okresích stoprocentní kolektivisace ruší se platnost dřívějšího zákona o používání půdy v té jeho části, která se týká nájmu půdy a použití nájemné síly v zemědělství. Tato Část zákona se anuluje, tím le­gislativně berou se práva zejména těm, kdož byli sti- pulování jako kulaci. Je to jakýsi zákonodárný příspě­vek ke kampani komunistické strany, jež vede se pa­ralelně s agitací pro kolchozy a která se nazývá »likvi- dace kulaka jako samostatné třídy\*.

LITERATURA A UMĚNÍ

*K. H. Hilar:*

Masaryk a umění.

ylo by možno předpokládati, že velký noetik, učitel a vůdce, jehož celý život byl boj pro pravdu, prá­vo a člověka, nemohl ani míti dosti času pro poesii a umění. Ale není tomu tak. Stačí připomenouti si pouze jeho lumírovskou studii \*O studiu děl básnických\*, aby se vidělo, že široce lidský podklad osobnosti Masa­rykovy nedovoloval mu ani po této stránce býti jedno­stranným. A povšimneme-li si způsobu myšlení Masa­rykova právě se stanoviska jeho názoru na poesii a umění, zazáří nám jeho duševní portrét kouzlem tak důvěrným a jimavým, že musíme tvář velikého vůdce

nejen obdivovati, ale lidsky zcela privátně milovati.

Geniálnost tohoto velikého muže spočívá nejen v je­ho myslitelském rozměru, ale ve zcela privátnim lid­ském kouzlu, jímž podmanil osobnosti, generace, vše­cky ty, kdož s nim přišli do styku bez ohledu na to, co jim přednášel, ale pro způsob — osobní lidské teplo — jímž to činil.

Vzpomínám si na jeho jedenáctihodinové přednášky v Lázeňském sále před 25 lety. Populární a srdce obdi­vujících posluchačů vzrušující myslitel vcházel do sá­lu, přeplněného posluchačstvem, bez nejmenší profe­sorské strojenosti, bez veškerého pathosu vědeckého autoritáře elegantním krokem, s prostým, důvěrným úsměvem na tváři, jako by se jednalo o důvěrnou schůzku ve dvou, vyšvihl se za katedru, počav tichým, privátnim rozhovorem, jakoby šlo o soukromý rozho­vor, před oním slavnostním přednesem, jejž neznalí posluchači od proslulého myslitele očekávali, a jemuž uvykli z přednesu ostatních slavných profesorů fa­kulty. Vyložil kapitolu své milované anglické raciona- listické filosofie, Lockea .a Hutného, tónem čajového dýchánku, jehož srdečnost, lidskou vřelost přerušilo a na druhý den pokračování odložilo toliko poledne, za­znívající sborem zvonů z blízkých malostranských ko­stelů. A nejinak zkoušel a kolokvoval jako profesor a examinátor. Jako dnes vidím před sebou jeho skromný malostranský byt, oddělený od pavlače dřevěným mří- žovim. Vítal nás — tři ohlášené zkoušence —s rozto- milostí hostitele bez nejmenší ztuhlosti tváře, připo-
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mínající poměr kandidáta a examinátora. Když jsem usedl ke stolu, tázal se mne, piji-li odpoledne černou kávu. Zkušební rozhovor započal mezi zvukem lžičky a šálku a uplynul dříve, než jsem se nadál.

* Šlo to dosti dobře, vidíte, že to nebylo nic tak zlé­ho — skončil zkušební čas. — Jakou chcete známku? —
* Potřebuji první stupeň — zakoktal jsem rozpa­čitě.
* Máte jej míti — odpověděl, bera ode mne formu­lář vysvědčení a namáčeje pero. Napsav své »výbor­ně«, s úsměvem mne propouštěl.

Když vzpomínám na tuto scénu, rozpomínám se, jak Napoleon učil se vystupování od slavného Talmy. Mám dojem, že Masaryk učil se svému chování ze studia básnických děl. To, jak on chápe uměleckou kritiku, to, jak on rozumí empirické estetice, to, jak dovedl nadřaditi — sám vědec — vědeckému poznání po­znání umělecké, to, jak on pochopil cíl veškeré tvorby umělecké i básnické, poznání duše lidské, to, co on do­vedl pochopiti z Danteho, Leonarda Vinciho, Shakes­peara a Balzaca, Goetha a Wagnera, jak on se vymanil z profesorské strohosti při posuzování uměleckých děl, a jak on učinil lidskost měrou všeho vnímání umělecké tvorby: to mohl učiniti jenom veliký člověk, jehož ne­dusí žádný předsudek, jehož neváže žádná stavovská upjatost, žádná duchovní vazba, žádná myslitelská zkostnatělost. Masaryk byl po celý život duch bojující a neměl času k poesii a umění. O něm platilo přísloví: »Inter armis silent Musae«. Ale co je podstatou umě­ní, co je podstatou básnické tvorby, co je podstatou umělecké osobnosti ať u básníka, af u sochaře, af u her­ce, tomu rozuměl lépe, než nejlepší profesor estetiky, který chce básnicky tvůrčí a umělecký úchvat theori- sovati a suše vědecky registrovati. Masaryk ve svém »Studiu děl básnických\* uznává svrchovanost umění, svrchovanost uměleckého poznání, chápe podstatou umělecké tvorby stejně všelidskou přináležitost jako potřebu národních kořenů každého velikého umělec­kého díla, zdůrazňuje požadavek opravdivosti umělec­kého díla, konstatuje potřebu ohromnosti citů a vůle k uměleckému tvoření, dovede promluviti o krátkozra­kém a jednostranném realismu a vkus porušujícím na­turalismu, dospívá k závěru, že především v umělec­kých dílech dostává se člověčenstvo k řešení světové i životní záhady. Jeho pochopení genia je lidsky jí- mavé a prosté. Na lidské funkčnosti a účelnosti měří Homéra, Danteho, Balzaca, Shakespeara a uzavírá svou uměleckou estetiku tim, že obyčejné lidské srdce je tím nejdražším předmětem uměleckého díla a že všeho umění, veškeré vědě a filosofii vlastním cílem v jeho snažení a bádání jest člověk.

Jest dojemným údělem: blaženého lidského osudu, žě T. G. Masaryk vrcholí své lidské, vůdcovské i my- slitelské dílo, slaví své osmdesátiny v době, která zdvihla člověka na svůj štít a po děsných zkušenostech světové války učinila lidskost — člověka veškerým svým cílem a uměleckým ideálem. Svou vrozenou při­rozeností, svou živočišnou teplostí, svou láskou k jed­noduchému, prostému a upřímnému, k prostotě a pravdivosti, svou antickou probitou, která nejdokona­leji charakterisuje Masarykův poměr k umění a bá­snictví, stává se náš osmdesátiletý jubilant symbolem celého dnešního lidstva a jeho nové renaissance, jeho vůle býti jiným, býti lepším.

*Franta Kocourek:*

Revue ustupuje operetě.

Paříž 28. února 1930.

evui se nechce zemřít. Žije dosud přes nepříznivé prognosy a zasmušilá proroctví, jež nad ní čas od času vysloví kritikové. Dny její slávy už ovšem zašly a ve stejném lesku se nevrátí. Ale na divadelní burse se drží a její kurs je jistě dostatečně vysoký. Kdyby se ne­vyplácela, buďte přesvědčeni, že by ji podnikatelé sba­lili během patnácti dnů.

Dny revuální slávy, to byla především Mistin­g u e 11, hlavně ve válce, když bavila spojenecké vojá­ky, kteří měli frontu za sebou a frontu před sebou. A po válce zase Mistinguett byla vedoucí ve výboji a upev­ňování posic revue. Vedle ní vyrostlo několik výraz­ných typů z mladší generace: především Maurice Chevalier, potom dvě Dolly Sisters, nezapo­menutelné výstřední tanečnice a bronzová divoška Joséphine Baker.

To jsou prvotřídní hvězdy pařížského music-hallu a vlastní tvůrci revuální asmosféry. Kdo je neviděl v do­bě plné síly, nemůže si dnes udělat správnou představu o revui, jaká byla a jaká musila zvítězit. Mistinguett ve fantastické toiletě sestupující slavnýma nohama impo­santním schodištěm jeviště Moulin Rouge a zpívající skřehotavě »Valencia« nebo »Ca c’est Paris!« Dolly Sisters, tančící své anglosaské excentricky a hrající si na holčičky, pod stejnou střechou. Maurice Chevalier, v šedivém saku a slaměném tvrďáku, zpívající s uhla­zeným rošfáctvím slavného od té doby »Valentina« v Casino de Paris a stepující mezi vybranými girls. Jo­séphine Baker, spuštěná v květinovém koši od stropu až nad orchestr a rozvinující na zrcadlovém podkladě svůj čertovský charleston za frenetického potlesku a výkřiků nabitých domů ve Folies Bergěre ...

Tenkrát byl zlatý věk revue a music-hallu.

Co z toho dnes zbývá?

Jediná Mistinguett.

O černé Josefince, která pobláznila Paříž a obrátila ji na novou módu, se dnes neví. Když se někoho ze­ptáte na její osud, řekne vám: »Měla na svých zájez­dech po Evropě jeden neúspěch za druhým.« A to je všechno.

Ani o Dolly Sisters není slyšet.

Jenom Maurice Chevalier udělal kariéru se svým ne­nuceným pařížským úsměvem, svižnými chansony a zjevem stvořeným pro export. Jeho hodina udeřila s příchodem zvukového filmu. Američané jsou tím ve­selým mládencem nadšeni a Pařížané také. Jeho filmová opereta »P ar a de d’A mou r« režírovaná Lubitschem má velký úspěch. Nemluvme tu o filmové hodnotě ope­rety: Chevalier je mužem na svém místě.

A Mistinguett?

Ta nezlomná průkopnice, matka praporu je, zdá se, posledním mohykánem revue.

Drží se statečně a divák, který ji vidí poprvé, musí být nadšen výkonem této šedesátnice, s níž pařížská revue stojí a padá. Je to žena, která si uměla na paříž­ském obecenstvu vynutit nejtrvalejší a nejdelší popula­ritu, jaké se kdy člověk na scéně těšil. Už to je umění, nehledě k ostatním jejím kvalitám, jež ji opravňují k ti­tulu »královny revue«.

Kdo může srovnávat s dřívějšími lety, najde stopy ochabnutí. Jako kdysi, i dnes sestupuje rozlehlým scho-
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dištěm, uprostřed kompletního komparsu, který jí při­pravil barevně i pohybově triumfální nástup. Obklopena oblaky pštrosích per zastavuje se u rampy a děkuje za potlesk, usilovně zdvihaný placenou klakou. Rozhlíží se také po účinkujících na jevišti. Jsou to mladí hoši á Ia mode, anglického střihu, který se v Paříži ujal, jako se ujímá jinde, černé navoskované účesy, blaseované tváře s mléčným úsměvem... Jsou mladí, jsou pružní, jsou přesní a bezvadní, ale není to stará garda. Oni ne­dělali revui, přišli do zavedeného podniku v době znač­ně pokročilé.

Mistinguett je sama, ten dojem se nedá překonat. Odpíná peřovou korunu, odepíná 'peřovou suknici a

stoji tu se svýma nohama, které patrně zachovají svou skvělou formu až do hrobu. Zdvihá je s hudbou, otáčí se a znovu je zdvihá a na pozadí přesných a svěžích pohybů girls se její pohyby zdají trochu jako ve zpo­maleném filmu. Je to jen nepatrný zlomek vteřiny, ale tolik viditelný!

Partner ji vodí, nosí na rukou a točí s ní, partner s ní tančí, partner jí líbá ruku před oponou, za potlesku obe­censtva. Líbá ruku slavné dámě, která se loučí. Cosi protekčního prohlédá z pohledů a chování partnera.

»PARIS-MISS«, hurá!

Čtyřicet pět obrazů se řítí ku předu nezadržitelným, mechanickým tempem. Čtyřicet pět obrazů ve dvou jed­náních. Druhý z těchto obrazů se jmenuje »ČeskosIo- venská revue\*. Zřejmý vliv »Prodané nevěsty\*, která se poslední neděli dávala v Komické Opeře po dvacáté. Revue je vlastně exhibicí jakési krojové družiny česko­slovenské, v kostýmech, které navrhl Jemmy Carré a provedl dům Pascaud. Ideální neutralita ve střihu, vzo­ru i barvě, všeslovanská revue, která je kromě jiného také výrazem poznání ředitelství, že mezi obecenstvem Casina znamenají Čechoslováci značné procento.

Nic se nezměnilo na revui, nikdo jí už nic nemůže při­dat, spíš pokazit, co bylo kdysi původní a životné.

Obraz za obrazem letí, sólové tance s doprovodem sboru, krátké sketche pro Anglosasy s gondolierskými serenádami pro Italy, přehlídky toalet a nahých ňader se střídají se zpěvem chansonů, které se poslední dobou v Paříži nedaří. Uslyšíte většinou berlínské šlágry, asi tak, jako teď u nás. Pan Pizella, který v Casinu právě před rokem pouštěl do světa chanson »Ich kůsse ihre Hand Madame\* ve francouzské adaptaci, zpívá tento­krát berlínských šlágrů hned malou sérii: »Fraulein Pardon\*, Wenn der weisse Flieder blůht\*, »Wenn du einmal dein Herz verschenkst\* atd. Šťastnou cestu po vlastech francouzských!

A Mistinguett exceluje ve svých číslech: taneční in­termezza, sketche, při nichž křičí jako páv a mluví jako pravé dítě Montmartru, žargonem, podle jehož účinku bezpečně poznáte domorodé obecenstvo. Je věrnou mi­lenkou trestance, odváženého na galeje, nosí pepita sukni, baret a je sentimentální jako nevěstka. A zase dupe a směje se a ostře dramatisuje svůj apačský tanec,

' v kulisách periferie, krvavě a romanticky podmalova­ných, uprostřed legendárních apačů na jedné a gentle­manů ve fraku s rudými šátky na druhé straně. Ovšerrv v hospodě se strhne bitka a ovšem, kdosi zapálí a ho­spoda hoří, plameny šlehají na jevišti jako tenkrát v Moulin Rouge, když chytl prales a Mistinguett byla

svázána v dřevěné chýši...

Její hlas je zničený, ale ještě má oheň a umí vtisknout výraz slovu, nahodit melodii, jakoby z pohrdání zpíva­nou a gaminsky vykřikovanou. Místy je její zpěv jako zasutá freska: ale několik obrysů pod nánosem viditel­ných stačí, abyste pocítili, že je za tím osobnost a tedy styl. Až se zavřou ústa Mistinguett naposled, ztratí Pa­říž jednu z nejpařížštějších zpěvaček.

Helou, girls!

Již po dvacáté přibíhají na scénu, nenapodobitelné an­glické girls, The original 16 Jackson Qirls a skandují nádhernýma nohama rytmus revue, rychlý a pravidel­ný rytmus, jehož stereotypnost je přebíjena stálými va­riacemi v sestavě a kostýmech.

Chcete-li vidět autentickou pařížskou revui, v prvo­třídním provedení a pod protektorátem stárnoucí krá­lovny pařížského music-hallu, jděte do Casina de Paris.

»

Rudé lopaty »Moulin Rouge\* se sice ještě točí, ale ne­označují ústřední atrakci Montmartru, jako kdysi. Re­vue kapitulovala — před filmem. Je tam teď luxusní bio­graf s kabaretními vložkami a chansony.

Z bývalých vedoucích scén revuálních hraje vedle »Casina« revui jen »Fo 1 ies Bergěre\*. Jmenuje se ta revue »De la Folie pure\* a není skoro o nic horší, než předcházející, ale schází jí ústřední postava. Po­zítří bude premiéra další revue, již třinácté v tomto domě. Protože v názvu nějaká »folie« musí být za kaž­dou cenu, jmenuje se zase »Un coup de folie\* a bude mít »60 sensačních obrazů s nejkrásnějšími ženami Paříže\*.

•

Revue ustupuje — operetě.

I veliká divadla, na kterých se revui dobře dařilo, dávají dnes operety, které můžeme rozdělit zhruba na tři skupiny: jednak staré operety, již dávno osvěd­čené, s nevelkými adaptačními změnami, jednak t. zv. »nové operety\*, na něž se specialisovali věšinou autoři dosavadních revui menšího formátu, genre, který měl své početné obecenstvo v Paříži, a konečně velké výpravné operety, tak zvané »opérette á grand spectacle\*.

Tyto výpravné operety představují útvar nejbližší revui a tvoří bezprostřední přechod od revue k novému útvaru, který je ovšem velmi starý.

Jejich prototypem je na příklad »Robert le Pirate\*, hraný v největším pařížském divadle, »Chátelet«, které se odedávna specialisuje na lidová výpravná předsta­vení á la »Cesta kolem světa\*, »Děti kapitána Granta\* a jehož posledním mimořádným úspěchem byl »Shaw- Boat«, hraný nepřetržitě půl druhého roku devětkrát týdně.

»Robert le Pirate\* je americká opereta »The New- Moon«, adaptovaná Albertem Willemetzem. Má 13 obra­zů rozdělených do dvou jednání a také její stavba je spíše revuální, než operetní. Je tu sbor námořníků, který representuje největší mužský kompars, jakým dis­ponuje pařížské jeviště. A jsou tu girls, ovládající re­vuální techniku tance stejně, jako jejich sestry z Folies Bergere. Jsou tu sketche, pantomimy, sólové výstupy a chansony diskrétně zpívané ve svitu měsíčním, na bře­hu fantastického jezera. Milovníci revue se tu zkrátka mohou cítit jako doma.

Rozdíl proti revui je malý a přece důležitý: je tu kompaktnější děj a je tu hrdina s daleko osobnějším osu­dem, než mohli mít odosobnění a stále jinak expono­vaní protagonisti revue. V našem případě je hrdinou pirát Robert, který je operetní obdobou revolucionářské- ho Figara, příslušně sploštěnou a odmocněnou. Setká- *139*

váme se s ním poprvé jako s hrdinou přerušené serená­dy, potom v námořnické krčmě, mezi spiklenci proti nemilosrdnému Veličenstvu, později je maskovaným šlechticem, zatknou ho, dají na palubu fregaty, kde se osvobodí, aby mohl následovat svou krásku na tropi­ckém ostrově, do její bambusové chýše.

Dramatické vypracování jeho postavy stejně jako ostatních je docela slabé a přece, v srovnání s revui, má pro diváky přitažlivost. Den co den už několikátý měsíc je ohromné divadlo nabito. Sem nechodí cizinci, sem chodí pařížský národ a návštěvy z venkova, aby uviděly v té Paříži něco velkolepého.

Příběh Roberta řečeného Pirát (interpretován panem André Baugé, který je silně populární, přes to, že ne­umí ani hrát, ani se obléci, ani mluvit a už teprve ne zpívat) je promíchán několika komickými scénami, které s dějem nesouvisejí a třemi sensačními atrakcemi, z nichž první je sledována se zatajeným dechem: Do­bytí Baštily je tu znázorněno v podobě živého obrazu, podle všech pravidel a zvyklostí. Potom přepa­dení fregaty piráty na širém moři. za hřmění děl, hu­kotu vichru a jiných děsných zjevů. Granát dopadne na palubu fregaty, točí se, rozsévaje jiskry, ale nebuďte malověrní, je tu udatný Robert, popadne chladnokrevně granát a hodí přes palubu. Piráti přeběhnou na fregatu po spuštěných můstcích, rozpoutá se boj muže proti muži, až je celá loď vyčištěna od hmyzu a loupežnická loď se potopí, než napočítáte tři. A nakonec vylodění francouzských vojsk za nějakým lidumilným kolonisač- ním účelem na tropickém ostrově. Domorodý lid jásá a nastává defilfrka, při níž se na jevišti objeví 200 osob, kolonistů, girls, vojáků a jiných příležitostných účast­níků.

Opérette á grand spectacle, to je vlastně znázorněná revue, přiblížená zdůrazněním souvislého dějového pás­ma širokému obecenstvu, unavenému anglosaským sty­lem. internacionalismem a příliš subtilní rafinovaností velké revue. Je to velký lidový cirkus s písněmi, napí­navým dějem, efektními výjevy, davovými scénami a bohatou výpravou dekorační i kostýmovou.

Circenses, které se vždycky žádaly a budou se vždy­cky žádat.

a

»G o o d News«, t. j. »Dobré zprávy«, je typ ope­rety, která jc přímou dědičkou revue menších rozměrů, za to však tím luxusněji vypravené. V podobných re- vuích vedl vždycky music-hall »P a 1 a c e«, který loň­ského roku uvedl na scénu španělskou revui\*, (»Paris-Madrid«) s Raquel Meller. revui po všech strán­kách (hudba, tanec, zpěv, fo'klor, výprava) dokonalou a jedinou svého druhu. »Palace« právě hraje »Dobré zprá­vy\*, s podtitulem »opérette super spectacle\*.

Je to 20 obrazů rozdělených do 2 jednání a od býva­lých revui zde hraných se neliší ničím, kromě názvu »opereta«. I to je však příznačné pro současnou ten­denci. Dějové pásmo, rozvíjené v takovém »Pirátu Ro­bertovi\* je tu tak nepatrné, že ho nepozorujete. Jedno­tícím pozadím je harvardská universita a život na ní. »Palace« vycházel vždycky Američanům vstříc, ale tentokrát udělal revui výhradně pro ně.

Studenti, kteří nedělají nic jiného, než sport a flirt, studentky, které si vybírají nejbohatší z kolegů a kro­mě toho se nudí tak zoufale, že na vás padá tíseň, třebas při tom hraje lehká hudba a girls přinášejí každou chvíli na luxusně vypravenou scénu měňavý pás svých bílých nohou. Hraje se rughby, povídá se v šatně, pořádají se žertíky s hyperkomickým profesorem, žertíky, v nichž není ani nic studentského, ani vtipného. Hlavně sc aran- žují stále čaje, návštěvy, oslavy a slavnosti, na zlatých verandách, v křišťálových salónech a svěžích trávní­cích ... Nevím, co říkají Američané tomuto obrazu Har­vard College, ale pochybuji, že jsou nadšeni.

»N o v á opereta\* se hraje asi ve dvanácti paříž­ských divadlech. Nejúspěšnější z nich je Frimlova »R o s e Marie\*, která se právě dnes v divadle »Mo- gador\* hraje po 1225 (tisíc dvousté dvacáté páté). Jsou ovšem ještě novější, na př. »H r a bě B o c c a c i o\* od Ripa, Dieudonné a Chautrier v »Concert Mayal\* nebo »B é g o n i a\* od Pujola a Merciera ve »Scale«.

Je to zmoderněná stará revue, s několika revuálními přínosy a nezbytnými girls, třeba jich bylo jenom dva­náct a objevovaly se na scéně vzácněji, nežli v revui. Svižně, lehce vedený děj, stejně jako hudba, několik do­brých nápadů a jeden, dva dobří představitelé. V »Bé- gonii«jsou hned tři najednou: komik Drauem, zpěvák Urban a skvělá Edith M é r a, nevyrovnatelný tem­perament a dramatický talent, který jistě neuschne pod střechou divadla »Scala«. Mezi dobré nápady této ope­rety patří melodram, v němž se pojí baladická sugestiv- nost Edith Mery s groteskností známého Drauema.

*Dr. Jar. Kose:*

Chcete sc státi kino-livězdou?

1Z de kdo by chtěl ke kinu. Není divu. Podle četných \*\* líbivých románů ze života kinohvězd, podle láka­vých fotografií v kino-magazinech, podle barnumské re­klamy, která se dělá po celém světě filmovým umělcům vypadá povolání kinoherce — hlavně kinoherečky velmi svůdně. Skvělé toilety, hostiny, nemíra obdivovatelů a služebnictva, auta, vily, závodní gáže, »kdo si přeje víc\*? Jenže 90 procent těchto výhod patří do inventáře filmových triků. Ve skutečnosti má lesklá filmová líc velmi temný rub a o tom se málo ví. Když mi v Mezinár. úřadu práce svěřili referát pracovních podmínek ve fil­mové industrii, měl jsem své pochyby o tom, zda filmoví umělci potřebují jaké ochrany. Nikde jsem o tom nic ne­četl ani neslyšel, dokonce jsem neměl příležitost podívat se na skutečné poměry zblízka. Vypravil jsem se totiž na pouť po ateliérech. Navštívil jsem řadu těch největ­ších v Paříži, v Londýně, v Berlíně, ve Vídni, v Turíně, v Římě a ovšem v Praze (AB na Vinohradech a na Ka- valírce, než vyhořela).

Dokud jsem byl prováděn řediteli, zas jsem mnoho se nedozvěděl. Viděl jsem jak se staví dekorace, jak se připravuje osvětlování, jak se fotografují scény. Každý kdo byl v atelieru při filmování zvlášť větších scén, ví, jaký je to zajímavý, barvitý život. Ale o tom, o čem chci psát, o utrpení filmových umělců, o tom jsem sly­šel, až když jsem se přestal obdivovat kulisám, když jsem se mohl ptát střízlivé, suché otázky:

Jaká je Vaše pracovní doba?

Nastupujeme v 8. ráno, ale studio je daleko za mě­stem, hodinu tramkou nebo autobusem, takže vstáváme v 6. Pracujeme podle potřeby. Obyčejně celý den s krát­kou pausou až do večera. Velmi často do noci. Do půl­noci. Do 2., do 3. ráno. A 7 neděl z osmi, protože společ­nost má atelier najat na určitou dobu a nechce-Ii platit

další nájemné, pospíchá, zvlášť ke konci filmu. Někdy ovšem čekáme v kostýmech a nalíčeni celý den nečinně, až na nás přijde řada, což je horší než »točit«, protože v atelierech je průvan a zima a hned zas vedro (od lamp), šatny krom několika pro pritnadony jsou primi­tivní, nikde místečka, kde by si člověk v klidu odpočal. Probijeme den v atelieru a jsme rádi, že nás neposlali vůbec domů s poukazem, že dnes není pro nás práce. (V takovém případě máme právo jen na den. platu.) kdyby nás ale vzkaz o tom, že se disposice mění a že nás není zapotřebí, došel 5 minut před odchodem z do­mu, nedostaneme nic, pranic, a ovšem je pozdě hledat si jinde práci. Ostatně dokud film není hotov a i ještě nějaký čas po tom nesmíme ani jinde pracovat bez svo­lení firmy a ta, i když povolení dá, alespoň si srazí na naši gáži, ač přec ji nepoškozujeme jestli na příkl. večer si přivyděláváme hrou v divadle. Jsme-li zaměstnáni, je sic na pár dní po starosti, ale ovšem práce trhá ner­vy a kolikrát nespíme bolestí, než si oči zvyknou na oslnivá světla s ultrafialovými a červenými paprsky. A neděj Bůh, aby člověk přišel k úrazu. Nejsme v stá­lém smluvním poměru, proto pojištění na nás neplatí a zkrátka nás vyhodí. — Tak a podobně mi vyprávěli filmoví herci, režiséři, fotografové (kamerameni), archi­tekti v Německu, v Anglii, v Itálii. V Paříži jsem se ptal ředitele, kolik dostane statistka, která figuruje celý den u filmu. 80 franků. Šel jsem v polední pause do skrovné hospůdky, kde ve chvatu obědvaly. Kolik Vám platí? I 20—30 franků za den, 12 hodin práce, někdy víc. Jak to že 20—30. slyšel jsem že 80?! Inu to by měli platit, ale než se gáže dostane od ředitele ke mně, zůstane po kansách dozorců ostatek. A proč si nestěžujete? Abych byla vyhozena? Chci to tu vydržet dokud mne některý režisér neobjeví, neocení. Pak se stanu hvězdou a budu ) mít komornou, vilu a auto a milence a budu pořádat ho­

stiny... ale teď už musím běžet, nebo bude kraval.

I V Londýně mi řekli, že dětská práce je zakázána. Zrovna, když jsem se rozloučil s průvodci a vycházel z atelieru, potkám matku s kočárkem. Kam pak pant,

jste tu zaměstnána?

Já ne, ale tady moje dítě je nejmladším »starem« brit­ského filmu, povídá pyšně. Jak pak je stará ta Vaše hvěz­dička? 3 měsíce! Vrátil jsem se s matkou a podíval se, jak nemluvně uložili v kolébce a jak na ně ze vzdále­nosti 2 metrů namířili 5 velkých reflektorů. Spalo, ale bylo nutno je vzbudit a pošfouchnout, aby zaplakalo, jak scénář nařizoval. A matka vedle si pochvaluje: víte že dostanu za to dítě za den víc než dřív muž si vypraco­val za týden? Tak on teď odpočívá a já tu sedím přes den a dítě vydělává! - Můžete vinit pošetilou matku? Myslím, že ji ne, spíš ty, kteří znají účinek filmování na nervy a oči. Ani s většími dětmi není lépe, spíš naopak, protože zas mravně trpí a sc kazí. Stačí, aby přihlížely scéně, kterou jsem viděl ve Vídni: Polibek milenců. •Close up«. Oba nalíčení, napudrovaní. Režisér jim při­pomíná: tak tu ruku takhle kolem pasu. tak, pevněji. Ted hlavu nachýlit Pohled musí pomalu klesat, poma­leji! A teď zrychlený dech prosím. Rty trochu našpulit, jíi Pomalu se blížit, ještě kousek, pozor, teď písknu, a to­číme. Políbení! Minuta, dvě tři. Už to není k vydržení. Lampy sálají, pudr a šminky se rozpouští. Rychle gar- derobierku, opravit líčení. A znovu. lépe. A zas a ještě jednou. Stál jsem tam hodinu a pořád se točilo to jedno »ohnivé« políbeni. Konečně by] režisér spokojen. »On« i »ona« se vrhli na židle, vyčerpáni, enervovánt A tak­hle to chodí pořád! V Berlíně mi oficielní zástupci orga­nisace herců řekli, že průměrná doba, kterou muž vy­drží u filmu je 5—8 let. A ženy jen 3—5 let. Pak je ho­tova. Ale co pak? Žádná pense a pravidelně žádné úspo­ry. Zato si zvykli na přepychový (byť i kašírovaný) život, na paláce, auta. hostiny, flirty a chtějí to dál. Konce bývají tuze smutné.

A přece kde kdo chce k filmu. V ústřední zprostřed­kovatelně holywoodské je zapsáno 18.000 dívek. Po­třebuje se jich nejvýš 700 denně. Na některou dojde jed­nou za týden, na většinu ani tolik ne. Ale druží se jako jepice kolem lampy.

U nás si stěžujeme, že nemáme kino-industrie. Dou­fejme, že až ji budeme mít (a to se dá čekati), že věnu­jeme dostatek pozornosti též sociální, lidské stránce. V Americe je film třetí industrií země (po autech a kon- servách). Investovali do něho přes 2 milliardy dollarů. Jejich 25.000 biografů pojme týdně přes 100 milionů di­váků. Proto je tu armáda 225.000 dělníků a zřízenců, 30.000 figurantů a několik tisíc herců a hereček. Po Americe přijde Japonsko, Rusko. Pak v Evropě Němec­ko, Francie, Anglie, Itálie reorganisuje své ateliery, točí se ve Vídni, v Budapešti, u nás, v Polsku atd. Za rok se vyrobí na 3000 velkých filmů. Hodina práce v atelieru v Holywoodu stojí přes 1000 dolarů.

Na filmu je to 6 vteřin, 6 vteřin slávy, úsměvů, krásy, přepychu. A ve skutečnosti je to řetěz zklamání, týdny únavy, měsíce čekání a mnoho, mnoho slz. Jenže ne těch glycerinových, ale opravdových, které nutno po­lykat, aby nepoškodily líčidlo a pudr. Nebof to by bylo na filmu vidět

VĚDA A PRÁCE

*Dr. Jaroslav Hůlka:*

Kdy přijedou architekti?

Ve Spojených Státech je již dobře známo, že jsou dva ’ národy, které si nejhorlivěji okukují Ameriku. Jsou to Japonci a Čechoslováci. V továrnách, laboratořích, universitách již je znají a často jim povědí o tom či onom krajanovi, který tam byl před nimi. Za svého po­bytu v New Yorku v poválečných létech měl jsem pří­ležitost seznámiti se s dobrou polovinou této české in­teligence, přijíždějící do Ameriky na zkušenou a za stu­diem. Nejaktivnější jsou v tom ohledu inženýři, po nich lékaři, ale přijíždějí i jiní. Profesoři, pedagogové, tu a tam absolvent obchodní školy, bankovní úředník, viděl jsem zde i právníky, — což bylo ostatně naprosto po­bloudilé. A přece je jeden obor, na jehož representanty marně čekám, — je to stavitelství. Je to veliký obor a musím trochu vymeziti: myslím hlavně stavitele, který by chtěl načerpati nových myšlenek a zkušeností v bu­dování bytů a domků.

Vysokoškolská inteligence, která sem přijíždí, dostává se sem hlavně z dvojího popudu. Je to jednak Rocke- fellerova nadace, která dala do Československa na pa­desát stipendií pro hygieniky, laboratorní pracovníky, ošetřovatelky a podobně, a pak Masarykova akademie práce, která sem vysílá inženýry na zkušenou. A právě tato, zdá se, jako by na stavitele zapomněla. S výjimkou *141*

jednoho případu, — nevím zda dotyčný architekt byl vy­slán Akademií — nevím aspoň o nikom, kdo by sem byl přijel na studium staveb. Vím, že se zde několik českých architektů usadilo, ač ne jako podnikatelé. Je zde též celá řada Čechů, kteří staví, podnikají plány, kreslí aniž by si byli z vlasti přinesli jakoukoli školskou předpravu ve stavitelství. Jsou to tesaři, muzikanti, zedníci, hodiná­ři, kameníci a hokynáři. Staví dobře, a skoro bych podle toho soudil, že americké stavitelství spíše svědčí tako­výmto praktickým lidem než nepodnikavým uměleckým theoretikům, jaké vychovává naše technika v architek­tech a důkladným, ale staromódním kreslířům, kteří z vysoké školy technické vycházejí s tituly stavebních inženýrů. Touží-li přes to po objevení se studentů, kteří mají předpravné vzdělání stavitelské a ne tesařské nebo zednické, je to proto, že theoretická předprava našich vysokých nebo odborných stavitelských škol přece jen urychlí vniknutí do logiky zdejších method a protože doufám, že v kvantu, které tyto naše školy produkují, bude možno nalézti několik lidí s praktickým smyslem a podnikavostí.

Kdyby se zde takoví studenti objevili, nepřál bych jim však jedného: aby přijeli za takových podmínek a okol­ností, za jakých přijíždějí a zase se vrací ti všichni inže­nýři a lékaři, přijíždějící pod záštitou Masarykovy aka­demie a Rockefellerovy nadace. Hovořím s nimi v Ame­rice. Jsou plni nadšení, nových myšlenek, vidí spoustu možností, kupí materiál a zápisky. Pak s nimi korrespon- duji. Jako by je spálil lidový vítr. Nic z toho, co poznali nemohou uplatniti. Ne, že by to nešlo. Ale nedají jim. Jsou mladí, nad nimi jsou ředitelé, jsou radové. Nedo­stanou zodpovědných, vedoucích míst, Dostanou platy, jimiž sotva uhájí existenci, které jim nedovolí založiti rodiny, a které je nepřiblíží blahobytu, na jaký si zvykli a jaký viděli v Americe. Vše, co na jejich návrzích hle­dají šéfové, je důvod, proč by to nešlo. Neviděl jsem ta­kového systematického ubíjení myšlenek a maření času, energie a nadšení mladých lidí jako je to u těchto ne- šfastlivců. Osudy některých těchto studentů a stipendi­stů jsou přímo odstrašující. Důvody, které pro to slý­chám, jsou stereotypní: Jsou to mladí lidé, nemají zku­šeností, u nás jsou jiné poměry. Já bych tyto »poměry« specifikoval: U nás jsou šéfové, kteří si místa vyseděli, a bojí se nových myšlenek a hlavně prestiže vědomostí jiných a celku prospěšnějších, než mají sami.

Proto bych přál těm, kteří by chtěli se učiti úsporným metodám stavebnickým, logice praktického bydlení a hlavně úspěšnému podnikání stavitelskému, aby je sem vyslal někdo, kdo by je nepodřídil po návratu domácímu odborníku, ale kdo by k nim pojal plnou důvěru a nechal je pracovati samostatně. Ideální by ovšem bylo, kdyby přijeli mladí stavitelé s vlastním, nekontrolovaným kapi­tálem podnikacím. Ale vytvoření takové skupiny mezi našimi mladými zámožnými vrstvami je dosti ilusorní.

Mluvím o skupině, neboť, třebaže postavení praktic­kých bytů anebo domků je celkem věcí jednoduchou, přece její uskutečnění ve větším měřítku, s finančním úspěchem a v nových poměrech by vyžadovalo propra­cování z několika stránek. Jednotlivci by snad na to mohlo stačiti jedno- nebo dvouleté studium, ale je otáz­kou, zda by se našel jednotlivec, který by dovedl sou- střediti tolik různostranných schopností. Jednalo by se zde jistě o stavební plány, provádění instalace, úpravu ulic, pracovní methody, přípravu a volbu stavebního *142*

materiálu, financování, prodej, pronájem. To nevyžaduje jen inženýra, ale také finančníka a obchodníka.

Jedná se o to, najde-li se v Československu kapitálová skupina, která by chtěla takovýmto způsobem pracovati. Že by to byl stát, na to není vůbec třeba pomýšleti. Ten je tak důkladně organisovaný, že má na všechno už úředníky a šéfy připravené. Při dosavadních stipendi­stech a zahraničních studentech neprojevila naše by­rokracie ani trochu ohebnosti a dobré vůle. V soukromém kapitálu je mnohem více naděje. Kapitál by musil býti ovšem dosti silný, aby se mohl pustiti do potyčky i se stavebními úřady, které by jistě začaly dokazovati. »že to u nás tak nejde«. Náklad na studium by asi nebyl velký, stačilo by zaplatiti cestu, neboť naši inženýři by jistě našli obživu a zaměstnání ve stavitelském průmy­slu daleko snáze, než ji hledají strojničí nebo technici. Dvouletý pobyt a dvojnásobné obsazení každého pod- odboru by bylo velkou výhodou. Mám zkušenosti, že jednoletý pobyt v Americe sotva stačívá k povšechné orientaci v americkém životě a ve zvoleném oboru. Kdo zůstane déle, může teprve studovati detail. Dvojnásob­né obsazení by prohloubilo studium, vyloučilo personál­ní rovnici a zachránilo úspěch, kdyby se některý stu­dent neosvědčil.

Že by takové podnikání řekněme pro banku nebo ak­ciovou společnost musilo být velmi úspěšné, o tom není třeba pochybovati. Každé podnikání je úspěšné, je-li dobře vedeno a sytí-li nějakou nezbytnou potřebu. A takovou potřebou je přece náš bytový hlad.

Myslím dokonce, že by i stát mohl být v takové věci trochu prospěšný, a ušetřiti si nákladu na stavební pod­pory nebo dokonce na financování deseti tisíc bytů. Kdyby vyvolal akciovou společnost a dal jí do vínku stipendia po 10.000 Kč pro 8 nebo 10 malých stavitelů, s podmínkou, že se pak bude stavětí podle jejich návrhů a rozumu (ah, té iluse), udělal by velmi záslužný sku­tek pro rozřešení bytové krise. Ale snad by iniciativa mohla vyjiti i ze stavebního družstva...

Několik slov o tom, proč navrhuji právě americké stu­dium. Předně pro to, že pro inženýra je to vlastně nej­levnější studium, neboť zde nejsnáze najde obživu a na­mnoze si ještě zachová pár tisícovek korun. Moderní plány by se snad naučil i doma nebo v Německu. Ale nevím, zda by se naučil v Německu úsporné a rychlé stavební metody. Již proto, že Němci nejsou tak sdílní a že by se tam tak snadno k práci nedostal. Sotva kde by se naučil prodej a financování, neboť úspěch staveb­ního podnikání v Americe spočívá v podstatě v tom, že stavební podnikatelé vystavěné domy rychle prodávají a kapitál znovu investují, — systém zcela odlišný od našich stavebních družstev, která staví domky hlavně pro své členy. Tedy rychlý obrat kapitálu s malým zi­skem v jednotlivých transakcích. Také se v Americe stále experimentuje a rychle zlepšuje, takže poslední a nejlepší se zde dá nejsnáze zachytiti.

Při tom nemám obav, že by naši lidé strhli s sebou některé architektonické nekulturnosti, existující v této zemi bytové kultury. Jistě by nevyzdobili stěny latěmi, aby se tam nedaly navěsiti obrázky, a dovedli by vy- řešiti frontu ulice tak, aby nevypadala jako řada holub­níků. To je věcí uměleckého vkusu a ne techniky. Prvým jsme prosáklí dost a Amerika to z nás nevytlačí ani za dvě léta. Schází nám jen druhé.

Že proti takovémuto programu a plánu naskytne se vehementní námitka českých architektů, je jisto. Bude zníti: Což my ío nedovedeme? Nepopsali jsme již mnohokráte moderní obytné domy v odborných časopi­sech? Nepostavili jsme jich již hezkou řadu? Dobrá, připouštím, že byly vystaveny domy s tenkými zdmi, z malých dobrých cihel, s vyloučením velkých předsíní, se skříněmi ve zdech v každém pokoji vyjma snad obyt­ného a jídelny, s nerumplujícími jednoduchými okny, se světlem v každé místnosti, s jídelnou vedle kuchyně a ne přes chodbu, s kuchyní malou a sporákem u okna. Ale měl bych celou řadu pochybností stran různých po­drobností a detailů.

Tak na př. vodní vedení. Byl kotel a potrubí aspoň na teplou vodu a z mosazi? Bylo pamatováno na to, udělati v potrubí několik přerušovačů, abych nemusil zastaviti přítok vody v celém domě, mám-li poruchu v kuchyni? Hřeje se v zimě voda na ústředním topení, v létě na plynovém ohřívači? Má tento plynový ohří­vač, umístěný ve sklepě, spouštění v kuchyni, aby se nemusilo pro každé zapálení běhati do sklepa? Odvá­dějí se plyny z ohřívače do komína? Bylo pamatováno na drain pro ledničku, ústící do odpadkové roury? Je tento drain vyroben tak, aby se nezanášel slizem z led­ničky, smývaným při jejím čištění?

Předpokládám, že se již staví koupelny ne zbytečně veliké a vedle ložnice. Bylo u nich pamatováno též na druhý vchod, aby hosti nemusili přes ložnici? Byla podlaha kolem rour náležitě utěsněna, aby voda nepro- sakovala stropem, když děti v koupelně nastříkaly? Je ve zdech přístup k rourám, aby se nemusely bourat při správkách? Bylo docíleno uměleckého efektu tónova­nými kachlíky a barevnými skly v oknech? Bylo pama­továno na toiletní zrcadlo pro ženu? Byla v koupelně zvláštní sprcha s těsněnými skleněnými dveřmi, dobře větraná a s proudy vody s hora i se stran? Má zrcadlo nad umyvadlem dvě světla po stranách, abych neměl při holení jednu tvář ve stínu? Bylo pamatováno na umyvadlo a sprchu ve služčině pokojíku, aby domácí personál nemusil užívati rodinné koupelny, nebo se ra­děii nekoupal? Jednalo-li se o jednopatrový domek, bylo pamatováno na umývárnu a záchod v přízemí?

Předpokládám, že bylo pamatováno na dostatečný po­čet elektrických výpustek ve zdech. Čtyři v obytném pokoji, aspoň jedna v jídelně, jedna u stolu v pracovně nebo v pánském pokoji, jedna v ložnici v hlavách po­stele. Bylo pamatováno také na výpustku pro žehličku v kuchyni a na druhou pro elektrickou ledničku? Bylo u jednopatrového domku pamatováno na vypínač pro světlo u vchodu nejen u dveří, ale i v prvním patře? Bylo pamatováno na světlo nad vchodem z věnčí, abych se mohl podívati, kdo na mne v noci zvoní dříve než mu otevru?

Předpokládám, že je v kuchyni sink na umývání ná­dobí pod vodovodem, s rýhovanou deskou vedle na osu- šování. Že je při ní špižírna, pokud možno chladná, ply­nový sporák s větráním? Bylo pamatováno na druhý sink na praní menšího a jemného prádla, které se ne­posílá do prádelny? 'Bylo tam žehlicí prkno, zapuštěné do zdi, aby se toto veliké a neforemné nářadí nemusilo s potížemi přenášet ze sklepa nebo ze skříní? A bylo to prkno vyrobeno tak, aby se za rok u něho nerozlá- maly kovové závěsy a klouby? Byl snad také dokonce ( do stěny zapuštěn malý stolek se dvěma lavicemi, aby sedala v kuchyni odbyti rychlá snídaně? Byla ve stěně skřínka na nádobu na odpadky, větraná na venek, a

zařízená tak, že stiskem nohy skřínka se otevřela, ná­doba se vysunula a její víko se otevřelo?

Předpokládám, že stěny měly sádrovou omítku a že byly natřeny olejovou barvou. Byla ta omítka taková, aby se do roka nerozpraskala a neopadala? Jaká byla ta barva? Neodprýskala do roka, a byla zrnitá, nebo aspoň matovaná? Byla vnější omítka domu cementová? Nebo, byiy-li vnější stěny neohozené, byly cihly — předpokládám, že hladké — spojovány bílou cemento­vou maltou?

Předpokládám, že byl sklep pod celým domem, že byl vyzděn kyklopským zdivém a vycementován, aby ne- prolézala vlhkost a myši. Bylo pamatováno na chladír- nu, kam nepronikne horko ani z ústředního topení ani z letního dne, s pískovou podlahou, chlazenou v létě sprchou? Byly tam jeden nebo dva zahrazené kouty, do nichž nepronikne prach na uložené, méně potřebné věci? Byla v rodinném domku zřízena garáž ve sklepě, aby byla vytápěna a nemuselo se do ní choditi v dešti přes dvůr nebo přes zahradu? Je sklep světlý, a bylo pamatováno na násyp uhlí z věnčí? či snad bylo zařízeno olejové topení, ve sklepě umístěna herna pro děti i do­spělé?

To je jen několik otázek. Připomínám, že jsem laik, který má s bytovou otázkou společně jen to, že hodně a různě bydlel, v Evropě i v Americe, tedy jakýsi velký bytový spotřebitel. Ten, kdo by se studiem bydlení od­borně zabýval, viděl by zajisté daleko více detailů a praktických problémů. Našel by je zejména v postupu práce, kde sám nemám vůbec zkušeností. A což teprve v činžovních domech, nebo při stavbě sériových dom­ků. Co je zde různých praktických řešení stavební plo­chy, aby se uplatnila zeleň, světlo, vzduch, pohodlí pro děti a matky. Jak zajímavé by bylo na příklad jen stu­dium amerického domovnictví. Stejně zajímavé by bylo pozorovati stavební ruch s hlediska podnikatele. Ty růz­né typy domů »pro každou kapsu« pro lidi, kteří hledají jen bydlení, jiné, kteří chtějí bydlet, ale zároveň inve­stovat a rozmnožit kapitálek v třírodinovém nebo še- stirodinovém domku, sami konajíce práce domovnické, obytné stavby vyvolané pojišťovnami a bankami, aby v nich uložily svůj kapitál v prvních hypotékách, sy­stém druhých hypoték, systém splátkový atd. Podobně při stavbě čtvrtí. Jak proteskně působí holič, nebo ho­kynář umístěný ve vilce, protože nebylo pamatováno na dva nebo čtyři krámky na každé křižovatce, aby se tam usadil krejčí, příštipkář, hokynář, drogista a jiní drobní živnostníci, ke kterým jdeme denně nebo něko­likrát týdně a nechce přecházet několik ulic až na ob­chodní třídu. Nejen, že je to nepraktické, ale i nehospo- dárné, neboť domek s obchůdkem více vynáší a dráže se prodá podnikatelem, než pouhá rohová vila.

Pochybuji, že by se přihlásilo mnoho architektů, kteří by tvrdili, ano, právě takové domy jsme postavili, právě tak jsme je vyzbrojili, ne sice vším, co uvedeno, ale mnohým z toho. Ale těm bych položil jednu indiskrétní otázku: Co stál ten dům? Jak se nazýval? Rodinný do­mek, nebo luxusní vila? Nebyla jeho cena vyšší anebo stejně vysoká v New Yorku jako v Praze, třebaže pra­covní síla je v New Yorku šestkráte dražší, a materiál v Cechách celkem levnější než v Americe? Studovali jste příčinu této drahoty, a vynasnažili jste se, postaviti příští dům aspoň o patnáct procent levněji? Stavět pěkně a draze není obtížné, ale stavět dobře a tak, aby to vyhovovalo kupní *'143*

schopnosti spotřebitelů na jedné straně i ceně práce a materiálu na druhé straně, to je dnes prvním úkolem hospodářsky irsyslící techniky. Chtěl bych, aby sem někdo přijel studovat také toto tajemství..

Všechny tyto detaily jsou ovšem daleko důležitější v podnikání než v bydlení. Leckdo si odpustí v bytě skříňovou sprchu, žehlící prkno ve zdi nebo záchod v přízemí. Ale neodpustí podnikateli, od něhož si pro­najal byt, nebo koupil domek, bude-li ta sprcha taková, že by se v ní uvařil, rozláme-li se mu za pár měsíců žehlící prkno nebo odprýská-li mu omítka. Bude-li to podnikatel, který prodává a znovu investuje a staví, poškodí se více nedokonalostmi než neúplnostmi.

A pochybuji, že je u nás dosti zkušenosti právě v do­konalosti těchto detailů. Vždyť ještě nikdo nestavěl ně­kolik sérií obytných domů, aby na nich mohl studovati, jak ta či ona nejmodernější vymoženost je trvanlivá, jak je vítána spotřebiteli, možno-li ji vynechat nebo zlepšit. To vše však bylo provedeno v každém americkém vel­koměstě ne jednou, ale nesčíslněkráte. Kdybych si sta­věl rodinný domek, nešel bych v těchto detailech na radu k českému profesoru architektury, ale k jednomu českému hodináři v New Yorku, který po válce postavil se základním kapitálem několika tisíc dolarů celý tisíc bytů. Protože vím, že stále podnikal a stále zlepšoval. Ale nešel bych se k tomu muži raditi o uměleckém sou­ladu nábytku nebo o výzdobě stěn.

Proto také by nestačilo, aby přijelo několik radů a šéfů okouknout si americké stavitelství za tři měsíce. 1 zde je těch nedokonalostí plno, snad více, než bychom jich chtěli míti v Československu, protože si přece jen potrpíme na důkladnost a hlavně na nespokojenost s ne­dokonalostí více, všeobecněji a hlasitěji než Američané. Ve Spojených státech je třeba hodně vybírat, aby se z nich přineslo dobré a ještě více, aby se přineslo nej­lepší. Ale dá se to zde najiti snáze než kdekoli jinde.

Ostatně nikterak nechci zapírati, že jsem všechny ty možné vady a nedostatky, o kterých jsem se v přede­šlých odstavcích zmínil, viděl a namnoze sám zkusil právě v Americe. Je však také pravda, že jsem je viděl opravené a zlepšené. Že by se náš podnikatel mnohému naučil na svých vlastních chybách, je' zřejmé. Ale trvalo by to déle a bylo by to dražší, než když si pošle inženýry, aby se kriticky dívali na chyby i přednosti cizí. V Americe bude český inženýr viděti, jak se sta­větí má i jak se stavětí nemá. Šlendriánu je zde mnoho a viděti ho je též prospěšné. Ale ještě prospěšnější je vi­děti snahy některých společností ve studování a napra­vování chyb.

Bylo by tudíž zcela nezasloužené, kdyby se moderní stavby měly u nás nazývati stavbami americkými. Vem- te jednotlivé prvky v zařízení, plánech a methodách a najdete je po různu rozptýlené po celém světě. Amerika je jen integrovala a dostatečně zevšeobecnila, jak to ostatně dělá ve všech oborech. A právě naučiti se této integraci a spolupráci odborníků bylo by nejcennějším přínosem, se kterým by se vracela družina odborných studentů stavebnictví.

Shrnuji Naše bytová oblomovština je v první řadě pioblémem podnikatelským. Ovšem, mají na ní lví podíl i naši architekti, stavební inženýři a stavitelé již proto, že nepodnikají a že nedovedli vyvolat podnikatelské akciové společnosti a zainteresovati do praktických sta­veb bankovní kapitál. Zavinila to jejich akademická a nepraktická výchova. Stejně málo kvalifikuje inženýrské komory a společnosti, že nedovedly pohnouti a vyvolati dostatečný nátlak na ty, kdož mají v moci změny a po­krok stavebních řádů. Potřebujeme podnikatele, vyzbro­jené neutlačenými, moderními mladými a zkušenými od­borníky, kteří by viděli ve stavebnictví svůj životní úkol. Najde se podnikatel, dosti silný finančně a hlavně k to­mu, aby se pustil do boje s »poměry«?

NOVÉ KNIHY.

*Kniha nových básni Petra Bczruče* s názvem Z *listů Petra Bezruče Janu Hcrbenovi* vyšla v těchto dnech jako prvnf sva­zek knihomilské edice *Réva,* kterou vydává Milena Herbenová (Praha XIX., Bráfova 4). Kniha obsahuje 19 dosud netištěných básní Bezručových. Všech 320 výtisků je podepsáno autorem. Jako další svazky vyjdou v této edici: II. *T. G. Masaryk: Dvé povídky.* Do knihy jsou pojaty s dovolením autorovým dvě beletristické črty, otištěné před lety v Besedách Času. Připo­jena ve faksimile první stránka rukopisu povídky »Náš pan Fixl«. Vyjde k 7. březnu t. r. III. *Chvála české řeči,* dvě esaye od *Fráni Šrámka a Karla Čapka v* grafické úpravě profesora Jaroslava *Bendy.* IV. *Josef Mach: Plavba do Ameriky.* Cyklus 10 básní s grafickou výzdobou Ot. *Mrkvičky.* V. *Jan Herben: Lístky z válečného deníku.* Bude obsahovat výbor válečného deníku Jana Herbena; v těchto lístcích bude vylíčena nálada v Cechách za války a autorova činnost v Maffii. Deník nebyl dosud tištěn z důvodů politických. VI. *Josef Spilka: Český passionál.* To jest zbásněný život svátých v originální forně veršované prosy. Graficky vypraví profesor *R. Lander. —* Všechny svazky jsou sázeny vybranými ručními typy na ušlechtilých ručních papírech. Cena všech svazků kolem 50 Kč (první dva svazky á 50 Kč). Vychází ve dvouměsíčních lhůtách.

*všfastný rok\*.* Hanuš Sedláček, známý spisovatel pro mlá­dež, napsal knížku básniček, říkanek, povídek a pohádek pro nejmladší čtenáře. Tato kniha jmenuje se »Š(astný rok<, malíř Wrobel opatřil ji 47 obrázky a v pečlivé úpravě vydalo ji nakladatelství Volné Myšlenky. Cena knihy Kč 14-—.

***Prosíme pp. odběratele, kteří opo­menuli zaslati předplatné, aby task, použili k tomuto účelu složenky přilo­žené k 2. Číslu. . , . ,***

***Administrace.***
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Přítomnosti

Strany či osobnosti.

ni.

I[Concern února jsme oslavovali desítileté jubileum 1ústavy. 2ádný z oslavovatelů neřekl upřímně, že v některých věcech jsme základy své ústavy položili i tiochu do vzduchu, a že, následkem toho, některé věci, které jsou v ústavě, nejsou v životě, a jiné, které mo­hutně existují v životě, nenalezly ani slova uznání v ústa­vě. A že ovšem, dojde-li ke konfliktu, ústava prohrává a ustupuje. Bylo by možno, aby oslavovatelé to nevěděli?

• Jistě to vědí. Nebo snad jen nechtěli pokazit slavnostní chvíle? Vyhýbají se tomu všichni ve všedních chví­lích. Deset let jsme měli čas, abychom ústavu uvedli do nějakého pravdivého vztahu k existenci poli­tických stran. Nehnuli jsme ani prstem. Trpíme raději, aby strany, tento nejsilnější fakt v našem politickém ži­votě, existovaly vlastně jen per nefas, a aby ústava, ignorujíc tento nejsilnější fakt, působila dojmem zasně­nosti. Vskutku naše ústava snivě hledí do anglo-ameri- ckých dálek a každou chvíli zakopne o domácí skutečnost. Proč tato neupřímnost? Bojíme se snad, že strany do­staly by jen další popud k rozpínavosti, kdyby zákonem byla uznána jejich existence? To je jeden způsob uvažo­vání. Sotva kdo se odváží říci, že jsme jím docílili něco podstatného. Je však možno uvažovati také jinak: stav, ve kterém strany by byly podrobeny zákonným nor­mám, nemohl by býti horší než dnešní, kdy rostou jako dřiví v lese. Dnes, poněvadž není stanoveno nic, co je jim dovoleno, není ani stanoveno nic, co je jim zakázáno. Každý, kdo zná politiku blíže než jen ze čtení poučných knih. ví, že politické strany nemají méně moci než úřady; pessimisté tvrdí, že jí mají více. Jsou-li však úřady od hlavy až k patě sešněrovány předpisy, tento druhý moc­ný činitel, politické strany, žije mezi námi trochu jako Carmen: žádný zákon mu není dán. Dosud není jím nic ani dovoleno ani zakázáno, a znamenitě bují na tomto

(

T pomezí zákonů a ústavy. Jen zákon, který je uzná, může zároveň jejich činnosti a chuti položit meze. Za deset let jsme mohli poznat, že ignorováním fakt nesprovodíme se světa. Lepší je přímé uznání než ušlechtilá nejasnost, podmíněná vzpomínkami na klasické ústavy. Opomenutí našich ústavodárců je tím podivnější, že celý náš volební řád se zakládá na politických stranách. Což si tehdy ni­kdo neuměl představit, co z toho vyplyne?

Když se dělala ústava, velmi se dbalo toho, aby posla­nec nemusel přijímat rozkazy od voličů a aby s této stra­ny nebyl omezován v svobodném užívání svého rozumu a úsudku. Uváděly se truchlivé případy z cizích zemí, kam vede závislost poslancova na voličích, a zpravodaj Bouček citoval krásná slova Burkeho k voličům, která by měla být ozdobou každého poslance: »Jsem povinen věnovati vám všechno, věnovati vám musím i svůj roz- I um, ale ne jej obětovat!, a proto, když uznal jsem něco za správné, budu jednati podle svého rozumu a ne podle toho. co vy mi nařizujete.\* I jiní řečníci viděli v tom, že poslanec nebude už zástupcem jen jednoho kraje a ne­bude musit vykonávat svému voličstvu drobné služ­bičky, pokrok a .vytržení z otroctví\*. Ze nějaké otroctví.

často dosti ponižující, tu bylo za dřívějšího volebního systému, o tom nepochybujeme. Tak tedy ústava dala poslancům slušnou míru svobody vůči voličům. Poně­vadž nikdo tehdy se nezabýval problémem politických stran, zapomenula ústava zajistit poslancovu svobodu také vůči těmto. Burke nemluvil nic o tom, je-li poslanec povinen obětovat svůj rozum straně. Tedy ani náš zpra­vodaj o tom nemluvil. Možná, že to bylo úmyslné opo­menutí našich politických režisérů. Možná, že se jen ne­odvážili formulovat, co měli na mysli. Dopadlo to tedy tak, že ústava sice osvobodila poslance od voličů, ale uvedla je do nové, dříve v takové tuhosti neznámé zá­vislosti na politických stranách.

Nelze říci, že by byl nikdo nepozoroval, kam věci smě­řují. Dr. Kramář věnoval té partii volebního řádu, která přinášela zásadu vázaných kandidátních listin, kus své temperamentní negativnosti:

.Fundamentem naší nové konstituce,\* pravil tehdy, .Jsou strany a ne svobodní občané. Taková konstituce le na­prosto nemyslitelná a neudrží se, a sice proto, poněvadž jest proti hlavnímu principu demokratické svobody, totiž proti svobodě individua. To jest socialisační princip... To Je věc, která, nevím, je snad příliš moderní na mou starou hlavu, to odpírá všemu tomu, v čem jsem vyrostl, tomu, co bylo mým pojmem o poslanci.\*

Dr. Kramář měl pravdu, mluvil-li o novosti toho: zvol­na se tehdy rodil nový politický řád, kde hlavní a rozho­dující úlohu ve státě měly hrát politické strany. Málokdo si tehdy uvědomoval tento logický důsledek poměrného volebního řádu. Státověda dosud otálí se zpracováním tohoto nového stavu, a většina z nás myslí o těchto po­měrech poněkud zastaralým způsobem. Nabyli jsme své­ho politického vzdělání z knih, které byly psány v do­bách, kdy nebyla známa funkce stran v dnešní podobě. Politická věda bude musit teprve registrovat některá moderní fakta.

Hlavní jest ovšem otázka, co tedy máme dělat. Jestliže někdo praví, že je třeba postaviti nějaké barikády proti způsobu, jakým politické strany zmocňují se veřejného života, a proti násilí a křivdám, které z toho vyplývají, tedy si zaslouží souhlasu všech kulturních lidí. Jde jen o to, jaké prostředky zvoliti k tomuto sympatickému cíli. Každý, kdo má citlivé svědomí pro tyto věci, cítí, že ko­mando stran v některých oborech veřejného života se stává se prostě už nesnesitelným. Vydrápou-li se redaktoři »Večera« nebo .Národa\* na kozlík vozu naší národní kul­tury, práskají bičem a poroučejí čehy nebo hot, tedy je to jistě okolnost, která sama o sobě by dávala právo a nadšení k menší revoluci. Odpůrci vázaných kandidát­ních listin soudí, že změna volebního řádu by stačila k nápravě.

Řekl jsem, co mluvilo pro systém vázaných kandidát­ních listin v minulosti. Pokud se týká přítomné situace, nebudu proti snahám oprávcfl polemlsovati. Sympatisujl se vším, co by dovedlo omezit nadvládu stran a nekul- turnost, která z toho podle našich četných zkušenosti vyplývá. Kdyby to bylo možno zrušením vázaných kan­didátních listin, tedy I tak. Nemohu bohužel snahy opráv- *14S*

ců pokládat za aktuelní. Žádná politická strana nestojí za nimi upřímně. Myslím, že ani národní demokracie dnes nikoliv. Je to dosti logické: žádná strana, které hrozí rozkol (a národní demokracie je dnes v takové si­tuaci), nebude upřímně bojovati o uvolnění volebního řá­du. Největší naše strany pak sotva dají k odstranění vá­zaných listin svolení. Nemají tedy pokusy v tomto směru skoro žádnou naději na úspěch. Některé věci si politické strany již asi nikdy nedají vyrvati.

Kdyby odpůrci vázaných listin chtěli jiti věci na kloub, musili by polemisovat už proti poměrnému volebnímu řádu. Nebof je fakt, který nijak nelze vyvrátit, že podle tohoto řádu volíme strany, nikoliv osoby; je možno, že sympatie k té či oné osobě hrají při naší volbě nějakou roli, ale přece jen, dokud bude poměrné volební právo zachováno, volíme strany, ne toho nebo onoho muže. Ne­musil by to být špatný princip. Strana je více než osoba. Záleží jen na tom, jak je tento princip praktikován. Po­měrné volební právo dává politickým stranám do rukou strašnou moc, a budou-li ony odporovati — a jistě bu­dou —, snahy našich oprávců nikdy nedojdou cíle. V tom- tobojiorganisovanýchtčlesprotineorganisovaným je­dincům tito musejí podlehnout. Tedy toho, kdo počítá se skutečnými poměry, boj proti vázaným listinám nebude tak zajímat, jak by jej měl zajímat podle čisté theorie. Jest tu ještě jedna okolnost, která brání v bojovném nadšení: kdyby se i odpůrcům vázaných listin podařilo je porazit a vynutit si právo škrtání nebo něco takového, věřím, že by byli zklamání ve výsledcích. Přeceňujeme všichni poněkud voličovu touhu po neodvislosti a jeho kritičnost. Volání proti vázaným listinám je čistě inteli- gentské volání. Inteligenti nalézali, nalézají a vždy bu­dou nalézati chlupy v polévce; jejich vzdělání dává jim schopnost rozlišovati. Ale lze předvídati, že i kdyby masse voličstva byla dána možnost škrtati a vybírati si mezi kandidáty, že by ta toho práva nepoužila. Poněvadž volby jsou vždy rozhodovány davem, nikoliv elitou, sotva by se na výsledcích něco změnilo. Boj proti váza­ným listinám je podnik málo početné elity.

Chceme-li podniknout něco podstatného, měli bychom místo proti vázaným listinám bojovati proti reversům, které teprve z poslanců dělají otroky strany. A zejména jedno bychom měli dělati: všude, kde můžeme, pomá- hati vybudování silného, neodvislého veřeiného mínění. Vláda stran je proto tak krutá, že jí nečeli dosti silné, jednotné veřeiné mínění. Tomu by ani politické strany nemohly úspěšně odporovat. *—fP-~*

POZNÁMKY

Zase situace.

Zase situace; tak s radostí si řekli někteří z pravice, když četli v novinách výrok arbitrů ve sporu Kramář—Beneš. Tito lidé žijí ze situace. Rozpučí se jako růže z Jericha. Jest nutno situace využít; jest nutno vyložit Dr. Kramářovi, že tuze chy­bil, že přistoupil na rozhodčí soud; že tuze chybil, že byl příliš »gentlemanem«. Listy Jiřího Stříbrného i »Lidové Listy\* se pečlivě starají, aby situace se udržela, aby dr. Kramář se cítil hodně dotčen. Odpovědní politikové mají starostí nad hlavu; jest agrární krise, roste nezaměstnanost, hlásí se státní zaměst­nanci, jest nutno najít peníze pro staropensisty. Tito lidé z pra­vice, kteří žijí ze situace, neporadí. Jsou specialisováni na Be­neše. Teprve když jde o Beneše a proti Benešovi, ožijí. Mají

celou techniku; dovedou virtuosně operovat citáty, dovedou budit zdání, jakoby svoji akci podnikali jménem celých stran, dovedou intrikovat, aby bublina rychle nesplaskla. Tu se se­jdou lidé z »Národní Politiky«, »Fronty«, »Lidových Listů\*, listů J. Stříbrného. Lidé, pro něž obsahem politiky jest jen a jen Beneš a kteří se spojí kde ským, jen když jde proti Be­nešovi. Tito lidé jinak jsou ospalí; ale očka jim zasvítí, jak­mile vznikne »situace«, kde by bylo možno vyrazit proti Be­nešovi. Jinak pro ně svět neexistuje. Nemají nějakého mandátu. Nezastupují nikoho. Proto v takové situaci se snaží vší mocí skrýt se za někoho, kdo má nějaký mandát politický. Vypadají velmi morálně. Ale jsou to političtí chudáci. Něco se jim někdy stalo a chytli se myšlenky, že to byl Beneš, který jim to způ­sobil. Jest pohodlnější svésti to na Beneše, než přiznat svoji neschopnost. Potírajíce Beneše, žijí z něho. Nedivíme se, že se tak chytili situace, kde Dr. Kramář to prohrál v útoku proti Benešovi. *K. T.*

Špatné místo československého rozhlasu.

V časopise »Radiojournal« byla otištěna statistika o tom, jak je na světě rozšířeno radio. Vede přirozeně Amerika, kde na 100 lidí připadá *27-03%* radíopříštrojc — v USA připadá na 100 lidí 50 radiopřístrojů. Evropský průměr — 9-18% — jest hodně nízký; dokonce nižší, než v Austrálii — *1919%.* Evropa vykazuje tato čísla: na prvním jest Dánsko 3857%, pak přijdou Švýcary *33-78%,* Anglie 30-34%, Rakousko 27-06%, Nizozemí 25-81%, Německo 22-35%, Gdansk *21-25%,* Maďarsko 13-83%, Finsko 13-19%, Belgie 12-5%, Nor­sko 11-78%, Francie 9-76%, Švédsko 9-46%, Československo 8-70%, Lotyšsko 6-82%, Estonsko 6-40%, Irsko 4-41%, Španěly 326%, Polsko 3-21%, Litevsko 2-57%, Itálie 1-82%, Rusko 1-27%, Jugoslávie 1-13%, Rumunsko 070%, Turecko 0 54%, Portugaly 0'04%.

Československo jest tedy v Evropě na 14. místě. Jest — pokud jde o Evropu —• pod průměrem. Ačkoliv jest Českoslo­vensko zemí průmyslovou, jest daleko za zeměmi průmyslo­vými. Ačkoliv Československo jest zemí vysoké kultury, stoji — v tomto bodě hezky daleko. Není to ostatně poprvé. Také ve statistice, která srovnává reálnou výši mezd v jednotlivých státech, stojí Československo hodně daleko vzadu. — Toto ne­příliš hezké místo, které Československo zaujímá mezi evrop­skými státy pokud jde o rozhlas, ukazuje, že ti, kteří u nás hospodaří s rozhlasem, nehospodaří právě dobře. V prvé řadě to bylo ministerstvo pošt, které v počátcích rozhlasu u nás ztěžovalo hodně rozvoj rozhlasu a později zase — výstavbou stanic — nedovedlo udržeti pořádný krok. Jest tu vinnen i náš radioprůmysl, který dělal cenově, výrobně, organisačně poli­tiku velmi špatnou, takže na konec náš radioprůmysl lehce byl vytlačen na prospěch průmyslu zahraničního. I náš parlament nevěnoval rozhlasu té pozornosti, jak by bylo potřebí. To vše dohromady vede k tomu. že pokud jde o rozšíření rozhlasu, ne­máme v Evropě místo, které bychom lehce mohli mít. V. *G.*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Jiří Stříbrný.

IV.

iří Stříbrný dodnes s láskou vzpomíná na doby bý­valých koaličních vlád, v nichž vždycky hrál přední roli ministra, člena Pětky a vůdce strany. Jeho vzpomí­nání se však neobejde bez smutku, kdykoli si vzpomene,

že tyto doby jsou pro něho nenávratně ztraceny a že dnes stojí v čele strany složené z nahodilé vrstvy lidí, kteří snad dříve nebo později sami nahlédnou, č e m u a komu slouží a vyvodí z toho důsledky. Proto by asi sotva připustil názor, že bývalé doby koaličních vlád. spravovaných heslem: »dohodli jsme se, že se dohodne- me«, přinesly socialistickým stranám někdy vic ztrát než zisku. Vždyť Stříbrný hned v prvním svém vystoupení v parlamentě se o této věci ze široka rozhovořil. Doka­zoval, jak jeho taktické trvání na systému koaličního vládnutí bylo správné, když socialisté, resp. strana ná­rodních socialistů, která prý ho p r o t o ze svého středu vyloučila, je dnes, po zkušenostech s česko-německou koaliční vládou stran občanských, opět součástí koalice, dokonce takové, v které jsou zastoupeny i některé stra­ny německé.

Stříbrný — což je zřejmé každému, kdo věci jen tro­chu zná — pokouší se zde na základě zcela podruž­ných okolností vysvětliti hlavní příčinu svého poli­tického pádu. Tvrzení, že byl ze strany národních so­cialistů vyloučen jedině proto, že hájil koaliční systém vládní proti mínění strany, je věcně nesprávný. Stříbrný přece sám dobře ví, že t o by bylo sotva mohlo způsobit onen převratný proces v myslích příslušníků strany, kteří by byli dříve pro svého vůdce skočili do ohně. Něco daleko závažnějšího rozhodlo o jeho osudu. Stříbrný, již podle toho, jak se dnes nutí chovat k lidem své stra­nicky, jistě nahlíží, v čem tehdy především podcenil smýšlení prostých příslušníků nár. soc. strany a v čem zároveň přecenil kouzlo své osobnosti, zvyklé úspě­chům. Co se pak týče systému koaličních vlád, v nichž Stříbrný rozhodoval, o tom je třeba mluvit hlavně se zřetelem ke skutkům těchto vlád, nikoliv se zřetelem k jejich podstatě. Pak se také prokáže, zda Stříbrný padl proto, že hájil koalici socialistů s občanskými stranami, nebo zda příčinu jeho pádu je třeba hledati v koaličních methodách, které právě jeho přičiněním byly přivedeny až na vrcholný stupeň.

Jak už bylo řečeno, byl Jiří Stříbrný v době první vlá­dy Švehlovy svrchovaným pánem své strany, takže mohl dělat co chtěl. Je to zároveň doba vzrůstu jeho hmotného blahobytu a počátek zakrnění ohledů na vlastní stranu, která přece byla stranou malého člověka. První vláda Švehlova, o níž se s oblibou říkalo, že to je vláda stabilisační, měla za úkol vybudovati kromě pev­ného plánu finančního i pevný kurs politický, který by jednou provždy znemožnil revoluční a převratné snahy. Ponecháme stranou úsilí této vlády, pokud směřovala k nápravě nejistých finančních poměrů, a obrátíme zřetel jen k jejímu postupu politickému, v němž Stříbrný měl tak značný podíl. A tu hned v samém počátku uvidíme Jiřího Stříbrného v čele hnutí, které u nás rozvířilo otáz­ku vykonávání rozsudků smrti. Jako zastánce trestu smrti byl Stříbrný neoblomný. Nehledal důvody, odkud a hlavně z čeho lze vyvozovat poválečnou demoralisaci, která se jevila především ve vzrůstajícím počtu zločinů, nýbrž jemu a jeho praktické politice stačilo, že ve­řejné mínění bylo pro trest smrti, aby se také proň expo­noval a to až u samého presidenta republiky.

Na presidenta byl v té době znova podniknut nátlak ze strany vedoucích politiků, že již tehdy Jaroslav Stránský v Přítomnosti napsal slova, která plně charakteri- sují toto úsilí:

’Mezi vůdci našich státotvorných stran by bylo možno jmenovat dva ne-li tři, kteří by neudrželi vedoucího místa

ve straně nebo kterým by se strana rozlítla jako boloňská lahvička, kdyby všichni straníci znali jejich soustav­nou snahu o presidentovo osamocení a o zmaření jeho politického vlivu.\*

Dnes, v odstupu doby, vidíme, že i toto vystoupení Stříorného pro vykonávání rozsudku trestu smrti neoylo ničím jiným, než politickou spekulací s rozhořčením ve­řejnosti proti zločincům.

Nemenší roli hrál Stříbrný v době jednání o zákon na ochranu republiky. Důvod k němu byl dán osudným atentátem na Dr. Rašína, ale zákon sám, jak byl Pětkou myšlen, znamenal především dalekosáhlé omezení někte­rých politických svobod. V samé straně národné-sociali- stické, hned když vešly v známost některé odstavce chystaného zákona, se projevil nepokoj proti tomuto diktátu Pětky, Soudilo se, že tu lze hovořiti o zákonu výjimečném, který dříve nebo později mohl by býti na­mířen i proti stranám socialistickým, kdyby se octly v oposicí. V tomto smyslu byly podány pozměňovací návrhy Dr. Bartoška a Dr. Vrbenského, které hlavně usi­lovaly o zmírnění některých opatření, aby zákon v ru­kou politické byrokracie se nestal bičem proti nepohodl­ným stranám. V klubu národně-socialistickém byla pro tyto pozměňovací návrhy velká většina hlasů — ovšem jen do té doby, než zasáhl Stříbrný.

Stříbrný, jehož spory se skupinou Vrbenského nabý­valy čím dál tím větší ostrosti, skoro čekal na okamžik, kdy bude moci zlikvidovati poslední zbytky oposice proti své samovládě ve straně. Skupina Vrbenského byla Stříbrnému tím víc nebezpečná, že ve straně předsta­vovala skutečný socialistický směr, který odmítal samo­volný čin Pětky a neméně ostře vystupoval i proti vůdci strany, kdykoli nějaké usnesení bylo jím, bez ohledu na mínění orgánů strany, schváleno a provedeno. Na tuto situaci Stříbrný právě čekal. Jeho »ne« bylo zároveň signálem všem, jimž činnost těchto lidí ve straně nebyla po chuti, aby proti nim zahájili boj, na jehož výsledku zá­visela jejich možnost posaditi se na místa rozkolníků, které tito ve straně, proti nárokům starých stranníků, ob­sadili. To se také Stříbrnému dokonale podařilo. Vyhla­zovací boj proti skupině Vrbenského byl veden oběma křídly strany společně, neboť jak stoupenci Stříbrného, tak i jeho dosavadní tajní nepřátelé viděli v tomto boji svůj vlastní prospěch. A to rozhodovalo. Skupina Vrbenského po prohlášení dra Bartoška ve sněmovně dne 6. března 1923 byla ze strany vyloučena — Jiří Stříbrný mohl v Pětce ohlásiti že — »zájem státu\* nebyl ohrožen.

Odtud —byl jen krok k zákonu tiskovému, o jehož uzá­konění se Stříbrný neméně zasloužil. Teď, když mu již nic nestálo v cestě, mohl tak učiniti tím snadněji, že tiskový zákon, tak jak jej vláda upravila, mohl jemu Sa­mému býti na prospěch. Pořádný náhubek tisku a zostře­né stíhání tiskových deliktů před kmetskými soudy, bylo schopno umlčeti všechny hlasy, které se netajily míně­ním o jeho osobních i politických vlastnostech. Jen tuhý tiskový zákon mohl zabrániti dalšímu rozvlékání ko­rupčních a politických afér v tisku, a nroto také všichni žurnalističtí služebníci éry Jiřího Stříbrného se posta­vili do první řady boje o tento zákon.

V.

Jakého rozhodujícího vlivu se Jiří Stříbrný domohl ve vládě a co jeho osoba znamenala pro koalici sdružených stran, o tom nejlépe svědčí jeho jmenování náměstkem ministerského předsedy na počátku roku 1925, když Ant. Švehla onemocněl. Tehdy opravdu nebylo, aspoň v koa­ličním slova smyslu, lepšího muže, jenž by nahradil Antonína Svehlu. Politické a hospodářské poměry skoro vyžadovaly, aby ted, místo obratného vyjednavače a diplomata, stanul v čele vládní koalice muž, který by byl nejméně zatížen stranickými ohledy a předsudky. Ze­jména těžká hospodářská krise nutila vládu k opatřením, které by zadržely vlnu odporu nejširších mass, jejichž protidrahotní i politické demonstrace ve všech částech republiky zle otřásaly jednotou vládní koalice. Stříbrný měl býti jakousi zárukou, že vláda bez těžkostí přejde přes tyto doby, o nichž si nikdo netroufal říci, jak do­padnou.

Patří k vlastnostem Jiřího Stříbrného, že ani na chvíli neváhal uvázati se v tuto roli záchrance. Mohl to udělat hlavně proto, že si byl jist chováním vlastní strany. To­též platilo i o druhé socialistické straně, a že podpora ostatních stran v koalici zastoupených bude mu k dispo­sici, rozumělo se samo sebou. Bez těchto předpokladů by nebylo bývalo možné jeho autokratické vystoupení proti demonstrantům v osudný den 10. února 1925, kdy se v Praze střílelo. Ovoce tohoto činu Jiřího Stříbrného uzrálo mnohem dříve než sám čekal. Již za rok na to, v červnu roku 1926, kdy socialisté byli vypuzeni z koali­ce pro nesouhlas s agrárními cly, jsou jejich protidrahotní demonstrace v pražských ulicích potírány stejným způ­sobem, jaký zavedl Stříbrný.

\*

Demagogické vlastnosti Jiřího Stříbrného nemohly býti lépe patrny než v době nesnášenlivého pastýřského listu slovenských biskupů, který u nás znova rozvířil otázku rozluky církve od státu. Rozhořčení, které za­vládlo v pokrokové veřejnosti, bylo tak velké, že ani vláda, v které byli zastoupeni klerikálové, nemohla přes ně přejiti k dennímu pořádku. Jiří Stříbrný, jehož stra­na mocensky získávala z agitace příslušníků církve československé, najednou instinktivně vycítil, že na­dešel jeden z těch psychologických okamžiků\*, kdy by straně mohl poskytnouti dostatečnou možnost kořistili z tohoto obecného hnutí proti postupu vysoké hierarchie. Tento psychologický okamžik byl jen zvýšen blížícími se volbami do parlamentu, na něž Stříbrný stranu již ted připravoval. Proto prvním jeho činem k zahájení agiiace byl iniciativní návrh na prohlášení Husova svátku a zru­šení svátku sv. Jana Nepomuckého.

Po tom všem, co již bylo řečeno o koaličních prakti­kách Stříbrného, je jistě podivné, odkud se najednou vzala jeho odvaha proti klerikálům, kteří byli součástí vládní koalice a kdykoli ji mohli rozbiti. Ale věc nebyla tak nekompromisní, jak by se na první pohled zdálo. Stříbrný, ještě než se vůbec rozhodl předložití své pod- kopné návrhy, musil přesně vědět, jak jednání s lidovci a s ostatními stranami dopadne. Nebof, jak sám Stříbrný potom přiznal: »Byl jsem pouze náměstkem Švehly a proto jsem bral na sebe trochu velkou odpovědnost, že mu zatím, než se vrátí, majoritu rozbiji.® A to byla otáz­ka hlavní: nerozbiti vládní většinu a přece uskutečniti navrhované zákony. Odtud možno potom jen sledovati jednání Stříbrného se stranami vládní koalice a jeho chlácholení lidovců, kteří opravdu byli na skoku z vlády. Nakonec, když jejich tvrdošíjnost nebylo možno oblomiti ani poukazy na »princip svrchovanosti státu®, došlo ke kompromisu, který dějinný význam Husův v zákoně zle okleštil. V důvodové zprávě, na nátlak lidovců, nesmělo *148*

býti řečeno nic o reformátorských cílech Husových, nýbrž jeho svátek byl tam označen jen jako památka Vel­kého Čecha. Konečně, jako náhradu za zrušený svátek sv. Jana Nepomuckého, si lidovci vymohli zasvěcení svátku slovanských věrozvěstů Cyrila a Metoděje na den 5. července, t. j. před dnem Husovým.

Mohl-li i přes tento kompromis Stříbrný prohlašovat svou zásluhu o uzákonění svátku Husova, který měl býti — podle jeho vlastních slov — prvním krokem k usku­tečnění odluky církve od státu, pak byl z této své iluse vyléčen hned při první oslavě svátku Husova dne 6. čer­vence 1925. Nebof v tento den, jakmile bylo papežskému zástupci v Praze známo, že oslav se oficiálně zúčastnil president republiky a někteří členové vlády, demonstra- tivně opustil Prahu a odjel do Říma. V koalici byl z toho rozruch. Nyní i lidovci musili nějak podepříti autoritu pa­pežského nuncia, třebas Šrámek se bránil nějakému ne­předloženému činu pravého křídla strany, který, jak vě­děl, nemohl by se jim v této předvolební době vyplatit. Ale to už také Stříbrný se chystal k manévru pro blížící se volby. Tato skvělá příležitost pohnouti davem ne­směla býti ztracena nějakými ohledy na koaliční spo­jence. Stříbrného agitačni úsilí, dostati se v čele strany do popředí hnutí, které v republice vyvolalo chování pa­pežského zástupce, bylo korunováno úspěchem — ovšem za cenu ztráty jeho ministerského křesla. Nebof Stříbrný v prvním rozběhu skoro zapomněl na všechny city, které dosud koalici držely pohromadě, a ve svém tempera­mentním postupu proti »ohrožování republikánských svo­bod\* zaběhl až tak daleko, že další jeho členství ve vládě bylo nemožné.

To byl jeho velký a nenapravitelný omyl, v něm však musil setrvat, neměla-li celá jeho »protiklerikální« kam­paň ještě hanebněji zkrachovat než potom zkrachovala. Ostatně Stříbrný i poměry ve straně byl donucen, aby učinil gesto a podal demisi, kterou, jak předpokládal, bu­dou následovat i demise ostatních ministrů strany. To se však nestalo. Dr. Beneš a Dr. Franke ve vládě zůstali, a tím se Stříbrný okamžitě octl někde docela jinde než si přál. V praktické politice by to znamenalo jeho doko­nalou porážku, ale ve straně, kde Stříbrný byl vedoucím mužem, a kde všichni jeho oddaní přátelé čekali jen na příležitost, ukázat svému vůdci, že na ně může ve všem všudy spoléhat, tato událost působila právě opačným dojmem. Od toho tu byl Stříbrného tisk, aby veřejnosti ukázal, že tento nesmiřitelný a statečný bojovník proti Římu raději obětoval svou kariéru, než aby vešel na ně­jaký kompromis, který vláda zatím připravovala.

Velká schůze v Lucerně dne 24. července 1925 zname­nala pro Stříbrného dokonalý triumf nad lidmi ve straně, kteří se těšili z tohoto jeho osamocení. Stříbrný v pose hrdinného obránce »národní cti a svrchovanosti státu, za ohromných ovací vylíčil všechny okolnosti, které ho při­měly k podání demise. A poněvadž chtěl býti upřímný', přiznal i něco z minulosti této koalice, aby své argu­menty pro blížící se volební kampaň co možná zesílil. Úspěch této jeho schůze byl potom tak velký, že ti, kdož ve straně spekulovali na jeho porážku, musili naliíédnouti marnost svých nadějí. Jiří Stříbrný, hýčkaný davem, stál v této chvíli na vrcholu své moci. Nebof oddanost jeho nejbližších přátel a zastanců šla až tak daleko, že osob­nost Jiřího Stříbrného byla jimi přirovnána k — Husovi, Žižkovi a k Havlíčkovi...

Když budeme tuto aféru papežského nuncia pozorovat s hlediska politického a pátrat po výsledku boje, který

Stříbrný rozvířil, uvidíme, že se vlastně docela nic ne­stalo a že Stříbrný sám nejméně myslil na nějaké ko­nečné zúčtování s Římem. Již skutečnost, jak se při ton' chovala vláda, resp. ministerský předseda Švehla, uka­zuje, že ve vládě brzo nabylo vrchu přesvědčení, že ze Stříbrného předvolebních kozačin netřeba vyvozovat dů­sledky. Proto také dva ministři nár. soc. strany setrvali ve vládě, a vláda pokračovala ve vyjednávání s Římem, bez ohledu na hrozby Stříbrného, o nichž dobře věděla, jak je přijímat.

Ostatně otázka blížících se voleb byla i pro Jiřího Stří­brného otázkou hlavní. Volby měly ukázat, jak smýšlí veřejnost o výsledcích šestileté vlády koalice, a že toto smýšlení není jí příznivé, o tom především svědčilo šiko­vání se voličstva kolem nově vzniklé strany, již vyvo­lalo k životu spontánní hnutí veřejnosti, zejména inteli­gence, proti nedemokratické a korupční správě státních věcí. Že volby přinesou koalici citelnou porážku, to bylo tedy zjevné; počítalo se s ní, ale přece jen ne do té míry že by tato porážka mohla navždycky ohroziti koaliční souručenství dosavadních stran. Aby se tak nestalo a zej­ména aby Národní strana práce vyšla z voleb na prázd­no, k tomu bylo třeba jen málo, totiž: »rozděliti pražskou velkožupu na dvě části. Kdo s tímto nápadem v koalici první přišel, určitě se neví, ale jisté je, že Stříbrný, resp. jeho tisk se z tohoto důmyslného výmyslu náramně ra­doval. A skutečně. Malé strany byly touto volební geo­metrií poškozeny, koalice formálně vyhrála, ale fakticky své dosavadní posice neudržela.

*J. Ed. šrom* (Moskva):

Zatěžkávací zkouška sovětská revoluce.

v.

Tato likvidace je naprosto nutná, má-li komunistická strana a vláda aspoň z části splniti vůči kolchozům své sliby. Povíme hned proč.

E Jak již bylo dříve ukázáno, kolchozní hnutí obsáhlo dnes takové massivy půdy i venkovského obyvatelstva, že žádná moc na světě není již tak mohutná, aby jim v krátké lhůtě dvou měsíců opatřila vše, co velkohospo- dářství pro své jarní a letní práce potřebuje. I kdyby dnes Morgan dal sovětům 100 milionů dolarů úvěru na deset let, nevyrobí Ford a nedovezou parníky a dráhy na všechny ty četné kolchozy ono množství traktorů a jiných strojů, kterého je zapotřebí k zorání a osetí 40 milionů hektarů kolektivisované plochy zemědělské. Strojů pak je nutně zapotřebí, nebof některé kolchozy tvoří nyní celky až po 100.000 ba i 200.000 hektarů. Ob­dělávat takové celky dřevěnými pluhy je asi sotva možno, zvláště když organisační perioda kolchozů, loň­ský podzim a letošní zima, byla dobou velkého řečněni a povídání, nikoliv však alespoň zorání budoucích jařin. Strojů a traktorů je nutně třeba, ale strojů a traktorů přes to nebude. Proto je naprosto nevyhnutelno opatřiti aspoň nějaký surogát, aby široké massy sovětského rol­nictva. jež tak vehementně se do hnutí pustily, necítily se hned na počátku prvního roku ve všem oklamány a nezůstaly zde státi jen s těmi svými zdecimovanými stády dobytka a se stroji, složenými kdesi na společnou hromadu, většinou však méněcennými. Vžiti se dá něco již jen u dvou vrstev obyvatelstva; ve městech u nep- manů a drobnějších individuálních podnikatelů, na ves­nici jedině u kulaků. Dáno bylo tedy heslo »likvidace ku­laků\*, k němuž se z taktických ohiedů připojuje jakési nevinné rčení »jako samostatné třídy\*. Tím má býti na­značeno, že zde není míněno individuální zničení sovět­ského občana-paria, nýbrž pouze odnětí jemu možností, aby se dále uplatňoval jako příslušník jisté třídy a aby tímto postupem tato třída vůbec zmizela, tak jako svého času zmizela třída řekněme aristokratická a měšťanská. Ale sovětská periferie se velmi špatně vyzná v takových jemnostech výrazových. Řekne-li se .likvidace kulaka, likvidace třídního nepřítele, znamená to pouze a jedině »vyhubit«, a to i jednotlivce, nebof právě z nich se každá třída skládá.

Přišlápnouti pořádně kulaka navrhovali již před tře­mi lety trockisté. Chtěli již tenkráte získati prostředky pro rychlejší industrialisaci tím, že měla býti vypsána nucená obilní půjčka a umístěna ýhradně mezi kulaky, její výnos měl býti vyvezen do ciziny a za valutu kou­peny stroje pro sovětské továrny. Tenkráte vedení stra­ny se Stalinem v čele tento návrh odmítlo, že prý ku­laci daleko nejsou tak hospodářsky silni, jak oposice se domnívá, výnos půjčky byl by prý nepatrný a vesnice by se nadarmo bouřila. Nyní, po dvou letech, kdy kulak byl stále víc a více bit, kdy fakticky zchudl, se prý si­tuace úplně změnila. Ve státních sýpkách je totiž dost obilí, kulak prý vyrostl, třídní boj je nerozlučnou sou­částí marxistické theorie — tedy hurá na nepřítele. Toto všechno uváděl nyní ve své argumentaci Stalin a při tom směrem k pravým úchylkářům ještě pronesl: »Proč pak se naši pravičáčtí soudruzi bojí zkřiviti vlásek ku­lakovi? Vždyf když můžeme posílati do polární Sibiře a jinam tisíce nepmanů, příslušníků třídy nám nepřá­telské, proč bychom totéž nemohli činiti i vůči kula­kům, kteří jsou nám stejně, ne-li více nepřátelští?\* Ko­munista Larin, autor nepřetržitého pracovního týdne, sice prohlásil, že kulaků je dnes v SSSR kolem pěti mi­lionů lidí a že pět milionů lidí fysicky odstraniti není možno, ale kdo jest si jasně vědom, čím je dnes v ko­munistické straně a v poměru k sovětské vládě Josif Vi- sarionovič Stalin, ten pochopí, že zmíněná slova Stali­nova, pronesená již v dubnu 1929, jsou již dnes dopro­vázena příslušnými skutky. Zmínil-li se Stalin v téže souvislosti o Turuchanském a Narymském kraji, které leží hezky vysoko nad polárním kruhem a které on nota bene zná z vlastní trpké zkušenosti, pak můžeme býti jisti, že již dnes celé proudy třídních nepřátel so­větských z kategorie kulaků tam nedobrovolně putují. Řeč, v níž zmíněný passus Stalinův je obsažen, byla vy­dána v těchto dnech ve zvláštním samostatném otisku nákladem 130.000 exemplářů, po 7 kopějkách kus. Mimo to otištěna byla ve čtrnáctideníku »Bolševik\*, jenž se tiskne nákladem 130.000 exemplářů. Může se někdo do- mnívati, že se nerozšíří po celém SSSR jako záplava, že ji nebudou čisti ti, kdož mají dnes v rukou mocen­ské prostředky a monopol na vedení třídního boje? Jistě že nikoliv. Kulaci budou ničeni, hubeni, likvido­váni v plném smyslu těchto slov, pět milionů lidí je dnes odsouzeno k postupnému a rychlému zániku, prý jako třída...

Již nyní vidíme konkrétní příklady této likvidace na všech stranách. Kulakům se prostě a jednoduše všechno odebírá. Všechno do poslední nitky. Je nařízeno dekre­tem, že konfiskovaný majetek má býti dáván k disposici společným fondům kolchozů. Ale poněvadž erár je erár, a i sovětský erár chce na této transakci něco vydělat!

pro sebe, byl připojen k dekretu dodatek, že část kula­kova dluhu na daních, pokutách a podobně, má býti ze zabaveného majetku odevzdána státní pokladně. Prak­ticky to znamená, že stát z likvidace kulaků sebere hez­ký kapitál, poněvadž pokuty kulaků obnášejí ohromné sumy a byly za nejrůznější přečiny skutečné i domnělé schválně hodně vysoko uloženy, jen aby kulak byl co nejvíce postižen, i když se tehdy ještě o jeho likvidaci nejednalo. Erár dostane nyní z těchto pokut lví podíl, kolchozy jen část, po případě si majetek kulaků ještě bu­dou musiti na úvěr koupiti.

Tím vším se odvrátí na čas pozornost od toho faktic­kého nedostatku moderních hospodářských strojů, který bude letos katastrofální. Tímto bezohledným vyvlastně- ním kulaků zřídí se jakýsi věcný a inventární fond, z ně­hož může býti dáno kolchozům leccos do vínku. Stát při tom popraví si trochu své finance, rozumí se jen pro le­tošek. Přece však vyjde při tom zatím z nejhorší bryndy, kolchozy dostanou kost. na níž budou moci celé jaro, ba ještě i za sklizně, hledati stopy masa.

Likvidace kulaků je poslední novinka ze sovětského Ruska. Němečtí sektanti, takto již světští příslušníci, ji předvídali a proto hleděli se jí vyhnouti přestěhováním, třebas do Kanady nebo i do horoucích pekel. Sovětská vláda se tomu bránila, kazilo to její vnější prestiže a do­volila odjezd pouze nepatrné části, když již nemohla déle vzdorovati zahraniční kampani, prováděné německým tiskem v první řadě. Nyní jsou na ráně příslušníci naši, českoslovenští. Mnozí »kulaky« odjakživa byli, dobře hospodařili, z mnohých pak nadělali jsme kulaků my sa­mi, naše československá vláda a sice tím, že jsme jim v hladových létech *1922* a 1923 pomohli a po dohodě se so­větskou vládou poskytli jim bezúročnou půjčku ve výši 15 milionů Kč a ve formě hospodářských strojů. Kdo však má nyní nějaké lepší zemědělské pomůcky a ze­jména stroje, ten je kulak, zvláště byl-li po těch sedm let, co stroje má, trochu přičinlivým. Naši krajané při­činlivými byli, stroje měli, jsou tedy většinou v kategorii kulaků. Dnes by rádi tyto stroje daleko odhodili, fakticky je také odhazují, bez ohledu na to, jsou-li zaplaceny nebo ne, jen aby nebyli považováni za kulaky. Neboť kulak, kromě konfiskace veškerého majetku, je také zbaven práva vstoupiti do kolchozů. Chápete, občané českoslo­venští, co to znamená? To znamená naprosté vytrhnutí kořenů celé velké rodiny z její dosavadní živné půdy, bez možností jakéhokoliv přesazení do půdy geograficky blízké. To znamená proletarisaci a pauperisaci až do po­slední košile, to je to stále opakované »vytrhávání Sa­mých kořenů kapitalismu«, před nímž dnes v SSSR není nikdo jist.

Že na tom. co zde líčíme, není nic přibarveno, ukáže nám konkrétní případ likvidace kulaků v okrese Krivoj Rog na jižní Ukrajině. Také tam četli poslední řeč Sta­linovu a zapamatovali si tuto její část: »Nyní provádí se likvidace kulaků samými bědňackoserědňackými massa- mi, které daly se do služeb všeobecné kollektivisace.« Sovětský zpravodaj líčí dojem této řeči takto: »Krivo- rožské organisace nedaly se do čekání na speciální in­strukce shora, nýbrž provedli likvidaci kulaků samy a to během několika dní«. Uděláno to bylo tímto způsobem: Začalo se s pořádáním společných schůzí vesnických bědňaků a aktivních proletářů z průmyslové pánve kri- vorožské, na nichž pod vedením jakéhosi odborového se­kretáře Chovanského, byl vysvětlován pravý smysl řeči soudruha Stalina. Do schůzí byli voláni i srědňaci, dále vesnické ženy a zemědělští dělníci. Na nich bylo pak hla­sováno o likvidaci kulaků a upozorňováno, že střední rol­ník má býti při tom šetřen, neboť patrně byla chuť jiti i na rolníky střední. Schůze jednomyslně se usnášely, aby kulak byl likvidován a všechny prostředky výrobní byly jemu odebrány. Byly vytvořeny skupiny aktivních účast­níků likvidace, které ve stanovenou hodinu přicházely do kulackých usedlostí a prohlašovaly: »Na základě rozhod­nutí našich schůzí prohlašujeme, že jsme vytvořily země­dělský kolektiv. Rozhodly jsme se také, že budeme likvi­dovati vaše kulacké hospodářství, že vezmeme do naše­ho společného fondu mlátičky, žací stroje, koně, krávy a tak dále«.O odebraném majetku byly sepisovány proto­koly, pro fond kolchozů byla odebírána i půda. Současně s těmito počiny pokračovalo se ve schůzování a agitaci pro kolchoz. Kdežto před začátkem likvidace kulaků bylo zapsáno jen asi 12 procent usedlostí do kolchozů, nastal během likvidace, když se vidělo jak se to dělá, ta­kový shon a chvat, že za dva dny kolektivisační akce bylo zapsáno již 64 procent rolnictva dotyčných vesnic a okresů. Všechna konfiskovaná kořist snášena byla do jediného skladu. Akce byla provedena tak rychle, že ku­lak nemohl zachrániti vůbec nic. Vliv tohoto počinu pro­jevil se i na dělnících krivorožských železných dolů, kteří žijí na vesnici a tam mají také půdu. kterou obdělá­vají jako vedlejší zaměstnání a stávají se drobnými ku­laky. Horem pádem vzdávali se této půdy a prohlašo­vali, že nyní již doopravdy trvale přecházejí výhradně na průmyslovou práci. Ve zprávě o celém tomto počí­nání nakonec se praví: »Nyní kulaci, hospodářsky na­prosto zničení, dali se veřejně do protisovětské agitace, konají tajná shromáždění, na něž zvou zejména ženy středních rolníků a domlouvají jim, aby působily na své muže ve smyslu odmítnutí vstupu do kolchozů. V mno­hých vesnicích kulaci otevřeně prohlašovali : Vy jste nám všechno vzali, ale my se postaráme, abyste našeho ma­jetku nemohli užívati. Chámům svůj majetek, těžce vy­dobytý, nikdy dobrovolně nedáme«.

A pak je velký poplach v kruzích komunistických i vládních, když na vesnici dějí se dnes každodenně ná­silnosti, když bují žhářství, pomstychtivost i vraždění. Msty kulaků nesou za sebou vlnu nových represí, pře­četné rozsudky smrti, nová krveprolití, nové úžasy. Je zajisté velmi rozbouřena vesnice v tom státě, v níž do zasedání místního sovětu přijde starý otec se synem, oba s puškami v rukou, syn začne stříleti po shromážděných členech sovětu a otec mu při tom nabíjí a podává nabitou pušku, vystřílenou bere mu z rukou a znova nabíjí. Na- zveme-li souhrn takových a podobných zjevů občanskou válkou en miniature, pak nejsme asi daleko od pravdy. Ano, je to občanská válka s tím pouze rozdílem, že proti organisované moci státní vystupují zde pouze jednotlivé, do zoufalství dohnané osobnosti, jejichž často jedinou vi­nou je to, že jsou od přírody jinak založeni, než komu­nističtí nadšenci, že nemají v sobě toho ducha socialis­tického kolektivismu, který vládnoucí třída od nich žádá a kteří organicky jsou nezpůsobní, aby jej vůbec kdy měli.

Za těchto těžkých, přetěžkých okolností rodí se tedy v sovětském svazu nová forma hospodaření na půdě a forma organisace zemědělské práce vůbec. Není divu, že produkční efekt této nové formy bude v prvním roce jejího obrovského rozmachu asi mnohem menší, než se domnívají ti, kdož tuto formu propagují, rozšiřují a vnu­cují. Ale současně musíme říci: Nyní, v tomto a příštím hospodářském roce, kdy poměry na vesnici jsou na ostří nože, musí se nějakým způsobem projeviti, jaká je vlast­ně duše sovětského venkova. Silou okolností jsou dnes sovětští mužíci ve velké své většině hnáni do neznámých jim dosud výrobních poměrů, do nového, jim dosud ci­zího způsobu života. Nebof kolektivisace nenese s sebou pouze společné hospodaření na půdě, nýbrž i sespolečen- štění celé řady jiných projevů a forem života. Jí mění se v základě život rodinný, jí mění se poměr muže k že­ně, poměr rodiny k dětem, způsob bydlení, styk mezi ob­čany. Vnáší se cosi regulovaně- kasárenského do celého života, vnáší se sespolečenštění intimnějších dějů a jevů v životě jednotlivce, život dělá se jakýmsi polním tažením za skývou chleba, za prostým oděvem, za chatrným by­tem, za trošku primitivního, polokulturního osobního ště­stí. Není možno, aby taková změna byla prováděna a provedena pouze absolutním násilím, pouze holí, krví a železem. Kdyby se to provádělo jen těmi prostředky, ni­kdy nemůže zde býti výsledkem trvalý úspěch. Dovoli­li však jistá obrovská skupina lidí, celé velké národy, aby podobná radikální přeměna veškerého jejich života byla s nimi prováděna á la longue, pak musí to býti také jakýmsi důkazem, že s touto přeměnou většina z nich souhlasí, že ji chce, že si ji přejí, nebo že je tak slabá, že se již opříti nedovede. Z obou těchto eventualit, měl by vnější svět vyvoditi patřičné důsledky. Nyní, v těchto

I těžkých procesích kolektivisačních se tedy ukáže, zda S vláda sovětská a její ideolog, strana komunistická, má opravdu tak silné nosné plochy mezi většinou sovětských I národů, jak sama o sobě to tvrdí. Nyní se musí projeviti, zda všechno to třináctileté snažení nebylo pouhou fikcí boje o socialismus, zda tento řád společenský je vskutku proveditelný v těch obrysech, a těmi methodami, jak je

I vytýčili a načrtli jeho největší ideologové, počínajíc uto- I pisty a končíc Marxem a Leninem. Zatěžkávací zkouška L revoluce je na denním pořádku v tomto roce, je dokonce I již v proudu a přetěžké boje o to, aby dopadla dobře, | budou ještě podniknuty.

Boje tyto budou tak těžké, tak odlišné ode všech dosa-

I vadních bojů, jimiž ruská revoluce již prošla, že vtíravě I nadbíhá nám otázka: Není vlastní sovětská revoluce ve I svém nejskrytějším a nejúplnějším smyslu teprve v po-

I čátku?

, VI.

Tato studie by nebyla plně objektivní, kdybychom se

| nezmínili o tom, že sovětská vláda může zaznamenati i v celé nynější těžké situaci také některé úspěchy. Za | úspěch vskutku značný považujeme jak myšlenku samu, t tak i praktické provedení politiky tak zvaných sovět­I ských velkostatků, čili »sovchozů«.

Rozdíl mezi sovchozcm a kolchozem spočívá nikoliv v

I podstatě věci samé, nýbrž spíše v organisační a admini­strativní formě těchto zemědělských velkopodniků. Kdež- í to v kolchozech pracuje řada rolníků z povolání, kteří se

1 z různých důvodů spojili k obdělávání půdy jim indivi­duálně dosud přidělené, aby spojenými silami lépe mohli

| těžiti z předností, jež skýtá i v zemědělství velkovýroba, i jsou naproti tomu sovchozy typickými velkostatky, pra­cujícími pomoci nájemné síly. s tím pouze rozdílem, že

I majitelem tohoto velkostatku není jednotlivec, nýbrž stát I sám. Jinak řečeno kolchozy i sovchozy jsou vlastně obo- ■ je velkostatky, z nichž první jsou obdělávány v režii ur- | čitého kolektivu rolníků, kdežto druhé přímo v režii I obrovského kollektivu státního.

Myšlenka sovchozů není nová, mnohé z nich existují

I tak dlouho, jako revoluce sama. Četné velkostatky, hlav- [ ně bývalé zkušební stanice a objekty, ležící poblíž vel­kých měst, nebo zvlášť dobře vedené a bývalými majiteli moderně zařízené, nebyly ani po revoluci rozděleny me­zi mužíky, nýbrž ponechány v celku k různým účelům, na prvním místě jako vzory pro své zaostalé okolí. Cel­kem pracovaly špatně, nebof spravovány byly nedbale, postupně upadaly a jen v posledních letech začaly se z úpadku zvedati, když všeobecně začala éra šetření a pře­stalo dosavadní nekontrolované subvenci on ování.

S přechodem k rychlé industrialisací státu a se sesíle- ním třídního boje na venkově a tudíž i nesnadným získá­váním obilí pro zásobovací účely velkoměst a průmyslo­vých středisek, přikročila sověská vláda k organisaci no­vého typu sovchozů, k tak zvaným »obilním továmám«. Měly to býti velkostatky pokud možno obrovské, zřizo­vané výhradně na pozemcích, jež dosud ležely ladem a sloužily bud jako pastviny, nebo prosté stepi, na nichž by se pěstovalo zejména obilí, přímo v režii státní. Na nich měl býti zaměstnán sovětský proletariát venkovský, měly býti vybudovány podle nejnovějších method hospo­dářských a pokud možno úplně mechanisovány. Jejich výtěžek obilní připadá přímo stáním orgánům pro záso­bování obilím, jím má býti umožněno nahromadění zásob, kterými bylo by možno manévrovati na celostátním trhu obilím, snižovati ceny obilní nejen administrativním tla­kem, nýbrž i cestou čistě soukromohospodářskou, aspoň do té doby, než sespolečenštěná produkce obilní poskyt­ne státu tolik, že se bez pomoci individuálních hospodářů bude moci obejiti.

Sovětská vláda, dříve než se dala do tohoto počínání, pozvala si odborníka mechanisovaného obdělávání půdy, Američana Campbella, aby se vyslovil o perspektivách tohoto počínání na půdách, které sovětská vláda k tomu účelu vybrala. Campbell pobyl v SSSR několik neděl, prostudoval plány i pozemky, jež byly dány »Zerno-tru- stu« k disposici — tak totiž byl nazván vedoucí orgán nových sovchozů — a celou myšlenku schválil, ba byl jí přímo nadšen. Uviděl totiž, že jeho podnik v Spojených Státech, dosud největší na světě, velikosti asi 90.000 akrů, bude jedině v SSSR moci býti předstižen plochami nových velkostatků, z nichž mnohé budou míti 100.000 až 200.000 hektarů.

V hospodářském roce 1927/1928 započato bylo s pra­cí v tomto smyslu. Vymezeny byly štěpní pozemky v celé řadě autonomních republik, přirozeně mnohem více v mé­ně osídlené části SSSR, než na příklad na Ukrajině, v Bělorusi, na Krymu. Největší počet nových továren obil­ních nachází se v Povolží, na Sibiři, v Kazakstanu (střed­ní Asie), na severním Kavkaze, mnohem řidší a menší celky jsou v ostatních částech SSSR. Za přebytky vý­vozní a zásoby valut byly zakoupeny ihned složité stroje hospodářské, tisíce traktorů a sta combiners-strojů, kte­ré jsou zařízeny tak, že samy obilí kosí a ihned je mlátí i čistí. Práce na těchto sovchozech započala s velkým enthusiasmem, nebof obrovské a okolí ohromující počí­nání, af je to v čemkoliv, ruskou duši vždycky láká a vy­volává v ní vskutku nevídanou výkonnost.

Vzorem všem těmto sovchozům, jichž letos bylo již asi 45, každý ve výměře od 25.000 do 180.000 hektarů, byl znamenitý.severokavkazský »Gigant«, nacházející se v Sálském okruhu, poblíže toho místa, kde vybral si v r. 1922 půdu pro svou zemědělskou koncesi německý Krupp. \*Gigant« měl 1929 oseto pšenicí celkem 64.000 hektarů a to na půdě, která od věků ležela nedotčena. Veškery práce byly konány stroji, velkostatek nemá ani jednoho koně, nebo jiný tažný dobytek. Na něm bylo zaměstnáno 7.000 dělníků, v 13 brigádách pracovaly tam tisíce stro­jů. Jak orání, tak i osev, tak také sklizeň byly provedeny přesně podle programu, veškero obilí bylo na příklad sklizeno za devět dní. Pracovalo se ovšem ve třech smě­nách, dnem i nocí, za světla obrovských vojenských re­flektorů, dělníci sami souhlasili se zvýšením pracovní doby z osmi na deset i dvanáct hodin. »Qigant« dal so­větské vládě víc než půl milionu metrických centů prvo­třídní pšenice, při čemž výrobní její cena činila 5.10 ruble za metrický cent. což je pouze asi 60 procent maximální ceny za pšenici, kterou musí stát platiti rolníkům a asi pětkrát méně, než činí cena pšenice na soukromém trhu.

Sovchozy daly letos státu přes 2 mil. q obilí, které ve­směs bylo zařazeno do reservního fondu státního, řádně vyčištěno a mořeno, aby na jaře sloužilo výhradně jako secí materiál. Již toto množství státu velmi pomohlo a úspěch tento hlavně dodal chuti, aby se do kollektivního hospodaření obyvatelstvo i stát co nejagilněji hnaly. Že ovšem hlavní příčinou úspěchu na této frontě byl jednak značný kapitál investiční ve formě odpočaté půdy a prvotřídních amerických strojů, jednak veliký enthusi- asmus vybraného dělnictva, který věčně nepotrvá a v kolchozech sotva bude k disposici, nebere se zatím pří­liš v úvahu; vidí se jen ten celkový výnos a láce obilní produkce. Ostatně i výnos na jednotku plochy není vel­ký, nebof na příklad pro naše poměry je 9 q na hektar množstvím přímo žebrácky malým, kdežto v SSSR je to skoro kolosální úspěch.

Veškera práce na »Gigantu« byla filmována a film tak­to získaný je nyní používán k propagaci kolektivní my­šlenky v zemědělství. Je velmi dobře dělán a působí vel­mi mohutným dojmem. Z vlastní zkušenosti můžeme říci, že není nikde přehnán, věci v něm předváděné odpoví­dají i při svém tendenčním seřazení holé skutečnosti. Ne­ní možno přejiti tento film s lhostejností, skýtá tolik mohutných dojmů, kolik jich poskytovala sama práce tomu obrovskému seskupení lidí, ponejprv pracujících úplně novými methodami, pomocí dokonalých pomůcek, v novém prostředí a při tom názorně vidících den ze dne klíčiti a zráti plody jich práce, plody daleko větší a výmluvnější, než jaké viděli dosud u sebe na vesnici.

Rozumí se, že i zde nastoupí později řada obtíží. En- thusiasmus vyprchá, stroje se obnosí, půda dosud pa­nenská přestane dávati své plodné šfávy bez poskyto­vání minerálních a jiných náhrad, zkrátka práce stane se obtížnější a méně lákavou, zvláště když její výnos sebe větší nedá jednotlivci nějakou podstatnou osobní výhodu a dělníci stále zůstanou prostými nádeníky, traktoristy, nanejvýš dohližiteli, šťastnější a ohebnější pak správci jednotlivých úseků.

V kolchozech ovšem těžká situace nastoupí daleko dříve, totiž již při jejich organisačních počátcích. V nej­lepším případě může se zde projeviti pochod opáčný, než u sovchozů, nebof kolchozy z počátečních obtíží mohou se zvedati, budou-li míti dobré organisátory a za členy místo lidí — dokonalé anděle; sovchozy, jimž do vínku bylo v prvních dnech nasypáno tak štědře státem, budou spíše nakloněny k postupu dolů, po pří­padě budou zápasiti s nesnázemi stále se zvětšujícími. V každém případě celá revoluce v sovětském zeměděl­ství. jak se dnes začíná v obrovském rozsahu prováděti, je největším otřesem v dějinách ruského obyvatelstva, jaký dějiny Ruska vůbec znají.

Opravdová zatěžkávací zkouška sovětského revoluč­ního režimu, a to ve všech jeho projevech, letos na­stává ...

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Karel Pospíšil:*

Zemědělství a jelio kříse.

Zemědělská krise dosud stojí v po­předí politické situace a jistě ještě nějakou dobu bude státi. Zaujali jsme k ní ke konci minulého roku stanovisko redakčními ělánky. Oti­skujeme dnes referát, který měl o té věci v brněnském Rotary klubu p. Pospíšil, a příště otiskneme hlas ho­spodyně z úřednických kruhů o ze­mědělské krisi. Pokládáme správnou orientaci v této věci za neobyčejně důležitou politicky, a necháme proto o ní diskutovat.

ýznam zemědělství bývá ostatními stavy výrobními ve státě přezírán. Spokojený zemědělec má dojista týž význam pro stát, jako spokojený živnostník a prů­myslník, a ochrana zemědělské výroby byla vždy zá­sadou obezřetných státníků.

Německo se stalo silným celní ochranou zemědělství a právě v posledních dnech rozhodlo se pro zvýšení cla a pro rozhodnou úpravu zemědělské výroby. Jako do­klad, jak pohlíží zástupce průmyslu v Německu na zemědělské podnikání, uvádím zde slova průmyslníka Kruppa, který jako zástupce jednoho z největších koncernů, v roce 1927 na valné schůzi jemu podříze­ných podniků prohlásil:

>Státních podpůrných opatřeni hospodářsko-politi­ckých musí býti co nejúěinněji použito především a co nejvydatněji ku povznesení výroby zemědělské Zákla­dem našeho národního hospodářství je ještě dnes a za všech dob půda. V žádném jiném oboru nelze dociliti tak dalekosáhlých výsledků, jako účinnou podporou této výroby.

Za světové války utrpělo zemědělství tak, že bylo třeba celého desítiletí, by docíleno bylo opět předvá­lečných sklizní, ale intensitu výroby snaží se téměř všechny státy vystupňovati, by po zajištění nové ori­entace politické staly se neodvislými a soběstačnými hospodářsky. Za předválečné obchodní vztahy a odby­tiště hledaly se cesty a oblasti nové, úprava obchod­ních styků nových států musela býti vybudována, byf to z počátku v obchodních smlouvách stálo i oběti.

Odbyt přebytků intensivní výroby zemědělské a zvláště pšenice, kukuřice americké a cukru třtinového působí drtivě na ceny světové. Tak vidíme, že četné evropské státy, dříve na dovoz cukru odkázané, bu­dují nyní vlastní průmysl cukrovarnický, což dokonce činí i Anglie z nasnadě ležících důvodů, ač vyrábí ve svých koloniích dostatek cukru třtinového.

Vedle dovozu cukru, jehož jsme v létech posledních až dvě třetiny vyváželi, chrání se jisté státy ochran­nými cly proti dovozu našeho ječmene, který byl na­ším specielním artiklem vývozním, jakož i proti do­vozu sladu, mléka a podobně.

I malé Rakousko učinilo ve směru tom velké po­kroky, osamostatnivši se téměř zcela ve výrobě mléka a cukru. Svou produkci zemědělskou zvýšilo vůbec tak, že zvláště jižní Morava, jako část zásobovací obla­sti bývalého hlavního města Vídně, musela výrobu svou podstatně změniti.

Nadvýrobou třtinového cukru a uvedenými snahami

u žita » 48'— (6'— m)

u ovsa » 48'— (6‘— m)

různých států povstala chronická krise cukrovarnická a k ní přidružila se krise zemědělské výroby vůbec. Snahy po hospodářské neodvislosti daly tyto krise předvídati, a že tíseň ta není ještě krutější, máme co děkovati hospodářsky rozvrácenému Rusku, s jehož výrobky se dosud na evropských trzích trvale nesetká­váme, aě se může opět státi obávaným konkurentem.

K vážnému poškození evropské výroby cukru a ze­mědělské produkce stačila by i sama kubánská a ame­rická soutěž, kdyby státy evropské nepomýšlely 11a zá- I chranu výroby, která v dobách kritických jest a zů­stane základem státní existence. Na ceny našich ze­mědělských výrobků mají však též nemalý vliv sou­sední a blízké státy na východě a jihovýchodě, na­mnoze s extensivní výrobou, s jejichž výrobky náš ze­

mědělec bez celní ochrany nemůže konkurovati.

Katastrofální (asi 25%) pokles cen obilí po loňské sklizní přivodil situaci v našem zemědělství, jíž není pamětníka, neboť nebylo kupců, kteří by se odhodlali při klesajících cenách nakupovati, a aě na př. zname­nal ječmen po týdny na brněnské burse Kě 130'— až 140’—, nebylo možno, zvláště pro malorolnické zboží, najiti kupce.

Je samozřejmé, že se zemědělec snažil po žních část sklizně odprodati, aby dostál svým platebním povin­nostem, a situace jeho byla tím trapnější, že poklesla i cena mléka. Lze si domysliti, jaký vliv má tato tíseň na statisíce drobných zemědělců, kteří založili svou, na | strádání odkázanou existenci na přídělech z pozem­kové reformy, jejíž národohospodářský význam stává

se touto krisí problematickým.

| Nepochybuji, že v této tísni švechny složky národa najdou cestu k jejímu řešení, neboť jsou na sebe na­vzájem odkázány a politická neb stavovská zaujatost musí zde ustoupiti nutné potřebě. Zemědělec a země- f dělský dělník mají stejné právo na ochranu jako děl­ník průmyslový neb kterákoliv jiná výrobní kategorie

občanská.

I Obava, jako by zavedením ochranných cel zdražily

I se potraviny dělníku průmyslovému, nesdílím zcela, neboť veřejnost dospěla již k přesvědčení, že zdražo­vání potravin v městech nesouvisí s cenou požadova­nou za výrobek zemědělcem, ale na nesprávné distri-

I buci zboží. V městech se zpravidla neví ničeho o tom,

[ že poklesla cena mléka na venkově na Kč 1'— neb na

Kč l'20 za 1 litr, a neví se též, že cena žita poklesla o Kč 40’— až Kč 50'— a že poměrně by měla býti sní­žena i cena chleba. Nynější cena bílého pečivá v mě­stech odpovídá, jak bylo na to v jistém odborném li­stě poukázáno, ceně pšenice asi Kě 320'—, ač ve sku­tečnosti je právě poloviční. K této skutečnosti není tře­ba dalšího komentáře, a jest to jen jeden příklad z mnoha jiných. Kdyby zemědělec jen malou část této diference získal na ceně svého výrobku, bylo by mu pomoženo, a tradiční meziobchod by mohl býti ještě

I spokojen.

h Československo neobejde se bez celní ochrany země­

' dělské výroby, zavádějí-li veškeré okolní státy cla. Účinky cla jeví se ve zvýšené ceně domácího výrob­ku. Toto zvýšení nemusí však za všech okolností na- stati, pakli se zjednoduší distribuce neb uplatní-li kon- sum včas svůj vliv při nastalých výkyvech cen. Celní ochrana zvyšuje však vlastní produkci, což opět pů­

sobí na snížení dovozu a na snížení ceny domácí.

Na tvoření ceny mají však vliv ještě různí jiní čini­

telé, a není vždy správné, posuzuje-li konsum cenu vý­robku zcela dle výše cla. 100%ní účinek cla se dosta­vuje zřídka. Celní ochranou zvýší se tedy konsum i výroba domácích výrobků, a zemědělec má spíše možnost novými investicemi, nepracuje-li se ztrátou, zavěsti případnou změnu produkce a standardisací při- způsobiti se poptávce. Bez stabilní celní ochrany ne­může zemědělec využiti výhodné konjunktury laci­ných krmiv, ani čilejší časové poptávky u dobytka ja- tečného, neboť každá změna ve výrobě zemědělské vy­žaduje delší doby, nežli se dojde k výsledku.

Výkyvy cenu hlavních tří obilnin, pšenice, žita a ječmene, obnášely během posledních šesti let u ji­stého většího zemědělského podniku 45%, u cukrovky 36%, kdežto výkyvy sklizně obilné 25% a řepné 18%. Možno-li v tomto případě mluviti o relativní sta­bilitě sklizně, vyjádřenou průměrně u obilí a řepy 20% výkyvu, nelze dojista s průměrným výkyvem cen o 40% o stabilitě mluviti vůbec, nýbrž o extrémním rozvratu trhu se všemi jeho katastrofálními důsledky.

K posouzení kalkulační situace v této neustálé změ­ně hlavních činitelů, přírody a ceny, v oblasti ne vždy klimaticky odbytové výhodně ležící, netřeba dalších argumentů. Dobré nervy v tomto zápolení jsou nepo­slední složkou, s níž třeba poěítati.

Československo jest jedním z posledních států evrop­ských, které před zavedením jisté mezistátní úmluvy, zvané >cclní příměří\*, přistupuje k celní úpravě ze­mědělské výroby. Z ostatních provedly neb zavádějí následující ochranu zemědělské výroby:

Itálie zavedla 23. května 1929 clo na obilí od Kč 71'50 do Kč 91'—, vedle toho zvýšila v témže po­měru clo na mlýnské výrobky a upravila semílání tak z v. jednomleté mouky.

Francie zvýšila clo z Kě 46'— na Kč 66’— na 1 q obilí.

Německo. V létě minulého roku zavedlo clo u pšenice .... Kč 52'— (6'50 m)

Mimo toho předepsalo nucené mletí vlastní pšenice od

1. srpna do 30. listopadu 40% a od 1. prosince do 30. července nejméně 30%.

Nyní opět s platností od 20. ledna t. r. zvýšilo cla

u pšenice na Kč 76'— a

u žita » 72'—

Dále dala vláda k disposici velké finanční prostředky, jimiž včas nutné potřeby se mají vykoupiti ony zásoby, které by jinak působily drtivě na stávající ceny clem zajištěné. Pro sklizeň 1930—1931 je k tomuto účelu ur­čeno 60 milionů Kč.

V Rakousku se připravuje rovněž úprava cel. Jen uskutečnění se zdrželo nastalými politickými po­měry. Nyní je v platnosti clo 2 S s vývozním listem o stejné výši.

Polsko má dosud u pšenice a žita clo 11 zlotých, t. j. Kč 42'— a zavedlo tuto sazbu též u ječmene a ovsa.

Vedle toho zavedeny byly vývozní premie s plat­ností od 1. dubna 1930 znějící na 6 zlotých (cirka Kč 29'—) na žito a pšenici, 4 zloté (ca Kč 15'—) na oves a 9 zlotých (ca Kč 34'20) na mouku, kroupy a slad.

Tyto vývozní premie jsou přibližně stejného význa­mu jako naše vývozní listy, toliko s tím rozdílem, že v Polsku jimi může býti placena daň.

Amerika. Zákonem o výpomoci farmářům, za účelem regulování cen obilních stojí vládě k dispo- ***153***
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sici obnos 500 milionů dolarů, čili přibližně 16 mi­liard Kč.

Švýcary, které kryjí 80%ní potřebu obilí z ciziny, mají monopol obilní a zajištěnou základní cenu pše­nice 38 franků, t. j. Kč 266’—.

V Československu máme následující cla:

na pšenici Kč 30‘—

na žito » 38’—

na ječmen » 34"—

na oves » 36"—

na kukuřici » 6'—

V době předválečné byl u nás v konsumu chléb z 80% žitné mouky a 20% pšeničné mouky. Dnes je to­mu opačně. Jako důvod se uvádí lehčí zpracování mou­ky pšeničné, zákaz o ztížení noční práce v pekárnách, vyšší zisky mezi prodeje a změna chuti obyvatelstva, které vyžaduje jemnějšího zboží.

Při zavádění celní ochrany proti dovozu ze států sou­sedních je záhodno uvědomiti si u těchto dosavadní bi­lanci dovozu a vývozu.

Maďarsko:

Dovoz k nám milionů Kč 848 Vývoz milionů ...» 1468 Aktivum milionů . . Kč 620

J ugoslavie:

Dovoz 451

Vývoz 947

Aktivum 496

Rumunsko:

Dovoz 537

Vývoz 870

Aktivum . 333

Rakousko:

Dovoz 1442

Vývoz 3122

Aktivum 1680

Toliko u Německa a Polska máme obchodní bilanci

pasivní a jeví se tato u Německa v následujících číslicích:

Dovoz 7408

Vývoz 5668

Pasivum 1740

Polsko:

Dovoz 1263

Vývoz 850

Pasivum 413

Z následujících číslic možno vyčisti, z jakých polo-

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| žek se dovoz zemědělských produktů skládá: | | | | | |
|  |  |  | o |  |  |
|  | O | ’> |  |  | o |
|  | m | -2 | 3 | o | o |
|  | 3  53 | w  O  fcC | 3  g | JjÍ  X  o | o  >lí |
|  | s |  |  | Q | Z. |
| oblí a mlýn. výrobky | 480 | 124 | 218 | 24 | 739 |
| ovoce a zelenina | 44 | 35 | 10 | 10 | 105 |
| jateč. a chov. dobytek | 91 | 86 | 116 | 409 | 1 |
| živočišné výrobky | 28 | 60 | 9 | 92 | 520 |
| tuky | 43 | 0\*4 | 0-2 | 5 | 260 |
| oleje | 0-4 | 0\*3 | — | — | 18 |
| dřevo | 3 | 12 | 8 | 117 | 23 |
| uhlí | 6 | — | — | 202 | 337 |

Při zavádění cel na dovoz cizích výrobků měla by se vžiti též v úvahu úprava procenta vymílání a event, snížení tarifů u vlastních zemědělských produktů.

Rovněž vyžaduje úpravy daň obratová, která tím více zatěžuje konsum, čím složitější je distribuce.

Na konec dlužno uvésti, že dobře upravené druž­stevnictví tvoří podklad pro cílevědomou distribuci, k čemuž se druží spolehlivá statistika potřeby lokální a státní.

Zemědělský podnik je souhrn četných činitelů, na něž nemá zemědělec vždy sám vlivu a v době krise je odkázán na nezbytnou pomoc státní a ostatních tříd výrobních, které by ve vlastním zájmu měly k brzké­mu odstranění krise přispěti.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Rádi:*

Plukovník Švec ve filmu.

Heroism ve večerních toaletách.

Ke čtvrteční premiéře Plukovníka Švece sešli se zástupci generálního štábu ve stejnokrojích, stře­leckých jednot ve stejnokrojích, přišel i autor ve stejno­kroji, nehledě k mnoha jiným. Odborného tisku bylo zvá­no co nejméně, aby se dalo na jevo, že tento film chce býti přijímán vyvolenými, a nikoli nepříjemně kritisován, že se jedná o věc ideového souhlasu a ne snad techni­ckého odstupu.

Tento film, který na úspěch tolik počítá, se ho určitě dočká, nejen u svého prvého publika, které mělo bezplat­né vstupenky a dostavilo se v předepsaných slavnostních úborech i uniformách. Obecenstvo převážně starší generace skládající se většinou z úředníků a důstojníků dostalo tu příležitost projeviti svou překvapivou, bojovně mladou jarost. Titíž, kteří jako kádr abonentů divadelních obvykle zachovávají na svých křeslech mírně nic neří- kavou lenivost, tleskali s bouřlivou vervou i docela bez­významným titulkům.

Demokracie totiž popřává místa většinou jen neefekt- nímu a šedivému hrdinství, zatím co publikum miluje nade vše tleskati chlapáckým kouskům reprodukovaným s náležitým pathosem. Taková válečná historie důkladně nás oslavující je pochopitelnou potřebou pro p. Dařbuja- na, který sám je nucen žiti jen docela každodenním ne- heroismem. Vítězství nějakého aktivního rozpočtu ne­může uspokojiti jeho žízeň: k tomu se hodí v první řadě kousky válečné.

Pro něho nemá místa otázka, existoval-li vůbec nějaký plukovník Švec nebo byla-li jeho osoba pro legie vý- zramna či bezvýznamná. Pro něho má takový »Plukov- ník Švec«, závažný význam ku přisycení jeho nedosta­tečně vyživovaného sebevědomí osobního, které chce býti uspokojeno ve formě sebevědomí národního.

Význam dějin nespočívá v jejich věrnosti, a ti. kdož vynalezli moderní obiektivní historism, založili sice úcty­hodnou vědu pro sebe. zabili však současně děieois pro všechny ostatní. Co znamená iakkoliv přesvědčivý dů­kaz. že něiaké Pukonisy jsou falešné, kdvž chceme af se děie co chce věřiti svému vnitřnímu tušení, že se tenkrát tam někde nřece jen něco strašně slavného a strašně ve­likého musilo dít.

IYftannosC

Ti, kterým tolik na tom záleželo bojovati proti t. zv. osvobozenecké legendě, sklidili neúspěch ne snad proto že tato legenda jim odporovala svou reálnou pravdivostí, nýbrž proto že bojovati proti legendám je věcí vždycky předem ztracenou. Proto také nás nenapadá útočiti proti legendě ohrdinném češství a statečné v o- jáckosti Plukovníka Švece.

Přijme se Xenofon.

Tato legenda hledá jen autora.

Nemáme válečného románu, ani dramatu, ani filmu, nemáme zkrátka válečné literatury, ani kdy­byste se chtěli vraceti o několik století. Ani onen bizarní podnik v dějinách strategie i cestování, verneovský ná­vrat celé armády přes půl zeměkoule cestou docela prav­dě nepodobnou, výprava nazývaná českou anabasí, ne­dostala dosud vstupenky do umění.

Lidová a kalendářová povídka z ní však žije na sto procent, tak jako prajzská vojna bývala kdysi nejpatetičtějším válečným efektem našich povídkářů až přes začátek století. Tento nezájem literatury o fakt jedi­nečný psychologicky i sociologicky, byl zaviněn nepatr­nou okolností: oné výpravy se neúčastnil jediný básník. Naše legionářská literatura je totiž z největší části psána autory druhého a čtvrtého řádu. Psychologicky se spo- kojuje šablonami figurek a vojenských typů. Sociálně ne­proniká nikdy až k onomu palčivému bodu v němž se stýká protiklad jednotlivce a celku, v němž zápasí a splývá. Po stránce umělecky strukturní jsou to kroniky, pouhé snůšky fakt bez umění románové stavby a sevřenosti. Stylisticky ona známá dikce, směs patosu a abstraktní dutosti nebo nedisciplinovaný reportážní fe- jetonism, který jadrnost lidových úsloví *a* všednost své­ho obsahu vydává za plnokrevnou realitu. Po stránce ideové je tu tolik vlastenecké dobré vůle spojeno s tolika trannou bídou a strohou vojanskostí myšlení, která má zálibu vždycky všechny myšlenkové rozpory na konec odvésti na chudou otázku discipliny a anarchie, posluš­nosti a revoluce, sokolství a bolševictví.

Utěšené čtení čili Přítel Domoviny.

Mluví-li Medek v textu filmu o plukovníku Švecovi o R u s k u, říká výhradně:

•Svatá Rus, bičovaná....«

Jeho dívka Marie Ivanovna, která se přestrojila za československého legionáře a táhne s vojskem, dívka, o níž sice autor mylně tvrdí, že pochází s Ukrajiny, za­tím co určitě víme, že pochází z Hollywoodu, říká:

»Chci miti sen, jak táhnete na Moskvu ... Budete dobý­vat! města za městem ... zvony budou zníti ...«

Na Medkovy legionáře volají zástupové v ruských ulicích:

•Sláva bohatýrům, af žijí Čechoslováci, naši osvo­boditelé ...«

Pořádají-Ii carističtí důstojníci ples, říkají o čs. vojsku bezvýhradně:

»Co se nám může stát, vždyf jsou tu Čechoslováci. <

Vozy železniční skví se slavnými citáty, vyzdobenými božími bojovníky, všemi za jednoho a hyn se ukáže kdo z nás. Vojáci provolávají:

»... abychom soudili ty, kteří nás tři sta let žalářovali a věšeli ...»

Lidé v ulicích měst je vítají, nalévají jim ze samovarů, ruské šlechtičny kypící i zestárlé se do nich zamilovávají, silná statistka si utírá slzu, na cestu padá plno kvítí a hudba v orchestru hraje Slovanské tance.

Šťastné spojení zásadní politické mlhavosti Kramářo­vy se stylem Šolcových kalendářů.

Ha, welche Lust Soldát zu sein.

V poslední době dosáhla velikého úspěchu jedna kniha, která říká, že býti vojákem znamená utrpení, strádání, snášení urážek, bolest, hrůzu z umírání a stesk mladých lidí z bezúčelnosti toho všeho.

Medkovi vojáci jsou naproti tomu k pomilování, jako vystříhání z učebnice. Miluji své flinty, dávají jim jména svých děvčat, objímají je a jásají vesele: »Kluci, teď jsme zase vojínů. Takový pan Kodl, když se na něho nedostane flinta, si alespoň brousí šavli o kolej.

Jestliže se u těchto ideálních vojáků přece jen objeví jednou únava, je to pro Medka prostě rozkol, nediscipli- novanost, rozleptávání ducha armády, zrada. Vyskytne se tu scéna, kde vojáci znervosnělí stálými poplachy a přepady, se vylekávají všeho, a poděsí se i rendlíku, který spadne na zemi. Tato situace není pro Medka ničím tragickým, nýbrž spíše trestuhodným.

Ideální Medkovi vojáci jsou přirozeně vojansky ješitní, milují údiv v očích dam, a Medek je zřejmě uspokojen, když taková kněžna Sumerovskaja umí polichotit oficír- skému sex appealu a říci znalecky:

»Jak jste mocni a silni, vy čerti, až k zblázněni!\*

»Musiš mne také strašně mit rád ...!«

Protože oficírská poesie má nade vše zálibu ve šmoku, je docela přirozené, že se nad padlými na bojišti musí objeviti citát: »Že mi tu mrtvi ležíme, jakož zákony ká­zaly nám« a to, citát tištěný švabachem s ohledem na to, že je to citát starořecký.

O »č a s k é m h u m o r u«.

Martyška dostane »hobla«.

Pan Kodl mu strčí špičkou nahoru kost pod zadnici.

»Nezapomínej na bolšanyů

»To zas na nás ty červený drbáni šijou pytel!«

»Dou se vycpat, vejbore!«

»Vidíš, starý mezku, já ti říkal, že přijdeš vo kejhák.\*

Mezi vojáky se objeví dívka. Detail: veliká tvář pro­sťáčka z profilu, kterému teče z nosu, což jc úmyslně podtrženo světlem reflektoru. »Utři si radši nos«. — Autor projevuje chvályhodný svůj interes o fysiologické projevy armády.

Ruská otázka vyřešena.

Sovětští komisaři jsou přirozeně židici, dávají na­jevo přirozeně svou perfidnost a ošemetnost, na stole v komisariátě leží přirozeně umrlčí lebka, jejich podniky se přirozeně nedaří, jsou poráženi, mají nezdar při pro­slovech, schlíple odcházejí, všichni jsou nuceni se vzdáti. Na tomto místě hraje orchestr Smetanovu »Vltavu«.

Caristické Rusko je přirozeně prohnilé, má bezpo- četné štáby neschopných generálů, tone v plesích, rado­vánkách a zábavách s krásnými ženami a banketech. Sta­rosta města Kazaně ve zlatém řetězu uprostřed nádherné aristokratické společnosti přirozeně klekne na zem i na obě kolena a spíná ruce před Plukovníkem Švecem. Ten mu přirozeně vmetne do tváře historickou pravdu:

•Umírali za Vás naši vojáci a vy se bavíte, to ie to vaše ničevol\* .

My jsme přirozeně pro Rusko slovanské, které s jásotem a hlaholem zvonů, má přivítat! českosloven­skou vítěznou armádu, která je osvobodila ode jha. Ja­kého? Těžko říci. Která je osvobodila od Ruska.

Neboř my jsme pro Rusy, chceme Rusko, o víemRu- sko československé, a to pokud možno s o- kolskyuvědoměléajaksepatříukázněné.

Antipatie k původnosti.

Režisér Inneman, nepodal tu špatný film. Filmová tech­nika je velice vhodná pro podobnou reportáž, pokud se z ní ovšem nestává pouhá reportážní rekon­strukce, která si nesmí odepříti kašírované maličké modely města s bachratými vížkami, které mají vypadati co nejpapírověji a která si nedává záležeti na hodně di­vadelním uspořádání » přirozených\* skupin vojáků před vlakem na permském nádraží.

Nesmíme býti ani tak nároční a požadovat! od českého filmu hned něco nového nebo alespoň poněkud se lišícího od americké fabrikace. Přece jen se nám však nezdá na­prosto nezbytným, aby nám v podobném filmu už bylo ukazováno po čtvrté nebo po sedmé všechno to, co jsme už tolikrát viděli. Myslím, že by s trochou obratnosti v montáži a s maličkou retuší v detailech uniforem bylo možno celého tohoto Plukovníka Švece sestavili z výstřižků jiných už dávno hraných fi 1- m ů.

Našly by se vojenské transporty, odposlouchané tele­fonické rozhovory, obsazované pancéřové vlaky, odha­zované pušky vojáků, stovky bitev v ulicích, oknech do­mů, na železničních náspech, na mostech. Bezpočtu dů­stojnických plesů, dívek ve vojenských uniformách, zá­stupů mávajících v ulicích, kolon vojáků pochodujících na rozsypaném kvítí, zákopů, plných tekoucího bláta, di­skutujících vojáků na pryčnách, proslovů před Šikem, radících se důstojníků i střílejících se nepochopených cti- žádostivců.

Tenhleten celý ^Plukovník Švec« je svědomitě slenen ze situačních, obrazových i fotografických nápadů z třetí a páté ruky, není tu jediné ryzí, jediné původní scény, všechno je tu odvozené, odkoukané, všechno je Šablona a klišé.

Účet režisérův.

Při českém filmu musíme však již být vděčni za to, že tu není hrubých naivností, na které nás dosud vždy otužoval. Režisér Inneman jistě není duch ani ge­niálně průbojný, ani novotářský tvůrčí. Zná však své ře­meslo a ví, jak docíliti účinu řadou jezdeckých siluet na nízkém zasněženém obzoru, naučil se užívati fotografo­vaného detailu stroje tisknoucího vyhlášky, jedoucí lo­komotivy, nebo střílejícího kulometu. Umí představit ka- zaňský chaos při vpádu bolševiků z velice přesvědči­vých míhajících se výseků světla a tmy, a konečně má ke své chvále jednu docela nečeskou dobrou vlastnost, smysl pro tempo.

Při tom nedovedl se však vyhnouti tomu, aby tři ve­liké bitevní scény, které se ve filmu vyskytují, ne­vybavil s docela stejnou neodlišeností všecky ze stej­ných spojených ústřižků téhož náspu, téhož mostu, téhož zákopu, téhož kulometu za stromem. Právě v těchto bi­tevních scénách ačkoliv jsou ve filmu nejlepší, je viděti Innemanův nedostatek smyslu pro výstavbu, pro celko­vou strukturu díla, nebo scény. Tyto bitvy prosté na stisknutí knoflíku spustí svůj lomoz, běží v jednom tem­pu pět minut, načež stejně náhle utnou.

Největší bolestí filmu a prohrou jeho režiséra je ne­dostatečná vnitřní výstavba celého filmu, rozplizlá, rozlézající se, nesevřená, bez pevné kostry, pouhá kronika a volně slepený sled scén, bez ústředí a bez jádra. Neomlouvá jejnezkušenostaneobrat- nost libretistova, poněvadž bylo jeho povinnosti režisérskou, i když byl námět nezměnitně dán, vybrati si ke spolupráci na scenariu člověka s alespoň trochou filmového citu, s filmovýma očima, filmovou prozíravo­sti, na místě Medkova hovorného kronikářství.

Případ zneuznaného.

Nevím, kdo zastává názor, že Plukovník Švec je dra­matickou osobností a typickým hrdinou. Zdá se mi, že by málo z tohoto přesvědčení zbylo, kdy­by se mu vzalo vlastenecké pozadí situační, zajišťující mu úspěch u našeho publika.

Představte si na vlas stejný osud důstojníka německé armády Obersta Schuster a, který houževnatě hlásá své »durchhalten«, který není uprostřed unavených a vyčerpaných svých lidí nositelem žádné jiné ideje, nežli setrvačnosti v odporu, je ctižádostivý, a zastřelí se když narazí u vojska na nepochopení. Nevím, komu by se toto drama zdálo sympatickým projevem příkladného národního hrdiny.

S větší dávkou umění, nežli tématu poskytl Medek, bylo by lze udělati z tohoto námětu dramamaniaka s nedostatkem sociálního cítění, který ztroskotává svou zaslepenou setrvačností a hyne sebevraždou v a f í e k t u neuspokojené ješitnosti býti uznávaným vůdcem.

Medek nám v tomto filmu ukazuje svého plukovníka Švece jako mladého muže hodně sentimentálního, a také se značným nedostatkem smysluprore- a I i t u, jestliže ho nechává říkati vojákovi, postřelené­mu od bolševiků na rozvědce:

uVidíš chlapče, tolik jsi jim důvěřoval!\*

Ukazuje nám ho jako teskného milence nad foto­grafií, často se dívajícího před sebe do neurčitá, sklá­nějícího těžkomyslně hlavu do dlaní.

Jako deklamátora vojenských sentencí:

»Je třeba bojovat, ne radit a usnášet se,«

»Chci zachránit nejen naše vojsko, ale i čest.\*

»Nemohu přežít hanby stihnuvší naše vojsko... dema­

gogie ... nejcennější čest.. .\*

Ohanběvojskajev této situaci tnožno těžko mlu­vit, jedná-li se o pochopitelnou únavu, vyčerpanost, ne­chuť k dalšímu prolévání krve. Také jeho pojem vojen­ské cti je hlaholnou frásí, bylo-li úkolem prostě odvésti své vojsko domů a byla-li vojenská intervence v cizím státě porušením pravidel mezinárodního práva.

Film o Švecovi není tragedií cti, za jakou se vydává. Je dramatem zneuznaného ctižádostivée. Medkův Švec praví:

iVelitel, jemuž vojáci nevěří, není velitelem.\*

Není mu možno žít dále, když už velitelem není. švec v okamžiku kdy narazí na nedůvěru vojáků se zastřelí. S hlediska praktického ani ideového není jeho smrt nut­ným východiskem; je bezúčelná. Švec není nosite- lemvelikéideje, není myšlenkovým hrdinou, který by narazil na nepochopení silnějšího celku a neměl jiné volby, nežli smrt.

Říkejme si bohatýři.

Autor úzkostlivě dbá toho, aby jeho hrdina od počátku až do konce nevyslovil jedinou myšlenku. Voják nemá přemýšlet

Vyzdobil však své scenario dojemně barvotiskovými perličkami, na vlas podobnými oněm obrázkům které přibalovali kupci ke kolínské cikorce a Vydrově zdravé kávě. Poslechněte si závěr:

Plukovník sedí za stolem.

Zřejmě přemýšlí.

Říká sluhovi hlubokomyslně:

»Já už nebudu mít hlad...<

•Ano, spat, spat...«

Jeho myšlenky: objeví se jako rekrut.

Louči se u plotu s matičkou.

Objeví se jako svalnatý cvičitel.

V tričku a modrých šponovkách, které tolik milovával. houpe se na bradlech.

Není však sám: vzadu stojí smavá skupina sokolských děvčic.

Zřejmě se ona s podlouhlým obličejem, která nejsouc krásna, je jistě upřímná, zadívala příliš hluboko do jeho věrných kukadel.

Její srdéčko se tajně chví.

Nemýlili jsme se. ona mu kyne bílým šátečkem na ná­draží.

Také on jí mává z vlaku, ale civil mu tolik nesluší, jako ruská uniforma.

Hle, již ho tu v ní opět vidíte.

Probůh, co však má v úmyslu...? atd.

Je to jen chabá transkripce obsahu oněch obrázků. Nakonec se dovíme jako závažnou sentenci:

•Takoví jsme my Čechové, nic nedokážeme na sto

| procent!« .

Medek prolomil toto národní zakletí. Napsal nevybí­

ravý Volksspiel na dvě stě procent s plnou trefou do černého.

DOBA A LIDÉ

t Dr. *Front. Slabihoudek:*

Zázraky v Gallspachu.

T idé vyhlásili boj vědě. Desítky tisíců putují do Gallspachu poklonit se Mistru Zeileisovi, aby okřáli a ozdravili v jeho divotvorném prostředí. Je jejich vůdcem, s nímž volají: Pryč s lékařskou vědou, jež ve I skutečnosti není než koncesovanou živností. A zdánli­vě skromný nápis na zdi zámku Zeileisova s pohrdáním ironisuje každého žáka Aeskulapova: Nejsem ani dok­tor ani profesor! Je více, volá dav. uzdravuje lidi, jimž í řemeslná věda nepomohla, činí zázraky. Obětoval se pro ná... studuje ve dne i v noci a věří v Boha. Proce­stoval celý orient a přečetl všechny knihy psané od dob

Paracelsa až po naši dobu. Je pilným žákem manželů Curieových, D’Arsonvala, Marconiho a Hertze. Spojil jejich vědu rozumu se svátou inspirací Galena a kou­zelného Mesnera. Je náš člověk, volají křešťanští so-

I

ciálové a rozbíjejí každé úsilí vědy, snažící se předvo- lati mystického Mistra před soudní tribunál.

Kdo je to tudíž zázračný Zeileis, ptá se vědecký

skeptik, jemuž logika vědy selhala často ve výpočtech. Není ono nepřátelství vědy vůči němu opravdu jen z konkurenční závisti? Vzpomeňme si vrátného Leeu- wenhoeka, který první uviděl mikroby a urazil svými objevy učené pány Královské anglické společnosti, na hysterického Mečnikova, který nikdy nemyslel vě­decky, na Schrota a sedláka Priesnitze, bez jehož ná- činků se pořádný lékař neobejde. A co kněz Spallan­zani! Chinin dostala lékařská věda od amerických In­diánů, opium a jiná narkotika z východu, digitalis z lektvarů birminghamské kořenářky a ephedrin již před 5.000 roky užívali Číňané proti asthmatu. Čteme-li Wellsovo ‘Manželstvím najdeme: Školený badatel je nejnesmyslnější postava uprostřed nesmyslností sou­časného intelektuálního života. Co by byl Newton a Galilei bez náhody aneb Pasteur, Ehrlich a Bruce?

Není Zeileis stejně tak náhodným objevitelem jako všichni předchozí geniové vědy? Mistr ozbrojený Gei- slerovou rourkou, na níž dávno se zájmem se dívali kvartáni několika generaci, diagnostikuje ve spojeni s vysokofrekventním aparátem všechny choroby během několika vteřin a za pouhé tři šilinky. Léčí všechny choroby malými dávkami elektrických jisker vyskaku­jících z kartáče nabitého radiem a v druhém sezení pak malými dosami X-paprsků nízkého napjetí. Různé zbarvení Ceislerovy trubice udává místo změněné sub­stance, sídla choroby a léčebná metoda spočívá v pod­porování obnovy a výměny látek v buňkách mesenchy- mu. Nemoc není nic jiného než snížená schopnost zá­kladních buněk zv. mesenchymální, které podporují vlastní buňky pracovní zv. parenchvmální ve svých funkcích. Máte žlučové kaménky, tot choroba mesen- chymu jater, máte syfilis, tuberkulosu plic, hrtanu aneb nádor nadledvinek. Vše to jest následkem choroby bu­něk základní tkáně, nikoliv Spirochaeta aneb bacil, k vůli němuž Koch ztrávil celý život v laboratoři.

Mistr Zeileis si nedá mnoho práce s diagnosou. Ani svlékat se mnoho nemusíte. Máte-li bolesti na prsou, trpíte tuberkulosou, nespíte-li celé noci, objeví pře­krvený mozek, bolí vás žaludek, trpíte vředem (ne- jste-li náhodou dobře vykrmen) aneb katarhem žalud­ku. Velice snadno pozná i rakovinu dělohy, jícnu, sar­kom čelisti a zánět sítnice ve vašem oku. To vše mu ukáže jeho trubička, bez níž by byl nemožný jako Loe- fler bez mikroskopu. Konec konců by vás nemusil ani vyšetřovat. Léčení pro všechny nemoce je stejné, jen doba se snad různí. A tu dík poctivosti Mistra nezáleží na kabátě jako u řemeslných vyznavačů vědy. Stačí jen když zaplatí se u vchodu vstupenka. Universální tera­pie pomáhá. Tuberkulosní, syfilitici, rheumatici vrací se zlepšeni a vyhojeni do té doby, než budou potřebo­vat skutečného lékaře. Předpokládá se, že s nimi ne- naloží dle rady B. Shawa: Přijde-li k vám do domu lékař, zacházejte s ním jako s popravčím.

Poválečné Lourdy! Odložené berle hysteriků a pa- retiků. Nový typ alchymistických produkcí a hledáni elixíru života. Tlusté knihy scholastiků, dlouhý vous proroků a zápach ozonu neznámé podstaty elektrického proudu. Šarlatánství, vědecká nepoctivost a zchytralost fakirů. Renaisance mythu! Důkaz pro B. Shawa: Ne- bude-li tolik hlupáků na světě, nebude i tolik šarlatánů. Jakou jste měl kontrolu, ptal se prof. Gotlieb Arrow- smitha v románě Sinclaira Lewise. Jakou máte kon­trolu, ptáme se my Mistra Zeileise. Odpověď bude jas­ná: Nevidíte moji klientelu, 150.000 lidí za rok 1929 a z těch skoro všichni uzdraveni. Ale jakou máte kontro- ***ísr***

lu, ptáme se znovu, vyšetřoval je někdo po léčení, máte poctivé statistiky a hlavně diagnosy? Víte, kolik jste jich zabil, tím, že jste je odvrátil od skutečné lékařské pomoci, kolik jich je dále nemocno po vašem vyléčení? A'co hlavní, až kam jdou hranice vašeho myšlení, kde začíná fantasie a mystická ješitnost rostoucí z hlouposti lidí a ze chtivosti parasitů.

Mistr Zeileis představuje veliký pomník lidské hlou­posti. Byl by býval i dobrým zámečníkem, kdyby býval zůstal u svého původního řemesla. Osud mu však při­nesl trpký úkol. Dokazovat, že primitivní mythus žije v ohromných masách, ve všech společenských vrstvách bez rozdílu školského vzděláni a majetkových poměrů. Dokázal, jak hroznou může být víra a jak sladkou. Jak nespolehlivý je sentiment, nemá-li mechanismus mozku správně rozdělen. Ukázal, že člověk myslí pouze tech­nicky a že pokroku není. Že člověk sám sobě je největ­ším nepřítelem. Zná dobře parní stroj a jeho složení, zná sílu vody a ohně, nikoliv své tělo, duši a’sám sebe. Ví dobře, že stroj se musí šetřit, zná formulky pro ekonomické využívání energie strojů. Sám sebe ne­šetři, o sobě nepřemýšli, spoléhá se na zázraky. Kdo dvacet let pil nemírně pivo, chce za pět minut se vylé­čit ze zvětšeni jater. Kdo celý život neviděl slunce a nedýchal čerstvého vzduchu, samozřejmě, že musí hle­dat zázračného lékaře, který by jeho ochablé funkce a orgány uvedl do pořádku. Mistr Zeileis je stéblem, je­hož se chytají tonoucí. Mezi nimi je mnoho blaseova- ných, uštvaných měšťáků, trpících chorobami mysli. Těm Mistr pomůže, mají svou kratochvili a pohodlné léčení bez přemýšlení a kooperace s lékařem. Jen málo je těch, kteří jdou ze zoufalství nad svým osudem. To jsou ti, jimž lékařská věda zatím pomoci nemůže.

I lékaři sami mají značný podíl na lidské hlouposti a počtu davů, putujících do zázračného zámku v Galls- pachu. Mistr Zeileis vyvstává jako mluvčí těch, kteří byli zrazeni a jako propagátor těchže metod, na kteréž (a jsou to často nesmysly) mají oprávnění jen školeni lékaři. Dovolává se teorie, Reizkoerpertherapie, která doposud ovládá myšlení oficielní mediciny. Bylo by těžko zjistit, kolik milionů injekcí bylo zbytečně vstřik- nuto do těla. nemocných ve formě růz-ných solí, slouče­nin stříbrnatých, arsenových a bílkovinných látek. Rov­něž vždy se nemluví, kolik nezdařených aneb málo zda­řených pokusů a neověřených statistik bylo dostatečným doporučením pro řemeslné léčení. První a hlavní zá­sada žáků Aeskulapových, získat si důvěru, neni nic jiného než zbytek spánků chrámových a kouzelný trik, v němž i kouzelník sám sebe napaluje. Zdůrazňujeme, ano, získat si důvěru svou otevřenosti, poctivostí a včasným »Nescio«, které je symbolem pravého vědce a myslícího člověka a které dělí každého vědeckého lé­kaře od lidí řádu Zeileisova. V tom spočivá rozdíl mezi vševědoucím Atheňanem a Sokratem, mythem a vědou. Kolik lékařů nemá řemeslných vlastností? A konec konců kolik fakultních škol se věnuje poctivě výchově lékařů a nesedi na trůně kožené vědy se svatozáří pro­roka? Nemá pravdu Wells ve svých slovech : Zorgani- sování vědeckého pokroku, budování placených míst a propůjčování hodností přivábilo na pole vědy právě onen druh lidí, jenž jest nejméně nadán a který není s to, aby připustil svoje vlastni nedostatky nebo před­nosti člověka duševně schopnějšího.

Druhá zásada mediciny, Primům non nocere, rovněž jest obsažena v učení Mistra Zeileise. Nikomu neškodí, nikomu také neprospívá. Tím škodí. Stejným způsobem *158*

polovina oficielní lékařské terapie je na škodu nemoc­ným, zejména dostanou-li se do rukou lékařů-tovaryšň- Dokazují to celé vagony aspirinu, syrupů, narkotik, jimiž kazí se těla nemocných i zdravých, jelikož získat si důvěru a laciný efekt je tak důležité, že děje se tak na účet ztráty zdraví nemocného. Dokazuje to i špatná výchova lidí od doby, kdy Člověk nemá ani víru ani rozumu. Od časného dětství, od saisony černého kašle, spalniček až po rozedmu plic ve starém věku jest člo­věk krmen různými syrupy měnících se více než móda ženských obleků. Technika vítězí nad poctivým svědo­mím člověka. Dříve se posuzovala kultura národa dle spotřeby mýdla, dnes dle počtu tun prášků a syrupů. Příštipkování a ne věda! Kouzelnictví v moderním rouše. A proto nedivme se Mistru Zeileisovi a jeho ne­mocným. Dělá totéž, imituje vědu, nemá však koncesi. Nejhorším lékařem je ten, který věří vědě po způsobu církevním. Lékař bez skepse moderního člověka. Rov­něž i ten, který neprohlédne, že i »Primum non nocere« škodí, třeba v 'předepsání neškodného syrupu. Škoda ta spočívá především ve špatné výchově člověka. Zeileis koná dobrý skutek svým vlivem na nemocné, lékaře a vědu. Všichni ,‘v něm uvidí svou vlastní podobu a své metody. Až vystřízliví, vrátí se všichni ku tvořivé sku­tečnosti. Nemocní ku lékařům a lékaři ku svým nemoc­ným. Oba “naučí se myslet vědecky a poctivě. V té době bude mít i diplom svůj patřičný význam a lidé nepo­kažené své zdraví nezdravým myšlením. Similia simili- bus, řekl by jistě Bernard Shaw lékaři v rozpacích nad zázraky v Gallspachu.

VÉDA A PRÁCE

*Dr. Jar. Hůlka* (New York):

Lékařská organisaee v Americe,  
i.

ames Russel Lowel, americký básník a essaista z mi­nulého století, napsal kdysi: »K čemu je nám třeba Alladinovy lampy, když si můžeme vystavěti palác z pa­

tentních pilulek.\*

Této poučky drželo se i několik našich krajanů a ti jsou dnes českoamerickými milionáři. Sotva kde jinde byli by mohli svého jmění tímto způsobem nabýti, ne­bof v žádné jiné zemi není šarlatánství tak rozšířeno, jako v Americe.

Pravda, není ho prost žádný stát. Na evropském kon­tinentu je nejvíce rozšířeno v Německu, které při své všeobecné přísnosti a spořádanosti bylo vždy velice li­berální v otázkách lékařské praxe. Rusko má své fel- čary, jejichž existence je zdůvodněna nedostatkem lé­kařů na venkově. V Anglii se uplatnili homeopati a abramsisté, ač celkem v malém počtu v poměru k Ame­rice. Francie je plna lékařských specialit, z nichž se většina neliší od amerických patentních medicín. Rozdíl je jen v tom, že jejich reklamě se ochotně propůjčují lé­kařské žurnály, které si nekladou za úkol oddělit! ple­vel od zrna.

Právě rozmach amerických lékařských kultů, sekt a šarlatánství vedl americké lékaře k tomu, že se přísně oddělili od těch příživníků medicínské vědy. Jsou or- ganisováni v American Medical Association, jejíž úkolyjsou mnohostranné a rozsáhlé. Není to jen hájení sta­vovských zájmů, ale i zlepšení lékařské výchovy, pro­hloubení lékařské vědy, reorganisace universit a ne­mocnic, zdravotnická výchova publika, reforma zákonů o lékařské praxi, dozor nad stavovskou etikou a j.

American Medical Association vede seznam všech lé­kařských škol a universit nejen v Americe, ale ve všech státech světa. V seznamu tomto jsou dokonalé informace o stavu a požadavcích těchto škol, jak v ohledu před­běžného studia, tak po stránce praktického výcviku. Jen lékaři, kteří byli promováni na školách schvále­ných, mohou se státi členy Associace. K tomu ještě musí fee prokázati nemocničním výcvikem (sekundářstvím) v nemocnici, taktéž schválené a požadavkům Associace vyhovující. Nový člen musí se předem ucházeti o při­puštění do krajinského lékařského spolku v místě, kde je usazen. K tomu potřebuje doporučení dvou členů, kteří ho delší dobu znají. Skrze svoji krajinskou organi- saci stává se členem lékařské organisace svého státu a také členem American Medical Association,

Vznik této lékařské organisace spadá již do roku 1847, ale teprve po roce 1901, kdy se dostaly k veslu refor­mační živly, nastalo čistění ve vlastní domě. Počátek byl učiněn dozorem nad lékařskou výchovou. Od roku 1765 až do 1913 bylo ve Spojených státech v činnosti 335 lékařských škol, a vedle toho asi 118 různých po­chybných ústavů zabývajících se taktéž výrobou dok­torů. Lékařská organisace neměla přirozeně žádné vý­konné moci, aby zavírala ústavy nevyhovující. Vyslala však své inspektory, aby jednotlivé školy studovali a klasifikovali. Rozvrhla je na tři třídy, A, B a C. Důvody pro tuto klasifikaci byly publikovány a učiněny přístup­ny studentům i nemocnicím, které měly mladé lékaře přijímali. Výsledek byl, že ze 160 škol, otevřených v r. 1904. zůstalo jich v roce 1916 jen 95, a v roce 1920 jen 88. Školy musely buďto zlepšit! svoji úroveň, nebo za­niknout! pro nedostatek studentů. V roce 1928 zbývá již jen 74 škol, z nichž 72 mají klasifikaci A a dvě B. Šest jiných škol, které až dosud měly klasifikaci C, bylo vů­bec škrtnuto ze seznamu, a prohlášeno o nich, že neza­sluhují jména lékařské školy.

Prvotřídní lékařská škola musí míti čtyřleté celo­denní vyučování, trvající 10 měsíců v roce. Smí při­pouštěli studenty, kteří vyšli školu střední a absolvovali aspoň dvě léta předběžného medicínského studia na uni­versitní koleji. V tomto studiu jsou obsaženy dvě mo­derní řeči, fysika, chemie, biologie, po případě latina, nebyla-li absolvována již na škole střední. První dvě léta vlastního medicínského studia jsou věnována předmě­tům teoretickým, — anatomii, fysiologii, histologii, far­makologii, hygieně, po případě i pathologii a bakteriolo­gii. Další dvě léta jsou věnována předmětům klinickým. Návštěva přednášek, laboratoří i klinických kursů je povinná a kontrolovaná. Zkoušky jsou povinné a konečně koncem každého pololetí. Nevyhoví-li student v někte­rém předmětu, může nedostatek nahradili v příštím po­loletí, zpravidla však musí opustili školu a hledati někte­rou, která by ho přijala s dosaženou kvalifikací. Školy přijímají kolem 40—100 studentů do prvního ročníku, a mnohé mají zaveden relativní princip klasifikace, t. j. relegují v prvních dvou letech deset až dvacet procent studentů s nejnižším prospěchem.

Doktorát z lékařské školy není podmíněn podáním vědecké práce a neopravňuje k provozování lékařské praxe. Je třeba se ještě podrobiti státní zkoušce. Zkouš­ky tyto jsou písemné, jen v několika státech též prak­tické, a v požadavcích, kladených různými státy panuje velký nepoměr. Mnoho států má dosud dvě nebo tři zkušební komise, »allopatickou«, eklektickou a homeo- patickou, jinde táž komise zkouší i graduanty ze škol osteopatických, cheiropraktických nebo optometrických, majíc pro ně zvláštní požadavky. Státy zde zřejmě po­kulhávají daleko za lékařskou organisací a jejími zása­dami. Aby byla zlepšena úroveň státních zkoušek, or- ganisovala American Medical Association zvláštní zku­šební komisi a hledí docíliti, aby zkoušky před ní slo­žené byly uznávány jednotlivými státy. Postup je zdlou­havý, neboť návrh musí projiti zákonodárnými sbory 48 států. Od roku 1915, kdy tyto zkoušky byly zahájeny, až do dnešní doby, je uznání prosazeno u 42 států. Uvá­žíme-li, že se jedná o zkoušky před soukromou komisí a dále, že jejich theoretickou část uznává i Velká Bri­tanie, je to úspěch jistě značný. Děkují za něj své pro­myšlenosti a organisací, která by mohla býti vzorem každé evropské universitě. Zkouška se skládá ze tří od­dílů, a je rozdělena na 19 předmětů. První dva oddíly jsou písemné, třetí oddíl je ústní a praktický. První díl se skládá po prvních dvou létech medicínského studia, druhý díl po doktorátu, třetí díl po nemocniční praksi. Při písemných zkouškách je vyloučen osobní faktor — t. j. známost, resp. osobní dojem kandidáta na zkouše­jícího tím, že zkoušený je znám zkoušejícímu pouze pod řadovým číslem. Fři zkouškách ústních a praktických je téhož docíleno tím, že jednotlivé předměty jsou roz­děleny na řadu pododborů, z nichž každý je zkoušen ji­ným examinátorem, klasifikován v procentech a sečí- tán pak do konečné známky. Tím odpadá propadání studentů, protože neodpoví na profesorské »koníčky« a procházení kandidátů, kteří se specialisují zase jen na znalost takových »koníčků«. Celková známka z každé­ho oddílu musí obnášeti 75%„ při čemž nesmí prospěch klesnouti pod 65% z více než dvou předmětů.

Dnešní medicínské studium v Americe nekončí však doktorátem. Je zase zásluhou lékařské organisace, že se stalo zásadou, doplňovati je jednoletou až dvouletou ncmocničtní praxí, ač toho státy povětšině nevyžadují.

Amerika měla v roce 1928 6582 nemocnice a lékařská organisace je oceňuje a klasifikuje podobně jako lékař­ské školy. Pouze 624 z nich jsou dnes zařazeny do první třídy a uznány za vhodný pro nemocniční výcvik mla­dých lékařů po promoci. V těchto prvotřídních nemoc­nicích lze umístiti ročně 5409 sekundářů; je to o málo více, než je počet graduantů z prvotřídních lékařských škol. Sekundářství (internship) v těchto nemocnicích je bezplatné a trvá rok, 18 měsíců, až dvě léta. Podmín­kou je, aby každý lékař pobyl určitý počet měsíců na všech důležitých klinických odděleních a dostal zde od svých představených nejen praktický výcvik, ale i theo- retické prohloubení v pravidelných konferencích. Tako­véto sekundářství prodělává *95%* graduantů. Tak je nominální čtyřleté lékařské studium prodlouženo léty sekundářskými na pět až šest, a se započítáním univer­sitního studia předpravného vlastně na sedm až osm let.

Tento systém medicinského studia vychovává Ame­rice lékaře po stránce technické vyspělejšího a lépe pro praksi připraveného než systém náš, a s výjimkou Švédská předčí po této stránce kteroukoli evropskou zemi. Přes to však zůstává za Evropou v průpravě k vědeckému myšlení. Evropské universitní stolice me­dicínských fakult vyžadují od studentů zpravidla ovlád­nutí vědeckých disciplin, kdežto pravidlem amerických škol je požadavek ovládnutí učebnic. Evropské lékař­ské fakulty — s výjimkou Anglie >— jsou vždy ústavy výzkumnými a zároveň učebnými, kdežto americká lé­kařská škola je v první řadě ústavem učebným a v ome­zeném počtu případů také výzkumným. Dlužno však uvésti, že rok od roku počet výzkumných ústavů při amerických lékařských školách stoupá a že v tomto ohledu Amerika Evropu rychle dohání.

*J59*

Velkou výhodou amerického vzdělání lékařského je příležitost a úprava studia specialit. Specialisace není zákonem ani lékařskou organisaci\* nikterak omezena, jak je tomu ostatně i ve většině evropských států. Kom­petence je zde vlastně určována jedině konkurencí, ale tato je dnes v americkém lékařstvu tak veliká, že zřídka se kdo věnuje specialitě bez předpravného výcviku na některém učelišti. American Medical Association ujala se kontroly i v tomto ohledu. Doznává velikým a prvo­třídním nemocnicím právo-, zřizovati pro jednotlivé od­bory speciální sekundářství. Místa tato, taktéž bezplat­ná, jsou obsazována lékaři, kteří si již odbyli sekundář­ství všeobecné a po případě pobyli již několik let ve všeobecné praxi. Speciální sekundáři jsou ustanovováni na rok, v oborech chirurgických až na dvě léta, a musí dostati od lékařského sboru nemocnice přístup a výcvik v každém odvětví svého odboru.

Zvláštní kursy pro lékaře, kteří chtějí prohloubiti své vzdělání po dokrotátu jsou při všech větších universi­tách. Dvě americké školy jsou však věnovány výhradně vzdělání lékařů ve specialitách. Jest to New York Post- Graduate Medical School a New York Polyclinic. Školy tyto přijímají jen lékaře z prvotřídních medicínských škol, po odbytí všeobecného sekundářství, a mají orga- nisovány semináře pro jednotlivé obory, trvající pět až dvanáct měsíců. V seminářích přednáší se důkladná theorie jednotlivých předmětů, a je poskytnut praktický výcvik v jejich pathologii, diagnostice, klinice, therapii, chirurgii a tak dále. Matrikulanti jsou zaměstnáni od rána do večera, studium je učleněno, výcvik je sou­stavný a mnohostranný. Semináře jsou omezeny na malé, šesti až osmičlenné skupiny, na každé dva matri- kulanty připadá v praktických předmětech jeden in­struktor. Po této stránce jsou zmíněné školy uniky v lé­kařské výchově, a New York Post-Graduate Medical School má studenty z celé kulturní sféry Spojených stá­tů, t. j. z Kanady, Jižní Ameriky, Austrálie, Cíny a Ja­ponska.

Masarykovy oddíly

zařiďte ve všech soukromých, školních, spolkových a veřejných knihovnách a doplňte je v roce 1930, v jubi­lejním roce Masarykově, jeho spisy a knihami o jeho životě a práci. Poznání Masarykových myšlenek a na­plnění našeho života jejich duchem je nejvhodnější a trvalá jeho oslava. Seznam zdarma v nakladatelství >Čin«, Praha II., Karlovo nám. *27* a u každého knih­kupce.

LISTÁR NA REDAKCE

*Pan J. Kopecký, Praha.* Podezříváte nás snad z něčeho? Můžeme Vám to velmi prostě vysvětlit: nemyslíme, že by přesně 7. březnem končily oslavy Masarykovy, a doufáme, že veřejnost bude mít chuť aspoň měsíc se jím zabývat. V příštím čísle počneme uveřejňovat větší studii o Masa­rykovi. Že jsme ji nepřinesli hned k 7. březnu, mělo ten dů­vod, že se nám nechtělo rozmnožovat spousty zbytečně poti­štěného papíru v ten den. Rádi bychom, aby náš článek o Masarykovi byl čten, a víme, že kolem 7. března bylo článků tolik, že je čtenáři nemohli zmoci a odkládali ne­čtené. To je tedy celý ten důvod.

**NOVÉ KNIHY.**

*Martin Razus: »$vety\*.* S uměleckou úpravou ak. maliara M. Galandu. V tomto 4svazkovom románe máme film sloven, života od převratu.

Prvý dlel začíná sa v októbrových a novembrových dňoch roku 1918, teda v dňoch revolučných, keď slovenský Pud shad, zoval jarmo a vítal svobodu. Druhý diel vyjadřuje príťažlivú a tvořivá silu dolin slovenských. Z más 1'udu vystupuje tu ako centrálna osoba filozof a učenec, ktorý zavrhol všetku prehna- nost světověj kultury, ako ju poznal v europských vtTmestách a vrátil sa k robustnému, ale telesne i duševne Zachovalému sedliactvu. Čtyři díly brož. za Kč 159.—, váz. Kč 210,.—, v kůži 425.— Kč. Nákladem L. Mazáče v Prahe,

*Lída Meríinovd: Vyhnanci lásky.* Románové vylíčení lásky lesbické. Vyšlo u A. Krále v Praze-Smíchovč č. 14 za Kč 15.—.

*Dr. J. Doležal: \*80 let T. G. Masaryka\*.* Ve spise s tímto názvem se podrobně vypisuje osmdesát roků života T. G. Ma­saryka. Autor již před deseti lety byl prvním, kdož se pokusil ve dvoudílné publikaci ^Masarykova cesta životem\* vypsat! sedmdesát let Masarykova života od kolébky až k úřadu pre­sidenta, a to na podkladě vlastních studií a nových pramenů. Za deset dalších let Dr. Doležal svá studia rozšířil i prohlou­bil a vydává vytěžky v nové zhuštěné práci, tentokráte ve sbírce »Knih pro každého\*. Rozsah 12% tiskového archu. Bro­žované za Kč 7.50, v úplné plátěné vazbě za Kě 11.50. Kdo předplatí celý ročník .Knih pro každého\* (5 svazků), má knihu brožovanou za Kě 5.—vázanou za Kě 9.—. Státní nakladatel­ství, Praha II., Ostrovní ul.

*Paměti generála A.* A. *Brusilova.* Jedna z nej význačnějších postav světové války pronáší o ní svůj soud. Brusilov má čest­né místo v dějinách naší národní revoluce. Chápal naše hnutí, sympatisoval s ním a pomáhal mu, kde mohl. Jeho slavná, ví­tězná ofensiva z června, července a srpna roku 1916 vzbudila nové naděje v srdcích všech Čechů a Slováků. Bitva zhorov- ská, pro další vývoj našeho odboje tak významná, byla sou­části ofensivy Brusilovem na červenec 1917 připravované. Če­skoslovenská brigáda byla do ní jeho osobním rozkazem za­řazena. Čtenáři paměti vůdců našeho osvobození naleznou v této knize významný a důležitý doplněk. Paměti přeložil vy­slanec Prokop Maxa. Vydal »Orbis< a »Cin« (Praha XII.). Brož. Kě 50.—, váz. Kě 62.—.
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**Velký**

**výběr**

terman, Astoria, Mont

**Ji.Vagner/jňrno^cAa** ig.

Přítomnosti

Masarykova osobnost,  
i.

»pak tvá bude země, a co více, můj synu, pak budeí mui.. .< *Kipiingt*

T iteratury o vítězném osmdesátníkovi jest ovšem pře­mnoho, ale všechno to se zabývá Masarykem jen oslavně, popisně nebo ideově. Dosud nikdo nestanul ani na prahu úkolu vylíčiti Masarykovo duševní ústrojen­ství, popsati jej jako psychologický typ. Proč? Z ucti­vosti? Není ještě přístupen materiál? Nebo proto, že psychologie vůbec je v Cechách, této zemi ideologů, umění nevalně ovládané? Ačkoliv dobře známe všechna jeho slova a všechny jeho činy, Masarykova osobnost stojí před námi jako tajemství. Dokud zde se nám nepo­daří proniknouti, bude se nám zdát, že jeho slova a činy vycházejí ze vznešené mlhy. A právě Masaryk je z těch mužů, u nichž vnitřní jednota životního díla zakládá se

nikoliv na rozumové logice, nýbrž na osobnosti.

Vidím, že užil jsem v poslední větě slova muž. Pro studium Masarykovy osobnosti není vhodnějšího můstku odrazu. Zajisté, Masaryk je filosof, humanista, pokrokář — ideolog se tím spokojí; ale takových bylo mnoho, a nevykonali nic nebo jen málo. Co má Masaryk nad tyto sobě částečně podobné, je tolik, že byl to vždy muž. Ne­vím, rozumí-Ii se u nás dosti dobře tomuto slovu. Větši­nou je u nás pokládáno za pouhé určení pohlaví a bližší označení bytostí vousatých. Vyslechneme toto slovo obyčejně zcela lhostejně. Ale zavadí-li toto slovo o sluch Anglosasů, vypnou hruď. Zní jim jako povel. Znamená pro ně příkaz, charakter a kvalitu. Uvádím zde tedy toto slovo v anglosaském smyslu. České ocenění tohoto slova bude bohužel třeba teprve vybudovati. Měli jsme mnoho hlasatelů národních ideálů, slyšeli jsme, že máme býti vlastenečtí, pokrokoví, humanitní, slovanští, citliví a kdo ví jací ještě — ale ideálem mužnosti se žádný z našich hlasatelů nezabýval. Sám Masaryk nevěnoval tomuto ideálu dosti pozornosti, ač jej splňuje. Je to nepochybně vliv českého prostředí, ve kterém toto thema žije jen ža­lostným životem. Radu našich národních ideálů je třeba rozmnožiti o ideál mužnosti; nebo, chcete-li, musíme tímto ideálem doplniti a podložiti ideály ostatní. Je třeba, aby slova »býti muž« neposlouchala se v Cechách jako suché konstatování faktu, nýbrž jako krásná a vzletná výzva.

Za Masarykem jde mnoho lidí, kteří dosti dobře opa­kují a rozvádějí jeho výroky. Nemají však už jeho pruž­ného a mužného postoje k životu; opakují většinou jen formulky. Ačkoliv Masaryk založil celou školu, ukázalo se, že jeho osobnost nebylo možno na následovníky pře- nésti; v tom je asi také vysvětlení, proč bez Masaryka realistická strana se tak rychle shroutila. S vůdcem ode­šel jí životní elán; strana nějakou dobu zabývala se tím, že obracela jeho slova se strany na stranu, a pak zašla. Poslechli jsme Masarykova příkazu a byli jsme pokro­koví: ale naše pokrokářství bez něho mělo často skoro ženský charakter.

Debatujeme často o podmínkách Masarykova vítěz­ství. Není hlavnější podmínky nad tu, že byl mužem. V tomto slově je obsažena charakternost, pevnost, touha po činech, statečnost, odhodlanost, realismus člověka, postaveného doprostřed života a hodlajícího žít jej aktiv­ně. Ideje samy mohou být jen suchá slupka. I my jsme měli originálnější myslitele než je Masaryk; měli jsme také už lepší stylisty. Mimo jediný případ nebylo však u nás nikoho, kdo by tak krásně splňoval představu mužnosti. A pro ten druhý případ musíme jít sedmdesát roků nazpět, k Havlíčkovi. Pravé Havlíčkovo kouzlo, které někteří jsou neschopni pochopit, je v tom, že to byl muž, široce rozkročený a plně dýchající muž na této ze­mi. Z každé řádky jeho spisů můžete vyčisti prostou, od­hodlanou, jasnou mužnost. Po té stránce je Havlíčkův charakter naprosto celistvý a ryzí. Patrně i celistvější a jednolitější než Masarykův. Důvody nejsou jen v osob­nostech obou mužů, nýbrž i v prostředí. Se stanoviska jednoty osobnosti je třeba Havlíčkovi záviděti jednodu­chost jeho doby. Masarykova doba měla již desetkráte více problémů, a bylo daleko obtížnější ji duševně zvlád­nout. Havlíček ještě nepoznal mnoho bolestí moderní do­by, jimiž Masaryk potom prošel jako snad nikdo druhý. Je také rozdíl v délce veřejného působení obou mužů. Havlíčkova veřejná činnost netrvala ani deset let; Masa­rykova přetrvala celou jednu generaci. Oč více motivů naskytlo se za tu dobu Masarykovi než Havlíčkovi!

Je však jeden podstatný, nikdy zcela nevyjasněný a neurovnaný rozpor v Masarykovi, který nebyl v Havlíč­kovi: rozpor mezi rozumem a vírou. Mluvím-li o roz­poru, dívám se na to se stanoviska logiky. V životě, v činech Masarykových však rozporu nebylo: přivedl tyto dva elementy k synthese silou své osobnosti. Pokud myslil, tu víra a rozum mohly se rozcházet. Jakmile však jednal, víra a rozum se sešly a podporovaly se.

Kde jinde bylo by možno tento konflikt studovati lépe než na Masarykově poměru k náboženství? Tu vidíme, kterak víra a věda probíhají Masarykovou duší jako dva isolované elektrické dráty. Nebyly to krotké síly, jež jím háraly: jeho racionalismus byl výbojný, jeho víra odolná. Mnoho jiných bylo by se rozvrátilo tímto konfliktem.

V Masarykově poměru k náboženství vidíme něco po­dobného, co konstatoval Gorký o Tolstém: dva medvědi v jednom doupěti. Jeden medvěd — rozum, druhý — víra. Nikdy ani ten ani onen nezvítězí definitivně. Ne­zbývá jim, než žiti vedle sebe a občas na sebe zamru- četi. Založení celé Masarykovy filosofie je positivistické; ale všechen tento positivismus nedovedl oslabit v tomto muži živel víry, nastřádaný patrně generacemi. Positi­vismus v Masarykovi byl dost silný, aby překonal formy všech historických církví i pojem osobního boha. Ale když už se všem okolo zdálo, že po tomto vítězném ta­žení positivismu nic nezbývá, co by mohlo ještě býti zváno náboženstvím, prohlásil Masaryk, že jeho nábo­ženství je pevné jako v první den a že ve svém životě »nikdy ani na vteřinu nebyl atheistou\*. Mezi vědou a vírou není v něm jednota logická, nýbrž životní.

Zde vizme, kterak dva medvědi bydlí spolu v jednom doupěti:

»Já nevěřím slepě, pro mne je učení o Bohu vědeckou hypothésou, a proto můj Bůh je jiný než bůh theologie. V té je osobní bůh, takového boha není. Pro mne je hy- pothésa, že je osobní bytost Co vlastně je, musím říci, že nevím, ale žádný neví, co je ta věčná síla.«

Hle, jak rozum překonává všechny zděděné představy o bohu, mimo tu jedinou zděděnou představu, že bůh jest. Náboženský instinkt, odkaz minulých generací, odrazí v poslední linii — ale až v té — útok vědy: bůh jest, ale co to jest, říci neumím; jest věčná síla. Třeba říci, že je pochybno, je-li víra ve věčnou sílu vírou v boha. Monisti také věří ve věčnou sílu, a jsou atheisté. Je pochybno, zasluhuje-li víra v jakousi neurčitou »věčnou sílu« ještě starobylého názvu náboženství, které má svůj historický obsah, neodlučitelný od víry v určitého boha. Jmenuje-li Masaryk náboženstvím ještě to, co by mnoho jiných už náboženstvím nejmenovalo, tedy to svědčí o houževna­tosti jeho zděděného náboženského instinktu.

Herben vypravuje, kterak mnozí vypravili se k Masa­rykovi a žádali určitější poučení, jak se mají nábožensky rozhodnout. Je pochopitelno, že šli k tomu, kdo nejnalé­havěji ze všech mluvil o potřebě náboženství. Není jisto, zda jich Masaryk nezklamal. Podle Herbena řekl jim jen, co je a co není náboženstvím, řekl, co vytýká dosavad­ním církvím, a závěr každému ponechal; »přestal na vůdčích myšlenkách®. Dovedu si představit, že to pro ná­božensky dychtivého člověka může být hubená strava. Ale mohl-li jim Masaryk říci více? Jeho theorie byla po- sitivistická, a kdyby byl měl mluvit theoreticky, byl by asi musil mluvit positivisticky. Jeho náboženství bylo v něm životní skutečnost, snad vůbec nevyjádřitelná theorií, snad vůbec těžko vyjádřitelná slovy. Řekl jed­nou: ^Náboženství není theorie, nýbrž praxe. Nábožen­ství je to, čemu říkám vnitřní život.® Opět, jak patrno, poučení neurčité. Může snad stačit tomu, jehož nábožen­ský instinkt je houževnatě zakořeněn. Ale stačí-li to i duši v pochybách? Vidíme, kterak Masaryk, jenž ve všech věcech žádal důkazy a theorii, v posledních otáz­kách náboženství theorii a důkazy odmítá podat. Je tak pln náboženské zkušenosti, že se mu zdá, že stačí upo­zornit na vnitřní život, abychom v sobě náboženství za­hlédli.

Profesor Žilka popsal jednu debatu s Masarykem o bohu. Masaryk mu řekl, že

»jemu a dnešnímu člověku nevyhovuje a nestačí pojem Boha jako otce. Tak prý cítí dítě... Dospělý člověk nemá již takové představy o otci. Jemu prý by více vyhovovalo přirovnati Boha k příteli, pomocníku, spolupracovníku. Řekl docela slovo kamarád.® »Snad u Masaryka,® praví profesor Žilka, »je to chápání zbarveno sebevědomím dospělého muže. Snad ie spoluurčcno rovnostní theorií o demokratismu... Vidím sráz v Masarykově chápání: úskalí kamarádství, které poklepe příteli na rameno.®

Souhlasím plně s tím, že je náboženský sráz tam, kde se o bohu mluví jako o kamarádovi. Rovnostní theorie 5 demokratická je znamenitá věc, ale v poměru k bohu jistě není na místě; je to theorie pro vztah lidí mezi

sebou.

Čím je tedy náboženství Masarykovi? Jistě mu není tím, čím je staršímu náboženskému typu. Není mu vzý­váním a díváním vzhůru. Bylo mu něčím jiným: opatřo­valo mu jistotu, jíž potřebuje muž činu.

*Ferd. Peroutka.*

POZNÁMKY

Chránit ěi nechránit?

Ministerstvo zásobování není ve velké lásce; jakmile se pro- slechne, že něco chystá, je to, jako když se píchne do vosího hnízda. Hned slyšíme, že není dobře zasahovati do svobody obchodu, že bude nejlépe, ponechá-li se svoboda obchodu, ten že se nejlépe — už ve vlastním zájmu — postará o blaho kou- sumenta. Ale konsument zejména od té doby, co mu ministr Bechyně ukázal, jaké mléko dostává, jest hodně skeptický; má k tomu své důvody. Zemědělci naříkají, že musejí prodávat levně, skoro pod výrobními náklady. Ale konsument z toho nic nemá, že zemědělec musí prodávati tak levně. Není divu, že konsument si musí říci, že to vázne někde v obchodě, že někdo v tom řetězu článků od výrobce ke konsumentovi strká proto do kapsy vše to, co slevil zemědělec. Konsument by proto uví­tal, kdyby někdo — i ministerstvo zásobování — se živě zajímal o to, jak se u nás zachází s konsumentem. Ale proti tomu se protestuje: my jsme pro to, aby byla zachována naprostá svo­boda obchodu, naprostá svoboda tvoření cen; stát nechť ne­zasahuje do těchto věcí, od toho stát není. Jest to také agrární tisk, který s živnostenskou stranou sdílí stanovisko o zby­tečnosti ochrany konsumcnta, o zbytečnosti státních zásahů. Agrární tisk, právě tak jako tisk živnostenské strany, hájí

tu pokud jde o konsumenta —- princip naprosté svobody.

— Ale oč jde při řešení agrární krise? Přicházejí agrární strany a říkají: tu a tu musí stát zasáhnout na prospěch domá­cího zemědělství, ať už je to cly, podporováním domácího konsumu obilí a mouky, atd. Když jde o řešení agrární krise, uznává agrární tisk, že stát jest povinen zasáhnout! tam, kde by zemědělskému producentu hrozila citelná újma a škoda. I my uznáváme, že stát podle svých možností a v rámci celého komplexu otázek sociálních a hospodářských má přispěti země­dělcům, že má chrániti jejich zájmy: přirozeně, že se rozchá­zíme s agrárníky, pokud jde o jednotlivé prostředky k řešení agrární krise. Prohlašují-li agrárníci, že jest povinností státu chránit zemědělského producenta, pak jest nelogické, spojuje- lí se tisk agrární strany s tiskem živnostenské strany k pro­testům proti tomu, aby ministerstvo zásobování lidu podívalo se na to, není-li konsument tuze Šizen, nedostává-li odstředěné mlé­ko, které platí jako mléko plnotučné, neplatí-li zbytečné vy­soké ceny tam, kde obchod mohl by lehce slevit. Háj í-li agrární tisk thesi, že stát má povinnost hájili zemědělského producenta, pak jest nelogické, zamítá-li touhu konsumenta, aby se někdo podíval na ruce těch, kteří na konsumentovi vydělávají. Když chránit, tedy chránit. Každého, kdo to potřebuje. Nebylo pro­kázáno, že by konsument u nás netoužil po tom, aby byl chrá­něn. *V. G.*

Usýchající hnutí.

Na šestého března chystala komunistická Internacionála vel­ké demonstrace svých sekcí. U nás komunisté přišli do po­dezření, že chtějí rušit předvečer narozenin presidenta; ale mohli jsme srovnávat: ohlas komunismu v lidu. Komunistický šestý březen ukázal, že problém komunismu u nás není již problémem prvořadým, Jest to otázka času a — pokud jde o čelení násilným pokusům, jest to problém policie. Nemáme rádi, když policie musí zasahovati do věcí, které mají příchuí

politickou. Ale jediné, nač se komunismus zmůže, jest tu a tam nějaký kraval. Nemůžeme zazlívat policii, nemá-li ráda kravaly a čelí-li jim. Na to, co dělají dnes komunisté, není potřebí stra­ny, která při posledních volbách získala tři čtvrtě milionu hlasů a která má desítky poslanců a senátorů. Na menší kraval na Václavském náměstí stačí několik neklidných jednotlivců; na to není potřebí československé sekce III. Internacionály, která jest vydržována s tak velkým íinančním nákladem. Pol­byro se snaží, aby udrželo náš komunismus aspoň trochu při životě. Ale není pomoci: sekretariáty neudrží pád hnutí, které vypadlo z duší svých lidí. A to jest případ našeho komunismu. Právě to komunistické vedení, které mělo »zbolševisovat< stranu, které ji mělo ukáznit, které ji mělo naplnit bojovným duchem, dokonale selhalo. Vidjěli jsme maniiestace socialisti­ckých stran 7. března; viděli jsme nezdar komunistických akcí 6. března. III. Internacionála jest dokonale vyřazena z našeho politického života. Komunisté budou se snažit namluvit, že zlá policie se do toho vložila a že jim to překazila. Skalní bolše­vici razili termín: parlamentní kretenismus. Není to termín hez­ký. Ale ruský bolševik staré gardy by splakal, kdyby poznal duševní rozpoložení našich komunistů, kteří se zlobí, že stát staví se proti komunistickým demonstracím. Naši komunisté — aspoň tak říkají — chtějí zavěsti diktaturu proletariátu, a hned jsou nevrlí, nechce-li jim policie vzít na vědomí jejich činnost. Chtějí být revolucionáři, ale bez risika, které jest spo­jeno s činností revoluční. Chtějí býti revolucionáři, ale zlobí se, považuje-li je někdo za revolucionáře a jedná-li podle toho s nimi. Naši komunisté by chtěli, aby stát, proti němuž bojují, iir.unisoval jejich činnost. 6. března ukázal náš komunismus svoji novou porážku. Člověk, který si nedal pozor, ani nepo­zoroval, že komunisté po týdny připravovali velké demonstra­ce. III. Internacionála by udělala dobře, kdyby udělala čáru nad svou československou sekcí. Ušetřila by peníze a ušetřila by si zklamání. *V. G.*

Komunisté a numismatika.

Je-li z vás někdo numismatikem, má příležitost opatřiti si něco do své sbírky; »Rudé právo\* totiž sděluje:

Soudruzi numismatici! Administrace »Rudého práva« ob- L držela na tiskový fond větší počet cizích a starých mincí, mezi jinými: marku Bedřicha Augusta Saského z r. 1764, rak. stříbrné mince z 18. století, mince italské, kanadské,

I mexické, ruské, carské i sovětské atd., atd., jež levně prodá. K doptání v administraci t 1.

Na prvni pohled by se zdálo, že komunistické členstvo za­chvátila velká vlna obětavosti, v níž komunisté, nemohou-li dáti peněz, dají aspoň něco cenného na záchranu »Rudého práva«. Připojme k tomu ještě, že několik komunistů a komu­nistek dalo na záchranu »R. P.« i své zlaté snubní prstýnky, drobné klenoty; zdálo by se, že naše komunisty opravdu něco chytlo u srdce.

. Ale podívejme se na věc z druhé strany: žádná z našich stran 1 neshání peněžní prostředky tímto způsobem. Jim prostě stačí prostředky daleko jednodušší, daleko méně romantické. Jim prostě stačí, že vybírají členské příspěvky, agitační daně atd. — , Komunista ovšem může namítnouti, že jsou strany, které nežijí jen z těchto příspěvků, a že by byly na tom zle, kdyby musily **I** počítati j e n s nimi. I to jest pravda. Ale jest fakt, že u nás i v cizině žijí dělnické strany, které si vydržují ze svých pro- kstředkii svůj organisační aparát, svůj tisk jen a jen ze svých prostředků, aniž by musily chodit na své členstvo s takovou

■ehemencí, jako komunisté. .Těch několik starých mincí, těch několik snubních prstýnků »Rudé právo\* nezachrání. Chtějí-li komunisté být revolučním předvojem dělnické třídy, jak to říkají, musí mít ukázněnou organisací, oddané členstvo; to členstvo nemusí dávat snubní prstýnky na záchranu komuni­stického tisku. Docela by stačilo, kdyby pořádně komunistický tisk četlo a platilo.

V Kartagu ženy stříhaly vlasy, aby je daly na obranu města. Dnes žijeme životem velmi střízlivým. Komunistická strana by nepotřebovala tohoto romantického shánění prostředků, kdyby její lidé v průměru konali ty povinnosti, které mají plnit, t. j., kdyby pořádně platili členské příspěvky a odebírali stranický tisk. Ale toho právě u komunistů není. Jest to strana, která dělá z nouze cnost. Tváříc se revolučně, chce vésti do boje indiferentní, když organisování odešli nebo selhali. Shání vše­lijak peněžní prostředky, když nejjednodušší prostředek selhal, když komunističtí členové přestali platit příspěvky a odebírat komunistický tisk Vypadá to jako obětavost, ale v podstatě jest to důkazem slabosti. F. *G.*

POLITIKA

*Dr. Alfred Fuchs:*

Masarykovo postní kázání.

Ve svém jubilejním projevu řekl mezi jiným pre­sident Masaryk:

»Z kruhů církevních se žaluje na neblahé poměry. Po­měry opravdu jsou neblahé, ale kladu si otázku: Ne­vznikly ty poměry také tím, že naše církve nedovedou náboženství zjednati potřebnou autoritu? I duchovenstvo musí pro potřeby nynější doby být lépe vyzbrojeno vzděláním. To si vynucuje konkurence se stavy tak zva­nými světskými.\*

Tato slova presidentova byla z katolické strany ko­mentována asi v tom smyslu, že není možno, aby za mravnost byla odpovědna jenom církev, při celém dnešním stavu společnosti a zvláště státu. Slova tato napsal do »Lidových Listů\* dr. Vrátný, tedy osobnost, jež vyžaduje odpovědi. Nepsal to ani nějaký poběhlý žurnalista z ulice přivedený, ani kverulant z povolání, nýbrž kněz, který i svým vzděláním i svým životem náleží k několika málo osobnostem katolického tábora a proto myslím, že neměl býti tak s vysoka odbyt, jako se to stalo v jisté části pokrokového tisku. Ačkoli námitka dra Vrátného je jistě oprávněná, myslím, že se president dotkl věci velmi živé.

Italský prelát, který měl příležitost studovat naše poměry, se vyjádřil kdysi, že nebezpečím této země není Hus, nýbrž Josef II. Josefinism nespočívá je­nom v tom, že si stát osobuje práva nad církví, ale že cirkev odvyká pomáhati si beze státu. Celé cír­kevní rakouské zákonodárství bylo neseno tímto duchem. Nebylo jediné fary, natož pak vyššího be- neficia, do jehož obsazování by byl nemluvil stát pří­mo nebo nepřimo. Za to ovšem měla církev daleko­sáhlá vnější privilegia. Božítělový průvod vídeňský, v němž kráčel císař s celým dvorem, byl podívanou tak skvělou, že až z Ameriky se jezdili naň dívat. Farář věděl, že jest na každém kroku chráněn rame­nem světským, a nelze mu míti za zlé, že podle toho zařizoval svou pastoraci. Tito kněží, vychovaní rakou­skou praxí, těžko se přizpůsobovali, ač mnozí z nich se přizpůsobili velmi dobře. Stalo se mi, že ke mně jednou přišel na poradu farář z jednoho pražského

předměstí: »Pane doktore, co mám dělat, mně kážou methodisti na ulici před samou farou. Jde to zakázat?\* Řekl jsem mu, že myslím, že není jiné pomoci, než aby vyšel před faru a kázal také, jako se děje v Anglii a v Holandsku, kde zvláště těmito methodami i katolíci získali tisíce duší. Je pravda, že by z počátku byl asi ukřičen. To se dálo v Holandsku též. Ale vytrvalost a statečnost tamních katolíků zvítězila v konkurenč­ním boji.

Správněji již pochopil situaci mladý kněz řeholní. Také jim někdo káže před kostelem každou neděli. Ale mniši na to přišli, že jim přivádí lidi do kostela. Indi­ferentní lidé jdou z jeho kázání přímo do kostela a vypravují mnichům v sakristii, o čem mluvil. A tak se v nich budí náboženský zájem. Při trošce parátnosti lze využitkovat i toho, co je proti církvi namířeno. Ovšem je nutno myslit a být vynalézavým. Je jistě pravda, že náš veřejný život nedbá dost autority ná­boženské. To není ani tak věcí zákonných předpisů, nýbrž taktu, a toho u nás nebylo nikdy nazbyt. Ale právě proto je třeba, aby církev světu imponovala svou duševní převahou. Před čtyřmi léty dostalo se mi té cti, hovořiti o těchto věcech s presidentem Masarykem samotným. (Rozhovor byl otištěn v »Čechoslovakische Korrespondenz\*.) President tehdy poukazoval na vy­sokou úroveň katolicismu v Německu, vysvětloval ji sociologicky, ukazoval na nepatrnou tvořivost katoli­cismu rakouského, na jeho přílišné spoléhání na stát a konstatoval, že mnoho z toho zdědil i katolicism če­skoslovenský. Uznával v mladé generaci jistou rege­neraci, ale divil se, že jest to také málo vidět na kato­lické žurnalistice. President tehdy pravil, že dovede chápat, že katolíci nemohou dělat kompromisů a že toho také od nich nežádá. Sint ut šunt, aut non sint. Chce míti celé katolíky, ne katolíky liberální a indife­rentní. Výslovně tenkrát zdůrazňoval, že antipathický mu není katolicism, nýbrž liberalism a indiferentism, jenž na rakouský katolicism tak dlouho působil. Jde o to, aby boj byl proměněn v ušlechtilé závodění.

Potud tehdy pan president. A nyní se ptejme: Jest možno zjednati autoritu náboženství těmi malicher­nostmi a tou bádavostí, jaká se projevuje — až na nepatrné výjimky — v tisku? A při tom není pochyby, že by úroveň se povznést dala, že lidé schopní tu jsou. Ukazovala to úroveň »Lidových Listů\*, pokud byla redigována kanovníkem Světlíkem. Jak však katolíci vychovaní touto žurnalistikou jsou necitliví ke kultur­ním hodnotám katolicismu, jest vidět z přijetí, jehož se dostalo Durychovu ’Bloudění\*. Autor ve svém ro­máně nanesl temné stíny bělohorského katolicismu, aby dal o to více vyniknout světlu náboženské vroucnosti. Ty stíny však urazily kněze. Jakýpak je to katolický román, když někteří kněží jsou v něm líčeni nesympa­ticky? A tak se obrana katolictví proměňuje ve sta­vovskou obranu kněží. Prý ani Jiráskovo ’Temno\* neškodí tak ’katolické věci\* jako ’Bloudění\*!

Musím říci, že jsem nebyl pohoršen ani četbou ’Temna\*. Vždyť jediná figura, která je opravdu celá, která opravdu ví co chce, jest v tomto románě — Koniáš. Jirásek jej líčí jako člověka, který stál za tím, co hlásal, žil asketicky, nešetřil a nehledal sebe — i ten, kdo četl ’Temno\* s protikatolickým zaujetím, musí nabýti respektu před těmito — ostatně také český­mi — Jesuity. Universalism nesmí být sektářský, má mít svobodu ducha, které se nabývá vzděláním.

Katolíci budou míti vždy určité námitky proti Ma- *164*

sarykovu dílu, protože stojí na jiném stanovisku. Ale kde je česká katolická kniha, která by byla s to, kon­kurovat knihám Masarykovým. ’Pražským Večerní­kem\* nerozřešíte problém autority v demokracii a jiné závažné otázky, jež Masaryk předkládá všem, tudíž i katolíkům! Kdo chce postavit proti koncepci světo­vé revoluce koncepci světové autority, musí té autoritě zjednat platnost podle Brynychova hesla: ’Proti knize kniha!\*, nikoli proti knize novinářský článek nebo snad dokonce klep! (To nepravím snad na adresu dra Vrátného, který má vážné dílo za sebou.) Prolistujte si třeba jenom z posledního týdne, oč se hádá katolický tisk nebo čemu sekunduje, a nepodivíte se, když vám pak řekne vysoký úředník, přísný katolík, ale politicky neinteresovaný, že některé katolické listy jsou — pro- xima occasio peccandi — nejbližší příležitost k hříchu. Protože hřešit lze také vztekem, který vzbuzují.

*Josef Teichman:*

Jiří Stříbrný.

ví.

menováni Jiřího Stříbrného ministrem národní obra­ny po jeho marném úsilí dobýti opět ministerstva že­leznic bylo ve veřejnosti přijato s jistým podivem. Ne snad proto, že by Stříbrný byl považován málo schop­ným říditi tento vojenský resort (tato otázka byla právě zásahem jeho tisku jednou provždy odklizena ze světa) —, ale hlavně proto že nedávno došlo na vedoucích mí­stech armády k důležitým změnám, o jichž politickém charakteru se proslechlo leccos povážlivého. Především odešel J. S. Machar z úřadu generálního inspektora, kte­rý zastával od roku 1919, před tím, na nátlak jistých po­litických kruhů, byl povolán do ministerstva generál R. Gajda, aby se ujal významné funkce I. zástupce náčel­níka hlavního štábu a konečně odchod náčelníka fran­couzské voj. misse, gen. Mittelhausera byl ohlašován již tehdy, když svou funkci náčelníka hlavního štábu odevzdal do rukou generála Jana Syrového. Od­chod J. S. Machara z armády byl tehdy vysvětlován asi v tom smyslu, že reorganisace armády již tak dalece pokročila, že úřad gen. inspektora se stal zbyteč­ným. Ovšem, to bylo vysvětlení pro veřejnost, zatím co uvnitř armády samé se zvolna vyvíjel nebezpečný pro­ces vojenského politikaření, jemuž nakonec dal gen. Gaj­

da určitý směr svým nepokrytým sklonem k fašismu.

Do tohoto rozháraného prostředí nyní přišel Jiří Stří­brný, který na rozdíl od Udržala od samého počátku vě­noval pozornost politisujícím sklonům některých vyso­kých důstojníků v okolí gen. Gajdy. Zatím co Udržal, po­kud byl ministrem národní obrany, s veškerou silou čelil zavlékání politiky do armády, Stříbrný jen navenek za­chovával stejnou odmítavost.

Po katastrofálním výbuchu vojenského střeliva v Tru­hlářské ulici v Praze se Jiří Stříbrný představil ve­řejnosti jako dokonalý znalec a obránce vojenských zá­jmů, že všichni bývalí ministři národní obrany mu musili závidět. V podobném smyslu vystoupil Stříbrný i proti znepokojené veřejnosti v otázce zřízení vojenské střel­nice v brdských lesích a v požadavku vojenské správy stran investiční předlohy pro doplnění výzbroje armády, v celkové sumě 315 milionů Kč. Ve všech těchto přípa­dech se Stříbrný exponoval proti vůli strany, kde zejmé­na mládež poprvé viděla svého bývalého antimilitaristi-

ckého vůdce v roli málo odpovídající jeho minulosti. Ale jak už bylo řečeno, Stříbrný se sotva staral, co o jeho činnosti soudí strana, kterou ve vládě zastupoval. Na články »Mladých proudů\* vždycky odpovídal s gestem politického hazardéra, který si je jist, že hru, kterou hra­je, musí vyhráti. V této své bezpečné jistotě také zcela přehlížel, že právě ti, kdož ve straně dosud tvořili jeho nejspolehlivější základnu, se najednou vymykají jeho vli­vu a nenápadně se staví na stranu jeho protivníků, jichž počet den ode dne vzrůstal.

Jiří Stříbrný neviděl, neslyšel, a když, tak jen hlasy svých řemeslných našeptávačů a pochlebovačů, kteří ho nepřestávali ubezpečovati o lásce a oddanosti strany. Jeho obzor byl zatemněn i mraky, které se schylovaly nad politickými poměry, vyvolanýmvjednak neshody so­cialistů s agrárníky o pevná agrární cla, jednak nezkrot­nou touhou některých vojáků po nápodobení ataman- ských praktik k ovládnutí našeho veřejného života. Stří­brný v této době jako by najednou ztratil klid a rozvahu let dřívějších. Neví, co udělat, aby v událostech, které se kvapem blížily, nakonec neutonul. Neminul den, aby jeho dost již podrážděná fantasie nebyla drážděna zprávami o přípravách k věcem, které prý za souhlasu Hradu měly politiku státu postaviti na jiný, bezpečnější základ. V jeho blízkosti se najednou objevovali lidé, kteří ze spekulace mohli muži takto rozrušenému a vždycky náchylnému k sázce na jednu kartu namluviti věci, které by sotva přijal ten, kdo nejednou se mohl přesvědčiti o ústavní přísnosti a neúchylnosti presidenta republiky.

Účelem tohoto článku není dokazovat, že Jiří Stříbrný někdy pomýšlel nebo byl okolnostmi a lidmi jemu blíz­kými sváděn k úmyslům, které by byly v rozporu s jeho slavnostním slibem ministra republiky. Dodnes, nechť zkoumáme údaje lidí, kteří v této věci byli slyšeni, se nedopátráme určitých zpráv, na jichž základě by bylo možno kriticky a nezaujatě posouditi tyto osudné chvíle v politickém životě Jiřího Stříbrného. Seřadění doku­mentů z této doby nám podává jen kusý obraz tragedie politika, který snad proto, že vystoupil tak vysoko, na­konec ztratil/rovnováhu a spadl.

Zatím politické poměry v koalici se do té míry zkom­plikovaly, že na další spoluvládu socialistů s agrárníky nebylo pomyšlení. Vláda, po 'čtyřech měsících beznaděj­ného vyjednávání o zákonnou úpravu celní předlohy, od­stoupila, a když ani pokus ministra Bechyně, sestaviti parlamentní vládu, se nepotkal s úspěchem, nastoupila dne 19. března 1926 druhá vláda úřednická.

Napjatá politická situace, kterou bylo možno pozoro­vat již od Nového roku, tím dostoupila vrchole. Na jed­né straně stála úřednická vláda, jejímž úkolem bylo pro­vésti všechny státní nezbytnosti, pro které se předchozí parlamentní vláda rozpadla, na druhé straně byly zne­přátelené politické strany, které veřejně ohlašovaly svůj nesouhlas a nedůvěru každému opatření, které úřednická vláda provede. K tomu dlužno přičísti rozmáhající se hnutí fašistických desperátů.

Stříbrný byl spádem událostí překvapen i rozezlen. Jeho názor na otázku zemědělských cel a na vše, co koalici rozdělovalo, byl do poslední chvíle kompromisní. Ještě v době, kdy se mohlo čekat, že se spory přece jeu uklidní na základě nějakého kompromisu přijatelného oběma stranám, ostře vystoupil proti hlasatelům »příle- žitosti k oposici« ve vlastní straně a dokázal, že se stra­na ve svých oposičních ‘záchvatech aspoň mírnila. Ale

neočekávané rozhodnutí sociálních demokratů opustitl vládu zkazilo všechny jeho plány.

Je charakteristické, že Stříbrný, přesto, že jeho strana se octla v oposici, ani potom nesdílel jejího stanoviska, že by se musilo proti úřednické vládě nějak zvláště vy­stupovat. Tuto roli chtěl přenechat sociální demokracii, jíž k tomu nutila komunistická strana, a proto mu také ani trochu nepřekáželo, že straník, Dr. Beneš, je členem úřednické vlády. Konečně Stříbrný, přesto, že v mini­sterstvu národní obrany doúřadoval, měl stále na paměti armádu, s jejímiž hlavními představiteli byl v stálém sty­ku. Proto také mohl jeti až do Košic na sjezd čsl. rotmi- strů a mluviti zde ne jako člen oposiční strany, ale jako kdosi, který je přesvědčen, že jakmile se vnitropolitická situace uklidní, opět přijde do MNO., aby zde pokračoval v přerušené práci. Ostatně jeho zájezd do Košic na sjezd čsl. rotmistrů a řeč, kterou zde pronesl, není tak bezvý­znamná k posouzení Stříbrného politických záměrů v té­to době. Stříbrný, což bude zřejmé každému, kdo si pře­čte jeho řeč, pokouší se tu vlichotiti do přízně vojenských kruhů, zejména tam, kde se hájil z pomluvy, že by byl zastancem zrušení volebního práva důstojníků a rotmi­strů.

Jaké však bylo jeho překvapení, když najednou shle­dal, že úřednická vláda, ke které se tolik přátelsky cho­val a dokonce jí chtěl její těžkou roli usnadnit! držením své vlastní strany na uzdě, usiluje, zejména v oboru vo­jenské správy, o něco docela jiného, než chtěl on. Totiž, úřednická vláda v otázce žoldu, trvání délky presenční služby atd., provedla, podle programu, který jí byl určen, několik rychlých opatření a to takového druhu, že Stří­brný, jako budoucí ministr národní obrany, se jimi cítil značně dotčen. To, podle jeho mínění, byla provokace a zároveň pokus o kompromitování příští parlamentní vlá­dy, v které bude i on. Od té chvíle nastává důležitý obrat v smýšlení. Dopis, který poslal předsedovi vlády Černé­mu, byl jakousi výpovědí služeb, které vládě úřednické dosud prokazoval. Stříbrný je rozhořčen. Oznamuje, že »nehodiá nadále dělat nezištného dohazovače mezi svou stranou a úřednickou vládou\* a vybízí ministerského předsedu Černého, aby se na příště vždy »obracel na předsedy klubů a předsedu strany\*.

Zmínka o předsedovi strany, na něhož najednou Stří­brný odkazuje ministra Černého, není nahodilá. Stříbrný tu Klofáčovi poprvé nastavuje stoličku, aby mu ukázal, že, když všecko nepůjde podle jeho, t. j. Stříbrného přá­ní, bude třeba, aby si Klofáč vzal na starost všecko, co s vedením strany souvisí a nepočítal s jeho spoluprací. K tomuto sporu vedla otázka, již Stříbrný považoval za hlavní: donutit Dr. Beneše, jako příslušníka strany, po- dati okamžitě demisi. Stříbrný na tom trval tím důraz­něji, čím více zpráv dostával o tajném šikování stoupen­ců Benešových proti sobě, a to za tiché patronace před­sedy strany. Tímto opatřením měl býti Beneš vyhozen ze sedla; jeho vliv ve straně měl se tak zredukovat na minimum.

To se však nepodařilo. Ve schůzi výkonného výboru, kde dosud Stříbrný byl zvyklý poroučet, najednou proti němu vyvstala řada lidí, z nichž někteří mu nepokrytě dali najevo, že jeho vedení strany se jim už dokonale přejídá a že už by byl čas, aby se strana vymkla z jeho rukou. V debatě potom bylo žádáno, aby nad redakcí »Českého slova\* byla ustanovena zvláštní kontrolní ko­mise, která by bděla nad fašistickými obraty ústředního orgánu, které politiku strany čím dál tím víc přivádějí do nemilých situací. Konečně, aby bylo důrazně čeleno pro- tibenešovské taktice lidí, blízkých Stříbrnému, byl z re­dakce poslán na nucenou dovolenou její hlavní redaktor a v redakci samé byly provedeny některé osobní změny.

To byla první porážka Stříbrného ve vlastní straně. Ovšem jeho mocnou posicí nebylo možno otřásti jen ta­kovýmto opatřením, o jehož ceně si konečně mohl udělati každý dobrou představu, když hned na to byl v »Českém slově« otištěn jeho dopis ministerskému předsedovi čer­nému, a to s takovou tiskařskou parádou, která jasně ukazovala, že Stříbrného stoupenci v ústředním orgánu, sotva jsou ochotni podříditi se rozkazům dozorčí rady, která byla právě ustanovena.

Poněvadž ve veřejnosti již proskakovaly zprávy, jichž smysl byl asi takový, že nemoc našeho politického života se neobejde bez operace některých ústavních předpisů, žurnalističtí služebníci Stříbrného usoudili, že i oni musí o tom něco říci. Jejich zásluhou byla rozvířena diskuse o změně volebního řádu do sněmoven, z které se potom vyvinul ostrý spor, v němž p. Dr. Kahánek, oddaný stou­penec Stříbrného ztratil rozvahu a řekl toto:

»O volbě presidenta republiky nesmí rozhodovati ani ná­hoda ani jinonárodní skupiny ve státě. Takové předpoklady u nás dosud nejsou. Bud si poiitické státotvorné strany uvědomí odpovědnost, anebo si vynutí nejen vládu nepar- Iamentní, ale protipariamentní... Vzpomněli jsme před týdnem potřeby změny volebního řádu. Voláme znova po urychlení jejím.«

Tady již p. Dr. Kahánek docela jasně prozrazuje úmy­sly Stříbrného. Že do celé otázky byla zatažena i osoba presidentova, jaksi s ohledem na blížící se volbu, to nás nikterak nemusí másti, abychom pochopili pravý smysl hrozby pisatelovy, který ovšem nedělal nic jiného, než tlumočil úmysly svého zaměstnavatele. Konečně, aby bylo zřejmé a nepochybné odhodlání Jiřího Stříbrného udělat v republice »pořádek« i proti stranám, které by se mu snad postavily do cesty, čteme na konci tohoto článku ještě tuto výzvu:

»Strana ěsl. socialistů stála před válkou v čele zápasu za samostatnost, strana ěsl. socialistů bude musit se po­staviti i v čelo boje za klidný a pevný vývoj ve státě snad znova i proti těm stranám politickým, proti nimž vedla osamocena zápas o samostatnost...«

Několik takových článků a výzev musilo tehdy úplně stačit, aby každé politické dítě uhodlo, čeho se možno od Stříbrného v příhodné době nadíti. Při známé odda­nosti jeho žurnalistů, bylo vyloučeno, že by dělali nebo psali něco, co se nekrylo s přáním Stříbrného. Bylo po­tom pochopitelné, že jméno Jiřího Stříbrného bylo vy­slovováno v souvislosti s chystanými činy. To byla chví­le, kdy v hlavách několika lidí. toužících po moci dozrá­val úmysl k akci. Zejména se strany fašistického generála bylo možno čekat opakování nějakého vladivostockého husarského kousku, hlavně když Dr. Kramář, svým zná­mým a dozajista zpozdilým výrokem o fašismu otevřel mu dveře dokořán. Na druhé straně nebylo jistoty, jak se v této pohnuté době zachová Jiří Stříbrný, muž, o jehož energii a ctižádosti nikdo nepochyboval. Zda se vůbec připravoval k nějakému rozhodnému činu, je pro nás za­tím vedlejší. Jisté bylo, že od gen. Gajdy a Jiřího Stříbr­ného se mohlo očekávati všecko — situace k tomu byla neobyčejně příznivá — a proto musili padnout i.

V politice se nežertuje a nejméně tam, kde běží o nej­vyšší státní zájmy. To mohl Stříbrný, jako ministr a zku­šený politik vědět. Jeho pád byl podmíněn tím, co mu předcházelo.

VII.

Hněv, který se zmocnil Jiřího Stříbrného po provalení Gajdovy aféry, která i jeho strhla do politického pro­padliště, byl pochopitelný. Volání po jednotě a očistě strany čsl. socialistů a bouře stranníků proti Stříbrného politice nalézala čím dál tím větší odezvu v organisacích jemu dosud oddaných. Zejména organisaee mládeže, po­míjejíce všechny osobní spory představitelů obou křídel, ale za to zdůrazňujíce politické důsledky Stříbrného vůdcovské éry ve straně, řekly rozhodné slo­vo, kterým jednou provždy odmítaly jakékoli pokusy . o smíření obou směrů.

Zvláštní číslo »Mladých proudů« z té doby nejlépe uka­zuje smýšlení prostých příslušníků. Věc ovšem nebyla lehká. Stříbrný přes všechen odpor, který se proti němu zvedl, nicméně velmi vrostl do života strany. Jeho do­vednost, působiti na massy příslušníků strany i nejprimi­tivnějšími prostředky obratného řečníka, byl pro stranu kapitál těžko nahraditelný. Vedle starého již Klofáče ne­měla strana nikoho, kdo by se mohl ujmouti funkce vůdce. Kromě toho i v ústředí strany samé ještě byli lidé, jimž Stříbrný chyběl v každém kroku a kteří proto nepřestávali usilovat o jeho návrat. To se jim také dařilo již proto, že mohli mluviti jen o překážkách rázu osob­ního, a že politické momenty celého sporu, straníkům málo známé, mohli přejiti vysvětlením jakýmkoli.

Je nepochybné, že by se jim bylo z toho leccos poda­řilo, kdyby Jiří Stříbrný, dost již rozezlen porážkou na sjezdu, byl aspoň pro první dobu svého vyloučení za­choval potřebný klid zbraní a trpělivě vyčkával pokusů jeho lidí ve straně. To však pro temperament Jiřího Stříbrného bylo těžké odříkání. Maje k tomu dostatek prostředků finančních, zahájil proti straně nejostřejší boj, který, jak věřil, přinese mu větší a také rychlejší úspěch než krtčí práce několika jemu oddaných lidí. Z bývalého politika a státníka se takřka přes noc stal zaslepený agi­tátor, jehož úsilí směřovalo jen k jednomu cíli: poškoditi stranu, lhostejno jakým způsobem. Tisk, který za tím účelem založil a financoval, se specialisoval na přinášení zpráv, o jichž tendenci nemohl nikdo pochybovat. Zá­roveň Stříbrný znova křísil a ohříval příčiny svého pádu. Ale způsob, jimž na příklad chtěl vysvětliti účastenství dra Beneše na této věci, provedl tak nešikovně, že se vlastně sám přiznával k něčemu, co dříve s takovou ve­hemencí vyvracel. Nebof, líče situaci, jaká se vyvinula v době nastolení úřednické vlády, napsal i toto:

»18. března došlo k jmenování nové úřednické vlády. Mezi stranami byla proti ní krajní předpojatost. Prohlašo­valy, že ji nebudou podporovati... Bylo nebezpečí, že sně­movna vysloví úřednické vládě nedůvěru... Za tohoto stavu není divu, že odpovědní politikové musili uva­žovati, co bude pak — selžou-li ústavní prostředky...\*

Stříbrný tedy otevřeně přiznává, že takové úmysly tady byly, a pokouší se je přišiti na vrub dra Beneše, není to vlastně nic jiného, než počátek jeho nevybíravé kampaně proti Dr. Benešovi, který tehdy první uhodl ne­bezpečí, které by od Jiřího Stříbrného mohlo vzejiti. Ne­třeba také popírati — máme-li rozuměti dnešnímu cho­vání Stříbrného tisku k Benešovi — že Beneš byl hlav­ním původcem pádu Jiřího Stříbrného. Tehdejší způsob — »uvažování, co bude pak, selžou-li ústavní prostřed­ky« — byl se strany Stříbrného a jeho polofašistických společníků příliš nápadný, aby mohl býti považován za teoretické rozumování odpovědného státníka, jenž se chvěje o blaho republiky.

Methody boje, jež si Stříbrného tisk tak během času osvojil, že každá slušná a věcná polemika s ním byla zhola zbytečná, dále Stříbrného marné pokusy, aby čas od času, za pomoci náhubkového zákona o tisku, hledal v rozhodnutí tiskových senátů potvrzení své dobré mi­nulosti, počínajíc revolučností 28. října 1918 a končíc tiskovým procesem o realistických protokolech a o svém jednání s knížetem Thunem v předvečer světové války, ukázaly Jiřího Stříbrného ne jako státníka, třebas pad­lého, nýbrž jako politika s vlastnostmi hazardního hráče, který sází do posledního haléře.

Stříbrný dnes může žalovat na intriky, které ho svrhly s jeho vysokého místa v našem veřejném životě; může i nenávidět lidi, kteří, jak je přesvědčen, k tomu praco­vali — to je jeho svaté právo, ale sotva také může pří­činu svého nešťastného pádu svádět jen na své okolí a nevidět, jak k tomu pomohla i jeho nezkrotná ctižádosti- vost a touha po moci.

Návrat k ztracené moci je mu už asi navždy znemož­něn. Jiřímu Stříbrnému nakonec zbylo jen vůdcovské místo v malé, nahodile zagitované straně a — pokání, k němuž se Stříbrný snad jednou odhodlá, až poslední stoupenec Ligy nahlédne, že v této straně nepokvete pše­nice jeho ambicím, pro něž sem přišel.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Dr. J. Hamaliar:*

Dva nebo jeden jazyk?
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/československý poměr je pořád aktuální, v posledních letech ještě víc než jindy. Minulého roku rozbou­řila se československá hladina právě v Přítomnosti ko­lem mé knihy »II 1 a s y našeho východu\* a ko­lem referátu Václava Stěcha o ní. Ze všech těch hlasů a odpovědí bylo patrno, že jazykový separatismus, či spíše a správněji jazykový bilinguismus v našem ná­rodě není ustálen a rozhodnut definitivně, ale že v mnohých slovenských hlavách, které mají odvahu myslit podle vlastních názorů a pochopů, vítězí názor, že je nutno i v tomto směru usilovat, připravovat a budovat jednotu. Některé odpovědi slovenských lidí byly přímo české a přimlouvaly se za nekompromisní jazykovou jednotu v řeči spisovné. Je pravdou sice, že takových a podobných hlasů ze Slovenska je dosud málo, ale je důležité a hlavně, že takovýchto hlasů přibývá. Já sám, který pečlivě sleduji slovenské snahy v tomto směru, byl jsem přímo překvapen, že se našlo tolik sloven­ských »kacířů« a »odrodilců\* a že nejsem vůbec sám v přítomné době na výpravě za takovými cíli. Toto jsou snahy nejradikálnější, které jdou za svým cílem přímo a otevřeně. Někdy budí jejich nekompromisnost obavy, že právě otevřená snaha jazykové jednoty může

Slováky utvrdit v separatismu a sjednocování oddálit ještě na delší dobu. A skutečně se objevily podobné ná­pady hlavně u tak zvaných filologů, kterých je na Slo­vensku velké množství a kteří vyrůstají zcela na způsob samouků a diletantů bez odborné přípravy a školenosti z učitelů i profesorů s přípravou matematickou nebo přírodovědní. Tito ’odborníci\* pak úsilovně provádějí slovenskou jazykovou »oěistu«, chtíce takovým způso­bem slovenštinu zbavovat české nepůvodnosti, plné ger­manismů.Tak vznikají slovenské novotvary (krvotok místo oběh krevní), násilné zavádění širších samo­hláskových tvarů (zasa m. zase, prievrat m. prevrat, třebaže slovenský lidově a dosud i spisovně je zase prevrat) a speciální užívání různých výrazů a názorů, jen když se od češtiny odlišují, třebaže v slovenštině li­dové a písemní dosud se vyskytovaly a vyskytují. Mohl bych uvést přímo příklady, které by nám ozřejmily, že tato a podobná slovenská jazykověda nepokročila mno­ho nad romantickou filologii štúrovskou a předštúrov- skou. Nebudu se ani rozšiřovat o tom, že filologové ta­kovéhoto druhu jsou členy vědeckých odborů Matice slovenské, která si počala dělat jakési nároky na sloven­skou vědeckou Akademii. Na osvětlení slovenských po­měrů v tomto ohledu stačí nám i tyto poznámky.

Další skupinou mezi těmi, kdo odpověděli na debatu o československém problému v minulém ročníku Pří­tomnosti jsou ti, kteří za jednotou nechtějí postupovat přímo, ale hledají určitou taktiku, aby narazili na odpor Slováků pokud možno nejmenší. Oni chtějí Slo­váky k jednotě ideové, národní i jazykové vychovat, přizpůsobit a také ozbrojit, chtějí je jaksi zčechoslova- kisovat takovou cestou, aby si ani valně nepovšimli změny a obrody. Tato skupina má za to, že tyto a po­dobné cesty dříve a určitěji povedou k cíli. Pravda, mnohdy tato část slovenských Čechoslováků spoléhá na čas a nechává věcem volný vývoj, zapomínajíc, že lidé nemají nečinně přihlížet k tomu, o čem se roz­umově, utilitárně i prakticky přesvědčili, ale že to mají napomáhat a urychlovat vhodnými cestami. Mezi účast­níky debaty v Přítomnosti poměrně málo bylo těch, kteří ztřeštěně zcelováni a jednocení československé za­tracují. Vybouřili se ve svých domácích časopisech.

Z debaty o československém poměru v Přítomnosti však možno si vybrat důležité poznání: že totiž otázka našeho jazykového separatismu nebo lépe bilinguismu není ještě ani dodnes s určitostí a definitivně stanovena a rozhodnuta. Naopak. Můžeme velmi určitě pozoro­vat, že v osvobozeném státě ze Slovenska přichází ně­kdo, kdo se důkladně vhloubá do této otázky, chce ji jinak řešit a nepokládá ji vůbec za definitivní. Je to slovenská nová generace, která byla vy­chována aspoň částečně ve volnějším duchu, takže do­vede svobodně usuzovat a snaží se hledět kriticky na všecky zjevy slovenské minulosti i přítomnosti. Z těchto snah zřejmě počíná růst slovenský revisio­nism u s, nejdůležitější to složka našeho národního rozvoje na Slovensku. Jestliže Masarykovi žáci — slo­venští Hlasisté — z konce minulého století po příkladu a z návodů svého učitele usilovali revidovat slovenské národní, kulturní, sociální a politické tužby, ale pro malou svou početnost i pro boj na různé fronty nemohli své záměry provést až do konce, pak s příchodem slo­venské generace osvobozené, osvobozené nejen z ma­ďarské nadvlády, ale též a hlavně z poroby domácích a předcházejících předsudků, revisionismus musí bojo­vat úporněji a musí usilovat o vítězství, protože jen ta­kovým způsobem bude pak možno Slovensku a sloven­ským lidem konkurovat se zeměmi historickými a s če­ským člověkem. Většina slovenských lidí až dosud té­měř nepočítá s tím faktem vzájemné konkurence a myl­ně radí svým krajanům postup zcela opačný: uzavírat

se do svého úzkého a malého slovenského domova, chránit svéráz, bránit se novotám, ochraňovat se při­způsobení českému životu, abychom se tak s ním nezto- tožnili, nesetřeli pel našeho národního života a neztra­tili svojskost. Jak je vidět, slovenská otázka, protože československé sjednocování, posílení, vzrůst a rozvoj má se dít především k prospěchu Slovenska a Slováků, proto též nazývám toto úsilí slovenskou otáz­kou, je ještě jen na začátku svého rozšíření. Rozvíří ji sami Slováci a především sami budou se usilovat ji vy­řešit v duchu jednoty v prvni řadě v prospěch vlastní. Že slovenská otázka není definitivně rozřešená, potvr­dil mi i Albert Pražák, nynější nejlepší a nejvše­strannější znatel československého problému v minu­losti i v přítomnosti, ve své knize e š i a Slo­váci\* (1929), kde o poměru češtiny a slovenštiny usu­zuje takto na základě mnohých dokladů z myšlenek star­ších i mladších slovenských pokolení: »Spisovná slo­venština přes svou historii pětaosmdesáti let není tedy hodnota definitivní, ale problém všech generací, jež byly a jsou a jež přijdou. Její definitivní existence jest stále ještě otázkou, stopenou do mlh budoucna.\* (Str. 13°) , ...

Důkazem toho nám byla zrovna i loňská debata v Přítomnosti a dalším důkazem toho nám je též de­bata, která se rozvinula kolem románu mladého sloven­ského spisovatele »Živý bič\*. Nebudeme si bliže všímat tohoto románu z válečného období slovenské vesnice ani jejího autora Milá Urbana. Už jsem měl příležitost vyslovit se před veřejností několikrát o něm a na slovenské poměry jeho umělecký přínos i výboj zdůraznit i ocenit. Román vyšel ještě roku 1927 a r. 1929. Byl vydán po druhé Družstevní Prácí, kde si jej všimla i širší česká veřejnost. Debata se rozvinula především kolem návrhu učitele Ant. Vaněčka, aby Urbanův »Živý bič\* byl přepsán do češtiny a aby tako­vým způsobem dostal se do širokých vrstev čtenářů. Tehdy vznikla hádka počešťovat nebo nepočešťovat slo­venské knihy? Otázku možno položit i s jiné strany: poslovenšťovat nebo nepcslovenšťovat české knihy. Obě tyto otázky nebo jestli chceme problémy, jako teď na­zýváme všecky věci, které ještě nejsou definitivně vy­řešeny, jsou už staršího data a bylo o nich diskutováno ze všech možných stránek i od známých lidi. Širšího měřitka však nabyla tato otázka, až Živým bičem a jeho plány přepsat jej do češtiny. Čili mezi československé kapitolky, kterých je už mnoho, přistupuje kapitolka další: o vzájemném překládání knih českých a sloven­ských.

Při této příležitosti v první řadě jde o knihy krásné literatury. Dávno před velkou válkou byl přepsán Eleny Maróthy-Šoltésové román »Proti proudu^ do češtiny. Tehdy se o tom sem-tam uva­žovalo. Známý je hlavně hlas Jaroslava V’Íčka, jenž prudce odmítl podobné experimenty a ukazoval, že takováto praxe mohla by prý skutečně někdy způso­bit škody a posílit separatism, protože by zapříčinila pohodlí čtenářů a tím i odpoi proti knize druhé jazy­kové úpravy, třebaže velmi podobné. Po převratě pře­klady dály se ve zmnoženém tempu. Překládali se: Jirásek, Rais, Baar, Němcová, Nádaši a někteři jiní. Na Slovensku v kruzích autonomistických dělali a dě­lají z takových převodů dalekosáhlé uzávěry. Poklá­dají to za důkaz, že jsme dva národy a dvě řeči, když potřebujeme překladů. Je i zde podobné zneužití ma­lých zjevů k agitaci politické, jako bylo asi před třemi *168*

léty, když čeští rodiče ze Slovenska žádali pro své děti českou školu na území Slovenska.

Čeští i slovenští lidé, kteří pracují za utužování čes­koslovenské jednoty a kteří češtinu i slovenštinu poklá­dají za jeden jazyk, jsou proti převodům. Dokazují, že Čech rozumí knize slovenské, Slovák české. Jsou to dvě spisovné formy jediného jazyka. Kdo ovládá jeden tím eo ipso ovládá i druhý a naopak. Nepatrné lexi­kálně rozdíly a různosti nepřekážejí. Knihy psané v hanáckém nářečí jsou pro Čecha vzdálenější než slo­venské. Sám Milo Urban na otázku překladu odpově­děl asi toto: »Niekomu chutí jiesť lvžicou dřevenou a inému aluminiovou. Jedlo je dóležité a nie lyžica\*. Rozumí se, tento názor nemůže být brán vážně, chce být jen jakýmsi polovtipným vyhnutím se přímé odpo­vědi. Reč u slovesného díla nemožno srovnávat s lži­čkou. Urban tim nějak zapomněl na formu slovesného díla, která i z jeho románu udělala román, který si za­slouží pozornosti. Ne jídlo- obsah, ale forma je důle­žitější a hodnotnější stránkou v Živém biči. Odpůrcové vzájemných překladů českých a slovenských děl mají i několik konkrétních návrhů jako odstraňovat nezna­lost a neporozumění některým krajovým a nářečovým výrazům ať už českým nebo slovenským. Jsou to v pr­vní řadě diferenciální slovníčky česko-slovenské nebo slovensko-české, separátně nebo připojené k jednotli­vým svazkům. Tak to praktikují zejména upravovatelé školní četby. Jiný návrh byl, aby ke všem českým kni­hám do tekstu, hned za nejasné slovo pro Slováka byl dán do závorky výraz slovenský a pod. i naopak. Tím by se stalo, že časem slovník by byl stejný, jen hlásko- slovně by se čeština a slovenština dělily.

Při této příležitosti nutno se nám zastavit u důležité věci a upozornit na ní. Zmínil se o tom i A. Vaněček (Panoráma VIII. 1—2, str. 27). Na estetickou funkci v krásné literatuře. Nutno právě rozlišovat řeč jako dorozumívací prostředek a řeč jako umělecký ná­stroj. Cílem mluvené řeči je sdělovat myšlenky a sku­tečnosti. Děje se to prostřednictvím časopisů. V tomto smyslu je jednotnost jasná. Denní listy, hlavně Lidové noviny, Ilustrovaný zpravodaj, Hvězda, Pražanka, de­tektivky a pod. na Slovensku se čtou zuřivě. Podobné je i poslání populárně vědeckých a vědeckých knih. Cí­lem řeči v slovesném díle je vytvořit uměleckou skute­čnost. Takto i při čtení novin a plodů krásné literatury vyžadují se od čitatele dvě různé funkce. Na jedné stra­ně stačí rozumět smyslu zprávy, není třeba ani znát všecky slovička, na druhé straně zase nutno znát všecky nuance slovní, aby plastika i půltóny uměleckého díla vynikly a byly chápány. Ovšem zase nemůžeme vyhle­dávat překlady jen k takovýmto a podobným umělec- ko-labužnickým choutkám. Několik odchylných slov nemůže nás přece odradit od knihy umělecky dokonalé, obsahově zajímavé a formálně bezvadné. Panu učiteli A. Vaněčkovi jde prý o to, aby se dobrá slovenská kni­ha rozšířila mezi 10.000 českých čtenářů. S tímto jsme se octli opět u další otázky, která těsně souvisí s názo­rem A. Vaněčka, že totiž tomu, kdo se chce do sloves­ného uměleckého díla vcítit, pochopit ho v pravé po­době tvůrčí, je třeba znát řeč do nejmenších podrob­ností a do nejjemnějších odstínů. Zcela správně. Je však otázka, jestli těch 10.000 čtenářů, kterých se p. Vaněček dovolává čte knihy takovým způsobem? Pře­ce je známé, že veliká většina čtenářů hltá jen obsah díla, jde mu o sensaci, napínavost, tajemnost a při­tažlivost. To znamená čtenář ukojuje hlavně svou emo-

tivnost a zvídavost. Dokladem toho jsou nám veliké náklady a značná obliba podobných děl, v první řadě ovšem překladů. Kdežto na druhé straně právě díla umělecky a literárně nejhodnotnější mají až nápadně malý kruh odběratelů a čitatelů, někdy též zůstávají nakladateli ležet na skladě. Při tomto pozorování mů­žeme opáčně tvrdit, že slovenská kniha, kdyby byla umělecky skutečně zajímavá a hodnotná a kdyby vůči ní v českých zemích nebyla předpojatost, že všecko slo­venské je málo hodnotné nebo vůbec bez ceny, tak by český čtenář za ní šel častěji. Předpojatost ke sloven­ským věcem je veliká a těžko se jí zbavit, protože těž­ko najít na př. v krásné literatuře na Slovensku díla, která by tuto předpojatost zaplašila. Jestliže česká po­válečná obec čtenářská je až příliš nekritická k auto­rům cizim, kteří jsou u nás v nadprůměrném množství překládány, třebaže někdy po stránce umělecké nevy­rovnají se některým málo rozšířeným autorům domá­cím a jestliže zase na druhé straně pozorujeme tako­vou nechuť ke slovenským spisovatelům, mezi nimiž najdeme též silné talenty, pak jsou to dva extrémy naší čtenářské veřejnosti: přilišná obliba a důvěřivost k autorům cizim, zapomínání na některé autory české a nechuť i předpojatost k autorům slovenským.

Z tohoto rozboru, myslím, je jasné, že slovenská kniha v českých zemich není rozšířená proto, že se jí jazykově nerozumí, ale proto, že je umělecky málo kvalitná a že je vůči ní mnoho předpojatostí. Na tom­to mistě není vůbec možné vlastenčení: svobodnou volbu čtenářovu nemůžeme přece znásilňovat vlaste­neckými příkazy, že Slováci jsou naši bratři a že slo­venská literatura je částí literatury naší a pod. Slo­venské knihy musi si dobýt své místo v českých kni­hovnách svou kvalitou. Jestliže slovenská literární pro­dukce umělecky vzroste, podmaní si i české obecenstvo. I Nenuťme málo hodnotné slov. knihy českým čtenářům. Když bude český člověk citit potřebu slovenské knihy, když bude vidět, že by bez ní přišel o vzácný umělec- I ký poznatek a slovesný přinos, až tehdy slovenská kni­ha dobude si srdcí českých čtenářů. Je to vůbec možné za takové úrovně, jaká je dnes v naši literatuře na

I Slovensku?

Přátelé a vyznavači československé všesměrné a plné jednoty často poukazuji na fakt, že prý česká kniha a české časopisy jsou na Slovensku mezi slo­venským lidem rozšířeny ve velkém procentu mezi knihami a časopisy slovenskými a že je prý tedy nutné rozšiřovat slovenské knihy a noviny i v českých ze­mích, aby se tam nešiřil separatismus určitého druhu. Rozumím i této snaze a přimlouvám se za ní, pokud ovšem není v kontroversi s tim, co jsem tvrdil v pře­dešlém odstavci. Ale i při této věci dlužno mít dvě míry. Není přece jedno a to jisté rozšiřovat sloven­skou knihu v Čechách a českou na Slovensku! Rovnice české=slovenské neni rovnicí zvratnou, aspoň ne úplně, třebaže často slyšime výroky toho druhu. Po­měr češtiny a slovenštiny (neporovnávám zde jen řeč, ale i tradiční, historické, kulturní a literárni hodnoty) je obdobný poměru francouštiny a provensalštiny. Po­jem češtiny znázornil bych větší kružnicí, která obsa­huje v sobě menši kružnici-slovenštiny. Tedy něco jako nadřizený-pixlřizený, prvotni-druhotní, jestli vůbec r možno při tomto zjevu užit podobného přirovnáni. A jestliže na př. provensalská kultura je především a hla- f vně kulturou provinciálni, málokdy dovede vytvořit ř umělecké hodnoty, které by svým významem vyrostly nad krajový obzor, z něhož vyšly. Jedním takovým zjevem, který vyrostl nad poměry své rodné Provan- se byl i zjev F. M i s t r a 1 a hlavně s jeho dílem »Mireio«. Slávu Mistrálovu rozneslo toto dílo, ovšem až tehdy, když bylo samým autorem přepsáno do francouzštiny. To byl provinciální přínos do celo­národní francouzské literatury. Tak se také divám na poměry československé a na poslání Slovenska v nich. Slovensko do naší celonárodní kultury přispělo dosti bohatou hřivnou. Vzpomenu aspoň na Kollára a Ša­faříka. Většina slovenských literárních zjevů zapadla aspoň pod zorným úhlem celonárodním a žije jen v duchu provinciálního významu. Je nesporné, že osvo­bození Slováci budou znovu a intensivnějším tempem obohacovat naší celonárodní kulturu. V krásné lite­ratuře bude se to dít aspoň ze začátku v domácí spi­sovné formě a později pravděpodobně jednotným spi­sovným jazykem. Do té doby, rozumí se, je nutno, aby slovenské literární plody, které jsou významu celoná­rodního byly přepisovány do češtiny buďto samými autory nebo někým jiným a překládány celé českoslo­venské veřejnosti, je už pozorovat na slovenských autorech snahu zdomácnit v celé československé obla­sti. Tato snaha poroste paralelně s růstem a nároč­nosti slovenských spisovatelů. Toto úsilí bude mit vel­mi kladný význam v prvé řadě pro Slováky, protože budou musit konkurovat s vyspělejším literárním pro­středím českým. Konkurence znamená vždy zápas, otužování a tím i přípravu a možnost dokázat větši věci. Malé poměry ubíjeji i nadané lidi. Nikdo jistě nepochybuje, že na Slovensku jsoui o mnoho menší po­měry a nižší úroveň ve všech směrech než v Čechách. Správně pochopená slovenská konkurence s českými zeměmi v literatuře v prvni řadě, bude pro literaturu na Slovensku požehnáním. Jen touto cestou lze dojit Slovákům k takovému cíli a k takovému významu, jaký jim patří, a jen touto cestou vykonají úkoly, které od nich náš stát očekává.

Neni tedy důvodů, abychom měli obavy před pře­pisy slovesných děl z češtiny do slovenštiny a ze slo­venštiny do češtiny, i když zásadně stavíme se proti nim. Protože všecky ty překlady, které se až dosud objevily po převratu na našem knižním trhu, jsou jen mizivým procentem mezi spoustou knih, které v Če­chách a na Slovensku po převratě vyšly. Veliká většina vyšlých českých knih bude se na Slovensku číst v ori­ginále. Slovensko literárně není /soběstatečno, musi sahat za českou literaturou původní a také přeloženou. Zde jsme opět u finanční otázky této česko­slovenské kapitolky. Náš knižní trh by nemohl produ­kovat jednu a tutéž knihu ve dvojím znění. Slovenské překlady ze světových literatur nebudou moci nikdy úspěšně konkurovat s překlady českými. Příklad. Me- lantrichovo nakladatelství vydává ve své knihovně pře­klady ze světových literatur v laciných sešitech. Bra­tislavská filiálka Melantricha dělá pokusy s podob­nými překlady slovenskými. Jestliže bude chtít za stej­nou cenu a v stejné výpravě prodávat knihy české i slo­venské, pak slovenský podnik zkrachuje. S časopisy hlavně ilustrovanými, které vyžaduji většiho nákladu je to ještě těžší.

Do této kapitolky zapadá svým významem ještě je­den zjev. Někteří češti spisovatelé, kteří se dostali svým životním povolánim na Slovensko, přiučili se obstojně slovenštině a píší i publikuji slovenský. Mezi těmito slovenský píšícími Čechy možno rozeznávat tři kategorie. Jedni píší slovenský proto, aby popularisovali na př. vědu, učebnice, tedy snaží se působit výchovně, co je pochopitelné a omluvitelné. Druzí slovenským psanim chtějí dokázat, že čeština a slovenština je jedna řeč a že je vedlejší, kterým jejím zněním píší. Dále, že i Slováci sami posilněni takovým příkladem budou psát i česky. Konečně třetí skupina je podle mého ná­zoru mravně nejníže položená. To jsou ti, kteří mají větší anebo jedinou možnost publikovat slovenský, vy­dělat na tom více peněz a vysloužit si slovenský pu­blikovanými knihami i články slávu aspoň v malém slovenském prostředí, protože jejich »plody\* v Čechách by často zapadly vůbec bez ohlasu. Někdy také slo­venské písačky českých lidí jsou čistě podplácením slovenského okolí, často protičesky zahroceného. Ro­zumí se, že i tyto zjevy jsou jen výminečné a přechodné. Malou pevnost charakterovou prozrazují z těchto lidí i ti, kteří si dokonce své české jméno píší posloven- štěně (Měrka=Mierka). Zásadně je nutno být proti takovým Čechům. Dělají to, jak jsem už poznamenal jen spisovatelé třefo- a čtvrtořadí. Jsou ovšem někdy mezi nimi i autoři význačnější na př. L. N. Zvěřina, Petr Jilemnický a J. Dvořák. Tyto jednotlivé pokusy českých spisovatelů nemožno odsoudit šmahem, pro­tože i v jejich netaktickém kroku možno najít něco do­brého a prospěšného. Český člověk totiž pro samou ja­zykovou příbuznost, těžko se naučí skutečné a správné slovenštině. Pořád míchá česká slova, český slovosled třebaže by hláskoslovně psal bezvadně slovenský. Slo- .vensky píšícího Čecha — až na nepatrné výjimky — poznám na první pohled. Rozumí se, knihy těchto slo­venský píšících autorů jsou určeny pro slovenské obe­censtvo, které v jejich knihách čte ne slovenštinu, ale jakéhosi druhu českoslovenštinu. Knihy českých au­torů vydávané slovenský sjednocují nás jazykově, čili čechoslovakizují nás.

T. G. Masaryk ve své »Nové Evropě\* o československém jazykovém poměru vyslovil se takto: »Otázky jazykové není. protože každý Slovák, i nevzdělaný, rozumí česky a každý Čech slovenský\*. »Slovenština je archaickým dialektem vedle dialektů moravských . . .« Skutečně v našem národním životě v přítomné době nebyle by jazykové otázky, kdyby­chom se dovedli podívat na vývoj věci klidně a objek­tivně, nechat zbytečné znervoznělosti. Pravda, tato otázka není dosud vyřešená definitivně a nevyřeší se bez boje jistě. Bude nutné rozřešit tuto otázku ne ni­jak uměle. Životní prakse bude se k ní vracet častěji a častěji a bude žádat její rozřešení. Myslím, že jednou ze životních otázek v tomto poměru je i debata, která vznikla kolem Urbanova románu »Živý bič\*. Dovolili jsme si k ní připojit své názory a poznámky. Diskuse takovéto věci nemůže být na škodu!

*Lewis Mumford:*

Umění a strojová civilisace.

VII.

Národní hospodářství bylo původně sepsáno profesory mravovědy a bursovními sensály. Ve světle jejich tradice ne­překvapuje nikterak jejich domněnka, že průmyslová revoluce je v první řadě, třeba ne zcela, revolucí mechanickou a fi­nanční. Ve skutečnosti zavedení nových živin do západní civi­lisace, zejména kukuřice a brambor a aplikace pokusných metod v zemědělství a zrušení zastaralých běžných metod ho­spodaření, bylo stejně mohutným nástrojem změny.

* mechanické přeměně západního světa hrála architektura krajiny doplňovací roli. Je paradoksní, že se objevila právě v údobí, které otvíráním dolů, ničením lesů a rozšiřováním slumů vesele ničilo značnou část přirozené krajinné krásy. Toto umění je klasickým příkladem vzájemných vztahů vědy, ideologie a umění. Na jedné straně krajinářská architektura nabyla své estetiky, svých formálních metod od současných krajinářů Ruysaela, Wilsona, Claudea a Constablea a na druhé straně ve svém přijetí přírodních forem a v svém úmyslu mo- difikovati krajinu tak jak existuje v přírodě jen za účelem dosažení dokonalejší radosti, je odvozována od Rousseaua a Linnaea. Tradiční umění formální zahrady v této periodě zmi­zelo. Přetrvávalo hlavně jako atribus aristokracie, ale umění přeměny celé krajiny vešlo v život se zlepšením venkovských sídel a vstoupilo do měst ve formě přírodních parků.
* 19. století toto umění se stalo hlavním veřejným uměním ve městech, která jinak pozbyla téměř všech ústrojí společen­ského života kromě těch, jež sloužila průmyslovému podni­kání. Regent Park v Londýně, Central Park v New Yorku a veliký parkový systém zřízený Bostonem, byly asi hlavními milníky vývoje. Ale jak v Evropě, tak i v Americe naturali­stický zájem šel o krok dále. V Evropě vedl k vybudování turistických stezek Vysokými Alpami a v Americe vyústil v koncepci ^divokého parku«, parku, který by ukázal nej­menší přeměnu krajiny člověkem a v takových přirozeně ma­lebných místech, jako Coloradský kaňon a Yosmitské údolí, byla k tomu účelu oddělena široká prostranství.

Uvážená kultura celé krajiny za účely nespojenými přímo s pěstováním dřeva a produktů je jedním z nejmladších umění. Je teprve na počátku svého rozvoje. Cesty v parcích, stezky podél řek, státní lesy, lesíky uprostřed měst, horské stezky věnované kráse, zdraví a osvěžení ducha, vývoj těchto věcí, zdá se mi, modifikuje celý obraz »strojového věku< a budouc­nosti, kterou otvírá. Kdybychom zneuznali touhy a účely, jež docházejí takto vyjádření, mohli bychom snadno propadnouti domněnce, že veliké zásoby energie, které načal strojový pro­ces, budou v budoucnosti vyplýtvány jedině na jeho přepycho­vější mechanickou výzbroj: dva automobily pro každého oby­vatele nebo vyssavač prachu pro každou místnost nebo taková nějaká výstřednost, na kterou by připadli zoufalí prodavači. Existuje však jiná možnost. Učíme se nyní pozvolna, abychom dělali jako obce věci, jež dělají bohatí jednotlivci: abychom příležitostně, jako venkovská šlechta, znovu oživili a restau­rovali celou krajinu a vracejíce se do ní s láskou, napravili, co jsme zničili svým spěchem a lačným krátkozrakým finanč­ním kořistnictvím. Regionální plánování a krajové plánování jsou běžná jména pro tento proces a tam, kde tato idea za­pouští kořeny, může fakt sám proraziti půdou a vyraziti rato­lestmi v daleko větším měřítku, než jaké jsme nyní vylíčili.

Umění uvádění řádu na zemi a zlepšení jejích životních forem — co profesor Patrick Geddes nazývá geotechnikou a biotechnikou — vděčí za mnohé pokusným metodám moderní vědy, stejně jako čistě mechanickým oborům našeho života. Je naivním zvykem palaeotechnické periody, ztotožňovati vě­du výlučně s fysikálními vědami a považovati všechna umění za podřízená stroji. Naše vědecké poznání země a jejich ústrojných forem se vyvinulo později, než fysikální vědy. Ale v údobí, které se nyní otvírá, může to míti stejně revoluční účinek na spojená umění, zatím co stroj se vyvíjí od nepo­řádku, nečistoty a mrhání periody uhlí, železa a páry k lepší­mu a konservativnějšímu hospodářství elektřiny a lehčích kovů. e»

vni.

Rozhodného zisku nebylo však dosaženo jen v uměních, jež byla oplodněna vědou. Jakmile se dokonal rozklad tradičních uměni, byla sjednána možnost oživiti je na moderns základně. Přibližně od roku 1880 zaznamenáváme nový rozkvět v typo­grafii, v tekstilnictví, v nábytkářství, v architektuře a pláno­vání měst, který, myslím, ukazuje, že věda a technika, změ­nivše základ těchto umění, nezmařily možnosti jejich vzrůstu a vývoje. Omezím se jen na architekturu a plánování měst, neboť ty jsou hlavními uměními a kvetou jen potud, pokud mohou spoléhat! na příslušná řemesla.

Nový svěží podnět v architektonickém slohu byl dán nej­prve v Americe skupinou originálních hlav, jež počaly na­vrhovat! skladiště a kancelářské budovy Chicaga v 80. letech. Odtud se rozšířil po celé západní civilisaci. Co se skrývá v tomto hnutí? Moderní architektura se liší od všech novo­tářských hnutí, jež se počaly s renaisancí v tom, že vzniká z'nové logiky budovy, místo aby byla derivována z orna­mentu, který je posledním stupněm architektonického vývoje. Tato logika je založena na jistých základních faktech: v první řadě na tom, že naše životní zvyky se změnily, za druhé na tom, Že funkce stavby byly pozměněny z části zavedením me­chanických přístrojů pro vytápění, zavedením kanalisace, vy­rovnáváním temperatury a konečně na tom, že moderní tech­nika vynalezla veliké množství nových hmot a metod, na př. ocelovou kostru a armovaný beton, které změnily základní problémy plánování.

V důsledku toho obsah a potenciální rytmus moderních sta­veb se změnil. Frank I.loyd Wright změnil proporce zdi a oken, sníživ své stropy a .spojiv okna. Erich Mendelsohn v Ein­steinově věži použil armovaného betonu jako zcela plastického materiálu, PP. Oud v Holandsku a Stein a Wright v Americe navrhovali obytné domy, jichž esthetická hodnota pochodí vý­lučně ze seskupení prostých standardisovaných jednotek a nejoriginálrrějšf stavitelé mrakodrapů Corbett, Kahn, Walker, Harmon a Hood vytvořili širé struktury, které čirou masou, proporcí a disposicí částí nabývají často důstojnosti veliké stavby. V evropské a americké architektuře není od 17. století nic, co bv se vyrovnalo co do původnosti návrhu a positivního spojení důležitým stavbám posledních třiceti let, budovám jako Marshall Field Warehause, Monadnock-Building, veřejná knihovna v Los Angeles, Sheltonův hotel, Basclay-Vesey Buil­ding, vnitřek Hillova auditoria v Ann Arbor, železniční sta­nice v Helsingforsu, radnice ve Stockholmu, bursa v Amster­damu, koncertní síň ve Vratislavi, abych se zmínil jen o ně­kolika příkladech, které mi přišly nazdařbůh na mysl. Je téměř nemožno charakterisovati všechny ty různé projevy této archi­tektury, zvláště v posledních 20 letech, takovým způsobem, jako charakterisujeme gotický styl. Ale podobně jako gotický sloh v 13. století jsou snad tyto projevy svědkem společného Impulsu k synthese v celé západní civilisaci.

Naše úspěchy v architektuře byly omezeny faktem, Že kro­mě v některých evropských městech architekt ztratil smysl pro celek. Nejlepší budovy nejsou zajištěny přiměřeným plá­nováním města, nejlepši ani místy anebo i relativně důleži­tými místy, takže zatím co v přirozeném pořadí vývoje jsme postoupili od dobrého inženýrství k dobrému stavitelství — a zažijeme snad vzestup od dobrého stavitelství k dobrému plánováni měst, jak četné plány na rozšiřování měst a na nové obce již slibují — tak jedině zvratem tohoto procesu a dosa­žením kontroly nad sociální situací budeme s to rozšířiti a zajistiti na trvalo pokroky, které jsme již učinili. Co to zna­mená? Znamená to změnu veřejného vkusu vytvářením nové estetiky. Znamená to zamezeni výstředních pozemkových rent a zabránění zneužívání parcel. Všeobecně to znamená, že je zapotřebí hleděli na obec samu jako na důležitý element v určování stylu. Dříve než bude moci architektura vytvořiti něco více než osamocená mistrovská díla, naše obratnost v za­cházení se sociálními problémy musí vzrůsti alespoň tak jako naše obratnost inženýrská, musí definovali četné funkce mě­sta a pečovali o to, aby se země užívalo ve prospěch celé obce. Kde to veřejné autority učinily, jako v Holandsku, Ně­mecku a Anglii, architektura měla z toho jen prospěch.

IX.

Přicházíme konečně k plánování měst S výjimkou výstřed­ních a se sociálního stanoviska pochybných pokroků, jichž bylo dosaženo v 19. století v Paříži a ve Vídni, plánování měst takřka úplně zmizelo. S nepopiratelným ziskem na mechani­cké výkonnosti při výrobě a transportaci jistýcli výrobků šla ruku v ruce nesmírná ztráta v umění bydleti. V nových mě­stech bytová zařízení nejen pro průmyslové dělníky, ale i pro značnou část střední třídy klesla pod úroveň hygienické sluš­nosti. Soukromé zahrady zmizely a jak města nabývala na rozsahu, lidnatosti a bohatství, množství slunečního světla, či­stého vzduchu a otevřených prostorů se zmenšovalo v témže poměru. Od Engelsa do Ruskina, od lékaře, který plánoval po­myslné město Hygiea až po průmyslové magnáty, kteří se snažili zlepšiti poměry v Bullmannu, Port Sunlightu a Essenu, slyšeli jsme mnoho kritiky těchto poměrů. Ale první pojetí problému bylo formulováno sirem Ebeneserem Howardem, když uveřejnil svůj klasický návrh zahradního města pod ti­tulem »Zítra«. Howard vytknul, že město 19. století se stalo beztvárným, ztratilo formy i hranice a jediná vzájemná zá­vislost jeho částí byla představována vzájemnou závislostí mechanických veřejných podniků, kanalisace, kanálů a do­pravních systémů, a i ty byly navrhovány nazdařbůh.

Vhodný návrh nebyl Howardovi jen opatřením architekto­nických příchodů nebo občanských center, aniž záležel jen na dalším vybudování fysických užitkových služeb. Byl v pod­statě věcí sociologie a musil počítati se všemi problémy měst­ského života. Každý pěkný estetický výsledek může býti jen korunou velkého počtu pokusů. Moderní plánování měst zna­menalo plánovati města jako jednotky stojící ve vztahu k pří­rodním zdrojům a zotavovacím parkům. Znamenalo rozvrh­nout: parcely domů, zahrady a 'školy tak, aby mohly býti děti vychovávány za poměrů, které podporovaly jejich fy­sický i kulturní vývoj. Vymáhalo si vykázání míst pro to­várny a souřazenf průmyslových odvětví a konečně si žádalo jako podmínky ustavičného růstu vytvoření nových městských jednotek, obklopených pruhy venkova, ale se všemi výhodami městského styku, se školami, zábavami, knihovnami, divadly, nemocnicemi atd. Moderní plánování měst znamená přiměřené řešení všech těchto problémů, problémů, kterým se skutečné plánování měst inženýry a architekty nejen vyhýbalo, ale jež si nikdy ani nepoložilo. Howardova koncepce růstu města jako růstu obcí uvedených ve vztah k prostoře, na které ležely, a k jeho průmyslovému životu byla útokem na existující metody a zvyky, protože přenesla veškeren důraz z mechanického plánování a záplatování na souvislé a obsáhlé sociální pláno­vání měst. Ačkoliv Howardovy koncepce byly skutečně vtě­leny ve dvě anglická města Welwyn a Letchworth, ačkoliv hluboce modifikovaly běžné pojmy plánování měst V Evropě a do menší míry i v Americe, přece toto umění je nejméně po­krokové ze všech uměni a nová města západního světa nejsou ústrojnými středisky, nýbrž nevýkonnými mechanickými aglo- mesacemi. Tento stav věci nemusí v nás nikterak vzbuzovati podiv, neboť ve srovnání s kterýmkoliv specialisovaným prů­myslovým odvětvím koordinace a přeměny, jichž si žádá mo­derní plánování měst, jsou nekonečně složitější a proměnliví lidští činitelé dají se zvládnout! jen s daleko větši obtíží. Přej tuto opožděnost ve vývoji plánování našich měst musíme ne­jen dosáhnouti meze, kterých Howard a Unwin dosáhli roku 1904, nýbrž musí ještě pfekročiti tuto mez, neboť technické úspěchy automobilu, létadla, komunikací na velké vzdálenosti a převod elektrické sily učinily naše nynější městská stře­diska zastaralými a nevýkonnými.

Nechť vypadá město budoucnosti jakkoliv, můžeme řici s ji­stou důvěrou, že nebude mechanickým leviathanem s labyrin­tem podzemních drah, poschoďových ulic s domy bez oken a nákladnými umělými náhražkami za přirozené elementy, které vulgární představivost dnes vymyslí na základě počátečních viktoriánských ideologií. Mechanický leviathan, k němuž se blíží a ke kterému směřují města jako New York a Chicago, je mrtvou formou, mrtvou nejen proto, že omezuje lidské funkce a cíle. Je stejně mrtvý, protože Je v konfliktu s vý­sledky moderní techniky. S dnešními komunikačními pro­středky kraj se stal jevištěm činnosti a ne oddělená jednotka nějakého města a není důvodu pokrývat! kraj spojitými uli­cemi a domy v době, která zná automobil a aeroplán, stejně jako nemá smyslu vraceti se k volskému potahu jako k do­pravnímu prostředku.

S městem plánovaným podle lidských funkcí a činností měni se škála našich mechanických operací. Až budou šíře ulic rozpočteny v poměru k obsahu budov a bude dostatek vzduchu pro každé okno, zbavíme se nutnosti takového ná­kladného inženýrského zařízení jako je dvojposchoďová ulice a umělá ventilace. Až budou domy rozestaveny a seskupeny kolem parků a zahradních prostor a pojaty tak, aby se všem místnostem dostalo ventilace a plného slunečního světla, od­padne nutnost nákladných náhražek umělého světa. S použi­tím telefonu a radia sociální styk v této otevřené síti obcí bude stejně úzký, Jako byl v přelidněné metropoli. Až ze zdrojů ohromných elektráren budou poháněny naše dráhy a automobily i letadla, naše továrny nebudou již připoutány k železnicím a nábřežím. Zkrátka moderní plánování obcí, děje-lj se podle lidských funkcí místo podle spekulačních zá­sad a pozemkové renty a za tím účelem, aby byly zmnoho­násobeny mrliavé veřejné užitkové služby a chaos, poskytne nový rámec nejen architektuře, nýbrž i všem našim sociálním funkcím.

Sotva lze klásti dostatečný důraz na roli, kterou bude hráti plánování měst v budoucnosti. Specialisace našeho umění stává se snesitelnou jen tehdy, sjednotíme-li se v městě sa­mém jako součást aktivních funkcí občanů. Dostane-li se hudbě, malbě, poesii, tanci a tělocviku stejně podstatné role v našem denním životě, jakou dnes hraje jízda na podzemní dráze anebo noviny v hospodářském životě velkoměstského dělníka. Dnes jsou možnosti takto učleněného života otevřeny • jen malé zámožné menšině, třídě špatně vychované a většinou lenošící. Jenom nekonečně malá část průmyslového obyvatel­stva, ať Již v otevřeném kraji, nebo ve městech, žije za pod­mínek příznivých úplné humanisaci člověka ve společnosti. Jejich vývoj je ochromen a jednostranný. Je karikaturou je­jich zděděných tradic a možností, a to namnoze proto, že obce, v nichž žijí, jsou jednostranně a částečně vyvinuty, zatím co ve velkoměstech, kde vývoj je daleko úplnější, životní rou- tina, deprese způsobované špatným vzduchem, ulicemi, kam slunce nezabloudí, dlouhé hodiny promrhané jízdou na do­pravních prostředcích, přeplněné byty — zabraňují šťastnému vyjádření a naplnění života.

Plánováni měst je uměním orchestrace lidských funkcí v obci. Jako použitím vědeckých metod zvyšujeme schopnost před­vídati a kontrolovati své záměry, tak regionální plánování musí opatřiti rámec pro plánování měst a inženýrství musi dáti přednost architektuře. Tak budou zvráceny nynější po­měry, které daly místo bujnému vzrůstu pochybených a špat­ně užitých fysických užitkových podniků a ustavičnému ma­ření lidských účelů a záměrů. To není abstraktní závěr; vy­nořuje se ze skutečné situace dnešního umění. Jakmile bude zřízen rámec pro humánní život, objeví se uměni, které vy­plyne přirozeně z této situace. Nebude to umění omezené, stísněné, specialisované a 'často bezvýznamné jako je dnes, nýbrž objeví se ve své původní mužnosti, která je charakteri- sovala v celé západní Evropě před tím, než se objevil stroj. **X.**

V celku můžeme nyní říci, že strojový věk není pevným mezníkem, v jehož směru by se umění musilo orientovati. Strojový věk se počal velikými objevy ve fysikálních vědách, použitím pokusů a vynálezů na mechanické přístroje a tím, že Inženýrství ovládlo pole jako nejvyšší umění. Jeho počáteční vzrůst byl charakterisován rozpadem všech tradičních uměni, vyjímaje ty, které se mohou svojí povahou uchýliti do osa­mění. V uměních, které vyrůstají z osobnosti a ze sociálních potřeb, strojový věk vyvinoval jen zvolna svůj vliv, ale se zvýšenou aplikací biologického vědění na hygienu, zeměděl­ství a medicínu, s použitím psychologie a sociálních věd ve výchově a při řešení aktuálních problémů průmyslového plá­nování, s plánováním měst a regionálního vývoje, jednostranný důraz na mechanickou techniku, který charakterisoval počá­teční dobu přechodu, měl by dáti místo rovnoměrnější účasti při utváření všech stránek života. S větší možností prázdně, kterou poskytuje strojové hospodářství aspoň potenciálně, byť snad ještě ne co do praktických výsledků, osobní a kontem- plativní umění, jež byla bud isolována, nebo se zvrhla v počá­tečních statích industrialismu, měla by opět rozkvésti.

Není ovšem nijaké jistoty, že k tomu dojde. Několik niči­vých válek může nás vrhnouti do předprůmyslového údobí, anebo vehnati ducha k pověrečným ideologiím, jež nás mohou vydati nezbadatelným mocnostem mimo nás, silám budícím bázeň, neštěstí a smrt, a jež by mohly vstoupiti na místo oné aktivní, byť nepojmenované víry, která nese na svých kříd­lech všechny, kdož se nyní oddávají uměním a vědám. Ba, je možno, že naše finanční organisaee používajíce výhod růz­ných psychologických triků, najdou způsob, jak připoutati umění a vědu k trhu a vykleštiti z nich každou možnost, jež by mohla otřásti mechanismem na děláni peněz. Každý z těch­to zvratů a vývojových možností je myslitelný, ale žádný z nich nevznikne z legitimních vědeckých metod, a proto, že ověřené a ověřitelné vědění by zbavovalo umění odvahy a nulifikovalo funkce umělce.

Věda nemůže zaujmouti místo náboženství nebo filosofie, a také inženýrství nemůže si osobovati pole jiných umění. Naše věda, naše ideologie, naše umění jsou naopak nezbytné k lid­skému životu a jejich vyjádření ve své celosti podporuje a uskutečňuje život.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Dr. ing. A. červín:*

Nynější učňově — budoucí tovaryši  
a mistři.

i.

1. Mnoho se mluví a píše o reformě živnostenských pokračovacích škol. Jejich význam jistě nikdo nemůže popírati, vždyť jsou v největším počtu případů i v dneš-nim svém stavu jediným theoretickým vzděláním, je­hož se dostane učni v době jeho praktické přípravy na řemeslo, které si vyvolil, ale tyto školy jsou zároveň V' četných případech prvním theoreticko-odborným vzděláním budoucích posluchačů mistrovských škol průmyslových, jež nepochybně spějí k značnému roz­květu a jež jsou vlastně moderními pro úzké spojení theorie s praksi.

Ve své studii budu se obírati různými zkušenostmi ze živnostenské pokračovací školy. Snažil jsem se v ní zpracovati své zkušenosti jednak statisticky, pře­hledně, jednak ipsychologickyse zřetelem k jed­notlivcům. kteří byli předmětem mého pozorování. Sou­dím, že leckteré moje zkušenosti a závěry nemají vý­znam jen pro uvažování o úkolech živnostenské pokra­čovací školy a o duchu, jakým by měly být vedeny, nýbrž i význam zásadně pedagogický a sociologický. Chci dáti nahlédnout ve své studii do života a krise mladých lidí, jež bych chtěl s Dostojevským nazvati »výrostky« v dobrém smyslu tohoto slova. Jsou to vý­rostci, kteří tvoří dorost našich řemesel a tím i jejich budoucnost, jsou to výrostci, kteří tvoří dorost našich politických stran, kteří tvoří jádro dorostu naší česko­slovenské armády, kteří tvoří ve městech a ve vesni­cích jádro mladého obyvatelstva. Kdo by se osmělil říci, že tito hoši si nezaslouží,, aby se mnoho myslilo o jejich životě, o jejich zálibách, o jejich starostech?

Jsem si ovšem vědom, že moje studie je pouze výse­kem z toho, co možno o učních psáti. Není vyčerpáva­jící ani se stanoviska čistě školského, tím méně se sta­noviska všeobecného. Musila by býti doplněna zkuše­nostmi rodičů a zkušenostmi mistrů. Přes to může při­nésti každému, kdo o’učních přemýšlí, leccos nejen za­jímavého, ale i poučného. Byl bych rád, kdyby splnila ve značné míře svůj nejen informativní, nýbrž i nabá­davý úkol, který mám. na mysli, když ji píši.

2. Znám nedostatky své práce. Uvádím na příklad dost statistiky, ale ne ze všech řemesel. Píši o řemeslech výtvarných, ne o řemeslech potravinářských a oděvních. Ale přes to myslím, že závěry z mých čísel lze aplikovati na všecka řemesla, protože tři hlavní složky, jež podle mého mínění vytvářejí život učně a na něž kladu ve své studii zvláštní důraz, jsou společ­ný řemeslům všem. Jsou to tyto tři složky: x. vliv před­běžného vzdělání, 2. bydlení v městě, kde se učeň učí,

1. či bydlení na vesnici mimo místo učení.

Každá z těchto složek má velký význam pro život učňův. Můžeme skoro stanovití určitý zákon, dle něhož rodiče dávají své syny dle stupně vzdělání, jaké prodě­lali, na různá řemesla, takže to má vliv i na různou in- telektuelní výši u různých řemesel. Kromě toho před­běžné vzdělání má velký význam i pro intelektuelní výši samotného učně: je to viděti již na rázu knih, které ve volné chvíli čte.

Důležitou složkou je otázka, kde učeň bydlí, zda ve městě či na vesnici. Ale kladu zde důraz ani ne tak na to, že by b y d 1 e n í na vesnici působilo na učně značně jiným vlivem než bydlení ve městě. Z mé studie bude možno viděti, že i vesnice hledá zábavy čistě městské, ale kladu důraz na to, musí-li učeň c h o d i t i či j e- zditi denně do učení. Tuto stránku jeho učení pokládám za velmi důležitou, protože jí se liší značně život dojíždějícího či docházejícího učně od života učně bydlícího v místě. Pochopíme jistě, že nemůže být bez vlivu na celou psychiku učňovu fakt, musí-li na př. vstávati denně ve čtvrt na šest ráno, aby byl včas v díl­ně ve městě, a dostane-li se domů večer v sedm hodin. (Tento příklad ovšem je krajní, ale je faktem.)

1. Vedle uvedených tří složek, které formují život učňův, je důležité také sociální postavení jeho rodičů. Je zajímavo sestaviti si statistiku, které sociální stupně či které existenční povolání rodičů dodávají učně urči­tým řemeslům. Sestavil jsem si takovou statistiku z po­kračovací školy pro výtvarná řemesla při zemské nru- myslové škole v Kutné Hoře. Třebaže pro posuzování celkové sociální situace v okolí Kutné Hory není úpl­ná, protože neuvádím řemesla potravinářská a oděvní, přece je velmi výmluvná a poučná po stránce sociální. Je to statistika učňů podle řemesel ve školním roce 1928—29 a týká se 322 rodin.

Rozdělil jsem tyto rodiny na pět druhů, podle počtu učňů, jakým zásobují výtvarná řemesla, takže na prv­ním místě jsou rodiny, dělnické, na druhém rodiny živnostenské, na třetím rodiny rolnické (sem počítám i malozemědělce, kteří by eventuelně měli spí­še patřiti k rodinám dělnickým; zhruba lze posouditi, kolik rodin z této skupiny patří spíše do první skupiny dělnické podle počtu učňů, jejž skupina rolnická posílá do zednického řemesla, dále vysvětlím, že takový po­stup odpovídá skutečnosti), na čtvrtém místě z ří že­rt e c k é 1 a na pátém úřednické.

|  | Řemesla a | | | | | | | | počc | t učňů, vysilanýrh do nich t | | | | | | ěmit< | > rodinami: | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rodiny | u  \*5  »t>  •o  0  >  0 | J=  o  v  0  **u**  **0 c** | ’0  \*2  •0  v  N | 2  □  **u** | 'u  \*2  \*>\*  -X | **>U**  c  ,C  u  ► | rt  **tn**  v | tiskařská  povoláni | >u  **<4**  *.c*  '2 | **>u**  \*5.  2  **JU** | ’0  '2  **□**  ***0***  ***(9***  ►O | >u  >  **u**  0  Q. | ►  **cú**  0  0  **MM** | »o  •2  »N  .2  •0 | **>l\_**  ‘rt  c  2  9 | >u  •Q  N  <3  >U | malíři  pokojů | **> i—**  **>0**  **c**  **u**  **-C** | »u  •rt  C  .u  2  **t/>** | >u  O | >u  ~ 2 **rt ««**  2\*5. | **»u**  •u  **tfl**  **c**  9  **Jap**  □  > | »C  C  •2  0  4= |  |
| 1. dělnické | 30 | 5 | 55 | 25 | 10 | 6 | 4 | **—** | 5 | 5 | 2 | 4 | I | 3 | 2 | I | 2 | **—** | — | — | 1 | I | 1 | 163 |
| 3. živnosten- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 56 |
| ské | 16 | 10 | »4 | 2 | — | — | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | I |  |  | 1 |  |  |  |  |
| 3. rolnické | 15 | 4 | 9 | 9 | I | 4 | I | 2 | 3 | I | 3 | 1 | 2 | I | 2 | I | I | 1 | I | I | — | I | — | 64 |
| 4, zřízenecké | 9 | 2 | 10 | 3 | — | — | — | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 27 |
| 5.'úřednické | 4 | 3 | 1 | — | - | I | — | I | I | — |  |  | I |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 12 |
| úhrnem | 74 | **i** \*4 | 00 | 39 | II | II | 7 | 6 | 9 | 6 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | ■1 | 2 | I | >1 | 2 | I **j** | 322 |
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Řemesla kovodělná lze sčitati s řemeslem elektrotechnickým, proto elektrotechniky stavím hned za kovodělná řemesla, dohromady mají jen o 1 učně méně než zednici.

•) Poměrně vysoký počet, varhanářů nutno vysvětliti tím, že varhanářství je vyhlášené kutnohorské řemeslo.

Upozorním na několik poučných stránek této stati­stiky. Především vidíme, jak dělnické rodiny dodávají poměrně značný počet učňů: uvádím 163 učňů, ale tento počet ještě vzroste, připočteme-li k nim 24 zednických učňů, které vysílají na zednictví rolnické rodiny. Již výše jsem upozornil, že vesnické rodiny, které dávají syny na zednictví, patří spíše k rodinám dělnickým: jsou to hlavně domkáři nebo malozemědělci a tato otáz­ka souvisí úzce i s velkým počtem zednických učňů, je to problém domkářů na vesnicích, kteří vlastně mají dvě povolání. V době stavební sezóny jsou zedníky a když se nestaví, jsou živi ze svého malého hospodář­ství. Vysoký počet zednických učňů, rekrutujicích se hlavně z vesnic, i když ve statistice jejich hlavní podíl jde z rodin dělnických, dokazuje, jak život ve dvojím povoláni je na vesnici obvyklým zjevem. (Mezi děl­nickými rodinami je jich totiž v případě zednických učňů značná část bydlících na vesnicích, celkem 41 z 55.) Tento život ve dvojím povolání má ovšem značný význam pro život vesnice: přispívá značně k vnášeni městského proletářského ovzduši s jeho přednostmi i Jeho stíny do života vesnice, a pak má též vliv na osob­ni život takového dělníka, bydlícího na vesnici. Chce-li se věnovati po své práci ve městě ještě trochu hospo­dářství, je to pro něho nesporně dost velká práce.

Zajímavé je všimnouti si rodin živnostenských: jsou spolehlivými dodavateli učňů do všech řemesel; podo­týkám, že v častých případech, zvláště kde ve statistice vidime jen jednoho či dva učně nějakého řemesla, to uči se syn u vlastního otce, aby po něm jednou převzal živnost.

U rolnických rodin je zajímavé, na, jaká řemesla dá­vají své syny; jsou to řemesla, jež lze pokládati za elit­ní. (Velký počet zednických učňů, přicházejících z ves­nic, připočítejme také v tomto případě raději k rodinám dělnickým.) Zvláště nápadný je počet učňů, jež posí- jak dětem z rolnických rodin dostává se poměrně znač­ného vzdělání, neboť na elektrotechnické povolání chodí hoši jen se 4 třídami nebo aspoň se 3 třídami občanské školy. Podobné závěry lze činiti o rolnických rodinách i ohledně učňů kovodělnických. I kovoobráběcí řemesla lze pokládati za elitní. Proč je nutno pokládati některá řemesla za elitní, pro to jsou hlavně tyto důvody:

1. jakýsi souhlas veřejnosti, jevící se v tom, že rodiny, jež chtějí svým synům zabezpečiti lepší budoucnost, dá­vají je na taková řemesla, 2. výše předběžného vzdělání, s jakým chodí učňové na taková řemesla.

Skupina rodin zřízeneckých nepřináší nic zvlášť po­zoruhodného, u rodin úřednických bych počítal, že je­den případ, kdy úřednická rodina poslala učně k zed­níkům, znamená, že se tu jedná o t. zv. praktikanta, který zřejmě aspiruje na samostatné stavitelské povo­lání, jinak v ohromné většině nutno se dívati na zed­nické učně jako na budoucí zednické dělníky, tedy jako na budoucí proletariát.

Poznámkami, které jsem uvedl při posuzování jed­notlivých rodinných skupin, vysvětlil jsem vlastně již také, proč na určitá řemesla je přímo nával učňů; na tabulce v dolejším horizontálním součtu lze 1 dobře po- zorovati, jak četně jsou určitá řemesla mezi všemi ře­mesly zastoupena.

Ke skupině učňů z oborů kovoobráběcích a z oboru elektrotechnického bych podotkl, že tato povolání jsou opravdu velmi nadějná, důkazem toho je fakt, že všech­ny strojnické mistrovské školy dobře prosperují: na příklad ve dvou blízkých městech, v Kolíně a Kutné Hoře, jsou strojnické mistrovské školy a obě mají velmi slušný počet posluchačů.

1. Nyní se pokusím dokázati eiitnost určitých řeme­sel dle předběžného vzdělání učňů. Následující tabulka je sestavena ze 4 paralelek I. ročníku ve škol. roce 1928—1929 opět na uvedené již škole kutnohorské.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1  u  C O  O  > >0  jŽ 4=1 | \*0  C  •S  0  N | truhláři | varhanáři | \*o  'c  c  'X  rt | tesaři | c  a  a | ’v  '£  JO  rs  »U | klempíři | řezbáři | pokrývači | dlaždiči | >u  oo  "£  a  *£*  □  > | malíři  pokojů | rt  C  *&* | fotografové; | knihtiskaři |  |
| IV. třída reálky | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| IV. roč. občan, školy | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| III. roč. občan, školy | 15 | I | 3 | I | — | — | I | I | — | — | — | — | I | — | I | I | I | 26 |
| I II. roč. občan, školy | 7 | 3 | 2 | 2 | I | I | — | 2 | — | I | 2 | I | — | I | I | — | — | 24 |
| I. roč. občan, školy | 5 | 4 | I | — | I | — | — |  | — | — | — | — | I | — | — | — | — | 12 |
| V. třída obecné školy ve městě |  | 7 | I | I |  |  |  |  | 2 | — |  | I |  | I |  |  |  | 13 |
| ; Stříd, škola na vesnici | 3 | 4 | I | — | I | I | I | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | II |
| 4tříd. škola na vesnici | — | 5 | I | I | I | — |  |  | I |  |  |  |  |  |  |  |  | 9 |
| 3tříd. škola na vesnici | 2 | 8 | — | — | — | — | I | — | — | I |  |  |  |  |  |  |  | 12 |
| 2tříd. škola na vesnici | — | 4 | I | — | — | I | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 |
| itříd. škola na vesnici | 2 | I | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| Úhrnem | 38 | 37 | 10 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | I | I | 120 |

lají rolnické rodiny na elektrotechnictví: z celkového počtu 24 elektrotechniků je jich deset z rolnických ro­din. Vidím v tom důkaz, že když již rolníci musí své děti přenechati městu a jeho výdělečným možnostem, že volí povolání elitní, výdělkově poměrně velmi dobré. Nutno uvésti, že v tomto ohledu je dodávání elektro­technických učňů z rolnických rodin také důkazem,

I tato tabulka je velmi poučná. Dokazuje: 1. že na kovoobráběcí řemesla jdou opravdu učňové s poměrně vysokým předběžným vzděláním (mezi kovoobráběcí řemesla počítám též elektrotechniky; klempíře v 1. i ve

1. tabulce počítám zvlášť, zařazuje je mezi živnosti spíše stavební). Z 38 učňů těchto kovoobráběcích řemesel je jich právě polovina, t. j. 19 s úplně absolvovanou ob-
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čanskou nebo nižší střední školou. Ostatně můžeme za úplné absolvovavší 8 školních roků pokládati i ty učně, kteří přišli z vesnických pěti-, čtyř-, troj-, dvoj- a jed- notřídek. Tyto školy nedodávají špatný materiál. 2. Druhý zajímavý důkaz této tabulky jeví se v tom, že již v I. ročníku jeví se stejný poměr mezi učni zednic­kými a kovoobrábějícimi, jak jsme to viděli již na i. tabulce sestavené o žactvu všech 3 ročníků: tam bylo zednických učňů 99 a kovoobrábějících (s elektrotech­niky) 98, zde v I. ročníku je kovoobrábějících učňů 38 a zednických 37. Můžeme tedy konstatovati patrně již I jakýsi zákon, jejž prosadil na pokračovacích školách skutečný život: nejvíce učňů a to skoro stejný počet jde na řemesla kovoobrábějící a na zednictví. 3. Ko­nečně všimněme si zvlášť sloupce zedníků. I tento slou­pec potvrzuje theorii, kterou jsem vyslovil při 1. ta­bulce: že totiž na zedníky jde zvlášť mnoho hochů z vesnic a že se na ně, můžeme již nyni dívati jako na ony polovesničany a poloměstské lidi, o nichž jsem mluvil při 1. tabulce, kteří budou žiti ve dvou povolá­ních: ve městě budou v době stavební sezóny praco­vati jako zedníci a v zimě budou na vesnici žiti jen jako domkáři. Celkem 22 z 37 zednických učňů jsou zřejmě vesnickými hochy, což potvrzuje tedy jasně výše uvedený můj názor.

VĚDA A PRÁCE

*Dr. Jar. Hůlka* (New York):

Lékařská organisaee v Americe.

11.

Samostatné kapitoly by vyžadovalo vypsání organi- sace americké nemocnice, a lze se zde o ní zmíniti jen stručně. Většina nemocnic je vydržována a zřízena ze soukromých fondů. Vedle nich jsou však též nemocnice městské a krajské, věnované hlavně případům chudin­ským, t. j. takovým, kde všechny náklady nese město nebo kraj. Tyto ústavy však — až na nepatrné výjimky — nejsou klasifikovány jako prvotřídní a nedoporučují se k doplnění lékařského studia. Důvod je ten, že péče o nemocné je v nich svěřena lékařům, placeným z ve­řejných fondů, a z toho důvodu je jejich lékařský sbor malý, skýtající málo příležitosti mladému lékaři k mnoho­strannému výcviku.

Ideálem americké nemocnice je ústav soukromý, s vel­kým lékařským sborem, který svoje služby dává — zdarma. Organisováno je to tak, že na příklad chirur­gické oddělení, mající k disposici řekněme 200 lůžek, má čytři primáře, z nichž jeden dochází v pondělí, ve středu a v pátek ráno, druhý v tytéž dny odpoledne, třetí v úterý, ve čtvrtek a v pátek ráno, čtvrtý v tytéž dny odpoledne. Jeden z nich je představeným celého oddělení, a každý z nich má ještě své asistenty a »asso- ciates«. V hodinách své služby každý obstarává svoje oddělení ambulantní, koná návštěvy u svých pacientů r.a pokojích a operuje v hodinách jemu vyhražených. Vedle toho má takové oddělení několik sekundářů, kteří v ne­mocnici bydlí a kteří podléhají sekundáři speciálnímu; ten se jmenuje »House Surgeon«, nebo — na jiných obo­rech prostě »House-Man«.

Pacienti jsou rozvrženi na tři třídy. Ti, kteří navště­vují ambulanci za malý poplatek čtvrt anebo půl dolaru

anebo ti, kteří platí na nemocničních sálech jen režijní výlohy — asi 3 dolary denně — jsou nazýváni »charity patients®. Ti nemají práva voliti si svého lékaře v lé­kařském sboru ani k léčení, ani k operací. Prohlásí-li někteří, že jsou tak nemajetní, že nemohou platiti ani nemocniční náklady, jsou odkázáni k oddělení sociální služby nemocnice, které se informuje o jejich majetko­vých poměrech, a jejich léčení se pak hradí částečně nebo úplně ze zvláštních fondů. Pacienti majetní mohou míti ošetření »poloprivátní« nebo »privátní«, což zhruba odpovídá naší druhé a první třídě. Poloprivátní ošetření znamená umístění na pokoji se dvěma až pěti jinými nemocnými, volbu operatéra ze členů lékařského sboru, asistovat však musí sekundáři. Pouze privátní pacienti mohou si voliti i asistenci a jsou umístěni v pokojích samostatných, nebo ještě s jedním nemocným.

Pouze za ošetření nebo za operaci poloprivátních a privátních pacientů smí lékař přijmouti honorář. Od pa­cientů umístěných na nemocničním sále honorář při­jmouti nesmí, nebof první nárok na finanční zdroje ne­mocného si klade nemocnice sama.

Služba, kterou dává člen lékařského sboru nemocnici zdarma pro její nemajetné nemocné, přináší mu mnohé výhody. Předně může umístiti v ústavu své soukromé pacienty, a neznamená to tudíž ztrátu klienta, musí-li jít pacient do nemocnice. Mezi ambulantními a chudin­skými pacienty získává výcviku a praxe. V lékařském sboru v jeho konferencích, přednáškách, diskusích jed­notlivých případů a pod. získává vědecké i praktické prohloubení. V mnohých nemocnicích je pravidlefn, že každé úmrtí musí býti v konferenci lékařského sboru prodebatováno a všecky záznamy o případu pročteny. To znamená určitou profesionální kontrolu léčby. Proto vidíme, že téměř každý americký praktik je členem lé­kařského sboru některé nemocnice, a ve velkoměstech i několika nemocnic. Jeho nemocniční jmenování je jeho hlavní profesionální kvalifikací.

Mezi lékaři a nemocnicemi nepanuje tudíž poměr ná­mezdný, nýbrž poměr vzájemné služby. Jedinou place­nou lékařskou silou bývá patholog, který provádí labo­ratorní vyšetřování. Má k ruce technické síly a zacvi- čuje sekundáře, když jsou k němu službou přiděleni. 1 veliké nemocnice mají jen jedno laboratorní oddělení, které pracuje pro všechny kliniky. Dociluje se tím spo­lehlivější a technicky vyspělejší laboratorní služby, cítí však se všeobecně, že toto zařízení nevyhovuje tam, kde se jedná o klinický výzkum. Proto se nyní tu a tam začínají také zřizovati speciální laboratoře jednotlivých klinik.

Podobné zařízení je i při nemocnicích medicínských škol. Ani tam nejsou profesoři za svoji práci placeni, nebo dostávají jen nominální plat za přednášky a cvi­čení. Za to však jsou studenti rozděleni po skupinách celému lékařskému sboru jednotlivých oddělení, prochá­zí v témže předmětu od jednoho učitele ke druhému a tak se jim dostává vzdělání pokud možno prostého osobních názorů. Hlavní odměnou profesorské činnosti je titul, reputace, a možnost zůstati stále ve spojení s klinikou a nemocnicí.

Při takového organisací nemocnic odpadají úplně lé­kařům administrativní starosti. Ty jsou svěřeny řediteli nemocnice, který bývá u menších nemocnic nelékař, u větších lékař-administrátor. Z personálního rozpočtu nemocnic jsou vyloučeny téměř úplně platy lékařům, a největší položku v něm činí platy ošetřovatelek. Na sá-
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lech počítá se průměrem jedna ošetřovatelka na 8—10 pacientů při denní službě. Při službě noční připadá na jednu ošetřovatelku 12 až 15 nemocných. Na privátních a poloprivátních odděleních je ovšem poměr jiný. Oše­třovatelky jednotlivých oddělení nepodléhají disciplinár­ně lékařským šéfům, nýbrž vrchní ošetřovatelce ústavu. Přímo od lékařů přijímají jen rozkazy, týkající se oše­třování nemocného. Ostatní jejich úkoly — udržování pořádku, služba a pod., je organisováno vrchní ošetřo­vatelkou. .

Že je americké ošetřovatelství na vysokém stupni, jc s dostatek známo. Kandidátky musí míti střední školu, dvou až čtyřletý výcvik a po jeho skončení státní zkouš­ky. Nemocnice, které mají ošetřovatelské školy, ušetří mnoho na platech, protože žačky zastanou mnoho prá­ce zdarma. Učení ve školách obstarávají lékaři taktéž povětšině zdarma.

Nemocnice je vlastnictvím správní rady, složené ze zámožných a vynikajících občanů. Jejím členem je vždy též předseda lékařské rady, která se skládá ze šéfů jed­notlivých oddělení. Lékařská rada stará se o věci lé­kařsko technické, správní rada hlavně o záležitosti fi­nanční, lékařský sbor věnuje se hlavně diskusím vědec­kým a organisaci medicínských záležitostí nemocnice. Ježto takovéto soukromé nemocnice nejsou podniky vý­dělečnými a správní radovství v nich neznamená tan­tiémy, ale spíše dotaci pro ústav, je poměrně snadno je zřizovati. Stačí dar, nebo sbírka, kryjící padesát procent investičních nákladů. Zbytek opatří se bankovní hypo­tékou, z přebytků a zisků soukromých oddělení kryje se úmor kapitálu nebo rozšiřování ústavu, zřizuje se reservní jmění a zvláštní fondy pro nemajetné.

Třebaže American Medical Association není v tako­výchto nemocnicích nijak finančně interesována, je pro ně největší autoritou jak po stránce technické, tak i ve věcech organisačních a vědeckých. Její inspektoři pro­hlížejí lékařské záznamy, zajímají se o organisaci, o kvalitu lékařského sboru a dají-li prvotřídní klasifi­kaci znamená to pro nemocnici velký finanční úspěch: Dostane zdarma sekundáře, může zříditi ošetřovatel­skou školu, hlásí se prvotřídní lékaři do sboru atd.

DOPISY

Plukovník Švec ve filmu.

i.

V Praze, dne 21. III. 1930.

Vážený pane redaktore!

Když jsme kdysi četli Vaše posudky o soudobé literární kri­tice, plně jsme s Vámi souhlasili. Ukázal jste ostatně později, při rozboru Nezvalovy »Kroniky z konce tisíciletí\*, jak si kri­tiku — i když odsuzuje — představujete. Přece však míním — a se mnou doufám více čtenářů Přítomnosti — že v kaž­dém pojednáni jest třeba zachovati určitou formu, af již jím jest flagelanství konjunkturálního akademika, vzájemné obvi­ňování generaci nebo kritika osoby.

Staf pana O. Rádla o zfilmování »Plukovníka Švece, nejen že není objektivní; ona jest jednou z kritik, kterou čte čtenář s odporem. Naprosto se necítím kompetentní kritisovati Med­kovo drama nebo film, to ponechávám osobám směrodatnějším. Zleva — i zprava. Jde mi o něco jiného.

Něco na tom »ctižádostivci a maniaku, bude. Když jsme se my, prostí vojáci na italské frontě bouřili, tak se ani pan plu­kovník Krzizek ani Sziszek nezastřelili. Bylo jim sice milého Rakouska líto, ale smrt nebyla jediným východiskem. Pan Křížek nebo pan Čížek mohl se ještě státi generálem. Řešení daleko praktičtější. Až na to, že na toto thema Medek nestvoří drama a že se s nimi nenadělá tolik hluku. Mám obavu, že by se veseloherní kýč o panu Čížkovi a Křížkovi panu O. R. velmi líbil a že by kritiku napsal inkoustem a ne žlučí.

Vztah mezi sokolstvím Švecovým a jeho činem nenajde pouze ten, kdo nechce. Snad se obětoval pro budoucí Medkovu slávu Nebo snad dokonce pro slávu pana O. R. ?

U nás jest to tak, vážený pane redaktore: Medek jest na pra­vém křidle. Napsal drama. Řežme do Medka i do švecel Kopta stojí na křídle levém. Napsal román. Řežte, nikoho ne­živte! Jinými slovy: co se nám u pravých nelíbí a co jim vy­týkáme, sami často děláme. Palba pušek i děl. Většinou však smrduté plyny. A pak se ještě divíte, že se čtenáři topí v slzách nebo se ukýchají?

Vyprávěl onehdy Emil Svoboda v »Českém slově, novou po­hádku o žábě. Nemohl byste, vážený pane redaktore, doporu- čiti někomu, aby si ji také přečetl? Jen aby to pak nebyla xsebevražda v afektu neuspokojené ješitnosti býti uznávaným kritikem..

Znamenám se *Ing. Mafan.*

11.

Vážený pane,

souhlasil bych vřele se všemi Vašimi výtkami, kdybych byl přesvědčen, že jsou oprávněny. Sám jsem psal o Medkově xPlukovníku Švecovi, loni do Přítomnosti a bral jsem jeho heroický motiv v ochranu proti podrážděné levici. A — stejně jako Vám — jest mi protivné, jestliže umělecké dílo jest posuzováno podle toho, napsal-li je příslušník pravice nebo levice.

Věřím však, že v referátu p. O. Rádla nešlo o nic takového. Byl to prostě referát o filmovém zpracování »Plukovníka Šve­ce., a vytýkal řadu banalit při zpracování té látky. Nemůže přece býti zakázáno posuzovat nějaký film proto, že si obral za thema sympatický vlastenecký a heroický motiv. Pokud mne samého se týká, chci Švecové osobnosti i nadále věnovat! všechnu svou úctu — ale to mi neukládá za povinnost, abych se také kořil před filmem, který tuto látku vulgárně zpracuje. Doufám, že jsme v těchto věcech od dob Havlíčkových přece jen už trochu pokročili: to Havlíček ještě musil dokazovat če­skému publiku, že básník, který si umíní opěvovat národ a rýmovat vlast — slast, není ještě pro tuto okolnost po­výšen nad kritiku. Totéž, myslím, platí dnes i o filmu, a věřím, že oposice p. O. Rádla neplatila thematu, nýbrž vypracování. Kdyby byla platila thematu samotnému, sám bych s ní velmi živě nesouhlasil.

Váš

*P. Peroutka.*

**Velký**

**výběr**

Přítomnosti

Gautsch a Beethoven.

lined zpředu se zaříkáme.že nejsme opozdilými stou­

\* penci Gautschových jazykových nařízení. Nechce­me si jejich ustanovením o smíšeném území vypomá­hat při smíšeném sboru, tvrdíme-li, že se konec konců nic nestalo, když byla oda na radost v Beethovenově deváté symfonii (není to poprvé) zpívána opravdu smí­šeně, hlasy i jazyky. Podle teorie je to sice zlá věc, do­konce velmi zlá věc; leč prakse se teorií vždycky ne­řídí, nejméně už v sále Lucerny, kde beztak není z hud­by a zpěvu nic pořádně slyšet. Ostatně, kdo chce do­opravdy poslouchat tento mohutný final, a kdo je vskutku schopen poslouchat polyfonii, má co dělat, aby slyšel všechny reálné hlasy a jubilace, které se tu sráží; nezřetelnost slova, nota bene v ensemblů, je v Lu­cerně tak veliká, že ho od pozornosti k vedení hlasů neodvede. A tak běží o dvojí: buď o teoretický postu­lát, v konkrétním případě hodně abstraktní, nebo o sluchovou neschopnost uražených, kteří vskutku sly­ší jen nejvyšší hlas a pod ním nějakou tónovou změť, která vydává hlásky po česku či po němečku. Z těchto příčin byla způsobena aféra s »Devátou«. Vyvolali ji lidi neznalí. Věc sama by dopadla dobře, jako dobře dopadla na pódiu, kdyby nebylo novin. Alexander Ze­mlinský byl by ovšem raději slyšel alespoň kvartet v jedné řeči, když už sbor zpíval v jiné. k tomu má důvody umělecké, ule také praktické, dirigentské. Při generální zkoušce někdo ze sboru zvolal v tom smy­slu, že sbor při českém textu nepoznává nástup. To není divu; sbor je diletantský. I velmi mnozí školení pěvci nasazují podle posledního slova partnera a ne podle textového dílu. I nestalo se nic jiného, než že ve zkoušce si trochu pokřičeli a večer dobře zpívali. To je čistě muzikantské a také osvědčené znamení, že bude dobré provedení, je-li na zkoušce trochu vády. Ale v tu chvíli zasáhli z věnčí. Středoškolští profesoři, kteří mentálně usuzují rovnou z pololetního vysvědčení na maturitu a zaplavují hudební kritiku bez bezpro­středního styku s hudebním provozem, uviděli na gene­rální zkoušce ihrozivé příznaky\* a málem rozbití kon­certu. Lze bezpečně pochybovat, že autor tohoto ustra­šení byl na té zkoušce a že někdy slyšel generální zkoušku, na př. v České Filharmonii či v opeře, kde to jen vybuchuje. Jinde v novinách byli rádi, že mohou vytasit něco jiného, aby nemuseli psát o vlastních po­litických věcech. V třetích vyslovili podezření, že z touhy po prostocviku si povyskočili výš a měli spíše interes o dobrou karikaturu a vtip, než o zanícený boj. Zkrátka aféru s Devátou není muzikantská, ale novi­nářská.

Všimněme si však raději tohoto, je-li příležitost, lu- tendance Národního divadla totiž těsně před zkouškou vyslovila přání, aby člen naší opery zpíval česky. Je možno konstatovat, že tato intendance se ještě nepoza­stavila nad tím, že v státní opeře, při hudebních dra­matech, kde tedy jde nejvážněji o smysl a zřetelnost textu, se zpívá nečesky, a to nejen řečí, nýbrž smyslem i pro českou řeč. Je zcela maličko pěvců na naší scéně, kteří mají kulturu slova a kteří nezpívají, jako větší díl, pouhé vokály, často i ty nenáležitě tvořené. Při této necitlivosti je zajisté s podivem, že byla tak citlivá po­jednou jazykově. Jakoby česká umělkyně nesměla zpí­vat při německé oslavě českého presidenta; jakoby ne­směla zpívat Beethovena v originále. Nebof je jistě rozdíl mezi Schillerovými verši a Beethovenovým zpěvem. Tady běží o Beethovena.

Na Národním divadle a v Smetanově síni je zákaz německého zpěvu. Toto není v pořádku. V obou mí­stech má být příkaz českého zpěvu. Ale jest­liže se připouštějí výjimky pro každý jiný jazyk, jen ne německý, pak je tu dolus, tendence a politický, ne umělecký úmysl. Je krásnější, zpívá-li host nějakou partii anglicky, než kdyby ji zpíval německy? Obojí je v opeře hanebné. Chráníme si českou řeč.

V Smetanově síni jsme zažili výjimky. Nejnápad­nější při obou festivalech moderní hudby. Tu byla dá­na dispens. A motivy? Aby 1. díla se mohla provést,

1. aby nesmyslný zákaz nečinil nám posměch. Pojed­nou se ukázala potřeba ústupu. A před čím? Před skladbami nejmladší moderny, před dočasností něko­lika týdnů, před hodnotami, jež jsou velmi sporné. Ne­svědčí o uměleckém záměru, když intendance Národ­ního divadla vykonávala vliv na českou umělkyni, nebo hru na neutrálním poli, aby nezpívala v originálu Beethovena.

A tak odpovědnost za nemilý incident s Beethovenem nenese Zemlinský, ale intendance Národního divadla, protože se pletla tam sc svým rozumem, kam neměla, a ovšem noviny, protože jim tenhle přehmat přišel vhod. Ale pak měly zbraň obrátit tam, kde to příslu­šelo. *Josef Hutter. -*

POZNÁMKY

Propaganda režimu.

Když vládla českoněmecká vláda nesocialistická, měla hor­livé propagátory tohoto režimu. V době, kdy již se majorita rozcházela, ujišťovaly tehdejší koaliční listy, že vláda jest pevnější, než kdy před tím. Byla to na př. »Národní Politika\*, která držela palec této majoritě, jak jen bylo možno. Ale si­tuace se změnila po volbách, kdy do vlády vstoupili socialisté. Tu propagátoři režimu značně ochabli a projevují-li činnost, pak spočívá v tom, že budi tlumenou nespokojenost s dnešni vládou. Dělá se to různými methodami. Jedni naladí strunu slovenskou: želí, že byl »vypuzen« z vládní většiny Hlinka, a že se do vlády dostal dr. Czech, německý sociální demokrat. Byl líčen jako zatvrzelý nacionalista, ba více — jako irreden- tista — ale ukázalo se, že Němce representuje ve vládni ma­joritě lépe, než Mayr-Harting. Jak se útočilo proti dr. Cze- chovi, jest nejlépe vidět z toho, že při jeho narozeninách vrhl se naň někdo z pravice zdůrazňováním, že dr. Czech jest pol­ský žid. Nebylo to sice řečeno přímo, ale byl to úmysl to hezky zřetelně naznačit. Nevadl, že dr. Czech vyrostl v děl­nickém hnuti moravském a že jeho vztah k dělnickému vývoji u nás jest bližší, než vztah Mayr-Hartingův; životní cesta tohoto německého politika šla totiž až do převratu mimo naše území. Proti koalici se budila nálada tím, že se zdůrazňovalo, že se nemůže dostat k slušné práci; vytýkalo se jí, že »ustu- puje« příliš Němcům, ač v dřívější vládě byl vliv německých stran stejně velký. Tato koalice mnohým z koalice nepřirostla k srdci. Velkou změnu prodělala »Národní Politika\*, která se snaží dělat náladu proti dnešní vládě jak dovede. A příčina? Velmi prostá: v této vládě jsou socialisté a to jest pro některé lidi z pravice kámen úrazu. To jest jediný důvod, proč tito propagátoři dřívějšího režimu šíří proti dnešnímu režimu skepsi a nedůvěru. Nesmířili se ještě s tím, že socialistům patří místo v majoritě. Považují stále ještě socialisty za čtvrtý stav, kte­rému nepřísluší právo politického vlivu tou měrou, jako stra­nám ostatním. Jsou to lidé, kteří hodně zaspali. *K.. T.*

Pan Stříbrný mluví o skandalisování,

Choditi s máslem na hlavě na slunce je, jak známo, neza­datelným právem každého, kdo chce stržiti posměch, ale také každého, komu je lhostejno, jakým způsobem vzbudí pozor­nost, bez níž mu nelze žít. Pan Stříbrný je, jak je rovněž zná­mo, člověkem, jemuž buzení pozornosti stojí za pěkné peníze a jenž podle všech známek vůbec žije jen potud, pokud se jím veřejnost zabývá. Je to pozoruhodný případ člověka, jehož duševní život by se dal až do poslední čárky vyjádřit dvou- sloupecníky — a lze litovat, že se to až do poslední čárky ještě nestalo. Dověděli bychom se tak patrně sensace, před nimiž by i zpráva o děvčeti, znásilněném před očima vlastní matky, zevšedněla. Poněvadž však tisk, jenž jinak projevuje největší zájem o soukromý život všeho druhu, je právě v rukou pana Stříbrného, musíme zanechat všech nadějí na sensace tohoto druhu a spokojit se tím, co nám pan Stříbrný poskytuje dobro­volně, když se na příklad odhodlá podniknout s máslem na hlavě procházku na slunci, čili uspořádat schůzi o skandaliso­vání politických protivníků. Jak známo, ovládá pan Stříbrný tisk, jehož speciálním úkolem je vymyslet si denně něco skan­dálního o ministru Benešovi; tisk, jenž denně nebo téměř denně otiskuje zprávy, dotýkající se nejpovážlivějším způsobem cti politických protivníků pana Stříbrného, zprávy, jež tento tisk nemusí odvolávat jen proto, že většina napadených nepo­važuje za nutné je vyvracet vzhledem k jejich notorické ten- denčnosti. A pan Stříbrný, tento zářivý vzor politika, jenž ni­kdy neskandalisoval své odpůrce, mluví na veřejné schůzi o skandalisování politických protivníků. Gracchi de seditione querentes byli ubohými diletanty vedle tohoto velmistra pře­tvářky, jenž na veřejné schůzi oplakává své vlastní hříchy jakožto zločiny jiných. Pan Stříbrný má ovšem legitimaci k řeči o skandalisování politických odpůrců, poněvadž v tomto oboru je uznaným mistrem. Nepřekvapilo by nás také, kdyby na veřejné schůzi mluvil o škodlivosti klepařského tisku. Ne­překvapilo by nás, stručně řečeno, vůbec nic, cokoliv by pan Stříbrný podnikl, poněvadž touto poslední schůzí, již uspo­řádal, rozptýlil v nás poslední pochybnosti o tom, je-li vůbec na světě něco tak směšného, čeho by se neodvážil, zajistí-li si tím na několik dalších dní pozornost pražské ulice. *mz.*

Interpelace.

Živnostenský návrh v senátě mluví m. j. i o »zbyfečných palácích pro několik posluchačů hospodářských škol. »Návrh podepsali i senátoři agrární strany, tedy strany, do jejíž řad ta výtka o »zbytečných palácích\* jest namířena. Jest velmi na snadě domněnka, že agrární senátoři podepsali návrh, který — nečetli. Bud ho nečetli vůbec, nebo ho četli povrchně. Ale nesmíme se spokojiti jen s tím, že několik agrárních senátorů tu stojí jako lidé, kteří podepsali něco, co důkladně nečetli.

Jistě že by svůj podpis na př. na směnku nedali s takovou pohotovostí, která si nevšímá, co podepisuje. Jde tu o celý systém návrhů, interpelací, resolucí v našem Nár. Shromáždění. Hlavním rysem tohoto systému jest jeho lehkovážnost. Podá­vají se návrhy, o které se za nějakou dobu nikdo nestará, po­dávají se resoluce, které mají zavazovati vládu, ale praxe jest taková, že resolucím se žádná váha nepřikládá. Kapitolou pro sebe jsou interpelace. Bylo by pro zákonodárce poučné, kdyby si jednou přečetli několik takových odpovědí na interpelace. Interpelace se má zodpovědět. Administrativa pokládá za svoji povinnost interpelaci vyvrátit. Skoro každá taková odpovéd na interpelaci přímo dýchá takovou vítěznou převahou nad ta­zatelem, jako by se mu mělo říci: vy jste nám něco vytýkal, ale to jste se náramně zmýlil. Vše jest v nejlepším pořádku, postupovalo se podle litery zákona. Někdy ano. Někdy však taková interpelace se vyhne\* meritu; sejde se více hlav, a tu se lehce najde, jak na takovou odpověď odpovědět tak, aby vše bylo — aspoň pro foro externo — úplně v pořádku. A ostatně: kdo ví, zda ti interpclanti ještě se pamatují na svoji interpelaci. Sbory zákonodárné svým laxním výkladem svého práva podávat návrhy, interpelace, resoluce, poškozuj! svoji autoritu a to v bodě velmi citlivém: vůči státní administrativě, vůči úřadům. Nemají-li úřady respekt k parlamentu, je to zlá věc. A ještě horší jest, přispívají-li k tomu samy zákonodárné sbory. *V. G.*

Komunistická logika.

Dlouhý, ruský rozpovídaný projev vydalo Ústředí rudých odborů Československa. Říká se v něm, že gentský systém odborové organisace — i komunistické — proměnil v pod­půrné spolky. — Proto na to komunisté jdou zostra; chtějí »za- stavení provádění gentského systému v rudých odborech\*. — Komunisté říkají svým lidem: chceme, abyste bojovali; ale ne­očekávejte od nás podpory; ani v nezaměstnanosti. — Komu­nisté cítí, že odborově organisovaní dělníci s tím nebudou asi souhlasit; a proto:

rudé odbory v Československu musí se státi vůdcem nekvalifikovaných a diskvalifikovaných dělnických mas, dělnických žen a mládeže, jakož i revoluční části kvalifi­kovaného dělnictva.

Komunisté tedy již vidí, že nemohou počítati s organisovaným kádrem dělnického hnutí; proto se pokčuší sbírati, co zůstává stranou, co je neorganisovaného, co je indiferentní. — V roce 1930 sahají komunisté k taktice, kterou odložilo dělnické hnutí, jakmile si vybudovalo jakous takous organisační základnu. — V roce 1930 sahají komunisté k taktice, kterou odložilo děl­nické hnutí před celou řadou desítek let: k taktice dílčích, ne- organisovaných bojů neorganisovaného dělnictva, bojů, bez so­lidního finančního podkladu, bez krytí odborovými organisa- cemi. Pokoušejí se vyvolati zoufalé sociální výbuchy, nepři­pravené a neopřené. Výbuchy, které se musí určitě shroutit, jako se až dosud shroutily všecky akce KSČ a odborových organisací komunistických. To už je taktika čirého zoufalství, hokuspokusnictví, opovážlivého spoléhání na náhody, co dělá KSC. Bývalo heslem: proletář nemůže nic ztratit. — Takou logiku — nelogiku má dnes komunistická strana Českosloven­ska: nemohu (již) nic ztratit. — Je to pravda. Kdo prohrál svoji partii, nemůže již ničeho ztratit. V. G.

Vzácný případ.

Je známo, že různé věci mají v našem tisku různou publicitu podle pravidla, že mrva v cizím oku je viditelnější než břevno ve vlastním. Pošramocená pověst tety odpůrčího politika je podle této zásady věc, jež bezmála zasluhuje plakátování na všech nárožích, jež lze jen nedostatečně nahradit několika

dvojsloupečníky v denním listu; zřejmý a po případě i doznaný poklesek vlastního straníka smrštuje se však v témže tisku jako rtut v zimě na onen bod, od něhož se odvozuje úsloví o mrazivém mlčení. Z poslední doby lze uvésti jako pozoru­hodný, ne však jediný příklad, jak tato zásada je praktikována, případ agrárního poslance Křemene, o němž se čtenáři agrár­ního a přiíařeného tisku nedověděli téměř nic. Vzhledem k to­mu a protože tento případ je zajímavý i po jiné stránce, dopřá­váme mu publicity, o niž byl tak nespravedlivě připraven. Po posledních volbách žaloval agrární poslanec Křemen u tábor­ského soudu profesora Tesaře za to, že prý 21. října veřejně prohlásil, že agrární poslanec Křemen vzal úplatek 2000 Kč za provedenou intervenci. Poněvadž agrární poslanec Křemen odmítl smír, bylo provedeno líčení a prof. Tesař nastoupil dů­kaz pravdy. Svědek statkář Winternitz, jejž prof. Tesař vedl jako svědka, prohlásil ve své výpovědi asi toto: V dubnu 1923 setkal jsem se ve vlaku s agrárním poslancem Křemenem. Byla řeč o lihovarské kampani, a tu mně agrární poslanec řekl, že celého přídělu nevyužije, abych si tedy podal žádost mini­sterstvu financí, aby jeho nevyužitý přiděl, byl dán mně. Za každý získaný hektolitr lihu žádal agrární poslanec Křemen 100 Kč, celkem 2000 Kč. Tuto částku jsem 5. října také panu agrárnímu poslanci poukázal. — Po této výpovědi bylo líčení odročeno, neboť agrární poslanec Křemen oznámil, že podá soudu písemný návrh. Poněvadž však agrární poslanec Kře­men písemného návrhu nepodal a žalobu na prof. Tesaře od­volal, odsoudil soud agrárního poslance Křemena k placení všech soudních útrat. — O. tomto dobrodružství agrárního po­slance Křemena nesměli se tedy čtenáři agrárního a přifaře­ného tisku dovědět. Je to jejich škoda, poněvadž byli tímto způsobem připraveni o pozoruhodné poučení, že totiž v těchto těžkých dobách ještě existují lidé, kteří mají odvahu dosvědčit před soudem, co se jinak jen šeptá do ouška. Také pro tuto pozoruhodnost zaznamenáváme tento případ. *mz.*

POLITIKA

Odzbrojení a ponorky.

J

ednou z hlavních otázek, kterou se zabývali zástupci pěti velmocí na námořní konferenci v Londýně, byla otázka ponorek. Je známo, že tři z pěti zúčastněných států, Velká Britanie, Spojené státy a Itálie byly horlivými stoupenci po­tlačení této obranné zbraně anebo žádaly alespoň o podstatné snížení tonáže lodí tohoto druhu. Naproti tomu Francie a Japonsko a zastávaly názor, aby si každý národ reguloval po­norkový stav podle vlastní potřeby. Vznikly zde tedy dvě skupiny námořních velmocí. Všimněme si blíže poměrů, které působily u všech pěti zúčastněných států na hájení toho či onoho stanoviska.

Jednotná fronta britské politiky proti ponorkám.

*Obavy a možnost ohrožení námořní komunikace britského  
impéria nepřátelskými ponorkami.*

Již od námořní konference ve Washingtoně, konané v le­tech 1921—22 nesla se britská politická směrnice v oposici proti ponorkám. Již na této první poválečné konferenci re­klamuje Anglie úplné potlačení tohoto nebezpečného pro­středku. Pro francouzskou a italskou oposici v tomto smě­ru, omezil se proto americký návrh na limitování tonáže po­norek. Ale ani k potvrzení jeho nedošlo. Roku 1925 zahá­jena v Anglii znovu kampaň pro potlačení ponorkového sta­vu. Ale tehdejší anglický premier Baldwin usoudil, že by bylo poněkud předčasným svolání konference, která by se zabývala novým řešením tohoto problému. Ale o několik měsíců později, v listopadu 1927, sir Samuel Hoare, ministr letectví, učinil prohlášení: ^Především, znemožněme ponor­kovou válku; to budiž naším výchozím bodem. < Za jeho návrh se postavili i další vedoucí angličtí politici, mezi ni­mi i vedoucí liberálů Lloyd George. Je tedy zřejmé, že v otázce omezení ponorkového stavu je anglické veřejné mí­nění jednotné.

Jaká je příčina tohoto jednotného anglického postupu proti ponorkovému stavu? Záleží v tom, že stejně jako kon- servatistům tak i liberálům i labouristům je zřejmé, že ve­škerý život anglické metropole-Londýna i celé Anglie, je závislý na spojení s mořem. Anglie sama má životních po­třeb na sedm týdnů. Tyto, stejně jako průmyslové suroviny, jsou jí dováženy a to dvěma cestami: Středozemním a Atlantickým mořem. Dopravu všech těchto věcí obstarává obchodní loďstvo o celkové nosnosti 22 milionů tun. Cestou po Středozemním moři, které představuje alimentační i stra­tegickou osu anglické velmoci a na níž je také koncentro­vána velká část anglického námořního loďstva (400.000 tun), je dopravováno do Anglie obilí, australská vlna, kaučuk, nafta a petrolej z Persie, bavlna z Indie a Egypta. Atlanti­kem jsou do Anglie přiváženy miliony tun potravin, benzinu a nafty, ohromné množství bavlny, cukru a různých plo­din a poživatin.

Poněvadž Středozemní moře je vlastně těsný a uzavřený celek, představuje zároveň velmi nebezpečnou základnu, ho­dící se velmi dobře pro ponorkový útok na trati od Suezu ke Gibraltaru. Jeden anglický publicista napsal velmi pří­padně, >že Středozemní moře,< které je »v míru mořenu, bude >pastí v době válkyc. A dodává, že nebude možno an­glickému válečnému loďstvu v době války zajistiti ani čá­stečně provoz svého obchodního loďstva. Na oceánu Atlan­tickém bude situace již příznivější.

V blízkosti britských ostrovů uzavírá Atlantik strategi­cky, životní střed pro Velkou Britanii. Obchodní cesty, za­čínající v jiných oceánech, ústí v tomto centru, svodní kapsec, tvořené mysem Clear, Milford Haven, Land’ End, Cherbourgem a Ouessont. Sunday Times napsal při jedné pří­ležitosti, že toto námořní pásmo představuje pro Anglii tak důležitý bod, podmiňující její býti, jako byl Verdun pro Francii a Brenner pro Itálii.

Proto se Velká Britanie, poučená svými ohromnými ztrá­tami na obchodním loďstvu v letech 1914 až 1918, obává ohrožení svých námořních cest nepřátelskými ponorkami v případě budoucí války. V blízkosti všech cest anglických obchodních lodí jsou položeny ponorkové základny jednak francouzské, jednak italské, případně i jiné. Nebezpečí po­norkové mizí v rozlehlých a vzdálených oceánech. Stává se však mnohonásobně větším v mořích evropských. Podle mí­nění Anglie jsou pak ponorkové základny francouzské po­loženy vlastně hned na pohraničí jejího strategického okru­hu. Proto také Anglie usiluje o lamanšské Locarno. V celku žádá Velká Britanie potlačení ponorek proto, aby získala, dík své námořní síle, bezpečnou a vydatnou zásobovací možnost svého centra. Sama má pro případ protiopatření k disposici pouze šedesát jednu ponorku.

Americká these.

*Ochrana obchodní dopravy námořní a panamského kanálu.*

Pravým opakem anglické politiky v otázce ponorek byla politika Spojených států. Jest známo, že komise jmenovaná presidentem LIardingem (jejím členem byl i dnešní president Spojených států Hoover) před námořní konferencí Washing­tonskou, se usnesla nejen na udržení dosavadního ponorko­vého stavu, ale ještě spíše pro jeho rozšíření, než pro jeho limitování. V závěru zprávy, vypracované touto komisí, bylo řečeno: »Podržíme-li si velkou sílu podmořskou, získáme tak dokonalou možnost obrany svých vzdálených držav v pří­padě potřeby... V každém případě mají Spojené státy po­třebu velké síly podmořské k ochianě svých zájmů. Na ná­mořní konferenci ve Washingtonů se proti původnímu usne­sení, nevyjádřily Spojené státy ani pro, ani proti politice ponorkové a spokojily se schválením světového stavu, podle něhož určeno jim a Velké Britanii dvojnásobné množství lodní válečné nosnosti, než Francii a Japonsku a trojnásobné než Itálii.

Americká akce začíná v roce 1925, v době, kdy senátor Borah, předseda komise pro zahraniční otázky v senátě, promluvil ve prospěch akce protiponorkové. Stejné prohlá­šení učinil i státní sekretář M. Kellog v únoru 1928 ve sně­movním výboru pro věci zahraniční. Podle těchto dvou de­klarací bylo zřejmé, že Spojené státy jsou ochotny pode- psati spolu s ostatními státy smlouvu, zakazující úplně uží­vání ponorek. Ale při hlasování nedošlo k schválení tohoto dvojitého návrhu. Z toho je patrné, že ve Spojených státech není v otázce ponorkového stavu jednotný názor. Přesto ale roku 1929 se připojily pak Spojené státy ku stanovisku Velké Britanie. President Hoover se sám vyjádřil, že nutno čeliti případné námořní blokádě; tím se jaksi mlčky po­stavil na stanovisko, žádající odstranění ponorkového stavu.

Co tedy nutí Spojené státy k této změně smýšlení a k za­ujetí nové směrnice? Především nutno uvážiti, že Spojené státy postavené a postavivší se v námořní moci na roven Anglii, pokládají za jakousi morální povinnost míti stejná práva a stejné požadavky jako ona. Přes to že nosnost ob­chodního loďstva Spojených států, činící dnes přes 11 milio­nů tun, není ani poloviční oproti nosnosti obchodního loď­stva anglického, nutno přiznati, že obchodní loďstvo Spoje­ných států učinilo ohromný rozmach a doznalo netušený vzrůst od r. 1914, kdy byl jeho stav celkem 2,261.000 tun. Dnes obchodní linky americké jsou ve všech oceánech dvoj­násobně husté, než linky anglické. Tendence americké poli­tiky směřuje k přesvědčení mezinárodního mínění, že Spo­jené státy, tento ohromný kontinent, jsou vlastně po stránce ekonomické >ostrovem«. Admirál Jones, který byl členem americké delegace na tříčlenné námořní konferenci v Že­nevě, konané v roce 1927, prohlásil: »Ve skutečnosti před­stavují Spojené státy ostrovní zemi, odříznutou od svých hlavních tržišť a středisk v cizině. Jejich postavení v tomto směru je shodné s postavením Anglie. Spojené státy musí míti zajištěno permanentní, nerušené spojení se zahranič­ními klienty a odbytišti prostřednictvím svého loďstva.\*

Prohlášení presidenta Colidge v jeho poselství z prosince 1927 bylo neobyčejně jasné a výmluvné: »Máme zahraniční obchod a námořní linky obchodní, které se nepodařilo pře­konat žádné zemi na světě. Máme vzdálená teritoria ve dvou velkých oceánech a spojení s přístavy a nejbohatšími městy světa, v nichž máme své velké zájmy, chráněné našimi lidmi. Jsme proto zodpovědní za ochranu svého lidu a největšího bohatství, jaké kdy bylo v držení lidstva. Jsme pověřeni vel­kým mezinárodním úkolem, totiž ochranou panamského ka­nálu.\*

Jako Angličané, tak i Američané mají »námořní kapsu\*, tvořenou panamským kanálem a celým ústím na východní straně pacifické. Uvědomíme-li si, že japonské ponorky vel­ké nosnosti by mohly přeplouti tento oceán a dostati se až do bezprostřední blízkosti východního ústí do panamského kanálu, pochopíme, proč Spojené státy žádají o odstranění tohoto nebezpečí, které by mohlo silně ochromiti jejich spo­jení tímto směrem a proč při žádosti odstranění ponorek anebo o krajní limitování jejich stavu, mají především na mysli ponorky japonské.

Stanovisko italské.

*blokáda \*ostrooa< Itálie* a *nebezpečí ze strany Jugoslávie.*

Italský případ v otázce ponorkového stavu je ještě pří­značnější. Ve Vashingtonu roku 1922 se stavěla Itálie co nej- resolutněji proti potlačení ponorek a žádala, aby její síla v tomto směru nebyla nižší síly francouzské, dovolávajíc se celkové námořní parity francouzsko-italské. Ještě v roce 1925 prohlásil Benito Mussolini římskému zpravodaji »Uni- ted Press\*, že by potlačení ponorkového stavu vedlo k úplné bezbrannosti a nemohoucnosti chudých národů.\*

V té době ale nastává anglosaská akce pro potlačení po­norkového stavu. V roce 1929 byla již směrnice italská shod­ná se směrnicí americkou. Jaký motiv způsobil tento obrat? Aby prokázala oprávněnost svého požadavku po úplné nú- .mořní paritě s Francií, přistupuje Itálie po způsobu Velké Britanie k tvrzení, že i ona jako Spojené státy a Anglie je ^ostrovem\* z hlediska hospodářského, >ostrovem«, postrá­dajícím hlavních prostředků životních. Podle jejího tvrzení je alpská hradba na severu a na východě překážkou zahra­ničnímu obchodu a zásobení země poživatinami a nezbyt­nými surovinami. Veškerý obchod se zahraničím a veškeré zásobování země se děje výhradně po moři, hlavně směrem od úžiny gibraltarské, jíž projíždějí všechny italské lodi, přicházející z Ameriky a Anglie. Spojené státy dodávají Itálii 25 procent veškerých potřebných zásob (poživatin a plodin, bavlny, nafty a její produktů). Anglie ji pak zá­sobí téměř výhradně uhlím. Nosnost italského obchodního loďstva dostoupila dnes výše 3,326.000 tun, na místo 1,430.000 tun, které měla v roce 1914. Od tohoto roku se totiž dostala Itálie z devátého místa, které zaujímala mezi námořními státy, na páté, hned za obchodní loďstvo francouzské.

Za těch okolností, že italské obchodní linky námořní, ve­doucí ze zámoří Gibraltarem do Janova a do Neapole, jsou velmi ohroženy ponorkami států položených ve směru těchto linek, pokládá se Itálie, v případě války, úplně za uzavřenu. Podle svého tvrzení přikročuje proto na americkou thesi, že vidí ono nebezpečí, které ji hrozí od koalice pěti pobřežních států středozemních, vyzbrojených vesměs ponorkami a schopných v případě potřeby uskutečniti úplnou blokádu »ostrova« Itálie. Proto se také Itálie rozhodla uzavřití smlou­vy o neutralitě se Španělskem, Řeckem a Tureckem, aby tak podstatně snížila nebezpečí, výše jmenované. To se jí zatim podařilo jen částečně v otázce dovozu zásob ze zámoří. Pří­padné nebezpečí z Adriatického moře jí hrozí prý stále ve větší míře a to od Jugoslávie, jejíž námořská i podmořská kapacita stále vzrůstá. Z námořní base v Kotoru mohou se jugoslávské ponorky rozjeti nerušeně pod záštitou řady drob­ných ostrovů, směrem k italskému pobřeží, nekrytému, ote­vřenému a přístupnému k napadení. Ani vlastnictví něko­lika ostrovů dalmatských, předních to hlídek italských proti Jugoslávii, ani vláda nad ostrovem Saseno, střežícím vjezd do zátoky Vallonské, ani možnost podminovati kanál otrant- ský (75 kilometrů), nezdají se ještě Itálii dostatečnou záru­kou k zajištění bezpečnosti proti rostoucí ponorkové flotile mladé Jugoslávie.

Obranné důvody Francie a Japonska.  
*Spojení Francie se severní Afrikou. Japonské spojení s Asií.*

Francie a Japonsko nemají jistě méně vážné příčiny k há­jení svého stanoviska pro zachování ponorek, než Velká Bri­tanie, Spojené státy a Itálie pro potlačení ponorek a jejich nebezpečí. Obě mocnosti jsou přesvědčeny, že vzhledem k své zeměpisné poloze a své možnosti a moci námořské, je pro ně nezbytností držení ponorek, jimiž částečně vyvažují svoji nerovnost sil na moři, hlavně po stránce velkých a váleč­ných lodí. K hájení svých pobřežních středisek, svých ne­zbytných spojení se vzdálenými trhy a hlavně koloniemi (Francie) anebo svými pobřežími a ostrovy (Japonsko), spo­léhají na své podmořské čluny, schopné zameziti vpád ne­přátelského loďstva do jejich přístavů, znemožniti bombar­dování svých námořních základen z mořské strany a napa­dení svých hospodářských středisek přímořských. Poučení dardanelské ze světové války potvrzuje toto tvrzení.

Francie i Japonsko mají dále velikou potřebu zajištění mořského spojení svých metropolí se svými doménami anebo zeměmi zámořskými, spojení, které považují za existenční otázku, jednak pro svůj hospodářský život, jednak pro svoji vojenskou moc. Situace francouzská i japonská jsou para­lelní, symetrické, přestože v poměrech vzdálenostních jsou u nich podstatné diference.

Francii se jedná především o zajištění spojení se Severní Afrikou za všech okolností (spojení na trati Marseille-Alžír, dlouhé 800 kilometrů). Tato linie přetíná totiž námořní spo­jovací linky jednak španělské, jednak italské a jednak an­glické, tvořící opravdový uzavírací pás kolem pobřeží alžír­ského, marockého a tunisského. Ve svých starých přístavních místech na Středozemním moři a ve své nově rostoucí lehké námořní flotile, je prý Itálie velkým nebezpečím pro případ válečný; hlavně Alžír a Tunis by prý to pocítily. Námořní spojení italsko-alžírské, nemluvě ani o možnosti nepřátelské intervence se strany Anglie, bylo by prý krajním nebezpe­čím pro postavení Francie. Proto dala Francie návrh na středomořský pakt bezpečnosti, jímž by se spojila se Špa­nělskem, Anglií i Itálií.

Připojme hned, že případné získání Jugoslávie k tomuto paktu by znamenalo odstranění italských obav před nebez­pečím se strany jugoslávských ponorek. Až do uzavření po­dobného paktu a do zaručení jeho trvanlivosti, pokládá Francie za nezbytnost trvání na potřebě svých ponorek, za­jišťujících ji spolu s jejími torpédoborci a hydroaviony možnost spojení Alžíru s Marseillem. Vzdušná ochrana by fungovala za dne, jednak v obou výchozích přístavech, jed­nak na případných zastávkách mezietapových. Ponorky a torpédoborci by pak zajišťovaly nerušenou plavbu v noci.

Japonsko má potřebu dopravy ochranných sborů od asij­ského pobřeží na svoji ostrovní říši. Ale nemohlo by žiti, ani bojovati bez opory asijské, případně čínské. Japonsko má tedy nezbytně potřebu nadvlády nad moři, pojícími jeho ostrovní říši s asijským pobřežím. Zajistí si ji opevněním svých hlavních měst ostrovních (hlavně v úžině korejské) a uplatněním svých ponorek. Jejich použití je pro Japonsko tím důležitější, poněvadž v jeho mořích mají cizí velmoci opevněné base. z nichž mohou v případě potřeby ohrožovati Japonsko a jeho spojení s kontinentem svými válečnými křiž­níky. A Japonsko je si plně vědomo nebezpečí případné spo­jenecké intervence angloamerické z mocných moderních ba­sí v Singapuru, Hawai a dalších. Z toho důvodu hledí si Japonsko zajistiti Locarno na západním Pacifiku.

V celku otázka ponorek není otázkou technickou, ale poli­tickou. Obě proti sobě stojící skupiny se snaží dosáhnouti jeden cíl, byť protichůdnými prostředky a to — svoji bez­pečnost. Jedna skupina tvrdí, že ponorky ohrožují tuto bez­pečnost; druhá naopak zastává názor, že jen ponorky ji mohou zajistiti. Eliminace ponorek znamená nesporně zne­možnění úplné námořní blokády, tedy svobodu moře: tato skutečnost je pak nejvíce žádána Anglií. V možnosti blokádv vidí pak zase oposiční strana jedinou protiútočnou zbraň k své obraně. Proto- londýnská konference nemůže úplně rozřešiti ponorkovou otázku.

Londýnská námořní konference ovšem nejednala jen o zbrojení, respektive o odzbrojení ponorkovém, ale námoř­ním vůbec. Každý ze zúčastněných národů prohlásil v zá­sadě ústy svého delegáta, že nehodlá pokračovali ve svém námořním zbrojení, zvyšováním své námořní síly, v případě, že jeho námořní obrana bude dostatečně zajištěna. Hlavní debata se točila kolem určení nosnosti válečného loďstva pěti zastoupených velmocí. Jaká je tato celková nosnost? Ná­mořní loďstvo americké, jsoucí dnes ve službě, má nosnost 1,162.830 tun. V konstrukci jsou další válečné lodi o celkové nosnosti 259.970 tun. Celková tonáž válečného loďstva Spo­jených států je anebo bude v dohledné době 1,415.800 tun; tedy největší na světě. Následuje válečné loďstvo anglické, vykazující celkově nosnost 1,353.633 tun (z toho připadá na lodi ve službě 1,242.827 tun a na lodi ve stavbě 110.806 tun). Na třetím místě stojí Japonsko s 920.432 tunami (828.122 v provozu, 92.310 ve stavbě), na čtvrtém Francie s celkovou tonáží 712.900 tun (513.410 ve službě, 199.490 ve stavbě) a na pátém Itálie s celkovou nosností 593.974 tun (274.074 ve službě, 119.900 ve stavbě). Zmíníme se zde ještě o Španělsku, které sice nebylo pozváno na londýnskou námořní konfe­renci, ale které by v případě evropského konfliktu mohlo hráti velmi význačnou úlohu svojí geografickou polohou a kvalitou svojí středozemní moci. Celková válečná tonáž Špa­nělska je 90.292 tun ve službě a 36.030 ve stavbě; tedy cel­kem 126.322 tun. Připomeňme si při této příležitosti, že Ně­mecko smí míti podle versaillské smlouvy v provozu námoř­ní loďstvo o úhrnné nosnosti 144.000 tun, z nichž 36.000 re- servních.

Přezkoumáním těchto čísel je zřejmé, že parita, reklamo­vaná určitými mocnostmi, není prostě dosažitelná. Velmi snadno by se dosáhla mezi Spojenými státy a Anglií, ale není naproti tomu myslitelná mezi Francií a Itálií, poněvadž tato by k jejímu dosažení musila zdvojnásobiti svůj dosa­vadní stav válečných lodí.

Francie tvrdí, že za měřítko k určení síly válečného loď­stva toho či onoho státu nelze bráti poměr jeho dosavadního stavu k stavu velmoci, udávající směrnici, nýbrž goegrafi- ckou polohu, možnosti a bohatství země a pak případnou vzdálenost jejích kolonií. S tohoto hlediska si Francie osobuje nárok na stejně silné válečné loďstvo s Anglií.

Na druhé straně válečné ztráty námořní spojených moc­ností ukazují jasně, jak důležitou úlohu hrálo to či ono loď­stvo. Tyto ztráty pak opravňují postižené velmoci na pří­padné doplnění jejich stavu, podstatně sníženého. Anglie ztratila 201 loď o celkové nosnosti 590.000 tun, Francie 49 lodí o nosnosti 113.000 tun, Itálie 30 lodí o celkové nosnosti 80.000 tun, Spojené státy 7 lodí (celková nosnost 19.000 tun) a Japonsko 2 lodi (o nosnosti 3.700 tun).

Při porovnání válečných ztrát Anglie a Francie, které ve­dly válku hned od začátku a Itálie, která se k nim připojila v roce 1915, jsou ztráty Spojených států a Japonska úplně bezvýznamné. Hlavní boj se koncentroval v evropských mo­řích. Japonsko nemělo po ruce nepřítele, s nímž by se utka­

lo. Americká intervence nemohla se v tehdejší době uplatniti tak na moři, jako na zemi.

Jak veliký byl konstrukční ruch ve stavbě válečných lodí

za války?

Anglie postavila 583 lodí o nosnosti 1,151.000 tun, Spojené státy 243 lodí o celkové nosnosti 496.000 tun, Japonsko 73 lodí o celkové nosnosti 530.000 tun, Itálie 91 lodí o nosnosti 45.000 tun a Francie 44 lodí o nosnosti pouhých 18.000 tun. Proč byla konstrukční kapacita francouzská na tomto poli tak nepatrná? Francouzské arsenály pracovaly především na výrobě zbraní, jimiž zásobily spojenecké armády na evropských bojištích. Nemohly se pustiti do stavby váleč­ných lodí, pro níž nebyly bohatě zařízeny, poněvadž mu­sily chrliti s krajní možností děla, strojní pušky, vozidla ná­kladní, tanky, traktory, železniční materiál, součásti ku kon­strukci provisorních mostů a podobně a to nejen pro sebe, ale i Angličany, Američany, Japonce, Italy, Belgiany, Ru­muny, Portugalce a jiné. Proto se zmohla Francie jen na vý­stavbu 44 lodí o nepatrné nosnosti 18.000 tun.

Po ukončení války zbylo tedy z válečného loďstva fran­couzského, které mělo na jejím začátku nosnost 989.336 tun, pouhých 462.000 tun lodí starých typů, lodí již sešlých a namnoze sotva schopných dalšího provozu. Všimněme si nyní budgetů velkých námořních mocností v roce 1914 a v roce 1930. (Údaje v miliardách franků dnešního pevného kursu): Velká Britanie v roce 1914 6.405, letos 6.980, Spojené státy. 3.560 oproti dnešním 9.250, Japonsko v roce 1914 1.240, letos 3.230, Francie 3.205, dnes 2.618 a Itálie v roce 1914 1.545, letos 1.610. '

Z tohoto srovnání vyplývá, že jediná Francie vykazuje z těchto pěti států dnešní námořní budget nižší než před­válečný. A přitom má Francie chrániti pobřeží svých teri­torií v celkové délce 33.336 kilometrů. Její komunikační lin­ky s koloniemi vykazují rozšíření o 62.968 kilometrů.

Srovnáme-li dále námořní budgety těchto pěti mocností s jejich celkovými budgety, dostaneme zajímavé procen­tové podíly. V roce 1914 činil námořní budget Anglie 23 pro­cent celého státního budgetu; letos činí jen 6'8 procent. Ve Spojených státech činil v roce 1914 20 procent, dnes 7’5 pro­cent, v Japonsku 18, dnes 15, ve Francii 12, dnes 5-3, a v Itálii 12 a dnes 7 procent.

»Podle přirozeného řádu.c pravil Colbert, »každý národ má míti pro sebe tak silné námořní loďstvo, jaké vyžaduje jeho poloha, množství jeho přístavů a vzdálených kolonií. Námořní obrana je národní otázkou každé země a její uvá­žení a řešení má také být ponecháno každé zemi neodvisle na nějaké číselné formuli.\* *—H.—*

LITERATURA A UMĚNÍ

*K. H. Hilar:*

Herec a kritik.

VTí se na příklad z dějin operního a malířského umění, ’ jakou moc má kritika po letech dávno mimo okruh přítomnosti. Jest známo, že svou dobou zneuznaná díla malířská byla zachráněna před zapomenutím pozdějším úsudkem. Vzpomeňme historie obrazů Mannetových a van Goghových. Nemluvme o opožděné kritické re­habilitaci oper Verdiho a Bizetovy.

Chtěl bych promluviti na tomto místě o zcela jiném psychologickém vztahu mezi hercem a kritikem, mezi hereckým uměním a kritikou, z nichž jedno tvoří, dru­hé hodnotí a podněcuje.

Pero kritikovo je opravdu důtkami, vznášejícími se nad hlavou osobnosti v transu, která V době tvorby ne­má možnosti se pozorovati a se viděti a jest úplně od­kázána na slovo kritikovo.

Málokterý divadelní kritik je si vědom toho, jakým biěem může býti nepatrné jeho epitheton, jež uštědřil mechanicky, en passant a levou rukou, neuvědomiv si, že nervová struktura člověka divadelně tvořícího je tak vratká a křehká, že nejprostší obrat slohový, bezděčný projev chladu, nejlhostejnější pokyn může na něho pů- sobiti jako výbušný prvek. Žádný člověk, píšící diva­delní kritiku, neuvědomí si, že dnes v tu a tu hodinu vyšlý třířádkový příměr, lehká zdvořilost, neuvážená lichotka, bezděčný detail, frázovité umístěné epitheton může raniti nervy umělcovy jako rána ekrasitem do zrcadla.

Padl vtip o divadelním kritikovi, že tu míru moci, kterou obsahuje on ve svém divadelním sloupci, ve svém dychtivě očekávaném čísle, nemá nikdo, leda Mussolini.

Nemám na mysli publicitní sugesce, již vyvinuje kri­tik na divadelní obecenstvo. Chci zde promluviti o nervové moci, o tvůrčí sugesci, již má posuzující člo­věk na tvořícího a posuzovaného divadelního člověka.

Divadelní člověk, jenž tvoří, žije po dobu své umělecké tvorby, příprav a zkoušek v Toriccelově prázdnotě. Nikdo mu nemůže poraditi, nikdo mu nemůže říci, co si myslí, nikdo mu nemůže říci, jak působí. Pro diva­delního umělce v době tvorby není zrcadel, neexistuje pro něho důvěrníků, žena, muž, milenec, dítě, ctitel, nevěsta — žádný z nich tomu nerozumí, každý z nich je osobně zaujat. Divadelní člověk v době své tvorby jest vybičovaný náměsíčník, který jde po okapu střech. Nad těmito šílenci, kteří jsou ve stavu transu své prá­ce a v horečce své děsné nervové přepjatosti a šíleného vzrušení bdí lékařsky jiný šílenec téhož řádu a ještě žalostnější, muž v civilu, skloněný ve tmě nad režijní knihou, třesoucí se ve tmě. A nad touto sku­pinou vytržených sedíš ty, pane s binoklem na prvním balkoně a tvoje jediné slovo, chudičká věta, neuvážený obraz, úsměv, neb stažený obličej, ret posupně zkři­vený, nebo výraz obočí se usmívajícího: toť jest skal­pel, jímž prořízneš srdce halucinovaných tam dole, toť jsou důtky, jejichž nejmenší gesto stačí, aby halu- cinovaní náměsíčníci, jdoucí po okapu, naráz procitli. Řekl jste jediné slovo a jim je vše jasno. Procitnou náhle, tisíceré jejich otázky mají náhíe svou odpověď, tajemství, jímž se mučili po dobu zkoušek po celé týd­ny a jehož marně hledali do dne premiéry, je vyřčeno, nesmírná Golgatha, děsný Velký pátek divadelního kři­žování je skončen.

Divadelní kritiku, svou prostou větou zdvihl jsi kříž panu X, pí. Y. Cítí se oba v oblacích, nebo jsou na kříži.

Kritik: Přeháníte, pane! Nepopírám, že vytištěné slovo má velikou moc, avšak také básníci, také knihy podléhají moci kritiky.

Herec: Toliko nepatrně. Dílo sochařovo, dílo ma­lířovo, dílo básníkovo má svůj důkaz právě v sobě sa­mém, důkaz tak pádný, jímž nemůže nikdo otřásti. Bude existovati ještě za deset let. Ale moje dílo, pane s bičem v ruce, trvá toliko dnešní večer. Mohu vám svěřiti tajemství, že jsem dnes takový, jakým jste mne vy a obecenstvo dnes postřehli. Obecenstvo se však střídá. Vy píšete, obecenstvo jenom tleská. Vaše slova jsou smrtelné rány. Mučil jsem se čtvrt roku studiem své role a dnes se dostavil výsledek mého sebemuěení. Mám svoji roli prostudovánu do všech podrobností, přízvuků, tónů, ale jak můj nervový systém, jak moje vazomotory zapnou, vámi fascinovány, o tom není ji­ných zpráv než právě vašich.

Kritik: A což obecenstvo?

Herec: Ale můj bože, obecenstvo, to mám každý večer, to mám o všech reprisách. Moje napětí provoku­jete však toliko vy. Mám vás jenom jedinkrát, nemohu se před vámi napraviti. A pak já věřím, že mi roz­umíte, že rozumíte mému řemeslu, že rozumíte úkolu, jejž dnes večer chceme řešiti. Chápete, pane, jaký po­divný nervový vztah je mezi námi dvěma? Není to vztah a horečka publicity. Dávám vám čestné slovo, že mně neběží o to, jak váš úsudek vyzní. Jsem posedlý a pomatený tím, že vůbec vyzní. Jste, pane, souspřežen do mého dnešního díla jako druhý v páru soumarů. Kam to dnes večer vytáhnu, bude nejen mé dílo, bude to také vaše dílo. Vámi si uvědomuji sebe, roštu, na­bývám vědomostí o své práci, o níž mně nemůže nikdo na světě nic říci. Vedete mne a mé kolegy, nás — zá­stup slepců — po tajemných a temných pláních tvoření, kde nemáme žádného jiného světla.

Kritik: Ale, pane, vy — tak starý praktik — bu­dete se báti mne, který má sotva chmýří pod nosem?

Herec: Nebojím se vás, chci vám jen říci, jak ne­změrnou odpovědnost podstupuji, když vystupuji na scénu, a jak nesmírnou odpovědnost podstupujete vy, když berete do ruky kritické pero. Nemáte tušeni, pane, jaká nervová panika jest tvořiti na divadle. Zde ani stáří ani rutina nechrání, právě naopak. Nevěřil byste tomu, ale viděl jsem nejslavnější herečky na­šeho divadla třásti se před svou premiérou jako malé děti. Nejslavnější operní komik minulé generace, který vystupoval tisíckráte za svůj život, skončil posléze tím, že se nakonec vůbec bál vystoupiti na scénu. Je to horečka, jsou to nervy, je to šílenost? Bůhví. Psy­chiatři zovou tuto nemoc horečkou ramp. Avšak pře­jděme k vám. Chci vám závěrem něco pověděti. O další vaší moci, která jest již nejen rázu nervového, ale i rá­zu lékařského.

Kritik: Jsem opravdu zvědav, pane! Že by můj referát mohl působiti i medicínsky?

Herec: Zahraniční přední hvězda po napjatém, vyčerpávajícím čtvrtletním studiu absolvuje svoji pre­miéru téměř ruinována za nejhorších podmínek fysio- logických. Obecenstvo jásá, zahrnuje bouřlivými pro­jevy přízně její vzácný umělecký výkon — veliká umělkyně září v klamném světle divadelních ramp. Triumfuje. Avšak těsně po dopadnutí poslední opony její nervový stav se zhroutí, propuká u ní těžká ne­moc. Umělkyně je vázána po celý den na lože. Ale ve­čer — zemdlena probděnými nocemi, ztrávenými beze spánku, zničena nemožnou nervosou, za největší ho­rečky 38°, přesně v ustanovenou minutu vstupuje na scénu, loudíc své nepopsatelné nuance z nemocného hrdla, horečkou sevřeného, buduje svou největší život­ní roli, zapomíná celé své lidské přirozenosti a žije znovu svým uměleckým transem. Fascinuje svým leh­kým přednesem, okouzluje svým uměleckým charmem, který jakoby nebyl tělesného, ale nadlidského původu. Ten člověk, který ležel celý den ve svém loži, je nyní vnitřně úplně odpoután, lehký, vzdušný a kouzelný jako mistrovsky dovršený výkon sám. A víte čím? Kritika prohlásila její výkon za její vrcholný a vyslovila na­ději, že nezmaří svou nemocí svého slavného výkonu a nezklame své obecenstvo.

Kritik: Nezhrouti-li se dnes, musí se zhroutiti zítra. Kritik nemůže žádati nic nelidského.

Herec: Snad se zhroutí zítra. Ale hraje již tak denně tři neděle. Kritik nemůže chtíti od nás nic ne­lidského, ale může nás inspirovati k nadlidskému. Ta­koví jsme všichni. Napište ve svém referátě tři řádky, o nichž vím, že jich nikdo nečte, že mohu sehráti nej­těžší úlohu svého života, jíž jsem se po celý život vy­hýbal a jíž jsem se celý život bál, bude mi jasno, co

mám počíti a půjdu do svého úkolu se šílenou zřej- mostí. Takoví jsme my od divadla všichni. Musí se nám věřiti a musí se od nás chtíti. Provedeme nad­lidské. Slovo nedůvěry nebo pochyby nás rozvrátí a zhroutí. Slovo důvěry a uznání nás povznáší a inspi­ruje. Tak velikou moc má kritikovo slovo i zodpověd­nost.

Kritik: Neměl jsem ani tušení, že vaše dílo tam dole (učiní gesto k jevišti)

Herec (s úsměvem): jest naším společným

dílem. Ano, je tomu tak, aniž jste o tom věděl.

Kritik: Netušil jsem o tom opravdu. Děkuji vám. (Tisknou si ruce.)

*A. Urban:*

Němčina v biografech a jiné věci.

Biografy, stavěné na krachu.

Úpadek Beránkových podniků je zajímavý tím, že podle novinových zpráv lze poslední a hlavní příčinu úpadku spatřovat v nákladné stavbě hotelu a biografu. Není jistě Pražáka, který by neznal Beránkovu firmu, která vyrostla ze starých, solidních předpokladů. Dost lidí kroutilo hlavami nad tím, že najednou renomovaná uzenářská firma pouští se do stavby biografu. Ovšem, zapomněli na to, že v podniku nerozhoduje již starý duch počestného cechovního živnostnictví, nýbrž sna­ha po rozkvětu pokud možno do šířky. Jestliže lidem z minulé generace stačilo být dobrým uzenářem a řez­níkem, musí být lidé nové generace majiteli hotelů a řediteli biografů. Film působí na počestné, prosté lidi jako obloukovka na jepice; přitahuje je do té doby, než je spálí. Mnoho drobných živnostníků financovalo své doby český film a většina z nich nechala v něm všechny peníze; praktiky některých filmových re­žisérů jsou ještě v dobré paměti a bohudík, dnes již mizí, hlavně následkem toho, že se příliš rozkřikly. Provoz biografu je však stále ještě něco, co má nevý­slovné kouzlo pro zámožné lidi, kteří dospfeli k svému bohatství tvrdou, poctivou a důkladnou prací. Bylo už takových několik příkladů v Praze, ještě před přípa­dem Beránkovým.

Viděl jsem otvírat biografy, které za několik měsíců zkrachovaly. Zahájení bývalo vždy stejné: sešli se k němu příbuzní a známí, majitelé se objevili ve smo­kingu nebo ve fraku, byl pozván denní tisk, zástupci vlády a jiných úřadů. Taková sláva dovede oslepit po­čestného živnostníka, neboť dříve by do jeho dílen ne­přišel náměstek primátorův a páni ministerští radové. Dík této zaslepenosti a ctižádosti zbohatlých a kdysi prostých lidí se stalo, že Praha je dnes zamořena ta­kovým počtem biografů, jaký nemá v poměru k počtu obyvatelstva žádné město Evropy a snad ani žádné svě­tové město. Snad ještě několik krachů přinese ozdra­vení.

Nekulturní film a f platí.

Mluví se o úmyslu vlády zavést novou dávku z lístků do biografu. Tato dávka by sloužila k podpoře diva­

del. Je známo, že úprava provozu biografů je u nás jedinečná na světě; po převratu byli vyvlastněni maji­telé soukromých licencí, které byly dány dobročinným korporacím. Tyto korporace většinou neprovozují bio^ graf ve vlastní režii, nýbrž jej dávají do nájmu odbor­níkům, kteří jim platí roční nájemní paušály.

Novou dávkou musily by být postiženy přímo nebo nepřímo také tyto korporace, nebof na obecenstvo dáv­ka dobře převalit nejde, už vzhledem k nevalným ná­vštěvám biografů. Nyní jde o to, je-li morální, aby je­den soukromý podnikatel doplácel na ztráty druhého soukromého podnikatele, nebof divadla jsou přece pře­vážně podniky soukromníků nebo společností více mé­ně soukromého rázu. Asi tolik, jako kdyby byl Baťa nu­cen doplácet na ztráty jiného továrníka obuvi. Bude se ovšem operovat kulturností divadla a nekulturností filmu; to je věc, o které nelze dosti dobře diskutovat s oficiálními vrstvami, které budou o nové dávce roz­hodovat. Připusťme však, že každé divadlo, každá scé­na a každá hra, af již jde o činohru nebo jiný druh divadelní činnosti, je kulturním kladem. Může však někdo tvrdit, že každý film je nekulturní? Nemluvím zde ani o snímcích, určených ryze kulturním účelům; snad i největší odpůrci biografu a filmu připustí, že takový snímek o vzrůstu rostlin nebo snímky národo­pisné mají kulturní hodnoty. Myslím však, že není té­měř filmu, který by nepřinášel poučení, i když jde o zcela běžný hraný film. Skorém každý snímek při­nesl alespoň několik obrázků, které byly poučením: přes to, že jsme národem vnitrozemským, ví dnes u nás ohromná většina lidí, jak vypadá moře. Nikdy by to nevěděli lidé, kteří nejsou dostatečně situováni, aby si někdy k moři mohli udělat výlet a nikdy by to nevě­děli, kdyby nebylo filmu, obrazů v pohybu. Sebe krás­nější obrazy moře nemohly dát správnou představu, protože jim chyběl pohyb. Film dal možnost poznat svět lidem, kteří se nehnuli ze své rodné obce; není do­sud plně oceněn a uznáván ohromný význam filmu, který měl pro poznání světa a pro poznání se národů. Na poli praktického mezinárodního dorozumění vyko­nal film více než mnoho politických konferencí; obrá­zek z Japonska, ukazující lásku k dětem v této říši, přiměje přece jen určité procento stoprocentních Ame­rikánů k přemýšlení, jsou-li žlutí lidé opravdu tako­vým nebezpečím pro civilisaci, za jaké je imperiali­stická propaganda vydává.

O německé mluvící filmy.

Byl to opravdu groteskní rozmar náhody, který vtiskl národovci z Národních Listů do ruky pero, aby jím napadl zamýšlené německé zpívání v Beethove­nově Deváté symfonii. Beethoven se marně namáhá pojmout do svého náručí, objímajícího miliony, také redaktory Národních Listů. Jejich výpad a to, že če­ská veřejnost jej mlčky strpěla, zůstane dlouho kul­turní ostudou Prahy. Stejně tak bylo by kulturní ostu­dou, kdyby se zakazovalo, aby se v Praze hrály ně­mecké mluvící filmy, jen proto, že jsou německé.

Ale jak už bývá v našich poměrech, musíme se zá­roveň bránit proti šovinistům dvou stran: nejsme proti šovinistům českým, ale tuké proti německým, kteří ne­opomenou každé příležitosti, aby zostudili Prahu i tehdy, když nejde o český šovinismus, nýbrž o zá­sadní právo národa na svůj jazyk a jeho uplatnění. Jak řečeno, nemůže být rozumného člověka, který by chtěl zakazovat hrát v Praze německé filmy jen proto, že se v nich německy mluví. Tím rozumím filmy, na'- točené a vyrobené v Německu, tedy snímky opravdu německého původu; dejme však dobrý pozor, aby zdejší němečtí šovinisté nechtěli nám pod rouškou ně­meckých filmů vnutit filmy cizí a nevykřikovali do světa o naší národní nesnášenlivosti, jestliže se budeme ***184***

bránit proti tomu, aby se naše biografy úplně poněm­čily. Jde o toto: budou k nám uvedeny ryze německé filmy z Německa nebo Rakouska, které s radostí uvítá­me. Ale budou se také činit pokusy, aby se u nás hrály v německé versi filmy americké, anglické, francouzské, španělské a snad ještě jiné. Je nutno vysvětlit, jak se stalo, že v němčině se tyto filmy vůbec vyskytují.

Aby se překlenulo nebezpečí, kterým mluvené slovo ohrozilo mezinárodnost filmu, přišli filmoví výrobci na to, že je možno natáčet snímky v několika jazycích najednou. Filmuje se určitý snímek, který má na ně­kterých místech pasáže, v nichž se mluví; nuže, dělá se to tak, že tyto mluvené pasáže se natáčejí nejdříve v angličině s anglickými herci; pak se natáčejí stejné scény, ale v němčině a s německými herci a podobně je se španělskou nebo jinou versí. Hra je-li se tedy určitý film v Německu, je v něm 80 procent stejných scén jako ve filmu téhož jména, hraného ve Francii, ale liší se od sebe v oněch zbývajících 20 procentech, kde jsou jiní herci a jiná řeč. Tato praxe se ujala a tak se po­dařilo zachovat filmu velké trhy; vyplácí se však za­tím natáčet snímky jen v jazycích početných národů, jejichž velká jazyková oblast a velká území mohou na­hradit výlohy, které by s tím byly spojeny. Není však pochyby o tom, že v nedaleké době se zlevní výrobní pochod a že bude možno, aby se také natáčely české verse.

Budou se dít pokusy, aby místo anglických versí se k nám uváděly neněmccké filmy v německých vy­dáních; obchodníci s filmy vidí, že obecenstvo žehrá na filmy, v nichž se mluví anglicky, a domnívají se, že obecenstvo raději raději přivítá snímky, v nichž se mluví německy proto, že jim bude lépe rozumět. Před­pokládejme, že uznáme tento názor: pak můžeme po­čítat s naprostou jistotou s tím, že do konce roku bu­dou se v pražských biografech hrát jen a jen německé filmy. Filmoví obchodníci mohli by být blázni, aby sem dováželi anglické verse, kterým nesporně rozumí méně lidí než versím německým a opatřovat je vysvě­tlujícími titulky, které stojí dost peněz.

Otázka je: bude jim rozumět opravdu všechno če­ské obyvatelstvo? Dnešní reprodukční technika není na takovém stupni, aby činila zřetelným každé slovo když si uvědomíme, že se v německých mluvících fil­mech nemluví pražskou němčinou a skrovným slovní­kem pražských Němců, poznáme, že valná většina če­ského obecenstva bude německým filmům právě tak málo rozumět jako anglickým. Vlastně ještě hůř: od­padnou vysvětlující české titulky.

Jaký smysl by to mělo, abychom dovolili hrát v na­šich biografech mluvící filmy v německých vydáních jen proto, že jim budou lépe rozumět pražští Němci a určitá část českého obecenstva, která ovládá perfektně němčinu? Můžeme sami sebe obviňovat ze šovinismu, když řekneme, že nemá smyslu dávat Praze německý nátěr jen proto, aby malá část jejího obyvatelstva mo­hla rozumět, co se ve filmu mluví? Proč máme utvrzo­vat zahraniční výrobce o tom, že Československo je zemí, náležející do německé konsumní oblasti? A proč si máme dát ujít možnost, aby cizí filmoví producenti dali nám za naše peníze také českou versi snímku? Ne­budou se o to namáhat, jestliže poznají, že pro nás stačí německá vydání.

Němčina v biografech je zajisté nebezpečnější než ruština nebo angličina v biografech; nebyla by nebez­pečná, kdyby nebylo německých šovénů, kteří stále ještě mají daleko do smířlivého národnostního stano­viska našich liberálních vrstev a vlastně velké většiny našeho národa; budou vždy ochotni užít jí jako pro­středku k boji za navrácení starého stavu věcí. Jsme právem citlivější vůěi němčině než vůči jinému cizímu jazyku a naše historie to odůvodňuje; budeme jistě sami rádi, až budeme moci přestat s touto citlivostí. Ještě jedna námitka by mohla být; proč nechat obe­censtvu samotnému, aby věc rozhodlo a prostě nena­vštěvovalo kina, v nichž se budou německé filmy hrát? Obecenstvo by však nemělo výběr; buď by musilo cho­dit na německé filmy nebo nechodit do biografu vůbec. V podstatě by šlo o skutečné terorisování lidí a nemů­žeme jít ve své národnostní snášenlivosti tak daleko, abychom snad sobě dělali nepříjemnosti. Je jistě roz­díl v tom, jde-li si někdo poslechnout s německým zpě­vem Devátou symfonii, kterou mohl mnohokrát slyšet s českým zpěvem a mezi tím, budcme-li nuceni cho­dit na německy mluvící filmy proto, že jiných nebude. Bylo by pošetilé vytýkat někomu, že čte německé au­tory v originále, ale bylo by jistě nesmyslné, kdyby najednou se v Praze přestala hrát v Národním divadle Prodaná nevěsta a kdo by ji chtěl vidět, musil by do německého divadla. V našem případě mohlo by se stát, že bychom uviděli zfilmovaná díla českých autorů jen v němčině; a tak daleko přece zdravý rozum neustu- puje pověře o šovinismu.

Jak ještě opakuji, není úmyslem tohoto článku pů­sobit k tomu, aby se zakazovaly německé filmy, které jsou opravdu německého původu; a také konečně bylo by možno učinit výjimky s cizími filmy, jejichž ně­mecké verse jsou lepší než anglické. Ale je nutně po­třebí, aby se nedovolilo, aby se všechny německé filmy u nás předváděly v německém zpracování; pro výji­mečné případy, kdyby se ukázalo z nějakých důvodů výhodnější je tak předvádět, stačilo by stanovit něja­kou kvótu, která by je biografům umožnila hrát. Když je na příklad takový Atlantic, film anglického původu, lepší ve své německé versi než v anglické, není jistě námitek proti tomu, aby se v Praze německy hrál. Ale nikdo na nás nemůže žádat, abychom šli ještě dál než k povolování takových výjimek.

DOBA A LIDÉ

*Karel Čapek:*

Vy Angličané.

(K anketě Daily Heraldu.)

a svých mladších let jsem znal jenom dva typy Angli­čanů; jeden se jmenoval John Bull, byl tlustý a bru­nátný, nosil holinky a jezdecké kalhoty a obyčejně byl provázen bulldogem; druhý se jmenoval Mr. Smith nebo nčjak podobně, byl dlouhý a kostnatý, nosil kostkované šaty a zrzavé licousy a vyznačoval se tím, že za každé příležitosti kladl nohy na stůl. Oba se vyskytovali hlav­

ně v karikaturách a ve veselohrách.

Když jsem později přišel do Anglie, shledal jsem k své­mu zklamání, že Angličané ve zdrcující většině nenosí kostkované šaty ani licousy ani nekladou nohy na stůl; že (s výjimkou pana G. B. Shawa) nejsou nápadně dlouzí ani (s výjimkou pana G. K. Chestertona) nápad­ně zavalití. Tak člověk ztrácí illuse svého mládí. Naproti tomu jsem zjistil, že se Anglie téměř vším liší od konti­nentu, počínajíc trávou a břečťanem a končíc universitou nebo parlamentem. Mohl bych do podrobná napsat, čím se liší Nottinghill od Sevilly; ale byl bych v rozpacích, kdybych měl napsat, čím se obecně a bez výjimky liší obyvatelé hvězdy zvané Anglie od obyvatel hvězdy zva­né Evropa. Je zajisté veliký rozdíl co do zvyků a úrovně života mezi průměrným Britem a dejme tomu makedonským pastýřem; ale myslím, že skoro stejně nápadný' je rozdíl mezi průměrným Britem ze Sněmov­ny Lordů a Britem z Psího Ostrova. Nejsem si jist, ma- jí-li obě tyto třídy Britů stejné nacionální kvality a stejné národní chyby. Mohl bych napsat pojednání o přednostech Angličanů, pokud jsem je pozoroval v klubu Athenaeum, nebo o jejich nepříjemných strán­kách, pokud jsem je pozoroval jako turisty v Itálii; ale jsem si vědom, že ani Athenaeum ani celá Itálie i se Si­cílií a Riviérou není ještě celá Anglie.

Dostalo se mi lichotivého pozvání, abych řekl Angli­čanům do očí otevřeně a od plic všechno, co lze vy­tknout jim a jejich zemi. Nuže, našel jsem ve své paměti některé temné zkušenosti, jako je anglická neděle, an­glická kuchyně, anglická výslovnost a některé jiné na­prosto anglické zvyky; ale říkám si, hoví-Ii si Angličané v těch a podobných věcech, co je nám ostatním náro­dům do toho? Proč bych jim vymlouval hrozný zvyk jíst puddingy z tapioky nebo uctívat anglickou šlechtu? Mám zvláštní sympatii pro všemožné národní zvyky, af jsou to zvyky ostrovanů z Fidji nebo ostrovanů z Vel­ké Britanie. Těšilo by mne, kdyby skotští bankéři cho­dili v kiltech a s nahými koleny hrajíce na dudy nebo kdyby Britové v hotelu Savoy místo fox-trotů tančili mečové tance. Jsem nakloněn považovat všechny ná­rodní zvláštnosti za positivní obohacení tohoto světa. Vážím si Anglie zejména proto, že dovedla udržet tolik svých zvyků; myslím, že k tomu bylo třeba krom jisté národní hrdosti také značného smyslu pro humor. V cel­ku jsou domorodci britských ostrovů v očích cizince malebnější, než snad sami vědí. Málo který národ je tak sympathický jako Angličané — s jedinou podmínkou: že se na ně jdete podívat do jejich Anglie. Tam si zamilu­jete jejich zvyky, jejich zdrželivou ochotu, jejich for­mality i prostotu a sto jiných stránek jejich britského života. Jenom insulární národ mohl vyvinout tolik charakteristických a trvalých vlastností. Největší před­nost Britů je jejich ostrovanství. Ale jejich ostrovanství je také jejich největší chybou.

Pokud jsou Angličané ostrovany v Anglii, je to jejich věc; poněkud horší je, že jsou ostrovany, af se octnou kdekoliv ve světě. Viděl jsem britské ostrovy a ostrův­ky ve Francii a ve Španělsku, v Itálii i u nás. Tento ná­rod mořeplavců, cestovatelů a kolonistů nedovede vy­kročit z Anglie; veze ji ssebou, af jede na rovník nebo na severní pól. Nikdy se nedovede přiblížit k jiným ná­rodům a k jejich životu. Je kosmopolitou potud, pokud v tomto vesmíru jsou anglicky mluvící sklepníci, angli­cké golfgrounds, anglická snídaně a pokud možno angli­cká společnost. Udržuje se skoro úzkostlivě stranou, ži- je-li uprostřed jiného národa: okukuje sice jeho obrazy a architekturu a vylézá na jeho nejvyšší hory, ale ne­účastní se jeho života, neakceptuje jeho radosti a nedo­vede se s ním setkat na jeho půdě. V Anglii i cizinec může pochopit, že v této psychologické insularitě je so­lidní zvyk nevtírat se a jistá plachost: ale v cizině se /85

tyto typické britské vlastnosti snadno začnou podobat pýše, nedůvěře a sobecké uzavřenosti.

Nuže, i kdyby tomu tak bylo, byla by to čistě soukro­má věc Angličanů samotných; ale přestává to být sou­kromou vlastností, jeví-li se cizím národům podobně i britská mezinárodní politika. Národové této planety mohou velmi často ocenit britskou politiku jako loyální, počestnou, ba i plnou dobré vůle; ale málo kdy se zbaví dojmu, jako by jí něco scházelo: to »něco« by se mohlo nazvat sympathie. Britská politika je světová, protože britská říše je světová, ale ne proto, že britská menta­lita je světová. Britská politika uznává jisté ideály, pro­tože ji k tomu vede britský mravní zákon, ale ne proto, že by ji k tomu vedl jakýsi všelidský mravní zákon. Ně­kdy podá Anglie nám ostatním pomocnou ruku jako britský gentleman; nestane se jí, aby to učinila jako bližní. Pozoroval jsem, že Angličané mají krásný smysl pro přátelství; ale zdá se, že jsou přáteli jen mezi sebou. Je krajně snadno je milovat, pokud žijeme v Anglii nebo Čteme anglické knížky, to jest pokud stojíme fysicky nebo duševně na britské půdě; ale je jaksi těžší se s ni­mi zkamarádit, pokud stojíme na stanovisku kterého­koliv jiného národa této planety: už proto, že oni sami, jak se zdá, o to nestojí. Posuďte sami, je-li to vaše chy­ba; možná že to je — aspoň s britského hlediska — vaše národní přednost.

*J. Ed. Šrom* (Moskva) :

Židé v sovětském Rusku.

i.

tázka Židů v Sovětském Svazu je jedním z problé­mů nejvíce svérázných jak co do samé podstaty

věci, tak i co do řešení, k němuž se sovětské veřejné mínění a sovětská vláda postupně a rozvážně odhodla­ly. Bylo totiž neobyčejně nesnadno vyrovnati se s ná­rodem, poměrně početným a poměrně vzdělaným, při tom však roztříštěným nejen co do geografického umí­stění svých příslušníků, nýbrž i co do čistě politického a sociálního poměru k nové revoluční vládě a k novému hospodářskému řádu, jenž na troskách dřívějšího car­ského Ruska vznikl a vlastně do dneška vzniká. Ná­rody mnohem menší, národy méně důležitější a méně vynikající, než je národ židovský získaly revolucí na území Ruska značný počet vymožeností, z nichž ná­rodnostní samospráva, poměrná kulturní i politická svoboda stojí na prvém místě. Tím spíše tedy musilo se dostati podobné odměny i Židům, kteří přec jen pro revoluci mnoho vykonali, jak již svou politickou a tak­řka výhradně socialistickou emigrací, tak i přilnutím velké části svých příslušníků uvnitř Ruska k nové re­voluci, tak i nepřímo vším tím, co za carského režimu bylo jim vytrpěti. Bolševická revoluce nesla na prapo­rech svých slibů osvobození všem utiskovaným. Nikdo nemohl popírati, že by Židé za carismu v Rusku uti­skováni a potlačováni nebyli. Sovětská vláda musila nakonec inkasovati směnku svých slibů, musila posta­viti se problému židovskému tváří v tvář a nějak jej vyřešiti. Učinila tak, jak uvidíme, poměrně jednoduše a celkem dosti jednostranně a sice hlavně tím, že umožnila a umožňuje židovskému proletariátu, aby se zúčastnil výstavby sovětského státu jednak v průmy­slu, jednak v zemědělství, ponechávajíc ostatním pří­slušníkům židovského národa možnosti k jistému vy­žití politickému, hospodářskému a kulturnímu ve stej­ných hrázích, jaké jsou určeny pro kterýkoliv národ jiný. Existuje-li ještě dnes v Sovětském Svazu ži­dovská otázka, tedy existuje hlavně v oblasti zeměděl­ské a změnila se na prostou otázku, jak usaditi ty ti­síce židovských rodin, které postupnou industrialisaci a postupným ovládnutím směny statků státem, byly úplně deklasovány a odsouzeny k zániku. Změnila se dále v otázku celkem negativního rázu, jak totiž za- meziti, po případě paralysovati ty výbuchy občasného zoologického antisemitismu, které vzdor značné pře­výchově sovětských davů, přec jen občas se projevují v nejrůznějších formách a vedou v továrnách, úřa­dech, institucích i v denním životě k porušování klid­ného chodu výrobní, distribuční a administrativní čin­nosti. Chceme-li tedy podati názorný obraz života ná­roda židovského v SSSR, musíme si nutně všimnouti i tohoto negativního zjevu, dosud ze života sovětských národů nevykořeněného, pouze snad měnícího své for­my, při tom však vyvolávaného jen mylnou předsta­vou, že Židé revolucí jen a jen získali a že bez námahy, z pouhé jakési neodůvodněné protekce se jim dostává řady odměn, jichž jiní nedostávají. Chceme také uvésti na pravou míru mínění, že Židé v Sovětském Svazu náleží výhradně, neb aspoň převážně ke třídě rozho­dující a vládnoucí a vylíčiti situaci tak, jak se vskutku

jeví uprostřed třináctého roku trvání revoluce.

\*

Stav Židů v Rusku před revolucí je dobře znám. Bylo jich daleko přes pět milionů, náleželi jen z ne­patrné části k vrstvám sociálně silným, většinou to byli drobní řemeslníci, obchodníci, zprostředkovatelé, z ne­patrné části zemědělci. Carská vláda nedovolovala jim usazovati se na půdě zemědělské, nutila je k bydlení v určitých místech a v určitých vnitřních hranicích, zpravidla je nepřipouštěla do měst důležitějších, o hlavních ani nemluvíc. Situace byla taková, že chtě- la-li na příklad židovská absolventka gymnasia jiti stu­dovati na vysokou školu do hlavního města, musila si vžiti tak zvaný »Žlutý lístek\*, totiž na oko státi se pro­stitutkou, aby byl jí pobyt v hlavním městě povolen. Židovská studentka v Moskvě bydleti nesměla, židovská prostitutka však ano.

Židé byli nuceni, v hlavním svém množství, bydliti v místech, jež jim carská vláda určovala. Výjimek z to­hoto1 pravidla bylo sice dosti, týkaly se vsak výhradně lidí sociálně a majetkově silných. Mimo tak zvané »hra- nice usazení\* mohli bydliti židovští advokáti, lékaři, lékárnici, bankéři, obchodníci a velkoobchodníci první­ho řádu, židovští velkostatkáři, všichni ti Brodští, Ginsburgové, Poljakovi, Rubinsteinové, kteří během mnohaletého vývoje dovedli se za četné materiální úslu- hy vetříti do přízně vedoucích vrstev ruských. Židov­ský národ však ve svém celku byl naprosto bezprávný, chudý a ponižovaný, jako málokde jinde. Převážná jeho část, zejména rolníci a řemeslníci a drobní podomní obchodníci, vydělávali průměrně měsíčně jen nejhlado- vějši minimum, emigrace byla značná, hlavně do Ame­riky. Podle zpráv Židovské kolonisační společnosti vy­stěhovalo se z Ruska do Ameriky v letech 1880 až 1915 přes dva miliony osob. Poněvadž Židé v hlavních svých massách byli usídleni zejména v západní a jihozápadní Ukrajině, dále v Bělorusi a hlavně v Polsku, byla je­jich účast za světové války tím horší. Vojenské oddíly ruské považovaly je v důsledku dlouholetého Štvaní re- akcionářských kruhů za nepřátele vnitřní, armády ně­mecko-rakouské pak za nepřátele vnější, příslušníky nepřátelského státu. Pogromy v oblasti válečných udá­lostí nebyly řídkým zjevem na obou stranách fronty, mezi válečnými uprchlíky bylo nejvíce Židů. Bezpro­středně po revoluci válka občanská dokonala toto dílo zhouby, pouze na Ukrajině a Bělorusi bylo zazname­náno na 2.000 pogromů, z nichž každý průměrně při­nesl aspoň ioo zabitých, nehledíc již ke škodám na ma­jetku a k desorganisaci života rodinného. Rada příšer­ných obrázků z té doby je dokumentárně zachycena. Důsledek první doby revoluce a občanské války spo­číval pro sovětské Židy v tom, že v západní části nové sovětské federace ocitlo se kolem tři čtvrti milionu ro­din židovských úplně deklasovaných, ožebračených a rozvrácených.

Ovšem tento důsledek týkal se hlavně toho obyva­telstva, které zůstalo na svých původních místech a ne- přesídlilo hned v prvních dnech revolučních kvapem do měst středního Ruska. Židů převážně chudých a celkem nevzdělaných. Židé, kteří jakýmkoliv způsobem dostali se během války a prvních dnů revoluce do Ruska střed­ního a východního — a za války bylo to již snadnější opustiti pověstné »hranice osazení« — ti viděli v re­voluci prvé, březnové, a tím více v druhé, bolševické, hnutí rozhodně pro sebe vítané, osvobozující, domní­vajíce se právem, že žádný režim, který v Rusku se dostane po carismu k moci, nebude s to, aby popíral práva občanská jednotlivých částí svého obyvatelstva. Mimo to mezi městskými a vzdělanějšími Židy odjak­živa nacházely sluchu myšlenky revoluční, čistě podle pravidla, že tlak budí protitlak, a bylo mezi nimi tedy mnoho lidí, kteří sami k revoluci pracovali, vidíce jen a jen v ní možnost osvobození svého i svých souro- dáků. Proto v prvních dobách bolševické revoluce onen kvapný přechod Židů v řady revoluce organisující, agitující i bojující, proto zejména v ruském venkově při organisačně-administrativních pracích revolučních výborů a v oddílech rudé gardy ono nápadné a do očí bijící množství židovských »komisařů«, proto ony po­věsti nejprve u bezprostředních nepřátel revoluce uvnitř země a pak i v celém ostatním světě, že bolševi­cká vláda je skrz na skrz židovská, že Židé se zmocnili Ruska, že jen Židé tam vládnou a podobně. Ostatně v prvých dobách po převratě nebylo divu, že se tak mluvilo. Z předáků bolševické strany byla celá řada hvězd prvního řádu původu židovského a bolševická strana, tehdy celkem nepočetná frakce strany sociálně demokratické byla jimi zaplavena, zejména když na­stoupilo splynutí s čistě židovskou stranou socialisti­ckou, tak zvaným Bundem. Trockij, Zinověv, Kame- něv, Sverdlov, Radek, Joffe, Volodarskij, Urickij a ce­lá řada jiných — to byly vesměs pseudonymy sociali­stických židovských emigrantů. Vždyť kontrarevoluce prohlásila i Lenina za Žida, ač v něm nebylo ani kapky neruské krve!

Přirozeně, že tyto bolševické hvězdy, jichž najednou v Petrohradě a Moskvě objevila se celá plejada, přita­hovaly do okruhu svého vlivu pouhým leskem svého jména tisíce a tisíce drobné židovské inteligence. Revo­luční výbory potřebovaly nejen vůdců, nýbrž i pomocný aparát správní, nově zřizované sověty a výkonné jejich výbory musily míti úřednictvo permanentní, revolucí vytvořené lidové komisariáty, když vstoupily do bý­valých ministerstev, našly je téměř úplně prázdná, zkrátka personál administrativní a kancelářský bral se všude, kde jen se nalezl a měl se k spolupráci. Ruská

inteligence úřednická i jiná chovala se odmítavě a po­hrdavě, domnívajíc se ve své neznalosti vlastního ná­roda, že bolševici jaksi sami se zlikvidují a »vypaří« a že tedy sabotáž je nejen svátou povinností každého bývalého služebníka dřívějšího řádu, nýbrž také do­cela pohodlný odpočinek, »než se ta bouře přežene®. Židovská inteligence našla tedy skoro bez námahy mí­sto všude tam, kam by jinak těžce se dostávala. Uvě- domíme-li si k tomu specifickou houževnatost Židů a poměrně vyšší knižní i praktickou vzdělanost nad vrstvami, které revoluci v její hrubé a černé práci vskutku dělaly, pak snadno přijdeme k vývodu, že bol­ševičtí činitelé ani jinak nemohli, než přijmouti služ­by příslušníků národa, jenž se jim poměrně nejrychleji nabízel. Bolševici vyhráli v první fási revoluci admi­nistrativně vskutku pomocí Židů, stejně jako vojensky ji vyhráli — rozumí se zase jen pro první dobu — po­mocí Lotyšů a částečně i Číňanů, Madarň, Němců. Jak uvidíme dále, toto první přesycení revolučního aparátu elementy pro.ostatní svět tak odiosními, jako byli ti posmívaví Žide, Lotyši, Číňané, ustoupilo bě­hem doby jistým změnám, přirozenému vyrovnání. Revoluce nikdy nesnese trvale nadpráví jedněch nad druhými, i když to nadpráví bylo jaksi odůvodněno dřívějším bezprávím a právě pro toto dřívější bez­práví tak silně bilo do očí. Bolševická revoluce snesla něco podobného tim méně a postupně se s tím vyrov­nala a to jak nahoře, v nejvyšších kruzích, tak i v ši­rokých vrstvách židovských.

\*

Dnes žije na území Sovětského Svazu téměř 3 mi­liony Židů, přesné číslo podle posledního sčítáni lidu ze 17. prosince 1926 udává 2,753.000. Jaká je úhrnná potence tohoto množství příslušníků svérázně vyni­kajícího národa v celkovém životě sovětského státu, jak se projevuje jejich vliv, je prospěšný či škodlivý, bude se stupňovati, nebo již přestoupil zenit svého vý­voje, je stejnorodý nebo mnohotvárný, je vítán nebo proklínán, jsou Židé sovětští vskutku jednotným náro­dem, jaký je jejich poměr k národům jiným? Vesměs otázky nejen zajímavé, nýbrž i důležité, jichž přesné zodpovědění jedině může přispěti k poznání celkové situace.

Tyto tři miliony Židů co do sociálního postavení jsou rozděleni přibližně takto: Sovětských státních zaměstnanců, to jest zaměstnanců čistě ve státním aparátě pracujících, jakož i činných ve státním prů­myslu a obchodu, počítajíc v to i průmyslové dělnic­tvo židovské, jest asi 500.000, společně s rodinami asi 1 milion. Další 1 milion náleží drobným řemesl­níkům a domácím výrobcům, něco přes půl milionu je drobných obchodníků, asi čtvrt milionu náleží vr­stvě nepmanů, to jest velkých spekulantů a obchodních dobrodruhů velkého kalibru a zbývajících asi 200.000 Židů jsou zemědělci. Z tohoto stručného výpočtu je viděti, že asi tři čtvrti milionu Židů — element ob­chodnický — a asi půl milionu Židů — polovice ře­meslníků, kteří stoupajícím obchodem státním a in- dustrialisací ztrácejí své raison d’etre — jsou kandi­dáty naprosté deklasovanosti.

Sovětské úřednictvo židovské ná­rodnosti čítá tedy asi půl milionu lidí. To ovšem při celkovém počtu asi 3 milionů státních zaměst­nanců typu úřednického činí procento neobyčejně velké. Přes 16 procent Židů v úřadech není maličkost hlavně již proto, že Žid v cizím prostředí je sám o sobě figurou nápadnou již co do zevnějšku. Ještě nápad­nější však jest jejich přítomnost v některých centrál­ních úřadech, kde procento je mnohem vyšší. Jsou to speciálně tři lidové komisariáty a sice zahraničí, financí a obchodu, které jsou Židy saturovány tak, že každému cizinci toto množství přímo bije do očí. Říkáme výslovně ’každému cizinci\*, poněvadž místní obyvatelstvo již tak si zvyklo na tento zjev, že jej té­měř již ani nepozoruje a jen občas se jím rozčiluje. Také mnohé jiné podřadnější instituce, hlavně ty, jež přicházejí do styků s cizinci, mají mnohem větší pro­cento Židů, než průměrné. Příčin toho je několik, hlavní však asi je jejich- jazyková kvalifikace, jejich organisační způsobilost, přerůzné ty ’revoluční zá­sluhy\*, větší průbojnost, hraničící leckdes s dotěr­ností, vzájemná pomoc mezi sebou a podobně. Ovšem i zde je v poslední době pozorovati dosti přísný výběr a Žid-úředník, chce-li se na svém místě udržeti, musí býti velmi bdělý, snaživý a pracovitý, poněvadž nikde jinde se tak snadno a rychle nedostávají lidé s vyso­kého postavení dolů do bahna zapomenutí, jako právě v sovětském Rusku. Viz mimo jiné příklad třebas Trockého.

Tato značná přesycenost úřadů a správních insti­tucí elementem židovským je jednou z hlavních pří­čin, proč se mluví o sovětské vládě, jako o vládě ’ži­dovské\*. Ve skutečnosti je takové mínění pouze dů­kazem neznalosti skutečných poměrů v SSSR. Vláda, to jest rozhodující moc, spočívá v sovětském státě jed­nak v orgánech komunistické strany, jednak v or­gánech čistě státních a sice v jejich nejvyšších vrcholcích. V tomto smyslu je tedy na příklad v pověstném Politbureau pouze jediný Žid a to ještě jako náhradník a v sovětě lidových komisařů není dnes vůbec Žida, nepočítáme-li Litvinova, který po dobu nemoci Čičerinovy, trvající již dva roky. vlastně řídí zahraniční komisariát jako jeho plno­právný chef. Ovšem nalezneme již řadu Židů na mí­stech poněkud nižších, přes to však velmi významných, to jest v kollegiích jednotlivých lidových komisariátú, v čele mnohých hospodářských institucí, na místech přibližně odpovídajícím postavení našich sekčních chefů, v sekretariátech nejvyšších úřadů. Největší procento Židů-úředníků je na místech asi střední dů­ležitosti, málokdy na místě rozhodujícím a zodpo­vědném, častěji na místě sekretáře osobnosti neb úřadu důležitého, rozhodujícího a zodpovědného. Mluviti tedy o převládání Židů v sovětských úřadech, o rozhodující moci jejich a podobně, je přehnáno a správné jen relativně, totiž, že na příklad procento jiných i větších národností v sovětských úřadech je daleko menší, než procento Židů. Faktem jest. že při rozhodováni a projevech skutečné moci. národnostní původ nehraje naprosto žádnou roli v sovětském státě. V tom ohledu je to stát naprosto internacionální a má na nejvyšších místech stejně Gruzíny, Armény, Lo- tyše, Ukrajince a Rusy, jako Poláky, Tatary, Židy, Estonce a j. Svého času byl na př. vrchním velitelem sovětského loďstva V. Zof, národností Čech, komisa­řem dopravy je Estonec, chefem OGPU je Polák, ko­misařem obchodu Armén Důvodem relativně znač­ného procenta Židů v sovětských státních úřadech a podnicích je jednak kvalifikace, dále setrvačnost, da­tující se z prvních dob revolučních, odmítání živlů, zatížených sociálním původem, to jest potomků býva­lých inteligentních a sociálně vyšších vrstev, což u

Židů bývá jen v řídkých případech, znalost ciziny a pak také to, že Židé přec jen vždy z velké části re­presentovali živel městský, k zastáváni kancelářské a kabinetní služby schopnější. O nějakém protěžování židovské národnosti ize těžko mluviti, zejména ne o protěžováni na úkor některých národností druhých. Mimo to ona přesycenost úřadů Židy, bijící přímo do očí, jak jsme o ní mluvili výše, vystupuje pouze v ně­kolika málo důležitějších centrech a v hlavním městě. Celá správní periferie, sovětská provincie, daleko není tak zaplavena Židy-úředníky, jak by se mohlo snad předpokládati na základě statistických dat, sebraných pouze z úřadů centrálních. To by ovšem také mohlo nasvědčovati, že Židé si vybrali, nebo byli obdařeni místy nejvýhodnějšími a že jsou-li silně zastoupeni v ústředních úřadech, jsou vlastně vrstvou a národ­ností silně privilegovanou. Bylo by to pravda a správ­né, kdyby vskutku jejich činnost v těchto institucích se projevovala nějak specificky po židovsky, kdyby efekt jejich práce nesl pečeť něčeho čistě židovského, nikoliv celostátního. Tomu však tak není, korrektivv a kontrola jsou v SSSR důkladně vybudovány hlavně ve smyslu pátrání po nějakém kmotříčkování, takže nějaká osobitě židovská politika by v každém případě vyšla co nejdříve na jevo a byla exemplárně potre­stána, již proto, že živila by prvky antisemitské i bez­toho v SSSR dosti silné, sovětskou vládou však po­tírané velmi vehementně. Ostatně je známo, že nikdo se tak rychle neasimiluje ve svém prostředí, jako prá­vě Židé-úředníci sovětských institucí a podniků. Fy- siologický proces, který zde probíhá současně se socio­logickým, ukáže ovšem své výsledky teprve po řadě let, vývoj však směřuje k tomu, že nápadné prvky ži­dovské z života sovětské inteligence spíše mizí, než by jich přibývalo. Také okolnost, že tato vrstva Židů ve svém denním životě obcuje výhradně jazykem v SSSR dosud nejvíce používaným, to jest ruštinou, působí k stírání dojmu, který by musil nastoupiti na základě čistě číselných dat.

Židovské průmyslové dělnictvo je vrstvou celkem nepatrnou. Avšak v té míře, v jaké proletarisují se židovští řemeslníci a drobni obchod­níci, v jaké státní politika hospodářská vytlačuje in­dividuální průmyslovou výrobu i soukromou distri­buci vyrobených statků, v téže míře přibývá židov­ského průmyslového dělnictva, neboť život je zde sil­nější, než jakákoliv vrozená nebo umělá nechuť, sil­nější než starodávná tradice. Dnes jsou již celá od­větví průmvslová, která zaměstnávají židovské děl­nictvo, hlavně dělnictvo ženské. Přes to však je mezi průmyslovým proletariátem židovským poměrně nej­více nezaměstnaných, až pětkrát více, než odpovídá celostátnímu průměru. Vliv Židů zde je tedy jak ve skutečné výrobě, tak i na případném trhu práce, krajně nepatrný, má však linii vzestupnou, postupem doby bude se značně sesilovati, zejména již během pětiletého plánu socialistické výstavby.

Vrstvy řemeslnické a Židé činní v domáckém průmyslu náležejí k nejžalost­nějším vrstvám celého SSSR. Do nich rekonstruktivní perioda revoluce udeřila největší silou. Postupující in­dustrialisace ubírá jim stále na půdě jejich činnosti, neboť nemohou konkurovati lácí své výroby, ha nemají ani možnost získávati za snesitelnou cenu |>otřebné su­roviny. Tito Židé, náležející na Ukrajině a v Bělorusi většinou k obuvníkům, krejčím, sedlářům, stolařům.

hodinářům a pod., se mohou jen částečně vzpaniatovati pomoci družstevnictví, ale pončvadž jim v této práci nepomáhá ani stát, ani jiné veřejné pomocné organi­sace. jsou odkázáni sami na sebe a tudíž k povlovnému zániku. Jejich cesta vede buď do nově se stavících so­větských továren, nebo ke kolonisaci půdy a k země­dělství. ovšem zase ne individuálnímu, nýbrž ke kolek­tivnímu, které jediné je státem nyní favorisováno. Jak bidný je život těchto vrstev židovských, ukázalo šetře­ní mezi kievskými řemeslniky-Židv. Střední měsíční výdělek takového podproletáře činil v době sčítání lidu pouze 25 až 50 rublů měsíčně, kdežto výdělek nekva­lifikovaného dělníka činil aspoň 60 rublů. Ale i mezi družstevně organisovaným i řemeslníky a domáckými výrobci SSSR Židé číselně i kvalitativně zanikají, ne­boť nemají ani té zručnosti, jako řemeslníci národností jiných, ani nevyrábějí takové kvalitní zboží, které by se hodilo bud k vývozu, nebo ke konkurenci se závody státními. Tento milion Židů revolucí nejen nezískal, nýbrž dokonce i ztratil to málo, co měl před ní. Je tedy jen přirozeno, že sovětská vláda nabádajíc deklasované židovské drobné řemeslné podnikatele k zemědělství, dává jim jisté výhody, poněvadž jen tak se může zba- viti obrovské sociální! přítěže, kterou tento milion ob­čanů pro ni znamená. Nic více než sebeobrana v této kolonisační činnosti sovětské vlády vlastně není, jak uvidíme při zevrubném pojednání o židovských země­dělcích.

Těchto zemědělců židovských je zatím pouze asi 200.000. Poněvadž obdělávání a vlastnictví k půdě za carismu nebylo Židům dovoleno, a jen ve vý­jimečných případech připouštěno na místech výslovně určených, byl počet zemědělských Židů v předrevoluč- ním Rusku ještě menší, totiž pouhých asi 52.000, při čemž obdělávali dohromady pouze 119.000 hektarů, to jest něco přes dva hektary na člověka. Již z těchto čí­sel vidíme, že za sovětské vlády a revoluce nastoupil jakýsi postupný přechod Židů k zemědělství, který v době od 1924 do 1929 dal však, aspoň číselně, daleko větší výsledky, než v Palestině nebo jižní Americe, za dobu daleko větší. Ač tedy zemědělství nehraje mezi 3 miliony sovětských Židů procentuálně zatím velkou roli, jest přec jen vzhledem k celkové hospodářské po­litice sovětské vlády očekávati, že vzestupná linie zde nejen se udrží, nýbrž i zvýší své dosavadní procento stoupání. Převáděni sovětských Židů na zemědělskou práci věnujeme, pro důležitost této otázky, samostatnou kapitolu této naší studie.

Zbývající skupina Židů. počtem kolem tří čtvrtí milionu lidí, náleží k vrstvě, která v sovětském Rusku ať si je národnosti jakékoliv, je dříve nebo po­zději odsouzena k postupnému zániku a to za stálého boje s duchem samého sovětského státu. Jsou to lidé žijící, jak se v SSSR říká »pouze ze vzduchu , »nepro- duktivní prací\*, to jest obchodem, drobnou i velkou spekulaci, zprostředkováním výměny statků různými manipulacemi komerčními i finančními, jež nesnesou denního světla, komisionářstvím a podobně. Všechny tyto způsoby výdělku, k nimž v celém světě Židé jako­by byli stvořeni, jsou sovětským režimem buď výslov­ně zakázány, nebo nanejvýš ještě trpěny, a i to pouze dočasně, než organisace směny výrobků a statků bude tak dokonalá, že bude výhradně v rukou státu a druž­stev, ne však jednotlivců. Přes 500.000 Židů sovětských zabývá se do dneška drobným obchodem, kolem 250.000 Židů náleží ke třídě sovětských boháčů, těch pověstných »nepmanů , kterým první léta nové hospo­dářské politiky dala do ruky možnost, jak spekulativní činností všemožných druhů, současně s nezákonným skrýváním svých důchodů před orgány finančními, do- síci co nejvíce nemovitého majetku, snadno likvidního a při tom i takové životní míry, jaká relativně odpovídá blahobytu vysoké buržoasie v ostatním světě.

Těch pět set tisíc židovských obchodníčků a chudáků, kteří žijí buď ve svých krámcích, nebo snadno přenos­ných boudách sovětských měst, režim sovětský postup­ně, avšak nezadržitelně likviduje a to jednak vysokým zdaňováním, jednak mohutnou konkurencí privilego­vaných obchodů státních a družstevních, jednak i tím, že jim brání, aby legální cestou získávali zboží pro své obchůdky. Tito lidé, kteří většinou jiné práci kromě obchodování nerozumějí, jsou tak krok za krokem ná­silně tlačeni k změně svého způsobu života a to buď směrem k proletariátu průmyslovému a zemědělskému, nebo přímo směrem k nezákonnosti, protizákonnosti, zločinu a tudíž oklikou přes sovětskou politiku trestní, zase k této proletarisaci. Proces tento je sice dosti po­zvolný, neboť napadení se bráni houževnatě a život sám jim leckdy pomáhá — zásobovací obtíže dávají dosti prostoru individuálnímu snažení v obchodním zprostředkování — ale úpadek a konečný pád této třídy židovského obyvatelstva je nezadržitelný. Ti z nich, kdož časným vstupem do státních a družstevních apa­rátů obchodních dovedou se vzdáti své komerční sa­mostatnosti a své znalosti chtějí uplatniti v obchodních institucích veřejných, mohou ještě mluviti o štěstí, ne­boť přejdou takto vlastně do třídy sovětských státních zaměstnanců. Ale i zde je jejich posice těžká, neboť ten­to přechod není tak jednoduchý a konkurence pře­veliká.

VÉDA A PRÁCE

*Gel:*

Daktyloskopie.

1.

*>Lišíváme spravedlnost od lásky k bližnímu. ... ale spravedlnost není, než mathe matika lásky k bližnímu. Masaryk.*

osud valně přezíranou kapitolou kriminologie, po­kud se o ní zajímají laikové, je, abychom tak ře­kli: druhá tvář spravedlnosti, čili, jakási justiční ethika.

To, čemu říkáme: lidský cit pro spravedlnost při­pouští rozmanité výklady a theorií o tom je víc než dost. Od předpisů xzjevených pravd\* až po názor o »ku- mulativní mstě« a počínajíc »porušením řádu ve světě příčin\* až k svybočení z obecné solidarity lidstva\*. O závisti pro osvobozený komplex ani nemluvě.

V praksi je to takové, že průměrný člověk, dozví-li se o spáchaném škaredém zločinu, vzpomene si na po­licii a vezme potom s uspokojením na vědomost, že pa­chatel škaredého zločinu byl zavřen. Pro tuto skuteč­nost může každý člověk jmenovat i logické důvody.

Trochu jinak vypadá věc, jakmile jde na příklad o vydání svědectví. Nejsou to lidé právě nejhorší, — ba jsou mezi uimi i jednotlivci hluboce a ethicko-filo-

soficky založení, — kteří mají odpor k výkonné spra­vedlnosti, inají-li jí dopomoci svým svědectvím k usku­tečnění právních norem. Obecně se tento odpor vyja­dřuje rčením: »on mi nic neudělal, co bych tam toho člověka topil, af si ho chytějí sami«.

Takovéto názory jsou úhorem, jejž má obdělat ju­stiční ethika. Justiční cthika nemíní vychovávat řeme­slné udavače, a nemíní také budovat organisaee syko- fantů. Ani nechce stavět na náměstích lvy svátého Marka s tlamami otevřenými anonymním dopisům. Chce jenom, aby si lidé všimli druhé tváře výkonné spravedlnosti. Čili: justiční ethika hlásá dogma o »ote-

vřeném okénku« a o ^zapomenutém samostřílu\*.

\*

Policie celého světa mají v tomto ohledu stejnou me- thodu. Zločin přijde do určitého seznamu. Z tohoto seznamu nezmizí, dokud se k němu nepřipíše záznam o právoplatném rozsudku nad pachatelem.

V tomto seznamu však také nezůstane ani o vteřinu déle, než se k němu tento zápis přitrefí.

Z čehož plyne za prvé: že policie po právoplatném rozsudku nevede zločin v patrnosti. Rubrice o vý­sledku pátrání se říká »okénko«. Rozsudkem nad ně­jakým člověkem se toto »okénko zavře\*.

Za druhé: dokud není odsuzujícího rozsudku, zů­stává otevřené okénko při záznamu věčně nabitým sa­mostřílem. Kdo viděl staré flinty uvěří, že čím víc ča­su uplyne, tím nebezpečnější se taková věc stává. A tím větší je nebezpečí, že rozsudek, po kterém to okénko šedesát let volá, dopadne na nevinného. Protože odstupem času mizí také naděje na dobrých devadesát procent obhajoby (alibi, svědkové, písemné doklady atd.).

Oběma dogmaty dodává justiční ethika také formuli pro bezejmennou hrůzu, která čiší z justičních vražd.

Jsou věci, které vedou k sardonickým paradoxům. Právo minulých století ochránilo se proti justičním vraždám thesí: ^přiznání je dovršením soudního říze­ní\*. Pročež bylo třeba dosáhnouti přiznání. Pročež bylo vyslýcháno právem útrpným čili mučením.

Naše trestní řízení je přes všechny vady konstituční, fylogenetické a ontogenetické (viz rozpor mezi hmot­ným postavením soudce anglického a našeho) pod zá­štitou nádherné zásady: principu akusačního. Na jed­né straně obžaloba (státní zástupce) — na straně dru­hé obhajoba. -

A soudce mezi oběma a nad nimi. Soudce nežaluje.

Váží důkazy pro a proti. Důkazy. Zákon zaru­čuje obžalovanému právo na lež a jeho přiznání, je-li kajícné, je označováno jen za ^polehčující okolnost při výměře trestu\*.

Toto ustanovení nevyplývá jen z noblesnosti mo­derního práva. Také a spíš vyplývá ze zkušeností. Každá lepší příručka o trestním právu obsahuje hro­madu případů, kdy přiznání k činu, ničím a nikým nevynucené, bylo vědomě nesprávné a prýštilo z po­hnutek tak neuvěřitelně hloupých a nicotných, že se netřeba stydět za skepsi.

Příklad: Wulffen cituje v knize »Sexualverbrecher« z »Archiv fiir Kriminalkunde\* tento případ: 23letá svobodná dělnice byla udána kolegyní pro zločin vraž­dy dítěte. Četníci zahájili vyšetřování a svědkyně i svědci potvrdili: obviněná začala na podzim nápadně sílit. Netajila se tím, že je v jiném stavu. Kdo je otcem očekávaného dítěte neřekla, ale z tajemných narážek bylo lze vyrozumět, že je to velmi bohatý a krásný ***190***

člověk. Na Vánoce, kdy se dítě mělo narodit, dělnice odejela. Když se vrátila, byla zase štíhlá. Na otázky, kam dala dítě, odmítala odpovědi.

Obviněné děvče bylo zatčeno a přiznalo se četníkúm k činu. Přiznání opakovala i před vyšetřujícím soud­cem, jemuž udala i rozličné podrobnosti, nasvědčující tomu, že zločin skutečně provedla. Soudní lékaři, jimž byla obviněná odevzdána k prohlídce, prohlásili ve svém dobrém zdání, že obviněná je pannou.

Vyšetřující soudce byi postaven před těžkou úlo­hou, dosáhnout na obviněné přiznání, že se ničeho ne­dopustila. Po dlouhém výslechu se obviněná, nehezké, přírodou poněkud zanedbané děvče, konečně přiznala: její kamarádky, z nichž každá měla »fešáka«, se jí dlouho smály, že jenom ona nikoho nemá a že o ní ni­kdo nestojí. Když se už posměchu nemohla ubránit a nemohla jej snést, začala kamarádkám předstírat, že má »nóbl« známost. Válečná lest sc nesetkala s úspě­chem. Nikdo jí nevěřil (smáli se jí ještě víc) a život v továrně se jí stal nesnesitelný. Konečně připadla na spásnou myšlenku: začaia fingovat těhotenství a ted měla pokoj. Místo posměchu začala budit závist, neboť poznámky »o bohatém pánu\* byly potvrzovány bezsta­rostností kandidátky svobodného mateřství. Děvče uva­zovalo kolem pasu pečlivě zástěru na zástěru. Na Vá­noce však jela k babičce do přespolní obce a tam ovšem jela bez těch zástěr. Při návratu ji potkali zná­mí a bylo po fingování.

A z ješitnosti a strachu před novým posměchem se raději přiznala k zločinu, za který by ji neminulo ně­jakých pět let těžkého žaláře.

\*

Toto jest příspěvek ke kapitole: průkazní cena při­znání. Kteréžto hodnocení se také projevuje v rozsud­cích, vyhlašovaných nad přiznavšími se obžalovaný­mi: ***d. .***. podle přiznání učiněného v souhlase s výsled­ky vyšetřování ...« ■

Nebof nebezpečí psychopathického, nesprávného při­znání je v tom, že se právě, zavře okénko, a skutečný pachatel zůstane beztrestný.

Cesta výkonné spravedlnosti je skutečně úzká a ve­de mezi Scyllou justiční vraždy a Charybdou nadržo­vání zločincům a zločinům. Přiznání není bezpečným vodítkem, zapírání je dovoleno. Svědecké výpovědi jsou školskými příklady pro biblickou větu o »kuso- sti všeho lidského\*. A tak je hledání spravedlnosti pře- často tápáním v džunglích lidských duší, jak to Flau­bert napsal: ame, nul u’a sondé tes abimes profondes. A nad nejeden trestní případ bylo by možno napsat jako moto arabskou písničku ze Zahrady Alláhovy:

Jen bůh a já ví, co je v mém srdci.

\*

Patří k prestyžním otázkám moderního lidstva, vyřa- zovati subjektivnost a budovat na pevnině vyrvané chaosu náhod pilíře objektivně zjistitelného. V krimi- nologii nastupuje na místo stoprocentní divinace a na­uky ryze praktické, fronta tak zvaných pomocných věd. Nastupuje »mathematika lásky k bližnímu\*. Z nej­známějších odvětví jsou chemie a daktyloskopie.

Daktyloskopii postihl, co se její popularity týče, osud většiny moderních vymožeností. Patří k všeobecnému vzdělání vědět, že se dnes vypočítávají hvězdy, než je kdo dalekohledem spatřil. Víme, že se vynalézají očkovací séra proti těm a oněm nemocem, ale kdyby nás mladší bratr svými otázkami trápil déle než pět minut, ukázalo by se, že jsme sami vůči sobě opero-

váli obrysy, místo pojmy. O daktyloskopii vešlo ve známost, že se »podle toho chytají zloději a vrahové, když se najde na místě činu otisk prstu nebo ruky, tak se ví, kdo to udělal.<

Což ovšem není docela »v souhlase s výsledky še­tření\*.

Daktyloskopie je: k identifikaci osob užitá vědomost o dvou skutečnostech: 1. Kresba papilárních rýh na posledním článku prstu ruky je u každého člověka jiná. 2. Kresba papi­lárních rýh na posledním článku prstu ruky zůstává nezměněná od narození až k smrti člověka.

Tuto (Heindlovu) definici lze ještě doplnit poznám­kami o slovním původu: daktylos znamená řecký prst, skopein znamená dívati se, přihlížeti. Nauku dívající se lidem na prsty nazval daktyloskopii J uan Vueetich, argentinský policejní úředník a jeden z průkopníků této nauky. Jiný název této doktríny, zvolený jako ob­doba k anthropometrii: iknophalangometrie, upadl v zapomenutí.

\*

Daktyloskopovati znamená tudíž (zase podle Heindlovy definice), rozlíšiti a opět pó­zu a t i člověka od všech jiných lidí vý­hradně na základě kresby papilárních rýh na konečcích jeho prstů.

\*

Podle statistiky Spojených států severoamerických bylo toliko na podkladě dobrého zdání daktyloskopů vyhlášeno ve světě za posledních patnáct let 200.000 rozsudků úhrnem na milion let těžkého žaláře.

Spojovací most mezi spravedlností a rozsudky, most klenoucí se nad propastí milionu let žaláře, spočívá na dvou sloupech. Na dvou stručných větách, které tvoří základ daktyloskopie: na větě o individualitě a na větě o stabilitě kresby papilárních rýh.

Lze si představit, že o každou z těchto vět byl bojo­ván urputný boj. Dvěstětisíc zapírání, dvěstětisíc bojů o svobodu bylo smeteno a rozhodnuto výrokem dakty- loskopa. Celá kategorie jurisdikce byla zobjektiviso- vána: žádné indicium, žádné »cui bono«?, žádné »při­znání je dovršením vyšetřování\*. Posudek daktylo- skopa.

\*

Moderní daktyloskopie chce býti považována v prvé řadě za vědu. To znamená, že se brání proti paušální­mu označení: policejní nauka. Nebof věda »nikomu neslouží\*. Daktyloskopie má své dějiny, má své vě­decké zdůvodnění, svá pozorování a své theorie.

Přidržme se tedy pro začátek tohoto stanoviska a vyslechněme, co daktyloskopická věda vlastně říká.

Daktyloskopická věda říká, že každý člověk má in­dividuální kresbu papilárních rýh. Galton a Ramos, o kterých zde bude ještě řeč, vzali za podklad výpočtu, že na kresbě papilár lze určit dvacet charakteristických značek. Galton pomocí permutace a kombinace vypo­čítal, že by se — při srovnávání toliko kresby jednoho prstu s kresbou prstu hledaného mohlo teprve mezi 64 miliardami kreseb najít dvě kresby shodné.

Máte-li při ruce zrcadlo, nebo tabatěrku, nebo něco podobného z lesklého kovu nebo skla, můžete se sami pře­svědčit: dýchněte na zrcadlo nebo na lesklý kov a při­tlačte pak konečky prstů: uvidíte, že skoro na každém prstě máte nejen individuálně rozlišnou kresbu papi­lárních rýh: ale že skoro u každého prstu jde o orna­ment rozlišný na první pohled soustavou rýh (vlny, kotouče, oblouky doprava nebo doleva).

Tuto skutečnost o rozlišnosti jednotlivých prvků dlužno přikalkulovat do permutačního a kombinačního počtu. Srovnáváme-li dva prsty nalezené osoby s dvě­ma prsty daktylogramu již zařazeného, zvýší se počet, v němž by byla možná dvojitost případů, na 64 mili­ard na desátou.

Ramos, o němž už byla zmínka, vypočítal: vezme- me-li za základ dvacet rozlišujících známek, deset prstů a všechno obyvatelstvo světa, dospějeme k ma- thematickému závěru, že by se opakování ornamentu mohlo přihodit teprve po 4,660.337 stoletích, to je po 466,053.700 letech.

Toto ovšem je mathematika. A je známo, že mathe- maticus non supra biologiam.

Daktyloskopie, jako věda, má povinnost podat o prvé své thesi, o absolutní individuálnosti otisků prstů dů­kazy jiné.

Důkazy v prvé řadě empirické. Ne jako důkaz, ale jako doklad uvádí daktyloskopie, že na přiklad v Drá­žďanské a mnichovské kartotéce daktyiogramů je cel­kem 2,600.000 »kartek«, to je daktyiogramů. Protože pak jsou roztříděny podle kreseb a každé zařádění vy­žaduje hledání nej podobnějších, lze s naprostou jisto­tou říci, že mezi těmito 2,600.000 otisků nejsou ani dva stejné.

Ale daktyloskopie uvádí na obranu svých thesí věci úplně jiné. Velký policista, dr. Robert Heindl, nabídl důkaz o tom, že daktyloskopie je věda stará asi pat­náct set let.

O tom, jak tento důkaz provádí, bude zde řeč.

DOPISY

Plukovník Švec ve filmu, i.

Pane Rádle!

Nechci dělat Medkovi advokáta. Pokládám však za spra­vedlivé a slušné hodně důrazně odmítnout Vaši kritiku o íilmu Plukovník Švec. Ne v zájmu autorově, ale na zdůraznění ma- terielní pravdy, že Medkovo drama i film vytvořily příliš mnoho mravních hodnot, zapůsobily tak výchovně, že oprav­du nezasluhují, aby byly zesměšňovány, jak Vy to děláte. Přeceňujete zájem p. Dařbujana, a opravdový, ušlechtilý ohlas u ostatních Vám úplně unikl. Nejde přece ani tak o dílo samo, jako o zachování onoho mravního, pro vývoj charakteru důle­žitého efektu, který byl filmem vyvolán. Je-li pro Vás sporná umělecká dokonalost díla, historická pravda nebo technické provedení — budiž; než to Vás ještě nijak neopravňuje k pro­jevům tak málo zodpovědným ba nerozvážným, jako je na př. siovnávání Švece s Oberstem Schusterem a jeho durch- halten. Jdete na věc téměř cynicky, s ironickým pošklebkem a s bohorovnou přemoudřelosti, našim některým kritikům vlastní. Habeat sibi: jen kdybyste tak nešťastně při tom ne­rozšiřoval skepsi o věcech, jež mohou přijatelně přece zvyšo­val konsolidaci dneška — ku prospěchu budoucnosti. Či se domníváte, že ono satirické duchaplnictví je tak účelné? Ne­myslíte, že lze tou Vaší methodou znehodnotit vlastně všecko? Věřte, že byste dnes nehledal Xenofonta, kdyby ti, kteří ana-basi vytvořili, byli šli do revoluce s tak duchaplnými myšlen­kami, jaké jsou Vaše. — Nemáte objektivního pochopení pro věci, jež se udály v Rusku. Doporučovalo by se Vám, abyste se také důkladněji obeznámil s kulturně-historickými památ­kami odboje — a pak si pokud možno osobně promluvte s le­gionáři. Je jich ještě dost, jak jste mohl vidět 6. března. Ci je Vám také k smíchu, že šli na Hrad a že tam šli ve stejno­krojích? A což hesla a symboly praporů — neviděl jste v tom také šmoka a oíicírskou poesii? Bylo by to důsledné. Ale pro to nemáte asi mnoho smyslu — neboť, není-li ve Vaší kritice Šmoka víc, tož ho není méně, nežli třeba u Medka. A přece mu to vytýkáte. Ovšem ten Váš patří do blýskavé satiry a docela stylově zapadá do článku s jedním nadpisem hlavním a s mnoha nadpisy vedlejšími.

Věc Svecova vytvořila v důsledku dramatického a jilmo­vého zpracování u nás zas jednou slušné veřejné mínění — přes to, že toho bylo docíleno formou, ne snad umělecky abso­lutně dokonalou. Ale Vy jen proto jdete na to — promiňte — jakoby s palicí ve staniolu a s vitriolem ve flakónku z brouše­ného skla? Myslíte, že je to spravedlivé, slušné a účelné?

*JUDr. J. M.*

11.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik slov k článku p. Rádla. Hned na počátku prohlašuji, že jsem nebyl v legiích a dokonce ani ne za války na vojně, takže jsem na tom, tuším, v tomto směru s p. Rádlem stejně, a díváme se na »Plukovníka Švece« oba jen jako diváci. P. Rádi konstatuje zcela správně, že publikum potřebuje viděti heroismus na plátně, nemá-li ho ve všedním životě. Je to jen důkaz, že naše publikum není svým všedním životem zbaveno smyslu pro trochu romantiky a že je tedy fysicky zdravé — to jsou fakta, která nás mohou jen těšit. Ostatně i p. R. uvádí - jaksi na omluvu — že ho ani nenapadá útočiti proti »le>- gendě o hrdinném češství a statečné vojáckosti plukovníka Švece\*. Nechrne stranou onu skrytou ironii, s níž mluví p. R. »o legendě\*, o hrdinném češství a o statečné »vojáckosti« plu­kovníka Švece — rádi věříme, že z pánů Rádiů bychom byli legie nesestavili. Pan R. tedy přiznává, že nebrojí proti le­gendě samé, nýbrž proti tomu, jak ji film ^Plukovník Švec\* presentuje.

A řekněme hned předem: právě ta »vojáckost« ce­lého filmu, která zjednodušuje problém na otázku národní statečnosti a zbabělosti, či po vojen sku na otázku vojenské cti. právě tato vojenská disciplinovánost děje to je, která je hlavním kladem děje. Šlo o to, aby se legie do­staly z Ruska, kde byla jejich existence po bolševickém pře­vratu zbytečná, a uplatnily se tam, kde je čekala práce • - a myslí si p. R., že by toho byly dosáhly, kdyby je nebylo táhlo přes celou Sibiř ono »legendární češství\*, které třeba nebylo vždy jen hrdinné, ale bylo jedinou jednotící myšlenkou, která dovedla několik tisíc lidí pohnout k cestě kolem světa, ačkoli mohli konec konců také někde sedět v teple a ironiso- vat vše, co se dělo kolem nich? Ostatně i v docela všedním životě je velká většina našich rozhodnutí také jen otázkou naší osobní odvahy nebo zbabělosti, jenže bez romantické dekorace. Je tedy přirozené, že Medek pojal takto i plukovníka Švece. Mohl ho ovšem pojmout také jako maniaka, jak praví p. R.

»s nedostatkem sociálního cítění, který ztroskotává svou za­slepenou setrvačností a hyne sebevraždou v afektu neuspo­kojené ješitnosti býti uznávaným vůdcem\*. Proč ne? 1 Husa je na př. zcela dobře možno pojmout jako ^maniaka, který ztroskotal svou zaslepenou setrvačností\*, a Havlíček? Typický maniak, který sice neměl nedostatek sociálního cítění, ale byl za to tím zaslepenější ve své setrvačnosti v boji proti bachov­skému centralismu, až ztroskotal i s celou rodinou, ačkoli mohl docela nerušeně provozovat v Německém Brodě hokynářství. Jenže lidé už jsou takoví, pane Rádle, že těm, kteří přinesli oběť pro celek, spíše dobré vlastnosti přidávají, než aby jim je ubírali, a bude, myslím, dobře, když je při tom laskavě necháte. Své tak zvané národní hrdiny děláme si třeba úmyslně lepšími, než jsme sami, abychom měli vzor, jehož se můžeme snažit dosáhnout, a neděláme je horšími, poněvadž by to byla jen výmluva pro nás, abychom popustili také uzdu svým špat­ným vlastnostem.

Netvrdím, že by >Plukovník Švec\* byl dokonalým filmem. Je však nesporně jedním z nejlepších českých filmů. Je možno kritisovat jeho pojetí i provedení, zvláště ukážeme-li, co by­chom pojali jinak a provedli lépe. Kritika však přestává tam, kde začíná neplodná a neproduktivní ironie, která je sama sobě jediným cílem,

A zde jsme u jedné zásadní věci, pro níž vlastně tuto pole­miku píšeme. Pan Otto Rádi ukázal totiž nedobrovolně, jak vypadá takový Martyška bez vojenského inunduru a v pro­středí pražských kaváren místo v sibiřském sněhu. Je-li ně­která z postav Medkova »Plukovníka Švece\* opravdu typem — a dobrý film musí pracovati s typy, má-li podati za 2 ho­diny to, na co má romanopisec libovolný počet svazků —, pak je to Martyška, vzor onoho škodolibého rejpalství, za nímž nestojí žádná idea, za kterým není určité pevné přesvědčeni, nýbrž jen radost z oposice. Tito lidé neoctnou se v rozpora s jinými a třeba i v rozporu s většinou proto, že by měli ně­jaké přesvědčení, které považují za tak užitečné pro celek, aby stálo za to se pro ně s někým srazit — oni svoje stano­visko hledají vždy' teprve dodatečně a najdou je velmi snad­no, protože je to pokaždé opak toho, za čím jdou jiní. Jsou to lidé příliš malí, aby si našli předmět positivní činnosti, ale příliš ješitní a domýšliví, aby si svoji tvůrčí chudobu přiznali; výsledek může pak býti jen jediný: oposičnost je jim nikoli prostředkem k dosažení nějakého positivního cíle, nýbrž úče­lem, za kterým je již duchovní prázdnota. K tomuto postřehu není třeba býti ani ctitelem Kramářova Velkého Slovanského Ruska, ani obdivovatelem Medkovým: stačí jen trochu zdra­vého životního smyslu a co nejméně posérství, a najdeme tyto Martyšky snadno. Jelikož jsou to lidé ješitní, přihlásí se ostatně zpravidla sami. Nemusíme nad nimi hned lamentovati a do- kazovati, >že takoví dovedou býti jenom Češi\* — Martyškové jsou totiž zjevem mezinárodním. Je přirozeno, že je jich více tam, kde je méně duševní a fysické hygieny, která je pod­mínkou positivní činnosti lidí, a méně tam, kde zdravý rozum a zdravé tělo jsou národním pravidlem, a že je jich tedy na Západě méně, než na Východě, že jsou řídkým zjevem mezi lidmi, kteří pracují, a častějším mezi těmi, kteří duševní i fy­sickou neproduktivnost považují za výsadu inteligence. S námi to v tomto směru není tak zlé. Pan Rádi patří celkem mezi výjimky. *Dr. J. Kratochvil.*

**Velký**

**výběr**

**JK.Xi/ágner Brnofeuká w**

Přítomnosti

Masarykova osobnost,  
ii.

řísného logika musí trochu udivovati, že tento muž, jenž »ve svém životě nikdy ani na vteřinu nebyl atheistou\*, nikdy také nejevil zvláštní úsilí zachytiti představu boha za cíp pláště a ptáti se: kdo jsi a co jsi, vznešená představo? Pozorujeme, že klidně žije u nohou boha naprosto nevyjasněného. Přijde-li řeč na boží pod­statu, mluví nezřetelně: »věčná síla\*, »přítel — kama­rád®, nebo: »kdo podle vašeho mínění stvořil tuto květi­nu? Něco musí být.\* Nad jeho hlavou vznáší se mlha a oblak; ale je jisto, že s tohoto oblaku sestupuje na něj síla a důvěra. Náboženství jako historický útvar, nábo­ženství jako církev jsou v Masarykovi naprosto oslabeny racionalismem; ale náboženství jako instinkt je v něm uevykořenitelné. Svědčí o síle, nikoliv o slabosti tohoto instinktu, že se obejde i bez určité představy o bohu. Slabší víra někdy potřebuje určité formulace. Kdo však, dědictvím po předcích, je víry pln, může prostě věřiti i jen v »něco«. Masaryk soukromě mluvíval i o nábožen­ství bez boha. Bůh je záležitost transcendentální — ale z Masarykova náboženství jsou nějakou mocnou silou transcendentální kroky vyloučeny. Víme, jaká je to síla: racionalismus. Z jeho náboženství plynou všechny dů­sledky pozemské, avšak žádné metafysické. Člověk s metafysickým toužením se z jeho díla nenasytí. Ve »Světové revoluci« formuluje svůj definitivní názor na

náboženství:

»Moderní porevoluční člověk lépe si ujasňuje podstatu náboženství. Pochopuje zejména rozdíl náboženství a mravnosti: nezavrhuje náboženství, ale rozlišuje v něm a z nělio mravnost a na mravnosti organisuje své spolužití, protože mravnost — láska, sympatie, humanita — nepod­léhá skepsi jako transcendentní ideje theologické. Vývoj dokazuje, jak hlavní náboženské ideje se měnily, jak slábly, kdežto základy mravnosti, reální cit člověka k člověku, nedají se žádným rozumem, žádnou skepsí vyvrátit. Viz Hutněl... To neznamená, že náboženství není oprávněné, žádoucí, nutné; znamená to jen, že moderní člověk chce náboženství souhlasné s rozumem a náboženství svobod­né a individuální\*.

Transcendentní ideje, praví Masaryk, podléhají skepsi, kdežto mravnost skepsi nepodléhá. Poněvadž však bůh je idea po výtce transcendentní, je patrno, že základy Masarykova náboženství jsou jinde než ve víře v boha. Citát, který jsem uvedl, předvádí nám náboženství od- božštěné, zbavené transcendentálních prvků a tím i bo­ha, neboť bůh, aí jest cokoliv, je prvek transcendentální. Z celého náboženství je tu ponechána jen ethika, ale ani ta konec konců nezakládá se na něčem specificky nábo­ženském, nýbrž, jako u Kropotkina, na »reálním citu člo­věka k člověku\*. Zdá se, že jsou dva typy lidí: jedni, ztratí-li víru v boha, začnou běhat po čtyřech; druzí, mezi něž patří Masaryk, jsou schopni i potom ujišťovat, že nikdy, ani na vteřinu, nebyli atheisty; objeví v sobě zákony mravnosti, tak pevné a neměnné jako zákony přírodní; nadsvětské zřídlo náboženství v nich možná vyschlo, metafysická fontána, která dštila na evropské lidstvo skoro dva tisíce let, jich neskrápí; ale světské a pozemské důsledky náboženství zůstávají pro né pevný a jasny. O tom, je-li Masaryk svou podstatou filosof, mo­hou býti pochybnosti; ale nikdo nemůže pochybovat o tom, že jest svou podstatou muž činu. Má právě takové náboženství, jakého potřebuje: jeho-dějištěm je země, ni­koli nebesa. U některých lidí náboženství vzalo na sebe formu vytrženého zírání do nebe. Masaryka nikdy ne­bolel krk od dívání vzhůru. Hlavní důsledek jeho nábo­ženství je příkaz drobné a ustavičné práce na tomto světě. Náboženství mu tak dodává poslední jistotu jeho činů. Potřeboval náboženské přesvědčenosti, aby mohl jednat, nebo jednal, protože v nčm byla náboženská pře- svědčenost — kdo to rozhodne? Jisto jest jen, že nábo- ženskost byla průvodcem a oporou jeho činů. Ríká-li ně­kterým jejich bůh v šeru kaple: Modli se! — k Masary­kovi jeho bůh mluvil v plném denním světle takto: Jednej!

Dovedu si představit, že mnoho lidí, jejichž konkrétní víra by neměla více obsahu než Masarykova, by se do­vedlo docela rozejít s náboženstvím. Ale Masarykovo lpění na náboženství zasluhuje si skoro názvu tvrdošíj­nosti. Někdy se vám zdá: ještě jen toto nebo ono do­myslí a ocitne se vedle nás jako ryba na suchu. Ale zpo­zorujete, že Masarykův duch opět se klidně vrací do proudu náboženskosti; síť racionalismu nedovede jej vy- táhnouti z tohoto proudu. Denis napsal o Masarykovi, že je v něm spojen realismus s mysticismem; o jeho mysti- cismu učinil pak tuto poznámku: »jest mi nesnesitelný\*. Zde logický Francouz se zarážel nad nezcela logickým spojením víry a rozumu ve Slovanovi. Jsou jisté prvky v Masarykovi, které by bylo možno přibližně nazvati mystickými. V dřívějších dobách více než nyní. Když zakládal realistickou stranu, zanášel se nějakou dobu na­zvat ji sjednotou českobratrskou\*. V té chvíli jistě živel mystický v něm převládal nad smyslem politickým. Ale ještě i ve »Světové revoluci\* propuká tu a tam onen ži­vel, který Denis nazýval mystickým. Masaryk liči svůj pobyt v Rusku a praví: měl jsem mnoho šťastných ná­hod za revoluce v Rusku; »být více pověrčivý než jsem, upadl bych do chyby Vilémovy, pokládajícího se za zvláštní nástroj Boží\*. Neupadl do této pověry; charak­teristické je, že na to aspoň pomyslil, a pomysliv, racio- nalisticky to vyvrátil. Také v Benešově činnosti sleduje Masaryk lehké stopy jakési Prozřetelnosti, ač pro nás ostatní jistě racionalista typu Benešova se zdá býti nej­méně vhodným mediem pro styk s nadsvětím. Masaryk nadhazuje otázku, nevypadá-li jako řízení Prozřetelnosti, že se Benešovi podařilo zorganisovat Maffii před očima policie a šťastně se dostat za hranice na falešný pas. Jak vidím, můj rozum je zcela neupotřebitelný pro takový myšlenkový pochod, ale v Masarykovi v této chvíli pra­cuje jiný živel než rozum. Uvádí také, že šel za revoluce po Kijevě, a kule před ním se zaryla do telegrafní tyče; »tedy,« praví ve »Světové revoluci\*, »stejná Prozřetel­nost bděla nade mnou i nad námi oběma\* (nad ním i nad

Benešem). Snad takovými projevy omluvíme Denise, od- vážil-li se mluviti o mysticismu v Masarykově osob­nosti. Ale právě tam, kde Masaryk nejvíce a pro racio­nalisty asi nesnesitelně mluví o Prozřetelnosti a jejích zákrocích, ukazuje, že víra v ni je mu něčím jako o sval více na paži mužově. Jeden starý rytíř pravil, že má dlouhou paži, zvláště když ji o meč prodlouží. Masaryk by mohl říci, že má dosti velkou sílu, zvláště když ji po­depře vírou:

»Proto však,« píše, »že Prozřetelnost se o nás a o svět stará, nevyplývá z toho fatalism nečinnosti, nýbrž opti­mism synergismu, přísné přikázání co nejúsilovnčjší práce, práce pro myšlenku. Jen tak smíme očekávat ty t. zv. šťastné náhody, tu vnitřní logiku života a dějin, a spoléhat na pomoc Boží.«

Scéna jest jasná: tu není muž, drcený velikostí boží a plazící se k uctívání: tu není muž, ovládaný nábožen­stvím; tu jest muž, jenž ovládá své náboženství; tu není náboženství jako snění a dumání, nýbrž jako životní elán. Jest to pragmatické náboženství; náboženství jako doprovod činů. S hlediska činů a praktičnosti rozlišuje Masaryk i mezi konfessemi: katolicism, zdá se mu, ne­vede nikam; protestantism ho zaujal jako náboženství zemí pracovitějších, demokratičtějších, lépe administro­vaných. Masaryk nikdy se nemísil do sporu mezi dogma­tikou katolickou a protestantskou : pozoroval pozemské důsledky obou konfessí, a podle toho pro sebe rozhodl.

*Ferd. Peroutka.*

POZNÁMKY

Vyřízený Tuka.

Způsob, jakým bylo zahájeno odvolací přelíčení v procesu proti Tukovi, ukazuje již dnes, že Tuka je vyřízen definitivně. Stačí jen porovnat novinářské referáty o prvním procesu s re­feráty dnešními, aby bylo jasno, že o Tukově návratu do po­litiky nemůže býti za žádných okolností ani řeči. Jde tu o vzácný případ skutečného vyřízení, jež se projevuje i v tom, že ani nápovědi o nových obviněních Tuky nevzbudily pozor-1 nost. Kdyby dnes Tukovi bylo dokázáno, že chtěl Ludendorffa jmenovat velitelem rodobrany, neznamenalo by ani to již sen­saci, protože se o něm již věří všechno, s jedinou výjimkou, že totiž byl přítelem Československé republiky. Nikoho prostě již nezajímá, je-li to či ono, co se o tomto muži vypráví, pravda, protože nejdůležitější věc, že pracoval proti republice, je obec­ně považována za zjištěnou. Takové přesvědčení u nás něco znamená, protože máme bohužel až příliš mnoho dokladů, jak nevyříditelní jsou někteří lidé, o nichž sice nikdo není přesvěd­čen, že jim bylo ublíženo, o nichž se však ví, že ještě mohou ubližovat jiným. A pak je Tuka ovšem nezábavný zjev. Pokud se přetvářel a zapíral, užíval svého práva jako obžalovaný, a jeho komediantství se neproměnilo v tajtrlictví, jež by ho mohlo učinit zábavným. Zůstal i před soudem tak trochu profesorem a pokud jde o důstojnost, předčil v ní bývalého náměstka mi­nisterského předsedy pana Stříbrného asi tak jako Oaurisan- kar předčí velkostí hromádku štěrku. Jeho někdejší přátelé, Hlinkovi luďáci, se zatím s panem Stříbrným spojili a snad také proto traktuje Stříbrného tisk odvolací přelíčení diskrétně a milosrdně. Jaké perspektivy se však otvírají, představlme-li si, že by se Hlinka byl se Stříbrným spojil ještě před prvním pro­cesem! Zdá se nám, že by Tuka za těchto okolností nebyl tak *194*

dokonale vyřízen jako je dnes. Byl by rozhodně bulvárnější, to jest zajímavější a tedy také nebezpečnější i jako člověk od­souzený. Tisk pana Stříbrného dovede přece z mrtvol těžit stejně pohotově jako vytrvale a zajistí-li si tím slávu sám, do­vede k ní dopomáhati i mrtvolám. mz.

Náhražka celního míru.

Celkem málo bylo dosud zdůrazněno, že ze ženevské kon­ference o celním příměří vyšlo něco docela jiného, než celní příměří. Podle Briandovy myšlenky mělo být celní příměří na několik let jakýmsi úvodem k evropské celní unii. Šlo předem o to, aby se zarazily dosavadní závody ve zvyšování cel. Kon- 'cepce politiků byla nesporně dobrá (vedle Brianda stál za tímto plánem také Macdonald, nedávaje se rušit mručením z konservativního tábora). Ale ukázalo se, že Locarno bylo přece jen lehčí, než Ženeva. Politikové nepočítali s kompliko­vanými účty hospodářských politiků, z nichž většina si myslí, že bez cel by hospodářská politika byla nemožná. Ironie osudu chtěla, že to byl Briandův krajan, pan Serruys, který v Ženevě povalil, co hospodářský komitét Společnosti Národů podle Briandovy myšlenky dal dohromady. Ale rozejít se bez vý­sledku — to bylo příliš povážlivé pro prestyž Společnosti Ná­rodů. Tak se tedy s vydatnou pomocí francouzskou slepila ná­hražka, které se oficiálně říká mezinárodní obchodní konven­ce. Nezakazuje se už v ní zvyšování cel, ale žádá se zdvořile, aby se cla zvyšovala jen po předchozím ohlášení a tedy jaksi méně nápadně. Místo zákazu zvyšování cel se zakazuje vy­povídat obchodní smlouvy. Je to tedy slabá náhražka za celní - příměří a nelze se tuze divit, že se zatím ukázalo jen 11 pod­pisů na tomto nouzovém aktu. Každý ví, že by Evropa po­třebovala mnohem víc, ale nikdo neví, jak se k tomu dostat. Je při tom pochybné, promění-li se aspoň těch 11 podpisů také

v ratifikace. *K.*

Junctim ze všech nej trapnější.

Agrárníci udělali junctim mezi otázkou staropensistů a otáz­kou cel na dobytek podle váhy. Snad od toho upustí, ale to je vedlejší. Toto junctim znamená: My vám povolíme přilepšení staropensistům a vy nám dáte cla na dobytek a sice podle váhy a podle našich požadovaných sazeb a ne podle kusů. To znamená, že agrární strana se domnívá, že staropensisté jsou chudáci, kteří stojí v řadách socialistů, a pod jejich ochra­nou. Nutno dáti za pravdů hlasu jednoho sociálně demokrati­ckého listu (německého), že staropensisté celkem svým sklo­nem spíše tíhnou ke stranám občanským, nesocialistickým. Také nutno říci, že socialisté nemají ke staropensistům vztah agitačni, že jim chtějí přilepšiti z důvodů, kterým se říká útrp­nost a soucit. Věc staropensistů není tedy nějakou věcí, za kterou by zvlášť stály strany socialistické, je věci obecnou a možno-li k celé věci něco říci, pak možno vysloviti pouze politování, že Národní Shromáždění ujímá se staropensistů te­prve nyní. Kdyby Národní Shromáždění bylo prodchnuto poci­tem úcty stáří, který je v každém normálním člověku, pak by bylo hnánoi k tomu, aby pro staropensisty už už něco udělalo a nečekalo by až přijdou agrárníci a řeknou: Buď staropen- sisti a cla na dobytek anebo nic. Tedy junctim a to junctim se všech nejméně populární, poněvadž jsou to staropensisté s celou svojí zbídačelostí, kteří mají popohnat uskutečnění a splnění agrárních požadavků, aby se cla na dovážený dobytek vyměřovala podle toho kolik dobytek váží a ne podle toho kolik kusů je v jednom vagonu. Chápali bychom konec konců junctim mezi gentským systémem a novelisací dobytčích cel, chápali bychom junctim mezi třináctou gáží a dobytčími cly, ale dělati junctim mezi staropensisty a dobytčími cly, zna­mená, že republikánská strana pokládá pomoc staropensistům

za věc, za kterou se mají stavětí jen strany socialistické, které uskutečnění toho požadavku musí vykupovat koncesemi agrár­níkům na poli dobytčích cei. Bylo kdysi velmi nepopulární, když byla zavedena pivní dávka, aby byly sanovány učitelské finance, ale agrární strana jde ještě dále. Bude pomoženo sta- ropensistům, ale jen tehdy budou-li cla na dobytek podle jejich přání. Politika musí počítati i s junctim, třeba že to není pro­středek obratné taktiky, ale spíše methoda hrubého politického litkupu: Já dám, ty dáš; junctim nutno bráti jak methodu, tak politickou taktiku; ale s junctim mezi staropensisty a dobyt­čími cly lze se velmi těžko smiřovat. Lze se s tím smířit jedině u vědomí, že republikánská strana ve svém sociálním cítění je hodně nízko. *K. T.*

Bankovní fuse v Československu.

Fuse tří bank vzbudila právem hodně pozornosti, nejen u nás, ale i za hranicemi. Vytvoření nové velkobanky na místě tří středních je ovšem událost, která se dotkne mnoha zájmů a která vzbudí různé dohady o budoucím vývoji. Vedle účelů oficiálně nebo polooficiálně oznámených se hledají hned ještě nějaké další. Vedle uznaného zhospodárnění a zjednodušení i ozdravění čs. bankovnictví se hledá za fusí na př. boj proti Živnostenské bance. Takové domněnky jsou ovšem nasnadě a nejsou žádnou naší specialitou; podobných dohadů se objevilo také při nedávné fusi Deutsche Bank a Discontogesellschaft až dost, byť tam byly trochu většího dosahu — týkaly se větši­nou zahraničních bank mimo Německo. V našem případě jsou dohady o boji proti Živnostenské bance aspoň pro nejbližší léta jistě přehnané; nový bankovní útvar bude mít sám dosti jiných starostí, zejména mu půjde o náležitý soulad všech pře­vzatých složek. Síla nové velkobanky nedosahuje síly Živno­stenské banky, která zůstává stále vedoucí; je ovšem jisté, že i na postup Živnobanky bude mít vznik nového útvaru jistý vliv. Povaha činnosti Živnobanky a její úctyhodné tradice se však do značné míry liší od povahy nového útvaru, a zdá se, že nová velkobanka bude hledat hlavně své poslání ve styku zdejšího hospodářství se zahraničím. Význam­nou novinkou, která bude asi československý hospodářský ži­vot více zajímat, než t. zv. boj s Živnobankou, je jiná věc. Na nové bance bude mít silnou účast stát, který bude mít ovšem také úměrný vliv na vedení její politiky. To je okolnost, která po známých zkušenostech se státními zásahy do soukromého hospodářství budí jisté pochybnosti, ač je pravda, že dosa­vadní menší státní účast na Anglobance celkem se osvědčila. Možná, že právě v tomto oboru se větší státní účast dobře uplatni, možná také, že bude vadit. Odpověď na tuto velmi důležitou otázku přinese snad již poměrně nedaleká budouc­nost. ř.

Nic se nestalo?

Případ Jarmily Novotné a kapelníka Zemlinského je tedy likvidován. Generální intendant berlínské Státní opery Tiedjen rozhodl sc po krátkém vyšetřováni nevyvozovati ani pro sl. N( votnou ani pro p. Zemlinského z celé věci důsledků a obecné očekávání, že po šovinistickém výpadu v Praze bude násle­dovat stejně šovinistický výpad v Berlíně, se nesplnilo. Ra­dujme se z toho jako z vítězství rozumu nad terorismem nad- vlastenců, ale nezapomeňme, že tohoto úspěchu bylo dosaženo jen v Berlíně. V Praze to rozum prohrál, a jeví-li se dnes s mnoha stran snaha prohlašovat, že se nic nestalo, nutno proti tomu náležitě zdůraznit, že se toho stalo dost. Nedělní Národní listy, jichž výtečný pan Šilhán celou věc spískal, jsou roz­hodně mezi těmi, kteří říkají, že se nestalo nic. Otiskují zprávu o rozumném rozhodnutí pana Tiedjena bez poznámky. Jak by také jinak? Pouštěti se do nového štvaní znamenalo by jen

chtít se znovu zesměšňovat a konstatování, že berlínský rozum zvítězil nad hloupostí Národ, listů, přenechává jejich redakce jiným listům. Budiž to tedy konstatováno. Svým dnešním mlče­ním, jež tak výmluvně kontrastuje s jejich dřívějším válečným pokřikem, dokazují, že si jsou vědomi toho, že dnes, kdy jim bylo srozumitelně naznačeno, že i v Berlíně jsou informováni o jejich bezvýznamnosti, není vhodno opatřovat si další zdání významu za cenu stále větší směšnosti. Po válečném nástupu vlastenců z Liitzowovy ulice následuje tichý rozchod. Bojů nebylo, protože nepřítel poznal, že kanón, jenž na něj byl na­mířen, je nabit naslepo. Obrátil se tedy k Národním listům zády a i ony, jichž chápavost je mnohdy značně oslabená, po­chopily, že se z toho vítězství nedá udělat. Viděly sice ne­přítelova záda, ale cítily příliš zřetelně, že to neni strach, co z nich k nim mluví, nýbrž pohrdání. Lekce, jež jim byla udě­lena, měla by však zajímat i naši veřejnost a náš ostatní tisk, jenž sice tentokrát neztratil rozum, ale jehož část přece jen projevovala strach z toho, že by se svým stanoviskem mohla zůstat pozadu za vlastenectvím Národních listů a pobouřit proti sobě ulici. Ve jménu pravdy a spravedlnosti, jež nejsou na prvním místě mezi miláčky ulice, je občas nutno se proti ulici postavit. Tisk, jenž k tomu nemá odvahu, není vůdcem národa, nýbrž otrokem ulice, nepatrného anonymního hloučku, jenž velkým řevem dovede nahradit malou početnost. Tuto ulici má také Berlín a také intendant Tiedjen byl jí terorisován. Ze před ní neustoupil a že vážný německý tisk jeho stanovisko schvaluje, ano, předem k rozvážnosti radil, je stejně potěšitelné jako je hodno politování, že v Praze Národní divadlo ustoupilo teroru pana Šilhana a že se v pražském tisku rázné protesty ozvaly áž po předchozí nejistotě a kolísání. Zábavné ostatně je, že nejrázněji protestoval proti šovinismu Národních listů tisk pana Stříbrného. Souvisí to ovšem s tím, že mezi radi­kálně bulvární a národně demokratickou stranou jsou v pří­tomné době boje, ale ukazuje to také, jak má pan Stříbrný ulici v hrsti. Je si tak vědom své bulvární autority, že si už dokonce troufá zastávat občas něco nepopulárního. Zavděčil se tím každému, kdo má smysl pro humor: pan Stříbrný jako obhájce spravedlivé věci — to by bylo něco pro Šejdrem, kdyby podniky pana Stříbrného nebyly právě jedinou věcí, již tam musí brát vážně. mz.

Moc světská a církevní.

Před imunitním výborem byla projednávána věc ludového íaráře-poslance Grebače-Orlova, který na jedné volební schůzi prohlásil, že nedá nikomu rozhřešení, kdo by nevolil ludovou stranu. Poslanecká sněmovna byla požádána státním zastupi­telstvím za vydání poslance Grebače-Orlova k trestnímu stí­hání a imunitní výbor ho vydal. Máme dojem, že světská spra­vedlnost, představovaná státním nádvladním jednala tu lépe, než moc církevní. Moc světská tu napravuje něco, co již dávno měla napraviti moc církevní. Kněz je, nebo aspoň má býti pro­středníkem mezi člověkem věřícím a mezi Bohem. Ludácký farář ale dívá se v prvé řadě na to, jak kdo volil. Chceme říci, že božská spravedlnost, by se nedívala jen na to, volil-li někdo socialisty, nebo agrárníky, lidovce nebo ludovce. Svět­ská moc a spravedlnost cítí, že je něco v nepořádku, když katolický kněz odpírá rozhřešení člověku, který šel se socialisty; ale neslyšeli jsme, že by moc církevní povolala k zodpovědnosti ludáckého faráře Grebače Orlova. Pravda je, že katolická církev učí, že kněz, byť i byl ve stavu smrtelného hříchu, udílí právoplatně svátosti. Chápeme proč cirkev trvá na tomto tvrzení. Církevní moc žádá, aby věřící věřili v účinnost náboženských úkonů; chápeme že církevní moc chce, aby vě­řící věřili, že když se vyzpovídají, že jim bude odpuštěno, ať již se zpovídal věřící knězi hodnému nebo nehodnému, neboť *195*

věřící nemůže přece vidět do duše svého faráře. Ale zde byl fakt, že ludácký farář odpíral lidem, kteří volili se socialisty rozhřešení, Ludácký farář odpíral těm, kteří nevolili s ludáky, prostřednictví mezi kajícím se hříšníkem a pánem Bo­hem. Státní návladnictví vidělo v tom porušení některých paragrafů a požádalo poslaneckou sněmovnu, aby Grebače Orlova vydala, aby světská spravedlnost mohla si s Grebačem Orlovém pohovořit, ale neslyšeli jsme, že by moc církevní řekla Grebačovi Orloví: Jednal si nesprávně! V době, kdy náš katolicismus chce býti mluvčím celého křesťanstva proti sovět­skému Rusku, vidíme, že náš katolicismus jé velmi laxní, když farář a kněz z politických důvodů jednal nesprávně. Tam kde světská justice má větší smysl pro spravedlnost než poli­tický katolicismus pro morálku a spravedlnost, tam je to zlé s mravním základem katolicismu ať Již v jeho čele stojí mon­signore Šrámek nebo páter Hlinka. *V- G.*

POLITIKA

*V. Lesný: . 1*

Gándhí a indický boj za osvobození.

i.

ne 25. prosince minulého roku v předvečer zase­dání »Všeindického národního kongresu\* volali účastníci, vítajíce presidenta kongresu Javáharlála (Čti Džav.) Nehru v Lahaur (angl. Lahore) revoluční vý­křiky »Ať žije revoluce\*, »Zdar revoluci\*, »Pryč s im­perialismem\*, \*Zdar mahátmovi Gándhímu\*, a bezpo- četný dav táhl za této nálady okázale hlavními ulicemi města, dávaje se pořadateli stěží ovládat.

Dva dni před tím byl učiněn nedaleko Delhi útok na zvláštní vlak místokrálův.

A v polovici března tohoto roku nastupuje Gándhí pochod občanské neposlušnosti.

Již to ukazuje, že Indie je dnes znova ve varu, a že aspoň v části jejího obyvatelstva j e revoluční nálada. Za vůdce indického odboje je vyhlašován a Indy také uznáván mahátmá Gándhí. A evropské listy, které o In­dii ještě před deseti lety málo mluvily, všímají si dnes se zvýšenou pozorností tohoto indického hnutí za svo­bodu a to právem.

Aby se snáze porozumělo nynějšímu stavu národní politiky indické, naznačil bych stručně, jak se panství anglické v Indii vyvíjelo.

Angličané přišli do Indie jako kupci a zůstali tam jako dobyvatelé. Angličané ovšem nebyli prvni evrop­skou moci, která počátkem novověku obchodovala s Indií. Byli to nejprve Portugalci, kteří zase, dříve než ovládli zámořský obchod s Indií, musili zničit ob­chod arabský. Arabové byli podporováni Turky, kteří byli tehdy pány cest do Indie, Proto byla v Portugal­sku taková radost z nové cesty na východ, kterou ukázal Vasco da Gama. Byli to také Portugalci, kteří si počátkem 16. století zřídili v Indii první opěrné ob­chodní body. Hollanďané, kteří rovněž obchodovali na východě, prováděli jen meziobchod mezi Persií, Indií a východní Asií, platíce zboží kraje jednoho zbožím kraje druhého. Mnohem později než Portugalci obje­vují se v Indii Francouzi.

První anglické tržiště bylo založeno v Súrátě kolem roku 1615 severně od Bombave; roku 1633 bylo »Vý­chodní indické společnosti\*, která se zatím utvořila, dovoleno tehdejším bengálským inístodržícím obcho­dová ti v Bengále a obchod její rok od roku utěšeně vzrůstal. Angličané brzy toužili míti na podporu svého obchodu v Indii nějaké opevněné místo. A sku­tečně se jim roku 1639 podařilo koupit část území, na němž dnes stojí Madras. Vystavěli si tam pevnou tvrz a uvnitř opevnění nesměl se usaditi žádný domorodec. Ale záhy vznikla velká osada domorodců pod hrad­bami. Po nějakém čase Angličané pozorovali, že by bylo výhodné pro jejich obchod, kdyby se domorodcům dostalo nějakých práv v obci a kdyby měli dokonce za­stoupení v obecní správě. Domorodí kupci byli celkem pokojní občané a nenáviděli domácích rozbrojů. Kraj vůkolní trpíval velmi mnoho tím, že byl pustošen brzy hordami bojovných Maráthů, brzy vojskem mohame- dánského místodržícího a představitelé »Východóin- dické společnosti\* musili jim posílati dary, aby udrželi pokoj. Indičtí vladaři nemilovali většinou evropských obchodníků, ale trpěli je, protože potřebovali jejich daní- a chtěli dostávat jejich dary.

Zejména obchod v Bengále se »Východoindické spo­lečnosti\* vyplácel. Společnost vystavěla si tam více skladišť a vyvážela do Evropy zejména jemné zboží klenotnické, tkaniny, koření a obilí. Dovoz do Indie byl nepatrný, poněvadž střední početná vrstva obyva­telstva byla chudá a indická šlechta si libovala jen ve špercích a drahém kamení.

Na počátku 18. století byli Angličané již pány ma­lého území u Kalkuty, které jim prodal anglický místo- král za počáteční značný dar a roční daň. Ačkoliv ceny dováženého zboží do Evropy nebyly poměrně vysoké, přece se zámořský obchod velmi vyplácel a společnost bohatla. Společnost měla tehdy jíž i značnou vojenskou pohotovost.

Ale Angličané by byli dlouho zůstali v Indii jen kupci, kdyby se »Východoindická společnost\* nebyla pustila do bojů s indickými vladaři a kdyby tyto boje nebyla vybojovala vítězně, takže se z obyčejných kupců s malými právy nebo vůbec bez práv vyvinula značná politická moc.

Druhým mezníkem ve vývoji anglického panství v Indii je odboj sipáhíů (angl. sepoys) roku 1857. Indové považovali evropské panství za tak cizí svému sociálnímu ústrojí, že se s ním nemohli smířit, měli je za mnohem cizejší než na př. nadvládu mohamedán- skou. Domorodí vladaři pak se obávali vzrůstu angli­cké moci. Pocit politické nesamostatnosti nepadal v r. 1857 tolik na váhu jako ve dnech našich, silnější byly motivy náboženské. Mnoho Indů se totiž domnívalo, že není jim jen vnucována cizí vláda, nýbrž i cizí ná­boženství, jak toho zakus,ili za některých mohame- dánských vladařů. Neprozřetelné činy a nepromyšlené výroky některých Angličanů tyto obavy jen podporo­valy. Tak dal na příklad anglický správce okresu vte- sati po způsobě starých nápisů na sloup u bran svého města křesťanský otčenáš, jiný chtěl šířiti křesťanství mezi vojskem. Mohamedánské obyvatelstvo — z 320 milionů lidí je dnes v Indii 70 milionů mohamedánů — nebylo spokojeno také proto, že ztratilo své vůdčí postavení. Nespokojenost mezi lidem byla ještě uměle živena a byla přirozeně také zanášena do řad domo­rodého vládního vojska , které mělo tehdy jen malý počet anglických důstojníků.

A tak by byla vzpoura propukla, i kdyby domorodí vojáci tak zvaní sipáhiové nedostali nových Enfieldo-

výcli ručnic a hlavně patron do nich. s nimiž se zdrá­hali zacházet, obávajíce se poskvrněni a ztráty své

kasty.

Angličanům se podařilo s nadlidskou námahou po­vstání sipáhiú potlačiti. Zajímavé je, že v této trpké chvíli pro anglickou vládu v Indii indické státy domo­rodé stály při Anglii, aspoň z velké části.

Ale Anglie dobře cítila, že se proti ní vzbouřil n á- r o d a nikoli jen posádky' a že je potřebí nějak upra­vit poměr národa k nejvyšší moci. Proto byla správa Indie, která dosud byla v rukou ’Východoindické spo­lečnosti\* pod dozorem státu —- ovšem nebyla to snad Indie celá, nýbrž jenom značná její část — zákonem z 2. srpna 1857 přenesena na korunu. Generální gu­vernér byl prohlášen místokrálem a byl nyní odpově­den státnímu tajemníku pro Indii. Systém vlády' se celkem proti dřívějšku nezměnil. Úřednická autokra­cie vládla v Indii dále v duchu slov lorda Macaulaye z roku 1836, »že Indie nemůže mít svobodné vlády, ale že může mít to, co je svobodné vládě nejbližší, totiž pevný a nestranný despotismus\* až do roku 1920, do kteréžto doby probíhá indická politika až na několik otřesů celkem klidně.

Roku 1919 dala Anglie Indii tak zvané Montagu- Chelsmfordovy reformy, povolujíc tak stále hlasitěj­šímu volání Indie po svobodě. Ale reformy tylo daly Indii jen jakýsi druh velmi omezené samosprávy a ne­uspokojily' indického obyvatelstva. Nesouhlasil s nimi zejména tak zvaný »Všeindický národní kongres\*, ná­rodní to shromáždění, které od roku 1885 zasedá kaž­doročně o vánocích (letos byl dán návrh, aby zasedání se dálo v nějaký' teplejší měsíc) vždy' v jiném indickém městě, rokujíc o důležitých otázkách národních a dáva­jíc zároveň směrnice indické národní politice na pří­ští rok. Nejspíše bychom je mohli srovnat s naší Ná­rodní radou. Třebas kongres, zejména v posledních desíti letech, kritisuje velmi ostře způsob angloindické vlády, popřává mu vláda velké volnosti v jeho roko­vání. Vedle »Vseindického národního kongresu\* je v Tndii ještě »Moslimská liga\*, která byla založena později, až v roce 1906. S počátku obě tyto instituce pracovaly odděleně, hlavně proto, že »Moslimská liga\* byla značně pod vlivem- panislámských ideí, ale roku 1916 se na kongresu v Lakhnau (angl. Lucknow) po­dařilo obě strany sblížit. Zástupci obou vyznání pro­hlásili za cíl politiky národní Tndie s v á r á d ž, to jest, jak to tehdy bylo definováno, autonomii. Bylo také vysláno poselství do Anglie k dělnické straně, aby byla získána pro tento cíl, což se poselství celkem podařilo.

Gándhí byl až do května 1920 pro spolupráci s an­glickou vládou, ale toho roku změnil své smýšlení, ne­bof prý se přesvědčil, že angloindická vláda nechrání dostatečně indického lidu proti zvůli byrokratismu, že anglická politika zahraniční je zahrocena protimoha- medánsky a že prý ztratil úplně víru v dobrou vůli vlády. A v osobě Gándhí, který dotud byl v politice jen málo znám, ztělesňuje se najednou odpor indického obyvatelstva proti anglické vládě.

Poněvadž Gándhí jako mladý právník prodělal ja­kýsi druh trpného odporu před tím v Jižní Africe, bo­juje za práva potlačovaných Indů, a poněvadž v tomto boji zvítězil, domníval se, že se způsob takového boje osvědčí též v Indů. Jako člověk je Gándhí zajímavou 'rozpoltěnou osobností. Je odkojen reformními mystiky indickými, ale vyznává osvícený hinduismus, k němuž ho zavedlo jeho evropské vzdělání. Jednu dobu byl mnoho pod vlivem spisů Tolstého. Jak sám vyznává, klonil se kdysi dokonce ke křesťanství, ale přece zůstal věren hinduismu, který prý mu nebrání být vyznavačem náboženského elekticismu. Nezavrhuje uctívání model, ale vidí v nich pouze symboly. Sociálně věří v dobro kast, ačkoliv bojuje po celý svůj život horlivě za odstranění nelidského předsudku, že styk s nejnižšími vrstvami indického obyvatelstva poskvrňuje vyšší vrst­vy. Nemá rád evropské civilisace, velebí staré zlaté časy, kdy v Indii nebylo západního vlivu. Nevěří ve stroje ani ve stavbu továren v Indii, ačkoliv vymože­ností moderní techniky pro sebe užívá, když vidí toho nutnost. Jeho hospodářský obzor je nepochybně úzký. Není ani politikem velkého stylu, ale uchvacuje svou prostotou a upřímností. Je nenáročný, asketický a do krajnosti sebeobětavý. Toto sebeobětování osvědčil ne­jenom v Africe, nýbrž i ve svém boji v Indii. Myšlen­ka trpného odporu se v Indii, jejíž duše je ostatně askesi a sebeobětování již od staletí nakloněna, před deseti lety jen proto tak ujala, že Gándhí politickou její stránku podložil nábožensky a sociálně. A na jeho ná­vod se »Všeindický národní kongres\*, konaný roku 1920 v Kalkutě, usnesl na tom, 1. aby se Indové vzdali všech čestných úřadů, 2. aby se neúčastnili státních porad a vzdali se všech funkcí ve státní správě, 3. aby neposílali dítek do škol, které jsou podporován” nebo kontrolovány vládou, a zakládali školy národní, 4. aby bojkotovali britské soudy a urovnávali své spory do­morodými právníky bez soudu, 5. aby nenabízeli nija­kých služeb pro armádu, 6. aby se nezúčastnili ani aktivním ani pasivním právem volebním do sněmů tehdy zřízených, 7. aby bojkotovali cizí zboží a užívali domácích výrobků.

Gándhí hned s počátku svého boje r. 1920 zdůraznil, že hnutí musí býti nenásilné. Za daných poměrů ne­bylo tomu ani jinak možno, ale stálé zdůrazňování, aby se neužívalo násilí ani myšlením ani slovem ani skutkem, mělo tlumit násilí již v zárodku. Gándhí tehdy také stále zdůrazňoval duchovní stránku hnutí. Chtěje, aby Ind neužíval násilí, nutil ho tím, aby bděl nad se­bou a ovládal se. Jako náš Hus stále nabádal držet se pravdy, říkaje, , že ii v politice jen pravda vítězí. Bojkot cizího zboží měl býti doplněn úsilím o domácí výrobu. A tak Gándhí doporučoval podporovati prů­mysl tkalcovský a nabádal každého jednotlivce k sobě- statečnosti. Nejnižší vrstvy obyvatelstva snažil se zí­skat tím, že se staral o jejich sociální pozdvižení, kte­rážto snaha mu zase odcizila část orthodoxních Indů.

A tak nenávist k anglické vládě slila na čas Indii v jeden šik, ale budiž zdůrazněno, že to byl negativní prvek, který tu jednotil. A jako letos tak i roku 1920 posílá Gándhí před zahájením boje místokráli dopis, ohlašuje mu boj indického obyvatelstva pod jeho vede­ním a v jeho myšlence. Jako dnes tak i před desíti lety spočívala nesmírná tíha odpovědnosti na jeho rame­nou. Gándhí sliboval, že anglické panství v Indii bude brzo u konce, zúčastní-li se trpného odporu celá Indie, nebof prý Anglie nebude moci ohromnou Indii spravo­vat bez její spolupráce. Ale tento konec se nedostavo- val, nebof se nedostavil jeho předpoklad. Vůdcové hnutí se přepočítali v lidské možnosti.

A tu Gándhí povolil svým nedočkavým stoupencům a svolil, aby v jeho jméně byla zahájena občanská ne­poslušnost, revoluce to bez násilí. Občan jedná tak, jako kdyby vlády a jejích zákonů nebylo. Neplatí daní, ne­dbá předpisů a zákonů, ale také se nevzpouzí, když je /97

zatýkán, naopak! vítá zatčení. Vláda přece nebude moci uvěznit celý třistamilionový národ! Ale vláda také nemohla trpět rozvrat. Váhala a jen nerada dala Gándhího zatknout jako strůjce neposlušnosti zákonů a buijiče ío. března 1922.

Ale je nutno zdůrazniti, že již na počátku hnutí ne­byl program Gándhího nenásilné neúčasti uznáván ce­lou politickou Indii za jedině správný prostředek k do­sažení svobody. A záhy se »Všeindický národní kon­gres\* rozestupuje na dvě skupiny: na ty, kteří jsou pro změnu programu, a na ty, kteři jsou proti změně. Proto byl roku 1923 svolán mimořádný kongres do Delhi, který po dlouhém rokování změnil směrnici po­litiky v ten smysl, že dovolil kongresistům účastnit se správy státní. Za to se zejména přimlouvala nově za­ložená strana svárádžistů, která vystoupila s progra­mem aktivní politiky.

Boj nenásilné neúčasti se oslabil a ztrácel půdu. A čim vice úspěchu měla aktivistická politika svárád­žistů, tim vice upadal vliv Gándhiho. A když se Gánd- hímu po půldruhém roce otevřely brány vězeni, našel poměry značně změněny.

A přec měl tento politický boj Gándhiho, i když ne­hledíme k jeho stránce hospodářské a sociální, pro In­dii velký význam přispěl velice k probuzení Indie a ukázal, jaká síla by se mohla tajit v jednotě Indie, ne­boř dotud si Indie, od nepaměti roztříštěná na malé správní jednotky, této síly nebyla vědoma. Národní vě­domi počalo vnikat i mezi venkovský lid, který si do­sud, jsa tížen starostmi o denní obživu, politiky velmi málo všimal. Ale nutno přiznat, že n e j š i r š i vrstvy tato vlna ještě nezasáhla.

Linie národní politiky indické po roce 1923 není přímočará. Sen Gándhiho o hindu-moslimské jednotě se rozplynul. Bojkot cizího zboži nebyl účinný a domácí výroba byla malá. Pokud se Gándhího týče, zdálo se jednu dobu, že vůbec odejde z politického života. Za cíl politiky národní Indie byl prohlašován svárádž samo­statnost’, ale nepředstavovala si tuto samostatnost In­die vždy stejně, někteří si ji představovali uvnitř brit­ské říše, jiní mimo ni.

Nejdůležitější událostí posledních let bylo vy­slání anglické parlamentní komise se sirem Johnem Simonem v čele (odtud se tato komise zve ’Šimonovou komisí\*), aby studovala, jak se zmíněné Montagu- Chelmsfordovy reformy osvědčily. Hlavním rysem těchto reforem bylo, že Indové dostali pro některé re­sorty (na př. zdravotnictví nebo školstvi) své ministry, kteří však nemají velké moci. Ostatně mohou zů­stat ministry, i když ztrati důvěru svého voličstva. Ru­šivě na správu Indie působí zajisté i to, že vedle místo- krále v Indii má Indie ještě druhou hlavu v Londýně, totiž státního sekretáře pro Indii. A jako jsou dvě hla­vy, jsou i dva zájmy: prospěch Indie a prospěch An­glie. Indie dále je ohromná země s rozličně utvářenou půdou a s obyvatelstvem podivně rozvrstveným na řadu kast. A co prospívá jednomu kraji, může škodit a často také škodí kraji, druhému. Jsou v ní dvě velké církve: snášeliví hindové a bigotní mohamedáni se zcela od­lišným světovým názorem. Není v ni jednoho národa, nýbrž mnoho skupin, z nichž jedna druhé je nejen cizí, nýbrž často i nepřátelská.

Ale je ještě další nemalá obtíž v Indii. Je to problém indických domorodých států, nebof to, co zveme Indií, neni správně jedním tělesem, nýbrž na jedné straně je tak zvaná britská Indie se svými zákonodárnými sbo­ry provinciálními a ústřednim parlamentem v Delhi a místokrálem jakožto zástupcem koruny, na druhé stra­ně pak je 561 států s různě odstupňovanými právy a vý­sadami jednotlivých vladařů. Tyto domorodé státy za- birají asi všeho obyvatelstva. Jestliže za lorda Cur- zona (byl mistokrálem od roku 1899—1905) a ještě za lorda Readinga (minulého místokrále 1921—1926) bylo snahou angloindické vlády práva indických knížat ome­zovat, od nastoupení nynějšího mistokrále lorda Irwi- na se politika tato značně změnila ve prospěch indi­ckých rádžů. Je zajímavé a pro poměr nynější anglo­indické ústřední vlády ke knížatům jistě příznačné, že knížatům ochotně bylo vyhověno, když žádala, aby ve­dle Šimonovy komise byla ustanovena ještě tak zvaná Butlerova komise, která by přesně vyšetřila jejich po­měr a právni postavení v Indii. Jinou otázkou ovšem je, zda se tento směr vládní politiky nestaví proti volání obyvatelstva britské Indie po samostatnosti a proti snaze poddaných těchto domorodých států odstra­niti despotismus knížat.

Indická knížata, kterým by nepochybně každá změna nynějšího stavu přinesla jen zkrácení dosavadních vý­sad, veřejně sice tvrdí, že nechtějí být na překážku příští samostatnosti Indie, ale prohlašují, že nikdo jim nemůže upirat právo; aby podle vlastní vůle upravili svůj poměr k budoucímu útvaru Indie, až ona dějinná doba nastane. Zdá se, že si většina knižat představuje tento útvar jako federovanou Indii, kterou by spojo­vala v poslední řadě osoba anglického krále-císaře, a v jejímž rámci by velké domorodé státy (jsou totiž vedle států velkých i státy malé s malým počtem oby­vatelstva a s malými právy) měly úplnou autonomii, takže by jejich postaveni bylo koordinováno s vládou britské Indie.

A nad celou Indií se vznáší rozpor největší: na jed­né straně je to konservativní, nepřístupná Indie, se svou fMřientálni psychou, žijící v názorech toho kterého kraje po tisíciletí, soběstačná, nic nevyhledávající, ano změn a cizáctví nenávidící, na druhé straně je to typ moderniho Inda, studujícího a studovaného, kterého si vynutily poměry, ale právě proto rozpoltěného, jenž rád dává^v lecčems na sebe působit západem, ale zase rád zírá k starým zvykům za sebe.

A je to hlavně tento typ chytrého a nadaného Inda, který dělá indickou politiku.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Bankovní souboj.

IVa začátku nebylo nic než pan Winternitz. Totiž ře­ditel České komerční banky. Ten jako ředitel nej­menší ze středních bank viděl celou problematiku to­hoto bankovního typu a přemýšlel o nápravě. Chtěl dát dohromady Prago, Frůmyslovku a Komerční banku.

Tedy vytvořit velkobanku českou s mírným židovským přínosem. Proti tomu však svorně se postavili oba druzí partnéři: Prago i Průmyslovka. Prago v tom ne­viděla štěstí pro sebe, fusionuje-li se s druhou českou bankou, která má skoro všude na těchže místech fi­liálky, jako ona. Indusbanka, ačkoli na valné hromadě pan vrchní ředitel Novotný to energicky popíral, sice jfcdnala s Prago i Komerční, oficielně, či neoficielně, jak komu libo, o fusi, ale při tom již předem to dělala tak, aby k fusi nedošlo. Neboť si řekla, že již těch fusí má dost, že je čas. aby rostla do hloubky a ne extensivně a v tom měla pravdu. Živnobanka vidouc toto hemžení, nabídla prý se, že by vzala k sobě Prago, ale to jen tak, doopravdy to nemyslila, chtěla jen, jak se říká, ukázat dobrou vůli.

Když pak to jednání o fusi bylo rozprouděné, nemohlo se přestat na mrtvém bodě, už proto, že se o něm mno­ho mluvilo. A tak se přišlo organicky na Anglo. Anglo- banka má ctižádostivého presidenta a mimo to ve vý­konném výboru »malého Napoleona«, pana Dr. Lówfcn- steina, generálního ředitele Škodových závodů. (Pan Dr. Lówenstein zasedá současně i v Živno. to ale ne­znamená, že sedí na dvou židlích. Naopak, on sedí pev­ně na své.) Anglobance výborně pasovaly Prago i Ko­merční. A i mrtvý bod v jednání s Indus se jí výborně hodil. Čekala na něj jen. Věděla, že přijde její chvíle. Prago se jí zamlouvala proto, že má dobrý běžný ob­chod v českých krajinách, kde se dosud Anglo nemohla uchytit, Komerční pak proto, že má několik velice do­brých filiálek v německých místech. V Anglo docela dobře pracuje spolu český, německý i anglický element, i řekli si tedy, že toho tam může být ještě víc. Jestliže pak při jednání o fusi Prago, Indus, Komerční byl hna­cím pérem Winternitz, pak při jednání o fusi s Anglo byl tímto důležitým činitelem dle jedněch Sonntag, dle druhých Lówenstein, dle jiných opět oba dva dohroma­dy. Pan Winternitz ustoupil, resp. byl ustoupen do po­zadí. Kdyby byl býval hned na počátku vzal do kalkulu Anglo místo Indus, byla by situace jeho jiná. Proč tak nečinil, je záhadou. Někteří tvrdí, že se mu nazpátek do Anglobanky nechtělo. Tedy affekt? Z ní někdy vyšel a kromě toho se s panem řed. Wengráfem prý neměli příliš rádi. A pana ředitele Wengráfa má zase rád pan Lówenstein.

Pan Lówenstein není zvyklý být někde v podnájmu. A nerad slouží jen za reklamu, či ozdobný štít nebo za něco. na čem vydělává především druhý. Pan Lówen­stein — již jeho otec byl pokřtěn a jeho matka byla křesťanka — je'právě tak geniální, ne-li ještě chytřejší než pan Dr. Preis. Výhoda jeho je, že je mladší. On je dohromady Preis & Bělohříbek. Je politik, je diplomat, má kulturní zájmy, má vysoké styky, je méně náladový než »první vicepresident Živno«, a dovede při tom vý­tečně provádět finanční operu ve velkém stylu v západ- nickém duchu a řeči. (Pan Bělohříbek je neméně hou­ževnatý a má svou hlavní školu z Moravské Ostravy.) Pan Preis záhy poznal cenu pana Lówensteina. Aby ho ukoval k svému dvoru, vzal ho do Živno. Pan Lówen­stein šel, ale samostatnost si zachoval. Kdyby byl men­ším pánem, kdyby na příklad jmenoval se inženýr Teč­ka. pan Preis by ho pro jeho samostatnost dávno po­slal rekomando domů, projeviv před tím na valné hro­madě upřímné politování nad jeho odchodem. Ale pro velké lidi platí jiné regule než pro ty ostatní. A tak Lówenstein zůstal v Živno a Čím více se mu dařila Ško­dovka. čím více rostla, dík feho šťastné ruce, ve svě­tový podnik, tím více si pan Preis vážil pana Lówen- steina a pan LóWenstein. rozumí se, jako vzdělaný člo­věk, že opětoval roztomilosti panu Preisovi.

Pan Lówenstein rozumí době. Vida, že Živno do­sáhla již zenitu, řekl si patrně, že je čas, aby tu vytvořil její protiposici. Ví, že ta druhá česká velkobanka ne­bude hned tak brzy Živno, že je k tomu zapotřebí mno­ho let a šťastného výběru vůdčích osob, ale je optimista a věří, že to půjde. Oznámí svůj úmysl Dru Preisovi, který si potrpí na to, aby byl první informován, a pan Dr. Preis mu poklepe přátelsky na rameno a gratuluje mu k myšlence. Pan Preis je prý šťasten, že tu konečně se splnil sen jeho života, že někoho bude mít, s kým bude moci se utkat a závodit. Vždyť na to marně čeká několik let. Jen silní skeptikové nevěří podobnému uji­štění. Pan Lówjenstein, maje tedy požehnání páně PreK sovo, pustí se pořádně do práce a novou banku dá do­hromady. A protože je přítelem spíše větších než men­ších reserv, ten přínos do Anglo napřed pořádně ořeže, zainteresuje na nové bance stát novými akciemi a tím, že týž převezme nostroposice Prago a Komerční — a vložením bezúročného vkladu.

Na celém jeho aranžování tkví však jedna vada. Jak je možno, že dříve než celá věc byla hotova, vyšla z iniciativy blízké Anglobance v Prager Tagblattu a Národních Listech zpráva o fusi, jako o věci perfektní? Když Unionka v loni jednala s Bankovní jednotou, ne­věděl o tom nikdo. A do novin přišla teprve zpráva až když bylo všechno ujednáno.

Předčasná zpráva o fusi Anglo, Prago, Komerční pů­sobila na akcionáře a vkladatele jako bomba. Nastalo zneklidnění a znervosnění. Předčasná zpráva dala pří­ležitost tajným odpůrcům fuse, aby vystoupili na jeviště, byť v zakuklení a v nepodepsaných článcích. Odpůrci apelovali v Národních Listech — rozumí se samo sebou — na národní cit, na mravnost, ukazovali, že je nepří­pustné, aby se stát zúčastnil na obchodních .bankách. Pan Dr. Hodáč protestoval. Hackenkreuzlerovské novi­ny s chutí citovaly české hlasy a hackenkreuzlerovské peněžní ústavy odváděly si vklady z Komerční. Nastal klid, až když byla dohoda úplně hotova. Je pravda, že stát zásadně se nemá účastnit na obchodních bankách, je pravda, že v daném případě stát k tomu účelu po­užil jisté části z přeplatkového fondu, ale pravda také je, že odpůrci této transakce mlčeli a naopak vymohli si, že z tohofo fondu se svého času pomohlo cukrovar- nickému průmyslu.

Chtěl-li stát pomoci Prago a vkladatelům Komerční, musel svými prostředky intervenovati, o formě lze di- skutovati. možná ale dost, že jiná forma byla by dražší.

V každém případě možno se k fusi postaviti kladně, neboť představuje pokrok v organisací našeho peněž- niství, zvláště, podaří-li se jí opatřiti si trvalé levné zahraniční peníze, a bude-li chtít být především bankou obchodní a nikoli holdingovou společností. Holdingovou společností může si dovolit být u nás jediná Živno.

Souboj je skončen. Lówenstein ho vyhrál, dostal jen několik malých »šrámů«. Souboj pokračuje. Z.

*Inš. Karel Andrlík:*

Ěešení zemědělské a cukrovarnické  
krise v malém.

IVení tajemstvím, že vlastní podnikání cukrovarni- cké, jak se jeví v dividendách, jest dosud renta­bilní. Krise cukrovarnického průmyslu nepostihuje spekulačního kapitálu, ale vážně ohrožuje kořeny na­šeho hospodářského průmyslu — naše řepařství. Pří­činu toho a příčiny, proč naše cukrovarnictví nemůže, nebo snad nechce vrátiti se k svému původnímu po­slaní, totiž sloužiti v prvé řadě našemu zemědělství, nehodlám rozvinovat! v tomto článku. Touto krátkou úvahou míním vylíčiti dnešní stav nejmladšího našeho zemědělského průmyslu, totiž stav otázky malých hos­podářských cukrovarů.

Mezi odborníky není již sporu o tom, že přes krisi ba i zánik velkých cukrovarů budou se budovati malé závody, malé hospodářské cukrovary, jejichž jediné poslání jest: sloužiti jen a jen zemědělství. Třebas v časopisech uveřejňují se noticky o tom, kolik náš nejmenší cukrovar v Krumsíně prodělal a jak je v úpadku, přece myšlenka hospodářských cukrovarů se tím nedá potlačiti, protože pravda jest jiná, než by se neinformovaným podle oněch noticek zdálo.

Cukrovar v Krumsíně dokončil svoji druhou kam­paň s výsledkem nad očekávání příznivým. Schopnost života této nové zemědělské industrie jest dokázána a dnes už velmi ubylo hlasů tvrdících, že není možno cukrovarnický průmysl tak těsně sblížit! se zeměděl­stvím, jako se to právě děje v Krumsíně a že by to snad byl ideál v praxi neproveditelný. Jest třeba pro­mluviti s hospodáři, kteří jsou přímo zúčastněni na tomto podniku a uslyšíme zkušené řepaře, kteří snad jediní v republice jsou s výsledkem své práce spokojeni.

Dřívější námaha, spojená s dopravou řepy a řízků odpadla. Dnes nemusí hospodáři čekati v ranní mlze, až se vrata cukrovaru milostivě otevrou, vždyť mo­hou do svého cukrovaru dopravovati řepu, kdy chtějí, lépe řečeno, kdy jim to zemědělské podzimní práce právě dovolí. Tato okolnost byla a jest velkozávody velmi podceňována, ale jak je důležitá, může správně posouditi jen ten, jehož se přímo dotýká.

Z krmivá, se kterým se řepař vrací, neteče voda. Nejsou’to vodnaté řízky, ale cenné krmivo, které ne­prochází bez dobrého účinku zažívacím ústrojím zví­řat a jehož účinek hospodář ve své stáji poznává. Jiný cenný odpadek cukrovaru — melasa, nestává se spekulačním artiklem vývozním, nýbrž patří řepařům — prvovýrobcům.

Již tyto namátkou nadhozené okolnosti samy b\» stačily, aby řepař — hospodář mohl býti spokojen. Ale jde také o rentabilitu! I v té otázce jsou zúčast­nění spokojeni. Zpeněžili svoji řepu ve svém závodě lépe, než ostatní řepaři ve velkocukrovaru a jejich malý cukrovar přes všechna proroctví, že kampaň první bude poslední, finančně se upevňuje a připra­vuje se na kampaň třetí. Těsná spolupráce průmyslu se zemědělstvím se osvědčuje.

Otázka malých hospodářských cukrovarů nesmí se posuzovati z hlediska velkokapitálu, nýbrž jen ze sta­noviska zemědělství. Není úmyslem nového zeměděl­ského průmyslu konkurovati s velkoindustrií a jest směšné, když vůdčí hlavy našeho cukrovarnictví po­važují propagaci hospodářských cukrovarů za roz­kouskování našeho cukrovarnictví na tisíce malých krcálků. To svědčí o naprostém nepochopení našeho zemědělství a o tom, že naši cukrovarníci o problému spolupráce se zemědělstvími nepřemýšlejí, nebo ani ne­chtějí přemýšlet;. Jim v prvé řadě imponuje těsná spolupráce s cizozemským kapitálem a naši zemědělci jsou jim bližší teprve tehdy, když počínají s nimi vy­jednávali, aby schválili nabízenou cenu řepy.

Všude tam, kde se zdá, že výnos velkocukrovaru není náležitý, anebo že vadí plánům cukerního kon­cernu do budoucna, prostě se cukrovar zavře, aniž by se kdo staral, co tomu řeknou okolní zemědělci. Neni tudíž divu, že v takových místech a potom tam, kde vzdálenost velkotovárny jest příčinou zdlouhavé a ne­rentabilní dopravy, počínají se řepaři zajímati o otáz­ku hospodářského cukrovaru, který by vyřešil jedno­duchým způsobem všechny tyto problémy. To tedy není rozkouskování našeho národního průmyslu, nýbrž hledání cesty zemědělců, jakým způsobem prů­mysl zemědělství přiblížiti, když je průmysl v tomto úsilí zrazuje.

S otázkou hospodářských cukrovarů těsně souvisí také řešení krise našeho průmyslu cukrovarnického a krise našeho řepařství. Není-li naše cukrovarnictví v stavu řešiti krisi jinak nežli pohodlným způsobem kartelů, t. j. tak, aby konsumenti ve zvýšené ceně cukru zaplatili cukrovarníkům možnost prodeje našeho lev­ného cukru za hranice, musí konečně jednou řepaři chopiti se svépomoci a řešiti krisi sami.

Dosavadní řešení krise není dále myslitelné. Jest třeba zvýšiti konsum cukru, aby podloudnictvím sa- charinu konsum cukru netrpěl, jest třeba sní žiti cenu cukru a daň alespoň v tom poměru, v jakém by kon­sum stoupal. Jest třeba zameziti dary cizině ve formě podvýrobní ceny cukru a zameziti, abychom naším v cizině levným cukrem konservované ovoce odebírali zpět a zase draze platili.

Plány hospodářského cukrovaru jsou také v těchto směrech pozoruhodné a je škoda, že snahy tohoto no­vého průmyslu jsou brzděny velkým vlivem velkoprů- myslnického kapitálu, ba ubíjeny tak, že se nemohou odvážiti svá řešení ani uveřejniti, aby nebyly zasko­čeny velkopr úmyslem, který v nich vidí nepřítele svých pohodlných záměrů.

V každém případě zasluhuje hospodářský cukrovar, uskutečňující ideál spolupráce zemědělce s průmyslem, podobně jako hospodářský lihovar, sympatie a mo­rální podpory; a to tím spíše, že se nedožaduje fi­nanční podpory, bez niž by se hospodářské lihovar- nictví neobešlo.

DOBA A LIDÉ
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V. *Melniková-Papottšková:*

Komunistovo zklamání z Ruska.

A si před měsícem vyšla francouzský třísvazková kniha Panaita Istratiho »K novému plameni“.

(Verš 1’autre flamme. Paříž, nakl. Rieder). Vypráví se v ní podrobně, poctivě a naprosto dokumentárně o pří­činách, pro které autor se zřekl oficiálního bolševictví, a také o tom, co všechno viděl a studoval po 16 mě­síců v SSSR. Že o ní nemluví bolševici, je zcela pocho­pitelné, neboť spolu s memoáry Trockého je nejkru­tější ranou zasazenou utopiím a potěmkinským vesni­cím, které se staví už 12 let v Rusku; mnohem více překvapuje, že jí tak málo užívají socialisté, kterým dává do rukou ohromnou zbraň, neotvírajíc při tom posic pravým a tím méně reakčním živlům. Z desítek knih, které píší cestovatelé po Rusku v různých jazy­cích a které se dělí na apologie a naprosté zavrhováni, při čemž to i ono bývá apriorní, kniha Panaita Istrati­ho je naprosto seriosní a objektivní. Velmi důležité je také to, že při psaní knihy měl na zřeteli téměř napro-

stou nevědomost Evropanů o skutečných existenčních podmínkách v Rusku, a také jiné měřítko a jiné poj­my, kterými se řídí ve všech případech života.

>Kdybych byl opustil Rusko za šest neděl, jako vši­chni delegáti, kteří přijeli k desátému výročí revoluce, byl bych napsal o tom dithyrambické články\*. (Sv. I., str. 3), přiznává sám Istrati. Se své strany dodáme, že většina delegátů nejen neznala Ruska, ale ani si ne­přála ho znát, spokojujíc se tím, že buď mluvili nebo referovali oficiálně, kdežto autor zajímající nás knihy věřil, studoval a věnoval se cele revoluci a proletari­átu. Charakteristické je například to, že po rozhod­nutí, zůstat v SSSR, přivezl tam i svou ženu, vstoupil do sovětské služby a jel dělat bolševickou propagandu do Řecka. Když vešel do všedního života, nemajícího nic společného se slavnostními demonstracemi, mohl teprve spatřit to, co ostatní prohlížejí. A přes trpké a těžké zklamáni neodvrátil se od revoluce, ani od děl­níků, ale od komunistů, od strany, která vládne a je tudíž odpovědna za všechny zločiny. Podle jeho ná­zoru ruská revoluce musí zůstat symbolem a bojovným heslem pro evropského dělníka, ale tomu se právě musí říci celá pravda o tom, že se nepodařila a že vše, co se nyní děje, nachází se na opačném konci od revo­luce a socialismu. ’Komunisté vědomě zřídili u sebe nespravedlnost. Rozvrátili široké kruhy, zvláště chudé, aby tak získali většinu a měli možnost vládnout. To, jak rozvracejí, je nelidské: chcete-li jíst, byť žebrácky, musíte se držet ’linie\*; je třeba denuncovat soudruha a bratra, který to odmítá. Takovým způsobem dospělo Rusko k hnusnosti, jaké ještě svět neznal: jedna po­lovina třídy je vržena proti druhé polovině téže třídy; ta, která jí a nadává, se kompromituje, ta, co hladoví a zatíná zuby, se demoralisuje. Ještě více zabila (t. j. strana) budoucnost, nebof kádry komsomolu a komu­nistické mládeže jsou naprosto prohnilé\*. (Sv. I, str. S3).

Pro nás má kniha P. Istratiho dvojnásobný zájem: předně jako obraz obrácení upřímného přívržence bol- ševismu v jeho vědomého a zarputilého nepřítele, za- druhé jako propracované a dokumenty doložené zobra­zeni života všech vrstev sovětské společnosti, zvláště však dělníků, jak městských, tak vesnických.

Jsme nuceni konstatovat, že v poválečném údobí značná část inteligence, zvláště té, která patří k spiso­vatelskému cechu, upadla do zbožňováni a vlivu rus­kého bolševismu. Příčiny tohoto zjevu jsou zřejmé — silná pacifistická nálada, vzbuzená hrůzami války, těžká materiální posice středních a spodních sociálních vrstev, úplná neznalost komunistické prakse a evropské kriterium, neslučitelné s ruským stavem věcí. Všechno to lze najit u P. Istratiho, dva poslední body odhaluje sám zvláště podrobně, snaže se, tím zastavit nebo ale­spoň přimět k přemýšleni tv, kdo šli s ním jednou ce­stou. Předpokládaje zcela rozumně, že se mu budou dělat námitky stran toho — jak to přijde, že jako přívrženec bolševismu nevěděl, co se děje v Rusku, od­povídá, že nejen v Evropě, ale i v SSSR nemají pojmu o tom, co se děje, neboť v opačném případě nemohli by to dopustit. Pokud jde o neslučitelnost evropských pojmů se sovětskou skutečností, projevuje se to na sa­motném P. Istratim, který například protestuje proti stádnému životu, nedostatku osobních umývadel, po­kojů, kdežto taková stádnost je do jisté míry ideálem bolševického programu. Sjxdečná umývadla nejsou přec nic proti společné výchově dětí, kterou převezme stát, při čemž rodiče sotva budou znát, které z cho­vanců je jejich odnoží. A přec o tom se nemluvilo jen v zápalu válečného komunismu, ale opakuje se to i nyní v souvislosti s rozmanitými novými utopiemi, vyhozenými znovu na světlo boží. V dalších částech činí podobná srovnání vědoměji; tak popisuje v po­sledním svazku příbytek, stravu a vůbec způsob ži­vota ruského dělnického komunisty a nekomunisty, píše: ’Obyčejně nemá nic, než hadry, které nosí; ně­kdy má ještě uzlík, velmi zřídka bednu nebo kufr. Kdyby mu někdo řekl, že v kapitalistických státech má většina dělníků maličký byt, patřící jen jim a jejich rodině, sem tam nějaký ten nábytek, postel s prostě­radly, stůl, židle někdy skříň a velmi často velocipéd, nemluvíc ani o bytech kvalifikovaných dělníků v růz­ných státech, neuvěřil by tomu. Oficiální noviny a řečníci (a jiných vůbec není) přesvědčují je, že je­jich bratří za hranicemi jsou v horších poměrech, než oni; koncem konců tento názor, který jedině má právo na existenci, se přijímá. Ruský proletariát je takový v plném slova smyslu. Ten skutečně nemá nic než ruce, jestliže ho ovšem sovětská organisaee práce neučinila invalidou\* (Sv. III, str. 73). Můžeme se své strany dodat, že také evropský dělník, který neviděl na vlastní oči sovětského života, stěží uvěří popsanému obrazu, neboť tytéž oficiální orgány v jiných jazycích tvrdí, že v SSSR je ráj pro pracující. Mimoděk si vzpomínám na jeden fakt, který má určitý vztah k dané otázce. Za zájezdu jednoho vynikajícího komu­nisty, redaktora několika revui a kritika, ukázali mu čeští komunisté jako něco pro nás charakteristického vagonovou kolonii, vydělávající, abych jtak řekla, na chudobě. Všechno to silně připomíná řemeslo jedné z osob Langrovv hry ’Velbloud uchem jehly\*. V SSSR dělá se to právě naopak, to jest, všechny stinné stránky života se přičinlivě maskují a pro demon­straci cizincům existují dokonce speciální ukázkové instituce. V témže svazku P. Istrati vypráví, jak »O desátém výročí revoluce delegáti (nutno rozumět evropské delegáty různých komunistických organisací) vidí s výše svých autocarů dlouhé řady čekajících lidí. Průvodce jim oznamuje, že všichni, kteří zde stojí, přejí si upsat půjčku. Ve skutečnosti tito nešťastníci čekali po celé hodiny na možnost koupit si nejnutnější životní potřeby\*. (Sv. III, str. 19).

To bylo přede dvěma roky, za tu dobu se metody ne­změnily, zhoršilo se jen materiální postavení. Na VI. sjezdu Komunistické Internacionály v Moskvě roku 1928 prohlásil Varga, že je to rok bez krise a při tom víme, že nedostatek stále roste. »Už přes rok a patrně dlouho bude hlad v oboru poživatin, obilí, másla a rostlinných tuků, čaje, papiru, textilií, kůže, železa, olova, stavebního materiálu. Drahota stále roste, živit se je velmi těžké i za velké peníze\* (Sv. II, str. 40). Při tom se ovšem stále píše a mluví o industrialisaci a o dosažení předválečné úrovně, ač při sestavování statistických tabulek se zapomíná na princip, ve sku­tečnosti absolutní industrialisace musí růsti rychleji než populace, neboť jinak vzniká nikoli pokrok, nýbrž krok zpět. Tyto a podobné úvahy a-pozorováni ne­mohly ovšem upevnit jeho víru v samospasitelnost ko­munismu.

Kromě toho P. Istratiho jako socialistu uráželo ne­rovné postavení představitelů jednotlivých tříd a hie­rarchie, která existuje v samotné straně. »V principu všichni obyvatelé SSSR, kteří žijí z vlastní práce a 20/

nevykořisťují cizí práce, jsou voliči a volitelní a mají svobodu slova shromáždění. Ve skutečnosti na 150 mi­lionů Rusů i občanů jiné národnosti ve svazu jen jedna osoba požívá všech práv a na ostatních leží všechny povinnosti. Tento výjimečný a plnoprávný občan je generální tajemník komunistické strany\* (Sv. III., str.223). Při tom jsou zapomenuty takové podrobno­sti, jako je dědičné bezpráví — bývalí kněží, jejich děti, stejně jako děti bývalých bohatých lidí jsou zba­veny všech práv, ba i vstupu do školy. Do roku 1925 byli všichni učitelé jako buržoasní element zbaveni všech práv. Nesmí se zapominat také na to, že město volí jednoho zástupce na 25.000 a vesnice na 125.000. »V žádné zemi světa a to jen konstatování fakta, vlá­da si nedovoluje manipulovat massami, aniž se stará o to, aby jim dala alespoň pro forma nějaké vysvět­lení. Jak se může pozvednout rozumová a politická úroveň této masy při takovém režimu?\* (Sv. III., str. 278). I když vezmeme sovětskou statistiku, pak skutečně Vzniká dosti temný obraz stavu mass. V sa­motné Moskvě je 6.1 procenta negramotných ve věku od 16 do 34 let, v moskevské gubernii 10 procent, ve vzdálenějších guberniích tato norma dosahuje 40 pro­cent. Podle údajů roku 1929 v celé masse je 60 procent veškerého obyvatelstva negramotných; kromě toho nutno k této cifře ještě přidat značné množství těch, kteří za rok gramotnost zapomenuli a jsou s to jen se podepsat. ‘Večernaja Moskva\* udává jiné zajímavé číslice: v Moskvě připadá na 10.000 obyvatelů 1.5 školy, 0.8 klubu, 0.3 knihovny, o.x divadla, 0.2 kine- matografu, 1.6 kostelů a 4 podniky prodávající alko­holické nápoje.

Avšak poslední rozhodnou ránui zasadila nikoli statistika, ale spousta událostí a zvláště jeden fakt, který Istrati popisuje pod názvem »Proces s Rusako- vem\*. Pro sovětské občany a pro ty, kdo si přivykli vývoji událostí, je věc prostá — bývalý politický emi­grant vrátí se do Ruska s rodinou, ale brzy se pře­svědčí, že ani on, ani jeho práce není zde potřebná a rozhoduje se žít mimo politiku a zabývat se jen vydě­láváním vezdejšího chleba. Na neštěstí je ‘odpovědným nájemcem\* veúkého bytu, ve kterém však jeho mnoho- členná rodina zaujímá jen 4 pokoje. Byt chce dostat komunistka, rytíř řádu rudého praporu, pročež vniká do bytu, zbije tam dceru [emigranta, ale sama činí udá­ní soudu pro násilí. Emigranta vylučují z odborového svazu, vyhánějí z práce, zbavují bytu a odsuzují k třem měsícům žaláře. Přes všechno přičiňování P. Istratiho, který znal osobně obžalovaného a který za něho intervenoval až u Kalinina, nepřátelská klika na­bývá vrchu. To je urážka nejen člověka, ale i samot­ného pojmu spravedlnosti. Autora to přivedlo k pře­svědčení o falešnosti samotného principu komunismu a k tomu, že mu vyhlásil válku. »V každé buržoasní zemi není ten, kdo snaží se vydělávat svůj chléb pod podmínkou, že ho nechají na pokoji, žádná »aféra\*. Ale ve ‘vlasti proletariátu\* je to už velká aféra. Před­ně v Rusku pokoj pro nikoho neexistuje, ani pro by­rokraty, kteří ve dne v noci táží se sebe samých, zda se »drží linie\* a'neodchýlili se od ní ani na milimetr v ospalosti nebo při smrkání. A co se týká chleba, o ten tu právě jde.\* (Sv. I., str. 213.) Nechci z toho vyvo­zovat; své osobní závěry a proto uvedu ještě jeden ci­tát, kterým P. Istrati téměř končí historii nešťastného Rusakova, jehož pravé jméno je ruský obyvatel: »Ted vůbec nejde o socialismus, ale o teror, který zachází s lidským životem (jako s materiálem sociální války, kterého užívají k vítězství nové a příšerné kastv. blouznící o fordismu, amerikanismu, voňavkách Coty- ho, pařížských toaletách, kruté kasty, bojovné a dychtící komandovat, hotové zarýt prsty do hrdla třebas Číňa­na, který se provinil přáním osvobodit se od koncese, pocházející z dob carismu a zůstávající hanbou, kterou se revolucionáři nemají špinit.\* (Sv. I., str. 276.)

Dříve, než přejdeme k obrazu, který podává Istrati o životě dělníků a kterého jsme se již z části dotkli v první polovině této úvahy, nebude nemístné upozor­nit na jednu vlastnost autora, která jej od základu od­lišuje od jiných cizinců, kteří popsali sovětské Rusko. Jde o to, že svým bystrým zrakem dovedl odlišit a pak i definovat dva, často se prolínající prvky — sovětský a ruský. Někdy se taková záměna děje schválně, při čemž se v takových případech vyzdvihuje často tak zvané ‘dědictví minulosti\*, někdy se odehrává nevě­domky nebo z nedostatku znalosti Ruska, s čímž se setkáváme zvláště u cizinců. ‘Velmi důležité je«, píše všímavý a zkušeností poučený Istrati, dovést rozlišo­vat v sovětském Rusku to, co je skutečně sovětského a to, co je jen ruské nepřipisovat novému režimu staré charakteristiky a vice versa.\* (Sv. III., str. 17.) Pak uvádí několik příkladů z různých oborů. Na prvém místě připomíná historii tramvajových motorů, zhoto­vených v jedné sovětské továrně a rovnajících se cenou předválečným: při bližším prozkoumání se ukáže, že v této továrně se motory jen montují a jejich součásti byly zakoupeny již před válkou v Německu. Dále uka­zuje na musea, jež ;byla svého času pýchou sovětské vlády, ale Cézannové, Matissové, Van Goghové byli zakoupeni velkokapitalisty v čele se Ščukinem. Mohli bychom výčet takových institucí značně zvětšit, při čemž mnoho by se mohlo komentovat dvojakým cho­váním bolševiků. Na příklad byla před několika lety uspořádána v Moskevském historickém museu přičině­ním jeho pracovníků (všichni specialisté jsou předvá­leční učenci) bohatá výstava ruské ikony, při čemž exponáty byly vzaty z téhož musea a soukromých sbí­rek. Výstava měla ohromný úspěch, ukazovala se jí, abych tak řekla, míra,zájmu a péče úřadů o umění, vychloubali se jí i za hranicemi a vyvezli ji později do Německa a Ameriky. Ale z nenadání bylo všechno po­jednou zavřeno a dokonce katalogy vzaty z prodeje; do novin proskočilo jen několik řádek, že výstava byla zavřena pro svůj škodlivý vliv na massy, ve kterých vzbuzovala náboženské city. Takové historky osvětlují snad nejlépe dvojakost nynějšího života a o jejich fa­lešném chápání mluví právě P. Istrati. Úspěchy revo­luce stejně jako dědictví minulosti nutno pozorně ro­zebírat a odvažovat, dříve než se na nich bude stavět nadšení a zavrhování. ‘Jestliže minulost skutečně za­nechala určité stopy, které je těžko vyhladit, existují přece takové, které by nemusily být ve dvanáctém roce revoluce.\* (Sv. III., str. 20.)

Značná část všech neštěstí, která doléhají na dělníky a ze kterých se skládá jejich život, pokládá se zpravidla za následek starého režimu, ale předně za dvanáct let, jak již řečeno, mohlo by být alespoň něco odstraněno, a za druhé 'předpokládáme, že »ruská komunistická strana podnikla sociální revoluci, aby stanovila typ produkce a způsob života podobný těm, které existují i v nejpokrokovějších buržoasních zemích. Jde o to, aby bylo odstraněno vykořisťování člověka, aby se od­stranily všechny výsady, aby se došlo blíže k reální rovnosti tím, že se výrobní prostředky učiní společ­nými, odstraní se osobní zisk a stanoví rozdělení hod­not v poměru k potřebám členů společnosti.\* (Sv. II., str. 31.) Taková tiráda je však sotva slučitelná s »vě- deckým socialismem\*, připomíná spíše vznešené ideje St. Simona, Fourriera a Louise Blanca. Pro nás je velmi cenná, nebof ukazuje, s jakým kriteriem přistu­poval k životu dělníka P. Istrati.

Abychom pochopili skutečnou hodnotu mzdy dělní­ka a tudíž jeho skutečné (postavení, nutno znát, jak žije, jak jí a obléká se. Něco jsme o tom řekli již výše. Pohlédněme zběžně, co praví náš autor téměř v celých dvou velkých svazcích, hlavně druhém a třetím. Istrati shromažduje pečlivě materiál od roku 1925 do roku 1929, to jest po skončení válečného komunismu, a od doby, kdy lze na revoluci již požadovat reálné výsled­ky. Bytová otázka, jak známo, je v Rusku krajně zo­střena pro téměř úplný’.nedostatek staveb, takže ani úředně předepsaná kubatura se nedodržuje;' proto ča­sto se říká, že má prostoru rakve — tří loktů. Jako vždy nejchudší vrstvy jsou při tom v nejhorším posta­vení, o tom se mluví i v oficiálních orgánech. Vezmeme namátkou několik citátů z těch, které naplňují celé stránky rozebírané knihy. Pravda ze 26. března 1925: V továrně K. Marxe ve Vjaznicích nemá ani jedna ze 150 rodin předepsanou normu, často dvě tři rodiny po 8 a 9 lidech bydlí v jednom pokoji. Děti jsou bez dozo­ru, hromady lidí, špína, štěnice . . . Puch, otravující vzduch.\* (Sv. III., str. 38.) Věstník Truda, č. 10. z r. 1926: >30.000 dělníků v Doněckém revíru zůstane roku 1927 bez střechy; v naftových podnicích v Baku nemá 40 procent dělníků kde bydlit, v Grozném 25 procent; příbytky jsou všude nemožné, rozbité, nezdravé a to stejně v Kuzněcku, jako v Moskevském rajónu.\* (Sv.

1. , str. 46.) Pravda Moloděži z 5. ledna 1926:

»V Stalinu Doněckém má ***g*** 2.500 horníků jen 150 byty; jsou nacpáni do nocleháren; tři nocležníci spí střídavě na jedné slaměné matraci; odpuzující špína. > Krasnaja Gazeta z 22. března 1929: V Leningradě má ze 45.260 stavebních dělníků jen 1245 příbytek; staví se byty pro 4000 dělníků a 40.000 je bez přístřeší.\* (Sv. III., Jstr. 51.) Pokud jde o bytovou otázku ves­nického dělníka, vypadá to ještě hůře už proto, že hy­gienické poměry na vesnici už před válkou byly ještě horší než ve městech a od té doby se tam nic nezmě­nilo. Ani o tak elementárních věcech jako je vlastní postel, prádlo a umývadlo není ani řeči; ideál se redu­kuje zatím jen na možnost spát a na to, aby lidé nežili v jedné místnosti s dobytkem. ‘Neexistuje zákon, za­kazující dělníku dobře žít\*, ale jsou zřejmě neodstra- nitelné zákony, které mu překážejí, aby tak činil, stej­ně jako dobře se oblékat a jíst.

To ovšem závisí značnou měrou na mzdě. Trud z 14. března 1929 píše, že ‘kolektivní smlouvy existují sedm let na papíře, nelze se domoci toho, aby se plni­ly\*. (Sv. III., str. 91.) Percentuálně bylo v roce 1926 dosaženo průměrně jen 89 procent,předválečné mzdy, která se už tehdy pokládala za žebráckou, ale nutno přec vzít v úvahu, oč za tu dobu vzrostla drahota. Na vesnici je mnohem těžší vypočítávat mzdu; řekněme, že za buržousta se pokládá ten, kdo najímá pracovní sílu více než 50 pracovních, dní v roce a vydělá na ro­dinu (nikoli na osobu) průměrně 1.400 rublů ročně: seredňakem je ten, kdo najímá více než 20 pracovních dní v roce á> vydělává 800 rublů. Co lze na druhé stra­ně dostat za tyto peníze? Velmi málo. Soukromý ob­chod, který by soutěží snižoval ceny, je zakázán; ne­dávno byla i soukromá prakse lékařská zařazena do stejné kategorie a přísně zakázána, což je šílenstvím nejen vůči lékařům, ale i obyvatelstvu. ‘Vysoké ceny, asi třikrát vyšší než v západní Evropě byly by ještě jen polovičním zlem, kdyby byly reálné; ve skutečnosti po několik let hlad po zboží v SSSR je tak veliký, výroba tak malá vůči poptávce, že onen neveliký počet tovarů, který se dává na trh, přechází z rukou do rukou a do­sahuje neslýchaných cen.\* (Sv. III., str. 152.) Aby se paralysovala spekulace, byla založena družstva; přede dvěma roky činil členský podíl 5 rublů, pak vzrosl na 15 a v posledním roce na 60 rublů, při čemž dvě pro­centa podílu na zisku byla odstraněna. Za to člen má právo koupit si za měsíc 1 slanečka, dva balíčky ma­karonů, tři metry kalika, půl litru oleje a ony náhodné předměty, které družstvo dostane. Při tom družstva stále trpí deficity, tak roku 1927 moskevská družstva měla 234.000 rublů ztráty.

Zde je ten zhutněný obraz, který jsme mohli vyvodit z knihy P. Istratiho. Pro něho samotného je to mno­hem strašnější už proto, že skládal pomalu, ale ne­omylně ze spousty drobných faktů, míjejících před oči­ma. Je pochopitelné, že jako nepředpojatý a poctivý člověk musil s hrůzou ustoupit od takového režimu. V revoluci nejsou strašné oběti, ale bezúčelnost. Mno­ho se může snést ídočasně ve jménu lepšího v budouc­nosti, když ta však nejen nesvitá, ale stává se stále ne­pochopitelnější a temnější, pak začínají vznikati po­chyby o účelnosti východiska. V našem případě ti, kdo nemají zájem na prodlužování ruského chaosu, dospěli ke stejným názorům jako Panait Istrati.

ŽIVOT A I N STITU C E

*Josef flutter:*

Demarche rektorů.

P

an rozpočtový generální zpravodaj dr. Hnídek, po­hněvav se na stavbu universitních budov, přehlédl v zápalu pro svoji věc, že nelze z oken parlamentu vi­dět ty školské paláce, jež jsou prý z oken parlamentu vidět a proti kterým si vypůjčil výrok pana presidenta (před půjčkou se žádný výrok neubrání). Tím snáze přehlédl v drobné sazbě rozpočtu některé číselné chyby i maličkost, že v rozpočtu lékařské fakulty figurují dva universitní ústavy z jiné fakulty. Nesmí být tedy znovu pohněván, že jeho interpretace nebyla přijata všude s tou modrookou důvěřivostí, s jakou zdvihli ruce páni poslanci. Jiný na jeho místě byl by také opatrnější. Je mu totiž možno připomenout důvěrné detaily ze školského rozpočtu; třeba ten, že nejdražší posluchač ze světských škol, na němž je veřejný zájem zatím nejvíc interesován, medik, stojí ze státních peněz 5.150 Kč, ale posluchač na zemědělské škole v Brně 13.600 Kč, čímž předstihl i theologa za 12.800 Kě.

Motivy živelného projevu p. dr. Hnídka nebudou zcela jasny, i když si připomeneme některé shody, jako že rozpočtová debata připadla do doby, kdy se medi­kové chopili vedení ve studentském hnutí, že právě při­šlo jednání o volbě nového předsedy ústředního stu­dentského svazu po tragické smrti dosavadního před­sedy, organisovaného u strany agrární, a že pan zpra-

vodaj se postavil velmi lacinou argumentaci o vybave­ní lékařské fakulty a umírání lidí očividně na stranu mediků. Soudím, že to nebyl nej lepší postup postavit se proti jedné části vysokého školství, i když je vysvě­tlitelný neinformovaností. Nebof ještě se ví, co psával do »Venkova\* po převratu prof. Srdínko a rozpočtová řeč z r. 1930 nevystele tohle rozpětí vlídným zapome­nutím.

Nedávné studentské hnutí, když z něho vyprchaly vnesené momenty cizorodé, přineslo dobrý zisk; obrá­tilo pozornost k věcem na akademické půdě, které byly vzdáleny z aktuelního zájmu veřejných potřeb, a které mimofakultně uváděly-jen dobré maminky, když nešlo nejlépe rigorosum. Je vlastně s podivem, kterak české vysoké školy dosud stály stranou praktického života, na rozdíl od ciziny, a jak uměle se vytvářela hradba mezi tak řečenými teoretiky a praktiky. Je možno kon­statovat, že teď to padá, a to ne snad povlovným po­znáním, nýbrž z kriticky utvořené situace i na straně oněch praktiků. Současně se vyhrotila situace 11a vy­sokých školách, které prostě dále nemohou vystačit lá­táním provisorií, že došlo ke konferenci obou pražských rektorů se všemi děkany fakult a jejich stavebními re­ferenty. Po úřadě pak rektoři zakročili u ministerského předsedy a kompetentních ministrů a předložili jim svůj konkrétní výstavební plán. Konečně prof. dr. V. Vojtěch vydal statisticky bohatě vypravený spis »Kar- lova universita a naše vysoké školy za prvých deset let ČSR«, kde je sebrán všestranný materiál k věci. Jak­mile pak ministr školství dr. Dérer ohlásil vůli a sna­hu otázku vysokých škol radikálně řešit, byla na dc- marchi rektorů vytvořena základna konkrétních návrhů.

Situace není příliš lehká ani jednoduchá. Dosavadní program totiž napravoval jen nejkřiklavější nedostat­ky, ale nepřinášel trvalých opatření. To 11a jedné stra­ně. Na druhé dosavadní postup byl takového rázu, že chtíc nechtíc exponoval proti sobě jednotlivé školy a tím rušil nezbytnou jednotu v plánech. Dosud totiž dalo se jednomu to, co se druhému vzalo, nebo také obráceně, což už není totéž, že se jednomu vzalo a dalo druhému. Tak zvýšení dotací pro university činilo asi 8%, pro techniky asi 150%, universitám se vzalo 950 ti­síc, technikám přidalo asi 600 tisíc korun. Tohle zajisté není nejlepší plán 11a organickou výstavbu, ale vhodný potud, že se vyvolala mezi nimi alespoň nervosní ná­lada. J e třeba si všimnout, že paralelně s tímto po­stupem se dály trvalé pokusy o podlomení vysokoškol­ské autonomie ve prospěch administrativní správy a o podlomení autority vysokoškolských representantů. To je zajisté shoda dost nápadná, zvláště, je-li zasa­zena do rámce politické representace v ministerském ústředí.

Systém je však dvousečný. Školský rozpočet totiž celkově snížil náklad na veškeré vysoké školy (nečí­tajíc položky 11a ochranu památek a musejnictví, které jsou dotovány prabídně, a dosud bez památkového zá­kona, snad proto, aby se mohlo provést zatím to, co při zákonu už nepůjde), ale ostatním položkám přidal, dokonce procentně víc, než stoupl rozpočet celkový. Tu ovšem nezbylo nic již jiného, než že se sešli rektoři obou vysokých škol pražských a zaujali jednotnou frontu. Ne bojovnou, ale obrannou, ne expansivní, ale intensivní. J aké povahy je demarche rektorů, ukáže finanční situace novostavby pro fakultu filosofickou. ***204***

Tato budova, která je architektonicky stejně krásná jako účelná, nepřekročila se vším vnitřním zařízením prcliminovanou částku, nebof nejde o luxus, ale účel­nost. Při tom celý náklad na ní není ničím jiným, než kapitalisovaným nájemným, které školská správa pla­tila v soukromých, neúčelných domech. Ještě dnes však stát platí za university ročně 1,490.451 Kč a za tech­niky 2,861.954 Kč nájemného. Je věcí odborníků, aby posoudili a rozhodli, co je lepší z obou nákladů, stavět či platit stoupající nájemné.

Při dosavadním postupu byla by stavba vysokých škol hotova během 30—40 let. Ministr školství ukázal na nemožnost této perspektivy a rektorská konference dala k jelio tvrzení jistě celou sérii dokladů. Byly-li by stavby hotovy do té doby, nebyla by hotova výstavba škol. To značí, že do 40 let byly by napraveny jen dnešní nedostatky, ale nebyly by splněny potřeby již dnešní, tím méně zítřejší. A tak po té době situace by se zase opakovala. Proto ministr limitoval výstavbu 11a zkrácenou dobu a rektorská porada doporučila na zá­kladě svého materiálu, vyučovacích a vědeckých zku­šeností termín 10—15 let. Význam tohoto doporučení nabývá zvláštní váhy tím, že není pouhým memoran- dem, nýbrž žc dává zcela určité záruky. Prof. dr. G. Friedrich v ^Lidových novináchc čítá potřebu celko­vého nákladu okolo 900 milionů korun. To je sice znač­ná částka, ale nezbytná. Je věcí hospodářů, aby nalezli lepší úhradu, nechtějí-li přistoupit na návrh konfe­rence, aby částka byla opatřena dlouhodobou půjčkou. Zdá se však, že je to nejlepší možnost, a již sám fakt, žc ji uvádí prof. Friedrich, jehož organisačním dílem je právě budova filosofická, to podporuje. Největší klad této akce spočívá v programu celku a v uváže- uých etapách.

Teprve takovým plánovitým a energickým řešením lze očekávati, že naše vysoké školství bude opatřeno účelně. Ve výstavbě a vnitřní organisací jsou podmín­ky vědní a praktická konkurence. Škola vybavená sice historickými právy, ale nevybavená prostředky, ne­může nejen svému úkolu dostát, ale může přímo ohro­zit polovzděláním, k jehož blízkosti je nucena, nemá-li kde, čím a kým pracovat. Když je tedy třeba stanovisko k vysokým školám uvést výrokem pana presidenta, tedy tímto: »Vysoké školy nemohou a ne­smějí se vzdát vědecké přesnosti a odbornictví, popu- larisace vědy nesmí vést k spovrchnění, vzdělaneckému labužnictví a nebezpečné polovzdělanosti.c Zase tedy: kde, čím, kým.

VÉDA A PRÁCE

*Dr. Jar. Hůlka* (New York):

Lékařská organisaee v Americe.

ni.

Každé jmenování a postup lékaře ve sboru kterékoli nemocnice je zaneseno v osobním rejstříku, který pro 150.000 amerických lékařů je veden v kancelářích Ame­rican Medical Association v Chicagu. Jsou v něm i jiné záznamy. O škole, kde lékař studoval, o jeho sekundář- ství, o místech, kde praktikoval, o členství v lékařských společnostech, o jeho vědeckých publikacích, učitelské činnosti, studijních cestách a pod. Dostanou se tam bez­pečně i zprávy o jeho neúspěšných případech, majících pro něj nepříznivou soudní dohru nebo o případných šarlatánských podnicích. Záznamy tyto jsou tajné, jen hlavní kvalifikační data jsou publikována v adresáři, každá dvě-tři léta znovu redigovaném. Přišly lékařské organisací velmi často vhod, když se jednalo o odhalení kvalifikace některých lékařů, kteří se dali zlákati k soud­nímu svědectví ve prospěch patentních lékařských hum- bugů.

Ústřední kancelář American Medical Association v Chicagu nevidí svůj úkol jen v autoritativním posta­vení v medicínských poměrech Spojených států. Posky­tuje lékařstvu také cenných služeb.

Je to na prvním místě objektivní informace o nových léčivech, vydávaná každoročně v knize »New and Non­official Remedies\*, která je redigována zvláštním sbo­rem, zvaným »Council on Pharmacy and Chemistry\*. Chemická a farmaceutická tovární pro­dukce ve Spojených státech je obrovská, rozmnožená ještě dovozem ze všech koutů světa a kdyby měla být lékaři jediným vodítkem reklama producentů, byl by brzy ztracen. Za zařazení do zmíněného seznamu ne­platí továrna žádného poplatku, ač to pro ni znamená velký úspěch a skutečné uvedení produktu mezi lékaře. Výrobek musí však odpovídati určitým požadavkům: Jeho přesné a úplné složení musí býti v seznamu publi­kováno, jakož i methoda, kterou se dá léčivo chemicky zjistiti a analysovati. Lék nesmí býti inserován v laic­kých časopisech a nesmí ani textem na obálce ani jmé­nem naznačovat! publiku, k jakým účelům si ho má ku- povati. Tak na příklad prostředky, jmenované pneumo- balsám, sklero-syrup, gonosan, nebo anginol nebyly by považovány za ethické, pokud by podržely tato jména. Název preparátu musí označovati jeho chemické složení. Ke jménu léčiva nesmí býti přivěšováno ani jméno lé­kaře, jenž je jeho původcem, neboť American Medical Association netrpí takovýto způsob osobní lékařské re­klamy. Výjimkou ve dvou posledně uvedených pravid­lech činí jen sera, vakciny a antitoxiny, které jsou ostat­ně užívány vždy jen lékaři. Složky jedovaté musí býti na léku uvedeny plným jménem a udáno jejich množ­ství. Na obalech, cirkulářích a v inserci v lékařských časopisech nesmí býti uvedena žádná nepravdivá nebo nezaručená tvrzení o účincích výrobě nebo původu léku. Do seznamu nejsou zařazeny ani takové prostřed­ky, jejichž složení je nevědecké, jejichž podávání je zby­tečné, nebo které nemají žádné výhody před preparáty oficinálními. V seznamu jsou uvedeny i preparáty, které byly farmakologickou radou odmítnuty, s udáním dů­vodů. Tak se stalo na příklad světoznámému aspirinu, protože je inserován v laických časopisech, ač to není nic jiného než oficinální acetylo-salicylová kyselina. Ichtyol byl odmítnut, protože výrobce užívá nepravdi­vých tvrzení o léčebných účincích. Salvarsan musel změniti jméno na »Arsphenamin«, aby bylo naznačeno složení, atd.

Velký rozmach fysikální therapie a velká výroba elek­trických, tepelných, mechanických a jiných léčebných přístrojů, spojená taktéž s nezřízenou reklamou produ­centů a prodáváním k domácí léčbě, vedla American Medical Association ke zřízení obdobné komise, zvané »Council on Physical Therapy\*, která stano­ví vědecké zásady a oprávnění těchto method.

Aby se dostalo praktikovi spolehlivého vodítka v léč­bě, vydává pro něj ústřední lékařská organisace dvě příručky. Je to »Handbook of Therapy\* a »Technic of Medication\*. Kdo těchto příruček v praxi užívá, pře­svědčí se brzy o jejich přednostech. Neobsahují rady z učebnic špatně a neúplně opsané, ani zastaralé hlou­posti z knihy do knihy přenášené. Omezují se na po­kyny vyzkoušené autory, a kde jich není, raději mlčí.

Na obranu proti šarlatánství všeho druhu organiso- vala American Medical Association jiný odbor, »B u- reau of Investigation\*. Šarlatánství je nemilo­srdně odhalováno, dokumenty proti pachatelům sbírány a úřady na ně upozorňovány. Toto bureau koná.proti nim i propagandu tiskem a přednáškami, k nimž dodává lékařům látku a pomůcky. Musí být stále ve styku s právníky a soudy, neboť žaloby proti takovéto čin­nosti jsou na denním pořádku. Leč za dobu své existen­ce t— asi *25* let — neprohrálo bureau ani jeden proces.

Pro služby farmaceutické radě a pro Bureau of In­vestigation vydržuje American Medical Association v ě- deckou laboratoř, kde se konají rozbory a kon­troly léčiv vyráběných továrnami seriosními i podvod­níky. V této činnosti podporuje ji i několik laboratoří universitních. Výsledky prací těchto laboratoří, zázna­my o soudních procesech jakož i propaganda proti šar­latánství jsou uveřejňovány ve zvláštní hlídce Journal of the American Medical Association a po čase shrnovány do svazku »Nostrums aud Quackery\*.

Nad reklamou v lékařských časopisech, vydávaných centrální organisací nebo společnostmi jednotlivých stá­tů dozírá »Medical Advertising Bureau«. Lé­čiva, která nejsou uvedena v »New and Nonofficial Re­medies\* nesmí býti v těchto časopisech inserována. Kontrola týká se i reklamy lékařských knih, publikací, přístrojů, zařízení a tak dále. Tak je lékařům zajišťo­vána spolehlivost nákupních pramenů.

Ku podpoře vědy je organisován výbor pro výzkum v léčbě (Therapeutic Research Commit­tee) a výbor pro všeobecný výzkum vědecký (C o m- mittee on Scientific Research). Výbory dávají stipendia a odměny za vědecké práce.

Pro organisační věci vydává American Medical Asso­ciation měsíční »Bulletin«. Praktikům je určen »J o u r- nal of the American Medical Associa­tion\*, týdeník, vycházející z 98.000 výtis­cích a obsahující ročně přes 4.000 stran. Pro odbor­níky vychází péčí Associace řada měsíčníků: Pro vnitř­ní lékařství: pro dětské lékařství; chirurgii; neurologii a psychiatrii; dermatologii a syfilidologii; otolaryngo- logii; ophthalmologii. Aby byl získán • seznam lékař­ských prací celého světa, sestavuje American Medical Association asi z 1000 lékařských časopisů ' »Q ua r- terly Cumulative Index Medicus\*. Vychází ho čtyři svazky do roka a je to vedle katalogu vojenské správy lékařské nejúplnější soupis lékařské literatury. Seznam českých lékařských prací je tam úplnější, než y kterékoli české universitní knihovně nebo publikaci.

Fro výchovu a informaci laiků ve věcech zdravotni­ckých a lékařských vydává lékařská organisace časo­pis »H y g i e a« a jeho redakce stará se i o rozhlasové programy.

, Socialisac medicíny není v programu Ame­rican Medical Association. Je to ve shodě s krajně in- dividualistickým a kapitalistickým řádem amerického života. Sociální zřetele medicíny jsou obstarávány spo­lečnostmi soukromými a ty pracují celkem ve shodě s lékařskou organisaci. Státy vyžadují pouze pojištění úrazové, jehož náklady nese zaměstnavatel a platí je pojišťovacím společnostem, v nichž má volnou volbu. Poškozený má pak volnou volbu lékaře, a pojišťovna musí mu platit honorář stanovený pro všeobecnou i spe­ciální praxi místní nebo krajinskou lékařskou organi­saci. Ordinace pro pojišťovací společnosti za snížené honoráře se lékařskými sdruženími netrpí. Nekladou se však námitky proti tomu, aby lékař pracoval pro poji­šťovnu za stálý plat. Zákony o úrazovém pojištění ne­dovolují zaměstnavateli nutiti dělníka k léčbě u lékaře, placeného pojišťovnou, dělník však musí míti písemné svolení zaměstnavatelovo k léčení u lékaře své volby. Tím se jaksi vyhovuje zájmům pojišťoven i poškoze­ných. Případy sporné vyřizují zvláštní soudy.

. Pojištění nemocenské je úplně v rukách soukromých. Zákonem není k němu žádný zaměstnanec nucen. V poslední době však počínají je velké výrobní společnosti vyžadovati od svých dělníků. Pojištění sta­robní a pensijní je úplně soukromou záležitostí namnoze í u veřejných úřadů.

O choroby sociální — tuberkulosu, pohlavní, duševní nemoci a dětskou úmrtnost pečují jednak sou­kromé společnosti s odvětvími v jednotlivých státech a městech, jednak státní zdravotní departmenty. Děje se tak zdravotnickou výchovou, zakládáním dispensářů a odborných ústavů a zákonodárstvím. Třebaže tyto sna­hy nevychází přímo z lékařských organisaci, nacházejí v nich přece hlavní oporu. Dozor nad nemocemi nakaž­livými je svěřen úplně zdravotnickým úřadům, jejichž šéfové jsou voleni při politických volbách měst krajů a států přímým hlasováním. Zákon vyžaduje obyčejně, aby kandidát byl lékařem, jindy vyžaduje, aby měl vzdělání veřejně zdravotnické, často však je takovým úřadem pověřen i laik-politik.

Při rozšířenosti amerického šarlatánství a vzhledem ke škodám zdravotnickým a hospodářským, které jsou jím natropeny, je podivno, že nevznikla ještě v Americe laická společnost, která by si obrala za úkol bojovati proti tomuto zlu. Boj, vedený American Medical Asso­ciation je příliš chápán americkou veřejností jako zápas konkurenční mezi různými názory nebo »školami« me­dicínskými. Nepronikne také dosti do veřejnosti, neboť je omezen na odborné lékařské časopisy. A přece vý­chova lidu v tomto ohledu byla by základním kamenem k reformě jak praxí, tak zákonodárstvím. Zdá se však, že šarlatánství je v Americe tak vžité a americkým obyvatelem do té míry přijaté, že poměry pro vybudo­vání takové organisace nejsou ještě naprosto zralé.

*Ing. Robert Stech:*

0 zákaz plných obruěí.

^atím co jinde v Evropě (Německo, Francie) jsou plné " obruče zakázány, u nás barbarsky vesele si řádí stále nerušeně, a my se kojíme pouhou nadějí v příští automobilový zákon. S tím však nelze v brzku počítat. Spotřeba pryžových obručí sice klesá rok od roku a je částečně nahrazována dutými, »vzduchokomorovými«, pružnějšími obručemi, přibližně stejně drahými jako pneumatiky, pokud se majitelé aut neodhodlají k dosti nákladné výměně kol. Vyměnit jen zadní kola 5tunové »Pragy«, litá, několik centů těžká, (mrtvá váha!) za kola as 8krát lehčí na pneumatikách stojí okrouhle 12.000 Kč.

Pružnosti pneumatik, dutých a plných (no­vých!) gum máji se k sobě jako 100:60:15. Nové vozy s plnými obručemi se samozřejmě už nevyrábějí: pneu­matiky šetří vůz, konstrukci jeho, pohonné látky, silnice, dlažby. Nicméně chudší povozníci, kteří skoupili stará nákladní auta, dobrovolně nevymění kola a budou rušit bezpečnost budov i klid obyvatelstva tak dlouho, dokud rachotiny se jim nerozpadnou úplně. Tím spíše, že státni správa vojenská a poštovní i Pražská obec sama toho nešetří, přfedcházejíc špatným příkladem. Pryžové orá- fování vydrží ca *1%* roku, ale v zájmu zdravé, promy­šlené ekonomiky by bylo lhůtu pro odstranění plných obručí jen zkrátit.

Třebas ozývají se nepřetržité stížnosti proti autům s plnými gumami, třebas každý den několikrát je do­pravní úřad policejního ředitelství bombardován urgen- cemi zákazu rychlé jízdy nákladních vozů, nerýsuje se na obzoru ani příprava k takovému zákazu, který ne­stačí vydávat pro jednotlivé ulice. Na zákon budeme patrně čekat, až plné obruče dokonají své zkázonosné dílo a zmizí samy sebou se světa. Citu hospodárnosti by neodporovalo, kdyby podle potřeby poskytovaly se i příspěvky z veřejných peněz na okamžité odstranění tohoto zla. Podobně už kolik let se těšíme na nový sta­vební řád, na silniční zákon. Snaha vybavit takové nor­my co nejúplněji oddaluje jejich vydání. Mezitím život plyne v stálém vývoji; proběhlo nejprudší období sta­vebního ruchu, jsme uprostřed intensivní dopravní a sil­niční politiky. Je jisto, že zrovna v takové rušné periodě právě bychom nejvíc potřebovali hotový předpis a zá­kon, odpovídající a nepřekážející všestrannému pokroku a rychlému tempu posledních let. Pořád je tu víc brzd- ných sil, než hybných, pořád si dost neuvědomujeme vzrůstající národohospodářské ztráty i nebezpečí v pro­dlení.

Účinek plných obručí je v každém směru neblahý. Že­lezné obruče nákladních aut byly již před desetiletím od­straněny, účinek plných gum však blíží se co do zhoub- nosti účinku železných obručí, což ze srovnání obou ma­teriálů na prvý pohled sotva by kdo řekl. Chci ukázat na škody vznikající národnímu majetku působením plných obručí jednak ve městech, zejména v Praze, a za druhé na venkovské silnice a vůbec na povrch vozovky.

I.

Na dlažbě měst jsou účinky plných obručí nejná­padnější. Smysly naše zde vnímají nebezpečné jejich stránky ještě jinak, než je možno dovodit teoretickými úvahami. Městské příbytky a obytné domy, zvlášť ve vyšších patrech, nahražují jemné seismografické pří­stroje, takže otřesy můžeme měřit a rozlišovat i co do intensity.

Praha sama má bídné dlažby, jsou horší než kde jinde, nemluvě o. věčném rozkopání a propadlinách jejich. Ni­kde také nedovolují si v takové míře luxus, aby teprve vozidla ujížděla a srovnávala nejhorší nerovnosti mizer­ně provedené dlažby. To je kapitola pro sebe, pražská specialita, žel do nebe volající, — hanba hlavního města republiky. Ani zapadlá městečka, zejména v německém území, nekolaudovala by, nepřevzala a neplatila tako­vých dlažeb. Což nikdy se neprorazí toto nehospodář- ství, třeba vpuštěním zdravé konkurence mimopraž­ských dlaždičů!

Poněvadž ani při nejlepší vůli zatím není možno po­čítat se solidní, řádně a odborně prováděnou dlažbou v Praze, musíme volat po urychleném zákazu plných obručí nákl. aut a po bezodklad­ném zmenšení jejich dovolené rychlosti. Dnes beztrestně se řítí taková auta po hrbolaté dlažbě, s ohlušujícím hřmotem se předjíždějí a závodí v rychlo­sti. Nejsou to jen slabé nervy nebohých lidí, vyčerpáva­ných prudkým tempem velkoměstského prostředí, které jsou takto nemilosrdně týrány. Je tu i vážné nebezpečí pro lidské životy a majetek občanu. Příliš rychle zapo­mínáme na všechna ta neštěstí z posledních let. Ci po­třebujete, vy liknaví a nevěřící, hrozné katastrofy á la Poříč? Nestačí vám živé svědectví ustrašených obyva­telů, nemajících pevnou půdu pod nohama? Chcete sami okusit pocitů, jaké se zmocňují živých tvoru při země­třesení? Museli byste nějaký čas bydlet v některé živější čtvrti, v takové Podbabské, Dejvické a j. třídě. V no­vých stavbách bude to ve všech částech Prahy stejné, nejsou dost bezpečně opatřeny proti takovým a neustá­lým otřesům. Podlahy se chvějí s celým domem od zá­kladů, okna řinčí, kuchyňské náčiní, talíře, sklenice po­skakují, nábytek a lustry se třesou. Ráno se zděšeně pro­bouzíte, za dne při větším zadunění čekáte, kde co pra­skne a se zřítí, zatím co z trhlinek ve stropě sype se drobný písek a prášek. Domy i z venku vykazují vidi­telné trhliny. Kdo si troufá říci, že to všecko budovám a obyvatelstvu neškodí!

Po zmírnění trýzně lidí a škod, způsobovaných ná­kladními auty, zejména u historicky či architektonicky památných budov, volal již v lednu 1919 na slovo vzatý statik stavebních konstrukcí, přednosta Výzkumného ústavu při českém technickém učení, prof. ing. F. Klok- ner. Jednalo se tehdy ještě též o železné obruče. Spatřo­val příčinu zřícení domu Klubalova a domu v Celetné ulici, obkladních desek v Bělského třídě a u paláce »Ko- runy«, římsy u Myslíků a všech podobných stavebních nehod v tom, že nebezpečnému, téměř labilnímu stavu konstrukcí a staveb stačil poslední mimovolný popud, aby nastalo porušení rovnováhy sil. »Je jisto — píše v »Techn. Obzoru« — že popudem tím byl náhodný vět­ší otřes jakožto poslední vinník katastrofy. Vytrvalým chvěním se vazba uvolňuje, v oslabených místech tvoří se vlasové trhlinky, zvolna se rozšiřují, až se stanou patrnými\*.

Tabulky, vyskytující se v některých postranních uli­cích, nevyhovují svým textem: »Jízda těžkými náklad, auty zakázána\*. Neboť i n e j t ě ž š í nákl. auto s p n e u- matikami klidně by mohlo jezdit takovou ulicí, zatím co nejlehčí motorový či obyčejný vůz na plných obručích při rychlé jízdě i prázdný způso­buje popsané zjevy.

Dlužno tedy výslovně zakázat plné obru­če a hlavně, což je možno provést ihned, o m e- ziti jejich rychlost podle jakosti dlaž­by, nejvýš na 8 až 10 km/hod. Rychlost je tady nebezpečnější činitel nežli ná­klad v tunách. Kola prázdného, klusem jedoucího uhelného vozu, také již působí jako mocné údery kladiv, bucharů, které svými opakovanými rázy přivozují, udr­žují. po př. zhoršují nebezpečí, když ne vždy katastrof, aspoň nehod anebo nákladných oprav. A ovšem žádouc- no je opravení nejhorších úseků dlažeb ve frekventova­nějších pražských ulicích. Není třeba ukazovat na jed­notlivá místa a čtvrti, i neodborník jich vidí plno, »kam- koli oko pohlédne\*.

II.

Všimněme si nyní všeobecně účinku kol na si 1- ničnípovrch, a ovšem též významu rovného povrchu pro dopravu. Jsou to věci zdánlivě zanedbatelné, přehlí­žené, opomíjené. Takovými »maličkostmi« právě se ráda zabývá moderní věda, mezinárodní technická práce vů­bec a vědecké silniční a dopravní výzkumnictví zvláště. Vedle soustavnějšího sčítání dopravy zkoumají se způ­soby namáhání a opotřebování vozovek, zjišťují se a znenáhla vylučují všechny druhy ztrát. (Na příklad nor­ma 1 i s a c í nejvýhodnějšího příčného profilu pro všech­ny betonové vozovky v Americe uspořilo se přes 300 mil. Kč ročně.) Je to jakási mikroskopie technicko-hospodář- ská; denním a ročním skládáním, integrací všech těch drobných částic, účinku a sil docházíme však k ohrom­ným, velmi makroskopickým cifrám. Názorný příklad ukázal C. H. B r e s s e y již před 7 lety pro jednu ze sil­nic v okolí Londýna, 29krát lomenou a dlouhou 12.8 km při vzdušné čáře pouze 8 km. (Sčítáním dopravy bylo zjištěno denně 1565 t čili za rok 571.225 t, z čehož 93% připadlo na automobilní dopravu. Při délce 12.8 km značí to 7,311.680 tkm, z nichž 3/8 t. j. 2,741.760 tkm je způso­beno jen větší délkou silnice). Při průměrném nákladu za 1 tkm 8 pencí (5,44 Kč) ztrácí se ročně 57.122 liber (na 9,5 mil. Kč) národního jmění, nečítaje v to ztrátu času, opotřebování vozů v tolika zatáčkách a náklad na udržo­vání trati zbytečně delší o 4,8 km. Našemu hospodářství vznikají neutěšeným stavem silnic stejné ztráty relativ­ně k naší dopravě a jsou ještě zvyšovány o vyvezené naše peníze za větší spotřebu gum, pneumatik a pod. Mohl bych zde jen opakovat údaje svého článku v »Sil- ničním Obzoru\* z r. 1926. Dosud se všeobecně neuznává význam investic na silniční úpravy. Rádným udržováním vozovek zmenšují se udržovací výlohy na vozidla i cel­ková dopravní vydání a zároveň počet nehod a neštěstí vznikajících dopravou. V sousedním Sasku státní správa silnic dobře nasadila páku šetrnosti kalkulujíc, že na vhodně upravené silnici jsou udržovací a provozní ná­klady o 20%i menší, a hodlala — budou-li tamní silnice znovuzřízeny do roku 1931 — docílit úsporu na doprav­ních výdajích 42 mil. marek, které tím zůstanou zacho­vány pro celkové hospodářství, nepočítajíc v to úsporu času o 25%i a zvětšení nosnosti vozidel asi o 20%. Do­sud zbývá překonávat mínění, jako by silnice způsobo­valy jen výlohy; jsou naopak důležitou součástí státního tělesa, podporují výrobu a vytvářejí pro národní hospo­dářství nezměrné hodnoty.

Účinky kol opotřebovávají vozovku jednak podle stup­ně nerovnosti, drsnosti, tvrdosti a fysikálních vlastností jejího povrchu, jednak podle druhu, teploty a zatížení obručí. Zvláště škodlivé jsou okamžité síly při změ­nách rychlostí a účinky brzdění. Následkem toho, že ve skutečnosti zatížení kol se nerozkládá rovnoměrně po styčné ploše a že i tato na nerovném povrchu vozovky je jiná, mnohem menší, než je všeobecně předpokládáno, zvětšuje se již měrný statický tlak mnohonásobně (na př. 13.6krát). Obruč nestýká se s vozovkou v celé své šířce, ani po obvodu kola ve styčné délce obecně udáva­né. Váha, která má se roznášet na př. na 100 cm2, rozdě­lena je často zhuštěně na přibližně týž počet mm2 a tone rovnoměrně, nýbrž podle prostorových ploch, blíz­kých eliptickému paraboloidu.

Největší takto vznikající specifické napětí zvětšuje se za jízdy účinkem dynamickým. Na př, pro nákl. auto 9tunové, u něhož 2/s přenáší zadní náprava, vychází v klidném tlaku 50 kg na 1 cm2, což vlivem ná­razů za jízdy může v jednotlivých okamžicích stoupnout třeba na 2000 kg/cm2. Při rychlejší jízdě Jsou tlaky na mm2 značně proměnlivé; přeskakují z hodnot nejmenších snadno k tlakům 50krát větším, než v klidu. Různé krajní pevnosti našich hornin kolísají od 100 do 3000 kg/cm2 v tlaku. Dovolená napětí však udávají různí autoři pro silniční praxi menší, tak pro čedič 96, pro žulu 88, pro vápenec 64 kg/cm2. Z čísel je vidět, že kolo, poskakující po výčnělcích nerovné vozovky a špatné dlažby, může přímo drtit jednotlivá zrna štěrku a částice kamene. V stejném poměru nárazy zvětšují také tangenciální na­máhání vozovky (na smyk a na obrus), zejména u adhes- ních hnacích kol; i zde jsou překračována\*tiormální pří­pustná napětí.

Plné gumy, stlačené vahou vozu, působí sice mnohem příznivěji nežli železné obruče, ale zcela obdobně. Podle Oetlinga ztrácí se jejich pružný účinek, opotřebují-li se pod 3.5 cm; pak vůz účinkuje jako při železných obru­čích. Měrné tlaky pryžových obručí rozdělují se podle sploštělejší prostorové plochy a jsou asi o 50% menší. Při elipsoidu byly by shora uvedené účinky zmírněny v poměru 4:3. Za to koefficient tření je zde větší.

Naproti tomu pneumatiky působí na vozovku plnou eliptickou tlačnou plochou, která je vždycky větší, než u plných obručí. Napětí jsou tu podstatně menší a rozdělena téměř rovnoměrně po styčné ploše. Nepře­stupují ani při nárazech přípustných mezí. Rovněž na obrus nejsou tak zhoubné jako plné gumy. Dvojitá kola pak zmenšují namáhání tím bezpečněji, takže nárazy prakticky jsou mizivé. Odssáváním namáhají sice silniční povrch víc než plné obruče, ale tento účinek ne­přichází v úvahu při rychlém zdokonalování a rozmno­žování moderních, neprašných vozovek. Souvislý jejich povrch, dobře spojený, uměle ztmelený, rovný, hladký, kompaktní a zpevněný je hlavní podmínkou příznivého, minimálního namáhání a opotřebování vozovek i vozi­del. Cím horší je povrch silnice, tím nepříznivější jsou všechny uvedené účinky a rapidně vzrůstají s větší rych­lostí.

Železné obruče působí nejhůře, na štěstí Jezdí tyto vo­zy většinou krokem (4 km/hod.). Plné gumy při stejné váze vozu a při stejné rychlosti jízdy účinkují sice pří­znivěji (4:3); poněvadž však tato nákl. auta jsou mno­hem těžší, než obyčejné vozy se zvířecími potahy, a po­něvadž jezdí mnohem rychleji, jsou největším škůdcem vozovek.

Končím důtklivou výzvou: Zadržte řádění náklad­ních vozidel s plnými obručemi! A omezte rychlou jejich jízdu v obecném zájmu, pro klid obyvatelstva, pro zvý­šení bezpečnosti budov a trvanlivosti našich silničních úprav!

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Co jest to muž.

Pane doktore R. K.,

četl jste v mém článku o Masarykovi, že to byl muž, a četl jste také mou chválu tohoto pojmu. Ptáte se, jaký prý jest to program »býti můžeme a co tím pravíme určitého, pravíme-li slovo >muž«. Shledáváte, že jsem toto slovo ne­dosti přesně definoval. Vážený pane doktore, zdá se mi, že už v tom je kousek naší české intelektuální bídy, cítíte-li potřebu, aby slovo muž bylo blíže definováno. Zdá se mi to tak zbytečné, jako definovat blíže slovo čestnost nebo věrnost. Obávám se, že jen vyschnutí mužných instinktů může vyvolat touhu po přesnějších definicích slavného po­jmu mužnosti (možná, že u vás ten pojem ještě není slavný, ale měl by být): ale chcete-li budu Vám citovati Kiplingovu báseň »Jestliže«, ve které ideál mužnosti podle mého názoru nejlépe jest vyjádřen. Odpusťte, překládám-li doslova; ne­chtěl bych pro hledání rýmu někde potlačit myšlenku: *Jestliže umíš zachovat si rozvahu, když všichni kolem tebe ji ztrácejí a haní tebe, že ty ji ztrácíš;*

*umíš-li věřit sobě, když všichni o tobě pochybují, ale dooedeš-li jim dovolit, aby pochybovali; umíš-li čekat a neunavit se čekáním; nebo jsi-li obelháván, sám nelži;*

*jsi-li nenáviděn, sám bud bez nenávisti,*

*a přece nevypadej příliš dobrácky ani nemluv přemoudřele; umíš-li snít — a neudělat sny svým pánem; umíš-li myslit — a neudělat myšlenky svým cílem; umíš-li se setkat s Vítězstvím a Porážkou a jednat s těmito dvěma podvodníky stejně; dooedeš-li snésti, když pravdu, kterou jsi vyslovil, ničemové překrucují, aby z ní udělali past pro hlupáky, nebo dooedeš-li se dívati, kterak se hroutí věci, pro něž jsi a pak se sehnout a budovat je znovu; obětoval život, umíš-li udělat jednu hromadu ze všech svých zisků a riskovat ji na jeden ráz,*

*a prohraješ-li, začít zase od začátku*

*a nikdy ani slovem neozdechnouti o své ztrátě;*

*dooedeš-li donutiti své srdce a nervy a šlachy,*

*aby ti sloužily ještě dlouho po tom, když jsou zmoženy,*

*a tak vydržet, když už o tobě není nic jiného*

*než Vůle, která k nim praví: vydržet!*

*umíš-li mluvit s davem a zachovat si své cnosti,*

*nebo chodit s králi — a neztrácet styk s obyčejným lidem;*

*jestliže tě nemohou ranit ani nepřátelé ani milující přátelé,*

jestliže *všichni s tebou počítají, ale nikdo příliš;*

*jestliže dovedeš naplnit minutu*

*šedesáti vteřinami, které stojí za to —*

*tvá bude země a všechno, co jest na ní,*

*a — co více jest — budeš mužem, můj synu.*

Odpusťte, vážený pane doktore, jestliže tímto poněkud dlouhým citátem debatu končím. Jediné, co bych mohl ještě dodati podle své chuti, by bylo toto: Wenn ihrs nicht fiihlt, ihr werdeťs nicht erjagen.

V úctě veškeré *F. Peroutka.*

|  | | **plnicích per**  “ (Parker, Wagner, Wa- |
| --- | --- | --- |
| **^á9ner** |  |
|  |  | “ terman, Astoria, Mont |
| 1 Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek  aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických má na skladě. BírUUll“™ B>lc HO-**víe/ku i«.** | | |

POZNÁMKY

Špatná cesta k dobré věci.

Strany národnostních minorit — i německé vládní strany — podaly v poslanecké sněmovně návrh, aby podle § *22* jedna­cího řádu N. S. byl ustaven výbor, který by projednával veškeré dosud sporné otázky národnostních menšin a Nár. Shromáždění předkládal příslušné návrhy za účelem koneč­ného odstranění národně-politických sporů.

Návrh ten vyvolal živou odezvu, která u německé nacionální oposice může býti charakterisována jako radost, u německých vládních stran jako rozpačitá reserva, u českých vládních stran jako nesouhlas s podáním tohoto návrhu, zejména když ho spolupodepsaly také strany vládní majority. — Dorozumění mezi jednotlivými národnostmi v naší republice jest velká věc a nebylo by správné se zříkati žádné cesty, která by k to­muto cíli vedla. Ale některé podpisy na tomto návrhu nám ří­kají jasně, že zejména německým oposičníkům nejedná se o věc, ale o pouhou agitaci. Jest tu podepsán p. Luschka za německé křesťanské sociály. Za stranu, která byla dosti dloubo ve vládě, že mohla rozvinout ve vládě a v majoritě otázku národnostního vyrovnání. Ale strana p. Luschky a Mayr-Har- tinga toho neučinila. Ve vládě starala se o docela jiné věci, než o ty, k nimž nyní podává návrh. Ale od té doby, co strana p. Mayr-Hartinga je v oposici, tváří se velmi radikálně a nacionál- ně. Chceme jistě poctivé vyrovnání s Němci. Uvítáme každý návrh, který by k tomu vedl. Ale musí to býti návrh, který je míněn poctivě. Ne agitačně. Návrh spolupodepsal p. Jung, něm. hakenkreuzler. Hakenkreuzleři mají k demokracii poměr velmi náladový a pokřivený. Při své agitaci pracují se šovinismem nejnižšího typu. Podpis p. Junga na tomto návrhu vyjímá se velmi groteskně. A stejně groteskně působí podpisy p. Schol- licha, německého nacionála, p. Sziilló, p. Szentivanyiho atd. — Platí tu: méně podpisů bylo by více. Stačilo by, aby ten návrh podepsaly jen strany, které možno brát politicky vážně; získal by na své upřímnosti. Iniciativa k návrhu vyšla asi z řad ně­mecké nacionální oposice. Nejvíce asi od p. Luschky. Německé vládní strany nechtěly dát německé oposici zbraň do ruky, nechtěly připustit, aby německá oposice mohla agitovati s tvrzením, že německé vládní strany nechtěly učinit krok, který by mohl znamenati počátek řešení českoněmeckého problému.

Byly to agitačni momenty, které stály u kolébky tohoto ná­vrhu. A to jej silně znehodnocuje. Pp. Luschka, Jung, Schollich, Sziillo, Szentivanyi atd. nejsou známi tím, že by vynikli prací pro sblížení národů. Jejich podpisy na návrhu nejsou podpisy lidí, kteří by měli zájem na řešení národnostních problémů. Pan Luschka jistě v prvé řadě myslil na to, jak by způsobil nepříjemnosti vládním Němcům. K poctivému vyrovnání se ne­dospěje z návrhu, který nebyl míněn poctivě. Špatná cesta nevede k dobrému cíli. V. *G.*

Tři Angličané v Nepalu.

Ve společnosti, v níž se nedávno mluvilo o Indii v souvislosti s povstáním Ghandiho, bylo také řečeno, že v indickém státě Nepalu podle uzavřených konvencí smějí býti jenom tři An­gličané. Anglický ministr-president a dva jeho úředníci. Tento takt stojí za to, aby se člověk nad ním zamyslil. Daleko od evropské civilisace ve státě, jehož obyvatelstvo s Angličany jistě nesmýšlí nejlépe, žijí tři Angličané, pověření vládními úkony, které skutečně provádějí. Nebojí se ve své osamělosti, nespustnou a nesejdou vnitřně a vrátí se po čase do vlasti jako dokonalí gentlemani. Srovnejme s tím, jak u nás se bojí každý úředník nejenom snad jiti na Slovensko nebo na Pod­karpatskou Rus, ale vůbec na venkov. Jak snadno ztrácí v sa­motě veškerou mravní oporu.

V čem spočívá tajemství oněch tří Angličanů v Nepalu? Především v tom, že Angličan ať je kdekoli na světě, dovede všude s sebou nosit kus Anglie. Snad kdyby v celém tom státě byl i Angličan jen jediný, nepovečeří, aniž by před tím byl oblékl smoking. Toto nošení anglických zvyků s sebou tvoří začarovaný kruh kolem každého Angličana, takže nic na světě jej nemůže vykolejiti. Říká se, že nejenom Anglie je ostro­vem, ale že i každý Angličan je ostrovem. Druhou pří­činou tajemství tří Angličanů v Nepalu jest anglická výchova. Anglické koleje u srovnání s vysokými ško­lami našeho typu jistě podávají vědomostí méně. Ale dávají svým chovancům něco, čeho naše školy nedávají. Sebevědomí vládnoucí vrstvy, smysl pro formu, nauku, jak býti pánem každé situace, pevnost a jistotu ve vystupováni. Naše studium vzbudí v mladých lidech tolik komplexů, že celý pozdější život nestačí k tomu, aby se těchto komplexů zbavili. Každý z na­šich intelektuálů jest něčím praštěný. Anglické aristokratické koleje vychovávají lidi nepraštěné, lidi měkkých, ale pevných rukou. Ve směsici hašteřících se národů všech možných barev, plemen a jazyků dovede si pomoci anglický mladík, který není nijak nadprůměrně vzdělán, ale za to vychován. Kdybychom měli udělat praktický závěr myšlenek o třech Angličanech v Nepalu, tedy by byl snad tento: Nebylo by možno na každé střední škole vybrat několik málo elitních žáků, o nichž se dá soudit, že budou předurčeni k vůdčím úlohám a tyto žáky po­slat do ciziny? Na rok do Berlína, na rok do Paříže, na rok do Londýna. Ale: výběr žáků by se musil díti podle toho, zda tito žáci jsou skutečně osobnostmi, nikoli podle toho, zda stu­dují s vyznamenáním, protože jest známo, že většina žáků stu­dujících s vyznamenáním jsou pasivní povahy, které dovedou jenom dřít, jelimánkové bez inteligence a bez páteře.

*A. Fuchs.*

Soudní spor a reklama.

Před několika dny byl okresní civilní soud pro Nové Město v Praze zaměstnán projednáváním žaloby, jež zasluhuje zájmu širší veřejnosti. Spisovatel Emil Vathek věnoval svou knihu Pán světa úředníku J. P. a aby svému daru dodal větší ceny, vepsal do knihy, jak konciliantní geniové dělávají, věnování, jež podle všeho, co se později stalo, bylo asi zvláště srdečné. Úředník P. zapůjčil drahocenný dar inženýru B. a inženýr B. s vypůjčenou knihou udělal, co se s takovými knihami dělá pravidelně, t. j. ztratil ji. Pan P. si teprve nyní uvědomil, jaký skvost dal z ruky a zažaloval pana P. o náhradu školy ve výši 10.000 Kč, čemuž obžalovaný se pokusil čelit tím, že sehnal jiný exemplář ztracené knihy s novým věnováním autora. Po­něvadž však toto věnování asi nebylo tak srdečné jako věno­vání první, odmítl žalobce knihu přijmouti. Nyní, jak sděluje

zpráva z níž čerpáme, nastala však nffvá potíž. Kniha, o niž tu šlo, byla rozebrána a žalovanému se nepodařilo sehnati nový exemplář. V této chvíli, kdy nouze byla nejvyšší a kdy bylo soudné zjištěno, že Pán světa je rozebrán a že nakladatel může přistoupiti k novému vydání této tak horečně sháněné knihy, zasáhl do věci autor sám, jenž napsal ono původní, srdečné věnování na druhý titulní list knihy, v níž již bylo na prvním listu napsáno druhé věnování. Žalobce pak žalobu odvolal a v soudní síni bylo mnoho radosti. Radoval se obžalovaný, že nemusí platit 10.000 Kč, radoval se žalobce, že má přátelství slavného spisovatele potvrzené černé na bílém, radoval se na­kladatel, že mu soud potvrdil, že spisy jeho autora jsou hle­dány, a radoval se autor, že jeho podpis má cenu 10.000 Kč. To je všechno pochopitelné. Méně pochopitelné je však, proč právě tuto zprávu rozšířila a praž. redakcím dodala Ceskoslov. tisková kancelář, o níž dosud nebylo známo, že je nakla­datelským reklamním podnikem. Nazývá-li sama svou zprávu zajímavou, netuší ani, kolik v tom je pravdy, ovšem v jiném smyslu než předstírá. Na té zprávě není totiž zajímavého vůbec nic než, řekněme, neostyšnost, s níž se dnes počíná pro­pagovat literatura. Že se dva lidé soudí o knihu s autorským podpisem, není jistě věc, iiž by Československá tisková kan­celář považovala za tak sensační, že by o tomto sporu vý­jimečně referovala. Kdyby se touto cestou chtěla bráti dále, mohli bychom se v jejich zprávách jednoho dne také dočisti o českém spisovateli, jemuž na cestě vlakem byl ukraden drahocenný náhrdelník, jak se to občas z reklamních důvodů stává primadonám a jiným hvězdám. Zdá se nám, že český spisovatel se bez reklamních metod ještě obejde a že by se bez nich mohli obejít i čeští nakladatelé. *mz.*

Praha churaví?

Karel Čapek v »Lidových Novinách\* psal velmi rozhořčeně o vodní kalamitě v Praze. V elektrikách čteme: vařte plynem; jsme vyzýváni k tomu, abychom spotřebovali hodně elektrické energie. Jenom vodárna nám domlouvá: šetřte vodou, myjte se málo, nekoupejte se mnoho, zahrádky málo zalívejte. To v době, kdy dítěti od malička se vštěpuje smysl pro čistotu, pro mytí.

Nejhorší na věci jest, že tahle bolest Prahy není jediná. Jest velká, ale jediná není. Každý člověk ve městě má určité ži­votní potřeby; v Praze jest o ně málo postaráno. Nedovede-li se město postarati o dostatek dobré vody, pak jest to věc velmi vážná. Ale jsou tu jiné věci: Praha nedovedla se po­starati o dostatek dětských hřišť, Praha se nedovedla postarati o dostatek škol, o dobrou komunikaci a j. V Praze jsou celá předměstí, nová města, kde není školy. Děti musí choditi velmi daleko do školy; vyučování vázne. A musí-li se v Praze, kde se bourají vagónové kolonie barákové řešiti otázka umístění škol pomocí dřevěných baráků, pak jest to věc, nad kterou nutno se vážně pozastavit. Jsou věci opravdu nezbytné: ne­dovede-li město dáti svým lidem dosti dobré vody, nedovede-li postaviti dosti škol, nedovede-li se postarati o základní potře­by, pak jest tu něco v nepořádku.

Namítne se, že tyto problémy velkoměsta jsou hlavně otáz­kou finanční; jsou; víme také, že finanční situace Prahy není dvakrát růžová. Snad jest i hodně pravdy na tom, že Praze se strany státu se nevychází vstříc tou měrou, jak by toho bylo potřebí. Ale při proťukání obecní správy pražské vidíme, že tu nejde jen o nedostatky finanční. Jde tu o chorobu sy­stému, o nedostatek organisaee práce.

Potvrzuje to četba obecního věstníku hl. města Prahy. Není to četba radostná. Zápisky o schůzích městské rady a j. orgá­nů jsou pestrým kaleidoskopem, který ukazuje nejrůznější bo­lesti pražské, ale marně hledáme mezi řádky těchto zápisů něco, -co by svědčilo o tom, že Praha jasně ví, co má udělat dnes, co zítra, co pozítří.

Jeden muž, který zná dobře bolesti pražské, říká: Praha nemá lidí, kteří mají Prahu rádi. Praha nemá lidí, kteří by měli hlubší zájem o věci obecní. Lidé v Praze nemají onoho lokálního patriotismu, který vymírá na některých předměstích a který v jiných městech jest tak silnou vzpruhou v komunální politice. Obecní .volby do obce pražské podobají se volbám do Nár. Shromáždění jako vejce vejci; také volené orgány města Prahy se pilně snaží, aby imitovaly parlament ve všech jeho necnostech. Na neštěstí Praha nemá lidí, kteří — jako v Nár. Shromáždění — dovedou věc jakž tak skoncovat a při­vést k dobrému konci. Volené orgány města Prahy nejsou sbo­ry, které by měly nějakou pracovní majoritu, která by měla pevný program pracovní; s tím pak souvisí, že volené orgány města Prahy nemají autority ani v městské byrokracii. Lidé, kteří přicházejí do styku s úřady města Prahy, mají zku­šenosti velmi trpké. Na př. stavět v Praze jest nejen otázkou finanční, ale především věcí odvahy nebof to není věc tak jednoduchá v Praze stavět. Lidé, kteří mají hodně co dělat s úřady, říkají, že raději jednají s úřady státními, než s úřady městskými. Lidé, kteří mají v Praze co dělat s »obcí«, sejdou se vždy v názoru, že Praha churaví.

Bylo by dobře, kdyby vodní kalamita v Praze vyburcovala veřejné mínění ze spánku. Nejen proto, abychom měli dosti vody na umytí, abychom měli školy pro své děti, slušná hřiště atd., ale aby Praha opravdu byla matkou svých občanů a ne macechou. — Maličký příklad z okolí: v době, kdy se mluví o zeleném pásu kolem Prahy, zrušila Praha přes protesty jedno z nejkrásnějších hřišť na Smíchově, na Santošce a pozemky prodala soukromníkům. Za Smíchovem vyrostla celá nová čtvrt. Sta domků tisíce lidí. A pro děti z těchto míst má po- stačiti škola, postavená před válkou.

Čapkův článek by měl býti čten ve schůzi městské rady pražské. Každý člen městského zastupitelstva by si ho měl důkladně přečíst. V. G.

POLITIKA

P. *Lesný:*

Gándhí a indický boj za osvobození.

TI.

Dnešní indické hnuti, druhá to etapa trpného od­poru, je v těsné souvislosti s jednánim »Všeindického národního kongresu« o vánocích 1928 v Kalkutě.

Tento kongres se nemohl shodnout, jaká má být směr­nice národní indické politiky pro rok 1929, zda svá­rádž má být definován jako status dominia či jako úplná nezávislost Indie na Anglii. Zdálo se, že se obě křidla nedomluví a že nastane v lůně kongresu roztrž­ka, nebezpečná hlavně proto, že by ukázala slabost kongresu. Předseda kongresu zavolal Gándhiho, jehož přičiněním byl sjednán kompromis, a tak byla přijata ve výboru 118 hlasy proti 45 hlasům tato resoluce:

*Tento kongres, probrav ústavu doporučenou výborem všech indických stran, vítá ji jako velký příspěvek k řešení politických i náboženských problémů indických a blahopřeje výboru za půso­bivou jednomyslnost toho, co doporučuje. Třebas uznává resoluci o úplné nezávislosti Indie, kterou přijal kongres madrásský, přece schvaluje ústavu*

*navršenou výborem jako velký pokrok v politi­ckém vývoji, nebof ústava tato představuje nej­větší míru toho, na čem se shodly velké strany země. Se zřetelem k politické situaci však tento kongres přijme tuto ústavu, bude-li přijata brit­ským parlamentem -do ?/. prosince 1929 nebo toho dne. Ale ncbiide-li do toho dne přijata nebo bude- li před tím zamítnuta, kongres znova uvede -v ži­vot trpný odpor a doporučí zemi, aby odmítala daně a každou jinou pomoc vládě. I' souhlase s tím nic v této resoluci nebude překážet, aby jménem kongresu nebyla prováděna propaganda za úplnou nezávislost\*.*

Usnesení toto zjevně odhaluje nerozhodnost kalkut- ského kongresu. Radí vyčkávat, ale dává anglickému parlamentu krátkozrace příliš krátkou lhůtu, v níž zá­ležel ústupek mladým extrémním (živlům kongresu. Nechtěl ani čekati na zprávu, kterou by podala Simo­nova komise. Mezi vážnými odpůrci této resoluce byla 11a př. též Annie Besantová, o niž přece nelze říci, že by nebyla přítelkyní indické samostatnosti. Annie Be­santová mluvila proti resoluci hlavně z toho důvodu — pokud ovšem lze soudit ze zpráv daných tisku — že za základ jednáni nebylo vzato zmíněné usnesení vý­boru všech indických stran, který se již od března 1928 v dlouhých a únavných rokováních radil o tom. jaká by byla největší mira požadavků, na niž by se mohly shodnout všechny indické velké strany. Výbor ten­to vypracoval v hrubých rysech též ústavu příští fede- rované Indie na demokratických zásadách, přijal sta­tus dominia jako konečný cil národní indické politiky a usnesl se, že nejlepši cesta k tomuto konečnému cíli je klidný vývoj. V nové Indii si všichni občané měli být rovni, nemělo být rodových výsad, nemělo být pri­vilegovaného náboženství a měla být prohlášena úplná svoboda svědomí i projevu. Velkým pokrokem pro Indii bylo, že shromážděni zástupci docílili toho, že má být zákonem prohlášena úplná rovnost muže a ženy. Domorodé státy měly mít možnost dalšího tr­vání a postavení jejich v nové svobodné Indii by se upravilo podle dosavadních smluv. Bohužel, brzo po uveřejněni tohoto projevu počala Indie krvácet ze staré rány, která se patrně ještě dlouho nezacelí: velká část Mohamedánů protestovala proti usnesení výboru, poněvadž prý je k nim nespravedlivé. Tato nesvornost dvou v téže zemi žijících národních složek je opravdo­vou kletbou země.

Nikdo ani neočekával, že by se Indii mohlo dostat stavu dominia v roce 1929, a obě strany jak vláda tak kongresisté se chystaly k boji. Vlády nebylo tajno, jaké as bude rozhodnutí příštího kongresu, zejména když me/i bengálskými svárádžisty nabývalo vrchu extrémní stanovisko. Budiž zdůrazněno ještě to, že v Anglii vládla Labour Party, která vždy byla Indii nakloněna, že sám Macdonald pravil v červenci, »že během několika nikoliv roků, nýbrž měsíců bude při­dáno nové dominium k říši a to Indie , že v londýn­ské India Office lorda Birkenheada vystřídal Wedg­wood Benn, muž demokratických zásad a širokého rozhledu. A jistě není náhodné, že nynější mistokrál lord Irwin, jehož upřimná snaha a dobrá vůle je uzná­vána všemi stranami indickými, vrátiv se z Londýna pravil ve svém poselství 31. října 1929, že také Anglie považuje za cil své indické politiky status do­minia, s kterýmžto prohlášením nesouhlasili ani kon- servativci, ani nová strana lorda Rothermera, který

prohlásil, že nynější poměr Indie k Anglii nesmí být nikterak porušen nějakým stavem dominia. Než Anglie skutečně potřebuje za nynějších poměrů v Indii klid a hlavně ho potřebuje anglický obchod.

Indové ovšem námi taji, že to byl právě jejich ob­chod, jejich industrie a jejich zemědělství (kterémuž se věnuje přes 70% všeho obyvatelstva), které byly pláno­vitě zničeny anglickou měnovou politikou v Indii ve prospěch anglických dovozců a anglické zaměstnanosti. Roku 1924 byla totiž vládou zhodnocena indická rupie z 16 šilinků na 18 šilinků. Od toho roku se skutečně objevuje v zmíněných odvětvích hospodářského života indického velká deprese, kterou prý nelze přičítat jen na vrub deprese světové. Od toho roku také vzrůstá počet stávek i likvidací továren a nezaměstnanosti středních vrstev značně přibývá. Nejhůře jsou na tom továrny bavlněné. Anglické kruhy přičítají tuto depresi neurovnaným poměrům v Iridii, hlavně kongresové po­litice let posledních, jež prý ničí důvěru anglického obyvatelstva v Indii, zejména když poslední kongres prohlásil, že Indie, až se osvobodí, nebude proplácet staré dluhy umístěné mimo zemi. Ale tento důvod je částečně vyvrácen tím, že poslední indická půjčka 6,000.000 £, která na vysoké úroky byla počátkem t. r. umístěna v Londýně, proti čemuž z důvodů národoho­spodářských se Indie právem ozývá, byla ihned vysoko přepsána. Pravda ovšem je, že v Indii je nedostatek peněz a též nedostatek samostatného podnikání, zavi­něný malým vzděláním, hlavně žen, zděděnou vírou v karma a neekonomickým názorem lidu. Tak na př. jestliže Ind má po žních nějaký přebytek, ukládá jej tím způsobem, že jde k zlatníkovi a nakoupí ženě šper­ků, hlavně stříbrných. Poněvadž pak v posledních třech letech cena stříbra o třetinu klesla, jsou tím úspory drobného indického lidu těžce znehodnoceny.

Ještě bezprostředně před kongresem pozval mistokrál Gándhíhq a předsedou loňského kongresu pandita Mó- tilála Nehru ke konferenci, k níž v poslední chvíli byli přibráni nacionalista V, Patel, liberál Téi bahadur Sapru a vůdce Mohamedánské ligy M. A. Jinnah. Ale jednání se rozbilo hned v počátcích. O této neúspěšné konferenci se ani anglický ani indický tisk mnoho ne­zmiňuje. V Anglii se totiž domnívali, že se lordu Irwi- novi podaří udržet v Indii klid, a kongresisté Gándhí a Mótilál Nehru šli zase na konferenci s přesvědčením, že se s místokrálem neshodnou.

A tak kongres v Lahaur, opíraje se o usnesení loň­ského kongresu kalkutského, jehož požadavek splněn nebyl, prohlašuje, že kongres přijímá za cíl politického snažení indického lidu úplnou nezávislost Indie (púr- nasvárádž), že se nezúčastní říšského jednání o posta­veni Indie, k němuž mělo dojiti snad letos v květnu, a vyzývá své členy, aby se vzdali všech svých funkci ve státní správě a zahájili trpný odpor v celém jeho roz­sahu. Proti boji před deseti lety má letošní kampaň proto větší naději na úspěch, protože je obecnější. Jed­nak je Indie po dřívějšim boji uvědomělejší a jednak se ho účastní vedle nacionalistických vrstev vyšších a vedle nižší třídy obyvatelstva, vždy k revoluci více nakloněné, těží vrstvy obchodní. Nechtěl bych věřit v zasahování vlivů cizích, ruských nebo japonských; to by znamenalo snižovat morální úroveň boje, který má tolik svátého zápalu už z let předválečných. Ale vy­loučeno není.

Výbor »Všeindického národního kongresu\* byl pak zmocněn, aby podle svého dobrého zdání vyhlásil pro­*. 211*

gram občanské neposlušnosti. Je zajímavo, že o hospo­dářském programu, t. j. o bojkotu cizího zboží a do­mácí venkovské produkci laciných textilií, což bylo hlavním programem prvního období boje před io lety, se tentokráte ani tak mnoho nemluvilo.

Usnesení kongresu má vykonávat tlak na anglickou vládu, aby zavedla některé úlevy hlavně rázu hospodář­ského, které již před lety žádal Gándhí od lorda Rea- dinga, neboť indický svárádž je více problémem hospo­dářským než politickým, jako úplnou prohibici, cdstra něni umělého zhodnocení rupie, zmenšení daně pozem­kové na polovici, zrušení daně ze soli, zmenšení vojen, vydání nejméně o polovici, zavedení cla na cizí zboží, propuštění politických vězňů a dovolení nosit střelnou zbraň pro osobní bezpečnost. Ačkoli tedy lze považovat usnesení kongresu spíše za taktický krok než za skuteč­nou vůli odtrhnout se úplně od anglické říše, přece je otázka, zda tato taktika posledních dvou let povede rychleji k uskutečnění indické svobody. Ještě radikál­nější byl návrh mladých živlů, najmě bengálské sku­piny, aby ihned byla zřízena v Indii revoluční vláda. Návrh tento ovšem velkou většinou hlasů padl, ale přece jen je příznačný pro politické smýšlení oposiční skupiny kongresu.

Anglie jistě chce mít v Indii klid, potřebuje ho pro svůj indický obchod, jehož se nemůže bez velkých vnitřních otřesů vzdát, a vůbec pro své hospodářské styky s ní. Uvažme, že 55 procent všeho indického do­vozu přichází z Anglie, že 75 procent všech lodí v indi­ckých přístavech pluje pod anglickou vlajkou. Indie je pramenem bohatství pro Anglii, kteráž zase je jistě ochotna k dalekosáhlým politickým ústupkům, aby si ji udržela co nejdéle. Toho si je také Indie vědoma, ale není jednotná ve své taktice. Jedni, jako liberálové, jichž čelným mluvčím je Sir Tej bahadur Sapru, jsou pře­svědčeni, že se právě utvořením nějakého velkého od­povědného bloku, jenž by zaručoval stabilitu indické politiky bez výstředních výkyvů, ukáže Anglii, že Indie je schopna sama se ovládat. Druhým je cesta tato zdlouhavá, ukazují stále na to, že Anglie neplní, co slí­bila, a chtějí v bouřích a nepokojích dát se zrodit in­dické svobodě tvrdíce, že Anglie, ztratí-li na Indii zájem obchodní a hospodářský, ztratí i zájem politický. Počítají ostatně i, s tím, že se takový tlak provede bou­řemi mnohem účinněji. Prvý směr chce v první řade zlepšení hospodářských a sociálních poměrů indických, směr druhý chce nejprve úpravu politickou a hospodář­ské a sociální poměry prý si upraví později, třebas bez Anglie a bude-li toho třeba, i proti ní. Ukazuje na to, že také jiná dominia získávala svou svobodu silným tlakem, ba, i válkou, a že přec pak řešila svůj poměr k Anglii v rámci anglického impéria. Nevědomky, ale snad i vědomě a úmyslně, přehlížejí, že v Kanadě, v Austrálii, v Novém Zealandě a značně i v Jižní Afri­ce šlo o bílé přistěhovalce, kdežto v Indii jde o obyva­telstvo podstatně odlišné. Je také pravda, že, je-li mí­něna resoluce lahaurského kongresu vážně, a podle vý­voje událostí se zdá, že je míněna vážně, zavazuje její stoupence a celou Indii k velkým osobním obětem. Je otázka, zda je snesou lidé a zda je vydrží země. Zku­šenost z roku 1922 ukazuje, že jich lidé nesnesli, ale musíme ovšem připustit, že dnes, po 10 letech, je Indie k boji připravenější.

Nelze ani říci, že by s usnesením kongresu souhlasila celá Indie. Vidíme to z'toho, že návrhu, aby se kongre- sisté vzdali svých funkcí, všichni neuposlechli. Tak po­dle únorových zpráv ze 34 svárádžistů v ústředním sněmu resignovalo jen 25. Ještě méně resignací je v Madráse a v Bombaji. Poměrně nejvíce jich je v Cen­trálních provinciích. Mohamedáni — Pársové a kře­sťané jsou početně velmi slabí, aby jejich hlas padal na váhu — otevřeně proti resoluci kongresu protestují a nevěří v úspěch nynějšího boje. Ale mezi nacionalisty sbírají vůdcové dobrovolníky, neboť právem se domní­vají, poučeni nezdarem před deseti lety, že jen tenkráte bude mít hnutí úspěch, bude-li mít v širokých vrstvách hojnou odezvu. Po celé Indii byli rozesláni poslové, aby jménem presidenta kongresu pandita Javáharlála Nehru získávali dobrovolníky pro »armádu národní služby\* (hindustánísévádal), kteří skládají tento slib:

a) Úplně souhlasím s prohlášením »Všeindického ná­rodního kongresu\* dosáhnout úplné nezávislosti Indie všemi zákonnými a pokojnými prostředky; b) dokud zůstanu členem armády trpného odporu, nebudu se do- pouštěti násilí ni slovem ni skutkem; c) budu podporo­vat, seč stačím, jednotu a bratrství mezi všemi kastami a vyznáními v Indii; d) budu užívat, pokud jen budu moci, domácích výrobků; e) budu nosit jen ručně tkaný šat; f) jsem ochoten případně i jiti do vězení za nezá­vislost svého národa, trpět ano i zemřít; g) v tom pří­padě nebudu požadovat ani od »Všeindického národ­ního kongresu\* ani od armády národní služby nijaké náhrady pro rodinu; h) jsem ochoten poslouchat všech rozkazů svých nadřízených.

A choť Gándhího organisuje ženy pro národní službu.

Výkonný výbor »Všeindického národního kongresu\* dal po úřadě s Gándhím 8. března t. r. podnět k činné neposlušnosti. Prvním krokem na dráze této neposluš­nosti má být výroba soli — daň solná je opravdu v In­dii velmi tíživá. Gándhí dal se podle zpráv 12. března s 80 svými věrnými na pochod k moři, aby vyráběli sůl a rozdělujíce ji mezi obyvatelstvo rušili státní mono­pol. Cestou vybízí starosty v obcích (starostové v ob­cích jsou totiž dosazováni vládou), aby se vzdávali svých funkcí, a řada jich se již svých funkcí vzdala. Roste také kolem Gándhího zástup postav oděných v hrubou tkaninu domácí výroby, odhodlaných i život položit za svobodu své země.

Tichý pochod Gándhího k moři je demonstrací, jež má působit jak na mínění anglické a forum svě­tové, tak na duši indického lidu. V »Young India\* Gándhí vykládá, že v Indii zlá vůle a nenávist visí ve vzduchu a že obě mohou vypuknout ve zběsilé řádění, jestliže by se nevybily včas. Národ prý chce cítit svou sílu a okusit sladkého ovoce své moci. A takovou výhodnou příležitost prý mu podává právě zahájená neposlušnost zákonů.

Snad velebný vůdce této demonstrativní revoluce, který patrně brzo bude uvězněn, posuzuje správně sou­časnou náladu zklamaného indického lidu, isnad se mýlí, ale jisto je, že jak z některých projevů jeho tak i z jiných projevů indických vane jakási tíseň, pesimismus a nedůvěra ve vítězství, zejména když se na anglické straně stále hlasitěji ozývá volání po silném místokráli, který by hnutí rázně potlačil. Rozhodně Gándhí svým rozhodnutím neposlouchat zákonů ne- ulehčil úlohu ani lordu Irwinovi ani Wedgwoodu Ben- novi, jimž angličtí konservativci i liberálové vyčítají příliš smířlivou politiku vůči Indii, a je se obávat, aby jim nebylo povoleno. Než také vůdce indické revoluce se podle zpráv stává nedočkavějším, z jeho řečí se počínáozývat nejen buřičský, nýbrž i nenávistný tón a tím se ono veliké a jedinečné, co jsme vždy na boji Indie vi­děli a čemu jsme se divili, znenáhla ztrácí. Ovšem dluž­no se zeptat, zda my Evropané vůbec dovedeme pocho­pit duši Inda, odkojeného tisíciletou odlišnou kultu­rou, snad se ani nedovedeme vmyslit v jeho postavení a díváme se jen svým okein na jeho činy a jeho pohnutky.

Že na anglické straně je přesvědčení, že bude nutno dát v dohledné době Indii značnou samostatnost, tře­bas se to nestane z dobré vůle, nýbrž pod stále větším a větším tlakem událostí, dá se částečně soudit z toho, že čím dále tím důrazněji se ozývají hlasy, aby bohatá Burma, která je dosud spojena s Indií, byla od ní oddě­lena. Není pochyby, že se Burma od Indie zcela odli­šuje geograficky i národnostně a že byla s ní spojena jen proto, že ji z Indie bylo dobyto a že po moři (nikoliv po pevnině, nebof ji od východního Bengálu odděluje těžko přístupné a rozervané horstvo) je k ní snadný přístup. Pacifikace a anexe Burmy se dála postupně teprve v 19. století. První třenice mezi Burmou a Indií vznikla r. 1794 a vyvrcholila v tak zvanou první burm- skou válku 1824—1826, která skončila mírem v Yenda- bu 24. února 1826, podle něhož byly postoupeny Ara- kán, Assam a pobřeží Tenasserim a na burmský dvůr byl dosazen anglický úředník. Třetí burmská válka roku 1885 učinila konec samostatné Burmě vůbec. Král Thibaw v Mandalay byl sesazen a také horní Burma byla přivtělena k dosavadnímu britskému territoriu. Není pochyby, že finančně Burma tímto spojením trpí. Indická veřejnost, která je proti odloučení, namítá, že Burmy bylo dobyto indickými, penězi a za druhé že po­třebuje též vojenské ochrany, kterou jí dnes dává In­die. Než Indové reklamujíce pro sebe právo sebeurčení, nemohou je dobře odpírat Burmanům. Je snad prav­da, že volání po odluce nevychází od Burmanů samotných, nýbrž od obchodních kruhů, bud přímo an­glických nebo aspoň od těch, které jsou pod anglickým vlivem. Ale af je tomu jakkoliv, jisto je, že si Anglie přeje, aby přebohatá tato země byla od Indie oddělena.

Je nepochybné, že Indie má právo bojovat za svou samostatnost. Má právo žádat, aby řízení věcí jejích bylo vloženo do jejich rukou, nebof Indie není obyčej­nou kolonií. Značná část anglické veřejnosti také sama přeje těmto osvobozovacím snahám — ovšem veřejnost může mit sympatie, ale odpovědnost bude mít vláda — a sympatie Evropy budou jistě na straně In­die v jejím čestném a důstojném boji. S Evropou je In­die spojena nejedním svazkem. Z Evropy dávní před­kové Indů, zbratření s našimi předky, vyšli do Indie, aby ji osídlili. Styky Indie s Evropou se stávají od 16. stoleti těsnější a těsnější. Nechceme, aby se tyto svazky uvolňovaly, nýbrž naopak si přejeme, aby svobodná, volně a pokojně se vyvíjející Indie spojení s Evropou ještě utužovala. Z asijských národů jsou nám Indo­vé nejbližší. Stará indická filosofie zaujala evrop­ské myslitele a zůstáváme dlužníky Indie. Nepůjde o to, aby snad Indie přijímala křesťanství, jak chtěl lord Palmerston, když při hostině, dávané na počest lordu Ganningovi, odcházejícímu do Indie, pravil, že je angli­ckým údělem, aby nespočetným milionům Indie byl dán vyšší a vznešenější dar, to jest křesťanství. Křesťanství jako náboženský útvar v Indii celkem zklamalo. Ale věřím v hřejivou a blahodárnou moc kultury, ne bořící a odpuzující, ale hojivé a získávající. A jistě nezůstane Evropa vždy jen částí dávající. I eccos i nám bude moci Indie dát. Nepůjde při tom o nepřátelské střetnuti dvou kultur, nýbrž o bratrské jejich působení na sebe. Bo­jím se isolace Indie od Evropy a proto stav dominia v rámci impéria britského po spravedlivé úpravě vnitřních poměrů v Indii by se mně aspoň zdál býti pro obě strany dnes východiskem nejlepším.

*Rudolf Procházka:*

Dva velcí proti sobě.

1.

oslední dílo Clemenceauovo[[8]](#footnote-8)) je dokument vzácné historické i lidské hodnoty. Není to četba vždy ra­dostná a naprosto ne pohodlná. Je to v podstatě tragické divadlo, které se nám tu staví před oči: Dva velcí muži proti sobě. Ale ne proto, že by si upírali místo nebo že by měli různé cíle, nýbrž proto, že chtějí totéž různými prostředky, že jsou oba stejně proniknuti přesvědčením o správnosti vlastní cesty — a že oba mají pravdu. Takový je život. Větší než kterýkoli člověk, složitější než jakákoli myšlenka, silnější než individuální vůle a jednotlivé argumenty. Je plný protikladů — a trvá a roste jenom jimi, jejich konflikty a řešením těchto kon­fliktů, af již smírným či násilným. Výsledek musí býti kompromis, poněvadž nic se neztrácí, ani slabší nemizí v silnějším, v novém jsou obsaženy všechny předcháze­jící rozpory a nic není konečné.

Cleinenceau a Foch, státník a voják, jakobín a katolík, činorodý filosof, unášený rozmachem své my­šlenky a své planoucí vůle přes hranice času a prostoru — a přísný methodik svého krutého válečného umění, ovládající stejně jeho theorii i praksi, znepokojený o vý­sledky, kterých právě s takovými obětmi dosáhl — jen aby je vydal do úplně jiných rukou. Přitom oba nesmírně sebevědomí, tvrdí a draví. Měli ovšem různé obory, růz­né oblasti působení. Jeden politiku, druhý armádu. A1 e oba vedli válku, a ta byla z jednoho kusu. Bojiště bylo stejně v poli jako ve sněmovně a ve všech stycích mezispojenecké a mezinárodní diplomacie. Jedno záviselo na druhém a bylo těžko vyhnouti se vzájem­nému zasahování a přesahování kompetence. Tak se stalo, že generalisimus Foch si mohl stěžovati, že Cle- menceau si ve své funkci ministra války osobuje mu po­roučet, a ministerský předseda, po případě předseda mí­rové konference Clemenceau zas, že Foch neposlouchal jej v tom, co jako odpovědný správce resortu a chef vlády či rady od něho vyžadoval. Snad by se mohlo říci: dobře to dopadlo, nač rekriminovati, jest-li v té či oné minuvší krisi se názory určitých činitelů lišily, jestli jeden opo­mněl udělati nebo naopak udělal něco jiného neži druhý. Ale není tu jen válka, je tu mír a ten je stále aktuální. Zde se však karta obrací: maršal Foch není spo­kojen s tím, jak se dělá mír. Je přesvědčen, že bez rýnské hranice nebude zajištěn. Nemlčí, chce si zjed­nat sluchu, u ministerského předsedy, u presidenta re­publiky, u parlamentu, u mírové konference. Soudí, že se mu neposkytlo sdostatek příležitosti, aby vyložil své názory. Chápe se svépomoci. Poskytuje velmi upřímné interviewy, a co je nejhorší, zanechává své »paměti«.

Není to sice vlastní spis, ale tím hůře. Vybral si jed­noho ze svých žáků, komandanta B u g n e t a, aby jej učinil svým Eckermanem. Hovořil s ním volně o všem, co měl na srdci, žaloval, vytýkal, odsuzoval. Odsoudil zejména celou mírovou smlouvu, poněvadž Francie tu nedosáhla Rýnu. Čtyři náčelníci vlád: Wilson, Lloyd George, Ciemenceáu a Orlando se uzavřeli spolu a ví­tězného generalisinia nechali za dveřmi: »Vzkážeme pro vás, budeme-li vás potřebovat.« A Foch řekl pak Cle­inenceauovi: »Chápu, že spojenci nesdílejí našeho stano­viska... ale že vy, i vy je opouštíte?!« Odcházeje s Ju- lesem Cambonem a Andréem Tardieuem, prohodil: »Při- jdeme všichni před nejvyšší soud, poněvadž národ nikdy nepochopí, jak z našeho vítězství mohla vzejiti taková porážka.[[9]](#footnote-9)

Kniha komandanta Bugneta »En écoutant le marč- chal Foch,\*) která vyšla krátce po smrti Fochově — ač se o ní zmiňuje vždy jen pod neurčitým titulem M é- m o r i a 1 a Bugneta jmenuje pouze jednou mimochodem — dala Cleinenceauovi přímý podnět k tomu, aby napsal své »Grandeurs et miseres ďune victoire«. Nemá to býti nic jiného než odpověď. Ale když již byl jednou nucen vžiti péro do ruky, a ne aby psal o klasické historii a ži­votní filosofii, nýbrž o tom, čemu se zarputile vyhýbal, poněvadž chtěl odejiti stoicky, vzkypěl znovu celý a je hroznější nepřátelům a divnější přátelům, nežli byl kdy v tom pohnutém půlstoletí své politické aktivity. Je osobní, ovšem, je kousavý i zlý, ale není malicherný, malý, nízký. Nic lidského není mu cizím, vzteká se bije, nešetří nikoho a ničeho a při tom zajíká se již přímo ve stařeckém hněvu, cítí, že už nemá sil, zásob energie, ba ani času. Smrt má stále na očích, každou chvíli cítíme přímo v textu, že je si vědom její přítomnosti, i když na ní nenaráží výslovně, což často dělá. Myslí už také na­máhavě, výraz je těžký, naínnoze násilný. Je to vzepjetí na smrtelném loži, není pochyby, ale jaká mohutnost, jaká vůle v tom málem devadesátiletém těle, odpírajícím poslušnost geniu! Jaká mravní velikost a intelektuální povýšenost, která tu či tam zablýskne v nakupených hněvech jako v mracích! Je plný pohrdání, posupný — poněvadž silný, nedotknutelný, ryzí. Opravdu člověk, který mohl říci o sobě: »Přednosti i vady, vše ve služ­bě vlasti, při úplné lhostejnosti k poctám a dobře place­ným hodnostem, které padají na váhu úspěchu. Není ni­koho, kdo by měl moc se mi odvděčiti. Je v tom síla, neočekávat nic, leč od sebe.«

Mezi ním a Fochem bylo hluboko v povaze cosi, co je vzájemně odpuzovalo, ale Ciemenceáu aspoň dovede se přes to přenést. V zápiscích Martetových,[[10]](#footnote-10)) který byl osobním tajemníkem bývalého ministerského před­sedy, čteme tento nanejvýš příznačný projev »tygrův«: »Vy víte, jak se Foch ke mně choval, znáte všechny ty hlouposti a zlomyslnosti, které mi vyváděl, jaká opatření jsem musil proti němu dělat — a přece byl jen on muž, jakého bylo třeba. S Pétainem — který je člověk spoleh­livý a loyální a který se ke mně vždy choval dokonale — byla by válka trvala o rok déle. Kdybych měl vše pro­dělat znovu, vzal bych Foche zase, třeba bych věděl, co od něho mohu osobně očekávati. Nelituji ničeho.\* To je on. Dovede se brániti a nezůstane nikomu nic dlu­žen, ale nedovede se mstít, to jest nevšímá si ni­čeho než věci samé. Nezáleží mu na ničem než na správném jednání. Chce pravého muže na pravé místo. Řídí se jedině účelem, kterým je prospěch vlasti. Za války to bylo vítězství — při co možno nejmen­ších obětech na nenahraditelných lidských statcích — po válce m í r, který by Francii přinesl spravedlivou ná­hradu škod a jistotu před opakováním přepadu, ostatním národům svobodu a spravedlnost. Myšlenky jsou takřka obecným vlastnictvím, ale provést je! Učinit je tělem! Z toho jsou rozpory a srážky, které učinily mnoho súčastněných na tomto díle doživotními nepřáteli.

*J. Ed. Šrom* (Moskva):

Židé v sovětském Rusku.

ii.

Čtvrt milionu židovských nepmanů náleží k nejprotivnější, nejprohnilejší a nejprohnanější a také nejpronásledovanější vrstvě obyvatel, jaká vůbec v SSSR jest, ač nelze na příklad říci, že by nepmani jiných národností byli sympatičtější, či snad sovětským režimem méně štváni, než nepmani židovští. K této vrstvě náleží jednak někteří potomci bývalých bohat­ších domů židovských, jednak revoluční »nouveaux ri­ches\*, kteří konjunkturou prvních let Nep-u, pohybli­vostí, vynalézavostí, spekulativní obratností, velkole­pým systémem všemožných podvodů, obratným ma­névrováním před orgány finančními, geniálně-doved- ným vyhýbáním normálnímu, zdanění dosáhli vskutku značného jínění, vesměs ovšem movitého, aby se dalo snadno skrýti před nezvolanýma očima. Obsah tohoto jmění se postuPem doby měnil. Na počátku Nep-u část jeho byla uložena i v nemovitostech, totiž menších do­mech, které pro svůj nepatrný rozsah nepodléhaly na­cionálí saci a municipalisaci. Později toto jmění, stále silně se zvětšující ze všemožných spekulací, bylo uklá­dáno do drahocenností, zlata, platiny, briliantů, umě­leckých předmětů, neproduktivnč v nich uschováváno, nebo při vhodné příležitosti dopravováno do bezpečí, to jest do ciziny. Žádný židovský i nežidovský nepman nepovažuje totiž SSSR za stát, v němž by chtěl umříti, každý doufá, že věci se přec jen jednou nějak změní, nebo že se mu nakonec podaří přec jen se dostati za hranice a pokračovati ve své činnosti tam, kam se mu již dříve podařilo ukrýti výtěžky svých kombinací.

V tom smyslu jsou všichni nepmani nejzuřivějšími protirevolucionáři a jako s takovými je s nimi též na­kládáno, jakmile se jen trochu ukáže stopa jejich pravé tváře, před veřejností pak pečlivě skrývaná. V době nej­poslednější, kdy i nějak nádherné zařízeni bytu, nebo luxusní způsob života uvádí státní orgány pátrací na stopu a učí je podezření, že se zde něco skrývá, uklá­dají nepmani výtěžky svých operací většinou do cizích valut, které se jednak lépe schovávají, v případě nouze jsou snadno likvidní někde na »černé burse\* a v přípa­dě možnosti odjeti do ciziny, jsou nejlepšim pomocní­kem k založení nové existence tam, kde se soukromým majetkem se lépe zachází než v SSSR. Tato vrstva lidí, v níž Židé tvoří značné procento nejen počtem, nýbrž i svou rafinovaností, spekuluje se vším, co jen trochu ke spekulaci se hodí. Organisuje u státních ob­chodů dlouhé fronty na jeden artikl, zkoupí jej ve vel­kých zásobách, skryje na čas a až se ukáže najednou jeho nedostatek, prodává jej pod rukou za ceny bohatě vynahražující veškeru námahu i dřívější výlohy. Pů­sobí se umělé krise takřka se všemi předměty prvotní spotřeby, vymýšlejí se kombinace jdoucí až do směš­nosti, které však nakonec přec jen vynesou svůj groš a sovětské vládě způsobí aspoň na několik okamžiků těžkou hlavu, než se zmůže na novou repressi. Za těch několik let Nep-u měli jsme působením těchto výtečníků

nedostatek cukru, chleba, masa, kůže, zápalek, hřebíků, I všech druhů textilií, punčoch, kapesníků, čištěného ben­zinu, oleje, másla, vajec, dříví, zkrátka všeho druhu zboží exportního i importního, ať si je ho v Rusku mnoho či málo. Rozumí se, že tyto vyumělkované kri­se nepřicházejí ve všech artiklech najednou, nýbrž hez­ky po pořádku, podle toho, co určitá klika mocných nepmanů si právě vzala na mušku. Není tedy divu, že boj proti nim je veden na nůž. nebof takový nepman nejen že mívá obrovské výdělky, on z nich také neode­vzdává státu žádné daně, skrývaje se pod nějakým fik­tivním družstvem, akciovou společností a podobně. Fi­skální politika sovětská je takového druhu, že vlastně nějakých boháčů a finančních magnátů ani nepřipouští. Zdaňovací progresse je neobyčejně příkrá a daně vzaly by na dvakrát či na třikrát celé veliké jmění. Proto prá­vě ti, kdož něco máji, snaží se to všemi způsoby utajiti,

. žijí na venek celkem nuzně, mají fiktivní zaměstná- níčko v nějaké instituci, jen aby oku finančního inspek­tora a řady jeho dobrovolných pomahačů a udavačů (k udáváni majetkových poměrů svých spolubližnich se sovětští občané přimo a veřejně nabízejí!) unikli. Ovšem veškeren takový život je vlastně tancem mezi vejci, nebezpečnou hrou s ohněm, která dříve či později konči u většiny v oné ponuré budově na náměstí Dzer- žinského, dřívější Lubjance, která nese jako firmu čtyři hrozná písmena OGPU, to jest Sjednocená Státni Správa Politická. Tato budova je však jenom průchod­ním domem, z něhož se jde buď na soud a odtud do vězení a na smrt, nebo do některého z koncentračních

táborů a vypovězeneckých osad daleko na severu.

. A v těchto osadách, táborech a vězeních nalezneme takové procento Židů, že kdybychom je navštívili, upadli bychom do druhé krajnosti: místo abychom tvrdili, že sovětské Rusko je stát »židovský«, řekli by­chom, že je to vyloženě stát zoologického ’antisemi­tismu\*. Ovšem jako všude, i zde pravda bude ležeti tak někde uprostřed.

Zmínky zasluhuje také geografické rozložení a usí­dleni Židů na území SSSR, neboť i zde nastoupily za revoluce velké změny a vynořila se řada zajímavosti.

Za carismu byl živel židovský soustředěn takřka vý­hradně v ’hranicích usazení« (čerta osědlosti), to jest • ponejvíce ve městech a městečkách západní a jihozá­padní Ukrajiny, v guberniích běloruských, částečně na Krymu a v Zakavkazí. Největší část byla usídlena, roz­umí se, v dnešním Polsku. Byla místa, která byla po­věstná množstvím židovského obyvatelstva, jako na příklad Gomel, Berdičev, Minsk, Kiev, Mogilev a po­dobně. Revoluce způsobila mezi Židy pravé ’stěhování rodů\*. Již okolnost, že Žid byl najednou co do stěho­vání úplně volný a postaven na roven všem ostatním, způsobila, že stěhování Židů přijalo obrovské rozměry. Ukrajinští přejížděli na Krym, krymští na Ukrajinu a KaVkaz, kavkazští zase někam jinam, v užším měřítku pak berdiěevští do Charkova, gomelští do Smolenska, minští do Leningradu, kievští do Povolží a všichni — do Moskvy. V hlavních městech a ve středním Rusku nebylo před revolucí téměř vůbec žádných Židů, nebe- reme-li v úvahu těch několik set privilegovaných bo­háčů v Moskvě a Leningradě. Dnes však máme v Moskvě přes sedm procent židovského obyvatelstva, to jest na 200.000 lidí, z nichž jistě více než polovina náleží ke třídě obchodníků a nepmanů, menší část pak k sovětským státním a veřejným zaměstnancům, jakož i k příslušníkům svobodných povoláni, lékařům, advo­

kátům, umělcům, žurnalistům atd. Není divu, mluví-li se o přeplnění Moskvy Židy, když ještě před několika lety jich zde vůbec nebylo a dnes je jím každý třináctý. Při tom představíme-1 i si opět některé specifické vlast­nosti židovské, které u třídy nepmanů vystupují tím více na jevo, totiž jejich průbojnost, Vtíravost, doved­nost, schopnost býti troufalým pánem i podlízavýrn služebníkem, nepoměrně vyšší standart of life, neži u průměrného občana ruské národnosti, soudržnost a stádnost, která je činí na venek tím nápadnějšími, vy­nalézavost v opatřování bytů a snahu po lepším bydle­ní — představíme-li si toto všechno, pak si vysvětlíme mnohé z těch zjevů otevřeného antisemitismu, kterých v ruské společnosti, i dělnické, vyvěrá v posledních letech) víc než by bylo třeba.

Přesídlování Židů z dřívějších jejich sídel, houfné a živelné, našlo svou ozvěnu i v přečetných anekdotách, z nichž aspoň jednu zde uvedeme: Ke Stalinovi, dnes uznanému vůdci komunistické strany, přichází starý, velmi starý Žid. Podává mu starobylý, velmi podivný klíč, jakým se kdysi otvíraly pevně okuté brány měst­ské. Na tázavý pohled a rozpačitý pohyb rukama po­vídá Žid-stařec Stalinovi: »Pane můj, přišel jsem sem poslední za všemi svými rodáky a přináším ti klíč od našeho staroslavného města Berdičeva.« — Tak známo, Berdičev byl osídlen většinou Židy.

Anekdota tato charakterisuje výborně pohyb židov­ského obyvatelstva, jak se za revoluce dál. Ovšem pro všechny Židy se místa v sovětských velkoměstech ne­našlo. Jak jsme již uvedli, veliká část židovského oby­vatelstva zůstala v těch zapadlých a chudých městeč­kách, nemohla se zvednouti a najiti si sídla výhodnější, neměla k tomu ani způsobilosti, ani prostředků. Tato část zvedne se teprve v budoucnu, ne však k parasitické invasi do velkoměst, kde by se dalo loviti v kalných vodách, nýbrž k životu plnému práce, a to těžké práce v průmyslu, a zemědělství. Ovšem úkoly, před kterými zde židovská veřejnost stojí, jsou nesmírně těžké, neboť pozvednouti břímě tak velké chudoby, jakou je v Rus­ku právě chudoba židovská, není maličkostí. Napjetí sil jak židovské veřejnosti sovětské, tak i sourodáků, žijí­cích v nepoměrně lepších podmínkách za hranicemi SSSR, tak i sovětské vlády bude musiti býti nepoměrně větší, než bylo dosud, v prvním tuctu let sovětského sy­stému. Zvednutí židovské chudoby k životu podle lid­ské důstojnosti musí se díti současně se zvedáním ce­lého zaostalého massivu sovětských národností, počíta­jíc v to i národnosti nejsilnější, ruskou a ukrajinskou. Jen tak bude možno ulomiti hrot výstřelkům antisemi­tismu, který jistě byl vyvolán, kdyby se pomoci dostalo jedině Židům, byť by ta pomoc šla třebas i výhradně od sourodáků z ciziny. Sovětský lid je dnes materialistický až do morku svých kostí, takovým jej bolševické učeni a komunistická ideologie udělaly. Musí tedy ti, kdo dnes v SSSR vládnou, býti velmi opatrní, aby nevyvo­lali svou politikou vůči Židovstvu i nejchudšímu síly, které by dílo pomoci mohly vážně ohroziti.

Nyní, když víme z jakých asi složek se skládá židov­ské obyvatelstvo v SSSR, můžeme přistoupiti k struč­nému vylíčení celkového jeho života, k zjištění jeho váhy v souhrnné symfonii všech přečetných národů sovětského Ruska.

Židé ani početně nenáležejí v dnešním Rusku k náro­dům nejmenším. Pouze jejich teritoriální rozptýlenost působí, že netěší se takové samosprávě, jako mnohé jiné národy menší, žijící v kompaktních celcích. Ovšem
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mnohé nadšené hlavy židovské, kdesi v úkrytu svých myslí zapálené touhou po jakémsi samostatném státě židovském, rády by uskutečnily tuto svou touhu v rám­cích SSSR, kde přec jen je tolik geografických a jiných možností k tomu, jako v žádném jiném státě. Nutno říci, že sovětská vláda v důsledku své národnostní po­litiky by proti podobné myšlence nebyla, jen když by ji její fedrovatelé nestavěli na úzký základ sionismu, kte­rý jako každý nacionalismus se oblibě u vedoucích kru­hů sovětských a komunistických netěší. Je jisto, že kdy­by nějaká židovská autonomní republika jen trochu po. mohla k tomu, aby bývalá kakofonie národnostní v dří­vějším Rusku změnila se v symfonii po obrazu sovět­ském, již dávno byla by tato republika založena. Neboť ani sovětské vládě není příjemno, vyvolává-li se pou­hou přítomností většího počtu Židů na místech, kde jich dříve nebylo, jakási nespokojenost jiných vrstev oby­vatelstva, ať již důvodná nebo bezdůvodná. Pokusy v tomto směru byly již učiněny, na Ukrajině existuje dokonce jeden větší, čistě židovský okres, tak zvaný rayon, s ústředím ve městě Kalinindorf, v bývalé Cher- sonské gubernii. Pokus většího rozsahu má býti učiněn na Dalekém Východě v kraji zvaném Biro-Bidžan, jak dále uvidíme při líčení židovského zemědělství.

Ale přes všechny tyto náběhy zůstává faktem, že Židé, tak jako nemají svého samostatného státu na ce­lém světě, tak také nemají své autonomní jednotky v Sovětském Svazu. To ovšem působí jisté obtíže hlav­ně ve smyslu kulturním, neboť zřizování nacionálních škol židovských je tím velmi ztíženo a Židé musí se vzdělávati v převážné své většině ve školách té národ­nosti, v jejímž prostředí žijí. I jinde ve světě jsou v tomto ohledu poměry podobné a židovská mládež vzdělává se ve školách nežidovských. Avšak tam na po­moc přicházejí náboženské obce židovské, které do znač­né míry jsou nositelkami také národnostního uvědo­mění židovského. V SSSR tohoto surrogátu není, ná­boženský život Židů je zde ve velikém úpadku a udržel se jen u nejzapadlejších vrstev na periferii státu, v ro­dinách těcb nejubožejších Židů a to ještě jen u gene­race starší. Udržel se ovšem i v rodinách židovských nepmanů, ale tam jen jako cosi, co působí jako kotva, spojující s dávnou minulostí. Úpadek náboženského ži­vota u sovětských Židů je tak velký, že židovství ne­znamená zde již příslušnost náboženskou, nýbrž vý­hradně příslušnost národnostní. Mohlo by se zde do­cela dobře státi, že bychom se setkali s pravoslavným Židem, kdyby náboženský život zde nebyl vůbec ve ve­likém úpadku, stejně jako v Zakavkazí se můžeme se- tkati se Židem mohamedánským.

Poměrně asi u žádné národnosti sovětské nebude dnes tolik atheistů, jako právě u Židů. Ať si nikdo ne­myslí, že sovětská vláda, v jádře svém bojovně atheisti- cká, ruší jenom pravoslavné chrámy, bourá je tam, kde ve městech překážejí frekvenci a mění je na kluby i jiné veřejné místnosti, kde nenachází se náboženská obec, jež by za jejich nájem náležitě platila! Tentýž osud stíhá bez rozdílu i židovské synagogy, když si je náboženská obec židovská nepronajme od příslušné obce, nebo když mladá generace židovská, vysloveně atheistická, prohlásí se proti synagoze a žádá za její odstranění. V Charkově na příklad nalezneme v bývalé synagoze výborně zařízený dělnický klub s knihovnou a divadelní scénou, v Gomelu právě v těchto dnech bylo celých pět synagog odňato svému náboženskému účelu, na základě prý žádosti židovského občanstva. Víme, jak tato žádost bývá vyvolána. Stačí k tomu několik aktivních židovských komsomolců, to jest členů komu­nistické organisaee mládeže, kteří zagitují řadu svých známých Židů v kruzích dělnických, napíší případnou resoluci a zašlou ji místnímu sovětu. V případu Gomel- ském bylo usnešeno, že jedna synagoga bude přímo změněna na zasedací síň sovětu, ostatní pak na kluby, biografy a divadla. Není sice přesných dat, kolik vlast­ně synagog v SSSR slouží ještě náboženským účelům židovským, ale jisto je, že oď počátku revoluce se počet jejich značně zmenšil, možná i poměrně víc, než chrá­mů pravoslavných a jiných. V tom smyslu o nějakém šetření nebo dokonce protěžování sovětských Židů na­prosto mluviti nelze.

Jinak však kulturní život Židů vyvíjí se celkem ne­rušeně. Bohatší vrstvy městské mají k disposici nejen řadu soukromých vyučovacích středisek pro své menší děti, nýbrž společně s vrstvami úřednickými i řadu kul­turních zařízení, počítajíc v to i speciální, čistě ži­dovská divadla, velmi značné umělecké úrovně. Je jisto, že procento židovské mládeže v ruských a jiných ško­lách velkoměst je neobyčejně vysoké. Nese to s sebou jednak síla oné vrstvy státně-zaměstnanecké, z velké části organisované v komunistické straně a tudíž těšící se značné privilegovanosti co do připuštění do škol vlastních dětí, jednak pak sociální síla bohatších židov­ských vrstev městských, které svou houževnatosti, sem tam i s použitím hmotných prostředků, jako úplatku, přec jen dovedou své dítě propašovati na střední i vy- sobou školu a udržeti je tam přes všechny překážky, které tomu dnešní režim klade. Na venkově je ovšem situace daleko horší, ale ta je horší nejen pro Židy, nýbrž pro všechny. Elán, s nímž revoluce přikročila ke školnímu vzdělávání širokých vrstev v prvých svých dobách, změnil se v letech posledních v povlovný po­stup, velmi často brzděný katastrofálním nedostatkem prostředků. Ještě dnes máme v SSSR kolem 46 pro­cent negramotného obyvatelstva, ač již k desátému vý­ročí revoluce měla být negramotnost úplně likvido­vána! Mezi Židy městskými je negramotnost sice men­ší, ale mezi venkovským obyvatelstvem židovským je přibližně stejná, jako mezi venkovany národností ji­ných.

Přes všechny vnější okolnosti, které by nasvědčo­valy tomu, že Židé, postavení do podobných kulturních poměrů, musí se postupem krátké doby assimilovati k svým okolím, lze říci, že tomu tak není. Assimilace sice zde v jisté míře jest, ale je celkem tak nepatrná, že nestojí zatím ani za zmínku. Ovšem lze počítati, že v budoucnu bude pokraěovati rychleji právě proto, že odpadá stále víc a více náboženská složka židovské­ho života rodinného i veřejného. Ochlazení náboženské se současnou výchovou a vzděláním v cizím jazyce své­ho prostředí, tedy většinou v jazyce ruském, bělorus­kém a ukrajinském, nutně ponese s sebou větší přilnutí k okolní společnosti, přivodí smíšené sňatky, vyvolá nové pokolení bez výrazné národnostní a náboženské tradice a tudíž bude míti za následek postupné rozměl­ňování všeho toho typicky židovského, co působí, že Žid i v obklopení sebe silnějším je přec jen výraznou individualitou. Proces tento v Rusku sovětském bude dlouhý, ale nastoupí rozhodně a assimilace bude pak silnější, než kdekoliv jinde. Od assimilace zachrání se ty vrstvy, které budou žiti v kompaktnějších celcích, hlavně při zemědělství a v průmyslových střediscích, ležících na území, kde Židé již odedávna byli usídleni, tedy hlavně na Ukrajině a v Bělorusi. Zde možná bude totiž jistá kulturní autonomie, jaká sama sebou přísluší jisté početnosti a tato autonomie nejvíce může přispěti k národnostní svébytnosti i v obklopení jinonárodním. Assimilace se také uspíší mizejícím antisemitismem. A že antisemitismus postupně v SSSR zmizi, respek­tive bude zatlačen úplně do podzemí, o tom nemůže býti pochybnosti, třebas že dnes jeho projevy jsou ještě dosti časté.

Nejnápadnější a nejvlivnější vrstvou v životě sovět­ském jsou židovští funkcionáři a to jak v nejrůznějších úřadech, tak i v nejrůznějších organisacích a podni­cích. Jsou koncentrováni takřka výhradně do měst a průmyslových středisek a v sovětských velkoměstech jako je Moskva, Leningrad, částečně Charkov a některá jiná, jsou opravdu velmi nápadní. Nalezneme je v ad­ministrativních úřadech státních, nalezneme je v od­borových svazích, ve správě družstev, v obchodním aparátě státnim, v přečetných filiálkách státní banky, v kulturních institucích, všude tam, kde přichází v úvahu bud organisační talent, nebo schopnosti ko­merční, nebo jistá průbojnost. Velmi početné jsou v té­to vrstvě i ženy židovské, zaměstnávané většinou jako sekretářky, kancelářské pracovnice, překladatelky, ste- nografistky, v nemocnicích pak jako vrchní ošetřova­telky, v sanatoriích jako ředitelky hospodářství a po­dobně. Všechno toto datuje se, jak již bylo řečeno, většinou od počátku revoluce. Kádr židovského úřed­nictva a veřejných funkcionářů udržuje se poměrně stále na téže výši, tendence je při tom spíše sestupná, než vzestupná. Židovství samo o sobě není zde žádnou záminkou k nějakým výsadám, ale charakteristický rys židovské psychy, to jest pomáhati sourodákům, i zde se dosti často vyskytuje a udržuje tak židovskou drža­vu téměř neztenčenu. Co do výkonnosti jsou tito Židé jedni z nejlepších, jaké sovětská administrativa vůbec má, pracovití, houževnatí, schopni a z převážné většiny i poctiví. Tak jako lze říci, že mezi židovskými ob­chodníky nalezneme poměrně nejvíce méněcenného živlu pokud se poctivosti týče, zejména pak mezi nep- many, tak lze i tvrditi, že židovské úřednictvo a ve­řejní funkcionáři dodávají kontrolním orgánům státu i komunistické strany poměrně nejméně materiálu k zakročeni a stihání. To je také jednou z příčin, proč si jich státní a veřejná správa váží a proč svou posici udržuji stále na stejné takřka výši.

Vliv této vrstvy není nepatrný. Je dosti početná, aby mohla obsaditi značný počet míst, je dosti saturo­vána komunisty, aby mohla držeti místa relativně vel­mi důležitá, i když ne prvního řádu. Obyčejně bývá to tak, že stoji-li v čele nějakého úřadu či instituce neb orgánu osobnost nežidovská, nalezneme jistě v její blízkosti bud jako náměstka, nebo sekretáře jednoho, po případě i několik Židů. Ovšem není to všude, ale v ústředí státu je to zjev velmi a velmi častý. A právě tato okolnost působí, že neinformovaný cizinec poddá se snadno dojmu o jakési invasi židovské v sovětských úřadech a čelných institucích.

Toto značné množství židovských funkcionářů ze­jména v Moskvě je způsobeno přítomnosti značného procenta Židů v komunistické straně. Podle některých dat je v této straně 7 až 9 procent Židů, což při počtu asi 1.5 milionu znamená kolem 100.000 osob. Při sy­stému diktatury, prováděné právě komunistickou stra­nou, je jasno, že tito lidé stojí v prvých řadách a že jsou tedy nejvíce patrni. Věc byla ještě před málo lety tím nápadnější, neboť tehdy pracovali ještě ve straně dnešní oposičníci, od rozhodnuti boje proti Trockému ze strany vyloučeni. Nelze ovšem říci, že by trockisti- cká oposice byla výhradně židovská, avšak mezi jejími vedoucími osobnostmi a ideology shodou okolností bylo Židů velmi mnoho, třebas\* že to byli lidé, v nichž skutečně židovského a řekli bychom orthodoxně-židov- ského nebylo již téměř ničeho. Dnes se situace poněkud změnila, na nejvyšších místech Židů téměř neuvidíme, ale hustota jejich na místech o jeden nebo několik stu­pínků nižších rozbitím trockistické oposice nijak ne­utrpěla. Dnes mezi vynikajícími funkcionáři a sovět­skými politiky ze Židů lze jmenovati Litvinova, dále zástupce Kalininova v Ústředním Výkonném Výboru Smidoviče, vynikajícího komunistu a původce myšlen­ky nepřetržitého pracovního týdne Larina, bývalého komisaře financí a dnes velvyslance v Londýně Sokol­níkova, předsedu hlavního koncesního výboru Kame- něva a několik jiných. Ovšem příznivců a veřejných i tajných ochránců mají Židé mezi vynikajícími komuni­sty velmi mnoho, na prvém místě samého Kalinina, jemuž se za jeho péči zejména o židovské zemědělce od­měnili tim, že město, stojící v čele jediného zatím sa­mostatného správního celku židovského, nazvali Ka- linindorf. O Stalinovi se říká, že Židům nějak zvlášť nepřeje, avšak není také o něm známo, že by jim ně­jak škodil. Nic není v SSSR pro člověka veřejně čin­ného tak zahanbující, jako třebas pouhé podezření z antisemitismu. I to je ovšem příznačné pro celkovou situaci Židů v sovětském státě.

Velmi značný je vliv židovských příslušníků svobod­ných povolání, lékařů, advokátů, literátů, umělců a pod. Ve veřejné službě lékařské nalezneme jich rovněž takové množství, že na pohled neodpovídá to očeká­vání a vzbuzuje pozornost. Zejména nemocnice a klini­ky hlavních měst jsou jimi důkladně obsazeny. V se­znamech veřejných soudních obhájců nalezneme Židů rovněž velmi mnoho, stejně tak mezi funkcionáři stát­ního notariátu i ve veřejných právních poradnách, jež jsou zřizovány téměř na každém místě, kde soustředí se větší frekvence lidí. Mezi sovětskými spisovateli je Židů velmi mnoho, stejně jako sovětský film je jimi ne­obyčejně zaplaven. To všechno ovšem je následek ni­koliv nějaké speciální protekce, nýbrž prosté jejich zdatnosti, podnikavostí a skutečné dovednosti, která potírá všechnu ostatní konkurenci v těžkém sice boji, ale přec jen vítězně.

Je tedy celková váha Židů v sovětském životě po­měrně velmi značná, i když tuto váhu působí fakticky jen něco málo více než polovice židovských příslušní­ků, totiž židovské úřednictvo a zaměstnanectvo stát­ních i veřejných podniků, židovští příslušníci svobod­ných povolání a židovští nepmánkové i nepmanové. Váha tato je nejen důsledkem prvních let revolučních, kdy Židé se ze značné části k bolševické revoluci při­klonili, nýbrž i důsledkem ostrého existenčního boje v SSSR, v němž jako všude; vítězí zdatnější, silnější a méně náročný. Židé v celku revolucí získali, ač je mezi nimi řada lidí, kteři jsou sovětským režimem tak pro­následováni, jako snad nikdo jiný a to právě pro svou spekulativní povahu a individualistické založení, kte­réžto vlastnosti jsou v nesmiřitelném poměru s linií, kterou právě hlásá a provádí vládnoucí strana komuni­stická.

Široké vrstvy sovětské a často i neinformovaná ci­zina nevidí toto minus revoluce pro Židy a vidi pouze to, že řada Židů hraje ve veřejném životě roli, kterou dříve nikdy nehrála, že má přístup ke vládě jako každý jiný občan, že tedy také vládne a rozhoduje a to i nad občany národnosti, jež dříve sama vládla a Židy ani k nejmenšímu rozhodování o veřejných věcech nepři­pouštěla. Z toho pak vzniká u ciziny nesprávná před­stava o ovládnutí SSSR Židy a u sovětského nespoko­jeného obyvatelstva nezřízená nenávist proti Židům, tedy aktivní a passivní antisemitismus. Obé spočívá na nesprávných předpokladech. Židé v SSSR nevládnou výhradně, vládnou jen do té míry, která přísluší jejich početnosti společně s jejich kvalifikaci k vládnutí a schopnosti ke spravování veřejných věcí. Vláda s nimi nejedná nějak v rukavičkách z jemné kůže daňčí a při tom s ostatními v rukavicích železných. Vláda chce se zbaviti přítěže, která vzniká tím, že řada Židů žije nepoměrně hůře, než proletáři jiných národností a pro­to nejchudší vrstvě jejich pomáhá poněkud víc, než snad mnohým jiným. Pomoc ta neni však trvalá, nýbrž pouze do té doby, než ochuzený revolucí židovský lid si najde a založí novou existenci. Fakticky tato pomoc sovětské vlády není ani pomoci reálnou, nýbrž spíše pouhou organisací pomoci. Vláda však současně dra- konicky kráčí proti těm z Židů, kdož podle jejího mi­nění jednají proti zájmům proletářského státu a nedbá při tom ani v nejmenšim na národnostní jejich původ, ani na tak zvané revoluční zásluhy. Otázka židovská je v SSSR jen proto otázkou, že je nutno se nějak vy­rovnati s minulostí. Neměli-li Židé před revolucí z lid­ských a občanských práv takřka ničeho a mají-li nyni z nich aspoň něco, neznamená to žádné bezpráví vůči druhým, nýbrž pouhou restituci toho, čeho se neprávem nedostávalo. Arogance a nezřízená troufalost Židů je dnes v SSSR stejně kárána, jako tentýž zjev u které­hokoliv národa jiného. Residuum všelijakého rasového a národnostního antagonismu ovšem v SSSR zůstalo v míře dosti značné a vypuditi je mohou ze značné mí­ry i Židé sami, spokojí-li se s těmi posicemi, které jim přísluší po právu. I u nich musí nastoupiti revoluční převýchova, i oni musí se vzdáti mnohých rysů své prý ’přirozené® povahy, má-li nastoupiti po době velikých perturbací mírné spolužití s ostatním občanstvem.

DOBA A LIDÉ

*Karel Kaněk:*

Svět v zrcadle insertů.

l\_>rávč před rokem iněl jsem příčinu, abych dal do no­vin insert: »K úklidu malého bytu za velmi do­br ý pla t přijmu čistotnou a řádnou ženu. Nabídky pod

znač. »Smíchov« do adm. t. l.«

Insert byl uveřejněn současně ve »Večerním českém Slově\* a v odpoledni »Národ. Politice«. Nabídka ne­přišla žádná. Dal jsem jej v obou časopisech znovu dvakrát opakovati, a pak z obou administrací nesl jsem domů 57 dopisů.

Při prohlížení však ukázalo se, že jednapadesát těch obálek má sice značku »Smíchov«, ale že insertní číslo je jiné; a že nabídky v nich obsažené týkají se insertu, jímž nabízeno bylo inteligentu znalému kancelářských prací odpolední zaměstnání za 400 Kč měsíčně. Vrátil jsem 51 oiert inteligentů, kteří stáli o půldenní práci za čtyři stovky měsíčně, administraci, a zůstalo mi šest do­pisů žen ochotných za 50 Kč týdně otříti za hodinu s ná­bytku prach a ustlati postel. Jiná práce v mém bytě krom umytí oken, které se denně nedělá, totiž nebyla. A pře­mýšlel jsem mnoho o tom zjevu: Že na insert otištěný jednou v jednom listě, přijde půl stovky nabídek lidí se školním vzděláním, a že na insert otištěný šestkrát, in­sert v němž je udáno »za velmi dobrý plat«, pokouší se o to dostati to zaměstnání, jen šest žen. Při nákladu obo­jích těch novin a při sociálním složení jejich čtenářů byl to úkaz jistě pozoruhodný. A protože ty dvě lžíce vody nabrané vedle sebe v jednom moři, vykazující ale množ­ství soli tak rozdílné, podnítily mou zvídavost sociolo­gickou, odhodlal jsem se k eksperimentu. Ne už z příčin praktických, ale jen proto abych zjistil, jak a nač čtenáři insertů reagují, zasondoval jsem si znovu v těch rubri­kách na zadní straně novin. Dal jsem znovu insert.

Byl otištěn v obrázkovém, velmi rozšířeném týdenníku a měl tento tekst: »Starší, churavý pán, jedoucí do Itálie autem, vzal by na cestu a na dvouměsíční pobyt na své útraty bystré, příjemné děvče s vrozenou inteligencí vtipné a chápavé, se sklonem k humoru. Intimní styk a sňatek absolutně vyloučen. Nabídky pod znač. »atd.«

V úterý večer je ten list ekspedován a ve čtvrtek měl jsem v administraci přes tři sta dopisů. Přišly nabídky z míst, kde nemohly jej čtenářky dostat do rukou dříve, než ve středu odpoledne, a psaly na ten insert v té mi­nutě, rekomando a ekspress. Dvěma stovkami dopisů, z nichž většina byla vhozena do administrační schránky, reagovala samotná Praha; a po téhle průtrži mračen ná­sledoval silný liják přecházející časem ve vytrvalý déšť. Ještě za čtyři neděle po vyjití toho čísla, v němž byl insert otištěn, odevzdávala mi administrační víla různé obálky, na nichž byl vedle adresy nápis: »K značce mladší sestra,, říkajíc: »Ježíšmarjá, kterou ten pán by měl sebou vzít, co si ty ženský myslej? Pár takovýchhle insertů a může z toho žít pošta.« — Nebyla s tím odha­dem od pravdy daleko; přišlo těch dopisů 614 (šestset- čtrnáct) a já každý večer do půlnoci je pročítal, špendlil k nim vypadlé nevyžádané sice, ale přec jen zasílané fo­tografie, a třídil to podle obsahu, společenského stupně a inteligence z nich zjistitelné na hromádky. Nebylo to nijak úmorné; naopak byla to práce velmi zajímavá.

Čtyři pětiny (přibližně) těch dopisů bylo opatřeno plnou adresou pisatelky, anebo udána v nich, někdy dost průhledná adresa krycí; jen asi 140 z nich žádalo bud zpětné zaslání fotografie nebo odpovědi pod nějakou značkou a poste restante. A jen u 18 dopisů popud k na­psání vyšel z důvodů eksistenčních; to se nabízely k do­provodu diplomované ošetřovatelky nemocných. Z toho ostatního značně mnoho bylo diktováno touhou po lu- ksusním cestování, po požitcích a dobrodružství.

Vedle dopisů z nichž dalo se nahmatat, že jejich autor­ky jsou příslušnicemi polosvěta vysloveně, ležely ovšem snahé, někdy i přísné listy učitelek mínících použít jen dobrodiní auta a podtrhávajících, že na dodržení té zmín­ky o stycích jim nejvíce záleží; ale většina nabídek, psa­ných dívkami ze všech vrstev společnosti, dávala znát, že, jde-li o velký vůz a Itálii, autorka poletí do všeho po hlavě. Z dívek něčím a někde zaměstnaných téměř kaž­dá v různých obměnách slovních vyznala, že buďto s tím sekne hned anebo že »po dojití odpovědi požádá oka­mžitě chéfa za neplacenou delší dovolenou«. Každá, která psala, snažila se o to, aby list vtipem a humorem, který do něj dávaly, podporoval vyhlídku na ten výlet;

ale zoufalá snaha s níž to dělaly, činila ty dopisy dutými a falešně znějícími. Že by pak některá projevovala nad­bytek těch vlastností, které se v insertě vyžadovaly, to tvrdit bych se neodvážil.

Erotická stránka vztahů, které by sousedstvím tím vznikly, byla v mnohých dopisech vystrkována do po­předí. Patnáctiletá žačka z gymnasia, která zapřísahala, že nesmí se o tom dozvědít rodiče napsala, že »nevěří v to, aby mezi dvěma lidmi, když se ztratí svému okolí, k něčemu nedošlo, ale na sňatku bych netrvala«. Jiný dopis potvrzoval starou skutečnost, že kultivovanou řečí věci ošklivé dají se říci velmi hezky: »Jsem dvaadvace­tiletá, teprv čtvrtý měsíc vdaná. Jsem hezká, to byste musil posoudit sám. Muj muž mě zbožňuje; ale náš byt je tak chudičký, že všecky obrázky — i ty, co zdobí ložnici — nemají rámeček, jaký by potřebovaly, aby je­jich krása plně vynikla«. Naproti tomu žena vyššího stát­ního úředníka podškrtla: »Věřím ve vaši čestnost. Ne­chci pochybovat o tom, vezmete-li mě sebou, že vrátíte mě manželi zrovna takovou, jakou jste mě od něj přijal«. — Její nabídka byla sociologicky také zajímavá tím, co k jejímu dopisu připsal její muž: »Vím, že je to proti morálce, ale pustím ženu s vámi. Ve vrstvě společnosti k níž patříme, je přímo povinností znáti slunnou Itálii, a já ze svých prostředků bych své ženě, duševně vše­stranně rozvité, cesty tak nákladné dopřáti nemohl«. Do­pisy vdaných žen list mužův doprovázel třikrát; dva mužové psali sami, nabízejíce k doprovodu své ženy, kterým prý by to oznámili až tehdy, když by k realisaci došlo. Dopisy matek nabízejících dcery, přišly čtyři, a v jednom z nich šlo o děvče tuberkulosní. Od děvčat, trpících touto chorobou, přišlo také dopisů několik; ale tyto tři matky dcerek zdravých byly toho názoru, že »vzdělání. jehož dcera, ted osmnáctiletá, nabyla ve ško­le. musí být doplněno znalostí světa, aby se mohla uplat- niti pak ve společnosti.« Téměř všecky dopisy byly pře­plněny ódami na tu zem, kam mělo se jeti a v žádném při slově »Italie« nescházel přívlastek »slunná«. (Tvá vina, Josefe Horo?) Mělo to stejnou magnetičnost, jako ten automobil; aspoň jedna švadlenka napsala: »jak to musí být rozkošné v šíleném letu pod palmami a kve­toucími pomeranči houpati se na kyprých polštářích«, a

jedna služka upřímně prozradila: »Nejela jsem dosud ni­kdy v automobilu. Jezdím někdy autobusem, ale to může každý\*.

Do počtu dopisů roztříděných podle zaměstnání auto­rek, přispěly nejvíce komptoiristky; a jejich nabídky, ča­sto velmi špatně stylisované, plné pravopisných chyb a špatných přechodníků, zastiňovány byly několika listy drahých a velkých dopisních papírů. To psaly dámy na takové věci již zařízené: »O tom, jakou dovedu být di­skrétní přítelkyní může podat informace pan N. N., jehož ze společnosti zajisté znáte. Detaily vypisovati nebudu; nejlépe by bylo, kdybychom se setkali. Vždyť víte, že vše mezi ženou a mužem závisí od dojmu osobního.« Na­bídka dostaveníčka anebo návštěvy v bytě opakovala se ostatně zhusta.

Nikdy jsem neviděl pohromadě tolik lačnosti a hladu po společenském pozlátku, po pár dnech ze života vrch­ních deseti tisíc, po příležitosti k chlubení, jako v tom vědru vody, nabrané insertem namátkou z řeky, tekoucí pod našimi okny. Ze všech těch nabídek, sesmolených někdy tak, aby uchvacovaly a někdy tak, aby budily zá­jem a soucit, vzbuzovala respekt jenom jediná. Dopis jednadvacetileté učitelky, která psala, že by byla společ­nicí a že by se snažila zpříjemnit cestu za to svezení, ob­jednávajíc si ale a platíc si všecko sama. A to jen tehdy, když by viděla na vlastní oči, že ten inserující mecenáš je opravdu churavý dědek, a až by jej také znali její ro­diče. Ostatní oferentky tu podezřívavost neprojevily a a dokázaly, že tam, kde jde o přepych, jsou ženy slepé. Šest set téměř mladých žen, nedávno vyšlých ze školy, nemělo tu soudnost, že ten, kdo by hledal společnici na půl roku bestarostného života, nemusil by to dělat inser­tem. Patrně sosny pro jedle nevidí, že jsou v lese; a je rozhodně v něm lehčeji najít autodámu, než posluho­vačku.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jarmila Kroschlová:*

Tanec a kritika.

ežisér Hilar napsal v minulém čísle »Přítomnosti« člá­nek »Herec a kritika®. Mluví v něm o tvůrčí sugesci a nervové moci, již má kritik na tvořícího herce. Článek naplnil mne novou nadějí. Stěžuje-li si do dnešní kritiky režisér i herec, pak nejsme s naší bolestí tak osamoceny — i jiní dovolávají se nápravy — a proto snad spojenými silami přesvědčíme pány kritiky o jejich moci a tím i zod­povědnosti. — Tanečnice právě jako herec tvoří ve sta­vu vzrušení, vedena silou nadvědomí, t. j. inspirací. Vě­domá práce tanečnice je průprava k tvorbě. Denně cvičí techniku. Vyspělost techniky usnadňuje zvládnutí instru­mentu, zde těla, avšak k tanci ještě neopravňuje a ne­vede k vlastní tvorbě: Tanečnice připravující se k taneč­ní tvorbě zahloubává se do hudby, kterou tančí. Vssává ji zcela do sebe, hledí ji obsáhnout formálně, dynamicky a melodicky. Čím je v hudební formě melodie, tím je v taneční formě prostorová linie. Tanečnice hledá při­léhavý pohyb, odstupňuje jeho sílu a napětí, dává mu výraz. Nové taneční motivy razí si cestu k formálnímu zpracování. Pohyb se obohacuje ode dne ke dni, výraz stává se intensivnější, tělo poddajnější. Víc a více splývá s hudbou, neb tančí-li bez hudby, poslušně a oddaně sle­duje vlastní fantasii. Na jevišti před zraky všech dosa­huje tvůrčí napětí vrcholu. Křivka za křivkou odpoutává se tanec od těla tanečnice a zůstává v prostoru co ne- hmatatelná křehká stavba pohybů pro oči, které dovedou vidět. — Potom přijde velké prázdno a horečka oče­kávání. Tentokrát bude snad vysloveno slovo, které ji osvítí. Tanečnice hledá ujasnění samy sebe pomocí kritiky. Právě jako herec potřebuje, aby byla kritikem spatřena. Kritik musí věřit v zázrak, který jedině ona dovede uskutečnit a vybičuje tím její tvůrčí schopnosti až za hranice vlastních snů a přání. —

Nemáme vlastně ještě tanečního umění — my, kteří odhodivše tradici baletní, chceme stavětí na nových zá­kladech. Máme mnoho tanečnic a tanečníků, z nichž kaž­dý se pokouší o dosažení cíle, ale jsou to vesměs pokusy a začátky. Každý z nás má svůj sen o dokonalosti ta­nečního umění, není zde však dosud jednotný, všemi přijatelný názor o tom, jaké může a má být. Proč to? Proč nám chybí jednotná orientace, bez které se žádné umění nemůže vyvíjet a není ani života schopné? My­slím, že z velké části je to chyba kritiky. Ve své objek­tivní schopnosti srovnávací a analysační má nejen moc, nýbrž i povinnost sjednotit a ustálit pojmy a kriteria. Je- *219*

jím úkolem by bylo: objasnit si to, co je tanci vlastní, co jiné umění tak dokonale vyjádřit nedovede — a podle této míry měřit taneční výkony. Je to hudba těla? Jeho oduševnění a odhmotnění? My tanečnice to nedovedeme vyslovit, vycifujeme to jen z tanečních soch starých kul­tur. Řecko, Egypt, Indie, Čína, Japonsko — všude jdeme po stopách tance — tehda byl tanec složkou kultury — a dnes? —■

Divadelnímu kritikovi je naprosto jasné co žádá od herce. Žádá, aby zhmotnil duševní charakteristiku dané role. Ideální herec musí sestoupit až do temných hlubin osobnosti, již představuje, musí zvládnout i tyto hlubiny, aby sí každý projev nalezl formu gesta, sílu výrazu, mo­dulaci hlasu, rytmus slova. Gesto, výraz, slovo, vše musí vycházet až od kořene duše. Herec musí zvládnout hla­sový a výrazový instrument, aby si razilo zcela niterné tvůrčí dílo lehčeji cestu. Od kritika čekáme, že rozezná »pouze hrané« od prožitého a rutinu od pravé tvorby. Cekáme, že pozná chyby, jež nadaného herce sráží z pravé cesty, že mu tím pomůže, přinutí k práci, vy­švihne jej nad sebe samu.

Hudební kritik zná svůj úkol ještě přesněji. Musel stu­dovat harmonii a kontrapunkt právě tak jako hudebník. Poznal dokonale všechny klasické hudební formy a jak dalece se hudba různých dob odchylovala od přísných pravidel. Ví až kam sahá solidní technika a kde přechází ve virtuositu, t. j. v nadřazení techniky nad tvorbu sa­mu. Zná všechny odstíny melodické a dynamické linie v hudební tvorbě — a takto připraven přistupuje k své­mu úkolu. —

Nemůžeme ještě žádat takové prohloubení taneční kritiky, protože tanec sám dosud neposkytuje kritikovi dosti látky k přemýšlení. Ale lhostejnost kritiky k tanci není oprávněná. Kdyby se trochu více přemýšlelo o smyslu tance za prvé a o jeho pravidlech za druhé; tu by se vztah mezi kritikem a tanečníkem rozhodně pro­hloubil a zintensivněl.

Během práce vykristalisovala se určitá taneční pra­vidla, jichž znalost by rozhodně usnadnila posudek o for­mální stránce tance. Chci zde některá naznačit. Vyža­dujeme samozřejmě od tanečníků a tanečnic techniku ta­neční, t. j. zvládnutí tanečního instrumentu, těla. První bod *k* posuzování tanečního výkonu by byl: je zde technika opravdu pouze prostředkem k tvorbě nebo hlavním a nejdůležitějším činitelem? Myslím, že chce- me-li aby tanec byl uměním, musíme podřadit techniku a nadřadit taneční formu a posuzovat, dovede-li techni­ka přispět k formálnímu odstínění tance a k odstínění tanečního výrazu. Bohatě odstupňovaný taneční výraz je jedním z požadavků. K takovému odstupňování patří čisté nasazování pohybu, jeho vibrace a vyznění. Sem patří i dynamika: dynamická linie tanec poutá, dává mu intensitu a spád. Dynamika a rytmus jdou nerozlučně spolu. — Dále prostor. Nemluvíme jen o prostoru, v němž tanečník tančí, a který musí včlenit v celkovou formu tance, ale mluvíme též o prostoru v těle samém. Plynoucí pohyb míjí výšky a hloubky, každý úd sleduje svůj cíl, často protichůdný, tím vzniká boj, napětí, proti- pohyb — mysleme jen na tančícího Šivu z indické plasti­ky. — A forma: forma jednotlivého pohybu a celková. Na příklad není lhostejné postavení paty při tom, když sledujeme linii pohybu hlavy neb paží, a podobně. Vše je důležité ve formě jednotlivých pohybů, má-li zde býti harmonie měnících se tvarů. V celkové formě tance pře­jímáme více méně formy hudební — též íančíme-li bez hudby. Pro hudební motiv máme taneční motiv a jeho variace, rozvíjíme jej, opakujeme, zakončujeme fráze. Fráze varírujeme, rozvíjíme, přivádíme k závěru. Na zá­kladě hudební formy učíme se stavět formu taneční. — Konečně mluvíme o potřebě různého duševně-fysického napětí, z kterého se tanec tvoří a jež se mění dle růz­nosti tanečních námětů. — —

Jak jsem naznačila, objasňujeme si cestu k tanečnímu umění, vyplétáme se z labyrintu subjektivních citů a žá­dáme si kritiku, která by naše úsilí brala vážně, zahlou­bala se do problémů tvořivého tance a pomohla nám rozluštit hádanku.

Bude hrát Chaplin Napoleona  
a Krista?

aplin právě dokončil film »Světla mě ta«, v němž hraje opět úlohu tuláka, majícího řadu nepříjemností a ne­dorozumění se strážníky. Je to opět čistě Chaplinovský kus a až poběží na plátnech celého světa, vyvolá bouře radosti a smíchu. Nyní chystá uskutečnění svého dávného snu, k se­hrání dvou velikých rolí, jejichž charakter je úplné odlišný od úloh, které Chaplin až doposud vytvořil.

»Jsou dva velké charaktery, jež bych chtěl zahrát,« pravil Chaplin u příležitosti nedávného interviewu, »a to Kristus a Napoleon.® Samozřejmě, že toto prohlášení způsobilo ohromné překvapení. Chaplin, největší současný komik, muž, který si dobyl světové popularity a získal milionové jmění uměním vy­volávali smích, by chtěl nyní portrétovali Spasitele lidstva a velkého dobyvatele světa, malého Korsičana Napoleona. Nikdo si to nedovedl prostě představiti. Vždyť v těchto rolích není komických scén. Vždyť v nich nejsou možné clownské extem­pore! Ale Chaplin pokračoval ve vysvětlování:

»Míním to zcela vážně. Chtěl bych hráti obě tyto role. A jsem přesvědčen, že by moje zidealisování těchto úloh dalo lidstvu novou koncepci těchto dvou velkých mužů. Vezměme na příklad úlohu Napoleona: Nikdy bych ho nepředstavoval jako velkého, mocného generála, ale zavalitého, uzavřeného, mlčelivého, místy až nevrlého člověka, který je stále na štiru a v nesnázích s členy své rodiny. Pro boha! Je přece tolik humoru ve všech věcech na světě!

Jeho snaha oženiti své bratry, vdáti své sestry, synovce, neteře a podobně, býti zadobře se svoji matkou i ženou, svá­děli s nimi občas rodinné šarvátky a podobně dává přece tolik příležitostí, tolik motivů k zajímavé hře. Nechtěl bych ho se- směšniti, udělati z jeho života komedii, ale chtěl bych pří­padně vystihnouti nesnáze, které musil zdolávati, aby udržel mír se svoji rodinou a příbuzenstvem.

Zachytil bych jej na cestě do Itálie, aby se zde dal koruno- vati na krále; ukázal bych, jak kráčel na trůn s Josefinou po boku. Víte, že Napoleon byl více méně pompésní, Proto bych jistě nezapomněl na případný pathos v řadě okamžiků, stejně jako na dramatičnost situací. Vezměte na příklad jeho rozchod s Josefinou. Nejprve by si dal Joseíinu zavolat, aby jí řekl, že se s ní musí rozejít; s Josefinou, která při něm stála vždy tak věrně, která v něj tolik věřila a která mu tolik pomáhala. Pak bych zachytil scénu, která by vystihla duševní boj Joseíiny v poslední noci jejího pobytu v císařském paláci; Josefinu, po­čítající úzkostlivě nejprve hodiny, pak již jen minuty povolené jí k prodlení v místě jejího štěstí a posléze loučící se posled­ním, nekonečně bolestným pohledem se všemi milými věcmi v komnatách, které přestaly býti jejím domovem.

A až by nadešla minuta jejího odchodu, viděli byste ji pře­hodit odevzdaně plášť, odcházet zvolna dlouhou chodbou, vyjít

do noci a vstoupit do čekajícího vozu, který by ji tryskem od­vážel pryč.

V jiné scéně bych zachytil dav, poslouchající výstřely, ozna­mujíc! narození Napoleonova syna a úzkostlivě počítající zda jich je dvacet — což znamená zrození dcery — anebo dvacet- jeden — zrození syna.

Po dramatické stránce by bylo nesčetně příležitostí k mo­hutným scénám. Vezměte na příklad Napoleonův návrat z ostrova Elby, shánění armády a pochod na Paříž. Viděli byste staré granátníky, družící se mu po bok a nesoucí s ne­vyslovitelným nadšením jeho prapory. Na jiném místě bych zas ukázal starého jednorukého vojáka vysloužilce, s dřevě­nou nohou, a slepého na jedno oko. Stál by na výšině a vida v dáli přicházcti Napoleonovy voje, volal by varovným hla­sem: Napoleon přichází! Napoleon je zpátky! Táhne na Paříž! Zarazte ho! Zabte ho dřív, než požene vaše syny na smrt! A takových scén by se dalo zachytiti velké množství. V Na­poleonově životě bylo jistě nekonečně mnoho dramatických situací a není proto důvodu, proč by nemohly býti ve filmu, zachycujícím tento život. Přemýšlel jsem o jednotlivostech již nesčíslněkrát a udělal jsem si velké množství poznámek. Myslím, že mi budou velmi užitečné, až se dám do natáčení Napoleona. Kdy k tomu dojde doposud nevím.« —

>A jak hodláte portretovati Krista?« byla další otázka.

Chaplin chvíli rozvažoval, než odpověděl. Vypadalo to, jakoby s krajní pozorností hledal slova, jež by nejlépe vyjádřila a zobrazila jeho myšlenky. (Je známo, že přečetl celou bibli s velikou pozorností, svazek za svazkem.) Pak konečně pravil:

•Myslím, že svět má zcela špatnou koncepci nejsilnějšího, nejdynamičtějšího, nejmohutnějšího, který kdy žil na tomto světě. Kristus byl osobou čistě lidskou. Byl zosobněná síla. A zatím již od nejstarších dob, na nejstarších malbách a kres­bách od prvních dob křesťanských až po naše časy je znázor­ňován, jako vyhublý muž s dlouhým vlasem a vousem, nosící dlouhou tuniku, mluvící měkkým hlasem a hledící tak strašně . smutně, trpitelsky. Podle těchto obrazů si jej představujeme ještě zasmušilejšího a ztrápenějšího, než Shakespearova Ham­leta. Já však nevěřím, že tak vypadal Kristus. Představuji si Krista jako vyspělého, mohutného, silného muže, který jedl dobrá jídla, pil dobré víno a těšil se rád se svými přáteli, jichž

bylo jistě dostatek. Byl osobností, nemající v historii rovné.

Proč si jej představovati jako smutného, ztrápeného člo­věka chatrné postavy, chodícího mezi lidmi a vzbuzujícího spíše strach než přitažlivost.

Tak bych nikdy Krista nelíčil, tak bych si ho nikdy nepřed­stavoval. V mé představě byl mužem velké síly fysické i du­ševní, k němuž byl každý instinktivně přitahován, k němuž se každý obracel v případě potřeby s velikou důvěrou a v pře­svědčeni, že jeho prosba bude vyslyšená.

Představují si jej jako člověka, jehož pouhé objevení do­vedlo zjasniti každou líc. Jako člověka, který žil příjemným životem a dovedl jej učiniti i jiným stejně příjemný, člověka, zvyklého ovládati každého a vše v každé situaci. Nemyslím tim snad nic nepravého, ani urážlivého. Rozumějte mi! Chci jen říci, že si představuji Krista jako člověka, který žil pinč svůj život, který nalézal zalíbení v spolužití se svými přáteli a který i jim dovedl jejich život připraviti stejné dokonalý.

Nevěřím, že by Pilát byl mohl odsoudit Krista na smrt. kdyby jej byl znal a kdyby bylo záleželo jen na jeho vůli. Pilát vy­slechl obžalobu, vznesenou na Krista, a otázal se »Co mám učiniti s tímto mužem?\* A tu nějaký blázen z davu vykřikl t {Ukřižuj ho!« Někdo tento pokřik opakoval, a brzy se přidal automaticky celý zástup. Jan tak se mohl stát Kristus mučed­

níkem.

• Kdybych přikročil k zfilmování Kristova života, zobrazil

bych Spasitele Lidstva jako velmi silného, mohutného muže, získávajícího si rázem sympatie lidí právě svojí silou a mohut­ností. Představoval bych si, že jeho příchod kamkoliv musil instinktivně vyvolati u všech lidí, mužů, žen i dětí projevy ohromného a srdečného nadšení. Lidé přitahováni silou jeho osobnosti se k němu hrnuli, chtějíce mu býti co nejblíže. Jeho silný osobní magnetismus je přitahoval. Tento Kristus by ne­měl žádný stařecký dlouhý vous ani zlomený, trpitelský hlas. V jeho osobnosti by nebylo ani nejmenší stopy po něčem, co by mohlo vyvolávati strach v srdcích jeho přátel a průvodců. Naopak, musí dělat dojem nanejvýš laskavý, milováníhodný, mocný a vzbuzující nejvyšší důvěru.

Nevím, zda se někdy odvážím uvésti tuto historii na plátno. Myslím, že by vzbudila úplnou bouři kritik. Vždyt náboženství učí, že Kristus byl člověk láskyhodný a ryzího charakteru. Vi­děl jsem jeden z mnoha jeho obvyklých portrétů. Nechci viděti již další. Vypadal tak, jak Kristus jistě nevypadal.\* *— H.—*

VĚDA A PRÁCE

*Gel:*

0 daktyloskopii.

ii.

ylo řečeno, že základem daktyloskopie jsou dvě věty, z nichž první obsahuje thesi, že »o r n a m e n t papilárních linek na posledním článku lidského prstu je u každého člověka jiný«. Bylo řečeno, že velký policista (ve skutečnosti má mno­ho titulů, jako » tajný rada\*, doktor atd.) Robert Heindl nastoupil a provedl důkaz, že daktyloskopie, jako prak­tická a užitá nauka, je stará asi patnáct set let.

K formulaci této these a k jejímu odůvodnění, jež dalo vzniknout nejobsáhlejšímu a nejskvělejšímu dílu krimi- nologie, dal popud výrok říšsko-nčmeckého ministra, pronesený roku 1911. Tehdy usvědčil dr. Heindl, tenkrát výkonný policejní úředník, na základě daktyloskopie ženu z dvojnásobné loupežné vraždy provedené v Dráž­ďanech ukrutně na dvou stařenách. Ministr odmítl na­vrhnout císaři potvrzení rozsudku a odůvodnil své zdrá­hání poznámkou, že »eine so junge Wissenschaft« ne­může sloužit za podklad rozsudku.

Uplynulo patnáct let a kniha »System und Praxis der Daktyloskopie\* se dočkala nejen tří rozmnožených a zvětšených vydání, ale byla přeložena na náklad a pou­kaz dvou evropských států a stala se. jsouc mimo jiné i třeští 949 citovaných policejně-vědeckých pramenu všech jazyků evropských, základním dílem o této »mladé vědě«, jíž bylo rázem započítáno nějakých patnáct set služebních let.

♦

Z dob před počátkem našeho letopočtu uvádí Heindl právnickou formuli, rozluštěnou z nápisů babylonských a asyrských. Tam končí se záznamy o právnických

smlouvách heslem: supur kima kunukkishu, což

se překládá: »Otisk nehtu na místo pečeti\*. Nad

tímto textem nalézá se na destičkách vyrytý oblouček, vypadající jako malý srp nebo malý měsíček v první čtvrti. Je třeba si uvědomit, že se do hliněných destiček ryl text ve stadiu, kdy destičky nebyly ještě pálené, čili: kdy se na ně dalo psát. Oblouček pochází nesporně od vrytého nehtu a dlouho se nevědělo, proč by právě nehet měl býti náhražkou za pečeť. Nehet — útvar tak říkajíc k nerozeznání a prostý individuality náhradou za zosobněnou individuálnost pečeti?

Heindl našel v díle »Babylonien Expedition« XIV., strana 25 od Claye potvrzení své teorie: Clay překládá jako jediný slovo »supur« slovem: thumbmark, t. i.: otisk palce. Heindl soudí: zub času ohlodal destičky s nápisy, takže dobu století přečkala stopa jen nejsilnější, totiž stopař nehtu. Ve skutečnosti však šlo při ověřování listiny o druhou část přitisknutého prstu, totiž o papi- lární linky na konečku prstu a nehet; byl vryt do des­tičky jednak proto, že přečníval a pak proto, aby prst, jenž musel do hlíny být přidržen delši dobu, neklouzal a nerozmazával ornament papilárních čar. Jako další doklad pro důležitost toho »supuru« uvádí Heindl texty, kde ,se lze dočíst, že poplatky za ověřování »supuru« byly dosti značné. Čte se velmi často: . . . zaplacen byl jeden šekel stříbra za jeho »supur«. Z toho soudí Heindl, odvolávaje se na odvěkou praktičnost obchod­níků a právníků, kteří neplatí za zbytečnosti, že »supur < otisk prstu, byl individualisačním znakem velké prů­kazní ceny.

Heindl připouští, že tento průkaz není absolutní a ne­klade také velkou váhu na to, že v klasické staroegypt- štině slovo »pečef« (db-c-wt, samohlásky jsou, jak zná­mo, neznámé) obsahuje kmen: db, což znamená prst. Pro zajímavost však přece jen uvádí, že sanskrt má slovo »anguli mudra«, což znamená doslova: pečeť prstu.

Heindl tím vším chce jen ukázat, že je odvěká sou­vislost mezi prstem člověka a jeho pečetí. Tedy souvis­lost dvou pojmů individualisace.

♦ •

Jednomu dokladu však připisuje velikou historickou cenu. Je to babylonský protokol o civilním soudním lí­čení, chovaný nyní v Britském museu. Datum na des­tičce není bohužel zachováno, podle místa nálezu lze je však bezpečně položit daleko do doby předkřesfan- ské. Nápis obsahuje výpověď žalovaného muže jménem Nabu-ušibši a zní v překladu P. S. P. Handcocka takto:

»Nabu-etir, můj bratr, poslal z venkova (vzkaz): Pět a půl min stříbra Nergal-iddinovi, věřiteli Bel-lumura dej. Pak Bel-lumura a jeho syna uchop a tabuli (t. j. zápis) o vzetí jeho domu jeho rukou zpečeť. Pět a půl min stříbra jsem z vlastních (peněz) Nergal-iddinovi dal. Bel-lumura, jeho syna a jeho manželku, abych je odvedl, jsem uchopil v domě Daddiově.®

Zde jde zřejmě o cesi pohledávky. Nabu-etir chtěl střednictvím svého bratra Nabu-ušibši převést na sebe nárok, jejž měl Nergal-iddin vůči Bel-lumurovi. Proto dal za něho zaplatit dluh, ale chtěl sám dostat do svého majetku Bel-Iumirův dům. K potvrzení této transakce bylo třeba »podpisu« Bel-lumirova. Jaký podpis uzná­valo babylonské právo? Soudě podle tohoto textu byl uznáván otisk ruky. K ruce patří ovšem prsty. Uzná- vali-li babylonští soudci pravost otisku ruky a prstů museli si být vědomi toho, že otisky každé ruky se od sebe liší.

\*

Prameny historické pro ancienitu daktylosko­pie mezi vědami začínají se podle Heindlova zkoumání rokem 650 po Kristu. To je doba pro nás střední Evro­pany hodně, hodně mlhavá. Ale v té době napsal moudrý Číňan Kia Kung-yen pojednání o dřevěných tabulkách, na kterých se před vynalezením papíru psalo. Ctihodný Kia Kung-yen líčí stará opatření jichž se uží­valo proti podvrhování smluv. Smlouva se napsala na destičku, destička se opatřila křížem krážem vruby a zářezy a pak se nějak klikatě rozlomila nebo rozřezala. Každá smluvní strana dostala polovičku té destičky a když byla nějaká tahanice o znění smlouvy, musely obě strany narukovat k soudu, každá se svojí polovinou destičky. Načež se půlky daly dohromady a musely k sobě »pásnout«. A moudrý Kia Kung-yen jistě nevěděl, že poslední odstavec tohoto říkání mu dopomůže k evropské nesmrtelností. V tom odstavci totiž dodává populárně: »Vruby a zářezy v destičkách měly za dáv­ných dob tentýž účel, jako dnes (roku 650.) je účelem nařízení, že se na smlouvy připojují otisky prstů obou smluvních stran«. (Papír byl vynalezen už ve 2. sto­letí po Kr!)

Tento historický doklad o identifikačním průkazu otisků prstů je asi nejstarší. — Pak jich, postupem dějin, přibývá.

Jak takové doklady vypadají? Prosím, zde je případ: ve zříceninách čínského chrámu Hu-Kuo se našly svitky zápisů. Mezi nimi zajímavý doklad obchodní. Datován je »Třetího roku Chien-chung«, což je, jak je známo z jiných pramenů, rok 782 po Kristu.

Text zápisu zní v překladu pořízeném drem Heindlem a M. A. Steinem takto:

»Ve třetím roce Chien-chung, dne 12. měsíce sedmého obrátil se vojín Ma Ling-chih, jenž potřeboval rychle peníze, a neměl možnosti si je opatřit, na Ch'ien-yinga, mnicha chrámu Hu-Kuo a vypůjčil si od něho 1.000 kusů peněz. Tato částka nomem vydá na úrocích každého měsíce 100 kusů peněz. Kdyby Chien-ying sám potře­boval rychle peníze, může (kdykoliv) od Ma Ling-chiha vyžádat peníze i s úroky zpět. Nebude-li pak Ma Ling- Chih moct peníze vrátit, smí Ch ien-ying vzít místo pe­něz jeho všechen nábytek a jeho ostatní movitý majetek. Avšak jen tolik, kolik odpovídá půjčené částce včetně úroků. Aby bylo zabráněno omylům a podvodům byla učiněna! tato (písemná) smlouva. Oba účastníci to uznali za správné a spravedlivé a připojili jako podpis otisky svých prstů:

Majitel peněz: (otisk prstu)

Dlužník Ma Ling-chih, stár 20 let: (otisk prstu)

Osoba, kterou si přivedl: jeho matka Tang, stará 50 let: (otisk prstu)

Osoba, kterou si přivedl: jeho sestra Ma, stará 12 let: (otisk prstu)

♦

Hle, daktyloskopie je jako Herkules, jenž, jsa ještě v kolébce, zaškrtil hady. Po dvanácti stech letech je ještě možno honit pana Ch’ien-yinga pro lichvu, kterou si sám dokazuje: půjčoval na stodvacet procent.

A nejen vojínu Ma Ling-chih-ovi. Našel se další svitek, kde si vypůjčuje od mnicha při chrámu Hu-Kuo jménem Ch'ien yih »úředník Ho Hsin-yieh«, stár 37 let, sedm­náct měr obilí (jaké míry to byly, nebylo lze už přečíst). A zas je na konec formule: aby bylo zabráněno omylům

a podvodům připojili oba účastníci otisky svých

prstů, i

Vlastník obilí: (otisk prstu)

Dlužník, úředník Ho Hsin-yieh, stár 37 let: (otisk prstu).

S ním jeho žena Ma, stará 35 let: (otisk prstu).

Osoba, kterou si přivedli: jejich dcera Ho, stará 15 let: (otjsk prstu).

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Dr. ing. A. Červín:*

Nynější učňové — budoucí tovaryši a mistři.

ii.

1. Na předběžném vzdělání závisí dost i věci. o které se učňové zajímají, jakmile se cítí po práci a zvláště v neděli svobodnými. (Kapitola jak učňové tráví ne­děli. by stála za samostatné zpracování.) Dříve než si všimnemeitoho, co je baví, mimo jejich řemeslo, ptej­me se, ba ví-li je jejich povolání. Zaopatřil jsem si dosti hojný materiál v. tomto směru a to nejen z Kutné Hory 1 (II. ročníku a 1 pararelky I. ročníku), nýbrž i z 1 pa­rarelky I. ročníku pokračovací elektrotechnické školy v Praze. (Data jsou z tohoto školního roku 1929—30).

I Na základě dat, jež jsem si opatřil, mohu mluviti o vítězné životní zkoušce těchto mladých hochů. Já aspoň mám ten dojem, že to není pro nfleté hochy lehká zkouška rozhodnouti se pro určité povo­láni. Člověk by si myslil na základě zkušeností s po­voláními pracujícími intelektuelně a zvláště na zá- I kládě toho, že tak mnohý středoškolák přes to, že má rozhodování o své budoucnosti odsunuto průměrně na i 19. rok svého stáří, volil špatně své intelektuelní povo­lání' (často již na vysoké škole selže a nebývá ani pak ve svém povolání spokojen), že mladí učňové budou se cítiti nespokojenými ve svém řemesle. Opakuji: není to pro ně lehká změna přejiti z doby rajských prázdnin a spousty volného času po škole do 8 hodinové denní I pracovní doby a být zavřen v dílnách. A hle, oni jsou t spokojeni. My, šedí theoretikové, se obáváme, že,to vše je pro ně těžký přechod a zatím si život zde zase zařídí vše sám. Snad právě poměrně mladý věk, v jakém vstu­pují do řemesla, činí je přizpůsobivějšími a proto oni také ty změny, spojené se vstupem do řemesla, nenesou tak těžce, jak bychom se obávali. Ovšem dovíte se od nich, že se v leččems zklamali, ale přes to resultát je:

sem s|K>kojen.

Zajímati nás tedy budou především data o spokoje­nosti s jejich řemeslem u učňů I. ročníku. V Praze v uvedené pararelce 1. ročníku elektrotechnické jxvkra- čovací školy, z 24 hochů cítí se spokojenými v řemesle 23 a jen 1 se cítí spokojen pouze částečně. Chcete-li věděti něco bližšího o tom, zda se zklamali či nezkla­mali ve svých představách, s jakými do řemesla vstu­povali, je výsledek již více skeptický: z 24 hochů jen 9 se nezklamalo ve svých představách, 13 odpovídá, že jejich naděje se splnily jen částečně. 1 se vůbec zkla­mal ve svých nadějích a 1 ještě neví, smí-li mluviti

!

o zklamání či splněni naději. Srovnejme s tím 1 para- rclku 1. ročníku v Kutné Hoře stojící nejméně na stej­né výši školského předvzdělání jako pražská pararelka (skoro každý učeň v obou třídách má celou občanskou

>lu).

Z 31 hochů cítí se jich 30 úplně sjíokojenými ve svém řemesle, jeden je nerozhodný. Naděje, s jakými vstupovali hoši do řemesla, splnily se úplně ve 14 pří­padech, 14 učňů prohlásilo, že se jejich naděje splnily jen částečně a 2 prohlásili, že se jejich naděje nesplnily.

Srovnáme-li projevy o splněni naději učňů praž­ských s učni venkovskými, mohlo by se nám zdáti. že , mezi'pražskými je trochu více nespokojenosti : z 24

hochů jen 9 prohlásilo, že jejich naděje se splnily. Ale myslím, že proto nejsou pražští učňové v něja­kém smyslu horší než venkovští, pražtí mají totiž v jistém smyslu horší situaci než venkovští. U nich lze mluviti podle mého mínění o těžším splnění jejich nadějí proto, že jsou vlastně více zaměstnáni než venkovští, kteří mají svých 8 týdenních školních hodin na pokračovací škole 1 všední den v týdnu a v neděli mají volno, kdežto pražští mají školu v so­botu odpoledne a v neděli dopoledne. Myslím, že tato okolnost má nepříznivý vliv na naděje, s jakými hoši vstupovali do učení: zdá se mi, že jsou příliš zapřa­žení. Ted si k tomu představte, že i do pražské školy dojíždí mnoho hochů z pražského okolí a to dost zda­leka: z Kladna, Lysé, z Českého Brodu. Neděle, den odpočinku, pak vypadá pro takové učně velmi ne­vlídně: jeden z nich na př. se dostane domů až ve *i/}6* večer. Podotýkám, že i ve venkovských městech, po­kud pokračovací školy nejsou v nich spojeny se ško­lami průmyslovými (v tomto případě se i na pokra­čovací škole učí ve všední dny) učí se na pokračova- cích školách v neděli. Myslím, že tato okolnost i na takových školách působí nepříznivě na naděje, s ja­kými hoši vstupovali do učení.

Zeptejme se hochů z II. ročníku 11a jejich spokoje­nost s řemeslem a na to, zda se jejich naděje splnily. Vezměme si z II, ročníku 2 pararelky, které navště­vují učňové kovoobrábějících řemesel. Z 39 hochů je jich s řemeslem spokojeno 33, nespokojen 1, částečně spokojeni 4, 1 je nerozhodný. Naděje se splnily zcela u 19 hochů, nesplnily u 9, jen částečně se splnily u 9, 2 jsou nerozhodní.

Soudím, že právem nazývám spokojenost učňů s je­jich řemeslem hrdinskou zkouškou životní. Přece jen dost značná část jich prožívá jistá zklamání. Jestliže přes to jsou konečně s řemeslem spokojeni, musíme to kvitovati s uznáním. Je zřejmo, že i u mladých hochů je dosti rozvahy, která jim pomáhá přenášeti se přes přechodná zklamání.

Zajímavo je ptáti se na spokojenost u zednických učňů. Ze 30 zednických učňů II. ročníku, ie jich všech 30 spokojeno se zednickým povoláním, naděje, s ja­kými do něho vstupovali, splnily se úplně u 24 učňů, nesplnily u 3 a částečně se splnily také u 3. Pakt. že jejich naděje se v tak značné míře splnily, nutno vy­světliti tím, že zedničtí učňové dostávají již mzdu, což u ostatních řemesel nebývá pravidlem, a pak že mají v době, kdy se nestaví, mnoho volného času, který ovšem hledí také využitkovati pomáhánim do­ma ve vesnicích při domácí práci a vůbec příležitost­ným výdělkem (na př. prací v cukrovarech v době kampaně).

Konečně ptejme se i těch, kteří mají učňovská léta za sebou. jak jsou spokojeni s řemeslem a jak se spl­nily jejich naděje. Opatřil jsem si po této stránce data z I. ročníku mistrovské školy strojnické v Kutné Hoře. Hle, jak zněly jejich odpovědi. Z 37 hochů je spokojeno se svým povoláním 34, 2 jsou spokojeni jen částečně a jednomu se jeho povolání nelíbí. Velmi poučné jsou jejich odpovědi o splněných či nesplně­ných nadějích. 19 prohlašuje, že se jejich naděje spl­nily, 13 prohlašuje, že se splnily jen částečně, 5 od­povídá, že se jim naděje vůbec nesplnily. Tyto odpo­vědi mladých mužů 18—23 letých jsou po psycholo­gické stránce jistě poučné. Fakt, že se značné části jejich naděje nesplnily není v podstatě něčím zvlášt- *223*

ním, je tomu tak jistě v každém lidském podnikání a v každém povolání, ale lichotivý je závěr, který mů­že z toho vyvoditi i o učních i o těchto budoucích mi­strech : dovedou a patrně i chtějí se přenésti přes přechodná zklamání a cítí se spokojenými ve svém povolání. Dost poučné pro příslušníky intelektu­elní ch povolání.

1. Nyní mohli bychom zkoumati, jaké záliby mají učňové ve volném čase. Pražští elektrotechničtí uč­ňové v uvedené již pararelce X. ročníku nám dají tyto odpovědi. Z 24 hochů 1 je ctitelem jen četby, 9 jen sportu, 14 je pro četbu i pro sport. Z četby se zajímá 10 hlavně o četbu dobrodružnou a cestopisnou, u ostatních jsou sympatie rozděleny na jednotlivé knihy, jež se jim zvlášť líbily. Celkem ty knihy patří také mezi dobrodružnou a cestopisnou četbu, ale na­jdeme mezi nimi i »Psohlavce«, »Babičku«, »F. L. Věka«, jeden bude jistě již dosti politicky vyspělý: líbila se mu zvlášť kniha ^Terezínští katané\*.

Pararelka I. ročníku pokračovací školy kutnohor­ské, o které jsem již také výše psal, zdá se být trochu hlubší. Z 31 učňů má 5 rádo jen četbu, 12 jen sport, četbu i sport 14. V tom by ještě nebyl znáti nějaký zvlá­štní rozdíl proti Praze, ale dosti poučné je všimnouti si blíže knih, které se učňům zvlášť líbily. Pro dobro­družnou četbu výslovně hlasuji jen 3, ale aspoň 11 17 spadají knihy, jež se jim zvlášť líbily, také do tohoto druhu četby. Ale za to vám odpoví 5 učňů, že se jim líbila zvlášť »Babička\*, 3 že milují dějiny, vedle toho jednotlivcům se líbily »Staré pověsti české®, ”Pan­táta Bezoušek\*. Dost překvapujícím je, že 2 výslovně se prohlašují za milovníky básní, z nich jeden uvádí Wolkerovy básně jako knihu, která se mu zvlášť lí­bila. Jeden našel zvláštní zálibu i v knize »Na západní frontě klid\*. Nemohu si pomoci: zdá se mi z tohoto srovnání Prahy s venkovem (podotýkám znovu, že obě tyto třídy mají celkem stejné předběžné vzdě­lání), že venkov v I. ročníku je přece jen trochu hlubší. Ovšem jsem ochoten uznati, že větší roztříště­nost pražských hochů může býti zaviněna tím. že mají vlastně málo svého času a klidu i k vážnější četbě.

Jaké jsou záliby učňů ve II, ročníku? Z 39 učňů dvou pararelek kutnohorských; v nichž jsou soustře­děni učňové řemesel kovoobrábějících a učňové elek­trotechničtí v celku spíše vyšší intelektuelní úrovně, jsou 4 jen pro četbu, 16 jen pro isport, 19 pro četbu i pro sport. Ale zde nás knihy, jež se jim zvlášť líbily, nenaplní spokojeností. Přirozeně na I. místě je zase dobrodružná četba, ale místo Wolkera se setkáte se 6 ctiteli detektivek. Zde lze vskutku mluviti o neuspo­kojivé roztříštěnosti, kterou bych vysvětlil takto: u hochů v I. ročníku lze zřejmě mluviti o vlivu ško­ly, kterou ještě poměrně nedávno pravidelně navště­vovali, tento vliv v nich ještě doznívá, u jednoho jeví se silněji, u druhého slaběji, za to v II. ročníku se vše­obecně říká, že je »nejhorší\*. Nechci tím říci, že je to s ním opravdu příliš zlé, ale je jisto, že hoši se vy­víjejí všestranně, škola již na ně tak nepůsobí, spíše život se svým chvatem a svými lákadly, je to ne­sporně doba převodu s jeho rozstříštěností a s jeho stíny.

V pararelce II. ročníku kutnohorského v níž jsou soustředěni učňové t. zv. uměleckých řemesel (natě­rači, čalouníci, řezbáři, knihaři atd.) o přibližně stej­né intelektuelní úrovni (průměru předběžného vzdě­lání odpovídá II. třída občanské školy), je z 18 učňů 1 jen pro četbu, 4 pro sport a 13 Pro četbu i sport.

Mají opět zálibu hlavně v četbě dobrodružné a cesto­pisné, ale příjemně mne překvapila u jednoho učně záliba v Jiráskových spisech vůbec a u druhého fakt, že se mu zvlášť líbil »Rok na vsi«.

Ze 30 zednických učňů II. ročníku v Kutné Hoře je jich pro četbu 6, pro sport 7, pro četbu i sport 16. Také zde se těší pozornosti hlavně četba dobrodružná a cestopisná, ale shledáváme se přes to i s hochy, kteří zvlášť rádi četli »Babičku<; 2 rádi čtou »Ma­lého čtenáře\*, ale našel jsem pak několik ctitelů de­tektivek a jednoho ctitele »Buffalo-Bílla«.

Konečně bude poučným zeptati se i hochů v prů­myslové škole, dokončivších učňovská léta, na jejich zábavy.

Z 37 hochů v I. ročníku mistrovské školy průmy­slové miluje jich hlavně četbu 15, ovšem číslo těch, kteří milují sport, také: těch je 14, konečně sport i četbu miluje 8 hochů. Uvědomuji si při přemýšlení nad těmito číslicemi, že nejlépe by bylo vystihnout! tento poměr mezi 3 skupinami čísel spíše závěrem, že s přibývajícím stářím učňové Či pak již tovaryši či budoucí mistři se specialisují i v tomto ohledu. Ne­utrální, kteří mají lásku k oběma podstatným zájmům dnešního mladého člověka: k četbě i sportu, zůstá­vají v menšině a v duších hochů se rozhoduje boj o vítězství mezi těmito oběma zájmy: slušný počet prohlásí se pro knihu, ale podobně slušný počet i pro sport. Zdá se mi, tedy skutečně správný závěr z těch­to čísel je ten, že mládí nerado zůstává neutrálním, nerozhodným či tolerantním: ono zkrátka miluje roz­hodnost, a rozhodne se tedy konečně určitě buď hlavně jen pro knihu či hlavně jen pro sport.

Všimněme si Četby, která zajímá tyto budoucí mi­stry. Je zde zastoupena ovšem také četba dobrodruž­ná, ale také četně i četba vážná, na př. 5 hochům se nejvíc líbilo »Temno«, líbila se jim i »Dagmar\*, »F.

1. Věk«, »Zvoník od Matky Boží«, »KřižácÍ«, »Jan Cimbura\*, »Bídníci«, »Psohlavci«, »Krakatit«, »Mezí proudy\*, »Zapadlí vlastenci\*, »Dáma s kaméliemi\*, »Kniha džunglí\*, ale hlásí se mezi nimi i čistí odbo­ráři: jeden prohlašuje výslovně, že rád čte knihy od­borné, druhý, že rád čte strojnické knihy, třetí čte rád knihy o letectví, čtvrtý má nejraději časopis »Práce a vynálezy\*. — Soudím, že možno být spokojen se záli­bami v Četbě u, těchto budoucích mistrů.

***K dnešnímu Číslu jsou přiloženy slo­ženky pošt. úř. šek. Prosíme pány od­běratele, aby vyrovnali nedoplatky a předplatili II. čtvrtletí. Administrace.***

ZVĚDAVÝ NOVINÁŘ

dobře vidoucí a pozorný všudybyl, poutník po rozhraní  
literatury, umění a žurnalismu EDUARD BASS před-  
kládá nám své zralé umění rychlého pozorování, velké  
životní zkušenosti a citlivého srdce, sbírku causerií

**POTULKY PRAŽSKÉHO REPORTÉRA**

Je to kniha nerudovské tradice, avšak otevřenější a ho-  
roucnějši. Ve Vaší knihovně bude v řadě nejmilejších knih.

Brožovaný výtisk (frontispic A. Hoffmeistra,  
úprava Svolinský) 30 Kč, v plát. vazbě 42 Kč.  
U všech knihkupců.

NAKLADATELSTVÍ J. OTTO, PRAHA II.,

KARLOVO NÁM.

I Přítomnosti

ROČNÍK VII. V PRAZE 16. DUBNA 19 3 0. ČÍSLO 15.

Masarykova osobnost.

ni.

jťevzpomínám si právě na žádný Masarykův výrok o pragmatismu. Ale a( řekl to nebo ono, jisto jest, že sám jest v mnohém smyslu pragmatistou. Nemysleme při tom na onen vulgární a příliš americký pragmatism, který se vykládá větou: pravda jest to, čeho jest člo­věku zapotřebí. Nejskvělejší a nejduchaplnější vyvrácení tohoto druhu pragmatismu četl jsem u Chestertona, který napsal: praví se, že pravda je to, čeho jest člověku tře­ba; ale ničeho není člověku tak třeba jako toho, aby věřil, že pravda jest více než je člověku třeba. Což zna­mená: ničeho není člověku vnitřně tak třeba jako víry v absolutní a neměnné hodnoty; bez nich nemůže býti šťasten. Patří-li Masaryk do nějakého pragmatického směru, tedy do tohoto. V knize o sebevraždě podal po­chmurnou a břitkou analysu společnosti, jež počíná ztrá­cet náboženství. Nic není tak slepé k psychologickým faktům jako povrchní materialismus. A tento materialis­mus prorokoval široce otevřenými ústy, že na svět při­jde štěstí, odejde-li z něho náboženství. Masaryk hned na počátku své myšlenkové dráhy udělal si analysu právě opačnou: lidem bez náboženství vede se špatné; vypsal duchové a nervové krise, které z toho pochá­zen; došel k závěru, že náboženství je pro lidstvo psychologická a sociologická potřeba. Tomuto závěru zůstal houževnatě věren po celý život, a nedal se ve svém horleni pro náboženství zdržovati ani tím, že se mu nikdy pod pojmem boha nepodařilo představit nic určitého. Jsa naplněn přesvědčením o positivních a po­třebných důsledcích náboženství na zemi, nestaral se příliš o jeho nebeské zřídlo a neusiloval rozhrnout zá­clony oblaku. Nikdy v jeho životě nebyla chvíle, kdy by byl drcen velikostí boží, jako staří náboženští lidé; jeho poměr byl jiný: já pan — ty pán; demokratický po­měr, jak někteří fikali; bulí přítel, kamarad, jak říkal on sám. Nikdy neuvedl hlubší důvod pro náboženství než ten, že je ho lidstvu třeba. Náboženství bylo posilou jeho demokracie a humanity. Kdyby v není jednou vznikl roz­por, kde by na jedné straně stálo náboženství a na dru­hé, pokrok, demokracie, osvěta, humanita, veda, sociální ochrana — kdo pochybuje o tom, jak by se rozhodl? Světské ideje přihřívá nebeským ohněm — tot vše. ’lento muž, jenž nepřestával filosovati o náboženství (jako Palacký nepřestával filosoíovati o božnosti), nebyl by pro svůj nepřemožitelný racionalismus platným čle­nem v žádné církvi. Poslyšme, co o tom praví profesor .1. L. Hromádka, jistě nejjasnější a nejpřesněji formulu­

jící hlava v českobratrské církvi:

Masaryk byl nekompromisnějším a tvrdším /.isiáncem reformačních ideí než Palacký. Proto isme lio pokládali za svého. Ale jeho vztah k nám po převratu zůstal zdvořilý a odměřený. Ničeho pozoruhodnějšího od nás nečekal, ni­čím jrozoruliodnčjším nánt nepřispěl. Má-li náboženské touhy, u nás je neutišoval. »Zíistal jen matrikovým čle­

nem českobratrské církve, z něhož nic nemáme a nebu­deme mít.«

Masarykův racionalisin nesnese dvě věci, bez nichž, ' podle mého pevného mínění, neobejde se žádná církev, hodná ještě tohoto jména, a bez nichž se dokonce ne­obejde ani žádná instituce: dogmata a organisací. Hledá církev, která, přesně vzato, nebyla by už církví. Tento moderní člověk v mnohém ještě konservativně převzal a udržuje terminologii časů minulých: nazývá často ještě náboženstvím, co je už jen humanitou. Pochopíme-li, kte­rak nedovede přesně rozlišovati mezi těmito dvěma věc­mi, pochopíme také, proč humanitní ideje našeho národ­ního obrození se mu zdály přímým pokračováním naší náboženské reformace. Veden jsa smyslem pro pozem­ské důsledky náboženství, vypustil z obrazu, který si ve své mysli utvořil o českých bratřích, všechno, co v nich bylo nadsvétského, středověkého, přímo odvo­zeného z idey boha; pominul zcela tu stránku jejich du­še, která volala s Jeremiášem: »Jest Bůh v srdci mém jako oheň hořící, zavřený v kostech mých, jehož snažuji se zdržeti, avšak nemohu.« Není pak divu, že nedbaje tohoto metafysického, zcela ne novověkého žáru, domní­val se že od Českých bratří vede přímá cesta do devate­náctého století. Vida humanitu tu i tam, snadno přehlížel

rozdíly.

Role Masarykova ve filosofii je dosti podobná jeho roli v náboženství: je to role pragmatická. Jako nevypra­coval systému náboženského, ač po celý život horoval o náboženství, tak nevypracoval ani systému filosofi­ckého, ač k ní měl mnohé vřelé vztahy a ač je pokládán za chloubu naší filosofie. Jako náboženství bylo mu zdro­jem, odkud sestupoval na něho elán činu, tak byla mu filosofie zbrojnicí, odkud vybíral argumenty pro své činy. Jeho osobnost více než na touze po poznání je za­ložena na touze po činu. Nerad slyší námitku, že jeho filosofie nepodává žádnou noetiku, a aby ulomil hrot této námitce, která obzvláště musí tížit filosofa, přepraco- vává v osmdesáti letech, kdy jiní odcházejí na odpoči­nek, svou »Konkrétní logiku«: ačkoliv nerad slyší tuto námitku, není bez oprávnění. Nedostatek noetiky v jeho filosofii plyne z téhož pramene jako nedostatek určité představy o bohu v jeho náboženství: z praktického, řekl bych anglosaského agnosticismu. Myslím, že kus tako­vého realistického agnosticismu se objevuje na blizku všude tam, kde český duch svou původní silou, bez na­podobování, které je u českých duchů obzvlášť časté, dospívá k rozvití. Tu vede přímá linie od Havlíčka k Ma­sarykovi. Němečtí filosofové byli by Havlíčkovo stano­visko k filosofii musili pokládat za neinteligentní; angličtí byli by v něm viděli něco sobě příbuzného.

»Bůh mne naprav,« píše Havlíček, »ale přiznávám se, že o stanovisku filosofickém, o hlubokých názorech a vnik­nutí v konečnou podstatu pojmů atd. velmi nerad mluvím a mluviti slyším, jako bych se vůbec v každém pádu, kde se filosofie, jak často bývá, se zdravým rozumem nesrov­nává, raději na stranu toho dobrého daru Božího a proti filosofům postavil...«

Přejeme-li si formulaci realismu dávno před Masary­kem, zde máme ji v tom, co napsal Havlíček v čtyři­cátých letech proti německé filosofii:

»Zapotřebí jest všelikou učenost zakládati na zkušeno­sti opravdivého světa, a tak skromným způsobem od jed­né zkušenosti postupovati k druhé až tak daleko, jak síly duchu našemu vyměřeny jsou: školáčtí filosofové však vykládají nám ustavičně, kterak povstal tento svět, kterak musil povstati, a vůbec všemu výborně rozumějí, vyjmou- ce toliko to, co by lidem k nějakému užitku posloužiti mohlo. Takovíto zvláště v Němcích velmi četní papíroví mudrcové utvořili si mezi sebou zvláštní, ostatním lidem nesrozumitelnou řeč skolastickou, na které jejich moudrost zdaleka velmi důstojně a vzácně vypadá. Přesvědčeni jsouce, že nákladu sil duševních na takové nepraktické hloubání velice jest škoda, protože se od jiných národu prospěšnějších zkoumání odvracují, neradi bychom, aby naše vznikající literatura již v sebe přijala s takovou ško­láckou filosofií zárodek omrzelé vyzáblosti, jakou se vy­znamenávají z veliké části školáčtí filosofové němečtí.«

Havlíček doporučoval nám místo německé anglickou a francouzskou filosofii; u Angličanů a Francouzů nepa­nuje prý velká úcta k německé filosofii, a my skoro jen tu »na velikou naši újmu známe\*. Zde, jak patrno, horli­vě a kousavě staví se praktik do bojovného postoje proti čisté spekulativnosti. Jak tomu bylo s Masarykem? Havlíčkovo nepřátelství k německým filosofům jsme po­znali. O Masarykovi pak referoval místodržitel Kraus do Vídně, když se tam znepokojeně ptali, jaký je to člověk, který v Cechách kazí mládež a který patrně nedopatře­ním byl jmenován universitním profesorem: »Chová ne­přátelství k německé filosofii a mluví o ní pohrdavě.\* Havlíček už polemisoval proti Herbartovi a byl velmi pohoršován takovými jeho mystickými věcmi, jako že »nur einfache Wesen ewig sind\*. Když pak Masaryk pa­desát let na to vydal »Ceskou otázku\*, oslavoval ho F. X. Salda jako muže, který nás osvobodil z osidel bez­duché herbartovské filosofie. Co odpuzovalo oba české muže od německé filosofie? Není o tom pochyby, že to byl její nepraktický, čistě spekulativní ráz, který z filo­sofie dělal věc, které je k životu málo a ke smrti mnoho. Ve »Světové revoluci\* vyjádřil Masaryk svůj poměr k filosofii velmi jasně takto: bál jsem se vždy filosofie příliš školské, toho pozůstatku scholastiky; usiloval jsem ve filosofii o konkrétní přesnost, realism; zvláště meta- fysika mne nevábila;

»filosofie byla mně po výtce ethikou, sociologií a poli­tikou; učeně by se řeklo, že jsem aktivistou — snad i vo- luntaristou — odjakživa jsem byl činný, pracovníkem. Ne­uznával jsem nikdy rozporu mezi theorií a praxí, t. j. mezi theorií správnou a praxí správnou; vždy jsem se vzpíral jednostrannému intelektualismu, ale také bezmyšlenkovité praxi.\*

Doufám, že je zde dosti jasno, že zde o filosofii mluví muž činu, nikoliv člověk, uzavřený s problémy do čtyř stěn; divíme se někdy, jak tento filosof se mohl státi politikem; je-li tu nějaký údiv na místě, měli bychom se diviti spíše, jak tento politik se mohl státi filosofem. Jak sám přiznává, první touhou jeho dospělého věku bylo státi se diplomatem, nikoliv tedy sedět zadumaně s hla­vou v dlaních. Filosofie vždy mu byla jen pomůckou k praxi. To zároveň vysvětluje její meze. V obecné úctě k Masarykovi jsme dnes nakloněni přeceňovati její 226

evropský význam. Budoucnost přinese korekturu. Ma­saryk sotva bude zaznamenán v dějinách filosofie mezi těmi, kdož vynikli originální a celistvou naukou. Nikdy však nezmizí jeho jméno z desky, na níž budou vyryta jména světových mužů činu. (Dokončení.)

*Ferd. Peroutka.*

POZNÁMKY

Co je historie?

Kdyby velká slova se dala vyvážet, mohli bychom nepo­chybně naši obchodní bilanci zlepšit sensačním způsobem a dobyli bychom tímto artiklem trhy všech států světa. Stačí přece, aby se kdesi komusi naskytla příležitost k pronesení několika slov před několika posluchači, a už je z toho velký, plamenný. a obyčejně krásný projev, pro nějž ani největší žurnál nemá dosti sloupců, na nichž by byl otištěn. Co se do­konce děje, když tímto řečníkem je náhodou pan dr. Kramář, jenž vůbec nemluví jinak než krásně a při tom, jak se roz­umí, vřele a slovansky procítěně, čemuž odpovídá bezmezné nadšeni posluchačů, je celkem známo. V každém případě je z toho pětisloupečník ve večerních a mnohdy i v ranním vy­dání Národních listů, v němž se horuje, horlí, volá, úpí, sténá a vzlyká ve všech polohách slovanské citovosti k radosti vla­stenců a k pobavení zavilých odrodilců, cizáků a odvěkých nepřátel, kteří se dokonce na tyto citové evoluce dovedou dívat střízlivě. Poslední pětisloupečník tohoto druhu se týkal známého sporu dr. Kramáře s dr. Benešem. Tato řeč je ovšem v první řadě památná tím, že v ní dr. Kramář se značnou otevřeností požádal své přátele, aby ho nechali na pokoji se svým válečným pokřikem a aby jemu samotnému přenechali rozhodnutí, uveřejní-li svou odpověď na známý výrok 'arbitrů v jeho sporu s dr. Benešem či nechá-li tuto odpověď zatím ležet v zásuvce. Toto rozhodnutí dr. Kramáře bylo již i od- půrčím tiskem kvitováno a bylo v něm obecně spatřováno ví­tězství mužné rozvahy nad babskou pomstychtivostí národně- demokratických výstředníků, kteří monotonně ječí svou píseň o hlavě Jochananově. Motivace tohoto rozhodnutí stojí však přece alespoň za poznámku. Pan dr. Kramář prohlásil, že upouští od uveřejnění své odpovědi proto, že jde o spor obou zástupců republiky na mírové konferenci a že »napřed jde o zájem státní a pak teprve o jeho vlastní. Spor je kusem naší historie a pro tu historii se neztratí\*. Jak vypadá tento kus naší historie? Pan dr. Kramář prohlásil o dr. Be­nešovi, že jeho politické metody jsou nemravné. Tento vý­rok se stal na schůzi národnčdemokratických delegátů a ne­byl, jak pan dr. Kramář sám prohlásil, určen pro širší ve­řejnost; měl zůstat zákulisním povídáním. Ale lidé, které pan dr. Kramář nazývá svými přáteli, vpašovali právě tato slova do Národních listů a z toho pak vznikly určité nepříjemnosti pro pana dr. Kramáře, jenž koneckonců nalezl dosti mužnosti a rozvahy, aby, aniž tentokráte výslovně prohlásil, že se stala chyba, spolkl horkou kaši, kterou mu uvařili jeho přátelé, žá­daje je zároveň, aby těch hloupostí už nechali. To všechno je jasné a pochopitelné, ale marně pátráme, kde je ten kus historie, o němž mluvil dr. Kramář. V tom, že významný po­litik řekl v zákulisí, co nechtěl říci veřejně? V tom, že jeho přátelé jeho výrok dali otisknout? V tom, že původce tohoto výroku přišel k rozumu, když se dostavily jeho důsledky? Celá tato věc zaván! přece tak silně po soukromé kuchyni uzavřené domácnosti národních demokratů, po zákulisních po­vídačkách a šeptcch, že by ctihodná Klio musela události na-

šich dnů zkoumat ne brýlemi, nýbrž mikroskopem, aby ji ob­jevila. Můžeme ujistit dr. Kramáře a jeho přátelé, že všechny tyto věci jsou daleko prostší a bezvýznamnější než sobě a ostatním namlouvají. Pokud se o ně bude starat historie, omezí se nepochybně na konstatování, že národní demokraté bojovali proti dr. Benešovi tak hloupě, že to nakonec bylo přiliš hloupé i dr. Kramářovi. *mz.*

Církev bojující?

Předváděla se v Bratislavě druhá část filmu o Tukoví; už tu nebyl ten velký, politický zájem. Tukovo odsouzení bylo po­znovu potvrzeno; ale — implicite — byla odsouzena poznovu velká část slovenského katolicismu; a to nejen toho politisu- jicího katolicismu, ale i onoho katolicismu, který se svou roz­litou žlučí sedí na farách, v klášterech. Mluvilo se při Tukově procesu o farářích, o kněžích, o přísahách, slibech. Slušný kousek církve tu byl — tak mimochodem — přichycen při nedovolených hmatech. — Konec konců bychom pochopili, že někteří kněží se nedovedou tak rychle smířit s demokratickým zřízením. Ale čekají-li ještě někteří z církve nějaký obrat od toho, budou-li počítati s monarchisty ve Vídni a v Pešti, spo- jují-li se s všemi temnými mocnostmi proti demokracii, pak jest to věc velmi povážlivá, tím spíše, že dosud jsme nikdy ne­viděli katolickou církev u nás, aby tyto excesy odmítla, ač ji­nak naši katoličtí biskupové velmi často vydávají své káravé ísty. Prestiž církve jistě nezvýší fakt, že světská spravedlnost musí zakročiti tam, kde církevní vrchnost se dosud jasně nikdy nevyjádřila. — A není to jen Tuka. — Právě v posledních dnech bylo zatčeno několik německých lidí, také kněží, kteří měli živé styky s monarchistickou Vídní. Jest k tomu potřebí hodně naivnosti, usilují-li katoličtí konservativci ve Vídni o pro­hlášeni posledního Habsburga za svátého. De mortuis nil nisi bene, ale takhle si svaté nepředstavujeme a řadí-li vídeňští němečtí katolíci posledního Habsburka do řady kandidátů svě- tectví, pak nelze než vysloviti jim své politování nad špat­ným vkusem a malým, zakrnělým obzorem. Od toho jsou ko­nečně soudy, aby zjistily, co na věci jest. Ale přibývá prostě případů, které ukazují, že církev ve - svých kněžskýcii údech se kloní k těm, kteří jsou ochotni spojití se s každým, kdo jest proti demokracii. Čteme-li »Čech«, orgán kněžské frakce ka­tolického hnuti, vidíme tu stále onu škodolibou radost, když chvtí demokracii při nějaké chybičce. »Cech«, který jest po- » važován za orgán arcibiskupa, rád vzpomíná na ony dobv, kdy vládla šlechta, kdy hierarchie byla mocná. Ještě zjevnější jest to u německých křest, sociálů. Tam jest situace taková, ■ ze malí lidé dávají straně hlasy, ale rozum — nerozum — strany vychází značnou měrou od kněží a od bývalé šlechty, kterou bolí pozemková reforma. Ukázalo se to iasr.ě, když

Uto strana primo loco do zemského zastupitelstva kandido­vala u. Helmera, feudála, muže oblíbeného právě v této kon- servativní a protidemokratické frakci kněží a feudálů. — Cír-

. kev jakoby se chystala k boji. Proti demokracii? Neukazujeme na to z obav. Z této strany nehrozí nebezpečí, neboř jsou to

I proudy politicky příliš degenerované a naivní, aby znamenal', nijaké nebezpečí pro stát. Ale tyto proudy v kněžstvu, ze­jména nečeském — mezi Němci a na Slovensku, mezi MaTary

P — jsou tak silné, aby nám vylíčily církev jako ..kry lé!" bo-

I Jovníka proti demokracii; zejména pak proti demokracii če- fkoslovcnské, nebot jest to reakce ve Vídni, Berlíne, Pešti, t Mnichově, kam vedou tyto stopy. Církev ovšem •níiže říci, žc

; jest to jednání, s nimž nesouhlasí. Což jest však má.o. Jest církev tak slabou organisací, že dovolí, aby její kněží se

Enčastiiiii každého partisánského tažení proti demokracii? Bylo | věcí Vatikánu, aby odhadl, pokud katolická oiensiva proti R$SR posílí autoritu církve. Ale boj proti demokracii by ka­

tolickou církev zejména v našem státě postavil do světla

velmi špatného. Byla by to církev bojující, ale ne církev ví­tězící. Byla by to cesta, která by uškodfa jen a jen církvi.

Konečně: její vinou: takové jsou konce, když církev dává svoji prokuru do rukou politických sekretariátů a — kaplanů, jimž schází rozhled, a kteří jsou vedeni jedině nechutenstvím. Tukúv případ před soudem končí. Ale Tukův případ byl do­kladem, jak těžce stůně u nás katolická církev. Clmravicí církev by neměla choditi do boje. V. G.

Politika a úcta k stáři.

Je to otázka staropensistů, která ukazuje, že naše Národní Shromáždění není příliš prodchnuto úctou k stáří. Nesvědčí totiž o příliš velké úctě k stáří, že s předlohou o staropensistech přichází teprve nyní. —Poznalo Nár. Shro­máždění teprve nyní, že staropensistům se vede špatně? A i když se již otázka staropensistů dostala na denní pořádek, jakoby se s věcí nepospíchalo. Tato předloha, zejména když finanční stránka věci je v celku rozřešna, měla býti projedná­vána přímo s manifestační rychlosti. Mohl tu tak — byt i pozdě — projeven vděk tomu stáří, které nám dalo hodně dobrých kantorů, úředníků atd. — Ale s tímto stářím se ne- zachází u nás v rukavičkách. Řídící učitel, který jde na od­počinek, do pense, dostane jednoho krásného dne kus žlutého archu, kde se tnu špatnou češtinou, dle samých §§ vypočí­tává, kolik bude mít v pensi. Nic víc. A přece by to mnoho nestálo, kdyby takovému starci se dal slušný papír s několika vřelými slovy díků zejména tam, kde ty diky jsou zaslouženy. Také při předloze o přestárlých se dvakrát nepospíchalo a to, co se dalo, nebylo příliš velké. — Silné ruce v naší po­litice vynutí si často více, než toto stáři, které bezbranné čeká, že Nár. Shromáždění uzná svou morální povinnost k stáří. Přáli bychom si, aby naše Národní Shromážděni' mělo lepší poměr k stáří; zejména se tu jedná o senát, který častěji reklamuje pro sebe úctu, opíraje se o to, že je složen z politiků starších, než ti, kdož jsou v poslanecké sně­movně. *V. G.*

Jirásek jako vychovatel.

V minulých dnech bylo oznámeno, Že Alois Jirásek ustano­vil jako správce své literární pozůstalosti prof. dr. Zdenka Nejedlého. Je známo, že Jirásek byl organisován ve straně národnč-demokratické a že dr. Nejedlý je ideovým stoupen­cem strany komunistické. Méně známo je, že dr. Nejedlý je autorem zevrubné studie o Aloisů Jiráskovi, již Jirásek sáni považoval za velmi cennou, což potvrdil právě tímto ustano­vením. Objektivita, s níž si dovedl vybrat správce své pozů­stalosti, slouží ke cti nejen dr. Nejedlému, nýbrž i jemu sa­motnému. Ukazuje zase jednou po dlouhé době, žc v našem kulturním životě je přece ještě jakási autonomie vzdělanců, kteří si dovedou podat ruce přes politické rozpory. Jiráskovo rozhodnutí potéší každého, kdo pro tuto autonomii má smysl a je také vítaným poučením pro Jiráskovy straníky, pokud se o něm ovšem ze svého tisku dovědí. mz.

Jeví se v rozhlase povaha národů?

Mnohý radioamatér dozná, že i ve vnější úpravě, i ve vnitřní konstrukci radiopřístrojů odráží se povaha národů, třebaže by se na první pohled zdálo, že v technice se ne­uplatňují národnostní prvky. Ale anglický výrobek, anglický radiopřístroj, jest docela jiný, než náš; francouzský radio- přístroj se liší od výrobku říšskoněmeckélio. A docela jiné pojetí, zpracování materiálů, vnitřní konstrukci ukazuje při­jímač americký. Francouzské přijímače — neliledímc-li k ně­kterým typům reproduktorů — k nám v celku nepronikly, ač podmínky v počátcích našeho rozhlasu byly pro to příznivé. Nám jest bližší hsskoněmecký typ, který vše do detailu pro­pracuje, který pracuje pomocí sériové výroby, dělby práce v radioindustrii, zatím co francouzský přijímač jen nahodí lehce konstrukci, přejde lehce pres některé technické problé­my, kterým říšskoněmecká industrie vénuje krajní pozornost Anglické a americké typy nejsou u nás příliš rozšířeny; sou­visí to s kursem dolaru a libry sterlingů; na anglických přijí­mačích jest znát massivnost, těžkost Angličana; Amerika do­vede vyrobit standardní přístroj, silný průměr.

Už tedy v rázu, v poje.tí přijímačů jeví se kus národní po­vahy. Tím spíše v rozhlasu samém. Jednak v organisací roz­hlasové služby, jednak v programové práci rozhlasu. Každý národ a stát — vědomě nebo nevědomě — tu dává rozhlasu svoje karakteristické známky. Na př,: nejvíce stížností na politické zneužívání rozhlasu jest adresováno Maďarsku, kte­ré i do rozhlasu vkládá svoje: nem nem soha; Maďaři do­vedou dělat propagandu; ne vždy se jim to daří, neboť již před dávnými lety byli Maďaři nazváni velmistry mystifikace. Ale tuto svoji propagandu uplatňují Maďaři i v rozhlase. Při organisací své rozhlasové sítě počítali nejen s dnešním Ma­ďarskem, ale počítali i s tím, aby do sféry maďarských vy­sílačů dostaly se i kraje, jichž .ztrátu Maďarsko tak těžce nese. — Ještě více tendenčně jest naladěn rozhlas v SSSR. Vnitřně i na venek. Na venek jeví se to na př. tím, že Ru­munsko uvažuje, jak by mohlo rušiti — vysíláním rušivých protivín — propagační činnost rozhlasu SSSR, který promlou­vá k Bessarabii. V SSSR jest rozhlas elementární školou — nemůže to být jinak v zemi s tak vysokým procentem analfa­betů — a zároveň expositurou Kominterny a ruského komu­nismu. Rozhlas jest tu ostře tendenční; nad anténami a vy­sílacími lampami vládnou these III. Internacionály. SSSR má velký plán rozhlasový; z něho byla uskutečněna jen nepatrná část. I to souvisí s tím, že plán pětiletky se daleko snáze na­hodí, naskizne, než provádí, uskutečňuje.

Pravým protikladem jest rozhlas v Americe. Nezná omeze­ní, přijímá jakoukoliv tendenci, kterou převádí na dolary. Vy­sílej si kdo chceš co chceš, to jest, nebo aspoň byla do ne­dávná zásada amerického rozhlasu. Je možno v rozhlase chválit ovesné vločky té a .té firmy, mýdlo a holící přístroje jiné firmy. Jest možno doporučiti to nebo ono náboženství. Jest možno přimlouvati se v rozhlase, aby byl zvolen presi­dentem p. X. nebo p. Y. Americké noviny postavily do po­předí reporíáž. Tak i americký rozhlas. Má-li americký roz­hlas svá omezení, pak se netýkají merita, obsahu programu, ale jsou to omezení, které chtějí prosekati cesty a cestičky v záplavě velkých a malých vysílacích stanic.

Kontinentální rozhlas staví radio pod dozor, kontrolu. Ně­kde více, někde méně. Anglie dovedla záhy organisovati regio­nální službu rozhlasovou. Programově jest anglický rozhlas dosti konservativní; dovede vynalézati více technicky a or­ganisačně, než aby hledal novoty v programu samém. Na př. naše republika měla dříve bezprostřední reportáž ze spor­tovních hřišť, než sportovní Anglie. Jiný příklad: nedávný přenos řeči anglického krále nebyl po stránce technické a or­ganisační tak bezvadný, jako kdyby se arangement ujala ně­která z středoevropských společností. Snad jako omluva tu vznikla historie o udatném anglickém radiomechanikovi, který při přerušení kabelu nahradil spoj vlastním tělem.

Dobrý jest rozhlas v Německu. Dovedl organisovati dobrou síť po celém Německu — na př. silný vysílač v Porýní — or- ganisoval si dobře spolupráci mezi jednotlivými stanicemi, organisoval si službu zpravodajskou. Programově jest říšsko- německý rozhlas velmi pilný. Zkouší, experimentuje, hledá; může se opřít o cenné rady říšskoněmeckého tisku, které

otázce rozhlasu věnují velký zájem. Všude v říšskoněmeckém rozhlase jest vidět ona solidnost, smysl pro plánovitý postup, smysl pro organisací. Jest však pravdou, že tyto složky ne­vystačí tam, kde jde o otázky čistě umělecké. Velmi dobrý poměr k rozhlasu má říšskoněmecká pošta; v tom Německu, které před válkou bylo známo jako stát byrokratický, tířed- nický, úzkoprsý, našla si pošta k rozhlasu postoj velmi libe­rální; nejen že není proti různým experimentům, ale sama přichází se svojí iniciativou. Snad je to i otázka osob (Bredon).

U nás v rozhlase můžeme vysledovali všechny dobré i špat­né stránky naší národní povahy. U srovnání s cizími rozhlasy snese náš rozhlas plně srovnání, ba — v celé řadě případů — programově přišel s novými a novými podněty. I v spolupráci středoevropských rozhlasů máme své dobré místo. Jinak jest tomu po stránce organisaee rozhlasové služby a sítě. Tempo výstavby nových stanic jest velmi pomalé. — Nejrušivěji pů­sobilo v našem rozhlase zasahování vlivů politických. Sám parlament velmi pochybil, když v počátcích rozhlasů dal svoje placet k tvrdé, byrokratické úpravě koncesí na radio, která časem — via fakti — musila býti zmírněna. Úřady dívaly se na radio s krajní nedůvěrou; politické strany a různé zájmové skupiny ještě nevěděly, oč jde, a již se připravovaly na to, že položí na náš rozhlas svoji ruku. A na druhé straně nej­prve byli jsme svědky grůnderství radiotováren, pak zase svědky toho, jak — i vlivy politickými — se připravovala půda pro invasi cizího radioprůmyslu. Činíme všeobecně od­povědným za vše v rozhlase Radiojournal; ale není to tak 'jednoduché; v našem rozhlase se protíná příliš zájmů, politických, hospodářských, finančních, kulturních, že v celku můžeme říci, že na tyto nesnáze programově pracuje náš roz­hlas dobře. A přispěti k zlepšení jeho programu by v prvé řadě znamenalo, pracovati k tomu, aby náš rozhlas byl vy­maněn z područí všech vlivů, které k rozhlasu nemají poměr přímý a dobrý. I u nás — ba, zejména u nás — se projevuje v povaze rozhlasu karakter národní. V. *G.*

Uměni být blbečketn.

»K tomu, aby byl člověk blbečkem, je nutná buď zvláštní milost boží, anebo umění. Tak doslovně se to nalézá napsáno ve stejnojmenném článku 2. čísla II. ročníku znovuvzkříšeného časopisu » Vlajka®, listu nejradikálnější studentské pravice, jenž je tištěn v Tempu (podnik p. Stříbrného), což povídá snad dosti.

Opravdu, vůdcové nejintegrálnější pravice předpokládají , hodně milosti boží v našem studentstvu, když se odváží vydá- i váti takovýto časopis, proti němuž »Fronta« a »Národní Stu- j dent« jsou zřejmě listy levé. Nejhorší urážky presidenta (za- 1 bavené), socialistů, ministra Beneše, Sokolstva, jemuž vytýkají nedostatek nacionalismu, a o němž pro účast na průvodu 7. j března píší doslovně: »... komu a kam to tedy vlastně lezli I — či pochodovali Sokolové?® (proloženě), se řadí vedle útoků, j 6 nastojte a divte se, proti národně-demokratickému student- ’ štvu, jemuž vytýkají nečinnost a nízkou úroveň. Tedy roztržka ■ národních demokratů a Iigistů dokumentuje se již i ve stu- j dentstvu. Ta tam je radost páně Kramářova orgánu z jednot­ného národního studentstva. Všechno protisocialistické a proti—J masarykovské štvaní mělo ve studentstvu jediný výsledek — i že se vytvořila nová frakce, pod aegidou Stříbrného, Perglera a Gajdy, jíž i národní demokracie je málo pravá.

Nezaráží nikterak články p. dr. Chlubny, hrdiny »Všehrdu», -I jenž ještě v listopadu trůnil na ramenou nár. dem. studentů, I kteří mu dnes nemohou přijíti na jméno. Články ty jsou bohaté I na cizí slova, na slovo generace (20X na jedné stránce), ale I naprosto nic nepovídají. j

Zaráží však naprosto ostře zamítavé stanovisko »Vlajky« I

vůči Ostř. Svazu Čsl. Studentstva. Svaz tento byl v době velmi nedávné, za velikého hlaholu trub, v ^Národních Listech[[11]](#footnote-11) i »Poledním Listě\* dobyt, a nyní k němu zaujímají ti, kteří ho spoludobývali, odmítavé stanovisko. Tedy je v malém, sub specie studentských poměrů, vidět úplná neschopnost pravico­vého, a zejména krajně pravého studentstva, k práci pro celek.

Je velice zajímavá i otázka opětného zrodu »Vlajky\*. Nebyla přece pocitována žádná potřeba mezi studentstvem míti nový časopis. Takovouto potřebu pociťoval však pan Stříbrný, jenž na své cestě k moci potřebuje nějakou basi nadšených mladých lidí. Přece je jasno, že maloměšťáčtí odpůrci Hradu jsou snad saturováni týdenními invektivami ve »Frontě«; chudí studenti pokud o »Vlajku« mají zájem, si ji přečtou ve veřejných čí­tárnách. Je též známý fakt, že spoléhat se na krytí režie ja­kéhokoli tisku kolportáží mezi studentstvem je naprosto vy- loučcno, zejména je-li cena jednoho čísla 2’— Kč. To vše nás zajisté musí vésti k úvahám rázu pcssimistického o »těch, kteři jdou do boje za hrdý a silný stát.« Zatím tím, že dodávají

kalumnic tisku iredentistickému, a státu nepřátelskému.

Vším tím, dostala se národní demokracie, jež vynakládá sta­tisíce na své studentsvo v málo záviděníhodnou roli bohatce, který střádal tak dlouho, až mu jeho vlastní obchodvedoucí

utekl s polovicí pokladny.

Pro národ má akce tato také jeden význam. Doposud bylo lze říci, že strana Stříbrného opírá se celkem o živly nepříliš uvědomělé, podléhající osobnímu štvaní a spokojujíci se na místo programu — »Poledním listem\*. Nyní vidíme, že i stu­dentstvo propůjčuje se k zneužití straně, jež neměla ve svých řadácli mnoho na řádných a uznávaných vysokých školách graduovaných lidí, o inteligenci vůbec nemluvíc.

Nyní vidíme, že nejméně ideová strana našich politických dějin, strana sloužící zájmům čistě osobním, nalezla pro sebe nohsledy i ve studentstvu.

Za jakou cenu asi? *bal.,*

POLITI K A

*R. Procháska:*

Souboj dvou velkých.

rUemenceau znal Foche dávno, sledoval jeho dílo od

I počátku, upřímné jej obdivoval a nakonec prosadil vrchním velitelem spojeneckých armád a francouzským maršálem ale nedovedl ustoupiti při něm do pozadí ve vedení války, měl své vlastní před­stavy o tom — a své velké starosti, což jistě nebylo do­bře. Ale nebyl to nedostatek důvěry v nejvyššího veli­tele, kterým hřešil. Byla to spíše nezadržitelná aktivita, která jej hnala do cizí oblasti. Když například chtěl Fo- chovi »poroučet, aby porouěel«, to jest předpisovat mu methody jeho styku s veliteli spojeneckých armád, for­málně mu podřízenými, nebudeme s ním souhlasiti, ač cítíme to napjetí kritické situace po strašných porážkách z jara 1918, kdy armády francouzská i brit­ská byly blízké vykrvácení, zatím co milion a dva miliony svěžích, mladých Američanů zvolna se formovalo do samostatných armád, opatřených veške- I rým komfortem a moderními vymoženostmi v bezpečí za frontou. Clemenceau právem se chvěl o posled­ní mužné síly země, ale jediné Foch mohl věděti, i co může chtíti od Američanů a kdy to může chtíti. Právě

tak otázka rozdělení záloh na frontě při nezbytném ještě uhýbání a místním podléhání nepřátelskému tlaku musila býti výhradně věcí strategické úvahy generalisimovy. Je přirozeno, že Francie se bála o Paříž a ztrá­cela nervy, když poslední zoufalé údery Němců dopadaly tak blízko. Ale jedině vrchní velitel spojenců mohl věděti, kde leží strategicky nejcennější objekty a kde tedy nutno býti především pohotově. A opravdu, železniční uzel Amiens, hlavní svorka obou armád, anglické a francouzské, s kanálovými přístavy v pozadí, měl vojen­sky nepoměrně větší cenu než Paříž, která ostatně ne­byla Fochem zanedbána. Odmítal otázku čemu dává přednost, zda udržení spojení obou křídel spojeneckých armád, či obraně hlavního města a tvrdil vždy: »Držím obojí«. Ostatně když čteme vylíčení spojenecké akce pod jednotným vrchním velitelstvím u Angličana Chur- chila,\*) dovíme se zase, že maršál Haig musil se těžce domáhati posil s francouzské strany po německém prů­lomu z konce března 1918 a zápasiti bez přestání, aby di­vise nebyly z jeho úseku překládány na frontu francouz­skou. Každý cítí své.

Clemenceau držel puls Francie, který bil nejhorečněji právě v tom osudnémroce 1918, kdy u nás jsme již cítili nezadržitelné jaro národů a byli úplně jisti skroucením císařských mocí. V době našich májových divadelních slavností, manifestu spiso­vatelů a hlasitého volání po samostatném českosloven­ském státu, na západě se chvěli o všechno a byli blízci toho, vyhnati Lloyda George, Foche i Clemenceaua a roz- poutati zmatek a demoralisaci, ve které by se byla udu­sila naše klíčící svoboda. Je to jedno z nejdramatičtějších a právě pro československého čtenáře nejdojemnějších míst, kde bývalý ministerský předseda líčí, jak musil 4. června 1918 po strašlivé porážce na Chemin des Dames v pobouřené sněmovně svésti hotovou bitvu na záchra­nu vrchního velitelství.

Foch mu za to nebyl vděčen. Nevěděl proč. Byl si naopak vědom, že vidí a jedná správně. Němci mohou získati půdy ve směru na Paříž, ale tudy nepro­razí. — A výsledek dal mu za pravdu. Všichni odborní kritikové shodují se dnes v tom. že jeho strategie byla znamenitá, třeba krutá jak pro linii, tak pro zázemí. Ne­chal nepřítele se vysíliti o pružný, ale vytrvalý odpor jen spořivě podporovaných bitevních divisí a zatím na­hromadil větší strategické zálohy a získal času k vybu­dování celých amerických armád, takže když přešel v polovici roku k protiútoku nepopustil již a bil stále a všude, téměř na všech úsecích zároveň, neposky­tuje oddechu ani svým, ani druhé straně. Věděl, že tohle tempo deprimovaný nepřítel již nevydrží. A nevydržel. Ludendorff odhodil meč, ani ne tak proto, že by byl utrpěl nějakou smrtelnou ránu, nýbrž proto, že mu Foch ukázal, za jak nerovných podmínek by musil nadále bo­jovati.

Přišel 8. listopad, kdy generalisimus mohl ve svém hlavním stanu (vagoně na nádraží rethondském v lese u Compiegne) přijmouti německé poselstvo. Bugnet uvá­dí jeho slova: »Byl to nejšfastnější den mého života. Hle, zde německé císařství... Byl jsem pyšný, ujišťuji vás.« Němci chtěli vyjednávati. Erzberger četl jakési memo­randum na podkladě Wilsonových čtrnácti bodů. Maršál nemá s nimi co jednat. Ptá se stručně, žádají-li o příměří. Nemohouce jinak, sklopí hlavy. 11. je příměří podepsáno. Maršál se zastavil na pochodu, poněvadž dosáhl Rýna: »Nebijeme se, abychom se bili, nýbrž abychom dosáhli výsledků. Je-li jich dosaženo, nemá nikdo práva biti se dále«. Pochod na Berlín odmítal, ale Rýnem byl posedlý. Rýn, to je bariéra. Rýn musíme míti. A zde je důvod nejhlubšího rozporu. Zde se zas Foch stává z instinktu demagogem a začíná zasahovat laicky do umění státníkova. Rýn je přirozenou hranicí francouzské země. Stará Gallie ji měla. Ale od ranného středověku tlačí se přes ni germánské kmeny, a latinská civilisace nestačila uchvátiti všechny tyto barbarské vítěze. Dnes žijí na levém, »francouzském«, břehu miliony nejlepších Němců, kteří přes určitou kulturní náležitost — i sympa­tie— k západu nikdy již Francouzi nebudou. Maršál Foch nevyslovoval se přímo o přivtělení Porýnska a absorbo­váním těchto germánských milionů si hlavu nelámal. Vě­děl jen jedno, co stále opakoval: Francie potřebuje rýn­ského válu pro svou bezpečnost, jinak není možno ručiti za vyloučení německé odvety a zabránit novému vpádu. Mluví jako voják. Provedení není tu dále jeho věcí. On dovedl spojenecké armády až k cíli. Jak jej zajistit na mapě, to je věcí politiků: »Dal jsem jim 11. listopadu do rukou nástroj, se kterým mohli udě­lat co chtěli.\* To bylo pravda. Německo, poražený nepří­tel, nemohlo ničemu odporovati. Ale byl tu odpor jiný: spoluvítězných přátel.

Anglie ani Amerika nemohly dáti souhlas k oddělení Porýnska od říše. poněvadž by to bylo znamenalo válku na kontinentě v permanenci. Válku, ve které by jejich veřejné mínění již nestálo na straně Francie — a potom by zas měly co činiti s imperialismem německým. Opa­kovala by se situace z roku 1914. Perspektiva věčného návratu hrůz byla by musila odstrašiti i takového otu­žilce. jako byl »starý tygr«, kdyby byl sám v rýnskou frontu věřil. Ale v tom se nám odhaluje právě rozhodný protiklad mezi nacionalismem Clemenceauovým a Fo­chovým, ale nejen Fochovým. nýbrž všech jenom-nacio- nalistů, nacionalistů z toho důvodu, že jejich obzor je tak či onak omezen. Fochův obzor byl omezen proto, že byl vojákem a nic než vojákem, jak mu příslušelo. Mnozí jiní. i politikové z povolání, a Clemenceau má na mysli zvláště jednoho z nich, který tenkrát zaujímal nejvyšší místo v republice — mají obzor omezený proto, že ne­dovedou nebo nechtějí vidět než svůj vlastní bezpro­střední zájem, jehož advokáty se činí. Francouzský de­legát na mírové konferenci není nacionalistů toho typu. Ví sice. že prospěch jednoho musí být škodou druhého, vyrostl v tvrdé škole života a největší část svého po­hrdání reservuje právě hlasatelům všelidské lásky a po­kojné Společnosti národů. Nevěří v rajský stav, kde be­ránek usedne vedle lva, a vůle nebudou již na sebe tvrdě narážeti. Ale to neznamená, že by bylo možno za- kládati svůj prospěch na těžké křivdě. Vždyf zažil prá­vě, jak všechny národy světa se seběhly, když malá Belgie, věrná své cti, byla hanebně brutalisována v zá­jmu silnějšího, ač si tím tento silnější zajistil znamenité vyhlídky úspěchu (materiálně, technicky), přišel o ně a začal si už tím plésti bič své porážky. Francie ne­zvítězila vlastní fysickou silou, ani pou­hou vojenskou a 1 i a n c i | s Ruskem. Zvítě­zila, poněvadž dovedla učiniti svou věc věcí celého světa, spojití své vítězství s vítězstvím všech potlačených národů.

Válka byla obranou proti největšímu pokusu o založeni panství jednoho nad ostatními a vyrostla v mohutné a úspěšné úsilí o nápravu všech historických křivd a na- hražení násilí právem vůbec. Tak se stalo, že právě v do­bě, kdy ohromná vojenská říše ruská se shroutila a od­padnutí její materiální pomoci umožnilo nepříteli zdvih- nouti se ještě jednou k poslednímu a nejstrašnějšímu kolu zápasu, bylo vítězství zajištěno osvobozenským hnutím všech velkých i malých národů. A jestli se válka vedla pod hesly sebeurčení a spravedlnosti, jestli jedině za těchto podmínek Francie dostala rozhodující pomoc de­mokratických národů starého i nového světa, nebylo možno po vítězství všechno to odhoditi jako zbytečnou veteš a »anexí Porýnska ospravedlniti dodatečně i ně­kdejší anexi Alsasko-Lotrinska«.

Francouzská stráž na Rýně se prostě nedala uskuteč­niti, a zde zas Clemenceau má proti Fochovi na své stra­ně svědectví faktů. O získání těchto krajů a jejich »proti- prušáckého\* obyvatelstva staly se pokusy, poslední, nej­významnější za Poincaréovy rúrské kampaně v roce 1923. Ale výsledek byl žalostný. Subvencované »hnutí« separatistické zahynulo v krvi a plamenech, zanechavši jen tím větší nenávist k francouzskému »militarismu«.

Clemenceau považoval sen o Rýně předem za ab­surdní, nemínil však proto francouzskou bezpečnost po­nechati náhodě a německé odvetě, kterou považuje za tak přirozenou, jako že sám žil celou svou dobu myšlen­kou odvety za hrozný rok 1870. Ale může-li něco Němce zadržet, nebude to kamenný val na Rýně, nýbrž táž jed­nota svobodných národů, která je srazila v této válce. Sjednocené síle Francie, Anglie a Ameriky nemůže se ni­kdo postaviti. Proto přijal ochotně nabídku Lloyda Geor­ge a presidenta Wilsona na sjednání tříčlenné obranné smlouvy proti »nevyprovokovanému útoku Německa« výměnou za trvalé obsazení Porýnska. Myšlenka takové ochrany jako jedině možné a účinné byla dobrá, ale v jednom Clemenceau nesporně chyboval: podceňo­val nedůvěru Ameriky k Evropě a hluboké zakořenění monroěovské tradice její zahraniční politiky, representované senátem. Společný boj a vítězství ovšem vytvořily mimořádnou situaci, a není pochyby, že kdy­by se byla rychleji a obratněji vytěžila poválečná ná­lada, nežli to dovedl suchý a osamocený Wilson, byl by pakt, který propadl toliko rozdílem šesti hlasů, mohl býti odhlasován, ale reakce by se pak byla dostavila tím prudší. Američani nemohou lýti násilím nebo nějakým chytrým kouskem připou­táni k Evropě, to jest k Francii. Clemenceau si to sám uvědomuje, když polemisuje s kritikou Poincaré- ovou, ale byla-li by metoda tohoto »advokáta« bývala nešťastná, platilo to vlastně i o defensivním paktu sa­mém. Aspoň Clemenceau byl odsouzen státi se jeho tra­gickým hrdinou. On padl, myšlenka zůstala. Ne ihned, ale později chopí se jí jiné ruce, a třeba »otec vítězství\* nechce se k ní ve změněné formě již znát, oživuje přece v Locarnu, Kellogově paktu a trpělivě sledována od kon­ference v Cannes až po nynější londýnskou. Výsledky zrají ovšem pomalu.

Francie nepohnala jej sice před Nejvyšší soud, jehož se Foch přímo dovolával pro všechny »kdo vyhráli vál­ku a prohráli mír«, ale odmítla přec demonstrativně jeho kandidaturu na presidentství republiky v roce 1920. — Pak tento 781etý muž, který ještě nežádal odpočinku a naprosto jej nepotřeboval, který až do toho dne, kdy byl v nejvyšší tísni země povolán k moci, psával denně svůj úvodník a potom zas trhal svým pracovním tempem ci­vilní i vojenské funkcionáře svého okolí, odchází jako moderní Boětius k půdě a filosofii. Ve své rodné Vendée, v domku, propůjčeném věrným přítelem, za­hradničí, čte a hledí na oceán, který se stále mění a věč­ně zůstává týž. Zabývá se velikými věcmi lidskými a přírodními. Politika se všemi zápasy dne i historickými nárazy národů jeví se mu jen jedním projevem mnoho­tvárného života, podrobeného jediné zákonitosti. Sleduie krok za krokem až do poslední chvíle rozvoj pováleč­ných událostí a parlamentní episody ve Francii — čte­me u něho nyní i narážky na Mac Donaldovu cestu do Ameriky, kritiku haagských úmluv a výpad na článek Poincaréův v revui Foreign Affaires z července 1929 — ale zařazuje je všechny pod zorným úhlem věč­nosti, se kterou se stýká studiem zašlých kultur vý­chodních i klasických a moderní theoretické fysiky. Shle­dává, že tíž lidé. kteří mu vytýkali zkažení Fochova ví­tězství a nedostatečnost mírové smlouvy, nyní tuto mí­rovou smlouvu stále jen seslahují a ustupují nřed Němci, jichž chuf a odvaha tak jen rostou. Tato kritika — která by byla zůstala nenansána, kdyby paměti generalisi- movy nebyly rozvázaly ústa, která se po deset let ote­vírala již jen k hovoru s cizinci na obranu vlasti (pro­pagační cesta po Americe v roce 1922 a dopis Coolidge- ovi roku 1925, — je zřejmě Clemenceauovou odvetou, psanou nesnorně cum ira et studio, ale bylo by vůbec omylem chtíti v něm hledat nějaké povždy platné politické formule, nějaké určité a definitivní pro­gramy. nebo dokonce přiřazovat jej k nějaké straně, k nějakému táboru podle obvyklé orientace: právo, levo, střed. Byl vždycky jen sebou samým, strany byly mu jen prostředky, neznal jiných programů nežli ad hoc. Politika je věda: poznat, čeho je třeba a umění: udělat to. Dělají-li dva v různý čas totéž, není to totéž. Možná, že Němci mají dobrou vůli smířiti se s námi a pak žádná cena nebude dosti vysoká, ale není patr­ných známek toho. a pak každý ústupek ve věci reoa- raění. každá slabost v otázce zbrojení a odzbrojení je zločin. Možná, že svět, zejména anglosaský, přijde nám v nové zkoušce zas na pomoc, jako v letech 1914—1918, a pak je třeba pěstovat tyto styky, ale nemáme žádných záruk, a pak celá ženevská politika je pouhé žvanění a

nebezpečné uspávání.

On rozhodně nespí, je nabit vůlí a touží i nyní ještě po moci, to jest po práci, přesvědčen upřímně, jako byl vždy, že by to dělal za každých okolností lépe — af již by to bylo Poruří nebo Locarno. Má právo tak souditi, poněvadž to dokázal v létech 1917—19, když byl jako triarius povolán týmž presidentem, jehož jako všech­ny odpovědné osobnosti ve svém listě denně pro likna­vost a neschopnost napadal. Je veliký v boření i tvoření, v hněvu i lásce, v životě i smrti. Přepadla jej v stoje, vyrazila mu doslovně péro z ruky, jeho boj s mrtvým odpůrcem není dobojován, jeho závět je sotva dopsána. Henri Bernstein o něm řekl: »Život Qeorga Clemen- ceaua je nejkrásnější umělecké dílo naší doby. Kde je báseň, kde je tragedie, která by předčila pathos osudu tohoto současníka?«

*J. Ed. Šrom* (Moskva):

Židé v sovětském Rusku.

ni.

Tím jsme se ocitli u otázky antisemitismu v sovět­ském Rusku.

Ano, antisemitismus v SSSR existuje přes to, že dosavadních dvanáct let revoluce bylo věnováno dosti intensivnímu boji s timto neblahým zjevem. Příčin vzniku a udržováni antisemitismu je několik. V první řadě hraje roli jakási setrvačnost antisemitských nálad ještě z dob předrevoluěnich. Antisemitismus byl za ca­rismu něčím, co se v dobré společnosti >pravých rus­kých lidí« rozumělo samo sebou, antisemitským byl vlastně celý carský režim, když tvořil výjimečné zákony zrovna pro příslušníky národa židovského. Přečetné ži­dovské pogromy, z nichž mnohé si získaly pochybnou historickou slávu, byly přes svoji sveřepost pouze jed­ním z četných projevů předrevoluěniho antisemitismu; k nim bylo by nutno připojiti antižidovské rituální pro­cesy třebas typu Bejlisova, nenávist širokých kruhů vzdělanějšího i nevzdělaného ruského obyvatelstva do­cela otevřeně projevovanou na veřejnost, nucení Židů k úplatkům za každou nepatrnou věc a provokativní tresty za vyvolaný přestupek, zkrátka všechny ty zjevy, které tak plasticky líčí ve svém díle »Dni« známý ruský, monarchista a nacionalista, Šulgin, jeden z těch, kdož v Židech a pouze v Židech viděli záhubu pravoslavného a nacionálního Ruska.

Z tohoto ducha zloby, často až nepříčetné a v kaž­dém případě nekritické, zbylo v ruské a dnes vlastně sovětské veřejnosti velmi mnoho. Nejvíce ovšem ve vrstvách deklasovaných a revolucí materiálně rozvrá­cených. Zde hledána byla příčina všeho zla nikoliv v historické vině vládnoucích kruhů předrevoluěnich, nýbrž tam, kam bylo nejblíže, v nové revoluční a bol­ševické vládě, v jejíchž prvních řadách na počátku a při provedení revoluce stálo mnoho židovských jmen a pseudonymů. Ani pozdější změny a dnes vlastně úpl­ný odchod židovských příslušníků z této vedoucí sme­tánky nepřivodily změnu v nazírání. U těchto tak zva­ných »bývalých lidí\* Židé jsou a zůstanou příčinou všeho neštěstí, s touto myšlenkou a nenávistí k židům oni již i umrou a ještě se budou snažiti ji přinésti na své nejbližší pozůstalé, naočkovati ji svému okolí.

Ale zloba proti Židům nachází oůdy i v jiných vrst­vách. Na venkově zůstalo residuum dřívějšího anti­semitismu dosti značné a do dneška je posilováno při všech příležitostech zejména některými kruhy pravo­slavného duchovenstva, rovněž vlastně revolucí dekla­sovaného a zbaveného práv i výsad. Okolnost, že v do­bě státního nákupu obilí do vesnic přicházejí agenti nákupních organisací státních a družstevních, mezi ni­miž je poměrně vysoké procento Židů, působí značně na vzrůst antisemitismu venkovského, hlavně ovšem proto, že vesnice a zejména její bohatší vrstva nerada vidí u sebe representanty nákupních orgánů vůbec a jsou-li mezi nimi Židé, tedy tím méně. Ovšem projevy tohoto venkovského antisemitismu jsou dosud pouze tiché, takže z přečetných násilností, které se nyní tak­řka denně odehrávají v sovětské vesnici, převážná vět­šina padá na účet výsledků boje mezi bohatší částí ves­nice a státní správou, nikoliv na konto antisemitismu chápajícího se zbraní. Ani zakládání a favorisování ze­mědělských židovských osad nevedlo dosud k otevře­nému antisemitismu, ač první Židy-zemědělce vítalo usedlé sousední obyvatelstvo s velkou nedůvěrou.

Situace není v pořádku ani ve městech a průmyslo­vých střediscích. I u dělnického obyvatelstva nalezne se ještě mnoho zbytků antisemitských nálad dřívějška i mnoho příznaků antisemitismu původu nového. V průmyslových oblastech na západní periferii SSSR, kde řemeslné obyvatelstvo židovské a bývalí podomní i drobní obchodníci židovští jsou nuceni přecházet! na práci dělnickou v továrnách, setkáváme se velmi ča­sto s projevy nenávisti staršího dělnictva vůči těmto novým kádrům sovětského dělnictva. Mnoho zde pů­sobí pocit konkurence, mnoho také začáteční nedoved­nost a manuelní neobratnost nových židovských dělní­ků a dělnic. Teprve nedávno byla sovětská veřejnost svědkem případu opravdu zvířecí nenávisti vůči vše­mu židovskému v jedné továrně v Bělorusi, kde nad mladou židovskou dělnici jménem Baršaj, vysmívala se nejošklivějším a nejpodlejším způsobem celá nežidov- ská část továrny v čele s dílovedoucími. Případ roz­vířil veřejné mínění a vyvolal na světlo takovou řadu podobných případů nenávisti, že sovětský tisk dlouhou dobu se jimi musil zabývati a ukazovali tak, jak ne­návist proti Židům je v SSSR dosud hluboko zakoře­něna a že všechny zákroky, vysvětlování a poučování jen velmi málo na ni změnily.

Přirozeně, že ve velkých městech je situace po­dobná. Na příklad v Moskvě, kde místní obyvatelstvo předrevoluční nepamatuje takřka Židů a je nyní nuceno viděti je všude, v bytech kolem sebe, v úřadech, ob­chodech, v divadlech, školách atd.. kdy každý třináctý člověk v Moskvě je Žid, je ještě antisemitismu spousta. Proievy jeho nalezneme na každém kroku, na ulicích, náměstích, v tramvayích, v divadle Satiry, ba sem tam i:V projevech tiskových. Všechno to nese s sebou z větší Části konkurenční boj, nebof místní obyvatelstvo je v něm méně průbojné a tudíž slabší, ztrácí postupně své posice, ztrácí lepší byty, inemá možnosti udržeti dosavadní životní míru, poněvadž zde bezohledný ži­dovský nepman i židovský státní zaměstnanec stojí da­leko výše. ztrácí možnost intensivního kulturního ži­vota i většiny těch drobných pohodli, která činí život příjemnějším a snesitelnějším. Nechápe pří tom a ne­chce si uvědomiti, že je to důsledek z větší Části vlast­ní nedokonalosti, vidí jen ty ztráty, kterým je den po dni vystavováno a vrhá tedy svou nenávist tam, kde se domnívá viděti příčinu všech svých porážek, místo aby se vrhlo do boje stejně vášnivě, jako se do něho dali Židé, když do Moskvy počali se stěhovati ze všech konců SSSR. Nebof je nepopíratelno, že počátky Židů v hlavním městě státu pro velkou většinu z nich nebyly růžové a že nynějšího svého postavení, které jen v po­měru k všeobecné sovětské bídě lze nazvati dostateč­ným, domohli se po řadě strádání, ústrků a přiznejme si, že i intensivní práce i jisté oportunistické politické dálnovidnosti.

Ovšem vláda a oficiální kruhy sovětské i komunisti­cké jakýkoliv projev antisemitismu potírají. Tim není řečenoi, že by na příklad i mezi komunisty antisemi­tismu nebylo. Při. občasných očistách strany od prvků prohnilých, nehodných a rozkladných najdeme často mezi vyloučenými poměrně veliká čísla těch, kdož ze strany musili odejiti pro dokázaný antisemitismus a judofobství. Při nynější generální očistě strany, která se provádí již od května 1929 a skončena bude někdy v létě 1930, jistě bude procento vyloučených z důvodů antisemitismu velmi značné. Musíme povážiti, že boj proti trockistické oposici, jenž trval téměř tři léta, nesl ve svém nejzuřivějším stadiu velmi mnoho známek po­litického antisemitismu. Je jisto, že v komunistické straně je dnes značné procento silných antisemitských prvků, které ovšem na veřejnost nevystupují, ale v den­ní své praxi přec jen se projevují důsledky mnohých svých kroků. Ovšem veřejně vždy a všude strana ko­munistická velmi hlasitě se vyslovuje proti antisemi­tismu, kárá jej krůtě a bezohledně, jako jeden z hlav­ních smrtelných hříchů pravověrného komunisty.

K udržování a občas i ke vzrůstu antisemitské nála­dy přispívají ovšem i Židé sami. Kde se cítí silni, tam projevují svou moc bezohledně a měli by býti právě zde káráni co nejpřísněji, jelikož jsou vlastně nejhorší­mi antisemity sami. Kde jsou slabší, tam drží se hezky v koutku a čekají, až nějaký neopatrný projev anti­semitismu dá jim do ruky zbraň a dovolí jim pokřik. Sovětský tisk je tomuto pokřiku nevinně přišlápnutého Žida velmi přístupen, tak přístupen, že dovede událost třebas Í nepatrnou vylíčiti, jako typický připad, který není osamocen, nýbrž prý ukazuje na náladu širokých vrstev. Začne pak boj, vyšetřování, exemplární potre­stání, nový hluk a ohlas okolo vyšťouraného případu a veřejnost, která ani zdaleka nebyla tak nasáklá anti­semitismem, jak se jí snaží namluviti mnohdy právě jen tisk, vyvolá si své staré zbytky nenávisti, rozjitří se celým hlukem místo aby se uklidnila. Židé sovětští mimo to jsou velmi nedůtkliví, snaží se a dovedou vy­užitkovati svých spojení s rozhodujícími kruhy a kaž­dý projev nepatrného, řekli bychom domácího nešváru, jichž bývá mezi příslušníky jednoho národa na sta, ihned vylíčí jako projev uvědoměle protižidovský, an­tisemitský. Šlápne-li Rus Rusovi, Ukrajinci, Tatarovi, Gruzinovi, Turkménovi atd. na kuří oko, tu poškozený neomalenému Rusovi prostě vvspílá, aniž by spor nesl za dveře téže místnosti, kde se věc přihodila. Šlápne-li však Rus na kuří oko Židovi, tu strhne se pokřik nejen v pokoji, kde se to stalo, nýbrž v celém domě, ba pře­nese se i na ulici a čin se vylíčí jako soustavný, úmysl­ný a vědomý antisemitismus. V tom smyslu židovská veřejnost ještě dlouho bude se musiti učiti jistému roz- 1 lišování a zbaviti se ve svém hoři jakési mánie velikáš- : ství, to jest domnění, že se ji ubližuje jedině pro její židovství, a přijíti k názoru, že příkoří, jež ji v denním životě občas stihnou, jsou jen prostými projevy bud špatné nálady nebo obvyklého boje o existenci. Tako­vou nedůtklivostí ničím neodůvodněnou by se Židé an­tisemitismu nikdy nezbavili, poněvadž by jej uměle vy­volávali a oživovali. Sovětské národy a zejména národ ruský, když se zbaví předsudků dřívějška a když ne­jsou nějak rafinovaně drážděni, v podstatě svém an­tisemitskými nejsou, stejně jako nejsou antigermán- skými nebo antirománskými.

Velmi intensivně ilustroval vnitřní situaci sovětského židovství a jeho poměr k antisemitismu známý so­větský publicista Míchají Kolcov, sám Žid, na jednom 1 diskusním večeru o antisemitismu, který byl uspořádán židovskými organisacemi a pod patronancí nejvyšších kruhů sovětských v prosinci roku 1926 v sále moskev­ské konservatoře. Kolcov ujal se slova po profesorovi Reisnerovi, jenž líčil historickou roli židovstva jako jediný řetěz vynikajících činů; Kolcov pravil na to asi toto; »Z vývodů profesora Reisnera je patrno, že Židé byli vždy největší revolucionáři, že měli konstituci smluvenu se samým pánem bohem, že první založili ■

Internacionálu, že zkrátka byli všude a dovedli všech­no. O antisemitismu však neřekl profesor ani slova, ač právě ten je thematem naší diskuse. Zdá se, že největ­šími antisemity jsou právě Židé sami. Není většího štěstí pro nějakého židovského chefa úřadu, než když mu jeho hezká stenotypistka řekne: ,Podle vašeho jed­nání, vystupování a podoby, Salomone Mojsejeviči, vy nejste vůbec podoben na Žida.’ — V tom to je. Židé se stydí za svou národnost a tím samým dokazují, že zde cosi je, co jim brání, aby svůj původ veřejně při­znávali, jim se honosili. Činí-li to však přece, tedy zase tak vyzývavou formou, že to musí býti pro druhé nesnesitelno. Pokřik pro maličkost na celý svět, je druhé zlo, které vyvolává a posiluje antisemitismus. Skrývání svého židovství, jakoby poukazovalo na špatné svědomí, nadměrné vynášení jeho je nacionál - ním protzovstvim. Vším tím se pouze posilují kruhy, které jsou Židům nepřátelské již jistým biologickým nedostatkem své osobnosti, tím se často z ničeho vy­volává antisemitismus, jenž by se jinak vůbec nepro­jevoval, kdyby neviděl tuto na jedné straně zbabělost, na druhé troufalost židovskou. A i jinak je třeba zba- vovati židovství veškeré falše a přítěže, která bije do očí jiným, mnohdy je uráží a vyvolává tak reakci, jež by při jiném způsobu uplatňování židovství vůbec ne­vznikla. Po nedávné řeči Kalininově na sjezdu země­dělských kolonistů židovských, nelze u nás o nějakém antisemitismu jako organisovaném hnutí ani mluviti. Vláda by jeho projevy zajisté v zárodku potlačila. Leží tedy v rukou Židů samých, bude-li nepřátelství proti některým z nich růsti nebo klesati.

Slova tato vystihují asi nejsprávněji situaci, ona také nepřimo říkají, že nespokojenost se Židy v SSSR mezi ostatním obyvatelstvem skutečně jest. Podtrhu­jeme slovo nespokojenost, tedy nikoliv antisemitismus, který předpokládá nejen nepřátelství a nenávist, ný­brž i jistou organisovanost. V SSSR vskutku existuje proud v obyvatelstvu, naprosto však neusměrněný, který znamená jisté nepřátelství proti oné číselné dis­proporci, jaká se během revoluce vytvořila mezi oby­vatelstvem židovským a jiným, pokud jde o ovládání veřejného života v hlavních jeho projevech. Toto ne­přátelství občas nabývá na síle hlavně mezi ruskou inteligencí úřednickou. Vede často k potyčkám uvnitř I různých institucí a zatěžuje atmosféru pro oba tábory, diferencuje kategorii obyvatelstva, která by měla býti jednolitá. V dělnictvu a rolnictvu existuje tato ne­spokojenost s převahou židovského živlu sice rovněž, je však poněkud menší, ač občasné projevy její jsou drastičtější. Vláda se proti tomu všemu staví, nikoliv však z nějaké judofilie, nýbrž v důsledku své úhrnné národnostní politiky a pak také proto, že židovská inteligence byla první, která na začátku revoluce hned revoluci mohla ztratiti své

že vláda proti antisemi- a methodami nedosti vy- radikálního smýšlení Gor­gickým antisemitismem a přišel k závěru, že v celé kulturní práci sovětské musí býti jakýsi velký nedo­statek, když lidé ukrývající se za jméno vedoucí a mo­nopolistické strany, dovedou dáti výraz tak silné pro­tižidovské nenávisti.

s ni sla. poněvadž pouze v

okovy.

Maxim Gorkij shledává tismu bojuje nedostatečně datnými. Příčinou tohoto

kého byl nedávný anonymní dopis, který byl zaslán spisovateli ve formě letáku »skupiny komunistů« a vy­zýval Gorkého .a komunisty k pogromu na Židy-komu- nisty a později i nekomunisty. Gorki j napsal k tomuto dopisu několik poznámek do sovětského tisku, při čemž se hlavně pozastavoval nad tím, jaké to vlastně může býti kulturní prostředí, které ve třináctém roku revoluce rodí ještě lidi, naplněné až na pokraj zoolo­

Tím je docela jasně řečeno: Antisemitismus v SSSR existuje, on dokonce má své období přílivu a to takřka ve všech vrstvách. Je nyní tak silný, že se dokonce volá po lepší organisací a sesílení boje proti němu. Není ovšem usměrněn nějakým jednotným programem a vedením, avšak přes to působí vládě značné potíže, nebof porušuje její liberální národnostní politiku na úseku velmi důležitém a brzdí tudíž novou rekon­strukci sovětského státu. Toto všechno jest velmi dů- ležito připomenouti právě nyní, nebof je jasno, že sto­jíme před novými boji právě na této frontě. (

\*

Jedním z nejzajímavějších a také nejdůležitějších zjevů v životě sovětských Židů je jejich soustavný pře­chod k zemědělské práci. Zde jakoby se lámalo vše­obecné mínění, že Žid se k zemědělství nehodí, že pro něho je jen a jen obchod a nic jiného. Úspěchy tohoto počínání v sovětském Rusku jsou značné a bude-li po­kračováno stejně houževnatě, jak bylo začato, dočká se světová veřejnost po několika letech značného pře­kvapení.

Přechod sovětských Židů k zemědělství a půdě začal ve větších rozměrech teprve v roce 1922, kdy bylo vi­děti, že celé velké skupiny jejich jsou politikou sovět­ské vlády deklasovány a nemají jiné naděje na zakot­vení, než právě na půdě, kterou revoluce poskytuje zdarma těm, kdož vlastními silami ji obdělávají. Z po­čátku tento přechod byl neupraven, dál se živelně v rámci příslušných osad, Přišel občan-Žid do pozem­kového komitétu, chtěl také příděl půdy a dostal jej. Dále se o něho nikdo nestaral, nikdo mu více nepo­máhal. Teprve v roce 1924, kdy počet deklasovaných Židů ohromně vzrostl a vláda sovětská vytýčila si plán rychlé industrialisace i státního a družstevního ovlád­nutí obchodu, bylo nutno postarati se o zproletariso- vané Židy nějakým důkladnějším způsobem, jen aby nepřipadli na obtiž státu a nezvětšovali kádr sovět­ských nepmanů, nezaměstnaných, po případě i drob­ných parasitů-spekulantů a tudíž i zločinců.

Působením řady předních Židů z komunistické stra­ny, zejména Smidoviče, Larina, Dimanštejna, Adamo- viče (Bělorus), Bicenko (Ukrajina), Golde, Lacise a jiných utvořen byl při. předsednictví CIK-u SSSR 29. srpna 1924 speciální Výbor pro usazení Židů při zemědělství (Komitét po zemelnomu ustrojstvu trud- jaščichsja jevrejev), zkráceně Komzet. Tento výbor měl vésti a řiditi veškeru činnost směřující k převe­dení Židů na rolnickou práci, vyhledávati pro tuto ko- lonisaci příhodné objekty půdní, soustředovati ty, kdož k rolnické práci přestoupiti chtějí a pomáhati jim v další jejich činnosti tím, že bude dbáti nad pro­váděním směrnic vlády, které v této otázce postupně budou vydávány. Tento Komzet vzal si od počátku svého vzniku za úkol převésti k rolnické práci aspoň 100.000 židovských rodin během desíti let. Tento plán byl podrobně vypracován a předsednictvím CIK-u schválen. Komzet pak rošířil svou činnost i na ty Židy, kteří budou přecházeti k činnosti průmyslové.

Ovšem provedení tohoto plánu nebylo lehkou věcí, zejména když bylo jasno, že vláda kromě morální podpory, přídělu neobdělávané půdy a nepatrných prostředků finančních více tomuto hnutí dáti nemůže. Proto byla vyvolána k životu dobrovolná organisace veřejná, která si dala název Ozet, t. j, Společnost pro usazování pracujících Židů při zemědělství (Obščestvo po zemelnomu ustrojstvu trudjaščichsja jevrejev) a je organisací svépomocnou. Ozet během několika málo let své činnosti stal se vlastním prováděcím orgánem židovské zemědělské kolonisace, kdežto Komzet má na starosti pouze u vlády prosazovati to, co je k zdár­nému provedení kolonisace zapotřebí. Součinnost s Komzetem je tedy prvním úkolem Ozetu. Mimo to má Ozet připravovati kontigenty kolonistů, pomá­hati jim právnicky, lékařsky, agronomicky a v otáz­kách osvětových, za třetí má burcovati veřejné míněni sovětského svazu i zahraničí, aby přispělo sympatiemi, penězi i organisační energií, za čtvrté má vésti bezprostřední činnost kolonisační již na vybraných kolonisačnich objektech, opatřovati novým zeměděl­cům úvěr, zemědělské stroje, hospodářské objekty atd. Podstatou svojí není Ozet organisací národnostní, nýbrž internacionální, neboť k součinnosti připouští každého, kdo se s dobrou vůlí přihlásí. Během něko­lika málo let svého trvání stal se Ozet obrovskou svépomocnou organisací, která má čtvrt milionu členů a asi 600 oddělení po celém SSSR, pomocí jichž mo- bilisuje iniciativu i prostředky širokých kruhů oby­vatelstva nejen uvnitř SSSR, nýbrž i v cizině. Ozet má dnes aspoň 20 procent členů, kteří nejsou Židy, mezi jeho členy je rovněž asi 20 procent komunistů. Prostředky své získává členskými příspěvky, dobro­volnými dary, výnosy dobročinných podniků, zejména loterií, příspěvky zahraničních analogických orgánů a podobně.

ŽIVOT A INSTITUCE

*K. J. Beneš:*

K organisací provinciálních museí.

Vynikající pražský německý odborník v dějinách umě­’ ní dr. J. Opitz uveřejnil před časem v Unsere Hei- mat, příloze úředního listu chomutovského, návrh na re- organisaci žateckého musea. Jeho návrh je tak zásadní důležitosti a tak obecné platnosti, že si přímo vynucuje pozornost i na české straně, neboť při trošce dobré vůle a potřebného rozhledu mohl by posloužiti za základ re­organisace všech provinciálních museí v našem státě, která dříve nebo později se tak jako tak stane nezbyt­nou, o čemž nás může také poučit příklad v sousedním Německu.

Otázce provinciálních museí nevěnuje se u nás stále ještě dost systematické pozornosti, ač by bylo jistě omylem podceňovati jejich význam nebo hodnotiti jej jen se stanoviska obyvatele hlavního města, vybaveného musei velkými a representativními; provinciální musea nemají jen význam obecně výchovný, nýbrž jsou i dů­ležitými prameny a zároveň i středisky badání vlasti­vědného. Co jim však dosud vadí, je nedostatek cíle­vědomé organisace, řešené ovšem nikoli z úzkého hle­diska místního, nýbrž s hlediska celku, s hlediska har­monické spolupráce a dělby práce. Tedy: jasný sběra­telský program. Dosud jednotlivá musea sbírají více mé­ně bez plánu, prostě všecko, co patří (i nepatří) do jejich oblasti, nehledíce na historický nebo etnologický vý­znam, nýbrž spíše na nahodilou cenu hmotnou. Důsled­kem je nedostatek peněz a přeplněná skladiště a při tom mnohdy důležité předměty, do musea patřící, se tam nedostanou anebo úplně zapadnou ve spoustě předmětů netypických, nedůležitých, nahodilých. Musea pak ovšem nepodávají jasný, přehledný a objektivní obraz dějinný, nýbrž spíše bývají jen nechtěnou ilustrací na­hodilosti sběrů.

Dr. J. Opitz vedle dr. Obersdorffera v Mostu (tamní museum již pracuje podle moderních zásad) po prvé u nás podává ve své práci pravidla, jak se má sbírat, a staví tak hlavní úkol museí na reálný, vědecký základ. Ukazuje velmi správně, že nesmí rozhodovati hmotná cena, nýbrž jedině historický a národopisný význam předmětu pro okres. Často předmět laciný a proto zdán­livě bezvýznamný je mnohem důležitější než předmět, jehož cenu zvyšuje pouze materiál, z něhož je zhotoven. (N. př. obyčejná železná podkova z určité doby může být se stanoviska vědeckého mnohem důležitější, než nějaký zlatý šperk.) Ani původ, resp. místo nálezu není rozhodující. Je chyba, omezuje-li se museum jen na věci, pocházející z jeho okresu. Na příklad pro Žatec mohou mít rozhodující význam i objekty původem třeba z okre­su libereckého, pokud se vztahují k něčemu, co má pro Žatec význam speciální a typický, tak k chmelařství systému chmelnic, chmelařským slavnostem a pod.

Zásadní požadavek je, aby sběratelský program byl pevný, ale při tom zase dost elastický, aby dovoloval specifikaci kteréhokoli svého bodu. Takový podrobný plán dr. Opitz právě ve své práci podává, sice jen pro Žatec, ale jeho výhodou je, že se dá beze změny apli- kovati na kterékoli město jiné. Jeho plán je rozdělen na dva oddíly. První týká se pouze města a je rozdělen ve čtyři pododdíly (město a jeho vnější znůsob života, obec. život hospodářský a život duchovní), druhý týká se celého okresu a dělí se na pododdíly historický a ná­rodopisný. Každý z těchto šesti pododdílů dělí se ještě v další skupiny — tak na příklad pododdíl pátý (obec) má tyto skupiny: vývoj obrazů města (ikonografie), dě­jiny města, národnostní, sociální a politické rozčlenění města, městské zastupitelstvo a veřejná správa, korpo­race, právo, policie, dopravnictví. peněžnictví, veřeiná péče, zdravotnictví a sport, školství, vojsko a ozbrojené sbory.

Hlavní myšlenka Opitzova je však v užití tohoto plá­nu, které podle něho musí logicky vyrůstat z dějin dotyčného okresu nebo aspoň města. Aby to bylo možné, stanovil dr. Opitz jako vý­chodisko historický lístkový katalog, jehož předpokladem ovšem je, aby existovaly již hotové dě­jiny dotyčného okresu nebo města. Tyto dějinv se roze­píší na lístky, při čemž každý lístek se onatří heslem, jímž je příslušný bod programu. Na příklad:

DOPRAVNICTVÍ

r. 1880 vybudováno nádraží zásluhou inž. N.

r. 1900 nádraží přestavěno a rozšířeno z podnětu sta­

rosty XY.

Jak zmíněný inženýr, tak starosta dostanou krom toho ještě svůj zvláštní lístek, na němž pak souhrn záznamů udává historickou důležitost jeho osoby a míru pozor­nosti, jíž by se jí mělo dostati v museu. Nebo:

UMĚNI

Zpěvácký spolek Dalibor, i (Následuji konkrétní data z jeho dějin.)

Rub každého lístku se rozdělí na dvě poloviny. Do rubriky vlevo zapisují se předměty, jež se vztahují k do­tyčné historii a jež by bylo žádoucno mít v museu, do rubriky vpravo se zapisuje, co ve skutečnosti lze dostat, eventuelně kde a v čí majetku dotyčný předmět je. Tře­ba ovšem se vmýšlet do psychologie divákovy, aby do­kumenty měly také potřebnou názornost.

Když je katalog hotov, seřadí se (podle možnosti jeho duplikát) podle bodů programu, čímž původní historický katalog se vlastně změní v katalog věcný. Jednou z dů­ležitých výhod tohoto přeskupení je, že se docela auto­maticky ukáže, jsou-li všecky body programu na lístcích zastoupeny a v jakém poměru. Chybí-li některý bod, na příklad »peněžnictví«, nebo je-li zastoupen Jen slabě, je to zároveň výzva, aby se v dotyčném oboru místních dějin intensivněji bádalo.

Takovýto věcný katalog tvoří pak nejpřirozenější zá­klad pro instalaci celého musea, jejíž zdar ovšem závisí také na osobní zdatnosti vedoucí síly, na jejím vkusu a smyslu pro výběr a poměrnost. Zásadně dlužno dávat přednost předmětům a oborům nejvýznamnějším, jež se instalují nejnápadněji, kdežto předměty, po případě celé obory, méně důležité pro místní historii slouží jen jako výplně a instalují se jen pro úplnost a v přísném výběru. Především třeba si ovšem uvědomiti, že museum nikdy není nic ani ztrnulého ani definitivního, nýbrž plynulého a stále se měnícího podle stavu sběrů, nebof přirozeně objekty již vystavené musí ustoupiti předmětům nově získaným, jakmile se ukáže, že tyto jsou typičtější, důle­žitější a názornější, než ony. Je také s výhodou obraz soudobé kultury odděliti od části historické mezerou asi 10 let, aby vývojové rozdíly byly nápadnější a názor­nější.

Myslím, že z toho, co jsem uvedl, jasně plynou vý­hody a závažnost Opitzova organisačnílio návrhu i dů­vody, proč jsem pokládal za potřebné naň upozorniti. Česká provinciální musea, jež proti německým mají aspoň tu výhodu, že mají organisaci administrativní i lepší, mohou znamenitě zužitkovati Opitzovy iniciativy. ' Ostatně, pokud jsem se doslechl, ministerstvo školství a národní osvěty věnuje již věci živou pozornost, která asi nezůstane teoretickou. Byl by to zase nový vítaný krok na cestě k užší kulturní a vědecké spolupráci česko- nčmecké, o niž dlužno stále a stále usilovat ve prospěch

obou stran.

Civí lisovaná žena.

Otevřený list panu řediteli Vaňkovi. Milý pane řediteli Vaňku,

*j* myslila jsem, že Vás znám dost dobře, ale t e d už se mi to nezdá. Děláte tak dobrý nábytek, rozumíte tak skvěla barvám materiálu, světlu, udivujete prostotou a čistotou svého vkusu, kterým jste vnikl a ovládl sféry, do nichž se jiní dostali teprv po rvačkách se sebou sa­r mými a školou ze které vyšli. A teď najednou jakoby ('Vaněk přestával být Vaňkem! — pouštíte se do žen, je­jich nesmyslného oblékání a života a vháníte je do »ro- botskčho« obleku sbírkou obrázků a textů a skutečnými

ukázkami několika obleků »civilisované« ženy.

Vy už přece dávno víte, že mnoho žen u nás a skoro všecky ženy na př. ve Spoj. státech se oblékají do ne­čisté práce a ke sportům tak, jak to ukazujete ve své knize. Vy víte, že všem střídmým ženám už dnes ani ne­napadne nosit účesy z falešných vlasů, šněrovačky, těs­né botky, víc prádla a šatů než je třeba a na šatech žádné parádičky. Vy víte, že takovýchhle žen je už dnes — a právě u nás! — mnoho. Ale proč, proboha! chcete na těchhle ženách něco tak protiženského jako je no­šení kalhot vždycky a všude?!

Ženy mohou a mají mít několik důkladných námitek proti Vaší civilisaci: nezdá se nám ani dost estetická, ani praktická a konečně také ne docela pohodlná. Někdo by možná chtěl promluvit také o morálce a tradici. Já si obhajování těchto veličin odpustím, protože mne tu tak tuze nepálí.

Estetika. Skoro se stydím Vám, člověku tak vý­tvarně cítícímu, poradit, abyste si nakreslil 3—4 ženské figurky různých typů proporcionálních, vystřihl je a oblékl zkusmo do sukní a kalhot také z papíru vystři­žených. Najdete — a to nebude pro Vás žádným obje­vem — že štíhlé vyšší figurce sluší sukýnka dlouhá i krátká, široká i úzká a všecky druhy kalhot; kratší a oblejší postavička se v široké nebo krátké sukýnce ještě víc zešíří a zkrátí a v kalhotách bude vypadat ještě hůř. Docela malá a kulatá postava bude v sukni jakž-takž schovaná, ale v kalhotech bude nemožná a ubohá. Ted si k těm různým postavám přimyslete všechny možné obličeje, výrazy a temperamenty — samé činitele, které nelze ani za nic na světě zredukovat na nějaký standart — a snad si představíte trošku (říkám jen trošku, sku­tečnost by byla daleko strašnější!) tu hrůzu, kdyby se všecky ženské podle Vašeho receptu skutečně »zcivili- sovaly«! Budete-li na ulici půl hodiny pozorovat ženy, uvidíte, že je moc málo těch, které by se daly s esteti­ckým usněchem »civilisovat«.

Praktická stránka Vašeho podniku by asi také zle pohořela. O pracovních a sportovních oblecích ovšem nemluvím, tam se kalhoty osvědčily výborně a snad už nikdy nezaniknou. Ale jinak myslím že víte. že třebas ušití dobře padnoucích kalhot — af už z vlněné nebo z prací látky — je mnohem obtížnější než ušití sukně ze sieiného materiálu. Je na ně třeba složitého střihu, přes­ného zkoušení a šití. Zkrátka práce dobrého odborníka a žádné domácí švadleny nebo dokonce umu vlastních, málo cvičených prstů. Snad ani nevíte, kolik žen si tím­hle znňsobem pořizuje svoje oblečení. S malvmi pro­středky, docela vkusně a promyšleně. Kde maií vzít peníze pro dobrého a ne právě levného kreičího?! Za zmínku stoií také jakost a cena a množství látek: kou­sek hedvábí, ze kterého isou docela slušné šaty sukňové, nestačí rozměry ani jakostí na kalhotové šaty, které po­třebují těžšího, t. i. nákladnějšího materiálu.

Kdvbyste 'chtěl jít do zazšíbo důsledku svého »civili- sačníbo« návrhu, musil byste ženám noradit iak se maií oblékat neien ve dne. ale také večer. Nebo věříte snad tomu. že bv bylo možno na celý den a nro každou pří­ležitost ženu vstrčit do iedinkéhoř!) obleku, vzít ií barvy a všechny krásné druhy tkanin a kůže a kožešínv které každou ženu bez vviimkv tolik těší? Jak se má civilisovaná žena oblékat v létě? Tak se má oblé­kat v době těhotenství? A to se tvká mtadíích žen. právě toho neinočetněišího civilisačního materiálu.

A konečně otázka pohodlí. Zeptejte se kterékoliv ženy, která vězela po delší dobu v mužském oblečení, *235*

co pokládá pro sebe za pohodlnější a příjemnější ustro­jení, v čem a kdy se cítila dobře. Řekne Vám asi tohle: dokud toho situace vyžadovala, namahavá cesta, sport, práce, byla jsem ráda, že mám kalhoty, že se mohu roz­kročit, dřepnout, kleknout, lehnout pod vůz, skočit oble­čená do vody nebo vylézt na strom. Všecko bez nebez­pečí zachycení, uvíznutí, směšnosti. Ale moc ráda jsem vyměnila kalhoty, skautskou košili, vysoké boty a zelené brýle za šantungový kostým a jelenicové střevíce, jak­mile to bylo možné. Zrovna tak ráda, jako mytí někde pod pumpou nebo v potoce za vanu s teplou vodou a vším ostatním pohodlím dobré koupelny nebo čistě pro­střený stůl za benzinová kamínka, plechové šálky a pří­bory (všelijak čisté) a hltání jídla při posedění na running boardu u káry.

V létě a všude kde není špína a zima je pro ženu za­městnanou nenamahavým způsobem nejpříjemnějším oblekem sukně. Žádné kalhoty, kromě koupacího trika, ji nemohou dát tolik pohodlí, kolik ho dovoluje správ­ně dimensovaná sukně. Nemohu zde rozebírat podrobnosti. To souvisí se stavbou těla ženy. Ne na­darmo se udržela sukně po řadu tisíciletí — nevěřím, že ji udržovala jen tradice, nějaká církevní nebo státní na­řízení. Udržela se prostě proto, že přes všechny své ob­časné zrůdné podoby dobře vyhovovala svému poslání.

\*

Teď bych Vám ještě ráda řekla, řediteli Vaňku, jak mnoho pravdy je v částech Vašeho textu a citátů, které se týkají ženy nesvobodné (podřízené módě), ale jak se bojím, že je Váš pokus zas jen prorážením zdi hlavou — co zmůže nějaký správně myslící Vaněk a třebas mu přitakalo upřímně i pár set žen, které se rády zbavují zbytečností. Zdá se mi, že znám teď trošku západní svět, který je pro nás pramenem civilisace, neříkám schválně kultury. Je těžko si vyložit šílení »mody« na ulicích a výkladech třebas takového New Yorku nebo San Fran- cisca, je těžké rozumět některým druhům žen — a ne­jsou to ženy hloupé a nevzdělané — když jsou nadšeny časopiseckými výklady o oproštění od »stylů« a tretek a zbytečností a současně v Grand Palais v Salonu d’Automne vzdychají po vystavených příšerných ku­sech nábytku a toilet vedle Corbusiérova zařízení — kterého jakoby vůbec nebylo! Jak bych mohla po tako­vých podívaných nečíst Vaši knížku, řiditeli Vaňku, a neříkat si po každé stránce »jak marné!«.

»Ženy se mají oblékat kulturně a ne podle rozmarů mody«.

»Výstava je protestem proti znehodnocování žen modou.«

»Výstava a kniha jsou manifestací pro úbor důstojný a ušlechtilý, pro ženy osvobozené a vzdělané, úspěšně spolupracující s muži.«

»Odhoďte tolik šatů, kolik je možno.«

>Ženy, uvažte, že z vás móda dělá pasivní loutky, které nemají místa v dnešním aktivním životě.\*

\*

Ano, tohle jsou všechno pravdy doznané a praktiko­vané spoustou žen, z nichž většina — a to se zdá být zvláště cenné — k nim došla ani ne tak úvahami jako pozorováním. Krásu a universálnost anglického kostýmu jim mnohem lépe dokázala jeho pohodlnost, trvanlivost a vhodnost v denním životě, než sebe podrobnější vý­klad o vývoji obleku a dosud se projevujících vlivech předhistorických, středověkých a divošských vkusů a potřeb na dnešních toiletách z Paříže.

Ano, civilisujte ženy — ale muže také! — výchovou k prostotě, hygieně, harmonii, k cenění, ale nepřeceňo­vání věcí týkajících se našeho zevnějšku. Ale nevyná­šejte tolik kalhoty a nezatracujte sukně! Byl by to bez­tak boj s .větrnými mlýny«. *Křísenecká-Dubská.*

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Dr. ing. A. Červin:*

Nynější učňové — budoucí tovaryši  
a mistři.

ni.

1. Nyní mohli bychom poznati, jak učňové tráví ne­děli. Ptejte se většího počtu, co dělají v neděli a do­víte se, či lépe řečeno, snad Si jen ověříte, co jste če­kali, ale poznáte také zajímavé stránky povahy hochů. Způsob, jak dovedou tráviti neděli a volný čas vůbec, je významným doplněním názoru o povaze učňů, jak jste si jej snad utvořili na základě toho, co jsem výše napsal.

Nejprve něco o projevování církevně-náboženského života, jak se může jeviti právě v neděli. Dáte-li uč­ňům možnost, aby i anonymně se vyjádřili o návštěvě kostela v neděli, setkáte se pravidelně s jakýmsi po­směchem. Připomene vám to podobně významný úsměv — také skoro posměch — s jakým se setkáte u dospivajicí mládeže, zavadí-li se o věc, týkající se pohlavního života. .

Nechci to bráti tak tragicky, abych z toho dělal vel­mi nepříznivé závěry o hoších, zvláště když jejich od­povědi vyzněly zcela klidně, ale soudím, že způsob, ja­kým se odpovídá na dvě uvedené věci: na zmínku o pohlavním životě či o svěcení neděle je velmi důleži­tý, a je mně jasno, že není něco zdravého v našem prostředí, nemůže-li se mluviti o pohlavním životě a o věcech, týkajících se náboženského života, aby to ne­doprovázel významný úsměv posluchačů.

Nepodceňujme tuto otázku o návštěvě kostela. Ne­dávno prof. Rádi v jednom nedělnim »Právu Lidu\* psal o zavíráni klášterů a kostelů v pravoslavném Rusku a vlastně se mu zdálo, že u nás se děje něco po­dobného s tím rozdílem, že kdežto v Rusku se nechodí do kostelů z donucení, u nás se přestává chodit dobro­volně. Je na tom mnoho pravdy, a je to v každém pří­padě zjev, který si zaslouží pozornosti. Já, zajimám-li se o tu otázku u učňů, připadám si býti jen zvěstova­telem faktu, z kterého kruhy jimž záleží na nápravě faktu, jsou-li jím nespokojeny — měly by si vžiti tro­chu •poučeni.

Ptejme se tedy především venkovských učňů na návštěvu kostela. (U pražských učňů jsou poměry komplikovanější, protože mají větší část roku v ne­děli dopoledne školu.)

Z 31 hochů v 1. pararelce I. ročníku v Kutné Hoře chodí hochů do kostela jen někdy 15, často 4, nikdy; 12. Podotýkám, že z 36 hochů, kteří jsou v té třidé. je katolíků 24, bez vyznáni 6, československých 5, evangelík 1.

Z mé další statistiky bude možno poznati, že ještě stále matriková příslušnost u nás neznamená uvědo­mělou církevní příslušnost. Někdo by mně mohl na­mítnouti, že dělám statistiku z hochů, kteří jsou prá­vě v době dospívání, kdy bývá i náboženská krise pra­vidlem. Uznávám takovou výtku jen částečně; nedí­vám se na tyto hochy totiž jen jako na osamělé jedince, nýbrž vidím v nich produkt prostředí, v němž žijí: konstatuji fakt, že katolicismus a církve vůbec mají u nás ještě daleko do ideálu, aby matriková příslušnost byla jen formálním výrazem vnitřního pře­svědčení. Po té stránce dávám Rádioví za pravdu: kostely, zvláště v Praze, zdají se býti plné. ale co je to proti stále ohromnému procentu katolíků? Moje statistika venkovských učňů mne pak přesvědčuje, že . u nás lidé opravdu dobrovolně přestávají choditi do kostela. Doklady makavější než tento výše uvedený i hned přijdou.

Tažme se II. ročníku. Z 39 hochů 2 pararelek, v nichž jsou soustředěni učňové kovoobráběcích ře­mesel, nechodí jich do kostela nikdy 19, někdy 13, Ča­sto 5. Z 18 hochů pararelky pro tak zvaná umě­lecká řemesla nechodí jich do kostela nikdy 8, někdy 7, často 3 (katolíků je v této třídě mezi 20 hochy 14, československých 5, evangelík 1), ve 2 pararelkácli zednických II. ročníku v jedné z nich, kde z 19 hochů je 12 katolíků, 3 českoslovenští, 2 evangelíci, 2 bez vyznání, nechodí jich do kostela nikdy 9, někdy 6, ča­j sto 3. V druhé zednické pararelce jich z 19 nechodí do kostela nikdy 12, někdy 7 (katolíků je zde 11, če­

skoslovenských 6, bez vyznání 2).

Pokládám tato čísla za velmi poučná. (Menší pro­cento proti prvnímu ročníku těch, kteří chodí v II. . ročníku do kostela, lze ovšem odůvodniti svou odvyk- lostí jakési kázně, jakou na hochy působí pravidelná denní návštěva školy, ač ovšem jsem si vědom, že již v době této pravidelné školy’ patrně byla návštěva ko­stela také slabá). Ale přece zdůrazňuji onen vliv sy­stému pravidelnosti, jakým škola působí. Pozoruhodná jsou čísla o poměrně slabé návštěvě kostela ze dvou důvodů: i. že tento kraj je percentuelně stále silně ka­tolický, jak tomu odpovídá i procento žáků ve třídách, ale že této percentuelní převaze neodpovídá církevní K. přesvědčení, 2. že i vesnice, odkud na příklad je nejví­ce učňů zednických, vykazují malou návštěvu kostela. A přece vesnice znamenaly dlouho mnoho pro udržení tradice v svěceni neděle a vůbec v církevním životě lidu. Patrně i toto zeslabení návštěvy kostela na vesni­cích souvisí $ oním vpádem městského myšlení a měst­ských forem života na vesnici. Na druhé straně bych tento zjev pokládal za vážné memento sj>ecielnč pro lidovou stranu, která doufá, že bude moci ovládnouti I mládež. Divám se na to skepticky : my šlím. že i vesnice

k se velmi odcírkevňují.

I Ale jděme zase k budoucím mistrům, k hochům z mistrovské školy. Jaké je jejich stanovisko k svěcení neděle návštěvou kostela? Nikdy’ nechodí do kostela 15 hochů, někdy chodi 13, často 5, horlivými návštěv­níky kostela jsou 4. Nejsou to čísla příliš radostná pro, církevní činitele, zvlášť uvážíme-li, že mezi těmito 37 hochy je 28 (tedy 3 čtvrtiny) katolíků, pak 3 evange-

E. líci, 3 českoslovenští, 3 lrez vyznání.

: Končím tento odstavec o kostele, jenž muže pově­děti dost poučných věcí všem, kteří by se chtěli zají­

: máti o náboženský či snad léjie řečeno církevní život

budoucích mistrů. Čísla jsou rozhodně neradostná pro církve a ovšem zvlášť pro církev katolickou; věc měla by její pracovníky tím více nutiti k přemýšlení, že v neděli je velká většina hochů ve svých domovech nebo stále bydlí v místě školy, takže možnost k církev­nímu svěcení neděle zde je. Rádlovo pozorování je správné: lidé si odvykají choditi do kostela a to — po­dotýkám já — v době, kdy český katolicismus oddává se představám o své radostné budoucnosti.

1. Sledujeme-li ostatní způsoby, jak učňové tráví neděli, nutno činiti rozdíl mezi hochy, kteří nemají v neděli pokračovací školu a mezi těmi, kteří ji mají. Podle těcb prvních můžete si domysliti, jak by ji trá­vili asi ti druzí. První ročník venkovské školy dovede neděli tráviti hlavně sportem a návštěvou biografu či divadla. Touha po sportu — v níž vidím potřebu vybí- jeti energii — je sympatická po té stránce, že dokazuje nezmarnost mládí. Myslili byste, žle mladí hoši po týdenní práci budou se cítiti nějak unaveni, ale kde pak! Ten koná s kamarády’ dlouhé cesty na velocipédu po okolí, jiný pěšky dlouhé procházky, jiný by hrál ce­lý den footbal, ale jsůu i ctitelé tišší zábavy v neděli, třebaže jsou v menšině: rádi hrají dámu či šach. A jsou konečně i takoví, kteří i v neděli musí pomáhati rodi­čům, zvláště na vesnicích.

Jinak pozorujete u těchto hochů velkou touhu po družnosti, všude chtějí míti kamarády, mají touhu po tom, aby se mohli hodně pobaviti. Mohlo by se nám zdáti, že snad trochu příliš času a vnitřní soustředě­nosti, kterou bychom jim přáli, jim uniká značnou ne­rozhodností, bezprogramovostí pro neděli: když všeli­jak — více či méně užitečně — ztrávili nedělní odpo­ledne, příliš často se radí teprve odpoledne někde na náměstí, co budou dělat.

Slýchám dost často mluviti o potřebě zdokonaliti ne­dělní učňovské besídky. Myslím, že ti, kteří v této věci pracují, mohou míti naději na úspěch, jestliže taktně i takticky vyjdou svou program ovostí vstříc této mladistvé bezprogramovostí.

Hoši, kteří mají v neděli dopoledne školu, jsou na tom ovšem hůře. Měli by rozhodně rádi více volného času a pak by, jak sami řeknou, děltili rádi výlety a pě­stovali různé sporty, čili byli stejnými jako jsou ven­kovští hoši, kteří mají v neděli volno. V tomto ohledu mládí ať v Praze či ve venkovských městech, ba možno již říci, i na vesnicích má stejné náklonnosti. I ti, kteří mají volno jen v neděli odpoledne, věnují zábavám své­ho věku dosti času: i sportu i biografu. I vesničtí hoši dnes chodí mnoho do biografu; není-li v místě, jdou pěšky do obce, kde biograf je, nebo zase do města, kde právě před tím celý týden pracovali. Vidím v tom fakt, pozorovaný ovšem již i na jiných obyvatelích vesnic, že na vesnice proniká nezadržitelně způsob městského života, městského myšlení i městské zábavy.

Ovšem najdete mezi těmito hochy i výjimky, milující ticho a jakousi skrytost. Rádi jen ve volných chvílích čtou, poslouchají radio a obírají se i svým řemeslem: montují si na př. domácí telefon atd.

V II. ročníku nastává změna., K zábavám a zálibám hochů z I. ročníku přistupuje již i tanec; jednotlivci se již těší na tančení v neděli, a pak u některých, zvláště u zedníků, začíná již smysl pro život průměrných mu­žů v hospodě. Najdete zvláště mezi zednickými učni slušné procento těch, kteří si v neděli odpoledne jdou na několik piv clo hospody. Je to zároveň důkazem, komu se poměrně dobře vede: upozornil jsem již výše, že zedničtí učňové skoro jediní z učňů mají zajištěnou jakousi mzdu. Kromě toho na venkově řada zednických učňů na podzim, nastane-li stagnace v stavební čin­nosti, přivydělává si v cukrovarech na kampani. To je na venkově skoro pravidlem pro zednické učně — hochy z proletářských rodin — je to výdělek na šaty i pomoc pro jejich rodinu, ale — zdá se mi -— též možností k trochu utráceni. Ovšem nynější soustavné rušení cukrovarů bude hráti nesporně velkou nepří­znivou úlohu v tomto Životě městského a vesnického — většinou zednického — proietariátu. Těžko předpoví­dat! v čem bude potom hledati tento proletariát ná­hradu za takový vedlejší vítaný výdělek, ale věc je jistě také jedním z důležitých problémů existenčních i tohoto vesnického proietariátu.

Nyní se zeptejme hochů z I. ročníku mistrovské ško­ly, jak tráví neděli. Značnou část neděle u nich zabírá pochopitelně příprava do školy. Potřeba zábavy s ka­marády a potřeba biografu v nich trvá, ale přes to, že i u nich je značná láska ke sportu a výletům, máte dojem, že se to již jaksi uklidnilo, nevidíte u nich aspoň již onu živelnou touhu po vybí jení energie jako u učňů. V jejich prožívání neděle je již jakási progra- movost, na příklad chodí pravidelně na procházky, ve většině případů se setkáte se smyslem pro jakési po­žitkářství — v tomto případě nevinné: rádi si v neděli déle pospí v posteli, aby si vynahradili časné vstávání v týdnu. Důležitou složkou jejich nedělní zábavy je již tanec; slušný počet hochů chodí odpoledne pravidelně tančit na tak zvané »čaje<. Ale opět se setkáte se zají­mavými jednotlivci, o kterých bych řekl, že jsou zvlášť předurčeni k tomu, aby byli pracovitými a dobrými odborníky: právě v neděli pročítají odborné knihy, přemýšlejí o některých vlastnostech strojů, jež hned nechápou, také s chutí montují (zařídí třeba ve sklení­ku ústřední topení). Není to radostné čisti o takových neklidných lidech? Setkáte se s nimi již v prvním roce učení: stále jim něco vrtá v hlavě; myslím, že to jsou ti praví vyvolenci.

1. Konečně něco o názorech těchto hochů z mistrov­ské Školy jednak v pokračovací škole, kterou prodělali jako učňové, a pak o otázce všeobecného a odborného vzdělání na mistrovských školách.

Jejich úsudek o pokračovacích školách je velmi za­jímavý. Víme, že pokračovací školy nejsou na ideální úrovni, vždyť se jedná i o jejich reformu, ale, podí­vejte se: ale i při jejich nedostatcích soudí 27 hochů z 37, že si z nich odnesli užitek, někteří dokonce o tom mluví velmi lichotivě: že jim byla velmi užitečná, že jim byla užitečná ve všech případech, tři prohlašují, že si z ní neodnesli žádný prospěch, pět pak, že si z ní odnesli jen velmi málo: někteří to odů­vodňují tím, že na škole učili neodborníci nebo že se to tam bere méně vážně (myslím, že to jsou jen místní poměry); 2 do pokračovací školy nechodili (absolvo­vali odbornou). Přirozeně nechci na základě tohoto celkem velmi příznivého posudku absolventů pokra­čovací školy hájiti nynější osnovu na pokračovacích Školách a celý způsob vyučování na nich, spíše v tom vidím výzvu pracovati k tomu, aby se úroveň těchto škol stále zlepšovala: není-li to tak zlé, ať je to raději stále lepší.

Co soudí tito hoši z mistrovské školy o otázce vše­obecného a odborného vzdělání na mistrovských Ško­lách? Nutno si předem uvědomiti, Že mistrovské školy mají býti především velmi odborné, nebof ony mají do továren i do samostatných živností vysílati zdatné odborníky. Přes to z 37 hochů — připo­mínám, že všichni mají nejméně tříletou praksi ať již tovární či u menšího živnostníka — je 25 pro vzděláni odborné i všeobecné, 12 pro vzdělání jen od­borné. -—

Moje studie je u konce. Napsal jsem již na začátku, že není vyčerpávající, ale přes to myslím, že podala dosti pozoruhodných fakt rodičům našeho živnosten­ského dorostu i mistrům, u nichž se tento dorost učí, že je v ní dosti poučných věcí i pro pracovníky peda­gogické, sociální, církevní a —■ chcete-li — i politické.

*Ut řiti Clerc;*

Krásné povolání.

Článek tento, který je předmluvou k di­vadelnímu kusu stejného jména, byl napsán o úřednicích francouzských. Doufáme, že může býti čten s prospěchem i u nás, a že dokonce v něm může být trochu povzbuzení.

K

rásné povolání® je především divadelní kus, to jest »příběh«, děj, při němž jsou zúčastněny bytosti, které jsem se vynasnažil zživotnit. Ústřední osobnost jest popsána se všemi svými tvářnostmi, se svými profeslonelními vlast­nostmi a se svými lidskými slabostmi... Zajisté, bytosti po­dobné Barrailovi jsou v prostředích nejrozličnějších. Že jsem umístil svého hrdinu do vysokého úřadu, stalo se předně proto, že toto pozadí obrazu dávalo, jak se mně zdálo, jeho povaze větší výraznost , a potom proto, že toto prostředí, jež dobře znám, je málo známo obecenstvu a že takováto novotina se mně zdála způsobilá, aby podněcovala divákovu zvědavost.

Ale kus, aniž jsem tomu chtěl, podle toho, jak se scénicky rozvíjel, nabýval významu širšího: anekdota se stávala syn- tésou. A třebaže jsem vyšel s úmyslem prostě popsat život čestného muže, výborného v svém povoláni, ale nechápaného v své rodině, došel jsem proti své vůli k tomu, že jsem anek­dotou v úřadě velmi všední zobrazil jednu z mnohých tvář­ností zla, na které kdekdo dnes ukazuje, protože jím kdekdo trpí: krise státu.

Krásné povolání se bude beze vší pochybnosti mnoha divákům zdáti dílem stranickým, jakousi obhaj ovací řečí, psa­nou pro domo k chvále úředníků jedním z nich.

»Váš kus má malou naději na úspěch, řekl mně jeden ředitel, nebof jde proti přijatým názorům: obecenstvo ve Francii ne­miluje ani politiky ani úředníky a tleskalo by mnohem raději satiře na ně než nadšení pro ně. Podívejte se na triumf T 0- p a z e (Abecedy úspěchu.)®

Nemám zajisté ctižádost získati, ani hodně zdaleka ne, ne­sčetné obecenstvo, jehož dovedl dobýti můj přítel Pagnol. Ale myslím, že diváci prostředí nejrozličnějších mohou se o Krásné povolání zajímat.

Viní dobře, že je v naší zemi zvykem dívat se na naše úřed­níky podle Courtelinových byrokratů: někdo za přepážkou, kdo špatně přijímá návštěvníka a svůj úkol vykonává pun­tičkářský, nebo dobrák podřimující nad hromadou papírů v za­prášené kanceláři. Co se týká vysokých hodnostářů, to jsou sinekuristé nedůvěřující jako moru každému novému podnětu, který může způsobit tahanice.

Toto posuzování je dětinsky nespravedlivé. V četných úřa­dech práce podřízených úředníků ztravuje a někdy vyčerpává.

Pokud jde o jejich představené, odvykli, alespoň od války, krátkým pracovním dnům a dlouhým prázdninám. Znal jsem v ministerstvu financí přednosty, kteří si po léta nemohli vzít každoroční dovolenou delší než dvanáct nebo čtrnáct dní a i tu si musili vzít na několikrát: mohli právem závidět sobě rovným v podnicích soukromých jejich postavení, neboť ti mají volné alespoň své večery a své neděle.

I Hrdina Krásného povolání zastává jeden z těch úřadů, které umožňují držitelům přímý a neustálý přístup k ministrům, jejichž jsou odbornými rádci a vůči nimž jsou odpovědni. Takové úřady posunují tyto lidi viditelně do po­předí, vydávající je v šanc mnohému naléháni; v zasvěcených kruzích se ví, že jejich zakročení rozhoduje, a mnoho ucha­zečů hledí získat jejich vliv ne přímou odměnou — tento pří­pad jest alespoň vzácný a skoro vždy se setká s neúspěchem — ale lákavými návrhy na umístění jinde, bude-li věc, která přivedla úředníka a zájemníka do styku, vyřízena způsobem, jehož si přeje zájemník.

To je námět Krásného povolání. Přednosta v mini­sterstvu financí Barrail má projevit svůj názor o žádosti za kon- ■ cesi na železnici y Alžírsku. Věc je jedna z těch, které se ne­hájí zcela samy. Ví se, že Barrail — jenž má elegantní ženu, dceru na vdávání, syna studujícího a povinnost vést život jisté úrovně — je v hmotných poměrech dosti skrovných a že si jeho žena na to Jiořce stěžuje. Nabídnou Barrailovi, projeví-li ovšem názor příznivý, za nějž ho žádají, velice výnosné místo I mimo úřad. Ale přednosta se nemůže odhodlat k tomu, aby dal rozhodující souhlas: dá přednost skrovnosti svých poměrů

před tim, co se mu jeví jako porušení povinnosti.

»Je mnoho Barraiiů v úřadech? řeknou pochybovači. Tolik vysokých úředníků po opuštění .ministerstev zastává ted vy­soká místa v bankách, velikých společnostech, průmyslových výborech. Nemá jich převzetí na tato místa, kde dostávají pět­krát, desetkrát, ba i dvacetkrát více než v službě státní, ,pů­vod v obchodu s vlivem, méně nebo více určité povahy?«

I Nebojím se odpovědět: Nikoli! Personál vysokých úřadů nebudí pozornost velikých soukromých .podniků svou ochotou. I Spiše opakem, patrnou oddaností, houževnatou příchylností k obecnému zájmu, obsluhovanému s nepochybnou odborností, úplnou znalosti svého povolání a silnou kulturou. Protože pre- í sident veliké společnosti viděl takového úředníka při díle, pro­tože ocenil jeho odbornou hodnotu a jeho osobní nezaujatost, pomýšlí na to, aby ho k sobě připoutal k největšímu pro­spěchu svého podniku. Ale úředník, pokoušený velice skvělými nabídkami, nadějí na život velkého slohu — kdežto dosud přes značné zvýšení služného je nucen počítat a svůj rozpočet vy­rovnává jen ztěži — váhá přijmouti. Ze strachu, že ve věcech pro něho nových nebude mít úspěch? Či protože by ,se nepo­hodl se svým »zaměstnavate!em«, správní nebo vedlejší radou. Je tomu patrně tak. Ale je tu také a mnoho odporu k odpu­štěni státní služby, zřeknutí se skutečné moci, kterou má šéf

velikého odboru ministerstva.

I Následky války pro množství velice vážných a zcela nových otázek, které přinesly, dodaly osobní činnosti vysokých úřed­níků v životě země značně velké důležitosti: právě nesnáze, S nimiž se setkávali denně, stupňovaly u příslušných jedno­tlivců zaujatost pro jejich povolání. Byli nuceni soustředit své schopnosti, všechnu svou horlivost na problémy, jež řešit, ale­spoň jakž takž, bylo třeba stůj co stůj. Bojovali u ministrů, v sněmovních výborech, v sněmovnách samých, aby jejicíi stanovisko bylo přijato. Čelili útoku odpůrců inspirovaných ohledy volebními nebo mocnými zájmy soukromými. Tento bojovný život, tak odlišný od předválečného klidu, rozvinul

jejich schopnosti a dodal jim jistý druh espritu de corps, dost podobného duchu bojovníků na frontě. Tento esprit de corps se jejich odchodu energicky vzpírá. A ustoupí-li naléhání, je to skorém vždycky proto, že se k pokušení značných výhod pojí hořkost, zlá zkušenost z nějakého zklamání na úřední dráze.

Znal jsem vysokého úředníka bez majetku, otce pěti dětí, o něhož se, když dospěl mlád k vrcholu úřední hierarchie, uchá­zela velice význačná banka; odmítaje nejprve výhody, které mu nabízeli, navrhl velice rozmyslnou reorganisaci minister­stva, která stanovila dvě nebo tři místa vrchních sekčních šéfů s platem nižším o více než polovinu proti tomu, co mu bylo nabízeno jinde. Teprve když ministr, žárlivý na své parla- mentární prerogativy, jeho návrh zamítl, rozhodl se tento úředník opustit úřad: to nezabránilo jistým novinářům, aby netvrdili, že byl tento skvělý »odchod« úmyslně připraven in- teresovaným úředníkem a že byl odměnou za opětované úsluhy.

Ať se nemyslí, že tu přeháním důležitost úlohy sekčních šéfů. Hle, svědectví muže, jemuž dlouhé vykonávání moci dalo dů­kladnou znalost ministerstev. Pan Poincaré napsal nedávno toto:

»Jsa zcela zaujat skoro každý den a často cd rána do ve­čera dvěma sněmovnami, tráví ministr svůj čas v Palais-Bour- bonu a v Luxembourgu. Svým sekčním šéfům může dávat sly­šení jen krátká a občasná. Vidí, že je nucen činit rozhodnutí nepředvídaná. Podpisuje jako stroj dokumenty nahromaděné v spisech, které mu předkládají. Tak se správní věci pone- náhlu vymykají vládnímu řízení. Odpovědnosti mění místo a do domu se loudí nepořádek.«

Poslední obrat tohoto citátu se, jak se zdá, příčí našemu tvrzení: zdá se, že slavný státník toto poloviční přenechávání sekčních šéfů jim samým pokládá za příčinu nepořádku. S hle­diska konstitučního má p. Poincaré pravdu, protože opravdu správní moc není takto už vykonává tím, komu ji země svě­řila. Ale ve většině případů byla iniciativa vysokých úředníků skoro vždycky v souhlase se skutečnými zájmy země, hledí-li se ovšem k okolnostem, v nichž tito mužové mohli jednat, to­tiž v těsném okruhu, bez oprávnění k podstatným změnám. Je vskutku jisto, že ministři — kteří by nebyli jako Poincaré — a kteří by byli rozhodovali za účinnosti nějakého přátel­ského vlivu nebo nějakého nepřátelského nátlaku, byli by se ukázali moudřejšími nebo prozřetelnějšími?

Mohl jsem sledovat skoro deset let veliké operace francouz­ského ministerstva financí, reparace, práce měnové, rovnováhu rozpočtů atd... měl jsem v lůně korporativních sdružení úřed­níků vážné zdr'oje pro informaci o tom, co se dělo den ze dne v jiných velikých organismech státních. A přišel jsem k pře­svědčení, že když se v poválečném hospodářském a finančním nepořádku, v prostředí křečovitých otřesů parlamentní poli­tiky vazivo země neshroutilo v trosky, bylo to proto, že na nejdůležitějších místech správního stroje několik desítek hou­ževnatých a bystrozrakých mužů, majících svou vůli a ne­ustále bdících, vykonávalo neochvějně své povolání a vyko­návalo je cele. Tohle země neví, protože se jí to neřeklo. Bera za úkol napsat prostě kus, kde by poctivý muž žil v každo­denní skutečnosti, byl jsem proti své vůli přiveden k tomu, abych zobrazil to, co se dělá z tolika dobrých služebníků státu. Kéž by Krásné povolání mohlo přispět k tomu, aby postavilo na místo, jehož zasluhují ve veřejném mínění, tyto velké pomocníky, kteří v době mravního uvolnění a dych­tivosti po zisku dovedli ukázat tolik oddanosti a čestnosti za tak málo peněz.

DOPISY

K otázce hospodářských cukrovarů.

Vážená redakce.

V 13. čísle »Přítomnosti« uvádí Ing. K, Andrlík mnohá zají­mavá fakta o nově vznikajících hospodářských cukrovarech, a o boji, který kartel čs. průmyslu cukrovarnického proti nim podnikl.

Způsob boje, který jmenovaný kartel zahájil, leží ovšem mimo diskusi. Pomíjím zde též výhody a spokojenost země­dělců s malými cukrovary (viz cit. článek Ing. K. A.).

Zajímavé jsou však mnohé debaty, které se o hospodář­ských cukrovarech rozvinuly s hlediska čistě chemického. Chemické kapacity průmyslu cukrovarnického vytýkají Ing. Zuckerovi naprostou nehospodárnost výroby, a dokládají své námitky číselným materiálem a výpočty. Z hlediska chemika- analytika i technologa velkoprůmyslníka, musí se uznati tyto námitky za správné. Jc však přece majiteli jedno, zda jeho továrna vyslazuje řepu místo na 0’35 na 1‘35 a pod.; avšak řekne-li mu vedoucí (a ovšem i knižně dotvrdí), že 1 q zboží vyrobil za 100 a prodal za 200, jistě že bude spokojen. Jest ze stanoviska chemika jisté, že mohlo by se z téže řepy vy- robiti cukru daleko více, ale zda bilance dopadla by stejně, je pochybné.

Důvody, proč se hospodářské cukrovary u nás staví, tak jak je citují cukrovarští činitelé (viz Cukrovarské Listy č. 31 řiditel Pirner), jsou snad pravdivé, ale tím se nedokazuje, že systém Ing. Zuckera je zavrženíhodný. To nemá s celou věcí pranic společného.

Cukrovary dle Zuckera jsou budovány na zcela jiné basi, než-li cukrovary průmyslové a není možno užiti na ně stejného kriteria. Zde jde o úplně nový typ celého cukrovaru. Stejně by v přirovnání neobstál venkovský pekař s Odkolkem či Anker- brotfabrik. Cukrovar Zuckerův je složkou komplexu zeměděl­ského, jehož požadavky se musí řiditi, a ne tím, co potřebuje velkocukrovar.

2e Ing. Zucker jako chemik snaží se postaviti svůj podnik na základ pokud možno chemicky nejsprávnější a nejrentabil­nější, jest samozřejmé, že však nedosáhne nikdy t. zv. norem cukrovarnického velkoprůmyslu, je také samozřejmé, o to se však přece vůbec nesnaží, protože jedná se zde o úplně něco jiného.

Chápeme z lidského stanoviska, že kartel cukrovarnický brání se konkurentu, ale není dobře pochopitelné, že užívá se zde vážné vědecké práce chemika.

Vždyť otevřelo se zde přece pole nových možností, které nutno teprve probadati a ne břáti na ně kriterium úplně jiného podniku. cn

Dva jazyky?

Praha, 9. dubna 1930.

Vážená redakce,

dovolte mi několik poznámek k článku p. Dr. J. Hamaliera •Dva nebo jeden jazyk?«, otištěném v 11. čísle »Přítomnosti« z il9. března.

Sloužil jsem celou světovou válku mezi Slováky, af už na Slovensku, nebo na frontě; po převratu pracoval jsem 6 roků na Slovensku. Znám tedy dostatečně tamní poměry.

Byl bych rozhodně proti překladům z češtiny do slovenštiny nebo naopak. Při dnešní známé úrovni většiny překladů, vznikne zpravidla u čtenáře, který ovládá obě nářečí, nechuť k překladům vůbec, kdežto ten, kdo zná pouze česky nebo pouze slovenský, získá nesprávný názor o přeloženém spiso­vateli. Ale i dobrý překlad je vlastně jen zbytečné a netaktické zdůrazňování rozdílů. Takovým zdůrazňováním rozdílů je ko­nečně také původní text s vysvětlivkami v druhém nářečí.

Podle mého názoru docílilo by se ponenáhlého a nenápad­ného zjednodušení stávajících rozdílů, kdyby se podařilo pro- saditi tyto dvě zásady:

1. Výrazům společným pro obě nářečí třeba dáti v řeči i v písině přednost před výrazy, obvyklými jen v nářečí jed­nom. K praktické podpoře této zásady vypracovaly by pří­slušné filologické kruhy na místě dosavadních slovníků dife­renciálních — slovník společných výrazů česko-slovenských.
2. Při tvořujií nových slov v jednom z obou nářečí, af v kte­rémkoli oboru, třeba v první řadě pátrati po výrazu stejného smyslu v nářečí druhém. Zde zasáhly by, jistě ve vlastním zájmu, korporace odborné (právnické, technické, obchodní atd.) ovšem opět za vydatné pomoci filologů, kteří by hlavně roz­hodli, je-li navržený výraz skutečně původní.

Tyto dvě zásady platily by úplně stejně pro obě nářečí a lze předpokládati, že by na žádné straně nevzbudily přílišný od­por. Poněvadž se vzrůstající inteligencí pozbývají významu též rozdíly náboženské, lze doufati, že přece jednou ke splynutí dojde v zájmu obou větví národa!

S projevem dokonalé úcty

*Ing. K. Kozák-*

Prázdninový pobyt placený, též výměnu české a ně­mecké mládeže zprostředkuje spolehlivě Hnutí pro me­zinárodní smír, Praha-Strašnice, Masarykova kolonie 356. (Telefon 51.730). Ústní přihlášky každé pondělí a středu od 17.—19. hod. v Německé obecné škole, Praha I., Masná 18/1. posch. •

NOVÉ KNIHY.

*Projevy presidenta T. G. Masaryka k vojsku.* Knížka tato obsahuje vedle předmluvy známého vojenského spisovatele pplk. É. Moravce, sbírku presidentových projevů k vojsku. Masaryk navazuje na svoje projevy a řeči za války, rozvádí a precisuje poměr vojáka k idei státu, demokracie, humanity, a znovu a znovu zdůrazňuje základní zásady, na nichž musí být postavena armáda moderního státu, aby byla schopna plnit svůj úkol. Tyto projevy jsou vlastně nejopravdovějším a nejpokrokovějším souhrnem zásad moderního vojáka a de­mokratického vojenství. Knížka vyšla jako 68. svazek knihov­ny Nár. Osvobození. Má 80 stran a cena její jest Kč 5.—.

**RYTMUS PRAŽSKÉHO ŽIVOTA**

celou složitost jeho proměn od pražské lidové písně, fó­rových rčení a mod pražské periferie až po mladou ofi- cielnost republikánského života, parlamentu, hradu a ar­mády, bezprostřední obraz přerodu Prahy v opravdové velkoměsto podává EDUARD BASS v knize feuilletonů

**POTULKY PRAŽSKÉHO REPORTÉRA**

Kniha pro Pražáky, kteří chtějí poznat Prahu.

Brožovaný výtisk (frontispic A. Hoffmeistra,  
úprava Svolinský) 30 Kč, v plát. vazbě 42 Kč.  
U všech knihkupců.

NAKLADATELSTVÍ J. OTTO, PRAHA II.,  
KARLOVO NÁM.

Přítomnosti

Masarykova osobnost.

IV.

Jestliže něčí poměr k náboženství jest pragmatický, jestliže jelio poměr k filosofii jest také pragmatický, můžete cokoliv vsadit na to, že poměr tohoto muže k hi­storii bude ovšem také pragmatický. Že jemu historie bude méně hledání ve starých pergamenech a více hle­dání ve vlastním nitru; že za hlavní historickou skuteč­nost to bude pokládat, co se shoduje s jeho myšlenkami a co odpovídá jeho záměrům. Opravdu. Se vší úctou, jíž jsme povinni tomuto zjevu, třeba říci, že svým pragma­tismem a silou své osobnosti by Masaryk byl málem po­kazil českou historickou vědu. Pamatujeme se ještě všichni na slavný boj mezi »Masarykovou sektou a

(foliovou školou«, nebo, jak jiní říkali, mezi Masaryko­vou školou a Oollovou sektou. Jeden z oddaných Masa­rykových následovníků ještě po letech formuloval pod­statu tohoto historického klání takto:

•Spor Masarykův s Oollovou školou nebyl sporem ta­kového druhu, jehož výsledek by se dal vyjádřit kategorií: vyhrál prohrál. Nebyl to spor o větší (Pekařovu) nebo menší (Masarykovu) vědeckost v historickém badání, nýbrž spor dvou různých světových názorů, nebo při nej- nienšlm dvou různých, a co hlavního jest, naprosto nesou­měřitelných pojetí historické skutečnosti: oportunisticky konservativního pojetí Pekařova, kterému historickou skutečností jest to, co bylo, věc jednou pro vždy hotová a odbytá (třebaže zajímavá), uložená dnešního dne již jen v pramenech, a sociolo­gicky tvůrčího pojetí Masarykova, kterému historická skutečnost jest čímsi ještě dnes živým a původ­ním..,

Tento Masarykův následovník, jak dostatečně patrno, horšil se na oficielní českou historickou školu z toho dů­vodu, že se domnívala, jakoby v historii šlo o historická fakta. Vskutku, domnívala se, a my, pokud chceme vc vědách zachovat pořádek, který by stál za řeč, musíme se tak domnívat s ní. Pro čistou vědu otázka, jaký byl Hus a jací byli Čeští bratří, patří do sféry »toho, co bylo, věci jednou pro vždy hotové a odbyté«, právě tak jako otázka. iak vypadal ichtyosaurus. Jinak jeví se věc to­mu, kdo hledá v historii precedenční případy pro své cíle. Zc sociologicky tvůrčího pojetí bylo by možně n a- 1 é /, a t i vznešená hnutí už v ichtyosaurovi, který se podezřele často stavěl na zadní nohy. Proč? Aby bylo o jeden důvod více k lidské vznešenosti. Z tohoto důvodu Medují také někteří pragmatikové ve vědách přírodních horlivý zákon monogamie i mezi zvířectvem, a jejich mi­láčky jsou čáp a lev, vídaní s jedinou samičkou. Tito muži počínají si tak. aby mohli uvésti o jeden důvod více pro ■monogamii mezi lidmi. Věda však nemůže než vylíčiti ithtyosaura jako obludné zvíře zvířecí, a s politováním musí konstatovat, že i oblíbení čáp a lev jsou bez sexuál­ní morálky, ačkoliv by snad pro dospívající děti bylo třeba nějakého povznášejícího příkladu. Moralista si často přeje, aby jeho cnostmi byl poset celý vesmír;

patrně proto, aby měl dojem, že nemůže vypadnout ze své cnosti; nebof kamkoliv by padl, i tam padne na podušku cnosti.

Věda historická — pokud to nemá býti něco jiného — podobá se ostatním vědám v tom, že s chladnou objek­tivností sbírá materiál a snáší fakta. Jsou-li pohromadě, pak nechť si s nimi muž jjjinu dělá, co chce. Věda sama nepraví, že přes rokli má oýt postaven most; věda sbírá jen fysická fakta a mechanické zákony, aby most mohl být postaven spolehlivě; a díky jí za tuto chladnou ob­jektivitu, jinak by most spadl; postavit most chce však člověk ze zcela nevědeckého a primitivního hnutí dostat se pohodlně na druhou stranu a nemusil lézt nejdříve dolů a potom nahoru. Pokud Masaryk zabýval se historií, byl dalek toho, aby s chladnou objektivností snášel fakta a sbíral materiál. V tomto tvůrčím temperamentu příliš hlasitě volalo jeho poslání. Gollova škola měla pravdu proti Masarykovi ve většině přísně historických otázek; měla pravdu v tom, že naše liberalistické národní obro­zení není možno považovat za přímé pokračování nábo­ženské reformace; správně tvrdila, že mezi nábožen- skostí Českých bratří a osvícenou humanitou našich buditelů není možno klásti rovnítko, a že česká refor­mace není ponorná řeka. která v sedmnáctém století mizí a v devatenáctém se opět vynořuje. Kdyby nešlo o více než o zjištění toho, co bylo, musili bychom poctivě sta­větí Pekaře nad Masaryka, Ale bylo řečeno, že Masary­kovy omyly byly pro národ plodnější než Pekařovy pravdy, a nemůžeme než s tím vřele souhlasiti.

Čistý historik stojí před fakty s galantní bezmocností; pragmatický historik proviní se vůči faktům leckterým únosem a násilím. K historii postavil se Masaryk stejně pragmaticky jako k náboženství a filosofii: vyložil 17. a 19. stol. jak toho potřeboval pro svůj přítomný úkol. A jestliže některý fakt stál tomu v cestě, tím hůře pro ten fakt. Jaký to byl úkol? Nedovedu to lépe označit než jako úsilí charakterotvorné. Není pravda, že naši bu­ditelé vyhynuli v první polovici devatenáctého století. Masaryk je poslední a patrně největší z buditelů. V jeho době byl český národ již obrozen jazykově, literárně i politicky. Ale Masaryk viděl, že tento národ nemá ještě dosti vlastní tváře. Že není duchovním útvarem, i když už jest přírodní skutečností. Že chybí původní a základní české myšlenky. Že nemáme vyhraněného cha­rakteru ani dosti vlastního obsahu. Že jsme nejasní a ne­zřetelní jako napolo setřená freska. Jednou snad mohly být, dnes však už nemohou být pochybnosti o tom, že Masarykova analysa byla správná. Zajisté, bylo možno nalézti omluvu: všechny ty nedostatky souvisely s osla­bením našeho národního organismu v době cizího pan­ství, kdy jsme se nemohli vyvíjet po svém. Odtud také nedostatek národní originality, který byl pro vnímavější duchy obzvláště citelný v literatuře a filosofii, ačkoliv někteří právě pro naši literaturu a filosofii chtěli nosit nos vzhůru. Máme-li "býti upřímní, zejména naše filosofie zasluhuje soucitu a péče o slabé.

Do této situace přišel Masaryk s heslem: český národ nemá dost charakteru! Nevím, vysíovil-li kdy toto heslo tak jasně. Ale bez tohoto pozadí celá jeho činnost byla by nevysvělitelnou. Po diagnose začal s therapií: celé dílo jeho života je tvůrčí práce na českém charakteru. A právě tehdy, kdy staromilci ho nazvali synem saně, byl nejvěrnějším synem svého národa. Masaryk byl bu­ditel charakterový. To byla role, k níž naši jazykoví a literární buditelé neměli ještě dosti sil. Pokusil se sebrati roztroušené české síly charakterotvorné a učiniti z nich jednotný útvar. Byly to silné ruce, jež se podjaly této práce, a duch suggestivní. Buditelská psychologie ovlá­dala Masaryka. Všude tam, kde jeho realismus ustává nebo jakoby na nějakou dobu usíná, najdete pro to vy­světlení v jeho buditelské roli. Myslím, že buditel nemůže býti realistou naprostým; potřebuje idealistické sugge- stivnosti: je pragmatistou. Masaryk pokusil se organi- sovat český charakter na základě humanitním. Chtěje zasnoubiti národ s ideou humanity, volal živé i mrtvé za svědky, že tato idea byla vždy národní tradicí. V teorii byl vždy odpůrcem historismu a s velkou vervou pro­následoval vlastence, kteří myslili, že Žižkovy vavříny věnčí i jejich skráň a že, protože Husiti byli slavní, i oni jsou slavní, nic nedělajíce a jen plody země požívajíce. V praksi sám do historismu upadal. Aby posílil ideu hu­manity, udělal z ní ústřední smysl českých dějin. Vzbu­zoval dojem, že novodobému humanistovi celé české národní podsvětí vlídně vychází vstříc, a stínové našich předků, že nás drží za ruce. Chtěl, aby celá naše historie nám hrála do pochodu. Ta idea může u nás býti nejsil­nější, o které se prokáže, že vždycky byla naší národní ideou; nebudeme dělat nic nového; začneme jen tam, kde klesly umdlené ruce našich předků. Nebyl tedy poměr Masarykův k historii poměrem přesného zkoumání faktů, nýbrž poměrem někoho, kdo chce z historie vydobýti sil­né a aktivní heslo pro život. Proto věci dopadly tak, že Pekař měl více pravdy, a Masaryk daleko více vykonal. Masaryk v historii — tof ideolog na rekvisici. V české historii hledá jen duchovní zásoby pro novodobou huma­nitní armádu.

I Masarykův názor na světovou válku může býti do­kladem jeho pragmatického zacházení s historií. Ani tu není dbáno fakt, která překážejí. Masarykova theorie světové války jest dostatečně známa: byla to světová revoluce; stály proti sobě idey, různé názory na svět a na život; vedoucí ideje evropského západu jsou humanita a osvícenství; Anglie, Amerika, Francie, Itálie a ostatní románští národové tvoří jeden kulturní celek; válka byla bojem za svobodu a demokracii, bojem mezi theokrati­ckým absolutisrfiem a humanitním demokratismem. — Přísný historik sotva se odváží vysloviti věci tak su­márně a dáti světové válce výklad tak programový a ra- cionalistický. Bude si klásti otázky: byla-li válka bojem demokracie s theokracií, jak to, že Rusko, tato nejtheo- kratičtější říše, nestála spíše po boku Německa a Ra­kouska? Byla-li to válka demokratického západu proti absolutismu, jak ocitlo se absolutistické Japonsko ruku v ruce s tímto demokratickým západem? Byl-li to boj programů, jak vysvětliti? že Itálie váhala do poslední chvíle, čekajíc, která strana nabídne více? Není pochyby o tom, že Masarykův výklad nevystihuje přesně pod­statu války a že nebude přijat historiky, úzkostlivějšími k faktům a okolnostem. Ale byl snad Masaryk histo­rikem mezi čtyřmi stěnami, obloženými knihami, když noprvé prováděl tuto analysu světové války? Nikoliv, byl v té době vůdcem odboje. Jeho theorie o válce neod­povídala všem četným stránkám skutečnosti, ale byla to plodná theorie, bylo to nejdokonalejší heslo pro náš ná­rodní odboj. Tato theorie nebyla theorií, byl to válečný prapor, pro který stálo za to umírat. Masaryk dovedl způsobit, že naši legionáři na cestě do zákopů cítili, že je tam doprovází duch dějin. Ze všech věcí, které můžete udělat pro bojujícího vojína, jest nejlepší ta, jestliže vlo­žíte do jeho bojování nějaký vyšší smysl. Neřeknete-li mu jasně, proč bojuje, unaveně povleče své hnáty na trh smrti. Postavíte-li před jeho oči ideu, bude se stydět ji opustit a udělá, co může. Muž potřebuje vědět, proč má být statečný. Masarykův prapor z ideí vlál nad naším vojskem lépe než prapory z látky. Demokracie proti theokracii, osvícenství a humanita proti absolutismu — možná, že to vše ještě tenkrát nebylo úplně pravda a že to bylo spíše následky války než jejím původním smyslem: ale bylo-li možno vymysliti lepší heslo pro českého člověka, chystajícího se k boji? Právě tu se ukázalo, jak znamenitě umí Masaryk dělat hesla. Je to vlastnost, kterou se obyčejně vyznačují muži činu. Mohli jsme v těchto dnech čisti pojednání o Masarykově stylu. Žádné takové pojednání nemůže ani zdaleka být úplné, nezabývá-li se zejména Masarykovou schopností tvořit i hesla. Z ničích úst nevyšlo tolik hesel, která bloudí touto zemí, jako z jeho. Jeho hesla jsou lepší než jeho styl.

I tato schopnost prozrazuje psychologovi, že má co či- niti s někým, kdo patří ještě více činům, akci a jednání než filosofii a spisovatelství.

Jsou lidé, na př. p. prof. Rádi, kteří by si mohli stěžo- ! vat na stranictví osudu: knihu mám jako babička, brýle mám jako babička, a přece čisti neumím. Pan prof. Rádi kritisuje jako Masaryk kritisovával, moralisuje jako on, také filosofuje o božnosti, nebojí se být v menšině, osvo­jil si mnoho z Masarykových zvyků a stylu, vůbec se potáhl dosti podobnou slupkou — a přece každý kolem cítí, že to není ono. Prostá Masarykova mužnost, ve které byla rovnováha jeho bytosti, je nesdělitelna jeho následovníkům a jeho škole. Masaryk moralisoval jako muž. Pan profesor Rádi moralisuje už trochu jako sva­toušek. Vzpomínám na spěch, s kterým běžel napsat do »Nové svobody« článek o tom, že byl na výletě a u lesa,1 běda, spatřil, kterak hoch v plavkách sedí na balvane a hraje na harmoniku před dívkou v koupacích šatech; I ačkoliv pan profesor tehdy dobře propátral okolí, nikde 1 neobjevil žádnou gardedámu. Masaryk po svém šedesá- I tém roce šel bojovat. Je třeba pokládat za jednu z mož- 1 postí p. profesora Rádla, že půjde do kláštera. Lze uvésti I případ ještě jednoho pana profesora, který také knihu I měl jako babička a brýle měl jako babička. Pan profesor 1 Nejedlý si řekl: Hus kritisoval, Havlíček kritisoval, Ma-1 saryk kritisoval, já jako český člověk jsem povinen také I kritisovati. I jal se kritisovati tak mohutně, že se stal I k jakékoliv positivní práci nepotřebným. Kritičnost, jež 1 jím lomcovala, byla tak veliká, že se mohla uspokojiti jen I žitím v konkubinátě s komunistickou stranou. Nebof tato 1 strana nerepresentovala nic, co jest; představovala ně-■ co, co bude, červánky některého báječného dne v bu- 1 doucnosti. Systematickému duchu p. profesorovu laho-I dilo, že tato strana není poskvrněna stykem s ničím, co 1 už dnes existuje a stojí a co tedy dráždí ducha kritické- ■ ho. Pan profesor Nejedlý nikdy neřekl pořádně, co soudí I o cílech komunistické strany a o jejím plánu na uspo- ■ řádání budoucnosti. Někteří optimisti myslili, že to z ně- ■ ho dotazováním dostanou, ale nedostali. Jemu prostě vy- ■ hovovalo toto prostředí nejradikálnější kritiky. Nemusíme ■ pochybovat, že se při tom domníval, že jde stopami nej- a

čistší české tradice. Výklad tradice bývá různý. Pan pro­fesor Ame Novák, pokud vím, pojal českou tradici tak, že nerad telefonuje a jezdí automobilem, mimo jiné také asi z toho důvodu, že takových věcí nebylo v době, kdy se tvořila česká tradice a kdy byly psány »Malostranské povídky«. Pan profesor Nejedlý odvodil pro sebe z tra­dice jiné poučné: český duch musí býti nadýmán svátou nespokojeností, a není ho důstojno, aby se spokojoval něčím, co už jest.

Představovali bychom si Masarykovu cestu životem a myšlenkami příliš jednoduše, kdybychom chtěli prostě říci, že nad jeho horizontem nikdy nebyl ani stín toho nebezpečí, kterému potom podlehli pp. profesoři Rádi a Nejedlý, kteří se laskavě pokoušeli ho poněkud nahradit, když se stal presidentem. Ukázky jejich nahražování se obyčejně vracely na místo svého vzniku s ráznou po­známkou: nepřijímá se. Byly doby, kdy také Masaryk žil hlavně kritikou a negací. Do takového postoje tlačil ži­vot v Rakousku i lidi s velmi positivním nadáním. Při­jde-li řeč na minulé doby, Masaryk sám o sobě říká, že také býval anarchistou a příliš holdoval negaci. Když se stal presidentem, měla jisté oprávnění otázka: bude tento muž, jenž tak dlouho bořil, také tvůrcem? V duši pravého mu­že, af už rozumuje jakkoliv, je vždy sklon k positivnímu dílu; možná, že může být zatlačen v nepříznivých si­tuacích, ale objeví se ve chvíli možnosti činu. Rakousko dávalo Čechům příležitost hlavně k pavoučíniu rozumář­ství a kritice; jednání bylo zadáno pro vídeňské úřed­níky od čtvrté hodnostní třídy. Tato atmosféra zane­chala stopy i v Masarykově činnosti: dala jí onen ráz, který potom svedl pp. profesory Rádla a Nejedlého, aby v československém státě napodobovali Masarykovu čin­nost z Rakouska. Možná, že mnozí horliví ctitelé před­válečného Masaryka značně by byli zaraženi jeho dneš­

ními názory.

Racionalismus v Masarykovi také nebyla krotká síla; byly chvíle, kdy jím lomcoval. A jen Masarykova muž­nost, jejímž konstatováním jsme začali tuto úvahu, do­ji vedla jej ovládnout ve chvílích rozhodných. Jelio násle­dovníci, první mezi nimi p. profesor Rádi, mají jeho ra­cionalismus bez jeho mužnosti; dovedli napodobit leccos; ale nepodařilo se jim ovšem napodobit životní rovno­váhu. Vrozený racionalismus vysvětluje také některé meze Masarykovy bytosti, hlavně na poli estetickém: nemá mnoho smyslu pro formu v umění; obávám se, že v literatuře hledá především ideje; dívá se na ni za prvé až za páté jako sociolog; cítí trochu tuto svou mez, a praví: »po celý život četl jsem belletrii; pěstoval jsem obrazivost vědomě®. Jeho racionalismus patrně také zamezil mu sblížiti se vnitřně s těmi filosofy, kteří přišli po periodě positivistické; myslím, že už ne­vnikl zcela ani do Nietzscheho ani do Bergsona. Má také I trochu z toho nepřátelství, které cítí racionalistická psy­chologie k moderní psychologii neracionalistické. Ve společnosti, která debatovala o podvědomí, slyšel jsem

ho stručně dekretovati, že »žádné podvědomí není .

Z kouta bývalých státoprávních nokrokáříí ozývá se už dlouho lkáni, a nejhlasitější jc lkáni p. dra Borského, který je vysílá megafonem své zlosti. Podstatu tohoto § lkáni lze vyložiti takto: děje se nám křivda; za Rakous­ka my jsme tvrdili, že přijde revoluce, a snažili isme se na ni národ připraviti; když však potom revoluce oprav­du přišla, kde se vzal, tu se vzal, ocitl se v jejím čele Masaryk, který za Rakouska na ničem nedal si tak zá- . ležet jako na polemikách proti revoluci. Vážená bývalá

státoprávní strano, kdo může za to, že ve chvílích činu obyčejně objeví se v popředí muž a nikoliv theoreti­kové? Masarykův dvojí poměr k revoluci (nepochybuj­me, že byl dvojí) je nejlepším dokladem, jak v něm muž­nost a vrozená aktivnost protrhávala racionalistické my­šlenkové pletivo, vzniklé ve chvílích, kdy čin nebyl ještě ani na obzoru. Za Rakouska dal si Masaryk docela ab­straktní zásadu: proti revoluci. Vykládal, že Havlíček byl vůbec také proti revoluci. Chtěl naprosté uznání svých protirevolučních zásad a udělal z protirevoluč- nosti celý systém. Zdá se, že při tom Havlíčka vyložil úzce a racionalisticky. Havlíček byl jen proti revoluci marné a tedy škodlivé. Masaryk, tehdy pod zřejmým vlivem některých slovanských filosofů, snažil se vylíčiti věci tak, jako by Havlíček byl proti revoluci každé. Ale v Havlíčkovi nebylo toho doktrinářství. Nemohl souhia­siti jen s revolucí r. 1848, která neměla nadějí na výsle­dek. Dělal-li z něho Masaryk protirevolučního doktri- náře, nepochybně poněkud ochuzoval Havlíčkovu osob­nost na základě vlastního doktrinarismu tehdejšího o jednu mužnou stránku, která se v Ha­vlíčkovi nejlépe ukázala, když kritisoval tento závěr Vo- celova »Labyrintu slávy«:

»Avšak bitvy krvavé a seče Neotevrou blaženosti chrám;

Vězte, že jen světla bleskné meče Vydobudou věčnou slávu vám.«

Co k tomu Havlíček měl podotknouti, byla poznámka mužova. Napsal:

^Považujeme tuto sadu jenom za výplyvek z jedno­strannosti, která musí být věčnou sestrou každé poesie. Poesie jak vědomo musí padati z extremu v extrem, musi, kdykoliv se proti něčemu opře, vždy excentricky bouřiti, o něco dále než zapotřebí je k paralysování odporu... Kterak by pouhé světlo mohlo být naším blahem ku př. bez statečnosti, bez moci národní, bez chrabrosti? Vždyt by každý surovec násilím mohl zrušiti celé naše štěstí a celou slávu z osvěty vyplývající, kdyby se nám stateč­nosti a jarosti nedostávalo k odporu proti hrubé sile. V sou­měrnosti a harmonii musí být jednotlivé lidské vlast­nosti ... Hra o život vždy zůstane pro člověka věcí vzne­šenou ... Přesvědčeni jsme, že básník náš sám nejlépe cítí nedůslednosti a protismyslnosti, které by z pouhého a jed­nostranného bažení po osvětě povstati musely.«

Jestliže kde, tedy ještě zde Havlíček jasně vypověděl svůj mužný ideál, záležící v tom, čemu Angličané říkají ballance of powers. Můžeme důvodně pochybovati, zda v době, kdy Masaryk psal o revoluci a o Havlíčkovi kni­hu, byl sám také tak daleko. Vlivem daleko komplikova­nější situace moderní doby, jak jsme už jednou podotkli, nebyl jeho instinkt tak jistý jako Havlíčkův. Podléhal po určitou dobu racionalistickému sklonu k doktrinářství. V míru se meče chytá rez. Když však přišla revoluční situace, postavil se v čelo revoluce tento muž, který tolik dříve polemisoval proti revoluci, a státoprávní pokro- káři, kteří opravdu lépe předpovídali světovou konflan- graci, mohli ho už obdivovat jen z dálky. Musil všeli­cos ze svých minulých theorii zahodit, když stanul v čele revoluce. Ale proč stanul? Protože byl muž. Lep­šího vysvětlení nenajdeme. Jiní se mohou honosit, že byli úspěšnější revoluční theoretikové. O něm všichni víme, že byl nejúspěšnější revoluční praktik.

*Ferdinand Peroutka.*

POZNÁMKY

1

Jazyková prakse v parlamentu.

Senátor Dr. Wilhelm Medinger čas od času vypočítává, kolik německých poslanců a senátorů v N. S. umí česky. Tak si vypočítal, že z 99 německých poslanců a senátorů

10 (1926 7) umí dobře česky

18 (19) umí česky mluvit, ale neumí česky (nebo slovenský) psát

23 (21) umí vadně česky a

48 (52) neumí, nezná vůbec česky.

Proti r. 1926 možno s p. Wilhelmem Medingercm konstato­vat — byt i nepatrné — zlepšení znalostí českého (slovenské­ho) jazyka. Je zajímavo porovnat, jak podle stran — rozumí němečtí poslanci a senátoři česky, Z oněch 10, kteří dovedou dobře česky, připadá po

jednom na něm, soc. dem., něm. agrárníky a něm. národní socialisty;

dvou na něm. křest, sociály a pracovní a hosp. souručen- ství a

třech na něm. nacionální stranu. — Relativně připadá post a sen. znajících dobře Česky nejvíce na nacionální stra­ny. Ovšem: něm. nacionálové (Schollich, Brunar) a něm. pra­covní souručenství (Rosche, Kafka) jsou strany, které hájí záj­my průmyslu; snad má německý průmysl, i když se tváří tak vlastenecky, zájem na tom, aby jeho političtí eksponenti uměli dobře česky. Tak to totiž dělají němečtí radikálové: značné fráze na venek, a tichoučké intervence (u centrálních úřadů) potají.

Co dedukuje Wilhelm Medinger z této trapné znalosti če­štiny mezi německými politiky? Nic jiného, než aby byla po­změněna jazyková prakse v Nár. Shromáždění, aby na př. tam byli zavedeni tlumočníci atd. Jinak — neznajíce česky — ne­mohou se Němci účastnit dobře parlamentního jednání.

Jsme pro každou změnu jednacího řádu N. S., která by zvý­šila pracovní schopnost zákonodárných sborů. Ovšem s ta­kovými náměty nesměl by choditi p. Medinger, německý na­cionální feudál, kterému se nejedná o praktickou stránku věci, ale o šovinistický tah. Pan Medinger — i když je německým křeší, sociálem — zůstává být v duši německým nacionálemi; ale v prvé řadě je německým velkostatkářem, který je proti čsl. pozemkové reformě a odtud je zaujat proti republice.

Pan Medinger říká: němečtí politikové umějí špatně česky. Změňte jazykovou praksi v N. S.

Půjdeme na to z druhé strany: nepovažujeme za přehnaný požadavek, aby se němečtí politikové naučili česky. Žádá-li se od absolventů obch. akademií, aby znali německy, francouz­ský a snad i anglicky, pak jistě není přehnaným požadavkem, aby němečtí politikové se naučili tolik česky, aby se mohli dohovořit s poslanci českými, s úřady atd. — To není požada­vek nějakého nacionalismu. Stejně je oprávněno žádati, aby český politik uměl na tolik německy, aby se dohovořil s ně­meckým politikem. To není otázka zásadní; to je otázka prak­tická. Žádáme-li jazykové znalosti od své mládeže, tím spíše můžeme je žádati od parlamentní delegace, ať již české, af již německé. Je, to trapné, když německý politik po tolika letech neumí česky. 161etý hoch, který se naučí nejen německy, ale i francouzský (anglicky) stojí tu výše než německý politik, který nepovažoval za samozřejmost naučit se česky, když chce pracovat v prostředí, kde se bez češtiny neobejde. Jak chtějí Němci pracovat politicky, když si neosvojí jazykové znalosti toho prostředí, v němž chtějí pracovat? *V- G.*

Národ velmi vážný.

Zanikl »Dobrý den\*, když již dávno u nás před tím zanikly »ŠibeniČky«, aby se tak ukázalo, že není u nás půdy pro dobrý politický vtip — a tak představují český vtip »Humoristické Listy\*, které se pokoušejí o smích národní a protisocíaiistický a »Šejdrem« p. exministra Stříbrného, jehož laškování musí často přerušit p. censor, a to nikoliv z důvodů politických; spíše z důvodů yeřejné mravnosti.

Český politický život nesnese dobrý politický vtip. Politi­cké stranictví u nás tak se vžilo do svého morálního pathosu, že ve vtipu vidí atentát na sacro sancta národního života. Po­litičtí lidé jsou u nás příliš nedůtkliví, než aby snesli dobrý vtip. Nemají rádi vtipné lidi. Za jejich vtipem čují nedobrotu. Když jedna strana při posledních volbách přišla s myšlenkou, (ostatně ne novou), aby rakví symbolisovala osud, který čeká majoritu, rozhorlil se »Národ«: jaká to mizernost, zneužívat majestátu smrti k agitaci politické! — A o několik dní později četli jsme, že před válkou při jedné takové scéně s rakví, která měla ukazovat, co čeká vládu, pomáhal tehdy — A. Švehla. — A jsme-li u Švehly: lidé z nej různějších táborů se shodnou v tom, že A. Švehla měl v sobě cosi jedinečného, co jej uschopňovalo k jeho činnosti, co mu vždy pomáhalo na jeho cestě za »regierováním«. Co to bylo? Stačí tu ukázat na jednu zajímavou okolnost: o Švehlovi nevyšla monografie, ale vyšla knížka vtipů, vztahujících se k Švehlovi. Mnohdy z nejhorší situace dostal se vtipem. Složitou situaci charakterisoval a rozfal vtipem. Měl rád vtipy a snesl je; i to mu pomáhalo, že vyrostl nad lidi, kteří vtip považují za nedostatek vážnosti a opravdovosti. — Kdo se netváří vážně, kdo se netváří tra­gicky, je považován za lehkomyslníka.

Národ je takto vychováván, aby se tvářil vážně a aby od­mítal lidi, kteří se pokoušej! o vtip. Politickému vtipu jsou dány dvě možnosti: 1. aby vegetoval v uzavřených místnostech s pří­mým zákazem ukázat se veřejnosti, nebo 2. aby se podřídil disciplině stran. — Jednou kdosi vykládal na schůzi, že státní zaměstnanci budou dostávat 13. gáži a to tak, že 12 měsíců se J jim bude na ní strhovat a pak se jim to najednou vyplatí. — 1 Někdo ten vtip přišil agrárníkům a hrozilo, že z toho vznikne i »situace«. Musilo se vysvětlovat, omlouvat, vykládat, že jde 1 o vtip, který proti obecnému zákazu pronikl z kuloárů parla- i mentu.

Národ je vychováván za velké vážnosti. A on se dává tak vychovávat. Chvíle, které by měl oslavovat radostně, osla- j vuje vážně, patheticky, tragicky. To bylo zná\* při oslavách 10. i výročí republiky, a to je znát i při oslavách 28. října. Národní j pohřeb! Ten dovedeme vypravit! Ale slavnost? To budiž pře- 1 necháno té lehkomyslné Paříži, která při svých slavnostních 1 chvílích dovede se roztančit po ulicích a líbat známé neznámé. 1 — To budiž přenecháno USA., kde rozumní lidé v den národ- 1 uího svátku dovedou se dokonale rozbláznit veselím. — My j jsme národem vážným. — Jede-li někdo do Maďarska, vítá ho, | nebo ho bude vítat hlas zvonku, který má mluviti o trianon- j ském příkoří; jedou-li lidé do SSSR., vítají je komunisté vel- j kým komunistickým nápisem; cizince, přijíždějícího do řepu- j bliky měl by vítat nápis: v této zemi se nesmějte; stal byste J se podezřelý! Intelektuálové žijí z židovských vtipů; to proto, | že židé mají dobré vtipy (má to svoje příčiny), ale také proto, i že lidé národa, kde vtip je v klatbě, musí chodit na cizí pole. ' Pražský člověk sentimentálně ctí Fidlovačku, Slamník a pouť ] u sv. Matěje; to proto, že v podvědomí cítí touhu být svým, ! být veselým, a protože jeho doba mu nedala typ lidové ra- j dostné slavnosti, vrátí se sentimentálně k dobám minulým.

Národ cítí závazek tvářit se, jakoby Bílá Hora byla těsně za ním. Navykl si dívat se na lidi vtipné jako na kazimíry. I

Nechce vidět se v zrcadle vtipu; zalíbila se tnu jeho maska. Mezi národem vážným budou žít po hostincích »Humoristické Listy a »Šejdrem« p. exministra Stříbrného, jako představi­telky českého vtipu a humoru. *V. G.*

LITERATURA A UMĚNI

*K. H. Hilar:*

Divadlo jako obchod.

i.

Úvod.

,nes, kdy divadelní věci pokročily tou měrou, že má­tne nejen hereckou konservatoř, ale i dramaturgický seminář, universitní extensi pro režii a kdy v Americe ÍSOu celé university pro školení dramatických autorů, režisérů, divadelních výpravníků a dramaturgů, jest na Čase uvažovat jaksi theoreticky i o divadle jako obcho­du. Nebylo by to nic nového, V 10tých letech lipský do­cent Max Epstein četl na fakultě v divadelní extensi kurs o divadle jako obchodu. A nejen to. Tato u nás ne­známu disciplina divadelní theorie byla pěstována di­vadelními theoretiky, své doby divadelními historiky již txl dob Mohérových. Proslulý dějepisec divadla ludví- kovského divadelnictví Mohérová i jeho proslulé kon­kurence vedle kasovních výkazů zaznamenává i denní mimořádná vydání. Již rnoliěrovská administrace zná honorář za psí štěkot, mňoukání, kokrhání za scénou atd. Nemám na mysli v této kapitole vykládat! zásady diva­delního účetnictví. Na tomto místě zajímá mne problém repertoiru a jeho ekonomie. Neboť repertoir jest kor­midlo divadelní lodi. páka divadelního provozu a jeho strategie jest nejen výrazem individuálního talentu, ale má své speciální zásady, o nichž nebylo u nás mlu­veno. Tato otázka byla u nás vždy podceňována z toho jednoduchého důvodu, že tvorba repertoiru pokládá se všeobecně za věc druhořadou, mechanickou a ryze ad­ministrativní, jsouc svěřována vždy rukám podřízeným, necitlivým, řemeslným. A přece repertoirní strategie znamená do jisté míry osud divadla, herců, autorů, dra­maturgů a režisérů podporujíc špatné a potlačujíc dobré, vynášejíc nepravé a zeslabujíc podstatné. Sestavovatel repertoiru jest ten činitel, který skryté a intimní práci uměleckých činitelů představení dává výraz úspěchu či nezdaru. Zde několik zásad, určujících práci repertoár­ního sestavovatele, několik měřítek, dle nichž lze hod­

notit! skladbu repertoiru, její hospodářské principy.

1. Zásada dnů.

Repertoir nutno sestaviti s ohledem na týdenní dny, roční období, společenský okruh, pro nějž divadlo se hraje a prostředí, pro něž divadlo jesl zřízeno. Jest vše- ■ obecně známo, že nejnepříznivější den je pondělí, na něž určití první reprisu literární premiéry, nerozhodnuté do­padnuvší, znamená přímé její exponováni. Výjimku činí první jxtndělní reprisy v dělnických čtvrtích, kdy pon­dělek jest pociťován určitými vrstvami sociálními jako . den poloferiální. Pondělí bývá voleno se zdarem jako den představeni dělnických, spolkových a pod. Rozváž­ná administrace klade na tento obchodně slabý den . představení obchodně zaručené neb jinak garantované.

NejpřízTiivější den obchodně jest sobota. V období zimním lze na sobotu klásti hry komerčně i umělecky neprobojované, jimž lze opatřiti počet repris z oblasti zásadních sobotních návštěvníků. Nálada skončeného týdne, dělnické výplaty, nedělní prázdno opatřuje so­botě okruh mechanických návštěvníků, kteří hy jinak na ten který kus nešli. Povaha divadelní soboty se změ­nila toho dne, kdy nastal zvyk t. zv. anglické soboty, t. j. hromadného pobytu na venkově. Obchodně výhodná divadelní sobota v zimě jest postrachem pro repertoir jarní a letní.

Všeobecně bezpečnými divadelními dny jsou úterý, středa, čtvrtek, pátek. Zcela zvláštní institucí jsou stře­deční a sobotní odpolední představení, která nutno vy­pracovat! speciálním způsobem, aby se prokázala fi­nančně aktivními. Vedle toho, že se hodí odpolední stře­dy jako představení studentská nebo dětská, jest odpo­lední středeční repertoir formovati tak, aby se stal pra­videlným dostaveníčkem oné vrstvy obecenstva, jíž jest obtížná docházka k představením večerním (pensisté, venkovští návštěvních staří nebo částečně choří). Proto musí býti repertoir středeční lehký, přístupný, zábavný.

1. Období a p o č a s í.

Jest zřejmo, že stavbu repertoiru ovlivňuje roční ob­dobí a jeho zvláštní nálada. Lze unůstiti určité hry ji­nak v období vánočním, jinak velikonočním, jinak v ob­dobí zimním, jinak letním, jinak za dnů. kdy pobyt v di­vadle je sám ■(> sobě fysickou úlevou a fysickou obtíží. Jinak musí býti řízen repertoir pro období vzrušujících událostí veřejných {mobilisace, výtržnosti), jinak v ob­dobí duševní pohody, jinak veřejného vzrušení .mysli, jinak v období paren, jinak v období mrazu.

Netřeba připomínati, že jedním z vedoucích faktorů divadelní návštěvy jest otázka počasí. Dobrý admini­strátor neměl by sestavovat svého repertoiru bez trva­lého kontaktu s meteorologickou stanicí. Jest všeobecně známo, že jsou večery, za nichž se do divadla zásadně nechodí a za nichž se zásadně chodí. Na dny zásadně nepříznivé jest nutno klásti hry přitažlivé a na dny zá­sadně příznivé, jest možno umísťovati hry zásadní, t, j. myslitelsky průbojné a formálně originální s ohle­dem na to, že obecenstvo jednou do divadla přišedší jest přístupnější i hře obsahově vzdálenější, jen pokud má schopnost je zajímati a zaujmouti.

Zcela zvláštní jest dramaturgie nedělí a svátků. To jsou dny, v nichž obchodní divadelní zájem spojuje se s morálními, chci říci uměleckými zájmy divadla. Před­stavení nedělní zásadně jsou navštěvována v těch ob­dobích, která zřejmě návštěvu divadla mekříží. Reper­toir představení nedělních a svátečních musí býti popu­lární, přístupný, ježto nedělní představení jsou vyhle­dávána těmi třídami diváctva, které po celotýdenní za­městnanosti hledá duševní osvěžení. Tato okolnost však umožňuje zároveň, aby ve formě jasné, přístupné a za­jímavé byly divákovi poskytnuty hry jej duševně a. myšlenkově prohlubující, citově obohacující, hry. které obsahují rovnováhu mezi kulturou a zábavou.

1. Poloha divadla.

Repertoir každého divadla bude se říditi dle jeho spe­ciální polohy, dle čtvrti, v níž jest zřízeno, dle třídy obyvatelstva, pro niž je určeno. Jeho repertoir nutně musí počítati se sociální situací své čtvrti a jeho sociální třídy. Poznal jsem na vlastní oči, že zcela jinak, se zcela jinými estetickými zřeteli, jinými režijními metodami může býti vystaven týž kus tímže režisérem a touže uměleckou správou na dvou různých divadlech, jichž obecenstvo, jichž čtvrt, jichž sociální třída jest různá, protichůdná. Byl jsem přítomen představení Wedekin- dova »Procitnutí jara« v Komorním divadle Maxe Rein- hardta, určeném pro návštěvnictvo vybrané, blaseované a blahobytné. Citové, duchovní, nervové podrobnosti představení Reinhardtova, jež vzrušovaly v Mendel- sohnstrasse 10, prošly jakoby zcela nepovšimnuty při pro­vedení téže hry za režie Karla Hans Martina ve Volks- buhne na Bůlowplatzu. Toto jest poučení z těchto dvou režijních pojetí před obecenstvem tak rozdílným, jako jest obecenstvo obchodních velmožů a sociálně-demo- kratické dělnictvo berlínské dělnické čtvrti. Zcela mali­cherné a vedlejší detaily v provedení byly vnímány pri­mitivním obecenstvem obrovské Volksbůline s utajeným dechem a s frenetickým napětím. Bylo na první pohled jasno, že při své režijní práci musili oba inscenátoři pracovati s prostředky naprosto rozdílnými. Na př. to, jak Melchior vrhne se na Vendlu s vrbovým proutkem, přehnuv ji přes dřevěné pažení a bije ji surově na nahé tělo, stalo se ve Volksbůhne předmětem rozčilení a pa­niky, jehož neprožil divák představení Reinhardtova v žádné scéně celého dramatu Wedekindova. Velmi ana­logická situace jest na př. osud proslulé Gaiovy »2e- brácké opery«, která hrána v malém dělnickém divadle londýnském Hammersmithu, odkud po celá léta denně halucinovala celý Londýn, zatím co táž hra procházela celou řadou městských divadel německých bez povšim­nutí. Zde možno mluviti názorně o osudu Hauptmanno- vých »Tkalců«, kterážto hra na jedné scéně téhož města působila zápalně, aby na druhé prošla jako literární ma- tinée s chladným, zdvořilým úspěchem.

Dobrý administrátor sestavuje repertoir, musí uvažo­vati nejen kdy, v kterém období, za kterého ročního po­časí, ale na prvém místě, a na kterém místě hraje. Lze cítiti velmi intensivně, jaké reakce vyvolává táž hra v Národním a ve Stavovském divadle, jaký ohlas budi premiéra téže hry, s týmiž herci a v téže režii umístěna v Národním a umístěna ve Stavovském divadle. Vzpo­mínám na zcela různé reakce téhož Peer Gynta v Ber­genu v divadle Ibsenově a pařížském Mogadoru.

IV. Představení spolková.

Zcela zvláštní oporou při budování repertoiru jsou představení spolková, na nichž mnozí divadelní ředitelé dovedou zbudovat! existenci svého divadla, ať je již pořádají sdružení studentská, organisaee dělnické, sku­piny náboženské nebo korporace společenské. Jsou-li obratně využita, mohou býti znamenitou oporou ideového a uměleckého programu repertoiru, jsou-li propůjčena za podmínek divadlu příznivých. Důvod jest nasnadě. Tře­baže spolková představení konají se za cen poměrně snížených, jejich výhoda spočívá především v tom, že v předchozích kapitolách uvedené determinace diva­delní návštěvy na spolková představení se nevztahují. Představeními spolkovými lze krýti manko, vznikající divadlu ze dnů divadelně nevýhodných. Návštěvník spolkového představení jde do divadla nikoliv dle vlast­ní volby, výběru a vkusu, nýbrž dle volby svého pořa­datelstva, není zpohodlněný a chápe návštěvu divadla jako určitý závazek, jejž vzal na sebe. Celá moderní li­teratura od dob Hauptmannových, téměř celá režijní mladá produkce od Otty Brahma byla umožněna výteč­nou organisací těchto spolkových představení, jimiž malý člověk berlínský za svůj týdně subskribovaný vdoví groš stal se na místě státu, na místě bohaté bur­žoasie, jakýchkoliv jiných vysokých mecénů zakladate­lem a udržovatelem ve své době průbojných, nevyzkou­šených a neuznaných dramaturgických a režisérských směrů, tvořivších později epochu. T. zv. »Freie Búhne« let 90tých nebylo vlastně nic jiného než institucí spolko­vých představení, jíž u nás obchodně rozumí malý ředi- týlek z předměstí, ale jíž se nerozumí ve stavbě reper­toiru u našich velkých divadel.

Většina her, které něco nového přinášejí, af formálně, obsahově nebo ideově, bývá obyčejně premiérou ne­rozhodnuta. Mnohdy ji nerozhodne ani kritika, pokud váhá a odvisí svým úsudkem od zevních projevů pu­blika. Jest třeba nasaditi kontingent nestranného obe­censtva, které přenese hru přes kritické období neji­stoty, kdy se jí ujme vlastní široké obecenstvo diva­delní, kontingent abonentů .a průměrného, obligátního di­vadelního návštěvníka.

Učinil jsem tři skvostné zkušenosti se hrami: Ibsenův »Peer Gynt«, Verhaerenovo »Svítání« a Dvořákovi »Hu- sité«. Po bouřlivých premiérách vidělo se, že hry nemají svého obecenstva. Bylo nutné je dávati, aby široké obe­censtvo mělo důkaz, že hry se líbily. Ale nasazené re- prisy neměly návštěv tak velkých, jakých bylo třeba ke krytí zvýšených výloh představení — a abonent jednou vpuštěný na hru, jíž nerozumí, při níž zívá, nechá ji padnouti. Zahájil jsem ve všech jmenovaných příkladech akci na získání bloku spolkových představení, která do­dala v osudné situaci řadu vyprodaných představení, chápavé a enthusiované obecenstvo. Když došlo na abo­nenty, byla záležitost premiéry již vybojována, abonent se přidal na naši stranu a nyní teprve nastal pravidelný proud pravidelného návštěvníka všech tříd, jenž rozho­duje počet repris. Historie »Husitů« jest skvostným ana­logickým příkladem. Bez spolkových představení, po premiéře nasazených ihned bezprostředně a hromadně, stěží bychom byli udrželi hru na výši té populárnosti, jíž později dobyla. Dnešní repertoirní administrace však nerozumí strategii spolkových představení; podléhajíc všemožným politickým tlakům dívá se na spolková představení jako na něco méněcenného, přívěskového, neřídí volbu repertoiru, volbu dnů, ale dává se řiditi, umísťujíc nevhodné nevhodně. A tak spolková předsta­vení až na instituce představení studentských stala se u nás institucí odumřelou. Také studentská představení většinou postrádají výběru se stanoviska uměleckého programu divadla.

1. Abonent a abonement.

Abonent jest starou tradicí českého divadelního ži­vota. Abonement jest pohodlím, zabezpečením a zahál­kou divadelního provozu. Mít zabezpečenu příslušnou kvótu abonentů znamená přesnou výplatu, provozovael kapitál, vyplněné hlediště. Divadelní ředitelé tvrdí, že abonement posiluje jejich podnikání. Divadelní theqre- tikové spatřují v abonentovi důvod umělecké nepodnl- kavosti. Abonent jest potřebný pro velký divadelní pro­voz rázu representativního, kde sériová představení ne­jsou možná a kde různost repertoirní, jeho střídání jest podstatou provozu a representace.

Stagionární divadlo jest odkázáno na abonement.

Chci na tomto místě říci proti divadelním theoretikům, že abonent jest skutečně udržovatelem divadelního pro-

vozu tain, kde má ráz amatéra. Myslím, že ideálního abonenta měl Francois Coppeau. Kdo s ním ideově sou- ílasil, stal se podílníkem jeho divadla, zavázal se ode­bírali divadelní publikace a zavázal se k roční návštěvě jeho divadla. V Paříži byli jeho abonenty hlavně Angli­čané a Američané. Pařížané sami chodili kritisovati, nebo zůstali doma. U nás v Praze je situace jiná. Jsme odkázáni na solidní usedlíky, inteligentní rodiny, které v abonementu hledají zcela jiného účelu než federování dramaturgických směrů. Pražský abonent velkého di­vadla jest již v jádře druh konservativní a representu- jící. Nutno přijímati jeho sezónní účast s určitou šetrností, i ale i určitými výhradami. Bylo by dbáti toho, aby si abonent za předplatné koupil místo v hledišti, nikoliv v ředitelské kanceláři. Chci říci, že situace abonementu je blahodárná, ale je choulostivá. Nutno ji ve správě di­vadla bráti jako v polním hospodářství vodu nebo oheň ř — s určitou převahou a vždy opatrně.

I Je jasno, že také abonent jako každý národohospo­dářský činitel musí býti upokojen, musí mu býti splněny podmínky, jež uzavřel, t. j. zaručena nutná střída her, nutné úrovně, nutného pořadu, nutné zajímavosti. Svým časem, na př. v době vypovězení války, kdy velká di­vadla byvši opuštěna státem, zemí, obcí, ocitla se na i dlažbě, obracela se na své abonenty prosebnými dopisy, aby jich neopouštěli — obrátila se karta předplatitele a divadelní správy, abonent stal se tyranem divadelního provozu. Předplatitel zapomněl, že v divadle není sám, žc v divadle vedle něho jest ještě divadlo samo, jeho umělecký program, jeho kulturní poslání.

Velké divadlo tedy řeší správně poměr k svému před­platiteli, když jej uspokojuje, aniž zadává sobě samérnu. Nechci tvrditi, že divadlo abonujíc svá představení, bere na sebe závazek svého předplatitele také umělecky vy- cliovávati. Chci jen připomenouti, že velké divadlo ani v poměru k svému předplatiteli není zbaveno svých kul­turních povinností. V době prvních let válečných, kdy j ještě divadelní konjunktura ve válce nebyla prosazena, velmi ochotně sestupovala administrace abonentního re­pertoiru k duchovni pohodlnosti abonentově, k jeho jed­nostranné zálibě v repertoiru pohodlném a zábavném, k jeho vrozené nechuti k divadelně duchovnímu a zá­sadnímu.

ř\* Stalo se na př. principem abonentního repertoiru vel­kých divadel, že pokládá se za vyloučeno opakovati ve dvou po sobě jdoucích sezónách vážnou hru uměleckou, zatím co podstrěiti inu běžnou hříčku pro zažívání, malý veselohern: rozmar pokládá se za věc dobré úsluhy.

Jistě, že musí býti poměr mezi administrací repertoiru a abonentem diplomatický. Je lidsky přirozeno, že abo­nent mnohem spíše platí předplatitelskou kvótu pro svou . osobní zálibu nebo rodinné zájmy, než pro morální zá- , sluhu býti kulturním spolučinitclcm ústavu, u něhož sl předplatil. Do této zajisté lichotné. nicméně poněkud hořké funkce musí uvádčti divadlo abonenta rukou ne­jen obratnou, ale i v rukavičkách. Leč té není v divadle nikdy nazbyt. Úředníkům, sestavujícím rcperíoir. mno- | hem snáze vžil se poměr podrohenosti a servility vkusu abonentovu, jehož jediná pohlednice postačí, aby hatila jdeový plán sezóny a aby dala permanentně vítěziti re­; pertoirni plevě proti repertoirnímu zrnu, plochosti proti principu. Jest praxí stálých velkých divadel neodvážit: | sc opakovati v téže sezóně autorský triumf, dramatur­gický objev, myšlenkové odhalení, scénickou událost, která bezprostředně přišla do dějin dramatické tvorby

a jejíž předplatitelskou reprisu předplatitel zatracuje poukazem na povinnou změnu repertoiru. Nebyla mu sice nikde zaručena, ale on zkouší tím větší míru ústupků, čím větší ústupnost v repertoirní kanceláři byl objevil.

Zde možiío vyjmenovati celou řadu příkladů přímo deprimujících. Za celé mé divadelní praxe bylo snad možno opakovati ze sezóny do sezóny několik nejpopu­lárnějších her českého repertoiru a z repertoiru světo­vého několik Shakespearů a to jen tehdy, když byly nově scénovány a vypraveny. Pražským divadlům dá­val se často za příklad repertioimí režim Moskevského uměleckého divadla, které nastudovalo bravurně někte­rou hru, načež ji celoročně opakovalo. Tato věc byla by naším pražským ideálem. Bohužel, ještě stále náš abonent konsumuje kvantitu, nikoliv kvalitu. Třeba ho k tomu vývojem vésti. Avšak toto vědomí úrovně re­pertoiru, tento kulturní idealismus musí býti nejenom v umělecké správě divadla, která má kontakt s diva­delní produkcí, ale musí býti především i v divadelní administraci, která má kontakt s divadelním konsumen- tem.

Abonentní taktika jest jedním z nejchoulostivějších problémů divadelní strategie vůbec.

1. Reprisy mechanické.

Těchže chyb, jichž se dopouští administrace reper­toiru vůči abonentům, totiž podlehlosti, nedostatku rov­nováhy anezi uměleckým posláním a finančními potře­bami divadla, téže slabosti, téhož nedostatku morální síly dopouští se administrace repertoiru vůči náhlému úspěchu konvenční řemeslné hry, proniknuvší náhle a neočekávaně k popularitě, jíž nerozvážný repertoir ne­dovede racionelně vytěžili. Na místě, aby si byla tato administrace vědoma, že důvod davové záliby a popu­larity bývá často nelogický, že davová přízeň vyváží často hru méněcennou na úkor tvorby hodnotné, že po­pulárně i slohem řečeno, má býti využito rozmarné přízně davové věci »nedobré« na podporu věci »lepší«, hromadí mechanicky reprisy jako nerozumný šofér rych­losti, neuvažuje, kam letí.

Jest pravda, že rychlé tempo repris rozhoduje úspěch premiéry, stupňuje její vítězství a především jej upev­ňuje. Jest prastarým trikem ředitelů sériových divadel, že nasazují sériový počet repris až do jubilejí s desetin­nými místy, doplácejíce na reprisy i jubilea až do té doby, kdy obecenstvo, uvěřivši úspěchu serie, počne choditi samo, počne platiti a utvoří skutečný úspěch.

Také na velkých divadlech reprisy mechanické mají své opodstatnění a taktiku. Ale zde budiž vzpomenuto meze, jíž si nezkušená administrace repertoiru nebývá vědoma, meze, za níž mechanické hromadění úspěšných repris bezhodnotné hry jest morálně i hospodářsky ne­bezpečné. Je to ona mez, kdy úspěšná repertoirní bana­lita stala se vskutku populární a pronikla k davu. Od toho večera její mechanické reprisy, jež neprozřetelná administrace repertoiru horečně metá, stupňujíc číslice kasovních výkazů, od toho dne umělecky nehodnotná hra začne takto škoditi: 1. Stává se měřítkem svému obecen­stvu, standartem uměleckého vkusu, konsumujíc jeho pro. středky i zájem pro divadlo. 2. Zmenšuje repertoirně ži­votní podmínky dramatické tvorby programové. 3. Ruší umělecký plán sezóny. 4. Snižuje celkovou úroveň reper­toiru.

V našem divadelnictví jest počítati se speciálním po­měrem mechanicky nakupených repris konvenční pro­dukce ke kritice, která podléhajíc sugesci počtu repris a popularity odvozuje' z ní estetické principy a drama­turgické zásady vůbec.

Administrace má pohlížeti na řemeslný repertoir jako na nutné zlo, jehož užitečnost a hygieničnost repertoirní spočívá v jejím prozřetelném dávkování. Konvenční a líbivá produkce dramatická je tu k tomu, aby umožňo­vala divadlu, vědomému svých kulturních povinností a chtějícímu je splniti, splnění jeho morálních úkolů. Vzdá-li se divadlo tohoto zásadního vědomí svého kulturního idealismu a mravně vybudovaného repertoirního plánu, vzdá-li se do moci svých konjunktrálních úspěchů, jest lodí, jež se zmítá všemi směry, všemi vodami, aniž kdy může doplouti svého cíle.

DOBA A LIDÉ

*J. Ed. Šrom* (Moskva):

Židé v sovětském Rusku.

IV.

Mezi nejdůležitějšími organisacemi podobného rázu jako je Ozet sluší jmenovati zejména: Agro-Joint, tuto severoamerickou pomocnou korporaci, která po­máhá výhradně Židům-zemědělcům a která za tím účelem uzavřela se sovětskou vládou speciální smlouvu na tři léta a tuto smlouvu v roce 1928 obnovila a roz­šířila. Společnost tato v jejímž čele stojí známý ame­rický bankéř a mecenáš Warburg, dále bohatý a skro­mný finančník Rosenfeld, v SSSR pak dr. Rosen, zří­dila ze svých prostředků na Ukrajině a v severnim Krymu asi 175 zemědělských židovských osad, v nichž nyní žije asi 9000 židovských rodin, jež mají k dispo­sici kolem 200.000 ha půdy. 7.a prvá tři léta Agro­Joint vydala na podporu, zálohy, různé příspěvky asi 3.5 milionu dollarů a nově obnovenou smlouvou se zavázala, že během dalších 10 let tuto pomoc poskytne ve výši aspoň 10 mil. dollarů. Agro-Joint nedává ])ouze finanční prostředky, nýbrž pomáhá i agrono- micky a osvětově, pracujíc při tom paralelně š Kom- zetem, za úzkého kontaktu s Ozetem.

Od roku 1926 vede analogickou činnost také společ­nost Eko, to jest židovská kolonisační společnost pra­cující výhradně uvnitř SSSR, jakož i zahraniční Ort- Verband a americký’ Ikor, vesměs pomocné organi­sace, podporu jící jak zemědělskou, tak i řemeslnou činnost sovětských Židů. Intensity pomoci Agro-Joint však žádná z nich nedosahuje. Kromě nich jsou téměř ve všech státech zřízeny (čistě židovské společnosti pomocné, které pracují zejména v Argentině, Anglii, Německu, Hollandsku, Lotyšsku a Dánsku a sebrané prostředky dirigují vesměs přimo Ozetu.

Činnost všech těchto organisaci dala již velmi hod­notné výsledky. Tak od roku 1925 do konce 1928 bylo dáno k disposici židovské zemědělské kolonisaci právě jejich přispěním 371.521 ha půdy v nejrůznějších mí­stech SSSR, zejména však v jižní Ukrajině, v sever­ním Krymu, na Kavkaze a ve středním Rusku. Mi­mo to na Dalekém Východě bylo vyhraženo speciálně pro tuto činnost kompaktní území a na něm 3,900.000 ha půdy hodící se k zemědělství. Perspektivy této vzdálené kolonisace vylíčíme zvlášt.

Na zmíněných 371.521 ha půdy bylo usazeno 17.346 židovských rodin. Ve skutečnosti přešlo ovšem k ze­mědělství mnohem více Židů, neboť zde nepočítáme ty, kteří se dali na rolnictví ve svých vlastních obcích, bez přestěhování. Celkem je nyní v SSSR všech ži­dovských zemědělců asi 220.000 a mají k disposici 652.000 ha půdy. Povážime-li, že před revolucí bylo Židů-zemědělců v dnešních hranicích SSSR pouze 53.000 a měli 119.000 ha půdy, v roce 1920 pak již jen 35.000 lidí a půdy pouze 84.750 ha, pak vidíme, že nová kolonisační činnost má v době novější značný úspěch.

Je třeba podotknouti. že kolonisační činnost sovět­ské vlády netýká se pouze židovského obyvatelstva. Přesídlovací hnutí je v SSSR vůbec velmi silné a týká se téměř všech větších sovětských národností. Neob­dělaná půda a pusté krajiny kolonisují se i Rusy, Ukrajinci, Bělorusy, Tatary, Kirgizy, stejně jako Židy. Při tom se přirozeně nečiní rcfedílu mezi jednotlivými národy, stejně jako není pravdou, že by se zrovna Ži­dům vybírala na Ukrajině, v Bělorusi a zejména na Krymu nejlepší půda. Kolonisační úřady dávají k dis­posici neobdělávanou dosud půdu ze státního pozem­kového fondu a jen ve výjimečných případech dává se půda již kdysi obdělávaná, nyní však opuštěná, Při nynější hospodářské politice sovětské vlády, směřující k tvoření obrovských tak zvaných »továren obilních’, to jest velkostatků, kde se pěstuje výhradně obilí, je každý komplet půdy cenný právě pro tento socialisti­cký úsek sovětského hospodářství a bude tedy koloni­sační činnost všech národností, tedy i Židů, nyní mno­hem nesnadnější než dříve a musí býti usměrněna vý­hradně na Daleký Východ.

Dosavadní kolonie židovské jsou rozloženy zejména ve štěpní části severního Krymu, na Ukrajině poblíže starých židovských kolonií hlavně v bývalé gubernii Chersonské a Jekatěrinoslavské, dále v Bělorusi na pů­dách vysušených močálů, v menších rozměrech pak na severním Kavkaze, v Dagestaně, Uzbekistáne, Azerbejdžanu a některých guberniích ruské federace, hlavně ve Smolenské, Brjanské a Pskovské.

Finanční základna této činnosti je tvořena z větší části prostředky, jež docházejí z ciziny a jež soustředi Ozet. On k nim přidává pak prostředky své a také to. co dostane od sovětské vlády. Za čtyři léta činnosti Ozetu, dala státní pokladna na kolonisační činnost ži­dovskou asi 4.3 mil. rublů, kromě úvěru na přesídlení ve výši 1.5 mil. rublů. Celkem bylo již vydáno 11a usa­zení sovětských Židů při zemědělství asi 22.5 mil. rublů, z čehož sovětských bylo pouze 5.8 mil. rublů, zbytek pak 16.7 mil. rublů přišel z ciziny.

K zařizování hospodářství, to jest ke stavbě obydlí a opatření nejnutnějšího inventáře potřebují kolonisté téměř všeobecně úvěr. Tento úvěr se jim poskytuje podle všeobecných pravidel sovětských o zemědělském úvěru. Musí býti vrácen v ustanovenou lhůtu, aby vrácenými obnosy mohlo býti pomáháno Židům dal­ším. Průměrně lze říci, že při přechodu židovského proletáře k zemědělství poskytne mu úvěru stát asi 12 procent, 78 procent dají organisace zahraniční a pouze 10 procent je prostředků vlastních, získaných likvidací dosavadního majetku při přesídleni.

Novému zemědělci ponechávalo se původně na vůli, jaký systém a jakou formu zemědělské práce chce si vyvoliti. Avšak různými výhodami je pobízeno tvoření kollektivních hospodářství, jak to odpovídá nyněj-

Šímu duchu sovětské hospodářské politiky. Dává se větší příděl na jednotlivce, poskytují se značné slevy daňové — ovšem v budoucnu, nebof nyní jsou kolo­nisté od daní osvobozeni — propůjčuje se větší úvěr a podobné. Do konce 1928 bylo kollektivních nových hospodářství židovských však jen 508 a pracovalo v nich 22.686 lidí, čítajíc v to i děti. Je to celkem malé procento mezi 220.000 lidmi, i zde je viděti, že i Ži- ilovi-zemědělci je sympatičtější individuelní hospoda­ření na samostatné usedlosti. Ovšem dnes je tlak ve­řejných orgánů na to, aby se hospodařilo kollektivně, rozhodně větší a noví kolonisté jsou vesměs nuceni hospodařiti společně a tvořiti tak socialistické formy zemědělské práce.

Výběr rodin, které mají býti umístěny při zeměděl­ství provádějí místní oddělení Komzetu. Hledí se zde ,k tomu, aby v první řadě byli umístěni nejchudší z nejchudších, vrstvy deklasované a nezaměstnané, při čemž. ovšem hraje velkou roli také fysická schopnost a zdatnost. Počet žadatelů je veliký, již v roce 1925 a 1926 přihlásilo se na 40.000 rodin, avšak dosud se podařilo umístiti z nich pouze polovinu.

ř Židovští kolonisté poměrně brzy se naučí zeměděl­ské práci a brzy k ní přivyknou. Počáteční nedoved­nost záhy je nahražena svéráznou routinou, zvláště když přec jen začíná se pracovati s dostatečným a mo­derním zemědělským inventářem a formy hospodaření voleny jsou podle rad zkušených agronomů. Většinou hospodaří se intensivně a volí se takové kultury, které možno výhodně odbýti na trhu blízkých osad, když ovšem vlastní potřeby jsou ukojeny. Toto nové a doko­nalejší hospodaření židovských zemědělců také bylo z počátku příčinou, že se k nim sousední obyvatelstvo nechovalo zrovna přátelsky. Moderní hospodářské stroje, silný dobytek, nové domy židovských sousedů se přec jen honosně vyjímaly vedle dřevěných chalup a hliněných domků ruských a ukrajinských mužiků, nemajících často než dřevěný pluh a na celou vesnici několik párů tažného dobytka. Mimo to ukrajinské a běloruské obyvatelstvo vidělo v Židovi stále jenom obchodníka a nevěřilo, že naučí se hospodařiti země­dělsky. Teprve když vidělo Ivezpříkladnou námahu kolonistů, když byla mu dána možnost pracovati na přidělených pozemcích stroji vypůjčenými od Židů. když začal bližší styk pracovní, teprve tehdy nastoupil poměr dobrého souseda. Ovšem je otázkou, zda tento poměr je trvalý a zda nezmění se během doby v zá­vist, až Židé lépe vybavení a svými souvěrci z ciziny stále podporovaní, dosáhnou většiho blahobytu, než. obyvatelstvo původní.

j Život židovských zemědělců je dosud neobyčejně těžký. Ač jdou do práce s nadšením, přec jen všechno se jim nedaří hned tak, jak by si přáli. Mimo to kraje, v nichž jsou usídleni, nejsou klimaticky nejlepší. Jsou to vesměs okresy s periodickým suchem, které židov­ské zemědělce ohrozilo právě v prvních letech jejich nové existence. Leč přes to počet těch, kdož by zapo­čaté dílo ponechali jeho osudu, je velmi nepatrný. Ro­zumí se také proto, že netnaji již jiné možnosti, jak se s rodinami uchytiti. Mezi židovskými kolonisty je převážná většina mladých lidí, kteří si vzali s sebou své rodiče. Žijí zatím velmi družně, mají v nových k osadách své místní židovské sověty, nikde však nevy­stavili si synagogu, ač přání mnohých starších koloni­stů se nesla také tímto směrem. Je zajímavo, že Židé- zeničdělci poměrně velmi rychle mění svou psycho­logii, způsob života, ba i svůj zevnějšek. Ovšem ob­chodnický prvek v nich zůstal a ten se vybíjí v sdru­žování, organisací kollektivních podniků ke zpraco­vání zemědělských surovin, v tvoření svépomocných skupin, úvěrních družstev a podobně. Tedy celkem ve zjevech zdravých.

Poměrně samostatně stojí problém větší kolonisace židovských zemědělců na Dalekém Východě, v kraji Riro-Bidžanském. Biro a Bidžan jsou dvě řeky vléva­jící se do Amuru na hranici Mandžurské, sám kraj je ze tří stran ohraničen Amurem v délce 550 km, na severu jej protíná 150 km sibiřské magistrály, jdoucí přes Chabarovsk do Vladivostoku. Celková plocha ob­náší 39.000 čtv. kilometrů a z ní asi 1.5 mil. hektarů snadno mohla by býti zpracována pro zemědělství. Na ní našlo by obživu asi 200.000 lidí, čímž by se velice pomohlo plánu Komzetu, to jest umístění během de­síti let 100.000 židovských rodin při zemědělství. Zbytek kraje je prostoupen horskými pásmy silně za­lesněnými, asi 0.3 mil. ha jest močálovitá planina. Kraj byl prozkoumán specielní komisí a uznán za nej­výše vhodný. Následkem toho, na návrh Komzetu předsednictvo CIK-u 28. března 1928 přijalo ustano­vení, jímž se území toto dává k disposici židovské ko- lonisaci. V usnesení CIK-u je také tento passus: »Bu- dou-li výsledky usídlení židovského pracujícícho lidu 11a tomto území příznivé a usídlení bude provedeno v souvislém celku, jest míti na paměti možnost vytvo­ření zde židovské národnostní administrativně-terito- riální samostatné jednotky . Což ovšem znamená, že podaří-li se tento pokus, bude na území SSSR přec jen jednou zřízena samostatná sovětská republika ži­dovská.

Území Biro-Bidžan je nyní velmi málo osídlené. Má pouze asi 33.000 obyvatel, z toho sotva polovici staro­usedlíků. Mimo toho žijí tam Korejci a asi 8500 lidí náleží k zaměstnancům na Sibiřské dráze a jejich ro­dinám. Podnebí ovšem je hodně drsné, ale dá se snésti. Hůř je v jarní a letní době s ohromným množstvím hmyzu, zejména moskytů. Tento hmyz činí pobyt v kraji pro neotužilé lidi přímo nesnesitelným a byl také příčinou, že z první výpravy židovských kolonistů r. 1928 v počtu 654 lidí, během prvního roku přes 60 procent se jich raději vrátilo. Odstranění moskytů bude možno ovšem jen tehdy, budou-li soustavně hu­beni «a bude-li. odstraněna hlavní příčina jich obrov­ského množství, to jest močály. Vysušiti tedy půl mi­lionu hektarů močálovité půdy bude prvním úkolem kolonisátorské organisaee. Obyvatelstvo korejské živí se velmi dobrým hospodařením, jiěstuje řadu výhod­ných kultur a to se zdarem poměrně značným. Mezi jiným i rýži. Starousedlíci ruští hospodaří dosud velmi primitivně.

Vezmeme-li v úvahu všechny okolnosti a přirozené podmínky Biro-Bidžanu, pak musíme říci, že se zde snad poprvé v historii židovského národa naskytuje možnost kompaktně se usídliti na výhodném území ve větším množství, aniž by to neslo s sebou jakýkoliv konkurenční boj s domorodým obyvatelstvem. Kraj Biro-Bidžanský má kromě toho značné přírodní bo­hatství, je položen kolem velmi splavných a rybných řek Amuru a Sungari, má důležitou železnici, zkrátka hodí se k osídlení daleko lépe, než kterékoliv území jiné. V roce 1929 na jaře odejelo tam dalších 300 zá­stupců židovských rodin, aby se na místě samém po­ohlédli a vybrali si území nevhodnější k založení ze-

mědělské osady. Již dnes je v tomto kraji mezi usaze­nými Židy 30 traktorů a 10 nákladních automobilu, dar to amerických přátel. Je jisto, že i další pomoc bude značná, neboť lze počítati i na větší pomoc so­větské vlády. Kolonisace Biro-Bidžanu je totiž pouze částí celkové sovětské kolonisace Dalekého Východu, kam má býti do roku 1936 přesídleno přes 500.000 lidí ze všech konců evropského Ruska. Aby do tohoto celkového kolonisačního plánu bylo pojato i hnutí ze­mědělců židovských, o to se postaral Komzet a vládní kruhy přijaly koncem 1928 příslušné usnesení.

Aby bylo zjištěno, zda židovští zemědělci vskutku na přidělené půdě pracují vlastníma rukama (rozná­šely se totiž pověsti, že půdu pronajímají a sami se zabývají obchodem), byly loni i letos vypraveny na jižní Ukrajinu a Krym dělnické delegace, složené vý­hradně z dělníků nežidovských národností a to z Mo­skvy, Leningradu, Charkova a Zaporožja. Všechny tyto delegace podávaly veřejně své zprávy o inspekční cestě a konstatovaly, že kolonisace provádí se tak, jak to sovětské zákony předpisují, že Židé vskutku sami a zdárně pracují a že tím celkové státní hospodářství jen získává. Delegace také vyslovily souhlas se zahra­niční pomocí.

Židovské kolonie navštívili také jejich američtí příz­nivci v čele s předsedou Agro-Joint Warburgem a po návštěvě ještě svou podporu sesílili. Dá se tedy oče- kávati, že i v budoucnu přechod sovětských Židů k ze­mědělství neztratí na své intensitě a že sovětské Rusko vytvoří nový typ Žida-zemědělce, na západě tak málo známý, a také v Palestině přec jen ne úplně zdařilý. Ovšem i zde zasáhlo letošní kolektivisační hnutí velmi rušivě a převedlo život židovských zemědělců na úplně novou kolej.

Kriza mladej generácie na  
Slovensku.

Slováci se hněvávají, jestliže se jim na některé chyby poukáže — z Prahy. Jsme rádi, že o mladé generaci slovenské můžeme přinésti článek od jednoho jejího člena. Naši pedagogové vyslaní na Slovensko, zachovávají ve svém srdci tajemství, že mladá slovenská generace v nich nevyvolává velkého optimismu. Doufejme, že Slovák bude moci mluvit otevřeně.

**f** ’udská prirodzenosf prináša sebou, že nerad sa rušia slavnostně okamihy. Aj tí, ktorí snad vidia jednu- druhú vadu tej-ktorej institúcie, pri příležitosti oslav, túto svoju vedomosf akosi potlačia a keď slávnostný řeč­

ník vzpomíná světlé stránky, blahovol’ne prikyvujú. Niečo podobného bolo aj u nás minulého roku. Jubilo­

vali sme a i tí, ktorí sme věděli, že nie je všetko tak krásné, ako by sme si to priali, rádi sme zabudli na tiene, na čiernyvrub; a nielen, že sme přikyvovali hlavou, ale i sami sme sa oduševňovali. Prečo? — Veď oslavovali sme sami seba, svoju slobodu, svoje vífazstvo, svoju prácu. A ktože by nebol hrdý na svoje vymoženosti?

Teraz však, keď už kráčame veFkými krokmi po ceste suverenného státu, keď už nie každý rok, ale vždy len desiatý, pátadvadsiatý, páfdesiatý a konečne len každý stotý rok bude príležitosťou enthusiastických osláv, je třeba si uvedomif, že sme vstúpili do stádia jakoby pra- covného dňa po nedele a že si musíme obliecť robotníckč rúcho a že prácou, ktorou si vyrobíme sviatočný šat pre budúcne, snáď aj zašpiní našu tvář a ruky po tom mo- zoFmi.

Keďže chceme budovu nášho státu zdokonalovat, mu­síme si upovedomiť, že je ešte mnoho chýb na nej a kto- ré to sú. Chcem sa v tomto článku rozšírif iba o Sloven­sku a i to iba o jeho nejbolastnejšej stránke, — kultúr- nej. Som přesvědčený, že tieto moje riadky vyvolajú rozhorčenie, avšak to bude len dókazom, že mám prav­du. Tak jako keď na chorom úde lekár vyčistí hnis z ra­ný, tento úd trhne sebou a bolasf vyvolá křik, tak sa aj chorý úd našej spoločnosti mikne, keď sa dotknem tuná otvorených vredov.

Postupujme od jednoho faktora osvěty k druhému. Jedným z najdóležitejších je tlač. Je dnes všeobecne zná­mo, že noviny a časopisy sú najvlivnejším prostriedkom k rozšíreniu vědomostí, a to v smere akomkol’vek. I sám prezident pri poslednej audiencii, ktorú dal zástupcom světověj tlače, vyhlásil, že sa v XX. století žurnalizmus stal Fudovou univerzitou. A, hl’a, ako táto »alma mater« 1'udu u nás vyzicra? Pri najváčšom. ba dokonca pri pre- hnanom optimizhie, ktorý nemá byť našou vlastnosťou, nemůžeme na Slovensku ani len jedon jediný denník na- zvať denníkom v smysle Strednej Evropy(l), nehovoriac ani ,0 záp. Evropě alebo Amerike. S týmito zemiami sa nemůžeme na Slovensku ani len jedon jediný denník na­zvat denníkom v smysle Strednej Evropy (!), nehovo­riac ani o záp. Evropě alebo Amerike. S týmito zemiami sa nemůžeme porovnat pre nerovný počet obyvateFstva. Ale aj keď uznáme, že Maďaři majú o niečo staršiu tra- diciu v žurnalizme, musí sa nám vtieraf nepříjemná otáz­ka prečo malé Maďarsko, hospodářsky ešte horšie po­stavené ako my, může mat 10—15 veFkých denníkov, kým 3 a pol milionov Slovákov nemá ani jedon? Od- hliadnúc od tej priaznivej okoFnosti, že Slováci můžu čí­tat, a snáď jedna nepatrná čiastka aj čita české noviny, predsa by sa mal pre vačšinu slovenských čitateFov růz­ných politických plátkov založit jedon denník s evrop­ským niveaum.

Druhým nemenej důležitým faktorom duševnčho života národa je divadlo. A tento bod je opět veFmi boFavou našou ranou. Rádi si u nás časopisy pochvalujú, že máme tak dokonalá scénu, že měno dirigenta opery zná celý svět, a pod. Uznávám, to je světlá strana, teraz však viďme vrub. Naše národně divadlo je len ornamentom umele udržovaným. Jeho vlastný účel’ je celkem zabud­nutý: totiž, že má obveselením, lepšie řečeno zábavným spňsobom (tuná musím poznamenat, že zabavit dovede aj vážná vec) přivábilo široké obecenstvo, teda nie len inteligenciu, ale aj stredný stav (nerad užívám tohoto opisujúcuho výrazu, ale pádnější »polointeligent« sa po­važuje u nás za urážku), ktorý si tuná svoje pochopy doplňuje a nové pojmy a názory získá. U nás divadlo má ráz čisté dekoratívny, možno povedaf slávnostný. Náv­štěva sa skládá vždy z úzkého kruhu tých samých inte- ligentov, ktorí tam chodia viac z povinnosti, z nedostat­ku lepšieho, alebo z lenivosti byt nespokojným, než z iných příčin. Kořeň týchto vad chcem osvětlit na ko­nec, poneváč je spoločný pre všetky vady nášho veřej­ného kultúrného života. Aby som však illustroval a čia- stočne aj odůvodnil anachronizmus a nesprávnost půso- benia nášho javiska uvcdiem, že na našej scéně sa umi- estní nemožný překlad prepracovania Arcyvaševova Sa­nina, alebo hry Kornela Stodolu á la »Náš pan minister\*, ale že dielo vysokého ethického stupňa, teraz i aktuálně a na všetkých evropských scénách hrané, pacifistické »Rivali« alebo Křeneková opera?, nerečiac ani o niektorej z moderných výpravných revuiných operet, nenajde iniesta u nás.

Trefou vel’mi chúlostivou vecou je nejestvovanie jed­notné a všeobecne uznaného fóra, ktoré je každému pří­stupné a od celého obecenstva pozorované, fóra, na kto- rom by sa rózne kultúrne otázky riešily, kde by sa střetli k ústnému alebo písomnému .diskurzu osvětoví či­nitelia všetkých světových názorov a politických pře­svědčení. Trpíme strašné právě tou okoTnosťou, že ne­hybnost duševná, nízká úroveň a neplodnost na poli kul- túrnom u nasej mladej generácie nielen, že sa vel’mi rozšiřuje a priamo opanuje celú mládež, ale že sa proti nej nebojuje ba, že sa nedá příležitost, aby sa naš mladý dorast vzchopil práce. Každé malé miestečko zaplňujú patentované měna minulej generácie, ktoré sa tejto svo- jej pozicie húževnate držia, miesto, aby podporovaly vzo- siup nových. A jest-li niektorý novší pracovník najde už miesta, aby svoju mienku prejavil. svoju prácu ukázal, tiráže sa to stát iba v oblasti a za hranicami discipliny tej-ktorej politickej strany. Ak teda niekto startuje v la- viěiarskom milieu, znamená to, že je predom odsúdený k nepriaznivej kritike opačné orientovanej tlače, ak ho táto vóbec uzná za hodného kritiky. A zase naopak za- čiatočník pravého alebo občianského bloku je vystavený nemilosti protivníkov bez možnosti sa střetnut na spo- ločnom kultúrnom kolbišti a vysvětlit si svoje názory.

Atak by se dalo pokračovat ďalej dlho ešte. dlho. Po- zriine si na pr. postavenie nášho vysokoškolského stu­dentstva. Jeho spoločenské postavenie je vel’mi špatné a jeho úroveň až zarážajúca. Mal som příležitost pozo­rovat postavenie vysokoškolákov v severských krajoch. -'Vo Švedsku majú zvláštně biele čapíce, ktoré móžu nosit 5 rokov po absolutoriu. A každý ju nosí. Bolo by však nesprávné namietaf, že je to u nás tak nenáviděné bur- šáctvo. Tam je to zrovna tak neznáme ako u nás, ba ešte neznámejšie, poneváč tam by sa studenstvo nedalo strh­nut k takému nesmyseTnému jednaniu ako naše teraz v oktobri. Je to iba znamenie úcty, Národ bez analfabe- tov, kde nie jedon roTník má maturitu, ba aj niekol’ko seinestrov, vie, že vzdelanie si zaslúži, aby bolo uznané.

Niečo podobného je u nás vylúčené. Prečo? Naša mladá generácia pochádza vel’kou váčšinou nielen z chu- ‘ debného, ale aj málo vzdělaného dědinského okruhu a připravuje sa na středných školách v malých městeč­kách, kde miesto, aby sa připravila pre budúci život úče- l’om: stát sa kvasom slovenského společenského života, je zpiatočnými, biirokratickými metodami — ktoré sú vo veFkých mestách predsa menej možné — udržaná na »uzde« a natoTko sa chrání před světskou nemorálno- sfou, že abiturient, ktorý dojde do Bratislavy, cíti sa byť vo vel’komeste, vidí v každej maličkosti, ktorá je mladí- kom v cudzine samozrejmosfou, niečo veTkolepého. a nevie sa povzniesf k vyšším estetickým požiadavkám. Slovenský mladík s 20 rokmi (to je asi priemer, kedy maturuje), ktorý navštěvoval v Trnavě, v Modré, Tren­číne, Sp. N. Vsi, Leviciach, Sabinove, Nitre alebo inde iba od prof, sboru povolené nedelné odpoludňajšie predsta- venie biografu, obyčajne dajaký starý, vel’mi zlý dobro­družný alebo »poučný« cestovný film, považuje za veTkú slobodu, ked móže vol’ne chodit do kina, a jeho zakrnělý obzor na tomto dnes elementárnom poli kultúrne-ume- leckom sa nedovede už nikdy rozvinut natoTko, aby bol zarovno svojich vrstovníkov v záp. Evropě.

K tomu přistupuje ešte vliv bore už uvedených pome­rov, t. j. že nedostane dobrý časopis do ruky a na poli divadla, opery, hudby, unielectva stoji buď úplné nein­formovaný, alebo v najlepšom případe s názormi o dvad- saf rokov zastaralými. Nemalý vliv majú aj strannícké časopisy, a hlavně zpiatočníckí, filisterskí činitelia, ktorí vlastně sú v najužšom spojení s mládežou a vyvolávajú v nej názor, akoby všetko světské, všetko kultúrné. čo nemá vyslovený nátěr šovinistický, národný, svojrázný a samozřejmé strannický je nehodné a protinárodné, je zvykom nepriatel’ov: Nemcov, Maďarov, Židov, baro- nov, žentríkov a pod.

Táto pštrosia politika, ktorá nedává slovenskému do- rastu příležitost, aby spoznala moderných světových autorov, novodobé umenie, hudbu dněška, ktorá poža­duje, aby každý středoškolák prečítal všetky spisy Va- janského alebo Kukučína, avšak schovává před ním Sin- claira, Emil Ludwiga, myslí že tým, keď vylúči cudzin- cov z naších univerzit, alebo keď dá od malého húfu po- lointelligentných poslucháčov odhlasovat, že dněšné spo- ločenské zariadenie manželské je najsprávnejšie, táto politika sa nazdáva (zdá sa to až dětinským), že tak móže zastavit prúdy, ktoré zachvátily už celý svět, a čo tým dosiahnu? Iba to, že zaostáváme.

Novoslovenská mládež, ktorá za týchto okoTností vy- rásta a ktorá sa, vďaka protekcionizmu a nepotizmu, predsa tu a tam umiestní — ovšem pod podmienkou ne- zavádzaf novoty — v tých niekoTkých a nedostatočných kultúrnych podnikoch, nemá ani zdánia o tom, čo sa deje vo svete. Perspektiva týchto 1’udí ide celkom pod zor­ným úhlov tej-ktorej strany, a len to, čoho sa dozvie v 20-ti halierovom plátku, preparované už pre politické účele, tvoří ich znalost.

Každý náš malý časopis považuje za svoju národnú po­vinnost prinášať amatérské práce-originále a venuje to malé miestečko, ktoré denná politika a policajné zprávy ešte ponechajú, literárně a kultúrne bezvýznamným článkom, miesto dobrých prekladov a urývkov z veT- kých spisovateTov.

Zkadial sa má mladý slovenský inteligent, ktorý sa němčině nemusel učit, lebo jen relativné povinná a fran- čine se nenaučil, lebo sa vyučuje nemožným spósobóm, zkadial má sa dozvědět niečo o panevropských snahách Calergiho, o psychoanalytických úvahách Freudových, o modernej sexualitě Magna Hirschfelda, o flapperstve americkej a anglickej mládeže, o novodobých názoroch na manželstvo podTa Van der Velde-ho a Urbantschi- tscha a Lindseya. Jak móže sa porovnat s intetigentom iným, ktorý čita moderně romány s hlavnou pozornosfou na psychologický moment individua, v ktorých sa opi- sujú sociálně poměry dneška a kde sa rieši otázka mla­dej dnešnej generácie, — keď jemu podávajú časopisy s novellami z dědinského života, tisíckrát to isté a vždy jednak nedobré, keď sa mu vykládá, že Zola je zástupcom najmodernejšieho směru, keď v divadle vidí Sanina, a

kritiky leibžurnalov pravia, že je to smělý kus.

\*

To by bolo niekol’ko tieňov na telese slovenského osvětového života. Zdórazňujem, že nie všetky. A teraz si povieme základné a zásadné příčiny týchto pomerov.

Najviac slovenských středných škól je v maličkých mestách, kde už okolie samé pósobí maloměstskou pseu- do-morálnostou. K tomu však na týchto ústavoch vy- učujú Tudia, ktorí sú passionovaní amateri-fotografi, do­mácí záhradníci, predsedovia hasičských spolkov, sbiera- či poštových známok, avšak nikoTvek moderní pedago- govia. Naše středné školy na Slovensku znajú len dvojí typ profesorov. Buď je už ztuhlý, starší burokrat.. ktorý od svojich posledných zkúšok sa nič nepřiučil, ktorý žije *251*

iba svojej domácnosti, presiaknutý špisáctvom, ktorý vidí v žiakoch ukratitel’ov svojho zdravia a života, — alebo celkom mladý dorast profesorský, ktorý považuje svoje miesto za dočasné, ktorému nic je hodné, aby sa vžil do duší svoiich žiakov.

Mimo školskej budovy nenaberie náš středoškolák mnoho inteligencie. Vytičovanie zaberie mnoho času, do kina nesmie, a keďby směl, poriadný kus neuvidí, do di­vadla — aj keby ho bolo, ako ho niet — nesmie, do spo- ločnosti chodit alebo do rodin nesmie, poneváč to je proti srsti morózných profesorov a na vzduch chodit móže iba do 7 hod. večer, to jest pri vyučováni do 4 odpol. a po príprave na druhý deň vlastně vóbec nie. Zostal by je­diný zpósob: čítat. Avšak padl’a předpisu musí prečítaf tol’ko zo starých naších spisovatel’ov, že mu neostane času na niečo modernejšieho. Ak by mu aj zostal, kde­že by toho nabral?

Týmto spósobom rozděluje sa mládež na dvoje triedy. Jedna, pochádzajúca z tnajetnejšeho stavu městského, ktorá pod vlivom domáceho vychovania predsa spozná čiastku, keď aj nie ideového, aspoň vonkajšieho života dneška inde, a druhá trieda, ktorá složí maturitu a liši sa od svojich vrstevníkov na dědině tvrdým límcom, ne­možnou vázankou, vo škole natrepanými vedomostiami a predpojatostou o svojom právě na lepší život.

Táto druhá váčšine potom, ako vysokoškolská mládež padne celkom pod vliv zpiatočníckych živlov, ktorí opa- nujú internáty, v ktorých je ona umiestnená. Istým fak- torom záleží na tom, aby budúca inteligencia bola udrža- ná na čím nižšej úrovni a toho dosahujú právě horespo- menutým nadáváním na všetko, čo tvoří dnešnú kultúru.

Menšia skupina, ktorá ovládá řeči, čita cudzie časo­pisy, knihy, navštěvuje cudzinu atď., čím dial, tým viac sa vzdialuje od toho vel kého jadra mládeže, ktorá je v trne. Poneváč vePké procento onej inteligentnejšej sku­piny sú nekatolíci, využívajú to tmavé klerikálne smyš- lajúci vodcovia k demagogickému poukazu, že to je všet­ko cudzie — nepriatePské.

Bolo by úkolom sdruženia akademikov, teda nielen vy- sokoškolákov ale všetkých akademicky vzdělaných Pudí. aby vyvinul íakú kultúrnu prácu, ktorá by pozdvihla nie len vedeckú úroveň svojich členov, než ktorá by vhod­ným spósobom věděla spojit k společenskému životu po- dl a požiadavkov druhej zštvrtiny XX. storočia. Takého však niet. Jestvujúce spolky súlen papierové formy a roztrieštenosf podPa politických stráň ovládá všetko. NiekoPko málo sdrúžení so zdravými názormi pracuje síce, ale v úzkom kruhu, s nedostatočným organizátor- ským vedením, a preto nepreniknú do širokej veřejnosti.

Stiahnime teraz konzekvencie a postavme si schema­ticky to, čo sme stanovili. Vady, ktoré sa tnajú odstrá- nif sú:

1. Niet denníku so světovým niveaum;
2. Divadlo neprináša plody dnešných vePkých spiso- vatePov;
3. Postrádáme spoločne, všetkými uznané kultúrné fó­rum;
4. Špatné spoločenské postavenie vysokoškolských po­sluchačovi
5. Nemožné vychovávace metody na středných ško­lách; .
6. Kultúrné a spoločenské otroctvo studentstva v ma­lých mestách;
7. Vliv zpiatočníckych elementov a officiálne nepria­tePské stanovisko proti genioni iných národností;
8. Nedostatočné vyučovanie cudzim jazykom, málo prekladov svotových diel a ignorovanie súčasných naj- váčších prúdov světových v naších časopisoch;
9. Neexistencia kultúrneho sdrúženia;
10. Pštrosia politika, ktorá vylúčením konkurencie cudzincov s vyššou inteligenciou chce pomoct tunajším polointeligentom. '

A jako konec teito úvahy: spósob, ktorým by sa málo týchto 10 vad odstrániř.

1. Založit na komerciálnom základe vydavatePské družstvo, ktoré by vydávalo dobrý, od akýchkoPvek politických stráň nezávislý, denník, a mimo toho by uve­řejněním prekladov súčasných aktualit světového kni­hového trhu, ako výborné redigovanej kultúrnej, di- vadelnej, umeleckej a illustrovanej revui, po případe aj magazínu, položil základ ku všetkým dalším krokom.
2. Do divadla vniest obchodnicky duch spojený s in- formovanosťou o zariadení a pracovnom systeme podob­ných podnikov v cudzine.
3. Spoločné veřejné forum mohla by byf akási aka- demia, ovšem demokratičtejšie zriadena, ako oné, v štá- toch so starými tradiciami a potom revue uvedená pod 1).
4. Vysokoškolskej mládeže poskytnúf příležitost k uplatneniu sa vo verejnom živote.
5. Váčšiu voPnost žiakom na středných školách. Pří­snější dohPad na profesorské sbory, aby sa vyučovanie nezmechanizovalo a aby sa věnoval dostatočný ohPad na individuálně talenty jednotlivcov. Zmenšenie látky, reforma učebného systému, specializovanie vo vyšších triedach. Zavedenie debatných hodin. Přednášky o hud­bě, umění filmu. Doplnenie žiakovských knižnic najmo- dernejšími plody literatúry, zariadenie čítareň, riadne zavedené hodiny a nových knihách a súčasných dě­jinách.
6. Zriadenie středoškolských internátov, aby sa tým uvolnil tlak maloměstských pomerov u róznych »byt- ných« a umožnil pobyt v meste aj najchudobnejším. Systematické zavázdanie do spoločenského života. Před­nášky o moderných hnutiach mládeže, sexualitě a pod.
7. Tlačové produkty uvedené pod 1. a 3., divadlo a přednášky pod 3. a 5. by malý podporovat rozšírenie všeobecnej kultúry a zlomit vliv šovinisticko zpiatoční- ckých činitePov, ktorí na chrbte nedostatočne vzdělá- nej massy sa chce vyšvihnúť bez konkurencie k lepším miestam.
8. Vyučovanie světovým jazykom moderným a za- ujímavým spósobom na středných školách obligátně, avšak s voPbou studenta; na vysokých školách jazykové naukobehy. Oboznámenie západnou súčasnou kultúroii spósobom uvedeným pod 1. 2. 5. 6.
9. Založit klub, sdrúženie alebo spolok vzdelancov, ktorý by sblížil svojich členov, dal příležitost k vzáje­mnému vysvetleniu názorov, bol terénom pre umelcov, uvádzal by debutantov a podporoval by styk staršej generácie s mladšou. Súčasne by mohol osvětově pósobif medzi obyvatePstvom neakademicky vzdělaným a tým ziniernif antagonizmus telesne pracujúcich vóči dušev- nýrrt robotníkom.
10. Upovedomif si, že sme na z a č i a t k >i svojho samostatného žiti a, že sa musíme odiných přiučit, žesazatoalenehaňbíme, lebovieme, žesisvojemiestomedziostat- nými Evropan mi zaslúžime. Upovedomiť si, že by bolo nesprávné bádat po tradi-

ciach, ktoré nemáme a budovaf svoje kul­tů r n é postave nie na základoch zakrně­lých pod 300-ročným tlakom. Smělo si staňme do šiku všetkých, dnešnou prácou vy dob if si mi es to v čele. Rozřezat vředy, vy­čistit raný od hnisu, keby sa úd sebaviac mikal a nedat sa mýlit krikom bolasti! I ba tak ozdravieme!

*R.* AI.

ŽIVOT A I N STITU C E

*Gel:*

Daktyloskopie.

ni.

ylo řečeno, že druhým z dvojjedmého dogmatu o daktyloskopii je axióma: ornament papilárních li­nek na posledním článku lidského prstu se nemění od

narozeni až k smrti individua.

I Bylo-li zde zvoleno slovo .axióma', je v tom kus při­znání. Mezi dvěma body je nejkratší spojení jediné: jed­na přímka, je také věta, označovaná jako axióma. Je pravdivá, a byt ji nebylo lze dokázat, lze z ní odvodit logicky ostatní poučky, a nenašel se příklad, jenž by axiómatu odporoval.

■ A tak zůstává označeni .axióma' koncesí objektivnosti. Pro každého policistu je to ovšem článek víry. končící se nepodmíněným... anathema sit.

Co k tomu říká velký obhájce, církevní otec a apolo­gia vědecké církve policejní Heindl?

I V prvé části kapitoly, pojednávající o této otázce, ne­říká nic. Jen ukazuje, a to fotografie. Z textů k nim se dovídáme, že tyto fotografie, jak normální tak zvětšené, potírají rozšířené mínění, že papilární ornament se vy­tváří u lidského embrya v šestém měsíci embryonálního života. (Heindl cituje zde p ě t knih, v nichž je o tom zmínka. Heindl dodává: čtyři z pěti pramenů se odvo­lávají na pátý pramen o šestém měsíci. Ukázka circu- lace.) Fotografie ukazují: desateronásobnou zvětšeninu prstu embrya tříměsíčního: kůže dolní plochy je na­prosto hladká.

Ale už na normální fotografii prstu embrya čtyřměsíč­ního lze prostým okem rozeznat úplný (co do počtu) a zřetelný (co do uspořádání) ornament papilárních linek.

Skiagram dotyčného prstu je připojen jako vysvět­livka k porozumění, proč se klade na toto zjištění tak velký důraz: Heindl dovozuje: mezi 90. a 120. dnem embryonálního života začíná se vyvíjet ornament papi­lárních linek a to počínajíc konečkem prstu. Linky se řadí vedle sebe a teprve když už dotyčná plocha je pa- pilárními linkami zaplněna, řadí se k ní linky nové, vznikající na dolní, dosud prázdné ploše. Proto pova­žuje Heindl vývoj povrchu prstu (a tím i tvoření se or­namentu) z a s k o n č e n ý ve chvíli, kdy se z a­PI n i I i n k a m i c e I ý poslední článek prstu. Zc způsobu, jímž se tento povrch tvoří, usuzuje Heindl. že jde o proces, jenž má konečnou plat­nost pro celý život.

I Toto je ovšem terna rozpravy pro lékaře. Možno-li k tomu co přidat je to jen zjištění: že policie je hráz, ke které tak zvané moře života připlaví mnoho, mnoho trosečníků. A mnoho mrtvých žen, jímž hlásící se nový život přerval život vlastní. A že policejní lékař — bu­diž to řečeno k hanbě našeho století — má k disposici nejvíc materiálu z oboru embryologie.

•

Víc ceny pro lailca má jiná stránka, obírající se otáz­kou. zda se osudné ornamenty na prstech člověka za jeho života mění. Na tuto otázku odpovídá statistika.

Heindl našel v Archivu pro anthropologii otisk celé ruky, který pořídil vlastnoručně (v pravém slova smy­slu) roku 1865 docent anthropologic Welker. Těsně před svojí smrtí (roku 1897) pořídil Welker, tehdy už 751etý, nový otisk své ruky. Heindl otiskuje obě fotografie ve­dle sebe. I laiku je patrno: na otisku ruky starce je víc bílých rýh a jsou širší. Ale to jsou vrásky. Pa p i- lární linky však jsou stejné. Na vlas a do po­slední.

W. J. Herschel pořídil otisky svých prstů roku 1860 a pak roku 1888. Otisky se shodují. Dvacetosm let na ornamentu nic nezměnilo.

* britské Indii bylo zavedeno povinné daktyloskopo- vání domorodých vojáků. Důvodem byly stížnosti na nevyplácení žoldu (negramotní vojáci nemohli podepsat kvitance) a hromadné deserce, jejímž účelem bylo: dát se najmnouti u jiného pluku a dostat znova prémii.
* letech devadesátých provedl Ram Gati Bannerjec zkoušku. Daktyloskopoval lidi, svého času daktylosko- pované. pokud je mohl sehnat. A sehnal jich mnoho. Daktylogramy, lišící se stářím nejméně o dvacet let, byly zkoumány Heindlem. Nebylo zjištěno změn (Až na senilní vrásky.)

«

Lze zničit papilární ornamenty?

Otázka jistě není zbytečná, protože ten, kdo brání svou svobodu ohrožovanou trestním zákonem, riskuje mnoho. Otázka přesněji formulovaná zní: lze zničením papilárních linek změnit ornament?

* Lyoně podnikli Locard a Witkowski pokus: pořídili pečlivé daktylogramy svých prstů. Pak spálili, každý povrch posledního článku tří svých prstů a to: jeden vřelým olejem, druhý vřelou vodou, třetí přiložením žhavého kovu.

Výsledek: voda a olej vyvolaly puchýř. Puchýř byl fotografován a srovnán s daktylogramem. Výsledek: ornament shodný.

Kov: zničení povrchu pokožky.

Stav po vyléčeni: daktylogram u všech fotografií na sto procent shodný s daktylogramem prstu před zra­něním.

Že kyseliny nemění ornament, bylo prokázáno ocho­tou sklářských dělníků, u nichž jc částečné rozleptání pokožky prstů zjevem takřka konstantním. Heindl sám daktyloskopoval dobrovolníky po dlouhou dobu a to před nastoupením »směny«, a v době, kdy pracovali v méně škodlivých oborech, kdy se kůže zase regene­rovala. Otisky byly vždy shodné.

Toto jsou empirické důkazy pro stabilitu ornamentu. Případy, kdy daktyloskopie selhává, jsou dvojí: buď když je kůže prstu tak zničena, že celý povrch posled­ního článku prstu je pokryt jizvou. Prakticky je nemy- slitelno, že by tomu tak bylo na všech desíti prstech.

Druhý případ je ještě vzácnější: jsou to tak zvané otisky nečitelné. Třeba je uvésti jenom jaksi »z nestran­nosti®. V literatuře je jich známo celkem 20. Zprávu o nich podal roku 1906 Uruguayec Saráchaga, jenž jich 253

našel 11 mezi 8.120 otisky. Anthropologická společnost římská vydala roku 1907 sdělení, že našla mezi 3.000 daktylogramy devět nečitelných.

Jiných zpráv není. Daktylogramů na všech policiích světa může být uloženo dobrých deset milionů.

Nečitelné otisky nemohou způsobit zlo ku škodě ne­vinného. Protože policista, jenž najde na místě činu »ne- čitelný« otisk, ví už předem, že podle něho nemůže ni­koho obvinit.

Konečně v souvislosti s ornamenty jest ještě podnik­nouti krátkou exkursi do říše faraónů. Policejně-lčkař- sky bylo ohledáno na pět set egyptských mumií. Ve většině případů bylo lze bezpečně zjistit otisky prstů. Konservovaná kůže konservovala i linky.

A nač to všechno je?

Kdo tento raport dočetl až sem, vzdal se jistě už veškeré naděje na zábavnou četbu. I nebude chtít ani očekávat beletristickou odpověď a spokojí se konstato­váním, že daktyloskopie má dvojí účel: slouží za prvé tomu, kdo o to stojí, a za druhé tomu, kdo o to nestojí.

Stojí o to na příklad majitel pasu. Hlavně v krajích, kde se nelze tak hned dovolat strážníka. Proto na pří­klad přijalo počestné obyvatelstvo státu Argentina s po­vděkem na vědomost, když — bylo to už dávno před válkou i— vláda řekla: v každém průkazu totožnosti, jenž má platit ve styku s úřadem, musí být daktylogram skutečného majitele legitimace. Pročež má nyní každá Cédula de identidad otisk prstů majitele. Pročež nemůže seňor Juan Zloděj de la Kapsa na poště vyzvednout pe­něžní zásilku určenou pro toho, komu vytáhl z kabátu le­gitimaci. Ani kdyby do legitimace vlepil svoji velectěnou fotografii, ukradenou z policejní kartotéky. Nebof pošta má právo žádat příjemce peněz o »laskavý otisk«.

Nemenší ochranu poskytuje dobrovolná nebo i obli­gátní evidence daktyloskopická proti následkům ztráty cestovních průkazů, akreditivů a pod. Z praktických odvětví nekriminelních možno ještě uvést předpisy ame­rických nalezinců a opatroven dětí. P. T. hosté jsou daktyloskopováni, aby nebylo záměn.

•

Druhé odvětví: o těch, kdož o »to« nestojí.

Je jich mnoho. Mnoho, které zahnala mezi předměty této vědy bída a zloba všelijakých bližních. Je jich nej­víc co do počtu. Ale skutky lidské se nepočítají, nýbrž váží. A proto je ostří policejní vědy obráceno přece jen hlavně proti těm, jimž má výkonnou spravedlností být zabráněno v dalším ubližování.

Práce policejního daktyloskopa je dvojí: je to jednak práce na místě činu. A potom zase dvoudílná práce: v kartotéce a při výslechu.

Na místě činu. Příklad: vražda v bytě oběti. Oběť vraždy nalezena za takových okolností, že jeden z oby­vatelů bytu. přišed domů, se nemohl dovolat dotyčného člena rodiny. Našel jej ležet na zemi. Chce jej budit či křísit. Vidí, že se stala vražda. Volá lidi z domu, lidé volají strážníka, strážník pošle přece jen pro lékaře a sám alarmuje ředitelství.

Lékař zjistí smrt, šéf policejní komise odevzdá místo činu daktyloskopovi. Daktyloskop hledá otisky prstů. Najde jich nesčetné množství: kolem kliky dveří, kolem zámku skříní, na stole a hlavně pod stolem, totiž pod lištou kolem stolu, nebof lidé stojící u stolu mimoděk svírají tu lištu mezi palcem a čtyřmi prsty. Najde otisky prstů na kovových předmětech, na cukřence, na skleni­cích na stole a najde — abychom vzali skutečný případ z posledních let -— i otisky prstů na vražedném nástroji: na kose, zakrvácené kose, opřené v koutu světnice.

Jak se ty otisky snímají, to je nauka pro sebe. V nej­jednodušším případě se otisk posype určitým práškem a pak se na místo přitiskne kousek — řekněme — slídy. Na slídě zůstane otisk.

Toto jsou opatření pátrací. Ale skoro stejně důležitá jsou opatření preventivní. Daktyloskop sl musí dát otáz­ku kdo zde byl po objevení zločinu? A ukáže se, že člo­věk, jenž zločin objevil, jenž nadzvedl mrtvého, potom v hrůze zavrávoral a musel se přidržet skříně, aby ne­upadl. Hle, jak prosaicky se vysvětlí »krásná daktylka® na skříni. Sousedka, která v nejlepší vůli pomoci policii, otevřela skříň, »jestli ten vrah něco vzal«, zanechala na zámku skříně »křičící« otisk.

Hledání shodných »kartek« v kartotéce je, jak se ještě ukáže, věc velmi zdlouhavá a čas je drahý. Proto má daktyloskop sejmout otisky prstů všech lidí, kteří po ob­jevení zločinu přišli na místo činu. To uspoří mnoho hledání a zmenší počet otisků, přicházejících v úvahu při pátrání. Na výpovědi lidí jako: »já jsem na mou duši na nic nešáhl«, nesmí policista nic dát, protože dům, ve kterém se stala vražda, je nepříčetný a reflexivní po­hyby zanechávají otisky stejně dobré, jako pohyby, o nichž se ví.

S případnými otisky prstů detektivů si nemusí dak­tyloskop lámat hlavu. Členové »komisí pro vypátrání vražd« jsou už jednou pro vždy daktyloskopováni.

Daktyloskop má tedy otisky na místě činu, má otisky domácích lidí a může jít domů. Může, proč by nemohl, vždyf není zatčen.

Stalo se před několika lety, že daktyloskop od jedné vraždy domů šel a byla to chyba. Největší naděje se upíraly na otisk čtyř zakrvácených prstů na kose. Lé­kaři potvrdili, že ran bylo víc, i usuzovalo se, že vrah rukama od první rány zakrvácenýma bil dál, a když pak kosu stavěl do kouta, že na ní zanechal svoji pou­kázku na šibenici.

Bylo nějaké zatčení — důkazů mnoho nebylo a otisk prstů ani zdání. Podezřelý byl propuštěn, mrtvá pocho­vána. Zas několik zatčení, zase stejně mnoho »Rozkazů na propuštěním Kartotéky všech bezpečnostních stře­disk byly marně obraceny na ruby — otisk nikde.

Až najednou, po dlouhých ztracených dnech, přišel někdo na to: jaké měla prsty ta zavražděná. Byla ex- humace a ukázalo se: otisky prstů na kose pocházejí od zavražděné. Po první krvácející ráně se ještě bránila, chtěla vrahovi vyrvat kosu a otiskla prsty zbrocené vlastní krví (každý člověk si nevědomky sáhne na ránu) na vražednou zbraň.

Vrah Anny B. není dosud vypátrán.

p

Kartotéka daktylogramů. Skříně, dlouhá, dlouhá řada skříní. Ve skříni zásuvky, v zásuvkách »kartky«. Jsou to, podle systému, jaký je kde zaveden, listy nebo sku­tečné kartky, polotuhé osmerky či čtvrtky. A na nich otisky prstů. Na každé kartce jméno a nacionále, někdy i fotografie majitele příslušných prstů.

Jak jsou rozděleny? To je zase nauka pro sebe. V zá­sadě je to asi tak: rozeznáváme podle Galton-Henry-ho patero základních obrazců ornamentů: jednoduché ob­louky (arches), T-vzory (tented arches), smyčky radiál­ní (radial loops), smyčky ulnární (ulnar loops) a konečně »víry« (whorls). Vysvětlení vyplývá u ž z označení.

Račte laskavě zkusit na zrcadle nebo kovové tabatěrce. Račte mít při sobě zaručeně individuelnf, od zrození (zajisté tedy milostivá paní ještě velmi čerstvé) až do... no, tedy ještě hodně dlouho neměnné ornamenty papilárních linek na posledním článku ruky.

V těchto skupinách pak jsou rozdělení přesnější, až k nejpřesnějším, k individuelnímu schematickému popi­su. Skupiny a pododdíly jsou vyznačovány písmenami, další údaje číslicemi.

I Celá pravá ruka, to jest souhrn značkových hodnot prstů, dostane označení, jež je pak čitatelem, data levé ruky tvoří jmenovatele zlomku, jímž se v kartotéce označí daktylogram té které osoby.

Formule vypadá na příklad takto :

29 i 24 i

Jinak vypadají označení prstů jako formule chrupů, jímž jsme se učili (nebo měli učit) v živočichopisu. Toto je ovšem vylíčení registrovacích metod, určené nikoliv pro odborníky. Patří ke strastem stavu novinářského, že musí krátit a zhušťovat zprávy o věcech, které jsou stejně precisní, jako jsou a musí být rozvláčné. A dak­tyloskopie je velmi precisní.

Najde-li se na místě Činu otisk prstu, jenž má jedenáct charakteristických značek ' a najde-li policie člověka, jenž má otisk s jedenácti značkami shodný, možno říci v mezích lidského vědění vůbec, že majitel toho prstu na místě činu b y 1. Otázka viny sc tím neřeší. Ale zjednodušuje.

I A dokud bude platit skutečnost »druhé tváře justice\* a slovo o zapomenutém samostřílu, je vždycky lépe, když se k protizákonnému činu najde zavčas ten, kdo se činu dopustil, než aby po létech tíha zákona dopadla na nevinného. A v tomto směru daktyloskopie provádí také .do určité míry heslo anglické justice: stiháme zlo- -voíné a chráníme děti chudých.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

Profesionální boxing a nás champion.

Te nesporně na postupu, zahájeném po několika letech krise ” a chaosu, loňského roku. Léta dětských nemocí a chla­peckých nepředložeností má již za sebou. Je dnes postaven na spolehlivých základech. Má podmínky k dalšímu vývoji: dobré vedení, spočívající v rukou reorganisované a novými silami doplněné profesionální unie, své financiery a své publikum, a to je hlavni věc. Bez zájmu publika, plnícího domy a platí­cího velké vstupné, by nebylo možné pořádání kvalitních mee­tingů za účasti boxerů dobré třídy. Bez domácích boxerů dobré třídy by však zájem publika nemohl býti intensivní. Náš boxing již má anebo lépe řečeno, začíná mít borce dobré třídy, kteří dovedou již dobře bojovati s řadou zahraničních soupeřů. Boxing se u nás stává populární, nezadržitelně pro­niků rozumné nazírání na něj a jeho dokonalé oceňování a Blizí starý předsudek, který měl pro boxing rychlý odsudek — hrubý sport.

Odchodem svého času tří nejlepších našich rohovníků ama­térů; Tommy Poetsche, Nekolného a Heřmánka do řad profe­sionálů změnil zájem o boxing u nás podstatně svoji formu.

Amatérský boxing pozbyl z velké části popularitu, které za­čínal již zvolna, ale jistě nabývat, a posílil tak zájmové profe­sionální boxing, který svoji popularitu nikdy neztratil, přes to, že měl mnoho kritických a namnoze i nechutných chvilek. Pří­chodem našich tří nejlepších amatérů do řad profesionálů byl vnesen nový, zdravý život do profesionálního boxingu. Jejich amatérská popularita 'se záhy znásobila prvými pro­fesionálními úspěchy. Ruku v ruce jdoucí stmeleni a zreorga- nisování vedoucího profesionálního ústředí znamenalo zajištění správného vedení, bylo zárukou dobrýcli programů jednotli­vých utkání a regulérnosti zápasů, na nich vybojovaných. Po trojici jmenovaných borců opustili řady amatérů další a to Hampacher, Lunďák, Henyš, když tak před nimi již učinili Koňas, Letovský, Pokorný. Tím byl kádr dosavadních profe­sionálních rohovníků, sestávající z Dykasta, Vlčka, Svobody, Seidla a Czirolníka rozmnožen do té míry, že dnešní pořadatelé profesionálních boxingmatchů jsou zbaveni starosti pořadatelů meetingů dřívějších, která asi zněla v ten smysl, jak sestavit! profesionální večer, když u nás žádné boxery profesionály dohromady nemáme.«

Hlavní zásluhu o propagaci a uznáni našeho boxingu u nás i v zahraničí má nesporně náš nej populárnější boxer — Franta Nekolný, který se může pochlubiti jedinečnou rekordní listinou — samými vítězstvími, dobytými vesměs nad dobrými sou­peři. Nekolný je boxer velkého talentu a velkých fysických schopností. Jeho způsob boje dovede nadchnout svoji 'impo­nující dravostí, pohádanou zdravým, silným, živelným mlá­dím, Podmínkou jeho úspěchů je jeho tempo, které neochabne průběhem boje, které je stejně důrazné v prvém kole, jako před posledním úderem gongu. Tempo, které může vydrželi jen právě on, dík své fysické zdatnosti, vytrvalosti a rychlosti. Živlem Nekolného je hoj na střední vzdálenost. V něm může a také pinč dovede přivést! k uplatnění všechny své přednosti. Jakmile se mu podařilo jednou vnutit! tento způsob boje svému soupeři, není možno již pochybovati o jeho vítězství. Ještě žádný z dosavadnícli soupeřů nestačil Nekolnému v temnu. A

bude máto těch, kteří mu v něm stačí. Bude však řada jiných momentů, v nichž budou budoucí kvalitní soupeři Nekolnému stačit, v nichž ho budou převyšovat a v nichž nebude Nekolný stačit jim; alespoň ne dříve, dokud bude spoléhat! právě jen na toto své tempo a nenaučí se boxovati na širším 4 všestran­nějším podkladě.

Nekolný se stal v krátké době u nás tak oblíbeným a popu­lárním boxerem, jako ještě žádný jiný rohovník. Jeho přesvěd­čivá vítězství nad boxery dobré třídy dala podnět k jeho za­řazení mezi nejlepši evropské rohovníky welterové váhy a jeho označení za budoucího jejich premiéra, championa Evro­py. Zdá se však, že toto pospíchání je poněkud ukvapené. Nc- kolný jc, jak již řečeno, boxerem jedinečného srdce, jedinečné vytrvalosti a rychlosti. Kdyby tyto vlastnosti stačily k získání evropského championátu, pak by Nekolnému patřil zcela jistě. K získání a udržení titulu rohovnického mistra Evropy je však zapotřebí nesporně více, především ovládání rohovnického umění ve vlastním slova smyslu; v tom směru jsou Nekolného znalosti skrovné.

Nekolnému chybí mnohem více a důležitějších věcí, než do­posud ovládá. Je to především distanc. Nekolnému je direkt, tedy základní a u kvalitního rohovníka nezbytný úder, téměř neznámou věcí. Bez direktu, přesného, rychlého .a jistého, nemá Nekolný valnou chanci proti boxerům evropské třídy, specielně pak boxerům anglickým. Direktem dovedl udržet Dykast Nekolného po dvě kola v úctyhodné vzdálenosti a byl by jej udržel i v dalším průběhu boje, .kdyby se držel své původní taktiky a nechtěl ukázati Nekolnému, že i v jeho způsobu boje na něj stačí.

Nekolný nemá kryt. Jde do boje s devisou: nejlepší obrana je útok, a hledí za jednu obdrženou ránu dáti sám dvě, případně více. Doposud tato taktika stačila. Bude snad vystaěujíci i ještě v některém dalším utkání. Selže však rozhodně tím okamžikem, jakmile Nekolný narazí na rohovníka s přesným a tvrdým úderem. Víme, co Nekolný snese. Nemůže však bez únavy vydržeti sérii ran, účelně vedených a vždy plně umístěných, již z toho důvodu, že sám nemá úder, což je známou věcí. Jeho rány jsou rychlé, ale neobyčejně měkké. Všechny své dosavadní soupeře zdolal svým tempem, množ­stvím úderů, nikoliv jejich důrazností; prostě své soupeře- ucloumal. To se mu nemůže podařit u soupeře s distančním tvrdým úderem, který by nevyvážilo ani deset úderů Nekol- nélio, i kdyby se mu podařilo je umístit. Je jisté, že Nekolný již nezíská podstatně tvrdší úder; a právě proto je nutné, aby tím více věnoval pozornost osvojeni si krytu.

Je jistě více nedostatků, které by musil Nekolný odstra­nit, aby se vypracoval v borce, schopného dobýti evropského primátu své váhy, který mu tak rádi již mnozí nadšenci, oce­ňující jeho schopnosti měřítkem jeho tempa, přivlastňují. Ne­kolný je borec mladý, zdravý, neobyčejně talentovaný a úplně nasáklý láskou a nadšením k sportu, který si zvolil za povo­lání. Má proto schopnosti k získání toho, co mu chybí, zvláště když vlastní předpoklady, které jsou nutné u boxera velkého formátu a které musí býti vrozeny, poněvadž jejich osvojení je prakticky vlastně nemožné. K tomu ovšem potřebuje Ne­kolný odborné vedení a to mu chybí. U nás mu jej nemůže také nikdo dát. Ani jelio trener a manager Dr. Hruban, respek­tive on méně, než kdo jiný. Nekolný potřebuje k svému vedení starého ringového praktika, vycvičeného lety ringové činnosti a při tom dokonalého pedagoga. Tím ministerský úředník Dr. Hruban není. Dr. Hruban stačil jako amatérský rádce Nekol- ného, případně jako sekundant-poradce. Jako profesionální trenér Nekolného musí úplně selhat, i když se osvědčí dobře jako jelio manager, starající se o jeho zájmy finanční.

Nekolný potřebuje k tomu, aby vyspěl v borce velkého for­mátu, proděiati účelný training za vedení některého zahra­ničního trenera-odborníka. Proč tomu nechce Dr. Hruban? Ne­dávno měl Nekolný možnost k zájezdu do Ameriky, kde by za vedení Jack Roota, bývalého světového championa polo- těžké váhy a dnes populárního managera, mohl pod odborným trenerem získati to, co mu chybí. Zasvěcenci rohovnického sportu byli přesvědčeni, že Nekolný udělá velmi rozumnou věc, pojede-li do Ameriky v průvodu Jack Rootově, poněvadž tím má zamčeno, že se něco naučí a že zároveň zkušenost a informovanost Jack Rootova o amerických poměrecli jej ochrání od toho, čeho se zde někteří povrchní zasvěcenci v boxingu obávali — vytlučení a rozbití od amerických figh­terů. Jack Root při své ohromné znalosti poměrů v americkém boxingu byl by jej provedl jistě všemi těmi úskalími, které ohrožují i nejlepši evropské rohovnfky při jejich zájezdu do Ameriky a přivodí jim nečekané porážky od boxerů třeba u nás zcela neznámých. Byl by jej chránil před utkáním s nebezpeč­nými soupeři do té doby, než by byl Nekolný vyspěl v borce takové praxe a zkušenosti, aby na ně stačil. Nekolný chtěl s Jack Rootem do Ameriky. Podmínky, za kterých jej chtěl Jack Root do Ameriky vzít, byly neobyčejně výhodné. Jednání se rozbilo o požadavky Dr. Hrubana, nynějšího managera Nekolného: máme dojem, že spíše o jeho požadavky osobní, než jeho chráněnce. Ukáže se brzy, jak dalece byl tento krok správný, či nesprávný, stejně jako se ukáže, zda Nekolný stačí s dosavadním způsobem trainingu a boje na soupeře, kteři jsou opravdovou evropskou třídou. Myslím, že nestačí, ale že by mold stačit, kdyby měl odborné vedení. Snad to nahlédne a napraví k svému prospěchu, a i k prospěchu našeho rohov­nického sportu.

Naším opravdu nejdokonalejším boxerem je Dykast, který má proti Nekolnému jediné minus ve svém stáří. Jinak je Dy­kast boxerem stylově i technicky mnohem vyspělejším a také zkušenějším, což je samozřejmé při množství bojů, vybojo­vaných v profesionálním ringu. Svůj prvý matcli s Nekolným prohrál velmi těsně na body. Myslím, že z odvetného boje by vyšel jistě jako vítěz. To ví i manager Nekolného a požaduje za případné odvetné utkání ohnos tak vysoký, aby se nenašel manager, který by jej mohl dát. Touto ochranářskou politikou zůstane Nekolný uchráněn momentálně od prvé porážky své rohovnické kariéry.

O povšechné situaci našeho profesionálního boxingu a o jeho praktikách, organisaci, pořadatelství utkání a podobně příště.

**NOVÉ KNIHY.**

Emil Ludwig: »Vilěm II.« Vyšlo jako II. sešitové vydáni v nakladatelství Melantrich, Praha XVI., Husova 20. Cena prvního sešitu Kč 1.50, další Kč 3.60. K dostání u všech knihkupců. — Touto knihou se k nám poprvé uvedl současný německý mistr životopisného umění velkého slohu, jehož ve­liké biografie Napoleona, Bismarcka, Qoetha a j. jsou pře­kládány ve všech kulturních zemích. Ve »Vilému II.«, nejroz­šířenějším svém díle (v Německu vydáno celkem 250.000 vý­tisků), sleduje Ludwig muže, který byl osudem císařského Německa v posledním třicetiletí, od chvíle, kdy se jako ne­milovaný inrzáček narodil, až do listopadového dne r. 1918, kdy jako šedesátník utíkal přes holandské hranice z říše, kterou uvrhl svou dlouholetou histerickou politikou do hrozné války proti celému světu.

JUDr. Jiří Hejda: Hospodářská íunkce akciové společnosti.

Nákladem České národohospodářské společnosti v Praze. Stran 156. Cena Kč 20.—. Akciová společnost prodělává dnes naprostý přerod své struktury právní i hospodářské. Pozoru­jeme její neobyčejný vzrůst a to jak jde o výši akciového kapitálu, který nezřídka dosahuje obnosů milionových a mi- liardových. S tímto vzrůstem velikosti mění se také celková hospodářská funkce akciové společnosti, zejména vidíme, jak z původní společnosti ryze kapitalistické stává se společnost se zájmy především výrobními, často i sociálními. S kon­centrací průmyslu, zejména se vzrůstem koncentrace mezi­národní klesá také vliv akcionáře na vedení společnosti, kte­rého se zmocňují placení úředníci. Do- Evropy přichází po válce americký kapitál, s ním přenášejí se americké formy akciového práva, které jsou našim právním pojmům často protichůdné. Vytváří se nová forma podniku, odosobněného, absolutního, nezávislého na tom, kdo dal kapitál. Těmito všemi otázkami zabývá se Hejdova kniha. Mimo to je zde podán přehled vývoje akciové společnosti až do posledních dnů, zaznamenány jsou význačné události ještě z března to­hoto roku a referováno také kriticky o význačných rysech buď již provedené nebo chystané reformy akciového práva v jednotlivých evropských zemích.

**ZACHYTIT BIZARNÍ OKAMŽIKY**

v jejich komplikovanosti, barvitosti a prchavém třpytu, napsat literární knihu bez literární těžkopádnosti a re­portážní feuilletony bez novinářských kazů dokázal vtipný žurnalista, umělec a literát EDUARD BASS ve sbírce

**POTULKY PRAŽSKÉHO REPORTÉRA**

***Nový doklad, že je Bass stejně dobrým  
literátem jako novinářem.***

Brožovaný výtisk (frontispic A. Hofímeistra,  
úprava Svolinský) 30 Kě, v plát. vazbě 42 Kč.  
U všech knihkupců.

NAKLADATELSTVÍ J. OTTO, PRAHA II., KARLOVO NÁM. Z

Přítomnosti

Mladý Slovan hledá svůj svět!

0 t. zv. »h 1 o ti b c e« a o vniknutí do ducha věcí slovanských\*.

I Chce-li kdo psáti o jakýchkoli věcech slovanských, musí prý nejdříve »vniknouti do ducha těchto věcí\*. lOvšem vniknouti do »ducha věcí slovanských«, je prý velmi těžký problém a málokomu prý se to podaří plně. Všechny věci slovanské jsou prý plny samých hlubo­kých a ještě hlubších otázek, problémů a záhad. Zdá sc

L však, že tento názor by zasluhoval trochu kritiky.

Lze být osobně člověkem silně náboženským a přec I jen při tom často nedat zhola nic na to, že je prý tuhle I a tamhle »hluboký duch\* u toho onoho člověka nebo té I a oné události a věci. Jak také vniknouti do »smyslu« | nebo »ducha« nějakých událostí či věcí, běží-ii o věci ■ zřejmě bezduché a nesmyslné? K čemu hledati v každé události hned nějaký »hlubší smysl\*, když přece nejen I lidé, ale i události mohou být bez ducha i bez smyslu?!

Nemohl jsem se přesvědčiti, o tom, že by všecky ty t. zv. slovanské problémy a otázky měly nějaký hlubší ř smysl nebo hlubšího ducha, spíše se mi zdá, že věci a otázky zvané slovanské nejčastěji ani ducha ani smyslu k neměly. Zmatek, chaos, široká slova a prázdné fráze a líbivé řečnické obraty, určené právě k tomu, aby za­kryly tu skutečnost, že si ty líbivé fráze jednotliví Slo- |váné každý představuje po svém a každý jinak, ale k všecko to prý dostávalo jakýsi »hlubší smysl\*, opako-

1 valo-li se v tom často slovo »slovanský. Slované\* atd. f Co všelijakých »slovanských« sjezdů již bylo, které měly »hluboký smysl\* a po nichž nezůstalo nic než

I vzpomínka na nadšené fráze, skvělé řeči, ale skutek? I Jak se říká po česku: »skutek utek«! Nakonec se totiž 1 nikdy nevědělo a dodnes někdy neví, co takový sjezd vykonal. Co bylo v důsledku toho a toho sjezdu a těch a

. těch řečí skutečně vykonáno? Chtějte »vniknout do ducha slovanských věcí\*, chtějte zachytit ducha něja-

[ kého takového všeslovanského sjezdu a budete na ve- | likých rozpacích. Pravda, byly řeči a bylo nadšení a

byl potlesk, ale to bylo také vše.

Sledujete li slovanský tisk řadu let, víte předem, že

k založení »Spolku Slovanských žen\* stejně jako k za-

I ložení »Spolku všeslovanských včelařů\* nebo »všeslo- I vanských králíkářů\* přinese tisk stejně nadšený článek, i jehož vrcholem bude několik nadšených vět o tom, »ž c 1 konečně položeny byly základy k usku- I tečnění slovanské spolupráce, že konečně U dostává se Slovanům vytouženého spojení, atd.« Psalo r, se tak před válkou, píše se po válce, fráze je stejná již | po padesát let. Padesát let »kladou se základy\* a dosud. I zdá se, není nic vykonáno, nic položeno. Tedy celý ten I skutečný smysl mnoha slovanských věcí zdá se býti vy­stižen frází: konečně něco přijde! — Čili jinak: dosud sc

[•nic nestalo, ale to, co se zatím stalo, má hlubší smysl, l nebof z toho malého ničeho vyroste něco velikého. SIo­w vanského! i

A tak chceme-li vniknouti »do ducha věcí slovan­

Ruské věci jsou zvlášť hluboké?

O ruských problémech a otázkách prý platí zejména, že jsou hluboké. Af si vezmete jakoukoli ruskou otázku, vždy můžete být připraveni na výtku, že nechápete tu vlastní hloubku věci! Uteče na příklad stařičký a při tom nemocný dědeček Tolstoj z domova, věc zkušeněj­šímu lékaři jaksi docela obyčejná, nu, stařec, nemocen, atd., lékař chápe a chtěl by, mladý Slovan, diskrétně přes tuto stařeckost přejít. Kde pak ale, to prý není jen tak, v tom prý je »zvláštní hluboký smysl!\*

Nebo jiná věc: nám mladým, kteří jsme poznali zá­kopy a podobné věci, nám nechce se stýkat se s lidmi Dostojevského, nechceme v tom někdy ani vidět na to­lik čisté umění jako spíše geniální pathologii. Zdá se nám, že genius Dostojevského spočívá v tom, že dovedl by psychologicky docela správně napsati s patra celé přelíčení na příklad s vražednicí-hysterkou Hanikovou. Jistě že genius, pravda, ale, — jc to genius pro nás mladé, kteří chceme být zdraví, kteří chceme být ve­selí, kteří chceme udělat něco víc než rozpitvání světa? Někde na poslední stránce Dostojevského zasvítí vždy matně trochu slunečního jasu, někdy je to možná jen odraz slunce: stojí to za to, hledat hloubku temných věcí? Nebude lépe, odkáží-li mladí Slované definitivně Dostojevského těm, kdo se chtějí specialisovat na pitvu, rozbory, analysy, zkrátka na — pathologii?!

Dostojevskij je ale jen jeden z nejvýznačnějších slo- vansko-ruských typů, té zvláštní slovanské prý hloubky, které nechceme rozumět. Jinak je těchto typů slo­vanské hloubky celá řada ve všech snad oborech.

Evropa Rusku vůbec nemůže rozumět?

Dostojcvský tento názor hájí, Tolstoj tak píše a jsou toho názoru i mnozí dnešní mladí komunisté. Není to zajímavá shoda v názorech? Podle Tolstého prý již obyčejný ruský mužík přes všecku svoji negramotnost, ba snad prý právě pro tu svoji negramotnost je tak hluboká povaha, že Evropan nemůže do této hluboké mužické povahy, do této hluboké mužické duše vnik­nout! Všude tolik hloubky, že dokonce v ruské literatuře prý i veselohry mívají často zvláštní, hluboký jakýs smysl, nebof nejsou prostě veselé, jsou současně i smut­né... Ale není to jen při ruských problémech, u všech slovanských otázek a problémů vůbec narážíme na to­lik »duchovosti« a »hlubších smyslů\*, že musíme se sna­žit, jako mladí Slované zaujmouti k tomu aspoň nějaké určité stanovisko.

Příklad o t. zv. »h 1 o u b c e věcí slovan-  
ských\*.

Chtěl bych to ukázati a osvětliti prakticky na příkla­dě. který dává jedna historka ze života anglického bás­níka Browninga. Tohoto básníka ptala se jednou jistá dáma na »vlastní, hlubší smysl\* jedné, překrásné prý, jeho básně. Zdálo se jí, že nerozumí plně této básni a tak si přála zvěděti ten pravý smysl od básníka samého.

Ukázala báseň Browningovi, ten ji přečetl, zamyslil se nad ní a nakonec povídal: »Když tato báseň byla na­psána, rozuměli jí jen dva, Všemohoucí a já. Dnes jí rozumí jen jeden,« — odmlčel se a dodal: »Všemohoucí!« Tolik historka, zaručeně prý pravdivá. A af tak či onak, zcela jistě zmíněná báseň je dodnes v Browningových sebraných spisech a zajisté že najdou se i dnes čtenáři, kteří jsou nadšeni krásnými a zejména »hlubokými« slovy básně, které rozumí dnes již jen — Všemohoucí.

A tak nějak jako s tou Browningovou básní, tak je to s valnou většinou všech t. zv. hlubokých slovanských problémů, programů, tužeb. Historikové se dnes hádají o to, jaký byl vlastně smysl toho či onoho slavného »slovanského sjezdu« před dvaceti, třiceti lety, jsou pa­mětníci toho, jak ten a ten druhý Slovan se nadšeně se slzami v očích objali, ale jaký byl skutečný smysl (o vý­sledku, o skutcích ani nemluvme), toho slavného sjezdu, toho se nedopátrají ani historikové, to ví dnes — jen Všemohoucí!

Mnoho slov, mnoho vzletných řečí, mnoho debat, mno­ho i -papiros-a mnoho i 4aje, mnoho, přemnoho programů- a nadšení bezmezného a nakonec tomu všemu rozu.nl jen Všemohoucí. Mnohý slavný »slovanský« politik při­padá nám spíše jako mystický básník, nebof jen slovan­ský politik na příklad dovedl by (a dovede) napsat a uveřejnit řekněme zákonodárnou ústavu pro neexistu­jící slovanský stát... Politika? Mystika? Slovanská hloubka?

Je otázkou, zda je vůbec pravdivé tvrzení, že Evropa nemůže rozumět Slovanstvu. Je zejména potřebí všim­nouti si hned s počátku té okolnosti, že vysloveno tu vlastně nepokryté pohrdání nad Evropou. »Inu, mezi námi Slovany, řekněme si to či neřekněme, ale m y si rozumíme, vždyf ta Evropa je příliš mělká, příliš po­vrchní, nemůže naší slovanské hloubce porozumět, n e­vy stih ne nás plně!\* Tak si to rádi říkali meži sebou »staří Slované« a po nich to zdědili dnes — mladí bolševici! Ti také věří, že Evropa západně-buržoasní jim »nemůže rozumět« ...

I kdyby chtěla, Evropa, »nemůže« prý... Ale třebaže myšlenka »Evropa nemůže nám rozumět«, došla schvá­lení Dostojevského a Tolstého, přes to myslím, měla by tato myšlenka mladými Slovany být zavržena. Nepraví se tu vlastně ústy Tolstého i Dostojevského chvála ne­gramotnosti?! Hle, praví se tu: vy Evropejčíci, kteři jste tak pyšni na své vynálezy, vědu, techniku, kulturu i umění, kteří se ženete stále někam v šíleném chvatu a shonu, hle, proti nám Slovanům, proti našim mužíkům jste mělcí, nedovedete se přiblížit ani štěstí našeho mu­žíka! Nedovedete porozumět ani hloubce myšlenek ne­gramotného! Sedí mužík, nepospíchá, poškrabe se za tý­lem a hle, několika slovy větší moudrost vyjeví, než evropští filosofové v celé knize! Učte sc, Evropané, od mužíka! — Tak se to říkalo, taková byla situace.

I vyvalovali oči Evropané na mužíka a divili se negra­motnému mužíkovi, místo aby se divili gramotnému hra­běti Tolstčmu. negramotné věci říkajícímu!

Taková byla doba před válkou a podobná doba do­stavuje se i .dnes, kdy mnozí myslí, »že i dnes by se Evropa měla učit od Ruska\*... Od dnešní rudé negra­motnosti??

Světlo od východu?

Zvláštní to byla doba těsně před válkou, kdy lidé byli takřka fascinováni »hloubkou« věcí, kdy všemu se při­pisoval a ve všem se hledal skrytý nějaký hlubší smysl. Zejména pak hledal se hluboký smysl ve všem tom, co přicházelo z východu. »Ex oriente lux\*, to bylo heslo doby, a poněvadž jednou opravdu již přišel z východu Spasitel, začala Evropa hledat teď aspoň — třinácté a další apoštoly. Dnes je světu již jasno, že od východu nepřišli žádní noví apoštolé ani noví spasitelé. Vyšlo-li tam vůbec jakési světlo, vyšla-li jakási hvězda, mnoho světla od ní nebude. Vyš'a tam jakási hvězda, ale ne­svítí zrovna mnoho, protože zůstala jen >— rudá!

Zůstala však z těch dob mezi lidem i mezi učenci ja­kási tradice o »tajemných hlubinách východního my­šlení\*. Pro obyčejný lid jsou již tajemní fakiři a jejich triky dostatečnou pastvou, pro »lid lepší\* a pro učené je tu pak různá mystika thákurovská i jiná, která podá­vána je v bibliofilské úpravě, aby myšlenky s dostatek vynikaly, jsou různé moudrosti bramánské a podobně. Dosti rozšířeno je tedy mínění, že »východ je hlubší než západ\*.

Je škoda, že se u nás nikdo touto otázkou nezabýval kriticky," "Zejména "přeď^vaJkou ~by "tri' byla bývala věc náramně užitečná pro generaci studentů tehdy dorůsta­jících a nevědoucích kudy kam. Letmo zmínil se o této věci, vycházeje ovšem z poněkud jiného hlediska, prof. Rádi v »poznámkách«, které napsal ke spisu Krejčího »O českém vzdělání\* a které byly uveřejněny 1924 (»Naše Doba\* č. 10). I když snad v některých maličko­stech bych byl poněkud odlišného mínění, přec. jen v celku vyslovil tu Rádi to, co bylo mi jasno již před válkou, co však nedovedl jsem tehda ve svých student­ských letech jasně vyslovit, formulovat. Rádi píše:

»Jest jen romantická tradice ničím neověřená, že by Francouzi a Angličané byli jen povrchně vzděláni, kdežto Němci »hlubocí«. Nenapadá mi Němců snižovati; jest pěkné, že Krejčí nebojí se mluviti o jejich dobrých vlastnostech, ale pověstná hloubka ševče Bóhma (jenž, jak známo, psal mystická pojednání, která Schelling do nebe vychválil), jest nejméně vhodnou příležitostí, kde je se možno Němců zastati. Čím jdeme dále na východ, tím více slyšíme o této hloubce: v Německu se začíná, v Rusku v ní tonou mužíci, podle Dostojevského (dodali by­chom: Tolstého), kteří mají všecko lidské vědění jaksi od přirozenosti a bez uče­ní v sobě, a což teprve v Indii a Japonsku! Tam jest taková hloubka myšlení, že jen tichým a věčným mlčením se jí přiblížíš.

Není to však divné, že tato hloubka cítění je tím větší, čím je vzdělání mělčejší a že čím se člověk více blíží ideálu hloupého Honzy, tím má větší talent k hloubce? Bylo by na čase postaviti se trochu kriticky k této po­věře, zvláště po zkušenostech válečných. Že by vzdě­lanec nebyl schopen opravdového hlubokého citu, že by Američané a Angličané tohoto citu neměli, že by ne­měli pravého vzdělání ducha, kterého bychom měli hle­dat jen u Němců (nebo, dodávám: že bychom měli hle­dat hluboký cit jen u Slovanů, nebo jen v ruské literatuře), to je tak nesmyslné, že stačí to jen jasně vysloviti, abychom přestali o tom debatovati. Vzpomeň­me na případ tonoucí lodi »Titanicu: ukažte na to, kde se východ může pochlubiti, že v takovém případě vše­cky ženy a děti byly zachráněny, ačkoli sta osob za­hynulo, a pak teprve mluvte o hloubce citu na Východě a o pouhém formálním vzdělání na Západě.\*

Tři lodě, Titanic, M a f a I d a, Krasin.

Tolik Rádi v r. 1924, a i když víme, že proti některým mužům-slabochům byly namířeny na Titanicu revol­very, přece zůstane nezvratitelnou skutečností, ž e všecky ženy a děti byly zachráněny, zatím co mužové, abychom tak řekli, většinou »ploší, nehlubocí anglosaští byznismeni obchodníci« umírali klidně a hrdinně za zvuků mystické, ač slovy prosté a jasné písně »Blíž Tobě Bože můj!«

Rádi sám míří tu spíše proti přeceňované hloubce ně­mecké, ale myslím, že bylo by ještě lépe, obrátiti se proti t. zv. hloubce slovanské! Měli jsme od té doby příklad na dvou jiných lodích. Jedna byla románská, jmenovala se »Principessa Mafalda«, a nebyly na ní zachráněny ženy a děti! A případ třetí lodi je rovněž na výsost výmluvný a co do metod, vysoce karakteristi- cký. Je to případ, kde dobrého činu, byť tento čin ani desátým dílem nedosáhl velikosti činu »Titanicu«, užívá se zakrytě k — politické reklamě... Je to případ »slo- vanské lodi«, zvané ledoborec »Krasin«... Nenašla se církev ani jiná organisace. která by využila propagačně případu lodi »Titanicu«, nebof jak se říká, oni ti Anglo- sasové jsou ploší >— obchodníci. To jen Slované, ti ne­praktičtí hlubocí mystikové, asi z mystických nějakých hlubších důvodů udělali z nesporně dobrého skutku >Krasina« — film...

Neboť prý Západ to je jen povrchní, sobecký plochý Rozum, kdežto Východ (Ruskem počínaje), to je samý hluboký sebeobětující nevypočítavý — Cit...

*Jaroslav Adlof.*

POZNÁMKY

Pravdy a nepravdy.

V minulém týdnu konalo ředitelství Pražské akciové tiskár­ny. tiskového podniku strany národnědemokratické, ve čtvrtek schůzi. V noci se čtvrtka na pátek byl ředitel tohoto podniku pan F. Sis raněn mrtvicí. Některé listy oznámily obě tato fakta a doprovodily je zprávou, že ve schůzi se zase jednou střetly (ba směry ve straně národnědemokratické, směr umírněný a směr radikální, jehož vůdcem je pan Sis. Druhého dne reago­val národnědemokratický tisk na tyto zprávy, potvrdil, že pan F. Sis onemocněl, ale zároveň prohlašoval, že se ve čtvrtek žádná schůze nekonala. Kdo této zprávě uvěřil, byl nemálo překvapen v neděli, kdy ranní vydání Národních listů se vrá­tilo ke »zprávám o sensačním zasedání ředitelství Pražské akciové tiskárny« a z čista jasna prohlásilo, že »v tomto sezení se ani slovem nemluvilo o politice nebo dokonce o změně smě­ru Národních listů\*. Národnědemokratický tisk tedy napsal ne­pravdu, jež působí tim závažnějším dojmem, že měla sloužit k tomu. aby se z cizí pravdy udělala lež. Jakou cenu mohou míti napříště dementi Národních listů, je-li možno, aby takové dementi bylo v zápětí dementováno jimi samými? A jakou cenu může na př. míti zrovna aktuální dementi Národních listů, že v národní demokracii neni bojů mezi křídlem radikálním a umírněným? Je sice nezadatelným právem každého listu pro­bírat na papíře všechno, o čem si vyprávějí vrabci na střeše a není s druhé strany ani prostředku, jak zamezit, aby list, jemuž by se toho zachtělo, napsal, že pan dr. Borský je nej­větším diplomatickým talentem v republice nebo že p. Hlaváček je naším nejseriosnějším politikem, ale zdá se nám, že přece jen trochu záleží i na vnitřní pravdivosti a vnější pravděpodobnosti toho, co noviny otiskují, dokud každý jejich výtisk nebude před­čítán každému, kdo se o noviny zajímá, panem Hanusscnem nebo jiným hypnotisérem. Ve své nedělní zprávě o schůzi, jež sc nekonala a na níž se jednalo o všem možném, jen ne o tom, co může národní demokraty zajímat, prohlašují Národní listy se zmateným zápalem, jenž je pravidelným průvodcem bezrad­nosti, že se národní demokracie nikdy neodkloní od dosavadní radikální nacionální politiky. Kvitujeme toto prohlášení s po­vděkem. Běda, kdo by hájil náš národ, kdyby Národní listy toho zanechaly? Kdo by podkopával posici českých umělců za hranicemi, kdyby své služební povinnosti vykonávali nejen tam, nýbrž i v Praze? Kdo by se staral o to, aby cizáci, kteří se mezi námi zahnízdili a jež jsme dosud ze slabošství nevy- vraždili, měli stále příčinu psát o našem šovinismu? Jaká by to byla hrůza, kdyby naše zájmy v tomto směru hájili jen prostí Čechové, kteří si členstvím v národní demokracii dosud nevysloužili diplom nadvlastenců? Chvála Bohu, nemusíme se strachovati. Snad alespoň tato zpráva Národních listů je prav­divá a nebude příštím číslem dementována. Ale i kdyby se to stalo, utěšili bychom se zkušeností, že i toto dementi se stalo stejně z taktických důvodů jako většina dementi, jež Národní listy dosud otiskly. Víme přece, čemu v nich mánie věřit, neboť jsme se dík jejich důslednému a důmyslnému dementování již i naučili věřit opaku toho, co otiskly, takže není možno, aby mezi námi vzniklo nedorozumění. Horší ovšem bude, až Národ­ní listy začnou o národní demokracii občas psát pravdivě — ale ani toho se příliš nebojíme, poněvadž to jistě nebude tak brzy.

Dělníci a politická pravice.

V době, kdy politická pravice viděla raison d’etre v boji proti socialistům, stupňovala národní demokracie své úsilí při­fařit si nějaké dělníky. Nár. Sdružení dělnické bylo po nějakou dobu zamilovanou myšlenkou vášnivých národních de­mokratů; mluvili neustále o své všenárodnosti, a domnívali se, že to vyhrají, když budou inoci říci: hle, naši dělníci. Pp. Hla­váček a Sis podporovali úsilovně Nár. Sdružení dělnické, bez ohledu na to, co tento podnik stál peněz, zlosti a různých obra­tů, s kterými národní demokracie jistě by nechtěla jít na světlo boží. — Ale doba fašistické hry národní demokracie už pomalu končí. Ozve se tu a tam ještě v »Národě«, v »Samostat- nosti«, v »Dcmokratu«, »Náchodských listech« atd. Národ. Sdružení dělnické už není v té lásce, jak bývalo. Roz­umnější národní demokraté vidí, že tato akce je nezdravá jako vše, nač přišli pp. Hlaváček a Sis. Tato akce stojí peníze a jsou s ní velké mrzutosti. Hodně draho přišlo národní demo­kracii gesto: máme i dělníky.

Ale národní demokracie vychovala, u nás také fašisty. I ti chtěli vytvořit odborové organisace dělnické a tak vznikla Národní Obec fašistická, která skomírá k smrti, jako náš fašismus.

Také p. Stříbrný pokusil se o vytvoření odborových orga­nisaci. Něco přetáhl od národních demokratů, něco od fašistů; a protože národní demokraté nemají těch dělníků příliš mnoho, byly z toho mnohé mrzutosti, mezi pp. Hlaváčkem a Sísem, Stříbrným a Gajdou. Ale také Stříbrného Čsl. národní unie všeodborová živoří.

Ani p. Hlaváčkovi & Sísovi, ani p. Stříbrnému ani p. Gaj­dovi nepodařilo se chytnout nějaké dělníky v takovém množ­ství, aby to stálo za řeč. Tato pravice to prohrála v námluvách u dělnictva. - *V. G.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Josef Kodíček:*

Taj rov a Meyerliold.

Do šesti hrách obou režisérů, kteří vystupovali nedávno v Praze a Berlíně, dá se soudit asi takto.

T a j r o v, který akcentuje výhradnou vládu esteti­ckých hledisek v divadle, jest svou podstatou umělec kompromisnější. V tragedii, kterou vytvořil z Ostrov­ského »Bouřky«, přidává k psychologickému a nálado­vému umění svého učitele Stanislavského jen několik ani ne základních prvků výtvarně prostorových, hudebních, sochařských, zmonumentalisování hereckého pohybu, zhutnělé povýšení hercovy mluvy, která v hlavních mí­stech deklamaci, a vniterný kothurn, jimž z realistické, genrové hry vytváří báseň vysokého stylu. Konstrukce prostorové scény jest v »Bouřce« nezásadní: usilujef zcela jasně o ilusivní prvky, znázorňuje technickými ná­znaky most, síň, nábřeží. Světla i zvuků užívá docela ve smyslu ilustrativním a náladovém. Pohybový princip (nástupů i hercova gesta) jest umírněn na pouhý »přiro- zený« psychologický doprovod hercova vnitřního výra­zu, rytmus nástupů i rozestaveb hereckých jest skoro tradiční. Po formální stránce jest vedle vlivu Stanislav­ského patrna výtvarná škola údobí symbolistního a celek neruší zvyklých divadelních představ zdaleka tolik jako ranné expressionistické údobí Jessnerovo, na něž upo- míná nejvíce pathetická emoce celého, ve svém slohu ovšem dokonalého představení.

Jinak má se věc v obou operetách »Den a Noc« a »Gi- roflé—Girofla«. Zde teprve, výrazem zcela odlišným od Ostrovského Bouřky, přetváří Tajrov hru i hudbu v »osvobozený«, cele pohybový výraz, v nepřetržitý ta­neční proud, zde jest scénická konstrukce organickou formovou složkou a pohyb, rytmus skoro jediným zákla­dem účinu, zde mají manéžový tvar scény schody, že­bříčky, lana, svůj celý dramatický smysl, (odlišný od zdejších napodobitelů, kteří používali prvků, Tajrovem vytvořených pro zamýšlený rytmický účin a proud, z vnějšku a beze smyslu). V těchto operetách Tajrov odpsychologisoval herce, vytvářeje z nich s velkou kul­turou obdobu commedie dell’arte, dávaje jim abstraktní karikaturní masky i oděvy a zde odůvodnil i prostorovou stavbu tím, že teprve ona oživila mu dokonale pěvecký sbor, rytmické figury herců a umožnila celkovou rytmi­ckou extasi scény. Tvarová vynalézavost, lehkost i jem­nost těchto představení byly podivuhodný, ačkoliv po dvou večerech, ba i v posledních dějstvích obou večerů počala taková přemíra lehkosti — tížiti, nepřetržitost po­hybu a letu — umdlévala nervovou vnímavost, z mo­mentu překvapení stávala se samozřejmost a nakonec ze systému schema a z formové zásadnosti artismus a umě­lecký průmysl. Po třetí a po čtvrté by byly tato lehkost a tento rytmus na západě ztěží snesitelný.

Meyerhold, kterého bylo možno viděti v těchto dnech v Berlíně, jest osobnost menší estetické půvab- nosti, ale — zdá se — mnohem větší specifické váhy. Myslím ve smyslu umělecky mravním. Jeho vnitřní si­tuace jest plna vnitřní tragiky. Nemohu rozhodovati spor, byl-li on, či Tajrov, prvním tvůrcem zásadní pohybové emotivnosti scénické, jisto jest tolik, že objev, který uči­nil, byl rozmělněn tolika epigony, že dnes řada jeho účinů

působí mechanicky a jako kopie kopií. Nad to principu, který se u něho nazývá »biomechanika«, kdežto u Taj- rova »osvobozením divadla«, užívá Tajrov mnohem obratněji a opatrněji. Zcela ho opouští při hrách jako jest »Bouřka«. A též jinde užívá ho jako prvku především estetického. Vážné sepětí s dobou, která na Rusi promě­ňovala všechna společenská hlediska, vyvolalo u Meyer- holda tak radikálně odlišný názor na samu podstatu umě­ní a divadla, že propast, která jest mezi ním a Evropou mluví ze všech podrobností jeho scénického díla mnohem drsněji. Oba tito divadelníci jsou vášnivými experimen­tátory. Avšak Meyerhold experimentuje — aspoň z hle­diska západního — až do sebezničení. Ten člověk umě­lecky tupý anebo zmechanisovaný nevycítí z Meyer- holdova divadla, že jest to umělec zcela základní zápa- sivosti, který je experimentátorem ze spontáního život­ního pudu, který má sílu vzepnouti se proti všemu, co se dosud divadelně vytvářelo, že mnoho věcí vidí jako pra­vý umělec, takřka dětským zrakem poprvé v divoké pů­vodnosti. Tento umělec má na sobě něco z onoho expe­rimentálního šílence, jehož vylíčil Balzac v Nezná­mém arcidíle. Nad to jeho odpovědnost k době a světu, který je nám třeba cizí a který odmítáme, přece jest stavětí výše než Tajrovův artismus. Plní jeho dílo tíhou, ale i vážností, která dráždí a přece imponuje. Je to »umělec, blázen a zápasník«, dnes zaběhlý do slepé uličky, nervově krůtě opotřebovaný, jemuž z někdejších výbojných, siláckých pohledů do budoucnosti zbyl smu­tek samoty a únavy. \_

Také Meyerhold není ve všech realisacích docela dů­sledný. V Tretjakově (mizerném ostatně) dramatě »Rvi, Číno«, jímž docílil na Rusi velkého agitačního úspěchu, utíká se chvílemi k realistickému výrazu. Ale za to je ne­ústupný i v klasických dílech jako je »Revizor« a Ostrov­ského »Les« a z psychologické tragikomedie jako je Crommelynckův »Velkolepý rohoun« vytváří přímo ko­dex svého formálního nazírání.

Je-li přední revoluční snahou, začíti svět od počátku znova, jest Meyerhold nejrevolučnějším divadelníkem, jaký se kdy zrodil. Radikalismus jeho druhu může býti vytvořen opravdu jen tehdy, buduje-li se nově a od zá­kladů a zavrhují-li se všechna dosavadní společenská měřítka. Jeho snaha vytvořiti elementárně nové prvky divadelních vznětů úplným odklonem ode všeho, v čem se dosud vidělo divadlo, mohla se zroditi jen ruským převratem. Meyerholdovi jeví se lží a konvencí vše­chno, na čem spočíval dosavadní vývoj. Jakkoli ilusiv- nost scény, sebepřetvářecí snaha hercova, všechen ci­tový, psychologický, lyrický, náladový podklad zdá se mu nepravdivostí a měšřáctvím. Umění má pro něho smysl jen jako funkce skutečného života. Nejenže od­straňuje rampu, psychologickou masku hercovu, kulisy, odstraňuje i celou dramatickou literaturu, která mu je s celým dosavadním divadelním dědictvím jen mate­riálem k vytváření nahých soudobých intensit. V ničem nevidí Meyerhold tuto soudobost a tuto intensitu jako v životním pohybu, v biomechanice nahých prostých realit a obyčejného člověka. Snaží se odvrátit divadlo ode vší psychologie; herec působí u něho především svou živočišnou skutečností, jarostí a nenašminkova- ností, rozkoší z pohybu nebo clownstvím a universální cirkusovou vytříbeností.

Na př. Ostrovského »Les«. Stavba kusu rozsekána na 18 volných scénických obrazů, ohlašovaných skioptiko- novou projekcí. Jeviště obnaženo až k poslední zákulisní

stěně, před prosceniovou loží vchod k imaginárnímu statku s nápisem, který se rozsvěcuje. Na levo scény parabolická konstrukce scénická tvoří neměnný prvek výstavby. Herci nastupují a odcházejí nekryti, scénické přestavby konají se bez opony. Má-li se znázorniti idyla venkovského statku, jest přinesena klec se skutečnými živými holuby. Vyznání lásky mezi Aksuší a Petrem ko­ná se na kolovadle, aby se tím vyjádřila biomechanicky životní radost mladých milenců. Z obou hereckých hrdi­nů Nešfastlivceva a Šfastlivceva vytvořen typ šmírácké­ho komedianta, pathetického Dona Quichota, parodují­cího sama sebe a plnorodého cirkusového clowna — je­hož ostatně hraje a skáče lljinský geniálně. Všechen ob­sah hry jest jen záminkou k parodiím, z nichž vrcholná jest kvíkavá serenáda Ulity a Arkušky, končící tím, že jí nechá Arkuška spadnout s houpačky a že jí s hořícím doutníkem vleze pod sukně. A konec tohoto výsměchu maloměšťáckým statkářským poměrům v oslavě Aksu- šina zasnoubení, kdy se všechno promění v opilý zma­tek. se rvačkami, zvracením, groteskními proslovy a zpěvy, kradením jídel a odvážením jich na kolečku, opo­jenou parodií prostě, jejíž vzruch a pohyb jest z nej­velkolepějších technických výkonů, jaké lze v oboru opilosti na scéně vidět.

Ještě zřetelněji jest možno studovat Meyerholdovo di­vadlo v inscenaci Crommelynckova »VeIkolepého rohou- na«. Jak známo, jde tu o jednu z nejbolestnějších tragi- komedií žárlivosti. Meyerhold vystavil konstrukci, kte­rá připomíná mlýn hlavně dvěma mlýnskými kotouči v pozadí. Konstrukce umožňuje řadu pohybových va­riant, které vyjadřují psychologickou situaci takřka vý­hradně motoricky a duševní stavy symbolisují různou silou, jíž se používá hlasu hercova — bez jakékoliv mo­dulace a přetvářky. Náznaky otáčivých dveří na způsob turniketů, kde se dějí různá přiskřípnutí, kozelce a jiné komické věci. Herci jsou bez masek a s jednotnými oble- , ky modrých dělnických overallů. Všechny postavy jsou zbaveny vší realistické psychologie. Vnitřní stav radosti vyjadřuje se na př. tím, že se herec sveze po toboganové desce. Depresse symbolisuje se tím, že si herec lehne s hlavou k zemi. Zmocní-li se tragického hrdiny bolest žárlivosti, vyjádří ji tím, že neartikulovaně vykřikne. Pohyb osudu je vyznačen pohyby kol — s naivností a symbolickou vnějšností, která je chvílemi humorná, chví­lemi odporná. Tragický rozlom citový hlásí se na jevišti různými skřípoty kol na řemenech. Neobratnost povahy jest znázorňována především klopýtáním. Radost řiče­ním a kozelci. Kopance do zadnice, bláznivé pobíhání, schovávání pod scénické latě, vyskakování na můstky atd. jsou dalšími prvky scénického výrazu. Tělocvičná zdatnost herců jest vynikající. Srdečnost a mladistvá zář titulní úlohy dojímá. Útok žárlivých bab na ubohou Stel­lu. zmatek říje, která se zmocní celé vesnice, jest vy­jádřen s ojedinělou fantasií — ale celkový výsledek jest nejtěžší skepse, jaká se jen může pozorovatele zmocniti při díle, jehož některé rysy udivují geniální vynaléza­vostí, jiné plní odporem pro zhrubnutí prostředků, zby­tečnost a jalovosj.

I Jest nejvýše poučno, setkati se konečně tváří v tvář s dílem, které i u našich prázdných epigonů stávalo se kultem snobských zálib všeho druhu. Jest užitečno, ba nutno, abychom se i u nás vyrovnali konečně s origi­nálem pp. Honzlů a Frejků, neboť postačí, zdá se, uvidět

. tento originál, aby byl jednou pro vždy uložen do dějin­ného divadelního archivu celý směr. Teprve poznání, že

sám tvůrce jeho, nadaný geniálními, ale fragmentárními schopnostmi, ocitl se ve slepé uličce a marně proráží hlavou zeď, zbaví nás jeho cizopasníků. Neboť jaký jest výsledek Meyerholdova zájezdu na západ?

Především poznání, že několik jeho objevů, zejména motorická emotivnost scény, zůstane částečným vý­razovým obohacením. Za druhé poznání, že jeho snaha po plném odpsychologisování jeviště a herce jest mar­ným, dnes již demaskovaným pokusem, který mohl obo- hatiti veselohru a komedii buffu o několik rysů, který však jako základní divadelní názor odporuje všemu zá­padnímu duchu, znamená ve svých důsledcích zprimitiv- nění prostředků, zhrubnutí účinů, degradaci a nakonec znudění divadla.

Stranou všech theorií jest třeba na př. změřiti jen účin, který vyvolává u diváctva hlasová expresse herce lljin- ského v titulní úloze Crommelynckově. Postava žárliv­cova má vyjádřit sevření srdce, které se ho zmocní při opakovaném návalu žárlivosti. Jde o krvavě bolestné okamžiky. Ale Meyerholdovi se patrně zdá, že výraz bo­lesti jest sentimentalitou — nejde-li náhodou o politickou tendenci — i dává herci Iljinskému prostě vykřiknouti, jako by ho bolel břich. Výsledek je ten, že diváctvo v plném nepochopení psychologické situace tragického hrdiny — dá se do smíchu. Což se opakuje tolikrát, že smích nad psychologickou nuancí mění se znenáhla v posměch tomuto scénickému detailu vůbec... Stejně však je divák na rozhraní smíchu a posměchu, vyjadřu- jí-li se motoricky stavy radosti, smutku, očekávání, tra­gického omylu. Jest možno, ač i o tom se dá pochybo­vati, že primitivní ruský sedlák nebo dělník poddá se naivně emotivní snaze režisérově, pak ale nelze chápati, proč se mu hraje tak psychologicky složité hry jako jest hra Crommelynckova a proč se divadlo nespokojí primi­tivní lidovou fraškou. Odstíněný západní divák bouří se proti tomuto slohovému systému, protože jest dalek to­ho, aby se dal po staletém vývoji divadelním a intelek­tuálním na stupeň středověkých frašek, nebo primitiv- ností, aby našel humorné momenty v primitivních účin­cích kozelců, přiskřípnutí ve dveřích a kopanců do zad­nice. Nad to tím více odmítá drsnou náladovou a pohy­bovou symboliku, spočívající v otáčení »kol osudu a žárlivosti«, která odhaluje přece jen symbolistní, ba de­kadentní minulost Meyerholdova vývoje.

Scestnost Meyerholdova systému odhaluje ostatně i to, že nenalezl a nenajde se dramatik, hodný toho jmé­na, který by slavnému režiséru napsal dílo bez psycho­logické váhy a »realisticky« lidské působivosti. Je-li evropská dramaturgie v krisi, jest ruská dramaturgie prostěj ve stavu katastrofálním.

U srovnání s Meyerholdem jest na př. Piscator, režisér mnohem menší invence a v mnohých složkách na něm závislý, ve veliké výhodě, poněvadž — stejně odkládaje ilusivní prvky scény — drží se věčného nového realismu který mu umožňuje uvésti na jeviště řadu skutečných společenských problémů. Umělecky pod Meyerholdem, neztratil dosud smyslu své »nové věcnosti«.

Krise Meyerholdova začala ostatně již samým zroze­ním jeho divadla. Žádný režisér světa nezbaví divadlo jistého romantického, jistého ilusivního a velkého psy­chologického základu, nebot samo úsilí, dělat divadlo, jest romantické, sama podstata divadla jest romantič- nost, iluse, dušeslovnost. Sicut erat in principiis. Akro­bacie, rozkoš dobře fungujícího těla, meeting, sport, zdraví, pohyb, stroj, skutečnost — to jsou samé krásné 26/

věci a jistě nepostradatelné složky moderní civilisační krásy, jistě obohacují prvky i na divadle. Ale jen obo­hacující prvky, nikoliv základ, cíl a smysl systému. K čemu sport na jevišti, je-li sport nejkrásnější na zá­vodní dráze? K Čemu stroj v dramatu, je-li nejkrásnější v továrně? K čemu agitačni funkčnost scénického meetingu, je-li nejkrásnější poesií meetingu jeho dění na náměstích? Sám princip obnažené, pravdivé scény, na niž je vidět do zákulisí, jest divadelně nesmyslný, nebof divadlo jest svou podstatou snovost, neskutečnost, pře­tvářka, iluse a paradox bytí.

Meyerhold, jemuž, jak řečeno přísluší chvála vynálezce mnohých divadelních emocí, který jest opravdu základní tvůrce a objevitel, jest obětí své experimentů to rské váš- nivosti. V ní jest něco až dojemně šíleného, jako u ně­kterých docela velkých umělců. Pro ni zasluhuje též úcty. Ale jeho systém pokouší se vrátit diváka do primi­tivnosti vnitřního života, která byla opuštěna po sta­letích nervového vývoje a rnyslitelských námah. Af jsou krise světového divadla jakékoliv, jisto jest, že lidský dušeslovný základ všeho divadla nebude nikdy beztrest­ně opuštěn.

*K. II. Hilar:*

Divadlo jako obchod.

ií.

VII. Dietetika repertoiru.

Z toho, co bylo řečeno v předchozí kapitole, jest pa­trno, že divadelní repertoir nejenom z důvodů umělec­kých, ale i hospodářských jest řízen zásadami určité proporcielnosti, určité rozumné střídy, určité ekonomie, kterou oprávněně můžeme nazvati dietetikou repertoiru. Samozřejmě repertoir nesmí býti jednostranný. Všecko obecenstvo všech prostředí, všech dob a všech kultur­ních okrsků jest více méně nakloněno šabloně, pohodl­nosti, povrchnosti a konvenci. Jest dvojí dramatická produkce: ta, která formuje tvář doby, která tvoří mo­rální a kulturní hodnoty, ta, která duchovně produkuje a druhá, která vytvořené hodnoty opakuje, reprodukuje, rozmělňuje.

Dietetikou repertoiru jest vytvořiti správný poměr těchto dvou produkcí, jednu střídati druhou, jednu opí­rali a doplňovati druhou, jednu regulovati druhou. Roz­vážný sestavovatel repertoiru musí si býti vědom, že může unůstiti na př. v týdenním repertoiru dvakrát francouzskou konversační veselohru teprve tehdy, jestli­že aspoň jednou umístí v něm hru obsahově podstatnou a slohově novou, nemůže-Ii již nmístiti v něm aspoň jednoho klasika. Přirozeně, že bude určovat provedení hry konvenční k představením vedlejším. Divadelní eko­nomové z doby velkých osvícenců určili poměr repris Kotzebuových k reprisám Qoethovým. Jako sám ředi­tel Goethe nemohl zlomiti kasovní vliv Kotzebuův z do­by svého vlastního básnického repertoiru, tak rozumný divadelní ekonom bude dbáti toho, aby stále vyvažoval tento fatální poměr mezi dobrem a zlem, mezi kulturou a zábavou, mezi programem a obchodem. Jednostranné otročení obchodní stránce divadla na úkor jeho mrav­ního poslání jest stejně fatální jako jednostranné idea­listické přesvědčení, že obecenstvo lze důsledně dušev­ně vyživovat! hrami umělecky přísnými a formálně ne- smluvnými. Repertoirní dietetikou rozumíme smysl pro to, aby prozřetelně a jaksi duševně hygienicky byla střídána v divadle zábava, duševní rozptýlení s hrami napětí a duchového soustředění. Světový repertoir a jeho střídání na největších scénách evropských, kde jedna sezóna vyzdvihuje jeden druh autorů, aby zcela znehodnotila stejně hodnotné a významné autory typu druhého, jest výrazem této repertoirní dietetiky, tohoto střídavého rytmu vkusu obecenstva, jež zatouží příští rok po typu opačném a protichůdném tomu, jejž letos zbožňuje. Vzpomínám úžasného pěstování Aug. Strind- berga na německých sečnách v posledních letech vá­lečných. Dnešní repertoir neví o dílech Strindbergových prostě ničeho. Nebo horečný kult her Shakespearových. Letos končí se sezóna, v níž vedoucí dramaturgové a estetikové divadla diskutují o tom, má-li se Shakespeare a klasikové hráti ještě vůbec. Přemíra určitého směru sezóny jedné má za následek úplné přežití této záliby v sezóně příští a vládu vkusu úplně opačného. Toho všeho musí si býti vědom strůjce repertoiru.

Nelze si na př. nepovšimnouti letošní invase americ­kých her na kontinentálním repertoiru. Tim. že to které divadlo jednosměrně pěstuje hry určité záliby neb smě­ru, může počítati s určitou jeho reakcí a zvratem v se­zónách příštích. Sestavovatel repertoiru musí si býti velice citlivě vědom těchto dietetických zásad divadelní konsumace a nesmí se dáti zaslepiti určitým úspěchem určité záliby, která třeba tak rychle pomíjí, jak rychle přichází.

Nikde neosvědčuje se lépe zásada rovnováhy a prin­cipy dietní opatrnosti jako v divadle.

1. Nevhodné distancování,

Bylo ukázáno, jak může býti repertoiru na škodu me­chanické hromadění sebeúspěšnějšího kusu, jehož umě­lecké kvality neodpovídají míře jeho popularity. Zmiň­me se ještě, jak poškozuje repertoir umělecký, progra­mový nebo průbojný liknavé opakování — takové, které nepodchycuje zájem obecenstva z premiéry, nedovede ho roznítiti, stupňovati a využiti. Jako hry vyloženého řemeslného typu přitahují náklonnost obecenstva, tak hry umělecky přísné narážejí na jeho zdrželivost. Na jedné straně lze konstatovati mechanický příklon, jako na druhé straně odklon.

Ode dne premiéry hry programové, pokud obecen­stvo nevyslovilo se proti hře přímo, počíná strategie pořadatele repertoiru. Jest věcí jeho repertoirního di­stancování, aby rozvíjel a stupňoval nejasný ještě zá­jem obecenstva. Špatně navštívená reprisa znamená předsudek a distancování dalších repris osud hry. Po­měrný zájem premiéry může býti repertoirním distan­cováním stupňován nebo utlumen. Při stanovení repris jest vžiti v úvahu všechny okolností, uvedené v před­chozích kapitolách a celou řadu okolností, o nichž jsme ani nemluvili (repertoir divadel konkurenčních, význač­né podívané vůbec, velké společenské události, meetin­gy, plesy atd.). Tato otázka je zvláště choulostivá u vel­kých divadel státních, městských, nebo abonentních vůbec, kde jest na repertoiru několik úspěšných jiných činoher, ale i oper a baletu. Zde úspěšné produkce starší překáží uplatnění produkce ’nové. Znám příklady, kdy včerejší úspěch brzdí úspěch dnešní a kdy dnešní úspěch, na př. opery, omezuje možnost využiti úspěchu zítřejší činohry. Zde nastávají repertoirní komplikace, k jichž řešení jest třeba zvláštní administrativní inspi­race. Jest osobní nevýhodou repertoiru velkých něko- \_ lika genrových divadel, že jejich literární a progra­mové hry jsou často nešťastně distancovány. Znám pří­klady, že od reprisy k reprise her umělecky exponova­ných nejednou uplynuly lhůty týdenní — až čtrnácti­denní, v nichž umisťovány reprisy včerejších kasovních úspěchu, spolkových představení, nutné reprisy oper atd.

ř Za těchto okolností je posice her umělecky programo­vých vskutku velice obtížná, a udržování repertoiru umě­lecky hodnotného je záležitostí zvláštní administrativní schopnosti, jasného uměleckého vědomí, kulturního idea­lismu. Nikde neplatí společenská zásada, že diskvalita prosazuje se sama, pluje hladce, zatím co kvalita naráží f všude a musí se teprve prosazovati tak krůtě, jako na divadle. Hru může prosaditi nejenom šťastné obsaze­ní. vhodný herec, inspirovaný režisér, ale do jisté míry anonymní administrátor repertoiru, o němž nikdo neví, o němž sc nikde nemluví, ale jenž do osudu hry zasahá osudně. Jsou způsoby repertoirních vražd, kdy nepo­hodlnou hru lze odstraniti dvěma, třemi trefně nešťast­nými distancemi. Na př.: prvé dvě reprisy náhle rychle umístěné, další dvě v nevhodně dlouhých distancích, posléze závěrečná reprisa sice distantně vhodně umí­stěná, ale ve špatný den, nebo za okolností, uvedených v předchozích kapitolách. Nadto u státních, městských a družstevních divadel nad každým představením visí Damoklův meč povinného minimálního Rasovního pří­jmu. Musí v tom býti míra osobní statečnosti, nebo umě­leckého idealismu, aby v repertoirní administraci od­vážil se někdo zařazovati dále hru. jež po několika ne­vhodně distancovaných reprisách klesla pod úředně pře­depsaný minimální příjem. Vhodné umístění další re­prisy může přivoditi hře další život jako vhodně sesta­vený recept život nemocnému. A tak to, co u konvenční hry pokládá se za samozřejmý náhodný pokles návště­vy, jejž spraví nejbližší reprisa opět vyprodaná, může býti u hry umělecky exponované neblahou shodou okol­

ností, které lámou její repertoirní život, k Vidno, jak jemných a citlivých rukou vyžaduje si se­stavování repertoiru, jehož úředníci jsou vázáni množ­stvím služebních předpisů, jimiž mohou býti úředně sti­háni, zatím co stěžejní zásada divadelního provozu jest beztrestně pomíjena. Jest to

1. Zásada úrovně.

Nejbezpečnějši obchodní zásadou repertoiru jest zá­sada jeho úrovně. Zřetelně vypracovaný standard před­stavení. jehož vědomí proniklo do všech orgánů divadla stejně jako do divadelní veřejnosti a do kruhu diváctva, iež se koncentrovalo kol určitého programu, určité scény, zaručuje hospodářskou stabilitu ústavu. Střídavá úroveň ústavu, jehož abonent dostane představení, s nímž nepočítá a jehož návštěvník obdrží hru, které nečekal, ohrožuje jistotu provozu a zavinuje fluktuaci návštěv, které způsobují nejistotu finančního rozpočtu a nedostatek rovnováhy ústavu. Jest předností moder­niho industrialismu a výrobní specialisace. že konsu- inent obdrží od firmy to zboží, které od ní čekal a které od ní koupil. Jest předností velkoměstské divadelní spe­cialisace, že úroveň divadelní produkce jest rayono- vána, a vývoj toho kterého ústavu má spětí k tomu, aby jeho produkce byla té úrovně, pro niž se specialisoval a kterou od něho divák čeká. Psychologie diváka jsou vážky jemně citlivé. Af již je divák vychováván divad­lem. jež navštěvuje, k vyššímu či nižšímu druhu pro­

dukce, musí se vychovávat oběma směry, opatrně a postupně, ježto kádr obecenstva, má-li býti věrný, musí býti stabilní. K tomu, aby mohla výchova po stránce umělecké díti se bezpečně a klidně, jest potřeba, aby tento ústav opíral se o repertoir, který se nezmítá z kon­trastu do kontrastu, ale je postupný a jasně kompono­vaný, což znamená, že repertoiru obchodně dobře ve­denému je potřebí bezpečného vědomí úrovně nejen v orgánech správy umělecké, ale i ve všech orgánech administrativních.

Vzpomínám jedné scény, která po této stránce mne hluboce dojala. Odjížděje, byl jsem nucen opustiti před­stavení druhého dílu Fausta, jednoho z představení mladého Reinhardta, před koncem hry. Starý uvaděč, od něhož jsem žádal šaty z garderoby, podával mně je po rozpačitém váhání. Posléze s hořkým úsměvem a s těžkou výčitkou mi řekl: »Pán odchází před koncem představení? To v našem divadle ještě nikdo neudělal.« Vysvětlil jsem mu zahanbeně důvod svého nuceného od­chodu.

Tato scéna utkvěla mi po celý život v paměti a stala se mi ideálem umělecké solidarity divadelní administra­tivy. Věta starého uvaděče je výrazem skvělého vědo­mí divadelní úrovně, proniknuvší až do těch nejnižších orgánů divadelních.

Repertoir, jenž vyjadřuje vědomí své umělecké úrov­ně, má v tomto vědomí svoji nejjistější obchodní basi. A podstatou tohoto vědomí je určitý divadelně obchodní cit, jejž divadelní úředník pochopí teprve tehdy, má-li jej vrozen; že totiž v divadle nevydělávají se peníze zá­sadou non o 1 e t, nýbrž právě naopak naprostou ob­chodní počestností, jež peníz, jejž přijímá, dvakrát obrací a ptá se, jak jej má a zač.

*Franta Kocourek:*

Francouzské mluvící filmy.

T^xistují sice biografy, které lákají obecenstvo oznáme- \* ním, že »zvuková aparatura byla definitivně odstra­něna a nadále budou promítány opět jen tiché filmy«, ale to neznamená, že zvukový film přestal lidi bavit.

Musíme vyslovit obdiv obecenstvu zvukových filmů: vždy znovu zklamáno, přichází znovu v očekávání, že uvidí a uslyší něco lepšího, než bylo to poslední. Mělo by plné právo na zklamání a boykot nového útvaru, přede­vším proto, že předváděné zvukové filmy vlastně zvu­kovými filmy nejsou.

Platit dvojnásobné vstupné za to, že místo orchestru hraje doprovod reprodukční přístroj a že slyšíme za­hřmít hrom nebo zborcené vázy tón, je zábava zbytečně drahá. Ernst Lubitsch si mohl uspořit svého »Krále z Be- ruiny«, čímž by byl zároveň neobyčejně prospěl pověsti John Barrymora. Douglas Fairbanks se nemusil nutit do zvukového filmu jen pro prolog a epilog v »Železné masce«. S výjimkou »Čtyř ďáblů«, kteří znamenají velký pokrok v reprodukci řeči, nestojí za zvláštní zmínku žádný ze zvukových filmů vydaných po »Zpívajícím bláznu« a »Lodi komediantů«.

Většinou zbytečné oběti. Touto produkcí nezískal ani tichý, ani zvukový film. Šlo tu o využití mody, ne o hle­dání nových cest, jejichž možnosti byly zde zachyceny téměř před rokem, u příležitosti berlínské premiéry Jol- sonova »Zpívajícího blázna«.

Každý vážný pokus o zvukový film musí usilovat o na­lezení rovnováhy mezi zvukem a obrazem, jejich zákon­ného poměru, který dá zvuku důležitější funkci, než ilustrovat obraz, jak to mě! za úkol dosud. Čeká se člo­věk, který bude komponovat zvukové filmy, ovládaje obě jejich základní složky, tón (řeč) i obraz. Hledá se muž, který nebude připojovat tón k filmům prvního ob­dobí, kdy ještě neznal svoje vlastní království, ale včlení ho do uvolněného již filmového materiálu s jeho moderní technikou a estetikou.

Historie s avantgardou tichého filmu se opakuje. Jako tichý film v prvních letech své existence, tak ani film zvukový ve svých začátcích nemá avantgardu. Vývoj se uskutečňuje pomalu, skoro mechanicky, bez nějakého ra­dikálního zásahu průkopníků. Sem tam novota, maličkost jakoby na zkoušku nanesená. Rada drobných experi­mentů, které ze sebe nenuceně vyplývají a nabývají vá­hy skládáním, jako korálové vrstvy. Ne uvědomělý prin­cip, jehož hlavní obrysy jsou už dnes viditelné, ale ná­hodná a celkem pohodlná volba efektů, u nichž není ani zevnějšek dostatečně vytěžen.

Prozatím došel nejdál genre, na který si v počátcích zvukového filmu sotva kdo vzpomněl: groteska. Pro­zatím kreslená, patrně proto, že je materiálově nejpovol­nější. Některé její ukázky běžely — myslím — i v ně­kterých pražských biografech.

»Mou!in Rouge\* na příklad předváděl poslední týden »Danse macabre\*. Nad hřbitovní zdí rozvírá sova zlo­věstná křídla, vítr skučí ve větvích stromu ohýbaných až k zemi. Nad náhrobním kamenem se nesměle zjevuje kostlivec. Nejdřív jen hlava, potom celé tělíčko ve své parádě. Meluzina příšerně řádí, zatím co kostlivec tančí za jejího doprovodu svůj téměř oficielní tanec. Nezůstane při jednom, celé kvarteto vyrukuje z hrobů, aby se vese­lilo svým způsobem, nad nímž vám nebude stydnout krev v těle. Kosti chřestí, sova občas zahouká, meluzina zakvílí a nějaký jedinečný tón si přispíší vždycky v pra­vý okamžik, jako koruna k obrazu.

Ze skeletů se stanou dokonalé girls se svůdnými posi­cemi lýtkových kostí, s vlněním paží a úsměvy v dutých lebkách. Chvílemi jakoby sokolovali, potom se věnují akrobatice a fakirství: lebky jdou od trupů, ruce odletí a tančí separatisticky orientální motiv, zatím co nohy charlestonují, stále za skvělého hudebního doprovodu, který využívá všech příležitostí k uplatnění karikatury. Znaveny fádností své rytmiky, zabývají se chvíli hudbou. Jedna kostra vytrhne druhé hnáty a hraje s nimi na její žebra umrlčí Čardáš. Potom se vozí po hlavách klokaním stylem. A na konec, když kohout zaplaší přízrak noci svým kokrháním, které se žalostně nepovede, odstraní se kostry do svých hrobů s hlubokým povzdechem, že je konec legrace.

Bojím se, že někteří čtenáři budou protestovat proti zpracování tak detailních námětů, stejně jako můj soused v Moulin Rouge. Ale je to bezvadně uděláno a kdo si ne­potrpí na hřbitovní romantiku, musí se od srdce zasmát, stejně jako figurce Mickeye v roli strojvůdce.

Tento kocour má lokomotivu, která otvírá tlamu, když má hlad na uhlí, směje se, roztahuje přední i zadní nohy, bujaře hvízdá a rachotí, má-li dobrou náladu, nemožně se smršťuje a vyhazuje jako vzteklý mezek. Mickey je strojvůdce, kromě toho ale hudební virtuos: umí hrát na prknech, na střeše vagonu, na břiše, na zadcích pštrosů a také na nudlích. Vedoucí motiv reprodukovaný za těchto neobyčejných okolností, je Dvořákova »Humo- reska«.

Není snadné vzbudit představu filmové zvukové gro­tesky pouhou literou. Ve své podstatě je písmem nevy­jádřitelná. Může tu být podán jen náznak a konstato­váno : v grotesce je prozatím zvukový film nejsvéráznější. Ona stylisace zvuku, bez níž se budoucí zvukový film neobejde, je tu zdařile provedena a šťastně zladěna s obrazovým (kresleným) prvkem. S kreslenými figurami může autor a režisér pracovat da­leko svobodněji, než s herci z masa a kostí, fantasii a komposici se tu nestaví v cestu překážky lidské přiroze­nosti. Zvukový motiv splývá v groteskách s obrazovým motivem místy neodolatelně, dosaženo leckdy už uspo­kojivé formy a silného účinu.

Jsou to hříčky a žerty, ztěží někoho napadne vidět v tom umění. A přece je ho tu víc, než v oněch »zvu- kových velkofilmech\*, na něž se jde s uměleckými mě­řítky. Nebude škodit, když si připomeneme, že klasický tichý film začínal drobnými výstupy, v nichž mister Charlie Chaplin a Mack Sennett padali ze žebříku a bojo­vali krémovými řezy...

\*

Také z jiné strany se postupuje.

Režisér Dupont realisoval zvukový film »Atlantic«, v němž používá z velké části receptu, který přinesla na tomto místě »P ř í t o m n o s t« v samých začátcích zvu­kového filmu. To neznamená, že pan Dupont patří mezi čtenáře této revue, ale značí to, že cesta, již jsme si do­volili prorokovat, je opravdu cestou možného vývoje zvukového filmu.

O tom však jindy, až bude k disposici větší materiál.

Dnes o třech francouzských mluvících filmech.

Vedou-li Američané a Angličané ve zvukovém filmu s vložkami řeči a hlavně zpěvu, vedou Francouzi ve fil­mu mluvícím.

Zdá se, že k tomu Francouzi byli předurčeni nejenom svou řečí, ale i životním stylem, který je s řečí v nejuž- ším spojení. Chcete-li to vidět a slyšet hodně názorně, jděte na francouzskou a německou versi filmu »N o c nám patří\*. Myslím, že by srovnání dopadlo stejně i při anglické versi tohoto filmu.

Francouzština je prostě ideální řečí pro mluvící film, jako je ideální italština pro operu.

Především jemný je tento jazyk, jemný a neobyčejně nuancovaný, při tom naprosto jasný a výrazný. Je mno­ho obratů pro konversaci naprosto nezbytných, které si vůbec nedovedu představit v jiné řeči, než francouzské. Jsou to často jen nepatrné odstíny, ale právě ty vytvá­řejí nevyrovnatelně bohatou paletu francouzské konver- sace. Tato základní tajemství půvabu francouzského dra­matu bude hrát stejně důležitou úlohu ve francouzském mluvícím filmu.

Privilegium řeči! Její jedinečnost, nepřeložitelnost a neopakovatelnost!

Kde jinde by se měla jasněji ukázat, než v mluvícím filmu? Zakleta do reprodukčních přístrojů, nastoupí fran­couzština cesty nových výbojů po světě. A živé slovo bude v jejím znamení dobývat nový vliv, nové posice,

Pokud jde o životní styl, od řeči neodlučitelný: i tady mají francouzští herci co ukazovat a nechceme-li se od nich přímo učit, můžeme se aspoň obdivovat. Ale to je totéž.

Takový továrník Qrandet v Rousselově filmu »Noc patří nám« je nejenom vrchol herecké dokonalosti. Je to vzor lidské ušlechtilosti, výkvět francouzské rasy. V ce­lém jeho projevu není jediná chybička, jediné prázdné místo, jediná plochost. Toužíme, abychom aspoň někdy uměli být takoví, jaký je ten člověk svou přirozeností. Reč a osobní styl tady dávají souzvuk, akord, jehož ne- afektovaná harmonie nás podmaňuje.

I Podobně interpretace hrdinky filmu, Marie Bell, Jim Geralda a ostatních.

I To nejsou hvězdy, jejichž eksistcnci má na svědomí Amerika. Je to umění v polohách lidsky bližších, život­nějších. Henry Roussel a Marie Bell, její bodrý otec, i milenec, Jean Murat.

Mluvíme-li již o tomto filmu, který běží současně v Praze: ačkoliv si jeho režisér (Karl Froelich) nedal vel­kou práci s tím, aby motivicky vytěžil daný děj — poe­sie i technika auto závodění na trati Targa Florio byly dost macešsky a neodborně odbyty —, přece umístil li­breto (podle Kistemaeckersovy hry) se smyslem pro zvukové možnosti. Hlavně začátek je důvtipně řešen:

Telefonické dotazy, hlášení, hukot motorů při zkušební jízdě a zprávy, přenášené amplionem ze Sicílie do pa­řížské pracovny továrníka Qrandeta.

I Ale i jiná místa: symfonie pracujících strojů v rozlehlé dílně, se specifickými zvukovými i obrazovými motivy strojů i materiálu. Hlas člověka pohlcený touto záplavou zvuků, skřípání, vrzání, úderů, vrčení, syčení. Potom be­zedné ticho, když se transmisy zastaví a dělníci odejdou. A v tom tichu zase hlas člověka, k němuž se vrací ozvě­na náhle zneklidňující, zvuk kroků, které znějí mrtvě v prostorách prázdných a dobře uzavřených. Hovor za dveřmi, přicházející k nám oklikou, výkřik z letícího auta, marný výkřik, rvaný od úst vichrem a házený za nás...

To všechno jsou ne ohromující, ale užitečné vynálezy zvukového a mluvícího filmu »Noc patří nám«.

E. \*

**ř** Pan André Baugé de 1’Opéra et Opéra Comique, před­stavitel »Roberta piráta«, o němž jsem psal posledně, je hvězdou zvukového a mluvícího filmu »C e s t a je krásná« (La Route est belle) předváděného v býva­lém slavném Music-hallu »Moulin Rouge«.

S krásou cesty nemá tento film nic společného. Jenom se o krásné cestě zpívá, na začátku, dokud je hrdina ještě zcela neznámý chansonier a potom na konci, když se vrací jako všeobecně slavný umělec z Ameriky — od­kud by se také mohl vracet? — a zazpívá svou píseň s doprovodem gramofonu, na nějž si náhodou milovaná žena právě hraje.

L Jmenovaný film je momentálně ze zvukovných v Pa­říži nejnopulárnější. Má k tomu všechny kvality. Pro­středí, námět, osoby, styl a technika jsou bezpečně kal­kulovány, úspěch se musil dostavit. Tak nějak bude vy­padat první národní zvukový film československý, na který se bude pražské obecenstvo hrnout s patriotickým zalíbením.

Nemá smysl mluvit o banalitě libreta. Rozvíjí se přímo Býřivě, což není ničím jiným, než potvrzením pravidla ve zvukovém filmu.

Ale je tu zase nový přínos, oblast se rozšiřuje a re­pertoir roste. Je to místy docela neobratné, místy násil­né. místy však výraz sedí. zvukoobrazová kombinace

je šťastně nalezena.

' Technika je běžná, průměrná, odvaha k originalitě ne­ruší ani v jediném snímku. Realistický a naturalistický popis, držený úzkostlivě v mezích sentimentálního »ciné romanu«, který šíří od několika let své panství z feuille- tonu »Petit Parisienu«, v tomto oboru nesporně vedou­cího.

Film se otvírá celou přehlídkou téměř všech paříž­ských zjevů, které mají to štěstí, že vydávají nějaký zvuk. Jsou tu prodavači, jejichž domovem je v Paříži skutečně dosud ulice a jejíchž výrazovým prostředkem je provolávání, bližší zpěvu, než křiku. Patří k cechové liturgii, tvořily je věky, je hudebně neobyčejně zajíma­vé ve své typické charakterisaci a bylo by škoda, kdyby mělo zapadnout. Zvukový film je tím kouzelným konser­vátorem, který připojuje k této svérázné obchodní me­todice i svérázné osobnosti jejich interpretů.

Bijí hodiny, rachotí zvonce tramvají, tutají trubky autobusů a tak dále. Slyšíme rozbouřené ovzduší ústřed­ní tržnice, zvané »břicho Paříže®, prodavačskou hantýr­ku, jejímž pozadím je chaotická zvuková kulisa změti hlasů a zvuků.

Je tu předobrá maminka, která ovšem uspává chlapce, pro změnu o něco staršího, než je Sonny boy, která vy­práví nezapomenutelně pohádku (pro dospělejší), zvu­kově poetickou pohádku, na jejíž slova zapomenete pro jejich hudbu.

Scéna ve vetešnickém krámku žida kdesi na Montmar- tru je obrazově i zvukově dokonalá a mohla by se pro­mítat samostatně, jako dokument, který by každého za­ujal. Jemně pointovaná situace, pohotový žargon veteš­níka, jehož výmluvnost dokáže prodloužit rukávy smokingu a udělat ze starožitnosti zcela moderní oblek, hra toho, jejž okrádají, toho, který okrádá a jeho přizvukující manželky, vytvořila z této scény jednu z nejdokonalejších ukázek tohoto genru.

Také scéna v domácnosti »profesora bontonu« je zda­řilá. Její komika bez mluveného slova a průvodních zvu­ků je prostě nemyslitelná.

Celý film je vlastně revuí, složenou z více méně uzav­řených scén. někdy jen chatrně spojených. Také pro ten­to komposiční defekt nestojí film »Cesta je krásná« jako celek za mnoho. Ale těch několik detailů a nápadů má pro zvukový a mluvící film cenu.

\*

Nejlepší mluvící film vůbec — a snad první stopro­centní mluvící film — je »T a j e m s t v í vily Rosy« (Lc Mystěre de la Villa Rose). Bylo by dobře, kdyby ho některý pražský biograf brzo koupil. Rousselův film »Noc patří nám« připravil francouzskému mluvícímu filmu půdu.

Je překvapením pro ty, kdo zdůrazňovali, že celý mlu­vený film je nemožnost a že se musí vyhýbat tomu, aby byl filmovaným dramatem.

»Tajemství vily Rosy« je od začátku do konce mluve­ný film a přece jsem jist, že zaujme každého, i filmové odborníky. Četli jste detektivku F. A. Masona, podle níž je film dělán? Jedna z dobrých knih svého druhu, bystrá, vkusná a poutavá, motivicky koncentrovaná.

Teprve film ji zdvihl nad průměr. Teprve zvukový film.

Mercanton a Hervil. kteří film realisovali, odhadli sorávně několik chancí, ukrytých v námětu samém. Uměli ukázat ve filmu sugestivnost mluveného slova (a zvuku), známou dostatečně odjinud: z jeviště, z recitač- ního podia. Komponovali film tak. aby se slovo uplatnilo, aniž by unavilo. Aby se doplňovalo obrazem a — hud­bou. Připomínám: vedle hudebního doprovodu aparátu je tu zaměstnán i orchestr biografu (Ciné Max Linder na hlavním boulevardu). Nastupuje v místech, která se ře­ditelství zdála prázdnými, nebo doprovází řeč herců. Bu­de se to asi zdát divné. Rozhodně to není špatné.

Interpretace svěřena prvotřídním silám: Simone Van­dry, Baron fils, Georges Peclet a Helen Manson. Hlavně však Léon M a t h o t, který vytvořil bezvadný typ detektiva Langeaca. Uhlazený, pevný, střídmý v gestech i řeči, pronikavý, mužný, sympatický. Francouzská rasa exceluje v těchto hercích, stejně jako ve zmíněném filmu z Targa Florio. Bonvivant Mortague, je bonvivant, ale není karikatura. Madame Dauvray je neméně životná po­stava staré vášnivé spiritistky, trochu marnivé a hodně pánovité, vůči těm, k nimž si to může dovolit.

Ústřední scéna. Do vily Rosy přijde neznámá dáma vrátit nalezenou' věc a madame Douvray trvá na tom, aby se odbývala spiritistická seance. Posadí se ke stolu ve svém salonu. Slečna Mado, její společnice, je opět do­nucena dělat medium. Komorná ji musí připoutat pro­vazy ke křeslu, aby byl vyloučen mediální podvod. Host musí být přesvědčen o vážnosti spiritismu.

Mado s utýranýma očima se podvolí.

Jindy komorná vázala šňůru tak, aby se mohla uvolnit, dnes utahuje důkladně.

»Zhasnout«, poroučí paní Douvray.

Komorná zhasne. Její kroky doznívají v temnotě, z niž se pomalu začnou vynořovat obrysy. Paní u stolu, ne­hybně očekávající. Světlá plocha, která ještě prohlubuje tmu druhého koutu, kde sedí spoutaná Mado.

Slabé zakašlání, skoro neslyšitelné posunutí nohy.

Paní Douvray stále čeká vedle neznámé dámy, na pří­chod ducha.

Náhle se pootevřou dveře vedoucí do zahrady. Nevi­díme nikoho vstupovat, ale celý dům, celý prostor je na­plněn tímto příchodem.

Ozve se tupá rána. výkřik, vteřina zápasu, zřejmě marného.

Žádný stín neprojde světlou plochou, nic se nepohne a přece se vám zdá, že scéna je přeplněna dějem. Rozvíjí se prudce ve vás, zatím co obdélník světla čtverec tmy zlověstně trvají. •

V absolutním tichu.

Nikdy nemohlo být ticho tak intensivním, tak dramati­ckým výrazovým prostředkem, jako ve zvukovém filmu. Až se naučí autoři a řežiséři zacházet se zvukem a ti­chem tak. jako to umějí s bílou a černou ( což je stejný princip), zažijeme v kinu zajímavé hodiny.

Nemůžeme se dočkat světla a hlasu.

Přijde strážník, bodrý strážník, patrolující v poklid­ných ulicích Aix-les-Bains, kam je umístěn děj.

Rozsvítí.

Madame Douvray zavražděna, slečna Mado je pryč, jen těžké podezření z vraždy po ní zůstalo.

Ale teprve když policista zavolá, jsme zbaveni tíže osudné noci. Teprve hovor s druhým přivolaným nás osvobozuje od můry, kterou na nás režisér uvalil.

Dalo by se psát ještě o jiných scénách: o schůzce v Ca- simi, při níž se sejde pět lidí a trojí protichůdný zájem, prozrazovaný postupně v dialogu za dancingové hudby, která má místy náběh, aby byla víc, než doprovodem o vyšetřování, kdy má režisér příležitost postavit před inspektora a detektiva několik obrazových i hlasových typů. A potom o závěru, kdy je pravý vinník odhalen: takové scény může podat jedině zvukový a mluvený film.

Obrazový rytmus, plynulost filmu je i zde podvazová- na mluveným slovem, které má své zákony a brání se přizpůsobení rychlejší rytmice obrazů. Dojem jistého ri- tardanda ve vás při většině scén zůstává.

Ale tato překážka není nepřekonatelná. Film »Tajem- ství vily Rosy« je nejlepším toho důkazem. Dává naději, že ani stoprocentně mluvený film nemusí být fotografo­vaným divadlem, ale může zůstat filmem.

Jen dál!

ŽIVOT A INSTITUCE

*Josef Teichman:*

V domě bolestí.

iV esympatická budova od hlavy až k patě. Ne proto, že to je nemocnice, nýbrž že to je pražská v š e o b e c- J

n á nemocnice, kde ani nejideálnější přestavba nedocílí vzhledu a potřeby humánního ústavu XX. století. Že í zvenčí vypadá jako panský špejchar, to by nevadilo, jen kdyby uvnitř — a to je právě to: od tohoto kdyby : mohli bychom v nekonečných úvahách vyložiti, co vše- .3 cko pražské všeobecné nemocnici chybí, a přece by to nebylo nic jiného než opakování toho, co již bylo řečeno 1 jinde a lépe. Slovem: je to stará pražská bolest, hojená 1 všelijak, někdy hodně felčarsky.

A dost. Nás v této nemocnici mohou zajímati jen lidé, af nemocní nebo zdraví, lékaři nebo ošetřovatelé, ba j i charakteristická vážnost vrátného, dole, u vrat, je konec konců zajímavější než všechny nedostatky kli­niky prof. Dr. Pelnáře, Jiráska, Syllaby a j. Projiti všechna oddělení, všude se na okamžik zastavit a po­dívat se na ten život uvnitř je daleko vděčnější úkol než I hledat příčiny, proč všeobecná nemocnice není taková, jak bychom si všichni přáli.

1. Pacienti.

Pacienti jsou několikerého druhu: těžcí, lehčí, záhad­ní a — simulanti. Ale všichni pacienti bez rozdílu, do- i kud jsou v domácím ošetřování, považují se za smrtel- J ně nemocné, nešťastné, a jejich bolesti se jim zdají ne­snesitelnými. To někdy způsobí, že lidé, kteří takového pacienta doma ošetřují, nakonec se smiřují s myšlenkou, I že bude nejlépe, když nemocný bude převezen do ne- | mocníce. Najednou nemocnice přestává býti pro ně do- ■ mem, kde se jen umírá, kde není dostatek péče o ne­mocné a kde sami lékaři se nemohou pacientovi tak vě- **j** novat, jak to až dosud dělal jejich domácí lékař. Se vším se rychle smiřují a jejich jedinou touhou je, aby pacient j byl do nemocnice přijat.

Když se to podaří, je vyhráno jak pro ně, tak i pro j nemocného, který v domě bolestí se okamžitě stává do- j cela jiným člověkem. Již hned v přijímací kanceláři j vidí, že lékař sotva byl zvědav, kde ho co bolí. nýbrž j se jen podíval na průvodní lístek, řekl kliniku a tím to bylo zatím odbyté. Prostě: jakmile je nějaký nemocný 1 snesen z vozu u vrat nemocnice, nastává v jeho smý- | šlení a citech určitý nedefinovatelný pocit, který mu říká, že jeho nemoc a s ní spojené bolesti nemohou si činiti většího nároku na pozornost, než jaké oprav- | d u zasluhují. Tento přerod vlastních myšlenek je tím

rychlejší, když pacient již v přijímací kanceláři se setká s nešťastníkem, jehož každý vzdech svědčí o míře utr­pení, které prožívá. Setkání s takovým případem, jako je na příklad rozdrcení končetin nákladním automobi­lem, nebo popáleniny v obličeji dělníka ze smíchovské chemické laboratoře, a celá řada jiných těžkých pří­padů, o nichž journal přijímací kanceláře mluví beze vší sentimentality, stačí, aby takový nemocný, cítil své bolesti desetkrát zmenšené. Tento, možno říci, blaho­dárný vliv nemocničního prostředí můžeme potom ještě lépe pozorovati v oddělení, kde pacienti, přibližně stejné diagnosy, jsou pohromadě. Tady, v tomto množ­ství společného utrpení, skoro ani není místa pro nějaké bolestinství, naříkání, výkřiky, pláč nebo sekýrování nejhližšího okolí. V domě bolestí se především trpělivě čeká. Na lékařskou prohlídku, na převaz, na obklady; čeká se i na přesnídávku, na oběd, večeři, ale ze všeho nejvíc na návštěvy příbuzných a přátel.

1. Ošetřovatelé.

Na né se někdy neprávem žehrá. Ale funkce ošetřo­vatele nebo ošetřovatelky nemocných už je taková, že kde kdo je přesvědčen o jejich nedostatečných vlastno­stech ve styku s nemocnými. Málo kdo si uvědomuje, jak právě nemocný člověk je nakloněn posuzovati vše jen se zřetelem k své vlastní osobě a že už tím jeho míněn! bývá často hodně nespravedlivé. Zejména ne­moc vleklá nebo bolestivá dovede pacientovy soudy o jeho nejbližším okolí tznačně pokřiviti, Takových se- kyrmajstrů je vždycky dost. Zpravidla se rekrutují z li­dí, jimž nemoc způsobila největší újmu v jejich zvláště vyvinutém smyslu pro nepřetržitou činnost ať duševní nebo fysickou. Tito věčně zaměstnaní a po činnosti ba­žící lidé považují nemocniční zajetí za největší utrpení vůbec. S těmi také mají lékaři i ošetřovatelé největší kříž. Nutnost nepohnutě ležet a dívat se do neútěšné TiáBlbly nemocničního stropu, je každou chvíli po- nouká k nervosním výbuchům jak proti spolupacientům tak proti lékařům, ale nejvíc proti ošetřovatelům, kteří isou vinni vším. A přece kdyby takový nemocný měl schopnosti beze všeho sobectví vnímat, co se kolem něho děje, musil by nahlédnouti, že právě tito lidé by si zasluhovali trochu více ohledů a pochopení. Veřejnost také sotva ví, co to znamená býti ošetřovatelem nebo ošetřovatelkou na nějaké klinice všeobecné nemocnice, kde je stále přeplněno, že nemocní jsou pokládáni všude, kde to je jen trochu možné. Konečně kdo z těch, kteří někdy tak rozhořčeně odsuzují tyto nemocniční pra­covníky, chtěl by je jen na jediný den zastati v jejich službě, dejme tomu na takovém oddělení, kde je 140 pa­cientů, nebo tam, kde leží těžce nemocní pacienti cho­rob, které svými průběhy dovedou zapůsobiti i na nervy nejotrlejších lékařů? Vdyf pro některé lidi je skoro pří­značné, jak se bojí, ne-li štítí krve svého bližního. Nej­lépe to vidíme při úrazech na ulici. Někdo je přejet auto­mobilem nebo pod. Úraz způsobí značné krvácení, lidé se sice sběhnou, ale kdo z toho houfu ustrnulých a hro­zících se lidí přiskočí k postiženému, aby ho aspoň do­pravil do průjezdu nejhližšího domu? To must, přijít! strážník, jemuž jaksi náleží, aby se o postiženého nějak postaral, ale houf diváků se jen křižuje, vzdychá, čímž palrně projev jejich lidské solidarity je vyčerpán. Ne­jinak je tomu při sdělných nemocech jako tyfu, choleře, záškrtu, spále, trachonu a j. Namítne se, že v takových případech je nutno se vystříhati styku s nemocnými, pravda, ale co ti, kteří tn u s í s nimi zacházeli, je oše­třovali, čistit! a pod.?

Je zvláštní, co všecko musí v našich nemocnících vy- konávati lidé za několik stovek měsíčního platu — ovšem vedle »póžitků« jiných, o nichž správa nemoc­nice mluví vždy co možná zdrželivě. Nedostatečný, skoro žebrácký plat ošetřovatelského personálu také způsobuje onen zlozvyk dávání zpropitnčbo za různé úsluhy. To je opravdový nešvar našich nemocnic, je­muž čeliti nějakými zákazy nemá smyslu, dokud oše­třovatelka, která musí míti odborný kurs, dloubou prak­si a — protekci, nebude za svou práci honorována aspoň jako pradlena v ústavní prádelně. Sociální problém oše­třujícího personálu našich nemocnic je kupodivu pře­hlížen, Samy správy ústavů snad až příliš mnoho spo­léhají na tento »vedíejší příjem« svých zaměstnanců, ač jsou si zcela dobře vědomy demoralisace, která je tím v ústavě podmiňována.

1. Lékaři.

Pozorujete-li lékaře ve velké nemocnici, můžete si zároveň odpověděti na otázku, zda lékařství je vědou nebo uměním. Nemocnice vám odpoví na obě věci kladně. Nebof někdy budete opravdu na rozpacích, zda jen věda by byla schopna vésti lékařovu ruku k takovým výsledkům, které začasté rozhodují o životě a smrti pacientově. Nemocniční lékař proto musí býti jak vědec tak umělec, protože tyto dvě složky se v prak­tickém lékařství vzájemně doplňují. Nadměrná konku­rence mezi lékaři také způsobuje, že prvním nebo dru­hým sekundářem na našich klinikách se může státi jen takový lékař, který vyhovuje všem podmínkám na ústavního lékaře kladeným. Tady také nikdy nelze na­hradit! nedostatek schopností protekcí.

O přednostech klinik ovšem netřeba ztráceti slov. Nebof co takový pan profesor znamená jen v očích kaž­

dého pacienta, jak jeho jméno je všemi nemocnými vy- slovováno s posvátnou hrůzou i nadějí zároveň, to snad ví každý, kdo jen nemocnicí proběhl. Prostě: objevení se profesora na oddělení, to pro pacienta znamená asi tolik, jako by k němu přišel sám Kristus — uzdravova- tel nemocných. I ten největší mrzout na okamžik zasvítí očima a to, co mu pan profesor řekl. nač sc ho tázal a pod., dovede potom kde komu v různých obměnách vy­právět. A někdy to nemusí býti ani přednosta kliniky. Stačí jeho zástupce, pan docent, který má u nemocných skoro stejný kurs jako pan profesor. Ale největších úspěchů se u pacientů dopracují — aspoň subjektivně — ženy-lékařky. To je, řekl bych, docela jiný svět. Že- na-lékařka jako by pacienta již na první pohled získá­vala svou ženskostí a předpokládanou u ní jemností, cit­livostí, zejména na chirurgických klinikách. To však v mnoha případech bývá omylné. Neboť některá lékař­ka, co se týče energie nutné k operacím nebo převa­zům, si nikterak nezadá se svým kolegou, který, jsa pře­svědčen, že každá rána se zahojí, raději řízne hlouběji. Jen aby to bylo pořádně.

Nejnižší kurs u nemocných mají medici. Na klini­kách je jich vždycky dost, a jejich snaha něčemu se na­učit nebývá nemocnými zpravidla uznávána. Pravda, všem se zde říká pane doktore, ale největší radostí kaž­dého pacienta je, když může vědychtivému medikovi nějak uklouznouti. Ne že by se ho bál, ale prostě z toho důvodu, že se mu ještě nevěří. Důvěra v lékaře je totiž to největší kouzlo, které v nemocnicích uzdravuje

lépe než všechny speciální léky dohromady. Když ta­kový pan profesor nebo docent řekne, že je nutná ope­race, je z takového ortele sice strach, ale platí. Nikdo jiný by pacienta nepřesvědčil, že k jeho uzdravení je třeba bolestivého zákroku na operačním stole, ale tito dva lidé pacientovy důvěry zmohou slovem každou jeho námitku. Domácímu lékaři, třebas osvědčenému, se ni­kdy nevěří. To se nejprve oběhne kdejaký lékař specia­lista a teprve, když i jeho mínění je souhlasné s ná­vrhem domácího lékaře, naposledy se jde k profesorovi a jeho slovo je svaté.

Obecná hrůza před operačním stolem je pochopitelná. V pokoji, kde leží pacient, který bude zítra nebo po­zítří operován, se skoro šeptá, a nemocný je středem po­zornosti jak ostatních pacientů, tak i jejich návštěv. Jiti k operaci je kus osobního hrdinství, které je všemi spolupacienty svorně uznáváno. Všechno nepřátelství naráz mizí, nebof podvědomý zápach narkosy a éteru, oslnivý svit lustru, odrážející se v hrozivém blýskotu kolekce operačních nástrojů a sterilisačního bubnu a konečně zástup bílých, neslyšitelně se pohybujících lé­kařů a ošetřovatelek — to v jejich představě je něco tak hrozného, jako sama smrt.

4. Na ambulanci.

Od Časných hodin ranních se shromažďují lidé na chodbách a předsíních ambulancí v mlčelivém zástupu. Druh druha nezná, ale všecky sem přivedla a spojila touha po nabytí ztraceného zdraví. Tady se také nikdo netlačí ani nedere kupředu. Ochotně se postupuje místo blížeji ke dveřím ambulance. Ne z gentlemanství, nýbrž ze strachu. Osudnou chvíli, kdy bude třeba předstou- piti před lékaře a podrobiti se jeho zákroku, hledí každý co možná nejdéle oddáliti, třebas každý jeho nerv se chvěje nedočkavostí, aby už byl odtud.

Konečně není vyhnutí: buď vstoupit nebo se vrátiti domů a tady znova cvičiti svou odvahu nebáti se dobro­diní lékařovy ruky. Co nemocí a chorob bylo právě strachem zanedbáno a zhoršeno! Jsou lidé, kteří se ochotně podrobují radám a opatřením všelijakých šar­latánů, ale odebrati se do nemocnice, k odbornému oše­tření nebo k operaci, to je pro ně opravdu těžkým úko­lem. Naproti tomu zase ti, kdož měli odvahu vstoupiti, se nejprve zpytavě rozhlížejí, ke komu z přítom­ných lékařů by bylo dobře se obrátiti. Začíná to stu­diem jeho zevnějšku a hlavně způsobu, jak to dělá; zda energicky nebo s noblesou Člověka, který ví, že to bolí. Je zvláštní, že to vyhrávají zpravidla tito nobles­ní lékaři a, jak už bylo řečeno — lékařky. Lékař, jehož zručnost, vědomosti a z nich pocházející jistota mu do­voluje v ráně se nenimrat, nýbrž ji co možná krátce ošetřit, má na ambulanci pověst řezníka, k němuž pa­cienty třeba násilím přivádět. Návštěvníci ambulancí ne­dovedou a také snad ani nemohou rozeznávati, jaká je to výhoda, když lékař, třebas energický, udělá tentýž zákrok mnohem dříve a 1 é p e než druhý jeho kolega, který dovede reagovat na každé zasykání choulostivé­ho pacienta.

Nemocniční ambulance je také nejpestřejším kaleido­skopem lidských slabostí, povah a typů. Muž. povolá­ním profesionální zápasník, atlet, jehož mohutná šíje a tvrdá páteř lehce odolává dvojitému nelsonu, v ambu­lanci, při odbírání mandlí, se zhroutí do mdlob, zatím co pětiletý hošík snáší tutéž operaci bez zvláštní afektace. Nebo jiný případ, poněkud tragické dohry: Do ambu- 268 lance přijde mladík. Pravá ruka značně opuchlá, v zá­pěstí ohraničená hnisavým nádorem. Jak se vám to stalo? optá se lékař, a mladík (bankovní úředník) vy­práví: Měi na ruce tetovaný monogram. Mladistvá ne­rozvážnost, která mu nyní velmi překáží v zaměstnání, kde něco podobného není trpěno. Kdosi mu poradil vo­dičku, která prý vpichováním do vytetovaných míst ho zbaví této nepříjemnosti. Dělal to obyčejnou jehlou, ru­ka mu za dva dni opuchla a nesnesitelně bolí. Bolest prý mu vstřikuje až nahoru k rameni.

Prohlídka — pak je povolán i docent, aby potvrdil diagnosu obou asistentů.

Nemýlili se: — Akutní otrava krve.

Jediná záchrana: — amputace.

Lékaři nemocničních ambulancí musí býti lidé ocelo­vých nervů. Nebof to, co zde denně vidí a slyší, by každý nevydržel. Ani vědecká vášeň a láska k povolání nemůže býti tak silná, aby vzdorovala takovému pří­valu lidského neštěstí.

1A jejich platy? O těch nejlépe nemluvit! Nikdo by to neuvěřil.

1. § *144* tr. zák. ve světle gynaekologické kliniky.

Připravovaná osnova nového trestního zákona již do­cela jinak posuzuje a hodnotí případy § 144, s nimiž se denně setkáváme na obou gynaekologických klinikách všeobecné nemocnice. Však pro lékaře těchto klinik ně­jaký § 144 neexistuje. Jím nechť se obírají právníci, ale lékař, který do sociálního problému mateřství má pohled daleko 'jasnější, musí jen pokrčiti rameny nad hlasy, které se brání zrušení nesmyslného a možno říci: škodlivého ustanovení trestního zákona. Nebof lékaři těchto klinik by mohli vyprávět, kolik životů nešťast­ných matek by bylo možno zachrániti, kdyby přerušení nevítaného mateřství bylo svěřeno odborným lékařům, kteří zpravidla mají možnost zákroku až tehdy, když fušerství pokoutních bab vykoná své zhoubné dílo. Na gynaekologické kliniky se často chodí již jen umírat. Je to také nejsmutnější kout naší nemocnice, nebof sem bývají dopravovány pacientky ve stavu tak ubohém, že lékař, kromě utišujících injekcí, nemůže již pomýšlet ani na jeden způsob ochrany ohroženého života. Stati­stika také ukazuje, na koho nejtížeji doléhá tvrdé ustanovení § 144. Jsou to vesměs ženy sociálně nejníže postavené, pro něž denní pense speciálních sanatorii k vyhánění plodu byla byl celým kapitálem.

1. Pavilon zavržených.

Společnost lidská vyloučila nemocné pohlavních cho­rob ze sféry soucitu a politování. Nemocný tohoto dru­hu není považován za nešťastníka, nýbrž za darebu, který si nemoc přivodil, a proto buď zavržen. Do pavi­lonu zavržených také málo kdo přijde na návštěvu. Nebof i ti, kdož se považují nebo považovali za přátele nemocného, nyní jako by ho neznali. Každý styk s ním zdá se jim kompromitující, málo fair, slovem: společen­ská pruderie v těchto věcech je nemilosrdná.

Jedinými přáteli zavržených jsou lékaři. V jejich po­hledech i slovech není místa pro pokrytectví ani pře­tvářku. Kdyby i tito lidé měli s sebou nositi onu míru opovržení, jež nemocné pohlavních chorob stíhá mimo zdi pavilonu, pak by jejich osud byl dvojnásob těžký. Leč na klinice se nedělá rozdílů. Nemoc jako nemoc. Hlavní otázkou tu je způsob a výsledek léčby. Vše

ostatní je vedlejší. Jen jedna věc tu dovede lékaře hod­ně pohněvat: nemístná stydlivost. Upejpat se před lé­kařem na klinice kožních chorob se nedoporučuje. Ne­bof pak i z jeho úst padne slovo odsudku.

Nejsmutnčjší pohled je na takového pacienta, když je- hd »případ« je uznán jako vhodný materiál pro školu, í Odolává-li jakž takž muž, dívka zpravidla má dojem pranýře. I značně otrlé pouliční děvče, pro niž stud již dávno ztratil půvabu, v posluchárně kliniky ztrácí klid a všemožně se brání odhalení nemocného místa. To se někdy neobejde bez násilí a příkrého okřikování lékařů, pro něž to je jen »případ«, který je třeba posluchačům

demonstrovat, bez jakéhokoli ohledu na jeho nositele.

Klinika kožních chorob je místo zvýšené čistoty a • opatrnosti, kde i klika u dveří bývá lékaři a ošetřova­telkami otvírána loktem, nikdy rukou. Je to zároveň po­slední útočiště některých nemocných, pro něž by pla- 'tila slova Danteova vidění: »Vzdejte se vší naděje, kdož

sem vstupujete...«

DOBA A LIDÉ

*Jakub Wassermann:*

Po ztracených stopách.

(Mé osobní zkušenosti s Kašparem Hauserem.)

(J. W., jeden z největších žijících německých romanopisců, vydal předminulého roku sbírku růz­ných svých studií, článků, řeči a cestopisných črt pod názvem »Lebensdienst«. Kniha obsahuje i roz­sáhlé pojednání o slavném jeho románu »Kašpar Hauser«, jejž. svého času vydala česky Družstevní práce. Autorovy vzpomínky jsou tak neobyčejné, ba přímo ojedinělé v světové literatuře, že z nich s uveřejňujeme aspoň několik úryvků, domnívajíce

se, že budou zajímat i ty, kteří Wassermannův

román, v češtině ostatně rozebraný, nečtli.)

H|[[12]](#footnote-12)yl to opravdu neradostný a skličující zážitek. Celá řada MM provinciálních časopisů spustila jednohlasný pokřik a na- I kládala se mnou jako s nebezpečným zločincem. Měl jsem ne- I odbytný dojem, že odněkud vyšlo smluvené heslo, určitý povel, I jak se zachovat, aby bylo zabráněno nežádoucímu působení mé L knihy. Nemohl jsem se zbavit myšlenky, že z jistého místa byly i dány jisté pokyny a že tato taktika má již svou starou tradici. ► Nechyběly ani anonymní dopisy, ani literární a osobní osočo- • vání, ani antisemitské záští, ba dokonce ani povážlivé hrozby, t Jeden příslušník velkovévodského bádenského domu pověřil mého přítele Alfréda Waltera Heymela, aby mi vyřídil, že byl

I dosud obdivovatelem mého talentu, že však frivolnost, jakou L jsem projevil publikací Hauserova románu, rázem učinila l konec jeho dobrému mínění o mně. S druhé strany zase do- I stával jsem tajné přípisy, jichž pisatelé mě ujišťovali, jako j bych byl nějaký detektiv, že jsem na správné stopě a že se t těší na konečné vyřešení temné záhady a že mi dají k dispo- l sici nutný materiál, budu-li si ho přáti.

To všecko bylo nápadné a velmi zvláštní tím spíše, že šlo t nikoliv o aktuelní proces, nýbrž o básnické dílo, v němž jsem po důkladné úvaze vše, co se týkalo hrdinova původu, pone- p dial z uměleckých důvodů ponořeno ve tmu anebo alespoň . v šero. Jakmile jsem byl hotov s uměleckou prací, rozumí se í samo sebou, že, rozladěn, ohromen a jaksi vyburcován ne­e očekávanými pletichami, ztotožnil jsem se i mimo dílo s po- i stavou, jež mě tolik let naplňovala a zaměstnávala, a že jsem

i se jal brániti hájením její historické a lidské existence.

Nejprve ohradil jsem se ovšem proti zneužívání mého díla k nějakým politicko-dynastickým účelům. Toto stanovisko bylo mi nesnesitelné, ba dovedl jsem je stěží pochopit.

Pro mne byla postava Kašpara Hausera rozhodujícím zá­žitkem mého mládí, visí takřka od probuzení mého vědomi. Žil jsem v jeho kraji, staří lidé vypravovali mi o něm s do­jetím, můj děd ho ještě znal a mluvil s ním, dějiště jeho ži­vota a smrtí bylo i místem mého vlastního vývoje.\*) Když nám dětem ukazovali »Vestnerturm«c na hradě, věděli jsme, že její chmurné zdi byly jeho prvním příbytkem mezi lidmi. Leckde ve Francích ještě dnes je tomu, jak bývalo před 40 nebo 80 lety. Zeptáte-li se na vesnici starého sedláka nebo ve městě starého řemeslníka na Kašpara Hausera, mihne se jeho obličejem nedefinovatelný zásvit a vy máte dojem, že mluvíte o světci. Jakási romantická úcta proniká však i do vzdělaných vrstev. Jednou hovořil jsem s jedním váženým, le­titým lékařem o potupných podezřeních, jež stále ještě, 70 let po jeho smrti, stihají nalezence a že ti, kdož v Německu tvoří veřejné mínění, stále ještě ho s oblibou prohlašují za podvodníka. Tu starý pán zůstal na ulici stát a řekl mi tónem soucitného podivení: »Kašpar Hauser podvodník? Ale, ale!«

První rozhodnutí k básnickému dílu o Kašparu Hauserovi sahá až do mého 17. roku, nicméně uplynulo 15 let, než jsem je uskutečnil. Pochopil jsem velmi brzy, že je k němu nutně zapotřebí duševní zralosti, znalosti světa a dokonalého ovlá­dání technických prostředků. A krom toho i jisté neodvislosti; takový úmysl nesmí býti ohrožen chvěním o denní chléb. Jen studie a opatření materiálu, aktů a příslušné literatury vyža­dovaly let. Rozličné pokusy a náčrtky provázely mne všemi počátečními stadii mé spisovatelské dráhy. R. 1904 (defini­tivní znění románu vyšlo 1908) měl jsem v rukopise téměř dokončené moderní vypravování, v němž postava K. H. hrála jen symbolickou úlohu. Když jsem to zahodil, psal jsem své »sesterské« novely, abych se pocvičil ve zpola historicko- kronikářskétn a zpola básnickém stylu, který mi tanul na mysli. Protiví se mi o této křížové cestě mluviti, není tu nic, čím by se člověk mohl chlubit. Chce-li kdo vytvářet svět a postavu, není mu uspořeno peklo hledání a zklamání. Často byl jsem

již blízek vzdát se naděje a upustit od svého plánu; právě co

toto píši, prohlížím si deník z oněch let; cítím soucit s mužem,

který se tak zoufale plahočil, ačkoli tímto mužem jsem byl já

sám. Teprve, když jsem nalezl spojující ideu, jež sklenula se nad celkem jako obloha, mohl jsem pokládat své dílo za za­jištěné. Kašpar Hauser čili chabost srdce.

Tím byla dána hra a protihra: K. H. proti světu. Vidno od­tud, že skutečné události přestaly mít pro mne zásadní důle­žitost, že ustoupily do pozadí, aby učinily místo samé podstatě látky: tragické zákonitosti duše, neposkvrněné světem, a jak svět tupě a bez pochopení jde mimo.

«

K. H. proti světu. Při tom.zůstalo. Ani básnické dílo neušlo tomuto osudu. Jak nevyhladitelný byl jed pomluvy a utkvělého předsudku, dokázal mi hned po vyjití knihy recensent jednoho velkého rakouského časopisu, v jehož stopách pak vědomky i nevědomky kráčeli mnozí jiní. Přihodila se i taková absurd­nost, že ten dobrý muž vynesl až do nebe román jakožto lite­rární produkt, při tom však s největším důrazem projevil po­div a nejživějšf politování, že jsem si zvolil za předmět glori- fikace notorického hochstaplera a simulanta, jakým byl K. H., jako by to byl sice zcela úctyhodný, ale podle všech výsledků historického a psychologického badán! úplně marný pokus za- cliovati potomstvu vzpomínku na takové individuum. Nalézám ve svých papírech z oné doby odpověď, z níž jsem však uve-

řejnil jen část a nikoli nejř;znější z důvodů, jež nepotřebuji blíže vykládati.

Dotyčný kritik zpola nevědomky vybarvil se mi v typického ducha záporu a podobně jako mnozí tak zv. rozuinářští skep­tikové minulého desetiletí vše, co bylo zřejmé a lidsky pravdě­podobné obrátil vzhůru nohama a obvyklým způsobem brou­zdal se jakoby nic v špinavé vodě pomluv. Apeloval jsem na jeho cit pro spravedlnost, vykládaje, že nejde již přece o můj výkon, nýbrž o osobu K. Hausera, že k vůli němu jsem vy­stoupil a nemohu dovolit, aby byl z knihy vyveden na popra- viště nějakého časopiseckého článku a tam popraven. Řekl jsem mu, že náš spor nenf sporem spisovatele se svým posu- zovatelem, nýbrž spor člověka nespravedlivě a zlovolně za­traceného s celým světem zaslepených nepřátel. Dal jsem mu na srozuměnou, kdyby byl býval K. H. opravdu podvodník a jeho případ nezvratný, pak že jsem papsal knihu v nejhlubším smyslu pochybnou, bez jakéhokoli pevného podkladu a přímo slabomyslnou. Básník, řekl jsem, může pozměňovati figuru v jejích motivech, ale nikoli ji zbaviti kořenů, může Casanovu vykresliti buď jako výstřelek, nebo jako skvělého exponenta »starého režimu®; to je včc literárního pojetí, ale že nejde postavu K. Hausera denuncovati jako lživou, neboť ta prostě proto jen zůstává živou a jen proto lze se jí básnicky zmoc­

niti, že představuje souhrn čistoty a nevinnosti.

Cituji dále jen proto, abych dokázal, že tehdy, před 16

lety, podobná argumentace byla nutná a ještě dnes, jak se zdá, není zbytečná. Všichni odpůrci knihy a tím i věci samé odvolávali se na akta. Ale jaká to byla akta? Téměř výhradně se skládala ze záznamů a pozorováni učitele Mayera z Ans- bachu pečlivých sice, ale dýšících nejjedovatějším dechem po­dezření a zkroucenin. Zvláštním způsobem po desetiletí odolal výplod tohoto provinciálního školometa každé námitce, každé korektuře, každému správnému pojetí, každé spravedlivé úva­ze, Daumerově hluboce pravdivé knize právě tak jako Feuer­bachově osvícenému psychologickému rozboru, a všichni po­věřeni kronikáři a průměrní škrabalové, kteří ještě mnoho let po mučednické smrti nešťastného nalezence jeho jméno při­bíjeli na pranýř a pohazovali blátem, často z velmi temných důvodů, jak třeba bohužel dodati, odvolávají se na něj. Nesmí se totiž zapomínati, že pověst jedné dynastie byla stále ještě ve hře. To všecko jsem vytkl svému kritikovi a protože mimo jiné přišel mi i s podlou bajkou, že K. H. sám spáchal sebe­vraždu, když již nikdo nechtěl věřit jeho zpozdilým výmyslům, tedy přímo z žalu a zoufalství, nemohl jsem se zdržeti, abych mu neřekl, že každý, kdo má podíl na takové pomluvě, je právě tak vinen zločinem na K. Hauserovi jako sami jeho vrazi.

A tak má se věc vlastně i dnes. Ačkoli nikdo vlastně již nevěří legendě o podvodníkovi, jež se tvrdošíjně udržovala až do konce minulého století, bud protože událost a její průběh, ne bez příchuti sentimentální biedermeierovské a loupežnické romantiky, samy znenáhla se stávají legendárními anebo že znenáhla rostoucí pravda začíná se probíjet na povrch, — přes to stále ještě zahaluje lehounký závoj nedůvěry zjev a osud K. Hausera. Ale zdá se, jako by čas od času po deseti­letích mlčení vzpomínka na »dítě Evropy® vyšlehla jako pla­men z hlubin zapomnění a jako by tu vládl zákon periodicity; zdá se, jako by jeho zahubená duše neměla v hrobě klidu a jako by jeho stín musil bloudit kolem, dokud spravedlnosti nebude učiněno zadost.

Feuerbach, veliký kriminalista a krim. psycholog, byl, jak všeobecně známo, zakladatel celého rodu vynikajících mužů, filosofa Feuerbacha, filologa Feuerbacha, malíře Feuerbacha. On sám je jistě jedna z nejvýznačnějších postav německých

kulturních dějin, reformátor práva v hlubokém, humánním smyslu a ve svém myšlení a jednání muž příkladné opravdo­vosti. Ve dvou významných a v oné době bezpříkladně od­vážných publikacích obírá se F. případem K. Hausera. Jedna z nich je »Pamětní spis královně Karolíně bavorské®, druhá, skutečně mistrovské dílo psychologického zkoumání, jmenuje se vK. H. Příklad zločinu na duševním životě člověka\*. S ne- vývratnou logikou a se statečností hraničící s pohráváním s vlastním životem dokazuje tam, že K. H. je legitimní, v útlém mládí odstraněný princ rodu bádenského, bratr královny Ka­rolíny, bratr kněžny Hamiltonové, bratr královny švédské. Ctižádostivá paní, nelegitimní žena bratra panujícího knížete, usiluje všemi prostředky o vládu. Právoplatná kněžna Stefa- nie bádenská z rodu Beauharnais, nevlastní dcera Napoleo­nova, porodila svému muži velkovévodovi *4* dcery a 4 syny. Dcery zůstaly na živu, synové zemřeli krátce po narození zdánlivě na různé nemoci, Feuerbach však tvrdí, že vraždou. S výjimkou jediného, toho totiž, který 15 nebo 16 let později se vynořil v Norimberku a který byl zachován na živu za účely vyděračskými a aby uchazečům vázal ruce, ale zároveň jen jako němý svědek, nebof pouhá jeho existence byla hroz­bou — aby on sám nemohl svědčiti, o to bylo dobře posta­ráno. F. věděl, co dává v sázku. Dával v sázku svou hlavu. A také ji ztratil.

Jak lze si pomyslit, vzbudila tato úžasná obžaloba všeobec­né pobouření. Přes svou bezúhonnou pověst a příkladnou či­stotu svého charakteru a ačkoli zaujímal jeden z nejvyšších státních úřadů, odvážili se ho prohlásiti za nesvědomitého žoldnéře, píšícího ve službách bavorské lačnosti po bádenské zemi. Časopisy řádily; tehdy byly žurnály v žoldu a pod dohledem těch, kdož vládli, a kdo jen kritisoval i nejmenši knížecí dvůr, důkladně se přehmátl a nebyl si jist životem. Sypaly se protispisy, jež mok vály jedem a záštím; servilní pera se rozběsnila zuřivostí pro pohanu vládnoucího domu; pronásledováním klerikálních a dvorních stran již dříve za- trpklý, nebyl s tohoto intrikaření, hnus nutil ho stále víc a více se vzdalovati činnosti a jeho smrt několik málo měsíců před zavražděním K. Hausera byla jen vnějším zpečetěním jeho porážky, af již byla násilná, čemuž nasvědčují všecky okolnosti a také ústní podání v jeho rodině, anebo způsobená mrtvicí, jak bylo oficielně vyhlášeno. Lze však stěží před- pokládati, že osud těm, kteři v skrytu pohybovali drátky, by byl poskytl tak vítaného uspokojení, zkosiv nebezpečného od­půrce právě v okamžiku, kdy podnikl cestu, od níž si sliboval nejdňležitější odhalení, týkající se záhady K. Hausera. To panstvo nemělo se čeho obávat: ani zákona, ani veřejného mínění. Nemělo žádné odpovědnosti. Tak padl F. jako padli mnozí jiní a mnozí jiní padnout ještě měli, — ještě r 1878 byl v Norimberce spáchán pokus vraždy na 801etém Daumerovi, a to krátce před vydáním jeho knihy o K. Hauserovi.

\*

Při koncepci románu a vise postavy Kašpara Hausera byl nakonec historický podklad právě tak lhostejný jako výsledky krimin. a genealogického badání. Nebot zbylo toho dost i bez dynastické legendy: lidský zázrak, nic víc a nic méně. A o nic víc ani méně mi nešlo než o znázornění, jak vzniká člověk, a o vinu nechápavého světa na zničení lidské duše. Tento po­chod mohl jsem ovšem téměř v celé jeho původní posloupnosti přenésti z historie do básnického díla, zřídka kdy poskytuje skutečnost takový materiál, i novější psychologie měla často dost příčin odkazovati na hlubokou vnitřní pravdu duševního složení a vývoje K. Hausera, vzpomínám jen na významnou knihu Konstantina Brunnera.

Není bez zvláštní paradoxní komiky, že lidé zasvěcení, af již jednotlivci nebo celé společenské kruhy, kteří dávno věděli o všech interních událostech buď dík rodinné tradici nebo dík přímé zkušenosti, že tito lidé se nikdy vážné nestarali o de- votní otrocký hněv různých profesorů a školometů, nýbrž ve vši tichosti se spokojili tím, co •— věděli. A někdy ani ne ve vší tichosti. Tak Bismarck ve svých pamětech zmiňuje se o Hauserově aféře s onou suverénní zběžností, jež nedovoluje pochybovat, že pokládal K. Hausera za legitimního dědice bá- denské koruny. Krátce po vyjití mé knihy uveřejnila rumunská královna Carmen Sylva v berlínském »Tagu« článek, který vyjadřoval bez obalu totéž mínění. Veškerá evropská aristo­kratická společnost tkvěla a tkví i dnes na této skutečnosti tak pevně, že i pouhá zdrželivost mezi informovanými osoba­mi slouží jen za znamení nevědomosti. Jednoho dne dostal jsein ze soukromé kanceláře velkoknížete Konstantina Michaj- loviče dopis, v němž byl mi vysloven živý dík za knihu o Hau­serovi; později jsem se dozvěděl, že tento pán, nevím již z ja­kých příčin, po mnoho let usiloval o přeneseni lidských pozů­statků K. Hausera z ansbášského kostela do rodinné hrobky v Píorzheimu. Byla to zřejmě touha po smíru, snad i jakási básnická potřeba oslavení, neboť velkokníže byl básník. Co se týče dvora v Karlsruhe, je známo, že starý velkovévoJa nalezl bezpečně každou publikaci o K. Hauserovi na svém psacím stole; nikdy o ně nežádal, nikdy' se nevypátralo, kdo je tam klade, byly prostě tam. Velkovévodkyně, ne-li pověr­čivá, jistě až do konce života strašně citlivá, připisovala kaž­dé neštěstí, jež se událo v rodině, pomstě, kterou vykonává duch K. Hausera na jejím rodu. Takovéto duchařství nemá přirozeně žádné průkaznosti, nicméně není bezvýznamné. Vě­domosti o tom děkuji zemřelé kněžně Marii Erbachové, jež byla blízka velkové vodky ni. Od ní dostal jsem také krátce před smrti listinu, v níž shrnula vše, co činí zcela nepochyb­ným bádenský původ K. Hausera. Jsouc sestrou Battenbergo- vou. netí anglické královny Viktorie a spřízněna jak s hes- senským tak s záhringským dvorem, znala poměry, jak jen je může znát člen rodiny, a krom toho byla naveskrz liberální a ani neschvalovala ani nechápala škodlivého a dávno zbyteč­ného tajnůstkářství v celé této záležitosti.

| Jen pro kuriosnost zmiňuji se, že jsem byl po uveřejnění románu bezmála zapleten do procesu s rodinou Stanhopeovou. Potomci jeho se pohoršili, že lord v románu skončil sebevraž­dou, kdežto jeho model prokázané skonal klidně v posteli, 'du­sil jsem podepsat protokol, v němž stálo, že Stanhope z ro­mánu nemá nic společného se skutečným Stanhopem. Pode- psal jsem bez výčitek svědomí.

■ Platné a .vysvětlující dokumenty, jež by mohly' Hauserův případ vyvěsti z okruhu domněnek a názorových bojů k na­prosté nezvratnosti, nalézají se nyní v archivu jistého kníže­cího rodu v Uhrách. Třetí dcera velkovévodkyně Stefanie vdala se za Earla z Hamiltonu a dcera z tohoto manželství vzala si jednoho rakouského knížete a tato dáma zemřela te­pně několik let před válkou. Neznal jsem jí, bylo mi však věrohodně sděleno, že nedělala nikdy tajnosti se svým pří­buzenským vztahem ke K. Hauserovi, jehož zachovanému ■obrazu hýla prý i ve stáří úžasně podobná. Asi před 2 lety dostal jsem dopis od jednoho vídeňského advokáta, jenž mě prosil o rozmluvu ve věci K. Hausera. Rozhovor se uskutečnil a já jsem poznal chytrého muže, jednoho z vymřelé staré gardy, správce jmění aristokratických rodin, mezi nimi i •■•noho knížecího domu v Uhrách. Čtení mého románu o Hauserovi učinilo naň dojem, dal si ode mne vypravovati, jak daleko sahá má znalost věci a za rozhovoru mi naznačil, že by bylo možno nahlédnouti do archivu dotyčného domu, až jednou zavře oči pán oné rodiny', jenž se umíněně brání každému po­kusu proniknouti k pečlivě střeženému tajemství. Jistě pří­stupnější bude prý mladý kníže, jenž, kdykoli se mluví o Hau­serovi, prohlašuje ho zcela klidně za svého prastrýce. Jasněji se vyjádřiti není mi bohužel dovoleno. Mohu jen říci, že na­prosto nejsme již odkázáni jen na nepatrné indicie, kdyžtě přece nezvratná pravda nejen žije v paměti tolika lidí, nýbrž může býti i podepřena dokumentárně. Také ohled na bádenský dům již padl, ne snad proto, že tento rod již nepanuje, nýbrž proto, že skrývání a potlačovaní stalo se nesmyslným. Z této rodiny od doby objevení se nalezence, na jehož osudu a zá­niku ona, či spíše její stvůry měly tak podstatný podíl, vzešlo mnoho vynikajících mužů a žen a celá tato hrůzná balada o K. Hauserovi není jí již důstojná. Není již přiměřená dnešní době. \*

Stín touží po klidu. *(Přel. K. J- B-)*

FILOSOFIE

*Dr. J. Kabelík:*

0 čase a stárnutí.

Včtu: »Co žije, stárne a zemře«, lze úplně obrátit. »Jen ’ eo stárne a zemře, žije individuálním životem.; a není bez těchto pochodů život vůbec možný, je to sama podstata života. Každý přirozený pochod ve vesmíru podléhá II. větě thermodynamické, zvyšuje svoji entro­pii, z každém je určitá ireversibilní složka. Jedinou vý­jimkou je plození. Proti všem zákonům koloidním a fy- sikálním z příčin zcela nevyložených obnovuje se tu pů­vodní panenský stav biokoloidu. Ale tomu by bylo třeba věnovat úvahu zvláštní. Koloidy a biokoloidy stárnou, slepne zrcadlo a kalí se skleněné čočky drobnohledu, ne­bof sklo — koloid — krystaluje, sráží se. Každý pochod, kterému koloid podrobíme, zanechá v něm dokazatelné stopy. Je to tak zvaná hysteresa koloidů, která je částí pochodů stárnutí a stárnutí spontánní urychluje. Možno v tom vidět i prapaměf, podklad paměti vůbec. (Srov­nej: Bergson: Hmota a pamět.) A asi zde je i kořen naší jedné normy myšlení, toho, že myslíme v čase, ač Aug. Jakobisiak vidí původ vnímání času jinde, totiž v neschopnosti ducha přijmouti najednou vše vnímavé, musí přijímat to — a stejně vybavené — po sobě. Oas je ireversibilní jako entropie sama a stárnutí vůbec. Je fikcí našeho duševního života jako prostor a konečně naše všechny základní pojmy vědecké. Jsme prostě, tak stvo­řeni, že musíme nutně sevřených, nám určitých katego­rií myslit a jinak nemůžeme.

Čas klasické mechaniky Newtonské běžel stejno­měrně klidným tokem, byl časem absolutním. E i n- stein ukázal relativitu ve specielní teorii relativity, (ve všeobecné může to býti jiné) toho času vesmíru. Čas se mění, roste v rychlém pohybu, účinkují naň hmoty a tíže. Snad probíhá v kruhu, či hyperbole. — Minkowski ukázal, že svět je vlastně čtyřrozměrno. Všechny fysi­kální formulky možno vyjádřiti geometricky tak, že čas nahradíme^ nich veličinou ve 4. dimensi, ale ve formě i, t. j.; Na to se mnohdy zapomíná a mluví se

o čase přímo jako 4 dimensi všehomíra, podle které se však — na rozdíl od dimensí ostatních, volnost nám sky­tajících — pohybujeme nucené v jednom směru. S touto licencí lze totiž snáze zacházeti, nebof jako možno z dvojrozměrného obrazce usuzovati na trojrozměrné těleso, z půdorysu deskriptivně odvoditi těleso promít­nuté, tak možno je nám lehce probádati vlastnosti tělesa čtyřrozměrného, činí tak na př. Wells v povídceo stroji času, stroji, který nosí vynálezce libovolně ve směru oné časové dimense do minulosti i budoucnosti. — Možno si učinit o tom jakousi představu takto: V prosto­ru probíhá šikmá přímka shora dolů a protíná vodorov­ný list papíru v jednom bodě. Pohybujeme-li papírem ve směru na jeho plochu kolmé, pohybuje se průsečík přímky po papíru, čili zachycujeme pohyb bodu. Zrovna tak možno si představiti vše v čase i prostoru jako dané ve čtyřech rozměrech a v tomto čtyřrozměrném konti­nuu pohybuje se trojrozměrný náš prostor a vytíná troj­rozměrné předměty a jejich pohyb. Tyto všechny před­stavy mají však falešný předpoklad, že operují s časem jako faktickou 4. dimensí, ale tím v Ninkowského for­mulaci není; je to veličina iracionální i, není to dimense reální, geometricky snadno sledovatelná.

A pojem i podle M a i m o n a, kterého sleduje též V a i h i n g e r (Eilosophie des »Als Ob«) je vlastně mate­matická fikce neskutečná; neoprávněné rozšíření a pře­nos matematické operace na případy, kdy matematika tuto operaci nedovoluje a bére jí všechen oprávněný smysl. Tak zavírá se nám rozumově cesta ku proniknutí a poznání záhad času.

Psychologicky a biologicky není čas rovnoměrným tokem. Probíhá tu pomaleji, tu rychleji, a změny jsou prudší a snadnější, než v Einsteinově vesmiru.

Při oplození počíná vlastně čas vždy od počátku. Při smrti končí snad ve věčnosti, nekonečno se mění ve věčno. Březina v písni »Tisíce srdcí pělo v srdci Tvém« vyjadřuje tuto myšlenku i další o spojování du­chů, krásně veršem: »Tak z času, vítěz, vystoupils jak z vozu válečného, ze středu bratří svých, u cíle v jemné únavě... — Snad však smrtí nekončí ve věčnu, ale za­číná znovu. Snad budeme věděti více po smrti, sotva však hádanka a smysl světa budou nám pak potom jas­né, i když věříme v život po smrti. Jsmeí příliš vzdáleni pravdě a budeme-li žiti po smrti i ve vyšším světě a ne převtěleni v tomto, sotva odhalíme vše, ale snad bude takových stále vyšších přeměn třeba mnoho, kdož ví, — »jen On to ví a snad ani On to neví«; (praví Védy).

Organismy dělením se množící, prvoci a rostliny tvo­řící odnože, jsou potenciálně nesmrtelné. Platí na to však svojí individualitou, nebof kde je ohraničení individua, rozdělí-li se ve dvě či více? Na individualitě tolik visíme my Indoevropané, že bychom raději do pekla šli, jen aby­chom individuality neztratili a naopak Budhisté v ní vidí kořen věd a v životě na zemi sám trest; vykoupení z věčného koloběhu nastane umrtvením tužeb, uklidně­ním a splynutím duše s Bohem, ztrátou individuality. — Je zřejmo, že ve vývoji organismu každý postup směrem jedním platí se ztrátou na frontě druhé. Tak přechod v individuum vícebuněčné, další diferenciace schopné, zaplacen tím nejvyšším, nesmrtelností. Ta zůstala jen v plození, dosud nepochopitelném, uchována pro rod, ne pio individuum.

Individuální psyche nemusí býti ostře ohraničena. U ro­stliny vysílající odnože je jistě ohraničena daleko nepřes­něji. I u člověka jsou okamžiky za života, kdy indivi­duální duše splývá s druhou v lásce, splývá s davem, s národem, s lidstvem při velkých dějinných okamžicích; s uměním před uměleckým dílem, v hudbě i konečně s přírodou v dobách mocného povznešení a s Bohem v modlitbě, nebo v extasi náboženské, která je snad tím nejvzácnějším, ale též tím nejvyšším štěstím, které mů­že poznati člověk, po němž vše světské prý zůstane už cizím a šedým stínem.

Idea věčného nebe nebo pekla po smrti není rozumově nepředstavitelná. Přechází-li duše při smrti ve věčnost, (ne nekonečno) s darem takového stavu, jaký životem svým zasloužila, strne v pocitu dobra, krásna a štěstí v nebi, nebo klesne do zatracení v pocitu zlém, hrůzy, závisti, nenávisti. Zmizí pro ni tok času, nastane věč­nost. Což to nebylo vyjádřeno už v pekle řeckém, kde schoulený Ixion ve věčném ustrnul strachu, že se naň shroutí visící skála.

Jsou i za života okamžiky, kdy psychologický tok času učiní ohromné výkyvy, ba i se obrátí, jsou to ty události, kdy zdá se nám na př. při pádu z lůžka, který trvá sotva půl vteřiny, dlouhý románový děj, trvající třeba mnoho let, končící pádem do propasti a pod. Jest těžko vysvětlitelno, jak proběhnouti to vše mohlo v mo­zku v tom zlomku vteřiny. Možno tu, že naráz vnímáme to, co jindy v mozku uloženo, vybavuje se postupně. V okamžiku smrti tak naráz vybaví se snad mnohdy celý prožitý život se všemi podrobnostmi. Ale možno, že do vědomí vstoupil prvně pád a náraz na zem a při probí­rání se ze sna vybaví se různé možné příčiny pádu po­stupně, tedy až po pádu samém, a promítnuty pak do snu před pád. To by bylo psychologické obrácení toku času. Něčím podobným vykládají někteří t. zv. »fenornén du déjá vu« totiž zvláštní pocit, který se nás někdy zmocní ve bdění (nebo i ve snu), kdy přijdeme do krajiny, míst­nosti, nebo k osobě či do situace, kde jsme určitě nikdy dříve nebyli a máme přes to jasný pocit, že jsme už ’něco podobného prodělali. Lidé, věřící v převtělování,

tím opírají i svoji víru.

Ze všech těchto otázek na jeden snad pevný bod po­dařilo se mi ukázati touto kusou úvahou: Irreversibilnost dějů, paměf a stárnutí je podkladem času a jen tam, kde je tento podklad, je to, co zovcme životem na tomto světě. Úplná reversibilnost, stejně jako úplný klid, značí věčnost. Tak život a smrt se vzájemně podmiňují.

**JE TOLIK ZAJÍMAVÝCH YÉCÍ**

zjevů, otázek, na jejichž prozpytování, prohlédnutí nebo rozřešení se nikdo nedostane, EDUARD BASS je z těch čilých, dychtivých novinářů, kteří je umějí vyhledávat, pozorně se jich chápat, bedlivě je stopovat, přicházet jim na kloub a otvírat lidem pro ně vnímavé oči.

Jeho sbírku vtipných a bystrých novinářských causerií

**POTULKY PRAŽSKÉHO REPORTÉRA**

přiřadí jednou literárni historie vedle nejlepších Neru-  
dových feuilletonů.

Brožovaný výtisk (frontispic A. Hoffmeistra,  
úprava Svolinský) 30 Kč, v plát. vazbě 42 Kč.  
U všech knihkupců.

NAKLADATELSTVÍ J. OTTO, PRAHA II.,  
KARLOVO NÁM.
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Jak jsme pochodili.

D

efinitivní vyřízení otázky výckodoreparační, pro nás spojené s ožehavou otázkou optantskou, bylo celkem přijato československou veřejností klidně. Ná­mitky, pokud se ozvaly (nebereme ovšem v úvahu tisk pana Stříbrného), byly věcné. Výsledky takového jed­nání o válečnou likvidaci, dvanáct let po1 válce, nemo­hou být přirozeně podle toho, aby budily nadšení ši­roké veřejnosti. Především již proto, že jsou to věci příliš složité, odborné, laikovi nepřehledné, ale pak ovšem také proto, že zde není příležitost k žádným triumfům, jde jen o více či méně výhodný kom­promis, jehož cenu možno zatím posuzovat pouze relativně. Prokáže ji úplně teprve budoucnost. Přes to bylo by nesprávné, kdyby zavládl pocit jakési resig- nace nebo dokonce se věřilo sebeutěšování nacionali­stického a irredentistického tisku maďarského.

Pařížské ujednání je a mělo také býti výhodné pro obě strany. Je tedy možné — a je to také přirozené —, že každá strana dnes vyzdvihuje výhody, které ona již při tom dosáhla, ale právě proto bylo by zvráce­ností, kdybychom my si chtěli libovat v utkvělém hle­dění na výhody Maďarska a zavírání očí před výho­dami vlastními. Tím absurdnější je ovšem nechat se chytat na umělé konstrukce a výmysly maďarské pro­pagandy, která chce černé obrátit v bílé a zachránit i po odvolání žalob proti Československu před rozhod­čími soudy svou generální žalobu na ně před evrop­ským forem.

Spor o pozemkové reformy nástupných států (neboť opravdu jednalo se tu o něco, co nebylo naší zvláštno­stí, a co Dr. Beneš sám nemohl ani vyhrát, ani pro­hrát) měl svoji stránku hospodářskou, resp. hospodář- sko-sociální, a svoji stránku politickou. V prvém smě­ru záleželo nám na tom, abychom mohli 1 a t i f u n- dia maďarské šlechty (příslušníků ma­ďarského státu) na Slovensku rozdělit lidu stejně jako jsme učinili s velko­statky v zemích historických a nemusili za ně platit miliardové náhrady. V druhém směru bylo třeba zkřížit úmysly maďarského revi- sionismu, který by byl každý ústupek od zásady, že i pro Slovensko platí v plném rozsahu náš zákon a že to, co se zde stalo, je nezměnitelné, vytěžil ve svém smyslu, vyložil jako naši slabost a jako slib, že jed­nou budou revidována i teritoriální ustanovení mírové smlouvy a zvráceno i ve velkém vše, co se stalo v 1. 1918—20. Při tom Maďaři se domnívali, že nás mají úplně v kleštích: buď statky vrátíme, po případě za­platíme a pak se tím »odčiňuje první historická křiv- da«. Nebo je nevrátíme a nezaplatíme a pak padá člá­nek 250. mírové smlouvy trianonské, čili začíná revise Trianonu. My jsme se tomu vyhnuli tím, že jsme M a- ďarsko přinutili, aby přijmulo mimo­soudní vyrovnání všech procesů na základě § 250., čímž jeho působnost, pokud se dotý­kala našeho zákonodárství, naší pozemkové reformy, je vyčerpána, přestává být nebezpečný, ačkoliv trvá dále, smlouva nebyla nikterak revidována.

Ale jaké je to vyrovnání? Pozemková refor­ma se v žádném případě neruší a bude se provádět i nadále stejně jako do­posud. Pozemkový úřad bude ze zabrané půdy pře­jímat a parcelovat co bude potřebovat a zaplatí za každé kat. jitro vyvlastněné půdy tolik jako se platí podle právních norem a prakse. Povaha a jakost půdy tu ovšem přichází v úvahu. Maďaři (maďarští op- tanti) nedostanou od československého státu ani o haléř více za hektar nežli naši vlastní příslušníci. Pozemkový fond (Brocchi A) v Haagu zřízený měl již podle tam usne­seného principu býti dotován ze států malodohodo- vých, tedy vyvlastňujících, jen těmi obnosy, které vy­nesou normální náhrady podle ustanovení zákona. Nyní se však v Paříži na vlastní žádost optantů usneslo, aby zůstalo při starší praksi, aby se totiž náhrady vyplá­cely Pozemkovým úřadem, po srážce dávky ze jmění a ostatních břemen a dávek, přímo vyvlastně- ným statkářům. Dobrá, ale Maďaři přece dosta­nou více než naši lidé, poněvadž se mohou obrátit prá­vě na onen fond Brocchi. Dostanou-li opravdu více, není jisto, poněvadž se bude dbát, aby všichni poško- zenci dostali stejné kvóty, a v Jugoslávii a Ru­munsku se platí odškodné tak malé, že možná prostředky pozemkového fondu haagského stačí jen na vyrov­nání kvót druhých států kvótám našim. Právě proto snažili se »naši« optanti, aby se jim náhrady vy­plácely dále přímo, aby se neodváděly do fondu. Měli obavy, že by se tam mohly ztratit. Budou jistě také administrativní náklady atd.

Pravda však zůstává, že na uspokojení optantských nároků zřizuje se zvláštní fond, že se jim tedy má nadlepšiti (třeba spíše aptantům z Jugoslávie a Ru­munska než z Československa) a že se tento fond zři­zuje péčí velmocí, které se proto vzdávají největší části reparačních platů, na něž mají nárok od Maďar­ska. Tato skutečnost má opět svou hospodářskou a po­litickou stránku. Hospodářská nám může býti úplně lhostejná, poněvadž nás nebude stát ani haléře. Jsou to peníze maďarské, resp. francouzské, italské, angli­cké. Po stránce politické má věc svůj význam. Maďar­ská propaganda pokouší se dokazovat, že je v tom určité morální vítězství. Velmoci musily uznat, že se Maďarům stala křivda, musily jim ji tedy nahradili, třeba ze svého. Na tom něco je. Nejde však o nápravu křivdy, nýbrž o honorování jakési směnky, kterou vel­moci Maďarsku už v r. 1920 vystavily. Ve všech anek- tovaných územích se sekvestruje a likviduje nepřá­telský majetek. Pro Maďarsko se učinila výjimka. Článek 250 mírové smlouvy trianonské vy­jímá je z tohoto obecného pravidla a stanoví, že ma­ďarský majetek v odstoupených územích nemá býti ani sekvestrován, ani likvidován. Naše pozemkové re­formy nejsou ovšem žádným poválečným opatřením proti nepřátelskému majetku v nově nabytém území, faktem však zůstává, že maďarský majetek zde sekvestrován a likvidován byl a velmoci tedy tu směnku, kterou při podpisování míru Maďarsku jaksi na útěchu (a k naší tíži) vystavily, ho­norovat nemohly. Z toho důvodu odhodlaly se v Haagu a Paříži připsat ji k vlastní tíži. 140 milionů z maďar­ských reparací a ještě malá annuita franko-italská pro všechny případy (300—500 tisíc zl. kor.) na to padne.

Může tu být ještě otázka, odkud ta dojemná péče? Proč se západní velmoci o to nepřátelské a poražené Maďarsko tak starají? Ale tato otázka plyne z poně­kud opozdilé mysli. Dnes není již států nepřátelských a poražených. Dnes jsou zas už jen státy, jež se mohou, ale nemusí znovu nepřátelskými státi a mohou, ale ne­musí, znovu býti poraženy. Maďarsko, jako Rakou­sko nebylo považováno ani r. 1914—20 v tom smyslu za nepřítele jako Německo. Nyní teprve ne. Velmoci mají mnoho důvodu zacházeti s ním přívětivě. To neznamená, že by nás chtěly bít, nebo i jen potřebovaly nás méně, stavěly nás do druhé řady. Při úplně střízlivém pohledu je Malá dohoda ještě mnohem cennějším spojencem než Maďarsko, ale rozlišování vítězů a pora­žených a tradování různých sentimen­talit z předminulého desetiletí zde ve střední Evropě již nemá smyslu. Musí­me se naučit býti jedním mezi ostatními, jedním, který bude vždy posuzován jen podle vlastních (a co možno nových) zásluh a jehož věc bude na příště také vžďy vyhrávat jen tehdy a potud, jak bude zasluhovat. Spo­léhání na jakoukoli protekci a přeceňování momentů citových a osobních by se rozhodně již nevyplácelo.

Hledíme-li v tomto duchu na dílo haagsko-pařížské, sledáváme je s poctivým svědomím dobrým. Maďar­ská půda (opravdu maďarská, nikoliv půda našich ob­čanů maďarského jazyka) nám zůstává. Ze záboru pro­pouští se jen obvyklá míra podle místních poměrů. Zvláštní náhrada je přesunuta na pozemkový fond do­tovaný velmocemi z maďarských peněz (nota bene pe­něz, které by byly jinak neviděli). Ovšem pozemková reforma musila býti v Paříži narychlo dodělá­vá n a a při tom ovšem limitována, jak co do času, ták co do prostoru, ale to je naše vina. V Rumunsku a Ju­goslávii pracovali rychleji (což arci neznamená,, že lépe), když jsme se chtěli vyhnou ti žalobám podle usta­novení smlouvy, kterou jsme sami podepsali a na níž spočívá celá existence našeho státu, nezbývalo jiné ře­šení. Nemohli jsme slušně žádati, aby optanti čekali se svými nároky z Brocchiho fondu třeba ještě deset let, až náš Pozemkový úřad bude s posledním případem parcelace hotov. *Rudolf Procházka.*

řazwAwKY

**Oslavy prvního května.**

V posledních letech byly příležitosti porovnávat sílu jedno­tlivých socialistických stran. Letošní první květen dopadl pro komunisty velmi bledě. Ukázal, že komunistický boj se sociální demokracií je již definitivně rozhodnut a to na prospěch stran II. Internacionály. — Ale komunisté nechtěli na 1. května uspo­řádat jen průvody a schůze. III. Internacionála — zjevně pře­ceňujíc sílu komunistických sekcí a neznajíc podmínky dělnic­kého života v západní Evropě — chtěla od svých sekcí, aby na 1. května uspořádaly jakési menší komunistické manévry.

Nechybělo dobré vůle na straně komunistických vůdců, i když velmi neradi se objevují v čele průvodů a demonstrací, a dá­vají raději přednost místům v pozadí. Hodně papíru spotřebo­valy komunistické strany, aby vyzývaly svoje lidi k hodně bouřlivým demonstracím na prvního května. Ak: nic se ne­stalo. Komunistické dělnictvu ’přišlo v počtu poměrně velmi malém a daleko nemělo chuť na nějaké krvavé srážky s po­licií a četnictvem. A proto to, co nedala skutečnost, musilo svojí fantasií vykreslit »Rudé Právo«. Nikdy se nejevila tak zřetelně ona diskrepance mezi komunistickými vůdci a una­venými komunistickými massami, i ako právě letos na prvního května. Před lety dovedli ještě komunisté uspořádati průvod na prvního máje, který upoutal svoji početností a jednotou. Tentokráte byl to průvod, který byl organisován na studené cestě. Hledáme politický střed, a malý český člověk jest mu hodně blízko. Rád ochutná cizí recepty, ale posléze se vrací, k svému Byl to »Demokratický Střed«, který — ne bez bo­lesti ukázal, v čem spočívá organický růst soc. demokracie po roztržce, kterou by sotva překonala strana jiná, než soc. dem. Byia to solidní, prostá, klidná politika, Která tu zvítězila nad spoustou thesí a papírového materiálu Kominterny. Byla to politika, která nepočítá s nějakým »podfukem« pro zítřek, ale která ví, že vše musí vyzrát, že vše musí mít svůj čas. Sociální demokracie jest stranou, která dovede pracovat s taktikou času. Krise národní demokracie jest zase ukázkou strany, kte­rá chtěla mít úspěchy za každou cenu, která nevybírala příliš prostředky, jen když o nich soudila, že ukáží výsledky již v příští zprávě generálního tajemníka. Není náhodou, že extra­vagance našeho fašismu, bloudění národní demokracie vynáší již zlé ovoce v době, kdy náš komunismus — jak ukázal 1. kvě­ten — se definitivně drolí. Byly to dva extrémy a bylo potřebí času, aby tyto extrémy ukázal v plné jejich politické a sociální sterilnosti. I. květen chtěli komunisté naplniti svým velkým manévrováním. Ale tato strana není již živým stromem; jest troskou, jejíž definitivní zmizení jest — zase jen — otázkou času. V. *G.*

**Praha—Radotín—Moskva.**

Radotín neleží na přímé čáře: Praha—'Moskva. Po této stránce leží hodně stranou. Ale myšlenkově leží radotínský konflikt komunistů s četníky docela na linii příbuzenství našich komunistů s Moskvou. Otázku, kdo jest vinen, musilo-li se stříleti, nechť zjistí vyšetřování; bude jistě objektivnější, než komunistický nářek nad tím, co se stalo, který jen špatně za­krývá radost, že se tak stalo. Komunistická Internacionála jest s našimi komunisty nespokojena, a my se jim nedivíme. Kdyby jednou byla pořádána výstavka typů komunistů, sami bychom reklamovali, aby naši komunisté měli pro sebe zvláštní expo­sici. Tak se dokonale liší od toho, co si představujeme pod do- jmen revolucionáře, komunisty. Komunistická Internacionála zná naše komunisty jen z dálky, z druhé ruky. Dr. Šmeral nebude líčit — i kdyby tak chtěl — naše komunisty v nejhor­ším světle. Lámal by i hůl nad sebou. Jiní — na př. p. Manuil- ski, neměli tolik analytických schopností, aby poznali, co vězí v našich komunistech. A tak naši komunisté žili do značné míry z chybného názoru komunistické Internacionály, že tak mizerní komunisté, jako jsoii naši, vůbec na světě nejsou. I když Komunistická Internacionála považovala náš komunismus za svůj »těžký případ«, nikdy neviděla věci tak černě, jak j--ou. Poslední garnitura vůdců našeho komunismu, která měla naši komunistickou stranu energicky zbolševisovat, selhala více než dokonale. Komunistu z Moskvy pomalu už bude možno po Ce­chách provádět slovy: tady byla komunistická strana, tady byly komunistické odborové organisace, ale už nejsou. Komunistická Internacionála žádá do svých sekcí akťvnost To jest však věc,

p"\*

PřítomnosC

kterou nelze vyrobit na studené cestě, fermany, oběžníky. A tak došlo k poslednímu pokusu: Radotín. Tekla krev. Polbyro si oddychlo. Konečně něco. V. *G.*

Ur

**Komunistická básnička.**

V »Rudém Právu« měli básničku, která končí:

Slunce pálí do dáli hoří září těl pět

cípů rudé hvězdy pět

volá

křičí

nekřičí

řve

do boje.

Nám bude patřit svět!

Báseň .je řádně podepsána: p. Hanušem Kometou. Dávno již přišla komunistická strana Ceskoslov. o básníky St. K. Neu­mana, Horu a j. Dávno již nevychází ,»Cerven«. P. Hanuše Ko­metu povýšila čsl. sekce III. Internacionály na svého básníka, Jeho báseň představuje spíše rafinovaný útok na komunistic­kou administraci, než útok na buržoasii. Komunistická admi­nistrace musí platit řádkový honorář, byť i jen jediné slovo bylo v řádce. — Četli jsme také v »R. P.« v kázáníčku pro »děldopy«, aby své básničky nehledali jen v »R. P.«. Ty bás­ničky se prý posílají do SSSR. — Proč? Rusko při své pěti­letce potřebuje traktory a těch do SSSR posílají naši komu­nisté velmi málo. Spíše tak básničky komunistických adeptů básnictví. Spokojí se SSSR s tímto darem, který často bývá darem danajským? — Ale chápeme, proč.básnička p. H. Ko­mety byla otištěna v »Rudém Právu«. Vystihuje dobře duševní rozpoložení čsl. sekce III. Internacionály:

« volá

křičí nekřičí řve.

A budiž dodáno: hlas volajícího (nekřičícího, řvoucího) na poušti. To je hlas komunistické strany Československa.

V. *G.*

**Bublina splaskla.**

Byly vykrádány sekretariáty politických stran a tisk J. Stří­brného se tvářil vážně: za tím něco vězí. Kdo má zájem na vykrádání politických sekretariátů? A »Poled,ní List« skorém prstem ^ukazoval, kdo asi má zájem na tom, aby se v politic­kých sekretariátech kradly politické spisy. Ale bublina spla­skla. Ukázalo se, že to byl docela obyčejný, docela nepolitický zloděj, který se na takové krádeže specialisoval. Bublina tedy splaskla a ústa tisku Jiřího Stříbrného, ještě přiotevřená k na­dělanému údivu, kdo za těmi krádežemi v politických sekre- tariátech může vězet, tiše sklapla. Zase jedna prohraná kam­paň, při níž již tisk, jinak sympatisující s J. Stříbrným, již jen opatrně opakoval tvrzení tisku bývalého ministra a vůdce strany, že se asi jedná o věc politickou. Ten zloděj byl zloděj docela nepolitický. Ukradl-li něco, ukradl na př. v sekretariátě křesf. sociálních odborových organisací snubní prstýnek s ro­kem 1914. Na místo velkého otazníku, jednalo-li se tu o »poli- tickou krádež«, jest tu jen malý, diskrétní otazník, od které doby sekretáři, křesťanských odborových organisací schová­vají své snubní prstýnky do stolků v sekretariátech, když snubní prstýnek jest znamením manželské věrnosti, znamením, které se nemá odkládat do sekretářských stolků, kde — jak

se také stalo — může býti ukradeno. Jiří Stříbrný jest chudší o jednu politickou illusi. O tu, že u nás levice v boji proti pra­vici ,si opatřuje dokumenty krádeží. Řekli bychom: kdo v té peci sedá, jiného tam hledá. Pan J. Stříbrný ješt chudší o jednu svoji thesi.‘ Alé^WWjde' š ’ťhóvóu tlifesiV **Á.** zášé v ní bude Beneš. ’ , V. *G.*

**Němečtí nacionálové**

* jak uvedla ve své liberecké zprávě »Deutsche Hauptpost«
* snaží se prý spojití se s druhými občanskými frakcemi ně­meckými (Rosche, Kafka, Stenzel). — Německým agrárníkům by se toto slučování nesocialistických stran (a néagrárníchj v německém táboře — .jak ukazuje tenor zprávy »Deutsche Landpost« nelíbilo. — Není divu. 'Mocensky mezi Němci je ohrožují němečtí sociální demokraté. — A klyby vznikla nová
* občanská — 'silná aktivistická skupina, znamenalo by to další ohrožení postavení Bundu der Landwirte. — Nevíme, co je na zprávě pravdy, ale nebylo by divu, kdyby německá strana nacionálni hledala touto cestou slušné politické výcho­disko ze slepé uličky, do níž se dostala nesmyslnou a neupřím­nou politikou irredenty. Pan Rosche — kdysi německý na­cionál — vyvodil z této nesmyslné politiky německé strany na- cionální důsledek. Odešel ze strany a jde (i když to někdy skřípe) s p. Kafkou a Kostkou. — Německá strana nacionálni se pomalu probouzí ze své kocoviny a jé pouze otázka, není-li již pozdě, .není-li již strana tak degenerována, že na regeneraci a reorganisací bylo by již pozdě. — Ale není nezajímavo za­znamenat tento obrat německých nacionálů k střízlivosti, k re­álnému nazírání v době, kdy i mnozí z národních demokratů
* již velmi dobře cítí, kam zavedlo národní demokracii její

plané fašisování a její politika pokřiku. V. *G.*

**Isolace, která není skvělá.**

Republikánská strana dostala se do isolace, která opravdu není skvělá. Nestačí daleko být nejsilnější stranou; v dohledné době u nás žádná strana nebude tak silnou, aby sama o sobě mohla rozhodovati o politice státní. V dohledné době každá z našich stran bude odkázána na spolupráci se stranami ostat­ními. Jest přirozeno, že tato spolupráce se docela jinak utváří pro stranu, která jest nejsilnější z našich stran, a docela jinak pro malou politickou frakci. To jest situace republikánské strany, která dnes nemá již jiného spojence, než Bund der Landwirte. Má tolik mandátů, aby její slovo slušně padalo na váhu. Ale nemá tolik mandátů, aby mohla sama o sobě rozho­dovat. Pociťují-li dnes republikáni tak silně, že jim schází Šve­hla, pak nevědomky doznávají, že jim schází muž, který více kladl důraz na obratnou taktiku, než na to, aby položil důraz na to, »kolik nás je«. V době vlády nesocialistické, v době, kdy druhé strany nesocialistické mlčky braly na vědomí dtominu- jící postavení republikánské strany byla situace jednodušší, než dnes, kdy ve vládě jsou. socialisté. Tu nezáleží jen na počtu mandátů republikánské strany a Bundu der Landwirte; tu zá­leží i ňa taktice'. Republikánská strana se domnívá, že slušný počet mandátů jest více, než obratná taktika. Slušný počet mandátů jest mnoho, jest to silná zbraň, ale prakticky nezna­mená nic jiného, než právo veta. Právo na něco negativního. Republikánská strana může lecčemus zabránit, leccos může zne­možnit. Ale jest otázkou, pomůže-li se zemědělcům tím, že se nepomůže v brzku sitaropensistum. Republikánská strana může

* tolik síly ji přiznáme — odsunout v dnešní koalici projed­nání novelisace gentského systému. Ale co z toho mají země­dělci? I nejsilnější strana za dnešních poměrů u nás jest odká­zána na spolupráci se stranami ostatními. Republikánská strana, zapomíná, že počet mandátů není vše. To komunistická strana
* každé srovnávání ovšem kulhá — měla v minulém období

skoro tolik mandátů, jako republikáni a přece jejich praktický politický vliv se rovnal nule. Nezáleží tedy jen na počtu man­dátů. Záleží také na strategii, na taktice, jak této síly využít. Je-li počet mandátů silnou stránkou republikánů, pak jejich dnešní taktika jest jejich slabou stránkou. Záleží na nervech. Republikáni ztratili dosti rychle nervy a jejich isolace s tím souvisí. *K. T.*

Strana a církev.

Tučným písmem si to proložil »Pražský Večerník«: Slavná instalace zemského předsedy čsl. strany lidové posl. Staška na čestného kanovníka staroboleslavského. — A v celé té dlouhé zprávě stále se mluví o poslanci, o zemském předsedovi čsl. lidové strany v Čechách, o šéfredaktorovi listů lidové strany. —■ Dělá to dojem!, jako by ne kněz, ale nekněz, laik byl tu instalován na čestného kanovníka staroboleslavského. A přece této hodnosti dostalo se p. Staškovi proto, že jest knězem. Ne­rozhodovaly tu jistě jeho kněžské zásluhy, neboť p. Stašek jest velmi zaneprázdněn pracemi politickými, sekretářskými, re­daktorskými, než aby vynikal jako kněz, duchovní rádce, ka­zatel v kostele. Církev tu jistě ocenila v prvé řadě politické zásluhy p. Staška. Ale zprávička »Pražského Večerníku« jest nadepsána tak, jako by stačilo být předsedou strany lidové, jako by stačilo, být poslancem lidové strany, jejím šéfredak­torem, aby přišla nějaká ta hodnost církevní. Církev tu musila ustoupit do pozadí a tisk lidové strany čestné kanovnictví P. Staška přijal jako uznání Činnosti lidové strany, jako by to byla hodnost věnovaná za jeho práci politickou. Hodnost ka­novníka dostal p. Stašek jako kněz. Kdyby nebyl knězem, ne­mohl by se stát čestným kanovníkem. Ale »Pražský Večerník« to naznačil, že to byl zemský předseda, poslanec, šéfredaktor, který se stal kanovníkem. O knězi Staškovi nebylo téměř ani zmínky. I to jest pozoruhodné pro modus videndi církve a po­litiky. V. G.

POLITIKA

*Jan Hertl:*

Vesnice mění svoji tvář.

"O istorické schema města a vesnice poukazuje na dva rozličné způsoby lidského spolužití. Jakmile stře­dověká města vykrystalisovala svými institucemi v útvary se zvláštním posláním společenským, diferen­cuje se společnost též podle rozdílu města a vesnice.

Zásada tohoto rozdílu tkví především v kolektivním charakteru města a v rozdílnosti profesionální.

Pouhá představa nakupení lidí nezemědělského za­městnání však nevystihuje představu města úplně. Mě­sto dostalo již záhy zvláštní úkol centralisovati správu administrativní, politickou, stalo se střediskem obchodu, průmyslu, směny a kultury. Město vyniklo nad své okolí, podmanilo si je a upevnivši svoje centralisaění snahy, stalo se velmi často i politicky suverénní (na př. italská města ve středověku).

Kolektivní prostředí městské jest prostředím výsad­ním, vyšším, s významnou vahou politickou ve srovná­ní s venkovem, který této vysoké úrovně měst nedosa­huje. Nedosáhne ji ani tehdy, když řemesla a průmysl vytrhují vesnici z její výlučnosti zemědělského zaměst­nání.

Město je iniciátorem společenského vývoje. Jeho in­stituce, jež mu dodávají sociálního významu, vykoná­vají vliv na chování celého prostředí, jež město kvanti­tativně zahrnuje.

Města se stala sídly nejmocnějších, z nich je dirigo­vána společnost, stát, národ, kraj. Kolektivní prostředí městské je nejvhodnějším prostředím vládců. Vládci, vůdcové a kapitalisté odtud řídí svoje země a podniky. Města jsou nejdůležitějšími činiteli ve veřejném mí­nění. Zdar revolučních hnutí byl spjat se sympatisu- jícím veřejným míněním měst, nebylo-li dokonce jejich aktivního účastenství. Selská povstání, která jen málo­kdy měla kladný výsledek, směřovala obvykle k tomu, získati jakkoliv města. Hlavní město země nebo státu jest přirozeně nej důležitějším bodem.

\*

Naproti tomu vesnice stála stranou společenského dění. Byla úplně isolována ve struktuře společnosti. Jen na několika málo místech Evropy byli svobodní sedláci, kteří měli možnost býti i uvědomělými činiteli ve společnosti. Většinou nebylo v selském stavu vědomé touhy a smyslu politického mócenství. Ideologie po­vstalých sedláků (velmi často jejich povstání rozpou­tali a vedli lidé, kteří nebyli ze selského stavu) byla buď náboženská nebo oposiční vůči hospodářskému útisku, nesměřovala však k získání svrchované moci. Sedláci byli proniknuti pocitem inferiority.

☆

Společnost se ponenáhlu orientuje ve svém vývoji k městu. Urbanisuje se. Sociálně psychologický pro­dukt městského prostředí přitáhl neodolatelně nejprve ty, kdož společnost representují. Městské prostředí má nejpříznivější podmínky pro jejich mocenské snahy. Urbanismus je stále více nebo méně na postupu.

Naproti tomu ruralismus, jakožto hodnoty abstraho­vané z prostředí venkovského, jest čas od času vyzdvi­hován reformátory společnosti jako protiklad proti koncentračním snahám, jako lék proti sociálním a mravním chorobám vyplývajícím z městského pro­středí.

Urbanismus a ruralismus odpovídá těm pojmům ně­mecké filosofie Gesellschaft (společnost) a Gemein- schaft (pospolitost). Vesnice je pouhá pospolitost. Pře­vládají tu citová pouta společenská, vesnice je mno­hem více rodová jednotka. Naproti tomu město je pravá společnost, rozumový substrát, který přináší naprosto jiné podmínky pro společenský vývoj, to jest místo, kde vznikají nejvyšší formy společenského života.

Společnost feudální založená na kvalitativním hodno­cení si nevšímala mnoho vesnic a jejich obyvatel. De­mokratické hnutí uvedlo do pohybu a zvýšené aktivity i sedláky.

<5

Vesnice mění svoji tvářnost, svůj sociální profil zvláště rostoucím uvědoměním a nejsouc již tolik iso­lována, poměšťuje se. Selský život se stává náročnější, životní požadavky rostou vlivem městské civilisace. Ze­mědělská práce se' stále více mechanisuje a industria- lišuje. Tato mechanisace bude čím dále tím více vzrů­stali a bude podstatně měniti rysy selského života.

Těmito všemi proměnami bude se měniti i sociální prostředí vesnice. Prostředí městské se velmi liší od vesnického. Ve městě chybí intensita individuálních styků, specifická znalost, sousedství je založeno na pouhé lokální náhodnosti, rodina je rozrušena nejed­notností zájmů. Vesnice je však pospolité souručenství, s intensivní interakcí, s rodinou jakožto základním společenským derivátem. Selský charakter tkví hluboce v selském soukromém vlastnictví.

Společenské vlastnosti selského života jsou v litera- mře a sociální filosofii velmi zkreslovány. Namnoze z těch znaků, které vesnické prostředí činí těžkopád­ným v jeho vývoji, jsou vyvozovány idealisované po­jmy. Nedostatek iniciativy a zanedbanost na vesnici byla povýšena na »zdravý konservatismus«. These o mravní nezkaženosti vesnice přináší pak veliké pře­kvapení těm, kdož se objektivně přesvědčili o vysokém procentu mravní a sociální pathologie na vesnici.

Nemenším překvapením jest útěk z venkova do měst, který pramení v hospodářské a sociální méněcennosti venkovského prostředí.

Do odlehlých isolovaných míst venkovských přichá­zejí zprávy o životě ve městech, město je venkovanům známo ponejvíce z tisku, v němž se líčí dobrodružný život v městských střediscích nebo z občasných ná­vštěv, které přikreslují náležitě dojem, nebof návštěva je obyčejně za nějaké příležitosti slavnostní a v krát­kém čase je příležitost jednostranná, majíc nasáz uko­jiti touhu lidí společensky vyprahlých životem na sa­motách. Město je v očích venkovanů, především mla­dých, místem štěstí, naděje, veselí a úspěchu.

Kouzlo městského prostředí jest velmi přitažlivé a hlasy protiměstského pesimismu jsou marným volá­ním, že »Evropa je nemocna ze svých velikých měst«, a že »lidé umírají raději na dlažbě, než by se vrátili k půdě!«

Vesnice a sedláky a celou společnost nezachrání fa­lešné kouzlo vesnické isolovanosti a inferiority. Naopak jest třeba otevřití všechna okna na vesnici dokořán a dáti prouditi čistému a svěžímu průvanu. Vesnice po­třebuje nové společenské formy a nových dalších vzta­hů, nebof. i ona má právo na čerstvý pramen života.

A skutečně vývoj směřuje kc změně ztrnulé grimasy selského profilu. Sedláci přijímají ponenáhlu hodnoty, které vznikly v prostředí městském a pokusy přeorga- nisovati venkov podle určitého vědomého plánu se množí.

Odpověď na otázku, jaké směrnice tedy určují mě­nící se tvářnost vesnice a čím se mění filosofický pojem >selství«, spočívá, zhruba řečeno: ve zmenšování pří­rodní i společenské isolace vesnice. V intelektualiso- vání všech prvků selského života. Ve vědeckém řízení a mechanisaci zemědělské práce. V rozmnožení inter­akčních vztahů uvnitř i ven z vesnice. Ve zvýšené ná­ročnosti selského života.

Američané zkoumajíce život na svém venkově a bráníce se jeho vylidňování, dospěli k názorům skep- tickým. Jejich venkov se jim zdá prostředím velmi špatným. Porazili naprosto doktrínu o mravním i fysi­ckém zdraví venkova. Venkov jim není především pro­středím, které vychovává vůdce. >Stal-li se někdo z venkova vůdcem, ne proto, že pochází z venkova, ale proto, že přišel do města, kde si osvojil důvtip.« Ven­kov je pto ně materiálem dodávajícím městu hmotu, která teprve ve městě dostává formu. Postřehli, že útěkem z venkova do měst ztrácí venkov svoje nejlepší síly, což ukazuje na méněcennost prostředí, které je nedovede udržet, zvětšenou ještě více odchodem těchto nejlepších jedinců.

Recept na zlepšení poměrů na americkém venkově je shrnut pod pojem »socialization«. Tato sociali- sace znamená:

1. Moderní komunikace, pošty, telegrafy, telefony, elektrické dráhy mezi isolovanými místy.
2. Zdravější a čistější bydlení. Méně obtížnou práci.
3. Zdokonalení školní výchovy jak u dětí, tak u do­spělých. Universitní extense, knihovny, výzkumné sta­nice.
4. Dbát, aby místní úřady byly účinnější a důstoj­nější.
5. Zvýšit zdravovědu, boj proti epidemiím.
6. Zábavy připodobnit městským.
7. Plánovité ošetřování venkova na způsob měst­ského.
8. Pomoc slabomyslným, invalidům a trvale ne­mocným.
9. Větší měrou přispívat ke zvýšení morálky a ná­boženství.

Splnění těchto nejdůležitějších devíti bodů má zvý­šiti cenu prostředí amerického venkova, má zameziti jeho nepřiměřenému vylidňování, přiblížiti venkov městskému intelektualismu a posta viti most dorozumění mezi městem a venkovem.

Socialisace v zásadě rozmnožuje a zjemňuje vztahy (interakci) na venkově. Spojuje isolované jednotky a tvoří rozsáhlejší společenské komplexy.

S tohoto hlediska můžeme si všimnouti i ruského pokusu změniti tvář vesnice. Kolektivisace ru­ského zemědělství má rovněž vytvořiti novou jednotku na venkově, která rozmnožením základních rysů sel­ského typu: intensivního familismu, sousedství, inter­akční těžkopádnosti a soukromého vlastnictví, a zavá­děním vědeckého řízení zemědělství jakož i mechani- sace zemědělské práce vytváří nové prostředí, v němž mezilidské vztahy vstupují do nového světla.

Je třeba i u nás pomýšleti na velkorysé přeorgani- sování vesnické stavby. V tom smyslu, jak jsme se výše zmínili: zmenšení isolace, racionalisace selského života, komasace, zintensivnění zemědělské výroby a její vě­decké řízení, socialisovat vztahy společenské, zvýšit náročnost vesnického života. Běh života tomu napo­máhá. Romantické představy o sedlácích a selství, při­váděné na svět vlastně naturalistickými výtvory lite­rárními, nedocházejí naplnění. Vesnice mění svoji tvář, ve které žtrnula stojíc opodál společenského dění. Me- chanisace činí první průlom. Stroje však nevykonají svoji blahodárnou funkci, (budoU-li toliko prostředky a výsadami velkostatkářských exploaterů půdy a > ná­hradou drahých pracovních sil<. Mechanisace se musí stát zmenšením pracovní doby a ulehčením těžké práce rolníků! Žádná falešná sentimentalita, ale bzukot od­středivek a hudba »žacích mlátiČek«! Žádné kraslice, ale traktory! Konscrvující národopis se bude musit spo­kojit s krojovými družinami na rampě musea, neboť vývoj nám dá za pravdu, že i Huculové svléknou svoje zapáchající kožichy přes všechny snahy konservátor- ské. Vesnice změní svoji tvář ...
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Země, kde je nebezpečno býti  
básníkem.

ebudeme napínat zvědavost čtenáře stylistickými ozdobami a řekneme přímo, že země, o které zde mluvíme, je Rusko, jak předrevoluční, tak porevoluční. V tomto směru, jako ostatně téměř i ve všech ostatních, revoluce nebyla zázrakem, ale jen logickým důsledkem všeho předcházejícího, to jest, prolomivši svou skořápku, ničeho nezměnila, neboť s obecně lidského hlediska vza­to, je lhostejno, jestliže ze dvou lidí jeden stále trpí, zda je to Petr či Pavel. Užijeme-li jisté metafory, můžeme říci, že revoluce obrátila společenský žebřík spodkem nahoru, ale při tom střední vrstvy, k nimž zpravidla hmotně příslušejí tvůrčí síly, zůstaly na tomtéž místě a pod týmž tlakem.

Až dosud nenalezla jsem ani v jednom díle, týkajícím se státního a společenského řádu, kapitoly věnované po­stavení a významu umělců, spisovatelů, hudebníků a po­dobných lidí, ač jejich vliv na vývoj života a státu je ne­sporný; o tom lze nalézti pozoruhodné stránky u T. Q. Masaryka ve »Světové revoluci\* i v »Rusku a Evropě\*, v klasifikaci věd v »Konkrétní logice\*, kde přistupuje k této věci i s jiného hlediska, ale všechno to netýká se přec jen otázky, o které jsme začali mluvit. Více se jí jaksi zabývali v minulosti a jsou s ní spíše spojena jména Platona, Campanelly a Fourriera než moderních socio­logů a státníků. Je zcela možné, že to pochází i z toho, že jak velcí spisovatelé, umělci, hudebníci, tak i učenci jsou určitou anomálií nebo dosud nevysvětleným jevem, těžko podléhajícím katalogisaci. Může být jejich zaměst­nání nazváno ve skutečnosti profesí? Podle mého názoru nemůže. Být universitním profesorem, to je profese, ale být učencem nikdy. Každá profese se odměňuje více nebo méně v poměru k práci a energii, které se vynakládají při jejím provádění, u umělce v širokém slova smyslu práce nemůže se nikdy zaplatit úměrně. Kdyby vydava­tel chtěl skutečně zaplatit spisovatele, vzrostla by cena knihy neobyčejně, vždyť nerozhoduje počet tiskových archů, ale nedospaných nocí, hádky s ženou pro nedosta­tek peněz a neobratnost v životě, protrhané rukávy a neuskutečněné sny, a do toho nikomu nic není. To vše nikterak nevyvyšuje spisovatele nad massu, jak si mnozí myslí, ale osamocuje jej v samotné masse, při čemž on sám často ze spekulativních cílů podporuje tu prázdnotu kolem sebe a upoutává jejím prostřednictvím k sobě po­zornost. Tak vzniká bludný kruh, ze kterého mohou umě­lec a učenec uniknout jen při reformě veškeré společ­nosti, reformě, kterou neprovádí revoluce — jak můžeme soudit i podle historických faktů, i vlastního pozorování.

Čím vyšší je kulturní úroveň národa, tím menší je tření mezi tvůrčí osobností a massou, tím menší anomálií zdá se být umělec a učenec na společném pozadí. V tom smě­ru mohou být postaveny na dva opačné konce na jedné straně skandinávské země, na druhé straně na příklad Itálie, balkánské státy a také Rusko. Upozorňuji, že ne­mám na zřeteli kulturní výši toho či onoho národa, ale průměrnou kulturní jeho úroveň, to jest hloubku a šířku vrstvy půdy, ze které může vyrůstat a opírat se umělec takže může přejít do života a přestat být anomálií, or­chideí, rostoucí na sněhu. V opačném případě je pro své vrstevníky jen kuriosním zjevem, kterým se lidé baví jako pobíháním myši pod zvonem vývěvy, ze kterého se vyčerpává vzduch.

Od těchto více méně povšechných úvah, které jsme však činili,-berouce stále ohled na to, co se dělá v Rusku, přejděme přímo k jeho básníkům. V moderní lidské spo­lečnosti eksistují bohužel ještě nebezpečná povolání, ve kterých člověk není zajištěn ani před zmrzačením ani před předčasnou smrtí. K nim patří v Rusku, nepřiná­šejíc materiálních výhod, zaměstnání vědou a uměním. Zastavíme se podrobněji u posledních desíti let, ale po­všechně bylo totéž po celé 19. století, to jest od těch dob, co eksistuje ruská světská literatura a ne pouze ojedi­nělí spisovatelé. Průměrný věk ruského básníka nepře­sahuje povšechně 40 let, při čemž jeho smrt téměř nikdy nebývá normální. I když vyloučíme epochu romantismu a dobu, kdy bylo moderní pokládat se za »prokletého básníka\*, to jest ony časové úseky, kdy básníci sami for- círovali jak neobyčejnost svého života, tak i smrti, pak přece bude mezi nimi značný počet těch, kteří zahynuli z prostředí, či správněji z jeho nedostatku. Lze na příkl. poukázat na skupinu »narodniků«, kteří se bud upíjeli nebo předčasně umlkali pro hrozné přímo materiální po­měry. Stačí jen uvážit, že největším snem jednoho z nich byl pokoj, ve kterém by mohl bydlit sám a ne se dvěma nebo třemi cizími, naprosto nekulturními spolubydlícími. A kolik jich zahynulo nepřirozenou smrtí! Gribojedov byl rozsápán davem, Puškin zabit v souboji, Lermontov rov­něž, Garšin skočil se schodiště. Kolik jich bylo v blázinci, kolik zemřelo souchotinami, kolik vystoupilo na popra- viště! Bolševici sice nezacházeli s básníky hůře, než dří­vější režimy, ale také ne lépe. Proto všechno vězí v tom, že se nic nezměnilo, kdežto o přeměnách se mnoho mluví a ještě více přináší se obětí ve jménu tohoto mletí na prázdno.

Proveďme přehlídku největších básníků 20. století. K velkému svému překvapení shledáme, že většina jich zemřela předčasně a abnormálně. Začněme chronologi­cky rokem 1921, kdy první odešel A. Blok, pološílený, hynoucí vysílením a kurdějemi. Pak N. Gumilev, tento A. Chenier ruské revoluce, — byl zastřelen; nabízela se mu sice milost za pokání z nespáchaných zločinů, on však dal přednost smrti, nechtě odejít od druhů, které nechtěli amnestovat. V. Chlebnikov za živa hnije jakousi zvláštní nemocí, pocházející z vysílení; po jeho smrti se ukazuje, že neměl ani košile a špinavá poduška, na které spal, je nacpána rukopisy. S. Jesenin se oběsí, nemaje sil ani tvo­řit, ani žít, uštván politickými příživníky typu Demjana Bědného. Posléze zastřelí se V. Majakovskij; i když to udělal z osobních příčin, přece spisovatel, který má možnost svobodně a rozumně tvořit, nikdy nezahyne z převahy individuálních, byť i sebe těžších poměrů. Mnozí snad řeknou, že to pochází z nedostatku rovno­váhy a z romantiky. Nikdo nevyhledává a nesvádí boj s romantickými reminiscencemi v naší době tak, jako já, ale řeknu, že v tomto případě bylo by to nesprávné obvi­nění, neboť uvedených pět spisovatelů zahynulo prostě z nejobyčejnějších reálných a smutných, ryze ruských veřejných poměrů. Dokončeme však svůj výčet. V. Brju- sov zemřel sice nemocí, ale i jemu bylo jen padesát let. K. Balmont ztratil v emigraci všechen význam a udělal by lépe, kdyby mlčel, než psát to, co píše nyní. I. Sever- janin, který nikdy nebyl velkým básníkem, ale za to vel­mi významným zjevem ruské literatury, mlčí a vede nuznou eksistenci v jednom z limitrofních států. A. Bělyj zanechal poesie a napsav několik geniálních románů, zplodil memoáry, ve kterých z příčin zřejmě merkantil- ních a prospěchářských, špiní svou minulost i přátele, a vkládá nesmyslné fráze o leninismu a marksismu do vzpomínek na vědu a symbolismus. Pasternak a Mendel- stamm mlčí už několik let a při tom jeden z nich je také na smrt nemocen z vysílení. Vzali jsme několik básníků a při tom těch největších. Připojíme-li k nim prosaiky, malíře, učence, herce, nebude míti tento seznam konce.

Mluvě o smrti PuŠkina, A. Blok napsal, že kulka Dan- tesa byla jen náhodná, ve skutečnosti že jej ubil nedosta­tek vzduchu. Této věty lze užít ještě případněji o A. Blo­koví a všech těch básnících, kteří zhynuli po něm. U tvůr­čí osobnosti může se vzduchem nazvat prostředí nebo alespoň okruh vnímání jeho ideje. Věčný zápas hrdiny a davu, o kterém se s takovou zálibou mluvívá v kavár­nách a učebnicích, velmi často neodpovídá skutečnosti, správněji, jeho forma není taková, jak by ji chtěli ukázat. Je cizost, je i nepochopení, ale je věcí spisovatelů a vůbec umělců zmírňovat propast, překlenovat přes ni most, ne­boť jinak mizí sám smysl jejich eksistence. Poslední řád­ky týkají se ovšem i Evropy — ostatně o poměru »básní-' ka a davu« psala jsem už v článku, otištěném v Rozpra­vách Aventina a proto se nebudu už dále šířit o tomto tématu. V Rusku se obraz značně mění. Byť bychom sebe více milovali tuto zemi, byť bychom se sebe více klaněli před jejími genii, musíme přiznat, že je tam, »vláda tmy«. Naopak, čím více lásky, tím více kritiky, která je na pro­spěch oběma stranám. Je špatný Bůh, který se rozpadá pod kritickým pohledem. Pozorný rozbor situace vede nás k závěru, že i ruské umění a věda žijí nikoli v dů­sledku eksistujících podmínek, nýbrž přes ně. Závěr po­těšující pro budoucnost, ale málo příjemný pro ty, kdo jej musí snášet na svých bedrech. Těm se nikoli bez dů­vodu zdá, že je jejich země a národ pohlcují jako nějaký mythický bůh své děti. Máme-li věřit vyprávění, A. Blok vyjádřil se v posledních chvílích svého života o tom mé­ně klasicky, zvolav: »nu, spolkla mne jako svině své děti«.

Ruský lid je nejen lhostejný ke svému umělci (že je lhostejný, je vidět už podle průměrného nákladu knihy, který málo převyšuje náš a to při 160 mil. obyv., ale i ne-? přátelský jako k jedné z odrůd pána. O tom, že pán může dělat, co chce a lid se ho přec jen bude stranit a při vhodné příležitosti i pronásledovat, lze nalézt příklad u Turgeněva při popisu revolucionářů, kteří »šli mezi Iid«. Tak bylo a tak to zůstalo i podnes. Vláda vyháněla spisovatele na Sibiř a na popraviště, lid je hnal také a jen nějakých deset tisíc četlo jejich knihy, poslouchalo hudbu a dívalo se na obraz. Tato maličká hrstka dělila se na sírany a skupiny, takže na každou z nich připadal ještě menší počet osob, tvořících massu, kterou bylo by možno se živit a pro kterou by se mohlo pracovat. To není po- —a ani obvinění ruského lidu, protože oloněcký mu­žík nemůže sám jako osoba za to, že je negramotný, stej­ně jako vozněsenský dělník za to, že mu cpou do hlavy Lenina a nereknou ničeho o Gogolovi. Vinu mají spíše všichni ti. kdo ujišťovali a ujišťují tuto massu, že je ge­niální a že má právo na všechno, a kdo vychovávají Kali- baňa. zavazujíce mu pečlivě oči. Za takových okolností naskýtá se mimoděk otázka: snad měl pravdu Čaadajev, když řekl: »minulosti nemáme, přítomnost je smutná a budoucnost hrozná«. Může-li se dítě odnaučit, aby si kou­salo nehty, může-li dospělý odnaučit se kouřit, může snad i národ uchýlit se od některých svých škodlivých zvlášt­ností a zvyků. Ovšem, že k tomu je třeba něčeho jiného než teorií na způsob »Eurasie«, které silně připomínají chůvy, bijící k utěšení plačícího dítěte židli, o kterou se uhodilo. Rusko je sice Eurasie, ale zde nejde o zeměpis, nýbrž o duševní složení, které je třeba přemoci, chce-li Rusko být nezávislým státem a národem a ne něčí kolo­nií. První, co se musí vykonat, je odstranit z oběhu pasiv- nost a otřelost individuálnosti; osobnosti musí být pone­cháno právo rozvoje a musí se od ní požadovat odpověd­nost. Anonym, který až dosud eksistoval, musí být zni­čen.

Z něho a z nedostatku prostředí hyne právě ruský bás­ník. Zde vyrostl jako chřest: bledý, vysoký, bez větví a tu uviděl, že je sám, že nemá stínu a kořeny jeho že jsou nehluboké. Nejprve se pokouší přiblížit se k lidu, pocho­pit jeho anonymitu (»Skythové«, »Inonie«, »150,000.000«), ale velmi brzy dospívá k přesvědčení, že i to čte a snad i chápe týž maličký kruh; tu začíná zuřit a zmítat se. Jedni při tom pijí, druzí provádějí neřesti, třetí upadají do snobismu, nejsilnější snaží se psát pro budoucnost, utěšujíce se nějakými přízraky. Pro všechny končí se to v nejlepším případě mlčením, ale častější kulkou a provazem; ty pak, již se jakž takž udrželi, dorážejí sil­nější. Od Radiščeva po Gumileva táhne se jedna červe­ná nit.

Smrt V. Majakovského ohromuje po stránce osobní, ale byla nevyhnutelná; tragická láska je stejně náhodný případ, jako kulka Dantesa. Dokud se nezmění podmínky života, bude v Rusku nebezpečné být básníkem.

Může v Americe existovat umění?

(Debata, kterou uspořádal význačný americký měsíčník Fó-  
rum. Osoby, které se jí účastnily, mají ve Spojených státech  
zvučné jméno.)

Osoby debaty:

*Harvey Wiley Corbett,* architekt.

*William M. Ivins,* kurátor metropolitánského musea v N. Yorku. *Henry Coddard Leach,* vydavatel Fóra.

*Vachel Lindsay,* básník.

*Lewis Mufnford,* spisovatel.

*Walter Pach,* umělec a spisovatel.

*Walter B. Pitkin,* redoktor Encyclopaedia Britannica.

*Lee Simonson,* kritik a vydavatel časopisu Creative Art. *Alfred Stieglitz,* fotograf a ředitel The Intimate Gallery.

*Harvey M. Watts,* spisovatel a přednašeč.

*Art Young,* neodvislý umělec a spisovatel.

\*

*Mr. Leach:* Mám za prokázáno, že žijeme ve věku strojů- a každý je ochoten to připustit. Nenašel jsem však -dosud dva lidi, kteří by se shodli v otázce, jaký vliv měly stroje na americké umění. Kritikové házeli na sebe články, aniž by se na něčem dohodli a myslel jsem proto, že bude dobře pozvat vás všech­ny dohromady, abyste se zde mohli přít tváří v tvář a tak snad dospěli k dohodě.

*Mr. Young:* Nebo k box-matchi.

*Mr. Stieglitz:* Dobře, chcete-li vědět, co myslím...

*Mr. Lindsay:* Nevím nic o umění, ale vím, že...

*Mr, Pach:* Ve srovnání s řeckým uměním.,.

*Mr. Watts* (vyskočí): Už mám dost těch řečí, že řemeslnické civilisace minulosti byly vyšší než naše! V této zemi jsou lidé, kteří myslí, že jediná věc, kterou mohou udělat pro svou zemi, je ji; hanět. Nevidím, že by byla nějaká chyba v americkém umění. Pomlouvači říkají, že žádného nemáme, ale což nejsou nic naše ohromné mrakodrapy, které zde vyrostly, jako houby po dešti? ...

*Mr. Simonson:* Jako muchomůrky!

*Mr. Watts:* A co naše magazíny? Ilustrace a barevné inse- ráty jsou často takové, že litujete zahodit magazín. Ale co mů­žete dělat? Nemůžete si je schovávat, právě tak jako nemůžete schovávat vánoční pohledy.

*Mr. Pach:* Kdo je chce schovávat? Duchovně a esteticky jsou bezcenné a proto o ně nestojíme. Čtyřbarevný tisk, ať je jakkoliv krásný, nestvořil nic, co by se mohlo nazývat uměním. Není to otázka kvantity; Rembrandtovy rytiny se tiskly ve velkých množstvích, ale jejich autor dovedl z nich udělat nád­herné věci.

*Mr. Watts:* No dobře, kolik, konec koncům bylo Rem- brandtů? Jestliže v naší krátké národní historii vznikly u nás jen dva nezapomenutelné portréty — Gilbert Stuartův portrét Jiřího Washingtona a Whistlerův portrét jeho matky — je to důkaz proti americkému umění? Všechny ostatní civilisace stojí na jednom' nebo dvou obrazech, na jednom nebo dvou velkých výkonech, na jednom nebo dvou mužích. Za těchto okolností nechápu, proč bychom se měli k vůli tomu tak roz­čilovat, posypat si hlavu popelem a naříkat, jak málo jsme udělali.

*Mr. Mumford:* Nejde o to naříkat a hledat chyby. Kdyby to mělo být účelem, pak by tato diskuse byla úplně zbytečná. Účelem této diskuse však podle mého názoru má být najít věci, které zabraňují, aby umění v Americe se dostalo do plného rozmachu. Jednou z největších potíží je, nedostatek volného času.

*Mr. Pitkin:* Slyšte, slyšte!

*Mr. Mumford:* Nejen, že postrádáme volného času, ale ne­máme o něm ponětí. Myšlenka oddechu od vnější činnosti, my­šlenka koncentrace na vnitřní duchovní život, na věci, které se odehrávají jen v duši, toho všeho v Americe rozhodně po­strádáme.

*Mr. Pitkin:* Nejlepším důkazem toho je způsob, jak lidé pro­marní svůj volný čas v nějaké formě mechanické činnosti.' Vsednou do automobilu a jedou na venkov, nebo zapojí radio a baví se při něm, nebo snad hrají bridge, všechno najednou.

*Mr. Mumford:* Bojíme se sami sebe; to je toho příčinou. Věnujeme se mechanické aktivitě proto, abychom se nesetkali se svým vnitřním životem. Mechanická civilisace nenechává nám ostatně vnitřní život, který by stál za řeč. Většina lidí je naprosto osamělá, když je sama se sebou a když vidí jen to, co je v jejich vlastní mysli; je však lhostejná k věcem, které jim mohou dát umělci, básníci a lidé, kteří se soustředili na fantasii.

*Mr. Watts:* Nevěřím, že lidé dneška jsou méně pozorní k umění než....

*Mr. Stieglitz:* Pozorní? Snažil jsem se třicet let vypozoro­vat, co vidí Američan, když stojí před něčím. Nevidí nic.

*Mr. Mumford:* My .všichni z dobrého důvodu, děláme ze sebe 'slepé a hluché. ,Jsme obklopeni ošklivostí. Žijeme ve světě plném nepříjemných zvuků. Jdeme po ulici a jsme přepadeni ohavným zápachem benzinu. Podíváme se na budovy a vidí­me, že s několika málo výjimkami jsou špatně projektovány a konstruovány. Žijeme v brutálním okolí, obklopeni zvuky, vůněmi a pohledy, které by stačily zničit každou citlivou osob­nost; v pouhé obraně utíkáme se k jlakési automatické bez­citnosti. Úmyslně uzavíráme své smysly před naším okolím a přece se chlubíme největší civilisaci, jaká prý kdy byla.

*Mr. Watts:* Tvrdím, že se nechlubíme.

*Mr. Mumford:* Tak to tedy připouštíme, což je konečně totéž.

*Mr. Watts:* Nebylo nikdy doby, v níž by všichni lidé byli umělecky založeni a všichni se z umění těšili. Nebylo tomu ani ve starém Řecku. Pochopení pro umění je nyní právě tak rozšířeno jako kdykoliv dříve.

*Mr. Ivins:* Myslíte, že umění může být užito?

*Mr. Watts:* Nemyslím, že vůbec může být užito.

*Mr. Ivins:* Dovedete si představit, že z kanceláří naších mo­derních architektů vyjde něco individuálního? Nejsou to ve­liké stroje, v nichž je nemožná osobnost?

*Mr. Watts:* Domnívám se, že to není možné. Jak to bylo v dnech Michelangelových?

*Mr. Ivins:* Jeden muž dělal všechno.

*Mr. Watts:* To ještě nemusí nic znamenat.

*Mr. Ivins:* Myslím, že to bylo to .nejdůležitější.

*Mr. Watts:* Podívejte se na chrám sv. Petra. Nevystavěl jej jeden muž, nýbrž každý dělal určitou část — Bramante, Ber­nini, .Michelangelo. i

*Mr. Ivins:* A to je právě chyba na chrámu sv. Petra, že tři muži na něm pracovali. A v tom také leží chyba naší moderní architektury. Není osobnosti. Neznám žádné velké umění, kte­ré není než prací jednoho muže.

*Mr. Watts:* V Athénách bylo jen málo krásných budov. Athény byly ošklivé město, byla to sbírka chat z nepálených cihel s úzkými špinavými ulicemi. Byly to ubohé nízké chatrče.

*Mr. Mumford:* Krása nemá co dělat s velikostí. Nízký dům může být právě tak krásný jako veliký, ostatně nikdo neví. jak malé domy v Athénách vypadaly.

*Mr. Watts:* Víme z Pompejí, jak asi vypadaly.

*Mr. Ivins:* Víte, jak vypadá Nový York, když se podíváte na Coney Island?

*Mr. Watts:* Archeologové vědí, jak Athény vypadaly. Bylo to městO' malých ubohých domů.

*Mr. Simonson:* Řekl jste malých ubohých domů. Proč byly ubohé? Protože byly malé? Domnívám se, že nelze najít ta­kovou spojitost a že ohromnost mrakodrapů nemá nic spo­lečného s krásou. Vaše tendence, když charakterisujete Athé­ny, je říci malé a ubohé právě tak, jako naší tendencí, když mluvíme o amerických šedesátiposchoďových domech, je do­mnívat se, že jsou velkolepé proto, že jsou veliké a proto, že jsou velkolepé, že jsou také krásné.

*Mr. Watts:* To není to, co jsem chtěl říci. Mluvil jsem jen o athénských domech. Pokud ostatně jde o americké mrako­drapy, mnoho kompetentních autorů nazvalo je význačným přínosem do architektury, a to v uměleckém slova smyslu.

*Mr. Simonson:* Konstatuji jen, že je tendence spojovat slo­vo ubohé se slovem malý jako protiklad našeho oceňování americké architektury. Říká se: ohromný, proto imposantní, proto monumentální, proto umění. Myslím, že náš způsob mnoho pracovat a pracovat v iak velkém, stylu je jen výstřel­kem energie, který však není inspirován žádným uměleckým impulsem. Domnívám se, že v mrakodrapech je velmi mále architektury, ba co víc, americká architektura není architek­tura. Otci moderní americké architektury byli obecní starší, nebo ti, kteří dělali zákon předpisující, že je nutno ustoupí: zpět ve frontě domu při každém dalším poschodí. Neříkám, že naši architekti by nechtěli stavět krásné budovy, kdyby mohli, ale mají svázané ruce. Musí vyhovět požadavkům ma­jitelů, kteří chtí využít každého centimetru plochy.

*Mr. Corbett:* Jako architekt jsem vskutku vlastně výrobcem pohodlí, známého jako stavební prostor a má práce záleží v tom, udělat jej tak příjemným, pokud je to fysicky nebo esteticky možno.

*Mr. Ivins:* Skutečnosti je, že věnujeme tolik zájmu příleži­tostným velkým úspěchům minulostí, že nejsme schopni po­suzovati průměr dneška. Nemůžete sróvnávati dnešek s minu­lostí, poněvadž staletí ukryla a zničila veškerou průměrnou práci minulosti a ponechala jen mistrovská díla.

*Mr. Mumford:* Nesouhlasím s vaší poznámkou, že úroveň umění v minulých 'dobách nebyla o mnoho větší než je dnes.

*Mr. Ivins:* Věnoval jsem mnoho času pozorování starého umění a jeho srovnávání s novým uměním. Na příklad v Mni­chově mají sbírku obrazů z 15. a 16. století a není v ní ani jedna cenná věc. Jsou to neuvěřitelně ohavné věci, snad nej­ošklivější, jaké kdy byly namalovány. Myslím, že Michel- angela trápily tyto malby právě tak, jako nás trápí barevné obálky Saturday Evening Post.

*Mr. Mumford:* Netvrdím, že nebyly právě tak špatné doby, jako je naše.

*Mr. IVins:* Z našeho dnešního zorného úhle. Pamatujte však, že mluvíte s hlediska N. Yorku 1930. Nemůžeme říct, jak o nás bude soudit budoucnost, právě tak, jako .to nevěděli v Řecku, když stavěli budovy, kterým se dnes obdivujeme. Možná, že se tehdy domnívali, že je staví špatně.

*Mr. Pitkin:* Naše moderní civilisace má jednu důležitou stránku, která nesmí být přehlížena. Žijeme v neurovnaných poměrech, nejen v hospodářském, ale také obecném slova smy­slu. Obyvatelstvo je mnohem bohatší, než dříve a je proto ne­závislé, neví však, co bude dělat zítra. Proč by se tedy měl někdo zajímat o to dát na příklad celou svou osobnost dó stavby domu? Celé Spojené státy jsou ve stálé proměně. Kdo ví, kde budeme my, nebo naše děti za dvacet let? Lidé si to uvědomují a váhají proto obětovat celou svou osobnost v ta­kové míře, jak by toho dobrá práce potřebovala.

*Mr. Ivins:* Je však možno, abyste něco dělal a vynechal při tom .svou osobnost?

*Mr. Pitkin:* Můžete něco dělat a v běhu práce měnit svou osobnost vlivem své vůle.

*Mr. Corbett:* Myslím, že je správné, co říká pan Pitkin. Ži­jeme v přechodné době, a jak ukazuje světová historie, ne­byly tyto periody dobou, kdy se rodila velká umělecká díla.

Air. *Watts:* Jste tedy toho názoru, že pokud jde o umění, jsme odsouzeni k tomu, abychom hráli podřadnější úlohu než některé doby v minulosti?

Air. *Corbett:* Nikoliv. Je to jen otázka našeho přizpůsobení se novým sociálním podmínkám. Nemyslím, že individuum má dnes menší lásku >ke kráse než mělo kdykoliv v minulosti. Myslím, že tento sklon je jedním z nejsilnějších lidských in­stinktů. Jakmile má člověk volný čas, začne hned hledat krásu.

*Mr. Pach:* A kde ji najde?

*Mr. Corbett:* Snad ji najde i tam, kde se vyskytuje jen v ký- čařské formě. Jestliže prostý člověk utrhne obálku magazínu a pověsí si ji na zeď, motiv jeho činu jest stejný, jako ten, který inspiruje největší umělce k tvorbě největších umělec­kých děl.

Air. *Ivins:* A co ňa příklad ony ohyzdné starověké obrazy, o nichž jsem mluvil? Je .jisto, že kdyby byly dnes přineseny do Nového Yorku, stržily by se za ně pohádkové částky, af vypadají sebe hůř. Myslíte, že tohle je instinkt pro krásu?

Air. *Corbett:* To je právě to, proti čemu musíme bojovat. Zdá se mi, že bude ještě těžká práce dostat lidi tak daleko, aby mysleli za sebe a brali si to, co se jim líbí. Mám raději člověka, který ukázal ohavný vkus, protože se mu líbí, než člověka, který kupuje nejkrásnější věci, protože se mu řeklo, že jsou dobré. Do té doby, než budeme moci vyvinouti svůj přirozený instinkt a žádat něco, co nás uspokojuje, .nebudeme mít mnoho toho, co se nazývá umění.

Air. *Leach:* Tato rozprava se příliš omezila na architekturu.

Myslím, že by bylo zajímavé slyšeti něco o vlivu amerického okolí na jiné formy umění, na příklad ,na básnictví. Tamhle v koutě je pan Lindsay, který dnes vůbec nepromluvil. Jak se to má s básnictvím, pane Lindsayi?

Air. *Lindsay:* V Americe se napíše mnohem více dobrých básní, než mám odvahu číst. Řekl bych, že každá vysoká, ško­la má mezi svými tisíci studenty alespoň pět lidí, kteří píší dobré básně. Podíváte-li se na ohromné množství vysokých škol v této zemi, uznáte jistě, že máme mnohem více dobrých básníků než dobrých poslanců.

Air. *Leach:* Jaká je podle vašeho názoru dobrá báseň?

Afr. *Lindsay:* Myslím, že dobrá báseň je taková, která se líbí aspoň třem vzdělaným lidem. Když student napíše báseň, která se líbí jeho profesorovi, jeho kamarádovi a jeho tetičce, pak je to dobrá báseň. Neštěstí je, že student není spokojen s tímto úspěchem, nýbrž že se bude snažit přesvědčit s\*to- dvacet milionů Američanů O' tom, že jeho básně jsou dobré pro celý svět. Největším problémem našeho umění je omyl, spočívající v tom, že se domníváme, jako bychom musili kaž- kým uměleckým dílem uspokojit veškeré obyvatelstvo Spoje­ných států.

Air. *Corbett:* Musím již odejít, ale před tím vám řeknu anek­dotu, která snad vysvětlí náš problém. Emigrant, který přišel do této země, setkal se s jiným, který dlel již u nás' několik měsíců. Nový přistěhovalec vytáhl z kapsy peníz a ptal se: »Co znamenají tato slova: E PLURIBUS UNUM?« Starší emi­grant odpověděl: »Copak to nevíš? Je to latinsky. To je ná­rodní heslo: kam půjdeme odtud?«

ŽIVOT A INSTITUCE

*Jiří Hejda:*

Reformujme předuášky.

Q účastnil jsem se právě v těchto dnech jednání velmi vážné lidovýchovné instituce a slyšel jsem řadu stíž­ností, které lze shrnouti pod jeden pojem — krise před­nášek. Není nedostatek přednášejících, ale není zájmu o přednášky, které jsou velmi málo navštěvovány, nej­výše ještě takové, které se zabývají buď událostmi sen­sačními, nebo mají za předmět problémy, jež jsou právě v obecné diskusi. To, čemu se říká přednášky poučné nebo popularisační, netěší se, jak se zdá, dnes již žádné

přízni širších vrstev obecenstva.

Každý, kdo je jen poněkud veřejně činný, ví velmi do­bře, jaká poptávka je stále ještě po přednášejících. Do­pisy s žádostmi o přednášky, zejména v menších českých městech, jsou téměř denní korrespondencí, takže kdo by chtěl na každý podobný dopis jen odpovídat, musil by míti zvláštní zdroj příjmů na papír a známky, nehledě k času, který by tím ztrávil.

Budiž mi dovoleno proto k problému přednášek pro- nésti několik názorů, které snad jsou trochu kacířské, ale které je nutno ventilovat. Přiznávám se, že jsem zásad­ním odpůrcem tak zv. populárních přednášek. Především znamená každá přednáška značnou ztrátu času, kterou nutno věnovati přípravě, přednášce samotné a ve vět­šině případů i delší cestě na místo. Je otázka, zda se tato časová investice rentuje. Většina z nás nemá právě tolik času, aby mohla jezdit po přednáškách. Jestliže ve ven­kovském městě navštíví naši přednášku 200 nebo dokon­ce 300 osob, mluvíme o krásné účasti. Nuže, co znamená takováto návštěva, která naprosto není pravidlem, na-

je výjimkou, protože průměrná návštěva bývá da­leko nižší? Nemyslím, že by živé slovo působilo tak mocně, jak se často tvrdí. Možná, že při agitačním pro­jevu na politické schůzi — ale rozhodně me v přednášce národohospodářské, sociální nebo vůbec v přednášce vě­decké. Naopak se domnívám, že přednáška má proti stu­diu knihy nebo i čtení revuálního či novinářského článku svoje značné nevýhody. Je třeba soustřediti se a nesko­lený posluchač sotva se dovede soustředit na dobu tak dlouhou, jako je šedesát minut. Nezbytně mu proto musí řada vývodů přednášejícího uniknout a ztratí-li jednou nit logiky, sotva ji najdeš zejména jde-li o thema, které je posluchači nové.

Něco jiného je vědecká přednáška před vědeckým fo­rem. Zde předpokládáme posluchače školeného. Ale i tu pokládám ve většině případů za ztrátu času. Proč? Pro­tože buď znám thema, o kterém přednášející bude mluvit a pak je pro mne větší část přednášky docela zbytečná, neboť onu část výkladů, která je mi nová, musím vykou­piti posloucháním věcí, jež znám — nebo je thema na­prosto nové — ale pák pochybuji, že by mne zajímalo. Nechodíme obyčejně na přednášky o věcech, které nás nezajímají a otázky, pro něž máme zájem, budeme jistě alespoň z části ovládat. V každém případě si daleko lépe přečtu přednášku vytištěnu, neboť mohu partie, které znám, přeskočit, kdežto částem, jež mne zajímají, které jsou mi noyé, věnovati daleko intensivnější pozornost.

Ale uznávám, že tak zv. populární přednášky jsou ně­kdy nutné, zejména pro okruh lidí, které by jinak bylo těžko příměti k tomu, aby si přečetli o věci několik řá­dek. Domnívám se ovšem, že žurnalistika má daleko větší význam než všechny přednášky dohromady, pro­tože naši lidé jsou zvyklí na noviny a je jistě v porovnání s počtem pravidelných návštěvníků přednášek počet pra­videlných čtenářů úvodníků nebo vážných novinářských Článků obrovský. Ale přesto přednášky určitý význam mají — to je nesporné — jenom je nutno si uvědomit, jaké přednášky vlastně chceme. Nikoli my, kdo předná­šíme, nýbrž my, kteří na přednášky chodíme jako poslu­chači.

A tu nám předchází jako v mnoha jiných věcech vzo­rem Anglie a Amerika. Anglosaské země vůbec mají větší smysl pro praktické potřeby, než země středo­evropské, které se nemohou zbavit jisté koženosti. Náš posluchač přednášek perhoreskuje však právě tuto kože- nost, která čiší již z mnohých názvů přednáškových cyklů nebo themat. Anglie zavádí dnes kratičké přednáš­ky, které jsou vlastně jen úvodem do diskuse. Přednáška sama laikovi mnoho nepoví. Nadhodí mu problémy, jimž snad rozumí jen z části nebo napoví něco, co by chtěl posluchač míti dále sledováno; Zde je diskuse na místě. Především otázky, námitky. A pak vlastní rozprava.

Máme ovšem s rozpravami i ve vědeckých korpora­cích nebo vážných společnostech, kde přednášky jsou navštěvovány většinou odborníky, dosti špatné zkušeno­sti. Stalo se, že při jednom debatním večeru se začalo thematem, zda mají jezdit elektriky na 1. máje a skon­čilo se účelností trestu smrti. Stává se ve společnostech velmi vážných, že vystoupí nadějný řečník, který hned ze začátku prohlásí, že sice jeho námět s thematem, o němž se přednášelo, bezprostředně zrovna nesouvisí, ale že nicméně... Načež začne mluvit o něčem docela jiném. Anglie ovšem těchto špatných zkušeností z disku­se nemůže mít. Prostě proto, že zde má chairman (před­seda) diskusi pevně v ruce. Anglická diskuse je totiž for­málně vázána. Je především naprosto neosobní, takže se v ní jméno vůbec nesmí vyskytnout. Ale je dále přesně stanoveno thema — které obyčejně chairman resumuje — dále je určena protithese, formulovaná krátce odpůr­cem, načež mluví řečníci pro a proti. Mluvení s cesty je naprosto vyloučeno, protože chairman okamžitě odejme řečníkovi slovo. Je také vyloučeno, aby vstal řečník a prohlásil, že s panem přednášejícím naprosto souhlasí a na tento svůj souhlas navázal pak delší povídání.

To tedy půjde u nás asi těžko. Ale program přednášek dal by se zpestřit i něčím jiným. Doporučuji — tímto ná­vrhem se zabývá a pravděpodobně ho uskuteční Osvě­tový svaz — pravidelné čtrnáctidenní nebo měsíční roz­pravy o posledních hospodářských — nebo i jiných — událostech. Přijde řečník, který stručně osvětlí několik nejdůležitějších událostí z poslední doby, načež se roz­vine debata. Především otázky, na to rozprava. Slibuji si od tohoto způsobu přednášky značné úspěchy. Zejmé­na v hospodářství je mnoho věcí, jimž průměrný čtenář novin nerozumí. Byla zde na příklad fuse tří bank. Stala se předmětem novinářské diskuse. Čtenář novin nemůže se zeptat své redakce, co říká tomu nebo onomu, red­akce ostatně nemá ani možnost na podobné dotazy od­povídat. Zde je na místě navrhovaný kurs. Vyžaduje ovšem především přednášejícího, který je o všech udá­lostech dobře informován, takže může na všechny nebo alespoň na většinu otázek dáti uspokojivou odpověď.

Upozorňuji dále na jinou možnost — v cizině dávno už využitou. Navštívíme-li kterékoli anglické museum, na­jdeme ve vestibulu oznámení, že Mr. Smith, lektor na vysoké škole, bude v deset hodin dopoledne ve čtvrtek provádět návštěvníky na př. po oddělení prvních par­ních strojů v Kensington Museum. Súčastnil jsem se ně­kolika podobných exkursí jak v Londýně tak v Paříži (zde v Louvre) a mohu říci, že jsou velmi instruktivní. Odborník zavede vás před model (v přirozené velikosti) prvního Watova parního stroje a nyní vám vypráví ce­lou historii tohoto stroje, historii páry od jejich počátků až k Flying Scotchman, obrovské lokomotivě L. N. E. R., která urazí 120 km v hodině. U nás podobné instituce ne­máme, ač by na př. v Národním museu nebo v Techni­ckém, v Umělecko-průmyslovém museu a jinde byla jistě na místě.

Ale především bych chtěl ukázat na jeden zásadní — nemrav, možno-li užiti tohoto slova: Každé naše město a městečko má nějaký ten spolek, který si vzal za úkol pěstovati osvětu. To znamená, že několik čilých studen­tů si usmyslilo uspořádat! cyklus přednášek a protože ví, že o osvětu je jinak pramalý zájem, rozjede se na lov řečníků, jimiž musí býti při nejmenším vysokoškolští učitelé nebo lidé, mající ať již po zásluze nebo nikoli zná­mější jméno. Tito lidé ovšem jsou tak zaměstnáni svým vlastním povoláním a funkcemi, kterých u nás rozhodně není nedostatek, že mají právo ztráviti klidné sobotní od­poledne a věnovat se v neděli buď rodině nebo sportu. Je u nás ovšem ještě stále dostatek nadšených pracov­níků na národa roli dědičné, kteří jsou ochotni ztráviti neděli na dráze a přednášet pak padesáti mladým lidem, kteří přišli do přednášky, poněvadž nedostali lístky do biografu. Jsou také lidé, kteří trpí přednáškovou vášní. Lidé, kteří marně posílají svoje příspěvky redakcím ča­sopisů a kteří, nevidouce svého jména okrášlena černí tisku, touží je spatřiti alespoň v petitových řádcích rub­riky »přednášky a schůze«.

Z. *Maiek:*

Budeme reformovat školy ?

TZ' dyž se na jaře loňského roku odhodlalo ministerstvo školství uspořádat anketu o školské reformě, zdálo se to být slibným začátkem. A když na základě »úřed­ních zvyklostí\* vyšel po devíti měsících plod této an­kety — kniha referátů, zdá se!, že ohlas tehdejší ankety pomalu zmírá, až zajde docela. Máme beze sporu smůlu s naším školstvím: kolik bystrých hlav už u nás podá­valo velmi dobré návrhy, a ani jediný nebyl přijat za podklad vyjednávání s iniciativními jedincii-j — kolik lidí ze všech možných stran (nemyslím na politické par­taje!) veřejně psalo a píše, že naše školská organisace ani osnovy nejsou na výši doby? A toto vše je hlasem volajícího na poušti. Podnikatelé, obchodníci, profesoři universit a technik, národohospodáři, hygienikové, škol­ní inspektoři, — nikdo se dnes netají názorem, že se

svým školstvím nevystačíme do budoucnosti.

Nikdo nechápe, jakého úsilí bylo potřebí, aby se zří­dila pokusná jednotná škola II. stupně v Praze. Lidé zaujatí už předem proti všemu novému, vynaložili všechnu energii, aby pokud možno' byla myšlenka jed­notné školy pohřbena. Ministerstvo školství stanovilo svou podmínku, která vlastně byla v zásadním odporu s myšlenkou jednotné školy: že se totiž musí osnovy jak v hlavních částech, tak i v detailech shodovati s normál­ními osnovami pro střední Školy, mají-li mít její absol­venti práva absolventů nižší střední školy, — čili, že ji­nak nedostane jednotná škola právo veřejnosti, nebu­de-li vypadat hodně podobně normální střední škole, tak, jak ji dnes vidíme u nás! A přes tuto podmínku se našlo dost odvahy k tomu, že se jednotná škola v Praze a ve Zlíně zřídila, Dokladem toho, že se úspěchu školy mnoho nepřálo, je okolnost, že povolení k jejímu zří­zení přišlo tak právě okolo i. září. Čekalo se totiž na to, že se do jednotné školy děti hlásit nebudou.

Zanechme kritiky činů našich ústředních školních úřadů a přihlédněme raději k aktuálnosti nebo neaktuál­nosti školské reformy u nás. Vyjděme z předpokladu, že je pro .stát nejvýš žádoucí, aby vybíral nejschop­nější lidi z okruhu pokud možná největšího a že je rovněž nejvýš žádoucí, aby schopní jedinci nebyli závislí na finanční potenci rodičů, má-li nebo nemá-li se dát dítě na studie. A přirozeně je tím i řečeno, že žáci ke studiu neschopní nemají studovat. Zde jsme u jádra každé školské reformy: umožnit každému člo­věku vzdělání pokud možno největší, jaké vyhovuje jeho individualitě, nadání, schopnostem, silám a zájmům. A posléze — dát celé školské organisaci jakousi jednotící ideu — smysl pro stát. Je tedy také řečeno, že všechno školství má mít v ruce stát. Tím však přebírá stát těž­ký závazek: — že nebude ve školství uplatňovat to, co běžně uplatňuje při všech svých podnicích: šetrnost až do' naprosté bezhlavosti, ztrnulost ke zkostnatění, přís­nost a mechaničnost. Stát, chce-li mít právo na školství, musí dávat záruku, že školství v rukou státu bude po všech (pedagogických, mravních, vědeckých, hygieni­ckých atd.) stránkách zřetelně lepší, než školství v rukou soukromých.

Jsme u školství soukromého — zase je rozdíl na př. mezi hudební nebo obchodní školou a mezi církevními školami na Slovensku. Je rozdíl, zřídil-lí by si školu na př. Baťa, a nebo, vymůže-li církevní školu Tuková a Hlinková partaj.

Tam, kde by jedinec světového rozhledu dovedl zřídit školu světové úrovně, tam by rovněž soukromá Škola církevní — podle dosavadních našich zkušeností stála hluboko pod normálními měřítky.

Z tohoto důVódu je právě třeba říci, že stát musí dá­vat záruku, že jeho školství bude po všech stránkách lepší než školství soukromé, což, — jak vidíme, bude přece jenom pro stát závazek dost těžko splnitelný. Už když vidíme, že snahy iniciativních jedinců by daly za pomoci soukromých podnikatelů školu beze sporu lepší, než jak to dělá stát dnes, není to ještě absolutním dů­vodem, aby to bylo dovoleno. Nejen podle svých učeb­ných osnov, ale také podle svých budov, pedagogických metod atd. by ovšem školství podnikatele bylo así lepší!

U nás je nejdříve potřebí soustředitškolství v rukou státu: již základní školy, obecné školy, nemají jediného pána. Jsou tu páni dva — a těm je, jak známo, těžko sloužit. Proto se slouží pánu jednomu víc a tomu druhému míň, případně vůbec nic. To se týká školství církevního na Slovensku. Církevní školy prostě nedosahují takové úrovně vzdělávací jako školy státní. A proto se nemůžeme divit, že Slovensko je stále ještě pro nás velmi otevřeným problémem — problémem takovým, že spis. Karel Kálal, nejlepší náš znalec Slovenska, jeho lidu a potřeb této země s bolestí do­znává, že Slovensko je ještě dnes pod velmi značným vlivem kultury madarské a že se tak pro nás naskýtá řada otázek velmi ožehavých, kde mlčením se věci škodí stále víc. Jedenáct let republiky dovede něco říci — a mělo by pohnout i naší školskou organisaci -- v zájmu státu a v zájmu drobného lidu, který nezná problémů; — našich problémů ohledně jednotnosti vzdělání v celé ČSR. Reforma školské organisace musí v prvé řadě postihnout Slovensko a to pokud možná brzy, abychom snad nepřišli pozdě. Zaostalost lidu je totiž velmi vítaným činitelem zejména tem, kteří ho chtějí využít. Slovensko a Podkarpatská Rus nám po­skytne dost dokladů — bez báchorek! Potřebujeme především jednotné školy obecné do io. roku, státní Školy obecné a to všude pokud možná školy více- třídní. Právě na Slovensku je dobře znát, že jedno- třídka státní, jednotřídka katolická, jednotřídka evan­gelická, jednotřídka židovská v jedné obci by docela dobře mohly dát dohromady v téže obci pětitřídní obecnou školu, která by měla vyšší úroveň vzdělávací a byla by snáze v patrnosti než čtyři jednotřídky, z nichž obyčejně ani jedna nemá vyhovující budovy, o stránce zdravotní a pedagogické ani nemluvě. Ško­da, že široká veřejnost nemá o tom mnoho zdání. A při tom nesmíme zapomínat, že nedostatky vzdě­lání, uvědomění kulturního, hygienického, občan­ského u dětí dnes 6—^letých se projeví ještě — či spíše až — zá 30 let. .. Jakou odpovědnost to béřou naše politické strany, které za 11 let nesjednotily ani obecné školy v celé republice?

V přítomné době se v historických zemích stává ča­sovou otázka jednotné školy II. stupně, čili školy pro mládež ve věku od 10.—14. (15.) roku. Zde není dosud ani nejmenší jednotnosti: V tomto' věku máme děti jak na obecné škole a to dílem na obecné škole ménětřídní (kde není měšťanské), dílem dětí du­ševně slabších, kteří z normálních obecných škol se nedostávají do vyšší školy (měšťanské) pro svůj ne­prospěch. Je jich poměrně dost — upozorňuje na to často prof. dr. C. Stejskal. Potom se o postupující děti tohoto věku dělí škola měšťanská se školami středními: reálkou, reform, reál. gymnasiem, -eál. gymnasiem, gymnasiem, tedy celkem ó různých druhů škol má ve svých zdech mládež ve věku od to.—14. roku! A jistě i na venkovských jednotřídkách jsou děti inteligentní, a je marnotratností na poli národní kultury, když jejich inteligence a vloh se nevyužije.

Moderní doba se vyznačuje zvýšeným sociálním cítěním a snahami po demokratické rovnosti všech občanů. A ačkoliv skutečná rovnost je nemyslitelná, je potřebí co nejvíc se starat o to, aby všem lidem byla dána rovnost životních podmínek — čili stejná příležitost, nebo alespoň aby byla tato stejná příleži­tost k největšímu možnému rozvoji osobnosti co nej­více přiblížena. Proto povstává další školský ideál, jednotná škola druhého stupně, která by všechnu mládež ve věku mezi 10. a 14. rokem vzdělávala stejně.

Dosavadní rozrůzněnost není ve shodě s psycholo­gickými výzkumy, nebof nutí jedince k studiu na tom typu střední školy, který je bud nejblíže, nebo který určí rodiče žáka. A protože se rozhodnutí pro druh školy: měšťanská, reálka, gymnasium atd. provádí v roce desátém, kdy se naprosto nedají určití vlohy, nadání a zájmy žáka definitivně a spolehlivě, je tímto předčasným rozhodováním připravována často i ži­votní nespokojenost řady lidí, kteří vystudovavše ur­čitý typ střední Školy, mají předem určeny na vybra­nou jen určité druhy povolání, a jiné jsou jim uza­vřeny; dají-li rodiče hocha na gymnasium a potýká-li se tam až do maturity s klasickými jazyky, pro něž třeba nemá žádného zájmu, je mu uzavřena technika, ačkoliv by mu směr technického studia třeba právě nejlépe vyhovoval. A docela stejně je na tom realista, který by chtěl být právníkem, lékařem, profesorem. Jsou mu vyhraženy jenom obory přírodovědecké a na jiné nesmí. Rozdílové zkoušky jsou obyčejně prahem, přes který překročiti si odvažuje jen málokdo. Dnes je jisto, že určovat dětem povolání v roce desátém je svrchovaně neroz­umné. Když se rozhoduje do praktického povolání hoch po roce čtrnáctém, — (a jedná se při chybné volbě jen o ztrátu jednoho či dvou let, které ztráví v učení a za tu dobu pozná vždycky, bude-li mít zájem pro své povolání), — tím vážnější je rozhodnutí pro práci převahou duševní, jaká vyžaduje na člověku celého zaujetí při studiu vysokoškolském, nemají-li nám vy­cházet ze středních škol i z universit lidé, jichž pozo­rováním jsme ubezpečováni, že vskutku jakási krise inteligence tu jest. V tom právě spočívá tato krise inteligence, ono chlebařství,.pohodlnost mnohých dneš­ních inteligentů, kteří jsou ve svém povolání dokonale špatnými řemeslníky. Ti právě nadávají stále na svoje povolání, hledí se při každé příležitosti ztratit z práce, hledí si práci co nejvíc zpříjemnit, co nejvíc proza- hálet a tak konec konců přichází ztrnulost ve školství velmi draze pro státní administrativu, která zaměst­nává hodně inteligence z valné Části hodně nespokojené.

Můžeme směle říci, že základem myšlenky jednotné školy druhého stupně pro mládež 10—pletou je psychologická pravda, že před pubertou se nedá nikdy spolehlivě určití zájmy, schopnosti a nadání žáka za účelem rozhodnutí pro určitý směr studia. Myšlenka jednotné školy je tak právem postavena na pevnou zá­kladnu.

Teprve po roce 14. by se rozhodlo, kterým směrem se má bráti další vzdělání žákovo: je tu možnost vstu­pu do povolání praktického, jsou tu školy odborné a konečně — to hlavní pro naše úvahy —• jsou tu školy střední.

♦

Když jsme upozornili na nedostatek velmi závažný, jakým je nehospodárnost národním nadáním v dosa­vadních druzích našich škol, stanovme si plán, jak by asi mělo' vypadat školství tohoto státu, jemuž je nej­větším konkurentem jeho šedesátimilionový soused. Přihlédneme-li ke školství střední a jižní Evropy, je poměrně nejvyspělejší Německo a Československo. Ostatní státy nepřicházejí v úvahu, máme-li na mysli jak vnitřní obsah školského systému, osnovy, methodv atd., tak i stav budov, modernost a časovost vyhovu­jící požadavkům hygieny, techniky, pedagogiky, psy­chologie atd. Severní Evropa a pak Amerika zaujímá postavení zvláštní: uplatňuje se zde zřetelně živel kul- turně-hygienický, který našemu školskému systému chybí. V Německu se dnes činí náběhy k tomu, aby i tam se stalo Německo vedoucím státem.

Má-li Československo obstát čestně v těžké meziná­rodní konkurenci a bude-li se chtít stát kulturní vel­mocí, když velmocí skutečnou se nikdy stát nemůže, — neobejde se bez reformy školské organisaee i nutné re­formy osnov v době pokud možná už dohledné.

Odkládalo se již 12 let, — v zájmu věci bude dobře, když se už odkládati déle nebude!

Především je třeba sjednotit školství národní v celé republice, postátnit všechny národní školy i učitel­stvo a tedy zrušit soukromé, u nás hlavně církevní obecné školy a nahradit je výšeorganisovanými škola­mi obecnými. Základem všeho vzdělání je tedy j e d- notná obecná škola, v celé republice stejně organisovaná. Přirozeně, že je třeba zmenšit počet žá­ků ve třídě, má-li být zvýšena úroveň vzdělání. To je zase bod, bez jehož positivního rozřešení není možno postoupiti ani v nejmenšim kupředu.

Po škole obecné nastřupuje jednotná škola druhého stupně místo dnešních měšťanských a středních škol. Tato škola by bylá pro mládež od

1. —14. (15.) roku a učili by na ní jak dnešní učitelé, tak i dnešní profesoři. Vysokoškolským vzděláním uči­telstva (nebo dnes při nadbytku profesorského doro­stu by se toho dosáhlo ještě snáze) by se rozřešil pro­blém, kdo a s jakým vzděláním by na této škole učil: Dílem učitelé s vysokoškol. vzděláním, dílem profe­soři.

Na jednotnou školu druhého stupně by navazovaly dílem školy odborné, jejichž reforma by se měla pro­vést rovněž v době dostatečně blízké podle pokynů od­borníků, dílem školy střední, — podle dnešní termino­logie vyšší střední školy. Na těchto školách by stu­dovali žáci od 15.—t8. roku a tyto školy by se dělily na větev klasickou, moderní s angličinou nebo franči- nou a reální čili technickou. Protože v 14.—15. roce je už mnohem snazší rozpoznání žákových vloh, záj­mů, schopností a vůle, bylo by mnohem stejnoro­dější prostředí třídy než je dnes, kdy řada žáků stu­duje ze setrvačnosti, z vůle rodičů, ze soucitu profesor­ského' sboru atd., krátce ze všech možných důvodů, jen ne často proto, že je v zájmu státu, aby ten či onen schopný jedinec měl příležitost k vyniknutí a dosaženi určitého vzdělání. Proto by byla práce v této střední (vyšší) škole mnohem snadnější než je dnes, kdy řada žáků, pokračuje ve svém omylu, který byl začat v době jejich příchodu do nevhodného typu střední školy. Po­dle počtu pravděpodobnosti můžeme říci, že polovina žáků, v nejhorším .případě aspoň třetina jich nepatří tam, kde právě dnes je. Práce ve třídě, která by byla utvořena ze žáků 14—kletých, by byla mnohem úspěšnější než je dnes. Dostatečné a nedostatečné by nebyly průměrným obrazem vědomostí žáků střední školy. Na této škole by vyučovali profesoři zvláště kvalifikovaní. Lepším výběrem žactva, které by se roz­hodovalo pro studijní směr, který by jim nejlépe vyho­voval, by bylo umožněno také zavedení všech tří větví střední školy pod jednou střechou. Nebylo by to o nic nákladnější zřízení než je dnes na př. vyučování kato­lickému náboženství ve třídách, kde zbude často jen 9—10 žáků. (To je na mnohých místech!)

Tato škola by připravovala pro kteroukoliv vyso­kou školu. Tedy také větev reální pro universitu a větev klasická pro techniku, kdyby se absolvent podro­bil příslušné zkoušce. Kromě toho by bylo možno přecházet z jedné větve na druhou, vhodnější, podle schopností žákových a po dobrozdání profesorského sboru. Rozdílové předměty by se upra­vily tak, aby byly v jakýchsi bězích, kde by žáci pokud možná byli i sami činní. Osnova pak by byla upravena tak, aby žák mohl docházet do typického předmě­tu určité větve i když by chodil do větve jiné, aby tak mohl nabýti bez opoždění ve studiu vysvědčení dospě­losti. Mohl by — totiž z technických důvodů by musil vynechati předmět, pro nějž by měl takové schopnosti, že by požadavkům školním vyhověl i když by nebyl v onom předmětě přítomen vyučování a docházel by místo toho na předmět, který by byl předepsán pro vy­svědčení dospělosti z nově zvolené větve. Příklad to objasní: Ve 3. roce studia na »vyšší (střední) skole« ve větvi klasické by žák poznal, že by přeci jen raději se věnoval studiu technickému. Začal by tedy dochá- zeti na deskriptivní geometrii se žáky reálné větve místo hodin na př. dějepisných. Dějepisu by se ovšern musil naučiti soukromě a byl by z něho zkoušen jako každý jiný žák.

Moderní doba se snaží využít . všech schopností a zájmů člověka k jeho nej vyššímu uplatnění. Tento cíl by sledovala však již i jednotná škola druhého stupně tím, že by byla vhodně diferencovaná na několik sku­pin. V tom, k čemu by měl žák největší schopnosti, postupoval by nejrychleji a měl by zároveň možnost samostatné práce. "Přirozeně, že by v každé skupině byly určité předměty v minimálním rozsahu bezpod­mínečně povinné, jiné pak do určitého maxima hodin by měly jakési plus, rozšířenou látku. Jedná se přece i škole především, o to, aby vycvičila člověka po strán­ce rozumové, aby mu dala jisté t. zv. formální vzdělání i jisté minimální vědomosti a přehled po vědění, které jako občan státu bude potřebovat, byť i jen v hrubých rysech.

Moderní doba klade určité požadavky na člověka i po těch stránkách, které se ve škole dosud opomí­jely. Je to především vzdělání hygienicko-kulturní, po­tom národněhospodářské, pak obory, související úzce s technikou a bytovou kulturou, rovněž i širší vzdělání estetické, hudební, péče o tělesnou výchovu atd. V těch­to bodech se škola buď vůbec vymyká potřebám dneš­ního života, nebo aspoň je nerespektuje v náležité míře.

• I do těchto sfér bude muset zasáhnout reforma škol­ská. Pozorování našeho života — onoho kulturně-zdra- votního a technicko-urbanistického primitivismu musí nutně přivést myslícího člověka k pevnému přesvěd­čení, že v zájmu dobré pověsti státu je třeba v našem lidu určité schopnosti pro vyšší kulturu soustavně pro­bouzet — přirozeně že nejlépe školou — od mládí.

Jisto také je — last not least — *že* výchova mravní v našich školách silně pokulhává. Vlastně ani už kulhat nemůže, protože jí prostě není. Je smut­ným dokladem naší péče o dorost státu, o naší budouc­nost (a jak krásně to. říkáme ještě té mladé generaci, když vidíme, že jsme nevykonali k ní onu povinnost, kterou jsme měli poznat a uvědomit si), že zůstává bez mravní výchovy, ponechána jsouc namnoze sama sobě. A přeci nejsou poměry ještě nejhorší; ačkoliv chvály­hodné nesporně nejsou.

Reformy školské potřebujeme už svrchovanou mě­rou: Bude odvislá nejen od světového rozhledu lidí, kterým bude dopřáno, aby byli slyšeni, ale také od do­bré vůle ministerstva školství — au nás také od kul­turnosti ministerstva financí. Bude dobře, když se mnoho nebudeme opožďovat — aby jednou nebylo na dohánění pozdě — v národě Komenského . . .

PSYCHOLOGIE

Dr. *Frant. Slabihoudek:*

Psychologie dělníka dnešní doby.

Wšechny vědy — a mezi ně patří i psychologie — značně ’ chybovaly, když opomíjely starou zkušenost Aristo­telovu, že člověk jest tvor společenský, jakož i Hippo­kratovo učení v lékařství, že člověk má se studovati se všemi svými zvyky a vztahy k okolí. Člověk není pouhý isolovaný organo-psychický jedinec, nýbrž také bytost sociální, — ne nepodobná buňce v živém organismu.

Tato vlastnost jest ták důležitá a samozřejmá, že snadno lze porozumět tvrzení Baldwinovu: Kdyby nebylo lidí kolem děcka, nikdy by se nevyvinulo v osobnost. Vývoj jedince jest dialektikou osobního růstu — organopsychi- cký jedinec odkázaný na společnost. Stejně tak pravdu má do určité míry Taine, že ráz krajiny tvoří charakter lidí, nebo Ward: V biologii tvořila příroda člověka, v so­ciologii člověk přírodu. Konec konců porozumíme i zdán­livě absurdnímu výroku Bůcherovu: Výrobek tvoří člo­věka. Poukaz na tyto nauky má naznačit nesnáze mluviti o člověku, o jeho přáních, činech a tužbách, bez vztahů k jeho okolí, stejně jako nelze pátrati po tajemství živé buňky v excidované tkáni zbavené všeho života.

Tím více totéž platí pro studium společenské skupiny, která představuje určitý organisační rámec, duševní a mravní prostředí, jež obklopuje jedince hned jak se naro­dí. Jedinec jest z počátku do jisté míry odlitkem svého okolí, než začne utvářeti sebe sám vlastní iniciativností a prací. V tom smyslu má opětně mnoho společných vlast­ností se společností, ve které žije. Prvotní instinkty, emoce a zvyky, jsou právě dnes tak viditelné jako byly, hlavní rozdíl se jeví v tom, že jsou společensky rozma­nitější. Musí tudíž sociolog i psycholog naslouchali hla­sům uplynulých věků a generací a přihlížeti k síle vůle a rozumu jedince. Je totiž člověk nejen bytostí statickou, ale také dědicem lidských dějin a na tyto, jak praví Comte, bude míti stále větší vliv lidský rózum a vůle. Totéž platí i pro jedince. Možno tudíž mluvili, že jedinec jest převážně resultátem dvou hlavních faktorů. Dědič­nosti a prostředí v naznačeném slova smyslu. Prostředí dráždí potenciální osobnost skrytou v dítěti k formaci bytosti, která zasahuje později aktivně k tvoření sebe sama.

Mluviti o psychologii dělníka znamená dokazovat ve smyslu dělení věd podle Masaryka, že psychologie jest nemožnou bez sociologie. Znamená hledati hlavní rysy a vlastnosti, určitého sociálního útvaru, jak morfologické, fysiologické, tak duševní i mravní, jež jsou charakteri­stické a vypátrat! sociální typ jako representanta své skupiny. V tom smyslu podobá se psycholog valně uměl­ci. Oba zápasí s ideou, výrazovým prostředkem, barvou a formou. Psycholog jako umělec nalézá a ztrácí, nespo­kojen hledá znovu až pronikne k obsáhnutí celku. Ohma­tává tělo i duši člověka s přesností anatoma a intuicí umělce. Prožívá radost i bolest životů jiných. Jestliže R. Rolland napsal: Božským dobrodiním umění jest, že můžeme se zprostiti své osobnosti, napájíme-li se jinými dušemi — díváme-li se v jiné životy — tu zajisté totéž platí i pro psychologa. Rozdíl spočívá v tom, že tam, kde psycholog ztrácí svou řeč, jak praví Gumplowicz, začíná mluvit rydlo aneb štětec malířův.

Pojem sociálního útvaru charakterisovaný slovem děl­ník není sociálně jednotný. Do jisté míry jsme všichni dělníky, pokud pracujeme.

Podle Dunkmana jest jeho povolání hospodářsky pro­duktivní, tudíž běží o práci převážně hmotnou. Nesmysl­ným by však bylo děliti dělníky rukou a hlavy, jako by dnes práce hmotná nepotřebovala intelektu. Jest sice valný rozdíl mezi nádeníkem a universitním profesorem, ale není tomu tak ve společenském organismu, který ne­zná ostrých hranic mezi povoláním. Těžko lze učiniti rozdíl mezi zednickým mistrem a stavitelem, jako mezi strojníkem a mistrem v závodě. Vždyť i sociální útvar charakterisovaný slovem dělník, jest složitě differenco- ván na základě specialisace zájmů a každé povolání má své stránky subjektivní a objektivní.

Proto nejlépe vyhovuje, jak praví Bláha, dělení Dunk- mannovo.

Ku porozumění psychického profilu dělníka nutno si uvědomit nynější stav jeho povolání. V prvé řadě dělník není majitelem výrobních prostředků, jest holou pracovní silou, z čehož resultuje jeho závislost a sociální inferio- rita. Celý problém dělnického hnutí, počínaje marxismem a nyní komunismem, jest postaven na éto základně a hýbe celou lidskou společností. Srovnáme-li ku příkladu přednost sedláka jako majitele půdy se závislostí dělníka, porozumíme snadno jeho třídní organisaci. Je totiž pud po vlastnictví tak starý, jak starý je věk člověka. Ná­sledkem závislosti na výrobních prostředcích nastává u dělníka společenská nerovnost, která má nesporně reflex nejen v subjektivních, nýbrž i objektivních vlast­nostech dělníka, v chudobě, nedostatku vzdělání atd. 19. století přineslo dělníkovi sice politickou svobodu, věda osvobodila práci, nikoliv však dělníka. Politická rovnost neznamená nikterak ještě rovnost sociální. Rotschild a horník jsou si před soudem sice rovni, ale každý v du­chu cítíme jejich nerovnost. Neběží o problém duchovní aristokracie, jde o to vytvořit prostředí, aby každý se v něm mohl uplatnit a vyvinovat se všemi vlastnostmi organo-psychického jedince. Dnešní politická demokra­cie jest jen formální. Před ní jest člověk bez masa a bez krve, jak správně praví Trocký.

Dělník, jak již bylo řečeno, stejně jako ostatní společ­nost není zjevem statickým. Společnost jest plastická jako i v ní obsažené sociální útvary a nedá se zachytit v konstantní formě, zejména ne v dnešní době. Možno jen všeobecně charakterisovat. V celé lidské společnosti jako i v jejím výseku, najdeme tolik stadií myšlení, kolik přinesly celé věky. Primitivismus, mysticismus, stadium praelogické není nikterak vzácné a zůstalo zachováno byť jen v některých výrazech myšlení, jak ve společno­sti, tak tudíž i u dělníků. Jsou mezi nimi jednotlivci bez veškerého uvědomění s mentalitou starého otroctvu Prodávají se co nejlaciněji. Jsou nevyučení dělníci, slu­hové a nádeníci jako zbytek starého hospodářství. Jsou uvědomělí a vyučení, kteří navzájem stavovsky se roz­dělují a tvoří jakousi aristokracii, jako na př. činí tak kovodělníci, bánští střelci mezi horníky atd. Ač jejich zájmy jsou různorodé, přece v celku dodržují solidaritu. Pokládají za nepřítele na př. malého úředníka, ač jest jim hospodářsky roven. Na druhé straně tento necítí se s nimi stejně solidární ve svém neuvědomění.

Není místa v této studii zabývati se tělesným typem dělníka, jeho inferioritou biologickou, hospodářstvím spo­třebním a všemi těmi podmínkami hmotného prostředí, o jejichž důležitosti nepochybujeme a jež řadí se mezi příčiny mnoha psychologických jevů. Běží nám více o prostředí mravní a duševní, prostředí civilisace a prá­ce, jež dráždí a utlumuje osobnost dělníka. Máme na mysli typ charakterisovaný souborem znaků psychi­ckých, tendencí, ideí, věr a zvyků, sesilovaný způsobem života. Tudíž především poměr dělníků ku práci, k níž jest v přímé závislosti a jež vymezuje pojem jeho po­volání.

Marx napsal, že nad každou továrnou by měl býti nápis z Danteova Pekla: Lasciate ogni speranza. Tím chtěl naznačit beznadějnost osudu dělníka, spočívajícího v rukou majitele výrobních prostředků. Jest nepochyb- no, že od té doby se poměry značně změnily a že jest veliký rozdíl mezi starým anglickým Workhouse a For- dovým závodem. Kvantitativní program dělnického ži­vota přechází v politické demokracii více v program kvalitativní. Moderní psychologie dělníka musí se zabý­vati problémem radostnosti práce, její kvalitou a mzdo­vými otázkami stejně jako tělesnou konstitucí dělníka. Allain kdysi napsal, že lenost jest snad rebelií proti tomu, že člověk nemůže tvořit, čímž chtěl naznačit, že práce a radost z ní jest přirozeným stavem normálního člově” ka. A vskutku tělesné založení člověka a jeho pudy uka­zují, že práce jest fysiologickou nutností a že každý sval toho vyžaduje, což nám dosvědčují i statistiky nemocí tělesných i duševních následkem nedostatečného pohybu. Neběží pouze o výdej fysické energie, nýbrž nutnost spo­čívá též ve tvoření, t. j. uskutečňování představ. Pud hry u dětí, jejich touha po poznání (co je v tom), snaha tvořiti stavy, které mohou vytvořit větší pocit sebevě­domí, souvislost hry a práce, Bůcherův rytmus, jsou zá­kladní pojmy o nutnosti práce. U dospělého přechod ze hry ku práci řídí se představou prospěchu a povinnosti a tím nové uspokojení.

H. de Man ve své knize: »Der Kampf um die Arbeits- íreude« uvádí statistiku 78 dělníků různých povolání, jimž dal za úkol vylíčiti subjektivní pocity ve svém zaměst­nání. Ze statistiky vyšlo na jevo, že u vyučených dělníků byla větší radost z práce než u nevyučených. Kdo eha- rakterisoval práci jako neradostnou, neukazoval na mo­menty radostné a na druhé straně ti, kdož byli spokojeni se svým zaměstnáním, zcela kriticky poukazovali na momenty neradostné. Z toho vysvítá, že radost z práce úzce souvisí s kulturní výší a vycvičeností dělníka a že tento dovede momenty neradostné nejen kritisovat a jim podléhat, ale. i eliminovat. Man ve své knize je toho ná­zoru, že v životě jest labilní rovnováha mezi radostí a neradostí. Každý Člověk touží po radosti z práce jako po štěstí a celý problém práce spočívá ne v podporování radosti, ale v tom, aby ona nebyla brzděna. Život sám podle Mana neběží následkem převahy podpůrných mo­mentů nad brzdícími, ale vůle člověka jest vítězící. Pro­blém radosti z práce jest uložen ve vůli Člověka. Nejen že práce jest nutností, ale jsou momenty jako pud stáda, společná práce, touha panovat a být podřízen, sociální prospěch a sociální cit pro povinnost, které práci pod­porují. Každá práce jest současně vyplněním instinktiv­ních přání a brzdění taktéž instinktivních žádostí.

Problém radosti z práce jest nyní akutní. Socialismus uvádí, že systém nynější práce dělníka degraduje, de- kvalifikuje á mechanisuje. Má na mysli specialisaci a automatisaci, která staví dělníka na úroveň stroje. Ne­hledě k tomu, že práce jest tím omezena na úzký obor, ježto stále zbývá větší počet dělníků neobsluhujících stroje a žijících v daleko horších poměrech než dělník průmyslový, dlužno uvésti některé názory opačné. Man vtipně praví: Literát, který horuje pro návrat do doby bezstrojové, jest nešťastný, když nejde vodovod, anebo jede pozdě vlak. Stroje za určitých předpokladů jsou ne­přítelem dělníka, ale současně prostředkem k osvobo­zení. Proto ne zpátky, ale do předu. Specialisace není vždy dekvalifikací a příčinou neradosti z práce. Strojvůdce je na př. rekvalifikací. Tvrdí se, že stroj odduševňuje,'ale na druhé straně nemůže se naučit zacházet s ním. Dnes je důležitější rekvalifikace stroji než dekvalifikace. Konec konců souvisí to s otázkou mzdy. V dnešních státech in- dustrielních jest největší procento dělníků dobře place­ných. Pokud se týče automatisace práce, má tato své výhody. Především jednostranný pohyb, snížení iniciati­vy a pozornosti. Jsou lidé bez iniciativy a chtějí být šťast­ni. Pro ty jest mechanisace. Zvyková automatisace, jak doporučuje James, nám ušetřuje energii pro vyšší cíle. Sem patří i hypnotická rytmisace následkem automatis- mu, která odstraňuje únavu a uvolňuje energii následkem snížené pozornosti. Podobně uvádí i Eliasberg sílu mo­dlitby jako argument pro prospěšnost automatisace. Zvyk nastupuje místo energického poutání myšlenek a tak uvolněná síla osvobozuje srdce. Podle Mana jest větší problém, pravého člověka na pravé místo, budoucnost jest v psychotechnice. Dnešní smysl práce pro dělníka (a smysl pro práci nemůže býti potlačen) jest racionali­sace, zmenšování břemene práce a touha po větší pro­dukci.

Man je idealista opěvující vůli člověka. Neztrácí však půdu pod nohama. Poukazuje správně, že základním zlem je existence třídy, která neví co dělat s výhodami, zatím co užiteční producenti nestačí nést břemena nevý­hod. Je jisto, že technický pokrok je problémem psycho­logickým a kulturním jen na počátku. Jakmile strojová doba jest samozřejmá, jest otázka v jiném světle. Ztráta manuelního a tvůrčího elementu radosti z práce, musí se nahradit duchovně tvořícími elementy vůle a eticko- společenským citem pro povinnost. Předpokládá se podle Mana, že dělník musí být jako jeho žák: In Tischhóhe Kulis, in Schulterhóhe Filosof. Doporučuje záchranu v útěku — Entdoppelung der Persónlichkeit. To však vyžaduje vysokou kulturu dělnictva, která nejen jest ne­spravedlivě zanedbána, nýbrž i ostatní poměry existen­ční nutí dělníka k hájení pouhého života. Neradost z prá­ce má u nás větší příčinu ve mzdě a výdělku, než v me- chanisaci, tudíž více ve hmotném charakteru. Jen u vy­soce uvědomělých dělníků běží současně o otázku kvali­ty procesu práce a uspokojení, jako stejně u úředníků, lé­kařů a j. Faktem jest, že psychogenní únava jest horší a rozšířenější než fysická. Známe jejich přímou závislost. Připusťme, že automatisace odstraňuje únavu duševní i tělesnou jako následek práce. Než zbývá stále psycho­genní únava dělníka, se kterou vstupuje do dílen a tová­ren. následkem špatných poměrů mzdových, pocitů so­ciální inferiority, vykořisťování a nedůvěry vůči společ­nosti, jež, jak praví Wels, nejvíce demoralisuje. Souhrn těchto příčin nazývá Man kompleksem sociální méněcen- nosti dělníka. Tento moment jest hlavním, který přináší dělníkovi pocit únavy z práce a dekvalifikace.

Statistika Manova ukazuje, že radost ž práce stoupá s výcvikem dělníka. Jest logické, že větší radost z práce má dělník kvalifikovanější. Avšak uvědomění dělníka, zejména politické, stupňuje psychogenní únavu, a ku je­jímu překonání jest třeba míti stejnou vůli a kulturu jako Man. Běží o rousseauovskou otázku civilisace a sou­časně jest beze sporu, že řešení leží tam, kam je položil Man: Osvobození společnosti od materielní měšťácké kultury.

Proč u nás nespokojenost dělníka tkví větší měrou ve hmotném charakteru, jest důsledkem horších sociálních pe.něrů, než na př. v Německu a v Americe. Moderní industrialisace u nás přináší současně otázku neradosti z práce, kterou na př. pociťují dělníci v Baťových závo­dech a která jest tam kompensována větším užitkem a rznými výhodami. Důkaz toho, jak úzce souvisí psycho­logie práce s konečným cílem. Jest jisto, že ani užitek nestačí ku spokojenosti. Podstata moderní práce zůstane v problému vůle, jak ukazuje Man a dokazují psycho­logové. Neradost musí býti stále překonávána a stále nové příčiny se dostavují. Běží o zaměstnání pudů a tendencí, které v zaměstnání nejsou účastny, tudíž vedlejší zaměstnání jako zotavení po práci. A konec kon­ců konečná odpověď snad bude obsažena ve slovech So­kratových: Jaký je trest pro Člověka, který potřebuje slovo »musím« pro práci? Dáti se živiti na veřejné útraty. Aneb v hamletovské otázce: Žít či nežít? Jestliže resumujeme, týká se moderní problém práce ve smyslu kvality, především dělníků uvědomělých, vycvičených a lépe situovaných. U ostatních běží více o otázky hmotné, úzkou souvislost práce s užitkem.

Neradost z práce jest navzájem prostoupena oběma motivy, takže těžko určit hranice jedněch a druhých. Psychogenní únava následkem komplexu sociální méně- cennosti a s tím související neradost, jest větší a rozší­řenější než únava z práce ve smyslu fysiologickém. Há­jení existence a života zatlačuje zatím do pozadí otázku radosti z práce a dokazuje pravdivost tese Manový: Problém práce je uložen ve vůli člověka.

Komplex sociální méněcennosti, který úzce souvisí s pudem sebeuplatnění, jest jeden z hlavních faktorů ve formaci duše dělníkovy. Zhruba dá se charakterisovat tento vliv ve vzrušené citovosti dělníka, jevící se na ve­nek bojovností, předrážděností a nenávistí. Z toho re- sultují často nesprávné úsudky dělníků, nepochopení druhých, resignace a otupení. Agresivita jest produkce okolností: Bídy, vykořisťování, potlačovanosti a ponižo­vání. Námezdnost nezabila v dělníkovi člověka, ale brzdí. Dělník stejně chce milovat jako panovat a poslouchat. Má stejnou potřebu víry a jako každý zklamaný ideali­sta, dává přednost každému falešnému náboženství, než žádnému. Hledá uspokojení, které nemůže najít ani ve skutečnosti ani v ideologii. Proto tak značná antinomie proletářského charakteru: Tvrdá skepse, naivní víra, hrubá kritika vůdců, sentimentální oddanost, cynismus a nábožnost. Měšfácká společnost zidealisovala dělníka ve své přebytečné sentimentalitě na hrdinu a mučeníka. Je to jiná forma kultu hrdin. Dělník takovým není. Jest to člověk se všemi pudy a cítěními jako odlitek svého vlastního prostředí a sociální nespravedlnosti. Demo­kracie, jak praví Masaryk, není jen spravedlivé rozdělení statků materielních, ale také duchovních. I v tom jest dělník nespravedlivě postižen. Proto Jamesův výrok, že člověk jest svazek instinktů, modifikovaný zvyky, jest velmi patrný mezi dělníky. Zklamání naivních snílků, opovržení druhých, útěk od dělnické duše a na druhé straně zatajování jejich chyb a neřestí, jest důkazem toho, jak špatně jest chápán člověk a vliv prostředí na jeho formaci. Jak nedokonale jest pochopen sociální úkol společnosti a slova Masarykova: Dnešní osud inteligenta znamená býti nespokojeným. Nespokojeným proto, že vidí tolik úkolů nesplněných a tolik nespravedlivostí spo­lečenských.

Solidarita dělníka jest především citový komplex, vyvolaný prostředím hmotným i duševním. Hlavním mo­tivem jest nenávist vůči ostatní společnosti. Nestejnost osudu lidí dráždí dělníka vyrovnali se zdola nahoru, chce svůj stav přiblížit ku sociálním útvarům, jež zdají se mu vyšší. Z toho resultuje imitace zvyků a jednání bur­žoasie, přejímání odhozeného nevkusu a neřesti, závist a nenávist.

Hledati typ dnešního dělníka jest stejně tak nemožné jak konstantní typ společenského života vůbec. Jsou typy obrazů Daumierových a Meunierových i konsti- tuční typy Búcherovy. Jsou dělníci uvědomělí, neuvědo­mělí, školení, vzdělaní a primitivní. Dělník dnešní doby podléhá rychlému vývoji. Jeho úroveň vzrůstá i jeho kvalifikace. Z dělníka průmyslového tvoří se vyšší typ dělníka družstevního. Dělník na svou obranu symboliso- val proti ostatní společnosti práci jako měřítko užiteč­nosti. Tím vykonává sám nedozírný vliv na tvoření lid­ské společnosti. Kapitál a práce se smiřují, dobro osobní přeměňuje se v dobro sociální. Nastávají úkoly vědec­kého řízení práce, jež dbá nejen faktů organo-psychi- ckých, nýbrž i sociálních, jak praví Bláha ve své Socio­logii dělníka a sedláka. Sociální složka lidského vědomí representována v psychologii školou Adlerovou jest tak mocná, že musí vésti na jedné straně dělníky a na druhé straně ostatní společnost ku vzájemnému porozumění. Své lidství nemůže nikdo uplatnit jen z vlastních sil, nýbrž ve spolupráci s ostatními. Velikým úkolem naší doby, jak praví Russel, není ani tak třídní boj dělnictva proti kapitalismu, jako spíše boj lidstva proti prů­myslové civilisaci.

**NOVÉ KNIHY.**

Pro čtenáře historických spisů V. Beneše Třebízského, AI. Jiráska a j. vyšla krásná kniha *Zašlými věky* od *Josefa Brauna,* vlasteneckého učitele a buditele. Jsou to historické obrázky z bouřlivých dob české historie, z doby pobělohorské a ze švédských válek, jejichž děj jest položen hlavně do kraje kutnohorského. Kutná Hora byla tehdy pokladnicí českých zemí a proto vždy byla i cílem válečných -tažení nepřátel. Braunovy knihy vydává v souborném vydání nakladatelství *J. Svátek* v Praze XVI., Husova 7. Cena knihy, ozdobené ilu­stracemi o 200 str., Kč 14.—, váz. v celoplát. vazbě Kč 20.—. Pro odběratele všech 10 svazků (2400 str. za Kč 140.—, v celo­plát. vazbě Kč 210.— na 10 měs. splátek o Kč 20.— více) jest uchystán dar knih za Kč 100.—, které přihlášený ihned obdrží zdarma.

Třídní solidarita dělníků je jen zhruba na venek ce­listvá. Ve skutečnosti uvědomělý dělník jest solidární více z rozumového poznání s ohledem na konečnou re­organisaci lidské společnosti, než z důvodů citově tříd­ních. Tím zkusí stejně jako nenáviděný měšťák a upadá v podezření. Politická demokracie a organisační moc vytvořila ze řad dělníků veliké číslo úředníků jako na př. v nemoc, pojišťovnách, redaktorů, řiditelů a získala mnoho školské inteligence, Jíteří stejně pociťují ve své duši závist a nenávist ostatních snad více než členové tábora opačného smýšlení. Úkolem těchto jest vžiti si na pomoc ušlechtilý Manův voluntarismtis, kritickou realitu vědy a to především psychologie a Spencerův odkaz: Přijde čas, kdy největší ctižádostí bude míti účast třeba malou na tvoření člověka.

n— umělci slouží,

filosofové, politikové, výrobci, továrníci, finančníci slouží;  
je to jediný a nejvyšší důvod života a ti, kdo si jej uvě-  
domili jsou jediní, kteří vytvářejí lidské štěstí, nebof dobré  
lidské soužití není než služba za službu —“

(ze sbírky causerií novináře, literáta a umělce *Eduarda Basse’*
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aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických ma na sklade:

Přítomnosti

Potíže s cizinci.

C

as od času objevují se v našem tisku zprávy skorém poplašné. Nepřestává se naříkat, že u nás je stále malý cizinecký ruch a když návštěva cizinců v někte­rém roce nebo měsíci poněkud klesne, konstruuje se z toho nové národní nebezpečí. Zároveň vyskytují se ve všech listech od Šumavy až k Tatrám stesky na lho­stejnost ciziny k našim přírodním krásám od Šumavy k Tatrám, hledá se vina v nesprávné propagaci v za­hraničí a nechybí dobrých rad, jak odpomoci tomuto úkazu a jak změnit republiku v místo velkého dostave­níčka cizinců. Je sice pravda, že někdy čtenář je zma­ten tím, že čte, kolik set tisíc cizinců navštívilo loňské­ho roku Prahu a nedovede si srovnat v hlavě, proč je tedy ten nářek; zde je nutno vysvětlit, že velká část listů mystifikuje své čtenáře tím, že jim presentuje čís­lici všech příchozích do Prahy, ačkoliv z nich nějakých 90%, jsou sice cizinci pro Prahu, ale jinak pocházejí z ČSR. Policejní statistika považuje totiž podle starého dobrého zvyku za cizince každého, kdo přijede do Pra­hy a zdrží se v ní několik dní, i když je to třeba občan z Liberce nebo Chotětova. Sluší ještě zaznamenat, že mezi cizinci jsou často počítáni i stoprocentní Pražáci, kteří se octli v této statistice jen proto, že přechodně, třeba jen na několik hodin, navštívili nějaký pražský hotel a zapsali se tam.

Pravdou zůstává, že skutečných cizinců, to jest ná­vštěvníků ze zahraničí, přijíždí k nám málo. Loňského roku navštívilo'Prahu 114.742. Je to málo a poněvadž lze předpokládat, že zdrcující část těchto cizinců neopo­mene Prahu navštívit, když navštíví republiku vůbec, lze mít pevně za to, že počet hostů ze zahraničí je cel­kově v republice velmi malý. Tato skutečnost je obecně uznávána a právě tak obecně se naše veřejnost tomu diví. Proč jezdí tolik Američanů do Francie, tolik Němců do Švýcar, tolik Angličanů do Německa a proč nejezdí místo toho k nám, je otázka, na kterou u nás nikdo ne­chce odpovědět.

Hlavní vinu na tomto smutném faktu má podle ustá­leného názoru nedostatečná propagace za hranicemi a nedostatečná znalost ciziny o přednostech republiky, pokud jde o její turistické objekty. Nikdo si celkem ne­položil otázku, zda vůbec u nás jsou turistické objekty, které by cizince lákaly, po případě, kolik jich je. Nikdo nebude popírat, že v Československé republice je ve­liký počet krásných míst, kam stojí za to vydat se na neděli odpoledne, nebo na weekend, nikdo nebude chtít upírat půvabnost Svatojanským proudům, Edmundově soutěsce nebo Ještědu nebo nesčetným jiným místům, af už v Čechách či na Moravě nebo na Slovensku? Omyl je v tom, když se domníváme, že by tyto všechny zajisté krásné partie byly také ještě způsobilé k tomu, aby přiměly nějakého Angličana nebo Francouze k ce­stě do Československa. Ujala se u nás jakási davová víra, že přírodní krásy jsou výhradním majetkem Če­skoslovenska. Velká většina našich lidí je přesvědčena, že nikde jinde na světě není tak krásného kraje jako je naše Šumava a totéž bude se věřit o Krkonoších nebo Posázaví. Jsme doslova zamořeni tímto lokálním kraji­nářským a turistickým patriotismem a vůbec si ani ne­uvědomíme, že také Německo a Francie mají své hory a své lesy, třeba mnohem mohutnější, krásnější našich, a také si neuvědomíme pošetilost domněnky, že se k nám přijede podívat na Svatojanské proudy Ameri­čan, který se chodí v neděli, když nemá nic moudřejšího na práci, dívat na Niagarské vodopády.

Vyvinul se, možno-li tak říci, jakýsi celostátní lokální patriotismus ve velkém, podobný onomu lokálnímu pa­triotismu v malém, který nutí zasloužilé místní pracov­níky a funkcionáře přesvědčovat nás o tom, že třeba Dolní Knín, nebo Mnichovo Hradiště jsou nejkrásnější místa na světě, kteří do nás nutí celou historii svého rodného města nebo dlouholetého působiště a nedove­dou pochopit, že vedle Pardubic může také ještě existo­vat Hradec Králové a naopak. T když připustíme, že velká část takových krajinářsky půvabných nebo vý­značných míst zaslouží si skutečně pozornosti a že by cizinec nic neztratil, kdyby je navštívil, zůstane přece holou a nezvratitelnou skutečností, že také cizina má tak dalece krásných nebo význačných míst dostatek. Do ciziny nejezdíme proto, abychom tam viděli to, co můžeme vidět za rohem, nýbrž proto, abychom uviděli něco, co u nás buď vůbec není, nebo co nedorostlo do takových rozměrů. Hlavní pohnutkou našeho člověka, když jede do Jugoslávie, je návštěva Jadranu, kdežto ostatní krajinářsky nebo jinak významná místa zůstá­vají až v druhé řadě, jsou navštívena jen malým pro­centem cizinců a jen tehdy, když na ně zbude čas. Do Švýcar nejezdíme proto, že tam mají krásná údolí a do Francie nejezdíme prohlížet historické zámky, nýbrž první a vedoucí myšlenkou při cestě do Francie zůstá­vá návštěva Paříže. Je nutno si uvědomit, že cizinci na­vštěvují nějakou zemi hlavně pro několik jejích význač­ných rysů a nějaké vlastnosti, kterých nemá žádná ze­mě jiná. Touto zásadou se řídí také zahraniční propa­ganda mnoha evropských států, které hledí cizince zí­skati nějakým heslem, upozorňujíce tím na ojedinělost určitého svého objektu, přinutí je k návštěvě a teprve potom snad je zpracovat k důkladnější a podrobnější prohlídce země.

Když prohlédneme turisticky zajímavá místa v naší republice, srovnáme je s podobnými objekty zahraniční­mi a chceme z nich vybrat takové, které by snesly přís­né světové měřítko, nezůstane nájn jich mnoho. Odpad­nou nejen Štěchovice, Posázaví, Český ráj, ale odpadne také Šumava a Krkonoše, které sice mohou mít místní cizinecký ruch z říšsko-německých krajů, ale nikoliv pravý mezinárodní cizinecký ruch. Nemůžeme vážně žádat na Američanech, kteří přijedou na čtyři týdny do Evropy, aby z nich týden věnovali Šumavě nebo Krko­noším'. Musíme uznat, že když si američtí turisté budou chtít prohlédnout v Evropě nějaké hory, že půjdou do Švýcar a nikoliv do Krkonoš.

Výběr objektu a míst, které mohou bez obavy kon­kurovati s cizinou, jsou asi tyto: I. Praha. II. Západo- 2SS

české lázně. III. Slovenské lázně. IV. Tatry, V. Morav­ský Kras. To je také asi pořadí jejich přitažlivosti pro návštěvníky ze zahraničí a to jsou asi hlavní naše turi­stické objekty, které za hranicemi nemají skutečně kon­kurence; některé z nich, jako na příklad slovenské láz­ně, potřebují určitých doplňků a vývinu, všechny pak usilovné propagandy. Jde o to, provádět tuto propagan­du tak, aby cizinec, když uslyší jméno Československo, věděl hned, že to je země, v níž je Praha, která stojí za podívanou, v níž jsou Karlovy Vary, jejichž léčivé prameny nemají soupeře a kde jsou Tatry, které jsou sice nižší než Alpy, ale mají přes to jedinečný ráz a útvar.

Naše propaganda v zahraničí trpí nejen tím, že je roz­dělena do kompetence mnoha úřadů a organisací, nýbrž také tím, že provádí tuto propagandu roztříštěně a ne­jednostejně. Nemá smyslu vyvěšovat na zahraničních nádražích obrázky z Hluboké, a neupozornit zároveň při tom na Prahu a na Karlovy Vary. Nemá vlastně vůbec smyslu týrat cizince obsáhlými prospekty, v nichž se nesmí zapomenout na sebe menší maličkost. Chyba je zpravidla v tom, že takovouto propagandu dělají nebo navrhují přílišní odborníci, kteří se nedovedou zhostit svého lokálního patriotismu a kteří předpokládají, že Čáslav bude zajímat cizinu, protože tam zemřel Žižka. Tato rozptýlenost propagandy způsobuje, že na konec cizinci neutkví z ní v hlavě vůbec nic a zajede raději třeba do Rakouska, o němž ví, že jeho hlavním městem je veselá Vídeň, která za podívanou stojí a kterou také Rakušané náležitě reklamují, zdánlivě na\*'úkor mnoha krásných rakouských míst.

Kdyby nebylo různých místních potíží, dalo by se k seznamu míst světové turistické úrovně připojit ně­kolik dalších. Dnes byl konečně překonán nedostatek dobrých hotelů v našich velkých městech, ale existuje stále ještě nedostatek těchto hotelů na venkově. Bylo by možno pořádat automobilové tury po hradech a zám­cích, kdyby byl někde mimo Prahu, Brno a jedno nebo dvě další města dostatek prvotřídních hotelů světové úrovně. Je trochu komické, když klatovští občané žá­dají, aby se jejich městem vedlo rychlíkové spojení z Mnichova přes Plzeň do Podmokel a Berlína, ačkoliv nemají ve svém městě 'hotel, kde by kuchařka začla vařit dřív než po osmé hodině ranní. Nicméně tato tura mohla by se v budoucnosti stát při náležité propagaci důležitou složkou pro rozhodování cizince, má-li naši republiku navštívit. Další takovou složkou mohly by se stát krojové hry, které by se mohly vyvinout v podíva­nou aspoň trochu podobné přitažlivosti jako jsou paši­jové hry v Oberamergau. Naše zahraniční propaganda, která krátce po převratu vzbudila všude na západě do­jem, že se na Václavském nám. chodí jen v holinkách a barevných gatích, dopouští se nyní chyby zase tím, že opomíjí folklor. Takové krojové hry bylo by možno pořádat jednou v Praze, jednou v Brně nebo někde jin­de a není pochyby o tom, že by měly úspěch a to nejen u zahraničního obecenstva.

Bude jistě lépe, budeme-li při oceňování krás a zají­mavostí ve své vlasti trochu skromnější, ale 'při tom plně využijeme těch zajímavostí, kterých ostatní Evro­pa nemá. Jestliže z cizineckého ruchu bude mít přímý prospěch jen několik míst v republice, nesmí se zapo­mínat na to, že nepřímý prospěch, hlavně v podobě daní, bude mít celý stát. Ostatně, až se vytvoří nějaká

tradice cizineckého ruchu, až těch několik evropských rarit, které Československo skutečně má, bude obecně uznáno za hodno několikadenní nebo i delší návštěvy, pak teprve bude možno pokusit se o to, aby se cizina zajímala i o jiná zasloužitá a krásná místa v naší repu­blice. A na konec si vzpomínám na jednu věc: Jeden velký časopis uspořádal pro své čtenáře výpravu do Sv. Mořice. Měla úspěch, účastníků bylo hojně. Pak chtěl uspořádat výpravu do Engelbergu, jiného švýcar­ského místa, právě tak krásného jako Sv. Mořic. Ne­přihlásil se však dostatečný počet účastníků. Proč? Protože Engelberg nerúá tak známé jméno jako Sv. Mořic. *A. Urban.*

POZNÁMKY

Kdyby vzpurný vojevůdce, chystající se zdvihnouti prapor odboje, začal obcházet své druhy a vyptával se jich, jak to má navléknout, aby měl pokud možno největší úspěch, odpo­věděli by mu asi všichni do jednoho, že to musí vědět sám a neví-li to, aby toho nechal. Kdyby se naproti tomu obchodní příručí chtěl osamostatnit a začal obcházet pány šéfy s pros­bou o blahovolné sdělení vlastních zkušeností, dostalo by se mu patrně vlídné odpovědi a rady. Jednak proto, že to vyža­duje obchodní kulantnost a solidarita živnostenského stavu, jednak proto, že by asi páni šéfové, z tak málo podnikavého podnikatele měli málo strachu. Jestliže se pak v podobné si­tuaci ocitne novinář, musíme se, jdeme-li na věc s tohoto konce, nejprve ptát, komu se asi tento novinář více podobá: zda odbojnému generálovi či obchodnímu příručímu, jenž se chce osamostatnit. Celým svým povoláním podobá se novi­nář dojista spíše člověku bojujícímu než člověku námezdně sloužícímu, ačkoliv skutečnost bývá bohužel často jiná. Ob­zvláště tam, kde novinář opouští místo, na němž setrval dlouhou dobu, a ubírá se na druhou frontu, aby nyní bojoval proti svým bývalým spojencům, bylo by těžké si představit, že se při svém postupu bude držet zásad, jimiž by se řídil nepod- nikavý obchodní příručí. Bylo by to těžké, ale kdo dočte až do konce, pozná, že to není nemožné, protože napříště s tím už bu­deme mít určité zkušenosti.

Bývalý chefredaktor Českého Slova, pan Otakar Skýpala, rozeslal různým osobám, zasvěceným do časopiseckého pod­nikání, dotazník, jehož obsah je tak jedinečný, že jej z větší části doslovně citujeme, poněvadž by i nejvěrnější repro­dukce setřela jeho nej vlastnější půvab:

P. T. Jste zkušenější, prosíme Vás proto o Vaši přátel­skou radu, odměníme ji! 1. května vydáme prvé číslo no­vého časopisu, jehož jméno z důvodů tiskových Vám ozná­míme až příští týden. Časopis vydáváme, aby čtenáře slo­vem i obrazem

poučil,

pobavil,

správně informoval.

List bude vycházeti 14denně... Zřetel bude věnován všem veřejným otázkám a událostem a referovati bude pravdivě, neodvisle od veškerého stranictví, klik a zájmů. Máme jediné přání, abychom uspokojili čtenáře. Nezná­me v š ak čtenářů tak jako Vy. Prosíme Vás proto, zodpovězte připojený dotazník a poraďte nám! Za odpověď vyplatíme Vám Kč 5-— k úhradě výloh, které

Vám odúčtujeme ze zaslaných výtisků nového časopisu, a mimo to 3 nejlepší odpovědi odměníme těmito cenami:

1. cena 500 Kč,
2. 'cena 300 Kč,
3. cena 200 Kč.

Mimo to cenami odměněným a dalším desíti budeme zasílati po celý rok po 10 výtiscích našeho časopisu úplně zdarma. Výsledek soutěže oznámíme v druhém čísle 15. května. Vyplněný dotazník pošlete laskavě na adresu: Otakar Skýpala, redaktor, Praha... Obraťte!

Obrátili jsme a četli tyto otázky:

Jaké jméno novému časopisu navrhujete?

Co žádají čtenáři po novinách nejvíce?

Co žádá čtenář od politické části listu? Co žádá čtenář po stránce kulturní (literatura, divadlo,

hudba, věda)?

Co žádá čtenář po stránce všeobecného vzdělání?

Co žádá čtenář po stránce zábavní?

Jak pohlíží čtenář na literární věci (román, povídka, báseň)? —

Co žádá čtenář po stránce pokynů, rad a jiných potřeb? Pro které hospodářské, obchodní a sociální věci je nej­větší zájem?

Jaké obrázky jsou nejoblíbenější?

Co nejvíce zamlouvá se čtenáři z cestopisu, sportu a pod.? Co nám radíte ze svých vlastních zkušeností?...

Nechrne stranou logické rozpory dotazníku, k nimž na př. patří, že odesílatel žádá o návrh na jméno časopisu a na jiném místě oznamuje, že je ohlásí až v příštím týdnu. (Zatím jsme se již podle prvního čísla dověděli, že se časopis jmenuje Atak.) To jsou maličkosti a věci bezvýznamné vůči skuteč­nosti, že novinář, jenž na jedné straně slibuje, že se jeho list bude věnovat »všem veřejným otázkám a událostem a refe- rovati pravdivě, neodvisle od veškerého stranictví, klik a zájmů«, na druhé straně téhož listu projevuje tak nápadnou zvědavost po zájmech čtenářstva a dokonce klade otázku, co žádá čtenář od politické části listu. Tady, jak se nám zdá, pře­stává žertování. Není nám známo, kolika osobám pan Skýpala svůj dotazník zaslal, ale přáli bychom si, aby se každá z nich na tomto místě poučila o tom, že není slušného novináře, jenž by necítil ostych nad tím, že příslušník jeho stavu do­vedl podobným dotazníkem vzbudit u mnoha lidí domněnku, že novinářství je živnost, v níž se obchoduje tím, co se právě nejvíce žádá, a že pro novináře platí zásada »náš zákazník náš pán«. Pan šéfredaktor Skýpala podnikl v prvním čísle svého časopisu útok, jehož cíle jsou zřejmě politické, byť byly za­barveny osobně. Co hodlá podniknout, vyčte-li z výsledku ankety radu, aby své politické útoky obrátil jiným a třebas opačným směrem? Co hodlá učinit, udělí-li mu většina jeho rádců pokyn, aby politiky zanechal vůbec?

Nedočkáme se odpovědi na tyto otázky, protože lze před­pokládat, že se ani pan Skýpala nedočká odpovědi na své otázky. Pochybujeme, že by se našel člověk, jenž by je bral vážně a jenž by se domníval, že by třebas i dobrá rada mohla pomoci muži, jenž se po dlouholeté novinářské činnosti ne­ostýchá klást otázky, za něž by jako aktivní šéfredaktor byl musil vyhodit ze dveří půlročního redakčního volontéra pro naprostou neschopnost. Kdo dovede takové otázky klást ve chvíli, kdy se chystá čtenáře

poučit,

pobavit,

správně informovat,

není člověkem, od něhož by se kdokoliv dal poučovat nebo správně informovat a konec konců ani bavit, poněvadž zá­bava, pokud o ní vůbec může být řeč, začíná a končí tímío jedinečným debutem, ukazujícím hlasatele pravdy a burco- vatele svědomí v postoji kulantního obchodníka s ochotným »Ce si račte přát, prosím?« na usměvavých rtech.

**Moderní stavitelství?**

Praha se v posledních létech hodně změnila; v centru i na okraji. Js i tu rozdílné podmínky: zatím co na okraji města vyrůstaj vilové kolonie, ve středu se zápasí o každý metr a sáh. \ ; středu města jde o to, využít plochy co nejúčelněji. Není divu. Cena čtverečního sáhu tu jde do tisíců a deseti tisíců Kč. Tak vznikají velké obchodní paláce s dlouhými pa­sážemi. Jsou stavěny podle nejmodernějších method staveb­ních. Na první pohled vypadají velmi moderně. Ale lidé, kteří žijí, prodávají uvnitř těch pasáží, kteří pracují v některých těch kancelářích, vyprávějí o jiném. Jsou mnohé z těchto pa­láců, kde jest v pasážích, v hallách, vestibulech, mnoho míst­ností, kam za celý den, za celý rok nepřijde slunce. A nejen slunce. Ale i čistý vzduch. Tyto pasáže a hally, a místnosti, které do nich ústí, jsou betonové kobky, jejichž honosná zev­nější úprava nezakryje, že jim schází to hlavní: světlo a vzduch. Tyto pasáže, jakkoliv jsou tak krásně vybaveny, se v podstatě neliší od těch starých průchodů na Starém městě, kde vzduch jest stuchlý a kam světlý paprsek celý rok ne­zabloudí. Lidé, kteří jsou nuceni pracovati v těchto místno­stech, dívají se na tyto rozsáhlé paláce docela jinak, než ti, kteří je znají jen z letmého pohledu a rychlého projití. Práce v těchto tmavých místnostech jest vázána na umělé světlo. Při takovém umělém světle živoří květina, a tím spíše lidský organismus. V těch moderních obchodních palácích a passá- žích se velmi těžko pracuje při umělém světle a Špatném vzduchu. Musilo se šetřit s místem, musilo se místa využít; doplatili na to ti, kteří musí v takových palácích pracovat v místnostech, kde není světla a vzduch jest špatný. Moderní architektura? Beze světla, beze vzduchu? V. G.

»RoIe«.

»Samostatnost« dr. A. Hajna uvádí v referátu o národně- demokratickém tisku, že národně demokratický list »Role«, který vychází jako částečně pozměněný přetisk »Národa«, bude přeměněn na týdenník. — Jest to známkou, že pokusy národních demokratů organisovat zemědělce se nepodařily. Národní demokracie sehnala trochu starousedlíků, několik sedláků, získala v některých vesnicích několik desítek hlasů, ale to vše jistě není úměrno nákladnosti pokusu organisovat rolníky v národní demokracii. Jistě není vyloučeno, že by zemědělec mohl býti národním demokratem; ale národní de­mokracie tu chtěla více: chtěla míti svoji — silnější — země­dělskou skupinu. Ale zbyly z toho jen velké výdaje; a také velké mrzutosti s agrárníky, kteří neradi viděli, že národní demokraté organisují »Národní rolnickou jednotu«, jejíž »Role« ne právě jemně rozprávěla s agrárníky. »Role« byla nejen orgánem »Národní Rolnické Jednoty«, byla orgánem pravice v národní demokracii; co se nehodilo pro »Národní Listy«, co se nehodilo pro »Národ«, bylo uloženo v »Roli«, která byla těžkým kusem v tažení proti »Hradu«. V době, kdy národní demokracie tak nadšeně fašisovala, měla »Role« svůj význam; ne ovšem\* jako list, který by četli zemědělci; ale četli jej ti, kteří v boji proti Hradu viděli nejvlastnější obsah politické piáce. — Ale i národní demokracie dospívá k vystřízlivění a přeměna »Role« v týdeník s tím souvisí. — V národní demo­kracii už počínají poznávat, že jest nerozumno, aby strana se honila za dělníky a zemědělci, když z ní utekli a utíkají lidé, kteří by vlastně měli být politickou i organisační základnou. To jest ta bájka o psu, který lapal po obrazu masa v potoce,

a vlastní kus masa upustil. To už tak bývá, že neagrární a nedělnická strana musí přijít o vlastní lidi, chce-li organi- sovat dělníky a zemědělce. *V- G-*

**Pondělník, který přestal vycházeti.**

Začal — a také už po několika číslech přestal — vycházeti v Praze německý pondělník »P. Z. am Montag«. V Praze vycházejí dva německé pondělníky »Montagsblatt« a »Mor- gen«. Jistě nemají ustláno na růžích a tak lidé, kteří chtěli vydávati »P. Z. am Montag« musili věděti, že i jejich ponděl- níku nebude ustláno na růžích. Byl to německý pondělník, ale jeho vydavatelem byl maďarský novinář Tórney. Byl to německý pondělník, ale byl tisknut v české tiskárně »Tem- po«, kde se tisknou listy p. Stříbrného. A jistě na tomto pon- dělníku měl zájem i p. Bacher, který nedávno se vrátil z Ma­ďarska. — Najednou pondělník tento přestal vycházet a vypa­dalo to tak, j'ako by přestal vycházeti právě po otázce »Čes­kého SIova«, které jaksi žádalo, aby tento nový německý pondělník řekl, proč vychází a co u nás chce. Jisto jest, že tento pondělník nebyl tu založen jen proto, aby se rozmnožil počet německých pražských pondělníků a aby v něm na př. p. Bili se ujímal těch, kteří byli vystěhováni z baráčků u Ede­nu. Jistě to nebyly finanční nesnáze, pro které list ten zanikl, neboť jeho zakladatelé dobře musili vědět, že nový list nutno hezky finančně podepříti. Také se uvádělo, že tento list měl svého financiera — jeho jméno zní německy a také hodně ma­ďarský — financiera kapitálově velmi silného. Finanční ne­snáze tedy nebyly příčinou náhlého zániku tohoto listu, který zašel dříve, než mohl dobře říci, nebo aspoň mezi řádky na- značiti, proč byl zalojžen. Což jest škoda! F. *G.*

LITERATURA A UMĚNI

*Edmond Konrád:*

Maurois odpovídá.

J|Jůj poměr k anglické kultuře? To- je krátká otázka, \*±"-1. aje .odpověď na ni byla .trochu dlouhá, rozhodně delší, než vám: takhle cestou na ulici mohu dát. Budu v Americe přednášet o francouzském románě. Vyplní mi to celý jeden universitní semestr. Dobrá čtvrtina těchto přednášek bude vyplněna vztahem francouzského ro­mánu — jenom románu — k anglické kultuře, jeho vli­vem na ni, a jejím vlivem na něho. Je samozřejmo, ač se při tom vynasnažím o vědeckou věcnost, že výklad to­hoto vztahu bude podmíněn a podbarven mým osobním poznáním, tedy subjektivní zkušeností, k níž jsem byl přiveden já.«

»A jak jste ik ní byl přiveden? Anglie s Francií těsně sousedí. Nicméně, přes oblibu, 'jaké se u Angličanů těší weekend, strávený v Paříži1, přes anglické nápisy v pa­řížských ulicích a přes válečné spojenectví není, myslím, specielní znalost Anglie a její kultury, aspoň v té míře, jak ji prozrazují vaše spisy, v soběstačné Franc® příliš obvyklá. Domnívám se dokonce, bez nejmenšího umen­šení vašich zásluh, a naopak (pokládaje vám právě to za jednu z nich, že za velikost svého úspěchu vděčíte mimo jiné i 'okolnosti, že jste Francouzům Anglii takořka ob­jevil.« ' i .

»Může být, máte při nejmenším; pravdu v tom, že my Francouzi jsme přese vši svou zvědavost národ poměrně nevšímavý, a že nám anglická kultura, ačkoli na nás,

často bez našeho vědomí, stále účinkovala, nebyla známa tak důvěrně, frak by zasluhovala, a jak by se při našem blízkém sousedství dalo čekat. Ale nebyl jsem to já, kdo ji objevil, mám plno předchůdců.«

»Kultury musí být objevovány vždy znova. Pro pří­tomnost jste to, myslím, vy, kdo- to ve Francii v případě anglickém obstaral. Není pochyby, že jste této chvíle jaksi francouzský specialista pro Anglii, aspoň valná část vašich spisů, Bramble, O’Grady, Shelley, Byron, Disraeli — jak jste přišel k tomuto speciálnímu zájmu?«

»Tedy, u Brambla a 0’Gradyho to vyplývá samo se­bou, že ano. Když přišla mobilisace, odejel jsem k pluku, tam mi povídají, ty s námi do pole nepůjdeš, tys určen za tlumočníka k Angličanům, pojedeš ještě dnes do Havru a tam se budeš hlásit. Abych řekl pravdu, nebyl jsem tím nijak nadšen. Myslil jsem si, jít do pole s ci- zímtii, tady u pluku mám známé a přátele, vůbec, člověk \* je radši mezi svými, jde-li do takové smrtelné nejistoty, jako je válka. No, ale, rozkaz je rozkaz, tak jsem jel — a ztrávil jsem s nimi čtyři roky, musím říci, nehledě k válce, velmi tkrásné.«

»Ale když vás k nim posílali!, tak už jste patrně byl úředně znám jako notorický znalec angličtiny a tudíž i Angličanů. Za tlumočníky se neustanovují lidé bez jisté kvalifikace. Odkud jste znal tak dobře Anglii? Studoval jste tam?«

»Jezdíval jsem tam každé prázdniny. Ostatně nemy­slete, že jsem vyučený fiílolog nebo literární historik. Stu­doval 'jsem filosofii a matematiku a byl jsem u otce v to­várně, v textilce. Můj ideál byla by bývala profesura, rád bych byl přednášel filosofii, ten ideál se mi teď ostat­ně v Americe splní. Ale ovšem už tenkrát jsem psal, ač moje první knížka vyšla až roku osmnáctého. Na vojnu jsem šel rovnou z továrny.«

»Nuže, a ta anglická kultura?«

»Má tu vlastnost, že se s francouzskou v jistém ohledě plodně ruší a touto cestou se s ní doplňuje. Nemůžeme takhle v rychlosti probírat všechny straníky, obměny a úchylky toho vztahu. Ale v nejstručnější podstatě řečeno, francouzská kultura je kultura logických soustav, doko­nalých logických forem, Francouz vytváří rozumové roz­vrhy, udělá si první, druhou, třetí průmětnu, vícepohle- dový aspekt věcí,světa, života, bytí: s tohohle stanoviska to vypadá takhle a takhle, z čehož tudíž následuje to a to a tak dále. S jiného stanoviska to bude vypadat zase onak, z čehož následuje zas ono a ono. Je to kultura řádu a vědomí.

Nuže, anglická kultura do tohoto řádu, který zajisté má sklon. k formalismu, přivádí zdravý nepořádek, což je velmi plodné. Uvede trochu zmatku do krystalisujících forem, ale rozproudí v nich šťávu nelogičnosti. Do roz­umového rozvrhu pustí mízy pudů, okamžitosti a nevy­počitatelná, které jej poruší, ale přiblíží jej zs vysoké, po­někud vzduchoprázdně oblasti abstraktna zpět do kon­krétní a husté atmosféry dýchající a dýchatelné lidskosti. Rozkládá smělý výboj tvořivé formulky a jeho objevy; součiny rozumu a vědomí zpět ve zlomky, v nichž ne­chybí irracionala »i«, koeficient všeho, co žije, ale dává jim při tom; přímou životní nosnost nerozhlodaného a ne- utlačeného podvědomí. Francouzskou kulturu vědomí a vůle množí přínosem podvědomí a jeho bezprostřed­nosti, do jasu francouzské myšlenky očkuje teplé plodné temno spontánní představy, do destilace vypreparova­ných skutečností vnáší zpět přírodu. Nejprostší příklad: francouzská klasická tragedie, Corneille a Racine, za ka-

nálem lama-nškým však Marlowe a Shakespeare, dodej­me, že o něco dříve. Myslím, že není zcela mylné, při- čtu-li tomuto anglickému podvědomí účast na hluboce lid­ské syntése, která se pak provaluje v komedii v Moliě- rově »Lakomci« a »Misanthropu«. A jsem v pokušení, přes to, že Londýn je největší město světa, shledávati v protikladu k vysoustruhované, jakoby městské kultuře francouzské pociťovati kulturu anglickou jako kulturu v podstatě venkovskou.«

»Ani Londýn zajisté nic nemění svou existencí na správnosti této diagnosy v zemi obrovských stromů, ne­konečných trávníků, skvělého chovu 'koní, štvanic na lišky a sportu. 'Week-ind, což je ne-li anglický, tedy aspoň anglosaský a prastarý vynález, není v podstatě ■nic jiného, než demokratická forma věčného anglického národního útěku do přírody a do podvědomí.«

»ZceIa správně. Tím protikladem jsem ovšem naznačil jenom jednu z četných stránek tohoto poměru mezi an­glickou a francouzskou kulturou. Moderní synthesou této- stránky zmíněného poměru se mi zdá Marcel Proust. Hledati ztracený čas, to je francouzské svědomí, nalézali - na jeho dně podvědomý svět, je anglické. Je francouzské, vylovit to čeřenem a formálně vypreparovat jako sbírku mořských živočichů. Je anglické, oddat se tomuto za­městnání s důkladností, jež bezstarostně překračuje ob­vyklé slovesné rozměry jako širá povodeň. Neboť jeden z příznaků francouzské logiky je smysl pro míru. Jeden z příznaků anglické bezprostřednosti je smysl pro ne- změmo.

Nuže, zajímavý je pohyb ,v jakém obě kultury vzájemně na sebe působí. Jeho křivka téměř by se dala znázornit jako sinusoida.«

»Je vidět, že jste vyučený matematika

»Prosím, posuďte sám. Kdybychom vzájemné účinko­vání obou kultur pojali s hlediska aktivity a pasivity, nebo chcete-li, jako cfensivu a defensivu, dospějeme do­jmu, že pohyb, v němž se nalézají, je pohyb střídavý. Jenou jde francouzský výkyv do Anglie, potom zas an­glický do Francie. Už jsem se zmínil o Marlowu a Sha­kespearovi, po nichž ve Francii přichází Mohére (jakmile se vymanil z formalistních počátků své situační Com- medie deli’arte, ostatně svoji francouzskou úměrnost vtiskl i svým shakespearovským typům).«

»A vtiskl jim i francouzskou kritičnost, kdežto Shake­speare ještě nerozumuje, nýbrž s bezuzdnou rozkoší se pase na svých lidských typech, ať je to Shylock či Fals- taff.«

»Vbila anglickou příroduost. — Tak to je například jedna vlna. Ale v osmnáctém století francouzští mora­listé mocným vpádem, jako kdysi Vilém Dobyvatel, vy­volávají v Anglii nový duchový jazyk, viz Pope. Hned počátkem století devatenáctého vyvstává v Anglii Byron, otec romantismu, který je pak ve Francii hnutí tak bouř­livé.

Tímito způsobem by se dalo pokračovat takřka do ne­konečna. Ale čím více budeme zdůrazňovat protiklady a rozdíly mezi oběma kulturami, Čím hlouběji nahlédneme do plemenné, jazykové i sociologické jejich odlišnosti, čím jasněji si uvědomíme vyhraněnou svéráznost obou život­ních forem, anglické a francouzské, vůbec, tím určitěji nám zároveň vytane jejich fcořenné společenství. Omý­vány týmž mořem, obě země mají týž rozhled na neko­nečný obzor západní oblohy, který spoluurčil, byť každé »:nak, jejich orientaci. A jejich dvě kultury, podrobněji zkoumány, jeví se jako rub a líc téhož peníze, Myslím, že

obě dohromady, tato pevninová a ona ostrovní, tato lo­gičtější, ona pudovější, tato se smyslem soustavy a míry, ona se potřebou konkrétnosti a detailu, představují dvojí tvář jednotného západního života vůbec. Jsem dalek, my- sliti to politicky. Ale Rýn zdá se mi hlubší než La Man- che. Ovšem, to je můj názor zcela subjektivní, jemuž by asi odporoval Romani Rolland, spíše dojem než názor, neboť mluvím’ německy jen velmi špatně, a necítím sc kompetentní, souditi o kultuře německé, nilkoli její vinou, ale svou. Fakt je, že přes to vřele miluji němetíkou hud­bu, zvláště Wagnera, ostatně hudbu miluji vůbec, a mám-li říci pravdu, kde je konec konců kultura, hodná nenávisti, kde život nezajímavý, kde skutečný duch, o nějž by bylo možno nestát? Jsem sběratel kultur, ovšemže v daných mezích svých schopností a svého času ostávám diletantem. Lituji toho nejvřeleji tam, kde teď jsem, v Praze zvláště a v zemích malých národů vůbec. Když jsem byl v Americe, která je nesmírně poutavá, *čí­tal* jsem přece všechny, svízele velikosti, universálnosti a soběstačnosti. Přímo jsem zatoužil, poznat její rub, pe­stré malé nárcdy naší staré Evropy.«

Jak zajímavý je člověk, jenž se tak umí zajímat! Škoda, že jsem naši rozmluvu nemohl stenografovat. Ale vynasnažím se podat ji tak přesně, jak jen dovedu.

Což jsem tímto učinil.

*Josef Kodíček:*

Generální linie.

Tpisensteinova »Generální linie« jest čiré zcela dotvo- řené umělecké dílo, jehož moc daleko vyrůstá nad zvyklou filmovou oblast. Sama představa, že filmová censura, tento sbor osvětářského a úřednického sebe- zbožnění, tak často připomínající kyselou starou pannu, která vede filmové umění jako psa na provázku, toto dílo soudí a milostivě se zříká jizlivého práva, poničit je jako kdysi »Křižník Potěmkin« — sama tato před­

stava bolí... při díle této umělecké ryzosti.

»Generální línie« vytváří pouhými filmovými pro­středky, to jest čistým obrazem v pohybu, bez divadla a bez 'literatury, bez dramatické zápletky a bez roma- uesknosti, bez erotiky a bez revoluční paniky, součas­nou báseň, která má něco homerského. Krátká počáteč­ní tendence protináboženská ustupuje velmi brzy osla­vě hospodářského pokroku. (Jistě, i toto dílo jest ten­denční — tentokrát jest jeho tendencí oslava družstev­ní práce v duchu moderní strojové civilisace — avšak rozhodné jest, že tendence jest prováděna ryzými a mocnými uměleckými prostředky. Dění života nabývá v díle symbolické velikosti. Jeho podstata má mohut­nost živelných, plodivých sil. Svět jest o něco světější a mocnější po tomto výtvoru.

Lidskými hrdiny díla, snad cele hraného bez herců, jsou chudá vůdkyně vesnického »kolchozu« Marfa a ně­kolik vesničanů. Vlastními hrdiny jsou však odstře­divka na máslo, která naučí vesničany hospodařit, býk Fomka, který zplodí další kravky a býčky; traktor, který ušetří lidské energie k jiné práci. O symfonii práce tu jde.

»Generální liuie« jest dobásněna a domyšlena všemi rysy k dokonalosti, která připomíná výtečný stroj. Nad- dokonalým strojem si člověk už ničeho nepřeje; má pocit, že dlouhý vývoj hledajících myšlenek jest jím ukončen a že nic už v této oblasti není nehotového.

Takový pocit, ještě ale stupňovaný do velikosti, je při tomto díle. Jak básnická představa, tak fotografická technika, tak úplnost velkolepých prostředků, jež byly po ruce, takřka svítí přesností a čistotou. Dokonalá du­ševní hygiena tu vládne. Eisenstein jest dalek roman­tické přecitlivělosti. Všemu dojatému pathosu. Umělé dramatiěnosti. Artistní symbolice. Symbolická moc díla roste jen z přesnosti, jíž zachycuje život. Zachycuje? Ne — mikroskopuj e jej z nejmenších podrobností. Avšak z nich rostou veliké sociální souvislosti.

Nad širou krajinou postupuje stín mraku. Lidé žijí jako před staletími. V děrách a chajdách leží zlomení a vyhladovělí mužíci, po kterých lezou švábi. Není možnosti zorati pole. Mužíci orají, zapřažení jako do­bytek. Poslední kravka Marfina hyne. Marně štve se procesí lidu do extase proseb, aby bůh osvěžil deštěm vyprahlou půdu. První družstevní agitátoři jsou odmít­nuti. Jen Marfa pochopí smysl první odstředivky. Z vý­těžku za máslo a mléko koupí obec býčka. Ten je starousedlíky otráven. Ale jsou tu už jeho potomci. Radostně závodí mužíci o žních. Velká a krásná práce, ale myšlenka traktoru stala se snem. Traktor slíben, ale sovětská byrokracie není lepší carské. Teprve po Marfině ostrém zakročení je traktor skutečně poslán. Po krátkých potížích dokonce i jede. Hravě táhne de­sítky vozíků, nahražuje koně. A tisíce traktorů letí z továren, proměňujíce širou zem v úrodnou půdu.

V tomto rámci, bez děje a zápletky, tak chudém a plakátovém, jest vytvořen mythos moderní civilisace. Tváře anonymních herců jsou typické jako postavy z bible. Jsou fotografovány ponejvíce po celém plátně, pleť, chrup, vlas, vous, pot jejich jsou tak jasny, že realita jejich roste nad samu sebe. Marfina kravka hyne a z jejích smrtných křečí stává se tragedie stvoření. Čím? Nu — dokonalostí fotografie a trpělivostí, jíž jest ze všech stran zachycována skutečnost. Mužíci prosí za déšf, bijí se do prsou, vrhají se na vyprahlou zemi. A scéna mění se v nezapomenutelnou extasi šílené po- věrčivosti. Čím? Nařízením čočky aparátu a divokým tempem letících a skákajících obrazů. Býček Fomka ro­ste z několikanedělního telátka před očima diváka v symbol plodivé země. Jak? Tím jak jest montován jeho nadskutečný zjev nad obzorem polí. Obilí se vlní před bouřkou. Jak utíkají mužíci v dešti, jak se roz­letují větrem mandele, to jest fotografické mistrovství vysokého řádu. Fomka má oplodnit kravku. A z aktu stává se svatba, kraví nevěsta ověnčena, dětské družky přicházejí blahopřát, kočička s pentlí je tu také a di­voké zajiskření kol v očích býčích, zatím co kraví ne­věsta chvěje se ve strachu očekávání, připomíná věč­nou svatost generativní síly přírodní. Vzrůst blahobytu znázorněn živením vepřů, jejich blaženou plavbou ve vodě, pařením ve strojích. Smetana přetéká a moře mléka tryská raketami. Marfa je zlomena vraždou bý­ka Fomky. Leží na zemi, avšak telátko, Fomkův syn, ji našlo. Blažený pohled Marfin mezi nohama býčko- výma vyvolává představu věčné naděje. Čím? Jen my­šlenkou, jak namířit čočku z nekonvenční polohy. »Má- me ruce k práci« — praví dělník, a namíří je k apa­rátu, takže nabudou monumentálního zkreslení. Ironi­cké postavy bohatého sedláka nebo líného úřednického příživníka pod sochou Leninovou jsou mistrovskými kusy fotografického zkreslení a tempa, použití ryzích kinematografických, nehereckých cest k charakteri­stice. Jak rostou továrny, města do pohádkové složi­tosti a moci, jak práce traktorů proměňuje se v hymnus práce!

Jest jisto, že základem mohutnosti tohoto díla jest jeno síla básnická, monumentální ráz vidění. Zde se dýše ve velkém rozpětí, v rytmu, jímž kdysi dýchaly Verhaerenovy a Whitmanovy básně. Nic tu není maleb­ného, genrového, podružného; zde není problematiky a malých lidských starostí, protože všechno míří k celku, ke společnosti, k lidstvu a ku přírodě, k věčným silám této země. Nic neusiluje o »poesii« zdrobnělé lyriky, o dekorativnost, vše touží po podstatnosti, jasu a prav­dě. Ne o mythos, nýbrž o skutečnost, která přesností objemů a tvarů jest mythem. Svět neustal býti jedi­nou básní.

A vidění básnické; racionální, průkazné a bez mythi- ky, užívá nejracionálnější cesty ke svému zpodobení: obrazu skutečna. Dokonale ovládaná čočka postačí na zachycení vší té velikosti. Ve chvíli, kdy film prožívá nejvážnější přelom ke zvuku, neodolatelný a defini­tivní, dovršuje tu snad Eisenstein nejdokonaleji dosa­vadní vývoj obrazu ryze optického. Vládne . čočkou s nevídanou dokonalostí. Není v celém filmu mnoho zvyklých postavení čočky. Předměty i bytosti jsou sledovány se všech stran, se země, sc stran, z výšky, ze vnitra, v mezi prostorách, v úhlopříčnách, v mikro­skopické podrobnosti i dalekohledné totalitě, v nevyčer­patelných obměnách a to v takové výtvarné dokona­losti, že sochař, malíř, inženýr jsou tu zastoupeni díly mistrovskými. O prostředcích rytmu, zbarvení, změk­čení obrazů dalo by se dlouho vykládat a studovat.

Dramaticky nevyrůstá sic »Generální linie« nad xPo- těmkina«, trpíc jistou monotonností, nedostatkem ve stupňování a stavbě intenzit, ale technicky a básnicky jest dílem standardním. Nyní, kdy zvukový film znovu strhl vývoj jaksi k novým začátkům a teprve hledá prvými dětskými krůčky nové formové zákony, jest možno býti právem zvědavu, jaké dílo vytvoří Eisen- steinův sloh v odvětví novém a teprve se rodícím. Bu­de-li to stejně ryzí dílo jako jeho dva filmy němé, do­jdeme k uměleckým výsledkům dnes v úpadku, který ná čas film prožívá, sotva tušeným.

**ŽIVOT A INSTITUCE**

*Jaroslav Adlof:*

Několik obrázků o slovanském  
zdraví.

"Oři veškeré své oblibě a úctě k číslům nemůžeme na- depsat tuto úvahu tak, jak bychom chtěli, titulem

»několik čísel o slovanském zdraví« nebo nějak podob­ně. Bylo by to jistě vědečtější a asi vůbec správnější uvésti čísla statistik a teprve podle těchto čísel skon- struovat obraz, diagramy, křivky, ale jednak to vůbec nejde a i kdyby to šlo, nebyli bychom asi o mnoho blíže pravdě, měli bychom jen tu pravdu vyjádřenu v čí­slech.

Myslíme totiž, že konec konců nestačí nebo nelze mě­řit vždy zdraví národa na centimetry nebo vážit je na kila. Doba, kdy lidem imponovali jako symbol a vzor zdraví bohatýři, kteří dovedli házet nebo »pohrávat si palicí čtyřicetipudovou«, což jest asi tak našich šest set

Přítomno sC

padesát ubohých kilogramů, jest už příliš dávno za ná­mi, byla-li kdy vůbec. Kdybychom chtěli posuzovat zdraví moderních »bohatýrů«, neužili bychom asi vůbec už hrubé váhy, spíše bychom použili s odpuštěním — zkoušky krevní podle metody Bordět-Wassermannovy. Nebof doba je dnes taková a i bohatýři jsou dnes tací ...

Otázka, kterou bychom chtěli položit, je: opravňují nás naše zkušenosti z doby válečné a kusé naše vědo­mosti z doby poválečné abychom nejen věřili, ale byli i pevně přesvědčeni o tom, že my Slované jsme oproti rasám jiným, Anglosasům, Germánům, Románům a pod. rasou mladší, zdravější a tedy zkrátka »rasou bu­doucnosti^ Jsou Slované rasou a jádrem nade všecky ostatní zdravým a pevným, jak hlásali našim otcům staří slavjanofilové a jak dokonce věřili i někteří z na­šich nepřátel?

Nebylo by dobré, čekati až nás přesvědčí cizina o tom, jací jsme, nebylo by dobré čekati, až cizina nejen po­loží tyto otázky, ale hned bude odpovídat. Nemělo by smyslu čekati na statistiky, kterých se možná ani za deset let nedočkáme, nebof není řečeno, že každá vě­decká statistika musí být cenná a pravdivá, proto vy­hýbáme se dokonce úmyslně i statistikám dnes na př. z Ruska oficielně podávaným, neboť jsme přesvědčeni o tom, že mnohé věci vypadají jinak i tehda, dívá-li se na ně Čechoslovák v Moskvě sedící a dívá-li se na ně Čechoslovák jen trochu dále na západ položený. Statistiky české samy o sobě nemají, pokud vůbec jsou, bez rovnocenných statistik polských, jihoslovanských, -bulharských a ruských, pokud tyto — nejsou, valné ceny. I kdybychom chtěli, nemůžeme se tedy ani vlastně nad statistikami slovanskými v oboru zdraví zamysleti. Ostatně třeba doznat, že ani před válkou ncusuzovali jsme o slovanském zdraví a jeho budoucnosti podle přesných vědeckých statistik. Před válkou jsme to zdra­ví jaksi hmatali, bylo to něco na první pohled jistého, skoro nesporného, když přece jsme viděli o sokolských sletech, že my Slované jsme »větší« než na př. Fran­couzi nebo Italové. Jak malí byli ti naši konkurenti, gymnastové francouzští, af už to bylo na zemi či ve veletočích na hrazdě! Byli jako pírko, za to když naši­nec, Čech nebo dokonce Rus mohutným kmihem nabral na veletoč, prohnula se žerď hrazdy div nepraskla!

Ano, na první pohled to věru vypadalo jako kypící zdraví a také jsme tím byli jak sc patří nadšeni. I v od­borných posudcích (př. Památník sletový n. j.) najdeme po tomto názoru stopy. To prý »jen Rus« nebo »jen Slovan dovede«. Ještě dnes setkáme se mezi našimi lid­mi s těmi, kteří říkají, že »až Rusové« nebo až »my Slované« se pustíme do závodů jako ti ostatní, Angli­čané, Američané nebo Finové, pak »svět bude náš«, protože prý máme k tomu disposice svým zdravím. Ale válka leckde opravila naše názory a tak opravila je i v této věci. Mohla nás sice poučiti již válka rusko- japonská, že velikost nemusí být vždy příznakem ve­likého zdraví, ale nepoučila nás. To hlavní poučení zů- stalo vyhraženo až válce světové, kdy mimo jiné podán byl na příklad překvapující poněkud důkaz o tom, žc ten maličký lehký Francouzck dokázal nejen tolik, ale více, než ten zdravý veliký slovanský Rus. Nejen snad v otázce duševních schopností, čistě fysicky vzato, ne­bylo viděti pražádného zvláštního slovanského zdraví ve světové válce, nebylo možno chlubit se, že »jak je patrno, jsou Slované rasa nejmladší a tedy nejzdra- vější«. Ba dokonce ani v otázce pasivní zdatnosti a vy­trvalosti nevynikli Slované co rasový celek nijak nad rasy ostatní, neboť houževnatost srbského národa, která snesla »pochod hladu« Albánií a vydržela, nemůže být přičítána největším kmenům slovanským Rusům a Po­lákům, a konečně i jiné některé národy (Belgičané) leccos ve světové válce vydržely.

S hlásáním budoucnosti mělo by se vůbec postupo­vá ti velice opatrně af už běží o jedince či o celé národy. Budoucnost má konečně každý a pochybujeme, že ně­kdo měl budoucnost nejbudoucnovatější, buď si to ně­jaký Slovan ěi kdo jiný. Umírají ve světě i mladí a zdraví tvorové, zdraví a mládí samo o sobě nezaručuje žádnou zvláštní budoucnost ani jednotlivcům ani náro­dům ani rasám.

Ale i kdyby to byla pravda, že k »budoucnosti« stačí mládí a zdraví, je třeba ptát se, kdo a jakým způ­sobem dokázal nebo dokazuje, že Slované jsou nějak obzvláště zdravá rasa. Položili-li bychom tuto otázku různým lidem, dostali bychom asi velmi různé odpo­vědi, mezi nimi některé nám naprosto nepříznivé. Je to zajímavé, že až dosud žádný Slovan se nad fakty nám nepříznivými mnoho nepozastavil, a přec na příklad fakta statistik amerických jsou pro Slovany přímo vražedná. Američtí eugenikové totiž vůbec nejsou pře­svědčeni, že Slované jsou rasa »kypící zdravím a si­lou a nadějností«. Ve statistikách amerických, uveřej­něných při bojích proti evropské emigraci, paradují Slované mezi národy nejméně žádoucími a nejméně — zdravými. Věru těžko mluviti o nápadném zdraví ná­roda ruského v Americe, když vám tam ukáží stati­stiku, podle níž ruští emigranti jsou na druhém místě mezi národnostmi, které plní americké — blázince; když vám ukáží statistiku, podle níž ruští emigranti jsou na druhém místě v statistice epilepsie, padouc- nice, choroby Dostojevského; těžko operovat zdravím, když jiná přesná statistika praví, že v počtu slabomy­slných v Americe vede největší slovanský národ do­konce na prvním místě, ve statistice úhrnné zločinnosti na místě třetím a shrncme-li všecky nezdravé vlastnosti do celkové klasifikace, že zůstanou jen Irčané ještě hor­ší! Zatím co u nás., mezi Slovany, jsme si navzájem, všichni velice až převelice zdraví, zatím Amerika podle svých docela objektivních a nestranných i předváleč­ných statistik klade největší a v našich očích nejzdra­vější, nejmladší národ ruský na druhé místo mezi ná­rody zatíženými, nezdravými! Af už by se snad dalo tu a tam něco vytknout té či oné americké statistice, nikdy toho nebude tolik, aby tyto předválečné ameri­cké statistiky pozbyly svých fakt. Snad by se někde něco snížilo, ale v celku nebude asi obraz mnoho změ­něn. Dobíhá-li někdo poslední nebo předposlední nebo třetí od zadu v závodě, kde běží padesát či sto lidí, není tu už mnoho rozdílu mezi nimi posledními.

V Americe dívali se odborníci v otázkách zdraví asi spíše na krev než na bohatýrské svaly, házející sem tam pudovými závažími. A proto Amerika se dnes brání na základě dobrozdání svých eugeniků emigraci nejnadanějšího plemene slovanského jak jen může. Ne­běží jim tak o hrubou tělesnou sílu, ale o zdravou krev! Přistěhovalecký zákon Johnsonův bere za základ svých počtů emigraci z r. 1890, povoluje v dnešní době jen určité procento, jehož výška se řídí právě tímto ame­rickým odhadem zdraví toho onoho národa, a národy slovanské vesměs byly tímto zákonem odhadnuty ve­lice nízko. Zatím co připouští nový emigrační zákon letos (\* 1925 )do Ameriky na př. 77 tisíc Angličanů nebo 50 tisíc Němců, připouští jen 8900 Poláků na miste 50.000 z dob dřívějších, a to Poláci jsou na tom nějakou náhodou politickou či nepolitickou (Paderewski?) ze všech Slovanů nejlépe. Československu, dík kulturní i jiné zaostalosti Slovenska pod režimem maďarským povoleno místo 14.300 jen 1900 emigrantů, Rusku místo 24.000 jen 1800(!), Jugoslávcům místo 6400 jen 800. Z ostatních národů a ras jsou jen Italové odhadnuti po­dobně nízko, místo 42.000 jen 3900 emigrantů je dnes vítáno přívětivým kynutím novoyorské sochy Svobody, nemluvě o Balkánu, který vůbec je nevítán celé Ame­rice politicky i zdravotně.

Jak to je možno, že Slované jsou »zdraví« jen v očích střední Evropy a Východu a jak to je možné, že toto zdraví mizí směrem na západ tou měrou, že v Ame­rice vnej zdravější a nejnadanější národ slovanský« plní blázince, vykazuje slabomyslné ve velikém počtu, je na druhém místě mezi nejhoršíini? Je to pravda či není to pravda? Tato čísla amerických statistiků nelze odbývati frázemi o tom, že »cizina ruskou duši nemůže pochopit«, nelze ani mluviti o zlobě nepřátel ani o úti­sku ani o cizích ideích, které jsou »naočkovány« nějak uměle, nebof v Americe je stejná volnost a stejný útisk pro všecky rasy a zdravý zdatný člověk ani v Americe není zavírán do blázince.

Otázka zdraví souvisí obyčejně současně i s otázkou čistoty jednotlivce. Aspoň půl zdraví je prostá čistota, praví přísloví. A toto heslo platí pro národ ještě více než pro jednotlivce, nebof je známo, že některým jedno­tlivcům může dokonce i špína jiti jak říkáme k duhu, ale není znám národ, jemuž by svědčila špína. Kraj, město nebo národ nesmí si dovolit špínu bez trestu na svém zdraví. To je skoro zákon, nebof špína v národě znamená epidemie, nákazy atd.

Otázka vodovodu, kanalisace, mýdla a alkoholu jsou vlastně hlavní měřítka zdraví té či oné země a jedno s druhým tvoří často nerozlučný řetěz. Ani elegance, krásné toilety a podobné věci nemění ničeho na věci.

Tak na příklad jistě nepodezřívá nikdo elegantního šviháka, který pije alkohol jen v nejvybranější formě absinthu nebo šampaňského, z toho, že takovýto švihák brzo ráno jde každodenně pod studenou sprchu, ani by­chom nevěřili příliš na velkou spotřebu těch nejlepších anglických mýdel v tomto případě, spíše tak ještě by­chom věřili v užívání nejlepších francouzských voňa­vek nebo pudru.

Národ sestává z jednotlivců a podle toho jak se tito jednotlivci myjí nebo nemyjí lze mluviti o národě tak říkajíc mytém nebo doslovně špinavém, při čemž je možná kombinace: »národ mytý navoněný *a nenavo- n.ěný« a* zajímavější ještě kombinace: národ »špinavý, ale navoněnýcc. Voňavky bývají v každém případě nej­raději francouzské.

Bylo by absurdní v otázce čistoty hledat učenými teo­riemi »vliv země, podnebí, rovin nebo hor«, bylo by odvážné vymlouvat se na druhého imaginárního přítele nebo nepřítele, nebof nedovedeme si představiti zlobu nepřítele tak velikou a tak důkladnou, že by se starala i o to, aby se národ nepřátelský nemyl. Bylo by od- vážno tvrdit, že Holanďané jsou proto tak čistotný ná­rod, že jsou u moře a u průplavů. Benátky jsou také u moře a také u průplavů a mají tam dokonce vodu teplejší a přes to neslynou Italové benátští žádnou ho­landskou čistotností.

Francouzská voňavka a anglické mýdlo jsou dvě roz­dílné věci, které se leckdy přímo navzájem vylučují. K voňavce spíše se hodí pudr než mýdlo, to je běh při­rozenosti lidské, a svědčí to jen o nepochopení zdra­votnictví, že nezabývá se nikdy otázkou voňavek a pu­dru s této stránky čistě vědecky... V Americe mají své statistiky o nákladech na voňavky a pudry, ale zá­roveň mají také statistiky o mýdle, o bytech s koupel­nami ani nemluvě, neboť koupelna je v Americe ne­zbytností už povážíme-li ty miliony Fordek, v nichž se lidé zapráší tak, že nespokojí se pak jen prostým navoněním se do večerní společnosti bez vykoupání. Doba francouzského rokoka není v Americe sportovní vůbec myslitelná.

Snad zdá se někomu, že odbíhám od věci, ale mohu ujistit, že děje se to úmyslně, Nejsou-li čísla o slovan­ském zdraví, nutno aspoň naznačit, v jakém směru bychom čísel potřebovali, abychom mohli lépe rozumět některým skutečným obrázkům ze slovanského zdra­votnictví. Jeden takový obrázek podává Dr. Kramář ve své knize »Ruská krise« (str. 552), asi ve třech řád­cích: »Jakmile se jen poněkud upevnila vláda Deniki- nova, už přivezly zejména italské parníky spoustu nej­různějších zbytečností pro dámy, v o ň a v k y, moderní látky, lakované botky atd. a cizí tito obchodníci dávali si za to platit šílené peníze...« Když na další stránce popisuje Dr. Kramář, že »nedovede říci, jak mu bylo«, když z Paříže, kde byly hostince zavírány o desáté ho­dině a všechen život byl vážný, octl se na Donu a viděl tancovačky do rána, pak vidíme, že otázka po voňav­kách souvisí někdy přímo se zdravím národa. Vezměme si k tomu citát z Masarykových pamětí (»Světová re- voluce« str. 23 a str. 54) a uvidíme, že ani nebudeme již po statistikách v číslech příliš toužit. Masaryk píše: »Vykládal jsem, že se ruské dynastie a třeba jen místo- držitele bojím? že Rusové svou neznalostí poměrů a osob, svým absolutismem a svým rozmařilým ži­votem naše rusofilství brzy pocuchají.« (Svat-

kovskij) charakterisoval ruského velkoknížete na Praž­ském Hradě velmi případně (»šampaňské, francouz­ské maitressy« atd.). — Myslíme, že tyto věci mluví stejně názorně o zdraví slovanském jako leckterá čísla vědecké statistiky.

Byl jsem překvapen poněkud, když jsem shledal, že není to jen ve válce, že po ruské okupaci Lvova r. 1915 dostali jsme ke koupi poměrně dobrý až výtečný ruský čaj, dobré až výtečné ruské papirosy, ale nedoslali jsme vůbec žádné lepší mýdlo ruské! Ani kousek do­brého toiletního mýdla, to co bylo, bylo špatné, někdy silně navoněné, ale jinak to byl brak. Pamatuji se, že vezl jsem jako pravý Slovan domů na dovolenou trochu čaje a papiros ruských, ale žádné ruské mýdlo. Snad to není jen náhoda, že obyčejné československo-neslo- vanské mýdlo Schichtovo, ono známé mýdlo »s jele- nem«, bylo lepší kvality, než nejlepší mýdla ruská zů- stavší ve Ivovských krámech po okupaci r. 1915! Bylo možno chlubit se, — a také jsem se chlubil —, doma ruským čajem a ruskými papirosami, ale nebylo možno chlubit se ruským mýdlem.

Dnes ovšem je nám jasno, že rozvoj průmyslu my­dlářského co do kvality i kvantity souvisí těsně s roz­vojem vodovodů, koupelen, kanalisace. Země, kde de­setitisícová městečka nemají ani vodovodů ani kanali­sace, ani koupelen ba ani — záchodů, nemůže míti za­jisté žádnou továrnu na mýdla světové pověsti, jako jc na př. anglická továrna »Sunlight Soap«. Místo čísel podáme jen dva maličké obrázky, jak vypadá ta věc v praxi. Městečko či město Vladimir Volynskij má asi 10.000 obyvatel. Aby docíleny byly v rakousko-nčmecké etapě aspoň ucházející zdravotní poměry, bylo dáno vojenským velitelstvím obyvatelstvu dříví na zřízení záchodů nebo latrín ve městě docela zadarmo. Výsledek této akce byl, že zvláštní vojenské patroly chodily městem ráno. i večer a chytaly obyvatelstvo židovské i slovanské, které chodilo jen tak — okolo latrín.

Také když objevilo se někdy v časných hodinách ran­ních na ulicích města vojsko s bajonety *a* uzavřelo ně­kterou část města kordonem, nebyla to žádná zběsilá persekuce politická. Obyčejně současně objevili se na scéně saniťáci, kteří vnikali směle a odvážně do domů a vyháněli udatně všecky lidi ven do ulic, směrem k od- všivovací stanici. Neboť při »náramném zdraví národa« nejsou někdy myslitelný jiné metody, chcemedi omezit nebo zastavit epidemii tyfu skvrnitého ...

Jiným obrázkem může nám býti městečko Berestečko nad Styrem, také prý asi deset tisíc obyvatel a krásný zámek podle francouzského slohu. Nebyli jsme v tom zámečku, ale jeden z mých nejlepších přátel mně uji­šťoval, že i štáb, ubytovaný v tomto zámku, musil si dát zřídit v zámku to, čeho tam nebylo, — latrínu. Tak bylo na zámku, zatím co obyvatelstvo místní chodilo a chodí zajisté dodnes jako za doby praotců na stráň nad řekou Styrem. Je odtud prý krásně vidět na řeku a rostou tu na jaře — fialky ...

Ale tohle snad prý jsou jen povrchní dojmy, ač na př. už dosti dávno před válkou zmiňoval se o této strán­ce velice ostře místy ve svém cestopisu po Ruském vý­chodě Čechoameriěan Jung. Snad je to jen zevní po­hled, ale přiznáme, že nemyslíme, že by dnes bylo jinak i s pohledem na tu »zdravou krev«, dívali-íi bychom se s hlediska zkoušky Bordet-Wassermannovy. V této otázce je vůbec téměř nemožno získat poctivé stati­stiky. Ani na západě není to možno, ve Francii prý lé­kař ani nemusí napsat diagnosu při úmrtí, a nejen ve Francii, ale po celém světě každý zatajuje nemoci jako syfilis, kapavka a pod. Lékařsky školený člověk však dovede si představit často jen podle stručné zprávy, jak vypadá asi skutečnost tohoto »zdraví krve«.

Vondráček ve své poctivé knížce o Rusi píše (z de­níku 17. července 1917): » Již v prvních měsících mého pobytu na Rusi jsem potkával bdi s obličeji ohyzdně znetvořenými, bez zubů, bez nosu nebo s nosem vmáčk­nutým do obličeje a jiné a jiné případy. To jsou znám­ky nešťastných pohlavních nemocí; celé gubernie jsou zamořeny, nejvíce prý Saratovská a pak hlavní města. (Pozn.: Zajímavé je, že v této gubernii byl vydán a byl krátký čas v platnosti onen proslulý výnos o »sociali- saci žen«!) Válkou se tyto neřesti ještě rozšířily a za revoluce ještě víc. Doktor, zaměstnaný v centrálním úřadě sanitním (1916—1917) píše, že za dva měsíce re­voluce případy syfilisu dosahují počtu set tisíc... Vo­jáci pak přijdou domů... O kapavce se vůbec ani ne­mluví ...«

Dovede si někdo představit, jaké následky má a musí mít : takováto revoluce^ na krev národa?? A to když současně chybí lékaři a chybí léky a lid žije jako v městečku Vladimíru Volyňském nebo Berestečku nad Styrem?

Nelze mluviti o slovanském zdraví bez zdraví národa ruského, a co máme pak říkat, když nevíme, jak je to

s tímto zdravím, je-li to ještě zdraví? Jaké může být zdraví slovanské, když daleko největší kmen slovanský, Slovanstvo ruské, prošlo, zdá se, nejen strašnou revo­lucí ducha, ale i strašnější možná revolucí krve? Jaké bude zdraví bez vodovodů, kanalisace, mýdla, čistoty, bez lékařů a bez léků?

Jsou choroby, které ovládne buržoasní zdravotní po­licie dobře vyzbrojená a organisovaná počínaje škole­ným svědomitým lékařem v nejzapadlejším kraji a konče laboratoří světové vědecké pověsti. Taková po­licie ovládne tyfus, neštovice, choleru, mor, omezí in­fekční choroby na minimum. Taková západní policie dovede ovládat mor, neštovice a jiné nemoce i na vý­chodě, jako na př. Angličané v Indii musí činit, neboť zdá se, že východní filosofie ať už Tolstojova či Tháku- rova je vůbec jaksi vyšší než aby se starala příliš o vě­ci těla. Ale ani ta bezvadná západní policie zdravotní nedovede docela ovládnout choroby, jako je tuberku- losa, a zejména pak syfilis a gonorea.

Kolik je tuberkulosních mezi jedním milionem šesti- sty tisíci sirotky na Rusi, kteréžto číslo asi před rokem uvedla vdova po Leninovi Krupskaja? Kolik je mezi nimi pohlavně nakažených? Kolik jich zraje pro blá­zinec a kolik pro vězení?? Co je pravdy na tom, že podle jednoho sovětského odhadu je na Rusi asi šest milionů osob nemocných malarií? Nepochybujeme ani dost málo o tom, že mnohé vesnice ruské, jsou sesyfili- sovány skrz naskrz, jak o tom pronikly citáty z kijev- ského sovětského deníku i do našeho tisku v dub­nu 1925. Ale kam až?... Jak daleko do krve národa vnikl jed?

Jak mohla by ovládnout tyto věci teprve se tvořící sovětská zdravotní policie věru nevíme. Propagací, lite­raturou ba ani poučením sebe lepším ne vyléčí se syfi- litik, nevyléčí se ani lehčí choroby. Nestačí tu ani žád­ný doktorský diplom upečený americko-ruskou rychlo­stí. Nestačí propagace tam, kde je třeba lékařů a léků, nestačí hlásat čistotu tam, kde není vodovodů, kanali­sace a mýdla. Je to zoufalý boj, který vede dnes zdra­votní komisař v Rusku a nejzoufalejší při tom je, že je to boj za zdraví »nejzdravější, nejmladší a nejnada­nější prý rasy — slovanské!

D 0 B A A LIDÉ

*Franta Kocourek:*

Do Cizinecké legie.

C

izinecká Legie patří mezi témata, o nichž se čas od času hovoří a píše, s pravidelností nějakého přírod­ního úkazu.

Začne to obyčejně tím, že některý časopis uveřejní dopis cizineckého legionáře, zoufalý a marný dopis člo­věka, který pozdě poznal, že se zaprodal čertu a ulevuje si aspoň sdělováním svých zkušeností. K tomu v dalším čísle přistupuje komentář redaktora nebo vzpomínka bý­valého člena Cizinecké Legie, toho času na odpočinku’ eventuelně hlasy veřejnosti.

Způsobí-li se s tím v novinách více hluku, přijde de-  
menti ze strany povolaných francouzských úřadů. V ta-  
kovém dementi se praví buďto že je zpráva smyšlená  
nebo zkreslená nebo že je dílem agentů provokatérů,  
Francii nepřátelských. K tomu připojeno několik věcných

informací o Cizinecké Legii, její organisací a povolání. Několik zcela nezávadných fakt.

Načež věc Cizinecké Legie rychle usne na nějakou dobu, aby po čase k sobě znovu upoutala zájem veřej­nosti. A historie se opakuje.

Připomínky o Cizinecké Legii nemají Francouzi rádi v žádném případě. Armáda lidí sehnaných ze všech kon­čin světa a zařazených za žold pod prapory koloniálních výbojů se málo hodí do arsenálu národní pýchy.

Hlavně Angličané, ale také Němci a neméně Američa­né píchají s oblibou do tohoto choulostivého místa Ma­dame Republiky, ve formě novinářských článků, pouč­ných i zábavných knih a v neposlední řadě také filmů obratně tendenčních.

Také odborná literatura o tom je značně rozsáhlá, pře­devším asi proto, že Cizinecká Legie tvoří zajímavý problém mezinárodního práva. Charles Poimirio ve své knize »La Légion étrangěre et le Droit international\* (Thomas, Nancy, 1913) uvádí 66 prací o tomto předmětu.

Nechci tímto článkem rozmnožit jejich řadu. Jde mi o pohled z naší strany, ze strany našich lidí, o několik obrázků, které jsem viděl a několik autentických doku­mentů, které se mi podařilo nalézt za hranicemi.

Přišla paní s utrápenou tváří, slyšela prý, že jí mohu poradit.

Její syn, jediný její syn si udělal známost, proti které měla jako matka vážné námitky. Nedal si říci a udržo­val poměr dál, až se mu láska provdala. Když došel ko­nečně k poznání, že ho nemá ráda, upadl do zoufalství. Nejdřív utekl z domu, potom do ciziny. Za nějaký čas psal z Marseille. Tam udělal snad nejchybnější krok svého života: dal se naverbovat do Cizinecké Legie.

K tomu je třeba jen podepsat blanket

To, co následuje, není tak lehké: nastoupit, prodělat výcvik a dostat se do Alžíru , Maroka »nebo jiných kolo­nií\*, kde Francouzi vedou nekonečnou válku s domo­rodým obyvatelstvem, jemuž se říká »vzbouřenci« nebo lupiči\*, podle nálady, politického směru a situace.

Syn té paní je ve svazku Cizinecké Legie tři čtvrti roku a bombarduje ji prosebnými dopisy, z nichž posled­ní mi podává.

»Maminko, při všem, co je Ti svaté, zachraň mě z toho pekla tady, nesnesu to už dlouho. Jdi a pros každého, kdo má trochu vlivu, abych byl propuštěn. Sežeň peníze, kolik budou chtít, budu dřít od rána do noci, abych Ti to mohl desateronásobně splatit. Maminko, Ty jediná jsi má naděje ...«

Místy je dopis rozmazán, patrně slzami, které teď zno­vu tekou z očí matky. Jsou slzy, které možno osušit nadějí. Tyto slzy nejsou z nich- netajím se tím. Četl jsem několik takových dopisů, některé byly zoufalejší, jiné jen ironické, komentovaly suše skutečnost, z níž se jako vý­chodisko nabízel útěk, silně problematický.

Zašel jsem na konsulát Francpuzské Republikj' v Pra­ze, abych vyšetřil, dá-li se něco podniknout v záležitosti zbloudilého syna. Hned v čekárně mě uvítala vyhláška: Cizinecká Legie

Najímání do služeb Cizinecké Legie provádí se pouze ve Francii a nikoliv v cizině. Z těchto důvo­dů francouzská vyslanectví a konsuláty vůbec ne­odpovídají na dotazy písemné ani osobní, týkající se této věci.

Francouzský konsul p. E. Joubert byl tak laskav a přijal mě přes tuto výstrahu v řeči francouzské i české. Nelitoval času, aby mi upřímně vyložil všechny nepří­jemnosti, které pražský konsulát má s Cizineckou Legií. Ujistil mě o nespravedlnosti určitých tendenčních výpadů proti francouzským zastupitelským úřadům ve věci Lé­gion Étrangěre, která je normální armádou, jako jiná, jenomže je v ní trochu přísnější kázeň, než na příklad v kontinentálním francouzském vojsku.

Pokud jde o záležitost mladého legionáře, který přišel pod africkým sluncem k názoru, že jeho spása je jedině mimo svazek této armády, on sám jako konsul nemůže dělat nic. Nestačí zdůrazňovat osobně a v tisku, že kon­sulát nemá s Cizineckou Legií naprosto nic společného. Zásadně odmítá informovat zájemce, nerekomandované dopisy se pálí jakmile přijdou, rekomandované se otví­rají jen proto, aby některý odesílatel nebyl poškozen. Bývají přiloženy peníze, jež konsulát posílá nazpět.

Někdo myslí, že pomohou peníze. Bude sice jakýsi rozdíl mezi intervencí takové vdovy bez prostředků, která mne vyhledala a intervencí osoby bohaté a vlivné. Ale nevelký rozdíl. Bratr jistého diplomata na příklad také řešil filosofickou krisi vstupem do Cizinecké Legie. Za dva roky vystřízlivěl, ale přes všemožné intervence řízené na správné adresy se ven nedostal.

Cizinecká Legie je podnik s výjimečně solidními mří­žemi a těžkým domácím řádem. Kdo do klece vleze, pět let nevyleze.

♦

Řeknete: kdo podepisuje engagement Cizinecké Legie, musí vědět, k čemu se zavazuje a nemůže svalovat na nikoho větší vinu, než na sebe sama.

Jsou pravdy, které říkají málo a nikomu nepomohou.

Mezi cizineckými legionáři najdete sice dobrodruhy z povolání, t. j. lidi, kteří tam šli za uspokojením urči­tých ideálů a kterým nevadí, že je to všechno hodně na tvrdo. Ale většinou jsou to mužů kterým nezbývalo nic jiného.

Poznal jsem nejednoho z těchto rekrutů, v Paříži, Mar­seille, v Alžíru, Aranp a Maroku.

Zkoušeli všelicos, aby se uchytili, hledali zaměstnání inseráty, vystáli dlouhé dny před všelijakými Bursami Práce, na nichž se obchoduje hlavně nezaměstnaností. Potom začne potloukání po ulicích a v přístavě, kde se ještě nejspíš trhne nějaký výdělek.

Když všechno zklame a kapsa je vytrvale prázdná, má člověk poměrně málo na vybranou. Strážníci a detekti­vové se začnou ohlížet, upozorněni utahanými šaty, lou- da.vým krokem a oním zvláštním pohledem, jaký mají lidé bez cíle.

Na konsulátech s vámi mnoho řečí nenadělají — a kam by také přišli, kdyby chtěli zaopatřit každého potřebného krajana? — a tak je připraven dosti dobře nástup na to, čemu se říká »ši)kmá plocha\*. Na samém jejím prahu, ještě před tím, než se uštvaný člověk rozhodne pro obor krádeží, podvodů atd., stojí muž s pronikavýma očima a podává pomocnou ruku.

Ten muž má zkušenosti, ví kolik uhodilo a jde rovnou k cíli.

Hledáte práci? Nemáte peníze? Máte hlad? Mladý muži nezoufejte, je tu dobré zaměstnání, oblekou vás, dají peníze a nasytí....

Agent Cizinecké Legie mluví jak anděl spásy a na po­sílení svého evangelia vytahuje bankovky, modré pade- sátifranky a pestřejší stovky. Jenom podepsat blanket, milý pane, nic jiného není třeba.

Dovedete-li vniknout do situace takových lidí, nebudete se divit, že jich hodně blanket podepíše. Tím spíše, že s /perspektivou na peníze, na tolik peněz se málo uvažuje o tom, co přijde za podpisem. A když se.uvažuje, bývá dokonale pozdě.

Metoda agentů Cizinecké Legie je vědecká a jedno­duchá. Tím se vysvětluje její úspěch u mezinárodní klien­tely.

\*

Agenti Cizinecké Legie.

O jejich činnosti úřady nerady slyší i když jde o půdu francouzské republiky a •kolonií. Ne tak mluví-li se o agentech v cizích státech! To je nesmysl a nedoložená, tendenční báchorka. Není tomu dávno, co byla taková zá­ležitost komentována, rozmazávána a vyvracena v če­ském tisku.

Bez ohledu na tuto oficielní literaturu agenti Cizinecké Legie skutečně v různých státech existují a pracují. Po- díváme-li se na věc obchodníma očima — a o obchod tady jde — budeme to považovat za přirozené. Nestačí čekat na klienta, musí se přece jít za ním. Tato funkce je odedávna svěřena agentům. Ve Francii mají k dispo­sici reklamní plakáty, letáky a částečně tisk, v zahra­ničí se musí omezit na osobní akci pokud možno diskrét­ního rázu.

Je tomu pět let, co jsem přišel do styku s prvním.

Bylo to v Hamburku, jednoho rána v přístavě, na shro­maždišti komunistického průvodu, organisovaném proti Ludendorfovi, který měl toho dne proslovit v Hamburku volební řeč.

Hlad jsem neměl, ani nezaměstnaností jsem netrpěl, jako mnoho dělníků okolo mne, ale vyjednávání jsem za­hájil. Nabízel mi padesát marek jako zálohu a království nebeské. By! jsem spokojen a zdálo se, že se dovím víc. Ale když jsem chtěl vidět blanket, pojal důvodné pode­zření a zmizel.

Druhý byl daleko' opatrnější. Poznali jsme se na ná­draží v Neapoli. Tenkrát, zásluhou nepřesnosti jisté praž­ské banky jsem hlad skutečně měl a následkem toho také mák chuti- k práci reportérské. Nejdříve zjistil, že ne­jsem ani Francouz, ani Ital. Moje pravá národnost se mu silně zamlouvala a potom jednoho dne kdesi pod Vesu- vem, který mě tenkrát vůbec nebavil, se mně zeptal, ne- zajímala-li by mě Cizinecká Legie. Zajímal jsem se o pré­mii nováčků, něco. přes 400 lir, ale zcela nezávisle na ně­jakém podepsání blanketu. Tím naše známost skončila. Druhého dne odjel agent lodí do Marseille a signore Mus­solini v čele fašistické armády obsadil Neapol, aby odtud zahájil historické tažení na Řím.

O agentech ná půdě francouzské je zbyteono mluvit. Jsou obvyklým zjevem, nad nímž se nikdo nepozasta­vuje. Konají ostatně vlasteneckou práci, verbujice ci­zince, aby prolévali pod francouzskými prapory za fran­couzské zájmy místo vlastních synů národa.

Za zmínku snad stojí ještě spolupráce policie s agenty Cizinecké Legie. Nevím, praktikuje-li se to jinde, ale v Marseille ano: lidem sebraným pro potulku, žebrotu, rvačku a podobné delikty se dává radikální doporučení vstupu do Cizineciké Legie ve formě alternativy s vě­zením.

\*

Zastupitelské úřady francouzské odmítají, jak už uve­deno. jakékoliv informace o Cizinecké Legii. Ve výjimeč­ných případech je však poskytují.

Tak — čirou náhodou — jsem letos v cizině měl příle­žitost vidět listinu, kterou se prostřednictvím jistého fran­couzského úředníka podává »notice relative aux con­ditions á remplir pour servir dans le Légion Etrangěre«. pro jistého říšského Němce, jehož jméno ovšem neuvedu.

Obsah informace sám o sobě není zvláštní a budu ho citovat jen proto, aby čtenář autenticky poznal podmínky vstupu do Cizinecké Legie. Zajímavý je fakt, že tato in­formace byla skutečně podána. Vydalo ji Gouv. Militaire de Paris, Bureau Central de Recrutement de la Seine. »Engagement do Cizineciké Legie francouzské armády. Angažmá do Cizinecké Legie je přístupno všem mu­žům, kteří splní tyto podmínky, af je jakákoliv jejich ná­rodnost udaná při jejich přihlášení:

1. Dokončených 18 let a méně než 40 let věku. (Ti, kteří nemají ještě *20* let, musí předložit svolení rodičů.)
2. Být silný -a dobře rostlý — schopný prodělávat kampaň v Alžíru a v jiných koloniích.
3. Mít — pokud možno — osobní dokumenty.

Smlouva platí pro dobu pěti let. Premie 500 franků je

přiznána každému angažovanému. Polovina vyplatí se při nastoupení k tělesu, polovina 4 měsíce potom.

Smlouva může být uzavřena ve všech odvodních kan­celářích Francie. Útraty přemístění si však musí každý kandidát platit sám, v žádném případě nemá nárok na úhradu.

Dostavit se do odvodní kanceláře (»bureau de recru­tement Francais«) nejbližší pobytu kandidáta, tam budou podány všechny ostatní potřebné údaje.«

Tak vypadají podmínky., Znamenají především to, že do Cizinecké Legie může vstoupit opravdu každý, bez ohledu na národnost a na minulost. Osobní průkazy »po- kud možnio«, tato třetí podmínka je silným magnetem. Je tolik lidí, kteří mají důvod mlčet o své minulosti a při­jmou vděčně nabídku instituce, která si na zachovalost nepotrpí! Svolení rodičů pro mladší dvaceti let je for­malita, která se nebere na váhu, jinak by nemohli být v Cizineciké Legii devatenáctiletí, jejichž rodiče jsou zou­falí nad činem synů. Pokud jde o prémii: její první po­lovina, splatná při nastoupení, 250 franků, to je'hlavní vnadidlo pro nováčky.

Pět let života za dvě stě padesát franků!

Zdá se nemožné, že by někdo byl tak šílený, aby uza­vřel takový obchod. A přece je jich tolik!

\*

Dvě stě padesát franků se utratí bez velkého rozha­zování. A těch druhých dvě stě padesát, tvořících druhou polovinu premie, dostane vojín až za čtyři' měsíce. Jsou to snad nejlépe zasloužené peníze na světě. Protože čtyři první měsíce výcviku, aklimatisace v horkém pásmu a bojových premiér, ty jsou perné.

Žádná vojna pod sluncem není slast, aspoň ne pro obyčejné mužstvo. Ke všem přirozeným a normálním ne­dostatkům života vojenského přistupují v Cizinecké Legii těžkosti abnormálního rázu. Žije se, válčí a umírá za nej­horších podmíneik, v cizích službách, za naprosto cizí zájmy.

Národnostní a sociální motivace řemesla válečného může být do jisté míry omluvou, útěchou, eventuelně gloriolou. Této výhody jsou příslušníci Cizinecké Legie dokonale zbaveni. Jejich postavení a povolání se dá srov­nat nejlépe s povoláním vrahů z profese a — z bídy nebo zatížených.

Komu z těchto legionářů, sehnaných ze všech koutů světa, je něco do záležitostí domorodců v Alžíru a Ma­roku? Komu z nich může ležet na srdci zájem Francie.

která pod prapory populárních frází bere půdu, majetek a práva vlastním synům a držitelům zieme? Kdo z nich může s přesvědčením postupovat proti domorodcům, je­jichž jediným zločinem je, že se brání surovosti a nad­vládě bílých, že proti ní organisují národní odboj?

Tváří v tvář skutečností padají mnohé z těch ušlech­tilých pravd, jimiž operuje expansivní koloniální politika velmocí, ať jde o Francií v Maroku, nebo o Anglii v Indii. Jinak vypadají tyto pravdy v novinách, knihách a před­náškách, oficiósů, jinak v tisku radikální oposice a oby­čejně zase jinak ve skutečnosti, když se na ně člověk dívá s obou stran.

Ne, v Cizinecké Legii, pokud jsem ji viděl při práci, není možno mluvit o nadšených projevech loyality, jež se nám někdy předvádí ve filmu nebo. v literatuře, ani o re­volučním vření mezi mužstvem.

Je tam lhostejnost, únava, tupost, jako při každé ne­smyslné robotě bez osvěžení a konce. Železná kázeň, již nelze v takovém podniku vytýkat, je doplňována suro­vostí poddůstojníků, proti níž je mamo protestovat: Ci­zinecká Legie pracuje za takových okolností a v takovém závětří, že se na kritiku nepotřebuje ohlížet.

Surovostí, které vojáci svým šaržím nemohou splatit (příkladů uvedli bývalí legionáři, svědci a reportéři pře­svědčivou řadu), aplikují vojáci na domorodcích. To je přirozené ovoce žoldnéřské výchovy. V městečku Udždě, na rozhraní Alžíru a Maroka, jsem viděl v jedné krčmě, jak cizinecký legionář zfackoval, zbil, do hlavy a přiro­zení zkopal domorodce jen proto, že mu včas neuhnul u nálevního, pultu. Nikdo z kamarádů Marokánce — a bylo jich tam. hodně — se neodvážil nejmenšího slovíčka nebo pohybu. Někteří se dokonce smáli. Hostinský mi řekl s mávnutím ruky: »Ah, na to jsme zvyklí.«

Vidím je, chlapce a muže z Cizinecké Legie, apaticky sedí na otevřených vagonech úzkokolejné dráhy, jsem mezi transportem, který jede hájit frontu u Tazy, v srp­nu 1923. Jedí své konservy, jejichž krabice vroubí spo­lečně s kostrami mezků, velbloudů a psfl po obou stra­nách trať marockým bledem.

* malé stanici potkáváme velký transport raněných cizineckých legionářů. Leží v dobytčích vagonech, ová­záni, mlčeliví, nehybní, nebo se převalují, sténajíce. Je poledne, žhavý vzduch se dere i do vzácného stínu. Bílá poušť se chvěje, ve vagonech je k zalknutí. U jediné studny je nával, teprve později se dostane na raněné. Jsou mezi nimi Němci, Češi, Poláci, Rusové, je tu An­gličan i Švéd.. Déle než dvě hodiny stojíme v té výhni a bude trvat nejméně 36 'hodin, než se bojovníkům dosta­ne ošetření a než je dají do stínu na řádná lůžka.
* Táze, kterou Francouzi, donuceni náporem Riffanň, evakuují narychlo přímo před našima očima, poznávám legionáře, který mnoho prodělal, ale na něhož už mnoho nečeká. Dvakrát desertoval a teď mu bylo ještě ke všemu dokázáno vyzvědačství. Eskorta tří mužů ho hlídá ve vagoně. Důkladný řetěz poutá jeho ruce. Sto­jím u okna s otázkou v očích.

»Haben sie Zigarette?« ptá se.

Odpovídám mu a podávám cigarety. Vysunuje z okna ruku, pokud mu řetěz dovoluje a bere je s úsměvem. Také je šťasten, že mluvím německy. Půl roku byl za­vřen na pevnosti a neslyšel slůvko mateřštiny. Teď jede do Casablancy, tam ho postaví ke zdi. Cigarety jsou výborné, už dlouho nekouřil. Milost? Na to válečné soudy v Maroku nejsou zařízeny. A potom: je dvojná­sobný desertér a dvojnásobný vyzvědač. Odvádějí mne od okna a vyslýchají s podezřením, že jsem také tako­vý ptáček.

Ještě jednou jsem ho viděl z motorové dreziny na cestě k Fezu. Jenom momentka, jak drezina předjíždí jejich vlak ve stanici: zajatec sedí mezi třemi strážci a dychtivě kouří.

Jindy: zatáhli ve výběžcích Atlasu širokou síť a po­chytali pěknou řádku desertérů. Ženou je jako smečku psů k vlaku. Roztrhaní, zaprášení, s americkými širáky vraženými do tváře, pobízeni bičíky, kopanci a bajo­nety, nastupují do vlaku v Rabatu. Také je vezou do Casablancy před soud. i

Pro některé z nich je tato jízda začátkem epilogu. Pro jiné jen začátkem druhého nebo třetího jednání.

Patří totiž k methodologii vedení Cizinecké Legie, že v době, kdy se blíží vypršení pětileté smlouvy, utáhnou šarže šroub discipliny ještě pevněji, než kdy před tím. Výsledky se projevují hlavně sběhnutím.

Není nejtěžší takový útěk z garnisony.

Daleko nesnadnější je útěk z válečného území. Cesty desertérů nevedou do afrického vnitrození, ale k sever­nímu a severozápadnímu pobřeží, východiskům Evropy. Celé pobřeží, zvláště ovšem přístavy, jsou podrobeny silné kontrole všech interesovaných úřadů. Jenom málo­kdo se může chlubit, že proklouznul.

Ti ostatní jsou schytáni poměrně snadno, protože skrývat se v pustém, jako dlaň otevřeném marockém hledu, je podnik beznadějný.

Když jsou desertéři postaveni před válečný soud, dá se jim na vybranou: nejtěžší tresty, dlouholeté žalářo­vání nebo — dalších pět let služby v Cizinecké Legii.

Deserce je tu v častých případech uměle a obratně vyvolaným zjevem, na němž instituce vydělává: když nic jiného, ušetří se práce agenta a 500franková prémie určená novým adeptům.

\*

Na konec několik dopisů, které jsem za posledního pobytu v cizině mezi krajany i doma shromáždil. Jsou několikanásobným dokumentem o lidech, kteří je pí5í- To, co jsem napsal dosud, svědčí proti vstupu do Cizi­necké Legie. Dopisy, které tu uveřejňuji, jsou svě­dectvím z opačného tábora. Z tábora lidí, jimž se Cizi­necká Legie zdá nezbytným zlem, nutností, pomocí, zá­chranou, spásou, ideálem.

Jména ani datum nebo bližší místní určení neuveřej­ňuji z pochopitelných důvodů. Jejich originály byly dáv­no pohřbeny v koších a kamnech úřadů, jimž byly adre­sovány. Aby nevznikly zbytečné komplikace — neboť Cizinecká Legie to je »chose dificilé et délicate« — ne­uvádím ani jména těchto úřadů. Jde o obsah a ten je doslovně reprodukován.

Až ty dopisy budete číst, nezapomeňte, že je -psali lidé žijící vedle vás, snad váš soused, který houževnatě skrývá svou bídu, krajan, kterému se přese všechnu ná­mahu nepodařilo uchytit se za hranicemi, kamarád, který sní o exotické kariéře, člověk, s nímž se denně potkáváte na ulici a který 'ztratil všechno.

1.

»Nížepsaný L. V., státní lesní v. v., úplně nemajetný, nar. r. 1893 v Č..., okr. H... v Čechách, rozvedený, zdravý a Zachovalý, dovoluje si požádati o laskavé udě­lení informací stran přijímání dobrovolců do Francouz­ské cizinecké legie. Jmenovaný má úmysl vstoupiti do

této jako dobrovolec a slibuje čestně a poctivě sloužiti. Doufaje v brzké a příznivé vyřízení, znamená se s veškerou úctou oddaný

V. L„ Župa ..Podkarpatská Rus.«

- 2.

»Prosím o laskavé sdělení, jakým způsobem bych se mohl hlásiti o přijetí do »Francouzské Cizinecké Legie« v Maroku. Znám všechny obtíže mého kroku a činím tak po zralém uvážení. Vím, že Francie potřebuje vo­jáků a proto doufám, že mně bude sděleno, kde se mám o vstup do legií ucházeti. Jsem českoslov. důstojníkem v záloze u pěchoty a do legie chci vstoupiti jako prostý vojín. Prosím o brzké vyřízení mé prosby.

Znamenám se v plné úctě

J. H., učitel měšťanské školy, ... Morava.«

3.

»Prosíme o laskavé přijetí do Cizineckých legií a obracíme se přímo na Vás o vyrozumění vaše známy. Jsme oba Čsl. leg. rotmistři záložní a jevíme velký zá­jem o Cizineckých legiích do nich 'bychom rádi vstou­pili máme velký zájem o dnešní situaci v Maroku přijí­máme vaše podmínky, mislíme že naše hrdinství uplat­níme též ve vašich službách.

Mislíme že nás brzy vyzvete a vyřídíte naše záleži­tostí.

Pro česko sl. samostatnost jsme vykonali velké služ- by a též bychom rádi vykonali něco vel. pro Francouz­skou republiku.

Mislíme že vás bude zajímat naše hrdinství a naše zbětavost a v brzy vyhovíte našemu přání.

Uvádím moje jméno a moje bydliště, též jméno mého přítele, svob. A. O. nar. 1897 v B ... Morava.

Jeli za potřebí dokumentů zdělte nám.

V dokonalé úctě

A. O.«

4.

»Z omrzelosti života a touhou po dobrodružstvích chci se státi členem »Cizinecké Legie« a v každém směru být poslušen jejich rozkazů. Z různých posudků nevím zhola nic o Cizinecké legii a pro žádám Vás o laskavé sdělení, jak se státi ‘jejím členem. Chtěl 'bych odejeti ihned. Zaměstnáním jsem typograf a 21 let stár.

S úctou

O. V., Ch ... Čechy.«

1. i

>Nížepsaný M. J. prosí O' laskavé sdělení ohledně vstupu do fr. ciz. legií a svoji prosbu odůvodňuje násle­dovně:

Jsem 20 roků stár a již delší čas zajímám se o život vojenský, odříkání nečiní nikterak život ten vábivý, přece rád bych sloužil pod prapory jejími a byl bych hrdý, že sloužím národu nám Čechoslovákům nejbliž­ším u. '

Doufám, že moje žádost-prosba bude vyslyšena a znamenám se v dokonalé úctě

M. J., praktikant, B ... Morava.«

6.

»Bitte bekantgeben mit den zuschtendige Behórde, das wir fůr franzósische Fremden Legion 50—60 Per- sonen zusammen haben, wir will Kámpfen fůr die kul- turische Franzósische Staat.

Die selben sind von Rusinsko und Slovensko ungari- sche gegen umgehen. Sie sind ohne Arbeit, und nicht alter wie von 18—28 Jahre. Wir sind vier gewesene officiere in Weltkrieg gedinet bei den óstereichische und ungarische arme. Wir aspirieren auf diesen Rang auch in Légiói —■ 1

Wan unserem Empfáhlungen angenohmen wird, bitte sofortige Antwort, das wir die verhandlung anfangen kan.

Bleiben wir hochachtungsvoll.

' B. B., B ... Slovensko.«

7.,

»Jelikož není mně nyní možno osobně se dostaviti, žádám tímto písemně o laskavé inf. stran vstupu do armády cizineckých legií. Jsem úplně samostatný, po dobrém uvážení vím, co činím a proč. Jsem 30ti letý Vysloužilý vojín bývalé Rakouské armády a legionář zahraničního vojska ČSR v Itálii.

Hlásím se dobrovolně jako sta jiných, a vlivem ny­nějších poměrů jest mi lhostejno vše. Nejednám snad z touhy po drobrodružství, jsem klidný a vím, co mě čeká, jsem připraven na vše. ,

Žádám proto o lask. inf. a doufám, že mé žádosti bude dle možnosti co nejdříve laskavě. vyhověno.

S veškerou úctou

O. B., L..., Čechy.«

8.

» Již dlouho jsem se zabýval úmyslem v stoupiti do cizineckého pluku Francouzského. Teď po úmrtí mé matky, kterou jsem podporoval, mě již nic nezdržuje. Jsem 24 roky stár, prodělal jsem jakožto dobrovolník Maďarský vpád na Slovensko, slouže činně v zákopech 6 (přepsáno z 5) měsíců. Roku 1923 jsem byl odveden, a sloužil jsem aktivně 2 roky u 10. polního pěšího pluku v Brně. Jsem úplně Zachovalý. Ale jelikož mi prostřed­ky na cestu scházejí a pokyny čeho je mi třeba abych byl přijat nemohl jsem nic dělat...

1. S., P ... Čechy.«

9.

»V týchto dňoch som sa vrátil zo Švýcarska a tuna som sa dozvěděl, že vláda republiky francuzskej orga­nizuje cudzinecké legie a to aj v našom štáte proti re- volucionárom v Maroku. Jako som počul tuto zprávu, po nie dlhom rozmyšlániu som sa rozhodnul, že by som vstúpil rád do té legie, ktorú organisuje velmoc francuz- ská v našej republike. V tomu mám následujúce dovody:

Som 19 ročný mladý muž tak telesne ako aj duševne celkom zdravý, mám dokončených V. tried reálného gymnasia a výborné som absolvoval hospodářská školu. Teraz bol som 3 mesiace vo Švýcarsku, kde ako země­dělský praktikant som si osvojil dokonalé vedenie všet­kých praktických práč... Prosím kde sa mám hlásit a kedy je mi možno nastupiť, lebo podotýkám, že som ihned hotový nastupiť do legie. Celkom važne som sa rozhodnul na tú vec a chcem verne slúžit a bojovať za práva a moc republiky francúzskej. Podotýkám, že som už ako 11 ročný chcel študovat vojenskú školu, kde bý­valá vláda rakousfco- uhorská přijímala už mladíkov od 10 rokov do tej školy. Táto škola mala názov (K. u. k. militár tmterreal schule) iste ste ráčili o nej počuť.

Čekám Váš rychlý odpověď a zostávám s úplnou úctou vždy vám oddaný

A. H., T..Slovensko.«

10.

»Buďte Tak laskavý a přijměte mne do cizinecké le­gie k autokolonii nebo k čemu by mne mohlo minister­stvo vojenství potřebovat.

Totiž jsem narozen *28* prosince 1905 a jsem vyučen řemeslu mechanickému a pracoval jsem v auto opra­vách totiž račte brát trochu zřetel na to a dyby jste mne nemohly přijat k antokolóně tak bych Vás snažně prosil k nějakému pluku.

Velevážení Buďte tak laskavý a račte co nejdříve mi odepsat jsem v úctě Vám oddaný

L. N. mechanik P ... Morava.«

PSYCHOLOGIE

*Prof. dr. F. Šeracký:*

Jasnovidectví před soudem.

I(K novému přelíčení s E. Hanussenem  
v Litoměřicích.)

V

dpas od času jsou rozčeřeny vlny života naší nejširší ^veřejnosti, když se objeví nějaký zázračný hadač, divotvorce neb jasnovidec. Bývá i v tisku o tom mnoho diskusí: Jedni staví se vášnivě na stranu takového divo­tvorce, druzí nemohou nic uznat, co odporuje přírod­ním zákonům a nedá se vysvětlit vědeckou psychologií. Takový rozruch vyvolalo zvláště v německé oblasti naší vlasti vystoupení Hermana Steinschneidera uměleckým jménem E. J. Hanussena, který svého času produkoval se i v Praze. Tento pán, jinak dobrý herec i znatel lidí, narozený ve Vídni a příslušný do ČSR — již za války pro pobavení vojáků prováděl různé varietní kousky, po válce prý cestoval po Orientě, vystupoval se svým uměním v různých varietních podnicích — medium jím hypnotisované napodobovalo prý známého siláka Breit- barta v jeho výkonech — ale byl také pro své počínání vypovězen z Rakouska a Ameriky. Ještě nejlépe mu kvetla pšenice v Německu a pak zvláště u našich Něm­ců, kterým ostatně uměl dobře polichotit — náš němec­ký kmen představuje prý vrchol němectví vůbec.

Hanussen prohlašuje o sobě, že je jasnovidec, že z ně­kolika dat dovede uhodnout minulé i budoucí osudy lidí. Stačí napsati na list papíru místo (kde se nějaká vý­značná událost stala), datum. ev. hodinu, zalepiti vše do obálky a H. dá si zavázati oči, uvede se do zvláštního stavu a před zraky mnoha diváků na pódiu, když mu byla sekretářem sdělena data, obsažená v obálce, poví, co se tam a tam v určitou dobu přihodilo. Jiní dají si od H. hádat z ruky neb z charakteru písma určovat svoje vlastnosti, někteří spokojí se zvláštním růžencem »gomboloy«, který jim doporučuje H. k provádění auto- sugesce. Lidé jsou ohromeni výpověďmi »jasnovidce«, chodí za ním do jeho soukromé »ordinace« a platí mu za jeho výkony honoráře, které často jdou do tisíců.

Ale jsou zde i takoví, kteří celým počínáním H. cítí se poškozeni, hlásí věc soudu a soud je postaven před těžký problém, zda jasnovidectví eksistuje čili nic, zda celé počínání jasnovidcovo má považovat za podvodné, zvláště když tento žádá za své výkony horentní sumy a svými výpovědmi může poškodit interesenty, když radí jim k akcím, které se jim pak nezdaří neb když zneklid­ňuje je poplašnými zprávami o útocích na ně chysta­ných. A tak celá věc točí se nejprve kol problému čistě vědeckého, kde slovo má především psychologie a stát­ní návladní, když dojde k žalobě, může se opřít hlavně o posudky odborných znalců z psychologie.

Tak stalo se i v Hanussenově případě, kde na základě sebraného materiálu konáno bylo již prvé přelíčení před krajským soudem v Litoměřicích v prosinci minulého roku. Tam byla předvolána velká řada těch, kteří přišli nějak v kontakt s H., ať již asistovali jeho produkcím při »vědeckých« přednáškách neb chodili k němu do sou­kromí o radu. I výpovědi těchto svědků byly dvojího druhu: Jedni prohlašovali, že jim H. pověděl pravdu, druzí žádali zpět peníze, které H-ovi za jeho nehodnotné výkony dali.

Psychologický odborník jako soudní znalec postaven byl před nesnadný úkol hodnotiti správně výpovědi růz­ných osob různé inteligence, různých schopností před soudem. Mnohem cennější jest zajisté výpověď hodno­věrného svědka, který má dobrou vůli i pamět než snad tucty výpovědí lidí, kteří snadno podléhají sugesci a ne­rozlišují dobře skutečnost od fantasie. Není řídkým zje­vem, že dva lidé, i třeba manželé, kteří společně zažili určitou událost, vypovídají zcela odlišně, ale i výpo­vědi téhož svědka při předběžném výslechu a při hlav­ním přelíčení velmi často se rozcházejí. Celou věc, stě­žuje ještě, když lidé přicházejí před soud s určitým pře­svědčením neb předsudky, jak se stalo právě při lito­měřickém procesu: ti, kteří jsou přesvědčeni o možnosti jasnovidectví, budou se jistě snažit vypovídat pro ob­žalovaného příznivěji než ti, kteří jasnovidectví neuzná­vají a tak úloha soudního znalce, když ve znaleckém posudku má shrnout všecky svědecké výpovědi a od­dělit jádro od slupky, není nijak snadná.

Je to jistě kuriosita v našem soudním životě, když jak tvrdí zastánci okultismu, je obžalováno jasnovidec­tví. Obžalovaný je přesvědčen, že dar jasnovidecký má a že za tento si může dát platit — jiné stanovisko za­ujímá ovšem eksaktní věda psychologická. Naše psycho­logie neuznává žádných nadpřirozených schopností jasno- videckých; jsou zde sice určité úkazy, které snad ještě dnešními prostředky vědeckými nejsou plně vysvětleny a které se přiházejí zvláště u ženských osob sensitiv- ních, jež fungují jako media při určitých produkcích, ale takové přicházení do »transu« nedá se tak snadno na rozkaz provésti a vícekráte opakovati, pokusy i se za­cvičenými osobami zde mnohokráte selhaly a i u pro­slavených medií i u pí. Piperové byly často zjištěny bezpečně podvody.

Hanussena samého staví do zvláštního světla, když svědeckými výpovědmi je zjištěno, že při svých pro­dukcích užívá triviálních triků, když pokus se mu ne­daří — že je o poschodí výše neb níže či o 5 let zpět a podobně, čím neliší se nijak .od ostatních řemeslných hadačů a vykladačů. Svědkové často vypovídají, že H. jim nesdělil nic, co by jim bylo dříve neznámo neb o čem H. by se nemohl předem jednoduše informovat a dokonce se stalo, že H. při produkci opakoval falešnou zprávu úmyslně jeho sekretáři předem sdělenou.

Prvé přelíčení nevedlo k žádnému výsledku; jak stát­ním návladním tak obhájcem bylo proto navrženo vy- slechnouti celou řadu nových svědků, hlavně z Němec­ka. Soud akceptoval tylo návrhy a tak k novému pře­líčení dojde 22. května. Celá naše veřejnost i zahraničí čeká s napjetíin rozsudek.

Ať výrok soudu dopadne jakkoli, jisto jest, že nemůže vědecká psychologie nic změnit na svém dnešním sta­novisku k jasnovidectví. Ostatně autor článku sám měl příležitost v Praze vyzkoušet »jasnovidecké« schopno­sti Hanussenovy. Výsledek této zkoušky je úplně nega­tivní a stejně dopadly i fakirské schopnosti Hanusseno­vy. Protokoly o všech těchto zkouškách budou svého času uveřejněny v odborném časopise.

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

*Dr. Ferd. Herčík:*

Trochu skepse o sportu.

Redakce uveřejňuje tento článek hlavně jako podnět k diskusi.

Pllověk, který neprovádí sport, je dnes na indexu. Lpí na něm příhana dekadentství a je podezírán z jaké­hosi nečistého a nepřirozeného způsobu života. Bohužel neprávem. Nikdo neměl zajisté nic proti sportu, dokud byl presentován jako soukromá zábava lidí majících hoj­ně volného času. Dnes však, když se určité sporty stávají národními institucemi, nebude nevhod, jestliže se na věc podíváme s jiného hlediska než odkud bývá pravidelně

viděna.

Sport je v podstatě tělesnou prací, jež jsouc prováděna zábavným a příjemným způsobem má přinésti mimo tě­lesného též duševní osvěžení. Díváme-li se na sport z to­hoto zorného úhlu, zařadíme sem též tělocvik a jemu příbuzné formy tělesnýčh cvičení, prostných a rytmi­ckých, pokud slouží shora uvedeným účelům a nesledují cíle umělecké. Obsah slova »sport« je dnes nesporně bohatší nežli dříve, kdy se jím prostě rozuměla libůstka, která měla stejný význam a účel jako tisíce jiných libů­stek, jimiž si lidé zpestřovali a dodnes zpestřují život. Dnešní doba však ověsila tento prostý obsah četnými mnohomluvnými a všestrannými významy. Sport nejen že ztužuje svaly, ale i zoceluje mysl, cvičí duchapřítom­nost, připravuje pro životní boje a nesnáze a hlavně zvedá zdravotní úroveň jednotlivcovu. Tělesná výcho­va stala se jakousi modlou, před níž klaní se všichni ná­rodové v hluboké víře v její mnohoslibné působení. Tě­lesná výchova má být dnes prostředkem, který za­chrání lidstvo před hrozící zkázou z přejemnělosti a prostopášnictví.

Nelze schvalovati ani negovati tělesná cvičení, pokud jsou prováděna pod heslem zábavy a libůstky, jako ne­lze disputovati o užitečnosti hry v šachy, sbírání staro­žitností nebo pěstování kaktusů. To je všechno věcí in­dividuální záliby. Je mnoho lidí, kteří mají určitou pře­míru fysické energie, jíž se snaží sportem vybiti. U ji­ných je to opět vnitřní potřeba hry a tělesného zápolení. Konečně v největším počtu případů je to věcný stádní pud nápodobovacú který nutí určitý druh lidí dělati to, co je právě en vogue. Jemu děkuje za své rozšíření ly- žařství a tennis. Nesmíme též zapomenouti, že sportovní hřiště se stalo tímto způsobem určitou společenskou zá­kladnou, kde se jako všude uplatňují složky značně ne- sportovní.

Málokdo se Vám však upřímně přizná, že lyžuje proto, poněvadž hledá bohatou nevěstu nebo že hraje tennis z toho důvodu, aby uplatnil svá fysická aktiva. Každý ukazuje farizejsky na standartu, která je dnes vyvěšena nad vším sportovním podnikáním: Zdraví. Pod tímto heslem pášou se dnes největší přečiny právě proti němu. Lýžař se tluče od brzkého •- rána v hustě obsazeném zvláštním vlaku, kde vzduch je k neprostupnosti pro­sycen výpary z libovonných mazání, aby po několika- hodinném lýžování někde -před boudou nastoupil zpá­teční cestu v atmosféře bohatší o páry z vlhkých šatů. Každý, kdo takovým nedělním lýžařským vlakem jed­nou jel, dá mi za pravdu. Facit takové neděle je: 10 ho­din ve vlaku, 3 hodiny na sněhu a ostatek někde na chatě v prostředí hygienicky naprosto nevyhovujícím. Ptám se, zda-li tohle slouží ku zdraví a osvěžení. Tako­vých případů se dá uvést z ostatních druhů sportu na tucty. Eífektivním sportem je dnes takový, po němž je člověk udřený a unavený. Taková »zdravá únava« ne­značí ovšem nic jiného než zaplavení těla škodlivými látkami, vzniklými při namáhavé svalové práci. Je nutno vážně pochybovati, zda tato únava posiluje nějak zdra­votní stav jedince, nebo zvyšuje-li dokonce jeho du­ševní potence.

Tělesné cvičení značí teoreticky výcvik lidského těla ve všech jeho součástech. Fakticky ovšem cvičí dnešní soustavy jen mizivou menšinu lidských orgánů a ome­zují se hlavně na uměle zvýšenou funkci pohybového aparátu. Zdraví a jeho subjektivní pocit je sice velmi odlišný a variabilní a ani objektivně nelze jej dostatečně definovati’ ale dá mi jistě každý za pravdu, že zdraví ne­spočívá jen ve fysické mohutnosti svalstva, ale též ve správné funkci ostatních orgánů. Sportovci se sice do­mnívají, že cvičením svalstva dostávají se i ostatní orgá­ny do jakéhosi funkčně pružnějšího stadia. Je zde ovšem na snadě námitka, že lidské tělo není jenom me­chanickou, ale též chemickou soustavou a právě tato po­slední je v dnešní moderní humorální fysiologii opět a opět zdůrazňována. Nezdá se mi dosti pravděpodobným, že by při svalové práci, která spotřebuje množství chemicky vázané energie tělesné, byly vytvářeny látky, jež by chemismus jednotlivých orgánů jakýmkoliv způ­sobem posilovaly. Kdyby měla býti myšlenka tělesných cvičení přivedena ad absurdum, měly by se cvičiti střeva ve své správné funkci pojídáním »sportovních« pokrmů nebo ledviny popíjením velkých kvant vody. Cvičení ostatních orgánů by bylo ještě podivnější. Dneš­ní rationelní unavování těla různými cviky, při nichž se uvádí do pohybů svaly, jež moderní člověk vůbec nepo­třebuje nebo aspoň ne v té funkční formě, v jaké se cvi­čení provádí, celá tato přepjatá tělesná kultura mi při­pomíná majitele motocyklu, který místo aby nechal stroj přes noc v klidu v garáži, pouští jej na stojánku na prázd­no, aby se stroj nacvičil na chod, který normálně nevy­konává.

Člověk je velmi složitý mechanismus, regulovaný do nejmenších podrobností. Každá sebemenší porucha v je­ho pravidelném chodu vybavuje množství protireakcí, které se snaží poruchu odstraniti. Umělé zasahování do

této regulace, pokud není lékařským zákrokem, znamená nedůvěru k tělu a je nepřirozené. Je velkou otázkou, zdali dnešní tělesná kultura není více dekadentním pří­znakem, nežli tolik přezíraný — nesportovní sice, ale hy­gienicky správně vedený způsob života.

Zdraví člověka více závisí od toho, má-li v pořádku obranné látky v krvi a funguje-Ii správně a pravidelně jeho srdce, žaludek a játra, než dovede-li vykonati svaly obratně určitý tělesný cvik. Obranné látky tvoří pod­klad, s kterým se člověk rodí, správnou funkci orgánů lze udržeti v dobrém stavu dbaním nejjednodušších pra­videl hygieny. Domnívám se, že se stále ještě více hol­duje sportu, než vědecky podložené hygieně. Zdůraz­ňuji ještě jednou, že nelze ničeho namítati proti sportu jako neškodné zábavě, dokud není předkládán jako je­diný bezpečný prostředek, kterým lze lidský organismus udržeti ve zdraví a dobré kondici. Je nutno, aby sport a věci jemu podobné byly už jednou tohoto honosného atributu zbaveny.

Sport u mladých lidí v té míře, v jaké se dnes pěstuje, je organisovanou ztrátou času. Je ochrannou zdí, za níž zahálí duševní lenoši. Všude je dnes potřeba mla­dých, schopných a vzdělaných lidí a všude je jich ne­dostatek. Najdete je na hřišti, kde tráví drahocenné vte^ řiny svého mládí cvičením věcí, jichž nebudou nikdy po­třebovat a které jim zdraví ani nepřinesou ani je nese­šili. Pro věci duchovní kultury nemají ani zájmu ani po­chopení. Sport měl přinésti harmonii těla a ducha a zkla­mal v tomto směru úplně. Nechce se mi dnes ani věřiti, že byly doby, kdy mladí lidé četli a milovali básníky.

DOPIS \_ V

Mladá generace na Slovensku.

Vážený Pane Redaktor!

Vášu »Přítomnost« s radosfou vždy chytáme do rúk, lebo je skutočne dobrým prostriedkom nadobudnúť všestranná vzdělanost a informovanost, akej v škole nedostaneme. O tomto sme bolí přesvědčení, keď sme čítali články, písané pěknou češtinou. Dúfali sme, že vo Vašom časopise najde miesto i dobrý slovenský článok, ale nečakali sme nikdy, že uveřejníte taká prázdnu a povrchná písačku ako je »Kriza mladej generácie na Slovensko\* v 16. čísle od pána R. M. Ču- dujeme sa Vám, že móžte popři pěknou a správnou češtinou písaných článkoch popriať miesta i takému ábohému a nedosta­tečnému článku, ako spomenutý. Sami nevieme, čo si pri tom máme myslet, ale — takovýmto spósobom — musíme při­pustit, že ani Vy nemáte pochopu o správnej slovenčině, keď niečo takého necháte prejsf cez svoje ruky pod tlač. A či Ste to náročky dali, aby Ste tým dokázali, čo je u nás za bieda, že sa ani písat správné nevie? Nech je akokoTvek, ale iste si tc-ho povšimli mnohí Vaši ct, čitatelia — a čo si pomyslia po­tom tí? O nás stále-.ešte kolují pověsti o velmi pochybnej kul-

tárc, nízkej árovni, atď. a tento článok má byt dokumentem, že ani řeči svojej neovládáme?

Čí článok pána R. M. obsahoval aspoň niečo hodnotného o tom sa šířit tu nejdeme, len to Vám chceme povedať, že spomínaný článok svědčí o pisatel’ovej neznalosti sloven­ského jazyka a slovenských pomerov. Také slohové a pravo­pisné chyby nenachádzame v álohe kvartána a nie, aby sme ich viděli v tlači! Nechceme sa o tomto šířit, ale pozname­náváme, že v tomto článku ani nie na celé tri stránky časo­pisu je len 90 (slovom: devafdesiat) chyb, nepričítajác k tomu syntax viet nesrozumiteFných v duchu slovenčiny.

Týmto sme přesvědčení, že autor článku nie je Slovák, že článok »K r i z a mladej ge­nerácie na S1 o v e ns k u« nepochodí od Slo­váka. Pán R. M. je neznalý slovenských pomerov, nepozná vnú torný život a potřeby slovenského študenta. Pán pisatel sa týká súčasných kultúrnych pomerov na Slovensku — za- búda však sa přitom prozref i na poměry hospodářské. Výš­ka vzdělanosti, kultúra, vzdelanie jednotlivcova i celého ná­roda závisí na hospodářských, životných, chlebových otázkách. Keď sa zaoberáme problémom mladej generácie, všímajme si. za akých podmienok životných i kultúrnych vyrástla, bola vychovaná, študujme vlivy okolností i prostredia — a potom móžrne hovořit o nedostatkoch, chybách vo velkom. Sú naše kultúrne poměry bolestné — to i my vieme. Netřeba sa však dívat na ne v tom najhroznejšom svetle a chcet tým vyvo­lávat nevol’u, rozruch a nesúhlas! Iste dobré myslí pán R. M. keď chce, aby tie poměry boly pozdvihnuté. U nás boly ťažké časy pre kultúrny rozvoj před vojnou, za vcjny i po převrate — útisk, nepriaznivé poměry pre rozvoj, chaos povojnový. Tých prvých desať rokov — to bolo sbie- ranie sa na nohy, ustaíovanie sa, balancovanie; ako v nich hladat viac hodnotného? A z toho všetkého málo sa hněď sko­čit do pokojného, rovnoměrného vývoja, do kultúrneho závo- denia? Na to nepomyslel pán R. M., zabudol na to, že za 10 rokov doběhnut a potom sa vyrovnat na světové niveau je nemožnost za takých podmienok hospodářských, za takej ne­priaznivej minulosti a neustálenej přítomnosti. V jednom ho však uisťujeme: dokial žijeme, vždy jest nádej do krajšej budúcnosti, veď sme nie prázdné trupy!

Netřeba híadeť teda tak pessimistic ky na kultúrny život na Slovensku a najma netře­ba generalizovať!

Uznáme: pán R. M. má dobrú snahu poměry zlepšit. Tažko to pojde, keď budú len plány a šlová. Mnoho u nás sa už za­čalo — a ztroskotalo. Prečo, v tom by sa muselo hlbšie vnik­nut do nášho osobitného, špeciálne slovenského života — a mu­selo by sa vedet aspoň to, že. nás nemučil útisk 300ročný, ale tisíc ročný!

Dúfame, že na šlová pána R. M. bude ešte viac povedaní — inde. Prosíme Vás, aby Ste nám tieto riadky bez změny ráčili uveřejnit v »Pntomnosti«.

V dokonalej úctě oddaný ostáváme

*K. R.* a *A. B„* študenti.

V Turčianskom Sv. Martine dňa 6. mája 1930.

**Velký**

**výběr**

Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek, aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických mana skladě:

Jí .Vágner, ‘Brno 56.

Historka žurnalistická.

T>an Otakar Skýpala, bývalý chefredaktor »Českého Slova«, prožívá nyní po svém padesátém roce asi nejšfastnější chvíle svého života: je citován a je jmeno­ván v novinách. Nedovede-li rozpoznávat příčiny věcí, může si dokonce myslit, jda večer dojmů, že se stává autoritou. Poněvadž v říši ducha p. Skýpala jakživ nic nebyl, nic není a nikdy nic nebude, mohlo by se zdát, že je to děj záhadný, vysvětlitelný jen nenapravitelnou zálibou života v paradoxech. Se stanoviska přísné kri­tičnosti by nás to musilo mrzet; se stanoviska pozoro­vání života můžeme na to navázat úvahu, jak se někdy

nic něčím stává.

Pan Skýpala byl chef redaktorem » Českého Slova« a už jím není. Obáváme se, že on nebyl první, koho na­padlo, že by měl přestat být chefredaktorem tohoto or­gánu. Zdá se býti jisto, že v této změně hrálo vydava­telstvo ponurou roli. Časopisy podobají se (monarchiím v tom, že někdy nemusí býti řízeny lidmi extrémně mou­drými. S individualitami bývají, potíže. Síla posice p. Skýpalovy byla po několik let v tom, že ani nejhorší jeho nepřítel nemohl vrhnout na něho podezření, že je individualitou. Každá narážka na to mohla býti předem odmítnuta jako pomluva. Výkonný výbor strany národ­ně sociální mohl jít klidně každý večer spát s pevným přesvědčením, že z ducha p. Skýpaly jiskry sršet ne­začnou. Jeho cena byla v jeho bezbarvosti. V národně sociální straně po nějakou dobu byly poměry poněkud balkánské. Byly tu boje toho proti onomu, ti intrikovali proti oněm. Kdyby někdo jiný byl chefredaktorem ústředního orgánu, mohlo být nebezpečí, že bude puzen přidat'se na tu nebo na onu stranu; a vůbec by pořád hrozilo nebezpečí, že takový muž by mohl mít na něja­kou věc svůj vlastní názor, a to by bylo obtížné v deli­kátních situacích. O p. Skýpalovi bylo obecně známo, že jeho mysl je asi tak životná jako je špalek skotačivý. Bylo možno se spolehnouti, že bude poslušným gramo­fonem v každé situaci. Nechtěl bych, aby to bylo připi­sováno. na konto jeho osobní viny: celkem vzato nemů­že za to, že ho nic nenapadá. Všechno je osud. Lidská duše je taková, že touží po půvabu, ať tělesném či du­ševním: p. Skýpalovi nebylo nikdy dáno, aby plody své­ho ducha mohl nějak uspokojovat tuto stránku lidské duše. Jemu je dáno říkat o'všech problémech to nejoby­čejnější, co o nich může být proneseno; a může-li svého s:vořitele za něco v tom ohledu chválit, tedy věru jen za to, že ten, kdož ho udělal, mu zároveň dal dar ne- scydeti se za to. Bůh mě netrestej, vím, že to není uctivé k duši bližního, ale duch p. Skýpalův nevzbuzoval ve “é nikdy utěšenější dojem než zadní stěna činžáku. Jí;ho za to? A jaká záhadná associace to byla, jež nad : co p. Skýpala sepsal v kterékoliv době svého ži-

vo ta, mi vždy připomněla počátek dojemné národní pís­ně sTeče voda, teče« ...? Pravá komika p. Skýpalovy osobnosti ostatně je působena troskami vzdělám, které osaměle plavou ,v jeho duchu; tím vzniká ono pikantní spojení nesmyslu a citátu, které je tak časté v jeho člán­cích. Jeho neštěstím je Četba, neboť nastěhuje-li několik poznatků do mysli nepřipravené, způsobí tam strašný zmatek. Vzpomínám,'že jednoho dne odvozoval p. Ský­pala pohlaví od štítné žlázy, což byl .zřejmý následek nemírného čtení úvah o vnitřní sekreci. Poměr p. Ský­palův k vzdělání má všechny znaky nešťastné lásky: je to stupnice pocitů od příchylnosti k nenávisti. Ve chví­lích, kdy jeho touha po vzdělání mu připadá obzvláště beznadějnou, dá se strhnouti i k takovýmto zuřivým vě­tám: »Inteligence nevidí nic kolem sebe a nesnaží se vy- rovnati s kterýmkoliv problémem. Nemyslí a nepřemýšlí o ničem.« Jsou muži, kteří začnou špatně mluvit o mo­rální stránce ženy, až když se jim definitivně odepře. Ale jsou i chvíle v životě p. Skýpaly, kdy horlivě běhá za vzděláním a kdy všemi silami své duše snaží Se pa­třit mezi ty inteligenty, kteří »nemyslí a nepřemýšlejí o ničenu. Souvisí nějak s uzpůsobením jeho ducha, že nikdy se nedostal dále než do polosvěta vzdělání; pod jeho vedením vyvinulo se »České Slovo« v orgán, který vychovával své publikum tak, aby se stalo vděčným po­sluchačstvem všelijakých fakirů, spiritistů a učitelů magnetismu, těchto »pánů své vůle a mistrů svých prsťů«, z jejichž »pravé ruky vychází světlo modravé čili kladné a z levé ruky oranžové čili záporné«. Bylo to v jedné z takových chvil příchylnosti ke vzdělání, když p. Skýpala se chystal uveřejňovati v »Českém Slově« pokračování »Dobrého vojáka Švejka«, které prý Jaro­slav Hašek dva roky po své smrti laskavě hodlal napsati ■ ze záhrobí. Tehdy musila proti p. Skýpalovi zakročit sama pí. Hašková, a p. Skýpala se asi divil proč. Za jeho vedení se »České Slovo« vyvinulo v orgán, který be­dlivě dával pozor, nepraská-li někde šatník, nezasta- vily-li se něko;mu hodiny, neotvírají-li se dveře samy od sebe a nevystupuje-li někomu ze špiček prstů oranžové světlo. Pro zrak p. Skýpalův jsou všechny tyto věci od pravého vzdělání k nerozeznání.

Vidím, že jsem vyplýtval mnoho slov, abych čtenáři naznačil, že p. Skýpala je nic a že se z toho stavu nikdy nepovznese. Zdrcující ocenění jeho činnosti ostatně bylo íze nyní čisti také v »Českém Slově« «— fe nám vsak dovoleno říci, že to oď toho časopisu připadá tro­chu jako cynismus? Jestliže v »Českém Slově« vždy tak dobře věděli, kdo je p. Skýpala, proč pak hostili čte­náře po tolik let vytrvale hubenou žní jeho' ducha, pro kterou nyní nenalézají dosti slov opovržení? Nemají Čtenáři právo stěžovat si na špatné zacházení? Nemají právo reptat: proč jste nás mu tedy svěřovali? »České Slovo« dlouho podezřívalo kritiky Skýpalovy osobnosti <z nezřízené touhy po duchaplnosti, učiní tedy tento orgán nyní lépe, když se do soudu nad ním nebude plé- sti. Bojovníci, kteří přebíhají se strany na stranu a na obou bojují stejně horlivě, nepůsobí libým dojmem.

Jinak ovšem nelze zazlívati vydavatelstvu » Českého Slova«, že svrhlo' p. Skýpalu s jeho chefredaktorského prestolu, kde po řadu let více fysicky než duchovně vy­plňoval důležitou-mezeru, jaká by vznikla, kdyby list byl vůbec bez chef redaktora. Jestliže se svržený na to zlobí, tedy jen proto, že nedovede pochopit logiku dějů.

Do národně sociální strany přišlo v poslední době mno­ho inteligence — všichni viděli, že je to nová situace, za které p. Skýpala je naprosto' neschopen vésti ústřední orgán strany. Ale poněvadž příroda povzbuzuje samoli­bost, viděli to všichni mimo p. Skýpalu. flPen chvíli vá­hal a pak šel — kam by šé$?Ovšem že k p.rStříbrnému, jenž si zařídil koncentrační tábor zklamaných a odmít­nutých. Poněvadž se předpokládalo, že p. Skýpala má leccos nepříjemného co říci o místech, kde dříve pro­dléval, byl pro něho zřízen zvláštní list, dokonce s titu­lem »Atak«: atakuj! Je to něco takového, jako kdyby­chom ze zpěváka, který se neosvědčil ve sboru, udělali přes noc sólistu. Myšlenky p. Skýpalovy vydrží nejdéle do čtvrtého čísla — pravděpodobně nebudou žiti ani tak dlouho jako peníze, které jsou k disposici pro »Atak«.

Nás na té věci zajímá jen morálka situace. Šest nebo sedm let seděl p. Skýpala v »Českém Slově« jako pu- tička, což je ostatně vhodno .pro muže jeho formátu. Nyní najednou se stal kritikem a bouřlivákem. V noci z posledního dubna na první květen, krátce po kuro­pění a po vybrání poslední gáže, se v jeho hlavě roz­svítilo, a on pojednou ví o Benešovi a o ostatních lidech a věcech všechno, co dříve nevěděl. Kdy pak žurnalisté budou mít tolik hrdosti, aby se definitivně rozloučili s touto psychologií služek, které dostaly výpověď? A kdy pak veřejnost ‘bude mít dost charakteru, aby ze smyslu pro čistotu odmítla svědectví takto probuzených svědomí?

Protibenešovské frontě se daří špatně, jestliže bere zavděk i takovýmto spolubojovníkem. Pan Skýpala sám možná při tom nepochodí špatně. Za laskavé pomoci všech těch, kteří mají svrchu na Beneše, je jeřábem vy­tahován na pahorek pozoruhodnosti. Jsou lidé, kteří mohou psát dvacet let, a nikdo si toho nevšimne. Jed­nou však napíší něco proti Benešovi, a poněvadž v urči­tých kruzích je po takovém artiklu taková poptávka, že převyšuje i značně čilou nabídku, octnou se takoví muži skoro na pokraji slávy. Je to jediná příležitost jejich ži­vota — jak by po ní nesáhli? *—fp.—*

POZ NÁMKY

**Malichernost stranictví.**

»Závidění hodným státem« jest pro »Lidové Listy« církevní stát vatikánský a to proto, že tam mají dokonalou telefonní centrálu, která — až bude hotova — bude obstarávat na 800 linek; při tom vatikánský stát má 500 obyvatel. »Lidové Listy« se zmiňují o telefonické rozmluvě Cheb—Vatikán: ve Vatikáně bylo slyšet dobře, v Chebu špatně. Z čehož vyplývá: »protože normální telefonní drát má jenom dva konce, nezbý­vají než československé pošty, telegrafy a telefony, které asi...« Stoprocentní katolík v »Lidových Listech« by nemohl připustit, že na tom, že v Chebu při rozmluvě s Vatikánem slyšeli špatně, mohou míti vinu i telefonní aparáty ve Vati­káně. r— Takové jest naše stranictví: ztotožní-li se s někým, stotožní se i s jeho telefony. Stotožní-li se u nás katolík s Vatikánem, bije se i za ten vatikánský telefon. <— Jiný pří­pad: »Národ« se rozepsal o vraždách v Ratboři a použil při tom o domnělém-pachateli slov: brněnský řezník. Což pozlo­bilo nějakého řezníka organisovaného v národní demokracii a »Národ« se počal velmi omlouvat)., že se nemínil dotknouti cti počestného cechu řeznického.

»Toto označení povolání podezřelého muže zamrzelo ně­které příslušníky řeznického stavu a vytkli nám to. Chá­peme, že příslušníci staroslavného řeznického- cechu mo­hou býti právem na svůj stav hrdi a že jsou citliví vůči všemu, co by naň mohlo vrhnouti stín. Nepotřebujeme arciť dodávati, že nás ani ve snách nenapadlo dotknouti se sebe méně řeznického stavu. Vždyť víme, jakou zdatnou a důležitou složkou v národním celku je právě tento stav a jakou slavnou tradici mají za sebou právě čeští řezníci. Nebýti jejich pádných pravic a širočin, bývala by se celá Praha za třicetileté války stala kořistí švédské Soldatesky. Oni to byli, kteří se studenty r. 1648 uhájili Prahu!

A když už jsme v těchto řádcích zašli do minulosti, ■mohli bychom jiti v ní ještě dále — až k prapočátkům lid­stva —• a vždy bychom se setkali s řeznictvím jako sta­vem, těšícím se vážnosti přímo náboženské.

Řeznictví je řemeslo téměř stejně staré, jako člověčen­stvo samo. Podle bible již první ... atd.«

A následuje ještě další výklad o historii našich řezníků. Kdosi v »Národě« byl pojat hrůzou, že by řezníci mohli přejít k živnostníkům a odtud to omlouvání a pokionkování. Mali­chernosti stranictví? K. *G.*

**K té mládeži.**

Píše se častěji o politické mládeži; je to zejména národní demokracie, která tvrdí, že studentstvo a mládež vůbec v dnešních dobách se kloní více k politické pravici a zejména k národní demokracii. — Ale není růže bez trní, jak se říká o Popelce Patsy. Je to vidět z tiskového referátu Dr. Ant. Hajna (jak jej otiskuje »Samostaínost«).

»U »Národního studenta« jsou přirozenější úspěchy na poli národním i stranicky organisačním nežli na fi­nančním; list se bez subvence strany pro-, stě n e o b e j d e«.

Národní demokracie říká, že má hodně studentstva. Ale stu­dentský list národně demokratický »se bez subvence strany prostě neobejde.« Vše má své stíny. Má-li národní demokracie aktivní studentstvo, musí přes to krýt pasivní list studentský. K. *T.*

**Komunistická strana a — traktor.**

»Generální linie«, ruský film, nemá vlastně hrdinů. Nemyslí­me tu na Marfu, která na ruské vesnici zakládá kolchoz. Hlav­ním hrdinou jest tu traktor, který na konec filmů jde v celých kolonách, aby ukázal, že SSSR při své pětiletce chce pomocí traktorů předělali celé zemědělství na »zemědělskou továrnu«. Traktor, to už není jen stroj, jaký u nás vyrobí Škodovka nebo Českomoravská; to — v SSSR — jest už plán nebo spíše: vise. Také naši komunisté o tom píší; a nejen to: sbírají na traktor, který chtějí věnovali do sovětského Ruska. Za poměrně dlou­hou dobu sebrali na traktor, který chtějí poslati do SSSR, 36.743 Kč. Takový traktor stojí asi 50—60 tisíc Kč. Za dobu po­měrně dlouhou — ušetřili naši komunisté na traktor, který chtějí poslati do SSSR — asi tak dvě třetiny toho, co stojí sluš­ný traktor. Snad se namítne, že naši komunisté nejsou lidé bo­hatí. Jest to pravda. Ale na druhé straně: kdybychom měli sou­dit podle »Rudého Práva«, jsou naši komunisté ochotni vycedit poslední kapku krve pro SSSR; den ze dne čteme v »Rudém Právu« svědomitá líčení o té lásce našich komunistů k SSSR. Ale tato láska našich komunistů k SSSR jest tak sterilní, že za celou řadu týdnů nedovedou sebrati sovětskému Rusku ani na jeden slušný traktor, a to v době, kdy SSSR potřebuje ne je­den, ale tisíce, desetitisíce traktorů. Naši komunisté nejsou lidé bohatí; ale srovnání, z něhož vychází, že komunistická strana,

Přítomno sc

která měla při posledních volbách 3 čtvrtě milionu voličů, ne­dovede sebrat na slušný traktor sovětskému Rusku v jeho těž­ké chvíli, ukazuje, že láska našich komunistů k sovětskému Rusku jest právě tak sterilní, jalová, jako bývala a jest dosud láska k »velkému, demokratickému, slovanskému Rusku« na­šich řečnivých slavjanofilů. Extrémy -se stýkají. Láska našich komunistů k SSSR jest právě tak sterilní a prázdná, jako láska mladočechů a jejich politických nástupců k »slovanskému« Rus­ku. Nedovede-li sebrati tak početná strana, jako< jest naše stra­na komunistická, v době krátké ani jeden traktor pro SSSR, traktor, jakých celý počet bude vystavován na letošní hospo­dářské výstavě, jakých jest ochotna prodat na celé vagony některá z našich strojíren, zač potom stojí ty sympatie našich komunistů k sovětskému Rusku? Jsou to sympatie sice bouř­livé, ale vyčerpávající se pouze slovy. Do kapsy nesáhnou. Nelze tu namítnout, že naši komunisté jsou chudí. Jsou chudí na penězích. Ale jsou chudí i opravdovou láskou k SSSR. Ji­nak by sebrali aspoň na 'jeden traktor pro SSSR.

*K. T.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Dr. Arnold Szyfman:*

Umění řídili divadlo.

Uveřejňujeme přednášku, kterou p. Szyfman, vynikající divadelní ředitel polský, přednesl při své ne­dávné návštěvě v Praze.

Volba tématu.

TZ dyž jsem obdržel čestné pozvání Svazu českoslo- venskýcb dramatických spisovatelů, abych v Praze přednášel o divadle a začal jsem přemýšlet o tom, která otázka by mohla vzbudit zájem mého váženého posluchačstva, napadala mne různá témata. Mohl bych mluvit o divadle v Polsku, o současném divadle evrop­ském, o divadle včera a dnes, o hercích, o moderní výpravě, o režii v minulém století a pod. Zdálo se mně, že kdybych přednášel o kterékoli z těchto otázek, zasa­hoval bych do oboru, příslušejícího nikoli mně jako ře­diteli divadla, nýbrž spíše kritikům a historikům di­

vadla i literatury.

Kdybych pak chtěl být velmi aktuální, mohl bych mluvit o divadle Meyerholdově, Tairovově a Piscato- rově, nebo o divadle avantgardním v Paříži a konečně o divadelní krisi. I to se mně nezdálo účelné.

Když jsem takto přemýšlel, napadlo mne téma, o kte­rém se všeobecně málo mluví a píše, přes to, že jest alfou i omegou existence divadla, to jest o umění říditi divadlo.

Odůvodnění názvu přednášky.

V důsledku toho zvolil jsem si toto téma a tu mne opět napadlo, zda tento název se nezdá příliš náročným, z ia řízení divadla jest opravdu uměním, zda to snad zení samolibost, která u posluchače vyvolá špatnou ná­ladu. Přemýšlel jsem o tom, ačkoli osobně jsem neměl nejmenších pochybností.

jest pravda, že k funkci ředitele divadla patří tak různá zaměstnání a že tu mají úlohu tak různá nadání a lak různé dovednosti jako v žádném jiném povolání, ale naděvším vládne umění, konečným cílem jeho čin­nosti jest zvláštní druh umění, výsledkem jest pouze umění.

Viděl jsem ovšem, že za těchto podmínek má před­náška může vzrůst v apotheosu ředitele divadla. Pod­nikám ji jjijl směleji, že sg, nedomnívám, že by ředitelé divadel byli lidé, které-‘Život rozmazluje v kterékoli zemi a v jakýchkoli poměrech.

Ve své přednášce budu skládati hold tomu ideálnímu divadelnímu řediteli, který snad žije spíše v naší fantasii než ve skutečnosti. Oslavuje povolání divadel­ního ředitele, budu zároveň na něho nakládati tak těžká břemena, budu mu klásti tak vysoké požadavky, že se pod jejich tíží nezlomí pouze silný člověk. Ideálmí ředitel.

Jaký má tedy být ten ideální správce divadla?

Má to být člověk, o kterém kdosi kdysi výstižně po­věděl, že musí stát nohama pevně na zemi a rukama se dotýkat nebes. V této charakteristice jest obsažen vlast­ně neuskutečnitelný požadavek, aby idealism umění sloučil se v jediný celek s mnohými potřebami života.

Proto práci divadelního ředitele tvoří na jedné straně nejopravdovější styk s uměním a s umělci, rozbor a kritika uměleckých děl, fantasie i tvůrčí rozmach, ale současně na druhé straně — kalkulace, účty, činnost obchodní, práce řemeslnická i tovární, vedle otázek právních a sociálních, a regulátorem vší této činnosti musí být — cit pro spravedlnost, znalost lidské psy­chologie, schopnosti taktické a v nejširším smyslu slova diplomatické. A kořeny toho košatého stromu musí tvořit — fysické zdraví, povahová pevnost, nezávis­lost úsudku, životní optimism, dobrý umělecký vkus a nadání.

Před takovým problémem nestojí v té míře žádné povolání, žádná tvůrčí činnost. Nejpříbuznější ;est s ní snad novinářství, kde stránka administračně- ob­chodní jest co nejtěsněji spojena se stránkou politic­kou, sociální a uměleckou, ačkoli nejsou na sobě tak závislé jako v divadle. Naproti tomu jest novinářství v mnohem lepší a šťastnější situaci, pokud jde o udr­žení toho, čeho bylo dobyto a o trvalost dosažených úspěchů. Jestliže se znamenitému redaktorovi podaří vytvořit výborný list a zorganisovat správně jeho ad­ministraci, nebude snadné otřást posicí tohoto listu. Naproti tomu v divadle neexistuje nic trvalého, pozor­nost musí býti stále napiata, nesmí se ani na den ani na hodinu ochabnout v práci, neboť každý den může tě stihnouti porážka, která zničí úspěchy, dobývané po léta. V divadle neexistují zásluhy z minulosti, neexi­stuje věrný abonent ani klient divák ze zvyku, exi­stuje pouze nervosní a nevypočitatelný divák, který ti dnes tleská a zítra se od tebe odvrátí. Tak jako v politice, kde člověk vysoce zasloužilý chodí dnes v purpuru a zástupy se mu klaní, kdežto zítra ho svrhují s tarpejské skály nebo zahalují mlhou zapo­mnění.

A proto, kdo nechce v těchto poměrech zahynout, musí jako v džungli míti připravenu vždy zbraň a spáti pouze s jedním přimhouřeným okem tím spíše, že za všemi obtížemi číhá v každém koutě tigr závisti a jedovatý had msty.

Není nic divného, za tolika nezvyklých a protichůd­ných podmínek, že během XIX. století nacházíme v Evropě mnoho známých a znamenitých spisovatelů, nacházíme mnoho slavných a vynikajících herců, ale *307*

současně jen několik opravdu znamenitých divadelních ředitelů.

Dříve než začneme podrobně mluvit o tom, v čem spočívá umění řídit divadlo, dovolím si vytknouti ně­kolik zásadních rozdílů.

Vrchní ředitel divadel státních nebo městských jest něco jiného než umělecký ředitel týchž divadel a ko­nečně něco jiného než ředitel a zároveň umělecký še£ divadla soukromého, který jest zodpovědný nejen svým jménem, ale také zvláště v ohledu hmotném za celé vedení jak umělecké, tak i organisačně-administrační. Ředitel subvencionovaného divadla jest v té šťastné si­tuaci, že nezná zvláštní hmotné odpovědnosti ani fi­nančních starostí, jež otravují život a práci ředitele soukromého divadla. Naproti tomu ředitelé subvencio- novaných scén nemají obyčejně té volnosti a nezávi­slosti, které požívají ředitelé scén soukromých.

Jest přirozené, že ředitel velkého souboru divadel musí míti úplně jiný obor práce než ředitel jediného divadla. Ale to ho neosvobozuje od znalosti všech ta­jemství a složek, tvořících divadlo. Pouze tehdy bude v divadle dobře, pouze tehdy povládne jediná vůle, pouze tehdy dovede onen ředitel vybírat si dobře spolu­pracovníky a zorganisovat práci celku. Jestliže repre- sentační povinnosti a vrchní správa pohlcují všechnu jeho energii, tedy pouze za těchto podmínek jest zá­ruka, že praví lidé přijdou na pravá místa a že ko­lektivní práce a tvorba divadelní jest činností kolek­tivní — bude vykonávána účelně a pružně dle zásad­ního plánu. Tam, kde umělecký ředitel nerozumí ho­spodářským otázkám, mohou být dobré výsledky pouze důsledkem šťastné shody okolností. Také tam, kde v čele divadla stojí ředitel, jehož hlavní silou jest do­konalé ovládání stránky obchodní, hrozí nebezpečí, že nebude dostatečné harmonie s uměleckými složkami di­vadla.

Ale protože máme na mysli ideálního divadelního ře­ditele, budeme dále mluviti o takovém, jemuž nebudou cizí tajemství divadla v žádném oboru. Budu tedy mluvit o jeho práci, spojené s vyhledáváním a sesta­vováním repertoáru, o tom, jak pod jeho vedením re­žiséři, herci i malíři realisují představení o tom, jak zasahuje do otázek hospodářsko-obchodních a ko­nečně o jeho poměru k obecenstvu a ke kritice. Poměr k repertoáru.

Každý divadelní ředitel ví ze zkušenosti, že hlavním sloupem divadla jest repertoir. jen určuje ráz divadla. Na pojetí repertoáru záleží postavení divadla a často i jeho existence. Ředitel, který nemá jasného plánu, co chce v svém divadle hrát a zároveň nedovede vytvořit prostředky k tomu, aby tento plán uskutečnil, dlouho se v divadle neudrží. Víme to všichni a přece se všichni v tom směru denně dopouštíme nej strašnějších omylů. Jak se to děje?

Divadlo jest ústavem umělecké a mravní kultury, nebo jest institucí zábavnou. Zdálo by se tedy, že není nic lehčího, než rozhodnout se pro jeden nebo druhý směr a důsledně jej zachovávat.

Zatím však všechny obtíže pramení právě ze sku­tečnosti, že různé druhy dramatické tvorby není mož­no rozlišit tak snadno jako výrobky lněné od hedváb­ných. Mimo to jsou kategorie divadelních her, které mohou být zařazeny do jednoho i druhého druhu. Dále, díky různým okolnostem, dostává se divadlu ča­sto her, jež nepatří do jeho programu, ale slibují veliký' úspěch, jenž v určitých obdobích jest divadlu tak nut­ný, jako člověku vzduch. V takových chvílích, jež pociťují zejména scény soukromé, a jsou to chvíle vel­kých neúspěchů a krisi finančních, přestávají platit všechny programy, platí jediná zásada: primům vi- vere. Ostatně často přilákají do divadla zástupy di­váků díla nejlepší umělecké hodnoty, kdežto v téže době nejvešelejší farse se hrají při prázdných domech. Ale často, a snad i častěji, bývá také naopak.

To všechno dohromady způsobuje, že prostá věc stává se složitou, a vzniká bludný kruh. Tím bludnější, že kus přečtený a kus hraný naprosto není tentýž kus.

Tajemství úspěchu divadelní hry jest tak nepronik­nutelné, tak pokaždé jiné, tak relativní, plynulé a ne­jisté, že čím déle kdo řídí divadlo, čím má více zku­šeností, tím méně má jistoty a domýšlivosti v tomto směru. Zvláště uvážíme-li, že divadelní hra nežije jen sama sebou, nýbrž žije mimo to divadlem, ovzduším, hrou herců a dokonce i dobou roční a kronikou všed­ního dne. Nejedna hra na pozadí určitých událostí po­litických nebo sociálních či prostě zvykových v dané chvíli roste, stává se aktuální, blízkou divákovi a mluví k němu vášní života, kdežto jindy jest mu lhostejná, cizí i vzdálená.

Režisér nebo herec zároveň mohou v nashromážděném materiálu dramatickém roznítit tolik jisker, že hra začne planout krví a nejpravdivějším životem. A to jest vlastní tajemství úspěchu a zároveň nejkrásnější mystický moment divadla.

Intuice ředitele, který dovede vyciťovat pravé a rozhodující momenty, který dovede nejen z reper­toáru, který právě přečetl, ale také ze své paměti vy­hrabat díla, odpovídající v dané chvíli potřebám divá­kovým nebo potřebám znamenitého herce, nedosta­tečně využitého v určitém období, jest jedním z hlav­ních talentů tvůrčí schopnosti divadelního ředitele.

Proto jest také repertoár hlavní starostí každého ře­ditele, starostí, která mu bere všechen jeho čas, starostí, která mu nedopřává nikdy klidu, starostí, která zami­lovaného muže občas uvádí do zoufalství, neboť do­brých her, jež by mu vyhovovaly, jest na světě stále méně. A proto též, jak často ředitel divadla, stoje před nutností zahájit zkoušky, rozhoduje se hráti kus, který neodpovídá ani jeho uměleckým zálibám, ani požadav­kům jeho repertoáru, ani tomu, čeho je třeba hercům, ale stěží vyhovuje formálním potřebám repertoáru, který se musí měnit a žít. Nebude to tedy paradox, jestliže řeknu, že sotva malá část kusů, hraných v di­vadle, dochází pravdivého a upřímného schválení kri­tického a moudrého ředitele divadla.

V ideálu, jehož, to jest zřejmé, dosud ještě nikdo ne­dovedl dosáhnout, mělo by se přistupovat k hraní kusu pouze tehdy, když ředitel má v rukou dílo, vzbuzující jeho nadšení a když zároveň má potřebné prostředky, aby je provedl. Ale tu již začíná nebezpečný kraj snů, z něhož je třeba co nejrychleji utéci, abychom neupadli do pathosu falešného romantismu.

Jeden z aktuálních problémů repertoáru, o němž ča­sto se diskutuje, jest otázka podpory domácí diva­delní tvorby. Jinak vypadá teoretická stránka této otázky, jinak stránka praktická. Vlastní obtíž spočívá v tom, jak mají obě být uvedeny v soulad. Teoreticky jest věc jasná: jest povinností divadla podporovat pouze díla cenná; prakticky: protože děl vynikajících hodnot uměleckých, objevuje se rok co rok nedosta­tečné množství, jest třeba hrát i díla ne zcela hodnotná. Vyrovnání mezi teorií a praxí nastupuje často na tomto základě: kromě nikterak ne lhostejného hospodářského hesla podpory domácí tvorby existují úplně reálné úspěchy, jež mluví pro to, aby jí byla dávána před­nost. Neboť nejedno dílo, provedené dokonalými, s auto­rem národnostně příbuznými herci, nabývá často mi­mořádných hodnot.

Slabý francouzský kus hrají francouzští herci, kteří »zabijí« a »zkopají« jakýkoli kus na příklad anglický, často tak znamenitě, že tento kus má na území fran­couzském úplně jinou cenu než na území polském nebo českém. To platí o dílech každého jiného národa. Ně­které kusy, na příklad Baluckého a Bliziňského, byly znamenitě hrány ve Varšavě, výborní, rasoví herci do­vedli z nich dobýt tak okouzlujících hodnot, že ona představení stávala se vynikajícími událostmi diva­delními, kdežto tytéž kusy, hrané v Paříži nebo v Pra­ze, působily by snad úplně jinak.

Ctižádostivý divadelní ředitel přinese podpoře do­mácí tvorby velké oběti, protože to jest jednak cesta k vytváření představení často znamenitých, jednak me­toda, pomáhající k zesílení národní nebo v nejhorším případě místní tvorby.

K tomu se přidružuje propagační, vzájemná, loyálni spolupráce spřátelených sousedních států. Myslím pře­devším na divadelní styky polsko-české. Toužíme po vzájemném porozumění, styku, dohodě. Jak toho do­cílit? Osobně nevěřím v umění ani v cenu smluv, ani dokonce v studenou politickou Ioyaliíu. Naše styky budou cenné, budou-li moudré a účelné. Jedno dílo rozvážně zvolené, jedna vřelá, živelná chvíle znamená více, než desítky konvenčních politických tahů. Něko­likeré vystoupení paní Marie Hůbnerové ve Varšavě, kde sálem se nesla bouře potlesku nikoli politického, ale potlesku vyvolaného upřímným uměleckým nad­šením, znamenalo dle mého přesvědčení více, než de­sítky představení s konvenčním úspěchem. Neusilujme tedy o rekordy co do množství, ale o rekordy co do vysoké úrovně. Každé nové vystoupení musí znamenat nové duchovní sblížení.

Proto také vzájemné stížnosti, že tyto umělecké styky nejsou tak živé, jak bychom si toho na obou stranách přáti, jsou pouze částečně správné. Styky se stanou ži­vějšími přirozenými cestami, protože snaha jest na obou stranách co nejlepší. Musí pouze při jiti díla, jež by měla dosti síly, aby prorazila hranice, které nás dělí, díla, jimž bychom naslouchali se stejně tlukoucím srd­cem ve Varšavě, jako jim nasloucháte v Praze. Potom nebude třeba dovolávat se propagandy. Vaše srdce jistě se sama otevrou, aby přijala naše clila, jako se naše otevrou pro díla vaše. Jen jaksi v poznámce však připomínám, že protekce směrodatných činitelů ne­uškodí.

Herci a režiséři.

Aby scénickému dílu dal divadelní formu, musí míti ředitel k disposici režiséry, herce, malíře a techniky. A tu počíná jeho druhý umělecký úkol — dovést si vybrat vhodné lidi pro repertoární plány, předem při­pravené.

A tedy především angažování herců a režisérů. Věc srejně těžká jako výběr her. Desítky plánů, sta roz­mluv a diskusí. Vedle rozmluv, zajímavých umělecky i psychologicky, rozmluvy jalové a jednotvárné. Na jedné straně boj o existenci, o uměleckou posici a po­stavení sociální — na druhé straně obrana uměleckých i finančních zájmů divadla. Tato rok co rok se opa­kující smlouvání a tyto boje, to jest jedna z nejne­příjemnějších, ale podstatných složek divadelní práce.

A potom, již v sezóně, výběr nej vhodnějších lidí pro vytknuté úkoly — jeden z nejhlavnějších úkolů ře­ditele divadla. Někdy jest možno »obsadit« hru — to znamená určiti herce pro jednotlivé úlohy za několik minut, a jindy se to stává předmětem nekonečných, úmorných porad s režiséry, trvajících řadu dní. Zku­šený ředitel velmi dobře ví, jak strašný jest pro pro­vedení dramatického díla každý omyl v obsazení, a jak zároveň na tom jest založena důvěra herců v něho samého. Ostatně často dobré obsazení zachrání kus. Není možno dobře obsadit hry bez pronikavého roz­boru a bez důkladné psychologické znalosti hercova nadání. Tomu není možno se naučit, je možno zkuše­ností se trochu přiučit. Proto také jest ředitel divadla néjpřednějším vychovatelem režisérů, herců i malířů. Ředitel divadla, který má zvláštní rysy nadání svých spolupracovníků, dovede během několika let dobýti z nich maximum jejich uměleckých možností v znač­nějším stupni než jakákoli škola, než jakákoli samo­statná praxe.

Jestliže ovšem ředitel sám jest režisérem, tím snáze si dobude důvěry svých spolupracovníků, zvláště jest­liže jest režisérem vynikajícím. Bývají také znamenití ředitelé, vyšlí z řad hereckých. Ačkoli není z mnoha důvodů žádoucí, aby ředitel sám byl aktivním hercem, přece i v tomto případě zkušenost dokazuje, že jsou výjimky, lámající v divadle každou teorii. Mám na mysli především Konstantina Stanislavského, který, zůstávaje do poslední chvíle režisérem i hercem Umě­leckého divadla v Moskvě, jest zároveň jedním z nej­lepších divadelních ředitelů nynějšího pokolení. Měl ovšem štěstí, že nalezl ideální doplněk v Nemiroviči- Dančenkovi, jako spoluřediteli divadla a že zároveň nikdy v životě nepoznal starostí o finanční stránku divadla.

V rukou ředitele divadla spočívá kormidlo umělecké lodi a tím i směru, jímž divadlo může plouti, nepodlé­hajíc zbytečně na jedné straně mode a snobismu, na druhé ne vždy kritickým zálibám a náklonnostem svých režisérů nebo malířů.

Záleží také na řediteli, zda divadlo se bude vy ví jeti směrem kolektivním, či tak, aby vynikaly jednotlivé umělecké individuality.

Všechny tyto úkoly vyžadují, aby ředitel měl nejen výrazný umělecký charakter, ale i vynikající schop­nosti diplomatické a mnoho taktu, aby dovedl uvésti v soulad tolik sporných zájmů jednotlivých pracov­níků divadelních.

Jednou z nejdůležitějších složek divadelního ovzduší jest, jak dovede ředitel žiti s herci a s režiséry. Někteří divadelní reformátoři zašli v tomto směru tak daleko, že propagovali téměř kasárnicky-klášterní život celého divadelního souboru. Považuji to za myšlenku anachro- nickou, přenesenou mechanicky z úplně jiné oblasti a z jiné doby do poměrů moderních a pokusy, prove­dené v tom směru, daly dost zábavné výsledky. Neboť nezáleží na tom, abychom společně bydleli, společně se stravovali a nosili kytlice nebo bLuzy, nýbrž aby­chom si jeden druhého vážili, vzájemně si důvěřovali a vzájemně věřili ve společné ideály.

Organisace a administrace divadla.

Konečně třetí důležitý obor činnosti divadelního ře­ditele jest organisace a administrace, divadla, přesně řečeno divadelního podnikne který jsa opravdu ústa­vem uměleckým, jest zároveň velkým podnikem ob­chodním a průmyslovým, protože vyrábí pro svou po­třebu nábytek i dekorace a stroje a mnoho jiných předmětů, zvlášť potřebných pro jeho odbornou čin­nost.

I v případě, že ředitel velkého divadelního ústavu má za pomocníka velmi schopného administrátora di­vadla, jistě tento dualism nedá dobrých výsledků, jak jsem již výše připomenul, jestliže nenastoupí naprostý soulad mezi úsilím uměleckého vedení a hospodář­skými potřebami divadla. Proto má ideální divadelní ředitel být zároveň i šefem literárním i režisérem i vrchním správcem administrace, který by dovedl číst bilance, vyvozovat z nich důsledky, organisovat účelné statistiky, rozumět výrobě rekvisit, vyznat se v otáz­kách právních i sociálních, zajímat se stejně o reklamu jako o estetickou úpravu tisků, o to, aby dobře fungo­vala šatna i bufet a konečně rozumět účelnosti výdajů. Nebof přes to, že divadlo jest podnik stejně riskantní jako bursa, že v divadlech neexistují žádné stálé zá­sady úspěchu, že všechno jest plynulé a možné a že relativnost je nej charakterističtějším rysem divadla — ředitel divadla musí věřit, že existují pravidla umě­lecká i obchodní, jež dají dokonalý úspěch, jsou-li přesně zachovávána.

Obecenstvo.

Nedali bychom přesného obrazu umění jak říditi divadlo, kdybychom nepojednali o poměru ředitele di­vadla k obecenstvu a ke kritice.

Existuje teorie, že divadelní ředitel může obecenstvo nejen vychovávat, ale také měnit jeho povahu a vkus ve směru, kterého si přeje a po němž touží. Tedy světovláda přímo nadčlověcká a mystická, kterou si často sugerují mladí, bouřliví divadelní doktrináři.

Tato doktrína spočívá na hluboké neznalosti společ­nosti. Považuji to nejen za nepravděpodobné a fysicky i materiálně za neuskutečnitelné, ale v mnohém ohledu za přímo škodlivé pro divadlo. Soudím, že neexistují tak veliké majetky, jež by donutily obecenstvo — i při nejpuritánštější důslednosti ředitelově — chodit na ku­sy, které se mu nebudou líbit. Jisté americké divadelní anekdoty vypravují nám sice něco jiného o moci zla­tého telete. Nevěřím jim.

Stejně nepokládám za žádoucí ani správné, aby ve veřejném divadle byly obecenstvu vnucovány strani­cké názory autorovy, ředitelovy nebo režisérovy. Di­vadlo jest ústav veřejný, který je povinen počítati s tím, že na každé představení mohou se sejiti zá­stupci různých politických směrů a že zde není místa pro podobnou politickou propagandu. K tomu jsou ostatně divadla stranická nebo družstevní, rázu tábo­rového. I tendenční traktování sociálních otázek naráží často na oposici veřejného mínění. Divadlo má státi daleko od jakéhokoli stranictví, sice je dříve nebo poz­ději sežere stranická gangréna.

Něco jiného jest systematické a pozvolné vychová­vání obecenstva k stále vyšším uměleckým dílům a k stále lepším představením, jakož i povznášení ho k tendencím mravně-numinitním, které sjednocují celé hlediště bez ohledu na politické či sociální názory.

V tom ostatně spočívá jeden z nejkrásnějších úkolů divadla. Přesvědčení, že každé umělecké představení obohacuje divákův duchovní život, jeho obrazotvornost a estetické dojmy, jest dostatečnou odměnou za všech­nu námahu ba i za všechny neúspěchy ředitelského života.

Kritika.

Kritika jest všude na světě jednou z nezbytností roz­květu divadla, ale ve chvílích podráždění, vyvolaného autorovými nebo ředitelovými neúspěchy, rádi zveli­čujeme její význam do hranic přímo démonických.

Úkol divadelní kritiky má být spolutvůrčí. Di­vadelní kritika má pronikavější vliv na úspěch díla i autorův než v jiných oborech, proto její odpověd­nost a význam rostou často ve fantasii divadla do pře­hnaných hranic.

Ale nesporný jest fakt, že vliv kritiky na rozkvět divadla je ohromný.

Často se diskutuje o otázce, zda kritiky mají se psáti bezprostředně po premiéře, či později, po klidné úvaze o představení. Soudím, že v této otázce není možno stanovit jakékoli pravidlo, závisí to výhradně na temperamentu kritikově.

Ale ideální pro divadlo by bylo, kdyby kritikové nepsali svých referátů po jediném představení, nýbrž přicházeli na hru několikrát a zajímali se o další vý­voj představení, který se neděje vždy žádoucím smě­rem. Představení není věc stálá jako dílo autorovo, nýbrž podléhá stálým přesunům a změnám, jež mo­hou často úplně přetvořit ráz díla i představení.

Divadlu by prospěl také co nejtěsnější styk kritika s divadelní prací, což by mu v svém důsledku dávalo důkladnější znalost podstaty divadla.

Ale na všechny tyto otázky nemá a nemůže mít ředitel žádného vlivu. Jeho hlavní úsilí musí smě­řovat k tomu, aby poměr mezi kritikou a divadlem byl kulturní, objektivní a nezávislý.

V každém případě však můžeme směle říci, nechť za dnešní situace poměr mezi kritikou a divadlem jest jakýkoli, že žádný z opravdových divadelníků ne­projevil by souhlasu s tím, aby divadelní kritika byla vůbec zrušena, i kdyby to bylo v jeho moci. Kritika jest součástí divadla a je možno směle říci, že za všech­ny křivdy, i skutečné, pocházející buď z nekompe­tentnosti nebo ze zlé vůle kritikovy, dává divadlu plnou náhradu ve světlých obdobích objektivismu, sympatie a dobré vůle.

Závěr.

Jestliže se mně podařilo přesvědčiti vážené poslu­chače o tom, že intuice a tvůrčí nadání jsou hlavními složkami práce divadelního ředitele, který kromě toho musí míti tolik různých dovedností a předností, jako jsou píle a čilost, fantasie a optimism, tolik sil fysi­ckých i mravních — tu ke konci jsem povinen prohlá­siti, že všechno to nadání, ty dovednosti a rysy po­vahové ho nedovedou k cíli, nebude-li věřit, že divadlo jest umělecké poslání, jehož úkolem jest zušlechťovat člověka a dávat mu štěstí, jsouc zároveň zrcadlem ži­vota a lidských činů. Tato slova znějí na pozadí denní práce patheticky a jsou pathetická, ale přes to prav­divá. Šťastni jsou ti lidé divadla, pro které tato slova mohou být v každé chvíli denní skutečností.

Aféra německých filmů v Praze.

e dvou zvukových kinech pražských jsou předváděny prvé mluvicí německé filmy. To podnítilo »Národ­ní listy« k systematické kampani. Dějiny kulturních bojů. v Čechách mohly by být vyplněny ostudami, jimiž je pronásledován tento starý a zasloužilý list ve všech svých kulturních kampaních za p|oslední desetiletí.., Zřídka bývá co kalého v rozčilených, obyčejně špatnou češtinou psaných výkřicích tohoto listu, jak jen se do­mnívá, že opět je ohrožen nějaký národní statek, že opět jest nutno vystoupiti proti »provokaci«, že jest nutno hájiti ryzosti národního života a ducha, že jed­ním slovem naši odvěcí nepřátelé, bez ohledu na to, žp jsme po- tři sta let trpěli pod cernožlutou hydrou a bez ohledu na to, že jsme pomocí spojenců dostali se z temna poroby na slunce svobody, urážejí neslýchaným způsobem vlastenecky cítícího občana — což je zavi­něno jen slabostí, nedostatkem národního, sebevědomí a nemístnou ústupností, která nikterak není vymíněna v mírové smlouvě Versaillské. A tak jsme zase četli (kdyžtě již vyprchaly proslavené dozvuky kampaně ve věci pěvkyně Novotné a kapelníka Zemlinského) po celý týden, den ze dne, v ranníku, poledníku i večerníku \* Národních listů« rozhořčené články, psané stylem bez­děčných slohových karikatur. Což není národní ráz Prahy ohrožen prožluklým německým dialogem v »Avionu«?

Zatím však otázka předvádění německých mluvících filmů je mnohem, vážnější, než tuší listy, naplněné na­cionální neurasthenií. Vážnost otázky souvisí totiž s celkovou situací ve filmové tvorbě světové a se situ­ací v české filmové výrobě zvláště. Zde nevystihneme podstaty věci jen výkřiky, rozhořčením a frázemi.

Taká jest nyní tato situace?

Jest vyznačena předem tím, že zvukový a mluvící film úplně zatlačuje, ba že již zatlačil film němý. Tím dostala se do filmové výroby velmi složitá nová otázka: jazyková. Universálnost filmu jako dorozumívacího umění mezi všemi národy jest neodvolatelným vývojem zastavena. Napiatý zápas, který se dál dosud mezi fil­mem evropským a americkým o světová odbytiště, v němž měla Amerika dosud nespornou kapitálovou, technickou a do jisté míry i uměleckou nadvládu tím, že mohla volně přijímati a technicky zdokonalovati re­žijní a herecké síly celého světa, byl zkomplikován jed­nak otázkou jazykovou, jednak tím, že mluvící film nutně přejal mnohou složku divadla mluveného. Tím zesílila nesporně ideová složka uměleckého filmu a tím také stává se soutěž evropská americkému filmu mno­hem nebezpečnější: jestiť evropská kultura divadelní a literární nepochybně na vyšším stupni, než kultura americká. Toto nebezpečí jest v Americe jasně pociťo­váno a třebaže právě v těchto dnech jest hlášeno nové angažování čtyřiceti významných hereckých a režisér- ských sil ze staré Evropy do Hollywoodu a ačkoliv ve­licí výrobci američtí hodlají vyráběti systematicky s evropskými silami i verse francouzské a německé, jest resporno, že vývojový a kulturní náskok, který má Evropa v kultuře divadelně-režijní, dialogické a lite­rární. sotva bude Amerikou brzy předstižen.

Evropský film pociťuje ve vzácné jednomyslnosti, že nastala příležitost k omezení převažujícího vlivu ame­rického filmu na evropském kontinentě a hotoví se k společnému útoku. Nejlepší režisérská jména evrop­ského divadla hlásí se na kolbiště. Je-li dovolena ně­jaká předpověď ve věcech budoucího1 vývoje, lze oče­kávat!, že vAřohledné době bude zdrcující dosud ame­rická nadvláda v ěvropskýcH’ kinech omezena.

Na evropské pevnině neobjevily se dosud v plném pločtu nejlepší {stoprocentní mluvicí filmy americké, avšak již první stoprocentní výrobky evropské ukazují nespornou uměleckou výši u srovnání s tím, coí se dosud provádělo z mluvicího filmu amerického.

Americké mluvicí filmy znamenaly dosud veliký úpa­dek proti filmu němému.. Omezovaly se ponejvíce na operetní a revuální díla úrovně velmi nepatrné, která znamenala přímo ohrožení vkusu v nejširších vrstvách. Hmotný náklad, vynaložený na vnější vzhled těchto ponejvíce tupých filmových revuí, byl v naprostém ne­poměru ku vnitřní hodnotě. Nad to již nyní se proje­vilo, jak Vadí jazyková stránka. Obecenstvo, odkázané ponejvíce na překládání dialogů v titulcích, čímž byl rušen spád děje nebo kažen výtvarný ráz obrazu,, cítí po> prvním okouzlení z technického objevu znenáhla netrpělivost a cizotu, neboť nerozumí i ne j jednodušším dialogickým žertům. Za této situace staly se první kon­tinentální filmy evropské potěšitelným zjevem. Jak kva­litou, tak duchem a srozumitelností jazyka. Nehledí- me-li k malé mluvené vložce jednoho filmu českého, který byl vlastně jen filmem dodatečně synchroniso- vaným, byly první filmy, kterým obecenstvo pražské porozumělo', dva filmy — německé.

Podstatu a ráz stoprocentního mluvicího filmu, po­znalo pražské obecenstvo vlastně teprve z rozkošné hudební veselohry »Valčík lásky«, rozkošně koncipo­vané po stránce režijní a líbezně sehrané. Stačil pohled na kteroukoliv z repris této hudební hry, která se tolik naučila na Reinhardtově operetně-režijní kultuře, na živost a okamžitost, s nimiž odpovídalo obecenstvo — a to nikterak jen obecenstvo německé, nýbrž i obecen­stvo české — na každý odstín dialogu, na okouzlení, s nímž obecenstvo levitovalo samotného evropského ducha této hry, aby se pochopilo, že teprve přístupností jazyka může obecenstvo nabýti plného- požitku' z velko­lepého- vynálezu, jímž je mluvicí film opravdu sto­procentní.

Ježto evropská výroba má nejsilnější složku ve fil­mové tvorbě německé,, kde je kapitálová mohoucnost největší, odbytiště nejrozsáhlejší a režijně divadelní kultura velmi vysoká, jsou pochopitelně také největší vyhlídky německého mluvicího' filmu, že dobude nej­více odbytišť v zemích, kde se nejlépe z cizích jazyků rozumí němčině.

A tak ocitá se opravdu Praha před jistým nebezpe­čím, že by v jejích filmových divadlech nabyla pro­dukce německá převažujícího vlivu — kdyby nebylo hledisek politických a kdyby nebyl živen jistý odpor ke kulturní oblasti německé. Co- se týče obecenstva, lze říci, že hledá v kinu (a ostatně i v divadle) především požitku a že jsou mu lhostejný námitky, které lze činiti proti nebezpečí německé filmové převahy, které oprav­du Praze hrozí. I když nesouhlasíme se stanoviskem našich lokálních idiotů, kteří by nejraději vyhladili úplně kulturní tvorbu osmdesátimilionového1 národa, který jest vedle Ruska již kvantitativně největším ná­rodem evropské, pevniny, který jest nad to po stránce intensity, pokrokovosti, přijímání nových podnětů, váž­nosti a cílevědomé organisovanosti, i neopominutel- nou hodnotou, uznáme, že by nebyl zdravým stav, aby se v mikrofonech pražských kin mluvilo převážně ně­mecky., Po té stránce jest jistě správno pocítati se sku­tečnostmi politického a kulturního' vývoje a jest nutno přiznali, že duch kulturní Prahy nemohl by dobře při- pustiti, aby v odvětví tak významném, jako je film, úplně zvítězil jazyk německý. Odmítnutí zasluhuje jen stanovisko, které v každém německém .slově vidí pro­vokaci, dobyvačný pokus a urážku českého ducha. Toto stanovisko, může míti jen zastaralý starorakouský stihomam, který je dnes již bohudík v nesouladu se skutečným cítěním širokých vrstev jak ukazuje vřelé přijetí zmíněného německého mluvicího filmu českým obecenstvem a který je živen jen politickými a žurna­listickými profesionály. Oč jde, jest, aby byla nalezena míra spravedlnosti a skutečné účelnosti, která by se ne- uzávírala zásadně nenávistně právě produktu národa sousedního, kulturně konec konců našemu prostředí nejbližšímu a. nalezla rozumný poměr V počtu vý­robků mezi všemi národy. Jest jisto, že se i anglosaský film v Praze vždy uplatní, třeba v míře zmenšené, jistě i film francouzský najde své obecenstvo1, nejvíce a pod­statně může však čeliti tak zvanému německému ne­bezpečí, jen film buď produkce úplně domácí nebo cizí
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* s českými herci. Řešení celé otázky závisí prostě na rozvoji domácího- filmového průmyslu.
* A právě zde jeví se nedomyšlenost a povrchní frá- zovitost stanoviska našich šovinistů. Představme si, že by bylo vyhověno požadavku »Národních listů« a jejich odnoži a že by byl v pražských kinech vyhlá­šen, na německý mluvicí film bojkot, nebo1 že by se vy­hovělo1 jasně naznačované snaze t. zv. mladé generace národně demokratické, aby někdo při předvádění ně­meckých filmů způsobil výtržnost, která by měla za následek policejní uzavření filmu! Nesporně — a lze říci, že plným právem — bylo by s říšsko-německé strany odpověděno1 na tento útok tím, že by byl vy­hlášen v Německu bojkot na film český. Jsou sice u nás pošetilci, kteří se domnívají, že bychom mohli existovali bez literární filmové a divadelní pro­dukce německé, kdežto Němci, že by bez naší hudby, našeho Langra, Haška, Čapka, Janáčka, Weinbergra, za něži dnes docházejí do Čech snad už milionové tan­tiémy z Německa, existovali nemohli. Ve skutečnosti by ovšem Němci bez naší produkce literární a filmové zejména mohli existovali velmi snadno, kdyby na lo­kální idiotství chtěli také odpovědět lokálním idiot­stvím a na takového Engelmůllera na př. takovým SerVaesem a jinými hakenkreuzlery. (Hakenkreuzleři všech zemí jsou si podobni a rovni.) Co by se však stalo, kdyby byl na český film vyhlášen bojkot Ně­mecka a eventuálně Rakouska? T01 by znamenalo d e- f i n i t i v n í p o d v á z á n í m o ž n o s t i jakého­koliv rozvoje v české filmové tvorbě. Mluvicí film, odkázaný na nesmírně-drahé užití cizích zvukových aparátů, jest věcí tak nákladnou, že jeho- výroba je předem hospodářsky nemožná, má-li počí­tali jen- s domácím odbytem na území českosloven­ském. Prodej však do zemí anglosaských, románských a druhých-zemí slovanských jest málo pravděpodobný a málo výnosný. Kdo může zaplatiti výrobní výlohy československému filmu, jest zase především Německo s Rakouskem. Kdyby Německo odpovědělo obdobně na snahu »Národních listů«, mohli bychom se trvale rozloučí ti s nadějí, že v dohledných létech se zmůžeme na slušíný československý mluvicí film.

Jeden z vlastenců »Národních listů« rozhořčeně uváděl, že by bylo nemožno, aby byl v Berlíně pro­vozován československý mluvicí film. Jaká neznalost skutečných berlínských poměrů! Jako jest dnes Berlín výnosným konsumentem děl Smetanových, Weinber- grových, Langrových, Čapkových, Haškových, jako přijal několik slušnějších Českých filmů němých a jako bez potíží zaměstnává řadu českých pěvců i filmových herců, prováděl by beze všech rozpaků i jakékoliv české dílo filmové, kdyby mu bylo prostě jazykově přístupno a- kdyby mu vyhovovalo hodnotou. Mezi­národní město, jako je Berlín, jest celkem cizí lokální rozčilené zpupnosti a skuhravému resentimentu našich kocourkovských vojevůdců. Čeho ovšem Berlín nikdy nepochopí, jsou případy jako jest případ: »Národních listů« ve 'věci Novotné a ve věci kampaně proti zpěvu Beethovena v originále, neboť nikdy nepochopí, proč jest v zemi, kde se franština, angličtina, italština, ja­ponština, čínština, hindustánština, španělština a sanskrt pokládají za počestné jazyky a počestné dorozumí­vací prostředky, právě němčina provokací a urážkou národního sebevědomí. Na polabské’ Slovany/ se už totiž v Berlíně z části zapomnělo1 a ani Berlín, s Paříží a Paříž s Berlínem se svými jazyky už dnes »nepro- vokují«.

Ale vraťme se k věci. Záleží-li někomu na možnosti československé filmová výroby, musí si velmi roz­myslili pořádání bojkotových afér. Neboť jaké jsou pravděpodobné vyhlídky československého stoprocent­ního1 mluvicího filmu? Pravděpodobné jest, že český, mluvicí film zrodí se1 nikoliv z — odporu k filmu německému, nýbrž ze spolupráce s ním. Pravdě­podobné totiž jest, že československý mluvicí film vznikne ze společného natáčení versí českých a německých za vzájemné účasti českých umělců, ovládajících němčinu a za smíšené účasti kapitálu německého' i československého, ze spo­lupráce českých i německých režisérů a operatérů, kteří se spojí k výrobě filmů se dvěma zněními: českým a německým.

Pravděpodobnost tohoto vývoje je zesílena již tím, že jedna z československých filmových společností opatřila si již několikamilionovým nákladem drahou aparaturu na přijímání zvuku, a jest již ve spojení s podnikateli říšsko-německými. Výhodné hospodářské podmínky výrobní, které jsou. v Praze mnohem lev­nější než v říši,, zavolají do Prahy řadu německých režisérů, kteří ovšem pravděpodobně budou natáčeli své filmy v obou jazycích a umožní i výrobcům čes­kým, aby natáčeli i německá znění pro Německo.

A tak půjde vývoj československého filmu podobnou cestou jako šel vývoj československé hospodářské práce vůbec, opačnou než si přejí rozmáchlí hrdinové. Niko­liv cestou nenávistného boje, bojkotů, urážek a spe­kulačního- vzněcování politických vášní, nýbrž cestou dohody, praktické účelnosti se zřením ku vzájemnému prospěchu obou ^účastněných složek. Spolupráce českého a. německého filmu není již dnes otázkou fa­lešných nacionalistických zásad, nýbrž rozkazem hospodářských nutností. ’ *—jk. ■—■*

D 0 B A A\_ L I D Ě

*Karel Scheinpflug:*

Autorem snadno a rychle.

i.

A čkoli náš autorský zákon ze dne 24. listopadu 1926 snaží se chrániti literární a umělecká díla před ne­oprávněným užitím přísnými tresty, přece se právě nyní vyskytují dost často soudní žaloby pro zásah do původ- ských práv. Jé příčinou tohoto zjevu neznalost zákona nebo jeho nesprávný výklad? Sluší ji hledati v zhorše­ných hmotných poměrech či v poklesu mravního cítění v kruzích inteligence? Nebudu zde řešit těchto otázek, chci \jen ukázat na několika příkladech, jak snadnou si představují někteří.lidé u nás literární tvorbu.

Odborný učitel Arnošt Caha vydal roku 1927 v Brně dobrodružnou povídku pro mládež pod názvem »V pra­věkém světě\*. Známý moravský archeolog vydá se v této historii se svými dvěma syny, abiturientem Jiří­kem a primánem Járou na výpravnou vycházku k pro­zkoumání nové jeskyně, kterou objevil kdesi v blízkosti Macochy. Naleznou v ní staré pohřebiště a vchod do druhé jeskyně, která je vyzdobena krásnými krápníky. Mezitím, co še kochají pohledem na tuto podzemní nád­heru, zřítí se za nimi strop jeskyně a uzavře jim cestu k návratu. Hledají tedy východ cestou vpřed, projdou čet­nými podzemními chodbami a vyšedše konečně na svět­lo, stanou užaslí na břehu silurského moře, obydleného trilobity a ramenonožci, á zažijí u něho déšť, bouři a so­pečný výbuch. Pak se octnou v kapradinovém a přeslič- kovém lese útvaru devonského, potom ve světě kameno- uhelném, projdou říší obrovitých předpotopních ještěrů, potkají stáda mastodontů a uzří dvojnožce, předchůdce lidí. Potom zapadnou do světa pravěkých lidí, zažijí me­zi nimi mnohá dobrodružství, jsou svědky hrůz bílé smrti, již kolem sebe šíří doba ledová, uniknou stěží po­pravě na hranici v nákolní osadě a v okamžiku největ­šího nebezpečí, kdy utíkají před pronásledujícími je di­vochy, naleznou zase svou jeskyni a vyváznou jejím otvorem do příto-mné doby a míru domova.

Podle tohoto stručného obsahu pozná každý, že si Caha celý námět své povídky vypůjčil od Julia Vernea a nejen námět, ale i mnoho podrobností. Z Vernea je ten nedostatek vody a žízeň podzemních cestovatelů, mdlo­ba a klesnutí vysílením jednoho z nich, nález lidské kostry, nápis vyrytý do skály, který cestovatele uvede na zpáteční cestu; z Vernea je podzemní moře, bouřka i sopečný výbuch, pravěký les se stádem 'mastodontů a zjevem dvounožce; jedna kapitola knihy Verneovy jako knihy Cahovy mají název »Za živa pohřbeni\*. Jenom ná­vrat z podzemí uskuteční se u obou autorů různě. Ver­neovy cestovatele vynese na povrch sopečný výbuch, kdežto poutníci Cahovi mají to pohodlnější: primán Jára jednoduše procitne z mdloby, do níž ho uvedla rána do hlavy, a všecky ty dobrodružné zážitky v dávno minu­lých světech objeví se jako pouhý sen.

V tom okamžiku, kdy Caha své hrdiny uvádí do pra­věkého světa, spouští se Vernea a chytá se Rudolfa Ri­charda Hofmeistra. Nebof Hofmeistrova kniha »Život v pravěku\*, toť zásobnice, z míž lze nabírat oběma ru­kama. Popis a charakteristika pravěkých oblud, Brontho- saura, Stegosaura, Teleosaura, Chirotheria jsou vzaty z knihy Hofmeistrovy, z ní je skoro doslovně opsán útok příšerného Machairoda na ušlechtilé Sivatherium i s ná­sledujícími hody havranů a supa. Stať knihy Hofmeistro­vy, jež nese název »První zločin\* a líčí zápas dvou pra­lidí o ženu, dala námět Cahově kapitole »Pravěcí gladiá­toři\*, z Hofmeistrova líčení »Lovci mamutů\* vytěžil Caha svou kapitolu »Lov na mamuta\* s celou >náplní realistických i fantastických podrobností, počítaje v to i útok lva, medvěda a hyeny na obra zajatého v pasti, a Hofmeistrův »Konec mamutů\* dal vznik kapitole Caho­vy povídky, jež se nazývá »Hrůza bílé smrti\*.

Ále Caha nevybírá z Hofmeistra pro svou povídku jen látku, nýbrž i celé kusy hotové formy. Líčení pravěkého světa vyžaduje mnoha vědomostí a člověk nezasvěcený mohl by na této půdě lehce sklouznout!; proto Caha celé kusy podrobných líčení opisuje z Hofmeistra v skoro do­slovném, málo změněném, více méně zkráceném nebo rozvodněném znění. Aby čtenář viděl, jak nerozpačitě si při tom počíná, stůjtež zde porovnání.

Útok Machairod Hofmeister.

Na vysoko vztyčené hlavě trůnila ozdoba královská, dvojí parohy nádherného tva­ru i rozpětí. Jedny, ohromné, lopatkovité, na okraji výběž- kovité, jako veliké perutě ne­sly se do výše, poněkud na­zad, druhé, štíhlejší a úplně jelením podobné, trčely vodo­rovně do předu ze stran vy­sokého čela.

... ze spleti, divokých vý­honků podrostu, křovin a vy­sokých trav vyplížila se mo­hutná postava nejhroznější šelmy prasvěta, machairoda.

Zelenavé oči fosforečného lesku zasvítily dravostí, py­sky mohutné tlamy se roze­vřely a mezi nimi se ukázaly dvojsečné břitké dýky...

A Sivatherium nádherné, netušíc nebezpečí, stojí v klid­né velebě...

Hofmeister.

Obrovským skokem vyletěl příšerný dravec do výše, jako balvan' dopadl na šij Sivathe­ria a strašlivé, harpunovité kly zaryly se drtivou silou do masa kořisti. Koruna dvojích parohů zakolísala ve vzduchu, kolena štíhlých nohou podkle- sla jako podražena a nádher­né tělo po marném pokusu útěku se skácelo, aby bylo kcřistí nestvůrně obludy. Mocným trhnutím strašlivých čelistí bestie roztrhla celou Šiji Sivatheria a ve chtivém

dvě ukázky z obou knih (pro

i na {Sivatherium. Caha.

Na vztyčené hlavě neslo hrdě dvojitou korunu: nád­herné lopatkovité parohy, které trčely vzhůru, poněkud nazad, a menší parohy, jele­ním podobné, odstávající od hlavy vodorovně vpřed.

... ze spleti křovin a vyso­kých. trav vynořila se mohut­ná hlava nesmírně dravého výrazu.

... jak se jí oči fosforečně lesknou, jak rozevírá pysky mohutné své tlamy a ukazuje strašlivé zuby, ostré, jako na­broušené dýky.

A zatím mírumilovné Siva- therium íklidně pije, ineťušíc příšerného nebezpečí... Caha.

Sotva Sivatherium pozved­lo hlavu, vyletěla šelma obrovským skokem do výše a těžce dopadla na hřbet své vyhlédnuté kořisti. Strašlivé její kly zaryly se hluboko do Sivatheriova hřbetu. Napade­né zvíře zachvělo se hrůzou, parohy mu zakolísaly, jeho kolena podklesla. Přece však se pokusilo o útěk — marně! V několika okamžicích zřítilo se jeho mohutné tělo k zemi jako podťato. A zákeřný lupič ihned zahajuje hody. Prud-

vzplanutí krvežíznivosti za­žrala se celou tlamou do chlí­pícího masa ještě še cukají­cího zvířete, aby se. nassála krve...

S výše snesl se houf havra­nů na mrtvolu Sivatheria a počal hodovati. Mezitím vzná­šel se veliký sup v nesmírné výši nad oblaky... srazil obě křídla k sobě a spustil se jako kámen s výše padající dolů na savanu.

Ó, nebylo žádnou hračkou, vyhloubiti holými prsty nebo ulámanými větvemi a lopat­kovými kostmi zvířecími já­mu tak velikou, aby ohromný mamut, desetkrát větší než silný býk stáda bisonního, za­padl do ní tak hluboko, aby nižádným úsilím nepodařilo se mu z ní uniknouti. Za nedlou­ho potůčky potu stékaly po nahých tělech troglodytů, avšak myšlenka na obrov­skou kořist, pevně v mozku utkvělá, v slepou umíněnost ducha jen pudy vedeného stoupající, poháněla je k vy­trvalosti stále zarputilejší...

Potom rozběhli se po lese, nalámali dlouhých suchých větví, nakladli je řídce přes jámu, přes ně dali chvoj a na­vrch jehličí a trávu, a na to nasypali trochu země a snažili se povrch pasti upraviti tak, aby se od okolí nelišil...

Asi dvakrát se mu podařilo, opříti se oběma předníma no­hama až na okraj jámy, avšak vyzvednout! takovou horu masa nahoru bylo holou ne­možností. Okraj jámy povo­lil pod těžkým tlakem a sesul se dolů a mamut klesl zase ke dnu. Začala se ho zmocňo- vati zuřivost. Vrážel mohut­nými kly do stěn jámy a bou­ral ji jako válečným beranem.

Po nějaké době zuřivého namáhání unaven se ztišil, po-

Nebyla práce snadná, vy­hrabat! téměř holýma ruka­ma, ozbrojenýma pouze kou­skem kamene nebo zvířecí kostí Či špičatou větví, jámu, do níž by mohl zapadnouti obrovský mamut tak hluboko, aby se mu nepodařilo unik­nouti. Pracující odložili koži- šiny; bylo viděti, jak potůčky potu stékají po jejich bronzo­vých tělech. Byli již velmi znaveni, ale touha po vzácné kořisti, slibující nejskvělejší hody, jaké si jejich mozek dovede představiti, poháněla je k vytrvalosti...

Lovci vylézají z jámy a hned se rozbíhají po lese, aby nalámali velikých větví, ze­lených i suchých. Tyto polo­žili řídce přes jámu a na ně naházeli větví zelených, jež zakryli vrstvou vykopané hlí­ny, jehličí a trávy. Nato ry­chle vše urovnávají a upravují, aby se povrch pasti ničím ne­lišil od nejbližšího okolí...

Několikráte se mu sice po­dařilo opříti se chobotem o stěnu jámy a vy zvednouti přední nohy až na horní okraj, ale neměl dosti sil, aby vy­nesl na povrch nesmírné vá­hy svého obrovitého těla. Po několika marných pokusech zřítil se opět na dno jámy. Tento nezdar ho velmi roz­zuřil. Jára vidí, že se otáčí ku podivu rychle a prudce vráží kly do stěn svého vě­zení ...

Ale vida opět marnost své­ho počínání, uklidnil se, zvedl

Devon;

Hofmeister.

Jednotlivé stromy kapradi- nové týčily se tu do obrov­ské výše a vrcholky jejich vyrůstaly v ohromné zelené bizarní chocholy, vlající ve větru a rozhrnující veliké své vějíře, skvěle se prolamující naproti svítícímu blankytu po­ledního nebe. Z houštin vyso­kého podrostu menších jejích druhů pnuly se podivné ka­pradiny popínavé...

Jen při prudkých nárazech vichřice, jež vnikala do jejich dutých kmenů a větví, zazněl ze ztrnulého lesa stromovi­tých přeslic, věčně jako hrob němého, krátký, drsný a *re­zavý* zvuk, chrastící příšerně v jejich křemenitě tvrdých trubicích.

Krápník

Hofmeister.

... protlačovala se jimi, rozpouštějíc cestou vápenco­vé molekuly, nepochopitelnou silou své nepatrné tíže, ob­cházela zkamenělá těla trilo­bitů a vzácných korálů, až prosákla i modrošedou hmotu zčernalé na spodu klenby jes­kynní a stáhla se tu v bělavé krůpěje, zavěšené na ní jako zářící kapky rosy na velikých listech bujné vegetace ...

Krůpějky chvěly se na tem­né báni jeskyně jako hvězdy na noční obloze, vypařovaly se pozvolna a vysýchaly, jak­mile se prosáknutím skály do­staly na vzduch, ale rozpuště-

ký les.

Caha.

... po štíhlém kmeni obrov­ského kapradníku až k jeho ohromnému chocholu, nasta­vujícímu svůj krásně rozvi­nutý vějíř mírnému větru. S nemenším podivem sleduje zrak hochův cestu, kterou se ubírá podivná popínavá ka­praď houštím pralesa k slun­ci ...

Jen někdy, když vítr prud­čeji se opřel o koruny mlčí­cích velikánů, ozval se drsný a řezavý zvuk, příšerně chra­stící: to křemenité trubice kmenů a větví přesličníků na­razily na sebe...

v á sluj.

Caha.

... protlačovala se hlouběji a hlouběji; na své cestě roz­pouštěla v sobě molekuly vá­pence. Když prosákla až ke stropu klenby této jeskyně, zavěsila se na ni jako bělavá krůpěj, podobná zářící kapce rosy na listě květiny.

Jakmile se však takto do­stala na volný vzduch, vzaly drobné její kapky za své: vy­pařovaly se, vysychaly, jaž vyschly docela. Ale vápenec, čili jak říkáme učeně: uhliči-

kým trhnutím svých příšer­ných čelistí roztrhl celý krk své kořisti, polkl veliký kus íaarvanéhobmasáohíi-ponořil ce­lou tlamu do potůčku krve, proudícího z přervaných žil ještě se zmítajícího zvířete.

Zatím na mrtvolu Sivathe­ria sneslo se hejno havranů, které však brzy odehnal sup, spustiv se k nim s výšky jako svisle spuštěný kámen.

Lov, mamuta.

Hofmeister. Caha.

depřel se bokem o stěnu já- vysoko svůj chobot a smutně my, zdvihl svůj ohromný cho- zatroubil... bot do veliké výše a začal

truchlivě troubiti.

Podobných textových shod Cahovy povídky »V pra­věkém světě« s Hofmeistrovou knihou »Život v pra- věku« bylo by lze uvésti mnohem více, ■ ale doufám, že tyto dostačí. Na žalobu, kterou podal R. R. Hofmeister a nakladatel jeho knihy J. Otto, byl také Arnošt Caha kraj­ským trestním soudem v Brně odsouzen pro zásah do jejich práva autorského, podal však proti tomuto roz­sudku .zmateční stížnost.

Dodatečně se však ukázalo, že Caha těžil pro svou povídku i z jiných dvou děl Hofmeistrových: z knihy »Pravěk Čech« a z knížky »V jeskynním (bludišti morav­ském^ Na doklad z první knihy uvádím líčení kapradino- vého a přesličkového lesa doby devonské, jako ukázku z druhé líčení vzniku krápníkových jeskyní.

ný uhličitan vápencový, kte­rým byly nasyceny, srazil se a utuhl na ploše klenby jako tenký bělavý kroužek sotva znatelný; za první kapkou skanula nová s potící se klen­by, ulpěla na tomtéž místě, zase se odpařila a nový krou­žek připojil se k prvnímu a prodloužil' jej nepatrně. Atd.

... svatostánek podzemních bohů, zavěšovaly neviditelné ruce na výčnělky jeskynní klenby nádherné sklovité a průsvitné záclony a roztřás­něné závěsy jako z nejbělej- šího alabastru napínaly je do šíře, řásnily a prohýbaly je v nejladnější sklady, řasy a záhyby, a prodlužovaly je v splývavé, bohaté a honosné opony nejpodivuhodnějšího di­vadla na světě. Atd.

Jak zřejmo, nemusil pan Caha příliš napínati svou -obrazivost ani vyplýtvávat mnoho stylistického , úsilí. Jeho vlastní práce, kterou doplnil fabuli Verneovu a lí­čení Hofmeistrova, nesvědčí ostatně, že by měl tyto schopnosti v značnější míře. Jeho dobrodružství v pra­věkém světě třeba pojímali dle konce povídky jako sen jednoho z účastníků, vzbuzený četbou a představením v kinu. Avšak jeho podání nemá naprosto ráz snu, nemá jeho závratný let, záhadné mezery, magické osvětlení, tíživé ovzduší; jeho věty jsou střízlivé, jeho osoby ne­prožívají silných duševních hnutí i a tváří v tvář nejhroz- nějšímu nebezpečí pronášejí poučné výklady.

tan vápenatý, vypařili se ne­mohl, nýbrž srazil se a ztuhl na stropě klenby jako nepa­trný, lidskému oku neviditel­ný kroužek. Ale za první kap­kou prosákla sem nová, rov­něž přinášející sem částečku vápence, jejž po svém vy­schnutí zanechala na stropě klenby. Malý kroužek se zvět­šil nepatrně. Atd.

... svatostánky podzem­ních božstev, jejichž tajem­ství chrání nádherné průsvit­né záclony, jakoby z nejjem­nějšího mléčného skla ulité, a překrásné úbělové závěsy, půvabně prohýbané v řasy a záhyby. Věru: takovéto podi­vuhodné opony nemá ani nej­krásnější divadlo na světě. Atd.

VÉDA A PRÁCE

Budoucnost velkoletadel.

Vzdušná osobní doprava v posledních le­tech neobyčejně znásobila. Čtyř, Šesti, pří­padně desetimístná letadla naprosto již ne­dostačují k pojmutí rostoucího množství ce­stujících, zvláště na frekventovaných lin­kách. Je potřeba větších letadel; 20 a 30ti- místných. Je potřeba velkoletadel. Ve všech zemích s pokročilým letectvím se přikročuje k jejich stavbě. Také první pokusy s prv- ' nimi z nich skončily s úspěchem. Podáme zde přehled dosavadních konstrukčních úspěchů v tomto směru.

"ITelkoletadlo se stalo nejen moderním, ale i nezbytným po- ’ žadavkem doby. Ve všech velkých leteckých továrnách se přikročuje, či již pokračuje v pokusech buď o jejich postavení anebo již o jejich vyzkoušení v provozu. Je však nutno uvě- domiti si hned na počátku, že idea velkoletadel není poslední modou, diktovanou zhuštěným provozem na řadě leteckých linek. Již před řadou let našli se '-konstruktéři, kteří nejen pro­jektovali, ale kteří měli odvahu i postaviti vzdušné .kolosy.

Prvním z nich byl v roce 1914 Dr. Dornier, jehož přístroj, dvou- plošník R-S-I, o rozpětí křídel >43 metrů 50 cm, vážil 10 tun a měl nosnost 3 tuny. Byl to týž Dr. Dornier, který právě ne­dávno dokončil největší letadlo světa, dvanáctimotorový kolos Do-X, jednoplošník o rozpětí křídel 48 metrů a vážící 51 tun!

* průběhu dalších let pokračoval Dr. Dornier na stavbě dal­ších velkoletarieh ■ - obdobných uprvotnímu typu R-S-I. Byla to vesměs letadla čtyřmotorová. řTehdejší stav letecké techniky nebyl však ještě tak pokročilý, aby dovolil odvážnému kon­struktérovi dosáhnout! i praktický úspěch, praktické rozřešení problému, úměrné nespornému úspěchu konstrukčnímu.
* roce 1919 přišla Anglie se svým prvním vzdušným veli­kánem. Byl to trojplošník Tarrant »Taboz«, opatřený šesti motory, každý o výkonu 500 koní. Rozpětí jeho křídel bylo 40 metrů, délka trupu 22\*40. metru, výška 11\*40 m; vážil prázdný 11.800 kilogramů. Užitečné zatížení bylo- 8.600 kilogramů; ma­ximální váha plně obsazeného-byla 20.400- kilogramů. Při plném zatížení měl maximální akční radius 1.930 kilometrů, maxi­mální stoupavost do 4.000 metrů. Tyto výkony, respektive vý­počty však zůstaly ve skutečnosti daleko za předpoklady a proto upuštěno od stavby dalších letadel tohoto typu, •
* téže době dokončily Deutsche Flugzeugwerke stavbu vel­kého- bombardovacího letadla, které v důsledku skončení války přeměnily na letadlo dopravní pro 24 cestujících. Byl to dvoj- plošník, hnaný čtyřmi motory Mercedes, každý o výkonu 220 koní a každý o vlastní vrtuli. Měl rozpětí křídel 35 metrů, dél­ku 20\*70 m, výšku 6\*25 m. Vážil prázdný 9, obsazený 12 tun.

Roku 1919 přišel i italský letecký konstruktér Caproni ■ se vzdušným velikánem a to třímotorovým trojplošníkem Ca-4.

* roce 1920 se objevilo první velkoletadlo moderní koncepce — Zeppelin »Staaken«. Je známo, že největší továrna největ­ších vzducholodí měla i své oddělení pro stavbu letadel, řízené Dr. Rohrbachem, který se stal později ředitelem společností, nesoucí jeho jméno a zabývající se rovněž stavbou velkých letadel. »Staaken« byl jednoplošník o rozpětí křídel 31\*80 m, délce trupu 18\*20 m a výšce 5\*10 m. Hnací sílu dodávaly 4 motory Maybach o celkovém výkonu 1040 koní. Vážil prázdný 5.300 kilogramů, plně zatížený 9.180 kg. Měl míti maximální rychlost 225 kilometrů v hodině a akční radius 1.100 kilometrů. Ale ani jeho výkony nesplnily očekávání.
* roce 1923 dokončily Spojené státy velkoletadlo Berling Bomber NBL-I, trojplošník o rozpětí křídel 36\*60 metrů, hnaný šesti motory Liberty, každý o výkonnosti 400 koní. Vážilo přes 18 tun. První pokusy dopadly velmi slibně, 'ale při prvním užitkovém letu aparát úpně zklamal. Bylo tedy i od jeho stavby upuštěno.

Konečně v roce 1925 přišel Farman se svým »Super-Qoliat- hem« F-140, dvojpl-ošníkem o rozpětí křídel 35 metrů, vyzbro­jeným čtyřmi motory Farman, každý o výkonnosti 500 koní. Vážil prázdný 7.150 kilogramů a s užitečným, zatížením 4.500 kilogramů, celkem 11.650 kilogramů. Letadlo osvědčilo prak­ticky velké schopnosti a dobylo dokonce 12 světových rekordů se zatížením; některé zůstaly dodnes nepřekonány. K jednomu letu startovalo dokonce letadlo značně přetíženo — vážilo 14.400 kilogramů.

Tato krátká revue několika hlavních velkoletadel předcho­zích let ukazuje, že moderní tendence, spějící k stavbě vzduš­ných velikánů, není vlastně moderní, nýbrž již dosti stará. Bohužel, že ve svém předchozím- uskutečnění prakticky selhala. První velkoletadla měla vesměs velmi krátkou kariéru. Ne- přečkala dobu prvopočátečních pokusů.

Proč vzrůstá velikost letadel.

Ustavičný rozvoj leteckých linek a stoupající hustota pro­vozu na nich, nutí letecké společnosti k zvětšení kapacity le­tadel, obstarávajících provoz na těchto linkách. Normální hu­stota provozu se musí zdvoj- až ztřínásobiti, aby mohli býti transportováni všichni cestující. Přř používání dosavadních, poměrně malých letadel, dochází velmi často ku komplikaci, přetížení pilotů i strojů a ku zvýšení výloh. A tu se jasně ukazuje nutnost zavedení velkých vzdušných »korábů«, oce­ňuje se jejich význam a praktičnost.

Řešení těchto moderních a prakticky použitelných a zároveň rentabilních letadel se musí bráti jiným směrem, než tomu bylo v prvotních, pokusných případech. Hlavní směrnicí, vy­slovenou již v roce 1910 Junkersem, musí býti stavba oby­vatelných « křídel, tedy křídel, v nichž by se daly umístiti jednak kabiny pro' cestující, jednak pro zavazadla, motorové ústrojí, případně i nádrže s pohonnými hmotami. V tom pří­padě je ovšem nutno, aby »obydlené« křídlo mělo i dostateč­nou výšku, minimálně 1\*80 metrů. A v tom případě musí proto býti toto křídlo i dostatečně veliké, aby daná výška byla úměr­ná celkové velikosti. Druhou zásadou při stavbě moderních letadel je nutnost snížení konstruktivní, jinak mrtvé váhy na minimum. A tu se přišlo na to, že skutečně ,při zvětšování roz­měrů letadel a při moderním způsobu jejich stavby se mrtvá váha letadla vlastně zmenšuje úměrně se vzrůstem celkové váhy. Tím se dosahuje velmi znatelný přírůstek užitečného za­tížení; a to je velmi důležitý činitel úsporného, rentabilního provozu vzdušných velikánů.

Ve velkých letadlech je možno umístiti skupiny motorů v křídlech; tím je zároveň umožněna přístupnost k nim během letu, jejich případná oprava bez přerušení cesty a bez případ­ného risika nouzového přistání. Tím samozřejmě vzroste pod­statně bezpečnost vzdušného provozu. Ve velkých letadlech je dále možné lepší umístění různých přístrojů řídicích, měřicích a pozorovacích a přibrání k jejich obsluze na palubu více lidí. Pro každý přístroj je možno míti mechanika-specialistu. Zmenší se tím přetížení posádky a dosáhne dalšího zvýšení bezpečného provozu. Není proto divu, že letecký vývoj smě­řuje k uskutečnění stále větších a větších letadel. Tato snaha však naráží stále ještě na konstrukční nesnáze. Nestačí a není vlastně ani možné zvětšili na příklad osvědčený typ letadla prostě dvakrát, zdvojnásobiti jeho rozměry a motorovou sílu a domnívati se, že dostaneme dvojnásob velký celek stejné výkonnosti, jakou měl typ prvotní. Naopak. Každá ’koncepce nového velikána musí býti provedena zcela samostatně a na základě samostatných výpočtů a způsobů řešení. Samozřejmě že se při ní prakticky použije řady zkušeností dosavadních; rozhodně však se není možno spokojiti znásobenou reprodukcí některého z existujících typů.

Otázka řešení velkoletadel je jistě ožehavější v tom případě, jedná-li se o letadla pozemní, nebof při nich je nutno míti na paměti zároveň otázku letiště, respektive jejich velikosti. U hydroplanů tato otázka není tak důležitá. Ty mají vždy do­statečně velikou vodní plochu k svému odstartování anebo při­stání. U nich tedy otázka startovní, počáteční rychlosti není tak důležitá; proto je u nich také možné větší zvýšení užiteč­ného zatížení. Současně se tím získá na rozměrech a sníží se mrtvá váha aparátu. Že se tím usnadní i konstrukce, je samo­zřejmé. Abychom tento případ vyjádřili názorněji a konkrétně, vezměme několik skutečných údajů. U moderních pozemních letadel nepřipadá pravidelně na čtverečný metr plochy větší zatížení než 75 kilogramů, zatím co u hydro plánů je možno za- tížiti metr nosné plochy až 110 kilogramy. Vezměme tedy na příklad aparát vážící 10. tun. V prvém případě, jako letadlo po­zemní, musí míti podle prve stanovené normy plošný obsah nejméně 133 metrů čtverečných, to znamená rozpětí křídel asi 33 metrů, zatím co v případě druhém (u hydroavionu) dostačí povrchový obsah 11 metrů čtverečných a tím rozpětí křídel jen 28'50 metrů. Křídlo druhého přístroje může býti tedy pod­statně lehčí, než křídlo přístroje prvého.

Pozemní letadlo a jeho vlastnosti jsou vázány dosti těsně

poměry terénními — limitovanou rozlohou letišť. Velikost leta­del je možno zvětšovati úměrně s technickým a konstrukčním rozmachem; velikost 'rozlohy letišť však nikoliv. Již stavba ohromných garáží pro velkoletadla naráží na technické a fi­nanční obtíže. Proto je musí konstruktéři řešiti tak, aby mohla »odpočívati« pod širým nebem, bez přístřeší; musí je stavětí celokovová.

Všimněme si dále druhé potíže: fysická síla pilotova je na­mnoze v nepoměru k rozměru letadla, respektive opačně. Tato síla dostačuje na příklad k zvládnutí čtyř až pětitunového aparátu bez velkých obtíží. Jedná-li se však o aparáty pětkrát větší a až desetkráte silnější (jako na příklad Do-X), pak samozřejmě nedostačuje. Je proto nutno věnovati specielní pozornost úpravě řízení a jeho zkonstruování takovým způso­bem, aby bylo pilotovi umožněno absolutní ovládnutí letadla za všech okolností. A tu je jistě snadno pochopitelné, že roz­řešení tohoto problému je velmi komplikované. Přes tyto a ještě řadu dalších obtíží, spojených s úspěšnou stavbou velko­letadel, podařilo se několika konstruktérům vytvořiti velko­letadla, která jsou výtvory nejen zdařilými, ale jejichž dokonalá použitelnost v provozu se osvědčila již v četných zatěžkacích zkouškách. Jsou to na příklad: německé velkoletadlo Junkers g-38, americký Fokker F-32, francouzský Dyle a Bolacanův D-B-70. Všechny jsou určeny k dálkové dopravě cestujících a všechny mají řadu zajímavostí.

Je všeobecně známo, že profesor Junkers pracuje s jedineč­nou vytrvalostí a úspěšností již dlouhou dobu na konstrukci celokovových letadel enormních rozměrů. Jeho výrobek g-31, létající pravidelně na lince Paříž—Berlín, byl prvním úspěš­ným velkoletadlem celokovovým. Má rozpětí křídel 30 metrů a je vyzbrojen třemi motory, každý o výkonu 420 koní. Tento přístroj byl však podstatně překonán nejnovějším velkoletad­lem, vyrobeným v Junkersových dílnách — Junkersem g-38, jehož první zatěžkací lety skončily • pronikavým úspěchem. Nové letadlo řeší konečně dávný Junkersův sen — obyvatelná křídla, která mají výšku 1\*80 metru; jsou v nich umístěny ka­biny pro cestující, jakož i čtyři motory o celkové výkonnosti 2.400 koní. Každý motor pohání samostatnou vrtuli. Rozpětí křídel je 45 metrů, délka trupu 23 metry. Povrchový ob­sah 300 metrů čtverečných.. Prázdné letadlo váží 13.0001 kilo­gramů; jeho užitečné zatížení kolísá mezi 7 až 11 tunami, tak­že maximální váha plně zatíženého dostupuje výše až 24.000 kilogramů. Zatížení opravdu užitkové (tedy cestující a zava­zadla) se řídí podle množství pohonných hmot, které nese le­tadlo s sebou. Maximální akční radius letadla je 3.500 kilo­metrů; spotřeba pohonných hmot na tuto vzdálenost je 4.450 kilogramů. Zvláštností tohoto^ letadla je dvojitý podvozek s koly tandemovitě postavenými a opatřenými specielními brzdami. Letadlo je opatřeno specielními, motory Junkersový- mi na benzin. V dohledné době mají však býti nahraženy mo­tory na těžký olej, jejichž postavením se právě profesor Jun­kers zabývá.

Zcela odlišně je řešen Fokker F-32, užívaný k pravidelné do­pravě na lince Cleveland—Garden City, jakož i pro trans­kontinentální lety společnosti »Universal Aviation Corporation\*. Je jakýmsi zvětšením známého a hojně užívaného Fokkerova třímotorového letadla F-7. Je to jednoplošník z podstatné části z oceli, autogenicky svářené. Je opatřen čtyřmi motory Pratt a Whitney »Hornet«, každý o výkonnosti 525 koní. Motory jsou umístěny tandemovitě, dva po každé straně trupu, pod křídlem. Letadlo pojme 30 cestujících, rozsazených pohodlně v kabinách anebo 16 cestujících, majících k disposici vlastni lůžka za nočního letu. Má rozpětí křídel 30T6 metrů, délku trupu 2T275 metrů, výšku 5-04 metrů. Váha prázdného letadla je 6.440' kilogramů, plně zatíženého 10.200 kilogramů. Maxi-

mální rychlost 250 kilometrů, jíž možno redukovati při při­stání až na 75 kilometrů v hodině.

, Velmi zajímavá je nová konstrukce francouzského velko- letadla Dyle a Bacolen, D. B.-70, postaveného společností »So- citété Aérienne Bordelaise« za řízení M. Letanga. Je to celo- kovový jednoplošník, opatřený třemi motory Hispano-Suiza, každý o výkonnosti 600 koní. Má jakási obyvatelná křídla, ře­šená s 'ohledem na maximální úsporu místa. Tato křídla jsou vlastně dva vedlejší trupy, umístěné, vedle hlavního a přechá­zející pak v zcela normální nosné plochy. Prostora v nich zí­skaná je 58 krychlových metrů. V ní může pohodlně pobývati ve dne 28 cestujících. Za noci je možno umístiti v letadle 16 cestujících na lůžka a 8 v pohodlných křeslech. Celá prostora se skládá ze dvou kabin bočných a jedné místnosti centrální, která je spojuje. Motory jsou umístěny vpředu centrálního trupu. Jsou tunelem přístupny i za letu. V křídlech jsou po­délné nádrže s palivem. Rozpětí křídel je 37 metrů, délka tru­pu 20 metrů, výška 6 metrů; váha prázdného aparátu 7.000 kilogramů, možnost maximálního zatížení 5.400 kilogramů; plně zatížené letadlo váží tedy 12.400 kilogramů. Jeho doprav­ní rychlost máš býti 200 kilometrů v hodině při letu ve výši 3.800 metrů. První lety ukázaly absolutní stabilitu a snadnou ovladatelnost letadla.

Vedle těchto již dokončených a vyzkoušených typů velko- ietadel jsou v konstrukci v různých státech ještě větší a mo­numentálnější aparáty. Všechny mají býti dalším krokem k ideálu ekonomického velkoletadla, žádoucího již dnes a ne­zbytně později v osobní vzdušné dopravě. Zde jsme uvedli jen podrobnosti nejposlednějších, prakticky osvědčených velikánů vzduchu, které budou jistě v dohledné době překonány nový­mi »obry«, podstatně většími, monumentálnějšími, výkonněj­šími ... *Eddie.*

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Jaroslav Jára:*

N. Bukh jako lekce žákům  
Tyršovým.

Te. jistě mnoho dobrého v typicky hrdém, anglickém výroku »Right or wrong, my country!«, t. j. af v prá­vu jsem či v neprávu, stojím při své zemi! Ale víc do­brého je v tom přísloví, zdá se pro Angličany než pro nás Čechoslováky. Aspoň v otázce »dostalo-li se či ne- dostalo-li se žákům Tyršovým lekce tím, že pan Bukh vystoupil právě také v zemi Tyršově s úspěchem«, v této otázce nemůžeme se řídit anglickým příslovím. Jesti to c tázka z těch, které třeba zodpovídat! nikoli podle osob­ních náklonností a přání, ale podle toho je-li či není-li to pravda. Pravda nakonec vždy zvítězí, přihlédněme tedy sepředpojatě k tomu, může-li Niels Bukh, dánský tělo­cvičný reformátor sloužiti nějakým způsobem »jako

lekce žákům Tyršovým«.

Žádnému z odchovanců Sokola, zejména pak nikomu c těch, kdo bedlivě sledují tělocvičné události v sokol­ském světě a sokolském tisku nemohlo vystoupení Buk- feovo y praze a grng ujít. Na čelných místech sokol­ských listů reagovali hned tři z vedoucích a na slovo vzatých odborníků sokolských na toto vystoupení, takže i ten kdo snad neměl času nebo možnosti osobně vidět pana Bukha a jeho žáky, byl s dostatek informován ; celé věci. Psal prof. dr. Weigner, psal Pelikán, psal dr. Klinger, vesměs tedy odborní znalci a zkušení pra­covníci, špičky Sokola možno říci psaly a souhrn mínění jejich dal by se vyjádřiti stručně v tom, že prý v Dánsku Bukh a u nás Tyrš. Takže nakonec člověk by ani nechá­pal, proč že to bylo u nás tolik hluku s Bukhem, který ani z daleka prý nedostihuje svým významem a svým tělocvičným systémem Tyrše.

Vždyf všecky ty tělocvičné prvky, jak je Bukh přináší, v soustavě Tyršově nejen jsou, ale byly již tenkrát, když před nějakými padesáti lety Tyrš svou soustavu napsal! Oč dokonalejší je Tyršova soustava proti Buk- hově systému! A ostatně tu a tam již před lety a lety se ta jednotlivá cvičení Bukhova dávno ukazovala nebo byla známa, takže ani v metodě vlastně by tu nebylo mnoho nebo nic nového. -

A přec píše o tom Nielsu Bukhovi dr. Weigner toto:

»K předním dánským reformátorům-praktikům patří Niels Bukh. Bukh začal svou životní dráhu jako země­dělec, poměrně pozdě — v 28 letech — se stal učite­lem —, působil jako skromný náčelník kursu cvičitelů ur­čených pro venkovské tělocvičné družiny střelecké v ma­lém dánském městečku Ollerup. Dnes je na tomto místě vybudována veliká tělocvičná škola, které je Bukh ředi­telem a do níž přicházejí učitelé a cvičitelé z celého světa«.

Zde jsme tedy u jádra věci: v soustavě Tyršově vše­cky ty prvky tělocvičné, jak je Bukh přináší, jsou obsa­ženy již ode dávna, dokonce i v praksi sokolské porůznu a občas se tyto výtečné prvky vyskytují, Bukh je jaksi tedy jen malá částečka toho bohatství Tyršova a přec — cvičitelé a učitelé z celého světa přicházejí nyní ni­koli do Tyršova domu, ale do Ollerupu!?

Jak je to možné, když přece mezi odborníky není sporu o tom, že není to Bukh, ale Tyrš, který vybudoval geniální soustavu tělocvičnou!

Neměli by si odborníci sokolští již tuto prostou nepo­piratelnou skutečnost uvědomit jakožto lekci, kterou jim Bukh prostou svou eksistencí udělil?

Zdá se ale, že Sokolstvo ve svých vůdcích stále ještě nechápe a neuvědomuje si, že celému velikému tělocvič­nému světu je to ohromně lhostejné, máme-li my Čecho­slováci nejdokonalejší soustavu tělocvičnou, v níž je nejvědečtěji a nejsprávněji zařazen na př. běh přes pře­kážky nebo skok a j. a při tom neběháme a neskáčeme nejdokonaleji.

Neodborníku je to srdečně lhostejno nazývá-li se ně­jaké snažení o dokonalý tělesný výcvik soustavou či metodou či systémem, neodborník chce vidět výsledky. Ale nejen neodborník je takový, zdá se, že by i odbor­níkovi mělo záležeti především také na výsledcích. Po ovoci pozná se strom dobrý a lepší. •

Zdá se však, že sokolští odborníci mají jiné požadav­ky,: zdá se totiž, že sokolští odborníci jsou až dosud ná­ramně spokojeni nad tím, že Tyrš má opravdu jedineč­nou, geniální tělocvičnou soustavu a výsledky, výhry na olympiádách a jinde — nu to af si mají ti jiní... Však oni zas nemají — soustavu...

A tak posledně, měl u nás, v zemi sokolského tělocvi­ku úspěch Bukh. Že by tohle nebyla — lekce?

Dokonalost Tyršovy soustavy sama o sobě nic není, není-li provázena současně metodou, svět ptá se po dokonalé metodě, po způsobu nácviku a po vý­sledcích nácviku. Nazve-li svět vrcholné cvičení našeho sokolského sletu »drillem mass« a porovná-li je s mili- taristickým cvičením pruských vojáků, nemůžeme mu to *317*

míti za zlé. V podstatě je to pravý název s tělocvičného hlediska, s tělocvičného hlediska není to opravdu než »drill sokolských mass«, neboť to, co je při tom to nej­cennější, to sokolské bratrství, to již není věc od- borně-tělocvičná. .Svět chce aod těl&cvičných odborníků praksi a svět by chtěl od žáků Tyršových nějakou doko­nalou metodu Tyršovu.

A tu jsme u té smutné skutečnosti, že žáci Tyršovi dosud metodu Tyršovu nedovedli vysvětlit. Byla sice o to snaha, byl dokonce po převratu při Československé Obci Školské založen zvláštní odbor, vědecká jakási ko­mise pro odůvodnění a vysvětlení Tyršovy soustavy po všech stránkách, ale tato komise by, zdá se, mela dosti práce s tím, měla-li by vysvětlovat svou činnost, natož aby bylo lze očekávat od ní vysvětlení Tyršovy vědecké metody. Sokolští Tyršovi žáci jsou světu dosud dlužni sokolskou metodu.

Je sice plně pravda, že v hlavách českých inteligentů a často i tělocvikářů, ba dokonce i sokolů, pletou se zhusta pojmy »soustava — metoda« — ba někdy i ->se- stava«, ale ani tenkrát, až si lidé tyto pojmy nebudou plést, nebude lépe. Neboť pak teprve bude jasno každé­mu, že žáci Tyršovi spokojili se jen s dokonalou Tyršo­vou soustavou, soupisem to všech cviků a jich zařaze­ním do logických skupin, ale že za to nedali dosud světu žádnou uznanou sokolskou metodu, která by dovedla soupeřit vítězně s metodou švédskou a jinými a dnes na příklad s Bukhem.

Celá ta zásluha a sláva Bukhova je v tom, že udělal to, co žáci Tyršovi dosud nedovedli udělat: Vybral hod­notné výkony tělocvičné a sloučil je nikoli v ztrnulý tělocvičný systém, nýbrž v pracovní formu, která by se mohla prováděti ve skupinách nebo družstvech mužů, žen i dětí, pod dozorem jediného vedoucího a bez mnoha nářadí.

Žáci Tyršovi pak prozatím ztrávili několik desítiletí v tom, že tělocvičně dobudovali základní soustavu Tyr­šovu k dokonalosti v tom smyslu, že sebrali všecky možné a častěji i téměř nemožné, zvláštní a neužitečné cviky (všecky užitečné sebral již sám Tyrš!) na nářadí i mimo nářadí, seřadili to vše, pojmenovali, zařadili do »škatulek a přihrádek soustavy« a dnes pomalu ani zku­šený cvičit el nezná všecky ty zvláštní a podivné cviky podivných jmen, přehmatů a podobných zvláštností ne­majících vůbec žádné tělovýchovné ceny.

Pro ty, kdož byli by ochotni horšiti se již předem zdů- razniti je třeba to, že těmito řádkami není nijak zleh­čována sokolská práce buditelská a národní a osvětová a tp., že také neběží o nějaké podceňování sletové práce, ale že běží tu jen a jen o hodnocení odborně tělocvičné práce žáků Tyršových.

O Bukhovi praví sám Weigner toto:

»Není o tom pochyby, že lze Bukhovou metodou za několik měsíců nejen odstraniti neobratnost žáků, nýbrž naučiti je výkonům, které vyžadují mimořádné ohebnosti a pružnosti těla«.

Není o tom pochyby, že by to Bukhovou metodou šlo! A což sokolskou metodou by to nešlo? může- se ptát někdo.

Ano, není pochyby, že by se našlo tu a tam pár odbor­níků sokolských, kteří by každý svou osobní metodou v sokolské tělocvičně docílili také takových možná vý­sledků, ale záruky tu není! Protože dnes neexistuje žád­ná jednotná, uznaná metoda sokolská, metoda Tyršova, která by o sobě mohla tvrdit, že »za několik měsíců ne­jen odstraní neobratnost žáků, ale i naučí je výkonům, které vyžadují mimořádné ohebnosti a pružnosti těla\*, výkonům akrobatickým.

Proč neexistuje?

Zdá se, že především proto, že příliš často jsou opa­kována slova našich odborníků pravících, že »není nad Tyrše a jeho soustavu.«

A dále zdá se proto, že nikdo si dosud nepoložil otázku jak je možno, aby národ, který má již v třetí generaci tu nejlepší tělocvičnou »soustavu« ve světě, nebyl náro­dem mezi všemi národy světa nejzdravějším a tělocvič- . ně nejvyspělejším?

Ano, již třetí generace má dnes »nejdokonalejší sou­stavu tělocvičnou« — jak je to jen možno, že do Tyršova domu nehrnou se dnes cvičitelé a učitelé z celého světa?

Jak je to možné, že sokolství neproniklo do celého světa dosud ani jako ta »soustava«?!

Není Niels Bukh jednou z několika popřevratových lekcí, kterých dostalo se žákům Tyršovým?

DOPISY

Diskuse o sportu.

V Praze, dne 15. května 1930. Vážený pane redaktore!

Ve svých 36 létech nejsem ještě dosti stár na zásadního lau- datora temporis acti, ale jsem již zase příliš stár na zásadního nadšence pro vše nové. Proto i v otázce sportu stojím upro­střed mezi starší nesportovní a mladou sportovní generací. Uznávám a miluji sport. Ale dnes, kdy sport se stal přímo ná­boženským vyznáním, a to velmi roztahovačným a nesnášen­livým, musíme si na něj trochu posvítit. Pozor tedy především na obvyklý lidský snobismus a diktát mody! Jako si před 40 roky leckterý docela positivní člověk zabodával do černé kravaty umrlčí hlavu a ve společnosti mluvil »o tragické žízni srdce«, tak se dnes leckterý vzdělanec s estetickým smyslem a sklonem k hloubavosti bojí ve společnosti mluvit o něčem jiném, než o kilometrech, které »vyrazil z káry«, o flámech, Burianovi, moderních domech a nábytku, penězích, sportovních turnajích a společenských a politických skandálech. Dnes se nesmí mluvit o ničem, čeho se člověk nedočte ve svém večer­níku. »Duše« je v klatbě, jako v ní před 40 roky bylo »tělo«. Tehdy se nesmělo mluvit ani o smrkání. Dnes se v salonech podrobně mluví o enterocleanerování. Tehdy se »duchaplnilo« a »tajemnilo« po koutech u barevných lamp, dnes se lidé chtějí podobat veselým zvířatům v moři strojové kultury. Bezduše se napodobuje všecko, co má pečeť některého početně velkého národa s hodně těžkou valutou a hodně dlouhýma rukama ve světové politice. Běda, má-li takový národ na př. hubené ženy! Normálně oblé ženy jiných národů hned začnou — v době »lásky k tělu« — nejíst a nespát, .pařit se do omdlení v páře a v parafinu, ničit si srdce, žaludek a střeva jedy, dokonce prý i polykáním vajíček tasemnice! Běda, má-li takový národ na př. nízkou úroveň vzdělání- a nehlubokou literaturu! Normálně vzdělaní muži jiných národů hned se začnou tvářiti nevědomci a dokonce se smát »balastu« vzdělání a »žvastu« poctivých li­terátů.

Tento snobismus nejen odmítá dosavadní pojem krásy, on se dokonce odvážil vratké definice, že jen to je krásné, co je účelné. On nutí architekturu celého světa do betonových be­den. On si už najde důvod pro to, aby vznešenou hudbu bí­lého plemene nahrazoval zvukovými projevy pitvorné a vilné duše černochovy.

Pragmatický utilitarismus snížil umění na služku maximální výkonnosti bursiánovy i dělníkovy, na osvěžující sprchu, na airodisiacum, ba snad na laxans. Básník dostal bílý plášť hy­gienika nebo frak konferenciéra, Pegas postroj a Musa overall kulisáka.

Jak se nám jeví v takové době sport? Definoval bych sport — v nejširším smyslu >— jako cviky, prospěšné a příjemné lidskému tělu. Čekal bych tedy, že ten dnešní utilitarismus se projeví především právě ve sportu, že dnešní doba vyloučí ze sportu všecko nezdravé a nepříjemné. Vidííhe však, že tato doba, která plije na Dostojevského, protože píše »smutně« a »divně« a nemá všude happy end, často nehledí k užitečnosti sportu, ba ani k holé jeho rozumnosti a dělá z něj cosi jako Part pour 1’art.

Sport je k tomu, aby lidské tělo »nerezavělo á • nehnilo«. Má především vyrovnávat nedostatek tělesné práce. Jakou rozkoší je pro věčně sedícího, intelektuála pocit, že má také páteř a žebra! Jak mu chutná animální blaho sladce unave­ných svalů a vypraných plic a ten tichý spánek potom! Proto pro tělesného pracovníka sport mnoho neznamená. Drvoštěp, zahradník, ba ani listonoš mnoho po sportu nezatouží, přes všecku dnešní propagaci Ti sáhnou raději po knize nebo kar­tách, aby zase zaměstnali ducha. Význam sportu pro ducha vidím v tom do nemožnosti otřepaném, ale pravdivém mens sana atd. Spokojené tělo je vždy dobrá věc pro ducha. Také je sport protijedem přílišné činnosti myšlénkové, ventilem smyslnosti, cvičitelem pozornosti a hbitosti a snad i učitelem sebeovládání a kamarádství.

Směšno je však čekat, že udělá z hlupáků chytré lidi a z da­rebáků poctivce. Myslím, že nejlépe hleděla na tělesnou vý­chovu antika, ač jí ani tolik nepotřebovala, jako my. Hlavně na antiku se musíme dívat, chceme-li vidět všecky nerozumné stránky dnešního sportu. A jsou leckteré. Necítím na př. známé nenávisti našich otců ke kopané. Ale bál bych se ji hrát. Mám-li odkopnout míč, který můj protivník chce odkopnout jinam, musí nutně moje noha časem udeřit do protivníkovy nohy nebo do jeho břicha. I kdybychom oba byli nejen gentlemani, nýbrž dokonce světci. Je box sportem?Afsi je každý boxer tak něžný jako známý Cashel Byron, fakt je, že zasazuje svým bližním bolestné a těžké rány. Proč? Prý ze sportu. Tohle už je pro sportovního laika dost nejasné.

Vidím v boxu výborný způsob obrany, ale není mi pravým sportem, zrovna jako střelba z kulometu nebo vrhání ručních granátů. Mnohem bližším je mi už řeckořímský zápas, známý též antice.

Lyžařství je hezký sport. Ale vím o příliš velkém počtu zlá­maných nohou a o četných onemocněních z únavy u začáteč­níků.

Přímo však odpuzuje dnešní sport tam, kde nutí k nepřiro­zenému, hlavně kde chce »lámat rekordy«. Člověk přece není kůň, aby utíkal rychlostí 15 km za hodinu, není bílý medvěd, aby plaval v ledové tříšti, není -opice, aby skákal s výšek, pro sebe nepřirozených. Výkony lidského těla jsou omezeny. Je mi stydno a bolestno, vidím-li v biografu člověka, jak s pu­kajícími plícemi a burácejícím srdcem dobíhá k praporečku o čtvrt vteřiny dříve, než někdo rok před tím a tam omdlí rovnou k nohám saniťákovým. Pojďme trochu za ním. Ubožák tu leží, jeden ho tře a druhý omývá, jeden doktor mu zavádí umělé dýchání a druhý mu píchá injekci. Kde je tu to věčné dnešní »zdraví«? Nestýkají se tu vlastně velké protivy? Neleží tu ten »sportovec« stejně jako »dekadent«, který se pro ner­vové sensace nadýchal durmanových par, nebo jako obyčejný nesportovní kuřák opia? Nebyl mnohem spíše pravým spor­tovcem rytíř z toho »nesportovního« středověku?

Miluji sport. Pravím to každému, kdo už se chystá mne na­zvat dekadentem, paprikou nebo dokonce paďourem. Každý zdravý člověteby měl dělat sport. Nesouhlasím s těmi lidmi, jinak pro své oceňování duševna sympatickými, kteří nemohli pochopit, že svoji zálibu na př. v srovnávací kosmologii do­vedu spojit se zálibou v raketě, bruslích, sedle a třeba jen Můl- lerově systému. Pěstujme své tělo a mějme je rádi, ale nechrne cirkusáctví a zvráceností. Nelezme o vánocích do řeky; podě­síme normální lidi v zimnících a ještě nás raní mrtvice. Ne­ničme se sportem. A nemluvme tu o heroismu. Heroismus je pohrdání smrtí ve službě vznešené myšlénky. Sportovec, který přece hlásá zdraví a život, smrt vyzývat nemusí a nemá. Strážník, zastřelený lupičem, je hrdina. Závodník, jenž se zabil na motorce, jím v mých očích není, protože »zlomení rekordu« mi není vznešenou myšlénkou. A rozletí-li se výstřední ame­rická slečinka na slabém strojku do Evropy, najdu soucit jen pro ty ubohé letce a námořníky, kteří místo odpočinku museli po oceáně hledat její mrtvolu.

S projevem úcty

*Dr. F. Holub.*

Krise přednášek,  
i.

Vážený pane redaktore,

Hejdův článek »Reformujme přednášky« měl by přečisti co největší počet funkcionářů větších i menších, kterým slovo lidovýchova v praksi znamená jen přednášky. Autor staví se proti přednáškám hlavně se stanoviska zneužívaných předna- šečů. Dodal bych k tomu, že^ve většině případů zneužívaný je i posluchač, jenž málokdy žádá tuto formu, která je ovšem nejvhodnější k tomu, aby statistika »Iidovýchovné činnosti\* byla hodně veliká. Skutečně účelnou »reformu« přednášek bych viděl v zásadním rozlišení přednášek pro určité vrstvy vzdělanců a pro »okruh lidí, které by jinak bylo těžko příměti k tomu, aby si přečetli o věci několik řádek\*. V prvém přípa­dě nechť je přednáška jen úvodem k přísně vedené debatě, na kterou se přece dnes v kroužcích připravují již i středoškolští studenti, v druhém případě nechť se pořadatelé postarají o zá­bavný doplněk programu, který by »kulturu« učinil stravitel­nější. Na dědinách by rozhodně nemuseli přednášeti universitní profesoři: dobrý učitel by aktuální čtenářskou besedou’ tn-.iil učiniti více.

Nové Zámky, 13. V. 1930. *Vilém Pech.*

IL

Vážená redakce!

V 18. čísle Přítomnosti píše Jiří Hejda článek o krisi před­nášek, s nímž jistě bude souhlasiti každý, kdo buď jako poslu­chač nebo jako přednášející mívá příležitost pozorovati úpa­dek, nicotnost a zbytečnost přednášek ve formě, v jaké se dnes pořádají. Mohl bych k tomu připojiti několik zkušeností ze školské prakse, jak znechucují se ministerstvem nařízené, každým rokem se opakující přednášky, jaké slyší žák střední školy osm let za sebou, a jak to bývá na některých ústavech i z úst téhož profesora. Lze mluvit léta o Masarykovi, neboť jeho činnost je tak mnohotvará, že lze v ní vždy najiti ještě nové téma. Větší nesnáz způsobuje jistě přednášejícímu, aby dovedl je zpracovati tak, aby jeho přednášce primán rozuměl a oktaván se při ní »příšerně neotravoval\*. Hůře bude již s 28. říjnem. Řeknu to docela kacířsky, že těch dvanácterorůzných školních přednášek — nehledě k ostatním, mimoškol­ním —, které jsem dosud vyslechl a — Perun mne za to ne- zatraf! — i pronesl, mne připravilo o značný kus nadšení a či­sté radosti z našeho osvobození. Koncem října vždy lituji, :že převrat neudál se o dva nebo tři měsíce dříve, neboť bychom se v teplých měsících spíše odhodlali oslavovat jej méně ko­ženě, aspoň podle francouzského 14. července, třeba že tento také již není, co býval.

A což pak teprve oslava Komenského a Husa! Nestačilo by, aby se o těchto velikánech našich dějin, jichž významu nechci nijak snižovati, promluvilo na př. jednou za čtyři roky, když přec -se žáci o nich dovědí dosti při vyučování dějepisu a lite­rární historie!

Jinou kapitolou o přednáškách jsou ještě menšiny. Pokládá se za národní povinnost každého člověka od péra, aby před­nášel, a to nejen o svém oboru, nýbrž o čemkoli. Opomíjení této povinnosti považuje téměř za druh národní zrady. Před- náškomani — znova jest mi ždáti nebesa, aby mne ušetřila zatracení za toto filologické monstrum — předhánějí se mezi sebou v počtu dosažených přednášek, popularisovaná věda v přednáškových tabletkách zanáší se i do malých vesnic, kde je nepatrné množství Čechů, a tu 40 posluchačů, kteří jsou do přednášky nakomandováni buď svou národní povinností či dokonce z nařízení příliš horlivého přednosty v úřadě, je ovšem skvělou, ne-li rekordní návštěvou.

Ale to všem jen úvodem!

Chtěl jsem promluviti o spolcích.

Ty jsou také v krisi a zdá se mi, že důvody její jsou analo­gické, jako u přednášek. Spolkový život upadá a myslím, že toho není v zásadě proč litovat. Po převratě převzaly politické strany hojně partisanů spolkového života, ale nyní zdá se, že návštěvy politických schůzí překročily již zenit své slávy. Po lopotě a starostech celého dne či týdne zajde si náš občan raději do biáčku nebo si poslechne doma radio či konečně již pochopil, jak je důležité pro jeho zdraví, projde-li se večer na čerstvém vzduchu, v neděli pak udělá si příjemný weekend, než aby vysedával po hospodách, dýchal vzduch prosycený kouřem, lil do sebe přes míru alkoholu a hádal se s ostatními členy, má-li pan N. býti za své zásluhy zvolen čestným čle­nem kuřáckého spolku »Knastr«.

Jsou spolky v našem životě, že člověk žasne nad jejich raison d’etre. Náhodou jsem onehdy dostal se do pražské ho­spody, kde visel na stěně obraz zemřelého českého básníka, jehož jméno přijal za název spolek, mající v hospodě svoji spol­kovou místnost. Ptal jsem 11a účel toho spolku a bylo mi ře­čeno s úsměvem, že to je vzájemně se podporující spolek. Viděl jsem je pak při schůzi a konstatoval jsem, že účelu sku­tečně bylo dosaženo, když se »vzájemně podporovali« na cestě z hospody po večeru věnovaném karbanu a pití.

Schůze takových spolků jsou ovšem jistě pravidelně a správ­ně navštěvovány. Naproti tonut spolkové schůze s tak zv. se­riosním programem nebývají schopny se usnáseti pro nedo­statek přítomných. Krajinský odbor významného českého spol­ku mající asi 100 členů, konal loňského roku valnou hromadu, jíž se zúčastnilo asi Čtvrtina členů. To však byla také jediná schůze, která se za ten rok konala, neboť při všech ostatních, členských i výborových, sešlo se tak málo členů, že bylo ji vždy nutno rozpustiti, třeba že se mělo jednati i o význam­ných záležitostech, týkajících se sociálního postavení členstva. Ani tedy pekuniérní výhody, jež měly být předmětem jednání, nedovedly zlákati členstvo, aby si kazilo schůzováním neděli.

A přes to stále se ještě zakládají nové spolky, naprosto zby- tečné, jichž hlavním účelem je vytáhnouti několika přemluve­ným z kapsy členský příspěvek, nebo uspokojit! ctižádostivost jednotlivce, který se nestal v konkurenčním spolku předsedou, nebo využiti určité výhody, které může dojiti spolek, ale nikoli jednotlivec. Jsou spolky, jež konají velice často schůze s pro­gramem, na nějž nevědí, co dáti. Pořad je konečně vedlejší a odbude se zpravidla za půl až třičtvrti hodiny. Nejdůležitější přijde po schůzi. Viz výše zmíněný spolek nazvaný podle ve­likánů našich literárních dějin!

Jsou lidé, kteří se dají zvolit do všemožných spolků aspoň za náhradníky, aby měli důvod, proč opustit domov, aby měli omluvu, někdy dokonce před sebou samými, proč vysedávají skoro denně v hostincích. Při tom nedělají ovšem v žádném spolku nic, neboť jim na spolcích houby záleží. Tváří se ovšem hrozně »wichtig«, jako by jimi spolek stál i padal. Všude si stěžují, co je stojí to spolkaření peněz, času i zdraví, ale kdyby, je někdo vyzval, aby toho tedy nechali, budou uraženi a začnou mu dokazovati, že nebýti jich, celý ten spolek by se byl již dávno poroučel.

A také menšiny!

Zde je národní a kdoví ještě jakou povinností, býti členem všech spolků, které v místě existují. Chce-Ii kdo býti považo­ván za opravdového- vlastence a přistoupí do všech spolků, za­platí jen na příspěvcích sta ročně, nehledě k tomu, co utratí, zúčastňuje-li se svědomitě schůzí, podle své členské povin­nosti. Jsou. takoví, spolkoví maniaci, kterým ani nestačí týden, aby se účastnili všech schůzí, a leckdy. mívají jich i několik za den. Kdybych nevěděl, že jsou si tím sami vinni, bylo by mi jich oipravdu líto.

Navrhoval bych, aby se ustavila liga, jejímiž členy by byli všichni, kdož se zaváží, že nebudou členy žádného spolku. Členové, ligy měli by ohromné výhody, neboť kdyby je kdokoli sváděl, aby vstoupili do nějakého spolku, mohli by poukazem na stanovy ligy vyzouti se z této povinnosti. Zato mohli by platiti i 100 korun ročně členského příspěvku a ještě by na tom vydělali. Kdyby se tato vybraná částka věnovala na ně­jaký dobrý účel, mohlo by se ročně využiti značné částky mnohem účinněji než planým spolkařením.

Musíme býti povděčni blahovůli čsl. spolčovacího zákona. Ale kdyby bylo lze jej nějak obratně novelisovat v tom smyslu, aby spolky, které nemají ve svém programu nějaké opravdové, prospěšné činnosti, nebo které se za minulý rok nemohou ta­kovou činností vykázat, bylo lze zakázat resp. rozpustit, při­spělo by se tím jistě značně k ozdravění dnešního spolkového života. Také by neškodilo stanovit nej vyšší počet spolků, jichž smí být jednotlivec členem. Není pochyby, že by se toho se strany úřadů jistě zneužívalo, ale znamenalo by to jistě vel­kou úsporu národního jmění. Nelze ovšem přehlédnouti váž­ného nebezpečí, které by takovým omezením vzniklo světo­známému průmyslu pivovarském ČSR., jakož i čsl. tabákové režii, jichž výrobky by jistě doznaly značného poklesu v kon- *sumu> Dr. Otakar Šetka.*

Velký

výběr

pteisieh per

(Parker, Wagner, Wa­terman, Astoria, Mont

Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek, aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických má na skladě:
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Evropa Evropanům!

E

vropanství je v mezinárodní politice mladý pojem a ještě do nedávná bylo spíše symbolem než pro­gramem. Uvedl jej Briand, a možná že právě tím bude jednou znám v dějinách. Byl 'první kdo začal v Lo- camu a v Thoiny mluvit » po- eVropsku« k nemalému skandálu ve své vlasti. Odtud je dlouhá cesta k jého dnešnímu memorandu. Dlouhá, ale přímá cesta, neboť co je toi Evropa? Francie a Německo. Briand chce od počátku dosáhnout nejen vyrovnání, nejen dorozu­mění, nýbrž sblížení s Německem. Zájmové společen­ství politické i hospodářské, které by zajistilo trvalou spolupráci a mír mezi nimi. Bude-li shoda a mír mezi Německem a Francií, vše ostatní bude nám přidáno. Nebylo by hřmění nad Livornem a Florencií, nebylo by probouzejících se Maďarů, nebylo by bolševického nebezpečí. Ale mohou býti shoda a mír mezi Němec­kem a Francií jeLli okolí ve zmatku? V rozhárané Evropě nebude bezpečnosti, nebude především Francie bezpečná před Německem — organisovaná, sjedno­cená Evropa znemožní a především už učiní zbyteč­ným všechno vzájemné přepadání, ničení sebe i dru­hých. Francie nemůže se s Německem dohodnout o samotě, na to> je poměr sil příliš nerovný a pouhá kompensace spojenci nestačí, poně­vadž odpůrce také může najít spojence. Francie p o- tře bu j e neutrály, t. j. moci, které nikdy nebu­lou ji podporovat na boj a odboj, ale které chtějí a potřebují mír, které tudíž budou jí vždy pomáhat v díle organisačním, konstruktivním a bránit ji proti me vy provokovanému útoku «.

Takovými neutrály ve světových protikladech a zej­ména v protikladu francouzsko-německém jsou ovšem ' -edevsím Anglosasové. O jejich vůli a lásce k míru nemůže býti pochyby, s největší pravděpodob­ností lze spoléhat na jejich obětavost pro věc míru i v dobách krise, ale dnes jako před dvaceti léty nikdo -d nich nedostane žádný právní závazek k určité politice předem, poněvadž tito radikální empi- risti a autonomisti nikdy nepochopí a neuznají, že by bylo možno podle nějakého kodexu a na základě ně­jakého\* mechanismu rozhodovat jinde o nich. Zde musí být odpovědná vláda a lidové zastupitelstvo vždy volno, aby mohlo postupovat podle dané situace a po­dle vlastního svědomí. Není-li však přesných právních závazků a není-li jisto; jak bude anglický parlament a ta která vláda, třeba labouristická, posuzovat danou situaci — O' presidentovi a kongresu Spojených států severoamerických ani nemluvíc — nemůže býti bezpečnosti ! Ani kdybychom nechtěli být tako­vými formalisty a racionalisty jako jsou Francouzové, musíme uznat, že zatvrzelé mlčení Anglosasů o tom, co učiní v případu nové Evropské krise, nepopiratelná snaha Angličanů seslabit co nejširším výkladem články io—16 mírové smlouvy (t. j. paktu o Společ­nosti národů) a trvalá neochota Američanů připojit se jakkoli, třeba jen resignací na své absolutní uplatňo­vání svobody moří, k boykotu útočníka,, nepřispívá právě k odstranění všech nekale smýšlejících a k upev­ňování důvěry ve světový právní řád a klid.

V Panevropě můžeme nyní pozoro­vat jakousi reakci na ten neúspěch francouzského' myšlení a francouzské politiky uplatnit svou koncepci Spo­lečnosti národů, pevně o r g a n i s o v a t mezinárodní vztahy v rámci světo­vém. Separatismus Angličanů, který je zvláště pa­trný nyní v době sbližování s Amerikou (londýnská konference) a rostoucí agitace pro uzavřené impérium vyvolal evropanství jako jisté sebeome'zeni proti pů­vodnímu světoobčanství, jako reálnější program práce v užších mezích, ale za to intensivnější, když předešlý úkol pro rozsah materiálu ukázal se neovládnutelný. Evropa má se ke Společnosti národů jako Bismarkovo maloněmectví k liberálnímu všeněmectví. To nezna­mená, že by se mělo a chtělo pracovat bez Anglosasů nebo' dokonce proti nim, nýbrž znamená to, že se do jisté míry r e s i g n u j e, že se počítá s nutností, se skutečností přílišné odlišnosti v charakteru fysi­ckém i mravním mezi státy světovými, než aby se mohlo vše vejít pod jeden klobouk. Pojetí Couden- hoveovo, v němž Britské impérium i eurasijské Rusko zůstává mimo rámec Panevropy, ukazuje se dnes politickou nutností. Maloevropanství není dobro­volné, nikdo\* nevylučuje Rusy a Angličany, ale oni se vylučují sami a tak nezbývá než obejiti se bez nich. A opět: Angličani a Rusové nevypadávají, poněvadž se dělá evropská organisace, která by se dělat nemu- silá ,a neměla, nýbrž evropská organisace se dělá n a- o p a k proto, že Angličani a Rusové (o Američanech zase ani nemluvíc) s námi nehrají!

Francie musí vsak nějak vyjít s Německem buď po zlém nebo po dobrém. Na to první bylo\* pomalu pozdě i za Poincaréa v r. 1923, dnes už není ani pomyšlení. Locarno má ještě patronaci Angličanů, ač němečtí anglofobové již tenkrát by byli raději viděli dorozu­měni přímé. Ale všechny takové ideje á la Rechberg nebo tendence Vossische Zeitung jsou fantastické, po­něvadž Francie prostě nemůže se pouštět do1 takové dohody, kde by byl lví podíl a který by nepřipadal rozhodně jí. Musí přibrat nezbytně někoho s sebou do spolku. Moc Velké Britanie je rozhodně nejvhodnější, ale ta je k disposici právě jen podmínečně — nebude-li Amerika proti — a v rozsahu přesně ome­zeném : jen pro odražení útoku přes Rýn. Evropské zájmy Francie Angličani na svůj účet nevezmou a. její spojence chránit nebudou, to se ukázato hned v Lo- carnu rozlišením hranice západní a východní, rýn­ského paktu a arbitrážních smluv s Polskem a Česko­slovenskem, Odmítnutí ženevského protokolu, (před tím jjiž nárysu smlouvy o vzájemné pomoci) a nyní ne­zdar úsilí dosáhnout v Londýně u příležitosti snížení loďstev, sesílení mezinárodních záruk, aspoň precisací článku 16. Covenantu, znamená, že Francie se ocitá definitivně sama tváří v tvář

Německu — pokud se nechce vzdát svého velmo­cenského' postavení v Evropě, ponechat Polsko1, Česko­slovensko a Jugoslávii jejich osudu a stáhnout se do ryze defensivního postavení za Rýnem jako Španělsko za svými Pyrenejemi.

Francie není slabá. Má drtivou převahu ve výzbroji a má své »malé přátele«, ale zakládat svůj poměr k Německu na tom znamená zakládat jej výslovně na válce, a zakládat jej á priori na válce znamená vzdávat se předem výkladu »nevyprovokovaného útoku« tedy podpory locarnských mocí a neutrálů. Nechceme-li válku a zvláště nechceme-li ji v podmínkách tak nepří­znivých jaké by nastaly, kdybychom měli Anglosasy (a ovšem spolu Itálii) proti sobě, musíme se k Ně­mecku blížit jinak než jako pověstní gendarmové, ob­klopující zločince. A to- můžeme udělat jedině v rámci celoevropském. Spojení nesmí míti jediný smysl a účel v tuhém hájení nabytých práv a držav, bezpečnost musí vyplynouti spíše jako ved­lejší produkt, spojení musí míti a plnit především funkci obecnou, obecně prospěšnou, tak aby každý, i Německo samo', měl z ní prospěch. Soudobá hospo­dářská a sociální krise, kterou Francie při své stabilitě a zámožnosti je nejméně zasažena, poskytuje vhodnou příležitost vystoupiti s podnětem organisačním. Evrop­ští (,t. j. kontinentální) neutrálové mají pádné důvody, aby se jednotné organisace účastnili, poněvadž není pochyby, že by utrpěli v obou případech, at již by Francouzové a Němci začali se znovu bít nebo se sami smířili. Nová válka německo-francouz- s k á byla by samozřejmě válka evropská a znamenala pravděpodobně její definitivní soumrak v obec­ném vysílení abolševictví, dohoda a kartel mezi Němci a Francouzi, znamená zas, že všichni ostatní jsou přitisknuti ke z d i a musí se chtě nechtě připojit k velkému koncer­nu podle jeho podmínek.

Proto bude lépe rozhodnout, se včas. Organisace evropského kontinentu představuje systém ide­álně vyvážený, což se ani o Locarnu — ani o předválečné kombinaci trojspolek: trojdohoda říci ne­dalo. Německo se v obou případech, a zvláště nyní, kdy je odzbrojeno, mohlo cítit slabší. Toho< v Panevro- pě ovšem není. Je tu nejsilnější jednotkou, má -Ra­kousko (Anschluss v duchu) a má oporu Holandska a států severských. Naproti tomu Francie s Belgií a spojenci je asi stejně silná. Zbývá ovšem nerov­nost ve výzbroji a přípravě, ale je zřejmo, že ta by se udržet nemohla, a Francie by v utvoření takovéto zájmové a pracovní jednoty viděla zajisté splnění předpokladů; na něž váže svůj souhlas s provedením slibů- v úvodu k osmé partii mírové smlouvy versailleské. Rovněž jednotlivá spojenectví by se časem rozplynula ve svazku celku, ač napsané smlouvy a primerní zájmová pouta nedala by se pře- trhat a vystoupila znovu v okamžiku nebezpečí. Pan- evropa staví zlaté mosty k přechodu přes propast vzá­jemného odcizení a představuje poslední nabídku Francie zaručit si mír dohodou o obecném, a poli­tickém společenství naší staré civili­sace. Mimo ni jest jen zmatek, boj všech proti všem a rychlý »zánik západu«,

*Rudolf Procházka.*

POZNÁMKY

Poznamenejte si laskavě, že od 1. června h r. **má** re­dakce i administrace »Přítomnosti« nové telefonní

číslo 390-51 až 54.

**Není třeba objevovat Masaryka.**

Některé listy zaznamenaly v poslední době zprávu, že pan Maurois, slavný autor životopisných románů, jenž přijel také na několik dní do Prahy, má úmysl napsati životopis Masa­rykův. O několik dní později se pak objevila zpráva, že pan Maurois »bohužel« tuto knihu nebude moci napsat, protože by to prý vyžadovalo delšího pobytu v Československu, zatím co pan Maurois již přijal pozvání do Spojených států. Musíme upřímně doznat, že nevidíme na této věci nic, zač bychom žalovali bohu. Mauroisovy úmysly byly jistě dobré a lze chá­pat, ž© osobnost Masarykova druhu hó lákala. Ale zdá se nám, že jeho životopisec by k vylíčení jeho života a osobnosti po­třeboval trochu více než »dlouhého studia a pobytu v Česko- slovensku«, především dojista znalosti české řeči, jež by byla první a snad největší potíží pro zahraničního autora. Dále by bylo jistě třeba intimního sžití s celým okolím, celou zemí, ce­lou její minulostí i přítomností. Nejde přece o práci historickou, k níž by postačilo čerpání z pramenů, jde o vystižení živého, aktivního člověka, jenž je podstatnou složkou naší současno­sti, mimo to člověka, jenž se zřejmě západoevropskými rysy slučuje ve své povaze rys národní příslušnosti, jejž cizinec nemůže vystihnout a popsat tak jako příslušník téhož národa. Že se tolik listů tak bouřlivě radovalo z Mauroisova úmyslu, nasvědčuje tomu, že celá věc byla zase hodnocena jen s hle­diska propagace. Chceme zase jednou být »objeveni« slavným cizincem, ale zapomínáme, že Masaryk je jedna z málo. věcí v našem domově, jež objevování již nepotřebuje a zejména ne takové objevování, jež je spiato se značným risikem zkres­lení a nepochopení, třebas i s nejlepším úmyslem. Uvážíme-li všechny tyto okolnosti, můžeme být Mauroisovi vděčni za jeho dobrý úmysl a ještě více za to, že jej nehodlá provést, při čemž nepovažujeme za nemožné, že projevil v této věci více rozumu než naše propagandy lačné listy a že svůj úmysl opu­stil i z jiných důvodů než pro odjezd do Ameriky, z důvodů, jež jsme právě shora naznačili. *mz.*

**O těch, kteří se na kolenou doprošovali uznání.**

Jeden z ideologů agrární strany odhodlal se v nedělním Venkově promluvit o věci, jež skutečně již dávno zasluhuje veřejné prodebatování. V agrárních listech nedočetli jsme se o ní dlouho vůbec nic, protože pan Vraný byl zaneprázdněn citováním Sládka ve své domovské rubrice a jiný ideolog patrně právě nebyl po ruce. Že jich totiž agrární strana nemá nazbyt, je i známo i pochopitelno vzlťedem k nebezpečí, v něž se každý vydává, kdo ve Venkově se pokusí rozpřádat myšlen­ky. Je to nebezpečí býti považovánu za intelektuála, od čehož je k městskému parasitu jen krůček. Pan Rudolf Halík, jenž se tomuto nebezpečí v nedělním Venkově vystavil, je však muž stejně odvážný jako důvtipný. Napíšu, řekl si, článek, jenž bude na první pohled vypadat úžasně chytře, ale kdo si ho trochu rozebere, pozná, že to jsou zase jen ty sAaré fráze, jež Venkov otiskuje už od mnoha let. Jak si řekl, tak také učinit A jak se mu to podařilo, nechť posoudí čtenář sám podle ma­lého výtažku.' Pan Halík ve své meditaci polemisuje proti

tvrzení, že v agrární straně jsou dvě křídla, vládní a radikální, jež jsou navzájem ve sporu. Toto tvrzení skutečně je známé a je dokonce i doloženo několika skutečnostmi, tak v poslední dcbě ohlašovanou demisí ministra Bradáče. Pro pana Halíka jsou to ovšem vesměs smyšlenky. ‘ Jme prý,' praví, oTó, »aby veřejnosti bylo vnuceno přesvědčení, že v době, kdy venkov­ský lid zoufale pohlíží plný obav do budoucnosti, bude-li mu pomoženo, jeho vlastní strana jest obrazem osobních bojů, jeho straně jsou přednější spory a hádky a intriky, nežli fakti­cká pomoc -a záchrana zemědělstvu. To píše pan Holík dnes, několik týdnů po tom, kdy vrabci na střeše si vyprávěli o kon­fliktu, jenž vznikl z toho, že se úřadující místopředseda strany poslanec Staněk nestal ministrem. Pan Halík se skutečně nevy­dává v nebezpečí, že bude považován za intelektuála, spatřu- je-li vrchol taktické moudrosti v tom, že se s usměvavou tváří prochází pod zataženým nebem a pochvaluje si, jak krásně svítí slunce. Popírat věci notoricky známé je asi nejstarší, nej­zaprášenější a nejneúčinnější zbraň v arsenálu politiků. A stej- „ ně neúčinnou zbraní je tvrzení věcí notoricky nepravdivých, mezi něž patří tvrzení pana Halíka, že »nás nezdolali, když jsme byli malí a slabí, když jsme klečeli a doprošovali se uznánf«. Kdo může, představ si to a posuď pak sám, může-li pan Halík vážně být ohrožen podezřením z intelektualismu. Dovede-li si on sám představit pana Vraného, jak se na ko- lenou doprošuje uznání, svědčí to sice o fantasii, ale rozhodně o fantasii chorobné a zrůdné, jež sama ještě intelektuála ne­dělá. Ať pan Halík jen bezstarostně píše meditace, úvahy a kontemplace, každé podezření z intelektualismu může vyvrátit hravě a lehce, jakmile předloží své články k rozboru. Je si jistě dobře vědom toho, že čím více takových článků napíše, tím méně bude moci býti podezříván, že je intelektuálem.

*mz.*

**Komunistický typ?**

Politik, novinář velmi často se dostane před soud; zejména politik a novinář oposiční. Kdybychom šli po stopách takových soudních procesů s oposičními politiky, novináři, najdeme hod­ně postav ostře řezaných, postav, které stojíce před soudem jasně, tvrdě, hlasitě hájí své stanovisko; ba, mnozí z těchto po­litiků a novinářů oposičních použili svého procesu k demon­straci, k plamennému protestu, atd. — Ale takové případy ne­najdeme v naší komunistické straně. A byl to právě Radotín, který to jasně ukázal. Dostal se před soud také říšskoněmecký příslušník Krohn. Byl zadržen v Radotíně. Před soudem vy­právěl, že byl na studijní cestě, na zkušené v naší republice. Do Radotína se dostal náhodou. Byl u něho nalezen Komunisti­cký manifest. I dovozovala obhajoba, že Komunistický mani­fest jest spíše kus historie, než poučka pro přítomnost. — Jest pochopitelno, že lidé před soudem zapírají. Jest to jejich právo. Povinnost soudu jest je usvědčit. To bychom chápali, kdyby nešlo o komunisty. Chápali bychom ještě, kdyby komunista, stojící před soudem, popíral určitý konkrétní čin. Ale oni jdou dále. Popírají i svůj komunismus. Mají jistě právo před soudem dělat vše, aby z toho vyvázli dobře. To jest přirozený pud kaž­dého obžalovaného. Nikdo se jen tak lehce nepřizná k tomu, o čem ví, že se mu to bude těžko dokazovati? Ale komunisté jdou zase dále. Popírají i ten svůj komunismus. Tam, kde i po- litické dítě musí poznat, oč komunistům při té či oné demon­straci šlo, naši komunisté vše šmahem poprou. Demonstraci líčí jako poklidný výlet. Plamennou výzvu vylíčí jako tichou, poučnou přednášku. Nepříliš hrdinně se chovají naši komunisté před soudy. Chovají se jako každý obžalovaný. Popírají. Ale nechovají se jako komunisté. Jejich revolučnost přestává před vraty okresních soudů. Naši komunisté jsou lidé, kteří mají ra­ději resoluce než revoluce. V. *G.*

LITERATURA A UiiĚNÍ

*Josef Hutter:*

Divadlo nebo filharmonický dům.

Oři jubileu pana presidenta vyšla, proklamace, aby byla postavena nová operní budova. Stálo za ní přání některých hudebníků,, dar, který kdysi pan pre­sident na stavbu divadla složil, a obtížná pracovní situa­ce v budově Národního Divadla. A nyní se už ustavila společnost pro stavbu nového divadla, za níž prý stojí už několik desítek miliónů korun. Nesmíme posuzovat tento- program^ ani příliš skepticky ani emfaticky, i když si pomyslíme, kdo-, který český architekt, by měl divadlo- stavět (analogie se Smetanovým pomníkem; 4 kdo), a jsou-li už dostačující podmínky proi stavbu tak velké a složité budovy, jako je divadlo, dokonce druhé

Národní divadlo. Ba také velmi snadno se narazí na . závažný důvod, proč být v té věci střízlivými. Není to­tiž zcela jasno, pro jaký umělecký útvar má být budova postavena. Snáze se vysloví slovo divadlo-, než vymezí. Je známo-, že všechna velká význačná divadla byla budována v době slohového rozkvětu uměleckých etap, kdy typ díla byl na tolik ustálen, že bylo zjevno, jakým technickým úkolům má budova dostačit ve své době a nejbližší na to. Toho- nelze říci na dnešním slo­hovém rozlomu, o opeře najisto ne, kdy bezprostředně předchozí doba vystřeluje již pokulminační útvary a doba nová, nynější, teprve zkusmo- a pracně teoreticky hledá stabilnější typ. A ještě uplyne vět a hudby, než bude trochu bezpečněji. Opera může svoji zdrženlivost ověřit již repertoirem nejen Národního divadla; od

Bergova »Vo-jcka« zatím nic. Ale budiž, nechť stavitelé divadla sneso-u své důvody, ovšem poněkud platnější, než které získali z divadla stavovského, jež se umělecky (na př. v opeře) zle nevyplatilo. Hleďme však na toto:

Přes to, že v každém státním a samosprávném roz­počtu je zařazována položka subvencí pro Českou Fil­harmonii, nelze nijak tvrdit, že je Česká Filharmonie bezpečně vybudována. Při tom nutno stále pamatovat, že u České Filharmonie neběží o podnikatelskou mizé­rii sezón a repertoiru. Bídná situace České Filharmonie je dána proste tím, že Filharmonie doplácí 11a český stát. Její doplatky jsou věcí hudební i osobní, a není zcela bez pikantnosti, že v nové divadelní společnosti stali se významnými funkcionáři právě ty osobnosti če­ské politiky, které by nemusely zrovna rády na Filhar­monii vzpomínat. Při převratu bylo potřebí budov. Parlament. Hudebníci za slib dali Rudolfinum, a napo­sled to odnesla ještě obrazárna. Pak se přihlásil jiný vysoký státní úřad. Hudebníci za slib dali konservatoř. Tento postup je dokonce poučný a příznačný, a s nim i to, že od záboru zůstalo pouze při provisorním ře­šení. Sice se- občas poví o nutnosti a důstojnosti budov, a i jinak se vlídně porozpráví, ale zůstane při těch slo­vech. Hudebníci nejsou ovšem bez odpovědnosti 7 a ny­nější stav, k němuž najdou se hned dvě příčiny. Pří­čina věcná leží v tom, že se neví, pro jakou konservatoř stavět účelnou (nikoli důstojnou) budovu, neboť to je jisto, že nová budova, lépe komplex budov, musí být opravdu a do posledku účelná. Mezi hudebníky se ne­sluší nahlas o tom mluvit — a mstí se to —, že orga­nism konservatoře je přežilý; šeptá se to pouze. Proto

veřejně konservatoř může uvádět potřebu jen konser­vatoře abstraktní, tak trochu an sich, ale nemůže uvá­dět důvodů konkrétních, které jedině otevírají poklad­nu. Proto se na konec konservatoř přece jen nestaví a staví se budovy jiné, kde konkrétní potřeba je evident­nější. Příčina osobní vězí mezi hudebníky v tom, že se zaměňuje stát za vysokou byrokracii. Na to si hudeb­níci devotissime potrpí a trpí. Položili si. rovnítko1 mezi státním zájmem a laskavostí úředníka, která se proje­vuje, řekněme, dobrým zapsáním, anketami, studijními cestami a pochůzkami. V hudebním životě nedochází k určitým realisacím, k plánovitému postupu a k trva­lým výsledkům, protože podřízení hudební exponenti se buď bojí hájit ideovou hodnotu státního zájmu even­tuelně i proti exekutivnímu aparátu státní správy, nebo si ji ústupky předcházejí.

Méně nadané fantasii činí značné obtíže představit si hudebníka bez nástroje, leč by to byl pedagog, Či bez sluchu, leč by to byl hudební kritik. Ale už jí nečiní ob­tíží představit si orchestr bez koncertní síně, neboť se může opřít o jedinečnou domácí zkušenost. Česká Fil­harmonie může v zimní sezóně hrát ve dvou sálech; v Lucerně, který je hudebně k nepotřebě, a v Smetanově síni, kde to jakž takž| jde, s eventuelní výpomocí v sále Plodinové bursy. Ale Filharmonie těchto sálů nemá. Zápasí O1 data s nejrůznějšími atrakcemi neuměleckými, platí z nich nájem, předražený o vedlejší poplatky. Sta­čí si spočítati v roční bilanci, veřejně přístupné, jaké položky vydá Filharmonie za sezónu z udělených sub­vencí za nájmy, převážení nástrojů, uložení archivu, umístění kanceláře, za zkoušky, propůjčení varhan, a jaké příjmy jí utíkají, že v nejlepší sezóně nemůže hrát, aby byloí patrno, že jsou to peníze jako investice umě­leckého podnikání prostě vyhozené a ztracené. A přece: opatřit České Filharmonii (eventuelně ve společenství) její vlastní sál, bylo by zabezpečení trvalé a pro veřej­né prostředky výhodné. Filharmonie by totiž mohla vskutku racionálně pracovat, protože by podnikala re­žijně, přijímala vedlejší příjmy ze sálu, na příklad šat­né, a zvláště proto, protože by měla příjem i z těch dní za sál, kdy jej sama neokupuje. Peníze na stavbu filharmonického sálu byly by skutečná investice a ni­koli subvence.

Ale nebylo by jen toto finanční, jež konečně v nej- krajnějším případě musí být z kulturního1 titulu uhra- ženo z veřejných prostředků. Jde o uměleckou úroveň a o stav, který bychom vyjádřili takto: pomozme v nej- bližší době činnosti Národního' divadla tím, že jeho činnost se omezí, neboť právě nadbytek vynucené čin­nosti ji ochromuje (deset operních představení týdně je umělecké nonsens, ale pozoruhodnost Prahy), a po­mozme České Filharmonii tím, že jí větší činnost umož­níme, protože nemožnost racionelní práce je příčina jejího ochromení. Takto tím spíše, protože filharmo- nický sál representuje další hodnoty umělecké kultury a kultivace. Je nesporno, že ráz a rozsah koncertní se­zóně dávají právě koncerty České Filharmonie. Její koncerty jsou právě ony symfonie, mezi nimiž, mistr píše svá kvarteta a sonáty. Při tom je nutno- doznat, že přes všechnu uměleckou výši, obezřetnost vedení a dnešní přímo virtuosní techniku správní nemůže být Česká Filharmonie plně exploitována. Nemá vždy vhodných dat, a' má-li je, kdo1 by platil za lístek v sále, kde slyší hudbu mizerně (Lucerna) nebo s doprovodem (Smetanova síň, pivní výtahy)? Za takových okolno­stí se prostě orchestr reprodukčně a neproduktivne znavuje a obecenstvo odrazuje. Filharmonie sama ne­může uskutečnit všechny umělecké plány, které má, protože nemá kde á kdy. Nemůže organisovat sezónu, jak by mohla, kdyby ovládala sál. Mnoho totiž špat­ných, umělecky bezcenných a podnikatelsky vyděrač- ských produkcí nemohlo by se vůbec provést, protože by Filharmonie nezadala sál čemukoliv a komukoliv. Koncert ve filharmonickém sále byl by totiž už sám sebou zárukou uměleckou i kasovní ochranou obecen­stva; jako třeba ve Vídni a všude jinde. Ve filharmoni­ckém domě mohla by být snad i konservatoř, jistě sály, studijní místnosti, centrální hudební archiv, kor­porace,, hudebnický a nástrojařský trh, a ještě jiné věci. Věc totiž je jasná. Filharmonie by potřebovala vskutku pracovní a účelnou budovu se sály, a ne nějakou bůhví jak důstojnou budovu, jež by ležela ladem. Vyřešení je věc architekta.

A tak se zdá, že otázka divadlo či filharmonický dům není příliš těžkou tajenkou. Jsou tu předpoklady umě­lecké (slohové), administrativní i peněžní. Že tomu tak je lze zkusit úvahou: položit požadavek filharmoni­ckého sálu (místo Rudolfina), a hned se ukáže kam realita požadavku sama vyústí; pak položit otázku' dvou divadel (místo dvou divadel) a sama vyjde.

*K. H. Hilar:*

V té době našinec musel bydliti v Alt-Jakobsstrasse ’ u pana vrchního umývače talířů Frieseho z Ale- xanderplatzu a při jednoduchých okenicích při — 20° pod nulou a při naprostém nedostatku uhlí ohřívati si k obědu zmrzlý salám pod jednoduchou duchnou — aby bylo- možno ýeČer tlačiti se na poslední galerií a po představení u vchodu pro1 herce s Čerstvou růží, koupenou za ušetřenou dvoumarku;, podati mu ji,, až vystoupí odlíčen, bledý, s horečkou v očích, vyhrnutý límec, cigaretu v ústech. Na jevišti hrál sešlého, roz­padajícího se dekadenta, jehož prsty a hlas se chvěly jako prasklá struna na spinetu a jehož rusá duše uvol­ňovala se z fysiologické porušenosti životního senti­mentu Augusta Strindberga, kříženého Stanislavem Przibyszewským, s takovou ryzostí a bezprostředností, že se zdáloi, jako- by tento herec nemohl dohráti konce své role a dohraje-li, nemůže již nikdy ji opakovati. Tak nervově se vydal ve svém uměleckém výkonu, tak fysiologicky těsně stál soukromý člověk za svým umě­leckým výtvorem;

Druhá prostě otřásající jednoduchá pravdivost — mužský žal ze života, který hoře prudkým plamenem co vteřiná se rozpadá v popel a prach — sevřela srdce. Němý vzlyk rusé mužnosti, jež se bezmocně usmí­vá, nemohouc se již více vzchopiti k životů a bezmocně se rozpadává vnivéč.

2.

Podal jsem mu rozpačitě růži s mladickou zajiklostí, vykoktal jsem prosbu o schůzku v kavárně. Usmál se na mne nepřítomně. — »Děkuji, nemám času. Od rána do večera zkoušky, pak představení. Jsem nasmrt una­ven. Až někdy jindy«.

Vsedl do auta. Ne, nezapomenu na jeho- bledý úsměv. Tak se usmívají jenom umírající, jichž život do rána uhasne.

3-

Měsíce plynuly. Po celou tu dobu nebylo ho lze za- stihnouti. Čekal jsem celé večery marně, unikl mi vždy. Kterými východy vycházel?

4-

Vyčíhal jsem jej nicméně v malé umělecké kavárně. Přišel nejistým, váhavým, bloudivým krokem, sešit role v kapse, švihácký klobouk naražen, těžký doutník v retním koutku. Nadběhl jsem u šatny. Usmál se dvojsmyslně. Týmž pohledem mne současně poznal i nepo-znal.Bledší než dříve a mnohem unavenější.

* Čeho; si přejete, mladý muži?
* Věnujte mi jen několik vteřin.
* Promiňte, nemám ani vteřiny času. Odskočil jsem ze zkoušky mezi odpolednem a večerem. Nevíte, jak jsem unaven, jak je tmi těžce! Totéž váhání, týž boj, týž zápas na život a smrt, od týdne k týdnu, po roce rok. Mám ještě důvěru žiti týden. Žiji ještě, než vy­tvořím tuto novou roli, tuto- tisíckráte prokletou novou roli. Neumím ještě ani slova, za týden je premiéra. Přijdete? Přijďte jistě! Sbohem!

Můj miláček, který mezi rozhovorem svlékl svůj ka­bát, znovu jej obléká, aniž čeho v kavárně požil a prchá bez pozdravu turniketem.

* Co je tomu muži? ptám se šatnářky. ■— Je asi těžce nemocen.
* Je nemocen. Je celý život těžce nemocen. Co ho znám, je takový. V nepřetržité samomluvě se sebou samým. Nic kolem sebe nevidí, neslyší.
* O čem to rozmlouvá? S kým to bojuje?
* 'Jest v nepřetržitém souboji se sebou samým a svou nejbližší rolí, praví divadelní sluha, který běží spěšně za hercem, aby mu doporučil zásilku nikdy nedoručitelnou. — Nelze s ním mluvit v divadle, v ka­várně je nepřítomen, doma nespí —- a vrhá se turni­ketem za ním, jenž prchá.

5-

Po- deseti letech. Malé moderní vídeňské divadlo. Můj miláček hraje Schwingerlinga, Wedekindův cir­kusák, dobrodruh, vídeňský roué, Strindbergův bo­hém, muž z konce století. To, jak chodí, švihá bičíkem, krouží si na skráních stendalovské šístky, hltá ciga­rety s tuberkulosním úsměvem, — to, jak pije cognac a absinth, je divadlo samo- pro sebe. Zchátralost před­váděné postavy jest privátně otřásavá. Rusá bída a rusá. smrt vyměňují si- půvab ve stesku těchto očí. Snad někdy sevřel mé srdce Vojanův Tetěrev v » Měšťácích« nebo- Kačalovův baron 'v »Na dně« — taková míra lidské spotřebovanosti a neúčasti na tomto světě. Tento- podivný pavouk proplétá na osnově osudu své dlouhé nohy, boří se, proboří a propadne se vůbec. Zítra již ho- nebude. Skutečnost jeho hereckého výkonu jei tak hluboká, tak otřásavá. Zde nejde o žád­ný výtvor, zde dosazuje herec do svého- řemesla svoji vlastní fysiologii. Tento můj muž spaluje s lhostejným klidem před zraky divákovými své buněčné tkáně. Jak může dlouho žiti? Jak může dlouho tvořiti? Jak dlouho se ještě může spotřebovávati? Jsem opravdu zvědav, jak bude moci stokrát opakovati tento kus.

6.

Po deseti letech. Na státním berlínském divadle. Shakespearův »Králi Jan«. Režisér odpadl, Shakes­peare odpadl. Kritika chválí jedině lidsky velký he­recký výkon — .mistrovský účin, íkterý vyvrcholuje v tom, že nepředvádí ani typu, nebudí ani uměleckého úchvatu, ale těmi nejprostšími prostředky buší na di­vákovo srdce a budí v ,něm tu nejvzácnější divadelní kvalitu: cit pro člověka. Slaboch a rozvrácený muž na trůně, mrazem života se tetelící lidské srdce, obnažený nerv na pitevním stole, malomoc, resignace, sebevzdání, abdikace. Už nic — už na světě nezbývá nic. Plavé vla­sy rozčísnuté a přilepené k čelu, tvář zsinalá a bledá, bezmocné gesto ruské pokory veřejného pokání. »Zhře­šil jsem,« praví gesto celého těla, klesajícího do hrobu a vzdávajícího se života jako moucha na podzim, když odpadá od skleněné tabule. Rembrandtovo Snímání. Ale tento Ježíš nemá žádných Marií, jediná žena, která mu zbyla, byla ta, jež ho počala.

Ano, tato opuštěnost, to jest jeho poslední nápěv, to jestj poslední sordina, která dusí jeho hlas.

Nakonec muži v těchto letech jsme všichni sami.

Můj herec se usmívá, nehořekuje, jeho hlas se chvěje zcela nenapodobitelnou kadencí. Není to zoufalství, je to resignace. Tento- Galilejský táhne na svou Golgotu kříž, a není, kdo- by mu podal roušku, aby otřel smrtel­ný pot.

Navštívím jej v šatně. Tisknu mu ruce. Se slzami v očích Jmu blahopřeji k tak skvělému výkonu. Polo­nahý, plášť přes bedra, sedí tu, aniž pohne brvou. Schá­zí mu do- rukou jen třtina. Ecce homo. Kyne ,mi k židli. Rozpačitě zavádí rozhovor: —■ »Jste Čech, pane, také já jsem po- matce Čech — labská rovina u Poděbrad. Mám tak těžkou a váhavou krev.« — Opakuje si šep­tem text veršů svého závěrečného výstupu.

Já: Viděl jsem vás jako student — Tajfun, Strind­berg, Przibyzsewski, Liebestrank..

Potřásá hlavou, mumlá verše a bledě se usmívá.

* Křížová cesta, jíž nebude konce. Nová role vnuká mi novou sílu, nové mládí, život. Dají-li mi na smrtel­né posteli novou roli, nebudu moci umříti. Herec je role. '

Zvonění inspicientovo.

* Promiňte, jdu umřít na jeviště —

Nastrčí na hlavu korunu, vezme žezloi pod plášť. V této póze, již tak dobře lidstvo zná, setrvá ještě vte­řinu, zatím co pije poslední aperitif.

* Ecce homo! opakuji si v duchu.

7-

* Kolik let je tomu muži?
* Panu X Y Z?

—- Panu Z —

* Nikdo neví. Třicet nebo- Šedesát. Posuďte sám.

8.

V ředitelské lóži přihlížím generální zkoušce nové moderní hry. Můj miláček herec vchází na scénu. Zko-uŠí milence neurologa. Zcela mladý, zcela neosobní. Suchý, vědecký vzhled, zlatý učenecký cvikr, jejž opatr­ně vkládá do- plyšového pouzdra. Bledý a rozvrácený, ale americky zcela jistý. Konsultuje svou partnerku — své velké životní erotické dobrodružství: a opatrně, vá­havě zaměřuje svoji konversaci. Máte dojem, že za­ostřuje mikroskop. V tom, jak ji vezme za ruku, již *325*

políbí, jest mrazivá horoucnost mikroskopického údivu, mužské sladkosti, sentimentu, který zmrzl na nejvyš- ším mrazu ducha. Jak suše .vykládá své rozechvění, jež stylisuje řečí lékařského receptu,, své citové vyznání, plavé oční řasy se navrstvují a přivírají, hlas se mu chvěje, třese rozechvěním operatéra, jenž zatknuv pin- sétu do- rozežrané tkáně, vyřezává do ní fatální ránu. Jeho zrak je skelný, jeho lidská neúčast a ledovost pro­tíná se s jeho vědeckou horečkou. Zachází s milovanou ženou jako s buničinou pod streptoskopem. V tomto jeho tónu lidské srdce jest epiderma a lidský osud věcí buněčných tkání. V tomto jeho tónu erotická mluva má ráz vzrušené diagnosy. Jeho' sexuální akcenty jsou ago-nické. Udílí polibek způsobem desinfekční čistoty. Všecky jeho projevy, přízvuky, výdechy mají křehkost kapilárních experimentu. Jeho něžnosti mají subtilitu vlásečnic. Není tu pra­nic z milovnického pathosu,, slzy milencovy mají skelnou destilovanost. Zde mužská horečka, touha po mase, úchvat rozkoše a mdloba spasmatu, mají křehce elegantní výraz vědeckého zoufalství, v němž vzlyk, nervový otřes a tumult srdce mají vyváženost vědecké pravdy a věcnost preparátu, přesně vědecky získaného. Milenecký úsměv jest muskulární ovládnutostí.

Jedenkaždý lidský cit,, ať cit touhy, opojení, úchvatu, ukojení, má čirost skla, taveného v nejvyšším žáru. Mám ‘pocit, že miluje-li čtyřicátník, jest jeho láska chemickým procesem tavení, v němž čirá podstata lid­ského sentimentu, sperma, prochází tkáněmi ducha a nervů jako křivulí, svrchovanou výhní reflexe a stává se oním prvkem, z něhož se rodí perla a brilant.

Vše, co- tento učenec šílený láskou a pohlavní inspi­rací mluví, jest nerostný prvek tak břitký, žé řeže představy a pocity jako démant okenní sklo.

Pohlavní láska stala se tu svrchovanou inteligencí. Vrhl se do křesla, zvrátil naznak hlavu, vydechl z hlu­bin a vypukl v neutišitelný pláč moderního Fausta, jenž nemůže najiti na ňadru zbožňované Heleny bio­logickou formuli své neuhasitelné pohlavní žízně.

Scéna končí. Režisér pohnutě tleská, prosí zdvořile ještě jednou. Inspicient obrací list, technický personál vrací se na svá místa. Vyčerpaná primadona přetře si spánky kolínskou vodou, avšak můj rek leží zhroucen v křesle, nemůže vstáti,, nemůže opakovati. Posléze se vzchopí a vrhá se do- zákulisí. Opřev se o konstrukci portálu, zahalí si obličej a usedavě pláče. Omluvně šeptl: ^Promiňte, nemohu zpět na scénu, jsem vyčer­pán. « A šeptá dále mezi vzlyky: »Nemohu dvakrát! Nemohu dvakrát!«

Scéna se opravuje, osvětlovači připravují tělesa. Můj miláček se posléze vztyčí, začne choditi, zapaluje si ci­garetu, zuřivě hltá tabák a'dým. Uplyne řada minut a množství divadelního času, než se uklidní a ovládne.

Na scéně se zkouší, nápověda metá narážky a od­povědi.

A můj miláček herec přechází, šlukuje a usedavě pláce.

— Zahrají-li správně tuto roli, nepotřebuji již déle hráti,, nepotřebuji již žiti.

\*

Hráti divadlo jest trpěti. Když je muž na konci svých sil, milovati jest trpěti. Po celý život byl na konci svých sil, miloval a trpěl. Ale nikdo- nikdy nedal polibek, v němž kdy člověk více miloval a trpěl, než on.

*Jiří Frejka:*

Je Shakespeare aktuelní?

»lT|ivadelní studentské ústředí « na debatním večeru mi- ntílého týdne, dalo na přetřes tuto otázku. Není po­chyby, že je aktuelní ona sama vzhledem k častým ne­úspěchům jeho častých inscenací. Neúspěchům u pu­blika, neboť zjišťovat aktuelnost dramatického autora u kritiků by mělo býti toutologií a bylo by asi hyper­

bolou.

Režisér Dostal nedávno napsal u příležitosti Jindři­cha IV., že Shakespearovy typy a problémy zů­stávají věčně živé a že je potřebí pouze je podtrhnout moderní inscenací, aby byly soudobé a živé, navazujíce na obdobné moderní typy a problémy, jež divák zná.

Je to správné, ovšem nyní je otázka »jak«. Divadlo je útvar příliš komplikovaný, než aby pouhé proči­štění postav a vět postačilo k zesoučasnění. Nikdo jistě nebude pochybovat o velikosti Shakespearových kon­cepcí, ale je jisto, že vyplynuly z konvence 16. a 17. století, a že často pocítíme jistý nezájem před sebe živějšími scénami, protože budou vyrůstali ze spole­čenské k o n v e n ce dávno minulé. Shakespeare jako feudální autor má jiný názor na souboj, sňatek, cizo­ložství nebo vraždu než máme my. A tak jeho hrdi­nové mají sice jako my zájem o vyřizování sporů dvou lidí, o manželství i o vraždění (což nás spojuje s tehdej­šími hrdiny), ale formulujeme své otázky již docela jinak. Naše konvence i naše řešení jsou jiná. Spíše by asi bylo potřeba nového a stejně geniálního »plagiá- tora« jako byl Shakespeare, aby celé kulturní bohat­ství dovedl uvést v poslušnost své technice, svým zá­myslům, svému dílu. Ale toto bohatství i to dílo by bylo současné, mělo by plnou palčivost a mohlo by vyrůstat v plnou hodnotu.

Ano, naše konvence i naše řešení jsou docela jiná. Ten věčně lidský základ, který dnešního diváka spo­juje se Shakespearem, nachází dnes jiné formy, tak jako dnešní mučení je jiné než středověké. I my, jak řekl p. Kreibig ve zmíněné debatě, máme na př. pro­blémy otců a dětí, ale zdali těžiště tohoto problému vidíme tam, kde Shakespeare? To je otázka.

Přes to je tu potřeba zabývati se Shakespearem. Stará Evropa má potřebu lidí a lidství na scéně, a za tuto cenu aspoň t. zv. dobré divadelní publikum je. ochotno dívat se do Shakespearovy lidské výhně pris­matem historismu. (Divadlo je v tomto směru hodně nespravedlivé vůči svým klasikům: i když literární cena díla je věčná a nesnížitelná, ptá se, zdali není zmenšena ona aktuelní cena ryze divadelního účinu). Bulvární komedie na př. je technicky tak do­konalá a přece vás neuspokojí plně, protože její po­stavy plynou po povrchu a nezachycují lidské pra­základy moderního člověka a jeho současných i příštích konvencí. Jsou tu cliché, ne lidé.

Zde jsme u prvého nebezpečí realisací Shakespearea: aby z jeho hrdinů a jeho her se nedělali hrdinové a hry starého divadla, nýbrž současného života. A to patrně nepůjde jinak než stoprocentní dramaturgickou úpravou, přetvořením celého tvaru Shakespearových dramat na dramatickou formu dnešku. To není Shake­speare ve fraku, to je Shakespeare — od dnešního (a ne průměrného) autora. Bude potřebí trochu ka­cířství k tomuto přepracování, ale divadlo je pro di­váky, a jejich vnímací forma je základem, z něhož je možno stavět. Nemá smyslu do nekonečna opakovat kletbu staré Evropy, která jen obměňuje, místo aby hle­dala nová řešení.

Shakespeare jako každý geniálpí^utor nese ve svém díle zároveň dvě epochy: svěji současnou a — sěučas- nost všech dalších století. Shakespearova současnost, tof struktura jeho dramat, jejich délka, pojem tragična, pojem cti, lásky a podobně. Tato část podléhá změně a obecenstvo ji brzy přestane cítit. Druhá část, která je společná 17. století stejně jako nám, jsou Shakespe­arovi lidé, lidské typy, lidská zrůdnost, společenský čich — a tento Shakespeare je živý a bude živý. Pravdu v divadle nemá divák, který jde posoudit do divadla Shakespearea, i kdyby tento divák byl kritikem, nýbrž divák, který sem jde něco prožít.

DOBA A LIDÉ

*Karel Scheinpflug:*

Autorem snadno a rychle.

n.

"Dovidka Arnošta Cahy »V pravěkém světě «, o níž jsem psal v prvním, díle tohoto článku, vyšla nákla­dem »Dědictví Havlíčkova« v Brně, nakladatelského družstva, jehož je p. Arnošt Caha předsedou a funkcio­náři jsou pp. Emil Caha a. František a Stanislav Ma­touškové, vesměs blízcí příbuzní autorovi. Z tohoto na­kladatelství vyšly ještě dvě jiné publikace, které jsou předmětem soudního trestního řízení: knížka » Langer,

Kopta, Medek: Legionářské povídky« a knížka »PIey- duk, Neruda, Sládek, Vrchlický: Výbor z jejich ly­riky«. Žalobci, nakladatelské firmy J. Otto, F. Topič a Gustav Voleský žalují, že těmito výbory se jejich pořadatelé a vydavatelé dopustili zásahu do původských práv k dílům jmenovaných autorů (kromě Nerudy), jež žalobci vydali svým nákladem.

V tomto případě jde o< otázku patisku. § 23. našeho autorského zákona stanoví, že do\* !původského práva nezasahuje ten, kdo převezme do> samostatného literár­ního celku, který jest svou podstatou dílem vědeckým nebo sbírkou uspořádanou k potřebě školní, vyučovací nebo kostelní, v rozsahu účelem toho ospravedlněném, jednotlivá drobná vydaná díla toliko k vysvětlení tex­tu, nepřesahuje-li převzatá část nejvýše tiskový arch díla, z něhož byla převzata.

U obou jmenovaných výborů možno konstatovati, že povídky ani básně v nich obsažené nepřesahují tiskový arch toho' kterého díla, z něhož jsou vyňaty; že však vlastní text obou knížek pozůstává jen v kratičké před­mluvě a hrsti poznámek a že knížka » Legionářské po­vídky\* je vydána Dědictvím Havlíčkovým jednou jako svazek »Knihovní středoškolské četby« a po druhé jako číslo sbírky »Pěkné knížky naší mládeže«.

Soudní řízení o této věci není dosud ukončeno' a jeho výsledek bude míti pro všecky československé spiso­vatele a nakladatele značný význam. Kdyby otiskování kratších prací dle příkladu Dědictví Havlíčkova mělo být uznáno přípustným, pak by všecky literární práce, které nepřesahují rozměr tiskového archu, pozbyly vlastně autorské ochrany.

Nechť však soudní rozhodnutí o právní stránce věci dopadne jakkoli, třeba prostě z důvodů mravních protestovati proti tomu, aby se jménem Havlíčkovým ve svém štítu zdobily výdělečné podniky, které poško­zují české spisovatele o zaslouženou mzdu.

\* :

Jiný spor o zásah do práva autorského' vleče se již od konce roku 1927 před krajským trestním soudem v Č. Budějovicích. Vydavatelstvo brněnského' ilustro­vaného časopisu Lucerna žalovalo pp. Karla Krato- chwila a Aloise Meerwalda, prvního jako nakladatele a druhého jako redaktora časopisů Deutscher Bóhmer- waldbote a Der Sonntagsbote, vycházejících v Č. Bu­dějovicích, že uveřejnili v ročnících 1926 a 1927 jme­novaných dvou německých listů vypravování »Aus der Familiengeschichte der letzten Habsburger«, které je z největší části pouhým výtahem z II. dílu románu »Kletba Habsburků«, jenž vycházel \*v časopise Lu­cerna v roce 1925 a byl téhož roku vydán i knižně.

Ani tento spor není dosud rozhodnut, nebudu se tedy zabývati jeho podrobnostmi, tím méně, poněvadž v něm nejde o dílo literárně významné, nýbrž jen o dílo ceny obchodní. S hlediska literárního jeví se německé vy­pravování opravdu jako pouhý překlad větší části čes­kého románu, doplněný výňatky z několika jiných cizo­jazyčných knih o rodinných poměrech posledních Habs­burků. A obecnou zajímavost mají tu dvě fakta: předně jak tyto historie ze soukromého života Habsburků do­sud silně poutají zájem širokých vrstev, a za druhé jak se v našich literárních poměrech časy změnily. Do ne­dávná si čeští spisovatelé naříkali, že se jejich díla ne­překládají do cizích řečí; v tomto případě si už český autor resp. jeho nakladatel stěžuje na pravý opak.

\*

Paní Anuše Mittenhubrová, autorka několika paná- dlových »dívčích románků«, uveřejnila, v kalendáři »Prorok« na rok 1929 povídku »Chybný krok«, jež má následující obsah: V malém městě žije vdova po kan- celistovi Nováková se svými pěti dětmi. Má skrovnou pensičku, její dcera Lidka přivydělává si šitím šatů a nejstarší dcera Pavla stará se o výživu svých sourozenců Jiřího, Dolfy a Rinv, kteří studují na střední škole. Ňa tichém obzoru této rodiny se pojednou objeví čer­ný mrak: z trestnice přijde znenadání dopis, že nej­starší syn Josef se v nejbližších dnech vrátí ze žaláře, kde byl uvězněn pro loupežnou vraždu. O existenci to­hoto člena rodiny věděla dosud jen jeho\* matka a sestra Pavla, ostatní děti ho pokládaly za mrtvého. Nenadálá zpráva o jeho návratu ohromí pozdě zasvěcené hrůzou: jaká hanba pro celou rodinu, jaké znemožnění jejich postavení! Jiří a Dolfa protestují proti návratu tre­stancovu, Lidka se chystá ihned k odjezdu z domova, i matka, obávajíc se, aby odhalená minulost nejstaršího neodradila Dolfě a Pavle jejich ženichy, děsí se jeho příchodu. Jediná Pavla, jež udržovala s Josefem styky i ve vězená, je pevně odhodlána jej přijmout a poskyt- nouti mu nutné podpory při opětném vstupu do. společ­nosti. Přes prosby a hrozby ostatních oznámí rodinné tajemství svému snoubenci a když on se projeví sla­bým, aby tuto úhonu nesl s ní, vrátí mu jeho' prsten a slib. Nemohouc překonati odpor ostatních., odtrhuje se Pavla od své rodiny, jíž dosud byla vším, a jede vstříc nešťastnému bratrovi, jenž potřebuje nejvíce její po­moci, aby žila dále s ním a pra něho. Ale jeů obětavost se objeví marnou: propuštěný bratr klesá na prahu svobody, sražen srdeční mrtvicí z rozčilení.. .

U brady prorokovy, nezdá se vám, že jste tuhle hi­storii už někde slyšeli? Ba. věru, tady se leze do mého zelí. Je to mé tříaktové drama »Mrak«, které jsem na­psal před dvaceti lety, jež se tu drancuje. Tenhle diva­delní kus tedy předělala paní Mittenhubrová na po­vídku, jíž dala název »Chybný krok«. Vypůjčila si sko­ro celý jeho děj se všemi podrobnostmi, všecky jeho postavy s tělem i duší, a rozvařila jeho dialog v ne­slanou kaši epického povídání a v bezduché, strojené rozmluvy. Překřtila arci jména všech osob a přidala zbytečnou a bezvýraznou osůbku Řiny, která je pouhou ozvěnou Pavlínou, udělala z Pavlína ženicha, který je v mém kuse knihtiskařem, kupce, a z Dolfina profesora okresního komisaře, mrtvici, jež ochromila v mém kuse matku Skálovou rozčilením ze zločinu nejstaršího syna, nahradila revmatismem piatky Novákové, Vzniklým bezpochyby z nedostatečného pohybu, a místo hostin­ské, jež byla uškrcena zbloudilým Janem a jeho sou­druhem, dada zavraždit stařičkého' hostinského . . .

Domnívá se paní Mittenhubrová, že tyto drobné me­chanické změny postačí, aby vzniklo1 dovolené zpraco­vání cizího literárního díla v nové dílo původní? Neví tato dáma, že k zdramatisování cizí povídky nebo ro­mánu je potřebí svolení jejich autora, natož k postupu opačnému, který je ostatně literárně nesmyslný? Nebo to ví, ale kojila se nadějí, že takový kalendář se nedo­stane do rukou literárních čtenářů?

Případ paní Mittenhubrové neprojednává se před žádným soudem. Nežaloval jsem, spokojuji se tím, že jej zde zaznamenávám.

Všecky případy, o nichž jsem mluvil v tomto článku, mají jeden zajímavý společný rys. Také dříve se arci vyskytovali v českém literárním cechu někdy jednot­livci, kteří si šli zapytlačit do cizích literárních revírů. Ale bývali alespoň tak. opatrní, že zajížděli obyčejně pro svou kořist do málo známých končin cizích zemí nebo do' zapadlých oblastí dávné minulosti. Dnes vi­díme, že sahají klidně na světová díla tak populární jako jsou spisy Verneovy, na domácí práce talc známé jako jsou knihy R. R. Hofmeistrovy nebo můj kus, který se hraje již dvacet let na všech českých divadlech. Jak vidět, i na tomto poli práce vzrůstá smělost lco- řistníků, i je třeba věnovati jí bystřejší pozornost.

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

Změna sokolského kroje  
či myšlenky?

Smí být sokolský kroj měněn?

I. M. Tyrš: Kde stanutí, tam smrt, jen ruchem žijeme!

11. Br. F. P.: Nedopusťte, aby náš kroj na­pravován nebo — dokonce (!?) moder- nisován. I t y těžké boty ...

yrš sice napsal naprosto jasně a srozumitelně, že základem všeho pokroku v Sokole musí být heslo

»věčný ruch a věěná nespokojenost s tím, co až dosud bylo vykonáno«, ve všech sokolských cviěitelských i ideových školách už léta a léta hlásáno je, že Tyr­šovým programem je, — citujme naprosto přesně: »kamkoli v čem je dospěno, to nezdržuj nás myslit a pátrat dál, zda by snad přece nemohlo všechno to, též jinak a ještě lépe býti...«, ale zdá se, že to vše jsou jen docela planá slova, běží-li o nadhozenou otázku, ,měl-li by být sokolský dnešní kroj nějak měněn, nějak učiněn lepším, praktičtějším a žádoucnějším širokým massám sokolského lidu.

Zejména pak zdá se, že před vysokou sokolskou jez­deckou botou má uctivě ustoupit a přestat »všechen ruch, všechna nespokojenost, všechno snažení o to, zda by snad přece nemohlo všechno též jinak a ještě lépe býti.«

Poslyšme, jak reaguje část Sokolstva na kratičkou více méně nenápadnou zprávu sokolského tisku o tom, že »na schůzi cvičitelského sboru mužů podán byl návrh na změnu sokolského slavnostního krojc«. Uve­řejňujeme bez změny celý dopis bratra F. P. (dáváme jen šifru místo podpisu), protože celý dopis je na­prosto karakteristický pro nazírání některých, a to z části dokonce rozhodujících kruhů sokolských.

»Bratři milení! V 17. čísle Věstníku sokolského dočetl jsem se, že na schůzi cvičitelského sboru mužů ČOS byl předložen též návrh na změnu sokolského kroje. Nevím bratři, čeho se změna tato týkala, ale věřte, že srdce zabolí, nad pomyšlením (! — vykřičníky příčinujeme my), že snad nynější reforma veškerého života v Česko­slovensku nezastaví se ani před, nám starým, tak milým a tak tradičním krojem slavnostním. Současná moderna hlodala na lecčems již, ale neviděl jsem ještě nikde, ani v žádném stejnokroji, třeba i vojenském, nic pěkného a praktického. Bratři, nebáli (!.!) by jste se sáhnouti i jen k nepatrné (!!) změně našeho kroje? Kroje, který nebyl předstižen žádným jiným sdružením. Kroj, kterého již pro svoji tradici si máme co nejvíce vážiti, kroj, který svým sestavením budí všude nadšení a radost, kroj, ku kterému v době rakouského útlaku bylo vzhlíženo s nej­větší nadějí, neb v tomto kroji naše šiky byly ceněny jako nej lepší předboj národních bojovníků. Je možná — dnes — vytvořiti něco lepšího? A bratři — i kdyby (!) — nebyl by to břich rušit tradici jeho? Bratři, prosím Vás, nedopusťte (!), aby náš kroj byl napravován anebo do­konce (!!!) modernisován. I ty těžké boty(!!!) dovedou jinak dupnout, ať při veselém pochodu sletovém nebo při tklivě tichém průvodu pohřebním. F. P. v K.«

A za tím je hned douška redakce Věstníku Sokol­ského:

»Uveřejňujeme tento upřímný hlas jako jeden za mnohé, jež nás v této věci docházejí a jež všechny vy­znívají podobně: Bratři, nemějte obav! Změna kroje není tak na dosah ruky, jak by se snad zdálo podle novinář­ských zpráv. Rozhodně kroj nebude měněn v dolil eduě době, můžete si ho bezpečně objednali v té pevné víře, že vás, — i když jste mladíky — doprovodí třeba až do hrobu.«

Zdálo by se, že otázka tak vlastně vnějšková, jako je kroj, něco co sc nosí zevně, mělo by nejvýš snad pohoř šiti oko, nikdy však by nemělo jít k srdci. Ale zde jsme u jádra celé věci: zdá se, že jsou bdč někdy ochotni zaměnit kus látky za myšlenku, zdá sc, že někdy je lidem milejší prapor než to, co sc za prapo­rem skrývá. Sáhněte na prapor, abyste se podívali na barvu a jakost látky a někdo se najde, kdo bude ochoten bít se s vámi proto, že prý jste mu sáhnuli — na srdce.

Pohleďme, jak jsou ty pojmy spletené na předchozí stránce zmíněného čísla Věstníku sokolského a jak tam zas jiný Sokol »hledá myšlenku sokolskou — v kroji s vysokými botami«, abychom se tak stručně vyjádřili.

»Hledáme cesty, aby geniálnost Tyršova vynikla ne­jenom cvičebně, ale aby byla patrna i z účasti jak na cvičišti, tak i v průvodu, abychom mohli dokumcnto- vati, kolik československých lidí přilnulo k myšlence (!) tvůrce Sokolstva, kolik lidí jde věrně za ním.«

A cestu k tomu, aby geniálnost Tyršovy sokolské myšlenky vynikla, vidí navrhovatel v tom, aby se vy­psaly ceny a tím podnítila snaha jednot v závodění za tím cílem, aby byla co největší účast: 1. (na prvním místě návrhu!) členstva v kraji, teprve jako 2. účast členstva v prostných a na 3. místě (!) teprve účast člen­stva na závodech.

Návrh podává vynikající cvičitel sokolský, bývalý vynikající mezinárodní závodník, tím spíše musíme sc pozastaviti nad tím, že i on, ať si třeba snad ze zvyku nebo z jiných důvodů staví na první místo snahu, »aby geniálnost myšlenky Tyršovy vynikla hlavně také úča­stí na průvodu slavnostním, aby co možná nejvíc duší šlo věrně za myšlenkou Tyršovou« — rozuměj: ve vy­sokých jezdeckých botách ...

Čím víc lidí půjde ve vysokých botách v průvodu sokolském — bude tím opravdu jasněji dokumentováno světu, že: Tyrš byl geniální?? Nevypadá to dnes tak, jako by pro mnohé zkušebným kamenem, na němž osvědčuje se »věrnost nebo nevěrnost Tyršově my­šlence« byly — s odpuštěním — vysoké boty?

Věru, že se někdy zdá, že Tyrš při psaní sokolského evangelia ve zhuštěném svěžím a vždy jasném článku »náš — roz. sokolský — úkol, směr a cíl« na některé z nej důležitějších věcí pozapomněl. Zdá se, jako by byl pozapomněl na to, že jedním »z úkolů, směrů a cílů sokolstva« je — inu: nosit vysoké boty ke kroji.

Všechny ty nejrůznější argumenty pra. částečnou změnu kroje a zejména všechny ty argumenty proti vysokým botám byly již častokrát zváženy, abychom tak řekli dokonce každý z těch tisíců Sokolů již zku­sil na vlastní kůži, »kde ho boty tlačí« při letních vý­letech, ále to vše nic neznamená: objeví se jen zpráva, zprávička o tom, že nějaký návrh se objevil a už řadu lidí až srdce zabolí nad tím, že by někdo něco proti kroji a — i těm těžkým botám, co dovedou jinak dup- nouti — se »opovážil míti«.

Vysoké boty začínají — zdá se aspoň, — patřit mezi sokolské svátosti. Neboť s nimi spojují někteří dokonce i věci tak vážné jako jsou myšlenky na poslední věci člověka. Bývá to poslední argument lidí starších, kteří nedovedou o pravdě svého názoru přesvědčit, že vyha­zuje se jaksi poslední trumf: i »při tklivě tichém prů­vodu pohřebním budou ty vysoké boty znít lépe, — mně už ty vysoké boty do hrobu doslouží« — a po­dobně to zní.

Jenže je nejen potřebí, ale nanej výš nutno je již po­dívat se na tyhle ty t. z v. poslední argumenty podle pravdy. Již mnoho, přemnoho dobrých a předobrých věcí úa světě bylo odsouzeno k ustoupení proto, že se vyskytli staří, úctyhodní zasloužilí lidé, kteří místo věc­ných důvodů vyrukovali se svými šedinami a s hrobem a podobnými věcmi, chtějíce docíliti toho, aby se jim ustoupilo i s dobrou věcí.

Především tedy je naprosto jasno v tom, že nikdo rozumný nebude chtět reformovat sokolský kroj tak, aby se prostě vše to, co až dosud bylo, tedy i ty vy­soké boty, odhodilo. Běží především o to, aby ti starší a vůbec ti, kdo již své vysoké boty — a často jsou to jen náhradní holinky z voskovaného plátna! — mají, připustili, že nebude vůbec žádnou zradou na sokolské myšlence, půjd.e~Ii snad za četou těch starších ve vy­sokých botách četa těch mladších a v kroji snad stej­ném nebo jen nepodstatně změněném a v botách níz­kých.

Je samozřejmé, že ti, kdo již si svoje vysoké boty »vyšlapali«, nebyli by ochotni těchto bot se vzdát a je více než jisto, že nikdo nebude k tomu nutit. Běží však mimo jiné také na př. o to, je-li správné, aby sokolský kroj zůstal i nadále, v republice jen krojem slavnostním, parádním, při čemž by bylo současně na místě ventilovat otázku tak zvaných »parádních so­kolům a vůbec souvisí s touto zdánlivě vnějškovou otázkou mnoho jiných důležitých věcí, o nichž lépe pohovořili jindy.

Je řada mladých v Sokole, většinou jsou to cvičenci, aktivní členstvo, mladí, na nichž je budoucnost jako všude jinde, a pro ty nějakých 300—450 Kč za ne­praktické vysoké boty je obnosem nejčastěji značně vysokým. Běží o to, aby vůči těmto odvykli si ti starší užívat té povýšené posy, která diktuje slova podobná tonu, který jsme slyšeli: »Bratři, nebáli byste se sáhnout i jen k nepatrné změně našeho kroje?« Zní to pový­šeně i když to zní současně trochu komicky, uvážíme-li, že dá se to říci také: »Bralři, nebáli byste se — sáhnout na ty vysoké boty?«

Je to pouhá pověra, myslí-li snad někdo, že »v době rakouského útisku bylo vzhlíženo s největší nadějí k so­kolskému kroji« snad proto, že při tom kroji byly vy­soké boty. Historická pravda je, že bylo vzhlíženo ke kroji, — to je pravda, — ale nikdy nebylo vzhlíženo s nějakou nadějí k sokolským botám. To tedy zas ne.

Mezi Sokolstvem, živlem pokroku, mělo by se vůbec již přestat s argumentováním a la: »v čem jsem se na­rodil, v tom také umru«. Tímto jezovitsko-chytristic- kým heslováním může se snažit uhájit svoje ohrožené posice a řády klerikalismus, nikoli však hnutí, smě­řující »až na nejvyšší metu!« Ostatně nutno pozna­menat, že ve vysokých, botách se dosud nikdo nenarodil a také snad jen tu a tam někdo ve vysokých botách umře. Je to vůbec někdy ošemetné příliš se odvolávati na to, co bylo. Valná část všeho Sokolstva narodila se na př. nesporně za Rakouska, — v době, kdy, jak jsme četli, — bylo k sokolskému kroji vzhlíženo s nej­většími nadějemi.

Znamená to, že bychom měli chtět také umřít v tom — starém Rakousku? Nebo znamená to, že má být k so­kolskému kroji vzhlíženo tak jako tenkrát, s těmi sta­rými nadějemi? Což sc ty naděje nesplnily?

Naděje se splnily, historický starý kroj udělal svou úlohu stejně jako ji udělaly kroje našich legionářů v Rusku, Francii, Itálii. Republika však pro svou úlohu musela vytvořit kroj nový. Zdá se, že ti starší někteří žijí tak v pohledu nazpět obráceném, že si dosud ani neuvědomili, že by i Sokol v republice mohl a měl přinésti něco nového a lepšího.

Není řečeno, že všecko nové bude hned lepší, je potřebí zkoušet a pátrat. Bylo by hříchem proti Tyr­šovi, kdyby se mělo mlčky připustit, aby někdo, byť si sebe starší a sebe zasloužilejší chtěl vymazat ze so­kolského programu heslo: myslit a pátrat dál, zda

By snad přece nemohlo všechno to, též jinak a ještě lépe Být!

A otázce kroje sokolského neběží dnes už jen o otáz­ku. zda se na pohled z dálky bude lépe vyjímat četa v černých, vyleštěných holinkách či četa v bezvýraz­ných obyčejných nějakých kalhotách. Dnes běží o to, že republika Československá se dostala mimoděk do seznamu národů a států závodících navzájem v tom, aby jeden druhého všestranně předstihl v tom, co bychom mohli nazvat běžení nebo závodění k nejvýš- ším metám. Je otázka, jsou-li zejména vysoké boty tou nejlepší a nejdůležitější pomůckou ve všestran­ném závodění. Přesvědčení celé řady — možná většiny, kdož to může zjistit, když je zřejmo, že ti mladí se budou většinou ostýchat před argumentací »posled­ních věcí«? — je to, že vysoké boty se hodí výborně jen pro jízdu koňmo, nikoli však pro všestranný, moderní závod mezinárodní. Snad by to mohli uznat i ti starší, aniž by je při tom muselo — bolet u srdce.

Škodí sporty ženám?

(K sportovní anketě.)

"O ývaly doby, kdy se vedly spory o to, zda ženy mají dělat sporty či nikoliv, při čemž důvodem k debatě byla otázka, zda je to morální a slušné. Nyní se spor koncentroval na otázku, zda sporty zdravotně opravdu ženám prospívají a zda nena­dělají víc škod než dobra. Objevují se námitky, že sporty škodí fysiologickým funkcím ženy, že přemísťují důležité orgány, zú- žují pánev a podobně. Tato otázka byla zkoumána již před

dlouhou dobou, ale stále ještě není jasna.

Před krátkou dobou ve snaze dostati jasno v tomto důle­žitém problému organisoval americký časopis Forum anketu mezi absolventkami americké dívčí university Smith College, které opustily tuto školu v letech 1910—1022. Smith College byla zvolena proto, poněvadž na ní se sporty provozovaly ve­lice intensivně, zvláště závodní sporty. Výsledky této ankety nemohou být definitivním řešením problému, ale přes to jsou velice informativní a mohou vésti k jistým uzávěrům. Aby se zajistila upřímnost odpovědi, žádal časopis absolventky, aby mu vracely blankety nepodepsány. Dostal celkem 1200 odpo­vědí a z nich byla sestavena přehledná tabulka.

První část dotazníku týkala se všeobecných otázek. Zjistilo se. že 76% těchto studovaných žen zajímalo se o sport již před tím. než přišly na universitu. 40% odpovědělo, že provozuje sporty velice horlivě, 42% provozovalo sporty jen občas a příležitostně a 18% sporty vůbec nedělalo. Tennis hrálo 509 žen. basketball 483, hockey 366, plování 179, bruslení 169, ve­slování 159, cricket 151. Mimo to provozovalo mnoho žen jiné sporty, mezi nimi kopanou, házenou, jízdu na kole, šermování a jízdu na koni. Po vystudování 62% žen pokračovalo ve spor­tovní činnosti pravidelně, 1% jen příležitostně, kdežto 37% žen přestalo se sporty vůbec zabývat. Největší zájem měly ženy, které skončily studium, o tenis, plování, golf, jízdu na koni a bruslení, tedy o sporty individuální povahy, které nevyžadují tolik pečlivé přípravy a treningu. Z těch, které musily nechat sportovní činnosti, bylo 41% k tomu přinuceno nedostatkem času. 16% nemocí, 15% těhotenstvím a 9% nedostatkem příle­žitosti. Úrazy, srdeční obtíže a operace, zavinily vždy u 5% žen přerušení sportovní činnosti, kdežto nedostatek zájmu, přílišná nákladnost sportu nebo přílišná námaha byly uváděny procenty 2.1 a 1. Na dotaz, jaký vliv měla fysická cvičení na jejich zdraví, přicházely odpovědi většinou kladné.

Druhá část dotazníku týkala se žen, které 'se vdály. Z žen, které odpověděly na tuto část, 96% řídilo domácnost. Z těch opět 56% mělo na starosti 8 nebo méně pokojů a 78% 10 nebo méně pokojů. 27% z nich nemělo služebných, 45% mělo jen jednu služebnou. 614 ze 750 žen, které dotazník zodpověděly, přisvědčilo kladně na oťážku, mají-li děti. 208 mělo po jednom dítěti, 222 po dvou dětech, 120 po třech, 56 po čtyřech atd. Pokud jde o zdraví během těhotenství, 44% odpovědělo, že bylo skvělé, 37% dobré, 6% normální, 7% prostřední, 4% špatné a 2% velmi špatné. Úhrnem tedy 87% těchto žen, které kdysi dělaly sporty, těšilo se v době těhotenství dobrému zdraví. Pokud jde o porod, byl ve 43% snadný, v 25% obtížný, Částečně obtížný v 11%. Zde nutno však konstatovat, že ne­bylo možno. při anketě zjistit, do jaké míry dotazované ženy dělaly hrubé domácí práce a do jaké míry zavinily nesnadnost porodu různé okolnosti. V každém případě však 80% těchto absolvovaných žen a sportovkyň odpovědělo, že neměly při porodu vůbec žádných komplikací. Na otázku, zda se lze do­mnívat, že sporty pomáhají ženám lépe snášet obtíže těhoten­ství a porod, odpovědělo 63% kladně, kdežto 37% záporně nebo neurčitě.

Jak již bylo nahoře řečeno, zodpovědělo dotazník 614 žen, které měly dětí. Následující statistika týká se vyšetřených skutečností o průběhu jejich těhotenství, a porodu a komplikací při něm.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdraví v době | Účast | ve sportovní | činnosti: |
| těhotenství: | Pravidelná | občasná | žádná |
| výborné | 46% | 46% | 31% |
| dobré | 38% | 33% | 39% |
| normální | 5% | 7% | 8% |
| prostřední | 7% | 6% | 7% |
| špatné | 3% | 4% | 11% |
| velmi špatné | 1% | 2% | 2% |
| občas špatné | —% | 2% | 2% |
| Průběh porofdu: |  |  |  |
| snadný | 43% | 45% | 42% |
| obtížný | 25% | 25% | 25% |
| normální | 22% | 20% | 20% |
| občas obtížný | 10% | 10% | 13% |
| Komplikace: |  |  |  |
| ano | 23% | 19% | 22% |
| ne | 76% | 81% | 78% |
| slabé | 1% | —% | —% |

Jak je vidět, tato statistika nedokazuje, že by provozování sportu mělo nepříznivý vliv na těhotenství, nebo na průběh po­rodu. Zdá se, že ženy, které se pravidelně věnovaly sportu, měly určitou výhodu v lepším zdraví při těhotenství nad že­nami, které se sportu věnovaly buď jen částečně nebo jej vů­bec opomíjely. I když tato statistika nemluví o nějaké příliš veliké výhodě sportovních žen, přece jen je rozhodným odmí- mítnutím domněnky, že sporty ženám škodí. Nejpravděpodob­nější je, že sporty nemají ani na porod, ani na těhotenství pod­statný vliv. *U.*

VĚDA A PRÁCE

Budoucnost velkoletadel.

II.

ezadržitelným tempem, jedno za druhým, vycházejí mo­derní velkoletadla z dílen různých zemí. Vzdušní velikáni rozměrů, které ještě před několika lety patřily do říše utopií, opouštějí laboratoře konstruktérů a vstupují do praktických

služeb, osvědčujíce se plně podle předpokladů. Nejsou jen zda- rile vytvořenými monstry, jejichž první zkušební lety končí hned plným nezdarem. Jsou opravdovými velikány velké nos- nosíi, velké výkonnosti a zvýšené spolehlivosti. V minulém čí­sle zmínili jsme se stručně o charakteristikách tří nejvqtgích a nej posledněji vytvořených. Nejdokonalejším z nich je nesporně německý Junkers. Tento jednoplošník Q 38 s obyvatelnými nosnými plochami je vrcholným dílem všech dosavadních vý­tvorů slavného německého konstruktéra letadel, profesora Jun­kerse. Jak jsme se již dříve zmínili, pracoval Junkers na úspěš­ném vyřešení letadla s obyvatelnými křídly již od roku 1910. Po řadě úspěšných i méně zdařilých eksperimentů s řadou mo­delů od F 13 až ku G 31, dospěl konečně k uskutečnění svého dávno vytouženého cíle; a můžeme ihned dodati, že k usku­tečnění nejen plně uspokojujícímu, ale přímo překvapujícímu. Třímotorová Junkersova letadla G 24 a G 31 byla posledními vývojovými a zkušebními články řetězu, zakončeného dnes vrcholným dílem — letadlem G 38. Jeho úspěšné vytvoření si ovšem vyžádalo nejen celou sérii odvážných a nákladných eksperimentů, ale především i vědecké zorganisování a zvět­šení celého výrobního postupu Junkersovy továrny.

Jaký pokrok znamená nové velkoletadlo G 38? Není velikost jeho pokroku jenom v tom, že je větší, než všehna, doposud vytvořená velkoletadla a že pojme více cestujících, než které­koliv z předchozích? Rekordní čísla mají nesporně to sugestiv­ní plus, že svojí velikostí vzbuzují u většiny lidí zvýšený ob­div; většina lidí totiž si nepomyslí, že velikost těchta čísel, aby byla prakticky cenná, musí býti v určitém poměru k ně­kolika činitelům. Náklady, spojené se stavbou velkoletadla a provozní kapitál musí míti na druhé straně rovnovážný ekvi­valent ve výkonnosti letadla a jeho praktické rentabilitě. Velké letadlo musí unésti úměrně velká zatížení při úměrně menším provozním nákladu a zvýšené dopravní bezpečnosti. To vše si Junkers před stavbou svého vrcholného díla plně uvědomil a to také účelnou konstrukcí svého letadla dosáhl. Především se mu jednalo o zdokonalení aerodynamických vlastností leta­dla, to jest o zmenšení vzdušného odporu trupu letadla na mi­nimum a o maksimální zvýšení hnací síly motorů a tím i rych­losti letadla. Maksimální snížení vzdušného odporu se mu po­dařilo •dosáhnouti originální konstrukcí křídel, které mají roz­pětí 48 metrů a hloubku 23 metrů. Dokonalým rozdělením váhy v jejich vnitřním, obyvatelném prostoru se mu podařilo dosáh­nouti velké stability letadla i za nepříznivých poměrů povětr­nostních. Kabiny jsou tedy v křídlech letadla, které mají dosta­tečnou výšku, aby v nich člověk mohl pohodlně státi. Již v sa­motném umístění kabin s cestujícími do křídel je možno viděti nesporné plus a to po stránce pohodlí. Tak na příklad při tvrd­ším přistání nejsou cestující zdaleka tolik vystaveni v křídlech následkům nárazu, jako v případě umístění kabin v trupu.

Vedle užitečného zatížení, posádky a pohonných hmot jsou uvnitř křídel umístěny i čtyři motory, pohánějící samostatně čtyři vrtule. Toto rozdělení a umístění motorů znamená pod­statné zvýšení rychlosti letadla a zároveň zvýšení bezpečnosti letu. Motory jsou lehce přístupné, kontrolovatelné a případně opravitelné během celého letu. Skupině dvou motorů je při­dělen jeden kontrolor, který se snaží každou postřehnutou zá­vadu, nastavší za letu, ihned odstranit. Každý motor je možno samostatně vypnouti a opraviti; jeho naskočení se děje stlače­ným vzduchem. Další motory pracují na .pohánění letadla, takže k nějakému nouzovému přistání, zaviněnému selháním funkce motoru, nemůže ani prakticky dojiti. Praktickou použitelnost letadla v předpokládaném rozsahu potvrdily první úspěšné zkušební lety.

Největším vzdušným kolosem těžším vzduchu je rovněž vý­tvor německé vzduchoplavecké techniky — hydroplán Do. X.

Německo je nesporně zemí vzdušných velikánů a to jak v obo­ru letadel tak i v oboru vzducholodí. Mezi konstruktéry aparátů těžších vzduchu zaujímá vedle Junkerse přední místo Claude Dornier, nazývaný geniem vzduchu. Několik chvilek rozho­voru s ním vás přesvědčí o vhodnosti tohoto titulu, který mu udělili obdivovatelé jeho výtvorů a ideí. Dornier není konstruk­térem sériových aparátů, není člověkem sériových nápadů. Kaž­dý jeho výtvor znamená něco nového, odvážně průkopnického při tom prakticky cenného. Neuskutečňuje sám všechny své vynálezy a nápatly, poněvadž to ani není prakticky možné. Prodává je různým státům — Japonsku, Americe, Itálii a po­dobně. A teprve zde se dožívají faktického uskutečnění.

Dornier je leteckým vynálezcem velkého formátu a zároveň mužem odvážné podnikavosti, která se mu však rentuje. Jeho pokusy a laboratorní práce, spojené s přípravou definitivních plánů velkoletadla Do. X. si vyžádaly náklad 50.000 dollarů. Postavení vlastního letadla náklad desateronásobný (cena mo­torů není v tomto obnosu zahrnuta). Dornier přistoupil k stavbě prototypu hydroavionu Do. X. teprve tehdy, když zhotovil jeho dřevěný model v pravé velikosti a přesvědčil se o správnosti rozvržení místa, navrženého v plánech. K tomuto kroku byl přiveden předchozími zkušenostmi, které ukázaly, že mezi sku­tečností a fakty předpokládanými v plánech, bývají mnohdy velmi nepříjemné diference.

Všechny předchozí výtvory Dornierovy i všechny modely jeho bohatého musea, které se nedočkaly praktického uskuteč­nění, nesou nesmazatelnou stopu jediné, velké ideje Dornierovy — zkonstruování ideálního vzdušného korábu — ideálního hy­droavionu. V něm vidí Dornier letadlo budoucnosti, jak pro­hlásil při jisté příležitosti slovy: »ideou zítřka je hydroavion (slétající Ioď«); Do. X. je uskutečněním této ideje«. A je ne­sporným faktem, že při pohledu na tento obojživelný kolos, při uvážení jeho rozměrů, síly jeho motorů, jeho možností a prak­tické výkonnosti a při jeho srovnání s doposud eksistujícími vzdušnými velikány, připadá nám jako aparát zítřka, předčasně uskutečněný. Tím nemá snad býti snažena jeho dnešní doko­nalost, která již došla praktického potvrzení řadou úspěšných letů. Dornier sám prohlásil o letadle toto: »Konstrukce plně odpovídá výpočtům a požadavkům, stanoveným v plánech. Únosnost i ovladatelnost letadla dokonce předčila očekávání. Jediným slabým bodem jsou dosavadní motory (letadlo jich má dvanáct). Nenašel jsem doposud typ motoru o výkonnosti 800 až 1000 koní, zaručující plný a pravidelný chod po dobu několika hodin. Dostal jsem nabídky motorů mnohem výkon­nějších, ale se zárukou pouze několikahodinové spolehlivé pra­covní idoby na plný výkon. Požadoval jsem ovšem motory vzduchem chlazené, které znamenají podstatný zisk na váze (3000 kilogramů),; a ten přece stojí plně za uváženou. Doposud jsem také užíval ke zkušebním letům vzduchem chlazené mo­tory, každý o udané výkonnosti 525 koní, které plně vystačily ke krátkodobým letům. Faktická jejich výkonnost nepřekročila hranici 300 koní. Použil jsem střídavě motory vodou i vzdu­chem chlazené, každý nominované výkonnosti 500 koní a shle­dal jsem, že faktická výkonnost vodou chlazeného byla 420 koní, kdežto vzduchem chlazeného, jak již prve řečeno, jen 300 koní. Vodou chlazené motory znamenají plus výkonnosti a minus na užitečném zatížení; a toto plus výkonnosti je pro­zatím větší. Proto jsem nucen vrátiti se k motorům chlazeným vodou. Nutí mne k tomu nesporný fakt opožděného pokroku v oboru thermodynamickém za oborem aerodynamickým. Po­kroky v oboru thermo dynamiky jsou velmi pomalé a vyvolá­vají četné nesnáze v jiných oborech. I spotřeba dosavadních motorů je přílišná. Praktická použitelnost velkoletadel bude ideální tím okamžikem, jak bude dohoněno toto opoždění«.

Na otázku zda dnešní pokrok v aerodynamice je již tak da­leko, abychom mohli s určitostí říci, že jsme vybředli ze sféry dohadů a předpokladů a dospěli na pevnou základnu, odpověděl Dornier: »Nejen že věřím, že jsme vyšli z tohoto přípravného a výzkumného stadia, ale jsem o tom plně přesvědčen. Dnes jsme již dospěli k určité limitě. S kovy, kterými dnes disponu­jeme — mám na mysli ocel a duraluminium — se sotva dají už dělati nějaké eksperimenty, které by vedly k podstatnému sní­žení váhy v konstrukci. Sotva se podaří v budoucnu ekonomie na váze více jak desetiprocentní. Dojde se však jistě ke kon­strukcím jednodušším a levnějším. Finesy, k nimž jsme se do­pracovali nyní, budou se již ztěží překonávati. Já sám doufám jedině v podstatné zlepšení způsobu pohonu, v konstrukci volné vrtule a vrtule s měnitelným chodem; oba tyto systémy pove­dou k zvýšení akčního radia aparátů o celých 25 procent.

Co se týče řešení otázky obyvatelných křídel, myslím, že se naskytnou určité nesnáze, které budou brániti generalisaci. U přístrojů obchodních, bude obyvatelné křídlo jistým předpo­kladem, poněvadž umožňuje větší komfort; a to je nesporné plus pro delší lety. Minus tohoto umístění cestujících je ve špatné viditelnosti, respektive špatné vyhlídce. Nemyslím, že ani po technické stránce by bylo obyvatelné křídlo jedinečným a plně uspokojujícím řešením. Po stránce vzhledu letadla a pohodlnosti pobytu v něm, znamená však obyvatelné křídlo nesporné plus. Jeho minus se však ukáže za nepříznivých atmosferických podmínek, za větrů a bouří. Pro tento případ je nutno řešiti křídelní nosníky neobyčejně silné a pevné, aby odolaly veškerým nárazům. To ale má za následek veliký pří­růstek na váze, který anuluje prakticky výhody prve jmeno­vané.

V letectví každá věc, každá skutečnost znamená a vyžaduje určitý kompromis. Je mylný názor, že zde existují řešení ab­solutní. Není jednotný způsob řešení; pro každý problém nutno hledati jiný způsob řešení. Je tedy nesporným faktem, že oby­vatelné křídlo, které se stalo dnes velkou modou, má určité výhody po stránce konstrukční a aerodynamické; ale.je záro­veň faktem, že i letadlo s křídlem plochým má své výhody, byť jiného rázu. Řešení aparátu Do. X. s obyvatelnými křídly znamenalo by jistě nadpřílišný přírůstek váhy. Rozhodně musím přiznat, že dosavadní plochá křídla nemají ještě ideální, ele­gantní a krajně jednoduchý tvar. V tom je nesporně obyvatelné křídlo předčí; ale musíme si uvědomiti, že esthetika je v aero­dynamice teprve druhořadou věcí. Věřím, že v případě spor­tovních a turistických letadel je stavba obyvatelných křídel zcela na místě a že může míti úspěšnou budoucnost; u velkých letadel obchodních bude hráti váha úlohu velmi omezujícího činitele na prostornost těchto křídel, čímž bude zároveň silně postižen hlavní smysl a účel tohoto systému.

Mohl bych tento rozdíl přibližně porovnati s rozdílem mezi jednoplošníkem a dvouplošníkem. Myslím, že se budou stále stavětí i jednoplošníky i dvouplošníky; každý však k jinému účelu. Veliké rozměry, k nimž spěje obchodní letectví, narazí v konstrukci na nesnáze a to u dvouplošníků pre velikou výšku a u jednoplošníků pro velikou rozlohu, přílišné rozpětí. Snad ideálním typem velkoletadla budou jednoplošníky s křídly v tandemu.

Moderní doba chce stále větší a větší důkazy, mohutnější a mohutnější výtvory. Jsem často tázán, zda Do. X., který je vzdušným velikánem, nemajícím rovného, znamená již určitou velikostní limitu. Myslím, že Do. X. je symbolem začátku éry velkých dopravních letadel. Budou se jistě stavětí ještě větší letadla a to hlavně ze dvou důvodů. Předně proto, že provoz velkoletadly se bude rentovati jen tehdy, budou-li moci tato pojmouti maksimální počet cestujících anebo jiného užitečného zatížení. Za druhé pak proto, že bude nutno1 cestujícím poskyt- nouti stále více bezpečnosti, více místa a více pohodlí. Musíte si uvědomiti, že dnes je konstrukce velkých letadel vlastně snazší a rentabilnější, než konstrukce strojů střední velikosti. I cena se zlepšuje, respektive snižuje, se vzrůstem rozměrů le­tadel.a tó v důsledku jednodušší, masivnější výstavby, nepo­třebující různých podpěr a drahých formací. Konstrukční kom­plikace silně redukuje se zvětšováním velikosti rozměrů leta­del; úměrně klesá i stavební náklad. Ne snad právě u proto­typu, ale dozajista u přístrojů, stavěných i v menší sérii.

Velmi často jsem slyšel tvrzení, že je sice pravda, že stavba velkoletadel znamená technický pokrok, ale že na druhé straně řízení těchto obrů znamená nesmírnou obtíž a komplikaci. V tom případě bych každého člověka, který tuto věc tvrdí ane­bo se jí domnívá, odkázal na pilota Wagnera, který již podnikl s velkoletadlem Do. X. řadu letů. Řízení Do. X. je nyní vyře­šeno přímo ideálně, takže nevyžaduje od pilota žádné nadměrné fysické vypětí. Mimo to je přesné a určité, jako u malých leta­del. Snad z počátku se vyskytly nějaké nedostatky a obtíže; byly však nyní odstraněny originelním způsobem řízení, v na­šich dílnách sestrojeným. /

Kontrola chodu motorů je snadno a přehledně kontrolovatel­ná. Jedna skupina šesti motorů ukazuje jednotně počet otáček na společném aparátě, zatím co skupina druhých šesti motorů působí hromadně na měřící přístroj druhý. Pilot má tedy před sebou jenom dva počítače otáček, místo dvanácti a jeho pozor­nost je tak podstatně zkoncentrována. Ovšem je nesporné, že toto zařízení mu nedává přehled o funkci jednotlivých motorů. Deska s dvanácti ukazovateli obrátek (každý pro jeden motor) by mu řekl jasně, kolik motorů pracuje a jakým způsobem. Nutno si ovšem přiznati, že i dnešní způsob řízení letadel, přestože je nesporně již uspokojivý, dozná v průběhu další doby zdokonalení a zjednodušení; tím i snadnosti v obsluze i při větší účinnosti.

Již dnes je možno mluviti do. jisté míry o možnosti obchod­ního provozu velkoletadly. Ovšem jen do jisté míry a za urči­tých předpokladů. Rentabilita dopravy těmito velkoletadly je dnes ještě problematická. Aby byl let velkoletadlem Do. X. rentabilní, musí letadlo nésti 76 osob, které ovšem mají krajní pohodlí (letadlo může pojmouti až 150 osob). Cestující mají k disposici velkou společenskou síň, kuřácký salon a pohodlná lůžka. Ale sežeňte pro každý let vždy alespoň 76 cestujících při dnešní ceně letu: Na které lince? Kde? V Evropě sotva. Ji­nak je tomu ovšem v Americe. Na příklad na trati Nový York— Miami anebo v Jižní Americe na lince Buenos Aires—(Monte­video. Na vzdálenost mezi těmito městy by mohl Do. X. nésti 12.000 kilogramů užitečného zatížení; to znamená 100 cestují­cích se zavazadly. Podotýkám ovšem, že Do. X. není stavěn pro velké dálkové lety. Již při jeho konstrukci jsem neměl na mysli v prvé řadě enormní akční radius, vyšší, než u všech dosavadních hydroplánů. Šlo mi především o postavení letadla s nejvyšším možným užitečným zatížením. Snad postupem doby se mi podaří připojit prve jmenovanou přednost k této druhé. Nemyslím, že mne v tom někdo předhoní. V doméně velkoletadel se nepokračuje příliš rychle i když je k disposici tolik prostředků, jako mají Američané.

Možností použití velkoletadel, specielně aparátu Do. X. je více. Dá se použiti stejně dobře komerciálně, jako vojensky. Přirovnejte Do. X. k torpédoborci a uvidíte, že má stejně velký akční radius, jako torpédoborec, že unese stejný počet torpéd; na druhé straně jeho provoz je levnější a posádka k jeho ob­sluze mnohem menší, než u torpédoborce. Myslím, že stát, který by disponoval, ať již na Černém, nebo na Adriatickém anebo na Baltickém moři několika Do. X., by mohl podstatně snížiti svůj námořní rozpočet...«

Pro úplnost podáváme zde ještě několik údajů o hydroavionu Do. X., které váží prázdné 25.000 kilogramů, maximálně zatí­žené 50.000 kilogramů. Má dvanáct motorů o celkové výkonno­sti 6.000 koní. Jeho maximální rychlost je 170 kilometrů. Pojme až 150 cestujících vedle 19 mužů posádky. Benzinové nádrže pojmou až 16.000 litrů benzinu, který vystačí na deset hodin letu. Jeden motor spotřebuje za hodinu asi 130 litrů. Maximální akční radius letadla je 1.500 až 1.700 kilometrů se 76 cestují­cími.

Postavení letadla trvalo dva roky. Konstrukce si vyžádala 14.000 plánů a 6.500 nákresů. Letadlo je stavěno z velké části z duraluminia. Rozpětí jeho křídel je 48 metrů, jejich hloubka 9'5 metrů, maximální tloušťka 1\*35 metru. Trup letadla měří 40 metrů při šířce 6'5 metru (vpředu). Je rozdělen ve tři poschodí (oddělení). V prvém jsou umístěny benzinové nádrže a re- servní součásti. Druhé poschodí, vysoké 2T5 metrů je vyhra- ženo cestujícím. Jsou v něm kabiny, jícfelna, salon, umývárna a elektrická kuchyně. Ve třetím poschodí je řidiči kabina a radiostanice. *— Eddie —*

DOPISY

Diskuse o sportu.

i.

Vážená redakce!

Nebývá to zvykem a nemám to také v povaze souhlasiti hned se vším, co se podává k úvaze, ale pro článek pana doktora Herčíka musím zdvihnouti obě ruce, ať to imponuje čili nic. Sluší po mém názoru jen vítati, že v době tak všeobecného a kombinovaného útoku něčeho, čemu se říká »sport«, na lidskou kulturu, postavil se někdo vážně na odpor.

Jako laik, nelékař, nemohu se pouště ti do detailů rozboru, pokud je sport tělu a zdraví prospěšný. Myslím, že sport jako každá tělesná práce uvádí organism v čilejší pohyb a tím pod­poruje výměnu látek v těle, a že tedy člověku prospívá, pokud jeho síly příliš nepřemáhá. Lze říci ze zkušenosti, že příliš hor­livě provozovaný sport (nehledíc ani k častým úrazům) ne­jednou zlomil člověkovo zdraví a způsobil jeho předčasnou smrt, zrovna tak, jako se udře člověk trvalou tělesnou prací, která je nad jeho síly.

Jednou jsem přímo užasl, když mi nějaký muž při jistém úředním úkonu oznámil svůj věk 62 roky, ač jsem ho měl nej­výš za čtyřicátníka; mé překvapení uklidnil sdělením, že pra­videlně cvičí. Rád proto věřím novinářské zprávě, že ameri­cký senátor, v sedmdesáti létech úplně svěží a práce schopný, děkuje za svůj výtečný tělesný stav tomu, že dělá doma na žíněnkách kotrmelce (i já počítám tělocvik v širším smyslu slo­va za sport). Nedovedu si mysliti školu či výchovný ústav bez zařízení, jež připouští určitou míru sportu v širším smyslu (t zv. tělesnou výchovu.). Mám za jisté, že vysoký skok, plo­vání atd. zbavují strachu, že sestavy prostných cviků ukládají značný úkol paměti, že přesné a dochvilné jich provádění od­vykají ledajáctví a lenosti, a že tedy vskutku lze tu počítati i s jistým zvýšením duševní potence a vlivem na usměrnění povahy. Turistika obohacuje ducha bezprostředně rozšířením vědomostí a požitkem smyslů.

Neznám pana doktora Herčíka, ale podle jeho realistického stanoviska k věci soudím, že by všecky tyto okolnosti loyálně připustil. Ani v nejmenším bych však nežádal změny v tom, co je, myslím, vyjádřeno celým smyslem článku: že význam sportu je dnes nesmírně přeceňován. Zcela jistě váhy, jež měly

znamenati harmonii těla s duchem, táhnou dnes k jedné straně, k oné, na níž je položena jedna z novodobých mód: sport. To už není jen zábava či libůstka, to je náboženské šílenství, je­hož fetišem je tato novověká modla.

Jde tu nejen o organisovanou ztrátu času pro mládež (což znamená citelnou národní ztrátu), ale i o mocný úíok na inte- lektualismus vůbec. Ve velkém městě najdete veřejná shro­máždění intelektuály mizerně navštívená, ač by měla býti jimi nabita; ale tytéž lidi, které byste marně hledali u debatního stolku, najdete s heroickou vytrvalostí sedící u footballového zápasu, a je vám trapno. Ještě trapněji, než vidíte-li mladého muže, jemuž špatně srostla holení kost, prasklá na lyžích, cho- diti 6 měsíců o berlích, anebo slyšíte-li že paní, matce dvou dětí, po nezdařeném sáňkování bylo nutno amputovati obě nohy.

A velké mravní rány nám dává sport. To už ovšem jen sport v užším smyslu, v onom, co se jím skutečně dnes obvykle roz­umí. Svou nákladností porušuje rovnováhu v příjmech a vy­dáních.

Mladý muž zodpovídal se před soudem pro zločin zprone­věry. Šéf závodu idává mu nejlepší vysvědčení. »Co se to tedy s vámi stalo, mladý muži?« »To tennis«, povídá. »Zvláštní šatstvo, nářadí, kluby, okázalejší vystupovánu. Sedět v žaláři se všemi následky je rozhodně horší než ležet s polámanými údy v nemocnici. Medikové rozhodně snáze tyhle věci hojí než právníci ztrátu cti a eksistence.

Myslím upřímně s panem doktorem Herčíkem, že novodobý »sport« je pro národy kulturní ztrátou. A lituji, že sedí na ta­kovém prestolu, že si může vydržovat i své moderní tribuny v denním tisku a rozhlasu. Sportovní revue? Proč ne? Tak jako o jiných věcech. Kdo má takovou libůstku, najde si to. Ale jakého účelu má býti dosaženo tím, že se podrobně a vy­trvale zpravují všichni lidé o tom, kteří kopáči to vyhráli? Že se věci tak indiferentní poskytuje takové význačné místo pro zveřejnění? Ano, to vskutku podněcuje stádní pud napo- dcbovací.

Cením rozumnou tělesnou výchovu, k níž chci počítati i roz­umnou míru sportu, ale cítím potřebu chránit mládež před di- vošským řáděním novodobého sportovnictví. Jistě to natropí více škody než užitku. Začíná-Ii pokrok — jak se říkává — teprve od nové generace, přál bych si, aby tato generace, která dovede celé půldne civět na footballovém hřišti za cenu

kulturní práce nebo ušlechtilejšího rozptýlení ale zby-

tečno to vyslovit, mé přání bylo by příliš předčasné! Však i já bych rád viděl návrat k dobám, kdy mladí lidé četli a milovali básníky. *Dr. Frant. Kočí.*

II.

Vážená redakce!

Žijeme ve znamení sportu. Zeptáte-li se dnes mladého muže na předmět jeho zájmu, tu Vám jistě aspoň z 90 procent od­poví: »Sport«. Zeptáte-li se jej co čte v časopisech řekne: »Hlavně sportovní rubriku«. Jaké revue čte a odebírá, tu zase, čte-li vůbec něco mimo deníky, dostanete zase často odpověď: »Sportovní«. Je to zdravý úkaz?

Ani mi nenapadne upírat sportu jeho význam pro zdraví jed­notlivce, ani zase na druhé straně nemíním opakovati výtky, které se často dělají sportu profesionálnímu, nýbrž mám na mysli průměrného sportovce — amatéra. Pouze ten ohromný zájem, který se věnuje tomu, že na př. nějaký pan X. Y., člen sportovního klubu Z. zlepšil dosavadní československý rekord, řekněme v běhu na” 100 m, o několik desetin vteřiny. Spousta mladých lidí to čte, debatuje o tom a je docela přirozené, že se u mladého člověka probudí záhy ctižádost, která jej vede jako amatéra na nějaké hřiště, aby tam trávil ohromnou část svého volného času, ne-li všechen. (Nemluvím ani o t. zv. fooíballových »fanoušcích«, kteří jsou asi takovými sportovci jako byl císař Nero gladiátorem.)

A nyní. Pozorujeme-li většinu těchto sportovců, tedy shledá­me, že so buďto úplně uštvou v honbě za rekordy, Což jest ten horší případ, nebo se vypěstují v dokonalé postavy athletů (pě- stují-li sport všestranně) a myslí si, že se stali tím, čemu se říká »ideální muž«. A duševní stránka? Kdopak by se o takové věci staral. To se s radostí přenechá knihomolům a starým usedlým tatíkům.

Sport stává se tak poznenáhlu v tomto století mládeži ná­hradou za kostel. Jelikož trávení volné chvíle v kostele stalo se již dávno nemoderní a i vysedávání v hospodách'při půl­litru a hospodské rozumování se již přežilo a jiná forma spo­lečenského života se v poválečné době neujala, stal se sport vítaným útočištěm těch, kteří najednou nevěděli jak naložiti se svým volným časem. Sport dostal se do mody.

Nyní můžeme ty »ideální muže«, o kterých jsem se zmínil rozděliti do dvou kategorií. Jedna (ta mnohem menší) jest lépe situována a může si ten sport docela dobře dovoliti, aniž by tím byl pohlcen všechen volný čas, který má k disposici a není tedy nutno, aby ve prospěch sportu duševně zakrněla. Vezměte ale člověka, který pracuje osm až deset hodin denně, a velká většina sportovců jsou právě takovíto lidé. Po práci se jde na hřiště na několik hodin zotavit, tím se »příjemně unaví« a ne­divme se, že potom dovede ještě tak chápat nějaký ten ušlech­tilý film, kterými nás dnešní biografy v tak hojné míře duševně nasycují.

Že by pak takovéhle rozdělení času bylo zrovna vhodné, o tom si dovoluji pochybovati.

Konečně ještě jednou o ceně těch rekordů. Dokud nebude sport pěstován jedině proto, aby udržoval tělesnou svěžest, »to keep fit« jak říkají angličané, místo aby vychovával borce, kteří by se snažili lámat rekordy, dotud jest sport spíše, škod­livý nežli prospěšný. Myslím si na př., že jest ohromným ne­smyslem běžeti vzdálenost dvacet’ nebo třicet kilometrů, když přece naše dnešní dopravní prostředky dopraví nás na místo daleko rychleji a bezpečněji nežli naše nohy. Marathonský běh měl svůj velký význam ve starém Řecku, ale jest trestuhod­ným hazardováním se zdravím a energií v naší době. Dokud nedoběhne pan atlet z Kladna do Prahy dříve nežli by to do­kázal autobusem nebo vlakem, do té doby se zbytečně štve, aby to vůbec dokázal.

Ano, sport se stává povážlivě velikému množství mladých lidí účelem místo aby byl pouze prostředkem k udržení fysické zdatnosti. A nejzajímavější jest, že jsou tito lidé hrozně ne­důtkliví a uražení, když jim tuto jejich jednostrannost připo­menete a že jso,u, alespoň z ohromné většiny, přesvědčeni o sa- mospasitelnosti tohoto .svého koníčka. I když přiznáme sportu (i tomu, který dnes provozují jsportovní kluby) tu, abych tak řekl zdravou profylakční funkci v tom směru, že odvrací lidi od utrácení dlouhé chvíle ještě daleko horším způsobem, ne­můžeme nevidět, že je sport na nejlepší cestě, aby se stal ja­kýmsi náboženstvím, t. j. aby dával lidem zapomínat na celou tu mizérii dnešního života a tím oddaloval vyřešení naléha­vých otázek sociálních, které není možno řešiti bez součin­nosti uvědomělých širokých vrstev. Zkrátka sport tím, že. vy­tvořil rekordmanství, že si tím vynutil své zpravodajství i svoji jakousi beletrii a v tom, že zašel ve svém uctívání fysické zdatnosti až k fetišismu pominuv při tom úplně intelekt, stal se úplně soběstačným, vytvořil si svůj vlastní svět s úplně jiným kvalifikačním systémem jednotlivce, ustupuje nazpět k primitivu.

Jaké pocty se prokazují na př. člověku, který vyhrál nějaký závod, řekněme ve skoku nebo běhu a co ti oslavovatelé a obdivovatelé získají tím, že nějaký pan X. doskočí dále o 5 cm nežli pan Y.? .

V dnešní době, kdy nemůžeme věděti jak budou vypadati po­litické1^ hospodářská jfoměry zítřka, v době, kdy se dějí váž­né pokusy zreorganisovati lidskou společnost od základů, ne­můžeme trpěti, aby pod rouškou »kultu těla« byli naši mladí lidé systematicky ohlupováni a aby t. zv. sportem byla jako kanálem odváděna energie, které jest tolik zapotřebí, aby mla­dý člověk se dostal na místo, odkud by se mohl rozhlédnouti a orientovath

Připomínám ještě jednou, že nejsem nikterak proti sportu jako prostředku k udržení zdraví; schvaluji »mens sana in cor- pore sano«, ale myslím, že jest nutné dotknouti se tohoto bo­lavého místa na těle společnosti mladých a ukázati, že také ducha 'jest nutno pěstovati a že právě intelekt je to, co dělá člověka člověkem. *Jos. Rosina.*

HJ.

Vážený pane redaktore!

Pan Dr. Herčík ve Vaší »Přítomnosti« ze dne 14. května ve svém článku »Trochu skepse o sportu« snaží se obsah za kaž­dou cenu přizpůsobiti názvu, ačkoliv skutečnost je poněkud jiná a -činní sportovci v diskusi jistě se ozvou a zaujmou od­chylné stanovisko.

Sám nejsem sportovcem. Nemám času se věnovati sportu jen proto, že jsem připoután ke knihám a veřejné práci. S ra­dostí sleduji však rozvoj sportu a mám též příležitosí pozoro- vati život a činnost periferního, ryze dělnického sportovního klubu »Rudá Hvězda — Košíře« a musím prohlásiti, že sport v prostředí dělnickém koná dílo nesmírně významné pro zdra­vý vývoj národa.

Pro zajímavost uvádím, že jmenovaný klub 'má za sebou i jiné trpké životní zkušenosti a jak jen láska ke sportu jej udržela při životě. Byl původně ve vleku československého komunismu a v mezinárodní federaci dělnické tělovýchovy byl nejlepším footbalovým klubem. Zprostil se však tohoto vlivu, osamostatnil se a přes všechny překážky prorazil si novou cestu k svobodnému a volnému rozhodování. Vystoupil z federace, přihlásil se do asociace a z nejnižší třídy probíjí se znovu kupředu. Když byl nucen zřídíti si nové hřiště, vši­chni členové, vesměs těžce pracující dělníci, svýma mozolo- vitýma rukama pracovali do nocí a sami bez cizí pomoci vy­budovali si nový stánek a zachránili tak kus své minulosti a propagují dále krásnou sportovní myšlenku.

Je to jen malá ukázka, jak sport spojuje lidi, vychovává je k solidaritě a učí obětavé práci pro kolektivní cíl a zejména v dělnických vrstvách působí .blahodárně. Doby, kdy dělník svůj volný čas promrhal po hospodách, mizí, a to dík sportu a čím dříve pronikne do nejširších vrstev, tím lépe pro du­ševní a’tělesné zdraví národa.

Až dosud sport plní dobře své poslání a zasluhuje jen vše­stranné pomoci a porozumění. Ke skepsi, myslím, není příčin, spíše s optimismem možno hleděti na jeho budoucnost. Sport rozhodně není zdí pro duševní lenochy, jak píše p. Dr. H., snad nečtou se již tolik básníci, ale sportovci-amatérovi ke vzdělání jistě zůstane ještě tolik času, aby v občanském po­volání nezůstal mezi posledními.

Byl bych Vám, vážený pane redaktore, velmi povděčen když tuto odpověď též otisknete.

Děkuji předem a jsem v hluboké úctě Váš

*F. Zavřel,* pošt. úředník, Košíře.

IV.

Těm, kteří pochybují o sportu.

Co je sport resp. a lépe tělesná výchova? Je to práč e, která je ukládána svalům, nervům charakteru^jplověk nemůže býti sociálně silnou jednotkou bez zdravého těla, sil­ných nervů a pevného charakteru. Kde pánové chcete získat zdraví jinde než na zelených trávnících, v čerstvých vodách, lesích a horách, nebo vzdušných tělocvičnách? Sebemenší le­nost zažívadel dovede udělati z ducha cosi podprůměrného. Jakým postrachem je ten, který věčně naříká na revma, ža­ludek, zácpu a tisíce nemocí, jakým musí býti pracovníkem ať v úřadě či kdekoli jinde, když jeho mysl je otrávena vlastní slabostí, vědomím nezdraví? Oč proti tomu je zdatnější člověk zdravý, veselý a vědomý své síly. Je nad lidské síly slyšet, jak se někdo dovolává antiky proti sportu. Sport je největší požehnání, poválečné znovuzrození lidstva.

1. Tělesná. výchova je pacifická. Přináší zdravý styk mezi národy. Ušlechtilé zápolení, v kterém se respektuje vítěz i poražený. Organisace skautů, sokolů a j. hrdě prohlašují, že mají bratry i za hranicemi.
2. Pro mladého člověka, který v době puberty a po jejím dozrání je neustále u vědomí pohlavního pudu, je neskonalým dobrodiním, že jeho nadbytek energie se vybíjí na -hřištích. Jenom ten způsob jej chrání před onanií, erotickými aférami a pohlavními nemocemi. Život minulého studenta —■ pitky, flám a kouření — degenerace. Dnes není správným klukem, když není dobře rostlý, svižný a veselý. Díky bohu za to. On ne­kouří, on ví, že je mrtev ve vývoji, že je oslabován :na plicích a srdci a že trpí podvýživou neboť nikotin a dehet připravují jej v žaludku o potravu, 'kdyby kouřil.
3. Je lež a nesmysl říkat, že duch je sportem zanedbáván. Ten právě u sportovců je vyvíjen než u těch napudrováných a ženských pánů. Není znám sportovec, který by zanedbával své povinnosti: co; ho učí sport — bez přípravy není boje, bez boje není vítězství. On ví, že úspěchu může míti po pečlivém a řádném trainingu.

Jsem sám proti honění se za rekordy, ale je-li někdo dispo­nován, proč by jej neudělal. Ale tolik nejsem slep, abych ne­viděl vedle 20 rekordmenů 100.000 zdravých mladíků, kteří jsou směrodatní v měření správnosti či škodlivosti sportu; Aby závodník nedobíhal s pukajícími plícemi, o to je postaráno lé­kařskými prohlídkami, jimiž je buď nedovoleno nebo dovoleno zúčastniti se závodního treningu i závodění vůbec.

1. Kde chcete vypěstiti odvahu a vůli? Jen v tělesné výcho­ve, tím, že hoch se staví před překážky větší a větší. A život jsou samé překážky. Pánové, nejsem určen někoho obracet, ale považuji za svou povinnost pedagoga zastat se hygieny a myšlenky zdraví tam, kde mizí chuť k životu a radosti.

*Prof. D. Richter.*

V.

Praha, 18. května 1930.

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi několik poznámek k článku »Trochu skepse o sportu« z 19. čísla Přítomnosti.

Pan Dr. F. H. napsal: »Effektivním sportem je dnes takový, po němž je člověk udřený a unavený. Taková »zdravá únava«, není nic jiného, než zaplavení těla škodlivými látkami... Je nutno vážně pochybovat, zda tato únava posiluje nějak zdra­votní stav jedince ...«

Ta »zdravá únava« není, jak se autor článku domnívá, pří­mo tělu prospěšná, ale prospívá svými následky. Při intensivní činnosti svalové spaluje se glykogen, přeměněný ve svalech na glykosu, v močovinu a kysličník uhličitý, jež působí jako slabé toxiny. Na tuto autointoxikaci reagují potní žlázy a led­viny, jež'krevním oběhem spláchnuté jedy vyměšují. Není tudíž potřebí cvičiti ledviny »popíjením velkých kvant vody«, ale Stačí hrát denně půl hodiny tennis. Nehledě k tomu, že tím cvi­číme i játra, nutíce je k intensivnější činnosti na nahrazení spáleného glykogenu. Ale namáhavá práce svalová přináší lid­skému tělu i jiná plus. Pracující sval spotřebuje z krve až 20krát více kyslíku, než sval v klidu, následkem čehož je zvětšený oběh krve, rychlejší a hlubší dýchání.

P. pisatel praví, že »správnou funkci orgánů lze udržet v do­brém stavu dbaním nejjednodušších pravidel hygieny«. Nechci se přít o správnosti této these, poněvadž pojem hygieny může být hodně široký, ale myslím, že je velmi problematické vště­povat zásady hygieny lidem, kteří nikdy nepocítili živočišnou radost ze svého těla, kteří neměli nikdy vědomí vlastní síly a obratnosti, jež sám s sebou přináší sport.

A na jeden velmi důležitý úkol sportu p. pisatel zapomněl, totiž na jeho poslání u mladých lidí v době puberty. Myslím, že jen přirozeným nazíráním na lidské tělo, jak k tomu vycho­vává sport, jen těžkou, vysilující a fysickou prací může se mladý člověk zachránit z autoerotismu. A nepokládám proto čas, ztrávený mladými lidmi na hřišti, nikterak za ztracený.

S veškerou úctou

*Rarel Schorsch, stud.*

Generální linie.

Berlín 19. května 1930.

Vážený a milý pane,

uveřejnil jste v poslední Přítomnosti (č. 19.) článek Josefa Kodíčka o Eisensteinově »Generální línii«, v němž autor vy­znává k tomuto filmu obdiv rozhodně ne plně zasloužený. Ne­zastavil bych se u té věci, kdyby nešlo právě o Kodíčka, by­strého divadelního theoretika a uměleckého znalce.

Polemika s Kodíčkovou apoíheosou »Generální linie« je mož­ná ze'«dvou hledisek: filmově technického a obecně estetického.

Pokud jde o první, zdá se, že Kodíček často do biografu ne­chodí nebo aspoň vynechal nejeden velký film. Nasvědčuje tomu uznalé podtrhávání některých method a detailů, které jsou už delší dobu běžné ve filmech mezinárodní avantgardy a uplatňují se i v průměrné produkci. (Premier-plan, zvětšo­vání detailů, nezvyklá perspektiva, prudké střídání obrazů, předanění, atd.) Technicky je v »Generální linii« ve srovnání s Pudovkinem, novými sovětskými filmy a mezinárodní avant­gardou málo nového: důslednější uplatnění montáže, vystup­ňovanější rytmisace, radikálnější thematické prodlevy, častější opakování motivu a větší monumentalisace. To všechno ale není ve filmu něco zásadně nového, to je jen gradace a pro­pracování něčeho, co- už objevili jiní -(a on sám) — a ne te­prve včera.

Vedle tohoto zradikalisování filmových výrazových pro­středků je nejvýznačnějším rysem režisérského úsilí »Gene- rální linie« výrazová čistota, jednoduchost a obnaženost, již Kodíček právem zdůraznil. Tím přecházíme k libretu filmu, k námětu a jeho uměleckému zpracování.

Eisensteinovi šlo -o film propagující kolektivisaci a raciona- lisaci ruského hospodářství, které zůstalo zásluhou carů a šlechticů na zcela primitivním stupni. Konkrétním účelem filmu bylo ukázat mužíkům, že společné hospodaření s moderními stroji je stokrát lepší, než osamocené živoření v bídných, za­všivených chajdách. Každé dílo\* má svou tendenci a tahle je jistě sympatická.

Možná, že způsob, jakým ji Eisenstein podává, se ruským mužíkům zamlouvá a že na ně sugestivně působí, ačkoliv i o tom si dovoluji pochybovat. Dal bych mnoho za to, abych mohl vidět, dovedl-li Eisenstein mužické obecenstvo »Generální linií« tak zaujmout, jako je zaujal svým »Kňazcm Potěmki- nem«, daleko poutavějším a zvládnutějším.

Nám, kteří nejsme mužíky, se film zdá neobyčejně zdlou­havým, přes to, že s racionalisací hospodářství plně souhlasí­me a že máme pochopení pro speciální úkoly propagačního filmu.

To' není námitka proti tendenci, ale proti jejímu zpracování. Film; nemá životný pohyb, nemá celkový plynulý rytmus a to je hlavní jeho vada. Přes to, že je v něm řada míst jedinečně dynamických (báseň o odstředivce, řezání pilou, kosení, bouře na poli, nástup traktorů aid?), obrazový děj často zadrhává a nutí diváka k novému navazování, které není vždy právě nej­příjemnější; (Stálé vracení k tomu, kdy tu už bude traktor, nutí diváka, k novému povzdechu, což nemá nic společného s liknavostí sovětské byrokracie, která je v »Qenerální linii\* pro jméno karikována.)

Také nehledanost a syrovost (chválená zaslouženě na ně­kolika sovětských filmech) zde není nejlépe ilustrována. Na­opak, »Generální Iinie« je ve svém celku film silně hledaný, nucený, chtěný, což nelze svést jenom na tendenci. Je známo, že chce-li někdo vystupovat hodně nenuceně, stává se nuce­ným. To je také paradox posledního Eisensteinova filmu, pře­kopírovaného ve snaze pro civilní, lidově prostý, epický tón. To film »Sibiřská káznice«, který nevzbudil ani stý díl pozornosti připoutané ke »Generální linii«, byl po této stránce daleko šťastnější a v celku jistě umělečtěji kompono­ván. Každá látka má své možnosti, maximální míru své expo- nibility. Jakmile je tato míra překročena, nastává rozpor mezi skutečnou, přirozenou nosností látky a jejím přebásněním. To je případ »Generální linie«, to jsou excesy jejího realismu, který místy zase hypnotisuje a opravdu »vyrůstá nad sebe sama«, jak píše ’Kodíček.

Proti »Potěmkinu«, na němž leží nepřekonatelné a nenapo­dobitelné kouzlo prvenství, je »Generální linie« dělanější, pů­sobí dojmem díla vytvořeného1 velkým machrem, ale studenou cestou. V »Potěmkinu« pracoval Eisenstein horkým, rozbuše­ným srdcem a při montáži se chvěl nejistotou, co z toho bude. V »Generální línii« zaměstnával spíše mozek a montoval se sebevědomím člověka, který ví, že mu budou tleskat. V Pudov- kinově »B o u ř i nad A s i í« jsou místa, která vás strhnou, donutí k vášnivému prožívání osudů, k protestu, k nadšenému potlesku. V »Generální línii« se také tleská, ale spíše ze stra­nické discipliny.

Vedle přcexponovaného (místy) realismu a umělkovanč pro­stoty je v »Generální linii« jedna detailně pracovaná partie, kterou Kodíček s obdivem akceptoval jako věcnou symbolisaci plodivé síly. Jde o býka Fomku, který je zakoupen kolchozem na plemeno. Scéna, kdy má být připouštěn ke krávě (styíiso- váno jako svatební událost s celým příslušenstvím) je prostě nechutnost, jakou umělec režisér nikdy nemá pustit z rukou. Až tu scénu uvidíte, zkontrolujte upřímně svůj bezprostřední dojem a posuďte, nepříčí-li se estetice, t. j. onomu nepsanému zákonu, při jehož porušení se dostavuje pocit trapnosti. Vše­chno se dá vypsat, zobrazit, bez uhýbání, v plné intensitě, i ty nejchoulostivější věci. Záleží jen na tom, jak.

Josef Kodíček přirovnává »Ge.nerální linii« k básním Ver- haerenovým a Whitmanovým a nazývá tento film mythem práce. Je spíše zajímavým náběhem k takovému mythu, ne- různorodou směsí skvělých obrazů, pronikavých studií, plno­krevných scén, programových thesí, překopírovaných motivů a statických míst.

Zajímavý film, někde krásný, jinde zdlouhavý a někde ne­chutný. Film, při němž se nám stýská ne po hvězdách, ale po zdravých lidech, mezi nimiž bychom nic nenamítali proti aspoň jedné hezké ženě, třeba nebyla hrdinkou, jako Marfina kravka. Film monumentálních fragmentů, jako Celek umělecky pochybený. Nepochybuji o tom, že to Ei- sensteinovi někdo řekne", inebo že to při odstupu sám uvidí. A že udělá film lepší, než je »Generální linie«.

Váš

NOVÉ ENÍMY.

*Masaryk- státník a myslitel.* Mezi publikacemi, které vyšly na oslavu presidentových narozenin, pozornost vzbudilo zvlášt­ní číslo »Prager Presse«. »Orbis« je nyní vydal znovu v kniž­ní úpravě (německy). F. X. Šalda tu píše o Masarykově osob­nosti, E. Beneš o svém setkání s presidentem, K. Krofta o jeho politickém programu, Šrobár o poměru k Slovákům, J. L. Hro­mádka o jeho bojích náboženských. O vztazích T..G. Masaryka k literaturám píše: J. íHorák o poměru k slovanským, O. Fi­scher k německé, V. Tille k francouzské a Fr. Tetauer k an­glické. Další příspěvky jsou odi J. <B. Kozáka, E. Rádla, B. Foustk'y, J. Uhra, P. 'N. Miljukova, D. Prohásky, L. Eisen- manna, Seton-Watsona, J. Herbena a A. Bt. Mágra. — Za Kč 25.—.

*Jak na vůdčí místo.* H. N. Casson,/autor knížky nesoucí tento titul, jest u nás znám dostatečně z revui jako1 je »Typ ... Oro« a j.'Shrnuje v ní zkušenost pětatřiceti let, během nichž poznal a studoval mnoho vůdců v průmyslu, obchodu a peněž­nictví? Knížka Cassonova jest prvním svazečkem sbírky »Prací k úspěchu«, kterou vydává »Masarykova Akademie Práce« a Československý národní komitét pro vědeckou organisaci spo­lečně s nakladatelstvím »Orbis« (Praha XII.). Její funkcí je za postupující racionalisace vyhledávati a vydávati takové kni­hy, které by vykládaly a popularisovaly nové metody výrob­ního a obchodního procesu. Svazek č. I. jest za Kč 12.—.

*Rumunsko ve své minulosti a přítomnosti.* Dílo toho názvu vyšlo právě v Politické knihovně (»Orbis«). Líčí vývoj i pří­tomný stav rumunského národa po stránce politické, sociální, kulturní i hospodářské. Pozornost je tu obrácena nejdříve na jeho vznik, na hlavni dějinné okamžiky, zvláště pak na jeho národní obrození a sjednocení, na vývoj jeho kultury, škol­ství, literatury, umění, na jeho přírodní bohatství i způsob ex- ploitace jeho, na vývoj různých reforem hospodářských, so­ciálních i správních. Zvláštní kapitola se zabývá otázkou československo-rumunských styků. — Cena Kč 39.—.

Velký

výběr

POLITIKA

*Josef Teiahman:*

Osudovost Šineralovy politiky.

i.

I. Její dnešek!— výsledek minulosti.

A sobnost Dr. Bohumíra Šmerala představuje u nás " zvláštní typ politika, který, vzdav se veškeré poli­tické činnosti ve svém domově a ve straně, kterou v RČS přivedl k životu, již několik let působí v samém ústředí Komunistické internacionály v Moskvě. Tento, dosud poslední stav jeho politického vývoje je u nás tím víc pozoruhodný, že ještě ani jeden český politik nebyl účasten tak významného a rozhodujícího vlivu ve světové politice, pokud ji ovšem představuje a řídí III. internacionála v Moskvě. O Moskvě samé, kdykoli je řeč o- naší komunistické straně nebo o komunismu vůbec, se u nás stále mluví a píše jako o středisku svrchované moci, které jsou bezpodmínečně poslušný všechny sekce komunistické internacionály a její »dik- tát« má u nás již ustálený kurs. Podle toho se také tehdy usuzovalo na roli Dr. Šmerala, jakmile byl, po ne­shodách s vlastní sekcí, povolán do Moskvy, aby se ujal členství ve výboru K. I. Ve smyslu našich názorů se Dr. Šmeral stal jedním z diktátorů moskevského Kremlu a rozumělo se samo sebou, že toto jeho člen­ství v ústředí komunistické eksekutivy mu nyní bude poskytovati dalekosáhlou možnost, kdykoli a 'jakkoli za- sáhnouti do politiky mateřské sekce, jejíž taktika byla v častých rozporech s jeho míněním na události a po­měry v Československu.

Upřímně řečeno: s funkcí Dr. Šmerala se u nás dříve velmi mnoho spekulovalo. Na příklad byl vyslo­ven názor, že Šmeral nyní učiní vše, aby postup bolše- visace KSČ, s nimž v mnohém nesouhlasil, byl zastaven a aby politika KSČ. se opět vrátila do starých, jím vy­tčených kolejí. Leč všechny podobné úvahy, diktované víc zájmy naší vnitřní politiky než snahou osvětliti funkci Dr. Šmerala, prozrazovaly jednu věc: základní neznalost a nepochopení ideí, na nichž byla III. inter­nacionála Leninem založena. Neboť jak jsme krátce na to viděli, Dr. Šmeral, kromě několika výjimek, odvoze­ných víc z jeho úředního poslání než z vlastní vůle, nikdy svého význačného postavení v kom. inter­nacionále na politiku KSČ zvláště neuplatňoval a uplat­ňovali ani nemohl. Vypadalo to skoro tak, jako by KSČ neměla pro něho té přitažlivosti ani významu, jak by se na tak početnou a jím založenou sekci dalo souditi. Pro­to také kdykoli se Dr. Šmeral vrátil do Československa, pak, kromě několika veřejných schůzí, včetně sjezdu III. sekce, jeho pobyt v domově pro směr politiky KSČ nikdy mnoho neznamenal. Ještě v roce 1927, kdy se Dr. Šmeral jako funkcionář K. I. po prvé vrátil tz Ruska, přičítaly se jeho náhlému návratu různé politické dů­vody. Tehdy se na příklad tvrdilo, že III. internacionála, po dosavadních nezdarech zrevolucionovat evropské státy, »bere kurs napravo« a že Dr. Šmeral jako ty­pický pravičák« přijel do Československa její direktivy provádět. Co na tom bylo pravdy, ukázalo se brzo po jeho pobytu v Československu. Šmeral nejen že nic ta­kového nepropagoval, nýbrž jeho vystoupení na schů­zích v Praze a na venkově ukázalo, že III. internacio­nála o nějaké pravé cestě nebo změně taktiky nikdy neuvažovala a že právě naopak, situace ve světové po­litice ji nutí, aby tím víc dohlížela na dodržování zá­vazných usnesení V. sjezdu K. I.

Odtud potom ono zklamání, jehož výraz se však pro­jevil teprve letos po Šmeralově druhém návratu z Ruska. Po jeho vystoupení na schůzi v Lucerně, kde Šmeral, vyhnuv se všem politickým otázkám, mluvil jen o hospodářském plánu ruských sovětů se zřetelem k t. zv. pětiletce, se situace najednou obrátila. O Šmeralově významu a postavení v politice III. internacionály se mluvilo již hodně nekriticky. Je zcela vedlejší, jak se na Dr. Šmerala dívají jeho političtí odpůrci a zda jejich od­hady jeho nynější posice v III. internacionále nebo v KSč jsou správné. Potřeby a zejména prakse jejich denní politiky by asi sotva snesla nějaké podrobné a zejména pravdě odpovídající úvahy o tom, jak se třeba i dnes na osobnost Dr. Šmerala dívat. Proto se jimi ne­budeme zdržovat. Význam a politický vliv Dr. Šmerala se u nás zhusta měří jen v zorném úhlu krise KSČ, ač musí býti každému zřejmé, že s ní nemá nic společného. Z poznámek tisku, které se pokoušely veřejnosti ukázat a vysvětliti nynější postavení Dr. Šmerala v politice III. internacionály, nakonec vyplynul jednotný závěr, že Šmeral svou politickou i vůdcovskou roli prohrál a že teď, v pozvolném úpadku komunismu, zbývá mu jen jakési »agentování s ideami ruské revoluce a sovětských reformně-státních úmyslů«, tedy jinými slovy: prokázaná derouta politika, který tolik let stál v popředí naší po­litiky.

Domnívám se, že právě zkušenosti z minulých let nám ukazují, že bychom se neuvarovali omylu, kdyby­chom chtěli posuzovati politickou eksistenci Dr. Šme­rala jen podle stavu jeho dnešního významu v KSč. Ta­kovým úzkým, možno říci: lokálním měřítkem na něho dnes již nevystačíme. Neboť Dr. Šmeral, jako stálý člen eksekutivy III. internacionály, nabývá pro nás dnes do­cela jiného významu než takový, dejme tomu, p. Gott­wald nebo Dr. Stern, s jichž politikou se nikdy nestotož- ňoval. Z minulosti Dr. Šmerala víme, že vždycky do­vedl trpělivě státi někde jinde, jakmile shledal, že po­měry se vyvíjejí buď proti němu samému nebo proti směru, který v politice hájil. V tom jeho zvláště charak­teristický oportunismus byl vždycky nejlépe patrný. Dr. Šmeral již jako příslušník sociálně-demokratické strany také nikdy nebyl tam, kde bylo třeba o něco urputně bojovat. Ne ze zbabělosti, jak se s oblibou ří­kalo, ale prostě z toho důvodu, že chtěl a mohl čekat, až jak věci dopadnou a potom bez boje bezmála získávati totéž, oč původně usiloval. Tak tomu bylo

i potom v KSČ, kde jeho pravičácká taktika byla v době bolševisace strany většinou zavržena, což se mohlo státi tím snadněji, že Dr. Šmeral se tehdy jen spokojil konstatováním důvodů, proč na svých pravých ná-. zorech trvá, ale jinak o ně s oposicí nebojoval, třebas lidé, kteří iz'a ním v KSČ stáli, byli k boji s levým kříd­lem odhodláni. Proto také nestojí-li dnes v čele vedení KSČ, není to vlivem jeho tehdejší porážky anebo že by Polbyro mohlo jeho schopnosti lehko pohřešovali, nýbrž že Dr. Šmeral ještě nevidí potřebu se o vůdcovské místo v KSČ ucházet. Podle jeho soudu ještě nepřišla jeho chvíle,kdy by se mohl beze všech obtíží chopiti otěží strany, kterých se zatím zuby nehty drží jiní, jichž hřmotná revolučnost nikterak neharmonuje s jeho prak­tickým oportunismem. Ale že doba, kdy nynější vedení KSČ bude skoro volat, aby stranu opět zachránil a dal jí aspoň nějaký reálný podklad a směr — o tom Šmeral, poučen několika událostmi z poslední doby, ji­stě nepochybuje.

Naproti domu je velmi pozoruhodné, skoro příznačné pro politiku III. internacionály, že jeho mínění o politice vlastní sekce, která je vedena ústředím v Moskvě, mů­že býti jakkoli rozdílné, ba protichůdné směrnicím, kte­ré K. I. pro KSČ vydává a přece tím nebývá jeho po­sice v Moskvě ani trochu otřesena. O této věci se u nás již také několikrát mluvilo, ale opět jen s hlediska našich stranických poměrů, takže úsudky nemohly býti jiné než Šmeralovi hodně nepříznivé. U nás, kde dikta­tura Moskvy má takovou hroznou pověst, se na příklad nemohlo' dobře pochopiti, jak zejména v době Zinově- vova kursu v Kominterně, se zde mohl Šmeral uplatnit, dokonce jako člen výboru pro záležitosti čínské. A přece tu jsou již zkušenosti i doklady, že mezi politikou III. internacionály, resp. politikou SSSR a tím, CO' dělá na příklad KSČ, je třeba vždycky dělati určitý rozdíl. V Moskvě, kde každá otázka je posuzována jen z cel­kového hlediska této velké organisace, t. j. beze všeho místního a osobního škarohlídství, je osoba Dr. Šmerala zatím dobře schována a uklizena. Možno říci, že je tu jakousi zálohou na šachovnici politiky III. internacionály, resp. diplomacie SSSR pro případ, že všechny pokusy p. Gottwalda a spol. v Če­skoslovensku se nakonec ukáží málo účinnými k tomu, s čím se v Moskvě prozatím nechtějí rozloučiti. Tak si lze také vysvětliti trvalý a na politice III. interna­cionály nikterak závislý pobyt Dr. Šmerala v Moskvě. Politice III. internacionály, resp. SSSR především zá­leží, aby Dr. Šmeral se příliš neopotřeboval a hlavně: nekompromitoval pro ‘úkoly, jichž snad bude jednou třeba k záchraně toho, co s e ještě zachrániti podaří. Nebo jinými slovy: jeho pravičáctví, které v očích ústředí K. I. bylO' by dnes snad ještě škodlivé, může se třeba už zítra nebo pozítří státi důležitým faktorem v událostech náhle se přihodivších. A na takové even­tuality se v Moskvě právě tak myslí jako na věci, na nichž dnešní vedení KSČ marně zkouší svou revoluční dovednost. V Moskvě Šmeralovo politické vzdělání a jeho poctivost byla již dávno oceněna a její místo v po­litice III. internacionály přesně určeno. Není bez význa­mu, že sám Lenin na ni prvně ukázal, vysloviv přání, aby jí nebylo zneužito-.

Konečně co Dr. Šmeral pro KSČ dodnes znamená, ukázala právě jeho lednová schůze v Lucerně. Pro po­měry v KSč je charakteristické, že Dr. Šmeral zde mohl býti nejednou hanoben a veřejně prohlašován za nebezpečného oportunistu, pravého úchylkáře a pod., ale v jednom se s ním nikdo z všech dosavadních vůdců KSč nemohl měřiti: s jeho přímo čarovným vlivem na massy příslušníků kom. strany. Každý jiný vůdce KSČ, o němž by bylo vlastním vedením veřejně prohlášeno to, co o- Dr. Šmeralovi, byl by u organisovaných stou­penců strany prostě hotov. Jeho jméno bylo by tu vy­slovováno s pohrdáním a sotva by pro něho nadále bylo místo v hnutí stranicky tak vyhraněném. Ale to, co v KSČ na příklad znemožnilo Munu, Skálu, Hůlu, Šturce atd., nemohlo míti vlivu na Dr. Šmerala a nejméně již na široké massy příslušníků kom. strany. Již po této stránce je osoba Dr. Šmerala v KSČ zjevem zcela vý­jimečným, zvláštním. Vždyť pouhé oznámení jeho jmé­na, jako hlavního řečníka, stačilo, aby organisovaní pří­slušníci strany najednou zapomněli všech nelichotivých titulů, kterých se mu od vedení strany dostalo a hro­madně se dostavili na jeho schůzi a to právě v době, kdy Polbyro se marně pokoušelo nějak povzbuditi je­jich stranickou aktivitu. Prostě: oportunismus Dr. Šme­rala, při jeho pověstné stranické disciplinovanosti, která ani v případech tak vážných, jako bylo vyloučení jeho nejbližších přátel ze strany, nikterak neutrpěla, nezdál se KSČ býti nikdy tak těžký a zavržení hodný, aby na druhé straně zase nevyvážil všechny jeho osobní a po­litické kvality, bez nichž se často nemohla obejiti.

Dějiny naší politiky také sotva budou moci nějak pře­jiti přes zjev politicky tak. význačný a složitý, jaký u nás představuje osoba Dr. Bohumíra Šmerala. Je-li Dr. Šmeral dnes příslušníkem komunistické strany, to ještě neznamená, že tato jeho politická příslušnost měla by pro nás býti motivem k povrchní, ne-li nepřátelské snaze ukázati na něho jako na politického bankrotáře. Tím bychom si problém a zejména osudovost jeho politické osobnosti nikterak neusnadnili. Rovněž tak dnes, když už jsou nám známy všechny dokumenty o Šmeralově vině, nemůžeme kolem nich choditi bez povšimnutí a neříci, do jaké míry bylo Šmeralovi ublí­ženo. Je sice pravda, že Šmeralův oportunismus nebo marxismus (lhostejné, jak to nazveme), dovedl dělat velké a nenapravitelné chyby, ale je také faktem, že nikdy, ani když útoky na jeho rakouskou politiku za války byly nejprudší, nemohlo se mu vytknouti, tím méně dokázat, že to, co dělal, bylo diktováno úmysly zištnými. Ještě ve válce, když pobouření veřejnosti proti Dr. Šmeralovi dostoupilo vrcholu, napsal Dr. Frant. Soukup do »Práva Lidu« článek, v němž na jeho obha­jobu m. j. pravil i toto:

»Co u Bohumíra Šmerala nejfrapantněji a nejokázaleji bije do očí, jest naprostý nedostatek smyslu pro vezdejší statky a pro to, čemu náš maloměšťácký svět říká zajiště­ná eksistence. A přece je jisto., že kdyby on, člověk tak talentovaný a rozený orátor, byl se věnoval výhradně ad- vokacii a šel po obvyklých cestách jiných kolegů ve stra­nách buržoasních, byl by dnes jedním z nejslavnějších a nejbohatších advokátů pražských. Bohumír Šmeral odvrá­til se však úplně od těchto aspirací materielních a celý svůj život a všechen svůj talent dal výlučně do služeb prole- tářského hnutí českého ...«

Na tom nelze dodnes nic měnit. Šmeral zůstal čím byl: politikem, jemuž politika byla vždycky jen smy­slem a nikoli prostředkem života. Proč právě jeho válečná politika došla nakonec takového odsouzení, když naproti tomu celé řadě jiných a mnohem víc kom­promitovaných osobností našeho veřejného života se dal generální pardon —- v tom lze spatřovat velkou chybu naší popřevratové politiky. Nebytí této skutečnosti, mu­sili bychom Dr. Šmerala dnes viděti někde jinde než ho vidíme. Ale i v tom, že Dr. Šmeral dnes stpjí v čele po­litiky, jejíž taktika byla mu vždycky tak cizí, že jeho politická individualita se v ní někdy úplně ztrácí, možno vidět něco z osudovosti jeho politického života, která, jak se pokusím dále vyložili, jako ve všech jiných roz­hodujících okamžicích, i tady ho zaskočila a svedla ně­kam docela jinam než chtěl.

1. Předválečná výchova, jeho rakušáctví.

Důležitým momentem pro pochopení a vysvětlení Šmeralovy rakouské orientace, která ve válce dostou­pila vrchole jeho vytrvalým odmítáním čs. hnutí v za­hraničí, je jeho stranická a na marxistické ideologii za­ložená výchova. Možno říci, že v čs. sociálně-demokra­tické straně také nikdo jí nebyl tak všestranně prolnut a o její správnosti přesvědčen, jako on, který již jako student zakládá kroužek marxistických studentů a po­stupem let se ve straně stává skutečným znalcem a vy­kladačem Marxova učení, které z větší Části také pře­ložil do češtiny. Dovedl-li prof. Masaryk svým kriti­ckým rozborem Marxovy teorie způsobiti tolik zmatku v hlavách lidí, pro něž Marx byl zhusta jen agitačním heslem, nelze totéž říci o Šmeralovi, pro něhož marxi­smus byl jediným vodítkem a kriteriem ve všech otáz­kách politických, hospodářských nebo dějinných. Šme­ral v marxismu vytrval i tehdy, kdy již musil vidět, že na něm ztroskotá.

To bylo právě ve válce, která zrevolucionovala i mar­xismus. Po krachu německé sociální demokracie dne

1. srpna 1914 a možno říci po krachu celé II. internacio­nály, v které zvítězily docela jiné zásady než marxisti­cké, ztratila i čs. soc. dem. strana jakoukoli směrnici, jak se má v této dějinné době zachovat. Několik důvěr­ných zpráv, získaných z kabinetu rakouského ministra vnitra však ukazovalo, že vláda rakouská si politiku sociální demokracie pochvaluje a nemíní proti ní vy- stoupiti podobným způsobem, jako proti jiným nacionál- ním organisacím v Rakousku. Strana sociálně-demokra- tická byla považována za stranu Rakousku příznivou a právě Šmeral to byl, který trval na tom, aby tento dojem nebyl ničím zakalen. Konečně kdo zná dějiny sociálně-demokratické strany a její poměr k býv. státu rakouskému, nemohl by vážně tvrdit, že Šmeral — jak bylo kdysi řečeno •— teprve ve válce byl sveden na pochybné cesty politiky, která byla v příkrém roz­poru s naším zahraničním i domácím odbojem. Ani ča­stokrát tradovaný výklad na jeho obranu, že Šmera- lova politika »dvou želízek v ohni«, byla vedena jednak obavou před persekucí dělnického hnutí, jednak že Šme­ral, jako místopředseda Českého svazu, byl takřka určen k takové obojaké politice, aby nebyly spáleny všechny mosty mezi námi a vládou rakouskou pro pří­pad nezdaru naší zahraniční akce, nezdá se býti správ­ný. Proto ne, že Šjtneral, kdyby bylo tehdy běželo jen o persekuci nebo ohrožení dělnického hnutí a jeho ma­jetku, sotva by byl, aspoň pro svou osobu, ochoten k takové politice, kterou dělal. Právě tak výklad o tom, že jeho oportunistická politika byla jím vedena jen z dů­vodů, že v jeho, nikterak kompromitované osobě měli jsme míti spolehlivou záruku možnosti navázání styků s vládou rakouskou po válce, podobá se příliš onomu »politickému chytráctví\*, které Masaryk vždycky to­lik potíral a kterého u Šmerala nikdy nebylo. V politi­ckém životě Dr. Šmerala prostě nikde nenalezneme t. zv. zvláštních okolností, podle nichž by se byl spravoval a své politické názory řídil. Neboť všecko, co Šmeral v politice hájil nebo chtěl provésti, bylo dílem jeho přesvědčení, s nimž mohl býti sice poražen, ale které nebylo možno nutit k ně­čemu, s čím by se myšlenkově nestotožňoval. Nebo abychom užili slov zvěčnělého min. předsedy Tusara, který tuto jeho základní vlastnost případně cha- rakterisoval: »Do všeho, jakmile se rozhodl, šel jako slon a nedovedl se již obrátiti..,«

Tak to bylo i s jeho válečnou politikou. Dělal-Ii Dr. Šmeral ve válce politiku Rakousku příznivou, přes­to, že musil vědět, že se dříve nebo později dostane do konfliktu s českou-veřejností, Rakousko nenávidějící, bylo to produktem jeho vědomého názoru, který mu říkal, že Rakousko snad válku prohraje, ale nikdy ne tak, aby kapitalistické zájmy vítězné Dohody svolily k uskutečnění všech požadavků zahraničního odboje, jak je stanovil Masaryk. Šmeralův marxismus prá­vě v otázce samostatného státu českého dokazoval nemožnost podobného státního útvaru ve střední Evro­pě, který, jak soudil, byl by tu jen hospodářskou pře­kážkou, anebo — kdyby stát český byl Dohodou přece zřízen — jako »spolehlivý nárazník\* mezi dvěma vzá­jemně se potírajícími imperialismy světového kapita­lismu. Odtud také jeho pozdější teorie o »nárazníkovém státě\*, kterou chtěl vnutiti i ostatním politikům českým, neboť v jiné podobě si samostatný stát český nedovedl představiti.

Bylo potom od něho logické, že v tom^ co se od prof. Masaryka v zahraničí chystalo a čeho měl býti za stranu sociálně-demokratickou také účasten, spatřoval svrchované nebezpečí pro celou budoucnost českého národa po válce, kterou — jak také prohlásil — nechce a-nemůže spojovati s »hazardními úmysly několika ne­odpovědných politiků\*. Uvěřiv ve svou vlastní odpo­vědnost před stranou a před národem, nemohl ani sou­hlasili s tím, co mu navrhoval nejprve prof. Masaryk před svým odjezdem za hranice a později Dr. Beneš. Jeho doktrinářská ideologie o vývoji státních celků, se vytrvale bránila těmto jejich »fantastickým úmyslům«, které mohou prováděti jen lidé neodpovědní, ale nikdy ne on, který se domníval, že zná meze, kam až možno českou otázku ve válečné době hnáti. Nějaké spoléhání na Čtyřdohodu, na niž zejména poukazoval Dr. Beneš, považoval Šmeral za mylný předpoklad celé chystané zahraniční akce. Nevěřil, opíraje se o naprostý nedosta­tek věrohodných dokladů, které by nás opravňovaly k takovému spoléhání se na zásah z této strany, jejíž cíle prý směřovaly k jiným otázkám mezinárodní po­litiky bez jakéhokoli zvláštního zřetele k tužbám ra­kouských Slovanů. K tomu, aby mohl uvěřiti, nedostá­valo se mu jednak spolehlivých záruk, jednak oné míry optimismu, kterému se nejvíc podivoval u prof. Masa­ryka a kterou nebyl dalek prohlásiti za »bláznovství« za »nový pokus přivésti národ znova na Bílou Horu\*.

Šmeralův program pro tuto pohnutou dobu byl také prost jakékoli »fantasie prof. Masaryka a ostatních\*, neboť to, oč chtěl po válce s vládou rakouskou jednati a co považoval za jedině uskutečnitelné, se opíralo o staré a dobře uvážené požadavky celé sociálně-demo­kratické strany v Rakousku, v nichž se m. j. pravilo:

1. Rakousko jest přetvořiti v demokratický národnostní stát spolkový.
2. Na místo historických zemí nutno utvořiti samospráv­né, národnostně ohraničené obvody, jejichž zákonodárství a správa by byla opatřována národními komorami. u
3. Všechny samosprávné obvody jedné a téže národnosti tvoří dohromady jednotný národnostní svaz, spravující své záležitosti úplně samostatně.

Na tento program se Dr. Šmeral také- postavil ve všech svých stycích s představiteli vlády rakouské. Všecko jiné, co představovalo rámec tohoto jednotného programu celé sociální demokracie rakouské, považoval za hříšné a fantastické zahrávání si s osudem národa, *a* na tom také po celou dobu války vytrval.

V těchto, jen zhruba načrtnutých detailech, je obsa­žena celá politická osobnost Šmeralova. Neboť v poli­tice pro něho neplatilo1, nic jiného než fakt. Jen o fak­tech byl ochoten vážně jednati — vše ostatní, co nebylo možno takřka hmatat, co se nedalo bezpečně ověřiti — to považoval za fantasii nehodnou .odpovědného poli­tika. Jeho materiální názor na vše, s čím v politickém životě přišel do styku, bylo možno tím méně vyvraceti poukazy na mravní dosah českého odboje proti Ra­kousku i kdyby — jak sám prof. Masaryk připouštěl — nesetkal se s úspěchem. Nic .takového pro politiku Dr. Šmerala neeksistovalo. To všecko dovedl odmítnouti poukazem, že »politika konec konců není žádná mrav­nost, že to je lež, cynism, intrika, podvod, ba i zločin\* a že s tím je každému politiku vždycky počítat.

Angličané v Indii.

Tyto dny vyšla v Lipsku u Brockhause pozoru­hodná kniha »Indien im Schmelztiegel«, jejímž autorem je známý dopisovatel »Berl. Tageblattu« C. Z. Klótzel, který v létě a na podzim min. roku procestoval Indii. Ve více než 20 článcích, jež vy­dává knižně, přibližuje německému a evropskému čtenáři přítomnou Indii, v jejím denním mno­hotvárném životě a s jejími neodbytnými problé­my společenskými a politickými. Kapitola, již dnes v přehledu přinášíme, je věnována Angliča­nům, kterým je dnes v Indii svěřená ochrana pre- styže a životních zájmů britského impéria. A. P.

TT boji za svobodu Indie se rozhoduje o osudu starého kolo- " niálního imperialismu, jenž nebyl vytvořen Anglií a ne­byl ani jí jedinou uveden v praxi; Velká Britanie zůstala však až dodnes jeho nejmiocnějším představitelem. Vůči tomuto sy­stému neplatí žádná »objektivita«, lze m,u pouze buď dát za pravdu anebo jej potírati. Pro myslícího a cítícího člověka je nemožné, aby dnes cestoval po Indii, aniž by se necítil hnán k rozhodnutí. Nelze přihlížet! boji velkého národa za svobodu a nesympatisovati s ním.

To však nevylučuje přání a úsilí, aby, pokud jde o druhou stranu, bylo rovněž učiněno spravedlnosti zadost. Anglie v Indii, to jest jiné téma nežli »Angličani v Indii\*.

K chvále těchto Angličanů nelze říci ničeho výraznějšího, než že zůstávají i v Indii Angličany, se všemi oněmi mnohými přednostmi své rasy, ovšem i svými nedostatky. Přesazují své názory, zvyky, zásady a sklony ze severu na jih, činí ,co nej­méně koncesí změněným vnějším poměrům a skoro žádné zcela jinak utvářené duševní atmosféře. Zůstávají i v Indii »perfect gentlemen«, a to je jejich velká, úctu zasluhující ctnost. Angličan zůstává i v Delhi, Kalkutě nebo Lahove mu­žem londýnským, birmighamským anebo devonshirským — a to jest jeho osudná chyba. Jsou zdatnými resortními úředníky, kteří se dobře vyznají ve svém oboru, jimž však zůstává In­die jinak neznámou zemí. Jistý počet výjimek potvrzuje pra­vidlo; Potkáte-li Angličana s povšechnými vědomostmi o zemi, v níž žije, nevíte, Čemu se máte více divit: zdali jeho hlubo­kým znalostem, anebo okolnosti, že jest Angličanem.

Budiž tu sdělen typický zážitek. V Puně jsem poznal vyš­šího důstojníka tamní garnisony, staršího pána, který se za­jímal o celou řadu vědních oborů, pro něž obyčejně vojákům schází zájem. Jeho oblíbenou vědou bylo národní hospodář­ství. Velmi si stěžoval, že se v ní nemůže dále vzdělávat, neboť v Puně je prý nedostatek jakékoliv literatury a spojení s knihovnou v Bombayi je pak těžkopádné. Nuže, v Puně je jedna z nejlepších knihoven Indie, jež je majetkem »Servants of India Society«. Tato knihovna je zejména bohata na národo­hospodářskou literaturu a je stále doplňována nejvýznamněj­šími evropskými a americkými novinkami. Ptal jsem se ma­jora, zda by tam nenašel, co hledá. Ukázalo se, že nevěděl o existenci ani této společnosti, ani její knihovny.

»Jak dlouho jste již posádkou v Puně?« ptal jsem se. »Čtyři léta-.\*

Pro Angličana je těžko si představit, jak tento nesporně vzdělaný muž to dokázal, aby nevěděl po Čtyři léta ničeho o existenci knihovny, jež by mu poskytla možnost pokračo­vání ve studiích. Pro Angličana je to daná skutečnost. Od­vážím se pochybovat, že moje sdělení mu byla nějak k užitku. Pravděpodobně pro anglického důstojníka není možno, aby se vypravil do čítárny indické knihovny.

Jako opačný příklad bych rád připomněl onoho anglického ředitele jisté hospodářské školy, který mi ukazoval svůj ústav s pýchou někoho, jenž je posedlý svým dílem. Když jsme si všechno prohlédli, řekl mi: »Víte-íi pak, nač jsem nejvíce pyšný? Jsem tu jediným Angličanem v celém podniku. Můj učitelský sbor sestává výhradně z Indů. Skvělí chlapíci, věřte mi! Doufám, že jednoho dne tu budu i já zbytečný, to by byl můj největší triumf.«

Takoví lidé jsou však v Indii řídkým zjevem.

Abych usnadnil cizímu čtenáři vhled do společenské struktury indických Angličanů, nechám mluvit jednoho z nich. Proti Mr. A. Claude Brownovi, jenž byl delší dobu vydavate­lem anglického časopisu v Kalkutě, nebude možno namítati, že je zaujatý. Ovšem s jednou výhradou. Tyto jeho glosy jsou vyňaty z jeho zábavné knihy »The ordinary Man’s India« (Indie obyčejného člověka). »Obyčejným mužem je Angličan, jenž nenáleží ani indické armádě ani úřednictvu, tedy v prvé řadě anglický obchodník.- V celém světě, zejména ve všech ko­loniálních zemích, setkáváme se se vzájemnou antipatií mezi »obyčejným člověkem« a úřednickou aristokracií. Tato anti­patie se projevuje i u A. B. Browna; bude ji třeba při čtení uvésti na rozumnou míru.

»V Anglii«, tak začíná »ordinary man«, zmizely do nená­vratna předsudky proti lidem, kteří jsou činní v obchodě. Mla­dá generace si sotva dovede představit, že tomu bylo kdy jinak. Avšak třeba jen krátký pobyt v Indii poučí každého nově příchozího, že tam tyto předsudky, jež prohlašujeme za pohřbeny, jsou neobyčejně vžity a že uplatňují svůj vliv v da­leko vyšším stupni, než jak tomu bylo V samotné Anglii před dvěma generacemi.

Indie je rájem střední třídy a zemí snobů.

S počátku není snadno zpozorovati rozhraničovací čáry, jež oddělují život Evropanů a Indů a ještě těžší pak je se jim při- způsobiti.

Tů je předně indická civilní správa, synové ne­bes, jak byli mnohdy uctivě nazýváni. To jsou oni pánové, kteří mají právo uvésti za svoje jméno magická písmena I. C. S.

(Indian Civile Service). Pak přijde královské indické námoř­nictvo; toto však se při dnešních poměrech značně scvrklo, jakkoliv jsou tu jakési vyhlídky, že by se mohlo znovu pro­budit ke své staré slávě.

Za nimi nastupují důstojníci britské a důstojníci indické ar­mády. Máme tu dále množství úředníků smluvních: členové indické školské správy, policejní důstojníci, piloti, úředníci státních drah, lesní, poštovní a telegrafní úředníci atd.

Tento seznam nehodlá být úplným, stačí však pro neúřed- nického Evropana, který přijede do Indie. Jemu záleží více na tom, do které kategorie se vřadí sám jako obchodník, zda mezi »mercantile« či »Trades«, což v Indii znamená totéž jako »en gros« a »detail«. Se zřetelem na třídní rozdíly je toto roz­lišení neobyčejně důležité.

Co mercantile platí ten, kdo je činný v čistém velko­obchodě jako' šéf anebo zaměstnanec. Výjimku tvoří banky, pojišťovací společnosti atd., jež jsou rovněž považovány za mercantile. Trades-man je každý, kdo'najde zaměstnání v detailním obchodě, nerozhoduje, zda jako šéf či zaměstna­nec. Vím dobře, že to..zní velmi primitivně, je však třeba míti tyto rozdíly před očima, neboť — jakkoli to vzbudí podiv v dnešní demokratické době — ony určují společenskou hod­nost každého a za všech okolností. Dokážeme to na příkladě. Jeden z mých přátel importující olej, jenž má zcela malé bu­reau a zcela málo příjmů, mluvil jednou se mnou o těchto předsudcích v Kalkutě. Uvedl při tom, že je sice s Mr. X. spřátelen a podniká s ním mnohé obchody, že však je nemož­no, aby jej pozval na oběd, neboť Mr. X. náleží k trades. A to přes to, že Mr. X. navštěvoval gymnasium, byl velmi slušným chlapíkem a vlastnil — největší automobilový obchod v Indii.

Jiný příklad. Chef-senior anglické firmy, která má ve všech velkých indických městech obchody, 'navštívil Indii a přišel rovněž do Kalkuty. Poněvadž mínil zůstat nějakou dobu v ze­mi, chtěl vstoupiti do některého golfového klubu. V Kalkutě jsou celkem tři a všechny jsou vyhraženy »mercantille-men«. Byl uveden jako host, nedocílil však, aby se stal členem. Úči­nek nemělo ani to, že byl členem britského parlamentu a šlech­ticem. Byl »trades-man«, tím bylo pro vždy stanoveno jeho sociální postavení v Indii.

* Anglii jsme již zvyklí slyšet, že lady X. Y. otevřela ob­chod. anebo že ten či onen lord se stal obchodníkem automo­bily; proto se nám zdá předsudek proti »vyloženému krámu\* nepochopitelným.
* Indii však trvá. Místo na společenském žebříku neurčuje tu rod, původ, výchova nebo finanční úspěch, nýbrž povolání. Nejmenší grosista, jenž má své bureau v zadním dvoře, úřed­ník banky anebo obchodního domu, nejmladší »zajíc« ve velko­obchodě — pro tyto všechny neplatí sociální handicap — při­náleží kastě tak zvaných mercantile.

Nově příchozí ocitá se pak v této grotesce, jakmile jeho loď se přibližuje břehům Indie. Pasažéři stejné třídy vedli na palubě až do té chvíle kamarádský život. Když se však cesta končí, objeví se »třídní rozdíly\*, neboť každý má v patrnosti povolání druhého. Vládní skupina se sestoupí, mercantile se isolují a nebohý nováček, který má smůlu, že patří k malo- :dní firmě, vidí najednou, že byl upuštěn z ruky jako žhavý kousek uhlí.

Klubovní život hraje v Indii mimořádnou roli u každého Evropana, neboť život v rodině, jak jej známe v Anglii, tu skoro přestává. Sport, anglické noviny, zábava, jsou dosa- žitelny jedině prostřednictvím klubu. Poněvadž kluby »mer- cantiles\* jsou uzavřeny pro »trades«, založili si tito svoje vlastní, jimž se dobře vede. Vůbec nežijí trades-men v Indii špatně, často mají krásnější domy a daleko více peněz nežli množí mercantile. Mají svá auta a závodní koně. Mohou se státi členy Rotaryclubu a jsou přijímáni s otevřenou ná­ručí v evropském sdružení, jež je vysloveně demokratickým podnikem. Až sem mohou ddspěti, avšak ani o krůček dál, ale­spoň pokud jsou v Indii.\*

Je obecným, zjevem, že Evropani, žijící v kolonii, zůstá­vají o několik desítiletí za svými krajany ve vlasti. Stávají se konservativními již tím, že jsou pravidelně mizivou menšinou. To však má i své politické důsledky. Při anglickém kastovním systému v Indii stává se pochopitelným, proč Angličani ne­podnikli nikdy ničeho proti indickému kastovnictví, největší překážce duševního a společenského vývoje Indie. Nesporně jsou tu v prvé řadě směrodatnými vnitropolitické důvody; za­jisté však, třeba jen v podvědomí, tu spolupůsobí, jistá sym­patie pro systém společenského rozčlenění, jež je pokud jde o strukturu angloindické společnosti, neméně nesmyslné a dů­razné nežli jak je tomu u Hindů. Není více smyslu v rozlišo­vání mezi velko- a maloobchodníky nežli mezi metaři hlavních a vedlejších ulic, kteří se, podle zvyklostí platných u Hindů, nemohou rovněž pozvati vzájemně k obědu.

Je vidět, že Mr. Brown, přes to, že žil v Indii, nebyl nakažen těmito předsudky. Proto může prokázati svým krajanům další službu tím, že vypověděl boj dalšímu předsudku, který zavi­nuje těžké bezpráví. Zmínil se již v ceylonské kapitole »O ru­chu kast\* o oné osudné anglické zkratce »c. b.«, jež vtiskuje četným Angličanům v Indii pečeť tak říkajíc lidí druhé třídy. Brown o tom píše:

»Výraz »c. b.« (country — born aneb colonial — born — t. j. zrozený v kolonii) se zrodil ze snobilistické povýšenosti. Skvr­na, již zůstavuje, je něčím tím podivnějším, jestliže víme, že mužové, jako zemřelý lord Roberts, lord Chelmsford, Kipling a mnozí jiní, jichž jméno dosáhlo světové slávy, se narodili •právě v Indii.

Předsudek proti Angličanům, kteří se narodili v zemi, dosáhl přes to, takového stupně, že ti, kdož byli dosti opatrni, aby přišli na svět jinde, hledí na ony »c. b.« svrchu jako by na lidi, kteří nepatří k dobré společnosti. Tato nevýhoda je pociťována tak trpce, že mnozí mladí lidé, kteří neměli, příležitost odejiti dříve do Anglie, shledávají rozumným, aby ji navštívili alespoň později, jedině za tím účelem, aby při svém návratu mohli vy­volat zdání, jakoby přijížděli po prvé do Indie. Toto všechno vyhlíží velmi dětinsky a nepochopitelně pro lidi v Anglii, jimž se zdá směšným, že by mělo býti v nevýhodě od nejútlejšího mládí dítě jen proto, poněvadž jeho rodiče nemohli anebo ne­chtěli je poslati co nejdříve do Školy do Anglie. Tento problém tíží všechny manžele v Indii. Musí buď poslati do Anglie paní s dítětem anebo dítě samo. V obou případech je rodinný život rozbit. Chce-li však zůstati rodina pohromadě, je dítěti pro celý život vpáleno znamení »country — born\*.

Za války bylo vyloučeno posílati děti na výchovu z Indie do Anglie. Byl by to přímo cynický doklad pro snobismus mnohých angloindických kruhů, kdyby děti mužů, kteří za vál­ky stáli ve službě, byly zkrátka odbyty jako »country — born«. Toto slovo pobuřuje: mělo by býti vypleno z anglického ja­zyka\*.

Mr. Brown věří, že anglická společnost v Indii se nebude moci vzpouzeti pokroku sociálního myšlení, i když tento vývoj bude pomalý. Zatím nově příchozí musí tyto předsudky re­spektoval. Jsou tu lidé, jež mladý muž je povinen navštíviti a jsou tu jiní, jimž se musí vyhýbat. Veškerý obchodní svět je rozhraničen skoro stejně vysokými ploty konvencí jako úřednictvo. Nejdále se pak dostane onen mladý muž, který nej­méně narazí.

Napomenutí, jež pravděpodobně schvaluje 100 procent mladé Anglie v Indii.

Ruku v ruce s těmito nedostatky anglického typu v Indii jdou jeho největší přednosti. Ind, jenž při svém odmítavém po­litickém postoji se stává pochopitelně nejpřísnějším kritikem Britů, musí jim přece bez jakékoliv výhrady přiznati jednu z jejich ctností: jejich bezpodmínečnou počestnost ve všech peněžních záležitostech a nezranitelnou objektivitu jako soud­ců. S jediným ovšem omezením: Politické procesy jsou oby­čejně i v Indii vedeny s onou jednostranností, jež je zatlačuje skoro všude ve světě ze sféry spravedlnosti do oblasti poli­tické účelovosti. Avšak všude tam, kde nejsou zasaženy celkové anglické zájmy, nedá se anglické justici v Indii ničeho vytknout. Anglické soudnictví, je již do značné míry poindičtěno. Nejsou řídkými případy, že ve sporu dvou indických stran se namáhá jak jedna tak druhá, aby se dostala před anglického soudce, na místo před soudce svého kmene.

To jest jeden z ověřených titulů cti Anglie v Indii.

POZNÁMKY

Poznamenejte si laskavě, že od 1. června t. r. má re­dakce i administrace »Přítomnosti« nové telefonní číslo

**O té lidské důstojnosti.**

V některých rakouských městech zakázali nyní živou rekla­mu pomocí kostýmovaných lidí a pomocí sandwitchmanů. Na­šel se i u nás list, který se přimlouval, aby podobná reklama byla zakázána i u nás, protože »uráží lidskou důstojnost\*. O té lidské důstojnosti je to konec konců pravda. Nechtěli bychom být jistě v kůži člověka, který jest najat, aby chodil v elegant­ním obleku té a té krejčovské firmy, ale nosil na sobě nápadně její firmu a procházel se takto na nejživější velkoměstské pro­menádě. Není jistě nic příjemného chodit po městě v grotesk­ním kostýmu a ověšen plakáty a ukazovat se lidem takto pře­strojen. Ale kdo jenom trochu nahlédl do bídy nezaměstnaných, přizná mi, že nalézti zaměstnání sandwitchmana jest často pro nezaměstnaného přímo hlavní výhrou. »Běda vám zákonici, fa­rizeové a pokrytci, kteří dáváte desátky z máty, z kopru a z kmínu a zanedbáváte, což těžšího jest v zákoně, soud, milo­srdenství a věrnost!« Trne vám srdce nad nedůstojným za­městnáním sandwichmana. (kterému ostatně již dávno o trnulo), ale nevidíte, že jsou jiná pravidelná zaměstnání, která lidskou důstojnost snižují daleko hůře! Znám akademičky, které se živí jako posluhovačky, znám studenty, kteří pracují v létě jako zemědělští dělníci (a víte přece že »dělat u sedláka« je poklá­dáno za jistý druh inferna), znám sta a sta lidí, u nichž práce opravdu snižuje lidskou důstojnost, ne snad proto, že je na­máhavá, ale protože brání rozvití jejich vyšších schopností. Neboť o to jde a to jest také problémem laborethismu. Tíže práce není v její namáhavosti. Znám lidi, kteří jsou naprosto šťastni v práci velmi namáhavé a nebezpečné a neměnili by ji za žádnou jinou. Ale jde o to, odstranit práci neradostnou a netvůrčí, práci v níž nevidíme výsledku. Slévač, jenž musí při práci myslit, je daleko šťastnější ze své práce, než student, který se živí psaním obálek v kanceláři. Dostojevskij vypra­vuje ve svých »Zápiskách z Mrtvého domu«, že kátoržníci ne­byli nešťastni, když se jim ukládala práce namáhavá. Nejstraš­něji se jim jevila práce tehdy, když jim v nedostatku jiného zaměstnání poručili, aby sváželi kameny na hromadu a když hromada byla navezena, opět přikázali, aby hromadu rozvezli. Nejstrašnější práce jest taková, při níž není vnitřního napětí. Správně poznamenává Dostojevskij, že kdyby bylo někomu přikázáno, aby celý den míchal ve sklenici čistou vodu, nebo konal podobnou práci úplně zbytečnou, že by buď musil sešílet anebo by musil uvěřit, že konaje tuto práci, slouží Bohu, když ne jinak, tedy alespoň svým utrpením. Tento vyšší metafy- sický smysl každé práce (protože konec konců celý život se může člověku jevit marným shonem) tvoří duševní stránku sociální otázky a v poslední době na ni narážejí i socialističtí revisionisté. Práce v racionalisovaném závodě na běžícím páse skýtá málo radosti. Jest jednotvárná, bez vnitřního napětí a proto unavuje dříve, než práce sebe těžší. Stroj, který měl člo­věka osvobodit od práce jež byla ho nedůstojná, jej ještě více ujařmil, to jest zmechanisoval. Proto kladou novodobí sociální theoretikové takovou váhu na volné chvíle dělníkovy, aby alespoň v nich mohl uplatniti svoje tvůrčí schopnosti, jež jeho zaměstnání potlačuje. Proto se věnuje v poslední době tolik pozornosti lidskému momentu ve výrobě. Na jedné ze schůzek laboerethiků vypravoval dr. Kollár, že v Anglii a ve Švýcarsku a snad ještě jinde eksistuje institucé »sociálních inženýrů«, to jest poradců dělníků i zaměstnavatelů ve věcech sociálních. Zkušenost pak učí, že k těmto sociálním poradcům nepřichá­zejí dělníci tak často s otázkami mzdovými, nýbrž většinou žá­dají poradu ve věcech, jež jsou mimo jejich pracovní sféru, o tom, jak si zařídit domácnost, jak překonati těžkosti rodinné, a v neposlední řadě i s otázkami světového názoru. Již Lev XIII. mluvil ve své encyklice »Rerum novarum« o tom, že za­městnavatel .nesmí zapomínat u dělníka »na lidskou důstojnost korunovanou nad to důstojností křesťanovou«. Bylo by počíná­ním marným a zbytečným, kdybychom chtěli zastavit proces racionalisační. Není možno se vrátit ke středověkému tvoření mistrovských kusů. Proces racionalisační musí jiti cestou již jednou nastoupenou, aby osvobodil člověka od práce jež je ne­důstojná jeho schopností. Nejde o to, aby se nepracovalo, ale jde o to, aby se pracovalo člověka důstojně, aby každý mohl mít zájem na práci, kterou koná a aby se jí necítil deklassován. To však není jenom otázkou inženýrů, to jest i otázkou filosofů, otázkou názoru na práci. Simmel uvádí na příklad ve své »So- ciologii« fakt, že americká dívka se necítí deklassovanou, pra- c-uje-li jako dělnice v továrně, ale cítí se deklassovanou, jako kuchařka v rodině. Naproti tomu ve středověku bylo pokládá­no za čestnější sloužiti osobě, než instituci. Dodnes prý schudlý šlechtic ve Španělsku, dá-li třeba i jako lokaj se do služeb ji­ného šlechtice, šlechtictví neztrácí — šlechtictví je mu odňato jenom na čas, pokud slouží, šlechtictví jaksi usnulo, ale může ho opět nabýti, jakmile se jeho poměry zlepší. Naproti tomu ztrácí šlechtictví úplně, jakmile se stane řemeslníkem, neslouže již pánovi, nýbrž kolektivu. Překonání feudalismu vede ku pře­konání personalismu i ve službě. My dnes snad až příliš přece­ňujeme službu institucí, úřad. Mluvil jsem často s dočasně »deklassovanými« inteligenty a mnozí se v manuální práci cí­tili šťastnějšími, než před tím v práci intelektuální. Nedávno se mi přiznal student, ktesý přijal poidobné zaměstnání, že to dělá daleko raději, než aby dával stupidním klukům kondice. Ne­dávno vydal nějaký německý intelektuál knihu o svých zkuše­nostech, jež měl jako horník. Myslím, že svědectví těchto Re- marquů práce by mohla býti zajímavější, než svědectví Re- marquů vojny. Problém lidské důstojnosti při práci jest problé­mem lidského štěstí. Rychlé změny hospodářského i duševního života přinesly tolik novot, že předválečná literatura nám řek­ne málo, nebo nic. Spolehlivé závěry sociálně politické i zá­věry ethické, filosofické i náboženské budou možný jen na žá-

kladé nového materiálu a nových zkušeností. , ,

*A. Fuchs,*

**Mlčící básník?**

Indie prožívá své těžké dny; Gandhi je uvězněn; jeho hnutí jde dále; je tq hnutí, v němž jde o hodně více, než o tu sůl, kterou chtěl Gandhi těžit přímo z moře, aniž by platil daň ze soli Anglii. Evropan jen těžko vniká do bolestí Indie. — Rabi- nadrath Tagore je z Indie. Je to> muž, kterého zná Evropa. I v Praze byl. Nelze rozhodovat, pokud známost jména Rabina­drath Tagore byla zvýšena tím, že dostal Nobelovu cenu. — Ale Rabinadrath Tagore mlčí. Mohl by mnoho udělat; mohl by posloužit dobré věci autoritou svého jména, říci, kde je v právu Ind, kde je v neprávu Angličan. Ale Tagore mlčí. Mlčí tam, kde by jeho slovo vážilo; tam, kde jeho slovo mohlo by těžce dopadnout na vážky rozhodování. Gandhi vypadá chu­dáčky oproti Tagore v říze, s plnovousem, vážností starce a poety. Gandhi v brejlích a chudě utkaných šatech vypadá chu­dě prqti Tagore. Ale Tagore mlčí. Mlčení, které je zlatém?

*V. G. ■*

**Parlament a státní zaměstnanec.**

V demokracii — více než kde jinde <— záleží na dobrém po­měru mezi státními zaměstnanci a zákonodárnými sbory. Musí to býti poměr založený na vzájemné úctě a důvěře.

Zase se mluví o státních zaměstnancích. Málokdy však ztě­lesnil ;se nějaký státně-zaměstnanecký požadavek v tak jed­noduchou formuli, jako tentokrát: třinácté gáže, třinácté služ­né. Jsou lidé, kteří na krisi v koalici usuzují jen proto, že se jedná (také) o státních zaměstnancích. Ne že by tito lidé sou­dili, že pro ty státní zaměstnance jest krise. Říkají však, že kdykoliv jest krise, jedná se o státních zaměstnancích; kdy­koliv se mluví o nových volbách, jsou státní zaměstnanci za­plaveni zájmem ze všech stran. To proto, že poměr stran k státním zaměstnancům jest v prvé řadě agitační. Státních za­městnanců jest velmi slušný počet. Ale kdybychom se podí­vali na to agitační zápasení o státní zaměstnance, poznali by­chom, že z velké části jest zbytečné. Státních zaměstnanců jest velmi mnoho. Ale jejich hlasy jsou v jistých rukou. Kdy­by politické strany zmírnily o hodně svůj prsní, agitační tón, kterým promlouvají k státním zaměstnancům, poznaly by, že by na to mnoho nedoplatily.

Třinácté služné; resystemisace! To jsou dva důležité body. Spočítáme-li to, co: jest chystáno jako materielní náklad na re- systemisaci, poznáme, že jest to kapka do moře. A podobně třinácté služné — zejména budou-li škrtnuty renumerace — není věc, která by mohla citelně změniti sociální postavení státního zaměstnance.

Záleží na tom, aby poměr mezi parlamentem a státními za­městnanci byl dobrý. Jest přirozeno, svůj poměr k parlamentu si zařizuje státní zaměstnanec i podle toho, jak parlament řeší celý ten soubor otázek, který souvisí se státními zaměst­nanci. Tu nutno říci, že náš parlament nemá ve .státně zaměst­naneckých věcech šťastnou ruku. Prosincové zákony, restrik­ce a j. to vše jasně ukázalo omylnost parlamentu; autoritu par­lamentu v očích státních zaměstnnaců to nezvýšilo. Vypadá to tak, jako by parlament se díval na státně zaměstnanecký pro­blém jen z hlediska pauperistického, chudinského; mají málo, přidejmež jim! Problém státních zaměstnanců, přes to, že státní zaměstnanci mají málo, není a nemůže býti otázkou chudinskou. Toto pauperistické nazírání na státní za­městnance proráží však na mnoha místech. Při desátém výročí republiky myslilo se také na státní zaměstnance; ale uvažo­valo se: jak něco udělat, aby to mnoho nestálo? Tak vznikl jubilejní fond, jehož podstatnou známkou jest, že — nefunguje. — Dokladem příliš velké ohleduplnosti k státním zaměstnan­cům to není. Říká se: kdo rychle dává, dvakrát dává; ale v tomto případě se dalo velmi málo, a to — velmi pomalu. Lé­čebný fond státních zaměstnanců patří také do této kapitoly. Udělalo se něco, aby se něco dělalo. Situace jest taková, že státní zaměstnanec při své chorobě raději se vyhne Léčebnému fondu, aby si rozčilováním nezhoršil chorobu. Možno říci, že o dělníky a soukromé zaměstnance jest postaráno při jejich nemoci lépe než Léčebním fondem státních zaměstnanců. I v tom Léčebném fondu jest znát ten pauperismus, s kte­rým se řeší bolesti státně zaměstnanecké. Trošíčku se pomůže, ne mnoho, ne málo. Tak něco uprostřed. A Sociální ochrana státních zaměstnanců z její činnosti šatna o sobě jest dobrá — jest však dokladem, že stát nedovede se v základních věcech postarat o státní zaměstnance, kterého odkazuje na soukromý spolek, jehož pauperistické tendence jsou příliš zjevné.

Parlament jako celek nemá'srdečný vztah k státním zaměst­nancům. Politické strany — socialistické vyjímaje — dívají se na ně pauperisticky. Dívají se také na ně jako na lidi, kteří mají jen hlasovací právo. Parlament jakoby k těm otázkám přistupoval jen s nechutí, neláskou; jen aby se něco udělalo. Státní zaměstnanec jest tvor klidný a usedlý, neměl ukvape­ných požadavků. Jde mu o to, aby se mu ukázalo, že se s ním hraje fair play.

Problém státních zaměstnanců není jen v tom: přidat jim. To jest jen jedna bolest; parlamentu musí záležet na tom, aby měl autoritu mezi státními zaměstnanci. M. j. toho dosáhne tím, ukáže-li, že dovede jít na kloub státně zaměstnaneckého problému. Až dosud tu státní zaměstnanec ve svých věcech viděl jen parlament chybující. U. *G.*

**Vy vlastněná » Omladina\*?**

Národně demokratický tisk při svých výzvách o nutnosti vlasteneckého, národního radikalismu je často v pokušení od­volat se také na histoírii. ■— Ale je tu nesnáz: ta historii, minu­lost, dnešní národní demokracie — tof mladočešství, a to ne­mělo dobrý zvuk. A co bylo zdravého ve státoprávnictví a vešlo do národní demokracie, to již dávno se zalklo v ky­prém objetí národní demokracie, vracející se k své minulosti mladočeské, jako se každý vrací tam, kde něco vyvedl. V této nesnázi si pomáhá národní demokracie — (je to zejména »Ná- rod«) tím, že na př. se hrdě dovolává »Omladiny«, kterou div div, že neprohlásí za svou. Nedivíme se tomu. »Omladina!« Tof něco radikálního, protirakouského. Jak je hezké dovolávat se té »Omladiny!« Té (skoro) naší »Omladiny«! Ale historie je jiná! Střízlivá. Antal Stašek ve svých »Vzpomínkách« (str. 513/514) píše:

Socialistická stránka »Omladiny« byla i mladočeské straně velmi nepříjemná, ba trnem v oku, neboť část jejich vůdčích duchů, mezi nimi zejména dr. Herold, dr. Pacák, dr. Engel a mnozí jiní, byli antisocialistického smýšlení, nechtíce nic vědět o velikých otázkách, pod jejichž mrakem stál již tenkráte téměř celý svět. Kromě toho i velezrádné a antidynastické prvky procesu toho byly proti mysli stra­ně, jež byla sice tehdy proti tehdejšímu místodržiteli v nej­příkřejší oposici, ale jinak neměla v sobě nic revolučního, jsouc venkoncem rakouská se známým heslem: kdyby ne­bylo Rakouska, museli bychom je utvořit.

Thun, v oné době úhlavní nepřítel strany té, namáhal se ji u vídeňské vlády osočit a ukázat na souvislost mezi mla- dočestvím a velezrádnou »Omladinou«; ale Mladočeši či­nili vše, aby podezření to od sebe odvrátili. Dr. Herold očišťoval se ve Vídni na říšské radě tvrzením, že tajný ten spolek byl založen na základech socialistických, a že tudíž strana nemá s ním nic společného. Také »Národní listy« postavily se příkře proti omladinářskému hnutí.

Bylo mně trapno pozorovat, jak se klub choval, aby ža- *343*

Iované mladíky se sebe setřásl. Nevím, čí to byl nápad a kdo dal k tomu podnět, ale v době onoho procesu kolovala myšlenka, aby mladočeská strana učinila veřejné prohlá­šení, že »Omladinu« odsuzuje. Konána o tom porada ně­kolika poslanců, k níž jsem byl pozván i já. A tu jsem se zrovna zhrozil, jaké útoky jsem slyšel proti socialistům, jimž proces ten kladen za vinu. V době, kdy náš český děl­nický lid otročil německému kapitálu, protože českého vel- koprůmyslu takřka nebylo, v době, kdy se náš český člo­věk německým průmyslovým velmožům denně plných 14 hodin za bídnou mzdu v továrnách dřel, mluveno skoro s nenávistí o socialistické straně a o těch, kdo se hlásili o svá lidská práva. A nebyl to jen dr. Herold, jenž oby­čejně plaval s vídeňským proudem, byli to i mužové se státoprávní revoluční minulostí svého mládí, jako dr. Pa- cák a dr. Engel.

K veřejnému projevu proti »Omladině« jménem klubu a jménem strany sice konec konců nedošlo, ale bylo na mále.

Je vidět, že dnešní národní demokracie, která je celý tatí­nek, — mladočeši — nemá mnoho práva se dovolávat »Omla- diny«, tím méně má právo ji vyvlastňovat pro sebe ad u sum agitace. ■ *V. G.*

**Hluk jako program?**

Prohlížíme-li programy jednotlivých rozhlasových stanic, setkáváme se tam s programy, které jsou uvedeny jako: re­portáž z místa. Jedná se tu, abychom uvedli typický příklad, o reportáž z místa kde je velký hluk, kde mikrofon má v prvé řadě zachytit hluk prostoru místnosti, místa kde se pracuje a kde radio — reportér má vylíčit radio-posluchači dojmy z mí­sta, kde mluví. Radio tu hledá svojí novou cestu a novou orien­taci. Radio má možnost bezprostřední reportáže, rychlejší re­portáže, než 11a př. tisk, v němž zpráva musí proběhnout re­dakcí, rotačkou, administrací, vlakovou poštou atd? Reportáž ze sportovního hřiště, nebo ze závodního místa, jako na př. automobilové závody Jíloviště zdůvodněna, neboť posluchač informuje se téměř ve vteřině a hučení motorů a lidí tvoří k rá- dio-reportážní zprávě zvukovou kulisu. Posluchač slyší z foot- balového hřiště jásot S. K. Slavie nebo S. K. Sparty, pokřik obecenstva a to vše posluchači dokresluje a tvoří rámec radio- reportážní zprávy. Ale radio-reportáž jde dále; chce býti ori- ginelní a proto postaví mikrofony v různých místnostech růz­ných továren, ve velkých tiskárnách, tkalcovnách a tam ten hluk přenesený mikrofonem a vysílačkou do amplionu, má býti hlavní, co má působit na posluchače. Vidíme však, že tato ce­sta není příliš schůdná, neboť radio-posluchači musí přinášet se v časopisech popis tkalcovny, neboť nestačí prostě slyšet pro­hazování, člunků; posluchači prostě nestačí rámus, který po­slouchá a který slyší, neboť pouhý hluk není s to, aby vybavil v posluchači dojem tiskárny, nebo textilní továrny. Uspořá- dá-li řekněme Radiojournál přednášku o Praze, pak je na mí­stě, aby svým posluchačům mikrofonem umožnil poslouchat také hluk, který je na některých hlavních křižovatkách ve Velké Praze. Uspořádá-li Radiojournál přednášku Dělnického rozhlasu o hluku, za kterého musí pracovati dělníci ať již v ko- vodílnách, slévárnách, textilních továrnách, a v jiných a jiných továrnách, jak je na místě, pustí-li Radiojournál na.několik minut mikrofonem takový hluk z některé továrny, ale ten hluk sám o sobě neříká nic, není s to v nás vybavit představu živé křižovatky, nebo hlučící továrny. K tomu je třeba ještě další plastiky, mluveného slova, psaného doprovodu, obrázků atd.

Radio hledá jak by zpestřilo svůj program. Tato cesta není schůdná. Je snad originelní, je snad původní, ale není s to, aby vybavila v posluchači představu toho, co si má posluchač před­stavit. Zachytí-li mikrofonem přesně nejmenší šramot nebo hluk na Václavském náměstí, vybaví se tím posluchači jenom představa hluku, hluku velkoměsta, harašení aut, zvonění elek­trik, ale nevybaví se mu představa Václavského náměstí, Ulice 28. října, nebo Národní třídy. Bude-li posluchač ve svém am­plionu slyšeti radioprogram, předvádějící monotonní tlukot strojů, házení člunků sem tam, mlaskot kožených řemenic, zvo­nění signálových zvonků, vybaví se mu snad představa hluku nějaké továrny, polituje dělníka, který musí za takového hluku pracovati, ale rozhodně se mu nevybaví představa konkrétní továrny, konkrétních strojů, létajících člunků, točení setrvač­níků atd.

Vzpomínka na zvonění elektrik v náš nemůže vzbudit před­stavu Elektrických podniků a někomu, kdo by neznal, jak vy­padá tramvaj, by na základě těchto akustických zjevů se ne­vybavila představa tramvaje, byť nám radio zachytilo sebe lépe řinčení tramvaje. Radio má jednu dimensi a tou je zvuk, a tam kde nemůže působit na posluchače jenom zvukem, tam není jeho účin na posluchače trvalý. Toto zachycování hluku z některých míst v rozhlase je snad originelním počinem v roz­hlase, který cítí, že programově vázne, ale je to originalita chtěná, originalita vynucená. Radio má dost svých přirozených cest, kterými může jiti a bylo by lépe, kdyby šlo cestami při­rozenými, srozumitelnými, než aby hledalo originalitu za kaž­dou cenu. &■

**Základ lidoveckého hnutí?**

Ve schůzi poradního sboru Lidových záložen připo­mněl vrch. řed. A. Svačina heslo: do každého okresu lidovou záložnu. Lidovou, t. j. lidoveckou. Bylo tu také uvedeno:

stává se už všeobecným přesvědčením, že nejpevnější oporou lidového hnutí v okrese je samostatná záložna.

To čteme v době, kdy fuse bank ukazují, že máme více pe­něžních ústavů, než je zdrávo. To v době, kdy i na malých mě­stech jsou. 2—3 peněžní ústavy, filiálky bank, atd. — A že by lidovecká záložna v okrese byla nejsilnější oporou lidové strany, té strany, která v programu nemá na prvním místě za­kládání záložen, ale hájení katolického náboženství? Nevíme, poslouží-li se našemu peněžnictví, našim střádalům, našim dluž­níkům, budou-li děleni podle politických stran. — Okresní zá­ložna, to je hezká věc; ale stačí pro lidovou stranu, která má hájit statky, které nerezavějí, která má hájit hodnoty duchovní?

*K. T.*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*K. H. Hflar:*

Býti druhým Vojanem!

(Na paměť 10. výročí smrti E. Vojana.)

J

edno desítiletí od smrti Vojanovy stačilo, aby se vi­dělo, kdo byl hereckou vůdčí hlavou českého di­vadla v prvních dvou desítiletích nového století. Byl to Eduard Vojan. Podmínky a umělecká situace slávy Vojanovy nebyly vpravdě nejpříznivější. V době činO'- herního bel canta, sladkých melodických hlasů, psychi­cké oblosti a společenské oblíbenosti Seifertovy přihlá­sil se o soupeřství muž vyloženě samotářského typu, osobní hrdosti a společenské nepřístupnosti, úzkého, nemeloďického hlasu, na nějž umělecky panovačný di­vák Národního divadla devadesátých let měl si teprve zvykati. Koryfej nového divadla, jímž nepopiratelně pro novou diváckou generaci Eduard Vojan se stal, musil v té době bojovati o herecké uznání od diváka k diváku, od hry ke hře, od autora k autoru, od jedné situace ke druhé. Odstrkován, přehlížen, dnes v nej- poníženějším postavení malého episodisty, zítra před výpovědí, z níž Vyvázne toliko náhodnou indisposicí slavného kolegy, prodíral se celkem neznámý muž k své­mu velikému poslání toliko úžasnou vůlí, neuvěřitelným uměleckým aktivismem, bezkompromisní nesmluvností vždy. a všude, bez přímluvcích, bez přízně kolegů, s je­dině toliko pevným štítem a zbraní: vůlí k velikosti a uměleckým sebeovlásdáním, jímž překonával všecky své nedostatky a jímž triumfuje nad soupeři, hereckým materiálem od přírody mnohem lépe obdařenými.

Byl to přímo neuvěřitelný triumf Vojanův nad Sei­fertem, triumf inteligence, vůle a intensity nad melodií, půvabem a lehkostí. Miláček svého obecenstva byl ve Vojanovi přebit hercem příštího' vkusu a nové gene­race, která ještě nevládla, ale jejíž příští se ve Voja­novi připravovalo. Půvabný Seifert překonán byl her­cem, jenž na gros publika působil »tvrdě«, jehož svr­chovaným kouzlem byla jeho ironie a dikcní pronika­vost.

Vojan, když si vypracoval osobní techniku dechů, která mu dovolovala vrhati z jeho sevřeného' hrdla dy­namické účiny pasáží neuvěřitelně rytmisovaných a stupňovaných, obracel svou vůli přímo železnou k du­chovnímu proniknutí a rozvržení svých úloh, jichž myslitelskou průzračnost a rhetorickou techniku vy­pracoval k,přesnosti, o níž se jeho druhům, unášeným zvukem a melodií; slova, ani nezdálo. Potom k hereckým prostředkům, stále dokonaleji ovládaným, přidružil no­vou vlastnost, v jejímž znamení rodilo se nové umění evropské. K pravdivosti a ryzosti svého hereckého vý­razu připojil intensitu, vnitřní napětí tam, kde vrstevníci dávali toliko vnějšek a divadelní pathos. Vojan ve své neúchylné tvůrčí vůli stavěl proti slad­kosti a hladkosti soudobého hereckého výrazu břitkost svého projevu, střízlivost a věcnost svého gesta, suchost a přesnost, myslitelskou koncisnost své herecké inter­pretace, vyhýbaje se štítivě veškeré snadnosti, povrch­nosti a líbivosti. Hle, umělecké ideály dnešní herecké techniky! Při tom Vojan neměl žádné kontrolující au­tority, byl veden výlučně svou neúprosnou ctižádostí vypracovati své fysické prostředky k absolutní doko­nalosti, ukládal si tu nejvyšŠí míru umělecké úrovně, jíž bičoval nejen sebe, ale i spolupracovníky. Gu­stav Schmoranz o něm zaznamenal slovo, které stalo se pro něho v 'jeho generaci okřídleným: »Ve věcech he­reckého studia byl k sobě i kolegům jako kat«. Nebylo slabiky! v jeho hereckém projevu, jíž by nevytříbil, pe­riody, jíž by nevystupňoval, cesurv, jíž by nevypra­coval, oddechu, jehož, by byl nevykomponoval, jsa tak­to příkladem umělecké discipliny, o níž slyšíme z dějm poesie u Paula Verlaina. Ta nej jednodušší Veriainova báseň z »Chansons sans paroles« měla 60 básníkových variantů. Verlainem svého' umění byl Eduard Vojan. I když později byl v té vysoké posici, že si mohl vše umělecky dovoliti, ježto mu bylo vše věřeno, neustal ve své technické přesnosti, ve své umělecké neúpros­nosti, v ryzosti svého hereckého projevu. Nebyla to pýcha, CO' vyznačovalo veškerý jeho herecký výkon, byla to výše umělce, který se měří nejvyšší m umělec­kým ideálem, s nímž se lidsky nesmlouvá. Tělesná disciplina, přesnost zkoušek, dokonalé memorování, to vše bylo samozřejmým požadavkem Vojanovým.

Tento vysoký ideál osobní i herecké discipliny vy­značoval celou Vojanovu tvorbu a stal se naší herecké generaci příslovečným. Tento vysoký pyšný volunta­rism, tato generační hrdost, která vyznačila básnické dílo O. Březiny, tato vysoká úroveň, kterou odkázal svým kolegům, s nimiž se nikdy nestýkal, nebratřil a nekamarádil a jimž byl jen Mojžíšem, píšícím desa­tero, činila jej hrdinou herecké generace po něm, která si psala do svých uměleckých ideálů prostou větu: Býti druhým Vojanem! Zdědí-li kdo jeho slávu, bu- de-li nositi kdo po něm Ifflandův herecký prsten český, těžko dnes říci. Ale jeho příklad, jeho herecká mou­drost jest mezi námi a dnes jasněji než před deseti lety. Tato Vojanova moudrost praví: Má-li se někdo státi velkým hercem, musí především umět chtít jím býti, musí na sobě ode dne ke dni, od roku k roku, od úlohy k úloze neúnavně pracovati, nesmí si nikdy lidsky po­volovali, nesmí si nikdy umělecky slevovati. Musí na každé své nové roli pracovati jako na své první. Ne­boť není nedostatků, není překážek přírody, kterých by nezmohla pevná umělecká vůle.

A tento vysoký, ryze český voluntarism, který ukládá umělci nejvyšší ideál a nejvyšší míru sebepřekonávání a sebeovládání jest tím nejvýznačnějším Vojanovým odkazem českému divadlu, za jehož příkladem budou musit vždycky jiti všechny tvůrčí a k budoucnosti hledící české generace herecké.

Zbývá ještě jeden rys, jehož příklad svěřuje Vojan budoucnosti vedle příkladu intensity a čistoty he­reckého projevu, železné vůle a hrdosti uměleckého ideálu. Je to příklad *demonie,* k níž vystupňoval B. Vo­jan všechny své nejvyšší herecké výkony, demonie, bez níž není žádného velkého hereckého výkonu na žádném divadle, v žádné době.

Vrstevníci, kteří s E. Vojanem žili a pracovali, kteří jej znali lidsky dopodrobna a postihli přesně meze jeho umělecké tvárnosti, praví, že jeho pravým oborem byla tvrdost, krutost, příkrost, nenávist, závist, jedním slo­vem zlo1, vlastnosti, které dovedl odstupňovati způso­bem herecky nenapodobitelným a u nichž všech vyvo­lával účiny, v nichž neměl ani ve své ani v předchozí herecké generaci soupeře. Byla to tato demonie zla, ona střízlivá posedlost, herecké běsovství, které pravděpo­dobně je mystickým zřídlem veškerého divadelního umění, běsovství, které Vojan tak mistrovsky krotil a překonával a kterým triumfoval konec konců nad nej- dokonalejšími interprety pohody, sladkosti a líbivosti své doby. '

Zde poslední Vojanovo poučení ctižádostivým jeho následníkům, kteří se domnívají, že pravý zdroj he­reckého tvoření jest mír, pohoda a krotkost. Krotkým ne- nebyl E. Vojan nikdy, pochopiv, že Dionýsův herecký úchvat nekotví v období duševního bezvětří a tišin, ježto právě tyto stavy rychle přecházejí v lidské po­vaze, jako přechází po úlevě a odpočinku rychle stav napětí a boje. Vlastním posláním hereckého umění v lidském srdci jest boj s démony, jež jím zmítají.

Proto Vojanovým pravým hereckým oborem — tře­baže hrál mistrně a s největším úspěchem postavy nej- růžnějších povah a oborů — byli běsní hrdinové — Hamlet a Mefisto.

*Franta Kocourek:*

Německé mluvící filmy.

i.

(J. Aáeyer: Der Tiger.)

Berlín, 25. května 1930.

rávě před rokem v »GIoriapalast« poprvé promluvil a zazpíval AI, Jolson z filmového plátna. Jeho úspěch, lépe řečeno finanční triumf bratří Warnerů ne­dal od té doby spát německým producentům. Po likvi­dování sporů o patent nových přístrojů (vedených ně­meckou TOBIS proti americké WESTERN-ELECTRIC) se pustili plnou parou do budování vlastní zvukofilmové industrie, nezávislé na cizích vynálezech.

Dnes je Berlín zaplaven německými zivukovými a mluvícími filmy. Jejich úroveň je velmi rozdílná, celkem daleko vyspělejší, než ony první americké ukázky, které absolvovalo naše obecenstvo s tak příkladnou trpěli­vostí v tak hojném výběru.

Filmaři jsou postaveni před dva úkoly. Jednak nasytit hlad domácích konsumentů, u nichž — dnes to můžeme tvrdit — zvukový, t. j. především mluvící film zvítězil nad filmem němým. Vedle toho se nabízejí Německu zásluhou jazykové nacionalisace filmu zcela neočeká­vané možnosti: zatlačit německou produkcí produkci americkou, nebo jí aspoň zbavit dosavadní nadvlády.

Dalekosáhlá perspektiva obchodní a zároveň kulturní expanse v zemích a oblastech, kde se německy mluví nebo kde se aspoň němčině rozumí! S dobyvatelskými praporečky stojí němečtí producenti nad mapou Evropy a zkoumají pod zorným úhlem jazyka podmínky filmo­vého trhu.

Pokud jde o Prahu a Československo, byly důsledky toho obšírně probrány v poslední »Přítomnosti«. Správ­ně poukázáno nejenom na kulturně jazykovou, ale i fi­nanční důležitost pro vývoj českého mluvícího filmu,, který by se neměl vzdát německé splupráce ani v pří­padě, že by byl kapitálově soběstačný.

Stanovisko integrálních vlastenců, tlumočené »Náro- dem« a »Národní Politikou« je novým dokladem kultur­ního formátu lidí, kteří ve svém uctívání krásného ideálu zavírají oči před každou komplikující skutečností. Dnešní »Berliner Tagblatt« si jejich protestu všimnul a uvádí jejich krátkozraké požadavky. Je dobře, že si pražský korespondent »B. T.« přečetl také zmíněný člá­nek v »Přítomnosti«. Stručným záznamem o stanovisku této revue dává protiváhu argumentům šovinistů.

\*

Celá řada německých zvukových filmů se dnes pro­mítá po Berlíně. Až na nepatrné výjimky jsou to filmy mluvící. Každá filmová hvězda, která není právě v Hollywoodu, natáčí zvukový film, každý známý herec, který má jen trochu snesitelný hlas, mluví, každá diva s dobrým hudebním sluchem neopomene zazpívat. Con­rad Veidt, Dita Pário, Emil Jannings, Erie v. Stroheim, všichni v permanenci.

Vedle filmů o dlouhé metráži běží v biografech drobné zvukové veselohry, většinou kreslené. V pařížském re­ferátu jsem již napsal, že v nenáročném genru kresle­ných zvukových grotesek dospěl prozatím zvukový film nejdál, protože kreslený nebo vůbec umělý materiál klade při spojování se zvukem menší obtíže, než lidská přirozenost herců.

»M i s t ř i p ě v c i« od Paula N. Perova potvrzují tento dojem v plném rozsahu. Perov pracoval a vynikl v Ame­rice, kde udělal mnoho »tricfilmů«. Nejnovějšího a nej­většího úspěchu dobyl »Příběhy barona Prášila«, které měly premiéru na newyorské Broadway. Teď se-Perov usadil v Berlíně a uvedl se právě »Mistry pěvci«.

Roztomilá věc, pohádková groteska ze života zvířat, jejichž figurky jsou vystřiženy a pohyb za pohybem fo­tografovány na malém plastickém jevišti, tedy nejen na dvojrozměrném kresleném pozadí. Pan profesor Želva hledá zdatné pěvce a zve je vyhláškami na hlasovou zkoušku do svého domu, což je mochomůrka. Přijdou adepti, žabák, housenka a myš, přijde i slon, jehož cho­bot je kontrafagot prvního řádu a jehož figura dává kre­slíři příležitost k jedinečným exhibicím.

Zvukový doprovod se v podobných případech kompo­nuje teprve dodatečně, když je již film sestřihnut. Jde tedy o synchronisaci ex post, ne jako u zvukových filmů s lidskými představiteli, kde je zvuk fotografován sou­časně s obrazem. Komika kreslené zvukové grotesky vzniká přesným sloučením určitého- obrazového motivu s motivem zvukovým. Kombinace jsou nevyčerpatelné, účinek neodolatelný. Hudební a zvukové charakteristice se tu otvírá nové pole vděčné práce, v době, kdy se starší filmoví komikové vyžívají a noví tu ještě nejsou.

Zdá se, že právě kreslené zvukové grotesky dostanou v historii zvukového filmu místo, které v historii tichého filmu patří groteskám Alack Senueta, Fattyho, Mac Swaina a Charlie Chaplina v samých začátcích, kdy hrály hlavní úlohu krémové koláče, připlácnuté na ne­pravou tvář, padající žebříky a všechny ty ostatní ne­vinné »gags«, které provokovaly vždy znovu bouřlivý smích neintelektuálních diváků.

Než' přijdou komikové, kteří objeví stejně specifický materiál zvukového filmu, jako ho pro tichý film objevil Senuet a Čhaplin, než si najdou pro nové umění nové vyjadřovací prostředky, budeme se bavit želvami, které hrají profesorsky na klavír, žábami, které zpívají pathe- ticky árie z klasických oper, slony, kteří se chvějí na ce­lém těle uměleckým zanícením při tvoření tónu, budeme se vděčně smát všemu, co bude opravdu k smíchu.

Obliba zvukofilmových kreslených grotesek roste. Biograf v »Marmorhaus« na Kurfúrstendamm se speci- alisoval na krátké zvukové filmy, jejichž hlavními hrdiny jsou kreslené figury — a má stále plno.

Flock o Flickie a Myš Micky se řadí hlučně a úspěšně ke svým tišším předchůdcům, kteří se těší světové pověsti: ke Kocouru Felixovi, výtvoru Patt Su­li vana a »Koko« Max Fleischer a.

\*

»T i g e r« je tipován jako »první kriminální mluvící film« z podsvětí Berlína. Podle kriminální novely R. Katschera a Egona Eise, režie Johannes Meyer.

Ve článku »Francouzské mluvící filmy« (Přítomnost 1. V. 1930) bylo psáno o francouzském kriminálním, sto­procentně mluvícím filmu »Tajemství vily Rosa«, který byl ve světové produkci první svého druhu. A v cel­kové komposici lepší, než »Tiger«.

Meyerův film je však filmovější a kriminálnější. Hlav­ní jeho výhodou je jednodušší libreto, motivická koncen­trace a tím i srozumitelnost. Začíná scénou, v níž krimi­nální komise přijde na místo vraždy, k nové oběti ne­známého pachatele, pojmenovaného »Tygr«. Autentická manipulace úředníků nad mrtvolou, ohledávání, rozkazy

kriminálního komisaře Móllera, klepot psacího stroje ste- notypistky, která píše diktovaný nález, hledání stop, vše v nevlídném, sychravém přítmí, v dobře charakteriso- vaném ovzduší podobné události: rozespalé hlasy úřed­níků, suchost a stručnost konstatování, opuštěné dunění kroků, hluchost, typická atmosféra místa, kde se stala vražda.

Potom noční zapadák s několika nepřekopírovanými typy velkoměstského podzemí. Zvukově zajímavý jen periferní berlínský dialekt, barvitý a výrazný, jako řeč všech periferií světa. Muž ve fraku (Harry Frank), dokonalý gentleman, který budí podezření totožnosti s marně hledaným Tygrem. Dáma ve večerní toaletě (C a r 1 o 11 e S u s a), usedá do lóže a navazuje oslni­výma očima spojení s gentlemanem, který se nedá dlou­ho pobízet, aby přisedl k jejímu stolu. Obligátní apačský tanec, tančený s vášnivým uměním (Gertrude Ber­liner), příchod cizinky a barona Eggenhorsta (Max W i 1 m s e n). Výstřel. Cizinka leží zastřelena, obvyklou ranou Tygra, doprostřed čela. Drahocený šperk z její hrudi zmizel. Také gentleman ve fraku je pryč.

Třetí scéna: výslech na policii. Předvedení Eggen­horsta, podezřelého z vraždy. Výslech, konversace, fil­mované divadlo s filmovými detaily.

Čtvrtá: Gentleman ve fraku se zastavuje u domu, pře­lézá mříže, rozbíjí okno, vniká do spící vily. Dáma ve večerní toaletě ho' sledovala a vstupuje do pokoje v oka­mžiku, kdy gentleman otvírá stůl. Konversace se obrací jiným směrem, když v sobě oba poznávají lidi od fochu. Situace směřuje k objímání a polibkům. Ale gentleman má při prvním objetí praktický cíl: nepozorovaně vy­táhne na řetízku ze záňadří její toalety drahocenný šperk, který zmizel z hrudi cizinky. »Vy jste Tygr!« volá muž ve fraku. Revolver v rukou rozzuřené, odhalené tygřice, namířený proti bezbrannému gentlemanu, který shasne světlo. Tma. Výstřely. Potom cvakání prázdného bu­bínku. Zoufalé cvakání. Teď gentleman rozsvítí a jde k útočnici, která pustí vybitý revolver a klesne do le- nošky. Muž ve fraku bere telefonní aparát a volá: »Haló!? — Kriminální komisař Móller? Zde komisař Frank. — Tygr je zatčen.«

Vzpomínáme-li na řadu kriminálních filmů, které jsme viděli, musíme konstatovat, že zvukové dva kriminální filmy, které jsme slyšeli a viděli, nepřinášejí vedle slož­ky řeči nic nového. Je tu jen docela zběžně, ilustračně využito zvuku k efektům, zatím co je možno využít ho k vnitřní dynamisaci, k dramatickému podmalování a vyzdvižení obrazu. Jenom v prvním obraze, při vyše­třování kriminální komise je zvuk vědomě a sugestivně usměrněn, takže vedle fotograficky zajímavého obrazu stojí obraz zvukový, účinně ho doplňující.

Ve francouzském »Tajemství vily Rosa« je řeč živlem vedoucím a tvoří požitek 'pro sebe, který ve spojení s fysiognomií a rytmikou herců dává jemně kompono­vaný konversační film, první svého druhu. To se o »Tygrovi« nemůže říci, Řeč v něm má spíše lokálně dokumentární úlohu a spokojuje se většinou funkcí fil­mového titulku. Analogicky k obrazu bychom mohli říci, že je mluva tohoto filmu málo fotogenická.

Přes to však, i v této podobě plní slovo své poslání skvěle, takže se při konečné větě detektiva »Der Tiger ist erledigt« ptáme, jak jsme mohli v biografu tak dlouho vydržet bez živého slova.

*Jiří Frejka:*

Ethos divadla,

IDvropský divák ve svém uctívání klasiků dospěl tak daleko, že nejen dovede jejich historickým rouchem vidět současnost, současného člověka a sama sebe, ale i tak daleko, že v současné hře vidí ne současnost, ale literární historii. Nevidí v současném dramatě — a třeba

Švejkovi — provokativní kritiku. Tento podivný divák mluví sám k sobě v praesentu, ale je to p r a e s e n s h i s t o r i c u m.

Není pochyby: divák, který si uvědomuje, že se dívá na cosi zcela umělého, pouze na hru, ten zlhostejní. Sebe dokonalejší a obsažnější artismus v blbské nebo blase- ované duši se odrazí jako legrace a snadnost (v tomto směru bylo velmi poučné reagování na př. na Tairova). Evropský člověk, který nezná tabu ani obřadnost scény, věří i tak málo; ba vždyť on zná dokonce zákulisí a zná tíoho či onoho herce, jak byste mohli očekávat, že bude věřit divadlu? Jak by jej mohlo strhnout?

(Právě ten důraz na artismus často uškodil. Na příklad Craigova formulace závěrů je často přímo průkazná pro onu necitlivost umělce pro aktualitu: »První dramatický básník dělal svou první .,hru z těchto pěti hlavních čini­telů: pohybu, slov, linií, barev a rytmu, a používal jich tak obratně, že upoutaly naše oči a uši.« Dnes bychom přece mnohem spíš řekli, že tvořil onen básník svou hru z obecenstva? Z jejich očí, které vidí nejen jeviště, ale i ve vlastní zkušenosti přemnoho zážitků, které byly ně­jak podchyceny tímto divadlem. Snad na jevišti byla knězem vyjádřena kolektivní nábožnost hlediště.)

V tom byla síla onoho »prvního dramatického básní- ka«, že dovedl fixovat a hnáti kupředu kolektivní touhy, snažení a city. Že dovedl stvořiti dynamický ce­lek, z něčeho, co existovalo roztříštěně před ním. Že do­vedl razit z beztvarého kovu minci, ano, ale hlavně, že všichni cítili, že j e to opravdu mince namísto aby ji ohmatávali jako hračku. A kdykoliv se rodilo divadlo, bylo to ne z nějaké artistní potřeby, nýbrž z aktuality, z potřeby zachytit život, z potřeby zhmotnit nějaké lid­ské rysy a lidské osudy, zaznamenat zákonitost strašlivě rozrůzněné a měnlivé Přírody, bohů, Boha nebo Společ­nosti. Vzpomeňme jen na Ananké u Řeků, na zrod svět­ského divadla středověku, na počátek anglického dra­matu. Vždycky je tu překrvenost v myslích současníků, jež si hledá uskutečnění uměleckým dílem jako něco vysvobozujícího — ale nehledá si zatím defi­nitivní formu.

❖

Ethos divadla. To přece znamená, že nemůžeme je hledat, v umění samém, v jakémkoliv artismu, nýbrž prá­vě v tom sepnutí divadla s divákem, s dobou a časem a rasou.

Ethos divadla není ani v nacionalistickém nebo komu­nistickém jeho krédu. Ethos divadla je zjištění toho, že divadlo patří do našich dnů, že je potřebné. Ethos di­vadla je funkčnost divadla ve společ­nosti.

Není to rozhodně věc jakéhokoliv moralismu. Ethos vůbec není věc, která se s jeviště říká, natolik je, samo­zřejmá, daná a bezprostřední. Proto není ani jakoukoliv zlepšovací nebo umravňovací silou, není civilismem a ničím podobným. Je natolik dána, že si ji můžeme osvědčit na dějstvích kolem sebe a ptát 'se pouze sa- *347*

mých sebe, zdali pracujeme souhlasně s ní. Není dílem individualit, nýbrž individuality jsou dílem jejím. Ex­trémní novost individuality je nepatrnou kapkou v této úžasné gravitaci.

Na} čem však si dosvědčili ethos divadla? Na obecen­stvu, ovšem. A ještě spíš: na poměru všech obecenstev, obecenstva divadelního, filmového, sportovního, prostě všech obecenstev, která jsou oddělena od jakýchkoliv herců jakoukoliv »mystickou propastí« rampy, bariery, rámce filmu a podobně.

Tu stačí poukázati jen na jedno: na celkem malé pro­cento divadelního obecenstva na příklad v poměru k filmu, což je do jisté míry manifestací nejen pro my­šlenky vyslovované divadlem nebo naopak filmem, ale i pro nebo proti samé prestyži divadla. Zmíníme se zvlášť o každém.

Představme si takový nějaký parlament obecenstva, v němž by řekněme čtvrtina hlasů patřila divadelnímu obecenstvu, dvě čtvrtiny filmovému a ostatním ostatek. Pak by divadelní »stav« měl své konservativce, kteří chtějí znát jen divadlo, ale i filmové obecenstvo by mělo určitou frakci, která na film by chodila se zběžnou sa­mozřejmostí jako na »takovou zábavu«, ale chodila by i do divadla jako do něčeho lepšího. Chci tím poukázat na jistou pevnost; prestyže divadla, kterou má (nejen naše) obecenstvo bezpečně a nezviklatelně vkořeněnou. \*

Budu tím jen opakovat, řeknu-li, že tato pevnost, tato jistota oné prestyže divadla se ještě vyhrocuje a že je výrazem ryze evropské.představy uměleckého díla jako něčeho zcela individuelního, neopakovatelného zejména strojem. Je tu požadavek originality, tvořivosti, a vi­díme na filmu, že i člověk »rozmnožený« fotograficky je tu na závadu a cítí se jeho zmechanisování. Evropské myšlení, chtějíc hodnotit film, mluví ne o umění s člově­kem, nýbrž o umění Šerosvitu a klade jej k výtvarnému umění (namátkou jmenuji Delluca, Epsteina, Balásze; Moholy-Nagyho) nebo k čisté režii (Věstov a Rusové vůbec).

Určitá spontánnost a svobodnošt volby tvořivého vý­razu, kterou má na jevišti herec, nikdy nepřestane mít přitažlivost pro elitu evropských mozků a zdá se, že divadelní obecenstvo přece jen má této elity největší procento při vší své konservativnosti. Dokonce snad tato konservativnost má tak trochu přízvuk zachova- vatelů opravdových hodnot. Ale hlavní je tu ta víra, že člověk na scéně je čímsi nadřazeným a že se stává vy­znáním víry v metafysičnost lidství, víry, které tak těžce dosahuje film, zbavený bezprostředního dojmu z člověka. Jakoby se posléze divadlo stávalo jediným příměrem o; dnešním člověku a o dnešní antithesi stroje a lidstvu Hle, zde je místo, kde člověka není možno na­hradit strojem, kde zůstane svobodný ve volbě pro­středků i. tendencí, a kde publikum, objevujíc podvě­domě v jeho boji svůj boj, bude mu tleskati o to trvaleji, oč svobodnější to bude projev.

❖

Ethos dnešního divadla je ve vyznání lidství, opatře­ného strojem. Chci tím říci nejprve, že předpokládá stejně moderní lidi na scéně, jako jsou ti, kteří přichá­zejí do hlediště. Jenom že ti v, hledišti si nepřinášejí nic jiného než moderní tempo, moderní nervy, dnešní exal- tovanost a onen zvláštní dnešní pocit davu, který říká: tolik lidí, a o žádném nevím, je-li člověk a jaký.

Ale ach! Člověk na jevišti, ten leckdy zestereotypněl a sváděl by diváka, aby snil o lidství, uniklém do sta­rého divadla. Člověk na jevišti je dosud Medeou nebo dokonce J. G. Borkmannem, aniž by celá inscenace do­stala dosti bezpečně a určitě letopočet 1930 nebo i vyšší. Forma divadla zestereotypněla, a je nebezpečí, že by i divák se mohl dostat do závětří. Ne divadlo, zahle­děné do nového artismu, ne konsolidující, ale otřásající; a jestli bude pak něco tvořit, tedy individuality, lidi evropských mozků, kteří dovedou i v sobě samých ovládat myšlenky o strojích. Tedy jakési ethos lidských práv, či právo býti lidmi.

Znamená to bezprostřední styk s dnešním životem, ať již formou reportážního dramatu nebo jinou. Ale znamená to i vědomí, že divadlo je. ukazatelem. Žádné moralistní anekdoty, ale moderní nervy, které udrží s dneškem tempo, aniž by se daly opít mašinami, kartel- nictvím nebo čímkoliv z toho světa. Panstvím divadla je člověk, k němu se budej musit vracet člověk uštvaný všemi mechanismy světa. Zde je ethos.

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

Davis Cup 1930.

N

ení potřeba vysvětlovat, že jde o světovou soutěž tennisovou, neboť patří již k povinnostem moderní­ho člověka, aby v záhybech svého mozku měl také od­dělení pod tímto heslem. Pan Davis (nemýlím-li se, byl to guvernér jednoho z ostrovů chráněných hvězdnatou vlajkou), nevěděl, když na konci minulého století dal podnět k založení soutěže, že jeho. nápad bude mít tolik životní síly, aby přečkal tři desítky let v nich osudem zasazenou, tolikrát ničivou válku.-A Dav.isův nápad je jednou z mála amerických sportovních myšlenek star­šího data, které se rychle a poměrně snadno přenesly přes oceán a které Evropa přijala skoro úplně za své. A význam toho je tím větší, že šlo již/ o námět ke kolek­tivní soutěži, byť ne stoprocentní. S počátku byla sou­těž myšlena jako vyzývací pro tennisty americké a an­glické. První ročník hrál se již r. 1900 a Amerika zvítě­zila 3:2 bodům. Následující rok však zůstala bez soupeře a zdálo se, že soutěž sotva vzniklá zanikne. Avšak roku 1902 opět zápasila Amerika s Anglií se stejným výsled­kem, aby rok potom vyhrála hladce 4:1. A pak již se počet účastníků zvětšoval a brzo vidíme ve finale Bel­gii, pak Austrálii, pozdějšího mnohonásobného vítěze a řadu jiných. A nebojovalo se již jen v Americe, ale také v Anglii, Austrálii, na Novém Zeelandě; teprve po válce přišla však na řadu evropská pevnina, representovaná Francií. Pro zajímavost dodejme, že před válkou byla držitelem Davisova poháru, což je totéž jako zemí nej­lepších tennistů, Austrálie šestkrát, Anglie pětkrát a Amerika čtyřikrát. Po válce pohárové boje pokračovaly již od r. 1919, kdy naposledy zvítězila Austrálie nad An­glií (4:1). R. 1920 zmocnila se poháru Amerika a obhá­jila jej sedmkrát bez přestávky, až do r. 1926. Francie se sice poslední dvě léta americké nadvlády pokoušela zlomit americkou hegemonii, ale její Borotrové, Laco- stové, Brugnonové vyrostli na svůj úkol až r. 1927, zá­roveň s poklesem výkonnosti Tildena. Od té doby je pohár v jejich majetku a dodejme hned, že přes oslabe-

ní jejich raket (nemoc Lacostova, pokles Borotrovy for­my) přec jen je velmi pravděpodobné, že i letos zůstane pohár v jejich držení. Je snad vhodné připomenout, že jedním ze .základních pravidel pohárové soutěže je usnesení, že finale hraje se vždy v zemi, kde byl po­sledně dobyt a že mužstvo, jež jej získalo, je sproštěno povinnosti hrát klasifikační kola a tedy nastupuje jako obhájce přímo proti vítězi předběžných utkání. Je to rozhodnutí spravedlivé, neboť se jím zvyšuje pravdě­podobnost, že do finale se dostane skutečně druhé nej­lepší mužstvo z přihlášených.

Bylo řečeno, že Davisův pohár se stal soutěží světo­vou. Důkaz je po ruce: Od konce světové války rostl po­čet účastníků velmi rychle, překročil za tři léta desítku a o dva roky později i druhou. A letos jich je již 28. Prá­vě s ohledem na růst soutěže bylo nutno přizpůsobit její organisaci, která nyní vypadá takto: K účasti se smí přihlásit každé representační mužstvo států (kolo­nií, dominií), pokud je organisováno v ústředí uznáva­ném mezinárodní federací tennisovou. Pohár se hraje jako soutěž vylučovací a řídí jej zvláštní komité. Účast­níci jsou rozděleni do dvou pásem: evropského a ame­rického. Je na jejich vůli, do kterého pásma se přihlásí, to znamená, že i americká mužstva mohou startovat v evropské skupině, jestliže to považují za vhodné, do- mnívají-li se, že tu či tam mají větší sportovní chance, nebo bylo-li by to pro ně pohodlnější a lacinější. Je jasné, že daleko početnější je nyní již pásmo evropské a již to zvyšuje pravděpodobnost většího úspěchu. Le­tos volnosti volby použilo na příklad Japonsko i Austrá­lie, dříve hrávající v pásmu americkém a loni se do Evropy přihlásila dokonce i Chile. Obě skupiny se samo­statně vylosují — vždy v státě, jenž vlastní pohár. Muž­stva se rozdělí po párech, které hrají vylučovací utkání, jež obsahuje 4 dvouhry a jednu čtyřhru (soutěž je ovšem jen pánská, pokus o založení soutěže dam ztroskotal). Vítěz utkání postupuje do dalšího kola a tak až do fi­nale pásma. Pak se utkají vítězové pásem a konečně vítěz pásmového utkání bojuje s loňským držitelem po­háru. V každém souboji lze získati maximálně 5 bodů, ovsem 3 body stačí na vítězství. Davisův pohár se za­číná v květnu a končí v červenci. Letošní ročník v ame­rickém pásmu je již dokončen, v evropské skupině stojí před semifinalem. V americké skupině byly letos jen 4 mužstva, z nichž Kuba resignovala, takže Mexiko' při­šlo bez boje do finale amerického pásma. Tam se utkalo s mužstvem Spojených států, které před tím porazilo 5:0 Kanadu. Také Mexičani prohráli stejně vysoko. Půjde tedy do mezipásmového boje mužstvo' Spojených států. Jaké bude, není ještě bezpečně známo. Dosud v něm hráli mladí nástupci Tildena a Huntera, Allison, Van Ryn, Doeg, Lott a k nim jsou pro Evropu ještě jmenovaní Bell a Mangin. Poslední hráč je student geor- getownské university, ještě bez pohárových zkušeností, ale prý velmi nadaný borec. Ovšem toto mužstvo může být ještě změněno a doplněno. Tilden sice prohrál právě na mistrovstvích Francie ve finale s Cochetem, avšak jinak měl takové úspěchy, že by nepřekvapilo, kdyby se v poslední chvíli opět octnul na americké listině.

V evropském pásmu startuje letos 24 státních muž­stev, mezi nimi Japonci, Australané, Indové a Egypťané. Ve třetím kole zbylo již jen 8 mužstev, a z nich právě v neděli bylo již jedno eliminováno — Holandsko. Bylo to právě Československo, které porazivši ve druhém kole Dány 3:2, zvítězilo stejným počtem bodů nad Ho­landskem a stojí tedy již v semifinále. Pod ním na ta­bulce je zapsána dvojice Japonsko-Španělsko a její ví­těz bude soupeřem Československa. Španělé postoupili do třetího kola lehce přes Belgii (4:1) a Jugoslávii (4:1). Japonci porazili 3:2 Maďary a 5:0 britské Indy. Jsou zcela bezpečnými favority utkání a mají také větší chance na vítězství v boji s Československem. Ovšem nutno připomenouti, že k matchi dojde v Praze, takže domácí prostředí bude- velkým povzbuzením pro čs. team, jenž nad to ukazuje stoupající formu. Snadno vy­bředl z nesnadné situace s Dánskem, způsobené spíše selháním doublové dvojice Menzel-Rohrer, než slabou formou Koželuha J. V matchi s Holandskem již nastou­pila a dokonale se osvědčila nová dvojice Menzel-Ko- želuh J. a její vítězství rozhodlo o postupu. Ovšem le­tos po odstoupení inž. Macenauera spočívá břímě bojů jen na Menzelovi a Koželuhovi, protože není zatím ná­hrady ani pro single, ani pro double. Lze však právem očekávat, že i ti dva jsou schopni probít se do finale americké skupiny, ne-li dále. Menzel letos ukázal velký pokrok zejména v taktice a také od Koželuha lze oče­kávat zlepšení již naznačené.

Jinak zůstává Koželuh páteří v doublu a s Menze- lem jsou schopni, podle slov světového profesionál­ního mistra K. Koželuha, vyrůsti k neilepší mezi­národní třídě. O tom, jak se naše mužstvo osvědčí proti Japonsku lze činit jen papírové uzávěry. Z Japonců ukázal se být nejlepším Harada a Ohia ve dvouhrách a Harada-Abé v doublu. Nutno po­čítati, že Ilarada je schopen vyhráli své singly, tedy dva body. Další dva singly by mohly být kořistí Česko­slovenska a pak by double opět rozhodl o evropském finalistovi. Druhý finalista bude určen boji těchto dvojic Australie-Anglie a Rakousko-Italie, které se také utkají již příští neděli. V obou případech nelze postavit pev­nější typy. Na pařížských mistrovstvích zkrachoval dosud zdánlivě velmi silný double anglický, tak jak to ostatně Tilden již dávno prorokoval. Za to dvě austral­ské dvojice se probily až do semifinále a jedna z nich, Hoppmann-Villard dokonce do finale, v němž však 1 dvojice podlehla Cochet-Borotrovi 6:3,9:7,6:3. Protože jsou Angličané oslabeni o Austina, svého nejlepšího, avšak tělesně a nervově pro těžké zápasy zatím ne­schopného borce a protože jejich dvojice Gregory Co­llins ukázala značné slabiny lze spíše očekávat vítěz­ství Australanů, kteří se od svého příjezdu do Evropy podstatně zlepšili. To je však jisté, že vítěz utkání bude i druhým finalistou evropského pásma, neboť ani Itá­lie, ani Rakousko nemohou se .s ním vítězně změřit. Sloupem Italů zůstává již stárnoucí Morpurgo a vedle něho nutno postaviti de Stefaniho a Gasliniho. Raku­šané Matějka a , Artens jsou však schopni poraziti re­presentanty Itálie. Rozhodný vliv bude mít okamžitá disposice hráčů a domácí prostředí. Kdyby tedy ČSR porazila Japonsko měla by tak silného soupeře ve finale evropského pásma, že by jej nemohla porazit. Ale bylo by malým úspěchem probít se do finale? Nikoliv. Již umístnění se v semifinále je úspěch jakého nedosáhly státy lépe situované než malodohodový sportovní re­presentant.

Průběh letošního Davis Cupu je skutečně napínavý, takže i ti, kteří byli již vyřazeni, i ti, kteří ještě zůstá­vají na kolbišti, pozorně sledují vývoj jediné pravidelné, světové, sportovní soutěže. *J- Byk.*

DOPISY

Generální linie.

Doktore Kocourku,

nemýlím-li se, souhlasíte ve své polemice s mým článkem o »Generální linii\* s podstatou mého nazírání na tento pozoruhodný film, nesouhlasíte jen — jak bych to řekl? — s dosováním mé chvály. Zdá se vám, že přes zajímavost a »občasnou« i pro vás nespornou krásu tohoto filmu opomíjím, že uplatnění nové montáže, rytmisace, momentalisace atd. tohoto filmu není ni­čím zásadně novým. Že film je dělán studenou cestou. Že jsou v něm některé nechutnosti. Že přes řadu jediněcně dyna­mických míst postrádá plynulosti. A několik menších výtek.

K tomu mi dovolte, abych řekl toto: Co se týče zásadních novostí, není pi"o mne novost podstatným kritickým měřít­kem, užívá-li tvůrce slohových a výrazových prvků, které sám vytvořil. Není potřebí vymýšleti při každém díle nové systémy. Stačí i starší vlastní systém zdokonalovat. Vidím V »Generální linii\* zdokonalení — nejvyšší ryzost technického umění, jaké kdy bylo dosaženo.

Tvrzení o studené cestě, již byla »Generální linie\* vytvořena, nesdílím. »Studenost« díla je zde v souvislosti s thematém a má pro mne zvláštní ostrý půvab.

V otázce nechutnosti scény býka Fomky rozcházím se s vámi úplně. Scéna ta mne (a mnoho jiných) hluboce jímá. (Příspě­vek k subjektivnosti každé kritiky).'

Souhlasím s tím, že film postrádá plynulosti. Sám jsem řekl, že film trpí jistou monotónností, nedostatkem ve stupňování a stavbě intenzit. Nedostatkem dramatičnosti prostě.

Proč přece stavím »Generální linii\* na jeden z nejvyšších stupňů ve filmoívé tvorbě? Prostě proto, že nikde nebylo dosa­ženo takového ostře »studeného« důkazu, že film zcela — »filmo- vý«, tedy formálně ryzí, nepotřebuje: děje, literatury, vzpoury," revolúce, romaneskní zápletky a dokonce ani t. zv. citovosti, aby byl uměním a dílem. Po té stránce (de gustibus..) kladu »Generální linii\* i nad »Dny, které otřásly světem\*, »Konec Petrohradu\* i nad — »Potěmkina«,. u něhož u srovnání s tímto dílem mi lehkým stínem vadí romantický přísvit vzpoury. Reismanovu »Sibiřskou káznici\* proto odmítám skoro úplně.

Jinak dovolte, abych řekl, jak mě těší, že ve své kritice počínáte si odborně, že filmově vidíte a správně cítíte, oč jde. Nejde konec konců o stupeň chvály a hany, o nutnou dávku subjektivnosti v míře vnímavosti a osobního reagování, nýbrž o jasnost tohoto vidění. Často lze jinými, i protikladnými slovy říci v podstatě totéž. Kdyby měla na př. naše literární a diva­delní kritika tak jasný pohled do tvůrčích dílen — kolik di- letantismu by bylo znemožněno!

Zdraví Vás za to Váš *Josef Kodíček.*

**II.**

Vážený pane,

udělal jste velkou chybu, že jste uveřejnil Kodíčkův článek o Generální linii, nevyčkav,; co o filmu usoudí p. F r a n t a Kocourek. Ale může-li něco zmírnit Vaši Vinu, je to sku­tečnost, že poprvé za své dopisovatelské činnosti o filmu, se p. Kocourek odchýlil od své osvědčené metody, předkládat čtenářům s objevitelským gestem to, co objevoval po cizích brožurách a časopisech, a že nám tentokráte předložil svůj vlastní, nikým a ničím nezředěný názor. Po tom však, co jsme u něho zjistili jako pokus o svérázné a osobité myšlení, můžeme s rozhodností prohlásiti, že překladatelská činnost mu je méně nebezpečná.

Panu Kocourkovi se Generální linie nelíbila. Nebudeme ho za to proklínat, neboť známe spoustu lidí, kteří z filmu odchá­

zeli s, týmiž pocity. Je nám dosti přirozené, že muži, jenž se rozplýval nad Sonny boyem, bude poněkud vzdálené pochopit' býčka Fomku. Ale jde o tu honosnost, s níž p. K. vyrukoval do boje a jde o výzbroj, s níž tento »boj« podstupuje.

Ve své kritice vychází p. K. ze dvou stanovisek: filmově technického a obecně e s t e t i c k éh o.(!!) V té »filmově technické\* kritice se, až na to pojmenování, asi shodneme. Po této stránce není Generální linie skutečně něco zásadně nového a je to co Eisenstein a jiní u ž objevili. Tato »objevitel- ská« pravda páně Kocourkova ztrácí, však na své smělosti a odvaze když si uvědomíme, že. nikdo netvrdí a nehlásá opak: To ovšem p. Kocourkovi nevadí, aby se za to vášnivě nebil. Jest totiž jedna prastará psychologická zkušenost, že, prohlá- síme-li rozhořčeně a důležitě o něčem, co nikdo za černé nepo­kládá, že to černé není získáme tím důvěru i pro svá tvrzení o barvách ostatních. Což se nám pak. hodí pro stanovisko »obecně estetické\*.

Pan Kocourek, užívaje plurálu, prohlašuje že »nám kteří ne­jsme mužíky, se film zdá neobyčejně zdlouhavý přes t o, že s racionalisací hospodářství plně souhlasíme a že máme po­chopení pro specielní úkoly propagačního filmu.\* Jako důkaz pro zdlouhavost a neplynulost filmu uvádí několikrát se opa­kující výjevy zdlouhavého vyřizování žádosti mužíků o traktor, při čemž neopomene jen tak mimochodem zakončit, že sovět­ská byrokracie je tu karikována, »jen tak pro jméno\*. Nuže, hier ist des Pudels Kern! Nejdřív se zahalit do hávu neobyčej­né svobodomyslnosti a informovanosti o moderním podnikání, prohlásit, že proti racionalisací ničeho nenamítáme a že máme pochopení pro spec. úkoly propag. filmu, byť sovětského — a potom malou poznámkou o jeho tak pro jméno karikované so­větské byrokracii, ukápnout nedůvěru k té celé »tendenci«.

Ale p. K. zabíhá i ‘do sfér, estetických i jaksi specielně. Jeho největší rozhořčení vzbudila scéna, jak přivádějí býčka Fomku poprvé ke kravce. Tato scéna zavdala p. Kocourkovi příležitost k utvoření rafinované definice estetiky, jako »onomu nepsanému zákonu, při jehož porušení se dostavuje pocit trap­nosti\*. Při hledání motivů, proč tato »svatební scéna\*, jedna z nejčistších a nejhygičtějších, vzbudila takovou nevoli a pocit trapnosti p. Kocourkův, dali jsme se do vyhrabování vědomostí o různých komplexech, byli jsme nakloněni spílat p. K. pokryt­ců, Fridolínů, pastorů a jiných křesťanů, — ale autor sám nás vysvobodil z tápání větou: »Joi to film, při němž se nám stýská po zdravých lidech(í), mezi nimiž bychom nic nenamítali proti aspoň jedné hezké ženě, třebas nebyla hrdinkou, jako Marfina kravka«.«

Bylo nám ihned jasnoi, v čem spočívá míra estetické libosti páně Kocourkovy a byť jsme upustili od ponurých teorií psy- choanalytických, přecei jen máme dojem, že se zde nicméně jed­ná o komplex, který není tak vzdálen té Mariině kravce.

Dovolte, abychom se dotkli mínění p. K. o tom, že se v G.

I. tleská spíše ze stranické discipliny. Zjistili jsme totiž, že právě po oné nechutné a trapné scéně s býčkem, zazněl sálem bouřli­vý potlesk poprvé. A tu marně pátráme v Komunistickém ma­nifestu i v thesích Internacionály, o co bychom se opřeli pro bližší vysvětlení. A nezbývá, než se domnívat , že p. Kocourek měl na mysli komsomolskou zhýralost dnešní mládeže, která v svém kácení chrámů, jde tak daleko, že dovoluje symboli- sovat plodivou sílu, považte, i — dobytku. Pan Kocourek sice napsal, že lze zfiTmovati i tu nejchoulostivější věc, ale že přijde na to jak se to dělá. Při konfrontaci tohoto mínění s onou scénou, se nemůžeme zbavit dojmu, že by p. Eisenstein nebyl vzbudil takový pocit trapnosti v p. K., kdyby byl v té choulostivé scéně dal hrát aspoň jedné hezké ženě, místo kravky.

Nechceme skončit, abychom p. Kocourka neujistili, že i my souhlasíme s racionalisací, dě je-li se v e p r o s p ě c hr pracu­jících -a že právě proto jsme se dovedli vžít i v tu »este- ticko.u« stránku touhy po traktoru, která v nás nebudila dojmu zdlouhavosti, ale která plánovitým »vracením se a navazováním« jen zvyšovala napětí, nedočkavost a vyrušení, jehož jsme byli spoutanými zajatci. Což budiž »obecně esteíickým« posláním každého filmu a pro všechny, kdož sice roivněž nejsou mužíky, ale taky ne — Kocourky.

Ve svém závěru vyslovil p. K. naději, že se snad najde někdo, kdo p. Eisensteinovi bude tlumočit jeho mínění, aby příště udělal »lepší filtru. Na to mu ovšem už neodpovíme ani ducha- plností ani jízlivostí, neboť určité formy drzosti v nás probou­zejí íozhořčení spravedlivých, pro které máme výraz jen fy­sický.

Děkuji Vám a poroučím se *JAP.*

Hanussen před soudem.

Vážený pane,

čtenáři soudniček jsou pravděpodobně zmateni úspěchy Ha- nussenovými před krajským soudem v Litoměřicích, jehož, před­seda, člověk jako jiní, si dal pro vlastní názor předvésti obža­lovaným několik pokusů z oboru grafologie, telepatie a jasno­videctví. Bylo to od něho velmi pěkné, právě ve smyslu empi­rické vědy velmi pěkné, že si chtěl zjednat vlastní názor. Bylo mu to však také nanejvýš nutné, když mu znalci neuměli dát posudek dost jasný a srozumitelný. Profesor Fischer a dr. Š i m s a věří v okultism a obhajujíce Hanussena myslí, že obhajují tuto svoji víru. Prof. Forster a prof. Šeracký v okultism nevěří a obhajují tuto svoji nevíru. Protože obě strany znalců jsou v případě »Hanussen« na straně principů, stala se z Hanussenovy právní záležitosti záležitost 'vědecká, což obžalovanému samozřejmě posloužilo. Hanussen je inteli­gentní člověk a umí jemně vycítit — však měl také možnost se v tom výborně vycvičit — posici pro sebe. Je nyní na něm, aby vycítil, jaká je tu posice pro okultism, jejž hájí, a aby mu posloužil.

Mohlo by se mi říci s jeho strany,, že tak dávno činí, a že já sám jsem měl v době, kdy jsem jako pomocná vědecká síla pracoval v psychotechnickém ústavě Masarykovy Akademie Práce, příležitost se o tom přesvědčit. Hanussen tam byl jednou zkoušen před profesorem Šerackým a lékařem ústavu drem Benou, podruhé přpd tímto lékařem, který je neurologem, a přede mnou. Byl zkoušen, pravda, ale nebyl dozkoušen.

Ostatně je ve všech těchto pokusech stejný háček, jako v experimentech provedených před litoměřickým soudem: N e- jsou tam nikdy přítomni znalci, t. j. lidé, kteří to umějí jako on, nebo aspoň vědí, jak se to dělá. Jedna strana znalců tvrdí, že v pokusech Hanussenových je zrno. Bohužel nám je neukázali. Druhá strana tvrdí, že v Hanusse­nových pokusech není nic, ale ani to zřejmě není pravda. My­slím, že jedině ten bude moci říci ve věci něco rozhodného, kdo nám vysvětlí, jak to Hanussen dělá.

Považuji za slušno říci, že nevěřím jasnovidectví, ale asi tak, jako nevěřím na př. frenologii nebo vegetarianismu: nic mne nepřesvědčilo .. .

Vím dobře, že Hanussen s pomocí svého druha, p. redaktora Hocha — umí věci, které neumím já, ani leckdo jiný. Expe­rimenty, které občas dělají, p. redaktor Hoch s Hanussenem totiž, překvapují a neumím jich napodobit. Plyne už z toho, že je Hanussen jasnovidcem, čí že jím není? Či dokonce, že víra v jasnovidectví je či není oprávněna? Hanussen spoléhá na to, že ten kladný závěr pro většinu posluchačů z jeho po­kusů vyplývá. Jeho prý osmdesátiprocentní úspěchy mu pomá­hají a zjednávají důvěru, právě tak, jako úspěchy lepší zjed­naly důvěru zbrklému Pasteurovi *a* úspěchy menší šarlatánu v Gallspachu. Pochopitelně: i já mám důvěru k Hanussenovi: tu totiž, že něco umí. Ale nic víc. Otázka je jen, co to vlastně umí. Tento problém pro soudní přelíčení kardinální nebyl řešen.

Já mám svoje — zatím soukromé — mínění o tom, co Hanu­ssen dojvede. Nestálo by to snad ani za tolik řečí, kdyby se z jeho skutečně zvláštní a vzácné schopnosti nedělala čáry máry fuk schopnost nadpřirozená. Rozhodně však stojí za řeč způsob, jakým se na věc jde. Na obou stranách. Na straně odpůrců je plno strachu, že snad na tom přece jen v podstatě aspoň něco je. Proto je jim Hanussen podvodníkem a podvod­níkem. Na druhé straně je známá nechuť ke kontrolovanému důkazů, aby se nakonec přece jen snad nepřišlo na to, že na tom není nic. Málo je plátno, že Hanussen nabízí a provádí něco, čemu říká dobromyslně experimenty. Před soudem, před publikem, které o zásadách pokusu nemá ale ani nejmenšího zdání, si může pokusy dělat bezstarostně. Ti mu »na to« ne­přijdou, i kdyby »to« tam bylo. Ale oč se vsadíte, že Hanussen nebude dělat pokusy před veskrze kritickou společností vědců?

Hanussen řekne, že už je dělal. Nedělal. Aspoň to, co já jsem viděl, ,a to, co dělal u soudu, nebyly pokusy, ale začátky pokusů, orientační předpokusy..

Grafologie je dnes předmětem vědeckých diskusí a v tom dělá Hanussen právě tolik zázraků jako dr. Saudek z Londýna, jenže je prorocky stručnější a méně spolehlivý. (O telepatii, jíž ne­rozumím, nemluvím). Ale litoměřický soud viděl také několik pokusů jasnovideckých. Tyto pokusy spočívají v tom, že někdo řekne Hanussenovi čas a místo nějaké události, pokud možná nej rušnější a nej dramatičtější, již sám zažil, nebo o niž ví hodně podrobností. Račte si, pane redaktore, vzpomenouti na ně­jakou velmi dramatickou scénu, kde se skutečně něco událo. Máte na to pět — deset — patnáct minut času. Nechť si. třebas sto lidí vzpomene na nějakou takovou skutečnou, nikoli vymyšlenou situaci.

Mohu Vás ujistit předem, že se těchto sto situací dá roz- tříditi do čtyř či pěti skupin, a v každé skupině se tyto situace budou sobě podobat jako dvě kuřata, tím spíš, jestliže je jasno­videc vylíčí citoslovci. Bude některá situace nezařaditelná do těchto skupin: vražda — porod — rvačka — srážka — slav­nost? Pak ji jasnovidec neuhodne. Co na tom, když jich de­vadesát devět uhodne — devadesát devět, či přesněji počítáno — pět?

Vím, že tento postřeh — že se totiž všechny dramatické scény sobě velmi podobají — nijak nepostačí k úplnému vy­světlení schopnosti Hanussenovy. Zatím se o toto vysvětlení nemohu pokoušet. Chtěl jsem jen naznačit, jak asi třeba postu- povati při kritice Hanussenových výsledků. Natož pak při experimentech!

Pohledte: K vybudování zkoušek inteligence —- malý příklad, vidte? — bylo třeba statisíců, milionů pokusů. Což je možno být s Hanussenem hotov za den? za hodinu? Nota bene před soudem? a když je ještě k tomu Hanussen osobně člověk tak sympatický a soucit i respekt budící?

A ted ještě něco k postiženým, podvedeným: Někdo, kdo neumí spekulovat obilím na vlastní risiko, nemaje důvěry ve svoje znalosti a zkušenosti, jde na poradu k proroku, když se ztracenými penězi ztratí víru, a pak se hojí na těžce nervosním artistovi, je — ať vám to řekne nějaký solidní obchodník, co to je —: Považte jen, že se často zmýlí i lékař, advokát, učitel, soudce nebo politik. Což, jestli ten Hanussen přece jen něco u/mí, třebas — jak já myslím — nic nadpřirozeného?

Váš

*Bernard Kosiner.*

V Proseči, dne 27. května 1930,.

Diskuse o sportu.

Vážená redakce!

Dovolte, abych se připojil k Vaší diskusi o sportu také svou úvahou.

Dvacáté století žije ve znamení potřeby sportu a tedy její existenční nutnosti. Sport má nesporně vliv na jakéhokoliv průměrného člověka k jeho dobru, je-li s mírou a účelně pě­stován. Dnešní člověk, v němž jsou určité vlastnosti vyhraněny do největších extrémů potřebuje a vyžaduje sportu k jakési kompensaci mezi jeho tělesnou a duševní složkou. Člověk, jenž účelně sport pěstuje, nezasluhuje nějakého pokárání, ale není to právě on a řada jemu podobných, nýbrž těch, kteří ze sportu udělali rekordmanství a nepoznají mimo sport nic uži­tečnějšího.

V době, kdy naše mládež na jedné straně je velmi sensibilní a na druhé velmi naturalistická, přišel sport jako samozřejmá potřeba. Je na našich učitelích a lektorech tělesné výchovy, abychom se již mohli jednou opravdu vypořádati s určitým sportem, který škodí mravní kvalitě člověka a odkázati jej na místo, kde by sportu neškodil. Myslím tím ovšem kopanou.

Meus sana in corpore sáno bylo sice zdravě myšleno, ale nevystihuje skutečnost a proto nezmění přírodu jež někomu dá rozumu více, někomu méně a začasté do lidských nádob, jež se sportem nemohou, ani nikdy nepočítají. Není tedy nějaké absolutní platnosti toho úsloví. Ovšem kdo je normálně tělesně vyvinut, u toho předpokládáme poměrnou duševní činnost. Ale přísloví, třebaže učinilo duševní naši kondici až příliš závislou na tělesné, je dobrá zkušenost a tedy myšleno do budoucnosti jako směr, jehož se má lidstvo držeti, aby založilo lepší poko­lení. Chce harmonii mezi duší a tělem.. Tedy ne nějakou jedno­strannost. Ovšem nám musí být jednostrannost duševní cen­nější než tělesná, protože bez ní je nemožný pokrok. Jednostran­nost sportovců nesmí jít tak daleko, abychom jim mohli vyt- knouti duševní zaostalost.

Snad bychom dnešní dobu mohli nazvat takovou, jež hledí vypěstovat průměrného člověka, s průměrnou inteligencí a tedy průměrnou touhou po sportu. Naše doba vyžaduje zocelení a určité tvrdosti do života. Sport je zde tedy bezpochyby pro­středkem. Sport nevychovává člověka po nějaké etické strán­ce, jako spíše zlepšuje a utvrzuje některé jiné vlastnosti. Ně­který sport pěstuje specielně tu, jiný onu stránku. Užitečnost sportu tkví také v tom, že se jím vybíjí přemíra pohlavního pudu, jak již bylo několikráte řečeno. Sportu nemůže býti kla­deno za vinu, že někdo si na něm založil svou existenci. Na­proti tomu nesmíme přikládat sportu, takovou důležitost, jakou nemá. Sport je složka našeho života, nesoustředující člověka ve vážném studiu nebo umění, do jisté míry překážkou. A zvláště u umění bych zdůraznil nepotřebu sportu. Konečně naše doba sportovní po té stránce také vykazuje citelnou me­zeru.

Podíváme-li se do minulého století, vidíme mnoho hlav umě­leckých a vědeckých, ale naproti tomu musíme doznati, že přemíra duševní práce zanedbávala tělo právě u těchto lidí, jimž scházela ona vyrovnanost.

Přes to však myslím, či se to jen zdá, že dnešní doba se přibližuje svou začastou průměrností prvotnímu lidství ve smy­slu zpět k přírodě a tu musím, ač sám taky trochu sportovec s lítostí konstatovat, že sport má hodně vliv jak na životní, tak bohužel na mravní otrlost dnešní mládeže v špatném smy­slu. Doufejme, že ten kdo dovede rozumně užívat života, dovede toho i u sportu. Sport však rozhodně zaslouží mimořádné po­zornosti u nás, ne pro svou zábavní stránku, ale pro svou lé­čivou moc. Ale zase trochu skepse: Dosud se stává spíše, že z dobrého člověka se stává dobrý sportovec ale špatný člověk, než naopak. Tedy pozor na sport!

*JUC. Ervin Freund.*

NOVÉ KNIHY.

*Theodore Dreiser: Americká tragedie.* Román. Přeložil Karel Kraus. Dva díly za 123 Kč. Románové knihovny »Proud«, sva­zek 43. Vydal »Čin« tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Románu Theodora Dreisera »Americká trágédie« vychází právě druhý díl. Děj, který v prvním dílu začal, pokračuje v druhém dílu, aby tímtéž vyprávěčským uměním autorovým, s toutéž nelítostnou věrností a dokonalou uměleckou formou udržoval v napětí a rozechvíval až do svého tragického zakončení. Má pravdu H. G. Wells, který o »Americké tragedii« napsal, že íe jedním z největších románů našeho století. A není frází, tvrdí- me-li, že knihu neodložíte, dokud ji nepřečtete.

*Jan Uher: Základy americké výchovy.* Knihovny České mysli svazek 8. Kč 45.—. Vydal »Čin« tisk. a nakl. družstvo čs. le­gionářů v Praze. Reforma našeho školství je denním tématem netoliko odborných kruhů pedagogických ale všeho tisku a ši­roké veřejnosti. Náměty pro reformu se hledají srovnáváním školství v jiných zemích a proto je tato kniha docenta pedago­giky brněnské university velmi časovou. Její autor poznal ame­rické školství nejen teoreticky ale také z osobního názoru; a jako praktik, působil na všech stupních naší školy, od obecné až po universitu. Dr. Uher hledá ve své knize nejprve společný základ všech jevů, které namnoze bijí do očí tomu, kdo přichází do Ameriky, dává kriticky poznat duchovní základy amerického života. To mu umožňuje hodnocení všeho, čím se zabývá. Zvláštní pozornost věnuje vývoji americké psychologie, která měla silný vliv na vývoj novodobé pedagogiky a projevuje se zvláště snahou o měření všech dětských projevů a úsilím o stan- dardisaci výchovy. Ukazujíc na důsledky a nedostatky těchto tendencí, stává se kniha kritikou amerického výchovného sy­stému a kritikou pokusů o přenášení těchto metod do jiných zemí.

*J. B. Kozák: V boji o duchovní hodnoty. 21* Kč, váz. 33 Kč. Knihovny »Program« svazek 13. Vydal »Čin« tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Hlavní otázkou dnešního myš­lenkového života je přírodovědecký světový názor, jenž je v krisi. V části své knihy nazvané »Mravní výchova s hlediska filosofického« usiluje Kozák o vystihnutí vývoje i dnešního stavu tohoto názoru a k tomu podává obraz nových směrů. Kozákovi jde především o mravní důsledky světového názoru; proto osvětluje několik soustav etických, náboženských i mys- litelských. Těžiště Kozákovy knihy jest však v kapitolách vě­novaných důležité otázce dětské výchovy, nazvaných »Mravní výchova v předškolním věku«. Podle moderních zásad výchov­ných rozbírá Kozák nejen výchovné metody, ale v první řadě dětskou mysl, obrazotvornost, citovost, dětské záliby a podobně.

**Velký**

**výběr**

aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických mana skladě:

Ji.Wgnep. Spíte w.

List abiturientům.

I

I ož se zas jednou rozejdeme tak, jak se vždycky roz-

■ cházíme: maturitní komise uzná Vás nějak dospě­lými, někoho nedospělým. Pak přijde večírek, jehož ne- íoremnost a bezobsažnost nedovolí vážně promluvit a — dost. Ve Škole tu a tam řekneme několik programových vět mimo program. Nestýkáme se ani s Vámi, ani s Va­šimi rodiči. Událostí, trampot a cílů svého života na­vzájem neznáme. Neznáme hodiny, v níž bychom mohli spolu pohovořiti o čem nám libo. A tak čas hříšně běží, bez smyslu pro originalitu, beze změn, v nesnesi­telné neplodnosti. Jest to zlé hospodářství.

Léta se chystám napsati těchto několik řádek, ale nikdy jsem jich nenapsal. Máte vždycky na spěch, abyste už byli od nás. Nedivím se Vám. Topíme se ve všednosti středoškolství tak, že neděláme takřka nic, co se nedě­lalo před námi anebo co nedělá druhý, třetí, čtvrtý. To musí přestat, musíme si býti mnohem více než exami­nátory a zkoušenými. Jsou z toho škody nedozírné, vždyť takhle Vás odchází každý rok kolem šesti tisíc.

Opakujeme Vám do omrzení frázi o odchodu do ži­vota, ale nic Vám o něm nepovíme. Někteří z Vás na­jdou si nějaké to místo, jiní jdou na odborný kurs, třetí ňa vysoké školy. Přechod ze střední školy na vysokou jest náhlý, jako byl náhlý přechod ze školy obecné na střední. Každá skupina školství žije příliš pro sebe a my učitelé jednotlivých skupin se nestýkáme. I z Vás budou učitelé. Nezapomeňte, že tohle musíme změnit.

Vaše hodnocení lišívá se od našeho. Je to samozřejmé. Běží však o to, abyste viděli dál a výš. Chyby jsou na obou stranách. My, na příklad, neustáváme Vám vyčí- tati sport a 90% z nás neprošlo žádnou tělocvičnou ani tělovýchovnou soustavou tak, aby její praxe staia se nám zvykem. Řekl mi jeden z Vás, že náš vztah ke sportu jest barbarský. Je na tom mnoho pravdy. Ale příčina není jen v nezvyku, jehož nelze hájit, nýbrž i v našem hospodářském postavení. Profesor musí každý halíř pětkrát v ruce obrátit; má-li rodinu, desetkrát. Všimněte si, že dorost některých povolání přichází z vrstev zámožných a bohatých. Naše povolání k nim nepatří. A také není z těch, v nichž lze získati jmění. Nepovíme Vám ani tolik, abyste si mohli ujasniti dosah této skutečnosti právě u stavu učitelského. — Ale i já Vám vytýkám barbarství: jest to Vaše lhostejnost k če­skému jazyku. Znalost mateřštiny Vám není ani rako­vým požadavkem slušnosti jako čistý límec. Nezapomí­nejte, že národ, který se nedovede vyjadřoval, nedovede myslit a národ, který nedovede myslit je pátým kolem u vozu. Snad jsou na tom vinny i naše metody, určitě jest vinen názor, jemuž hodnotou všech hodnot jest hmotné pohodlí. My s ním nesouhlasíme; neboť jakmile začne Člověk ceniti technické vymoženosti jakožto účel nikoliv jakožto prostředek, rozbíjí osobnost.

Osobností jest nedostatek. Má na tom podíl úprk za štěstím. Ukážete do dějin kterékoliv zeměpisné šířky, abyste mi naznačili, co soudíte o kanťorské mravokár- nosti. Pravím jen, že Štěstí jest v plnosti života, že není plnosti života bez energie a bez odvahy a že jest člo­věk lépe vybaven k tomu, aby byl statečný než aby byl šťasten. Stavím ideál poctivé statečnosti a odvahy nad všechny ostatní a přál bych si, abyste k němu vy­chovávali nesrovnatelně více, než my vychovávali Vás. To platí pro rodinu, pro školu, pro úřad a vůbec pro každé povolání.

Vychovávat budete za chvilku. Už dnes jste vedou­cími v Sokole, ve skautingu a jinde. Zakrátko budete v exponovaných postaveních v území národnostně smí­šeném nebo v primitivních poměrech na východě re­publiky. Vychovávat musíte všude. Sami sebe nejdříve. Až do smrti. Tyrš viděl správně: »Kde život, tam ruch, tam pohyb a změna bez ustání.« Ale nestavte se do pósy apoštolů a dejte výhost pathosu. Pozorujte, stu­dujte, jednejte. Nebuďte naříkaví. Chraňte se moraliso- vání. Kázat nepomáhá, nýbrž studovat člověka a jeho prostředí. My Vás vychovávali příliš podle sebe. Vycho­vávejte nad sebe. Pochopte zvrácenost stanoviska, že nedospělý musí a může vždycky rozumět dospělému. Zdrcující většina českých soukromých knihoven jest bez knih o dítěti a dospívajícím člověku. Nehrajte si vůbec na představené nedospělých. Vžiti svůj život do dlaní a ukázat, jaký byl, nepřipraví nikoho o autoritu. Jen falešné autority jsou na rozsypání. Dávejte přednost znalosti metod před reprodukcí fakt. Fakta jsou předpo­kladem, tvůrčího v nich není nic. Tvořte dokud ži­jete a nedívejte se na skutečnost s hradeb papírů.

Nebuďte lhostejni k politice. Nepokládejte ji za ma­jetek politiků z povolání, nýbrž za podstatnou složku národní kultury. Bojujte proti politice nepoctivé a ne­vzdělané. Naše politická kultura jest nižší než umělecká a vědecká. Máme co dohánět, Vaše ruce nesmějí při tom scházet. Navykejte sebe i svoje okolí pozorování, analyse a kritice. Těchto tří metod nedostává se našemu veřejnému životu nejvíc. Národové, jichž členové nedo­vedou se opřít povrchním soudům a falešným předsta­vám, nemají veřejného mínění, jež — složeno z dobře kategorisované empirie a z mravních požadavků — jest páteří společnosti, zárukou svobody. Uvědomte si, že buditelství není přežitkem, nýbrž ustavičnou potřebou. Jen obsah její se z části mění. Dnes potřebujeme roz­množit nástroje národní kultury vzděláním psychologic­kým (psychologie individuelní a kolektivní), sociologic­kým, hygienickým a národohospodářským. Zkrátka: po­litickým. Musíme za tím účelem zlepšit studium dějin a zeměpisu. Nemyslím při tom jenom na školu.

K prostředkům vzdělanosti politické patří cestování. Nikdy se u nás necestovalo tolik jako dnes. Ale spočí­tejte v kruhu svých známých, kolika z nich jsou cesty školou života. Nestačí také chodit po horách a nocovat pod stany, třebaže je to znamenitá hygiena. Jest po­třeba všímat si. morfologických rozdílů země a živo­bytí, vlivů prostředí na zásobu představ, na způsob cí­tění. Pro Československou republiku jest důležité, že jest nejrozměrnější od západu na východ a že ráz hmotné kultury její západní části jest nerostný, východní rost-

linný. Východ našeho státu jest po všech stránkách nej- ranitelnější. Jezděte jej studovat. Bez znalosti nelze věcně přemýšlet o našem bytí. A nemyslete si, že stačí vystoupit na Rysy nebo jet do Trenčanských Teplic.

Mějte v opovržení nadutost a netajte se tím nikomu. Dobře střižený kabát neříká nic o ceně člověka. Jsou lidé, kteří na něj nemají a jiní, na nichž není nic kromě nažehlených kalhot.

Nejtěžším .Vaším úkolem bude práce o homogenitu v národě. Předpokládá vymítit kastovnictví. Nedocílí se jí požadavkem, aby druzí cítili a myslili jako já, pro­tože sám sebe pokládám za lepšího, nýbrž úctou k prá­vům člověka. Nelze jí uskutečniti bez vysoké úrovně všech. Tudíž péče o ni bude Vaší přední starostí. Je­nom penězi se nic nespraví, nýbrž duchem. Duch jest práce. ' . 'i i-p-M

Zúčtujte se strachem a s žízní peněz. Jsou úhlavními nepřáteli lidské důstojnosti. Strach jest dvojí: z lidí a ze smrti. Přičiňte se, aby se nebojácnost stala příznač­nou vlastností národa československého. Penězi si ne­dejte imponovat: šetřte, podnikejte, obchodujte, ale roz­dávejte a odkazujte. Jsou k tomu, aby sloužily, nikoliv aby člověk sloužil jim. Neprodávejte se nikdy a nikomu.

Neklaďte šíje v jho dogmat. Jediným nezcizitelným štěstím jest duch svobodný. Dogmata jsou církevní, po­litická, rodinná, školská, administrativní, umělecká, vě­decká a mnohá jiná. Někde se jimi hemží. Lid bez velko­rysé kritické koncepce není národem. Kritika znamená často boj, nikdy štvaní. Buďte bojovníky. Stojatá voda hnije.

A vzpomeňte si někdy na nás. Myslili jsme to s Vámi dobře. Nekonali jsme svoji službu hůře než jiné vrstvy Československé společnosti. Pravda, někdy jsme si s Vá­mi nevěděli rady. Člověk si časem neví rady sám s se­bou. Snad proto, že příliš mnoho lidí pracuje spíše podle zvyku než s odvahou. Všichni tomu musíme odvyknout!

Nazdar.

*Prof. Vojtech Číšek.*

**P 0 Z W Á a K ¥**

**Dvojí nationalism.**

' Slyšel jsemi těchto dnů tak poučnou historku z žurnalisti­ckého života, že stojí za to, aby byla vypravována. V kterém­si městě v uzavřeném území, řekněme třeba v Liberci nebo ,v Chebu, se svého času konal německý »Volkstag«, při němž bylo zmobilisováno vše, co je u Němců nacionalistické a na­konec se konala pověstná »národní přísaha«. K těmto slavno­stem byli1 posláni oď svých pražských listů dva čeští novináři, Redaktor A a redaktor B. Redaktor A, ačkoli věděl, že leze jdo jámy lví, šel k předsedovi celého 'podniku, představil se jnu německy jako český novinář, který jde referovat O' jejich Volkstagu. Předseda jej přijal zdvořile, třebaže poněkud iro­nicky, představil jej všem ostatním členům předsednictva, vy­hradil mu žurnalistické místo na tribuně, vodil jej všude s se­kou, a hleděl mu imponovat velkolepostí průvodu i uspořádání. Během slavnosti se stalo, že byl redaktoru A několikrát na­bídnut velkoněmecký odznak, jejž on samozřejmě odmítl kou­pit. Obecenstvo' vědělo již, že na jejich sjezdu je přítomen český novinář a. 'neměřilo si jej pohledy právě přátelskými. Novinářovi také nebylo\* •zrovna příjemně u srdce, ale nic se nestalo, rozešel se se svými Němci zdvořile a slušně. Pooběd­val i v jejich spolkovém, domě, ale ovšem nedal se hostit, ne­dal za sebe platit, ač mu to nabízeli. Redaktor B byl však pře­svědčený nacionalista. Bál se, že se Němci toho nějak do- hmátnou, že je v městě přítomen a proto si vyprosil nocleh v kasárnách, aby. ho snad Němci nezamordovali. Chtěl jít jíst do Národního Domu, ale ukázalo' se, že Národní dům je až na jdruhém konci města a tak se spokojil několika \*vuřty, jež y rychlosti shltal, prohlížeje si průvod. Z oficiální části slav­nosti neviděl nic. Během průvodu mu však nabídli velko­německý odznak a. on, aby nevzbudil podezření a zachoval in­kognito, si jej koupil, ozdobil jím svou knoflíkovou dírku a ibyl rád, že Němce napálil.. Zde končí historie a nyní mi budiž dovoleno, abych blíže vyložil sententiam moralem ce­lého tohoto příběhu, jenž by měl býti vytištěn v čítankách jako\* příběh mravoučný. Žurnalista A je vzorem nacionalismu Správného, jak má být. Být k odpůrci slušný, 'jít k němu s ote­vřeným hledím, jednat s ním, pokud je to' čestně možno, ale nezadat si. Druhý žurnalista je typem nacionála, jak nemá být. Národnostního' odpůrce vůbec .nezná. Zná jej jenom z novin, zná 'pouze konvenční představu o něm, poučuje se o. něm je­nom ze svých vlastních článků nebo ze článků svých kolegů stejně smýšlejících. Následek toho1 jest, že vzroste v jeho před­stavách na hotového pekla zplozence. (Kritika slov: Slovo ,»sveřepý« se užívá jenom ve stavu konstruktu. Sveřepý je jedině Germán a Turčín, Četl jsem sice také v novinách jíž i o svéřepém agrárníku, ale to o něm bylo napsáno- v onom so­cialistickém krajinském listě jistě jenom proto'. že má svou řepu.) Není tudíž divu, že místo Němců isi pak onen žurnalista představoval sveřepé Germany, že se jich začal bát, že po­kládal za jednání, jež by bylo pod jeho důstojnost, aby s nimi promluvil jejich jazykem, ale nakonec zapřel svou národní čest tak daleko, že si koupil velkoněmecký odznak, tedy doopravdy Svým jednáním zapřel národ, dopustil se zrady — ze saméhO' nacionalismu. Z nacionalismu vrtáckého, plného předsudků, z nacionalismu zbabělého\* a nereálního, jenž se živí jenom vlast­ními fantasiemi. Na druhé straně v německém táboře jsou ovšem stejní nacionalisté, kteří znají nepřítele také jenom z doslechu nikdy s ním jednat nebudou, jeho jazyku se nikdy ,nenaučí, nikdy se nebudou snažit jej poznat, protože jim stačí to, co\* O' něm, vědí ze svých stranických novin. Ale jednoho dne- se stane že nějakou náhodou pozná Čech skutečného' Něm­ce a Němec skutečného živého' Čecha a pozná, že to\* není žádný lidožrout, nýbrž malý člověk se stejnými radostmi, .slastmi i starostmi všedního\* dne. ÍPak začne říkat, že ačkoli je to národní odpůrce, je to přece jenom slušný člověk. Jeho .celková představa *o* odpůrci však trvá a nevezme úhony, pro­tože jsou jisté představy, které se nedají předělat žádnou zku­šeností. Žurnalista A se odebere po\* Volkstagu domů do Prahy js vědomím, že vykonal kus povinnosti na místě exponovaném, ,že ukázal, že je gentleman a že se přes všecky rozpory s gen­tlemany setkal a nezadal si. Žurnalista B. se rovněž vrátí do Prahy, schová si velkoněmecký odznak hodně hluboko do Jkapsy, po čase mu ale otrne a bude jej ukazovat ve své ho­spůdce svému stolokruhu: »Vidíte, to jsem si koupil na pa­mátku, jak mne tenkrát ti pacholci němečtí chtěli nařezat!«

*Dr- Alfred Fuchs.*

**Krádeže v politických sekretariátech.**

, Byl souzen a odsouzen — na deset měsíců — zloděj, který se vloupal do sekretariátů politických stran. Snad by tO' bylo tehdy zapadlo v denních zprávách, kdyby tisk p. Stříbrného nebyl zjistil, že ty krádeže v sekretariátech politických stran jsou něčím podezřelým. Nápadným. Podivným, Příznačným. Když bylo provedeno vloupání do sekretariátu agrární strany,

tvářil se tisk p. Stříbrného velmi vážně: hle, to jest nápadné; právě .agrární sekretariát. ,Ale byl vykraden i sekretariát so­ciálních demokratů. To se dobře tisku p. Stříbrného nehodilo, neboť se mu příliš zalíbila verse, že jsou vykrádány sekre­tariáty politické pravice. I naznačil,, že jest to nápadné, že byl vykraden sekretariát levicové strany. Naznačil to tak, že pilný a oddaný čtenář listů p. Stříbrného' musil si udělat do­jem, že ta krádež v soc. dem. sekretariátu byla jen tak —na oko — nastrojena, »aby se neřeklo«, aby se stopa odvedla jinam. Ale zloděje našli, zloděje docela nepolitického, zloděje, který kradl psací stroje, peníze, atd. Odsoudili ho. — Nebyl odsouzen tisk p. Stříbrného', který tu dělal z obyčejné krádeže politickou aféru. Či že by bylo možno říci o tisku p. Stříbrné­ho, že se odsuzuje denně sám? V. *G.*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Osudovost Šineralovy politiky.

n.

1. Šmeralova vina ve válce.

Leč to všecko, co již bylo řečeno o Šmeralově válečné politice, sotva by mu bylo bývalo tolik ublížilo v očích české veřejnosti, která přece viděla, že totéž, co dělal Dr. Šmeral, dělali i jiní politikové čeští a nikdo se neod­vážil na ně ukazovati jako na zrádce národa a pod. Ne­boť byl-li Dr. Šmeral ve své válečné politice otevřenější a, řekněme přímo: poctivější, t. j., že svých úmyslů ne­skrýval, že jimi nekalkuloval na poměry, které každým dnem nabývaly jiné podoby, byli oni jaksi více politiky, střežíce své výroky a činy a proto jejich přechod do víru konečné situace po válce nebyl tak nápadný.

U Šmerala to nebylo tak snadné. Ještě ve válce počí­najíc rokem 1917, byl v jeho jméně české veřejnosti představován odporný typ Rakušáka, bezcharakterního prospěcháře, který za nicotnou vidinu rakouského mini­sterského fraku, byl ochoten prodati národ v době jeho dějinného odhodlání zbaviti se tyranství nenáviděné mo­narchie. Shledáváme-li dnes, po létech, prameny, odkud a z čeho vzešel tento spontánní odpor české veřejnosti proti Dr. Šmeralovi, tu, kromě celé řady anonymních článků v českém tisku, nenajdeme nic, -co by nám aspoň trochu vysvětlilo jeho vinu ve světle zjištěných doku­mentů, které by mohly přicházeli v úvahu. Všechny tyto zprávy anonymů vždycky vycházely jen z »pověstí«, jichž celé Čechy byly v této době plny. Avšak vrchol těchto jen tak od úst k ústům kolportovaných pověstí byl dosažen zprávou, že Dr. Šmeral je »placeným agentem vlády a důvěrníkem státní policie«.

K náležitému pochopení, jak toto'veřejné obvinění mí­stopředsedy Českého svazu a předsedy největší dělni­cké strany v Čechách, musilo ve veřejnosti působili, jest si třeba uvědomili poměry v létě roku 1917. Na všech stranách to již praskalo. Do Čech byly doneseny zprávy o hrdinském boji československých legií v bitvě u Zbo- rova, šeptalo se o formování čs. legií ve Francii, v Itálii, v Srbsku, na říšské radě vídeňské vystupoval řečník za řečníkem, aby před celým světem odhalil bezpříkladné surovosti rakouské vojenské justice, v zázemí se mno­žily případy stávek, sabotáží vojenských podniků a opa­tření, vzpoury jednotlivců i celých posádek atd. a do tohoto obecného odhodlání, jednou provždy se vypořá­dati s Rakouskou monarchií, padla slova obvinění Dr. Šmerala z konfidenství.

Horší okamžik nemohl býti volen. Na nějaké přesné, dokonce soudní vyšetření tohoto obvinění, event, stíhání těch, kdož tyto zprávy pustili do veřejnosti, nebylo při­rozeně pomyšlení a s tím, zdá se, že bylo tehdy nejvíc počítáno. Prostě: v létě roku 1917 byl již svrchovaný čas, aby tu byl konečně někdo, kdo by byl vhodným ter­čem rozhořčené české veřejnosti proti obojaké politice české delegace na říšské radě vídeňské, a nebylo náho­dou, že k němu byl vybrán právě Dr. Šmeral. Vždyť jeho rakušáctví mělo pověst; 'bylo možno je chytiti za límec a konečně tu byly doklady, které, počínajíc osudným knoflíkem ze Švýcar a končíc blahopřejným telegramem Českého svazu armádnímu veliteli gen. Boroevičovi, sta­čily k úplnému odhalení a usvědčení jeho »prodejného a ničeho se neštítícího charakteru«. V této napjaté atmo­sféře běsnící veřejnosti proti Dr. Šmeralovi i lidé, kteří ho dobře znali, kteří se s ním denně stýkali a jeho ná­zory na dobu nejednou vyslechli, se od něho odvrátili. Ani slovem se ho nezastali ač dobře věděli, že právě toto obvinění je veskrze bezdůvodné a lživé. Jen Dr. Frant. Soukup, když už nemohl snésti tuto pogromovou náladu proti politikovi, jehož orientace byla dílem vel­kého omylu, ale nikdy ne prospěchářství, odvážně pro­mluvil ve svém článku v Právu Lidu ze dne 8. září 1917. Je také věcí Dr. Soukupa samého, že tento svůj vý­znamný čin v pozdější době zmenšil a jeho opravdovost v lecčems uvedl v pochybnost. Ale i přesto nám tento jeho projev aspoň ukazuje situaci, která také rozhodla o dalším osudu Dr. Šmerala v naší politice.

Pro povahu Dr. Šmerala bylo příznačné, že v této době obecného pozdvižení, nikde ani slovem se nehájil, a to, co bylo v listech strany a jinde napsáno, stalo se zpravidla proti jeho vůli. Ani když se strany jeho přátel bylo na něho naléháno, aby na odpověď použil hromadu dokumentů, jichž uvedení na veřejnost by dostatečně če­lilo útokům a zároveň ukázalo, zda jen na něho je možno ukazovat jako na »zaprodance rakouské vlády«, nechtěl k tomu svoliti. Teprve po létech, v roce 1924, když staré toto obvinění z konfidentství, opět mělo vykonati určité politické poslání, vyprovokován, odhodlal se k uveřej­nění některých listin, jichž objevení se na veřejnosti nu­tilo k srovnávání, kdo byl za války větším Rakušákem, zda on nebo někteří politikové z Českého svazu, s nimiž Šmeral společně pracoval a jichž souhlasu bylo třeba k věcem, za něž byl potom hanoben. Tehdy se také do­statečně vysvětlilo podivné mlčení některých lidí v době nejprudší kampaně proti němu, neboť bylo zřejmé: Šme­ral, jsa jednou obětován rozhořčené ulici, stal se nako­nec beránkem, který v biblickém slova smyslu — sní­mal jejich politické; hříchy.

V této souvislosti nelze nevzpomenout! slov V. Klo- fáče, které úlohu i rakouskou politiku Dr. Šmerala za války případně oceňují. K tomu ještě třeba připomenouti, že Klofáč to také byl, který svým vystoupením tuto no­vou obdobu štvanice proti Dr. Šmeralovi tehdy zastavil. Klofáč napsal:

»Dr. Šmeral, pravda, měl za války orientaci rakouskou jako devadesát procent českých poslanců tehdejších a jako dokonce někteří čeští dnešní ministři, s nimiž tehdy pra­coval v nejintimnější dohodě. Považuji za 'velkou polití-
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ckou chybu, že v té době, kdy usnadněn přechod do no­vých poměrů Staňkovi, Udržalovi, Šrámkovi atd. atd. od pánů se zlatými límci ve Vídni až po kanovnické fialové pláště, totéž nestalo se s Dr. Šmeralem, který přece nebyl víc rakouský než poslanec P. Roudnický nebo ministr Šrámek.«

Konečně dnes, po vydání několika děl, v nichž se *již jen* historicky mluví o této vážné době, t. j. beze všeho osobního zaujetí nebo stranictví, můžeme si také udělati celkovou představu, do jaké míry rakouská politika Šmeralova našim věcem v zahraničí i doma ublížila. Nejlepší, protože nejúplnější pomůckou k tomuto srov­návání považuji spis ministra Dr. Beneše, který shrnuje a historicky hodnotí celkové výsledky čs. odboje v za­hraničí. Pravda, Dr. Šmeral v něm nikde nevystupuje jako vlastenec, jeho rakušácká orientace je všude pa­trna, ale Dr. Beneš také nikde neopomněl uvésti, proč Šmeral trval na svých názorech a konečně uvádí, jak jimi někdy, třebas nevědomky, československé věci v zahraničí pomohl. Za zmínku stojí poznámka na str. 474, kde Dr. Beneš praví:

»Vzpomínám si, že jsem požádal Habermanna při od­jezdu ze Ženevy na konci října roku 1918, aby pověděl Dr. Šmeralovi, jak značné služby prokázal české věci svým tehdejším prohlášením ve Stockholmu.«

Kongres socialistů ve Stockholmu má pro nás ještě jiný význam, neboť tady opět nalezneme mnoho z osu­dovosti, kterou byl Šmeral veden a řízen, třebas jeho ni­tro již bylo naplněno něčím zcela jiným než tím, co se navenek v jeho řeči na kongresu projevilo. Když tuto jeho řeč dnes čteme, neubráníme se dojmu, jak Šmeral, třebas již dobře věděl, že jeho orientace byla poražena fakty, jichž ve Stockholmu, zejména stykem s prof. Ma­xou a j. nabyl, nicméně nechtěl uvěřiti a jeho odmítavé stanovisko ještě stále převládalo.

Další míru osudovosti jeho osobnosti je možno spatřo- vati v nešťastné náhodě, že se ve Stockholmu nemohl setkati s prof. Masarykem. Je nepochybné, že to, co by se nebylo podařilo nikomu, jistě by byl dokázal prof. Ma­saryk. Neboť situace v roce 1917 byla již taková, že Šmeral sotva by byl mohl ještě pochybovat o jeho fan­tasií ch«. To, co by se bylo mezi těmito dvěma politiky událo, jistě by bylo také podstatně rozhodlo o další směr­nici Šmeralovy politiky po jeho příjezdu do Cech. Fakta, které mu mohl prof. Masaryk nabídnouti, byla jedině s to, aby jim a jeho autoritě vůdce uvěřil.

Takto se vrátil ze Stockholmu vnitřně rozvrácen, zá­pase mezi svou marksistickou ideologií a zjištěnou prav­dou, která také v jeho řeči na kongresu zanechala tolik stop. Tak, jak Šmeral mluvil ve Stockholmu, nemluvil ještě nikdy v životě. Dva světy se v něm srážely: jeden uměle vypěstovaný vlastním rozumem, druhý skutečný, který nebylo možno nadále přezírat.

1. Napravo nebo nalevo?

Po návratu ze stockholmské konference nastává u Dr. Šmerala další rozvrat v jeho dosavadních názorech na události. Již poměry ve straně samé, kde dřívější inter­nacionalismus byl zatlačen do pozadí hnutím českého dělnictva, v jehož idealistických představách o budou­cím státě českém nebylo již nic z toho, co jej dříve vždy­cky tak ostře lišilo od ostatních vrstev národa, musily mu ukázat, kam až ve svém hodnocení událostí a lidí zaběhl. Tento zvláštní přerod dříve materialisticky orien­tovaných mass nemohl nepůsobili zejména na něho, kte­rý také uhodl, že se tady děje něco docela jiného, vyš­šího, třebas to bylo v naprostém rozporu s marksisíi- ckým hlediskem na vývoj světových poměrů. Nesl-li si již do Stockholmu tento nezměnitelný fakt o smýšlení českého dělnictva, o němž také na kongresu mluvil a po­dle pravdy je vylíčil, bylo u něho potom jen důsledkem jeho zvláštního poměru k massám, že se ihned vzdal všech funkcí, jen aby oposice, která proti němu v srpnu vystoupila, nemohla ho označiti jako škůdce strany. Šmeral pochopil, že prohrál a jeho úmyslem bylo usiou- piti do pozadí a nikterak se nezúčastniti politického ži­vota. To se také stalo. Na jeho místopředsednické místo v Českém svazu nastoupil posl. Klofáč, předsednictva klubu sociálně-demokratických poslanců se ujal vedoucí člen oposice posl. G. Mabermann a konečně i jeho mí­sto šéfredaktora Práva Lidu bylo potom obsazeno osob­ností daleko spolehlivější než byl on.

Pak přišel sjezd čs. sociálně-demokratické strany o Vánocích roku 1918. Na tomto sjezdu strany Dr. Šme­ral zase po prvé vystoupil, aby se hájil proti obviněním, která na něho byla vznesena. Řeč, kterou na sjezdu pro­nesl, je vlastně jen jakousi průpravou k jeho pozdějšímu vyznání před Karlem Radkem v Moskvě na počátku roku 1920, kde plně zavrhl a příkře odsoudil své pochybené politické směrnice z let válečných. Přesto, že se před tímto sjezdem aktivně zúčastnil všech akcí Socialistické rady před převratem v jejímž výboru zastupoval stranu soc. demokratickou, setrval na své resignaci a to jak na funkci člena Národního shromáždění a Národního vý­boru, tak na členství redakce Práva Lidu. To třeba zvlá­ště zdůrazniti jako protiklad pozdějšímu tvrzení, že Dr. Šmeral jen »ze msty« a »z uražené ješitnosti«, že nebyl stranou vyslán do Národního shomáždění a do vlády, přestoupil ke komunismů. Nejlepším dokladem pro vy­vrácení této pomluvy buď stenografický protokol vá­nočního sjezdu, z něhož m. j. je i patrno, že Dr. Šmeral mohl jen chtíti a snad by se byl domohl mnohem vyšších funkcí v republice než všichni ostatní jeho odpůrci, jimž neporušený poměr Dr. Šmerala k dělnictvu, byl jejich osobním aspiracím velmi nebezpečný.

Dr. Šmeral prostě viděl, že tam, kam ho chce strana vyslati, nebyl by vítán a to mu také stačilo. Že však vůbec neodmítal nějak se zúčastniti politické práce v no­vě vzniklém státě, vysvítá z jeho návštěvy u designo­vaného ministerského předsedy Dr. Kramáře, který teh­dy projevil velkou snahu zachrániti Dr. Šmerala pro po­sitivní práci ve státě. Dr. Kramář se také nikterak nesta­věl proti myšlence, aby Šmeral byl za sociální demokra­cii povolán do první vlády československé, ale při po­radě zástupců všech stran, na zásah členů soc. dem. opo­sice proti Šmeralovi, byl tento návrh definitivně odmít­nut. A hned na to boj proti jeho rakušácké politice znova oživl. V českém tisku se vyskytla řada pamfletů od lidí podobného druhu jako byl známý Ferdr Zahrádka a j. jen aby politik rázu Šmeralova byl co nejvíc oddálen funk­cím, o něž stáli lidé jiní, méně nebo více kompromitovaní než byl on sám.

Naproti tomu je otázka, zda by byl Dr. Šmeral členství v první vládě československé přijal i kdyby odpor proti němu nebyl zvítězil. Šmeralovi tehdy záleželo na něčem docela jiném než aby se posadil na křeslo českosloven­ského ministra. Je to hlavně patrné z toho, jak on, na rozdíl od jiných vůdců dělnictva, po rušných a slavnost­ních dnech převratových, nezapomínal na své poslání

vůdce lidí, kteří teď víc než před tím potřebovali ně­koho, kdo by je vedl. Šmeral mohl tak činiti tím svobod­něji, že nebyl zaneprázdněn funkcemi nového státu a proto také lépe než jiní mohl pozorovat onen zvláštní proces, který se v dělnictvu, po vyprchání slavnostní ná­lady, projevoval. Leč i tento moment jeho popřevratové politické činnosti byl potom hodnocen nejinak než jako trvaní dělnictva proti republice«, což se mohlo zdáti li­dem, kteří pro každý hospodářský i politický problém měli jeden poukaz a jednu omluvu na — dětské ne­moci republiky.

Nebude nadsázkou, když řekneme, že Dr. Šmeral i v této době byl větším oportunistou než všichni ostatní vůdci dělnictva, kteří nepřestávali veřejnost ubezpečovati o socialisačních snahách vlády atd. Ne­bylo také vinou Dr. Šmerala, že dělnictvo uvěřilo v he­slo znárodnění dolů a velkých průmyslových podniků a že se potom dožadovalo splnění tohoto slibu na lidech, o nichž nabylo přesvědčení, že to mohou udělat. Jsou známy řeči Dr. Šmerala, v nichž dělnictvo upozorňoval, že právě tyto socialisační otázky nelze provésti přes noc a že jich uskutečnění je závislé na politické moci, které si dělnictvo na buržoasii vynutí. Že přitom o bur- žoasii nemluvil nikterak lichotivě, bylo vlivem jeho nové politické koncepce, jež také plně odpovídala náladám mass, které ho také čím dál tím víc tlačily do oposice nroti oficiálnímu vedení strany. Šmeral v této době jako by znova politicky ožíval a nebylo náhodou, že se potom víc díval za hranice než na poměry ve vlastním domově. Situaci, která v Československu nastala po utvoření t. zv. rudo-zelené koalice, posuzoval již z jiného hlediska světové politiky a nebylo divu, že to, co na svých ce­stách v této době viděl a slyšel, mnoho přispělo k tomuto jeho politickému ožití, v němž opět nalézal sama sebe.

Již setkání s Karlem Liebknechtem v Berlíně, které opět možno označiti jako osudové, rozhodlo o jeho dal­ším politickém postupu. Především v otázce sovětového Ruska a komunismu vůbec. Neboť, zachovával-li Šmeral až dosud k Rusku jakousi opatrnou a možno říci: vy­čkávací zdrželivost, která byla diktována jednak ne­šťastným vystoupením Aloisa Muny a j., jednak nejisto­tou, co přinese zítřek, nyní, po rozmluvě s Liebknechtem, nemohl již býti na rozpacích, co třeba činiti. Osobnost Karla Liebknechta byla mu najednou dostatečnou záru­kou, že to, co i on cítil a čím si odpovídal na všechny otázky poválečného chaosu v Evropě, je správné a že jen takovým způsobem lze z něho najiti východiště. Liebknecht, fanatický zastánce ruských sovětů a vý­sledků ruské revoluce, mohl Šmeralovi konečně i nabíd- nouti fakta o něž jeho chladný mozek teoretika vždycky usiloval, měl-li uvěřiti. A právě tato fakta bylo možno uzříti v Rusku.

Šmeral také neváhal a do Ruska na počátku jara roku 1920 odjel. Osudovost jeho politiky měla býti touto ce­stou dovršena.

1. Šmeral — romantik.

Je dobře, že Šmeral svůj první šestinedělní pobyt v so­větském Rusku zaznamenal ve způsobu deníku, který hned po svém příjezdu z Ruska vydal v knize pod ná­zvem Pravda o sovětském Rusku. Je to dnes jedinečný doklad o jeho romantičnosti, kterou 'byl hned po pře­kročení sovětských hranic ovládnut a které se nezbavil ani doma, když deník připravoval do tisku. Otázku, jak se mohlo státi, že on, člověk do jisté míry velmi chladný, skeptický a svrchovaně zvídavý se mohl tak najednou nadchnouti až do okouzlení nad tím, co v Rusku při této své první návštěvě viděl, možno řešiti především stavem v němž se Šmeral po převratu octl. V minulé kapitole jsem to nazval jeho politickým ožitím, t. j., že Šmeral po své velké prohře, kdy takřka nevěděl, čeho by se chytil, najednou objevuje nový svět, jehož skuteč­nost byla nejen patrna, nýbrž vrhala ostré světlo na po­měry v celé Evropě. Konečně nic nemohlo býti jeho mar­xismu, jehož se nevzdával, bližší než právě to, co se dělo v Rusku. Tady byl marxismus zákonem, jediným základem na přeměnu lidské společnosti, v němž, jak vý­sledky ukazovaly, nemělo býti nic polovičatého ve smy­slu marxismu II. internacionály.

Šmeralovo přesvědčení, že poválečná doba je dobou revoluční a že je nyní na proletářiátu celého světa, aby si vytyčil velké revoluční cíle, pro něž třeba s buržoasii bojovat, bylo krátkým jeho pobytem v Rusku jen utu­ženo. »Proto jedu do Ruska« — pravil v Moskvě Karlu Radkovi — »abych přímým dotekem s revolucí ruskou sám sebe ještě jednou kontroloval, zvýšil pevnost svého přesvědčení a posílil svou odvahu...« Co chtěl Šmeral u sebe, jak řekl. kontrolovat, je vlastně otázkou. Neboť do Ruska odjížděl ne hledat a poznávat, nýbrž uvěřit a tato víra ho již neopustila od chvíle, kdy vstoupil na ruské vyslanectví v Revalu. Kdyby byl jel do Ruska jen za poznáním, za kontrolou sebe sama, nemohl by již při prvním styku s ruskými soudruhy přestátí býti Šmera- lem, t. j. mužem, jehož .konečný soud o věcech padne tenrve tehdy, když už všecko viděl a zevrubně promy­slil. Je proto tím víc podivné, že muž. který s takovou umíněnou tvrdohlavostí dovedl odmítati návrh v Masa­rykovy a Benešovy, najednou, jen z toho, co viděl v kan­celáři revalského vyslanectví, je do té míry nadšen, že potom další jeho cesta Ruskem není již nic jiného než radostnou odou, vyjádřenou hned v předmluvě knihy: »Novarum rerum nobis nascitur ordo — nových věcí rodí se nám řád ’« To již není ten Šmeral, jak ho známe z let předválečných a válečných. Do Ruska v jeho osobě přichází - kdosi, jehož dřívější zklamání bylo tak velké, že nyní, má-li politicky vůbec nějak žiti a se uplatniti, je ochoten přijmouti a uznati všecko, nač přijde. Proto také .s takovou otevřeností, ba možno říci: radostnou dychtivostí se vyznává před Karlem Radkem ze svých minulých činů válečných a skoro jako by prosil za roz­řešení, jehož se mu potom v plné míře dostává.

K dovršení jeho okouzlení pak chybělo setkání s vůd­čími lidmi ruské revoluce a to, jak tito s ním jednali. Jak Šmeral v této době téměř sugestivně podléhal dojmům ze styků s lidmi, kteří v revoluci něco vykonali, o tom snad nejlépe svědčí jeho poznámky o Gáně Maligině. Prostá, 24Ietá dívka, zvaná »psem revoluce«, vyvolává v něm tolik teplých, skoro lyrických vznětů, které u ně­ho byly vždycky velkou vzácností. Věnuje-li Trockému s počátku jen poznámku, s povšechným citováním jeho řečí na odborovém sjezdu, tím víc se potom zmiňuje o Bucharinovi, Lunačarském a ovsem o Leninovi.

Bucharin »teoretik revoluce«, je pro Šmerala autori­tou ve všech otázkách, které tvoří kompleks problémů, jichž sověty musí překonati, má-li se jim jejich dílo po- dařiti. Každý jeho výrok přijímá a bez jakékoli poznám­ky uznává, rovněž tak jako s velkou radostí uvádí Bu- charinovu kritiku své řeči, kterou pronesl na oslavném večeru padesátých narozenin Lenina v Petrohradě. S do- stiučiněním také cituje lichotivý výrok Zinověvův o so-

bě, když při jisté příležitosti znova veřejně odsoudil svou oportunistickou minulost a své chování se za války. Šme­ral ve styku s ruskými soudruhy jc stále jaksi vnitřně nucen ukazovati na sebe jako na nehodného účastníka jejich velkého díla, což činí hlavně z toho důvodu, aby — jak sám přiznává — čerpal odvahu k práci v budouc­nosti.

Jeho setkání a rozmluva s Leninem potom jen dovršila okouzlení, které ho zároveň nutilo k srovnávání, jak do­cela jinak byl přijat lidmi, kteří měli mnohem víc práv vytýkati mu jeho minulost než někteří lidé doma, o nichž se konec konců vědělo, že nebyli lepší než on, »zrádce národa« a pod. Na příklad takový Lenin. Mohl-li od ně­koho čekati výtky, byl to jistě tento vůdce ruské revo­luce, nekompromisní, drsný bolševik, proti němuž se Šmeral právem mohl považovat za provinilce. A vida, tento muž, jehož soud by byl Šmeral přijal bez odmluvy, vyhledá ho v davu lidí, za ruku si ho vede do ústraní, kde by mohli nerušeně hovořiti a první jeho slova jsou: »Znám vaši minulost, znám váš vývoj, o tom netřeba hovořiti«. A nejenom to. Lenin, což Šmerala zejména do­jalo, považuje ho za rovnocenného sebe sama, vyptává se ho na řadu podrobností jak z Československa tak odjinud a jeho názory přijímá bez jakékoli povýšenosti člověka stojícího v čele celého sovětského Ruska.

Je proto víc než pochopitelné, že Šmeral i kdyby byl v Rusku viděl leccos pohorslivého, nemohl neuvěřit, že tady je opravdu nový svět, k jehož uskutečnění je třeba i doma pracovat. Z Ruska se také vrací Šmeral zcela jiný, sebevědomější, neboť ted se. mohl tím lépe orien­tovali v našich politických poměrech, na něž se již díval z nadoblačné výše výsledků ruské revoluce. Náleželo také k jeho starým politickým vlastnostem, že na rozdíl od Muny a j., kdož se vrátili z Ruska jako věřící, nestal se z něho zaslepený agitátor, který zavrhuje vše, co bylo v jeho domově, nepřestává ukazovat a hlásat pří­chod sociální revoluce, jež rázem učiní konec poválečné mizérii proletariátu. Role, kterou Šmeral po svém ná­vratu z Ruska u nás hrál, byla mnohem prostší, ale mož­ná, že tím víc přesvědčující pro ty, kdož neuvěřili zprá­vám o jeho »závazcích v Moskvě« a vyslechli jeho pro­fesorsky suchý výklad o tom, co v Rusku viděl a slyšel. Konečně i způsob, jak se Šmeral choval k sociálně-demo­kratické levici, jejíž eksistence se čím dál tím víc pro­jevovala v jednání i opatření dosud jednotné strany, nám ukazuje, že ničeho nebyl tak dalek, jako nějakého napo­dobování ruského vzoru.

Třebas jeho láska a obdiv k sovětskému Rusku ne­ochabovala, nicméně v shromážděních dělnictva stále opakoval svou thesi o poměrech ve střední Evropě, kde jakékoli kopírování ruských metod by musilo buď dříve nebo později naraziti na překážku. K tomu ho především vedla situace, která nastala po zdolání revoluce v Ma­ďarsku a v Německu. Šmeral je si docela dobře vědom odpovědnosti, které by se nevyhnul, kdyby měl souhla- siti s názory některých lidí ze soc. dem. levice a proto všechno své úsilí soustředí k tomu, aby tyto zaslepené horlivce udržel na uzdě. Šmeral i po návratu z Ruska zůstal v podstatě pravičákem, oportunistou, pro něhož předpověď příchodu sociální revoluce, měla sice plat­nost, ale dokud neviděl splněny aspoň její předpoklady, čekal třebas poměry ve straně sociálně-demokratické se Čím dál tím víc přiostřovaly. Konečně, aby Šmeral sám byl dal pokyn k něčemu, co se v soc. dem. levici již zcela vážně připravovalo, aby se dokonce postavil v její čelo, *358*

k tomu by byl musil přijití impuls přímo od massy děl­nictva a nikoli od několika předních lidí levice. Trvala-li většina příslušníků soc. dem. strany na jednotě strany, čelíce každému pokusu o roztržku ať zleva nebo zpra­va, nemohl on, marxista, věřící v massy, jež pro něho byly »hybnou silou dějin« udělat nic jiného než se plně podříditi jejich přání.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

i.

doslovu sborníku »Slovanstvo«, vydané před vál­kou, čteme slova velice výmluvná nejen pro teh­dejší dobu, ale i pro dnešek, pro přítomnost. Bude proto na místě zastavit se u nich. Píše se tam:

^Přítomná kniha o Slovanstvu postrádá kapitoly o poměrech hospodářských. Veškeré snahy re­dakce opatřiti ji byly bezúspěšné (pod­trhuji sám). Redakce a vydavatelstvo stály pouze před dvojí možností: buď čekati s vydáním spisu až se sku­tečně podaří obohatiti jej i článkem o poměrech hospo­dářských, ovšem na újmu statí hotových a jejich spiso­vatelů, nebo vydati to, co bylo hotového, tak, aby veřej­nosti slovanské se dostalo odborného poučení aspoň o většině kulturních otázek slovanských.«

Dvě věci jsou tu k vyzvednutí: redakci by byl stačil jeden jediný článek na všecky ty složité poměry hospodářské a přec: ani ten jeden jediný článek nebylo přes všechnu snahu možno sehnati!

Před válkou tedy nejen mohla, ale, žel, i musila vyjít největší kniha o Slovanstvu s popisem Slovanstva jen s hlediska historicko-politicko-literárního! A dnes (1928), deset let po světové válce není tomu o mnoho lépe v našich znalostech Slovanstva. Bylo sice již ohlá­šeno kolikrát, že vyjde to i ono, byla již i ohlášena kniha, kde budou prý všecka statistická a podobná čísla o »Slovanstvu hospodářském«, byla již ohlášena jména odborníků, ale čas letí a kniha dosud nevyšla. Musí se tedy čtenář spokojili tím, co přináším v této knize, sám neodborník, z různých odborných knih cizo­jazyčných i časopisů.

Byl by ovšem omyl a nerozuměl by mi ten, kdo by myslel, že chci bráti věci slovanské s hlediska materia­listického, tak nějak ve smyslu Darwin-Marxově.

Národohospodáři mohou, ba dokonce snad mají vidět většinou jen ty lidi, kteří »pěstují, vyrábějí a dopra­vujíce, ale pěstování, vyrábění a doprava je jen jedna stránka lidí i věcí. Jsou na světě i jiní lidé a bývají někdy i většími činiteli v dění světa než třída těch, kdo jen pěstují, vyrábějí a dopravují věci nebo než ti, kdo »jen jedí a množí se«.

Svět není jen jeden, světů je na světě víc! Tuto thesi netřeba snad zvlášť hájit, tuto thesi třeba jen patřičně rozvést. Každý. Slovan i Neslo van má svůj svět, tu bo­hatší, tam chudší, ale snad je v tom něco logiky, při- hlédneme-li nejprve k »světu obyčejných lidí« a k »světu obyčejných věcí« a teprve pak k světu — básníků, literátů a historiků slovanských! Tak hle-

clím aspoň na svůj úkol, na svoje »hledání slovan­ského místa vc světe«.

V číslech neleží hlavní problém světa, čísla nestačí vystihnout, proč jeden muž dovede přemoci deset ji­ných i dvacet, čísla nám jenom pomáhají vyjádřit tuto pravdu. Čísla nám nevysvětlí, proč jedno zrno dává užitek třicátý a jiné šedesátý a jiné stý! Čísla nám jen tuto pravdu o osivu zušlechtěném nebo ne- zušlechtěném pomohou vyjádři ti!

Proto jenom pustil jsem se, ač laik, do světa čísel, jenom proto pokouším se doplniti tu kapitolu, kterou před válkou nebylo možno sehnat a kterou po válce dosud z povolaných odborníků nikdo nenapsal.

Mnoho Slovanů již chtělo stavět říše a veleříše, ale nepočítali, zdá se. Připomeňme si slova písma:

»Nebo kdo z vás jest (Slovanů!) chtěje stavětí věži, aby prvé šedna, nepočetl nákladu, má-li to, zač by ji dokonal? Aby snad, když by základ položil a doko­nali nemohl, všichni, kteříž by to viděli, nepočali sc posmívati jemu, řkouce: Tento člověk (Slovan!) počal stavětí a nemohl dokonati.«

A mnoho Slovanů již chtělo bojovat proti »odvěkým svým nepřátelůmcc, ale zdali vždy vyhráli? Nebude do­bře připomenout si slova Písma?

: Aneb který král (slovanský!), bera se k boji proti jinému králi, zdaliž prve nesedne, aby se poradil, mohl-Ii by s desíti tisíci potkali se s tím, který s dva­cíti tisíci táhne k boji proti němu?

Sic jinak, když onen ještě podál od něho byl, pošle posly k němu, žádaje za to, což jest ku pokoj i.«

Stavět? Bojovat?

Počítejme nejdřív!

O Rusku co šestině zeměkoule.

»Na šestině zeměkoule vlaje dnes rudý prapor! Na šestině zeměkoule zpívá se dnes dělníky-vládci naše píseň, internacionála! Na šestině ze­měkoule v sovětském Rusku zvítě­zila dělnická třída nad buržoasií, nad šestinou zeměkoule vládne dnes proletariát.«

Z májové řeěi jednoho komunisti­ckého poslance (1928).

*Lze stavět na »Rusku šestině světa«?*

To o té ^šestině světa« není čistě komunistická na­uka, to dávno před Leninem říkávali ruští buržujové také. I v literatuře se o tom dočteme, na příklad v Ho­lečkově »Zájezdu na Rus« z let devadesátých praví nadšená ruská vlastenka (podle nynějších ruských po­jmů řekli bychom »buržujka«) Marie Leontěvna: »My house is my castle, pravíte, můj dům, můj hrad, podle anglického, ale já na to: celé Rusko, šestý díl zeměkoule, is my house, my castle.«

Ale ať již je to nauka komunistická či buržoasní, mezi Slovanstvem se ujmula a tak jako se na ní těšívali kdysi ruské děti předválečné, tak se jí utěšují i ruské děti dnešní. I česká komunistka paní Majerová ve své knize »Den po revoluci« těší se jako malé dítě z toho, že když už ne celá země, tedy aspoň celá jedna še­stina zeměkoule zpívá Internacionálu.

Popatřme tedy, zda bychom se nemohli i my mladí Slované potěšit tím, že Rusko = šestina zeměkoule, zda bychom nemohli z této nauky čerpat nějakou zvláštní slovanskou naději, zda bychom nemohli na tom ně­co postavit i!

»Rusko, šestý díl zeměkoule k, tak nám je předsta­vují někteří. Podívejme se tedy, pokud je to pravdou a pokud by to snad nemohlo býti též jinak. Staří Slo­vané někteří nemluvili o šestině, ale o sedmině světa. Tak na př. ještě v cestopise Serváce B. Hellera (»Ma- tice Lidu«) z r. 1868 čteme tyto pro tehdejší dobu cha­rakteristické věty:

»Obrovská tato říše (t. j. Rusko) tvoří takřka sama o sobě svět, jest větší, nežli kdyby byly všechny svě­tové říše od Cyra a Alexandra Velkého až na Čingi- schána Tamerlána a Napoleona, majíc rozsáhlost sko­ro třikrát tak velikou, jako jest celá Evropa a obná­šejíc sedmý díl vší pevniny zemské.<

Pusťme z mysli co říkají nadšení řečníci a řečnice a poučme se o pravdě od odborníků, pohleďme na to, co říkají nekompromisní čísla:

Veškeren povrch zeměkoule měří na 509,950.000 km2, zatím co povrch Ruska sovětského měří necelých 20,828.000 km2, je tedy mluvení o »šestině z e m ě k o u- 1 e« nebo o šestině »s vět a< naprosto nepravdivé potud, pokud pod určitým slovem myslíme určitou věc. Ale někdo mohl by v mé snaze po přesnosti vi- děti třeba nějakou sofistiku, které jsem dalek. Je jisto, že všichni, kdo mluví o Rusku co šestině nebo sedmině světa myslí tím jen svět pevniny zemské. Poučme se tedy o pevnině zemské, abychom se přiblížili ve svém hledání co nejvíce pravdě.

V zeměpisných atlantech stojí čísla pro plochu pevné země a plochu moře v poměru 70\*6% moře a 29\*4% souše, jinak 360T5 mil. km2 moře a 149\*8 mil. km2 pevniny. Vezmeme-li tedy plochu dnešního Ruska 20 mil. km2 a plochu pevniny 149 mil. km2, těžko může­me tvrdit, že Rusko je šestina světa; ba ani plná sed­mina není!

Ale s nadšenci pro ruskou velikost nepořídili bychom asi ani s těmito nespornými čísly. Nadšenec pro ru­skou velikost bude prostě počítat nikoli »všecku pev­ninu na zeměkouli«, on bude počítat jen pět dílů svě­ta, totiž pevninu Evropu, Asii, Afriku, Ameriku a Austrálii a zmenší si tak pevninu a dojde pak k čí­slici 129 mil. km2, ke kteréžto číslici těch ruských 20 mil. km2 má se již přibližně jako jedna k šesti.

Celý vtip je v tom, že je potřebí nepočítat pev­nou zemi pokud je okolo pólů, protože stejně je to pevnina neobývanáa naopak počítat dobře všecky ty kilometry sibiřské, protože stejně je to z nej­větší části pevnina — obývaná???

Tu je právě jádro celé téhle otázky!

Zeměpis nás ucí, že na severu Sibiře jsou neobyvatelné t u n d r y, půda prý je na severu zamrzlá místy až do hloubky 200 metrů, střední pás tvoří obrovský prales t a j g a, široký prý 2000 km a dlouhý 4800 km, pro­stírající se mezi 55°—65° (břízy, cedry, smrky, modří­ny, bažiny) a teprve nej jižnější část Sibiře tvoří s t e- p i a vůbec krajina obyvatelná.

»Sibiř země zázračné budoucnosti!«, tohle heslo má i u nás své hlasatele, jenomže na několik těch nad­šenců přichází asi tak zrovna stotisíc československých legionářů, kteří tou Sibiří projeli aniž by je ta Sibiř o své zázračné budoucnosti dovedla přesvědčiti do té míry, že by tam chtěli zůstat nebo že by se tam chtěli houfně vracet!

Snad, možná že má Sibiř budoucnost! Proč by ne­měla, každá země má svou budoucnost. Americké ste­pi měly budoucnost tenkrát, když se po nich proháněli jen bisoni a Indiáni, domorodci. Bisoni a domorodci vy­hynuli a Amerika té své budoucnosti dosáhla! Přišli noví lidé!!

Snad, kdož ví, vyhynou v Sibiři vlci a medvědi a

* domorodci!? Snad přijdou noví lidé, snad přijde no­vý Varjag a Sibiř dosáhne té své proroky předpovídané budoucnosti, snad — ale dnes je dnes a zítra je zítra, dnes slýcháme ze Sibiře takové zprávy, jako že tam, na př. objevili 1926 nové mohutné horstvo, hor- stvo větší územím než Kavkaz, východně od řeky Lé­ny, že tam objevili zapadlé vesnice, neznající nic o vál­ce světové, že tam objevili zlato a hned zase platinu a kdo ví co ještě.

Jen jedno jsme neslyšeli: že se tam někde objevili

* noví lidé, lidé, kterým nesporně připadne bu­doucnost!

*Rusko jen sedmina ve světě km2 pevné země!*

A tak nám mladým Slovanům pranic nepomůže, pa- tří-li ze 148 mil. km2 pevniny Rusku jedna slabá sedmina, 20 mil. km2! Spoléhat na tuhle plochu, spo­léhat na plochu tunder a ohromné neúrodné tajgy bylo by bláhovostí stejnou, jako je bláhovost komunistky, která věří, že »celá šestina zeměkoule« zpívá její oblí­benou písničku Internacionálu! Kdo by to v té tajze zpíval, — bydlí-li tam ponejvíce medvědi?

Plány, které by počítaly se stavbou na »Rusku — šestině světa«, musely by se pořádně zmenšit již v plo­še! Čísla další pak ukáží nám, že v jiných světech Ru­sko, ba i celé Slovanstvo dohromady má rozměry mno­hem a mnohem skromnější než aby se dalo mluvit do­konce i o té »sedmině světa«!

*V počtu lidí Rusko jen třináctý díl světa!*

Z jednoho tisíce lidí na světě je více než polovina, 562 Asiatů, pak 245 Evropanů, 117 Američanů, 70 Afričanů a 4 Australci. Abychom porozuměli tomu, proč Rusko klesá najednou tak se »svého šestého mí- sta«, musíme si uvědomí ti prostě několik čísel o tom, jak která země je průměrně obydlena na km2.

Lidí je tolik na světě, že průměrně jich přijde 14 na 1 km2, ovšem hustota obyvatelstva v jednotlivých ze­mích kolísá podle »vyspělosti země« nebo podle vy­spělosti obyvatelstva (průmysl na vysokém stupni nebo zemědělství, obchod, jindy zase zvlášť výhodné pod­nebí). V Evropě je průměr 45 osob na km2, v Asii 23 osob, v Americe něco přes 5 osob (v severní 6.2 v jižní 3.8), v Africe ani ne 5 osob (4.4), v Austrálii sotva jedna osoba na km2.

Rusko evropské je v tomto průměru za Evropou, má průměr 23 osob na km2, Rusko asijské, Sibiř, je v tomto průměru za Asií (asijský průměr 23 osoby, ruský průměr 2(!) osoby na km2!). Z těchto nízkých průměrů pak ovšem těžko při jiti k vysokým číslům, která by opravňovala naše slovanské iluse o tom, že »máme šestinu světa«.

Svěť lidí vyjádřen je číslem 1.860 až 1.890 milionů lidí (1926—1927). Počet všech obyvatel Ruska dnes od­hadován je na 143 mil., nemůžeme tedy přiznati Rusku ve světě lidí vyšší místo než třinácté!

*»Veliké« Rusko ve světě velikých měst.*

*Také ^šestina světa«?*

Pro charakter, povahu té oné země příznačná jsou i čísla ze světa měst více než milionových, ač již ně­která čísla ukazující poměr měst a venkova jsou zají­mavá.

V Anglii žijí na př. asi tři čtvrtiny obyvatelstva v městech, v Německu asi polovina, v Rusku podle po­sledního sčítání jen 17 procent obyvatel.

Měst více než milionových je (1926) 32 a bydlí v nich asi 65 mil. lidí. Veliké Rusko, »šestina světa« je repre­sentováno mezi velikými městy dost špatně, jeho hlav­ní město, Moskva, je až na desátém místě s 1,850.000, zatím co New York má 9^025.000, Londýn 7.6 mil., Pa­říž 4.5 mil., Berlín 4.1 mil., Chicago 2.9 mil., Osaka 2.1 mil. a Tokio, Filadelfie a Vídeň něco málo více než Moskva.

Druhé největší město ruské (Petro-) Lenin-grad je s 1.2 mil. až na místě dvacátém, zatím co před něj dostalo se jiné město, mladé město Fordovo, Detroit na místo osmnácté!

Jen dvě milionová města mezi třiceti dvěma, jen tři miliony obyvatel v nich mezi šedesáti pěti miliony! Máme věřit na to, že Rusko »dobude si svou šestinu světa«, když právě v těchto číslech poprvé dotýkáme se toho, co chtěli bychom později rozvést pod nadpi­sem ^metoda Ford — metoda Lenin«!? Město Leninovo a město Fordovo!!!

Nehledají i města své místo ve světě?

LITERATURA A UHIĚNÍ

*Josef Kodíček:*

K diskusi o Panevropě a německých  
filmech.

□T a normálních okolností jest nacionalismus samozřej- mostí a není vůbec v odporu k mezinárodnosti. Na- budedi však jeho kult takových rozměrů, že jsou obviňo­váni i mužové jako jest Masaryk a Beneš, jako jsou umělci a spisovatelé na nichž spočívá do značné míry živá národní kultura z vlažného citu národního a škodli­vého světoobčanství — jest jistě ve způsobu, jímž se tento nacionalismus u nás vyžívá, ně,Co vyšinulého a nezdravého. Obviniti kulturního pracovníka z nevlaste- nectví, jest jistě vážnou pohanou, neboť čí prospěchu jest věnován jeho životní zápas, vniterné úsilí, všechna ve­řejná práce, ne-li rozmnožení národních statků duchov­ních a mocenských? Do jakého řečiště ústí bezprostřed­ně dílo každého opravdového duchovního pracovníka, ne-li do řečiště národního ducha a národního bohatství?

Výtka nevlastenectví obsahuje vlastně výtku národní zrady a musilo by na ni býti odpověděno nejrozhořče­nější obranou, kdyby dlouholetým zneužíváním nebyla prostě seslabena citlivost v těchto věcech.

Nacionalismus jakožto projev životné vůle, sublimo- vané v určitou mravní idealitu; jakožto prožívání urči­tých životných skutečností — rytmus a ráz vnitřních za­žití; konečně jako mravní příkaz úchovy a obrany urči­tých biologických a mravních statků, nemůže ani ve své platnosti a oprávněnosti býti popírán. Jest stupňováním osobnostních rysů, které žijí v každém plném individuu. Tato platnost nacionalismu není snad ani nikým popí­rána.

Problémem stává se oprávněnost nacionalismu tehdy, je-li z něho vyvozován takřka výhradný obsah všeho duchovního úsilí, je-li z něho činěna tak naprostá hod­nota, že před její vahou mají ustoupiti všechna jiná hle­diska skutečnosti a je-li prohlášen takřka za výhradný obsah všech opravdových národních příslušníků.

Jest zajímavo, že spory o nedostatek národního ducha jsou mnohem méně živé v okruhu statků hmotných a technických, než duchovních. Výměna statků v oboru ná­rodního hospodářství, v průmyslu i obchodu děje se bez námitek na podkladě účelnosti a prospěchu; prostě věc­ně. Vývoz a dovoz hodnot hmotných zřídka jen naráží na spory národnostní. Český i německý průmysl a ob­chod spolupracují celkem klidně bez národnostních ro­zepří, (pokud i zde hlediska politická nejsou někdy víta­ným zesílením egoistické posice). V technice nacionální hlediska takřka odpadají. Na nejvýznačnějších techni­ckých výtvorech jsou účastny pracovníci a vynálezci četných národů a ještě žádné české automobilové továr­ně nebylo na příklad vytčeno, že k výrobě svých mo­torů používá zkušeností, výtěžků a vynálezů všech ná­rodů. Jen v oblasti tvorby duchovní a v politice jest uplatňováno hledisko nacionalismu v takové míře, že se často soudci a kritikové ptají nejprve po nacionálním rázu díla a teprve v druhé řadě po jeho ceně.

Teoreticky pravý nacionalismus není v protikladu pra­vému světoobčanství. V teorii také i nejzuřivější šovi­nismus nepřiznává se ke své povaze a tvrdí, že ani inte­grální nacionalismus neuzavírá se čínskou zdí proti ná­rodům ostatním, že není pramenem jeho nenávist, nýbrž láska k vlastní osobitosti, která nemusí bvti a není prý nepřátelská osobitosti národů druhých. Ve skutečnosti však sta a sta projevů tohoto žhavého nacionalismu jsou tak podobna obtáčení Čínskou zdí a nenávistí, že spíše rozeznáš vejce od vejce, než tento nacionalismus od zlobnosti a nevraživosti.

Ani největší a nejdůslednější světoobčan nepopírá, že nacionální vědomí může býti a jest často pramenem oprav­dové lidské tvorby, pokud jest projevem vniterného a své­bytného prožívání skutečných věcí světa. Jako nepopírá váhu osobnosti, nepopírá ani významu a váhy národ­ního charakteru pro rozmanitost a bezprostřednost lid­ské činnosti. Proti Čemu však světoobčanství nutně se vzpírá, jest to. že rys nenávisti, hašteřivosti, umělého uzavírání se převažuje v onom nacionalismu, který jest směrnicí stran politických. Tyto vlastnosti lze měřiti a takřka fysiologicky zjišfovati u nacionalistů všech ná­rodů. Lze dokonce říci, že tito nacionalisté všech národů tvoří ve světe jakýsi národ nový. Při vší vzájemné bo­jovnosti jsou si tito nacionalisté tak podobni, jako jsou si na světě podobni zástupci určitých stavů. Na příklad pekaři, holiči, řezníci. Vezmete-li typického německého hakenkreuzlera a postavíte vedle něho typického vla­stence českého, pyšného na své vlastenectví, seznáte snadno, že jsou si tito dva zástupci různých národů rá­zem prožívání světa, morálkou, způsobem nervové re­akce na mnoho věcí na této zemi mnohem po­dobnější. než jest německý šovinista podoben na příklad Goethovi a Český vlastenec Smetanovi. Podobnost šovi­nistů všech národů, blízkost způsobu jejich boje proti světoobčanům a mezinárodním zrádcům v jejich vla­stech, jsou nápadný.

Ráz myšlení, instinktivní cítění a nervová reakce na věci tohoto světa spojují šovinisty všech národů, zdán­livě si tak nepřátelské. Typická jest pro ně nadprůměr­ná dráždivost vůči jevům druhých národů a podivuhod­ná schopnost viděti projevy druhých národů jen z ome­zeného a přečasto zkřiveného hlediska, které si snadno nalézá podnět a důvod pro svou vlastní nechuť. Lidé i kultury národů mají jistou voluminésnost, na kterou jest možno míti řadu pohledů. Na věci života lze pohlí- žeti s různých stran: s výše, z nížin, z prava a leva, po­dle toho, jaký pohled si vyvolíme. To však, jaký pohled si vyvolíme a v jakém zorném úhlu vidíme a žijeme, jest příznačné pro povahu a ráz člověka. Způsob vidění charakterisuje Často více člověka, který hledí, než věc, na kterou zírá.

Tak lze pohlížeti na národy z nejrůznějších poloh zra­ku a ducha. Jest možno na příklad na Angličanu nenávi- děti výbojnou tvrdost, racionálnost, chlad krve, formální morálku, dravě zdravý chrup, ale jest možno i milovati čestnost, rovnováhu instinktů, nevyrovnatelný humor, smysl rodinný, kult ženy a jas harmonisovaného života. Při pomyslu na průměrného Francouze jest možno mlu- viti o úpadkové, nebo zase vytříbené sensibilitě, o so- beckosti a lakomé šetrnosti, nebo o životní zkušenosti, lehkosti a racionálnosti, s nimiž se už Francouz rodí na svět. U Němců je možno míti na mysli jen odporný typ poddůstojníků, maloměšťáků a kantorů, neeleganci a su­rovost, krutost a výbojnost, mechanisovanost a subalter- nost části tohoto národa, nebo lze viděti prostotu, praco­vitost, metafysickou zápasivost, tóžasnou produktivitu hudební a filosofickou, čestnost, pokrokovost a spolehli­vost, ba i naivní dobrotivost jiných vrstev tohoto náro­da, z jehož bahna zrodilo a rodí se tolik květů. U Rusů lze viděti špínu, rozkladnost a barbarskou krvežíznivost, ne­bo velkou blízkost božskosti, přírodě a jedinečnou plnost a genialitu životního citu. A tak lze pokračovati až k In­dům a Číňanům a Japoncům a všem ostatním národům, neboť všechny jsou nízké a veliké současně, všechny lze nenávidět i milovat, podle toho s kterého hlediska na ně hledíme, jak sami jsme uzpůsobeni, co z nich k nám ho­voří příbuzenstvím nebo nepřátelsky. Čím více a hloub kdo ooznává národy, tím ODatrnější je v soudech o nich, tím jasněji vidí, jak nrotikladné síly v nich zápasí, jak ve všech sváří se výše s nízkostí, jak nemožno jest za- chytiti kterýkoliv jedinou formulí a jak jedinec v nich zřídka kdy plně souhlasí s představou, vyabstrahovanou z jejich celků.

Jisto jest tolik, že čím kdo jest povahy nižší, tím snáz jest nakloněn viděti stránky národů, dráždící k podezření a nevraživosti a že čím vyšší jest způsob vnitřního ži­vota jedincova, tím více se kloní k tomu, aby ve všech viděl nositele života, kteří po svém obohacují zápasem svým lidskost a věčnost na této zemi.

Vytýká-li nacionalismus kulturnímu a duchovnímu ži­votu u nás. jako se děje v diskusi o Panevropě a o ně­meckých filmech v Praze, že falešná mezinárodnost ubíjí v Čechách národní tradici, že od převratu »nevidíme té­měř ani jeden zjev, aby se umělec mladé generace po­stavil do služeb národní myšlenky«, že »v malířství na příklad není pokračovatelů. Josefa Mánesa, Alše, Hy- naise, Myslbeka a jiných právě tak jako v literatuře není pokračovatelů Němcové, Jiráska, Sv. Čecha a nekonečné řady starších národních spisovatelů a v hudbě, že rovněž není pokračovatelů Smetany ani.Dvořáka«, jest tato výt­ka šéfredaktora Národních listů za prvé zhola nesprávná.

(neboť ve všech odvětvích umělecké práce nalézáme umělce národně orientované a opravdu tradiční pokra­čovatele národních předchůdců), ale jest to i výtka ne­smyslná. Národní literatura a umění nemohou vzniknouti programem, nýbrž prožitím, procítěním a přetvořením skutečnosti, kterou umělec prožívá. Tradice nevzniká z programu, nýbrž silou a intensitou výtvorů, které na sebe navazují spíše neuvědoměle, než podle ideologické volby. Nejnárodnější umělci vytvořili nejnárodnější díla velmi často proti domácímu prostředí a z podkladu cele mezinárodního. Byronovec, Mácha, Wagnerovec, Sme­tana byli právě prostředím provincionálního nacionalis­mu obviňováni z nedostatku národní tradice, ačkoliv jsou to umělci nejtypičtěji čeští. Jest v pravdě neuvěřitelno, jak stále znovu musí se opakovati, že umělcova souvi­slost s projevy nejpokročilejšího ducha světového jest prostě vniternou a technickou nutností a že nikterak ne­může býti na závadu národní platnosti, významu a ná­rodnímu charakteru jeho díla; že nejsou vnější orientace, »obsah« a thema, rozhodnuty pro národní platnost uměl­covu, nýbrž že národní význam díla jest vytvářen jen lidskostí, inspirací, silou vidění, velikostí života a krásou, novostí, jedinečností formy.

. Hlasatelé nacionální orientace v literatuře a umění bojí se, aby mezinárodností nebyl ukolébán národní cit, jímž po staletí národ žil a aby nebyla porušena souvislost s dobami zápasu o národní samostatnost. Ale na jednu tradici českého kulturního života, pokud byl represento­ván nejlepšími svými představiteli, zapomněli: Jest to tradice úcty k duchovnímu a uměleckému projevu, ať pochází odkudkoliv. I v dobách oprávněných obav o ná­rodní bytí nebylo na př. dobře myslitelno, aby se bojo­valo proti uměleckým dílům jen proto, že jsou německá. Tato tradice byla bohužel opuštěna našimi nacionalisty. Nenávistnost a zaujatost s níž se.komentují a kritisují díla jenom proto, že jsou z oblasti politicky nepříjemné, jest netradiční novinkou v našem kulturním životě, schopnou způsobit českému kulturnímu životu nejen han­bu ve světě, ale 1 skutečnou škodu národnímu rozvoji. Jest nemožno uzavírati se tvorbě osmdesátimilionového národa a jest hanbou zatahovati výsostné výtvory lid­ského ducha jako je devátá symfonie Beethovenova do kalu stranických národnostích štvanic. Naprosto netra­diční a nový jest způsob šovinistické zaujatosti, která za­vedla na německou dramatickou tvorbu numerus clausus, která nedovoluje německého programu v obecním domě pražském při oslavě Schubertově, která se rozpomíná na to, že cizí filmy ukolébají širokou veřejnost do falešné mezinárodností teprve tehdy, když se hrají první zvuko­vé filmy německé, která však klidně polyká desítky a sta dramatických děl i filmů anglických a francouzských, i když jsou to díla nejnižší umělecké úrovně.

Národní instinkt širokých vrstev dobře cítí, že jako se historickým vývojem rozšiřují hranice hospodářského ži­vota z vesnic do měst, z měst na hranice zemí, z hranic zemí na hranice států, z hranic států na světadíly, tak že rozšiřují se moderní civilisací, technikou, dopravními prostředky, stykem národů i hranice výměny statků du­chovních. Způsob života a ráz mravního cítění národů přiblížily se k sobě tak, že nápadné různosti mizí den ze dne zřejměji. Jen zavilec a nenávistník, nepřítel lidu chtěl by, aby svéráznost národů byla vyznačena i národními kroji. Postup jednotící civilisace, technické jednoty odě­vů a příbuznosti morálky, jest nezadržitelný. V údobí, kdy lze za několik hodin přeletěti Evropu, jest samozřej- 362 mé, že se národy učí chápati duchovní své problémy v době velmi krátké a že civilisovaný svět den ze dne prožívá duchovní problémy sobě velmi podobné. Součas­ně a často bez vědomí jednoho o druhém, vynořují se po světě tytéž otázky a jsou kladeny tytéž odpovědi. Svědomí světa, pokud není závislé na hospodářském a politickém egoismu, jest den ze dne jednotnější, aniž odporuje tento stav svébytnému životu národů. Hospodářské a techni­cké skutečnosti jsou tu prostě nositely skutečností du­chovních. Národy neztratí za tohoto stavu svého charak­teru, ale uvědomí si, že jest to spíše než národní orien­tace jen psychologická méněcennost, která jak u Němců tak u Čechů vytýká, určitým myšlénkám a duchovním formám nedostatek citu národního — prostě proto, že převyšují intelektuální vnímavost těchto představitelů nevyléčitelného lokálního provincialismu.

ŽIVOT A INSTITUCE

*K. J. Beneš:*

Sokol a kritika.

W ěkteré instituce našeho veřejného života vyznačují

’ se tím, že se pokládají z toho neb onoho důvodu za nedotknutelné. Nejčastěji z důvodu »národní hrdosti«, »národní kázně «, »národní svornosti«, »vlastenecké

úcty« — vlastenectví vůbec, což je arci důvod dost po­divný, povážíme-li, že kritice nevyhýbá se nikdo bez vlastní škody a že tady spíše věcná kritika než uctivé mlčení měla by býti pokládána za vlasteneckou povinnost.

Být dobrovolně předmětem kritiky — takovou po­sici nenávidí íjen ten, kdo' se jí nejen obává, ale kdo především neporozumněl podstatě vztahu mezi kritisu- jícím a kritisovaným, kdo1 neporozumněl, že podstat­ným posláním kritiky je spol u práč e. Neboť konec konců kritika, jež zapadne bez ohlasu, je právě tak ne­plodná! jako hnidopyšství nebo osobní útoky místo ob- zíravé věcnosti. Kritisujeme-, bychom něco zlepšili, a žádáme si kritiky, protože věříme v prospěch, který vyplyne pro naši věc ze spolupráce s ní, a protože chce­me. své dílo takovou spoluprací zdokonalovat.

Člověk, který dává přednost lichocení a ustavičnému oslavování před věcnou kritikou, nikdy nevytvoří díla trvalé hodnoty, iať je činný v kterémkoliv oboru ve­řejného působení. Známe dost umělců, jimž jejich špat­ní přátelé vykopali hrob nekritickým vychvalováním. Stát, který si nepřeje kritiky a potlačuje ji policií a cen- surou, jmenuje se policejní stát, a dějiny nás s dostatek poučují, co si máme myslit o jeho budoucnosti. Má tedy kritika vedle věcného poslání i velké a vznešené poslání mravní a národní, takže opravdový vlastenec měl by první uvítat, všimá-li si i národně tak důležité instituce-jako je Sokolstvo.

Místo toho' však jsme právě naopak svědky,, že So­kolstvo si zvyklo hlavně vlivem některých denních listů pokládat se za »tabu«. Kdo‘ nesouhlasí šmahem se vším co Sokol podniká a co se v něm děje, kdo se odváží kriticky uvažovat o jeho činnosti a- vlivu na náš veřej­ný život, ihned je označen za podezřelého' člověka, za vlastence v uvozovkách nebo s »(?)« a podle chvalně známého mladočeského zvyku div nevyhazován z ná-

roda. Zejména po převratu, když vědomí státní samo­statnosti stoupnulo1 některým našim lidem do hlavy jako lihovina, stalo sé Sokolstvo některým kruhům u nás přímo posvátným paladiem, jež poněkud připomíná zvěčnělé paladium rukopisné — v tom smyslu totiž, že se ihned -ozve se všech stran rozhořčené tradiční vo­lání, »ruce pryč!« na každého, kdo se odváží předstou­pit před Sokolstvo v kritickém postoji místo s uctivě obnaženou hlavou.

Všecko, co Sokol dělá, je dobré a prospěšné, So­kol v ničem nepotřebuje zdokonalování, protože již tak­řka od svého vzniku je přímo vtělením dokonalosti, Sokol nepotřebuje ani po převratu hledat nové cíle, protože mimo něj už žádných není, Sokol na tom, co vytvořil již v dobách nesamostatnosti věcně i ideově, můžfe 'stát i dnes jako na pevné skále. Slovem: všecko je hotovo, všefckó dotvořeno, všecko dokonalé. Takové asi je mínění o Sokolštvu, jež je rozšířeno v něm sa- mém i v ostatní veřejnosti a jež se pokládá za odznak obzvlášť horoucího vlastenectví, — vlastenectví, jež jde itak daleko, že podezírá i ty, kdož by chtěli odstra­nit ze Sokola staré nepraktické vysoké boty, jak tuhle o tom psal v »Přítomnošti« J.. Jará v článku, který by měl ivěru Otřást sokolským svědomím. Na venek pro­jevuje se tento názor s jedné strany uctivým mlčením nebo patetickým a nekritickým oslavováním, s druhé strany pak ohromnými, všenárodními slety, oficielním účastenstvím Sokola na všech národních a státních slavnostech, pohřbech atd., což vše připomíná onen bi­blický sedmý den, kdy tvůrce odpočíval, aby se těšil ze svéhoi dovršeného díla.

Ale zatím co nedělní radovánky oslňují diváky, dílo se drobí, nespokojenci začínají se ozývat a mezi vážný­mi a kritickými jednotlivci šíří se upřímná obava z bu­doucnosti a proskakují šepty o ideové i věcné stagnaci v Sokolštvu — první to předzvěsti úpadku, který bude nezadržitelný, pakliže se Sokolstvo samo včas nevzpa­matuje a neodvrátí se od, svátečních radovánek k práci všedního dne.

Zdá se, že je jiži opravdu na čase podnítit věcnou kritiku Sokolstva a dodát odvahy těm, kteří se Soko­lem smýšlejí dobře, byť nepopulárně. Bylo- by na čase si uvědomit, že je nutno riskovat sébehorší zrádcování se strany monopolních nájemců nacionalismu, a to prostě u vědomí, že ti, kteří nemilosrdně, ale věcně zhodnotí práci dnešních následovníků Tyršových, za­slouží se víc o Sokolstvo i národ, než. ti, kteří i to, s Čím nesouhlasí, přikrývají pozlaceným pláštíkem prestyžní loyálnosti.

Bylo by záslužné na příklad zkoumat, nejsou-li váž­ně ohroženy původní ideje Tyršovy vším tím dnešním bombastem, v němž Sokol tone, anebo- naopak, pokud snad zastaraly, nezasluhují-li si, aby byly nahraženy novými, anebo, konečně, jak se daří tělovýchovným ideálům v onom skleníkovém ovzduší, kam svěžím ván­kům moderních tělovýchovných systémů je přístup co nejpřísněji zakázán nebo alespoň podstatně stižen? Ve­liké slety sokolské oslňují nás nádherou a velkolepostí podívané, kterou i skeptičtí cizinci prohlašují jedno­myslně za jedinečnou na světě, a representačností svého uspořádání s presidentem republiky, cizími legacemi a. generalitou v čele — ano, ale vážní odborníci se zatím právem táží, nebyl-li i ten zbytek tělovýchovy předpře­vratové zatlačen do pozadí ve prospěch vojenského drillu. velkých mass, a se znepokojením pozorují, že Sokolštvu ubývá dorost, který se raději věnuje sportu nebo- tělocviku v soukromých tělovýchovných ústavech. Neškodilo by také podívat se jednou, jak se jeví kul­turní vliv Sokolstva na příklad ve výtvarném umění nebo v literatuře, všimnout si, jak vypadají sokolské podniky po stránce umělecké — plakáty, medaile, so­kolské knihy, sokolské nakladatelství — a je-li pravda, co se tvrdí, že bilance jpo této stránce je žalostně pa­sivní a že tady Sokol žije buď z kýčů nebo1 z konserva- tivních řemeslných výrobků, jako by jeho vedení za­spalo asi tak 30 let a ztratilo úplně kontakt se soudo­bým uměním a porozumění pro ideály, touhy a snahy přítomnosti?

Bylo by dále i na 'čase dát si otázku, nepropadá-li Sokol nebezpečnému konservatismu i v tělovýchově samé, když všecky moderní směry tělovýchovné jako švédský- tělocvik, rytmika, lehká athletika, sport atd... tak těžce a s tak velkým zpožděním proti ostatním evropským zemím pronikají do jeho ústředí a jsou tam přijímány ne iniciativně, nýbrž přímo z donucení — jak tvrdí někteří kritičtí sokolští pracovníci?

Nebudu se přít o to, pochopili-li následovníci Tyr­šovi správně jeho učení, či nikoli (myslím, že ne), ne- ulpěli-li větším dílem jen na vnějšku (kroj!) a na dog­matickém papouškování Tyršových zásad, místo aby je vykládali, rozvíjeli, doplňovali, opravovali, přizpůso­bovali době a tak iniciativně kráčeli v čele vývoje a nebyli jím jen pasivně smýkáni. Ponechám tyto věci odborníkům, aby o nich psali nebojácně. Zdá se mi však, že ti, kteří reptají, mají skutečně mnoho pravdy, stěžují-li si, že v dnešním Sokolštvu Tyršova známá zásada, citovaná onehdy v »Přítomnosti« i J. Jarou: Kde stanutí, tam smrt, jen ruchem ž i j e- me !« už jen živoří pod, nadvládou ducha konservativ- ního, neiniciativníhoi a evropsky nepoučného.

Kdo sledoval vývoj Sokolstva i jen povrchně, nemohl nevidět, že již před převratem jeho' hlavní cíl nebyla odborná tělovýchova. Nechť jakkoli byly pozoruhodné výsledky, s nimiž se Sokol setkal na domácích i zahra­ničních kolbištích, přece jen bylo to. něco docela jiného, čím se trvale zapsal do našich dějin. Do- našich poli­tických dějin. Víme všichni, jaký to- byl duch, jaké politické a mravní zásady, jež hrály tak významnou a neobyčejně záslužnou úlohu za války, hlavně v našem revolučním vojsku. Předválečné Sokolstvo- jako naše jediné národní vojsko mělo především význam poli­tický. To bylo to hlavní, to byl poslední cíl veškeré jeho činnosti — idea, jíž všecko ostatní bylo podřízeno. Tělovýchova sama o sobě (s výjimkou závodních druž­stev, kde však zase svou jednostranností byla v rozporu s moderními tělovýchovnými ideály) byla spíše záminkou než účelem, spíše příležitostí než cílem. Sokol, který Ve svém celku vědomě a úplně podléhal této- národně po­litické, b u d i t e 1 s k é ideologii, prospěl tím sice ne­smírně celému národu, nikoli však sobě,, neboť právě v ní dlužno hledat kořeny dnešní desorientace Sokol­stva, ba přímo — nebojme se to vyslovit — jeho po­vážlivé krise.

Krise začala vlastně hned po převratu, kdy Sokol na Venek dosáhl kulminačního bodu svého1 rozkvětu. Tehdy totiž, když' volební řád dal veškerou politickou moc do ruky politickým stranám, Sokolstvo- začalo se drobit (zatím ideově," nikoli početně), při čemž dělidlem byla

různost světových názorů a to přesně v té míře, pokud se světové názory vůbec uplatnily při formaci a vý­voji našich politických stran. Pod patronací lidové stra­ny rozvijí se jistě pozoruhodně Orelstvo jako klerikál- ní napodobenina i protiklad zároveň liberalistického Sokolstva. Přičiněním sociálnědemokratické strany vznikají početně také velmi representativní Dělnické Tělocvičné Jednoty — tentokrát jako protiklad sociali­stický. Vznik komunistické strany dává konečně podnět k organisaci Federovaných Tělocvičných Jednot — tentokrát jako protikladu komunistickému. Tím oka­mžikem arci, kdy tu vznikli rovnoprávní a více méně rovnocení konkurenti Sokola, jeho všenárodnost stala se pouze historickým slovem, které již nevystihuje sku­tečnosti. Členstvo Sokola, politicky vyjádřeno, tvoří dnes ve své ohromné většině voliči strany národně so­cialistické (je jistě příznačné, že tato strana, ač sociali­stická, zůstala věrna Sokolu a chladná k DTJ), dále strany národnědemokratické, v jejíž rukou je z velké části ideové vedení Sokola, a konečně strany živnosten­ské a Ligy. Také hnutí fašistické, pokud přicházelo kdysi politicky v úvahu, uplatňovalo1 se svým člen­stvem i svou ideologií dost značně v Sokole, ač ovšem jen místně — ve městech, zejména v Praze. Ani tento zjev není jistě bez významu, hlavně vzpomeneme-li si, jak těžký byl boj proti zfašizování sokolských jednot, z nichž některé podlehly na čas celé čáře (na př. jed­nota vinohradská), a jak od té doby docela zřetelně rýsují se v Sokolstvu dvě velké skupiny — pokroková, nařčená z levičáctví, socialismu, realismu, volnomyš- lenkářství, zednářství, germanofilství a bůhví z čeho ještě, a druhá, staromilská, konservativní, fašisticko mladočeská. Také boj o Masaryka, který v Sokolstvu není dosud dobojován, ostře charakterisuje poměry.

Sentimentalisté, na něž jsme tak bohatí, s trpkostí obviňovali z toho tříštění sokolských řad příslovečnou českou nesvornost. To byl však omyl. Nehledíc k tomu, že tento’ proces, vyvolaný prostě s železnou nutností dalekosáhlou změnou poměrů, nemusí hrozit katastro­fou, bude-li včas usměrněn, dlužno zdůraznit, že je-li tu kde vina, musíme ji hledat jen v Sokolstvu samém, v jeho předválečné ideologii, v jeho vývoji jako národní armády — což znovu jen dokumentuje, že každé svět­lo má svůj stín. Čistě odbornému tělovýchovnému spol­ku, nechť jakkoli velikému, stěží byly by kdy naše poli­tické strany věnovaly takovou pozornost. Politické sítrány Však správně pochopily a g i t a č n ě poli­tický význam takové davové instituce jako je Sokol, její sílu organisační a konečně i výhodu nená­padnosti, jakou poskytuje tělovýchova jako z á m i n - k a k jiným, kolektivně vyšším cílům. Právě tak jako za Rakouska Sokol byl na veňek čistě odborným, tělo­výchovným spolkem, ale uvnitř spolkem politickým, ba víc: určitou politickou mocí, jíž jsme dovedli používat velmi vydatně ve svém boji proti Vídni, stejně i dnes politické strany doveduo na venek jakž takž zachovati zdání nepolitických, tělovýchovných cílů svých Sokolů, Orlů, DTJ a FDTJ, ale ve skutečnosti jich používají jako výhodné zbraně ve svých bojích o politickou moc. Praktický realismus politických organisátorů trium­fuje i zde, zatím co naivní části veřejnosti sype se do očí vlastenecký písek.

Výlučnou, všenárodně stmelující posici Sokolstva pohřbil 28. říjen na vždy. Ovšem v konkurenčním boji *364*

zůstane Sokolstvu dlouho ještě výhoda původnosti, pri­ority, prestyže a větší, slavnější tradice. Zůstane mu zář slunce, z něhož se časem oddělila ostatní tělesa jako planety. Jenže ten, kdo je, byť násilím, vtěsnán do rou­cha tradice, ocitá se v nebezpečí, že látka příroste mu jednoho1 dne ke kůži. Úloha, představovat tradici, velmi snadno vyvolává sklony ke konservatismu, zejména když hlavní raison d’etre Sokolstva padl obnovením samostatného státu. Vím, že mnozí budou to s rozhoř­čením popírat, ale to nic nezmění na skutečnosti, a ti, kteří se jí nedají přesvědčit dnes, budou za to pykat zítra.

A tu je právě obava, aby nepykalo Sokolstvo první, neboť ze všech nejméně je ochotno uznat tuto skuteč­nost, jak se zdá — jeho vedení. Sokol se svou přeclvá,- lečnou ideologií národní armády a se svou všenárodní bezkonkurenční posicí nemůže vystačit v samostatném státě — o tom mezi rozumnými a předvídavými lidmi nemůže být sporu. Jestliže utkví umírněně na vnější formě, když její obsah historickým vývojem se ztratil, dožije se neslavných konců, Nejde o to, že by se podo­bal herecké družině z Hugových »Bídníků«, jež marký- rovala plný sál své slepé primadoně, neboť Sokolské slavnosti mají ještě nadlouho zajištěno' statisícové obe­censtvo. Jde o to, aby v nové formě a za nových pomě­rů zůstal tím, čím byl: konstruktivním prvkem v na­šem Veřejném životě. Sokol v dnešní podobě a s dneš­ním posláním a vším tím, co k němu patří, vytvořily naše poměry za Rakouska logicky a naprosto nutně. Ale toho, co jej vytvořilo a neslo,, již není. Nezbývá tedy, než' aby se Sokol přizpůsobil poměrům novým, nechce-li, aby se čas přes, něj převalil, anebo nechce-li se stát pouhým nástrojem určitého politického bloku v boji o moc po boku Orlů a ostatních stranicko politic­kých armád, poklesaje! na významu i na početnosti, aby nakonec nebyl nic víc než ony, jeden z mnohých — vyhaslé slunce. Podobá se pravdě, že nezbude Sokolstvu nic jiného, než dosavadní záminku povýšit na hlavní a jediný cíl. VěnOvat se tělovýchově.

Bylo by žalostným nedorozuměním, kdyby toto po­slání se pokládalo za ponížení Sokolstva. Doba národ­ního romantismu nenávratně minula právě tak jako doba heroických bojů o státní samostatnost. Požadavky, jež klade dnešek na jednotlivce i na celý národ nejsou však O' nic menší, je-li nezbytno plniti je s menší oká­zalostí, ale s tím hlubší intensitou. Po národních ana- basích přichází na řadu všední, denní práce, v níž kaž'dý z nás prokáže své vlastenectví nejlépe tehdy,, bude-li řádnou a poctivou prací množit národní statky hospodářské a kulturní. Buditelský romantismus, který ještě tu a tam straší v pštrosích hlavách, jež uvázly v písku minulosti a jimž je dnešek nejnepochopitelnější věcí na světě, vystřídává práce osvětová, politická, ho­spodářská — prostě střízlivý život národa v samostat­ném státu. Bylo by strašné vysvědčení pro náš národ, kdyby měli pravdu ti, kteří ještě dnes hlásají potřebu buditelství v národě, i ve svobodném státu,, jako ,by stále ohroženém vnitřním, nepřítelem — němectvím. Na štěstí pravdu nemají.

V okruhu těchto nerozborných realit musí také Sokol hledat a nalézti své umístění. Také jeho buditelství musí být vystřídáno střízlivou odbornou prací, protože jinak v československém státu s naprostou českou vět­šinou, ve státu, který je náš a o jehož vlastenectví boh-

dá nemusíme sami sebe přesvědčovat násilím na jiných (ledaže bychom se ho sami ještě necítili dost hodni, jak se nám snaží namluvit extrémní nacionalisté), jeho buditelství by se nutně změnilo' v nějaký imperalistický pančechismus, který by sice možná hověl instinktům ulice a kšeftíčkům politických spekulantů, ale ve sku­tečnosti byl by elementem státně destruktivním. Sokol v dnešní podobě a s dnešní ideologií, splývá tak úzce s československou armádou, že nám mnohdy mizí jaká­koli demarkační čára mezi nimi. Je jistě v dobré pa­měti, že tyto obtíže vystoupily hned po převratu a jak se projevovaly. I to je ovšem charakteristické a je zá­roveň novým nepřímým důkazem, že Sokol ve vlastním svém zájmu musí hledat východisko z této nejasné si­tuace. A východisko, opakuji, je jediné: tělovýchova. Ledaže by dával přednost řešení po vzoru Jugoslávie, které však, jak nás jistě poučí další vývoj jihoslovan- ského Sokola, stěží by někdo mohl pokládati za šťastné. Ostatně bylo lze dobře pozorovat, že případ jihoslovan- ského' Sokolstva byl i pro1 nynější vedení našeho Sokola hořkou pilulkou.

Spočine-li náš Sokol na reálné půdě tělovýchovy, všecko' ostatní vyřeší se samo sebou. Pak také se po­chopí nevhodnost a zbytečnost některých sokolských podniků po vzoru nedávného chebského sletu, který prozíravým sokolským pracovníkům měl by být novým mementem, že čas zraje. Chebský slet sám o sobě je přímo ideálně čistým symptomem sokolské desorienta­ce. Nemohli bychom naprosto souhlasit, kdyby Sokol chtěl pokračovat v starorakouských národnostních šar­vátkách i dnes, za situace právě opačné. Konec konců tehdy byli jsme my v obraně; a právem stavěli jsme se mravně výše nad druhou stranu, jež, majíc ve svých ru­kou všecku moc, nerozpakovala se nám ji ukazovat pro­vokativně a Často i dětinsky. 28. října dějinné kolo se otočilo a ti, kteří byli neprávem dole, octli se v sou­hlase s veškerým přirozeným lidským právem nahoře. Dnes, v Československé republice máme moc my a nikdo nám ji nemůže vzít, Nechci věřit, že by se mezi odpovědnými sokolskými činiteli nalezla většina, jež by schvalovala, abychom s nabytou politickou mocí hlá­sili se i o mravy těch, z jejichž rukou jsme ji vyrvali. Kdyby tomu tak bylo, musili bychom se velmi vážně obávat o budoucnost státu. Nemyslím tedy, že Sokolo­vé přišli do Chebu provokovat. Bylo by to věru ne- sokolské! Ale iniciátoři zřejmě nepochopili tuto prostou věc: ,že není ani potřebí vůle k provokaci, aby určitý podnik za určitých okolností byl a musil být jako pro­vokace pojímá n. Rozumný neromantický člověk ví, že mnohdy je chytřejší, působivější a prospěšnější spo­kojit se s vědomím práva, než práva užívat. Že v Če­skoslovenské republice může si Sokol uspořádat slet v kterémkoli městě, to doufám není potřebí nikomu experimentálně dokazovat. Provádím-li takový důkaz přesto', je to se stanoviska občanského při nejmenším dětinství, se stanoviska státního pak nerozvážnost, která by vedla k trvalým národnostním bojům, kdyby se měla stát zvykem. Zdá se, že některým lidem u nás není dostatečným poučením ani to, že na národnostní boje zahynula i stará, 52milionová velmoc. Nejsem politicky ani neurastenik ani pesimista, ale přiznám se, že oné červnové neděle jsem s úzkostí vzpomínal na Cheb. Pokládám za čirou náhodu, že tam nedošlo k sráž;ce, které si v duchu politicko nacionalistický tisk obou stran přál — jak bylo. zřejmé z předchozích štva­nic. Jak snadno mohlo k ní dojiti, když několik zpozdi­lých lidí křičelo v Chebu, který přece nixdy český nebyl (a nikdy nebude), »ať žije český Cheb!« Stačilo, aby se byl objevil na české nebo německé straně obratný aran- žér.-provokatér — a neštěstí bylo hotovo. Jak snadno! A zatím, co by se byli zpozdilí lidé rvali, politické panstvo bylo by si radostí mnuto ruce: takové události lze přece agitačně skvěle využít! Kdyby nic jiného, tedy takovému risiku by se právě Sokol neměl nikdy vydávat na milost a nemilost. Tu nic nezmohou krásné a mírumilovné řeči přivítací — kdyžtě skutečnost sama musí být za dnešních poměrů druhou stranou pojímána zcela jinak. Nelze se pak divit, že v takovém psycho­logickém osvětlení i sebe mírumilovnější proslovy za­niknou, pO' případě jsou vykládány jako neupřímnost a politický »tah«.

Když chebský slet minul náhodou klidně proti oče­kávání určitých živlů na obou stranách, teprve trapnost případu vystoupila zcela jasně. Z novinářských glos bylo lze vyčisti docela zřetelně mezi řádky stydlivé přiznání, že se stala chyba, ale jinak kromě Práva Lidu ani jediný český list — pokud mi známo — neměl od­vahy, aby se případem obíral kriticky a věcně. Dokonce i Národní Osvobození, které jinak má pochopení pro rozumné řešení národnostních otázek, tentokráte ustou­pilo před sokolským »tabu«.

Tato' skutečnost ještě více než chebský slet sám uka­zuje názorně nezbytnou potřebu obírati se problémem popřevratového' Sokolstva opravdu co nejvážněji. Tento článek chce být podnětem k takové diskusi, která ovšem musí být vážná, věcná a metodická, má-li být účinná. Metodická v tom smyslu, že by se měla zabývat zvlášť sokolskou ideologií ve vztahu k dnešní době a odděleně od toho odbornými otázkami sokolské tělovýchovy a teprve nakonec rozborem sokolské budoucnosti. Tedy: metodičnost, věcnost a vážnost. Snad to není požadavek upřílišený?

DOPISY

Diskuse o sportu.

1.

Vážená redakce!

Myslím, že patřím mezi ony sportovce, nad nimiž dr. Herčík skepticky vrtí hlavou. Sport pěstuji intensivně od 17 let a mohu jen říci: Sto j í-li slunce našeho mládí v zenitu, tu sport jím osvětlený nevrhá stín žádný; slunce však klesá a stíny sportu se zvětšují. Neplatí ovšem toto vždy a bohudíky i stíny se ne­prodlužují pro všechny stejně; ba jsou i výjimky, kdy se nemění. Mezi ně však nepatří dr. Herčík. Ve svém, článku »Trochu skepse o sportu« konstatoval pouze fakta a to ne »sine ira et studio«, aniž by hleděl odkrýti, proč pěstování těla a snaha po zdokonalení těla vystoupila tak do popředí!

Podrobně probrati toto bylo by látkou pro celé pojednání. Omezím se pouze na to, že příčinou rozmachu tělesné výchovy bylo' dobré ocenění výhod tělesné zdatnosti ve válce, ať na frontě či zázemí; dále pak propagace tělesné výchovy a mládeže, která nyní dospívá, dějící se za účelem ozdravění národa.

Z vlastní zkušenosti prohlašuji, že ztráta času zabraná spor­tem není zdaleka tak škodlivá pro- rozvoj života duševního, jak by se po přečtení článku dra Herčíka zdálo.

Ona honba za rekordy a intensivní pěstování sportu trvá nejvýše od 17—23- let. Doba tato jak je známo-, není onou, kdy nastává rozmach duševních sil. Je spíše dobou, kdy tělo- bouř­livě -dokončuje svůj vývoj, žádá pohyb. Touha a potřeba po­hybu jest -ovšem in-dividuelně závislá od letory a konstituce jedince. Těchto pár, let, kdy formuje se obydlí ducha, má pro každého- důležitost nesmírnou. Po uplynutí této -doby, kdy je možno získati fond tělesný, vypěstovat vůli, státi se střídmým atd., se dá velice zřídka kdy něco ’dohonit.

Tvorba názoru životního-\*a prohlubování duševního života studiem či sledováním kulturních proudů najde -lepší základy a lepšího ocenění u- člověka zdatného a sebevědomého vědomím svého, zdraví.

Po celý další život klesají vyhlídky na zdokonalení po stránce .tělesné, aniž by to ubíralo na možnosti dále se vyvíjet duševně. Člověka pak po- celý život provází »neceses Sana in corpore sana« zcela ko-ordisovaně.

Můžeme říci s potěšením, iže mládež dnešní to -dobře pocho­pila. Nářky, že mládež nevěnuje se kulturnímu životu v míře bývalé, mohou, si přičísti co svoji vinu oni kulturní pracovníci, kteří mládeži mají a mohou jí správnou cestu ukázat.

Zahodili-li flintu do žita, tu sami by přiznali, že zdravý a živočišný pud mládeže volil dobře, svěřiv se vedení stoupenců kultury těla pro- mládež především.

Výstřelky jsou jak u nás sportovců tak i na oné galéře, na níž je dr. Herčík.

Zdraví národnímu na škodu nebude, bude-li v národě jedna generace hledící si více snad v mládí svého; těla.

Pak máme-li už armádu, ať je složena z lidí zdatných tě­lesně, kteří jsou pro četné -nesnáze vojenského života a pro případ, že by udeřila hodina pro armádu vyzbrojenou zdat­ností a odvahou získanou jinak než »zach-ováváním nejjedno­dušších pravidel hygieny«, často také selhavých.

Doufám konečně, že čas ukáže nám intelektuálům i dru Herčíkovi sport intensivně provozovavších a provozujících, na čí straně pravda byla.

Praha 3. VI. 1930.

V úctě

*JUDr. Antonín Picel-*

II.

Vážená redakce!

Jsem rád, že panem Drem Herčíkem byl dán ve Vašem ča­sopise podnět k úvahám o významu tělesných cviků, jež se dnes skoro nekriticky staly heslem doby. Považuji za důležité zdůraznit, že fysiologické argumenty, -o něž se opírá většina sportovců a z nichž se usuzuje na význam sportu pro' zdraví, jsou založeny více na dojmech jejich než na skutečných fak­tech. Pohyb máme jistě všichni rádi a také podle časových disposic mu věnujeme více či méně místa. Leč proti komu se ozývám, to- jsou oni apoštolově tělesné výchovy, kteří zcela dobře mohli by srovnat se svým přesvědčením i na př. zásadu »povinné zábavy«, jak to vtipně karikuje Werich a Voskovec v Ostrovu Dynamitu.

Pro- ty, kdo- to- upřímně s tělovýchovou myslí, bych si do­volil dáti k uvážení dvě zásady:

1. Energie, jež se uvolní tělesnými cviky, budiž pokud: mož­no proměněna v hodnotu užitkovou, aby zmizel dojem, že se tělesným cvikem energií mrhá. Zářivý příklad máme u mno­hých jednot sokolských, jejichž energie uvolněná tělesnou prací je zachycena v podobě krásných sokoloven. A ti, kteří se práce súčastnili, jistě by Vám potvrdili, že i onen pocit ra­dosti, jehož si1 sportovci tolik cení, při tom prožili. Zároveň bychom se při tom naučili správně oceňovat tělesnou práci a pomáhali bychom tak překlenovat protivy v nazírání na otáz­ky společenské. Představme si, že by se někomu podařilo- rea- lisovat vhodně naznačený problém a že bychom si takovou svépomocí spojenou s výhodami tělesných cviků. vystavěli na př. ústav pro fysiologický výzkum práce (nikoli jen tělový­chovný), kde by bylo možno nestraně -a bez předsudku .zkou­mat také účinky sportu. Ušetřili bychom státu tak značných břemen a ještě bychom se vědecky slušně representovali na fóru mezinárodním. Podobně bychom si mohli pořídit i jiná střediska vzdělání jako divadelní budovy, galerie a pod., po nichž tolik toužíme a na něž nemáme úhrady. Samozřejmě že by to nesmělo znamenat ubírání chleba dělnictvu, nýbrž jakési plus, na něž bychom pohlíželi s chloubou.

2. Ponechejme tomu, kdo tělesný cvik nebo: práci koná (pro fysiologa je efekt celkem stejný), skutečnou radost z vykona­né práce. V tom ohledu, jakož i po stránce zužitkování pra­covní energie, nejlépe po mém soudu vyhovuje skauting. Ale učiňme ho- povinným a zbavili jsme jej radosti.

*MUDr. L. Drastich,*

docent fysiologie na lék. fakultě Masarykovy  
university v Brně.

III.

Vážený pane redaktore,

právě tak, jako mrzí rozumného kritika, že někdo dělá pro sebe ze sportu modu, mrzí ho jednostranné a zaujaté nahlí­žení na sport vůbec. Z článků a dopisů, k diskusi je to zcela dobře patrno. Postrádám tu podložených faktů proti sportu. Nelze přece mluviti o ztroskotání sportu, jestliže ně­kdo je odsouzen pro krádež sportovního nářadí, nebo zanedbá­vá své povinnosti. Bylo by pak ztroskotáním vynálezu parního stroje, kdyby se někde srazily lokomotivy.

Právě mínění pana Dra Herčíka, které přijali mnozí pseudo- sportovci, že totiž sport je libůstkou soukromníků a má jí zůstati, zavedlo nesporně mnoho lidí tam, kde je pan Dr. H. nechce míti. Móda má charakter výjimečnosti a zaniká tehdy, když touha po zvláštnosti byla nasycena. Přejeme si, aby sport sestál majetkem všech. Pak i módní sportovci budou se učiti mu rozuměti.

Nelze popříti, že dnešní sport má chyby. A mnoho chyb. Ty však nezáleží v tom, že se sport provádí, ale jak se pro­vádí. Správně vystihují všichni, že sport má sloužiti zdraví. Ze sportu však dělají záležitost příliš úzkou. Sport, nebo mnohem lépe řečeno tělesná výchova je celý systém, počínající hygie­nou duševní i tělesnou, tedy péči o stravu, spánek, čistotu atd. a mezi jiným o orgány tělesné, cvičením vůle a vytrvalosti, bystrosti a pozornosti a konče během na hřišti nebo hrou na cvičišti. Ani jeden z článků nesmí chyběti, chce-li kdo mluviti o sportu, sportsmanu nebo sportwomen.

Nesvádějme tedy chyby, které jsou zcela jinde, na sport. Jedu-li za sportem vlakem pět hodin, není to chybá sportu, ale dopravy. Zlomím-li si při sáňkování nohu nebo dokonce obě, není to chyba sportu-, ale mé vlastní necvičenosti. Jen doklad, že nelze beztrestně pěstovati sport po diletantsku, jako zálibu.

Naopak potřebujeme učitele tělesné výchovy. Po­třebujeme především lékaře, kteří nám poví, můžeme-li vůbec sport pěstovati, jaký, a jak dlouho.. Cvičitele, kteří nás pove­dou od prvních kroků až k dokonalosti. Cvičišť a hřišť, kde lze tělesnou výchovu bez nebezpečí pěstovati. Míst pro vý­lety, tábory a cvičení v zimě. Dobře, že minula doba hospod a karet, které pohltily více, než dnešní »zvrácený« sport. Mi­nula však také doba převislých břich a cukrovky a dny, jež byly nemenším zlem, než zlomené nohy a ruce,

Pralvdou je, že nám ve sportu dosud chybí systém. Však ho lze utvořití. Stojí za námahu, snažiti se oň. Vždyť již dnes lze dobře pozorovati vliv tělesné výchovy, i když je prováděn

tak, jak dnes. Jako všechny pojmy, má i tělesná výchova (sport) svou definici. Samozřejmě, že/'definice vyloučí z počtu sportovců diváky sportovních zápasů a snad i ty, kdož honí se za rekordy bez cesty a cíle.

Konečně, sport je jen malou pidí půdy na velkém polil hesla-: Od individua ke společnosti! Byl jako heslo pronesen k širokým vrstvám. Autority chovají se dvojím způsobem: Bud ho odsu­zují, jako pan dr. H., nebo plují s proudem, aniž pracují na základech, plotu a střeše. Jaký div, že se jim dosud práce ne­podařila? *MUDr. J. Kasii.*

IV.

Vážená redakce!

Již tehdy, když jsem četl v »Přítomnosti« čís. 20. článek --Trochu skepse o sportu«, jsem si řekl, že je jí trochu mnoho.

Chápu to, co říká o sportu dělníků pan F. Zavřel.

•Kdo- je intelektuál, tomu ve volné chvíli jen sport nestačí. Jedu na kajaku a čtu; bydlím, s rodinou ve stanu a když prší, čteme (a brzo' budeme naslouchat radiu). Intelektuál-sportovec nevydrží jen sportovat; brzy ucítí kulturní hlad po knize, hud­bě, divadle.

Někteří z těch, kdož dnes lámou rekordy, by jindy hráli iřeba kulečník v zakouřené hospodě nebo kavárně a ti co fa- nouškují na footballu, ti by se dráždili zase jinak. Je tu sport a tak tedy každý naň reaguje podle svého- založení.

I to zlo, jež Vy, 'skeptikové, zavrhujete, je někdy dobrou propagací!

Uznejme také, že před svět. válkou bylo hodně poetismu, přecitlivění a sentimentu, z něhož pak zahoukala děla. Dnes je tady reakce.

Prostě: podobáme se člověku, kterému, když si stáhne pe­řinu ke bradě, koukají nohy a když si přikryje nohy, mrznou ramena.

A ne a ne ;si najít peřinu »akorát«!

*Prof. Jos. Franc, Rakovník.*

Generální linie.

Berlín 8. VI. 1930.

Vážený a milý pane,

uveřejnil jste v posledním čísle »Přítomnosti« dvě odpovědi na můj dopis o »Generální linii«.-PrVní z nich, psaná autorem článku, na který jsem dopisem reagoval, se na mě obrací pří­mo. Dovolte mi použít v jeho. případě stejné formy.

Pane Kodíčku, mám. radost, že jste pochopil věcný úmysl mého dopisu a že jste ve své odpovědi zaujal stano­visko’, které v polemice jedině vede k cíli: ano- ,»nejde o stupeň chvály a hany, o dávku subjektivnosti v míře vnímavosti a osobního reagování, jde o jasnost vidění«. Snahou toho, kdo polemisuje, má 'být zdokonalení tohoto vidění, ať už dokreslo­váním a precisováním jinde vyslovených názorů, nebo jejich vyvracením.

Souhlasím s Vaším názorem, že »Generální liíiie« je nejvyšší ryzost technického umění, s důrazem na slově »tech- nický«. O novosti režisérovy techniky netřeba mluvit, protože jste akceptoval moje tvrzení, že jde jen o gradaci a radikali- saci method již dříve objevených. Tedy ano: »zdokonalení vlastního systému«, a systému jiných. Také Eisenstein se od dob Potemkina učil hodně u západních avantgardistů, ale to je přirozené a uvádím to pouze pro přesnost.

Jenom do jisté míry souhlasím s Vašimi slovy cc » zvláštním ostrém půvabu« těch scén, jejichž genesi jsem vytýkal — ve srovnání s genesí »Potěmkina« — studenou cestu. Nežádal jsem po »Generální linii« děj v obvyklém slova, smyslu, ani li­teraturu, vzpouru, revoluci a zápletky, které se příčí Vaší zá­sadně protiromantické povaze. Žádal jsem dokonalejší, obratnější zvládnutí námětu, docela tak, jak byl dán, s týmž ideologickým vymezením a propagačním určením. Psal jsem proti přeexponovanosti určitých motivů, proti repeticím, které .po třetí ještě zdůrazňují, ale pO' čtvrté a po páté již unavují, proti prodlevám, které nemají své ryt­mické oprávnění v celkové komposici. Ovšem, de gustibus non est disputandúm, ale mám dojem, že tato- vada »Generální li- nie« je z těch, které se dají zjistit i přes rozdílnost a proti- chůdnost jednotlivých vkusů. Syrovost »Generální linie« je příliš nucená a chtěná. Místo aby mě strhla, jako1 každá sku­tečnost opravdu bezprostřední, ať v nestylisované realitě, nebo v uměleckém přeformování, lépe řečeno znovuvytvoření, ve mně tato syrovost budila na několika místech pochybnosti až odpor.

Nesouhlasím s Vaší chválou scény svatební a trvám na svém tvrzení že je to nechutnost, kterou umělec Eisenstein ne­měl pustit z ruky. Není ovšem v mé moci měnit Vaše dojmy a žádat Vás, abyste uznal za trapné to, CO' se Vám jeví jako hlu­boce jímavé. Protože při posuzování této scény se bude sub- jektivismus uplatňovat nejsilněji, udělal jsem jediné, co- bylo v mé moci: vyzval jsem čtenáře, aby sami kontrolovali svůj bezprostřední, dojem ze scény, v níž je býček Fomka slav­nostně připouštěn ke kravce. Myslím, že se budu i já moci pochlubit přívrženci. Nejenom v této scéně, ale i při posuzo­vání celého' díla jste sám dokresloval, co Eisenstein jen nazna­čil. Slovy jste realisoval i to, co režisér chtěl udělat. Já psal jen o< tom, co skutečně udělal.

Srdečně Vás zdravím!

\*

Pokud jde o druhý dopis: jsem Vám, pane redaktore, vděčen za to-, že jste ho uveřejnil. Jinak by si jeho autor do smrti my­slil, že má pravdu.

. Jeho- celý dopis je útokem, ne věcným, ale osobním útokem proti mně. Má však jednu kardinální chybu: není podepsán. Projevy takových gentlemanů se, jak známo, házejí do koše. Byl bych to udělal, kdyby nebyl jeho dopis uveřejněn právě v »Přítomnosti«. Tím se situace mění. Čtenáři, kterým tato .revue už sedmý rok předkládá mé články, mají právo slyšet, co říká autor obviněný v oboru filmové kritiky a essaystiky v plném rozsahu z nepoctivosti, plagiátorství.

Není pochyby o tom, že pisatel dopisu, pan JAP, je jeden z těch mých přátel, kteří — soudě podle toho1, co se občas do­vím — mě poctívají v kavárenských rozhovorech svou pozor­ností a nemohou se smířit s mou existencí, zvláště pak. ne s mou existencí veřejnou. Obyčejně shledávají silně pochybe­ným nebo docela špatným, co dělám, co píši. Někdy mi dá­vají nepřímo rady. Když vidí, že si jdu stále svou cestou a že mám svou cestu, jsou silně nespokojeni. Jména několika z nich znám a z jakéhosi konservatismu jim někdy posílám pohlednice. Tajemná písmena JAP však nejsou iniciálami ani značkou žádného z nich. Vy, pane redaktore, mi ho musíte po- pioci odhalit. Uveřejnil jste jeho dopis. Pro­sím, abyste uveřejnil i j e h o> j m é n o. Musí ,Vám je prozradit a dát k disposici pro' ve­řejnost, protože útočí na mé plné jméno také veřejně. N e v y h o *v* í-1 i této- v ý z vě, bude to- i pro čtenáře »P ř í to m n o s ti« dostatečným důkazem proti čl-ověku, který se bál uvést své jméno.

Pan JAP tvrdí především s naprostou rozhodností^ že moje osvědčená methoda je »předkláda.t čtenářům s objevitelským gestem to, co objevoval po cizích brožurách a časopisech«. Myslím, pane redaktore, že se nemusím u Vás dovolávat vy­svědčení o- samostatnosti svých prací pro »Přítomnost«, přes to Vás však prosím, abyste vyzval -pana JAP k předloženídůkazů tvrzení tak závažného nejen pro mě jako autora, ale i pro Vaši revui. Pan JAP nazývá mou filmově publicistickou práci se svrchovanou ironií »činností překladatelskou«. Taková věc se dá lehko dokázat: af můj maskovaný přítel uvede cizí brožury a časopisy, ze kterých jsem čerpal své »objevy« a Z nichž jsem »překládal«. Protože jsem nikdy netrpěl nedo­statkem vlastních názorů, ani nedostatkem vlastních výrazo­vých prostředků, bude mít pan JAP velmi těžkou práci. Nikdy ye svých článcích o- filmu do »Příto-mnosti« jsem si nemusil yypomáhat tímto způsobem. Kde jsem citoval, jsou uvozovky pebo udán autor, jak se sluší a patří. Mohu klidně ručit za pů­vodnost celé té řady filmových článků, které vyšly v »Pří- jtomnostk a jež právě chystám ke knižnímu vydání, protože paše literatura o filmu je tolik chudá. Proti obvinění pana JAP plám ještě nepříjemnější argument: v některých mých člán­cích a některými mými argumenty šla »Přítomnost« před za­hraničními časopisy a »brožurami«. Umožnil mi to skoro ne­přetržitý pobyt v cizině. To platí hlavně o studiích možností zvukového filmu. Ať si pan JAP zkontroluje, co bylo. ve fran­couzských a německých odborných časopisech o zvukovém filmu napsáno v době, kdy »Přítomnost« otiskovala mé články o té věci. Nechci pana JAP ušetřit této námahy, která bude ovšem těžší, než napsání několika rozčílených řádek.

Po tomto výpadu pana JAP, který mě musil zajímat nejvíc, odpovídám stručněji na ostatní výtky:

»Je nám přirozené, že muži, jenž se rozplýval nad Sonny boyem, bude poněkud vzdálené pochopit býčka Fomku.« Kaž­dý, kdo si přečte můj článek o berlínské premieře »Zpívajícího blázna«, pozná, že jsem se nerozplýval nad Sonny boyem, ale že jsem obdivoval zázrak, kterým je i ve své dosavadní prl- mitivnosti spojení rytmisováného obrazu a zvuku. Banalitu li­breta jsem tam dostatečně zdůraznil.

Domnívá-li se pisatel, že »Pudels Keru« mé polemiky proti Kodíčkovu článku o »Generální linii« je v poznámce, kterou jsem »u-kápnul« o karikování sovětské byrokracie jen tak, aby se neřeklo, což je zřejmě jen poznámka nepadající při mé kri­tice »G. l.« na váhu, domnívám se zase já, že »Pudels Keru« polemiky pana JAP je v mém stanovisku ke komunistické straně.

Přes všechnu počáteční svůdnost a pozdější demagogii, jíž podlehla tak veliká část naší mladé intelektuální generace, která se dnes značně pozdě — léčí ze svých omylů a hledá nové uchycení, přes všechna zlořečení a nadávky, které jsem od komunistů jako maloměšťák a sociálpatriot vyslechl, zů­stal můj poměr k této straně nezměněn, t. j. nezávislý, svo­bodný. Dopřál jsem. si luxus, říci jim, stejně jako' jiným, vždy­cky právě to, co si myslím, nejen s ohledem na komunistickou ideologii, ale na vlastní přesvědčení a zdravý rozum. Nezůstal jsem při theorii, pracoval jsem dlouho mezi nimi, dělníky, do­kud byli sociálními demokraty, i potom, když se stali komu­nisty, žil jsem s nimi a jejich dětmi. Dopustil jsem se ovšem neodpustitelné chyby: nedal jsem se organisovat a tím jsem si zachoval svou svobodu, která mi je důležitější než všechno' ostatní na světě a bez níž se žádný muž do' třiceti let nemůže vyvíjet. Tato nezávislost je v očích komunistů trnem v oku, něčím, co je ještě horší, než kdybych se dal organisovat v so­ciální demokracii. Mluví-li pan JAP o mé poznámce k potlesku »spíše ze stranické discipliny«, nebo o nemožnosti toho, abych se vžil v estetiku traktorů (již jsem naopak vyzdvihl), vím, kolik uhodilo- a můj přítel s maskou JAP je mi už trochu méně záhadný: k osobní antipatii přistupuje politická.

Ostatní argumenty pana JAP jsou tak nevěcné a jdou tak vedle, že je zbytečno na ně odpovídat. Jen dvě poznámky chci ještě komentovat. Obě se klasifikují samy.

V jedné větě o »Generální linii« vyjadřuji svůj stesk po ně­kolika zdravých lidech a poznamenávám, že »bychom nic ne­namítali proti aspoň jedné hezké ženě, třebas nebyla hrdin­kou, jako Marfina kravka«, při čemž jsem polemisoval proti ustálené methodě jistých ruských filmů, ukazovat nám samé špinavé, ubohé, vybraně ošklivé a abnormální lidi. To není nic jiného, než naruby -obrácený systém amerických filmů, kde jsou samé krásně hvězdy a krásní panáci. Pan JAP k tomu připojuje tuto sentenci: »Bylo nám ihned jasno, v čem spo­čívá míra estetické libosti páně Kocourkovy a byť jsme upu­stili od ponurých theorii psychoanalytických, přece jen máme dojem, že se zde nicméně jedná o komplex, který není tak vzdálen té Mariině kravce.«

, Jsou lidé, kteří si potrpí na takhle vedenou polemiku...

Druhé místo je na konci dopisu: »Film monumentálních fragmentů, jako celek umělecky pochybený. Nepochybuji o tom, že to Eisensteinovi někdo řekne, nebo, že to při odstupu sám uvidí. A že udělá film lepší, než je »Generální lmie«.

, Ve svém komentáři o tomto mém přesvědčení pan JAP praví:

»Na to mu ovšem už neodpovíme ani duchaplností ani jízli- vostí, neboť určité formy drzosti v nás probouzejí rozhořčení spravedlivých, pro které máme výraz- jen fysický.«

Nevím, proč právě toto místo vzbudilo rozhořčení pisatele. Je přece známo, že režisér někdy nemá odstup- od svého- díla, nebo- není auto-kritický. V takovém případě mu může svým mí­něním někdo jiný výborně posloužit. Nenalézám příčinu, proč .by Eisenstein měl být výjimkou. Že by drzost?

. Pokud jde o »fysický výraz« rozhořčení, k němuž autora tato moje poznámka dohání, jedná se asi o nějaké bití, nějaký pěstní argument. Nemyslím sice, že tím pan JAP posílí svoji posici před veřejností, neusvědčí-li mě z plagiátu zcela jasný­mi důkazy, ale jsem mu i v tomto ohledu k disposici. Jenom aí se tento spravedlivý přihlásí a hlavně af nezapomene udat své jméno, abych ho- -našel, až se vrátím.

. Zdraví Vám, pane redaktore, srdečně a bližší údaje p. JAP čeká

Váš

*Franta Kocourek.*

NOVÉ KNIHY.

*Jan Herben: Chudý chlapec, který se proslavil.* Druhé vydání. S io vyobrazeními. 15 Kč, váz. 27 Kč. Knih pro mládež řada II, svazek 1. Vydal »Cin« tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Herbenova knížka vychází k jubileu presidenta Ma­saryka v druhém vydání, prohlédnutém a doplněném zejména 10 vyobrazeními (přílohami) ze života jubilantova. Je to živo­topis T. G. Masaryka od jeho dětství, s léty učednickými, stu­dijními, profesorskými a činností veřejnou, s historií naší re­voluce a úlohy, kterou v ní zastával Masaryk, až po jeho léta presidentská.

**Velký**

**výběr**

Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek, aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických má na skladě:

Jí .Vágner, Spmo-'feeAa is.

Potíže s radniční demokracií.

F

unkcionáři samosprávných svazků a volení členové obecních zastupitelstev, městští radní, starostové a jejich náměstci, prostě všichni, kdo mají co dělat se samosprávou a jsou za ni odpovědni, mají velkou nevý­hodu proti svým kolegům vyššího řádu v zemských za­stupitelstvech a parlamentě: do jejich práce je vidět a její výsledky může samo občanstvo dobře kontrolovat. Když parlament schválí nějaká cla, přijme nejen prostý občan, ale i vyspělý a vzdělaný člověk věc jako skuteč­nost, ó níž myslí, že se ho nijak netýká. Cesta od po­slaneckých stolků, na nichž spočinou odhlasované před­lohy k řeznickému nebo hokynářskému krámu, kde se za několik měsíců promění paragrafy osnovy v koruny a haléře, naskakující na dosavadní ceny, je příliš dlouhá a nenápadná, než aby souvislost těchto dvou věcí mohl postřehnout člověk bez národohospodářského vzdělání. Stejně je tomu s velkou většinou ostatní parlamentní práce, které se stále pohybuje jaksi v oblacích, zahalena rouškou nesrozumitelných cifer, odborných výkladů, dů­vodových zpráv a podobných obalů, z nichž neprosvítá její jádro. Jinak je tomu s věcmi, o nichž se jedná na radnicích. Tam se mluví o dlažbě, vodě, komunikaci, osvětlení, tramvaji a podobných zjevech, o které člověk dnes a denně: klopýtá a do nichž velmi dobře vidí. Když konstatujeme, že automobily, maso nebo jiné předměty jsou drahé, musíme si teprve pomalu uvědomovat, že je to důsledek toho a onoho zákona, toho a onoho nařízení. Většina lidí si to podle všeho neuvědomuje vůbec, s re- signací pokládá takový zjev za nutnost, která musí být, za výsledek nějakého přírodního zákona, za zásah osu­du. Ale příčinu, proč zakopl o dlažbu, vidí hned: je roz­bita a také hned vidí, kdo je tím vinen. To je vlastně dů­vodem toho, že o samosprávné, radniční věci je v oby­vatelstvu celkem větší zájem než o> věci, projednávané v parlamentě a že se taková městská rada pražská ocitá častěji na novinářském pranýři než parlament, který by toho rozhodně více zasluhoval.

Tím ovšem není řečeno, že by toho vůbec nezasluho­vala městská rada pražská nebo pražské zastupitelstvo. Při tom však 'je také nutno poznament, že by městská rada musila hlasovat andělskými křídly, aby s ní byly všechny strany, časopisy a všichni občané spokojeni. Když už nikdo jiný,, tedy »Večer« jistě najde důvody k nespokojenosti s ní proto, že v Praze neprovádí agrár­ní politiku a že stále ještě neprojevuje ochoty k tomu, dát osít Václavské náměstí. Nepochybuji však, že by ta­kový návrh městská rada schválila, kdyby už jí byl po­dán, bylo by jen potřebí, aby byl trochu zamotán. Měst­ská rada se valně nenamáhá studiem toho, co schvaluje.

Samospráva není jistě u nás o nic více zpolitisována než celý ostatní veřejný život. Pohybuje se právě tak jako parlament spíše ve stínu demokracie, než v jejím světle; zdálo by se nespravedlivé vyčítat členům obec­ního zastupitelstva, že hlasují a nevědí o čem, když také v parlamentě značná část, ne-li značná většina poslanců, nemá zpravidla ponětí o tom, co se právě projednává a o čem se debatuje. Jako v parlamentě, tak i na pražské radnici se skutečná práce přestěhovala do výborů, kte­rým se na radnici říká komise, v nichž se vypracují ná­vrhy, které pak dostane městská rada a -zastupitelstvo k rozhodnutí. Jestliže se nějaký návrh v městské radě odkývá, zdá se být paralela mezi samosprávou a nej- vyšším lidovým zastoupením dokonalá; a přece jsou dů­sledky toho horší, přes to, že samospráva je lépe kon­trolovatelná.

Důvod je velmi prostý: samosprávná práce nemá to­lik odborného podkladu jako má práce parlamentní.

Bude nejlépe si vzít praktický příklad. Dejme tomu, že by stát chtěl stavět velký vodovod. Několik let bude se v novinách upozorňovat na nutnost jeho. stavby, ně­kolik stran si vezme stavbu do svého programu. Celá léta se bude o věci diskutovat. Pak začne na návrhu pra­covat ministerstvo, svěří věc svým odborným úřední­kům a provede důkladné, obsáhlé šetření o celé věci. Projednávání v ministerské radě, parlamentních výbo­rech a v plenu přispěje také k tomu, aby se věc uvážila široce a zevrubně, někdy až příliš zevrubně. Parlament­ní projednávání věci může býti zdlouhavé, ale i za dneš­ních poměrů, které tak často jsou příčinou ostré kritiky, nedá se říci, 'že by se projednávaly povrchně a bez za­jištění spolupráce odborníků a nejširší veřejnosti.

Že v Praze je vodní kalamita, není jistě potřebí dlouze vysvětlovat. Kdo jí byl nejvíce překvapen, byla měst­ská rada pražská; nepřekvapí však nikoho, kdo zná po­stup práce na pražské radnici, že kalamita vznikla, že trvá a že ještě potrvá. Když se v roce 1928 objevily prvé vážné příznaky nedostatku vody, mluvilo se v městské radě o tom několikrát a po každé převládl názor, že vinu má nezvykle suché počasí. Vzalo se s uspokojením na vědomost, že se dostavuje filtrační stanice v Podolí, která bude hotova na začátku roku 1929 a všechny schůze se klidně rozešly. Nových 35.000 m3 vody, které filtrační stanice může dát, musilo podle názoru městské rady Praze stačit. Zapomnělo se ovšem při tom na ohromný vzrůst Prahy, na nové stavby, na budování předměstí a na to, že se na vodovod neustále připojují nové a nové skupiny předměstských obcí, kde dosud se brala vo'da ze studní. Každá schůze městské rady a každá schůze obecního zastupitelstva klidně po­volovala milionové náklady na rozšiřování vodovodného potrubí, aniž by se někdo ptal, bude-li dosti vody, která by se do tohoto potrubí mohla dát. Na 'začátku roku 1929 začal se objevovat vážný nedostatek vody. Poplach. Hledalo se proč, a nejblíže ležící příčinou bylo, že fil­trační stanice v, Podolí nemohla být dobudována podle programu. Uklidňující prohlášení městské rady: počkej­te, občané, jen co bude filtrační stanice hotova, pak bude vody dost, nějakých 120.000 m3 denně. Konečně začla téci filtrovaná voda. Teď se však ukázalo, že se tato voda dá těžko pít a vynořily se pověsti o tyfu, který její pití způsobuje. Nikdy před tím, ani když se jednalo o stavbu filtrační stanice, ani v době jejího budování ne­dala si městská rada práci s tím, aby přezkoušela tvrze­ní odborníků, tvrdících, že filtrovaná voda bude stejné

kvality jako voda káranská. Najednou nebyla, ve vnitř­ním městě ji nechtěli, na předměstích ji nechtěli. A ke všemu se najednou ukázalo, že ani filtrační stanice ne­pomůže Praze od nedostatku vody. Jestliže v roce 1927 stačilo Praze 85.000 m3, které dodávala káranská vodár­na, nestačilo v roce 1929 již ani 100 až 110.000 m3, které se do rour dostaly z Káraného a Podolí.

Konečně letos se začlo vážněji a důkladněji o .věci přemýšlet. Městská rada k svému velkému překvapení konstatovala, že Praha roste rychleji, než může být pa­trno z oken zasedací síně staroměstské radnice. Vodá­renský úřad podal zprávu, v níž oznámil, že letos ještě se jakž takž vydrží s množstvím vody, dodávané káran­skou vodárnou, filtrační stanicí a několika menšími zdroji. Letos je k disposici 127.000 m3, maximální do­dávka činila začátkem června asi 109.000 m3, je tedy ještě asi 18.000 m3 k disposici. V tomto smyslu učinil v červnové schůzi Ústředního zastupitelstva uklidňující prohlášení předseda správní rady vodáren dr. Svoboda. Nutno zaznamenat, že jeho prohlášení bylo vyslechnuto s naprostým nezájmem a že se o něm vůbec nedebato- valo. Nikoho ze zastupitelstva se nenapadlo zeptat, ne- může-li letos maximální spotřeba dosáhnout vyšší cifry a také se nikdo neptal po příčinách, způsobujících, že spotřeba vody tak rychle stoupá. Na omluvu zastupitel­stva nutno uvést, že právě před zprávou dra. Svobody skončila dlouhá a rozčilující rozprava o tom, komu má být pronajato ovocné stromoví v Seminářské zahradě. Zatím v parných dnech v první polovině června bylo dosaženo maximální výkonnosti všech vodáren a jen tak tak se s vodou vyšlo.

Jestliže se ještě před dvěma léty o vodárenských vě­cech v městské radě mluvilo málo, jsou nyní skorém pra­videlně na programu. To však neznamená, že se na věci pracuje systematicky. Podle zprávy vodárenského úřa­du bude situace zásobování Prahy vodou kritická již v roce 1931, neboť bude potřebí mnohem více m3 vody, než se spotřebovalo letos. V jedné schůzi městské rady je přijat návrh, aby se pracovalo na projektu vodáren ve Štěchovicích, které by dodávaly užitkovou vodu, v jiné se přijme návrh na zřízení druhého vodovodního potrubí v Praze, jímž by se dodávala do celé Prahy voda užitková, kdežto voda káranská by se dodávala potrubím starým. V další schůzi městské rady oznámí vodárenský úřad, že zřízení druhého vodovodního po­trubí nedoporučuje a navrhuje, aby se dodávka vody rayonovala a druhé potrubí s vodou užitkovou se za­vedlo jen tam, kde jsou objekty, v nichž se spotřebuje velké množství vody. V další schůzi se přijme návrh na zřízení druhého vodovodního potrubí z Káraného do Prahy. Dřívější nečinnost se najednou nahražuje horeč­nou činností a jestliže skutečně všechny projekty budou realisovány, bude mít Praha za několik let tolik vody, že ji bude moci klidně vpouštět do Vltavy. Nedojde na štěstí k tomu, neboť jistě značná část projektů bude buď odvolána nebo se z nějakých důvodů, pravděpodobně finančních, nezačne s prací.

Tento článek nemá být však řešením otázky, jak zá­sobit Prahu vodou. Je to jen markantní příklad toho, jak radnice pracuje nesystematicky, náhodně a nepromyšle­ně, jak, donucena tíživostí problému a hlasem ulice, při­jímá kde jaký projekt a schvaluje opatření, o nichž se předem neví, jaký budou mít účinek a jsou-li skutečně nutná. I když připustíme, že se všechny tyto projekty provedou, pak stejně bude Praha příští rok a možná ještě několik dalších let v horkých a suchých letních mě­sících bez vody a to proto, že realisace všech projektů si vyžádá několika, nejméně dvou let. Městská rada do­sud neuvážila, jak zároveň s řešením definitivního plánu na zásobování Prahy vodou zabrániti tomu, aby se kala­mita neopakovala v příštím roce a nepřipravuje žádný malý plán na dodávání vody na přechodnou dobu.

Je ovšem pravda, že se všemi obecními věcmi to ne­vypadá tak zle jako právě s vodárenskou otázkou. Nic­méně její příklad je výstražný a poučný, je dokladem toho, jaké škody může nadělat demokracie, řídící se při obsazování posic jen politickou legitimací a nikoliv také odbornou kvalifikací. U samosprávných věcí mohou být tyto škody mnohem větší než u věcí, o nichž rozhoduje parlament. Už také proto, že na radnice neposílají poli­tické strany výkvět svých lidí. Pokud tam ostatně jsou, pokládají samosprávnou práci jen za průpravu k vyšší kariéře, nikoliv ovšem v tom smyslu, že by se chtěli osvědčit jako dobří správcové obecních věcí, nýbrž tak, že se chtí osvědčit jako dobří a spolehliví straníci, kteří dovedou na radnici hájit zájmy svých stran.

Při projednávání nějakého zákona nemůže se stát, že vedoucímu úředníku třeba v některém ministerstvu na­padne vypracovat nějakou osnovu, že vysvětlí její zá­sady svému šéfu, který věc doporučí v ministerské radě k schválení a potom se hned podá parlamentu. Na praž­ské radnici se tak pracuje velmi často s jediným odbor­níkem, který se věcí zabývá, je někdy právě jen úřed­ník, který ji navrhl. Obecní správa má sice instituce, po­dobné parlamentním výborům, tak zvané komise, v nichž se návrhy úřadů odborně zkoumají, ale ne ve všech těchto komisích a ne ve všech správních radách obec­ních podniků stojí volení zástupci, kteří věci rozumějí. Na odborné schopnosti těchto komisí závisí zpravidla také zdar a prospěch podniku, který spravuje. Na rozdíl od vodáren má obec pražská vzorný pořádek v elektri­ckých podnicích; to je však více méně náhodou, tyto podniky mohly být dnes právě v tak mizerné situaci a zrovna tak dobře jsme dnes mohli být večer bez elek­trického proudu jako jsme dopoledne bez vody. Náhoda přivedla do správní rady několik výtečných odborníků technických i hospodářských, kteří se přičinili o rozkvět podniků a dovedli do jejich odborného vedení postavit schopné úředníky.

Reforma samosprávy předpokládá vlastně hlavně její osvobození od politických vlivů. Dělat politiku z otáz­ky, jak zařídit dopravu v městě, je zrovna tak málo lo­gické jako kdyby někdo přemýšlel, má-li si koupit šaty nebo boty u lidí, kteří mají stejnou politickou legitimaci jako on. Velké většině lidí se však zdá být docela logi­cké, když obec kupuje nebo prodává pozemky podle po­litických ohledů nebo když se obecní byty pronajímají podle politického klíče. O těchto omylech a hříších obec­ní správy bude však dobře promluvit ještě jindy.

*A. Urban.*
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**Se staropensisty.**

Národní Shromáždění dvakrát nepospíchalo; nepospíchá se proto ani dále. Je potřebí ještě prováděcí nařízení k zákonu.; každý pensista dostane přihláškový blanket, aby mohl- svoje nároky uplatňovat — Představme si nyní takovou hodně sta-

říčkou vdovu po učiteli, když dostane takový úřední blanket, aby ho vyplnila. Úřady si jistě dají na těch formulářích zá­ležet, aby tam bylo hodně paragrafů, hodně kliček, otazníků a dotazníků. Taková vdova bude muset hledat někoho, kdo by se nad ní smiloval, aby jí takový dotazník vyplnil. — Při tom: ty úřady, které poukazují a vyplácejí pensistům jejich pense musí mít a také mají všechna osobní data těchto pen- sistů; jinak by jim dobře nemohly vyplácet, vyměřovat pensi. lato potřebná osobní data o staropensistech musí míti úřady již. proto, že v posledních létech staropensisté musili čas od času vyplňovati' různé ty dotazníky a předkládati různé do­kumenty. — Nebylo by proto nic těžkého, kdyby úřady úpra­vu pensí provedly samy, dle svých dat, nemusí zlobiti pensisty. Ale zdá se, že státní administrativa řídí se příkladem parla­mentu: když on pomalu, tedy i státní administrativa. Když administrativa — tedy byrokraticky? P. *G.*

**Koncese na fotografické přístroje?**

Přišel někdo na nápad, že by fotografické aparáty měly býti vázány na koncese; asi jako radiopřístroje. Fotoamatéři — někteří — prý se pletou fotografům z povolání do řemesla a ty koncese na fotografické aparáty mají tomu bránit. — V době, kdy se chtějí odbourávati celní přehrady, stavíme si doma hradby dělící řemeslo od řemesla, živnost od živnosti. Pozoruhodný jest — na př. — požadavek, aby prodej láhvo­vého piva byl vázán na průkaz způsobilosti; t. j ten, kdo chce prodávati pivo v láhvích, bude se musit 3 roky vzdělávat, aby uměl, prodávat pivo v láhvích. Každé řemeslo, se cechov- nicky uzavírá; stát jest neustále volán, aby tu či onde za­vedl průkaz způsobilosti. Jak na př. bylo směšno, když poli­tičtí živnostníci myslili, že přišli na hlavní trumf proti Baťovi, když mu dokazovali, že nemá průkaz způsobilosti. Ne schop­nost, ne dovednost, zkušenost, ale kus papíru je hlavní. Neboť tento kus papíru neznamená ještě dovednost, schopnost, ale za­vádí milé pohodlíčko, že nesmí přijít nikdo, kdo nemá kus papíru. Tito živnostenští ochranáři jsou s to pochroumat slušný kus našeho hospodářského života. Rozkouskují celou výrobu na drobné kousky a'každý bude hájit ten svůj. Na věc, 11a kterou dříve stačil jeden řemeslník, jest potřebí dnes řemeslníků ně­kolik. Celá řada živnostníků se vymění, než jsou na př. hotovy dvéře, neboť truhlář nesmí se plésti do řemesla lakýrníkovi, ani zámečníkovi. Již dnes to podporuje t. zv. melouchářství, které není ničím jiným, než důsledkem této maloduché ochra­nářské politiky. Tito političtí živnostníci, kteří se tak zlobí, když stát zakročuje na ochranu slabých, a tvrdí, že stát není od toho, aby se do takových věcí pletl, titíž živnostníci chodí na stát, aby jim postavil plot kolem jejich živností, aby jim zvýšil jejich pohodlnost podnikání. *V, G.*

**Do třetice všeho dobrého.**

Poprvé: národní demokracie se zamilovala do fašismu. V. Dykovi nebyl fašismus nesympatický a dr. Kramář děkoval za fašismus pánů bohu. Netrvalo dlouho, a národní demokracie na to doplatila; zejména morálně. Fašisté jim utekli a postavili se proti národní demokracii. — Po druhé: národní demokracie byla z těch stran, která považovala za svoji povinnost pomá­hat na nohy J. Stříbrnému. Prohlásila ho za »muže 28. října« a líčila ho jako mučedníka, který upadl do rukou dr. Beneše a národních socialistů. Ale J. Stříbrný se národním demo­kratům odvděčil špatně; pořídil si svoji slovansko-sociálně-ra- dikální Ligu na útraty národních demokratů, a dnes národně- demokratický tisk velmi často varuje své dušičky, aby nevě­řily Stříbrnému. Málo kterému národně-demokratickému poli­tikovi nadělal národně demokratický tisk tolik reklamy, jako J. Stříbrnému. Ale zase to byl podnik, na který národní demo­

kracie doplatila. — A do třetice všeho dobrého: byla to ná­rodní demokracie, která »Frontu« K. Horkého považovala, za studnici politické moudrosti; byli to i národní demokraté, kteří stavěli »Frontu« na nohy. Líbila se jim. Měla prosté heslo: hr, hr na Masaryka, hr, hr na Beneše. Mohlo srdce V. Dýka odolat při heslu tak vábivém? **I** psal V. Dyk dlouho do »Fron- ty«. Nemýlíme-li se, napsal tam také svůj epigram o Špač­kovi a Canal la Manche, který na dlouho bude u nás uváděn jako doklad surovosti naší politické polemiky. — Ale ani na »Frontě se národní demokracie nedočkala vděku. V. Dyk to nedávno vyložil, proč nepíše již do »Fronty«: protože »Fron- ta« řeže do národní demokracie. Do třetice všeho dobrého. Mýlit se může i moudrý. Ale mýlila-li se národní demokracie hned třikrát po sobě, to už je na pováženou. *V. G.*

**Co se vleče, neuteče.**

Zase se projednával před soudem případ berounský; 5. května 1927, tedy více než před třemi léty byl v Berouně na­paden dr. Bouček fašisty. Po třech letech není ještě věc skon­cována. Líčení bylo poznovu odročeno, protože se bude zjišťo­vat, je-li dr. Bouček krátkozraký, a mohl-li tehdy rozpoznali útočníky. Snad při příštím líčení bude podán návrh, aby se zjistilo, jaké bylo počasí tehdy v Berouně. Říká se: boží mlý­ny melou pomalu, ale jistě. O soudech — kdybychom měli ge- neralisovati — bychom se musili omeziti na konstatování: me­lou pomalu. Nevíme, spadá-li tento soudní případ pod název: přetíženost soudů, nebo pod název: krise soudnictví. -K. *T,* **Krise nebo miserie?**

Mluví se o tom, že jest krise stavebního podnikání. — Stal se tento příběh, který ilustruje situaci:

K zbourání bývalé plynárny na Smíchově bylo vypsáno ofertní řízení. Jeden oferent nabídl, že obci přidá ještě 12.000 Kč, bude-li mu bouračka zadána. Druzí oferenti si to vypočítali jinak, a jeden z nich chtěl za zbourání býv. plynárny od obce 200.000 Kč.

To jest příběh, který ukazuje, že není dobře vždy mluviti o krisi; nemluvme o krisi tam, kde se jedná o miserii. Zbou- rá-li jeden bouračku zadarmo a ještě přidá obci 12.000 Kč, a chce-li druhý za tutéž práci 200.000 Kč, pak jest vidět, že kaž­dý si kalkuluje ne dle nějakých přesných zásad podnikání, ale že každý si kalkuluje jak chce. Je-li kalkulace základem podni­kání, a vidíme-li, že kalkulace jest jen směsicí číslic, které se liší v 100 a 1000%, pak vidíme, že by ta krise stavebního podni­kání nebyla tak zlá, kdyby se toto podnikání řídilo zásadou slušné kalkulace. Kalkulace podle občanského zisku. *V- G.* **Stromečky obce pražské.**

V »Demokratickém Středu« kdosi naříkal, že v Praze jest málo zeleně a že se sadový úřad pražský nestará o vysázení nových stromů. — Přispěchal sadový úřad města Prahy s vý­kladem, proč to tak nejde: Bylo by potřebí 6000 nových stromků a vysázení jednoho vyžádá si nákladu asi 300 Kč. — Člověk, který má malou zahrádku, sází stromky, kope pro ně jámy, jest v pokušení zjistit, jaké to stromky Praha sází, a jak je sází, že zasazení jednoho přijde na 300 Kč. — Vykopání 1 m8 země stojí as 30 Kč; to už je jáma pro slušný strom. A za 20—30—40 Kč se koupí stromek — když se umí kupovat (a Praha kupuje ve velkém a odbornicky) který za 2—3 roky dělá v zahradě velkou radost a slušný stín. Nejsou to ostatně příliš velké stromky, jak je Praha sází na místo stromů zmrzlých a vykácených. — A tak malý zahrádkář se podivně dívá na to, jak draze přijde městu Praze zasazení jednoho stromku. Kdyby tak draho sázel malý zahrádkář své stromky na své maličké zahrádce, nechal by pěstování stromků a pěstoval by

»Otázka« pražské němčiny.

»Odstraniti nadbytečné a škodlivé konflikty, míním zejména národnostní. — Otázka jazyková a národnostní není pro stát otázkou prestyže.«

(President Masaryk dne 7. března 1930.)

íf| slovíte-li v Praze strážníka německy, odpoví vám ” česky. Otážete-li se ho francouzský, podá vám vy­světlení skoro správnou němčinou. V tom tkví celá »ně- mecká otázka« Prahy.

❖

Cizinci říkají: Praha je příjemné město, Člověk se tam snadno s lidmi domluví. Domluví se s nimi němec­ky. To jest fakt geografické polohy a historického vý­voje. Jsou také jiná hlavní města vysloveně dvojjazyč­ná. Na příklad Bukurešť mohla by se vám zdáti městem pofrancouzštělým. Stejně také Varšava či Cařihrad.

Rozdíl tkví však v tom: ona města jsou na svou širší jazykovou kulturu hrda. U nás však se několika lidem v novinách náhle, dnes obzvláště pronikavě, zdá, že němčina v Praze je pro nás morem.

\*

Říkají kategoricky: .

Praha je městem národním. Bod.

Němčina nemá v Praze místa. Bod.

Také naše magistrátní jazyková politika se nechává houpati v tomto člunku na vlnách popularity neotřesi­telného názoru z předpřevratových dob.

A přece existuje něco absolutnějšího, co kompromituje slova sepisovačů ‘novin i jazykoprávní moudrost otců města: pražský život roku 1930. Neboť nárožní tabule plakátů a reklam jsou strašně poslušné a dají si přede- psati »národnostní ráz« kamčatský i honolulský, ale lidé, kteří se starají O' kupování uhlí, cenu rýže v Amstero- damě a o zatloukání cvočků, ti lidé nikoli: ti užívají ja­zyků tak, jak je znají a jak se jim hodí k potřebě.

\*

Není v Praze jediného obchodu, kde by vám na ně­mecké oslovení velice ochotně a zdvořile německy ne­odpověděli. Němčina je dnes u nás nejhledanější jazyk ve školách řečí, neboť lidé zřejmě již opět chodí po zemi a naslouchají ušima. Pokuste se u pražského' obchodníka získati i podřízené místo beze znalosti němčiny.

Německy se také mluví velice hojně v kavárnách, v parcích, na ulici. Ne z mody; z praktické potřeby.

Obávám se, že to není obrazem upadající národnostní hrdosti ani opadnutím národní marnivosti, jak tvrdí vši­chni lidé, kteří by byli ochotni hájiti i to, že slovo »stůl« zní v této formě nesmírně výrazněji nežli slovo »Tisch«

nebo »Table« (čti: tejbl).

! \*

Obávám se, že na dnešním stavu již nic nezmění ja­zykové předpisy i kdyby se staly pošetilejšími nežli jsou dnešní (totiž méně papírové).

Obávám se, že pražská němčina, jako náš širší doroz­umívací jazyk s cizinou i s cizinci u nás a jako spro- středkující jazyk s anglickými filmy pro lidi angličtiny neznalé, není jen kusem oné německé zarputilosti, ně­mecké hamižnosti a záliby ve schválnostech, které vždy v našich názorech bohatě bujely, nýbrž, že je to zjev rázu všeobecnějšího.

Snad je dokonce něčím přirozeným.

\*

Možná, že naše historie, která byla hned antogoni- ckou, hned paralelní s tendencemi našich sousedů, byla vlastně v své podstatě německy orientována.

Možná, že ve věcech kulturních sloužila nám němčina příliš často >za nejpřirozenější most do světa.

Možná, že je to přirozeným důsledkem naší situace geografické, neboť celá širší oblast hospodářská, jejíž součást tvoříme, je v kulturním ohledu podrobena da­leko. převažujícímu vlivu němčiny.

Jen to je jisto, že všechny tyto výsledky jsou již dány a že dnes stojíme uprostřed nich. Otázka zní: Má dnes nějaký význam proti tomuto stavu protestovati? Nebude zápas proti němčině u nás něčím donkichotsky ilusor- ním? Neužitečným? Je jisto, že všeobecné rozšíření němčiny a její stále stoupající znalost u nás není dokon­ce snad příznivou?

\*

Němčina je v naší poloze naším nejvýhodnějším a nej­přirozenějším druhým jazykem. Žádný evropský stát nemůže existovati hospodářsky bez druhé řeči. Tato řeč může býti určena bud přirozenou polohou, nebo uvědo­mělou volbou historických národních sympatií. Fran­couzština není ve Varšavě ani v Bukurešti rozšířena vlivem geografické polohy. Naproti tomu u nás něm­čina má své oprávnění právě v důsledku přirozených poměrů geografických.

Tento německý monopol by se snad dal zlomiti. Něm­čina by mohla býti nahražena třeba řečí jinou. Hlasuji bez váhání proto, abychom nahradili všichni užívání němčiny angličinou. Budeme také choditi pouze na an­glicky mluvené filmy. Slíbíme si, že se vyhneme zhoub­ným dvěma srdcím v tříčtvrtečním taktu na dvacet dva metry. Věřím vám, že dostojíte slovu. Jenže obtíž je v tom, poslechnou-li nás také ti ostatní a dokážou-li to všichni během devíti, nebo třiatřiceti let. A ke všemu je jich miliónkrát více než nás několik tady.

\*

Naučiti se novému jazyku je přece jen zatraceně těž­kou, věcí. Jen jeden člověk z tisíce to podniká rád. Ti druzí jsou však klidně spokojeni s tím jazykem, který k nim přišel sám. A němčině se u nás není nesnadno naučit. Proto také asi zůstaneme při němčině a nenahra­díme ji francouzštinou, jak jsme si r. 1918 určitě myslili. Nedáme na její místo ani angličinu, což by nebylo ne­rozumným a což by nám možná ušetřilo ještě jednou po­zdější přeorientaci až jednou za sto sem, nebo za pět set let v té době, kdy budou ony krásné a kouzelně bohaté jazyky maličkých národů stále ještě se stejnou láskou čisti milovníci básní a studenti srovnávacích jazyko- zpytů.

Němčina u nás není určitě nezbytnou. Je pouze nej­prostší řečí mezinárodně dorozumívací.

Dala by se nahradili řečí jinou. Bohužel jedině češti­nou nikoli.

\*

Ze tří čtvrtin milionů lidí, bydlících v tomto hezkém seskupení vršků a domů okolo rozkošné řeky, z nich ze všech nepůsobí bezesné noci, slyší-li během svého dne sedmkrát nebo šestadevadesátkrát větu německou.

Tento »skandál« vyskytuje se pouze pod pery žurnali­stů, kteří jsou placeni za psaní a tudíž píší, kteří mají přesně odvážena témata na dvě hromádky,- o těchhle špatně a o tam těch dobře, a kteří musí mít obtížné my­šlení pro- své noviny takhle zjednodušováno.

Noviny jsou noviny, život je život a žurnalista je člo­věk: tyhle tři různé životní jevy běhají v rozdílných kolejích a pro každý z nich platí jiná pravidla. A tak pro noviny platí již celá desítiletí, že jsou hrou na bubáky, ve kterých tatínek novinář dělá, jakoby byl maličký a hloupoučký a jakoby se bál.

Problém německých zvukových filmů se vyskytuje pouze v novinách, neboť ve skutečnosti se tyto filmy hrají a vesele navštěvují. A proto doufejme, že se ani úřední bělouš, který, jak známo, se živí papírem, se z této ohnivé otázky nesplaší a nepřivede nás do oprav­du zatraceně nepříjemného incidentu.

\*

A tak celá otázka německých filmů tak, jak je dnes Traktována, je otázkou, která se filmů nedotýká, ani v poslední řadě se tu nebéře zřetel na uměleckou úro­veň filmů, o něž se jedná. Je to spíše jen otázka národní nedůtklivosti a v tom, co si lidé myslí, i o tom, co se jim namlouvá, že by si to měli mysliti.

Německé filmy patří do Prahy stejně jako anglické a francouzské. Ještě o trochu více, poněvadž jsou sroz­umitelnější pro větší počet lidí. .

»Německé filmy v Praze nezatlačí anglické,« řekl mi ředitel jedné z největších filiálek amerických půjčoven.

1. To je starostí našich propagačních oddělení.« A Ame­rika nebude nikdy celou svou produkci přepracovávat na ‘německou, nýbrž právě díla nejnákladnější půjdou světem v anglických originálech.

Nejméně pak ublíží německý zvukový film českému obecenstvu. Všichni ti lidé, kteří chodí dnes rádi na ně­mecky mluvené filmy z neznalosti jiných cizích jazyků, je zítra bez váhání zradí, a pospíší si poslechnouti první zvukový film český.

*Josef Teichman:*

Osudovost Šmeralovy politiky.

ni.

1. Prosinec 1920.

Demisí sociálně-demokratických ministrů v září roku 1920 a rozhodnutím zastupitelstva o odkladu sjezdu stra- ny, který jako nejvyšší stranická instance měl sjednati nápravu rozháraných poměrů ve straně, se započal onen velký rozlom dosud jednotné strany, který potom tak ostře rozlišil vládní politiku představitelů soc. dem. pra­vice od instinktivního hnutí nespokojených mass vybřed- nouti z poměrů, v nichž tato největší politická strana dávala ústy svých zástupců ve vládě souhlas ke všemu, o se v republice dělo. Nebýti ukvapeného a možno říci: ázlivého nátlaku na rozhodnutí zastupitelstva strany : odkladu sjezdu, v němž všichni, jimž na jednotě stra­ny i přes příkré názorové rozdíly záleželo, viděli jedině možný způsob dohody a nápravy, možná, že rozvratný proces této velké dělnické strany by se byl obešel beze všech dalších následků, které jsou v našem politickém životě dodnes patrny. Sjezd, o Čemž nebylo možno po­chybovat, byl by svými delegáty jistě odmítl a odsoudil dosavadní politiku strany ve vládě, ale byl by také za­bránil všemu, co v krátkosti po- odložení sjezdu v tako­vé míře následovalo. Že se tak nestalo a že na straně pravice nakonec zvítězil názor vypořádati se s levicí stůj co stůj, toho třeba dodnes litovat. Neboť odklad sjezdu se mohl levici jen hodit, aby na tomto rozhodnutí zastupitelstva demonstrovala diktátorské methody vůd­ců pravice, kteří si troufali vládnouti i proti přání vět­šiny strany. Co následovalo bylo jen výsledkem málo promyšlené taktiky pravého vedení strany toužícího po »očistě« od všech levých elementů i za cenu roztržky. Levice se osamostatnila, zabrala Lidový dům a všechny podniky strany a když se potom ukázalo, že většina pří­slušníků toto její opatření bez námitek schvaluje, byl učiněn i další krok, který po osudném prosinci jen uspí­šil ustavení komunistické strany Československé.

O\* *o*

Role Dr. Šmerala v těchto pohnutých dnech od září do- prosince byla již také několikrát hodnocena. Byl-li předtím Dr. Šmeral pro svou minulost některými poli­tiky pravice všelijak omlouván a hájen, nyní, po pro­sinci 1920, byla k jeho vlastnostem politika přičtěna i zbabělost, mstivost a ješitnost nejhoršího druhu. Neboť ti všichni lidé z pravice, kteří teprve nyní viděli bezpod- statnost svých mylných předpokladů o nicotné sektě komunistických kverulantů, byli přesvědčeni, že nebýti Dr. Šmerala, jenž se postavil v čelo levice a tuto svrcho­vanou mocí vůle ovládal, nikdy by k ustavení velké ko­munistické strany v Československu nebylo došlo. Pro ně také neplatilo, že totéž, co se projevilo v hnutí mass v Československu, stalo se i jinde, na příklad v Němec­ku, ve Francii, v Polsku atd., a proto také tím víc mu­sili uvěřiti »v bídnou roli Člověka, jehož neukojená cti- žádostivost a msta šla až tak daleko, že byl ochoten rozvrátiti sotva se zrodivší stát Československým Že Dr. Šmeral zůstal marxistou i v době, kdy Marxo­vo učení bylo ve straně na indexu, o tom, myslím, lze se vysloviti docela jinak, přihlédneme-li k situaci po pro­sincových událostech. Neboť postaviti se v čelo nespo­kojených příslušníků levice soc. dem. strany v době, kdy sama státní správa byla nakloněna politice pravice a tuto- ve všem podporovala, v tom by. se sotva mohla najiti nějaká ctižádostivost. To byl, možno říci, vylo­žený hazard s politickou kariérou, nebezpečí, které vlastně také způsobilo, že několik stejně nespokojených vůdčích politiků soc. dem. strany se nakonec znova přimklo k pravici, když politické i eksistenční podmínky pronásledované levice, připravené o 'všechen majetek, byly tolik nejisté, skoro' žádné. Je nepochybné, že sám Dr. Šmeral za celou dobu své politické dráhy nezažil tolik strachu o budoucnost dělnického hnutí, jako- právě v této době. Třeba uvážiti, že on, postavil-li se nebo byl-li postaven v čelo nespokojené a pronásledované massy, neměl ani trochu zkušeností, jak si třeba počínat, aby rychlý vývoj politických událostí se nakonec ne- smekl v bezohledný masakr občanské války. On, teore­tik, zvyklý pracovat na poli docela jiném, byl nyní od­pověden za všecko, co se v republice dělo. Byl nucen dáýati direktivy boji, jemuž se vždycky tolik vyhýbal, jehož se bál a který vůbec neodpovídal jeho tempera­mentu. Pro něho také nebylo místa na ulicích, kde se bojovalo s policií, s Četnictvem nebo s vojskem. Stalo-li se, že přes všecko jeho úsilí zabrániti srážce mass s o- zbrojenou mocí státní, došlo na několika místech k ote­vřenému boji <s všemi dalšími následky takového činu, nemohl udělat nic jiného, než z tribuny parlamentu ža­lovat na vládu, která dopustila, aby se takovým způso­bem proti nespokojené masse zakročilo.

Toho byl jedině schopen, neboť přesto, že o parlamen-. tu nesmýšlel nikterak příznivě, nicméně tady bíd ve své politice nejjistější — v této zemi byly kořeny jeho politické osobnosti a nikdy ne v čele odhodlaných lidí vymoci si násilím právo k politickým akcím. Tento rys Šmeralovy zbabělosti nelze však nikdy vykládati v tom smyslu, jak se tehdy obecně vykládal. Již proto ne, že on to byl, který se celou váhou své osobnosti stavěl proti návrhům některých lidí z levice k zahájení boje o nastolení diktatury proletariátu v Československu. Pro něho' tato otázka, aspoň v přítomné době, byla zcela absurdní, neproveditelnou, neboť to byl ve smyslu jeho názorů nebezpečný experiment, jehož výsledky bylo možno zcela jistě uhodnouti. Nevěřil a proto také, když potom události se mu úplně vymkly z rukou, kdy byl takřka odstrčen lidmi, kteří, považujíce dobu za příhod­nou, nemínili dbáti jeho oportunistických rad, opět u- stoupil dO' pozadí, ovšem s tíživým vědomím odpověd­nosti za všecko, co se proti jeho vůli v republice dělo. Rekl-li předtím ve sněmovně: »Tento stát je náš, my ho chceme ne rozvrátiti, nýbrž dobýti« — myslil to zcela opravdově, třebas slovo d o b ý t i nebylo myšleno v tom smyslu, jak je pochopili a provedli někteří lidé z. levice. Neboť Šmeral ani po roztržce jednotné strany nemínil prozatím dělati politiku jinou než sociálně-demo­kratickou, t. j. parlamentní, ovšem s tím rozdílem, že mí­sto levice mělo napříště býti v nejostřejší oposici proti dosavadním methodám mladé demokracie. Že v jeho úmyslu konečně nebylo nic z nápodobení ruských vzo­rů, o tom zejména svědčí jeho uhýbání se nátlaku se strany lidí, kteří trvali na okamžitém přijetí 21 podmí­nek III. internacionály v Moskvě a na přejmenování soc.

dem. levice na stranu komunistickou.

Způsob, kterým si Šmeral v této zásadní otázce po­čínal, sotva ukazoval na někoho, který by v politice dbal více nálad straníků než taktické odpovědnosti. Ne­boť jakmile byla rozpředena diskuse o přijetí‘podmínek III. internacionály, o jichž významu a dalekosáhlé závi­slosti každé sekce na ústředí K. I. v Moskvě leckdo ne­měl ponětí, dovedl snésti tolik námitek, výhrad a upo­zornění, že se bylo možno diviti, jak on, který ještě před necelým rokem dovedl hořeti nadšením pro věci, které viděl v Rusku, může tak mluvit. Ale to byl právě Šme­ral, politik, pro něhož platilo vždy jen to, co bylo v da­ných okolnostech možné a jistě proveditelné. Jak on se díval na 21 podmínek III. internacionály, které, jak vě­děl, nebude možno v žádném případě nějak odbýti, ne­dívali se jiní, pro něž přístgp k III. internacionále měl býti jen jakýmsi gestem proti buržoasii a ostatním socia­listickým stranám. Odtud také Šmeralovy obavy. Šme­ral viděl, že všichni tito lidé vyrostli v sociální demo­kracii, resp. v II. internacionále, kde po stránce taktiky i politických zásad byla jistá, nijak kontrolovaná vol­nost, sotva budou vždycky 'ochotni poslechnouti dik­tát K. I. v Moskvě ať v otázce jakékoli. Předvídal ne­shody, oposici a tomu se bylo třeba ještě vyhnouti, do­kud organisace soc. dem. levice nebude tak dokonalá, aby nějaký otřes nebyl zároveň jejím zánikem. Konečně Šmeral sám, jako jednotlivec, zvyklý na docela, jiný způsob politického života než na^ takový, který by pro stranu nastal po přijetí 21 podmínek III. internacionály, nemohl jeviti mnoho nadšení jen tak beze všeho se za- přáhnouti do chomoutu politiky řízené z Moskvy. Tra­gika jeho politického osudu tím dostoupila vrchole. Ne­boť přesto, že rozum přesvědčeného marxisty byl na­kloněn uznati všechny výhody takového jednotného a přísně kontrolovaného vedení dělnického hnutí, na dru­hé straně zase bylo mu zápasiti s jeho vlastním založe­ním politika toužícího pracovati samostatně, bez jakékoli závislosti na vůli nebo náladě lidí jemu někdy zcela neznámých. Čemu se po celý svůj život v politice vzpíral, to, co zavinilo, že se nejednou dostal do ostrých konfliktů s veřejností i s vlastní stranou, již nemínil poslechnouti, jakmile byl názorů opáčných, nakonec způ­sobilo, že proti své vůli se najednou octl tam, kde musil přestat býti Š m e r a 1 e m, t. j. politickým individualistou,, řídícím se toliko svým vlastním roz­umem. Proto také jeho role v komunistické straně, resp. v III. internacionále, nemůže býti jiná, než jak ji dnes vidíme. Dokud v mladé komunistické straně českoslo­venské se dělala víc politika sociálně-demokratická, mohl se Šmeral jakž takž udržeti na vůdčím místě; mohl stranu, do jisté míry i ovládat a určovati jí směr, ale potom, když bolševisací strany byly odtud vypuzeny všechny zdánlivé i faktické soc. dem. buňky, musil včas ustoupiti jiným lidem, u nichž podrobení se rozka­zům ústředí K. I. nebylo nikdy provázeno takovými zje­vy jako u něho.

Pomocná ruka, kterou mu v této době podali z Mo­skvy, Šmerala vlastně pro politiku III. internacionály za­chránila. Nebýti tohoto »aktu milosti«, kdoví, zda by­chom ho nebyli viděli vraceti se do strany sociálně-de­mokratické, právě tak jako některé jiné vůdce KSč, ovšem s tím rozdílem, že vraceli-Ii se tito i z důvodů eksistenčních, Šmeral šel by sem jen proto, že pro něho politika — jak už bylo řečeno — byla vždycky s m y- s 1 e m a nikoli prostředkem života.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

0 exportní ústav.

O hrožení aktivity naší obchodní bilance a letošní krise ” ve většině průmyslových odvětví způsobily, že se na všech stranách hledají cesty ku zvětšení odbytu zbo­ží a rozšíření exportu na nová odbytiště, jimiž bychom také mohli zmenšiti závislost na bezprostředních souse­dech; proto se také znovu objevuje stará myšlenka na zřízení Exportního ústavu. Po ’uveřejnění prvé úřední zprávy o zamýšleném zřízení takového ústavu, vlastně spíše nového ministerstva s několika sekcemi a velmi širokou pravomocí (sekce pro organisování konsulární služby a sekce organisační!) ozvaly se v denním, niko­liv odborném tisku, hlasy, vycházející vesměs z řad osob s otázkami exportu a zpravodajství neobeznáme­ných, které s nadšením a nekriticky uvítaly návrh v pře­svědčení, že krisi našeho průmyslu se odpomůže velmi snadně nadekretováním a zřízením nového státního ústavu Či úřadu; v těchto hlasech jednak se velmi jasně odráží fakt, že dnes v republice se zakořenilo jak u mu­že ž ulice, tak také u našich zákonodárců, přesvědčení, že každé bolesti se odpomůže nejlépe státním zásahem, jednak se zde znovu nebezpečně projevil sklon, jenž se snaží každý problém řešiti zřízením nákladných a byro­kratických »Veleústavů».

Ke kritickým hlasům odborníků (na př. článek a před­náška Dr. Fafka, projev Dr. Sčhierreicha a pražské ob­chodní komory) chtěl bych se pokusiti na základě vlast­ního pozorování v cizině vymezeném, oč vlastně může jiti při zanrýšlené reformě, na kolik by tato byla účelnou a znamenala radikální, zlepšení dnešních nedostatků, které jsou mi stejně známy jako autorům předlohy.

Předem však již třeba předeslali jisté upozornění, — naše veřejnost si neuvědomuje, co dobré vůle a snahy mohou ve státní administrativě zmařiti tak zvané kom­petenční konflikty mezi jednotlivými úřady; proto třeba při provádění reformy a zřizování podobného ústavu dbáti velmi bedlivě, aby již předem byla možnost tako­vého konfliktu vyloučena neb na minimum zmenšena.

Při každé reformě musí především jiti o koncentraci obchodního zpravodajství a odstranění dnešní roztří­štěnosti; nebylo by nevhod, kdyby při této příležitosti byla dotčena všeobecně také potřeba většího sjedno­cení obchodní politiky. Tak na příklad dnes existují ve dvou ministerstvech, zahraničí a obchodu, dvě ob­ěh o dně-politické sekce, sobě podobné jako vejce vej­ci, s týmž teritoriálním rozdělením referátů, týmž za­stoupením při jednání o obchodní smlouvy a většinou podobnou agendou; nemyslím, že by činnost sekcí byla paralysována konfliktem, jejich kompetence a vzájemný poměr není však dosud dosti přesně vymezen, admini­strativní dvojkolejnost a nejistota kompetence na poli obchodní politiky, u nás již beztoho tak těžce ohrože­ném rozporem mezi zájmy průmyslu a zemědělství, mnohdy není věci na prospěch — stát tak na export od­kázaný jako Československo měl by se snažitf bezpod­mínečně docíliti maxima účelnosti, jednoduchosti a jed­notné linie správního aparátu, zabývajícího se obchodně- politickými vztahy k cizině.

Dle prvních zpráv předloha o zřízení Exportního ústa­vu obsahovala návrh na zřízení ústavu o třech sekcích: sekce prvá měla se zabývati »organisací konsulární služby«, sekce druhá měla býti vlastní sekcí-zpravodaj­skou, konečně sekce třetí měla býti sekcí »organisační, která by sjednocovala nejrůznější návrhy, týkající se zahraničního obchodu a jeho podpory, ať jde o vývoz či dovoz«. Největší omyl a vada tohoto návrhu předsta­vuje zamýšlená prvá sekce, která při dnešním stavu vě­cí a počtu instancí majících co mluviti do obchodní po­litiky (nejen obchodního zpravodajství), byla by jistým zdrojem kompetenčních konfliktů a zcela nelogicky a ne- účelně by vybočovala z rámce takové zpravodajské ústřední kanceláře, která jest cílem reformy, nehledě k tomu, že taková kompetence jest myslitelná jedině za podmínky souvislosti personálu se 'službou konsulární.

Naproti tomuto návrhu odborníci a lidé, znající pod­mínky exportu a mající zkušenosti v oboru obchodního zpravodajství, jsou jednotní dnes v úsudku, že dnes u nás všeobecně pociťována nutnost reformy nežádá si nějaký samostatný, rozsáhlý exportní ústav, nadaný víc než širokou pravomocí a rušivě zasahující do kompe­tence úřadů již stávajících, nýbrž jen a jen zjednodušení, soustředění a urychlení zpravodajské služby v jedné kanceláři či sekci některé už stávající instituce ať již je to na př. ministerstvo zahraničí neb na př. obchodní ústav pražské komory, neb konečně podle německého vzoru ve zpravodajské centrální kanceláři-expedici, pod­řízené oběma kompetentním ministerstvům. Vzhledem k důležitosti projektu stojí za to shrnouti zde znovu úsud­ky odborníků z poslední doby; tak odborový přednosta Dr. Faff vyslovil svůj názor v přednášce v Průmyslo­vém klubu: »Už z pouhého srovnání organisace v cizích zemích s naší roztříštěností je jasno, že prvním úkolem bylo' by soustředění dosavadní roztříštěné práce. Při ře­šení tohoto úkolu nutno ovšem vycházeti z našich po­měrů a použiti toho, co už zde jest. Nedoporučovalo by se tudíž podle mého názoru vytvoření něčeho zcela no­vého, zejména ne nového úřadu státního, nýbrž spíše s poměrně malým aparátem využiti organisace, která již zde jest... Při tom by se omezilo toto ústředí jen na nezbytné soustředění informační služby ponechávajíc výkonnou službu jednotlivým institucím v něm sdruže­nýma Podobně zní komuniké pražské obchodní komory: »Z důvodů nejvěcnějších musila komora prohlásiti, že krajně důležitým zájmům, o něž tu jde, bylo by sotva poslouženo zřízením nového státního úřadu s kompeten­cí více méně formální, a že za druhé bylo by holou zby­tečností budovati od základů čistě novou byrokratickou instituci s nezbytně nutným nákladným aparátem a vše­mi funkčními nedostatky takového nového zařízení... Komora nedoporučuje, aby se práce a zkušenosti celého desítiletí prostě zahodily a zřídilo se v náročných roz­měrech něco z brusu nového, co by znamenalo zcela ji­stě značné náklady s méně jistou kladností pracovních výsledků.« Referent chebské obch. komory Dr. Schier- reich: »Poněvadž se u nás již existující zařízení vžila, netřeba u nás zřizovati žádný nový a drahý ústav podle vzoru z ciziny, nýbrž stávající instituce soustřediti v jedné pracovní kanceláři.« Konečně memorandum ně­mecké vlády o zřízení zpravodajské kanceláře společ­nosti Wirtschaftsdienst (memorandum jest pro nás vy­soce poučné), podané říšské radě letos na jaře (č. 33/30) odmítá rovněž velmi kategoricky myšlenku zřízeni samostatného ústavu: »Při vybudování organisace úřed­ního aparátu pro podporu exportu doma v zemi vyšlo se ze stanoviska, že jak ministerstvo zahraničí tak ná­rodního hospodářství musí dáti své znalosti a možnosti do služeb celkového aparátu. Dále jak zkušenost uká­zala, lze jen krajně obtížně rozdělovati otázky podpory zahraničního obchodu od celkového oboru obchodní po­litiky a zahraniční politiky vůbec, takže aparát pro pod­poru zahraničního obchodu musí se nalézati v nejužším styku a vztahu jak s ministerstvem zahraničí tak obcho­du. Založení zvláštního úřadu, jako na př. ve Spojených státech, bylo by jen tehdy možným, kdyby, což právě na jiném místě memoranda jest odmítnuto, byly zřízeny samostatné úřady venku v cizině a kdyby také na ten­to účel potřebné značné prostředky byly po ruce. Z těch­to důvodů upustilo se od zřízení samostatného říšského ústředního úřadu a řešení bylo nalezeno ve zřízení kan­celáře společnosti »Deutsche Wirtschaftsdienst«. Jak je zřejmo, německé vládě šlo také jen o administrativně- technickou kancelář urychleně zpracovávající dodávaný informační materiál a nikoliv, jak u nás jest navrhováno, o vybudování nového těžkopádného úřadu obchodní po­litiky. Německé stanovisko také úplně odpovídá situaci u nás — co je vůbec zdravého na myšlence exportního ústavu? Jednati se může výhradně *o* technické soustře­dění a urychlení zpravodajské služby — aby se pak lépe
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pochopily dnešní překážky a obtíže, jest třeba vysvětliti dnešní postup na př. zpravodajství O' veřejných dodáv­kách. Podle předpisu jest povinen zastupitelský úřad týž den, kdy taková vyhláška byla publikována, roze­slali zprávu o ní na 24, slovy dvacet čtyři různé adresy — to jest ministerstvu zahraničí, obchodu, financí, Ob­chodnímu ústavu při pražské obchodní komoře, ústředně obchodních komor, ústřednímu svazu průmyslníků a všem 12 obchodním komorám, eventuelně Kovodělnému sdružení neb Svazu porcelánového průmyslu. Obyčejně, jak je známo, jest publikováno více veřejných dodávek zároveň — řekněme, že týž den jest třeba odeslati tři zprávy podobného druhu — co to znamená za zbyteč­nou práci s rozmnožováním, ztrátu času a peněz pokud jde o úhradu poštovného! Při tom musí se na příklad dodávka isolátorů hlásiti i komoře košické, ač jest všeobecně známo, že v tamním obvodu žádná po­dobná továrna se nenalézá. Když dojde zpráva na uve­dené adresy, prodělává zase složitý pochod a jest po­třebí několika dnů, než se dostane do rukou interesenta, při tom právě- mnohostí institucí, v úvahu přicházejících jen vzrůstá nebezpečí přehlédnutí neb opomenutí. Při reformě musí jiti o to, aby zastupitelské úřady musely a mohly oznamovati podobné zprávy s největším urych­lením a to. pouze zpravodalské centrále, snad jen s opi­sem pro ministerstvo, pověřené řízením obchodní poli­tiky; centrála musila by se postarati o okamžité publi­kování, nejlépe každodenním bulletinem a dodání zpráv přímým zájemcům. Nesmí se zapomenouti, že každý den znamená mnoho při dodávkách — nejde při tom o naše velké, světové závody, ty namnoze mají svoji vlastní 'zpravodajskou službu a své zástupce v cizině, ale právě o menší firmy, které, nejsouce často na trhu zavedeny, musí včas vykonati všechny přípravy. Vpře­du bylo již jednou shora zmíněno nebezpečí kompetenč­ních konfliktů; podle posledních zpráv nejnovější text chystané předlohy zákona podřizuje exportní ústav vý­hradně jen ministerstvu obchodu, kdežto jasná logika by vyžadovala, aby ústav chystaný, má-li již míti charakter více úřední a byrokratický, byl podřízen témuž mini­sterstvu, jemuž podléhají a z něhož jsou vysíláni naši úředníci zahraniční služby zpravodajské nebo snad bylo by možno zřídit po německém vzoru jakési kondomi- nium obou súčastněných ministerstev, v případě však, měl-li by míti ústav charakter ne tak úřední, bylo by možno jej podříditi na příklad ústředně obchodních ko­mor. Dnešní znění osnovy, které si troufá docíliti nejtěs­nější spolupráce obou Částí zpravodajské obchodní or­ganisace tak, že zahraniční orgány podřizuje jednomu ministerstvu, centrálu pak, rovněž s čistě byrokratickým charakterem, ministerstvu druhému, s prvním nijak do­sud organicky nespojenému', jest jistě pochybené a jest proto třeba v zájmu našeho exportu varovati před uzá­koněním podobného omylu.

Chyby a nedostatky dnešního stavu jsou hlavně násle­dující: mnohost a komplikovanost institucí doma v ú- vahu přicházejících, zbytečná pomalost zpravodajství, neusměrněnost zpráv zahraničních úřadů, zaviněná ne- homogenností personálu narychlo sestaveného po revo­luci a nedostatečným kontaktem s naším průmyslem; k nápravě, pokud jde o vnitrozemí, by však úplně sta­čilo na příklad přebudovali a rozšířiti 11a ústav celo­státní dnešní obchodní ústav pražské komory a sice v tom směru, že by všechny zprávy se tam denně sou­střeďovaly a s největší rychlostí publikovaly a dodá­valy zájemcům. K tomu by stačilo rozmnožit kancelář­ský personál, organisovat hlavně vydávání denního bul­letinu a v čelo postavit několik málo odborníků-prak- tiků, pokud možno nebyrokratů, z nichž jeden každý dle vzoru Hoowerova ústavu byl by prakticky obeznámen s jedním z hlavních našich oborů průmyslových a řídil by kontakt ústavu s exportéry nikoli ovšem dle adre­sáře, nýbrž dle skutečné znalosti toho onoho průmyslu.

Vzorem pro nás v této věci mohou býti jen státy, po­dobné struktury a podobných zájmů, jako na př. Belgie, kde Office Commercial d’Etat funguje jako úřednická ústředna podřízená ministerstvu zahraničí, jejíž perso­nál ostatně jest ve stavu tohoto ministerstva, neb Ně­mecko, kde zpracovávání a zužitkování zpráv jest svě­řeno. smíšené společnosti po obchodníčku vedené, od- byrokratisované a podřízené, jak již řečeno, oběma sú- častněným ministerstvům; naopak těžko mohou pro nás sloužiti za příklad státy jako Polsko a Rumunsko, kde jsou zcela jiné poměry a předpoklady. Bohužel u nás se s oblibou řídíme zásadou, proč jednoduše, když je mož­no věc zkomplikovat. Proto místo poměrně jednoduché a především levné reformy soustředění a urychlení zpravodajské služby navrhuje se zřízení složitého nové­ho úřadu (bude to úřad, i když pokřtěn bude na ústav), s jedním a později i více sekčními šéfy, referenty a pod- referenty, několika sekcemi, poradním sborem a v ně­kolika letech vlastní palácovou budovou. Tato reforma ve svých důsledcích více zatíží finančně náš průmysl nežli by mu přinesla výhod — dnes ještě je však čas a náš průmysl, hlavně ten, jenž je zvyklý na přímý ex­port a (zná jeho podmínky, má ještě možnost zabrániti řešení, které by nepřineslo nápravy skutečně existují­cích vad, nýbrž by věc jen komplikovalo a zdražilo.

*—hm—*

*jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

íi.

*Volga, Volga — veliké Rusko ve světe řek.*

»Ruská obšírnost. Ohromná žerně. Nespočetné oby­vatelstvo. — Řeky jsou tam nedohledné na šířku a délka jejich toku hltá celé životy lodníků, rybářů, ka­pitánů a nakladačů, nemluvě o životech měst, polože­ných na jejích březích.

Takhle nám podávají Rusko nikoli jen pansla visti, takhle nám je podávají nadšení — komunisti! Tohle je úryvek z knihy »očitého svědka« té ruské velikosti, pa­ní Majerové »Den po revoluci«.

Tu ruskou obšírnost« již lidé změřili. To obyvatel­stvo »nespoěetné« již spočítali. Zbývá přesvědčit se o té »nedohlednosti řek«, o tom, zda a jak »hltá délka ohromných ruských řek ubohé životy lodníků, burláků, kapitánů a nakladačů, nemluvě o pohlcovaných živo­tech měst«. Zbývá přesvědčit se, zda opravdu jedině v Rusku to trvá celý život než — abychom tak řekli — přeplaveš řeku.

Tak tedy nejdřív o »matušce Volze«, největší řece Evropy. Veliká je, krásná je, největší slovanská řeka je, ale — ale také jinde jsou veliké a široké věci než ve Slovanstvu, ba leckde jsou i větší věci!

Dokonce patnáct řek je delších než Volha, pat­náct řek víc a lépe »hltá životy ubohých plavcůd A jsou i širší řeky, stejně jako jsou i jinde ve světě »ne-

Přítomnosti

konečné stepi«, které nakonec přec jen někde končí. Dlouhá je Volga, ale delší jsou: Amazonka, Missisipi Mackenzie, Rio de la Plata, řeka Sv. Vavřince a Yukon v Americe, Nil (nejdelší vůbec), Niger a Kongo v Afri­ce, sibiřské Ob, Jenisej, Lena a Amur a čínské Jang-tse- kiang a Hoangho. Na šestnáctém místě ve svě­tě dlouhých řek je teprve naše Volga.

Ovšem z Ruska přišly ty these o »velikosti a neko­nečnosti a širosti stepí i řek-«, dalo by se tedy očekávat, že si Volga aspoň na své šíři nechá záležet. Ale — ony jsou na světě i jiné řeky široké a je dokonce celá řada řek, které sbírají mnohem více vody z mnohem širšího území než Volga.

Je první Amazonka, pak Kongo, pak Mississipi, pak Rio de la Plata, pak Nil, pak Ob, pak Jenisej, pak Le­na, pak Niger, pak Amur, pak Jang-tse-kiang, pak Brahmaputra, pak Mackenzie a pak — nu pak konečně čtrnáctá — naše největší řeka — slovanská Volga.

*Huse o velikosti a iluse o šestinách velikosti nejsou  
k ničemu!*

Už dávno to není jen velikost, která rozhoduje. A eliký Rus dostal v rusko-japonské válce od maličkého Japonce správný úder na bradu, chceme-li užiti přilé­havé boxerské terminologie, a byl hotov. Ani zdaleka není to velikost, která dnes rozhoduje. Ani kilometry čtverečné nerozhodují, ani země nerozhoduje, rozho­dují na kilometrech čtverečných lidé! A ani ti neroz­hodují jen svým počtem. Doby Tamerlanovy, kdy roz­hodoval počet »hord«, jsou už dávno za námi a ani do­by, kdy zdůrazňovali by chtěli demagogové »počet mas« se více nevrátí! Dva tři muži, jichž srdce je sta­tečné za jednou strojní puškou zastaví v útoku třeba dva, tři tisíce jiných mužů.

A proti tisíci sebe pilnějších rukou dovede jeden bystrý inženýr postavit stroj ještě pilnější a ještě do­vednější!

Je zbytečné zakládali si na v e 1 i k o s t i, a ještě zby­tečnější je ovšem zakládati siná ilusích o naší slovanské nebo ruské velikosti. Podle jed­né statistiky národnostní je prý v jednom tisíci lidí na světě přibližně 2.7 Bulharů, 6.7 Jihoslovanů, 7.7 Čecho­slováků, 12.2 Poláků a 50.9 Rusků.

Mohli bychom tedy s milovníky ruské i slovanské velikosti<< s té jejich »šestiny« hezky smlouvat a pan- slávka Marie Leohtěvna z let devadesátých stejně jako komunistka pí. Majerová z dneška mohly by být rády, kdybychom tu jejich »šestinu« koupili za dvanáctinu, možná že nemá ceny ani za patnáctinu...

A elikost nerozhoduje a počet nerozhoduje. Vedle osm­desáti Slovanů (starší jedna statistika) je v tisíci oby­vatel tohoto světa asi 35 Němců, asi 22 Francouzů a Angličanů, vládnoucích největší říši světa jc v tisíci lidí jen 26! Je tedy Němců, Angličanů a Francouzů dohromady ve světě jen o docela maličko (83:80) více než Slovanů, můžeme říci, že je jich stejně. Neboť podle novějších údajů (1926) je v Evropě Němců 79.9 mil., Angličanů (s Iry) 47.2 mih, Francouzů 40 mih, dohromady tedy 166 milionů, zatím co počet Slovanů tytéž statistiky udávají číslem 163.5 milionů (jiní udá­vají 166 mih).

Jak to asi přišlo a čím to je, že my Slované nezaujímáme ve světě takové místo, jaké mají Angličané, Němci a f rancouzi *dohromady!!??*

Ano, to je otázka pro mladé Slovany: Proč nezaují­má Slovanstvo takové místo, jaké by mu ne podle poč­tu kilometrů, ale podle počtu lidí, podle počtu mužů patřilo? Tolik nás je, Slovanů, tolik je Muromců-Rusů, tak velicí lidé jsme, tak silní a přec jaké malé místo zaujímáme ve světě! Proč?

Svět země obdělávané.

*O slovanském zrnu zvící slepicího vejce.*

V jedné Tolstého povídce pro ruský lid je řeč o tomto velikém zrnu a ať již má ta povídka sebe hezčí morální konec, přec jen asi nejvíc utkvěla v mysli prostého slovanského člověka ta hezká, slibná představa o zrnu »velikém jako slepičí vejce«. Mohli bychom bez obavy nazvat toto zrno »velikým zrnem slovanskýmcc, i když musíme připustit, že i jiné národy neslovanské mohou mít a asi mají ve svých povídkách také tak ve­liké zrní.

Ale zdá se, že ve slovanských »povídkách« určených pro lid ještě dnes jsou podobné nadsázky o obilí do­sud velice oblíbeny. Co povídek skutečných i vymyšle­ných slyšeli a četli jsme o té blahoslavené, proslulé »ru- ské černozemi«! Jen tu plodnou půdu prý drobet po­škrábat a již vyrůstá tu obilí v ohromných širých ru­ských rozměrech!

*Pohádky o obilí nenasytí ale hladového!*

Nikde není, zdá se situace Slovanstva ve světě tak příznivá, jako ve světě zemědělství. Už to je jistě vý­znamná skutečnost, že Slovanstvo má více orné půdy, stejně jako v otázce »pětiny-šestiny-sedminy světa« Slované rádi poněkud přehánějí. Rusko = obilnice svě­ta! Mladí-staří rádi jsme to slýchali a rádi opakovali po těch, kteří předříkávali: »Rusko, toť obilnice světa!« Nebo aspoň podle těch skromnějších: »Rusko, obilnice Evropy.«

Podívejme se ale my mladí Slované dnes, co je na tom pravdy, že to »naše Rusko« je anebo aspoň může být »obilnicí světa«.

Prostá čísla o ploše obdělávané země sama o sobě ne­říkají mnoho.

Podle staré systematiky bylo by na místě snažit se zjistiti, kolik tisíc hektarů půdy je v té a oné zemi slo­vanské i neslovanské, kolik té půdy je pro obilí, kolik pro brambory, kolik pro kukuřici atd. Jsem ale toho názoru, že tyto obvyklé statistické metody už buď ne­chaly by nás při našem hledání pravdy nakonec na su­chu, nebo by nás zavedly do oblastí, kde těch »pravd« je na vybrání několik. Jiné »pravdy« o zemědělství přinášejí nám národohospodáři socialisticky založení a jiné národohospodáři průmyslově založení a jiné národohospodáři agrárně založení a zas jiné ti, kteří vycházejí z peněžnictví.

Dokonce ani zeměpis neříká nám tolik, kolik bychom chtěli vědět, neodpovídá právě na některé nejdůleži­tější otázky.

Je to tím, že číslice, sebe přesněji udávající počet kilometrů země obdělané, neříkají nám nic o tom, jaká je půda s hlediska sedláka a zejména neříkají nám už docela nic o tom, jaký je sedlák na té oné zemi skutečný země-dělec! »Co ten který slovanský i neslovanský sedlák ze své země do­vede nebo nedovede vytěžit v úrodném nebo neúrodném roce!?« — to je otázka, která nás mladé Slovany musí *377*

zajímat daleko víc, než sebe exaktnější vědecká čísla udávající na př. poměr polí, luk, lesů, půdy neplodné a pod.

Stálo to jistě dost práce dojít k číslům, která nám udávají, že v Sovětském Rusku z celkového rozměru půdy připadá 30% na pole, 40% na les, 12% na louky a pastviny a 18% na půdu neplodnou. Snad nám to pomůže k tomu, abychom si udělali obraz o zeměpis­ném rázu ruské krajiny, ale nepomůže nám to docela nic, abychom si vysvětlili, proč americké Spojené státy, které mají z celkového rozměru půdy jen 19% polí, (vedle 36% lesa, 30% luk a pastvin, 15% půdy ne­plodné), proč právě tyto Spojené státy vyvážejí z těch svých 19% polí víc obilí, než Rusko.

*Obilí neroste podle teorie a samo.*

Podle některých vědeckých teorií život vzniknul na světě prý jaksi sám od sebe, prý bez přičinění Božího a také sám od sebe se prý dál vyvinoval. Rozvedli tu teorii nejvíce Darwin, pak Spencer a celý na ní zalo­žen je Marx. Můžeme tuto teorii pro náš účel shrnout do věty, že »z e m ě měla by podle teorie produ­kovat sama«! A jak dodává Marx, také všem lidem stejně!!

Jenže ona to ta mrška země nedělá... Už v jedné vesnici často dva sousedi jsou vedle sebe a každý má jiné obilí! A jednomu potlučou kroupy víc a druhému méně!

A mezi národy jak by smet! Dva národy vedle sebe, stejná někdy země tu i tam, a přec jiný výtěžek! Jak to srovnat podle teorie?

V teorii je ovšem všecko snadnější než v praxi. Marx v teorii dospěl snadno k velikým »socialistickým to­várnám na obilí«, jak začali nazývat velkostatky, ale v praxi, v dnešní, v technicky od dob Marxových ohromně vyspělejší době strojů, takové »to.várny na obilí« nedovedli dosud zřídit ani bolševici, mající k di­sposici celý státní aparát a spoustu nejúrodnější černo- zemi!

Sebe lepší teorie o výnosnosti půdy, sebe přesnější výpočty a fantasie o »největších možnostech« nepodají nám skutečný pravdivý obraz o životě té oné země obdělávané. Ne že by čísla nebyla žádoucí a že by nebyla pravdivá! Je jen třeba brát je ve vší jejich relativnosti, brát je se stálým, ohledem na to, že tato čísla rostou nebo klesají již podle toho, jak — abychom tak řekli, — »na ta čísla naprší nebo nenapršx«!

LITERATURA A UMĚNI

*Johannes Urzidil:*

Flaubert a mládí.

P

ro každého mladého muže, který se ocitá na rozhraní muž­ných let, mohou mít čtyři díla evropské epiky rozhodu­jící význam: Qoethův román Wilhelm Meister, Balza- covy Ztracené illuse, Stendhalův román Rudý a čer­ný a Flaubertovo dílo Sentimentální vý c h o v a. V těch­to nejgeniálnějších vývojových románech našeho duševního kontinentu jde o vzestup mladých mužů ze skromných poměrů do tak zvaného velkého světa, v každé z těchto knih (nejvíce u Stendhala) nikoliv jen o čistě osobní a soukromé, nýbrž také o široce sociální rozbory. Rýsují se v nich perspektivy největších možností, důležité právě pro věk, v němž nemáme ještě zkušeností a přece musíme již rozhodovat, a udává se návod, jak má mladý muž užít sil, kterých má k disposici v této krátké periodě své největší svobody, neomezované žád­nými ohledy. Všechny tyto romány vyrostly ovšem ještě v sociální sféře, v níž byl měšťanský svět Evropy a jeho aristokratická nadstavba pevnými a danými hodnotami a ne­byly v takovém pochybném a pohyblivém stavu v jakém jsou dnes. Co však je u každé mládeže stejné a co nezávisí na všech sociálních proměnách okolí, je její snaha o jasné vytvá­ření vlastní osobnosti a touha po prožití života. Jedno zde podmiňuje druhé. Neboť jen z plnosti zážitků, jen z odevzdání se přílivu a odlivu skutečností může člověk získat obraz své vlastní osobnosti a jen z nejhlubšího vycítění (méně z uvědo­mování) této osobnosti stává se pánem sýých zážitků a mi­strem své vlastní budoucnosti. Proto jsou na onom věkovém rozhraní, na němž začíná se mladík nejdříve bez výběru zmoc­ňovat massy životního materiálu, ve kterém se po malých a větších katastrofách osobních neúspěchů pomalu vyšplhává jako po příčkách žebříku k rozhledně širokých perspektiv, proto jsou na onom rozhraní ony veliké romány takové roz­hodné důležitosti, neboť přinášejí příklady neohraničených možností směrem dolů i směrem nahoru a učí nezoufat, nýbrž snažit se všeho užít k svému účelu.

Titul Sentimentální výchova, který dal Flaubert konečnému zpracování svého rozkošného díla Jules a Henry, byl několi­krát přeložen do němčiny, jednou pod titulem Román jednoho mladého muže. Tento název však není správný, neboť tato kniha je románem všech mladých mužů. Kdyby se dnešní mla­dé generaci předložily čtyři jmenované knihy, rozhodla by se určitě pro hrdinu Stendhalova románu Rudý a černý pro hrdi­nu nej aktivnějšího a nejvíce naplněného bojovností. Odmítne hrdiny ostatních románů jako zjemnělé darmošlapy, které buď jako Wilém Meister proplují úskalím příznivým osudem, nebo se ztrácí v zájmech více méně osobních, na příklad v lásce, kterou za našich dnů jsme si zvykli vyřizovat pokud možno s nejmenší ztrátou času. Příklad: Onen gymnasista, který před krátkou dobou v debatě označil Fausta za zkrachovanou existenci, s kterou bychom si dnes nevěděli rady. A přece mstí se přehodnocení sociálních aktualit, odvedení základních lidských pudů na vedlejší kolej, násilné odtržení duševních a fysiologických projevů od celkového lidského ethosu hroz­ným způsobem tím, že stále více dovoluje zmrzačit osobnost na prospěch massy, jejíž jedinci představují jen amorfní a ne­zodpovědnou hmotu, víc než kdykoliv jindy bezvládnou hříčku neodpovědných mocí.

Je jisto, že kdyby byli všichni mladí muži celý svůj život ta­koví, jakým je pasivní hrdina Flaubertova románu, tento ty­pický životní diletant Frédéric, nebylo by kolem nás dobře. Kdy­by všichni lidé byli jako Faust nebo Hamlet, sotva bychom se z toho radovali. Flaubert však ukazuje jen určitou životní fási, jejíž ustálení nemohlo být hlubším úmyslem jeho románu, onen úsek života, v němž erotické zážitky se přeskupují z fysiolo- gického do citového pásma, odkudž ovládají celý mravní svět charakterů. A ukazuje, jak tento charakter může podlehnout, když se nechá nésti bez odporu oněmi mocemi. Flaubert sám šel jinou cestou než jeho obraz v tomto románu. Proto je jeho román po záporné stránce důležitý a jelikož končí v marnosti neslavného zešosáčtění hrdinově, je právě tímto svým ukon­čením neobyčejnou aktualitou pro dnešní mládež. Není to jen jinak vytvářený temperament mladého představitele Stendha­lova románu Rudý a černý, který ho žene do záhuby vněj­ších a vnitřních katastrof nýbrž okolnost že v protikladu proti rlaubertovu hrdinovi vyvíjí etickou sílu stanoviska a rozhod­nutí, které jej v tomto případě pohltí. Vždycky však u Goetha, Balzaca, Stendhala a Flauberta je to srdce a jeho zážitky, které určují chod charakteru a vytváření osobnosti, srdce je funkcí erotiky, srdci je dávána k rozhodnutí věčná otázka po­hlaví, základní problém na prahu mezi prostranstvím, v němž žije mladík a prostranstvím, v němž žije muž.

V žádném jiném Flaubertově románu — a snad jen s výjimkou jeho ranného díla Listopad — nenacházíme tolik proměnlivého, tolik nevyjádřeného osudu hrdinova. Také kontury Mme Ar- noux, v níž zobrazil milenku svých 17 let, 381etou paní Schíe- singerovou, nevystupují tak jasně do popředí jako kontury její hlubší sestry Mme Bovaryové. Tento román vznikl mezi prvním a druhým zpracováním sentimentální výchovy, které jsou od sebe rozděleny více než dvěma desítiletími. V této době upevnil a vytříbil se Flaubertův styl. Ale hlavní figury druhého zpracování podléhají úplně dojmům zpracování prv­ního a jsou psychologicky a stylisticky ponořeny do plápolají­cího šerosvitu, zatím co Bovary, psaná již před tím, kristalisuje se v naprosté jasnosti. Bovary byl námět, který mohl Flaubert zpracovat s naprostou převahou objektivnosti. Nutno ovšem podotknout, že prostředí Výchovy podléhá již onomu sobě uza­vřenému realismu, za jehož mistra jsme si zvykli Flauberta považovat a který ho udělal otcem naturalismu.

Sentimentální výchova vyšla roku 1869, tedy rok před ně- mecko-francouzskou válkou, což snad bylo příčinou toho, že toto mistrovské dílo literatry zůstalo skorém nepovšimnuto. Barbey ďAurevilly snížil se dokonce k hrubým výpadům. Jen George Sandová a Victor Hugo poznaly mistra. Hugo psal tehdy Flaubertovi: »Vaše poslední kniha mne nadchla i na­plnila smutkem. Budu ji zase čisti způsobem, jakým se vracím ke knihám, které jsem již jednou četl: otevřu ji na kterémkoliv místě. Jen myslitelé mezi spisovateli mohou být čteni tímto způ­sobem. Vy však mezi ně náležíte.« Goethe, Balzac, Stendhal, Flaubert, všichni náleží této silné rase, všichni jsou protago­nisty té epiky, kterou E. A. Reinhard, nejlepší překladatel Vý­chovy do němčiny, charakterisoval slovy »romantika, zbavená kouzla«. Tedy realismu, který se projevuje v mohutné, archeo­logické Salambo, ku které Flaubert podnikl studia a cesty, trvající celá léta, nebo ve veselé satiře jeho nedokončeného ro­mánu Bouvard a Pecuchat, v němž vytáhl proti maloměšťácké hlouposti a k němuž studoval 1500 svazků materiálu. Týž rea­lismus, který proniká jako roentgenovými paprsky mytické a historické náměty právě tak jako aktuální duševní problémy a který se nejvíce zračí ve Flaubertových denících a dopisech.

Flaubert zemřel ve věku 59 let, svobodný a osamělý, upro­střed práce, kterou přemáhal těžce a namáhavě. Celé dny pře­mýšlel o nějakém obratu, zrození jeho stylu bylo provázeno potížemi a často to byl skorém porod pomocí kleští. Celá léta předělával větu za větou tento »dělník na vinici prosy«. Genius spojený s pracovitostí, jaký to vzácný případ! Je tvůrcem mo­derního románu, klasický průkopník nového poznání člověka. Jako stilista je michelangelovským zjevem, obrem, namáhavě rr-rrT"ť-i obrovské kvádry. A je jisto, že nejvyšší vystup­ňování jeho síly vzniklo z pochybností. Neměl sebejistoty hra­vě tvořícího nadání. Podobně, jako se ptá Ibsen v jednom ze svých dramat skalda: » Jsi jist, že jsi opravdu skald?« a tím dává výraz nejhlubším mukám pochybností o svém vlastním básnic­kém poslání, je také v jednom z Flaubertových deníků otřá­sající povzdech, zaznamenaný uprostřed tvorby jednoho z jeho nejslavnějších románů: »Tohle není způsob, jakým se rodí velká umělecká díla.«

*F. Peroutka:*

Divadlo, morálka a šaty.

"Dnsel-li některý přítel Olgy Scheinpflugové ve čtvr- tém jednání »Roztomilé nepřítelkyně« za kulisy do­cela nepřipraven a uviděl tam tuto herečku, kterak od­chází s jeviště, a padl-li jeho pohled v přítmí náhodou na její nohy, musil býti roztrpčen, jak se na pravéhb přítele sluší, a žalovat ne sice na pomíjejícnost, ale na deíormovatelnost věcí světských. A musil se ptáti sám sebe: co se to s ní stalo? Špatná životospráva? anebo chorobné zduření? Potom bylo mu s uspokojením při­jmout vysvětlení, že to nejsou lýtka pravá, nýbrž vy­cpaná; Olga Scheinpflugová podrobila také své nohy onomu generálnímu zošklivění, jež si vymyslila pro po­slední akt této Antoinovy pochmurné komedie. Zná-li někdo duši našich hereček, neukojitelně bažící po krás­nu na obličeji a na těle a schopnou zříci se všeho kromě elegance, ví, že za odhodlanost k ošklivosti, kterou na sebe nanesla sl. Scheinpflugová v závěru hry, dlužno v našich poměrech oceňovati jako odvahu, novinku a skoro jako čin. Lze si lehko představit, jak by tu ze­stárlou ženu zahrála některá roztomilá soupeřka Olgy

Scheinpflugové: asi tak. že bychom si s radostí řekli, že není třeba ztráceti naději, a že tíseň krásy, mládí a lás­ky zní útěšně přes hranici padesáti let. Olga Scheinpflu­gová pojala svou osůbku jako staré bojiště, na kterém krása i vkus už dávno byly poraženy na hlavu. Nemý- lím-li se, hnala věci tak daleko, že si nalíčila i zbaňatělý nos. Zdrcující většina jejích kolegyň dala by si raději koleno vrtat. To však právě jest rozdíl mezi herečkou, které bylo dáno na cestu životem trochu intelektu a kte­rá správně pojímá herecké umění jako prolézání z char­akteru do charakteru a z postavy do postavy, a tako­vou herečkou, která hraje hlavně ze samolibosti a chodí na scénu se ukazovat ve svých půvabech jako na do­stihy. Složím nejslavnostnější přísahu,'že nemám pranic proti ženským půvabům; naopak děkuji bohu, že jimi vyzdobil tento částečně slzavý svět. Ale divadlo není do tak velké míry založeno na ženských půvabech jako třeba tabarin. Má také podstatně jiné cíle než módní přehlídka, ač mnohá dáma v loži tomu jen nesnadno uvěří. Avšak pro správné pojímání divadelních úkolů je nutno riskovat i rozchod s dámami v ložích.

Antoinova »Roztomilá nepřítelkyně« je ona hra, pro kterou se tolik zlobil náš drahý p. Jindřich Vodák, shle- dav, že se vůbec nepodobá hrám Tylovým nebo Klicpe- rovým. Položil se (toliko obrazně ovšem) na práh Ná­rodního divadla a prohlašoval, že do tohoto Stánku umě­ní nevpustí takový náklad zpustlých mravů. Když mu nebylo vyhověno, vzal ve svém referátu obvyklou po­mstu na všech, kdož k této nemorální hře i jen přičichli. Nechci tvrditi, že »Roztomilá nepřítelkyně\* patří mezi jemnocitné výkony a že vyniká uctivostí k věcem lid­ským a božským; připustím, že muž pravdomluvný mů­že i tvrditi, že z této hry vychází tolik cynismu, kolik vychází vody z vodotrysku. Nechci také z pouhé opo­sice k p. Vodákovi, jehož působení si jistě oposice za­slouží, prohlašovat, že divadlo na jedné straně a mo­rální problémy a morální působení na straně druhé ne­mají spolu vůbec co činiti. Vím, že není pro společnost bez významu, jaký vítr fouká z divadla, a raději bych v jednom zákopu s p. Vodákem hájil určitou výchovnou povinnost divadla než se nad ní ošklíbal v zákopu jiném

Přítomno sC

ve společenství duchů daleko půvabnějších. Zdá se však, že kdyby divadelní bard »Českého slova« nepo­třeboval všude na vlastní oči uzřít hodného Fridolína nebo' hodnou Karolínku, mohl by v »Roztomilé nepří­telkyni přece jen nalézti nějaký morální smysl. Prav­da, pokud se týká úctyhodnosti charakterů nebo činů je tu jako' vymeteno. Ale morálka se může vlévati trych­týřem příkladů dobrých nebo trychtýřem příkladů od­strašujících. Na někoho lépe působí to, na jiného zase ono. Pan Vodák nechť se nedomnívá, že někdo pod střechou Národního divadla je tak zvrácen, aby chtěl »Roztomilou nepřítelkyni předkládat jako vzor mladým lidem. To, co se zde děje na jevišti, jest právě příklad odstrašující. Nevím, kolika repris dočká se v Praze tato’ hra. Ale nechť je jich sebe více, nedovedu si představit, že by se během jich octla v hledišti byť i jen jediná žena, která by si při pohledu na hrdinčiny osudy řekla: totoť jest něco pro mne; takto hodlám jít životem. Olga Scheihpflugová učinila vše, aby bylo patrno, že posta­va, která jí byla svěřena, jest příklad odstrašující. Ne­nechala na ní místa dobrého. Obdařila ji vší ošklivostí, nejdříve duševní, pak i tělesnou. Myslím, že ji hrála tak, že by to mohlo stačit i Šavonarolovi. Tato osůbka na jevišti mohla by být morálně nebezpečná jen tehdy, kdyby byla hrána půvabněji. Jsou u nás herečky, které tak sebe milují, že nedovedou vystoupit v roli nesympa­tické; ukáply by patrně i na temeno této samičky ně­kolik kapek své chytré ženské poesie; našly by si v tex­tu zadní dvířka a hrály by i tuto roli tak, jak zvykly: aby je publikum shledávalo' žádoucími; vláni jejich hed­vábného kapesníčku by svádělo jako vždycky. Slečna Scheinpflugová se dovedla učinit dokonale odpuzující, aby ostře osvětlila roli: dokázala tím svou souvislost s vyšším hereckým typem, který pohrdá primitivními sladkostmi divadelního povolání.

Pozoruhodno je, že ani tato herečka, která právě zde v mnohem zlomila konvenci svých kolegyň, nevyhnula se úplně běžné divadelní tyranii a vydala za toalety do třetího aktu deset nebo patnáct tisíc korun, pokud jsem slyšel. Na jejím županu v tomto aktu jest vyšit pře- nádherný páv. Tento páv jest symbol. Snad bezděký, snad vědomě ironický. Naznačuje, co aspoň část publika očekává od pohledu na herečku: podívanou jako na ro­zestřený paví chvost. To jest právě ta tyranie. Jako každá tyranie, má. také tato své oběti. Divadelní ře­ditelé, i ti, kteří v mladších letech platili za odvážné no- votáře a vyzývali šosáky na soud dějin, jí podléhají. Angažujíce herečku, kladou jí mefistofelskou otázku: a máte, madame, z čeho si kupovat toalety? Jestliže ma-. dáme nemá, dá se jí stručná- rada, ohrožující mravo- počestnost více než sama Antoinova »Roztomilá nepří- teíkyně«. Moralisující referenti, jinak velmi čilí, nad tím­to problémem dřímají. Vůbec se této věci každý nejra­ději vyhne. Předpokládá se patrně, že jsou jisté neměn­né zákony, kterými zkušení lidé nebudou chtít hýbat. Ale pravda jest, že citlivé svědomí by se tady mělo znepokojovat. Jestliže mladá herečka má patnáct set nebo dva tisíce korun měsíční gáže a je nucena společ­nou tyranií publika a ředitele opatřit si pro kus, ve kte­rém se jen mihne přes jeviště, šaty za čtyři nebo pět tisíc, pak máme co dělat se zřízením, ve kterém není všechno v pořádku. Dovolávám se prostého instinktu, který, doufám, je společný mužům: že na ženách nemá být páchána křivda.

Měli bychom se vlastně my muži stydět, že lhostejně

a nehýbajíce ani prstem díváme se na trapnou situaci, ve které se tu ocitá řada žen. Ostatně takových žen, pro které jinak reklamujeme veřejnou úctu. Podoby ně­kterých z nich budou vystaveny v národním Pantheonu. Než se tam dostanou, děláme z nich, jedni svým chtě­ním, druzí svou lhostejností, oběti módních salonů. Nu­tíme mladé herečky této doby, aby od září měly na svém kontě více představení, než jest dnů; aby projez­dily noci návratem z pohostinských představení; aby z odpoledního představení jely autem k večernímu do venkovského města, nesnímajíce ani paruku. Není snad herečky, které by za těchto poměrů stačil její divadelní plat. Deficit se kryje pohostinskými představeními, ape­luje se na manžela, na rodinu. Nemohou žiti ze své prá­ce, poněvadž publikum, jehož záliby dosud se pokládají za rozhodující, nechce chodit do divadla s očekáváním podstatně jiným než na módní přehlídku. Ušetřujeme několika bohatým břicháčkům zápas v erotické konku­renci, při němž by jinak byli odraženi s hlavami krva­vými.

Proč to? Divadlo dalo se korumpovat svým okolím. Žije 'sice ještě vedle filmu a vedle revue, ale Částečně jim podlehlo. Snaží se být. podívanou jako jsou ony. Sna­ží se, aby vyhovělo zájmu těchto vrstev, které jdou do divadla jako by tam šla straka: se zájmem pro lesklé a třpytivé věci. Revue je v podstatě podívaná pro slabo­myslné a pro takové, u nichž to oči docela vyhrály nad mozkem. A tato revue, jež sama o sobě bude dostateč­ným dokladem vnitřní nesoustředěnosti a rozběhanosti poválečné společnosti, nutí herečky, aby poskytovaly aspoň trochu revuální podívané. Nemůžeme říci, že se tím na všech herečkách děje křivda. U některých jest oblékání podstatou jejich talentu. Ty by se jen nerady loučily s touto pro ně sladkou tyranií. Ale o ně konec konců nejde.

Jde o to, že by se divadlo rázem -ocitlo na duchověj- ších cestách, kdyby se dovedlo zříci tohoto závodění s jinými útvary, jež je pro- ně nedůstojné. Říká se, že není pomoci. Pomoci zajisté není, dokud se o ní nezačne přemýšlet. Není na př. možno, aby divadlo vedlo ve své režii krejčovskou dílnu? Není možno vůbec jednou pro vždy zlomiti tuto málo důstojnou konvenci? Je jisto, že publikum by si na to zvyklo. Pomoci by při tom mohly zejména ty herečky, které více věří ve své umění než ve své šaty.

*F. Zelenka:*

Berlínské týdny umění.

(Berliner Kunstwochen 1930.) o, co Praha činí opačně, stává se v Berlíně zvykem. V Pra­

ze v letních měsících umělecký život odumírá. V Berlíně se vzpružuje, aby podchytil zájem ciziny. Uvedou se v činnost divadla, výstavy, biografy, sport; mnoho to nestojí, jsou to většinou věci, které by byly tak jako tak, ale dá se tomu spo­lečný plakát, reklamuje se to na nádražích, v novinách, i na veřejných záchodcích a cizinci mají za čím jeti do Berlína. Ho­tely dělají obchod, divadla dělají obchod, obchody dělají ob­chod, a všichni jsou spokojeni a hlavně ti cizinci, že viděli »umění«, které jinde v takovém kvantu a upřímně řečeno v tak vyvážené kvalitě nenajdou. Středem letošního zájmu je pře­devším 251eté jubileum Reinhardtovo. Na jeho oslavu vyšly dvě pěkné knížky, veškeré noviny věnovaly mu .většinou kladnou pozornost a on sám vybral si jako jubilejní čin režii Unruhovy hry »Phaea«. Ohlašuje ji jako »d n e š n í« divadlo barvy, po­hybu a zvuků a tak na 60% tomu, také dostojí.

Hra Unruhova nese titul společnosti pro výrobu zvukového filmu. Celý děj odehrává se v atelierech a kancelářích této společnosti, kde hra pro film a život ateliérový se tak prolí­nají, že dík kouzelným machinacím citlivého Reinhardta jdete z překvapení do překvapení. Stará Reinhardtova rotační scéna je opět největší rekvisitou. Jdete ze dveří do dveří, ze scény do'scény bez přerušení, a tak pro technická překvapení a vý­sostné skvělé herecké výkony, zapomínáte na slaboučký děj ilustrační hry pana Unruha. První, dobře exponovaná scéna v baru se Vám za chvíli promění v natáčenou scénu filmu. Herci přejdou zábavným způsobem do hry v zákulisí a v kanceláři presidenta společnosti. Reinhardt projevuje odklon od kouzel vnitřně hru zintensivňujících a věnuje se vnější technice: scé­na na vřetenovém schodišti, které sjíždí a vyjíždí s herci jak scházejí a vycházejí, scéna řady dveří před kanceláří presidenta, scéna skoku do vody, i malé scény v kanceláři presidentově a v ateliérové holírně jsou více technicky zajímavé než opodstatněné dějem. Přepych technické dokonalosti nutil mne záviděti v ničem nešetřícímu Reinhardtovi. Ensemble, který má k disposici, je vybrán dle typů tak, aby herec nelíčený tvořil již figuru i masku role. Čechov, Bois, Qeron, Greta Mosheimová a Dagny Servaes hrají v brilantní konversaci duet i tercet. Ve větších scénách a zvláště s kompasy kontrastují jejich veliké individuality vedle slabě hrajícího celku. Tak vzácná kolektivnost dnešního di­vadla, jakou jsme viděli na př. u Tairova, zde ještě nezvítězila na škodu Reinhardta, který tím, a slabou výtvarnou hodnotou svého díla chtě — nechtě je včerejší, a ne dnešní.

Druhým velikým činem berlínským je provedení Millhaudova x-Krištofa Kolumba« ve státní opeře pod Lipami. V představení dirigovaném Kleiberem zápasí režiser Hórth s Claudelovým libretem v celku nešťastně. Má k disposici snad nejlépe tech­nicky vybavené jeviště Evropy a tím se dává strhnouti k tech­nickým hrám na úkor podstaty díla. Zatím co Kleiber ve shodě s oratorní mythičností díla diriguje téměř diskrétně, jakoby z povzdálí hudební vyjádření Kolumbovy tragiky, pan Hórth nám hlavně ukazuje, že má k disposici: obrovský choř, pro- padlovou vozovou baterii jeviště, film a projekci na horizont. Neumí vyvážit úměrně k ději své možnosti a tak vidíte scény, kde jsou na jevišti vedle Kolumba přihlížejícího a Kolumba hrajícího (jak předpisuje libreto), ještě Kolumbus filmovaný, který ukazuje simultánně s hrajícím Kolumbem totéž na plátně, co onen na propadlovém voze. Choř často vybočí z oratorní povznešenosti a přechází náhle do naturalistických akcí, které v témže okamžiku citlivého diváka zabolí. Nečistota stylu je násobena ještě výpravou panose Aravantina, který vedle skvě­lých scén (síň španělského krále, kde gotické klenutí je vrženo stínem ze zadu) má scény revuálních kýčů (příjezd Kolumba do Ameriky: strašný banánový prales promítaný a doplněný filmem přijíždějící lodi). »Kolumbus« bude v příští sezóně pro­veden v Praze. Zde, ač technicky jistě chudší, bude doufám Puimanovi skýtati veliké možnosti vyjádřiti své stylové čisté oprávněné city, které jsem u berlínského režiséra postrádal, Ostatní divadla dávají »uměleckým týdnům\* ze svého běž­ného repertoiru: divadlo na Stressemannově třídě hraje Ha- seneleverovu hru »Napoleon zasahuje...« (Napoleon greift , ein...) s maximálně dokonale hranou postavou Napoleona Wernerem Krausem a Josefinou Marie Bard. Hra z počátku zábavná slábne akt od aktu, čemuž se nesnaží zabrániti re­žiser Barnowský. Lessingovo divadlo hraje Pirandellovu »Dnes se hraje zpaměti«. »Komedie« hraje Shawa a Komorní »Iphy- genii«. Jessner hraje Strindbergova »Gustava Adolfa« s Forste- rem a v dekoracích Caspara Nehera. Tento vypravil ve Volks- bůhne Shakespearova »Julia Cesara« v režii Karl Heinz Mar­tina s Pepplerem v roli Césara a Walterem Franckem v roii Bruta. Jako výtvarník je prý Caspar Neher nová hvězda Ber­lína. Mně se jeví jako hluboce dramaticky cítící výtvarník, který v dekoracích nese stopy expresionismu. V kostýmech se dovedl již tohoto balastu zbaviti a dovedl jedinou barvou a krajně jednoduchou formou vyjádřiti podstatu i funkci figur I on má k disposici otáčivou scénu a možnost plasticky se vy­jádřit, volit si pravé materiály, čímž je mu umožněna drama­tická aktivita ne sice odpovídající našemu názoru na dnešní jevištní výtvarnictví, přesto ale svým způsobem kvalitní a poctivá.

Rada biografů se svými programy připojila se k »Týdnům«. Z nich zaujmulo malé plátno »Kamery« absolutním filmem René Claira s obdobným filmem německým, upomínajícím na obrazy Kandinského na plátně oživlé.

Z výstav stojí na prvním místě svým rozsahem výstava »A1- tes Berlin« v pěkných nových sálech berlínského rozhlasu.. Jsou zde sneseny s jedinečnou německou pílí veškeré retro­spektivy starého Berlína od dílny cukrářů z 18. století až po rekonstruovanou pracovnu Humboldtovu, od plastického plá­nu starého Berlína až po model Mendelssohnovy regulace .Berlínského centra. Krásnou výstavu má galerie Flechthei- mova: 51 umělců vystavuje portréty jediného modelu paní Marie Lani. Vidíte jedinečnou věc: od Bourdella až k Zad- kinovi, od slazeného Foujity až k Piccassovi, Braqueovi, Chagallovi, Jean Cocteauovi a Man Rayovi všichni vyjadřují jediný obličej. Jean Cocteau napsal na svou kresbu: »Im- possible á desiner« a já nemohu zde krátce popsati, jak všech těch velkých 51 se pokoušelo vyjádřiti to, co Braque vtipně (a snad zoufale) skryl pod tvrdou, kašírovanou masku.

U Cassirera je méně kvalitní soubor francouzského umění dneška, v domě umělců kýčařská výstava »Sport jako kulturní činitel«. L . XŤll

V tennisovém stadionu hraje Tilden, ve footballovém »Club Francais« a autokary a taxíky mají co dělat, aby rozvezly houfy cizinců lačných umění i »umění« všude tam, kde jim Ber­lín všude nabízí to, za co žádá enormní čísla devisových ná­sobků říšských marek.

(Berlín, červen 1930.)

Diskuse o sportu, i.

V Písku, 5. 6. 1930.

Vážený pane redaktore!

Myslím, že diskuse o sportu ve Vašem ct. týdeníku, jíž pod­nětem měl býti článek p. dr. Herčíka »Trochu skepse o sportu« by se lépe hodila do rubriky »Co se nám líbí a nelíbí«, neboť důvody až dosud uvedené proti sportu nemají se skutečným sportem nic společného.

Každá sebe lepší myšlenka i věc v nepovolaných rukou může se zvrhnout. Žádný nový objev — a sport byl vlastně objeven až po válce — neujde snobismu a fandění. Zlehčovat význam lyžařství prostě proto, že někomu napadlo najiti si při té příležitosti bohatou nevěstu, je nekritickou zaujatostí. Bo­hatá nevěsta bude asi hledána v každém čase i prostoru i kdy­by se čtli jen básníci. Když ale básníci, tedy jací? Máme pře­ce básníky »pravé, levé« kompromisní i nekompromisní a i ta­kové, jichž básně čisti je právě takovou ztrátou času, jak zby­tečně bloumati hřištěm.

Dnes i básníci jsou trochu kouzla zbaveni.

Otázka nezní, co je na sportu špatného, chyby se najdou na všem, ale co je na něm dobrého, respekt, zda-li toho dobrého je více. To je však otázka specielní, neboť sport nelze posu­zovat samostatně.

Sport jest jen částí tělovýchovy, kterou pěstují i tělocvičné organisace »Sokol, DTJ, Orel atd.« Pěstuje-li tutéž věc tolik různých organisaci a ještě za různým účelem, je přirozené, že dochází k výstřelkům, zmatkům a řevnivosti.

Jakou tělovýchovu?

Srovnáme-li na příklad kolik lidí chodilo se před válkou kou­pat a kolik jich chodí nyní, je zřejmé, že touha po tělesném pohybu, po slunci a lepším zdraví byla spontánní. Touha po určitém tělesném oproštění a větší radosti ze života projevila se ve všech vrstvách. Bylo chybou, že tuto potřebu tělesného pohybu nepodchytily tělocvičné organisace s trvalejší a delší tělocvičnou tradicí. Mluví-li se o sportu s takovým enthusias- mem nebyl to sport, jež to zavinil, ale vyvolala to potřeba jas­nějšího života.

Jak dalece tuto potřebu ukojí tělovýchova (mám na mysli všechny tělovýchovné organisace) to je v prvé řadě otázka mravní, a pak otázka vedoucích.

Profesor češtiny neb řečtiny může býti piják i kuřák a snad i trochu mravně vadný, na krásu básní Homerových neb Bře­zinových to nebude míti žádného vlivu. Krása uměleckého díla je trvalá v každém prostředí a v každých rukou. Profesor tě­locviku, cvičitel, trener, pokud pojímá tělovýchovu vážně, musí býti však člověkem mravně vyhraněným, člověkem bohatého srdce, prostě tím, co vyjadřovali Rekové slovy »kalos kai aga- thos«, musí býti příkladem.

Ve škole se vzdělává, ale v tělocvičně, na hřišti, se má učiti poctivé hře, lásce k tělu, statečnosti. Ve třídě se pozná, kdo nejvíce umí, ale ve hře, na hřišti, se pozná charakter. Myslím, že ten čas minul, kdy se říkalo, »buď hodný, buď opatrný, ať si nezlomíš ruku.« Z této tradice vyšli lidé, kteří obyčejně zů­stali stát na břehu, když se někdo topil. (Kolik jich zůstalo na břehu, když šlo o svobodu vlasti.)

Na hřišti, ve sportu, v těl. organisacích se mladí vychovávají.

Schází však vedoucí a to zaviňuje zmatek a uplatnění lidí, kteří dělají ze sportu modu a lze to již také pozorovat i v tě­locvičných organisacích. Profesor tělocviku, cvičitel, trener, měli by býti nejlepší z nejlepších. Nejen inteligenti rozumem, ale srdcem především.

Ve škole lze opisovat, studovat z taháku, míti protekci a pod., ale tělesný výkon při sebe lepší disposici, musí se při- praviti poctivě. V tom je mravní význam tělovýchovy.

Tělovýchova není všelék, cvičí-li někdo, ať v jakékoliv těl. org. jen za tím účelem, aby dlouho živ byl a dobře se mu vedlo na zemi, je na omylu. Účelem tělovýchovy je pokud jsme zde, abychom byli pokud možno v nejlepší formě.

Tělovýchovy není dost a ještě méně je vzorných vedoucích. I ten listonoš šel by raději do vzorné tělocvičny, kde by na­šel veselé lidi, než na mariáš. Schází methoda.

Družnost nedá kavárna, nedá vzdělání, ani čtení básní, ale zelený trávník, tělocvična, kde svlečením šatů mizí třídní roz­díl. V trenýrkách, v těl. úboru, jsme všichni stejní. Dejte dětem hřiště a dobrého člověka k nim a budou lepší.

Závodění je něco jiného. Závodník i po závodu má se cítiti ještě »čupr«, ale je to opět věc vedoucího. Mluviti však proti závodění to životní marasmus. Člověk, který celý život se staral jen o to, aby mu nenastydly nohy, nemůže nikdy v ži­votě vytvořit hodnoty.

Je-li něco shnilého, příkladně ve sportu, není to vinou sportu, ale lidí. Začne-li někdo lyžařit a dělat sport v 35. neb 40. roce, když před tím celý jeho tělesný výkon spočíval v tom, že si denně před spaním natáhl hodinky, je samozřejmé, že nekončí-li tento sport krchovem, končí jistě srdeční vadou.

Není krise tělovýchovy, bez této není dnešní život možný, ale je krise vedoucích.

Nemůžeme dnes o ničem říci s absolutní rozhodností, ana­thema sit« a tím méně o tělovýchově (sportu atd.).

S výrazem úcty

*kpt. Stiebler Jan.*

II.

Vážená redakce,

sleduji se zájmem diskusi o sportu v »Přítomnosti«, která jest v mnohém směru poučná. Prosím, aby i mně bylo dovo­leno několik stručných poznámek.

Předně za potěšitelný fakt nutno považovati již to, že se vyskytují hlasy poukazující na přemíru sportu u nás, pouka­zující na to, že mládež se příliš a jednostranně věnuje sportu, atd. Potěšitelným jest fakt tento z toho důvodu, že zdá se na­svědčovat! tomu, že sport přece jen proniká a zakořeňuj,e. Není tomu ještě ani tak dávno, co jsme sportu neměli skoro vůbec a co tělesná výchova a tělesná kultura byly zanedbá­vány. Maturoval jsem v roku 1914 a mám ještě v živé paměti, jak u gymnasiálních paedagogů byl sport na indexu, jak ze­jména »kopáči« byli stiháni jako nějaká spiklenecká sekta. Sedávali jsme 5 hodin v dusných, začasté nevětraných místno­stech nad klasiky a komposicemi, dalších několik hodin doma nad »slovíčky« úlohami a přípravami, — ale trochu sportu, footballu, byla pronásledována jakožto »sesurovující«, zakazo­vala se a stíhala. Je pravda, že existovaly školní hry, ale ty jednak nebyly navštěvovány veškerým žactvem, jednak daleko nebyly postačující a úměrnou rekreací. Zda toto zanedbávání tělesné výchovy mohlo míti a mělo příznivý vliv na zdraví žactva a jeho povahu a charakter, o tom myslím, že diskuse by byla zbytečnou. Středoškolská výchova naše byla před válkou (nevím jak je dnes) jednostrannou. Vykládalo se nám sice o řecké »kallokagathii«, ale o výchově tělesné, kráčející harmonicky a ruku v ruce s výchovou duševní, nemohlo býti ani řeči.

Poukázal bych na př. na Anglii, kde, jak známo, tělesná vý­chova jest částí a to nikoliv poslední výchovného školního pro­gramu. Škola naše, zejména střední, poskytovala nám sice značnou příležitost ku nabytí povšechného vzdělání, ale za­nedbávala přímo hříšně právě ty paedagogické cíle, které sle­dují anglické školy sportovní a fysickou výchovu žactva. A bylo by velikou otázkou, co jest pro celkovou výchovu muže důležitější: zda trochu více neb méně klassiků a binomických rovnic, neb ono charakterové a povahové upevnění, které může docíliti rozumná, cílevědomá a odborně vedená tělesná a sportovní výchova. Mám opět na mysli vzor anglický.

Stejně málo fysické výchovy a sportu bylo dle mého názoru mezi mládeží dělnickou a rolnickou. Další kapitolou byla by pak tělesná cvičení a sport lidí škole odrostlých. Zejména těch, kteří svým povoláním tělesných cvičení a sportu potřebují.

Je pravda, že jsme národem, u kterého jest velmi rozšířen tělocvik. Máme svého Sokola, dělnické tělocvičné jednoty a Orla. Ale jest velikou otázkou, do jaké míry tyto tělocvičné instituce člověku škole odrostlému poskytují příležitost k fy­sické rekreaci.

Budiž mi prominuto, že na př. ohledně Sokola vyslovím ná­zor, který bude snad považován za kacířský. Jako úředník chodíval jsem cvičit do jedné sokolské jednoty. Cvičívali jsme i v létě v uzavřené tělocvičně, kde se vzdor olejování pod­lahy zvedal prach. Rozdělili nás v diužstza a velel se »po- zor« jako na vojně. Obraty vpravo, vlevo bok, nástupy aid. vše tak trochu připomínající kaprálskou execírku vojen­ského »abrichtungu«. Pak cvičení na nářadí. Hlavním progra­mem vždy byly přípravy na nějaká veřejná vystoupení. Místní, župní, sletová, příprava tělocvičných čísel na různé akademie a pod.

Slyšel jsem již cosi o krisi v Sokolu. Myslím, že Sokol má ještě velmi, velmi daleko k tomu, co by se mohlo nazvati krisí, že jest to dosud zdravý a silný a jadrný kmen stejně zdravé a silné myšlenky..., ale příležitost ku fysickému cvičení, pří­ležitost k rekreaci, kterou instituce tato dnes poskytuje na př. úředníku, jest rozhodně hodně jednostranná.

Člověk, který sedí 8 hodin v úřadě, který pracuje 8 hodin v dílně neb továrně potřebuje něco jiného než cvičení v druž­stvu, pořadové cviky, zkrátka něco jiného, než standartní so­kolskou cvičnou hodinu. A to co potřebuje, jest právě sport. Sport... pohyb na zdravém vzduchu, spojený s více neb mé­ně namahavým tělesným cvičením.

A tu přicházím k tomu, že sportu nemáme mnoho, ale málo, strašlivě uboze málo. Totiž hlavně příležitosti k sportu. Sport jest dnes namnoze něčím tak drahým, že si to gážista, dělník, řemeslník nemůže do voli ti. Vezměme na př. krásný, zdravý a pěkný tennis. Dnes je to luxus zámožnějších tříd, pro méně situovaného člověka skoro určité hochštaplerství. Jen dle jména známe řadu těch různých krásných sportů provozo­vaných širokými vrstvami lidovými jinde. Na př. kriket, golf, baseball atd. Jen z vypravování pana Berty Ženatého víme o těch rozsáhlých pozemcích v Americe na kterých i prostý dělník může po právu na zdravém vzduchu provozovati těles­ná cvičení, sportovati, kde má příležitost ku fysickému osvě­žení po práci v továrně neb kanceláři.

V tomto směru nejsme ještě ani na začátku sportu. Co dosud udělaly naše obce, a jiné veřejné korporace pro rozšíření a hlavně umožnění sportu širokým vrstvám lidovým???

Za sport ovšem nepovažuji sportovní fanouškovství. Přihlí- žeti k tomu, jak professionální teamy footbalistů hrají, vypiso- vati si z novin výsledky zahraničních zápasů, oddávati se po­chybným rozkošem přihlížení jak si championi těžké váhy roz­bíjejí nosy v ringu... to snad není sportem?

Rovněž velmi pochybnou cenu mohou rníti 3—4 hodiny na lyžích, nutno-li jeti za sněhem několik hodin ve vlaku, utratiti spoustu peněz atd., jak na to v minulých číslech tohoto listu bylo správně poukázáno.

Zdá se mi, že skepse, která se ohledně sportu, zejména mlá­deží provozovaného dostavuje, týká se zejména sportovního fanouškovství. Točí-li se mysl dnešní mládeže hlavně okolo sportovních professionálů, jejich zápasů, vytýká-li se přehá­nění a jednostrannost, — možno s tím jen souhlasili.

A tak myslím, že celý problém sportu a jeho oprávnění mohl by se rozděliti na dvě otázky:

1. tělesnou výchovu mládeže,
2. fysickou rekreaci lidí dospělých.

Pokud se týče otázky prvé, myslím, že jest nutno, aby tě­lesná výchova mládeže byla řádně vedena. Mládež by měla býti tělesně vychovávána. Výchova tělesná by.měla býti harmonickou a organickou části výchovy vůbec. Myslím, že by se tím zamezily pak výstřelky, na které v tomto listě bylo poukazováno. Otázkou touto nemohu se dále obírati.

Patří do oboru paedagogů z povolání, kteří by ale měli pro věc projeviti více zájmu, než ho bylo před válkou.

Pokud se týče otázky druhé, myslím, že máme hodně mno­ho fanouškovství, ale málo vlastního sportu. Sport dosud jen v nepatrné míře pronikl do širokých vrstev našeho lidu a jest namnoze považován za zábavu mládeže a nikoliv za obecnou potřebu,- zejména nikoliv fysicky pracujícího člověka. V tomto směru nutno vykonati pro propagaci a po- pularisaci sportu ještě nesmírně mnoho. Nikoliv sport jako luxus, ale sport jakožto každodenní potřebu, sport jakožto rekreaci, sport jakožto část programu pracujícího člověka.

* listě tomto bylo poukázáno na to, jak j st u nás zahnízdě­no spolkaření, kolik času ztrávíme schůzováním po hospodách. Dodal bych, — kolik času ztrávíme planým politikařením, se­děním v kavárnách a pod.

Myslím, že o sportu bude se u nás moci hovořiti až tehdy, budou-li dělníci po práci, úředníci po úředních hodinách, ře­meslníci po práci, denně, neb aspoň občasně na zdravém vzduchu provozovati některý z těch sportů, které po většině známe jen dle jména, neb kterým nanejvýše přihlížíme z tribun sportovních hřišť. V tomto směru, v směru propagace, popula- risace, zpřístupnění sportu očekávají naše veřejné či­nitele ještě veliké a krásné úkoly.

Za správné považují námitky proti honbě za rekordy. Do- čkáme-li se však toho, že sport bude věcí obecnou a lacinou, odpadne myslím skepse o sportu sama sebou.

V úctě

*Dr. Albín Soudík.*

* Kežmarku, 12. VI. 1930.

III.

Vážený pane redaktore,

dovolte i lékaři poznámku v debatě O' sportu. Myslím, že většinou shodneme se na tom, že sport v užším slova smyslu je tělesný pohyb, cvik, který děje se podle určitých pravidel a má sloužiti k zlepšení zdraví jednotlivce. V užším slova smyslu není tedy sportem ani automobilismus, ani šach, ani ovšem ne to-, co by nesloužilo zlepšení zdravotního stavu. Chceme-li něco posoudili, musíme to měřiti a srovnávati s ně­čím jiným téhož druhu. Je přirozeno, že i sportovec chce své výkony srovnávati s výkony jiných a je měřiti, a že touží do­cíliti co nejlepšího výkonu. Proto závodí. Závodění se vytýká, že sportovec tu vydává příliš mnoho, že snadno- překročuje meze svých možností a poškozuje se ,na zdraví. Jestliže při závodění se sportovec poškozuje na zdraví, není již ovšem závodění sportem. Závodění takové při kterém se sportovec poškozuje na zdraví, není ani vhodné k měření výkonů, neboť prvou podmníkou správné měnění methody, že nesmí měniti to, co chceme měřiti. Profesionál učinil si ze sportu obchod, to co provozuje, není již sportem, neboť to- nemá sloužiti zlep­šení jeho zdravotního stavu, ale vyzískání peněz. Chce-li do- sáhnouti nejlepšího výkonu i za cenu obětování zdraví, je to jeho věc, jeho obchodní zájem, jenž se sportem nemá nic spo­lečného. Lékaři ujali se sportu, vyšetřují sportovce, určují schopnost k jednotlivým sportům, radí a hledí zameziti po­škození ze sportu. Je nutno, aby při stanovení závodních pod­mínek byli. bráni na radu lékaři. Vím, že sport neobejde se bez závodění, 'je ale nutno- up r a viti 'toto tak, aby nevzniklo poškození zdraví, musí tedy žá­daný výkon býti správně d os o ván. Nejdůleži- tější ale je posuzování výkonu při závodu. Jestliže na př. zá­vodník doběhne prvý k cíli, je ale pak 14 dnů nemocen, ukázal, že jeho- tělo nebylo dosti na závod připraveno, ukázal, že utrpěl poruchu. Nikdo by si jistě nekoupil automobil, kterýsice dojel v nejkratší době k cíli, ale u cíle se rozsypal. J e tedy nutno při li o d n ocení sportovních vý­konů přihlížeti k tomu, v

závodník na konci závodu souditi tomu, jehož organismus ukázal se býti nej odolnějším a. vykazoval nej menší změny. íBude-li tato- podmínka pojata do- posuzování re­kordních výkonů, bude myslím nebezpečí a poškození hrozící ze sportovního^ závodění a tvoření rekordů značně zmenšeno. S projevem dokonalé úcty

jaké koin die i je a vítězství při-

*MUDr. Vladimír Vondráček.*

IV.

Vážená redakce,

dovoluji si podotknouti pouze několik slov k zajímavému a plnému pravdy článku pana dra Herčíka.

Poměry naše jsou nyní již tak daleko, že se ze sportu a tě­lesné výchovy dělá věda, ač zde nejde o nic více, nežli o pou­hou zábavu. Při tom všichni příznivci tělesné výchovy argu­mentují důležitost svých názorů poukazováním na zdravotní význam tělesných cviků. Pokud je mi známo, nebyla dosud uveřejněna ani jedna statistika, ze které by plynulo, že se dá svalovou prací některé chorobě předejít nebo ji vyléčit. Pro sám sport (sel. těl. výchovu) by tedy byl nyní vědecký tělo­výchovný ústav, jaký má býti v Praze postaven, nejen bez významu, ale i zbytečný. Všechny práce, týkající se fysiologie a anatomie svalstva lze nyní konati v příslušných ústavech universitních kde je dosti místa (pražský fysiologický ústav má 100 (slovy sto) místností, v nichž se hemží 1 profesor a 3 asistenti) a práce zde konané jsou neodvislé od veřejného mí­nění. Co bychom si na př. počali s tím novým ústavem za 30 milionů, kdyby se v něm dokázalo, že sport a tělesná námaha zdraví neprospívá, nýbrž škodí. A možnost tato, i když není snad pravděpodobná, není přece nijak vyloučena. Tělesná prá­ce ve smyslu sportu a pod. u rozumných duševních pracovníků je a zůstane příjemnou zábavou, která nezabírá mnoho času, a ničím více. Jsou ovšem takoví duševní pracovníci, resp. za­městnanci, jimž svalová práce znamená mnohem víc, u nichž je skutečnou potřebou, často větší nežli potřeba námahy du­ševní. Jsou to pravděpodobně ti, kteří se tragicky zmýlili ve volbě svého povolání: místo aby pracovali jako dělníci na stav­bě, v dolech, na poli, věnovali se z různých důvodů studiím, které při nynějších nízkých požadavcích na chytrost ve ško­lách poměrně snadno dokončili, ale kteří se k duševní práci nehodí, poněvadž v ní nenacházejí radost. Je to vše výsled­kem přesvědčení posledních let, že jenom ten je pán, kdo stu­duje. Jak se takový člověk, kterému k srdci přirostla více tě­lesná nežli duševní práce, presentuje, to je krásně viděti na jedné polemice, uveřejněné v tomto časopise. Pisatel zde mimo jiné píše, že se z glykosy ve svalech tvoří močovina atd. Po- depsán jako studující. Studuje-li náhodou medicínu, což by ho opravňovalo k populárnímu výkladu výměny látkové ve svalu za činnosti, pak jistě propadne u zkoušky z fysiologie, nezmě- ní-li do té doby svých samorostlých názorů o tomto oboru me­dicíny.

MUDr. J i ř í Š t e f 1.

NOVÉ KNIHY.

*Václav Lacina: Ozubené kolo.* S obálkou a čtyřmi kresbami Karla Šourka. x8 Kč, váz. 30 Kč. »Kruhu drobné beletrie^ řada 2, svazek 13.. Vydal »Cin« tisk; a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze.

*T. G. Masarykovi k šedesátým narozeninám.* Sborník. Redigo­vali Ed. Beneš, Fr. Drtina, Jan Herben a Fr. Krejčí. S 43 vyobrazeními (přílohami), z toho 32 kreseb\* Adolfa Kašpara. Druhé vydání. 60 Kč, váz. 72 Kč. Vydal »Čin« tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Myšlenku vydati tento Sborník v novém vydání přineslo letošní jubileum presidenta Masaryka. Obsahuje bohatou pramennou látku, soustředuje a zhodnocuje téměř celou předválečnou činnost Masarykovu, zachycuje ob­dobí, kdy Masaryk jako kultruní vůdce byl uznáván jen malou menšinou národa a jako politický vůdce ještě menší skupinou přátel a stoupenců.

7. *L. Fischer: O neklidu dneška.* 5 Kč, váz. 47 Kč. »Leták« číslo 13. Vydal »Čin« tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Redakce revue »Les Cahiers de I’Etoile« v Paříži vypsala mezi­národní anketu »O neklidy dneška«, předloživši tyto otázky: Existuje neklid, vlastní naší době? V čem se projevuje v životě sociálním, ve víře, v životě pohlavním atd.? Není tento neklid utrpením lidstva, usilujícího o to, aby opět nalezlo svou jedhotu, zbavujíc se svých pout času, prostoru a individuálního osamo­cení? Autor odpovídá na poslední otázku kladně a rozvíjí nej­prve profil dnešní kapitalistické společnosti, který se mu jeví jako vítězství »ducha tíže« nad lidským individuem a jeho tvůrčím duchem. Proti tomu vytyčuje požadavek nového spo­lečenského řádu, který by byl charakterisován všestrannou nad­vládou člověka nad »hmotou«. Bedlivě přihlíží i k poměrům československým.

*Diplomatické dokumenty o vzniku světové války.* K dosavad­ním sbírkám předválečných diplomatických aktů začíná zvolna přibývat nová: sbírka dokumentů francouzských. Dekretem z 20. ledna 1928 byla zřízena »Commission de publication des documents relatifs aux origines de la Guerre de 1914—'I9i8« a zahájila přípravu vydávání diplomatických dokumentů franc, zahraničního úřadu z let 1870—1914. Aby nebylo nutno čekat na dokumenty z let přímo před svět. válkou nejdéle, byla ediční činnost rozdělena na tři serie. Dosud vyšly tři svazky, z každé serie jeden. První serie obsáhne dobu od 1870—1900 (vyšlý svazek přináší dokumenty z let 1870—1875), druhá serie sahá od 1. ledna 1901 do 4. listopadu 1911 (vyšlý svazek má dokumenty z roku 1901) a třetí serie obsáhne dobu od 4. listo­padu 19ix do vzniku války (vyšlý svazek přináší dokumenty z doby od 4. list. 1911 do 7. února 1912). Francouzská komise postupuje metodou ryzí chronologie, kdežto německá (Die gosse Politik der europáischen Kabinette 1871—1914), dala přednost metodě systematické, takže jednotlivé svazky jsou vě­novány vždy určité otázce evropské politiky, při čemž ovšem pořad probíraných otázek je chronologický. Vydání francouz­ských dokumentů bude mít ovšem pro historii předválečné Evropy obtpvský význam.

**Velký**

**výběr**

aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane, i technických mana skladě:

Jí .Wgnep, Srmo-feAa 10.

Druhé Národní divadlo?

J

est v proudu akce pro postavení druhého Národního divadla. V „Pragér Presse“ byl pokus odůvodniti tuto akci hlouběji: za Masaryka musí vzniknouti divadlo nového státu, jako za Palackého bylo vybudováno Národní divadlo českého národa. A uvádí se také vari­anta Masarykova výroku o universitě: máme-li míti jedno divadlo, musíme míti dvě. Toto odůvodnění zní slavně; ale střízlivý pohled do číslic nám řekne něco jiného: máme jedno Národní divadlo, a jeho schodek ročně jde do slušných milionů; budeme-li míti dvě Ná­rodní divadla? Nic jiného, že se tento schodek (při nej­menším) zdvojnásobí.

Generace Palackého postavila Národní divadlo; s vel­kým nadšením položila základní kámen a .s velkou láskou postavila znovu Národní divadlo, když vyhořelo. Z té doby je celá řada knížek, které velmi krásně líčí dobu, kdy se stavělo Národní divadlo. Tvrzení, že ge­nerace osvobozená, generace Masarykova musí stavětí druhé Národní, když generace Palackého postavila první Národní, jest velmi krásný rétorický obraz; účin­ný obrat řečnický, ale nezakryje skutečnosti, že Palac­kého doba jest dobou podstatně jinou, než doba Masa­rykova. Chce-li druhé Národní divadlo býti darem, který by finančně nezatěžoval, pak vedle nákladů na stavbu musí býti sebrána částka, která by pro příští doby kryla deficity této druhé státní scény.

Mluví se o krisi divadla a jest v tom mluvení velký kus pohodlnosti, jest prostě lépe vyjiti již z toho soudu, že krise jest, než jiti na kloub věci. Záleží na vedení di­vadel, jak daleko svou činností posílí tyto úvahy o krisi divadla. Maličký příklad: Voskovce a Wericha počítá divadelní kritika mezi zjevy umělecké a má k tomu své příčiny. Situace jest taková: dva mladí lidé objevili, že dovedou dělat divadlo. Nejprve improvizovali, pak přešli do novostavby, kde musí platit velkou činži. Mají velký aparát a •— jde jim to. Vydělávají a budiž jim to přáno. Potřebujeme jako sůl lidí, kteří dovedou dělat umění, a kteří z toho dobře žijí. Je toho potřebí v době, kdy hospodářská pasivita umění jest pomalu povyšována na argument pravého umění. ,,Jest to pasivní, muší být na to subvence, ergo jest to umělecké,“ to bude po­malu silný, ne-li nejsilnější argument. Během času se stalo, že pojmy: umělecký a lidový, umělecký a nepa- sivní, staly se běžnými protiklady.

Generace Palackého stavěla Národní divadlo a měla k tomu své důvody. Generace Masarykova by nemusila stavět druhé Národní divadlo, a nemusila by býti v po­dezření, že ke kultuře se chová macešštěji než generace Palackého. Divadlo jako instituce má dnes docela jiný význam — a řekněme hned: menší ■— než v dobách Pa­lackého. Jest potřebí stavět druhé Národní divadlo, když první jest pasivní, a když na př. postavením mikrofonu do Národního divadla může ,,Prodanou nevěstu“ poslouchati slušná část z těch 250.000 před­platitelů Radiožurnáíu? Slušná část dnešní české hudby a českého zpěvu jest vydána na deskách gramofonových, a není to špatný požitek si to poslechnout. Generace Pa­lackého postavila Národní divadlo. Generace Masa­rykova jest civilnější. V její době se staví palác Radio- žurnálu. A ten, kdo tuto stavbu uspíší, ten, kdo se postará rychle o to, aby ministerstvo pošt a telegrafů vybudovalo dobrou rozhlasovou síť, když dnešní nepo­stačuje, bude míti zásluhu nemenší než ten, kdo se hor­livě staral o stavbu Národního divadla. Je totiž celá řada českých a slovenských krajů, kde čsl. rozhlas není slyšet, jest tam však slyšet rozhlas států cizích. Jižní Čechy — a to je jen jeden případ — rozhlasově patří k Vídni. Ne k Čechám. Není vždy dobře, když jedna ge­nerace chce jiti mermomocí ve šlépějích generací před­chozích. Ottův slovník naučný byl slušným památníkem jedné generace. Masarykův-slovník není již tohoto ra­žení.

Nové mosty přes Vltavu v Praze nestavíme proto, že s tím začal Karel IV. Stavíme nový most — snad Ji­ráskův — prostě proto, že Palackého most jest přetížen. Karel IV. stavěl Hladovou zeď, aby obživil lid; dnes se politické strany perou o novelu k zákonu o gentském systému podpor v nezaměstnanosti. Generace Masa­rykova nedržela se přesně Masaryka: máme-li míti jednu universitu, musíme míti dvě. Postavila university v Brně a v Bratislavě; bylo toho potřebí.

Generace Masarykova nemusí stavět druhé Národní divadlo, předem určené k silné pasivitě. Generace Ma­sarykova navazuje na generaci Palackého; ale nemusí jiti mechanicky v jejích šlépějích. Nemusí stavět druhé Národní divadlo, a nebude proto o nic nekulturnější.

P 0 L i T i K A

Oddaní služebníci Indie.

Z knihy C. Z. Klotzela „Indíen im Schmelz- tiegel“, na niž jsme již v „Přítomnosti“ upo­zornili.

T

atáž Puna (jihových. od Bombaye), již profesor Karve učinil střediskem indické ženské výchovy, hostí ještě jinou instituci, která je velmi charakteristická pro duchovní Indii: „The servants of India Society“ — „Společnost služebníků Indie“.

Ještě nejlépe je možno toto sdružení srovnati s náboženským řá­dem, jenom že jeho cíle jsou výhradně politicko-vlastenecké povahy. Služebníci Indie jsou světskými misionáři indické myšlenky svobody.

Společnost byla založena r. 1905 gopalem Krišnou Gokalem, vel­kým indickým liberálním vůdcem. Její organisační forma nebyla nová. Gokale byl už od 20 let členem podobně organisovaného sdru­žení, „Deccan[[13]](#footnote-13)) Education Society“, jehož členové se zavázali pro celý život službě výchovy indického lidu. Nová společnost však roz­šířila oblast vlivu starých principů národní oběti. Nešlo jí již pouze

o výchovu, nýbrž o všechny obory veřejné činnosti vůbec. Podle Go- kalova přáni měli býti služebníci Indie štěpnicí pro takové osobnosti, které by ve svobodné Indii nahradily cizí úředníky i v nejvyšších funkcích ne pouze díky své inteligenci a vědomostem, nýbrž měly se státi hodnými důvěry národa současně svým charakterem. Sebeobě­tování je první povinností těchto oddaných služebníků své země. Skládají, podobně jako mniši, dva sliby: chudoby a poslušnosti.

Spokojují se pro sebe a svoji rodinu nejmenším příjmem, jež jim společnost poskytuje pro jejich zaopatření. Jsou ochotni ke každé úloze, již jim uloží společenství jejich druhů. Co jednotlivec zdědí anebo vydělá, patří společnosti. Gokale se první podrobil těmto zá­sadám. Jako právní poradce vlády přijímal velké obnosy, které se staly kmenovým jměním onoho světského kláštera, v němž služebníci Indie žijí potud, dokud rozkaz společnosti jim neurčí místo v některém dílu Indie, ba dokonce v jižní anebo východní Africe.

Tento klášter zabírá asi tucet menších a větších budov, seskupe­ných okolo studijního domu, jehož jádrem je velká knihovna, jež, po­kud jde o obor věd politických a národohospodářských, daleko před­stihuje všechny knihovny v Indii. Na půdě společnosti může žít při­bližně 50 členů se svými rodinami oním jednoduchým a puritánským způsobem, jenž je nejvznešenějším znakem všech oduševnělých Indů.

Gokalovým úmyslem bylo sjednotiti ve své společnosti 300 „slu­žebníků“, vždy jednoho pro každý ze 300 milionů lidí, již žijí v Indii. Rodný dům v Puně se měl státi hlavním stanem, v němž by byli vy­chováváni novicové. Je nápadná podobnost tohoto celého zařízení s katolickým řádem. Gokalovi a dnešním „služebníkům Indie“ nebylo však nic vzdálenější nežli účel náboženský. Tito osvícení, vzdělaní mu­žové jsou nej rozhodnějšími odpůrci hinduské ortodoxie, v níž prá­vem hledají zdroj většiny sociálních chorob indické společnosti. Práce společnosti je ve 'význačné míře namířena proti těmto škodlivým sociálním zjevům, zejména proti kastovnictví a ponížení ženy; tím je předem dán její proticírkevní postoj.

Přihlížíme-li k počtu, nebylo až dosud cíle Gokalova dosaženo; ještě nikdy nebylo pohromadě více nežli „30 služebníků Indie“. Tím větší údiv budí mimořádně daleko a hluboko zasahující vliv, jejž vyko­nává toto vlastenecké bratrstvo. Čeho nedosáhlo množstvím, na­hrazuje kvalitou: počítá mezi své členy několik nejbystřejších hlav a nejvznešenějších duší Indie.

Zejména dnešní president, Srinifas Sastri, požívá věhlasu i daleko mimo hranici Indie. Byl zástupcem nejen indického národa, nýbrž i anglo-indické vlády — jež v tomto případě zastávala tytéž poža- ’ dávky — při svízelných jednáních mezi indickou a jihoafrickou vládou o právech Indů v někdejších burských státech a při jednáních s vládami Tanganjiky a Kenie ve vých. Africe. Jiný vynikající člen je N. M. Joši, zakladatel indického odborového hnutí a zástupce Indie u Společnosti národů. Těmito a jinými členy vykonává „Spo­lečnost služebníků Indie“ vliv na veřejný život a politiku země. Uvá­žíme-li početní sílu a nepatrnost materielních prostředků, je tento vliv zcela mimořádný.

Tajemství tohoto úspěchu spočívá ve způsobu práce, jež je ovlá­dána neobyčejně vysokým vědomím odpovědnosti. Politika v Indii má příliš často na zřeteli polemiku a propagandu, jež klade větší váhu na rhetoriku nežli na důkladnost.

„Služebníci Indie“ se vždy vzdalovali veškeré hřmotné agitace, avšak každý jejich projev má onu autoritu, jež tkví ve vědění a spo­lehlivosti. Jejich vliv je zajištěn jimi vydávanými publikacemi: je­den deník v západoindické mahratštině a anglický týdeník. Tento, „The servant of India“, je jediným svého druhu a může se postavit vedle nejlepších evropských časopisů. Všechny problémy jak indi­cké tak světové politiky jsou tu probírány s úžasným věděním a jazy­kem téměř klasickým. Pečlivě redigovaný přehled literatury infor­muje o nejdůležitějších novinkách ve všech kulturních řečech, ze­jména z oboru politiky, národního hospodářství, ženské otázky a výchovy.

Evropan, který žil po léta v nejužším styku se „služebníky Indie“, charakterisuje takto jejich dílo: „Zvláštní síla společnosti vyvěrala z toho, že její členové šli vždy za skutečnostmi a nikoli za city; že

neusilovali o popularitu, nýbrž o pravdu, když přistupovali k jednot­livým otázkám, a o spravedlnost, když vyvozovali důsledky. Odpo­vídá to osobnímu založení Gokalovu a dokazuje, v jak značné míře utvářel ony, kdož měli štěstí, že jím byli vychováváni. Bohužel zemřel již 10 let po založení společnosti ve věku sotva 52 let. Jeho ztráta je pro Indii nenahraditelná, zejména v tomto období přeměn, do něhož vstoupila. Angličané se nikdy nebáli extremistů, tím více však tohoto „umírněného“, jemuž přitom nemohli odepřít svoji úctu.“

Není třeba býti prorokem, abychom předpověděli, že úkol spo­lečnosti není zdaleka ještě vyplněn. Bude musiti a moci dodati vůdce svobodné Indii. Neboť ničeho nebude rníti Indie, jakmile bude od­kázána na sebe, tak zapotřebí, jako vpravdě oddaných služebníků.

*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

Obdělávání země = agrikultura.

S

lovo „zemědělství“ má dvě rovnocenné svým význa­mem složky; je v něm obsažen nejen pojem země, aletaképojem práce. Latinské slovo moderní „agri-kul- tura“ praví v podstatě totéž, ale je v něm ještě něco víc. Lze obracet toto slovo tak i onak, smysl zůstává pořád stejný, pořád jasný: nestačí země sama o sobě, nestačí ani práce sama. o sobě, rozhoduje i jakost práce! Kulturní práce na zemi!

Není to země, která rozhodne, je to člověk sedlák a jeho kulturní kvality, které rozhodují na té, oné zemi!

Jsou to jen prázdné teorie, které v duchu Darwin- Marxově chtěly by tvrdit, že „země rozhoduje nad člo­věkem“, že „povaha národa vysvětluje se tím a oním podnebím“, že „Slované jsou národ nížin“ a že tedy proto jakožto národ rovinný jsou více méně odsouzeni k zániku proti „odvážným lidem hoř“ anebo lidem nížin, v nichž „hory nahrazeny jsou ve svém biosociologickém účinku mořem“.

Myslím, že mladí Slované takovéhle teorie nebudou nikdy brát vážně. Je to střiženo příliš podle zastaralé dnes trojice Darwin-Marx-Spencer. A pak vůbec je to věc spíš legrační než vážná. Představme si na příklad, jak by takoví horalé s voletem na krku měli podle této teorie „zušlechťovat“ dejme tomu „ubohé plemeno nížin­ných Hanáků“. A že by vůbec podle této teorie nebylo pravda, co stojí psáno na kroměřížském zámku, že totiž „Hanák tade bode do skonáni světa a eště týden po tem!“, alebrž pravdou prý je, podle teorií biosociolo- gických, že „rovinný národ hanácký“ je odsouzen k na­prostému zániku, leda že by mu ovšem nepomohli volatí Tyroláci nebo leda že by si Hanáci pořídili své — moře.

Mladí Slované měli by si již jednou uvědomit, že ne­rozhoduje země, ani hory, ani moře, ale rozhoduje a má rozhodovat na zemi, horách i moři člověk!

Dva příklady o člověku a jeho zemi.

Dvě zkušenosti chtěl bych uvést, jednu z doby válečné, druhou z doby těsně po válce. Obě ukáží nám, jak prak­ticky vypadá otázka o suverenitě, nadvládě člověka nad zemí.

První je událost, o které zmiňuje se ve svých pamě­tech Henry Ford. Píše vlastně o svých traktorech, aleje to stejnou měrou také povídání o zemi. Bylo to v době pro Anglii nejkritičtější, v roce 1917, kdy Anglii hrozil hlad. Dovoz potravin německými ponorkami ohrožen, ba zčásti ochromen, země v Anglii dost, ale země obdělávané možná méně hřišť pro golf. A tehdy Angličané viděli, že jen j e j i c h země může je za­chránit. Ford ve svých pamětech na několika málo stránkách dovedl vylíčit, jak podařilo se v tomto pří­padě kulturnímu člověku „překonat zemi“, ovládnout ji.

Nejpíve šíleným tempem, telegraficky vyměněny byly myšlenky mezi Anglií a Amerikou, pak nastala šíleným tempem provedená práce a začátkem prosince 1917 vy­jely si na anglická golfová hřiště první z oněch pěti tisíc traktorů, které na jaře 1918 umožnili Anglii vzdělat všecku půdu, která byla vzdělání schopna! A pochva­lovali si při tom Angličané, že veškerá ta hřiště golfová i jiná byla vzdělána a zaseta, aniž prý bylo potřebí po­volat za tím účelem muže z armády nebo muničních továren, neboť traktory prý řídily povětšině ženy!

A druhý případ je také obecně znám. Je to případ — velikého poválečného hladu v Rusku, v této „obilnici světa“. Daleko lepší země než v Anglii, daleko víc země, jen trochu prý tu zem „poškrábat“, zasít a už je tu bo­hatá žeň! Jak to tedy, že Quakeři z celého světa, mezi nimi i lidé z té nezemědělské Anglie, posílali potraviny do Ruska? Jak to, že Američan, cizinec Hoover a cizinec Nansen museli přijít, aby zachraňovali od hladu lidi — v obilnici světa?

A jak to, že i dnes, 1928, čteme zprávy o ruských ná­kupech obilí v Americe? A jak máme čisti na příklad a jak rozuměti na př,, jak čisti po mladoslovansku zprávu, kterou podala jedna anglická delegace z Ruska za pod­zim —- zimu 1924 a kde píše se rovněž o traktorech?

„Šest tisíc traktorů má býti tuto zimu (1924) dodáno, nejvíce do Oděssy a 3000 průvodčích (rozuměj šoférů) bude nyní během jara vycvičeno.“ Tolik zpráva ze země ruské, sovětské, a dodati lze jen tolik, že 1928, čtyři léta po té „dodávce šesti cisíc traktorů“, dočítáme se porůznu v obchodních zprávách z obilních burs světových o tom, že Rusko, „obilnice světa“, kupuje v cizině až statisíce vagonů! (R. 1927 odhad ruských nákupů v cizině asi 250—260 tis. vagonů.)

Chce nám snad někdo namlouvat, že ruská země je lenivější než země anglická? Že tím jsou vinny poměry? Nesvádějme vše „na poměry“, na zemi, hledejme lidi! Člověka. Lenin vroli Josefa Egyptského se neosvědčil. To je stručně jádro celé věci!

Ale aby nebylo nedoruzumění: Neběží o roli Josefa u Putifarky, běží o roli Josefa Egyptského u obilnic!

Rusko mohlo by být obilnicí světa!!!

Ono na tom doopravdy něco bylo, tvrdilo-li se, že Rusko je velikou obilnicí v Evropě i ve světě! Několik málo spolehlivých, zaokrouhlených čísel z desetiletí před válkou dává nahlédnouti i nám laikům dosti dobře do celé té jinak hezky složité situace.

V letech 1900—1910 průměrná roční produkce obilí zaznamenána je u hlavních produktů žita a pšenice podle výnosu hlavních zemí v 1000 q těmito čísly:

pšenice (1000 q)

žito (1000 q)

Rusko 200.000

Ostatní Evropa . 200.000 U.S.A 10.000

Světová sklizeň . 420.000

U.S.A 170.000

Rusko .... 160.000 Argentina . . 60.000

Kanada . . . 20.000

Světová sklizeň 830.000

Ve světě žita Rusko tedy bylo daleko na prvním místě, téměř nedostižné! Ve světě pšenice bylo jednou Rusko, jednou Amerika na prvním místě,,v průměru byla Amerika o něco lepší.

Ve světovém obchodu obilím a moukou (průměrná čísla udávána jsou ve statistikách okrouhle mez,i 300 až 400 miliony metrických centů ročně), to jest ve světě obilí a mouky vyvážených ze země Rusko mělo vý­značný podíl 70—90 milionů metr. centů!

U.S.A 70-100 mil. q.

Rusko .... 70— 90 „ „

Argentina . . . 40— 50 „ „

Rumunsko - . . 20— 30 ,, „

Kanada .... 10— 20 „ „

Ve světě obilí a mouky Rusko bylo nikoli jen šesti­nou či sedminou světa toho, Rusko bylo č t v r- t i n o u v tomto světě!!! Někdy vyváželo a dodávalo do­konce i více, až 30% ze světové potřeby obilí a mouky!

Jak mohl se svět obejiti bez Ruska — obilnice?

Značná část světa nezávisí na obilí. Závisí na rýži.

Rýže (1923/24) v m i 1. metr. centů:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Britská Indie . . . | ... 443 | mil. q |
| 2. Čína | . . . 300 | **99 9?** |
| 3. Japan | . . . 100 | **99 99** |
| 4. Indočína franc. . . | . . . 53 | **9 9 99** |
| 5. Nizozem. Indie • - | ... 49 | **9 9 9 9** |
| Siam | . . . 40 | **99 9 9** |
| Korea | . . . 28 | **99 9 9** |
| Filipíny | . . . 19-9 | **99 99** |
| Formosa | . . . 9-2 | **99 99** |

Brasilie 8\*6, Madagaskar 6’9, USA 6'8, franc. Guinea 5\*6, Itálie 5-2, Španělsko 2‘4, Ceylon 2\*2, Egypt 2'0, Sierra Leone L6.

Bylo o tom mnoho sporu i mezi odborníky v letech poválečných, bude-li svět moci existovat bez ruského obilí a stojí to za to, pokusit se aspoň trochu si vysvětlit, jak že si vysvětliti skutečnost, že svět nezemřel hlady, když v Rusku, obilnici světa, lidé hladem umírali!?

Snad stačí k pochopení celé věci tato dvě data, docela namátkou vybraná z celé té přemíry dat jiných:

V r. 1913 odhadnuta byla v jedné statistice obilní pro­dukce Ruska na 775 milionů t. zv. dvojcentu, zatím co v téže statistice obilní produkce Spojených států odhad­nuta byla na 1041 mil. dvojcentů. A táž statistika uvádí pro rok 1920 produkci americkou již číslem 1321 mil. dvojcentů, odhad pro Rusko přirozeně nebyl v tom roce možný. I když snad jiná statistika podává čísla jiná a i když je mezi odborníky rozpor v tom či onom, pro nás laiky je tu jasná jedna skutečnost: přírůstek v Americe odhadován je tu více než 300 mil. dvojcentů, což jest skoro polovic veškeré ruské úrody z r. 1913!

Představíme-li si, že vedle Spojených států je ještě Kanada a Argentina a spousta jiných menších zemí, a představíme-U si, že se náhodou světová žeň všude vydaří, máme tu zcela prosté vysvětlení toho, že třeba celá ruská žeň mohla by vypadnouti a svět přec jen ne­zemře hlady, ba, svět mohl by do Ruska dokonce dová­žet!

Ale vraťme-se z úvah o tom, co bylo, do přítomné doby, a podívejme se, „jak velké zrní“, abychom mluvili obraz­ně, „roste v Rusku po revoluci“, protože mluvit o Slo­vanstvu ve světě země obdělávané, ve světě obilí, a ne- *’ 387*

mluvit především a hlavně o Rusku, bylo by pošetilostí. Napišme si:

*Motteto na fherna,, Josef Egyptský dívá se na svět r. 1928“.*

Tak totiž by se mohl nadepsat zcela po právu tento krátký odstaveček. Neboť svět se v těchto obilních vě­cech od dob faraónů mnoho nezměnil! Jen těch všeli­jakých faraónů je víc a místo „obilnice“ nebo „špej­char“ říká se dnes „elevátor“. A mnoho Josefových po­tomků a bratří činno je jako dříve při elevátorech s obi­lím světa. Jen léta úrodná a neúrodná střídají se spolu nepravidelněji než za Josefa, kdy sedmiletá úroda a sedmiletá neúroda podávala, abych tak řekl, daleko „lepší podklad pro spekulaci á la hausse i á la baisse“.

Dnes Josef Egyptský, chtěl-li by zásobit celý svět, nevybral by si žádného evropského faraóna, dnes pustil by se asi v podpalubí přes moře k „faraónům“ do Ame­riky. Neboť jen pšenice urodilo se ve Spojených státech podle hrubého odhadu na 2 a půl milionu vagonů, ovsa na 4 miliony, kukuřice dokonce na 8 milionů vagonů! Jedině žito nestojí za řeč, žita urodilo se tam v roce 1928 náramně málo, všeho všudy jen asi 40 tisíc vagonů, což je asi tolik, kolik se urodí v Československu. Není asi poptávka. Ale spočteme-li ty předchozí číslice, dojdeme pro Spojené státy k číslu 14 a půl milionu vagonů! Není to dostatečná úroda pro 107 milionů obyvatel? Ano, tady jsou přebytky pro Josefy Egyptské, tady se dají stavět ohromné zásobárny, věže pro obilí!

Protože srovnáme-li tuto úrodu s úrodou ruskou, ne­potěšíme tím příliš naše slovanská srdce. Rusko před světovou válkou sklízelo tak asi kolem 10 milionů va­gonů obilí (pšenice, žito, ječmen a oves), letošní pak (1928) úřední, ruský tedy odhad udává číslo 7 a půl milionu. I kdybychom brali tento odhad na plných sto procent — i největší přítel bolševického Ruska musí uznat, že statistiky ruské podléhají často zpolitisování a nelze je tedy stoprocentně brát! — i kdybychom tedy toto číslo brali celé, je tu proti Spojeným státům.jen asi poloviční počet!

Obilí míň a lidí víc! Tam 14 a % mil. pro 106 mil., tady 7 a ý2 mil. pro 143 miliony![[14]](#footnote-14)) Mohou tady být přebytky pro ostatní svět? Těžko, přetěžko, dnes na Rusi zbude něco pro Josefa.. • Ruští Josefové chodí po světě kupovat obilí, protože na Rusi jinak by byl — hlad!

Ne, díval-li by se Josef Egyptský dnes na svět, měl by radost z takové Kanady, kde na 7 milionů obyvatel při­padá úroda 1 a milionu vagonů pšenice, nebo z ta­kové Argentiny, kde 1 z e stavět obilnice! Zrno zvíci slepičího vejce zůstalo pohádkou!

Ale „Rusko jako obilnice světa“ zůstává zatím snem pro Slovany i Neslovany. Veliký sen je to, slavný sen je to, ale vysvětlit, jak půjdou léta hubená a jak léta tučná, nedovede dnes žádný Josef Egyptský, žádný Josef v Rusku a žádný ve světě...

Slovanstvu ve světě země obilné chybí jen — půl slova?

Nikde-ve světě není postavení Slovanstva tak příznivé, jako ve světě zemědělství. Země má Slovanstvo dost!

Nezaujímá-li Slovanstvo přes tuto všecku svou úrod­nou zemi místo takové, které by mu s ohledem na zemi patřilo, pak chybí něco v té druhé polovici slova země­dělství, pak chybí něco v té agri-KULTUŘE!

Jen půl slova! A přec — kdo troufá si vystihnout, najít plnou pravdu toho půl slova?

L *l* T E R AT y jRA~ A\_ Mil ĚJj

*Ferdinand Peroutka:*

Styl nade všecko,  
i.

Literární časopisy oznamovaly nedávno, že romano­pisec p. Vladislav Vančura jezdí po městech této repu­bliky, přednášeje o humoru. Trvalo by dlouho vzpo­menout si 11a někoho, kdo by se k tomu ještě méně hodil. Neasistoval jsem žádnému z těchto výkonů **a** poněvadž chci být upřímný, neřeknu ani, že bohužel jsem neasistoval. Krátce a dobře nebyl jsem při tom, ale předpokládám, že zcela nehumornými a tesklivými vě­tami mluvil Vančura o tom, že do lidské duše je vlo­žena potřeba humoru. Poskytoval asi pohled na muže na nepravém místě. Je-li do lidské duše opravdu vložena potřeba humoru, Vančura není mezi těmi, komu byla dána schopnost ji ukájet. Jak se vůbec dostal k tomu, aby táhl za jeden provaz s humoristy? To přijde ne­pochybně tak, že u nás každý chce všemu rozumět, a že každá móda si hned všechny podmaní. Náhodou buď přišel do módy humor, dosti neočekávaně, po dlouhých letech, kdy u nás humornost platila za znak méněcen- nosti, a kdy největší naději v oblastech ducha vzbuzo­vali ti muži a mužíci, kteří šli tak přísně po stezce ctnosti, že je nikdy ani nenapadlo udělat vtip; a, důvěrně řečeno, i kdyby je to bylo napadlo, nebylo by jim to nic plátno. Kdyby Vladislav Vančura zůstával více věren své osob­nosti, jezdil by po československých městech s přednáš­kami o tragickém pathosu. A kdyby už všichni ostatní spisovatelé se stali humoristy, on podle své přirozenosti měl by čnět z tohoto veselého moře jako černý ostrov tragiky. Vím sice, že už také napsal humoristický román pod titulem „Rozmarné léto“, ale napsal jej nepochybně více z theorie než z opravdového nutkání. A kdyby byly uspořádány závody ve smíchu nad tímto humoristic­kým románem, vyhrál by je nepochybně autor nad svými čtenáři o řadu délek. Nechci Vančuru zlehčovat těmito poznámkami. Chci prostě říci, že někdo se hodí k tomu a jiný k onomu, a že spisovatel, chce-li to opravdu někam přivést, musí zůstat věren své osobnosti, ať už jest jakákoliv.

Samým založením svého talentu je Vančura tragik a pathetik. Kdyby ještě nebyla napsána bible, měl by jemu být svěřen tento úkol. Pouhý tragik má ještě ně­jaké naděje, že by se mohl jednou zváti humoristou, kdyby toho shledal opravdovou potřebu. Stačilo by mu někdy jen obrátit perspektivu. Ale je-li někdo mimo to ještě každým vláknem své bytosti pathetik, pak je tady pro humor náramně neúrodná půda, a asi ani nepomůže ji obdělávat. Sotva ještě máme dru­hého tak pathetického autora jako je Vančura. F. X. Šalda býval ve svých mladších letech také pořádný pathetik, ale Vančuru v ťom hned tak někdo ne­překoná. Na každé jeho větě spočívá tlak několika atmosfér pathosu. Sedí-li v jeho románě žebrák na schodě, jaký jest to schod? Obyčejný? Zajisté nikoliv. Je to schod, „jenž byl snad posledním schodem hroz­ného nebe“. Mezi zašlou věcí a nebem napne Vančura strunu a brnká na ni. Jeho románový styl je pln výzev, zaklínání a vykřičníků. Humor v dobré polovině případů je zrada na pathosu, událost mimo program, trhlina ve slavnostnosti, vzpoura proti vznešenému gestu. Jestliže někdo jest zcela pathetický a zcela slavnostní, sotva to někam přivede v humoristické kariéře, po­něvadž by se nemohl vzepřít proti svému nejvlastnějšímu vidění světa. Jsa celou svou duší na straně pathosu, je bez nadání k vyvolávání kontrastů, z nichž klíčí humor. Mimo to je tu ve Vančurově případu ještě jedna pře­kážka: je neschopen mluvit někdy také krátce. A úseč­nost bývá duší vtipu a žertu.

Vančurovo uzpůsobení, které je ovšem povýšeno nad všechny polemiky, vede ho k tomu, aby jako spisovatel zejména miloval tragičnost. Tam je nejvíce umění, kde jest tragika; a. člověk jsem, poněvadž nic tragického mi není cizí. Vančura, poslouchaje zákonů své bytosti, každou tragiku vyžene na vrchol a do krajnosti. To je také špatné uzpůsobení pro někoho, kdo by byl Tád humoristickým talentem. Filosofickou podstatou vyš­šího druhu humoru jest určitý agnosticismus. Tam, kde by člověk měl naříkat, udělá místo toho statečný žert. Humorista jest cudný a zdrželivý v citu a ve výrazu: Vančura mohutně oplývá obojím. Humorista klade závoj přes některé tragické stránky života, i když o nich ví: Vančura by nejraději se všeho stáhl pokožku. Jeho spisovatelská methoda je trochu podobna vaření živých raků ve vřelé vodě.

Když vyšel „Pekař Marhoul“, bylo patrno, že s Van­čurou přišel do naší literatury talent velmi vážný a velmi neobratný. Zřejmá vážnost a hluboké zaujetí pro věci života, s nimiž přistupoval ke spisování, povyšovaly ho nad všechny jeho kolegy. Bylo vidět, že tu přišel někdo, kdo mohutně přivinul na svou hruď literární umění a kdo o tomto vztahu nesmýšlí lehkomyslně. Viděli jsme, že do­sud mává kyjem své literatury neobratně, jako oslepený titán. Ale řekli jsme si, že naději, která s ním přichází, třeba klásti nad všechny naděje jiné. Takový dojem na nás udělala vážnost jeho ducha. Přihlíželi jsme, s jakým zaujetím dovede se sklonit nad ubohou postavou pekaře Marhoula: hle, zde autor, který snad bude produkovat více než papírové figury! Máme nyní před sebou nový román Vančurův „Poslední soud“.\*) Tento román po­tvrzuje jak poznatek o vážnosti jeho talentu, tak také poznatek o jeho neobratnosti. Abych řekl hned, co mám na srdci: potvrzuje ještě více poznatek o jeho neobrat­nosti. Je to skoro pohodlná přehlídka Vančurových slabostí, které jsou mohutné. Máme-li usuzovat podle „Posledního soudu“, je tato naděje naší literatury v těž­ké krisi. Nejde kupředu, točí se dokola. A nedostane se z této kříse, dokud se mu nějak nepodaří vyrovnat se se svým stylem. Jest mu přáti, aby se s ním vyrovnal asi tak na třicet procent. Styl má býti sluha. V „Posledním soudu“ je styl nepříjemný pán, který autora prohání až do potu. Vančura podléhá těžké literární chorobě, jejíž vnější příznak je stále opakovaná otázka nad každou větou: jak bych to napsal originelně? jak by se mi mohlo podařit říci toto zcela nebývalé? Bude-li si někdo klásti mnoho takových otázek o svých šatech, můžeme býti jisti, že se dříve nebo později objeví na veřejnosti ve stavu hrozné převyšňořenosti. A jestliže se spisovatel stále ptá a ptá tímto způsobem, předá veřejnosti svůj román ve stavu těžko čitelném. Což je případ „Po­sledního soudu“. Vančura sám jest komunista. Ale jeho styl je buržoa s těžkým zlatým řetězem na vestě, s vel­kým skvostem v kravatě a s prstenem na každém prstu. Svoboda ducha u Vančury přestává, jde zde o věci stylu: tady se ocitá v poddanství, které není o nic lehčí snad proto, že si je Vančura sám vymyslil a sám se do něho vehnal. Mohlo by se snad žádati, abychom oddělili otázku románu od otázky stylu, ve kterém byl sepsán. Přiznávám, že to dovedu právě tak málo jako odděliti otázku pokrmu od otázky chuti. Ostatně jest styl da­leko největší událostí v tomto Vančurově románu. Útrapy jednajících osob pozorujeme tu méně než útrapu píšícího autora. Více než děj a osoby pozoruje se tu zuřivý boj se stylem, z něhož vychází sloup prachu. Ostatně je všechno, co se v románu vyskytne, tak polepeno a opředeno oním vančurovským stylem, že to skoro ztrácí všechnu formu. Baroknost slohu činí nám nezřetelnými a těžko srozumitelnými děje a udá­losti, které nám autor nepochybně chtěl sdělit. Hodlá-li pokračovat v tomto způsobu psaní, učiní snad nejlépe, vydá-li k svému příštímu románu krátký obsah děje, jak je to zvykem na programech při operách.

*Franta Kocourek:*

Německé mluvící filmy.

ií.

E. A. Dupont: Atlantic.-— G. W. Pabst:  
Westfront 1918.

Berlín, 25. května 1930.

rvní zvukový film, který splňuje větší měrou naděje právem skládané do tohoto nového útvaru, je „Atlantic“ od německého režiséra s francouzským jménem E. A. D u p o n t a.

Dupont je autor dvou pozoruhodně silných filmů, „Ba- rucha“ a „Variété“, ale také pozoruhodně slabého „Mou­lin Rouge“. Tím větší byl zájem o jeho nový a ještě k tomu zvukový velkofilm.

Nikde není relafívnost soudu o nějakém díle tak jasná, jako v oboru, který je teprve na prahu svého vývoje, který dělá první krůčky a podoben dítěti přidává k vy­zkoušenému již pohybu nesměle nějaký nový. Mám od samého počátku zvukového filmu značně jasné předsta­vy o tom, jak musí vypadat, aby měl právo na název „umění“. Nejedna z možností, navrhovaných na tomto místě před rokem, se zatím, někdy doslovně, uskuteč­nila. Teorie však zůstává teorií a měřr-li člověk postup- oon ně vznikající díla důsledně podle své teorie, upadá ko­nec konců sám do pochybností, nežádá-li něco, co se nikdy nemůže naplnit.

Proto je teoretikovi neocenitelnou podporou skutečný vývoj a hotová díla. Dávají mu kontrolu, posilují ho, korigují a doplňují. Kdyby nebyl G. W. Pabst udělal film „Westfront 1918“, bylo by možno nazvat Dupontův „Atlantic“ největším a nejlepším zvukovým filmem. Ano, po Pabstovi •— a jistě brzo — přijde zase někdo jiný a postaví zase něco většího. Ale člověk je přesvěd čen, že se dívá na podstatu věci správně a upevní si svá měřítka, daleko více vycítěná než rozumem vykombi- novaná.

Ztroskotání zámořského parníku „Titanic“ je ještě v dobré paměti, třebaže se od té doby převalila vlna světové války s nekonečným řetězem stejně velkých i větších katastrof; je to tak vyloženě dramatický námět, že se logicky vtírá otázka, proč nebyl dosud filmově zpra­cován.

Možná, že to není náhoda; jistě není náhoda, že na „Titanic“ došlo v prvním velkorysém zvukovém filmu. Kolik tragiky tohoto ztroskotání bylo zakleto do zvuku! Nemusíme se ptát svědkyň, zachráněných ve člunech, abychom si to dovedli představit.

Dupont se chopil své látky široce a odvážně, ale ne­podařilo se mu úplně zvládnout ji. Přeháněli bychom patrně vliv libreta napsaného podle stejnojmenného an­glického dramatu Ernesta Raymonda, kdybychom to přičítali na jeho vrub.

Torsa filmu o „Atlanticu“ jsou bez vady, mocně vze- pjatá, obrazově i zvukově napínavá místa monumentál­ních obrysů, kde režisér rozpoltil fotografie ostře nasa­zeným zvukem, kde našel rovnováhu mezi oběma slož­kami, kde šťastně potlačil jednu, aby vynikla druhá, kde konstruoval, nezapomínaje na hlavní dějové pásmo.

Na palubě „Titanicu“, zde „Atlanticu“, hraje hudba. Flirt trvající od břehu jedné pevniny ke břehu druhé, žvatlání, smích, tanec v přepychovém dancingu první třídy. Hluk kapely, hovoru —- a náhle ticho, jako když utne. Neústupně prodírá si ostrá příď hladinu moře, od­hazujíc s temným sykotem zpěněnou brázdu na bok. Hladká, nenapodobitelně prolomená hladina se zacloně­nými malými lesky plíží se nazad a tříští v krajkovině pěny. Ocelový bok lodi, kus moře a příď, která se pro­bíjí. Nic víc, jen slabý sykot vody a vzdálený, ale všudy­přítomný hukot lodního šroubu, který jemně otřásá ce­lou lodí.

Nebo: strojovna.

Celý ten svět hluboko pod parketami první třídy, s ocelovými schodišti a zábradlími, s hlavicemi šroubů, které se pravidelně zdvíhají, klesají, s lesklými písty, z nichž kape olej a které dýchají, klapot kleští a fran­couzských klíčů, syčení páry a vody, zvonící signály, te­lefon, křik, pískání, popěvek.

Zatím co nahoře žijí lidé důležité své příběhy, problé­my a drobné spory, blíží se nocí ledovec, nenápadný a tichý. Z dálky zní taneční hudba, příď řeže dál hladinu, ostrá a nevidomá, voda temně syčí zbloudilý kus le­dovce se volně kolébá proti němu. Kapitán jej vidí, dává pokyny a vyhne se přídí, ale masiv udeří parník s boku, rozdrtí stěnu a voda se začne hrnout do skladiště.

Právě tento okamžik, který měl být filmově mocně vyzdvižen, dramaticky selhal. Režisér se zřejmě roz­hodl šetřit gradaci na další scény, ale zde chybil, pro­tože nevystupňoval dostatečně situaci, na kterou bez výjimky každý nejvíc čekal od začátku filmu.

Dupont považoval za účinnější nechat vědomí nebez­pečí a tragiky pomalu pronikat mezi pasažéry, od kapi­tána a důstojníků k několika málo mužům a teprve po­tom k ženám.

Úmysl ponenáhlé a stálé gradace je sice dramaticky chvályhodný, ale nesmí být uplatněna na úkor vlastni dramatičnosti námětu, což je do značné míry případ druhé poloviny „Atlanticu“, v níž najdete několik sta­tických míst, brzdících běh událostí. Dupont tu také spo­léhal na přirozené napětí, vyvěrající z přesného^vědomí každého diváka o tom, jak tragedie skončí. Částečně právem, protože u lidí, jejichž osud je zpečetěn, nabývá nenadálého dramatického přízvuku i. nepatrné hnutí nebo lyrické intermezzo.

Také stylisticky je tu jasný rozpor mezi filmově do­konalými partiemi na přídi nebo ve strojovně a partiemi konversačními, které jsou seskupeny kolem postavy ne­mocného spisovatele Heinricha Thomase (Fritz K a r t- n e r, nejlepší herec mezi všemi v tomto filmu).

Tyto slovní partie jsou sice voleny s vytříbeným dra­matickým smyslem, vystihují často situaci daleko rychleji, přesněji a závažněji, než by to bylo možno v řeči obrazů, ale přece jen někdy stahují dolů nit filmo­vého děje, který by chtěl letět dál a výš.

Mladý párek novomanželů (Lucie M a u nhei m a Fr. L e d e r e r), pastor Wagner (Theodor L o o s), veselý Poldi (Willy F o r s t), tříčlenná rodina Schro- derů, jejíž hlava se ani na parníku nemůže vzdát zálet- nictví (herecky nezajímavá), velký přítel alkoholu, dr. Holtz (Hermann V a 11 e n t i n), paní již jmenovaného spisovatele Thomase (Elsa Wagner) a Thomasův sluha Wendt (Georg John), to jsou postavy, které nám z množství pasažérů režisér přibližuje, aby nám na po­zadí jejich tváří a osudů zaostřil neodvratnou tragiku katastrofy.

Vedle toho jsou tu tři hlavní představitelé námořního světa, von Oldenburg, kapitán „Atlanticu“ (Dr. Philipp M a u n i n g); Lersner, druhý důstojník (G. A. K o c h) a Marconi — telegrafista (Syd Crosley), všichnttři střídmí a nepathetičtí, jak se sluší na námořníky.

Je tu však ještě spousta jiných lidí, rozdělených mří­žemi strojírny a kotelny na dva tábory, které se smísí teprve v poslední půlhodině života lodi. Na jedné straně pasažéři, na druhé posádka lodi, celý malý národ číš­níků, sluhů, panských, kuchařů, lodníků, strojníků a to­pičů, kteří stěží unikají zátopě, aby se mohli utopit o ho­dinu později, tam nahoře. Sem patří také lodní kapela, jejíž členové do posledního okamžiku hráli.

Ohně pod kotly zhašeny, stroje zastaveny, hřídele se netočí, písty nedýchají. Siréna poplašně houká, po prvé ve zvukovém filmu, oním táhlým, žalostným zvu­kem, který je nej význačnější zvukovou kulisou přístavů, tím hluboce rozechvěným tónem, který vystihuje me­lancholii přístavů stokrát lépe, než nejlepší báseň nebo obraz.

Telegrafista vysílá S. O. S., ženy se bijí jako šelmy u záchranných člunů, posádka musí bojovat proti zba­bělým mužům, bílá ramena člunů se sklánějí a čluny přeplněny klesají k temnému moři. Poslední pozdravy, šílené výkřiky, zoufalství odloučených, nový člun od­ráží, siréna marně volá a telegrafista, už po kolena ve vodě, vysílá nové S. O. S.

Potom závěrečná, davová scéna, všichni, kdo se ne­vešli do záchranných člunů, se shromáždili. Loď klesá stále hloub, pomoci se už nedočká. Loučení se světem, bezmocné, zbabělé, hrdé. Naposled vidíme kapitána, na­posled trosečníky. Kdosi předříkává modlitbu, všichni

opakují, voda stoupá, voda vítězí, s hukotem vpadá na poslední oběti, strašlivý křik v temnotách pomalu opa­dává a vyústí v mrtvé ticho.

Skryto mrakem, houpá se ráno slunce na slabě zvlně­ném, mlčelivém-moři.

\*

Jediný nemilý dojem, který jsem si odnesl z premiéry Pabstova filmu „Westfront 1918“, se týkal vstupného. Musil jsem se totiž „spokojit“ lístkem za 40 Kč.

G. W. Pabst, režisér výtečné „Uličky bez radosti“, v níž po prvé zazářila svým podivným leskem hvězda Grety Garbo, dále „Tajemství duše“, studie případu po­hlavní impotence, a „Lulu“, filmu o prostituci, přistoupil tentokrát k motivu světové války, která je pro Němce problémem tím aktuálnějším, čím větší je odstup.

Nechybíme, řekneme-li, že Pabstova „Západní fronta 1918“ vyvolá ve světě filmu podobný ohlas, jako jej literárně vyvolala kniha Remarqueova. Proti Remarqueově reportáži je Pabstův film umělečtěji za­ložen a sotva se některému filmaři podaří v tomto smě­ru podat klasičtější dílo. Bude to aspoň jistě dlouho trvat.

Kdosi v novinách napsal, že Pabstův válečný film bude působit proti válce víc než sta brožur, přednášek a knih. Nevěřím sice upřímnosti internacionálního paci­fismu a jsem přesvědčen na základě jistých pozorování, že by válka na př. 1. června 1930 nebyla daleko všem Němcům proti chuti, ale je zcela možné, že Pabstův film bude míti silnější protiválečný vliv než dosud cokoliv jiného.

„Westfront 1918“ má podtitul „Vier von der ínfan- terie“, což je název románu Ernsta Johannsena, podle něhož bylo napsáno libreto. Stejně jako kniha Remar­queova nemá ani román Johannsenův hrdiny ve zná­mém románovém slova smyslu. Obrovský kolektivní děj, jako byla světová válka, typicky kolektivní insti­tuce, jako je armáda a zvláště armáda v zákopech, na­učila autory také myslit a psát kolektivně. Na místo je­dince nastupuje větší celek, vytvořený několika jedinci, kteří však jsou spjati společnými zájmy a cítí vzájem­nou odpovědnost.

Tak je pojat také Pabstův film. Divákům, zvyklým na oslnivého hrdinu, kolem něhož se všechno točí jako kolenť Možuchinova Hadži Murata, bude v „Západní frontě 1918“ asi něco scházet. Není tam takový hrdina, nejsou tam vůbec hrdinové, ale sami utýraní, k smrti unavení vojáci, kteří plní automaticky do posledních sil automatické rozkazy. I ti čtyři od pěchoty, kterým je autorem a režisérem dána úloha hrdinů, se většinou ztrácejí jako v mlze v té mase sobě navlas podobných lidí, kteří už nejsou lidmi.

Jsme na francouzské frontě v posledním roce války, 1918. Němečtí vojáci vyčerpaní stojí v rozbitých záko­pech proti nepříteli, jemuž docházejí stále čerstvé po­sily, zatím co Němci již dávno poslali do boje poslední reservisty.

Čtyři od pěchoty, to je Bayer, Karel, student a poru­čík. Poznáváme je v chatě francouzského sedláka, jehož dcera Jacquelina stačí utěšit všechny čtyři, ale má ráda jen studenta.

Jenom krátká chvíle idyly v chatě za frontou je nám dopřána. Granátová rána, která bleskově roztříští scénu improvisované rodinné pohody, zahajuje pásmo bojů a otřesů, jež se potáhne až do konce, přerušeno jen něko­lika úsměvnějšími episodamt

Pabst nás provádí neúprosně celým tím peklem, v němž opravdu není místo pro solipsistického hrdinu,

nedopřávaje nám, až na malé výjimky, odpočinek, a tak je to, jako bychoní byli neustále v dusném ovzduší, pcd těžkým mrakem, v kraji, kde nevěříme ani slunci, když se objeví. Je to ruka umělce, která nás vede, to cítíme na každém kroku této tragedie milionů, která v Pab- stově filmu nemá svou katharsis.

Stejně jako detektivních, tak i válečných filmů jsme viděli dostatek. Američané vytloukli ze světové války i ve filmu těžké miliony dolarů, také Francouzi se po­kusili několikrát úspěšně o její filmovou exploitaci a Němci za nimi nezůstali pozadu.

Všechny bez rozdílu blednou vedle filmu Pabstova, který prozatím nejintensivněji vyjádřil nesmyslnost, děs a metafysiku světové války.

Nepracuje s masami, jak bývá ve válečných filmech zvykem. Omezuje se na čtyři muže od pěchoty a ně­kolik málo jiných vojáků a důstojníků, kterých nutně po­třebuje k realisaci své základní ideje. Snad právě tímto vymezením a koncentrací působí jeho dílo tak mocně. Nepotřebuje masy komparsů, protože to, co žijej na malém úseku fronty několik lidí, žije stejně na celé frontě statisíce jiných. Jejich úkoly i osudy se navzájem po­dobají jako vejce vejci, je lhostejno, díváme-li se na celé jeviště nebo jenom na jeho malou část.

Tato myšlenka je bez jakéhokoli mluvení a vysvět­lování, bez jakékoli symboliky ve filmu pregnantně vyjádřena a tvoří neviditelný, ale cítěný rámec příběhů, jež vypravovat by znamenalo opakovat dobře známou historii o kamarádovi, který umírá tři kroky ode mne a jemuž nemohu pomoci, o krvi, která se rozlévá zpod přílby, o zavšivených zákopech, o dovolené, po níž je fronta a všechno to běsnění ještě nepochopitelnější.

Režisér se uměl se vzácným vkusem vyhnout všem nechutnostem v obrazech a se stejným štěstím volil mo­tivy zvukové, které tu místy přestávají být doprovo­dem a zdvíhají se organicky do výše spolu s obrazy. Je to vidět a slyšet zvláště dobře po zážitku z Dupon- tova „Atlanticu“, kde je sice zvuku využito daleko více než v dosavadních zvukových filmech, kde však přece vzniká občas dojem umělkovanosti, protože obě složky nejsou dobře srostlé a nebyly režisérem současně vi­děny a slyšeny.

Pabstův film působí v tom ohledu daleko přirozeněji, což je velký pokrok. Nejde tu tolik o detonace šrapnelů a granátů, o suché rány pušek a řezavý štěkot kulo­metů, tedy o vlastní hudbu fronty. I to je sice děláno sugestivně (částečná restrikce granátových výbuchů by filmu zaručeně prospěla), ale významnější jsou jiné mo­tivy: vojácké hovory (němčina je v tomto filmu bohu­žel značně rozmazaná vinou reprodukčního přístroje, hlavně na začátku), zpěvácké dueto s falešnými terciemi, které jsou podstatným kouzlem zpěvu vojáckého a ves­nického, dueto foukací harmoniky s popěvkem, jehož rytmus se řídí podle počtu chycených blech, kabaret pro vojáky na frontě s fešnou subretou, komiky a vojen­skou kapelou, tlustou dechovou kapelou, bez níž by obecný lid sotva mohl žít...

Jsou tu ale především dvě místa, která dávají Pab- stovu filmu zvláštní relief. Jedno z nich je nenápadné, neefektní, jenom nahozené, ale přece hodné zazname­nání: prozpěvování francouzského vojáka-Senegalce, který napadl studenta, toho ze čtyř u pěchoty, který ho přiškrtil a přitlačil v granátovém trychtýři do bláta, kde se student utopil. Je to taková hravě přehazovaná orien­tální melodie, jakou uslyšíte na mohamedánských bře­zích Středozemního moře, nevidíme při. ní Senegalce, jen zákopy, všude stejné zákopy.

Druhé místo dovolilo Pabstovi zvukově vystupňovat závěr filmu do míry v tichém filmu prostě nemožné.

Jiný ze čtyř od pěchoty, [poručík (Claus Clausen), je při útoku raněn. Z kupy mrtvol se náhle zdvíhá, od země až k nebi vysoký, vztyčuje ruku a šíleně volá:

„Hurá!“

Vojáci se ho ujmou, ale on stále řve svoje hurá, i na obvazišti nad hlavami raněných a umírajících hurá, vy­třeštěné oči a rozevřená ústa, i na operačním stole to strašlivé „hurá!“, v němž vykrystalisovala celá bída, celý děj války.

V ovzduší polního lazaretu vyrůstá toto jediné slovo na nezapomenutelný protest proti válce a vraždění.

Také Karl (Gustav D i e s s I) umírá v horečce, vidí svou ženu, kterou našel s cizím mladíkem v posteli, když přišel na dovolenou, ale teď jí odpouští, tichými větami, napojenými radostí, že zas bude dobře.

Bayer (Fritz Hampers) si na svých nosítkách zpívá, zpívá, s očima upřenýma vzhůru, najednou pře­stává, rysy v tlusté tváři tuhnou v. náhlém pochopení, že je konec, nadobro konec. Světlo padá na jeho tvář a stínuje již masku mrtvého, která pomalu hasne...

Tím film končí.

Všímal jsem si více jeho zvukových partií jako nova. Tím jsem nutně zanedbal stránku ryze filmovou. Je do­konalá, čistě výmluvná, dynamicky silná, obrazově krásná jako v žádném filmu poslední doby, Eisenstei- novu „Generální linii“ vyjímaje. Scéna, kdy student (Hans Joachim M o e b i s) se vrací ke svému útva­ru, procházeje mimo vojáky, kteří otesávají kříže na hroby, je klasická, jako ostatně nejedna scéna tohoto filmu. Nerušeně plynulý však není, zvuk i tu zaviňuje nevítané caesury.

Bojiště, měkce a stříbřitě fotografované (F. A. W a- gner), se mění v záhadné jeviště, v zakletou krajinu, kde se zdvíhají černé clony výbuchů a bílá oblaka ulé­hají do ostřílených a přece živých keřů. G. W. Pabst dovedl tento plainair pozdvihnouti realistickými pro­středky na symbol poznamenaný písmem prokletí pro všecky příští časy.

Herecky je celý film jedinečně vypracován, nejenom jmenovanými již čtyřmi od pěchoty, ale i ostatními, t. j. Francouzkou (Jackie M o n n i ejA Karlovou ženou (Hanna Hoessrich) i matkou (Else Heller). Dokonalá, civilní, lidská harmonisace ensemblů.

\*

Zbývá poznámka o jazyku.

Je pravda, že našemu obecenstvu budou bližší ně­mecké mluvící filmy než francouzské.

Ale je také pravda to, co jsem si už jednou na tomto místě dovolil tvrdit a o čem mne glosované tři německé mluvící filmy přesvědčily.

Ideální řečí pro zvukový film není ani angličtina, ani němčina, ani francouzština.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Jos. Kosina:*

Moderní člověk a esperanto.

P

roti málokteré věci jest dnešní člověk tak obrněn předsudky a obalamucen falešnými názory a ne­odůvodněnými výroky, jako jest tomu právě v problému pomocného mezinárodního jazyka. Jelikož pak denní život, který jest dnes tak krásně charakterisován anglic­kým „Time is money“, čas jsou peníze, odvádí jej od přemýšlení, protože filosofování dnes málo vynáší a úspěchu dosáhne pouze ten, komu se podaří ukořistiti co nejvíce z těch hmotných pokladů, kterými nás záso­buje naše strojová civilisace, nenamáhá se přemýšle­ním více, nežli jest nezbytně třeba, aby nesešel s cestičky, kterou mu vyšlapali jeho duchovní vůdcové.

O pomocném mezinárodním jazyku jistě slyšel, ale učení páni řekli často, že je to „bluff“, utopie, ne­smysl. Je velmi pohodlné věřiti, že jest to opravdu jenom utopie, vždyť přesvědčiti se by znamenalo ná­mahu, t. j. studovat problém. Je tedy umělý jazyk hříč­kou pro nepraktické snílky a basta. Zapomíná ovšem, že tak zvaná oficielní věda bývala velmi často překážkou pokroku. Když se začínalo se stavbou železnic, byli to právě vědátoři (tuším francouzská Akademie), kteří slav­nostně prohlašovali, že i v tom případě, podařúli se přivést vlak na kolejích do pohybu, postaví se v cestu jiná nepřekonatelná překážka. Lidský organismus ne­snese „ohromné“ rychlosti, kterou se tyto strašné stroje budou pohybovati. Kolik takových případů bychom našli?

Dnes už ovšem ani věda nestojí daleko na stanovisku pomocnému mezinárodnímu jazyku tak odmítavém jako kdysi, ba možno říci, že právě naopak, ale staré zakořeněné předsudky vyvracejí se velmi těžce.

Hlavní námitkou proti uměle vytvořené řeči, ná­mitkou, která jest velmi často opakována, jest, že prý jazyk je organismem, podobným živému organismu, a že není proto možné stvořiti jazyk, tak jako není možné dáti si na př. udělati v továrně závodního koně. To jest ale ohromný omyl. Řeč přece není organismem, nýbrž psychickou funkcí. Je to pouze nástroj, kte­rého používáme k tomu, abychom přenesli myšlenky ze svého mozku do mozku někoho jiného. Na dokona­losti tohoto nástroje je ovšem závislá i věrnost myšlen­kového pochodu, který v tomto druhém mozku vyvo­láme. To jest jasné a přece to mnoha a mnoha lidem nejde do hlavy. Někdy ovšem chápou tito „nedovtipní“ věc velmi dobře, ale jsou si také velmi dobře vědomi, že by zavedením snadného a každému člověku přístupného mezinárodního jazyka jako všeobecného dorozumívacího prostředku silně pobledla gloriola učenosti, které nabyli tím, že se s větší nebo menší námahou naučili několika jazykům a nyní z tohoto svého monopolu vytloukají kapitál ať již tak či onak. V dnešní době přikládá se vůbec znalosti cizích jazyků takový význam, že se člověk, který zná několik jazyků povyšuje automaticky mezi vzdělance. Že by to bylo správné, o tom pochybuji. Zdá se, že si postupně vytvoříme ze svých škol ústavy, které v samé snaze, aby učinily svým absolventům pří­stupnými kulturní poklady velkých národů (na ty malé se i při nejlepší vůli nedostane), vychovají papoušky, kteří budou znamenitě uměti opakovati v hlavních evropských jazycích celou řadu konvenčních frází, pozdravů a pod., ale nebudou rníti ani chuti ani mož­nosti použiti svých znalostí k tomu účelu, ke kterému jim byly vštěpovány. Bude to znamenité. Budeme míti potom dostatek kvalifikovaných sil na místa průvod­čích cizinců po naší Praze, hotelových portýrů atd.

Jest přece nutné, abychom si uvědomili, že nezáleží na tom, v kolika jazycích dovedeme určitou věc vyjádřiti, ale jaké jest kvality to, co povídáme. Jak říká Shaw: „Mezzofanti, člověk, který ovládal padesát osm jazyků, dovedl jimi říci méně nežli Shakespeare se svojí trochou latiny a ještě méně řečtiny.“ Ne tedy řada jazyků, ale zato důkladně.

Namítne se mi jistě, že vyučování cizím jazykům, na prvním místě latině, má ohromný význam po té stránce, že učí žáka logickému mýšlení a přesnému vyjadřování. Ano, akceptuji plně. Pak ovšem by přišla v úvahu na prvém místě latina, poněvadž právě latinský text vy­značuje se ohromnou přesností a jasností výrazovou, která učinila z latiny již v dřívějších dobách řeč vědy. Neboť zde záleží více na tom, aby smysl věty nemohl se různě vykládati tím, že slova v něm obsažená označují často dva, tři i více pojmů často naprosto odchylných, nežli na př. v právnických textech?

Vezmeme-li však do ruky latinskou mluvnici, tu se nám ihned objeví stinná stránka tohoto dokonalého jazyka. Ohromná spousta složitých gramatických pra­videl, jimž jako by se posmívala ještě větší spousta ne­pravidelností a výjimek, ochladí ihned jako studená sprcha naše sympatie k této máti jazyků evropského západu.

Pokusem o odstranění této ohromné potíže, kterou jest latinská gramatika, jest vytvoření zjednodušené latiny, t. zv. latine sine flexion e. V tomto jazyce jest dokonce vydáván v Itálii časopis.

Tu máme však stále před sebou starou latinu se slovní zásobou, která naprosto nemůže postačiti mo­dernímu životu. Představme si na příklad, že bychom chtěli použiti latiny k popisu zařízení letadla, automo­bilu nebo moderní hydroelektrárny, že bychom chtěli vyjádřiti podrobnosti zařízení ponorky nebo posledních zlepšení na radiotelefonickém přístroji! Nebo se pokusme napsati docela obyčejný článek o současných otázkách hospodářských nebo politických. Kde seženeme tu ohromnou spoustu nových výrazů? Marně bychom se namáhali. To je prostě docela jiný svět nežli-ten, který zná latina. Nezbylo by tedy asi nic jiného, nežli tato slova utvořit uměle, nebo převzíti z ostatních živých evropských jazyků.

Tu ale myslícímu člověku jistě napadne: Proč pře- krucovati a záplatovati latinu? Vždyť přece bude daleko rozumnější prostudovati hlavní evropské kulturní jazyky a sestavit na základě těchto studií jednoduchá mluvnická pravidla, která by neznala výjimek; zásoba slov by se opatřila podobným způsobem a výsledkem by (předpo­kládaje ovšem pečlivé a svědomité provedení) byla jakási evropština, jazyk' vzniklý sloučením ni­koli dvou nebo tří jazyků, nýbrž všech kulturních jazyků Evropy. Nevznikne žádná odporná kreatura, tak jako neřekneme, že by na př. angličtina byla nějakým ja­zykovým homunkulem proto, že vznikla smíšením tjí hlavních řečí vedle řady prvků jiných.

Rozdíl mezi takto vzniklým jazykem a jazykem vzniklým tím, že byly promíchány různojazyčné národy, je pak hlavně ten, že v prvním případě je utvoření spo­lečného jazyka provedeno na pracovním stolku věd­cově a jeho zákony jsou předem stanoveny, kdežto v druhém případě je vývoj ponechán náhodě.

Nemůžeme zde vlastně ani mluviti o umělém jazyce, protože ,,umělý“ jazyk by musel býti vytvořen opravdu docela od základů racionálně. Seřazovaly by se hlásky čistě podle určitých pravidel a tak by vznikala nová slova. (Na př.: ab, aba, abe, ac, aca., ace atd. atd.) Ta­kové projekty byly už také vypracovány, ale zůstaly samozřejmě jenom na papíře.

V moderních návrzích pomocného mezinárodního ja­zyka nejde tedy o to, vytvořiti nový jazyk, nýbrž pouze o to, zracionalisovati, urovnati, zekonomisovati to, co tady už je, využít slovních zásob kulturních jazyků.

To všecko již bylo zkoušeno a prováděno; v nynější době pak máme již celou řadu projektů pomocného mezinárodního jazyka.

Nyní se vrátím na chvíli do historie. První vyslovil tuto ideu Descartes ve svém díle ,, Universal language“ (1640). Po něm mnozí jiní řešili tento problém. Tak např. i náš Komenský ve svém díle ,,Via lucis“ (1641) praví, že jest možné, ba nutné vytvořiti „jeden jakýsi jazyk, kterýmž by lidé učení i sami vespolek promlouvati i ná­rody všeliké, i přenevzdělané jemu snadně naučiti mohli“. A to bylo, prosím, v době, kdy byla latina řečí, kterou musel bezpodmínečně ovládati každý vzdělanec.

Konkrétně pokusil se o vyřešení problému kostnický farář Jan Martin Schleyer svým projektem, který na­zval „Volapúk“ (r. 1880). Tento se však neujal a hlavně tímto nezdarem dostala se do ruky odpůrcům mezinárod­ního jazyka účinná zbraň.

Teprve „Esperant o“, projekt varšavského lékaře Lazara Ludvíka Zamenhofa, uveřejněný roku 1887, do­vedl splniti všc-cnny požadavky, které se kladou na jazyk schopný užívání jak v ústním, tak i písemném styku.

Esperanto je výtvor vskutku geniální. Úžasná snad­nost, ohromné bohatství slovní (slova se odvozují při­dáváním předpon a přípon z nevelikého počtu základních, pečlivě volených kmenů), volná skladba na způsob skladby slovanských jazyků, činí z esperanta opravdu jakousi evropštinu, k jejímuž dokonalému ovládnutí jest zapotřebí doby neuvěřitelně kratší nežli k povrch­nímu seznámení se s kterýmkoli národním jazykem. Vždyť průměrně vzdělaný člověk zná již takřka 75% jeho slovníku. Přesně určené významy základních kmenů, jasná pravidla bez výjimek, libozvučnost a snadnost způsobují, že můžeme na esperanto pohlížeti jako na jakousi moderní lidovou latinu. Vždyť právě chudším třídám obyvatelstva jest doposud prakticky nemožné naučiti se dobře cizímu jazyku, a to zejména pro nedo­statek času, prostředků a předběžného vzdělání, kterých toto stadium vyžaduje. A máme jistě i značný počet ji­nak vzdělaných lidí nižších tříd a právě u těchto lidí posiluje neznalost cizí řeči komplex méněcennosti, hra­nice jazykového území stávají se jim nepřekročitelnou bariérou a propasti třídních rozdílů prohlubují se tak jistě nemalou měrou. Konečně i průměrný počet i těch studentů, kteří se na střední škole za tu řadu let, po kterou se jim i některý moderní jazyk vtlouká do hlavy, naučí aspoň tolik, aby se mohli s cizincem dorozuměti, je jistě velmi malý. Myslím skutečně dorozumět, ne se jenom naučiti pozdravit nebo objednat v kavárně černou kávu. A což pak teprve porozumět! nuancím psaného slova knižního textu, nemluvě ani o řeči vázané.

Každý, kdo studoval důkladně některý cizí jazyk, dosvědčí, jak ohromné práce a námahy jest zapotřebí, aby si studující osvojil tu ohromnou spoustu výrazů a pochopil významové nuance hlavně u synonym. A což teprve idiomy, kterými se moderní jazyky (na př. an­gličtina) jen hemží. A přece bez důkladné znalosti obou těchto důležitých prvků moderních jazyků není vůbec myslitelno slušné dorozumění, natož dokonalé ovládnutí těchto jazyků.

Z toho vysvítá, že dokonalé znalosti cizího jazyka dosáhne se teprve dlouholetým studiem, po př. pobytem v cizí zemi, a při tom ještě málokdo se cítí při používání cizího jazyka tak jistým, jako při používání mateřštiny.

Při tom jsem ještě nepřihlédl k nesnázím čistě technic­kým, jako jest na př. výslovnost.

Esperanto, které není již více pouhým projektem, nýbrž živým jazykem se čtyřicetiletou tradicí, obsáhlou literaturou, desítkami časopisů všech možných oborů a politických i kulturních směrů vycházejících ve všech dílech světa, ukazuje nám cestu, jak se všem těmto ne­snázím vyhnouti.

Mnoho se nyní po válce mluví o vzájemném doroz­umění mezí národy. Jak chceme ale, aby se příslušníci různých národů dohodli, když si navzájem nerozumě jí? Mám na mysli hlavně střední a nižší, tedy nejpočetnější vrstvy.

Abych dotvrdil uznání, jehož se ve vědeckém světě s počátku proti esperantu tak zaujatém, tomuto jazyku dostalo, uvádím jména některých známých linguistů, na př. prof. Collinsona, soukr. doc. srovnávací jazyko­vědy na liverpoolské universitě (napsal studii o slovo­sledu v esperantu), prof. Aymonniera, Paříž (napsal studii o odvozování slov v esperantu), nebo prof. J. J. Findlaye z manchesterské university, který ve své knize „Modern Language Learning“ doporučuje vyučování esperanta na školách právě proto, že tento jazyk svojí logickou výstavbou usnadní žákům pozdější pochopení složitých mluvnických pravidel ostatních jazyků.

Veliký význam přikládá vyučování esperantu také profesor edinburské university Ch. Sarolea, který říká, že zná málo oborů studia, které by byly pro ducha po­třebnější nežli právě studium esperanta.

Berlínský universitní profesor J. Kbhler praví: „Espe­ranto dokázalo, že jest zcela způsobilé plniti funkci po­mocného mezinárodního jazyka, je triumfem lid­ského duch a.“ J

Univ. prof. A. Aulard (Paříž) odhaduje počet proda­ných učebnic esperanta na 5 milionů kusů a říká, že již tento fakt činí z tohoto jazyka vážného kandidáta na světovou dorozumívací lidovou řeč.

Známé jest také velmi příznivé stanovisko, které za­ujímá Svaz národů k esperantu a jak jeho vyučování doporučuje. Sekretář Svazu národů Dr. Nitobe praví: „Jsem přesvědčen, že esperanto bude Svazem národů prohlášeno za pomocný světový jazyk a že bude zave­deno do škol.“

Řada mezinárodních konferencí, při nichž bylo espe­ranto buď postaveno na roven angličtirT, francouzštině, nebo bylo jednacím jazykem, do něhož byly referáty ze všech ostatních jazyků překládány (pokud řečníci nemluvili esperantsky přímo), dokázala přímo skvěle bohatost a výraznost jazyka. Připomínám, že nemluvím o kongresech esperantistů, nýbrž o mezinárodních sjezdech nejrůznějších zájmových sfér. Též v propa­gandě turistiky, mezinárodních veletrhů a pod. hraje dnes esperanto význačnou roli.- Nejrůznějších propa­gačních brožurek, nálepek a pod. vidíte dnes u každého, kdo mluví esperantsky, celou spoustu. A tak bych mohl pokračovati stále a stále.

Konečně nemohu zapomenouti zmíniti se o organi­saci hnutí. Universala Esperanto Asocio (UEA) se sídlem v Ženevě má tisíce členů roztroušených po celém světě. Sta delegátů, umístěných ve všech důležitějších městech světa, jsou členu této organisace k disposici, a jest podivu­hodné, co všichni tito lidé jsou ochotni pro vás udělati, aby dokázali, že esperanto není pouhá hračka, nýbrž skutečně užitečná věc pro toho, kdo se naučí a chce po- užívati jeho služeb.

A nyní ještě něco o thematě, při němž vyhazují po­slední trumfy nepřátelé mezinárodního jazyka, t. j.

o esperantské literatuře. Jsem přesvědčen, že pomocný jazyk má, jak již jeho jméno naznačuje, býti především prostředníkem, usnadniti zejména vědecký styk mezi vzdělanci na jedné straně a státi se tlumočníkem širokých vrstev, které jsou dnes obklopeny těžko překročitelnou bariérou národnostních hranic na straně druhé, a není absolutně nutné, aby i krásná literatura byla do něj překládána, resp. aby byl používán jako původní jazyk autorů, ale i tu platí v plné míře slova, která napsal kdysi Galilei: „Tisíc autorit znamená méně nežli jedna sku­tečnost.“ A že dnes se do esperanta překládá, a to hodně překládá, i že se v něm píše jako v jazyce původním, je nesporným faktem. Spousta esperantských knih a časo­pisů dnes vydávaných to dosvědčuje.

Konečně i úspěchy esperanta ve filmové produkci (Paramount natočila právě mluvící esperantský film) jsou důkazem, že již není myšlenka pomocného mezi­národního jazyka pouhou utopií, a dosvědčují, že espe­ranto jest živým jazykem, který se domáhá svých práv jako kterýkoliv jazyk národní, t. zv. přirozený.

Nakonec bych ještě připomněl, že každá nová myš­lenka, zejména taková, která by tolik revolucionisovala naši výchovu a naše školní vzdělání, jako by to učinilo právě rozšíření mezinárodního jazyka, musela si vždy těžce probojovávati cestu tvrdou zdí lidské konservativ- nosti a duševní pohodlnosti, což zejména platí o této otázce, a která přes všechnu tu, tak často vynášenou pokrokovost naší doby, zůstává stále dosti silná, aby odolávala útokům těch, kteří vidí, že její základy jsou již hodně podemlety.

Je jasnovidnost vědecky zjištěna4?

(Odpověď na článek prof. Šerackého.)

S

ensační proces s E. Hanussenem v Litoměřicích, ojedinělý nejen v našem, nýbrž i v zahraničním soudnictví, vyvolal opět-ve zvýšené míře zájem o para­psychologický problém jasnovidnosti, který byl stěžejní otázkou tohoto zajímavého přelíčení a pro jehož hodno­cení jako problému vědeckého byly zvláště příznačné posudky našich soudních znalců z oboru psychologie a\* psychiatrie. Jak známo, dospěl soud po pokusech, které Hanussen provedl přímo v soudní síni, k pře­svědčení, že nelze u obžalovaného zjistiti, že nemá mimořádných schopností jasnovidných, a vynesl roz­sudek osvobozující. Posudky, které podávali ve věci odborní znalci, se podstatně lišily a zvláště prof. Dr. F. Šeracký zastával stanovisko naprosto negativní. Svůj názor vyložil již předtím v jednom z posledních čísel Přítomnosti v článku „Jasnovidectví před sou­dem“, kde tvrdí, že exaktní věda psychologická ne­uznává nadpřirozených schopností jasnovideckých a že ať výrok soudu dopadne jakkoliv, nemůže vědecká psychologie ničeho změniti na svém dnešním stano­visku k jasnovidectví. Názor jím projevený vyžaduje nutně odpovědi v zájmu objektivního posouzení věci, které, jak jsem přesvědčen, je cílem každého opravdo­vého vědeckého ušijí.

V úzkém rámci krátkého článku není ani zdaleka možno uvésíi nej důležitější výsledky vědeckého badání, na základě kterých lze dnes prohlásiti jasnovidnost za nezvratně zjištěnou skutečnost; proto chci se dotknouti jen některých nejvýznačnějších stránek této otázky.

Schopnost některých osob viděti předměty uzavřené do neprůhledných schránek, čisti v zavřené knize a uhádnouti cizí myšlenky, znali již před sto lety staří magnetiséři, zvláště Mesmer, Puységur a Deleuze. Anglický badatel F. Myers nazval tuto schopnost jménem telepatie, které se dnes stalo všeobecně zná­mým, leč neodpovídá dosti přesně celému souboru úkazů, které se nazývají hromadně jasnovidností. Proto zavedl slavný francouzský fysiolog prof. Ch. Richet, poctěný v r. 1913 Nobelovou cenou, nový název krypt- esthesie a rozumí jím zvláštní schopnost lidské inteli­gence vnímati takové skutečnosti minulé, přítomné nebo i budoucí, o kterých nemůžeme získati vědomostí prostřednictvím žádného ze svých normálních pěti smyslů. Podle dosavadních zkušeností není tato schop­nost zásadně omezena jen na některé výjimečné osoby, jak se má všeobecně za to, nýbrž je v základních pro­jevech vlastně společná všem lidem, ovšem projeví se jen poměrně zřídka za zvláštních okolností. Krypt- esthesie se vyskytuje totiž nejen jako experimentální, takže ji lze analysovati a po případě studovati její mechanismus, nýbrž také jako náhodná u osob normál­ních buď ve spánku, polospánku nebo i ve stavu bdělém. Zmíněný již prof. Richet provádí ve svém velkém díle „Traité de métapsychique“, předloženém francouzské Akademii, důkaz o existenci kryptesthesie a dospívá na základě mnohaletých systematických pokusů k na­prosté vědecké jistotě, že tato schopnost je prokázaným faktem jako každá jiná skutečnost. Rozděluje pak experimentální kryptesthesii do čtyř kategorií: u lidí normálních, u osob hypnotisovaných, u medií a u osob sensitivních, ač úplně přesné dělítko mezi nimi nelze stanoviti. Pokud se týče náhodné jasnovidnosti, nazývá Richet případy, kdy nabude někdo vědomostí jinak než normálními smysly o nějaké události minulé nebo sou­časné, monice, případy pak, kdy jde o poznání události budoucí, premonice. Monice jsou úkazem velmi častým a bylo jich bezvadně zjištěno nesčetné množství. Richet má za prokázáno, že u některých osob existuje zvláštní citlivost, která umožňuje vnímání jinak než pomocí známých smyslů a že je třeba, aby se tato citlivost mohla projeviti, zvláštní síly, která zasáhne percipienta a vyvolá pohnutí v určitém okrsku jeho nevědomí. O podstatě této citlivosti a síly nemůže však zatím říci věda nic positivního. Ve svém díle „Šestý smysl“ snesl prof. Richet spoustu spolehlivě ověřených případů, při nichž podvod je vyloučen a které dokazují, že ně­které osoby mohou vnímati na základě neznámé vibrace jakýmsi svým šestým smyslem skutečnosti a děje’pro­storově vzdálené, o kterých se pak dodatečně zjistí, že se skutečně udály tak, jak je ona osoba viděla. Tato jasnovidná citlivost se pravděpodobně vyskytuje v la- tentním stavu u většiny lidí, avšak jen v tak slabé míře, že zůstává nepovšimnuta. Obyčejně se vysvětluje takové nadnormální uvědomení skutečna telepatií, t. j. přenosem myšlenky, avšak pokusy Richetovy s polským mediem Ossowieckým ukázaly, že tento výklad nestačí pro všechny zjištěné případy. Tak zejména byl v tom směru naprosto přesvědčivý pokus, kdy Ossowiecki ve Varšavě přesně určil, co napsala v Paříži paní de Noailles do tří uzavřených obálek, které prof. Richet mu předložil neznaje sám jejich obsahu, takže zřejmě byl vyloučen výklad telepatií. Jiný případ popsal Dr. Dufay Z Blois. Ve věznici tohoto města se oběsil na vázance jeden z vězňů. Dr. Dufay uřízl kousek z této vázanky, vložil ji zabalenou v několikerém papíře do neprůhledné obálky a předložil neprofesionelní jasno­vidce Marii. Tato prohlásila, že jde o věc, kterou se jeden Člověk usmrtil, o provaz, nikoliv, opravila se, o vázanku, a byl to vězeň, který se oběsil, poněvadž spáchal vraždu. Prohlásila dále, že zavraždil sekerou, a udala místo, kam byla sekera odhozena. Když se na tomto místě pátralo, skutečně byl označený vra­žedný nástroj nalezen. Zřejmý doklad mimosmyslového vidění podávají také pokusy prof, fysiologie na uni­versitě v Montpellier, Abelouse, který vložil do silné dřevěné schránky vedle nepoužitých fotografických desek bílou obálku uzavřenou pečetí z červeného vosku. Přitlačením pečetítka se vosk rozstřikl a vytvořil kolem dokola červené paprsky. Dr. Marquěs pak hypnotisoval sensitivního mladíka, který viděl ve schránce něco okrouhlého, červeného, z čehož se zdají vycházeti paprsky. Do jiné schránky vložil Abelouse medalii prof. Grasseta. Jasnovidec prohlásil, že vidí medalii, znázorňující fysiognomii člověka s vousy a rozcucha­nými vlasy, což byla správná charakteristika podoby prof. Grasseta. Zvláště zajímavý a názorný případ pro­studoval ředitel Mezinárodního institutu metapsychic- kého v Paříži Dr. E. Osty. Dne 23. září 1919 odejel do Vogéz městský radní Mikuláš Cordier, svobodný a dosti zámožný, aby podnikl jako vášnivý botanik exkursi. Nevrátil se ani téhož dne večer ani nazítří. Zjistilo se pouze, že ho spatřili ve 3 hodiny dva chodci v místech značně nebezpečných. Znepokojená matka a příbuzní, u nichž bydlel, zahájili po něm usilovné pátrání s pomocí policie i vojska. Všechny okolní rokle a údolí byly prohledány, avšak bez výsledku. Pátralo se až do 7. října, kdy se bratr pana Cordiera v zoufalství obrátil na Dr. Ostyho s prosbou, aby se pokusil zjistili něco prostřednictvím jasnovidce. Zaslal Dr. Ostymu, který ani neznal bližších okolností tohoto případu, několik kousků oděvu, které zmizelý pravidelně nosíval. Dr. Osty, aniž se zmínil slůvkem o této věci, předložil podvazek zmizelého jasnovidce pí M. Tato ihned pro­hlásila, že jde o osobu, kterou podrobně popsala, že tato osoba byla na horách, držela v rukou hrst rostlin a zřítila se do rokle. Pak popsala blíže tuto rokli a označila jezírko a některé další podrobnosti. Dne 9. října Dr. Osty sdělil vše bratru p. Cordiera a po novém pátrání na označených místech byla skutečně nalezena roztříštěná mrtvola zmizelého botanika. Je zřejmo, že paní M. v Paříži naprosto se nemohla do­zvěděli normálním způsobem, že jde o pana Cordiera, že vystoupil na hory a na kterém místě se zřítil.

Pravá jasnovidnost je sice dnes zjevem nevysvětle­ným a dosti výjimečným — avšak bezpečně prokáza­ným a dle výroku Richetova se o nezvyklém pochybuje obyčejně jen proto, že je nezvyklým. Nadejde jistě doba, kdyřprohloubenějšími a soustavnějšími výzkumy podaří se také jasnovidnost, kterou ovšem netřeba pokládati za schopnost „nadpřirozenou“, zařaditi pevně do souboru uznaných vědeckých poznatků. Uvážíme-li pak, že zdařilých a bezvadných jasnovideckých pokusů provedli v cizině známí badatelé v tomto oboru ne­přehledné množství a zpracovali je v obsáhlých vědec­kých dílech — není dobře možno pochopiti stanovisko pana prof. Šerackého, že psychologická věda nemůže pravost těchto úkazů uznali. Buď p. profesorovi tyto úkazy nejsou dostatečně známy a nezabýval se jimi tak podrobně jako oni badatelé, kteří většinou teprve po usilovném studiu desítky let trvajícím dospěli k positivnímu názoru, anebo se vědomě nechce zne­pokojovat jejich existencí, poněvadž jsouce uznány vedou nutně k pronikavé změně dnešních oficielních poznatků, které věda dlouhou a trpělivou prací vy­budovala. Jest sice velmi pochopitelno, váháme-li s opatrností třebas přemrštěnou, než se pustíme na půdu tak vratkou jako je dosud metapsychologie, avšak dle slov Sira W. Thomsona „je věda věčnými principy cti povinna dívati se bez bázně do očí každé záhadě, která se jí naskytne“, a myslím, že právě v tom spočívá její nej vznešenější poslání.

POVOLÁNÍ A ZÁMBV

Evropan championem světa v boxu.

U

tkání ve prospěch mléčného fondu. Paní William Randolf Hearstová musila býti jistě plně spokojena s výsledkem své práce i přičiněním svých lidí, když se rozhlédla se svého místa v Yankee Stadiu po nespočetných davech, které přišly shlédnouti největší rohovnickou událost, boj o světový championát všech kategorií mezi dvěma kvalifikovanými kandidáty, Němcem Max Schmelingem a Američanem Jack Sharkeyem. Tento match byl více méně jejím dílem. Ovšem nutno vysvětliti jak, aby nevznikla domněnka, že úctyhodná paní Hearstová je snad prvním velkým po­řadatelem rohovnických utkání ženského rodu. Paní Hearstová je předsedkyní komité mléčného fondu, který pečuje o chudé děti a obstarává jim zaopatření, výživu a ošacení. Match Schmeling— Sharkey se pak konal ve prospěch tohoto fondu. Odtud ten velký zájem paní Hearstové, odtud ta veliká propagační činnost ve pro­spěch tohoto matche se strany tisku, jemuž vládne choť této úcty­hodné dámy. Při této příležitosti nutno ihned s potěšením konstato­vati, jak mnoho může někdy získati mléčný fond boxingem a na druhé straně zase boxing mléčným fondem. Pan Hearst byl totiž dříve velkým nepřítelem profesionálních rohovnických utkání, pro­hlašuje je ve svém tisku za nemorální a demoralisující pro mládež. Za daných okolností však změnil anebo byl nucen svůj názor zcela zvrátí ti; a nebyl tentokráte opravdu v Americe časopis, který by přetrumfnul některý z koncernu páně Hearstova v intensitě propa­gace. Výsledek byl ten, že mléčný fond získal z utkání čistého čtvrt milionu dolarů a že tedy největší profesionální utkání v boxu, které by mělo býti tedy vrcholně pro mládež demoralisující, je pro její část naopak zdrojem obživy. Pán a paní Hearst se mohou teď pochlubiti faktem, že zabili tři mouchy jednou ranou: získali čtvrt milionu dolarů chudým dětem, postarali se o sensační podívanou téměř 100.000 lidí a přivedli posléze na scénu nového mistra světa těžké váhy.

Nálada před matchem. V prvních řadách kolem ringu seděli všichni význační lidé New Yorku i celých Spojených států. Od starosty největšího města světa Walkera až po bývalého cham- piona světa, Dempseyova přemožitele Gene Tunneye, od Vanderbiltů a Harrimanů až po AI Jolsona, světoznámého „zpívajícího blázna“. Všichni zaplatili téměř 1.000 Kč za vstupenku; nebyli ovšem sami, kdož dali tento obnos, neboť ringových sedadel bylo prodáno 17.000; všech lístků pak přes 70.000 kusů.

Ačkoliv se utkání konalo večer, stály již od časného rána před bra­nami Yankee Stadionu dlouhé řady kandidátů nejlevnějších míst, která nebyla v předprodeji, nýbrž prodávala se až v den utkání přímo u pokladen. Všichni toužili spatřiti nástupce na titul opuštěný před dvěma roky dobrovolně Tunneyem. Bylo více těch, kteří věřili ve vítězství Američana, dnes nesporně nejlepšího aktiv­ního boxera těžké váhy, ale bylo i hodně těch, kteří si přáli a věřili v úspěch dobře bijícího Němce, přestože při rozumnější úvaze v něm nemohli vidět nejkvalifikovanějšího muže k boji o světový cham­pionát.

Sharkey byl větším favoritem hned od začátku. Sázky zněly až do poslední chvíle v jeho prospěch, ač američtí Němci sázeli veliké obnosy na příslušníka své národnosti. Také americké listy, pokud nebyly pod vlivem německého kapitálu, považovaly vítězství Sharkeyovo za jisté. Sharkey byl pokládán za vítěze jednak pro svoji kariéru, svoji zkušenost, opravdovou kvalitu a posléze i pro svůj neobyčejně tvrdý způsob trainingu, v nějž Američané věří. Schmelingův training byl naproti tomu příliš lehký, aby v Ameri­čanech vzbudil víru v dokonalou formu Schmelingovu. Schmelig podle Američanů věnoval se v trainingu velmi málo .tvrdé práci se sparingpartnery, práci na pytli a podobně. Manager Schmelingův, když byl na to upozorňován, odpovídal, že jeho svěřenec má zcela jiný názor na training: jako na prostředek k dosažení nejlepší tě­lesné kondice. Podotkl dále, že prý Schmeling přijel do Ameriky již zcela fit, plně připraven. Schmelingův manager dokonce pravil: „Američanům by bylo imponovalo a přesvědčilo o svědomité pří­pravě, kdyby byl Schmeling přijel do Ameriky o 15 liber těžší a zde potom tuto přebytečnou váhu shodil. Pak by se jistě nerozpakovali tvrdit, že prodělal tvrdý training a že je jistě v plné formě. Ačkoliv toho neučinil, prohlašuji, že Schmeling je ve své vrcholné formě a že hledí s klidem vstříc nejvýznamnějšímu utkání své kariéry. Doposud, jak známo, v americkém ringu nezklamal. Proč by tak měl učiniti právě v utkání tak důležitém? Je typem dokonale vytrainovaného atleta jak si jen dovedeme představiti, má neobyčejné srdce a krajně zdravé nervy, zatím co Sharkey je nervosní a zbrklý práč. Schmeling si je svým vítězstvím jist, a to je hlavní.“ Pak ještě ironicky dodal, že Sharkey je tak nervosní, že jistě bude dvanáct hodin před matchem nepřetržitě chodit s místa na místo, až si prošoupe podrážky.

Němci si mnoho nalámali hlavu, jak to Schmeling může prohrát, anebo lépe, jak to asi Sharkey vyhraje. Je zajímavé, že nepočítali s jistým a čistým vítězstvím Sharkeyovým. V řadě utkání dovedli prý se američtí soudcové postarati o to, aby vyhrál soupeř, který byl k tomu určen. Tak na příklad v druhém utkání Dempsey—Tunney dovedl sraziti Dempsey světového mistra k zemi na více než deset vteřin a přece tento nebyl odpočítán. Soudce dal si až příliš mnoho času se strkáním Dempseye do jeho rohu a k získání cenných vteřin Tunneyovi k odpočinku. Teprve pak se vrátil k ležícímu Tunneyovi a počítal zvolna do osmi, kdy Tunney vstal (fakticky byl však Tunney na zemi asi 18 vteřin). Jindy zase bývalý champion světa polotěžké váhy Bailing Levinský byl odpočítán v boji s Carpentierem teprve až při třetím sražení k zemi, kdy zůstal ležet úplně bezvládně, a nebylo nejmenší naděje, že tak hned vstane; zatím však měl býti odpočítán již dříve, poněvadž po obou sraženích byl na zemi déle jak 10 vteřin. Soudce však po každé napočítal méně. Tirpo zase dovedl v boji o světový championát s Dempseyem v roce 1923 vyrazí ti strašlivým úderem světového championa z ringu na dobu delší deseti vteřin. Dempsey přesto nebyl odpočítán a dokonce mu pomoženo do ringu, což není rovněž dovoleno. V zápětí nato zvítězil knock-out, ač fakticky měl býti prohlášen za poražena. Němci poukazovali na to, že jak Carpentier, tak Tirpo byli cizinci. Také Scott dostal prý v matchi se Sharkeyem vyložený nízký úder, který měl míti za násle­dek Sharkeyovu diskvalifikaci. Zatím byl však Scott odpočítán a Sharkey prohlášen vítězem k. o. Tyto a podobné výstražné příklady neopomenuli Němci vykřikovati, aby tak zabránili ošizení Schmelinga o největší trofej v boxingu. Prohlašovali, že musí toto varování uči­niti veřejně, aby bylo zajištěno fair play i pro cizince.

Američané se zase báli, aby utkání neskončilo vítězstvím na body, které je v Americe nepopulární a namnoze problematické. „New York American“ dokonce dal v důsledku zkušeností z matche Tunney—Dempsey tento ironický návrh: „V ringu budou dva soud­cové, místo obvyklého jednoho. Jakmile jeden soupeř padne k zemi, začne první soudce počítat. Jakmile dojde až k devíti, bude sražen druhým soudcem k zemi a ten začne poČítati znovu do devíti, čímž se získá větší možnost k probrání se sraženého boxera z říše snů. Ví­tězství na body bude pak více méně zaručeno ...“

Dosavadní championi těžkých vah. Prvním championem byl vlastně James Figg, učitel šermu a boxu; on dal boxu jakousi první přesnou formu a učinil z něho sport. Oficielní pravidla však ještě nevytvořil. Jejich autorem se stal teprve Jack Broughton, který byl mistrem boxu v roce 1740. Tehdejší championi (vesměs Angličané, poněvadž v Americe boxing ještě neznali) byli anglickým lidem uctíváni jako hrdinové; dokonce se jim stavěly po smrti pomníky. Ač pozdější matche byly konány již podle přesných pravidel, byly velmi tvrdou a hrubou záležitosti, hlavně proto, že byly bojovány holými pěstmi. Lidé, kteří tenkráte boxing provo­zovali, musili býti opravdu ze železa. Uvážíme-li na příklad, že takový match mezi Tom Springem a Jack Langanem, konaný 24. ledna 1824, bojovaný holými pěstmi, trval 77 kol, pak prostě žas­neme. Jedním z největších utkání v dřívější době byl první duel mezi oficielním representantem Spojených států, ohromným černo­chem Molineauxem, a anglickým championem Tom Gribbem. Skon­čil sražením Molineauxe vil. kole. Byl to první nápor Američanů na titul, který byl později jejich výhradní doménou. Molineaux byl otrok, vynikající ohromnou postavou a jedinečnou silou. Jeho pán mu dal svobodu, podpořil jej finančně a vyslal do Evropy k dobytí pěstního mistrovství. Pokus skončil s nezdarem. Druhý nápor Ame­riky byl podniknut v roce 1860. Tehdy se utkal anglický champion Tom Sayers s Američanem Jack Hemanem ve Farnbourghu v Anglii. Match byl přerušen ve 37. kole policií. Po stránce sportovní prohlášen za nerozhodný. V roce 1865 byly zavedeny rukavice a povolena ve­řejná utkání.

Oficielních světových mistrů bylo doposud celkem devět, respektive nyní se Schmelingem deset. Prvním byl Corbett, který porazil v roce 1894 Mitchella. Titul pak neobhajoval a proto o dvě léta později prohlášen championem Bob Fitzsimmons po svém vítězství nad Peter Moherem v prvém kole. V příštím roce obhajoval svůj titul vítězně proti Corbettovi, jejž porazil ve 14. kole. V roce 1899 ztratil titul v boji s Jim Jeffriesem vjedenártém kole. Jeffries byl mistrem až do roku 1904, poraziv ve vyzývacích bojích postupně Fitsimmonse v 8. kole, Corbetta v desátém a Munroa ve druhém. Pak se titulu vzdal a mistrem prohlášen po svém vítězství nadSquiresem Tommy Burns, který poražen v roce 1908 slavným černochem Jack Johnso- nem, jehož suverenita potrvala až do roku 1914. Marně se mu pokou­šeli vyrvati mnozí nejvyšší titul. Všichni kapitulovali před jeho drtivým úderem. Byl to po Burnsovi Ketchell, pak Jeffries, Flynn a Moran. Teprve Willard na Johnsona stačil a dovedl jej poraziti ve 26. kole a to v roce 1915. Roku 1919 objevuje se pak na scéně největší champion světa dvanácti' provazů — Jack Dempsey. Poráží Willarda ve třetím kole knock-out. Vítězí postupně nad Brennenem, Carpentiorem, Firpem, aby i on se musil posléze sklonití před Gene Tunneyem a to dvakráte za sebou, v roce 1926 a 1927 (po každé podlehl po desetikolovém boji na body). Tunney obhajuje svůj titul v roce 1928 proti Heeneyovi, kterého poráží poměrně hladce, a nemaje rovnocenného soupeře, opouští ring a vzdává se držení titulu. O něj je pak vypsána vylučovací soutěž mezi nejlepšími boxery těžké váhy na světě, do jejíhož finale se klasifikují Němec Schmeling a Američan Sharkey; první vítězstvím nad Sekyrou, Riskem a Paolinem, druhý porážkou Striblinga, Tommy Loughrana a Angličana Phil Scotta. ,

Největší zájem ze všech těchto utkání vzbudil odvetný duel Dempseye s Tunneyem, konaný 22. září 1927 ve specielní aréně v Chicagu. Bylo mu přítomno 120.000 diváků, kteří na vstupném zaplatili téměř 100 milionů Kč. Tunney dostal za svůj boj přes milion dolarů, tedy největší bursu v historii ringu. Utkání uskutečnil největší rohovnický promoter, zesnulý Tex Richard. Po něm byl nejvíce navštíven a nejvíce vynesl první match obou soupeřů. Teprve za ním následuje historický match Dempseye s Carpentierem, který byl prvním poválečným pokusem Evropana o dobytí světového championátu těžké váhy. Vynesl asi 50 milionů Kč. Ve všech těchto matchích působil Dempsey, který byl nesporně nejpopulárnějším a nejoblíbenějším boxerem všech dob. Jeho živelně dravý způsob boje zaručoval vždy divákům, že si přijdou na své peníze. A slavný promoter Richard dovedl kult Dempseyův jak se patří zveličit k obou­strannému prospěchu. Dempsey se stal dík svým kvalitám a dík Richardovi multimilionářem.

Nové utkání. 12. června byla tedy aréna Yankee Stadia je­vištěm utkání Schmeling-Sharkey, které mělo určití nástupce na trůn, opuštěný před třemi roky Tunneyem. Za ohromného potlesku byli oba soupeři představeni publiku. V půl desáté zahájeno utkání. Oba soupeři pracovali velmi opatrně, hledajíce slabiny protivníkovy. Útok zahájil Schmeling několika švihy, které dovedl Sharkey dobře zaraziti. V zápětí přešel i on do útoku a umístil v boji na blízkost ně­kolik nebezpečných úderů, jimiž si zajistil vedení v prvém kole. Druhé kolo bylo opět ve znamení Sharkeovy útočnosti. Bostonský kandidát championátu umístil v něm několik dobrých ran na ža­ludek v infightingu a pokusil se koncem kola i o několik ran distančních a to s plným úspěchem. Levičkou podařilo se mu ně­kolikrát zaraziti útočnost pomalejší pravice Schmelingovy. V ná­sledujícím infightingu provedl Sharkey krásný únik a zasadil před koncem kola Schmelingovi přesný a velmi tvrdý úder levicí na bradu, který jím silně otřásl. Sharkey nevyužil momentální slabosti Schme­lingovy a umožnil mu tak přestání kritické situace; přes to získal toto kolo jistě pro sebe.

Byla-li dosavadní dvě kola poměrně klidná a jednotvárná, začalo třetí hned velmi ostře prudkou výměnou úderů. Schmeling v této vý­měně nezískal vrch, ba vyšel z ní znovu otřesen. Hned v zápětí byl zahnán do svého rohu, odkudž se. snažil uniknouti Dempseyovým způsobem. Napodobení Dempseyova způsobu se mu však nezdařilo a prudký pravý hook Sharkeyův na bradu byl mu citelnou výstrahou před experimenty, které neovládá. Schmeling hledal zotavení v clin- chi tak dlouho, až jej musil soudce odtrhnout. Byl zřejmě otřesen a jen s krajní námahou přestál až do konce kola, které získal pro sebe Sharkey s velkým bodovým rozdílem. Sharkey šel také do svého rohu zcela svěží, zatím co Schmelinga, který se do rohu dovlekl s ná­mahou, musili sekundanti ošetřovat.

Svěží Sharkey zahájil čtvrté kolo novým útokem, umisťuje svoje údery pravičkou i levičkou podle libosti. Schmeling neměl ani jednou příležitost uniknouti jeho drtivé pravičce. Následoval infighting, v němž Sharkey umístil řadu ran; poslední z nich, mocný levý hák, zasáhla Schmelinga pod pás. Jako bleskem zasažen zřítil se Schmeling k zemi. Soudce začal počítat. Při šesti však udeřil gong, oznamující konec kola. Schmeling byl v bezvědomí odnesen do svého rohu. Pu­blika se zmocnilo vzrušení. Bodoví soudcové hlásili nízký úder, který soudce v ringu neviděl, maje k sobě Schmelinga obrácena zády. Se­kundanti Schmelingovi reklamovali hlasitě nízký úder, zatím co Sharkey se svým „štábem“ prohlašovali osudnou ránu za správnou. Publikum vidouc dohady a nejistotu v ringu, propuklo v bouři protestů. Sharkey začal pobíhati v ringu a volati na Schmelinga, aby se šel biti dále. Ten ovšem nereagoval, potáceje se stále ještě ve mdlobách. V následujícím okamžiku již megafon ohlásil diskvalifikaci Scharkeyovu pro nízký úder. Přes 70.000 diváků se zvedlo a propuklo v řev. Nikdo nevěděl, zda z radosti nad Schmelingovým dobytím cham­pionátu, či na protest proti Sharkeyově diskvalifikaci. Bouře nebrala konce; Teprve po dlouhé době se poněkud uklidnila. Sharkey se snažil se všech sil protestovati, věda, že je podstatně lepším svého soupeře. Ale všecko jeho úsilí bylo marné. Diskvalifikace nemohla býti odvolána. Sharkey vida, že je championát pro něj ztracen, přestože ten, kdo jej získává, není mu ani zdaleka rovnocenným soupeřem, propukl v pláč.

' V Německu bylo přijato vítězství ze začátku s nadšením; když však byly známy podrobnosti, následovalo vystřízlivění. Některé listy si začaly dokonce Schmelingovo „utrpěné vítězství“ silně do­bírat?. Americké listy konstatovaly povětšině foul Sharkeyův a jeho jistou převahu ve všech kolech. Všeobecně pak žádaly brzké odvetné utkání, které vlastně bylo již dávno na programu a které umožnilo anebo musilo umožniti Schmelingovo vítězství, neboť ho americký rohovnický business, který jde samozřejmě před sportem, potřeboval pro zrestaurování kursu velkých bojů. Však o tom a o zákulisí celého utkání, jakož i o ringových praktikách amerických až přiště.

*— Eddie. —*

D O P I S ¥

Sokol a kritika.

Vážený pane redaktore!

Zdá se, že Sokolstvu právě nastává nový boj, tentokráte ne o osvo­bození vlasti, ale o jeho domácí záležitosti, počínající vysokými bo­tami a ideologií končící. Inspirován patrně obuvnickou úvahou páně Járovou nasazuje p. K. J. Beneš páku pod balvan domnělé sokolské nedotknutelnosti. Potvrzuji doslova všechno, co p. Beneš píše o kri­tice vůbec. Neupírám také nikomu práva ke kritice sokolství, pokud toto má jako půlmiliónová organisace nějaké vztahy k našemu veřej­nému životu. Ale chce-li p. Beneš vyvolati metodickou, věcnou a vážnou diskusi, musí i podnět k ní býti metodický, věcný a vážný. Nesmějí se, sit venia verbo, sháněti klepy a septy á z nich konstruovati klamný a nepravdivý obraz Sokolstva, jehož skutečná tvářnost je bohudík jiná, třebaže stejné kritiky potřebuje. Snad to není poža­davek upřílišněný, požaduje-li se na kritikovi jednak dokonalá zna­lost kritisované věci, jednak jisté respektování soukromých záleži­tostí kritisované osoby. Bude-li hudební kritik kritisovati hudební dílo p. X. Y., nebude patrně mluviti o tom, že p. X. Y. je dlužen krejčímu. Toto právo na kritickou slušnost má půl milionu Sokolů také.

Nedá se nic dělat proti tomu, myslí-li p. Beneš, že Sokol je česko­slovenským Narcisem. Není to prostě pravda. Několik článků v „Pří­tomnosti“ je prvním námětem k diskusi o Sokole se strany nikoli ne­přátelské. Sokol.se dosud bránil ne kritice, nýbrž invektivám a spí- lání tisku klerikálního, komunistického, sociálně-demokratického a částečně i sportovního. Takové útoky, inspirované obyčejně nějakým egoistickým zájmem, nelze považovat: za křritiku. Pokud se objevily tu a tam kritické, seriosní úvahy v odborných časopisech, jichž ob­jektivnost byla nepochybná, nikdo neoznačil pisatele za podezřelého člověka, ani ho nevyhodil z národa.

Kritiku p. Benešovu bylo by možno vítati, kdyby se nehemžiia omyly a neznalostí věci. Jak se má vážně a věcně diskutovati, když p. Beneš na př. neví, že švédský tělocvik není moderní tělovýchovný systém, nýbrž že je daleko starší než soustava Tyršova a dnes ne­dávno překonaný Bukhem a Hebertem? Když neví, že rytmiku do Čech uvedl a prakticky provádí Sokol? Když neví, že secesse jednot dělnických a orelských nebyla symptomem převratu, nýbrž že se stala o desítky let dříve? Když neví, že sokolské členstvo netvoří jen národní socialisté, národní demokraté, živnostníci a liga, nýbrž také a!z valné části agrárníci, nejsilnější československá strana? Když patrně neví o členství presidentově v Sokole a naopak soudí, že boj o Masaryka není v Sokolstvu dobojován? Pan Beneš mi namítne, to že jsou detaily a v celku že je to tak, jak píše. Ne. Trvám na tom, že p. Beneš dnešního Sokolstva vůbec nezná, že je posuzuje povrchně, aniž je studoval, jak je povinností vážného kritika, který chce ob­jektivně kritisovati. — Pan Beneš, který se vyzná zřejmě lépe v poli­tických dějinách než v sokolství, ví, že Sokol svou předválečnou bu­dí telskou ideologií sice nesmírně prospěl národu, nikoli však sobě, neboť v ní prý dlužno hledati kořeny dnešní desorientace Sokolstva, ba přímo jeho povážlivé krise. Je pravda, že si Sokol neprospěl, zatím co jiní se dali dobře za své zásluhy větší či menší dobře odměniti; ale dobojoval-li Sokol svůj velký boj, neznamená to ještě, že ztratil svůj raison d’etre. Bylo by to velice smutné, kdyby Sokol okopírova 1 mravy některých skupin národa a seděl na vavřínech, vyvolávaje ob­čas hádky, jako ostatní odpočívající bojovníci. Stmelující posici So­kolstva 28. říjen navždy nepolíbil. A i když snad na ni napadalo trochu ssutin starého řádu, zbývalo by Sokolstvu dosti práce, aby ji opět vyhrabal. —

P. Beneš soudí, že buditelský romantismus, který ještě tu a tam straší v pštrosích hlavách, má vystřídati práce osvětová, politická, hospodářská, prostě střízlivý život. národa v osvobozeném státě. Vsadím se, že p. Beneš nečetl resoluci VII. valného sjezdu Č. O. S. z r. 1924. Má-li však zájem o věc, nechť si ji přečte. — Pro svou osobu byl jsem nejvíce nadšen závěrečnou a vrcholnou radou p. Bene­šovou. Sokol nechť se věnuje — tělovýchově! Sokol, který Čte tuto radu p. Benešovu, upadne určitě do stavu tichého koprnění. Probůh, to je vskutku Kolumbovo vejce. My pošetilci hledáme v Sokole stále, čeho bychom se chopili, a my bychom vlastně mohli dělat tělocvik. — Na této radě p. Benešově je nejlépe vidět, jak zoufale nezná Sokolstva. Věřil by někdo, že je možno Sokolstvu vytýkati, že tělovýchova není jeho hlavním cílem? Není každá diskuse o tomto předmětu zbytečná? Až budu někde čisti radu, aby se Česká filharmonie věnovala hudbě, nebudu věru překvapen.

A na konec Chebský slet. Pan Beneš vzpomínal oné červnové neděle na Cheb s úzkostí. V tom dělal mu partnera i pan profesor Rádi. Myslím, že tyto subjektivní pocity obou pánů způsobil klamný názor, že Sokolstvo je avantgardou imperialistického pančechismu, nikoli ukázněná organisace, která ani o státním převratu, kdy se toho bylo spíše obávati, nepovedla žádné skopičiny. Také mínění, že západně od Plzně rozprostírá se reservace, v níž není dovoleno Němce vyrušovati, nezdá se odpovídati poměrům. Když o dělnické Olympi­ádě heilovali němečtí turnéři na pražských ulicích, nebyl tuším ani jeden podřezán, á Pražané přijali je s dobromyslným úsměvem. Proč zrovna nám má býti měřeno jiným loktem?

Děkuji Vám, pane redaktore, za ochotu, s níž jste mi poskytl místa, a jsem

s projevem úcty

*Dr. Karel Křepinský.*

O exportní ústav.

V Praze dne 18. června 1930.

Vážený pane redaktore!

* zájmu věci mně svěřené prosím Vás o laskavé uveřejnění tohoto projevu:
* „Národním hospodáři“ čísla 24. ze dne 18. Června uveřejňuje „Přítomnost“ pod záhlavím „O exportní ústav“ článek ozna­čený šifrou —hm—, jenž vychází z předpokladu, jehož hlavní údaj zde doslovně připomínám:

„Po uveřejnění prvé úřední zprávy o zamýšleném zřízení takového ústavu, vlastně spíše nového ministerstva s několika sekcemi a velmi širokou pravomocí (sekce při organisování konsulární služby a sekce organisační!), ozvaly se“ atd.

Na základě tohoto úvodu citují se pak hlasy odborníků, z nichž každý čtenář do věci nezasvěcený musí čerpati dojem, že tito pole- misují proti oné „prvé úřední zprávě“.

Jsem v ministerstvu obchodu úředně pověřen pracemi, směřují­cími k přípravě „čsl. ústavu pro zahraniční obchod“, jenž se má usku­tečnit! upřímnou dohodou všech významných složek naší exportní služby, jejíž některé nedokonalosti článek správně vyznačuje. V této své úřední funkci prohlašuji s vědomím pana ministra obchodu a presidia ministerstva obchodu důrazně, že otázka se ještě nenalézá ve stadiu, v němž by mohlo býti jednáno o podrobnostech organi­sace ústavu. A d.ozraje-Ii věc tak dalece, bude i tehdy jako dosud po­stupováno v dohodě se zúčastněnými korporacemi. V žádném případě nemůže však jiti o nějakou samovolnou organisaci konsulární služby, kterážto agenda podléhá ministerstvu zahraničních věcí. Vůbec jest celý zdánlivě autentický výpočet domnělých tří sekcí onoho ústavu a jejich agendy (cit. článek str. 375, prvý sloupec) stejně podivnou smyšlenkou jako údaj, že kdy byla vydána úřední zpráva citovaného obsahu. Ani v poradách podobná schemata samozřejmě předkládána nebyla, takže jde o úplně planou kombinaci, příčící se pravému stavu věcí.

Samozřejmě přiznávám pisateli článku bona fide a předpokládám, že takovou zprávu někde četl nebo alespoň zaslechl. Nebylo-li by tomu tak, nezasluhoval by obšírnější odpovědi než šifry, za kterou se skrývá.

Věci však, vyžadující dobré vůle, vzájemné důvěry a rozšafné dohody tolika citlivých činitelů resortních a hospodářských, ovšem může značně uškoditi polemika, kalící hned od počátku vody tím, že nazdařbůh kombinuje a insinuje v záležitosti tohoto rázu. Ostatně i v nynějším jejím důvěrném stadiu přípravném ochotně všem vážným a povolaným zájemcům byly a jsou kdisposici informace a doklady. Z nich každému soudnému jasně vysvítá, že předpoklady a závěry článku, o nějž jde, jsou liché a daleky přítomnosti.

S projevem dokonalé úcty

*Dr. Emanuel Kusý-Dúbrav,*sekční šéf ministerstva obchodu.

Diskuse o sportu.

Vážený pane redaktore,

popřál jste již tolik místa ve svém časopise diskusi navázané na článek p. Dr. Herčíka, že si sotva troufám přihlásiti se ještě ke slovu. Avšak jest zde diskutována otázka tak živá a takového významu, že přece jen přicházím se svou troškou do mlýna.

Myslím, že pan Dr. Herčík již dávno poznal, že svým článkem píchl do vosího hnízda, neboť se sesypalo na jeho hlavu tolik pro­testů více nebo méně rozhodných, že dopisy, připojující se svým obsahem částečně k jeho názorům, mezi nimi skoro zapadají. Avšak vinen jest v prvé řadě sám neurčitostí pojmu sportu, jak o něm mluvil, kterážto neurčitost nebyla úplně od traněna ani v následující diskusi.

Definujeme-li sport jakožto tělesný pohyb, konaný v prvé řadě venku na čerstvém vzduchu za účelem osvěžení, rekreace a k zlepšení zdraví jak po stránce tělesné, tak duševní, pak myslím, že najde málo těch, kdož budou chtít a moci nalézt argumenty popírající jeho dů­ležité kladné hodnoty. Takovýto sport a pod takovýmto zorným úhlem provozovaný je tak širokým pojmem, že od turistiky, plo­vání, přes tenis, lyžaření, bruslení atd. až po jízdu na koni, polo, horo­lezectví atd. atd. lze do něho zahrnouti takřka vše, co většina nás dnes koná ve volných chvílích, abychom se sebe setřásli ovzduší dílen, kanceláří a p. a nadýchali se svěžím vzduchem radost ze zdra­vého života a chuť k další práci.

Od tohoto sportů nutno ovšem rozlišit sport, jenž se stává sám svým účelem, sport, který v prvé řadě je provozován v rámci mno­hých klubů a sdružení. Tento sport nemůžeme a priori odsoudit a dokonce již ne snad proto, že je organisováh formou spolkovou, ani když si vezmeme na pbmoc tak vratké dělítko, jako jest profesiona- Jism a amatérism. Zde musíme postupovat velmi kriticky, neboť k profesionálnímu sportu, který jest mimo rámec této diskuse, ne­patří jen ta-hrstka sportovců, jež se veřejně k němu hlásí jako k svému povolání, ale celá řada pseudoamatérů, jimž jejich zaměstnání jest jen pláštíkem, který by je ani neošatil, ani neuživil a v němž také nemohou nijak vynikat nad průměr.

Nelze pak ovšem dedukovat, že sport je příčinou, že jsou špatnými řemeslníky, zaměstnanci, úředníky a p., neboť oni jimi ve skutečnosti nejsou a jejich vlastním povoláním je sport. Tedy tito sem ovšem také nepatří.

Zbývají konečně všichni ostatní, kteří více nebo méně intensivně jsou aktivně účastni života toho kterého sport, klubu neb organisace. Za sport, který tito provozují, jsou pak ovšem v prvé řadě zodpo­vědní vedoucí, jak správně poznamenal p. kpt. Stiebler. Jest v prvé řadě vinou těchto, jestliže účelem tohoto sportu jest pak prestiž klubu, pořadí v tom kterém turnaji a p.

Jistě by sporťztratil mnoho na své průbojnosti a schopnosti pro­pagovat zdravý způsob života mezi širšími vrstvami, kdybychom z něho vyloučili závodění, jež je přímým důsledkem zdravé ctižádosti- vosti každého jedince. Ale jest právě ná vedoucích, aby toto ušlech­tilé měření sil nestalo se honěním zajrekordy. Takový sport pak pro­dukuje místo lidí zdravě, harmonicky vyvinutého těla „championy“ s býčí šijí, s lýtky silnějšími než stehna, s pravou rukou *o 5 cm* delší, než je levá, atd., nehledě k jiným, často i nebezpečným poruchám zdraví. To jsou výstřelky, jež mají právě tak zhoubný vliv, jako vše, co není konáno s mírou, ale za něž nelze činit zodpovědným sám sport. Přece lékař nepřestane využívat kladných účinků morfia na pacienta jen proto, že jiný nemírným užíváním se stal morfinistou nebo se dokonce otrávil.

Přiklonil bych se k rozdělení celé otázky, jakého užil p. D. A. Sou- dík, totiž na otázku tělesné výchovy mládeže a fysické rekreace dospělých. Pokud se mládeže týče, jest nutno, aby byla vedena cíle­vědomými učiteli, resp. cvičiteli, a těch nazbyt nemáme. Nemám ovšem těch nejmenších obav, že pak intelektuální úroveň naší mlá­deže bude klesat úměrně s přibýváním hřišť. Dnes má každá fakulta našich vysokých škol několik hřišť a všeobecně se provozují různé druhy sportů, ale dosud jsem neslyšel, že by jejích vědecká úroveň byla v nebezpečí.

Ovšem za špatného vedení mohlo by se také stát, že by se jednou říkalo o nás to, co se někdy ironicky traduje o některých anglických universitách, na př. v Cambridge, že totiž po úspěšném členství ve footbalovém neb veslařském ternu po dobu osmi semestrů stane se člověk doktorem.

Pokud jde o rekreaci dospělých, je to již otázka nás samých, jak dalece a nakolik se věnujeme tomu kterému sportu. Bude zde padat v úvahu celá řada faktorů, ale jistě vždy najdeme nějaký druh sportu, který můžeme provozovat za daných okolností. Nesmíme ovšem na­říkat farizejsky nad 4- až 5hodinovou jízdou vlakem za sněhem, když sedíme v Kežmarku, t. j. na úpatí Vys. Tater, 10 *km* od'Tatranské Lomnice, anebo stěžovat si na drahotu tenisu, kde zřízení courtu stojí 10 až 15'000.— Kč a inventář ke hraní cca Kč 300\*.—, ale zato volat po golfu, kde náklad na hřiště (normální, 18jamkové) činí u nás, jak jsme se nedávno dočetli, asi 300.000\*— Kč a výprava hráče hodně přes 2000\*— Kč.

Avšak budeme-li míti kladný poměr ke sportu v tom smyslu, jak jsem výše naznačil, můžeme všichni a za každých okolností bez výjimky dáti svému tělu, což jeho jest. A nesdílím ani v nejmenším obavy s p. Dr. Herčíkem, že pak naše krásná literatura, výtvarnictví, vědecká práce atd. bude na vymření. Naopak. Zato však budou běžné takové milé obrázky, jako je dnes pohled na pražských plo­várnách, kde vidíte bílé staré pány, hodně přes 70 let, plovoucí uprostřed řeky, daleko od břehů, nebo jedinečně pružné vystupo­vání osmdesátníka — pana presidenta, který sám svoji tělesnou svěžest přičítá dlouholetému pěstování sportu, hlavně jízdě na koni. A ani se nezdá, že by tím jeho intelekt byl utrpěl.

Pravda, jsou to dnes ojedinělé obrázky, ale jen proto, že skoro celá ta generace, která dnes je v těchto letech, omezovala svůj pohyb skoro jen na to natahování hodinek před spaním.

Znamenám se s úctou

*íng. Jaroslav Lev.*

V Praze 20. VI. 1930,

Vážený pane redaktore,

nevím, nehodláte-li již snad ukončili diskusi o sportu, ale pokusím se ještě vpašovat do „Přítomnosti“ příspěvek, který bych spíše nazval „Trochu skepse o diskusi o sportu“.

Nechce se mi sháněti stará čísla a počítati, kolik listů došlo o tom předmětě, avšak rozpomenu-li se na jejich obsah a tendenci, mám dojem, že věci samé se tím mnoho nepomohlo, ba že velikými rozpory v názorech nastala u čtenářů roztříštěnost a nejistota o prospěšnosti či škodlivosti sportu ještě větší než předtím.

Mezi dopisovateli bylo několik vášnivých obhajovatelů rekordů jako výchovného prostředku pro tělesnou a ještě více duševní zdat­nost. Neméně bylo však také odpůrců, kteří doporučovali jen mírně pokrokový sport v mezích zákona hygieny, pokud tedy neohrožuje zkáze podléhající obal mého drahoceného Já, někteří pak konečně doporučovali onu renomovanou, tichošlápskou, kompromisní cestu jdoucí středem, k jejímuž dláždění používali již staří Římané kovu chemické značky Au.

Jsem jist, že všichni dopisovatelé a jejich stoupenci (aspiranti svě­tových championátů, opatmíci i střední cestáři) budou nadále trvati ve svém přesvědčení a nad námitkami odpůrců ohrnou nos a pro­nesou více méně přiléhavou poznámku. Přikloní se někdo z přesvěd­čených sportovců k názoru protivníkovu? Jistě nikdo. Z kolísavých však, nerozhodných nebo teoretických přátel sportů — řekněme ra­ději fanatiků, abychom vypadali seriosněji — a konečně ze starostli­vých čtenářů Přítomnosti, kteří začali již zakládati historii a ód nichž počítá se již po meči či po šicím stroji další koleno levo-pravo- středosportovců, ti všichni mají z celé diskuse takový důkladný chaos a mišmaš, že jsou na tom ještě hůře než před diskusí.

Zpytuješ ledví, zkoumáš svůj hnusný život a zhrozíš se! To že život? Vždyť pro samou práci duševní, zaměstnání a nutné osvěžení nepře­ložíš ani stébla (myšleno ovšem alegoricky). Ale, starý hochu, je to druh veřejné zpovědi, a při té dlužno býti naprosto upřímný. Tos mohl dělat jako kluk, že hříchy, jež jsi pokládal za příliš těžké, řekl jsi při zpovědi potichu, tak, aby je neslyšel, a přece tvé svědomí zůstalo klidné, neboť pánbůh přece není nedoslýchavý jako katecheta. Ale teď ještě fixlovat, fi done, to by nebylo fair! Tedy vzpomeň, na př. na ten smeták v kuchyni! Tak dlouho ti žena říkala, abys přibil hřebík, na němž visel, pořád jsi neměl času, až... jej zatloukla žena sama. Pak jsi se zlobil a rozčiloval, pokrytče, proč to dělá, že bys to byl přece udělal sám. Jsi lenoch, nenapravitelný lenoch, který .bude raději do úmoru pracovat duševně, než by sebe méně obtěžoval své drahocenné tělo. A pák přijde diskuse o sportu, která začne hrozit sklerosou, mrtvičkou a podobnými příjemnostmi. Víte, ten život stojí bratru za fajfku tabáku, samé zlobení a trápení, 13. služné zase odsunuto atd., ale přece jen stará pravda: lepší něco než nic. Začnu sportovat, mírně ovšem, silic svalů, volleyball, trochu běhat, teď o prázdninách v červenci vypudím všechny škodliviny z těla za minulý rok a v srpnu nashromáždím nových sil pro příští. To by v tom čert byl, aby zase... A po prázdninách budu pokračovat v tomhle životě. V zimě lyže, vždyť ještě nejsem tak stár, co pak to je, čtyřicítka... Tu máš! Přijde čerstvá Přítomnost: Začít ve čtyřiceti lyžovat, to je jistá srdeční vada!

Než žert stranou! Diskuse je dobrá věc, ale měla by končit nějakým resumé.

Jsou diskuse, při nichž lze si vybrati dobré jádro. Mám dojem, že z diskuse o sportu se to sotva komu podařilo. Ovšem, kdo je kom­petentní, aby resumoval definitivně o sportu? Myslím, že by měla redakce vyzvati vynikající sportovce o úsudek o sportu. Zajímavé byly by i odpovědi sportovních pensistň. Jejich posudky mohly by býti již směrodatné. Druhá skupina, kterou považuji za schopnu resumovat, byli by vynikající lékaři, odborníci v oboru sportu.

Soudím, že by můj návrh stál za uváženou.

Račte přijmouti, pane redaktore, ujištěni mé úcty.

*Dr. Otakar Šetka.*

(Poznámka redakce. Redakce shledává, že jest na čase ukončit tuto diskusi o sportu. Pokusíme se podati její resumé z pera odborného).

**POZNÁ MKY**

Eadio.

Vážený pane redaktore,

myslím si, že se nezlobíte na ty, kteří oponují mínění, jež"vy uveřej­níte v Přítomnosti. ,

Naprosto nesouhlasím s poznámkou V. G. o radiových reportážích; psal v minulém čísle Přítomnosti, že Radiojournal chce z hluku dělat program, nebo tak nějak jsem tomu rozuměl, zatím však celý článeček mne přesvědčuje o tom, že V. G. neslyšel ani jediné brněnské reportáže, že nanejvýše slyšel Zbraslav-Jíloviště. Pak by totiž nemohl napsat, že Brno dělá z hluku program.

Naopak, chceme v Brně hlukem zcela speciálním upozornit na přednášku, chceme tlučením rubačky v dole „ukázat“ posluchačovým uším, jak se kope uhlí, bzukotem transformátoru upozornit na tech­nický jeho popis. Podle mého názoru právě takovými experimenty musí Radio hledat nové cesty; nemůže přece ustrnout na dnešním stupni a bez experimentu se nedoví, co by bylo dobré. Promiňte mi, ale vyzvání pana V. G., aby radio nechalo podobných pokusů, je podobné, jako by vyzval E. F. Buriana nebo Voskovce, aby se raději pustili do Ibsena, Kajetána Tyla nebo Wedekinda.

Zvu srdečně V. G. v sobotu ke kterémukoli aparátu, aby si poslechl reportáž z dolu Kukla v Oslavanech, to je asi 33 *km* od Brna vzdá­lená šachta. Ať si poslechne ten „hlukový“ program, jak by on to asi nazval, aby „viděl“, jak Brno tvoří nové reportáže, jak jsou su­gestivní pro posluchače. A pozná, že není podmínkou vidět kromě toho ještě obrázek, ale že tento — je-li už — objasní věc jako titulek ve filmu. Vidíte, a napadá mi: nej dokonalejší film by byl ten bez ti­tulků, nejlepší reportáž by byla ta bez vysvětlivek. Tam oči, zde uši. Očím usnadnili úkol zvukovým filmem, uším usnadnili úkol schema­tickým obrázkem v časopise.

Nechci se příliš rozepisovat o téhle věci, protože V. G. nekritisoval po poslechnutí reportáže. Až si sedne v sobotu k aparátu a až si nás poslechne a pak poví svůj úsudek o reportáži, pak bych třeba pole- misoval o úkolech radia'a třeba o významu reportáží jak ze sportov­ních závodů, tak i z dílen práce. Ale, jak povídám, až V. G. bude lépe informován. Byl bych jistě bláhovec hloupoučký, kdybych kritisoval Hasanaginicu z Národního pro Kurjera Codziennego podle referátů pražských žurnálů. Tož tak teda, pane redaktore!

Povězte o tom p. V. G. ještě před sobotou, prosím.

Poroučím se Vám oddaný a upřímný *Eda Cenek.*

Slavkov u Brna, 18. června 1930.

výběr
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*Franta Kocourek:*

Nejdřív materiál, potom stavět!

est let čtu glosy a články V. Gutwirta, ale ještě nikdy mi nepromluvil tak z duše, jako ve svém po­sledním článku, kde.staví nad „Druhé Národní divadlo“ svůj otazník. Hned když probíhaly našimi novinami první zprávy o založení nového ústavu, napadlo mě několikrát více nevhodných otázek, z nichž hlavní se dá vyjádřit velmi stručně: Co s ním? Ale myslil jsem si tenkrát, že je to jedna z delikates, která nesnese uve­řejnění. Takový velký, chvályhodný, zcela pokrokový a nade vši pochybnost kulturní plán brát v pochybnost, to je předem prohraná věc, říkal jsem si, a nikdo to ne- otiskne, ani P ř í t o m n o s t. Teď, když to přece jen bylo nahlas řečeno, je třeba využít průlomu a říci ještě trochu víc.

To, co napasl V. Gutwirt, sedí, t. j. především, co na­psal o finanční stránce první státní scény. Ale to není jediný důvod pro střízlivou úvahu, než se začne usku­tečňovat tak velký podnik, který by se mohl stát velkým břemenem.

Na miliony, které stát každoročně musí vydávat k ú- hradě deficitu Národního divadla, je možno dívat se různým způsobem. Chci tím říci: rozhodně ne jediným způsobem, který je u nás nejpopulárnější. Totiž jako na zcela samozřejmou povinnost státu, jako na obět, která se rok co rok rozumí sama sebou a na niž lze i do budouc­na spoléhat.

Bylo by nebezpečné neuznávat vůbec žádnou povin­nost státu vůči divadlu, při postátnění divadla by to ostatně bylo i zcela nemožné. Ale stejně nebezpečné a nemožné je, aby Národní divadlo mělo i nadále ke státu ten poměr, jako dosud a aby se mohlo spoléhat, že se celkem nemůže nic stát...

Z tohoto poměru, jehož finanční pasivita se opravdu začíná stávat jakýmsi uměleckým principem, jak vý­stižně napsal Gutwirt, nelze čerpat velké naděje ani pro druhé Národní divadlo. A každý, kdo se ptá, jak si to vlastně povolaní činitelé s novým ústavem představují po finanční stránce, prokazuje tomuto budoucímu ústavu velké služby.

Není tomu tak dávno, co „Přítomnost“ otiskla praž­skou přednášku polského divadelního ředitele dra Adolfa Szyfmana,, Umění řídit divadlo“. Nevím, pokud se jeho skvělá theorie shoduje s vlastní praksí, sám pozna­menává, že portrétuje ideálního divadelního ředitele, ale pokud jsem informován, nedostala se za jeho divadel­ního ředitelování hydra deficitu proti němu daleko. To, co říká Szyfman o nutnosti těsného spojení práce umělec­ké s organisačně-administrativní prací hospodářskou, je jediné moderní řešení problému.

Ty doby, kdy to bylo možno dělal jinak, jsou pryč, a není účelné lit ovát i toho, tím se nic nezmění. Ostatně seznamujeme-li se s historií divadla, vidíme, že i v ob­dobích největšího rozkvětu a pod vládou proslulých me­cenášů hrála divadelní kasa vždycky velkou úlohu. Je přirozeno, že se stala ještě důležitější dnes, kdy obecen­stvo má daleko více možností zábavy a poučení zábavnou formou, než tomu bylo před objevením prvního filmu nebo postavením prvního sportovního stadionu.

Někdy člověk vážně o divadle pochybuje, tak zcela mimo divadelní krisi v novinách, sám v sobě, ve svém soukromí. Stalo se mi v poslední době několikrát, že jsem přišel z divadla docela zklamán nebo nedotčen: nic jsem si z toho nepřinesl domů, do svého života. A nebyla to právě malá divadla. Četl jsem pochvalné kritiky, obe­censtvo tleskalo. Není náhoda, že méně často se mi to stává v biografu. Odpusťte mi, ale když nestojí za nic hlavní film, je tam aspoň žurnál, v němž vidím živou, teď dokonce i hřmotnou tvář světa. Prudčeji dýchám, s větší chutí pracuji, nasadím radostnější tempo — to je bezprostřední účinek filmu, i slabšího. Nějak to sou­visí s mými nervy, což nemohu říci o většině divadelních představení, ačkoliv je dělal Reinhardt, Hilar, Jessner, Baty.

Ale zas někdy to za rampou člověka chytne, je to třebas jen scéna, někdy jen několik vět, barev, gest. A cítíte, že všechny řeči o konci divadla jsou jen řeči, že ta forma má člověku co dát, že i tady je spojení, málo in­tensivní, někdy zcela ochablé, ale přece jen spojení. Že celá krise divadla je jen v neschopnosti odhalit ve větší míře vodivé dráhy mezi hercem a divákem, v malé schopnosti najít bezprostřednější zdroje, k nimž by se magneticky přitahovaly silokřivky zájmu.

Ano, stojí za to starat se o divadlo, ne jen pro svoje uspokojení a zájem, i pro lidi, pro obecenstvo, které přichází za každým aktuálním kouzlem, ať je uděláno dobře či špatně.

Zdá se mi však, že každé státem subvencované diva­dlo je zvláště uzpůsobeno tomu, aby se o tuto aktuálnost, jejíž různé umělecké modifikace jsou ovšem věcí pro sebe, staralo jenom tak, což u nesubvencovaných diva­del je prostě nemožno, i když se otázka řeší nejhorším kýčem. Možná, že existují na světě i jiná státem subven­covaná divadla, ale pokud jde o naše Národní, nedovedu si je (včetně nového ústavu) představit jinak, než jako divadlo, v němž se na jedné straně bude pěstovat vysoké umění a na druhé se bude vycházet aktuálním poža­davkům doby vstříc jen ve formě kasovních kusů.

Bylo-li dříve samozřejmostí, že umělec byl „Jeho Milosti nejoddanější služebník“ a umění něco, co existo­valo z milosti nějaké vrchnosti, ať bydlela v paláci krá­lovském, v zámku nebo měšťanském domě, stává se dnes požadavkem umělcova soběstačnost a nezávislost hmotná, pokud to je v našem hospodářském řádě vůbec možno. Dnes se stává požadavkem a bude stále více sa­mozřejmostí.

Buďme rádi, že jsou pryč ty ponižující doby a že roste řada lidí, kteří se snaží civilním zajištěním své existence nahradit bývalé mecenáše. Buďme rádi, že absolutnost umění, povyšovaná romanticky do nebe- tyčných oblastí, dostala za války a po ní několik po­řádných šrámů a že se tolik odkrylo zákulisí, v němž velekněží provozovali své kejkle. Buďme rádi, že už dnes mnozí vědí to, co bylo pravda vždycky, ale o čem se nikdy nesmělo mluvit nahlas: že umění stojí peníze.

Že je musí někdo zaplatit. A že j e z a p í a t í, komu setovyplatí. Tam, kde si zřídil král nebo šlechtic své divadlo, je v tomto ohledu situace stejně jasná, jako tam, kde stát === strana, jako na př. v Rusku nebo Itálii. Tam, kde není možno položit rovnítko mezi stát a jednu politickou stranu, je situace komplikovanější.

Víme přece, že divadlo je takové, jaký je jeho pán. Repertoár, o němž ředitel Szyfman mluvil v Praze tak reelně a duchaplně, je v našem případě otázkou koalice. Jistě bych byl podezříván z dělání špatných vtipů, kdyby tu nebyly zářivé a zcela klasické případy s ,,Příš­tím Mesiášem“, který se nelíbil lidovcům, „Woycz- kem“, který nevyhovoval národním demokratům, a „Novým majestátem“, proti jehož uvedení na scénu měli národní námitky socialisté. Něco pro pana minister­ského předsedu víc než pro šéfa činohry.

Bylo by jen k dobru naší první státní scény, kdyby se zbavila této závislosti. Protože se zakládá na finan­cích, musí se hledat nejdřív rovnováha mezí příjmy a vydáním. Jsem přesvědčen, že jsou v rozpočtu položky, které by se daly odůvodnit jen s velkou svízelí. Jsem přesvědčen, že je i v prvním našem Národním divadle nemálo finančního balastu, který je zároveň balastem uměleckým. Jen kdyby přišel někdo, v jehož osobě by byl spojen organisátor s umělcem, někdo, kdo by se neohlížel napravo, nalevo, nahoru, dolů, vzal podnik do ruky racionelně jako průmyslník, to byste viděli, jak by se deficit zmenšil!

Postavením druhého Národního divadla by se deficit ještě zvětšil a bylo by to zlé, i kdyby se přímo nezdvoj- násobil. To je přirozené už proto, že nemáme člo­věka, který by zaručoval prosperitu nového ústavu. Na obličej se v podobném velko- podniku nedá důvěřovat a v praksi u nás takové kvality dosud nikdo neprojevil. Také to padá na váhu pro ty, kdo s nejlepšími úmysly investují do podniku své miliony a energii.

Za dnešní situace by ani nebylo možno vyčítat vyvolenému, že divadlo jemu svěřené neudržel. Pohled na nejbližší okolí mě o tom přesvědčuje: během letošní hlavní sezóny musila být v Berlíně zavřenačtyři veliká divadla. V tak velikém a typicky diva­delním městě, jako je Berlín, to není maličkost. Před čtrnácti dny jsem se dověděl důvěrně věc, o níž se už dnes zde mluví veřejně: také Oper am Platz der Republik, velká státní opera, bude asi za­vřena. Byl jsem náhodou při tom, když to začalo praskat: zmatek, zděšení, dirigent, komponisté, zpěváci: nejsou peníze, po prázdninách se může jen stěží pokra­čovat. Stát už nemůže, město nemůže —- před týdnem pronikla do veřejnosti další Jobova zvěst, 'tentokrát Nemesis sahá na činohru, na jedno ze dvou velkých státních činoherních divadel: Schillertheater v Charlottenburgu: uvažuje se o tom, kdo by od r. 1931 převzal jeho vedení. Deficit roste, není úhrady.

To je skutečnost, s níž nutno počítat i u nás. Protivníky filmu mohu potěšit zprávou, že i biografy ztrácejí bý­valou konjunkturu: v Berlíně bylo uzavřeno celkem 59 biografů.

Vedle finanční stránky stavby druhého Národního divadla je tu neméně důležitá otázka umělecká.

Již při založení Komorního Městského divadla se musel ptát každý, kdo zná trochu naše divadelní po­měry, co bude tato nová scéna dělat, když někdy nemá co dělat ani její scéna mateřská. Oprávněnost této skepse byla potvrzena sérií prvních představení, která ilustrovala přísloví „kde nic není, ani smrt nebéře“.

V měřítku daleko větším se něco podobného nutně ukáže hned v prvním roce života nového Národního divadla.

Vbízí se především kardinální otázka: kdo bude v novém Národním divadle hrát? Kde se vezmou noví herci a herečky? A hned k tomu se pojí druhá záhada: kdo bude hrát na starém Národním divadle, když nej lepší síly přejdou na nové divadlo, což je samozřejmost, o níž se vůbec nemusí debatovat?

Stačí, abychom se rozhlédli beze zlé vůle, ale kriticky po herecké Praze, a můžeme si spočítat na prstech, jak to dopadne. V době, kdy je talentovaná herečka na roztrhání, takže se podobá spíš tvoru štvanému od scény ke scéně, než člověku, který má minimální klid potřebný k práci, v našich poměrech, kdy se dosahuje dobrého ensemblů na jednom divadle jenom tím, že se vybrakuje divadlo druhé, se dovede jenom naivní člověk utěšit představou, že se najdou pro nový ensemble noví herci.

Střízlivému pozorovateli se spíše zdá, že by našemu divadlu prospělo více jisté soustředění, t. j. rozsahové omezení, než nové rozšíření. Při průměrné kvalitě zna­mená nová extense sil nutné snížení úrovně celku. To bude také jeden z důsledků založení druhého Národního divadla.

Dá-li se vést divadlo obchodně jako průmyslový pod­nik, nedají se herci a herečky vyrábět továrním způso­bem. A škola, jediná škola, která je ťu k disposici, se rozhodně nemůže honosit znamenitou pověstí. Státní dramatická konservatoř je škola v běžném slova smyslu: pracuje ovšem jen s materiálem, který dostane. Není v její moci přilákat lidi, jež mají v sobě zárodky herecké osobnosti. Není zvykem hledat a přivádět takové žáky. Ale ani s tím materiálem, který dramatická konservatoř má, nedělá všechno, co by mohla dělat za daných okol­ností. První a hlavní její povinností je naučit adepty řemeslu, technice práce. Můžeme říci s klidem, že ře­meslo, jež je v Emausích žákům vštěpováno, není prvo­třídní. Je zastaralé, nehodí se k vyjadřování nové dobové náplně. Moderní vývoj tam zapadá jen náhodně, okli­kami a působí dojmem slabé, velmi nesmělé ozvěny. Pochopíte to, když se podíváte na profesory této školy. Dávají snad svým svěřencům, co mohou. Ale mnoho ne­mohou a hlavně nic nového, tkví všemi svými kořeny v době, která nenávratně minula.

Z této strany bude tedy sotva doplněn kádr dobrých, zdatných herců poctivě a moderně vyzbrojených. Zbývá naděje Studia při Národním divadla, jež bylo v „Přítom­nosti“ prodiskutováno a v únoru tohoto roku uvedeno v život. Nemohl jsem být tomu ukázkovému představení přítomen. Aktovky, které si mladí vybrali, nebyly svě­dectvím zvláštní vynalézavosti ani průbojnosti. Tak ne­začínají ti, kdo se nemohou dočkat, až je pustí na scénu, aby mohli ze sebe vyrazit, čím překypují. Nebo to teprve přijde?

Stejně elegicky by se dalo mluvit o naší expansi r e- ž i s é r s k é. Máme několik talentovaných režisérů. Je jich velmi málo, ale.máme je. Nemyslíte, že by měli zatraceně co dělat, kdyby chtěli dát celoroční vysokou úroveň třem velkým pražským činohrám, které už máme? Já o tom nepochybuji. Představím-li si, že nové Národní divadlo bude potřebovat nejméně dva nové režiséry, nebo jinak vzato: že se pro staré Národní di­vadlo musejí najít dva noví režiséři, dělají se mi mžitky před očima. A jinak to bude filiálka fili­álky. Těšíte se? Já ne.

Nakonec jsem si nechal otázku, která nepostrádá jisté pikantnosti: kde vezme nové divadlo auto­ry? Především, kde vezme nové české autory?

Při veškeré úctě, kterou mám k několika málo českým dramatikům, musím říci, že situace na našem drama­tickém trhu se podobá situaci snědeného krámu. Dramatici, kteří nejsou hráni, si obyčejně stěžují na lektory, dramaturgy a činoherní šéfy. Adresa nebývá správná: chyba je v dramatické tvorbě, již stihla impo­tence.

Není to případ specielně český, je vyloženě meziná­rodní. V celém světě si ředitelé naříkají ne nedostatek dobrých her, i magnáti, jejichž divadla vykazují mili­onová aktiva.

V Československu je to jenom víc vidět, protože jsme menší, než ostatní státy a protože nemáme právě málo divadel. Čím více jich bude, tím bude nedostatek dobrého repertoáru patrnější. Stačí srovnat repertoár uskuteč­něný za Kvapila na Národním a Hilarův repertoár na Vinohradském s dnešním repertoárem obou těchto di­vadel, aby vynikla dnešní bída.

Čeští autoři jsou po válce zastoupeni v repertoáru ne­poměrně lépe, než v předválečném. Ale první doba, nese­ná hlavně bratry Čapky a Langerem, opadá. Tři autoři neudrží národní repertoár. A prameny nejsou věčné. Proto jsme v posledních několika letech svědky zajíma­vého úkazu, že je v repertoáru divadel slibována novinka toho a toho význačného českého autora, ale název hry se bohužel ještě nezná .. .

Nevím, bude-li nejlepším užitím peněz určených dru­hému Národnímu divadlu, dají-li se na stavbu moder­ního paláce Radiojournalu. Bude to- jistě účelnější, stejně jako by bylo účelnější založit s tímto kapitálem první velký, moderně vybavený český filmový atelier se zvukovou apara­turou. Měli by v něm co dělat mnozí lidé z našich divadel, a kapitál by se při pevném vedení vrátil brzo i s úroky.

Každý by věděl něco jiného, kam ty miliony dát, a každý má svou pravdu. Ale je nutno opakovat znovu, že stavět druhé Národní divadlo bez důkladné přípravy v těch hlavních bodech, o nichž jsem psal, je podnik ukvapený, nezaručený, třebas representativní.

Nejdřív materiál, potom stavět!
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Lidé, kteří nemohou nic zkazit.

L

idé, kteří nic nemohou zkazit, jsou největší škůdci našeho veřej­ného života. Najdete je všude—zejména často na vedoucích mí­stech. Jsou hojně zastoupeni zejména mezi t. zv. politiky. Průměrní dobráci, kteří jsou stavěni na vynikající místa proto, že nejsou osob­nostmi, že se zdá, že žádnou lampu sice nerozsvítí, ale také žádnou ne­rozbijí, že budou milí a konciliantní ke svým stoupencům a odpůrcům a že budou zejména mít smysl pro lidské slabůstky svých bližních.

Je veliký omyl, že tito lidé nemohou nic zkazit. Zkazí velmi mnoho tím, že ochotně věří Každému klepu: vždy a ve všech oborech života najdeme je proto spiknuty proti osobnostem^ proti duchu. Jsou tvrdošíjnými spiklenci proti každé hlavě, která vynikne nad povrch hladiny, jsou velmi vřelými přívrženci zaběhaných šimlů, zákulisních pletek a malých kšeftíčků, methody: malý dar, velký přítel. Největ­ším neštěstím jsou lidé, kteří nemohou nic zkazit v čele velkých pod­niků nebo úřadu. Tam mohou zkazit totiž prostě vše a také zkazí. Protože nejsou schopni posuzovat zaměstnance podle práce, posuzuji je podle toho, jak ochotně jím kdo donáší. Posuzují je podle vnějšího vystupování, podle povrchního dojmu, mají vkus krámských sle­činek. Nade vše jest jim, aby znali lidské slabůstky kde koho. Odtud je k špiclovskému systému jen krok. Můžeme přímo říci, že čím větší byl kdy úpadek ducha v naší politice, tím větší konjunkturu měli špiclové, kteří zkoumali nižší stránku lidí, ty vlastnosti, jež byly dostupný jejich duchu a jejich inteligenci.

Jestliže mladá generace politická si postavila mezi prvními poža­davky postulát kvality, pak to neznamená jenom, že veřejné věci mají být vedeny odborně. Znamená to i velikou očistu veřejného ži­vota, neboť tam, kde hodnoty jsou měřeny kvalitou, není místa ani pro štrébry, kteří jsou zvyklí vyhrávati své bitvy vyžehlenými kal­hotami, pozváním k obědu a malými pozornostmi k vánocům. V kva­litní demokracii nebude však místa pro rozvalené strejce, kteří tak dobrácky vypadají, ale kam vkročí, tam neroste sedm let tráva. Ne­škodní dobráci nejsou dobráky proto, že mají dobré srdce,"nýbrž jed­nak ze zbabělosti a jednak proto, že nemají myšlenek, které by přísně uplatňovali. Jsou mravními nihilisty, za nic se nebijí, o nic jim nejde, a proto nemají, co by vymáhali, kromě bezmezného respektu k vlast­ním osobám. Nejsou rigoristy, nemá-li náhodou jejich podřízený na zemi větší koberec, než oni sami. Ale dovedou nenávidět. Ne onou horkou nenávistí, jež se může každou chvíli obrátit v lásku, nýbrž onou studenou nenávistí, jež sahá sedm let za hrob. Není podlejšího tvora, než je neškodný dobrák, zejména dostane-li se na místo, kam nepatří. V tak zvaných společenských kariérách, jež jsou vyhrazeny lidem tohoto typu, jest nutno hledati zdroje oné studené nenávisti k inteligenci, oné soustavně šířené nedůvěry ke každému, kdo něco chce, onoho materialismu nevyznávaného ústy, ale praktikovaného životem, jenž činí naše ovzduší tak těžko dychatelným. Demokracie bohužel přeje kariérám „lidí, kteří nemohou nic zkazit“. Jest to její vlastnost, se kterou jest nutno počítat. Tito dobráci — Němci jim říkají „Gemutsmenschen“ — si podávají ruce přes bariéry politických stran právě tak, jako si je podávají tvůrčí intelektuálové. Mají úžasný nos, aby vycítili na sto honů člověka, s nímž je možno se sčuchnout, jako mají úžasný nos také pro to, koho se varovat. Nejtíže ze všeho snášejí ironii a hledají ironii za každou oznamovací větou, je-li jen tato věta pronášena z podezřelých úst. Lidé, kteří žádnou lucernu nerozsvítili, lucerny opravdu rozbíjejí, ale jen když nikdo nekouká. Obraz světa, který si utvoří z klepů, podezření, polopravd, je ovšem nakonec tak falešný, že v něm posléze přece zhynou, ale škody, které natropili, se nedají napravit ani po desetiletích. Jsou lidé, kteří mohou mnoho zkazit. Mohou zkazit i leccos dobrého. Ale jejich kazimírství není daleko tak škodlivé, jako oportunismus těch, kteří nezkazili ještě nikdy nic. Tito neškodní neškodí částem, nýbrž ceiku. Co vezmou do ruky, hyne za příznaků vnějšího blahobytu. Není jinak možno u lidí, kteří znají svět z doslechu, z druhé a z třetí ruky. Byli za Ra­kouska t. zv. státníci, kteří si dávali z policie denně předkládat zprávy o tom, jak se páni zákonodárci v různých místnostech v noci vyrážejí. Kdož ví, k čemu nebude dobré to jednou vědět. I u nás byl za někte­rých režimů zaveden podobný systém, jenomže s tím rozdílem, že tě­mito úkoly nebyla pověřována policie, nýbrž orgány vyšší. Malí lidé malého duševního formátu se zásobovali vědomostmi o tom, co právě jim bylo dostupno. Lze říci, ze v poslední době se vedoucí politikové stali bohudík kritičtějšími vůči těmto methodám dobráků, kteří ne­mohli nic zkazit a proto kazili jenom atmosféru. Alek tomu, aby platil argument místo klepu, aby platil formát místo komornické horlivosti, máme ještě velmi daleko. Tento úkol, uplatnit kvalitu a argument, vybojovat úroveň, je dnes daleko aktuálnější, než všecky úkoly jiné. Proto mladí lidé bez rozdílu politického přesvědčení jsou solidám: proti vládě fotrů, salonních flákačů a společenských kariér. A čím budou fotříci a.dobráci natvrdlejší, tím větší bude tato solidarita.

*Alfred Fuchs.*

Ž! ¥0T A IN STIT

*P. Janák:*

Město, půda a investice.

V

úvahách a stížnostech na naše stavebnictví, kterých je tak mnoho a mnoho, nemluví se nikdy o tom, jak se zachází s půdou. Správa měst a stavebnictví mají sice s půdou a mezi sebou řadu palčivých otázek: získání vhodných pozemků, jejich regulaci, pozemkovou lichvu; ale nikdy se nemluví o tom, jakým hospodář­ským elementem v tom všem je půda, i ještě potom, když je vhodná, je získána, zregulována a dokonce již zastavěna. Půda není u nás zatím vůbec nějakým hospo­dářským součinitelem. Převládá mínění, že půdy je dost, že jde jen o to proměnit ji ve stavební pozemek.

Řozhlížíme-li se proto v našich městech a osadách, ať už tato mají za podklad dobré nebo špatné plány regu­lační, po tom, jak domy na pozemcích a půdě byly na­stavěny, uvidíme, že každý stavebník a obyvatel chová se zcela dle své chuti. Ukrojí si půdy, co chce nebo nechce, a usadí se na ní. Zákony a stavební ustanovení zakazují jen, aby půdy se nevyužilo příliš, aby jí nebylo k zamýšlenému účelu stavebnímu málo. „Víc“ půdy se nikomu nezakazuje. Jsou obyvatelé, kteří se půdou přecpávají, ale jsou zase třídy obyvatelů, které trpí podvýživou půdy. Jakmile by se o tom jen poněkud po­čalo uvažovat, shledalo by se, jak půda je jedním z důle­žitých podkladů dobrého bydlení a její nedostatek — bídy bydlení.

Veřejné mínění vyzná se ve věci jen docela přibližně.

Je tu zase onen běžný a povrchní názor, že co do půdy jsou patrně dva různé způsoby bydlení: Buďto na malé ploše: „úsporné“, hromadné, ve velkých domech, čin­žácích, nebo ono pěkné, na velkých parcelách, uprostřed zahrad v rodinných domech. Na obé hledí se tak trochu křivě: o prvém se myslí, že to tak musí pro chudé lidi být, to druhé, individuelní, je prý pro lepší lidi, bohatší, nebo pro ty, kteří na to věří a nedají si to vymluvit. Veřejná správa města stojí dosud nad tím i oním nestranně, bez úsudku. Je jí v celku jedno, jak kdo, chtěje bydlet, bere si půdy. Dovoluje, když podnikatelé staví činžáky v uli­cích a na parcelách využitých až do krajnosti, jak to při­pouští stavební řád, a nemá nic proti tomu, nemá míry, jak lidé jsou v těchto domech na sebe namačkáni. Ale nemá také nic proti tomu, když jiná část obyvatelstva si usmyslí zabrat pro své rodinné dómy ohromné lány půdy. Nanejvýše jednotlivci ve správě města tomu či onomu způsobu osobně straní dle svého sociálního nebo lidského založení.

Takto tedy naše města, ačkoliv máme regulační plány, stavební řády a správy měst, jež „organisují“ potřebu půdy získáváním vhodných pozemků, rostou co do plo­chy sama ze sebe, jak kdo chce, jaká je majetková a ži­votní úroveň tříd obyvatelstva nebo jednotlivců. Nepo­zoruje se vůbec, co způsobuje spotřeba půdy.

Města jsou v tom s jisté strany ovšem přece jen hlí­dána. Jsou tu statistikové a hygienikové. Když takové město a jeho čtvrti, jak bůh dal a lidé chtěli, už stojí, sečtou obyvatelstvo a přepočítají ku př., kolik ho abso­lutně a poměrně v procentech přibylo, z toho zjistí hustotu bydlení, totiž kolik připadá obyvatel na jeden hektar ve vnitřním městě, ve čtvrti činžáků nebo v ro­dinných domcích. Ale sečtou také čísla úmrtnosti, lido­vých a infekčních nemocí. Taková čísla by byla velmi zajímavá, kdyby nebyla’současně velmi vážná. Ta čísla statistiků a hygieniků totiž ku podivu souhlasně a pádně doplňují obraz o zdravosti bydlení v činžácích i v ro­dinných domcích a charakterisují názorně souvislost zdravosti a různých hustot bydlení. Ku podivu: Hustší obydlení projevují se vždy jako méně zdravá a vždy s vyššími čísly úmrtnosti i sociálních nemocí. Není už to něčím, co by mělo burcovat pozornost k spotřebě půdy? Není už v tom poukaz, že hustota bydlení a osí­dlení neměla by zůstat jen soukromou věcí, ale že je v zájmu veřejného zdraví i to říditi?

Ale podívejme se jednou věcněji na tato čísla bydlení na půdě a na to, co způsobují. Přehlížíme-li statistická data, jak různě hustě lidé a to dobrovolně bydlí, pře­kvapuje, že vedle čísel velikých hustot jsou čísla velmi řídkého osídlení. Vezměme jen dva kontrasty, které při­cházejí u nás pravidlem v Praze. Ve čtvrti činžovních domů, jakou jsou dosud Vinohrady a jak se dále vesele v takové čtvrti staví, bydlí 800 až 1000 lidí na jednom hektaru. Na téže ploše ve čtvrti rodinných domů v za­hradách bydlí i jen pod 100 obyvatel. Není nutno už nad tím se pozastavit? Zde i tam bydlí lidé, obyvatel vilové čtvrti bydlí však až třináctkrát volněji! Máme sice i jinde v sociálních rozdílech tříd podobné nerovnosti. Ale kde spotřeba životních podmínek byla by třináctinásobkem, mluvíme ihned o luxusu, a jsme ochotni dát si na to pozor. Ale tam, kde jde o půdu, nás třináctinásobek nijak nepozastavuje. Je pravda, půdou se nemůže nikdo přejistí, zkazit si zdraví. Ale ovšem mělo by napadnout, jak je to s těmi, kterým musí stačit prostor třináctkrát menší? Na téže ploše tedy tísní se třináctkrát více lidí a veřejná správa se nijak nad tím nepozastavuje. Obojí lidé to chtějí, anebo si to dají líbit. Ale tento rozdíl je tak veliký, že musí se stát otázkou, nemá-li ještě jiné veřejné důsledky. Nemluvme tentokráte ani o tom, že životní nutnost, kterou část obyvatelstva spotřebovává v nadměrném množství a jejíž zásoba není přece jen nevyčerpatelná, musí mít vliv na tvoření ceny.

Opravdu vedle toho, čím je nadbytek, dostatek nebo nedostatek půdy pro zdraví obyvatelů nebo pro zdra­vost trhu, nemá doba ani tušení o tom, že právě spo­třeba půdy je důležitým součinitelem v organismu měst, v jeho možnostech, hospodárnosti, účelnosti a zdraví sociálním. Souvislosti mezi spotřebou půdy, jednotliv­cem a organismem města jsou tak dobře jako neznámé. Jsou ostatně — zdánlivě i skutečně — tak složité, že bude možno do nich vnésti světlo jen soustavnou vědec­kou prací. Je to však nejvýš nutno, protože je v tom jedna z největších zodpovědností za život měst.

Zastával jsem za své veřejné působnosti zvláště i jako člen regulační komise vždy stanovisko, že spoření půdou při budování města musí se stát jedním ze základních principů. A jsem přesvědčen, že spotřeba půdy musí být právě tak normována a regulována právě proto, že z ní vyplývá hospodárnost a v jistém smyslu i celý blahobyt města. Otiskuji právě ve „Stylu“[[15]](#footnote-15)) studii, která se za­bývá vztahy mezi různým způsobem (hustotou) osídlení a veřejnými náklady (investicemi). Demonstruji to tam na osmi typech bydlení, počínaje běžnými činžovními domy až po rodinné domy ve velkých zahradách, tedy na způsobech, které jsou u nás obvyklé. Výsledky, ke kterým jsem dospěl, jsou tak závažné, že chci na ně i zde upozorniti. Pro názornost vyberu zde a budu mluvit o čtyřech zvláště charakteristických typech osídlení:

I. Činžáky o pěti obytných patrech, v uzavřených blocích, špatný systém, jak se stavěly a stavějí dosud Vinohrady a Žižkov, 800 obyvatel na hektar.

III. Činžáky o pěti obytných patrech, stojící však v zahradách, v řadách nebo volně; kulturnější způsob, méně husté zabydlení, ale bydlení úplně v zeleni, jak se již jedině staví v Německu a bude konečně uskutečněno i v Praze (na Pankráci), 624 obyvatel na hektar, tedy obydlení méně husté.

VI. Rodinné domy v úsporné soustavě, hospodárněj­šího půdorysu (as 75 m2) a na menších parcelách. Oby­dlení úsporné, ale dostatečně zdravé, obvyklé v celém světě (Holandsko, Anglie, Francie), naší domýšlivosti však nestačící, 160 obyvatel na hektar.

VIII. Rodinné domy, jak jsou u nás v oblibě a mini­málním ideálem každého bez rozdílu (100 metrů zasta­věné plochy domu), parcely od 180 sáhů, 70 obyvatel na hektar, bydlení jistě krásné, ale nehospodárné a pro organismus města velkých důsledků.

Podívejme se nyní, jak obyvatel v těchto čtyřech typech osídlení nikoli jen bydlí sám různě draze, ale jak různě zatěžuje veřejné hospodářství města, i když tomu je to dosud jedno!

Podle uvedené studie jest tedy hustota obydlení, totiž počet obyvatelstva na jeden hektar:

I. 800, III. 460, VI. 160, VIII. 70.

Obyvatelé v těchto čtyřech typech bydlení spotřebují ku podivu různou plochu z celku města. Na jednoho oby­vatele totiž připadá:

I. 12 *m2,* III. 22 m2, VI. 64 *m2,* VIII. *\43m-'.*

Tedy obyvatel vilové čtvrti má zapotřebí pro svoje krásné ubytování I2krát tolik plochy města jako ubohý obyvatel v žižkovském činžáku, kdežto obyvatel ze slušných a zdravých činžáků v zahradách jen dvakrát tolik a obyvatel úsporné kolonie jen pětkrát tolik. To už je prvý náznak velmi různé hospodárnosti půdou. Ale obyvatelé těchto sociálních typů mají různou plochu parcel; na jednoho obyvatele připadá totiž čisté par­cely:

I. 8 m2, III. 17 *m2,* VI. 42 *m2,* VIII. 105 m2!!

Prosím, představte si každého z těchto obyvatel na této volné ploše, na které se smí (teoreticky) pohybovat a která mu musí na život stačit. Kdežto obyvatel čin­žáku musí žít a tísnit se na ploše 8 *m2,* obyvatel činžáku v zahradách na ploše dvakrát, obyvatel úsporné kolonie pětkrát, obyvatel z vilové čtvrti však na ploše víc jak dvanáctkrát větší! Tyto číslice měly by býti sociologu nepříjemné. Svědomí správců města je však vůči nim zcela klidné, nehne se, jako by se ho to nedotýkalo; je-li mu spotřeba půdy pořád soukromou věcí chuti peněz a vkusu, smí to být už jen až sem. Neboť nyní lze říci tomuto svědomí města, že titíž obyvatelé různých soci­álních typů spotřebují pro sebe velmi různé plochy ulic: I. 4m2, III. 5 m2, VI. 22 m2, VIII. 38 *m2\\*

Tyto číslice snad budou správu města už zajímat. Měly by zajímat. Budou musit jednou zajímat, ač dosud vůbec nezajímají. Pro jednoho obyvatele činžáků postačí, když správa města zřídí pouze 4 *m2* ulic, pro lepší bydlení v oněch činžácích v zahradách bylo by třeba jen o málo více, 5 *m2,* v úsporné kolonii pětkrát tolik, ale ve vilové čtvrti devětkrát tolik!! Jak různá je tu povinnost města, jak jeho technické a hospodářské závazky jsou různé a jak různé náklady a investice na sebe město s lehkou myslí béře. Je-li svědomí města lhostejno, jak kdo si bere půdy, jak se na ní tísní nebo rozvaluje, nemůže mu už zajisté být lhostejno, jakou povinnost množství ulic tím městu ukládá. Ale co stojí tyto ulice? Propočítal jsem náklady, Jež z toho městu vznikají:

I. 649, III. 1108, VI. 3.150, VIII. 6.105 Kč!!

Přijde tedy jeden obyvatel městu velmi různě draho! Obyvatel činžáku je nejlacinější, obyvatel lidsky ubyto­vaný v činžáku v zahradách nepřišel by městu věru příliš draho vzhledem k tomu, že by bydlil lidsky, ani ne dva­krát, obyvatel úsporné kolonie stojí město ještě jen pětkrát tolik, ale obyvatel vilové čtvrti devětkrát tolik korun!! Propočítal jsem v těchto obnosech podrobně všecky náklady, které na jednoho obyvatele si „ulice“ vyžadují: nejen tedy s'tavbu ulic samotných (asfaltováni nebo makadam), ale i odvodnění (kanalisaci), vodovod, plynovod, elektrický proud, elektrickou dráhu, veřejné osvětlení. Podotýkám, že všecky číslice vzaty byly úměrně, k profilům ulic, hustotě obydlení a dle norem i cen obvyklých u obce pražské.

Jestliže si jednou svědomí města tyto číslice uvědomí, může hazardovat půdou? Může mu být lhostejno, činí-li si část obyvatelstva nároky na veliké parcely — nebo může je do nich dokonce nutit — jak se děje v Praze — když jeden obyvatel znamená takový násobek nákladů na veřejné investice?

Jistě bude zajímat i to, že zvláštní položku v nákladu za ulice tvoří zřízení hlavních tříd, oněch opravdu moderně zařízených, asfaltovaných, dokonale osvětle­ných, a s elektrickou drahou. Těch musí býti totiž tím více, čím větší je město, tedy čím řidší osídlení. Cifry tyto jsou velmi zajímavé. Vypadá nejprve směšně, že pro jednoho obyvatele je třeba zřídit jen několik málo centimetrů takové hlavní třídy:

I. 1-4, III. 4-3, VI. 12-6, VIII. 27-6 cm!

Ale ovšem každý centimetr takové hlavní třídy je znamenitě drahý. Jen běžný metr kanalisace stojí 1000 Kč, jeden kilometr elektrické dráhy 1,100.000 Kč, vozy potřebné na tento kilometr opět 1,110.000 Kč, hlavní elektrický kabel 500.000 Kč za *km,* řádné osvětlení, kandelábry 500.000 Kč za *km,* stojí tedy jeden kilometr takové třídy, jichž má Praha ve svém regu­lačním plánu mnoho a mnoho kilometrů, ale sotva ně­kolik kilometrů začatých — a nedozařízených — 11 mil. 860.000 Kč!! Pak přijde ovšem i každý centimetr ta­kové moderní třídy hezky draho — Kč 118\*60; a na jed­noho obyvatele podle různého osídlení připadne:

I. 284, III. 509, VI. 1.494, VIII. 3.273.

Svědomí našich budovatelů měst věru sotva si uvě­domilo, že nejen je nutno šetřit na množství ulic a jejich ploše, nezakládat je nadbytečně široké (Vořechovka 20 *m* široké!), ale že se vzrůstem města nutně rostou na délce hlavní třídy, které vyžadují zvláště obrovských investic! Je-li na jednoho obyvatele vilové čtvrti třeba 2.828 Kč na zřízení ulic v jeho vlastní čtvrti, je třeba jen k vůli němu zřídit hlavní třídu (s veřejnou dopravou), což stojí 3.273 na obyvatele! Naše regulace a správy měst dopouštějí se, nejsouce si vědomy těchto číslic, několika základních lidských, technických a hospodář­ských omylů: Především dovolují, aby velká část oby­vatelstva byla směstnávána v činžácích způsobem (Žižkov, Vinohrady a nyní i Dejvice), který od staletí (jen u nás ovšem) nebyl zlepšen. Toto svědomí myslí, že to je dobré a necítí nutnost, dát i tomuto obyvatelstvu lepší podmínky: činžáky v zeleni! Druhý omyl je, že myslí, že nezáleží na tom, jak volně zakládají se čtvrti

vilové. Podporuje je dokonce, protože se mu zdá pro město rozhodujícím vkus!!! Třetím omylem je, že se město domnívá, že velké, ba co největší parcely ve vilo­vých čtvrtích — ať již dle chutí obyvatel, nebo tím, že je město předepisuje — jsou pro město výhodné tím, že obec nemusí zřizovat tolik ulic!! Věcné propočítání naopak ukazuje, čím větší jsou parcely, tím stoupá ná­sobek zřizovaných ulic. V každém městě jde o povinnost ubytovati určitý počet obyvatel a tato povinnost (investice) bude tím menší, čím hospodárnější a účel­nější bude osídlení.

Města musejí se zabývati těmito vztahy mezi počtem obyvatelů, způsobem osídlení a investičními povin­nostmi a musí obrátiti se k větší hospodárnosti, nebo spíše jen od nehospodárnosti k hospodárnosti. Neboť v tom je jedna z příčin dnešníjexistenční krise měst, zvláště velkých.

Ve své studii ve „Stylu“ demonstruji hospodárnost a nehospodárnost na dvou příkladech měst pro tentýž počet obyvatel: 10.000, různě postavených, jednou dobře, jednou špatně.

Špatně postavené město je ono, jak dosud je hloupě stavíme. Jedna polovina obyvatel je v činžácích, v uza­vřených blocích a bydlí tu špatné, nezdravě. Druhou polovinu správa města nechá, nebo nutí ji bydlit na ohromných parcelách.

Druhé město, dobře postavené, je vědomě hospodárné. Polovina obyvatel bydlí i tu v činžácích, ale v otevřené soustavě, úplně v zahradách, tedy lépe a zdravěji. Druhá polovina obyvatelstva je v rodinných domech úsporných co do velikosti i parcel v řadě typů dle sociál­ních vrstev, z nichž teprve nejposlednější typ bydlení jsou naše „vily“ o velkých parcelách.

Srovnání obou typů a jejich hospodárnosti je, myslím, přímo zdrcující. Město pro 10.000 obyvatel postavené:

špatně: dobře:

má plochu .... 77-65 *ha* jen 51-51 *ha,*

která má zeměděl.

cenu 1,553.000 Kč „ 1,030.200 Kč,

ale jako stav. místa

stojí 51,875.000 „ „ 38,945.000 „

plocha ulic jest . . 208,556.000 *m2 „* 144.520 *m2,*

jež stojí investič.

nákl 33,820.000 Kč „ 24,708.000 Kč!!

Tedy město pro 10.000 obyvatel má plochu menší o 26-14 *ha* (o 34% méně), na půdě zemědělsky levnější o 523.000 Kč (o 34%), do pozemků jako stavebních míst nutno investovat o 12,830.000 Kč méně (o 27%) a náklad na investice uliční je menší o 9,112.000 Kč (o 27%).

Představme si totéž o městě 800.000 obyvatel, ku př. o Praze. V číslicích podávajících theoreticky špatnou a theoreticky dobrou Prahu, tedy, kdyby byla vybu­dována jednou moderním racionelnějším způsobem, po druhé tak, jak ji stavíme nyní. Není ovšem možno brát ohled na zvláštní povahu terénu, nerovnosti, ztráty ploch, jež jsou ovšem v obou případech, dobrém i špatném, tytéž. Tedy theoretická Praha dobře posta­vená proti Praze špatně postavené by byla jen v investi­cích za ulice skoro o 3/4 miliardy levnější, do pozemků jako stavebních míst by bylo investováno méně o celou miliardu. Co by si Praha mohla za takové 2 miliardy pořídit? Ale i tyto číslice jsou theoretické. Škody ve skutečnosti jsou daleko, daleko vyšší.

Avšak jsou tu ještě jiné další skutečnosti, které jsou a spolutvoří osudně, navždycky hospodárnost města, jeho udržování a jeho blahobyt. Tak především relativní velikost města způsobuje větší či menší hospodárnost provozu, tedy při tomtéž počtu obyvatelstva menší režii i menší náklad životních sil, ale i podstatně menší náklady udržovací (čištění města, kropení ulic, veřejné osvětlování, bá i: policejní dozor atd.). A pražský problém vody s tím těsně a osudně souvisí!!

Naše města, budující se bez všeho tohoto rozmyslu, mají sama před sebou nedozírnou hospodářskou zodpo­vědnost, rostou-li do šíře, aniž by si dělala z toho.svě­domí. Musejí se odhodlat i tu nejen k větší hospodár­nosti, ale přímo: k absolutní racionelnosti.

*A. Urban:*

Potíže s radniční demokracií,  
ii.

"D ude zajímavé uvědomiti si složení pražského obecního zastupitelstva podle povolání. Je v něm 11 advo­kátů, 13 obchodníků, továrníků, větších živnostníků a osob, odpovědných za hospodářství větších podniků,

12 státních úředníků a zaměstnanců, 7 úředníků měst­ských, 4 úředníci ve výslužbě, 6 úředníků soukromých, 2 lékaři, 17 dělníků a zřízenců, 10 tajemníků různých korporací odborových a podobných organisaci, 3 samo­statní řemeslníci, 4 architekti a stavitelé, 4 profesoři nebo docenti vysokých škol, 1 středoškolský profesor, 1 učitel, 1 ředitel veřejné obch. školy, 1 farář a 1 novinář. Tak aspoň určuje jejich zaměstnání Almanach města Prahy, v němž jsou snad malé nepřesnosti. Nicméně hned na první pohled je zřejmo, že v zastupitelstvu mají silnou převahu členové tak zvaných inteligentních povo­lání, kteří mají aspoň úplné středoškolské vzdělání.

Pracovní schopnost tedy by zde byla a již z výpočtu povolání je vidět, že zastupitelstvo není tělesem anal­fabetů. Ale, jak již bylo řečeno (viz Přítomnost číslo 24) v prvním článku, není tělesem odborníků a odtud pra­mení nesnáze radniční správy, nesnáze, zvýšené ještě tím, že toto těleso dostává k rozhodnutí věci a problémy, které neprošly sítem odborné kritiky a odborného jed­nání mezi zástupci interesentů, a tím, že jde převážně nikoliv o rozhodnutí zásadní a rámcová, nikoliv o normy, nýbrž o praxi a o věci čistě a mnohdy až úzce odborné. Jak lze očekávat od advokátů, aby se vyznali ve věcech, týkajících se stavby kanalisační sítě a jak od architektů nebo lékařů, aby měli pochopení pro hledání úhrady na obecní rozpočet?

Politické strany měly by při sestavování kandidátek hledět hlavně k tomu, aby na ně dávaly osoby, jejichž povolání může jim být pomůckou při jejich radniční práci. Překvapuje malý počet techniků v zastupitelstvu a poměrně velký počet advokátů (nutno však uznat, že náhodou mezi advokáty je několik skutečně vynika­jících komunálních pracovníků). Mnohokrát bylo řečeno, že problém Velké Prahy je především problém technický a přece o něm rozhodují spíše političtí tajemníci, sou­kromí a jiní úředníci, nehledě ani k lidem, jejichž malé předběžné vzdělání, až na malé výjimky, stěží může jim dát schopnost porozumět nějakému technickému pro­blému.

Jak již uvedeno v prvním článku, zpracovávají mate­riál, dodaný úřady městské radě, komise, v nichž jsou odborníci. Lépe řečeno, mají být. Protože počet komisí je velký, nemohly být všechny funkce v nich obsazeny členy zastupitelstva a proto jmenovaly do některých politické strany své zástupce z řad svých členů do zastu­pitelstva nezvolených. Budiž po pravdě konstatováno, že v mnoha případech jmenovaly do nich odborníky, ale nestalo se tak vždy. Na příklad do komise pro finanční správu obce byli jmenováni obvodní policejní inspektor a pekařský dělník, do komise technické jeden dělník a jeden tajemník Mezinárodního všeodborového sdružení. Zajímavé je složení technické komise, jejíž rozhodnuti přebírá městská rada a obecní zastupitelstvo téměř bez výhrady; je to ve velké většině případů jediná instance mezi městskou radou a úřadem. Podle Almanachu města Prahy za rok 1930 jsou v ní: čtyři inženýři, tři stavitelé, dva mistři lakýrničtí, mistr kolářský, sochař, stroj mistr, ministerský inspektor, velkoobchodník, železniční zří­zenec, tajemník Mezinárodního všeodborového sdružení a dělník. Nějakým zázrakem se stalo, že tato komise funguje lépe, než by se podle jejího složení, naprosto neúměrného jejím úkolům, zdálo. Jednání komise jsou neveřejná, ale lze mít bezpečně za to, že neodborní čle­nové komise se dosti zapracovali a že se odborníkům po­dařilo ve valné části případů ovládnout situaci. Ale nic­méně je povážlivý tento systém, který připouští, aby odborná komise sestávala ze sedmi odborníků a desíti neodborníků. Kdyby se v některém technickém úřadě obecním vyskytl šílenec, který by navrhl nejnesmysl­nější projekt, není myšlenka, že by návrh byl přijat jak komisí, tak městskou radou i zastupitelstvem, tak ab­surdní. Je sice pravda, že tato komise nedělá do nebe volající chyby, ale přece je patrno, jak někdy je v roz­pacích a neví, kudy kam. Typickým případem je taha­nice o Dienzenhoferův pavilon, o němž se v technické ko­misi jednalo mnohokrát, nikdy však se.komise nedovedla postavit na nějaké zásadní a rozhodné stanovisko. Bylo zřejmě, že nedůvěřuje sama sobě a že si prostě s věcí neví rady.

Podobně je tomu s mnohá jinými komisemi. Možno říci, že pokud pracují dobře, je to zásluhou několika jednotlivců, jako vůbec lze říci, že celá radniční práce leží na malém zlomku pracovníků. Osoby, které na praž­ské radnici mají opravdu dokonalou kvalifikaci k řízení obecních věcí, lze spočítat na prstech. U národních so­cialistů jsou to vedle primátora dra Baxy hlavně inž. Molzer, ředitel dr. Zenkl a V. Černý, u sociálních de­mokratů dr. Langer a náměstek Kellner, u národních demokratů president Martinec, dr. Štůla a arch. Křička, u živnostníků náměstek Hadrbolec, z bývalé Národní strany práce ředitel Štěpánek a inž. Čermák. Na těchto lidech spočívá radniční práce a na štěstí pro Prahu jsou to lidé velkých kvalit, v mnoha případech vzory komu­nálních pracovníků.

Nemohou ovšem působit všude a stačit na všechnu práci, čímž lze vysvětliti, že některé obory obecní práce mají velké úspěchy, jiné zase, které neměly štěstí, aby v nich byl člověk dobrých kvalit, jsou neustále prame­nem stesků a trápení. Některé z těchto postižených oborů mají alespoň opět štěstí, že jsou spravovány vý­tečnými úředníky, jiné nemají ani to. Vedle oněch dobrých pracovníků je na radnici asi deset členů zastu­pitelstva a městské rady, kteří nahrazují osobní schop­nosti pílí a pracovní energií, zbytek pak, nějakých 75 lidí, je jen hlasovací materiál, který má ovšem kdykoliv možnost překonat hlasy dobrých a schopných pracov­níků.

V pátek dopoledne bývá schůze městské rady. Ve středu k večeru nebo ve čtvrtek ráno dostávají členové městské rady tištěný program této schůze, který mívá

as 300—400 bodů. Podívejme se, jak vypadají některé body, o čem všem se má mluvit a o čem musí členové rady rozhodovat.. Na jednom takovém programu je 388 věcí. V první části jsou návrhy úřadů na povolení par­celací, stavbu činžovních domů, různé přestavby a jiné stavební věci. Úřad navrhuje v jednom případě, aby městská rada povolila stavbu čtyřpatrového domu na jednom místě a hned při dalším čísle žádá, aby stavba pětipatrového domu na jiném místě byla zamítnuta. Lze mít za to, že má dobré důvody k těmto návrhům a že jedná správně. Důvody jeho zástupce v městské radě také oznámí. Kdyby některý člen městské rady chtěl rozhodovat skutečně podle svého nejlepšího vědo­mí a svědomí, pak by musil se jít osobně přesvědčit o podstatě jednotlivého návrhu nebo mít tolik techni­ckých vědomostí, aby podle spisů, které jsou městské radě k disposici, mohl bez váhání rozhodnout, má-li úřad pravdu či nikoliv. O žádostech za udělení domov­ského práva je konečně snadno rozhodovat, horší už je třeba program dozorstva nad stavbou nemocnice Bu­lovky. Pro tuto stomilionovou stavbu zadávají se v každé schůzi městské rady dodávky na nejrůznější zařízení, od nej jednodušších věcí až k nákladným a slo­žitým lékařským přístrojům. Na příklad dodávka bed- nářského zboží má J>ýt zadána čtyřem firmám. Městská rada má podle návrhu dozorstva schválit, aby se sudové dížky zadaly jedné firmě a žehlicí prkna firmě jiné. K návrhům jsou připojeny srovnávací tabulky, jejichž studium při spoustě zadávaných prací by trvalo několik hodin. Pro správné rozhodnutí bylo by ovšem nutno, aby se ten, kdo má rozhodovat, se také přesvědčil o kva­litě materiálu. V rozsáhlém technickém programu je třeba návrh, aby obec koupila z regulačních důvodů dům za Kč 100.000''—, je tam velké množství ná­vrhů na prodeje pozemků, jejichž ceny jsou v každém případě jiné. Bylo by potřebí, aby každý člen městské rady při nejmenším prostudoval spisy, aby věděl, jaké jsou ceny pozemků v onom místě, je-li skutečně zapo­třebí dům koupit, a odpovídá-li cena poměrům. Hned po technickém programu musí městská rada rozhodovat o věcech elektrárenských, vodárenských a plynáren­ských. Každý člen má hlasovat o tom, je-li potřebí klást vodovod do nějaké části města nebo k nějakému domu, není-li předražena cena plynu a je-li potřebí, aby se tramvaj prodloužila do určitého předměstí. Správní rada malých podniků navrhuje, aby bylo povoleno Kč 80.000''— na rekonstrukci obou lapáků na odpadky u porážek v ústředních jatkách, sociální úřad chce, aby v nadaci Anny Cardové pro sirotka-dívku bylo obsazeno jedno místo s ročním požitkem a dáno určité osobě. Kanalisační úřad žádá, aby se vystavělo potrubí od des­infekční stanice na Bulovce Povltavskou silnicí do Vltavy nákladem Kč 700.000'—, hospodářský úřad zase chce, aby městská rada zadala propachtování pozemku v Hrdíořezích ve výměře 3539 *m2* za určitých podmínek určité osobě.

Každý návrh z 388 bodů programu je jiný a obsahem se tak různí, že je vyloučeno, aby o nich všech měl jeden člověk vědomosti, dostačující k tomu, aby s dobrým svědomím hlasoval pro nebo proti. Jen studování spisů, bez osobní prohlídky objektu nebo zjišťování situace by zabralo i velmi inteligentnímu člověku tolik času, že by celý týden měl od rána do večera co dělat. Všechny tyto věci jsou v městské radě vyřízeny během dvou, tří hodin, ve zdrcující většině přijaty podle návrhů a ko­misí. Celkem málokdy se stává, že některý člen městské rady aspoň nahlíží do spisů, které má k disposici, a to bývá jen tehdy, když je zvenčí nějakým zájemcem na věc upozorněn. Výjimku tvoří jen body programu, týkající se dodávek, přidělování bytů a věcí zaměstna­neckých. Tyto věci poutají největší zájem městské rady a zastupitelstva. Nelze ovšem říci, že by to byl zájem, diktovaný ohledy k potřebám obce, nýbrž jde o zájmy diktované potřebami stran. Na pražské radnici řádí jako málokde jinde politický klíč. Podle něho se při­dělují radniční funkce, byty, úřednická místa i dodávky. Předsedou správní rady vodáren stane se profesor pojiš­ťovací matematiky proto, že jeho strana má svou početní silou nárok na místo vedoucí osoby některého obecního podniku, nestane se jím však inženýr, který o věci něco ví. Politická legitimace v kapse má pro kariéru radnič­ního úředníka právě takový význam jako ve mnoha jiných veřejných úřadech. Pokud jde o byty v obecních domech, které obec vystavěla nebo které vlastní již z dřívějších dob, učinily velké strany mezi sebou do­hodu, že každá dostane k disposici určitý počet, s nímž může disponovati podle libosti a který může přiděliti lidem, na nichž má zájem. Praha, jak známo, vzala si za úkol pracovat na odstranění bytové nouze, hodně stavěla a má nejrůznější plány. Zda přispěje k odstra­nění bytové krise přidělování bytů nikoliv těm, kteří jich skutečně potřebují, nýbrž podle politického klíče osobám, které často ani bytu nepotřebují, je otázka. Stal se případ, že čtyři měsíce jeden obecní dům zůstal neobsazen, protože se politické strany nemohly do­hodnout o tom, jakým způsobem si politický klíč vy­robí. Pokud jde o dodávky, je těžké vnikat do alchy­mistických kuchyní jednotlivých stran, jisto je však tolik, že projevují velký zájem o to, kdo určitou věc dodá, a že v seznamu dodavatelů obce pražské jsou stále táž jména. Zadávání prací nebo zboží děje se vůbec u obce pražské způsobem naprosto nevypočitatelným. Ti, kterým nebylo dopřáno stát se obchodními spojenci obce, vypravují, že jejich oferty jsou zamítány nejen tehdy, když jsou vyšší než oferty jiných šťastnějších lidí, ale i tehdy, když jsou nižší. Zamítavé rozhodnutí může zníti takto: Vaše oferta je příliš vysoká, zadali jsme dodávku lacinějšímu oferentovi, ale může znít i takto: Vaše oferta je nejnižší, ale přes to jsme zadali práci jinému, protože jsme dospěli k přesvědčení, že nejste schopen tu věc tak lacino dodat a že byste přišel v polovičce práce se žádostí, abychom Vám přidali. Je pravda, stává se skutečně, že firmy úmyslně oferují hodně lacino a počítají, že dostanou přidáno, až práce, na příklad stavba kanalisace, bude rozdělána, a stalo se mnoho případů, že nakonec nejlacinější oferta se stala nejdražší. Ale každý jasně vidí, jaká široká vstupní brána se otevřela korupci při takovémto způsobu roz­hodování a jakých škod může obecní hospodářství utrpět. Nedávno se zadával nájem ovocného stromoví v Seminářské zahradě. Vypsalo se veřejné ofertní řízení a když už nej lacinější ofertu podal pan X., bylo řízení najednou zrušeno a stromoví se zadávalo z volné ruky, při čemž pana X. přebil v ceně pan Y. V zastupitelstvu byl z toho velký poprask, ale nestalo se nic, co by vedlo k nápravě.

Rozprava o stromoví byla tehdy velice dlouhá a pohnutá a nikdo si valně nevšiml toho, že hned potom podával předseda správní rady vodáren zprávu o záso­bování Prahy vodou, zprávu, kterou si zastupitelstvo samo vyžádalo. Zanikla úplně v šumu rozčilených hlasů, debatujících o způsobu, jakým se u obce zadává a ku­puje. Stejně tak ve schůzi městské rady byla rozprava o finanční situaci obce knock-autována dvouhodinovou debatou o tom, jak nejlépe vyhubit myši v Praze, a před krátkou dobou zajímala se městská rada z bohatého programu jen o to, komu se mají pronajmout uliční záchody. Rozprava by snad nebyla tak dlouho trvala, kdyby krátce před schůzí městské rady nebyly některé listy otiskly úvahy o tom, kolik vynášejí nájemci pod­zemní útulky, kdežto léta o tom nikdo v městské radě nevěděl a nemluvil a také se nestaral, zda by obec ne­mohla na nich něco víc vydělat.

Bylo by v celku nesprávné, chtít městskou radu nebo zastupitelstvo kárat, že projevují zájem jen o tyto věci. Do jisté míry je aspoň vidět dobrá vůle v tom, že mluví o věcech, kterým radní aspoň částečně rozumějí. Nelze jim vlastně ani také vytýkat, že neprojevují zájem aspoň o stadium spisů. Není prostě dosti dobře možno žádat, aby se člen městské rady vzdal všech vezdejších věcí a věnoval se jen otázkám samosprávy, když mu samospráva nedá možnosti k existenci. Až na primátora a náměstsky jsou všechny funkce na radnici čestné. Městský radní, kdyby chtěl svědomitě vykonávat své povinnosti, musil by se vůbec vzdát svého zaměstnání a jestliže by mu někdy zbyl volný čas, musil by jej vě­novat studiu X počtu problémů, o nichž má rozhodovat. Nepomůže ovšem, když se budou funkce honorovat, jak už je dávno v programu velkých radničních stran pražských. I kdyby dostávali všichni členové obecního zastupitelstva pevný plat, nebylo by možno, aby při nejlepší vůli stačili všechno zkontrolovat a všechno si ověřit.

Reforma radniční práce musila by vyjít s jiného hle­diska. Je nutno oprostit volené funkcionáře ode všech prací, které nemohou stačit a jimž nemohou rozumět. Ani od nejschopnějšího ředitele soukromého podniku nelze žádat, aby kontroloval každý haléř vydání, jako se děje na radnici, kde městská rada musí nejen zadávat práce, ale také schvalovat vyúčtování a poukazovat platy za schválené účty. Demokracie na radnici zašla příliš daleko, zavalila se spoustou drobné práce, která jí brání věnovat se skutečnému řízení obce. Bylo by sice ideální, kdyby se každá maličkost mohla řešit zá­stupci lidu, dokonale o ní informovanými, ale to je, jak každý uzná, věc naprosto nemožná. Sotva lze nazvat demokracií kývání hlavou k několika stům návrhů a také to není možno nazvat kontrolou. Není vyloučeno, že by jak městská rada, tak obecní zastupitelstvo beze změny odhlasovalo návrh, aby primátor dr. Baxa byl popraven na Staroměstském náměstí, kdyby se ná­hodou takový návrh dostal na pořad jednání. Je sotva potřebí demokracie, aby se zabývala návrhem, aby se členu hasičského sboru-koupila nová čepice, když starou ztratil při požáru, jak bylo před několika měsíci na programu městské rady pražské, téže rady, která se za chvíli na to věnuje rozpravě o rozpočtu města Prahy, dosahujícího desíti procent rozpočtu státního.

Centralisace, prováděná radnicí demokracií, je nejen zbytečná, ale škodí. Za dnešního stavu není ani úřad, ani odborná komise odpovědná, nýbrž odpovědnost má městská rada a ústřední zastupitelstvo. Ty však, jak již bylo řečeno, plně spoléhají na to, co úřady a komise navrhnou. Ti, kteří věci rozumějí, smějí jen navrhovat, ti, kdo nerozumějí, rozhodují. Markantním dokladem, jak tato demokratická centralisace škodí, je opět případ pražských vodáren, které nejsou samostatným podni­kem a jejichž správní rada musí o každou maličkost žádat' městskou radu. Naproti tomu Elektrické podniky jsou skorém úplně samostatný podnik, který vyřizuje většinu věcí sám. A Elektrické podniky prosperují.

Je nutno odcentralisovat radniční demokracii, pře­nést vyřizování velké většiny věcí, jimiž se dnes zby­tečně zabývá městská rada, do komisí nebo přenechat jejich řešení úřadům. Městská rada a zastupitelstvo měly by stejně dost práce, kdyby se věnovaly důklad­nému a pečlivému projednávání rámcových věcí. Nechť rozhodnou podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, má-li se v Praze zavést druhé vodovodní potrubí, ale ať přenechají odborné komisi nebo úřadům řešení otázky, má-li se dodávka rour zadat firmě té či oné. Městská rada může sama uvážit a rozhodnout,, kde se mají stavět obecní domy a kolik se jich má stavět, ale neměla by se už starat, kdo v, nich bude bydlit. Bylo by pak docela dobře možno, že by se na některé schůzi městské rady objevil jen jeden bod programu, ale mělo by to výhodu, že by se o něm mluvilo aspoň tři hodiny. Bylo by pak na volených zástupcích obce, aby se sna­žili si osvojit podstatu toho či onoho problému. I když lze plným právem mít za to, že stranické ohledy by hrály při rozhodování městské rady stejnou roli jako nyní, nemohlo by docházet k tolika nesprávným rozhodnutím jako dnes, kdy se rozhoduje stejně politicky o věcech nikde neuvážených a nikde nepro­jednávaných. Městská rada by pak byla při rozhodování přece jen mnohem více vázána předcházejícím projed­náváním věcí odborníky a její členové by byli jistě lépe informováni než jsou dnes. Bylo by ovšem nutno změnit systém, jakým se obsazují funkce v komisích, které by se daly obsadit odborníky z řad radničních klubů, kdyby některé menší věci zůstaly na vyřizování jen úřadům. Komisí je dnes na radnici stejně příliš velký počet, některé z nich se svou pravomocí téměř kryjí.

LSTERATURA A OSĚWj

*Ferdinand Peroutka:*

Z

nějakých sympatií k Vančurovi-dlouho jsem váhal definitivně a nesmiřitelně se rozzlobiti na tento styl. Konečně jsem se však přece tak rozzlobil a odmítám kaž­dou útěchu. Řekněme pravdu, jaké to jest: je to nesne­sitelné. Takový sloh patří do výstavy zvláštností, někam vedle nejdelšího plnovousu nebo něčeho podobného. Musíme předpokládat, že i spisovatel chce něco sdělit svým čtenářům: nějakou myšlenku nebo nějaký děj; to­muto prostému úkolu sdělování jest Vančurův styl ne­obyčejně na překážku. Má pravděpodobně nějakou jinou funkci; tuto jistě nemá. Přemýšlím-li, jakou funkci by mohl míti, shledávám, že autor asi se jím ustavičně přesvědčuje, že jest umělcem; jako by se bál, že najednou může vypadnout z náruče umění; je to druh nervosy; je to něco takového, jako když nervosní člověk večer třikrát se jde přesvědčit, že zamkl dveře; pětkrát jde se nervosní Vančura přesvědčit ke každé větě, že ji napsal umělecky. Jestliže ho napadne říci něco prostě, nepo­chybně stená v obavách, že pramen poesie jest v něm na vyschnutí. Jsou známy ony fotografie těžkých atletů, kteří se dávají fotografovat se všemi svaly napiatýmř, aby bylo vidět, že jsou silní. Vančurův styl je stejně okázalý, jeho metafory jsou tak důkladné a jako naběhlé svaly těžkého atleta na fotografii: aby bylo viděti že je umělec. Je to umělecké? Rozhodně je to velmi umělé a rozhodně tomu schází všechna lehkost a spon­tánnost. Jeden muž, dívaje se na moderní židli, pravil nadšeně: ale to je znamenitá židle, i sedět se na ní dá. V tom smyslu je Vančurův sloh znamenitý: také se jím dá tu a tam něco povědět. O jedné své postavě z ,,Po­sledního soudu“ praví autor, že je to „muž, kterého nic nepřimělo, aby mluvil ve smyslu pádných sdělení“. Rád bych věděl, co by k tomu přimělo Vančuru. A přece, pádná sdělení—jaká to rozkoš pro spisovatele, jenž spěje za skutečností! Nepamatuji se na jediné pádné sdělení v „Posledním soudu“. Nemohu ovšem opisovat celou knihu, ale rád bych podal několik ukázek. Doufám, že začínající spisovatelé je pojmou jakožto příklad odstra­šující. Román počíná jitrem:

„Nastalo ráno, do oken opět viditelných sype se záření, prach jitra padá a sněží, krajkoví záclon se chvěje, a tanečnice oděná perlami zkřížila ruce nad stolem, s něhož se nejídá“.

Až do té jakési takési tanečnice byla by to mohla napsat Růžena Svobodová. Od oné tanečnice počíná a až do konce trvá slohová mystika.

„Stádo vozidel, hlomozné a bekavé stádo s výbuchy motorů a klení šlo mimo pomník jako dvě časů a bylo slyšet místo čisté řeči a sprosté služby. Město... s úlomkem skály, která je tak krásná, že je nutno opakovati letopočet, abyste uvěřili svým ho­dinkám.“

Rebus, není-liž pravda? Sejde se žebrák s nějakým vzdělancem, sešlým astronomem Weilem, který v přímé řeči nám předkládá další rebus:

„Dík sedmi zimám a sedmi letům zvětšil se můj nezájem o zdejší krajinu. Jest mi odpočítati v kladném směru několik dioptrií, abych ji viděl rozsáhlejší aspoň o dvě míle.“

A Weil je takto líčen:

„Snad se mu nikdo nevyrovná v náruživém výboji, když v plískanici papíru bez uranoskopu, bez souřadnic, prost všech pochyb a nemýle se o kvintík, pokřikoval v červenci na Labuť, Lyru a Delfina. Byly na svém místě.“

Nuže, kclyby to byly výjimky, snad by to bylo sne­sitelné, ač i pak bychom se ptali po smyslu a užitečnosti toho. Je-li však celý román psán v tomto stylu, je-li do každé věty vpraven takový nějaký elixír, kdo by to mohl čisti ze záliby? Po takové četbě se sahá ve chvílích, kdy se člověk dá unésti abstraktními principy a odhodlá se přinésti nějakou oběť vzdělanosti. Pozorujme Van­čuru, udá-ii se mu líčiti nějaký určitý děj: ani velmi vznešení spisovatelé nemohou se tomu někdy vyhnouti. Chce Vančura třeba vylíčiti, kterak Rusín Pilipaninec přechází pražskou ulicí. To v očích autorových je strašný úkol, a nepochybně jde nejdříve speciálně vzývat Musu. Povzývav ji, zhostí se svého úkolu takto (zhos- titi se svého úkolu — tento výraz vůbec neobyčejně při­léhá na Vančurův spisovatelský způsob):

„Otálel v jízdní dráze, jako by nesouhlasil se zamotanou jednoduchostí provozu. Snažil se býti dopodrobna neviditelným v jakémsi mimikri, pro něž se rozhodl, když odložil barvy lesa a přijal městskou šeď... Zaražené obličeje v kloboucích ustupo­valy jako voda, do níž vniká lodní kýl, a jeho shledání s Weilem se stávalo věcí veřejnou. Dáma odklepávající svoji procházku zaostalým podpatkem, žasla nad neomaleností prostého zvyku choditi přímo a proti návodu, který přízní obce je vštěpován ob­čanstvu, ať již kvapí k rozžhavené plotně a kypícímu hrnci či majíc své činy ve vážnosti, se šourá v hodnosti radovské (již roku osmnáctého, kdy všechno zešupačelo, byly uřezány vousy).

Pilipaninec přinášel úsměv, který nebylo možno ani setřást i ani ukončiti a jenž byl živen skupinou svalů, odedávna nezúčast­něných na výrazu. Smál se potrhuje ramenem, které nosívá střelnou zbraň, jako hospodyně, jež v důvodném veselí roz­třese nad zástěrou kličku tkalounu.“

Mohl-liž se větším gestem rozmáchnouti Homér, líče, kterak Hektor kráčí do zápasu s Achillem? Prosím, aby nikdo netvrdil, že takový způsob psaní způsobuje auto­rovi rozkoš. Je to zmučené psaní. Er schreibt nicht gewáhlt, sondern gequált, řekl o podobném případu je­den Němec. Vidíme pot autorův i strach jeho, aby ná­hodou něco neřekl tak, jak mu zobák narosť. A i nám se skoro řine s čela pot, když to čteme. Když tedy Rusín Pilipaninec pronikl zamotaností[[16]](#footnote-16)) pražské frekvence a zamotaností Vančurova stylu, jež dopravě sdělení nehrozí menšími překážkami než ona dopravě zboží a lidí, a v níž jako v oné —■ jsou na křižovatkách hotové zácpy, začíná mluvit Weil s Rusínem. Zdá se, že o dia­logu a jeho síle nebylo Vančurovi dáno něco věděti. Každý kousek těchto hovorů ponořuje do své husté li­terární omáčky, že už nezbývá nic zřetelného. Poněvadž tu pak mluví Cech s Rusínem, zařadí autor zlomek filo­logické úvahy:

,,Nikdo nebyl v nebezpečí, že by se nedorozuměl mluvě češtinou, jež propůjčuje vodopád časování bez námitek a dovoluje, aby kmeny jejího lesa obrostly chybami a zvuky právoznalců, již přikvapili bez slovníku u vážné snaze mluviti slovenský a ru- sínsky. Na této jemnosti (jež není krupobitím, abyste se pohor­šovali) málo sejde.“

Možná, že Vančura opravdu věděl, co chce říci, ač se tak nezdá, a možná, že opravdu nebylo nebezpečí, že se tento Čech s tímto Rusínem nedorozumí, poněvadž oba mluví v podstatě nikoliv česky nebo rusínsky, nýbrž Vančurovou mateřštinou. Ale my jsme v nebezpečí, že se už nedorozumíme češtinou, jež propůjčuje vodopád časování bez námitek a dovoluje, aby kmeny jejího lesa obrostly metaforami, pod nimiž už kmeny skoro nevidět, a zvuky styloznalců, již přikvapili se slovníkem ve vážné snaze psáti krásně. Ať se pan Vančura domýšlí cokoliv vznešeného o tomto svém stylu: je to zlozvyk. Jeho po­čáteční popis Prahy působí takovým dojmem, jako kdy­by spisovatel z dob baroku se pokoušel popsat se svým omezeným a zastaralým slovníkem velkoměsto a jeho moderní příslušenství.

Podle „Posledního soudu“ musíme usuzovat, že jeho autor by se patrně raději dorozumíval květomluvou než obyčejnými slovy, jakými se také mluví. Slovo m 1 y- n á ř připadá mu sprosté; tedy nikoliv mlynář, nýbrž arciděkan mlýna. Doby, kdy ryby byly chy­tány, jsou ty tam. U Vančury jest ryba skolena. Muž německého původu — oh? jak by to znělo všedně! Budiž z toho muž německého složení. Kohout nezdvihá hlavu, nýbrž „zaklíná houštinu mezi studnou a úly“. „Truhlička ležela uprostřed nádražní síně jako jednoslabičné slovo, jež nikdo neslyší.“ „Těsná hodina se vyprazdňovala po způsobu hořkého léku.“ „Večeřeli sýr, a z tohoto zbytku parthenogenesí a středo­věkým vtipem vzrůstalo stádo.“ Mnoho hlasů? Ale kdež! To bývalo a, bůhdá, zase jednou bude. Zatím se mluví o „hrnci hlasů“. Hostinec, věřte tomu nebo nevěřte, je podoben „samci, který nebyl nikdy trestán“. „Přání lezla po zdech jako vši a padala dolů.“ Dostal zde někdo strach a utekl? Takové věci se dějí jen v dílech duchův řádu nižšího. Zde dotyčný „zachytil se za hřívu strachu, jenž ho vyvlekl.“ Hořící mlýn (vlastně ne mlýn, nýbrž mlýnská m r š i n a) se kroutí jako neřestný tanečník. Vítr na Vltavě je lati n-s k ý. Pražský pískař tu prahl po přátelství dívčině

„jako selka, která se vrací ve svátečních šatech a bez dešt­níku z pouti, kde selští národové zhusta si přáli deště na svých nebesích (zemský ar odpovídá hektaru nebeských prostor) a právě když prosebnice je v polovině cesty, kde není stavení ani stromu, spustí se hrozný liják, jenž ji zaplaví v provazišti kapek.“

Kdo, přečta toto všechno, je schopen ještě si pama­tovat! východisko, že totiž pískař toužil se státi dívči­ným přítelem? Je nutno opět a opět uváděti na pamět našim spisovatelům, kteří extrémně dbají o svůj styl, že metafory jsou k tomu, aby věc' ujasňovaly, nikoliv aby ji zatemňovaly. Ale trochu příliš metafor a k tomu tak důkladných a rozvětvených, jako je tato, postačí, aby jakýkoliv děj učinily zcela nezřetelným a aby jej přehlušily. Je to obyčejná začátečnická spisovatelská nezkušenost,^ neumět udržet správný poměr mezi věcí a metaforou, dovolit, aby věc, kterou chceme říci, se zcela ztrácela pod křídlem přirovnání. — Analfabetický Rusín, pískař a jejich děvče jedou na výlet a na vltavském břehu náhle zpozorují „odkaz impresionismu“. Děje-li se toto v „Posledním soudu“ s lidmi nevzdělanými, nepřekvapí nás, jestliže osud vzdělanců je horší a jestliže doktora Weila

„drátek nadhlavníku propichoval jako hvězdářskou loutku a patero vláken myšlenek poutalo jej k strmému číslu povznese­ných hvězd a titěrného bláznovství absolutna, jehož není.“

Žebrák chce usnout — ale což může? „Tma vybu­chovala barvami dne, č-as probíhal lichou hodinou a všichni větrové byli zapřažení do jeho snění.“ V tomto zvláštním prostředí nepíší se na papír čísla, nýbrž „papíry jsou plny početních veršů, jež se vystříhají veselí, a přece byly označeny kresbou havrana o jedné noze.“ A když někdo v opilství vystřelí, jak by to pak v tomto ovzduší mnoha slov a slůvek mohl omlouvat doktor Weil policajtovi méně krásně než takto: „Toť okno náhody, násada rozmaru, vejce, jež jsme vyseděli uvažujíce.“

Váhá tu někdo z rozpaků? Nikoliv, neboť to by byl méně ušlechtilý způsob vyjadřování. Spíše se povzne­seme k nesmrtelnosti, řekneme-li, že „rozpaky jako přetržený náhrdelník ztrácely chvíle“. Metafory, kterým vůbec nerozumím, raději vynechávám z tohoto po­sudku. Staří lidé si zde přejí, aby mladí lidé chodili „volněji a holení méně pronikavo u“. Dívce se „kabelka kývala v hrstičce jako srdce ostrova a dvojsmyslná věštírna“. „Komisař odnášel svůj skřipec na talíři protivného úsměvu“; laciněji to autor opravdu nemůže udělat; zejména není možno, aby komisař odcházel a protivně se usmíval. Dva lidé mluvili se slepým žebrákem a pak odešli:

„Pronesená slova odrážela se v hladině slepoty, jako by šlo o verš a o Homéra. Ale plachetnice chabého zvuku byla před­stižena mohutným stěžněm čekání, který si přisvojuje všechny barvy a nezná se k popelům a kouřům.“

S metaforami je to jako s voňavkou: několik kapek může býti docela příjemné, ale vyleje-li někdo na sebe celou láhev, je to špatný vkus, ne-li dokonce neřest.

Panu Vančurovi jakostylistovi nutno přísně vytknout nedostatek sebeovládání. Jako nedovede odolat mož­nosti dělat metafory, tak také nedovede odolat mož­nosti kupit přívlastky a přivěšovat věty vedlejší. Patří to do celého barokního rázu tohoto stylu. Pozorujte po této stránce tuto větu: blíží se bouře nad řekou, a „zlověstné znaky jeden po druhém, svist, tma, měsíc, černé vody a všechny příkrasy srážek, narychlo stržené s balad a ztroskotání, padly na tůni, v níž se nepohybuje ani z r n é č k o písku, na řečiště, kde utopenec tlí mezi úlomky lahví a ple­chových. krabic, na hladinu několika metrů, jejíž ryby jsou spočítány a na níž se nekryje žerď vděčných slavností, na louži, po které se vleče pruh olejů a slina chodce, přechá­zej í c í h o^mosts příslovečnou rozvahou, a tyto přívlastky tak obecné měly dosti truchlivé síly, dosti zlého ražení, dosti šíleného světla, aby zděsily Odetu, Weila a mlýn, do jehož ramen padl křik kulicha.“

Proložil jsem věty vsunuté, aby bylo vidět, co je tu hlavního a co vedlejšího, a jak autor je neschopen ponechati si nějaký nápad pro sebe.

*Josef Kodíček:*

Šaty a mravnost na divadle.

I

když nejsme právě Chelčickými nebo Savonaroly, neubránili jsme se pohnutí při četbě článku poslední „Přítomnosti“, kde F. Peroutka apeloval na čest mužů, nutících nadané umělkyně k plýtvání energií na po­hostinských zájezdech nebo k prodávání se, ačli chtějí dostáti požadavkům nákladné mody na jevišti. Opravdu thema, při němž mužský smysl pro čestnost lehce ne­usne.

Leč současně thema mnohem složitější než jest pouhý smysl pro spravedlnost — prostě proto, že v ně zasahují složky mnohem elementárnější, než sociální mravnost.

I když se vyhneme poněkud krasoduchým theore- tikům ženského herectví, kteří již v převtělovacím duchu herectví vidí příbuznost s pudem, prostitučním a kteří vyvozují hereččinu obraznost z pohlavního pro- teovství, přece při bližším poznání se přesvědčíme, že hereččino plýtvání silami na zájezdech i její útrapy z prodeje samé sebe jsou jen z menší části otázkou so­ciální. Naděje, že by udílení šatstva z divadelní krej­čovny nebo podstatné zvýšení gáží pro herečky s t. zv. salonním repertoirem změnilo život hereček po mravní stránce, jest vyvrácena několikerou zkušeností prak­tického života. Vždyť ani herečky, jejichž příjmy z umění kryjí toaletní potřeby skvěle, neodříkají se příjmů ze své soukromé přitažlivosti a jejich život se nikterak nemění ve chvíli, kdy finanční rozpočet zaktiv- něl. Na druhé straně nelze pominouti četného počtu umělkyň, které se proslavily v plné počestnosti svých soukromých životů. Že by se právě herečky lišily tak podstatně od ostatních žen? Nikoliv; ať jest život uměl­kyň sebe intensivnější, jejich žízeň po plném rozvití tvořivých sil sebe žhavější, podstatou zůstávají ženami. Egoismus umělecké vášně zatlačí někdy snáze rozpaky obecně mravní, v jiných případech však má tento egoism pramen svůj v cudnosti. Neřestnost i nedoíčenost jsou v nich zesíleny obrazností i vznětlivostí, neliší se však podstatou od vlastností jiných žen. Sebeprodej hereček i ostatních žen má stejné důvody. Leč z malé části jsou tyto důvody jen rázu sociálního. Lze říci se značnou rozhodností, že herečky, které se prodávají, prodávaly by se, i kdyby neměly s divadlem nic společného. Kdo může, ve velkém počtu případů i chce; jest sám sebou puzen silami vnitřními a nelogickými — jako jest pro- stituční pud pudem temným a nelogickým. Sotva po­může (ačli nejde o malé a umělecky nerozvité začáteč­nice) toaletní příplatek, divadelní krejčovna tam, kde k dílu pohání osobní sklon, zvědavost, touha měňavých a různorodých vzruchů, chuť hráti mnoho životních rolí, sebeopojení, hlad po sebezapomenutí, chtivost peněz, sprostá napodobivost, zašmodrchanost komplexy, vnitř­ní patheticky lhavá touha po dramatickém utrpení, smyslnost nebo i bezpohlavnost, štvavě hledající úkoje, kde se jen dá, mnohdy i touha po moci, po zabezpečení ve stáří, nebo pud sebeničící a jiné ničící, msta za ztra­cený životní cíl, vnitřní pustota, nevíra a prázdnota, nedostatek jakékoliv úcty k hierarchii mravních a lid­ských hodnot, nebo slavomam, nenasytné dychtění zachytit odlesk z těch Pompadurek a Hamiltonek, nebo touha imponovat, přebít soupeřku vilou, automobilem, přáteli a slávou — můj bože, který spisovatel či genius do­vedl by slovem vystihnout tak prastarou a temnou oblast ducha i pudu, jíž jest puzení nebo záminka k ženské pro­stituci, onu oblast, již stejně lze surově vyjádřit úslo­vím: Luder bleibt Luder — a záminku si k tomu najde?

Konečně najdou se i cynikové, kteří řeknou: a konečně, což se svět zřítí? Ethiky i cyniky však má v této otázce spojití odpor ke lži, která se skrývá příliš často v pro­lhaně sentimentálních výmluvách, jimiž jsou se slzami omlouvány činy, vyvolané jen a jen vlastním pudem a vlastní odpovědností.

Je-li tedy krajně nejisto, že se herečky mravně ničí jen proto, že nemohou vydělat na šaty, jest jisto, že se na našich scénách velmi přeceňuje význam šatů. Ne že by neměly býti herečky elegantně oblečeny. Mají učit široké vrstvy půvabu i v oblékání. Nejsou jen inter- pretkami myšlenek a. duchovních problémů, mají býti i představitelkami půvabu. Ale půvab a elegance není totéž, co drahé hadry od té či jiné slavné firmy. Naše herečky jsou do značné míry samy vinny, že se u nás elegance zaměňuje s drahou naparáděností. Jsou známy velké herečky, které jsou na jevišti kněžnami a princez­nami v šatech za několik stokorun. Viděli jste hrát He­lenu Thimigovou v modré ševiotové sukni s bílou blůz­kou a ztělesňovat jemnost ducha i šlechtický původ? Neviděli jste Alžbětu Bergnerovu v dívčích šatečkách jako od domácí švadleny? A cítili jste kouzlo její zesla­bené? Pohlédněte někdy na Karla Vávru, vzpomeňte Vojana nebožtíka ■— což nebyli někdy elegantní v ša­tech skoro rozmačkaných? Lze říci, že v málo městech zaměňuje se noblesa a elegance s bohatým „naštronk- nutím“ jako u nás. Těch barev a vleček, co u nás hýří! Problém není v tom, že naše herečky nemají peněz na eleganci, nýbrž v tom, že čím jsou často dráž oblečeny, tím méně elegantně vyhlížejí, poněvadž jednak švad­lena u nich leckdy převažuje osobnost, jednak umějí zřídka šaty nenápadně nosit a samozřejmě se v nich 'pohybovat. Však u nás nosí herečky na jevišti často velké toalety v denních dobách, kdy elegantní ženy nosí jen obleky prosté. Viděli jste někdy opravdu velké dámy tak pávovitě oděny jako jsou odívány naše herečky? A což herci! Ti nosí lakýrky i na venkovských výletech! Přátelé — ne v drahotě šatů, nýbrž ve způsobu, jak je nosíme, jakou máme v nich osobnost, spočívá elegance. Nezříkejte se jí! Nečiňme z nouze ctnost a z faktu, že se neumíme oblékat a že i v drahých šatech vyhlížíme periferně, nevytvářejme si přízvuk literárních, duchov­ních herců. I elegance může a má býti duchovní a he­rečka m á být elegantní, m á se umět strojit, m á být i světsky půvabná. Ale nemysleme si, že toho všeho *411*

nabudeme, budeme-li přesvědčeni, že na př. Anna Sedláč­ková jest jen proto herečkou, že má peníze na šaty. Není herečkou ani jen proto, že drahé šaty umí nosit a že někdy i v chudém cáru vypadá mondénně. Však ona je herečkou také pro jiné vlastnosti, a třebaže jest elegance její intonací, má ve svých dobrých rolích i dra­maticky osudový nerv — v eleganci, která ji leckdy neopustila ani v chudém šatu.

Jest mýlkou klásti v protiklad mondénnost a ducho- vost; světskost a „literárnost“. Kolik herců právě ve spojení těchto zdánlivě protikladných vlastností na­lezlo vlastní svůj výraz! Lze se domnívati, že nedosta­tečný smysl pro skutečnost a pro současného dozrálého člověka, kterýžto nedostatek znevažuje také platnost poloviny naší literatury, působí, že se tento umělý protiklad vytvořil. Plné kultury ho neznají a v plných civiíisacích neplatí nedostatek výtvarného společenského půvabu (ani v oblékání) za diskvalifikaci pro duchovní a literární úkoly jevištní. Dokud k nervové reaktivnosti, herecké auíosugesci nepřistoupí i ryzí výtvarný a vi- suelní smysl, jest pokládati herecký výkon za polovičatý a struskovitý. Schopnost pohybovat! se a nositi nená­padně šaty, zduševňovati i vnější společenský výraz, zesamozřejmiti společenskou kulturu jest důležitější otázkou našeho divadla a celé naší kultury vůbec než nový režisérský -ismus. Svět už je tak obeznámen s hlu­bokými myšlenkami a expresemi formálními, že po­kládá jich předkládání v nerudných (ať přírodně ži­velných či boiotsky přeplácaných) obalech za důvod k mlčelivérnu ignorování.

Jistou souvislost, naznačenou F. Peroutkou, mají tyto věci i s ješitností. Herečky, na nichž jest švadlena dů­ležitější než výraz tváře a typický pohyb, trpí spíše ne­dostatkem osobnosti a napodobivostí než ješitností. Klást švadlenu nad sebe, nezvládnout švadlenu, jest jistě nedostatkem ješitnosti. (Odvahu k deformaci vlastního půvabu mají ovšem i tyto herečky, slibuje-li deformace úspěch jako herecká nuance. Zde není nebezpečí.) Chtěl bych jen vzpomenouti jednoho z vrcholů neješitnosti, který skutečně budí úctu. Herečka, nezapomněl-li jsem, jest její jméno Koppenhofrová, měla hráti ve Feucht- wangerových „Petrolejových ostrovech“ geniální mu- žatku, velkou obchodnici a majitelku světového petro­lejového dolu, jejíž obličej připomínal podle autorova předpisu opici. Herečka připravovala se přes půl roku na svou úlohu típl, že protahovala celý ten čas horní ret a dolní zešikmovala. Půl roku po dohrané úloze měly její rty opičí výraz i v životě soukromém.

V Berlíně řekli o této herečce -— jejíž výkon byl ostatně blízek genialitě ■— že jest herečkou, která překonala ženskou ješitnost. Na jevišti měl jsem z této geniální gorily nejsilnější dojem — nápadné elegance v oblud­nosti. Ach, jak je ten svět složitý!“

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*BerťýjZenatý*

Tělocvik — dušecvik.

TZdyž se tolik lidí účastní debaty o sportu, dovolte, **A** abych i já hodil klobouk do ringu.

Čekal jsem, že v průběhu debaty se přešinou ko­nečně argumenty s pole hmotného na nehmotné — ale nestalo se tak v míře dostatečné, a proto mi dovolte, abych tak učinil sám.

Nezapomínejme, prosím, že sport a hraní není jedině záležitostí tělesnou — jeto při nejmenším z padesáti procent otázkou duševní. Jestli hoši prohánějí míč — ať již nohama nebo rukama — ne­smíme se na ně dívat jen s toho hlediska, že provádějí „tělocvik“ —- nýbrž s toho, že se tu současně cosi odehrává, co bychom mohli nazvati dušecvikem, srdcecvikem, karakterocvikem.

U nás je sportování, hraní a závodní tělocvičení (na nářadí, prosím) na tak nedokonalém a nepokro- čilém stupni, že veliké většině lidí důležitost her po stránce duševního rozvoje jinochů úplně uniká.

A protože se ani ve školách, ani v našich sportovních spolcích doposud snad neví o funkci tak zvaného „coache“, protože my všichni dohromady duševně příliš rychle stárneme — tu se nedivíme, že převládá názor kritiků, jako by sport byl provozován jedině pro to, aby rostly svaly a bořily se rekordy.

My dosud trochu imitujeme! My ve sportovní otázce nejdeme do hloubky. My málem děláme totéž, co dělali naši tatínci a naši profesoři: osopujeme se na mládež proto, že se chce proskočit, a místo co bychom si měli dát práci a uvést do patřičných kolejí tuto bujnou energii — stojíme tu s tím známým dlouhým ukazo­váčkem.

Určitým vlastnostem a ^přednostem se nemůže hoch naučit jinak jako hrou. Žádná kniha, žádné zákony, žádné předpisy, ba žádné básničky nemohou objevit, vyvinout a zesílit určité kvality povahy dětí a mladíků neb děvčat.

Měl jsem horké debaty o této věci s coachem jedné veliké střední školy v městě Rochestru N. Y. Řekl mi v podstatě toto: Postavte deset hochů vedle sebe. Dejte přinést můstek a kozu. Nařiďte, aby nastupovali, přeskočili a odstupovali. Docílíte jediné věci —to jest, že se jim vyvinou určité svaly, ale při této akci ne­nastalo se nic, co by uvedlo mysl v činnost. Kdybyste mezi těchto deset hochů zařadil duševně nevyvinuté, bojácné, odvážné, vyvinutější, nevěděl byste po cvi­čení o duševních kvalitách vašich hochů stejně málo jako před tím — a nemohl byste svou metodou po­vzbudit váhavé, tlumit temperamentní, dodávat odvahy bojácným, učit vůdcovství ty, kteří doposud v životě neměli příležitosti ku přebírání odpovědných kroků. Dejte těchto deset hochů na baseballové pole. Stanou se z nich foxterriéři. Pravidly hry budou nuceni ke třem neb čtyřem podstatným věcem. Naučí se hbitosti zraku, rukou a nohou. Za druhé musí být ve stálé poho­tovosti — a v mžiku, kdy vyletí míček, musí něco udělat. Musí se pro něco rozhodnout. Toto rozhodnutí jim nikdo neporučí ani nenašeptá — musí být samo­statní. A to má prd vypěstování hocha ohromný význam. Cvičí se v něm to, čemu říkáme smysl pro action — smysl pro čin.

Máte-li v teamu hocha liknavějšího, ti druzí ho „po­vytáhnou,“ máte-li nějaké třeštidlo — ti druzí ho stlumí do rozumné souhry. A zde má hra zase jiný význam. Učí od malička naše děti tak zvanému t e a m w o r k u. On musí nejen dávat pozor, co v š i c h n i nepřátelé dělají, on musí rovněž dávat pozor, co všichni přátelé dělají. Pěstuje se v něm smysl pro s o u č i n n o s t. Je to ta veliká vlastnost, která vybudovala veliké naše podniky, banky, železnice, obchody, průmysl — je to vlastnost, která našim lidem je dána v daleko větší míře, nežli lderýmkoliv národům ostatního světa. Vděčíme za ni jedině sportům a hře. Dále se hrou pěstuje respekt před zákonem a pravidlem. Míč přeletí na trávě bílou linii. Je konec hry. Hoch to ví. Možná, že vás trochu zabolí, řeknu-li vám, že největším problémem Ameriky byla otázka, jak z přistěhovalců a jejich dětí, kteří, jak při­znáte, nebývali z nejlepších vrstev vašich států, udělat zákony respektující a svobodně smýšlející občany. Máme ■— pravda — kriminalistiky dosti •— ale nebýt našich sportovních her, nebýt toho denního cviku a řízení do správného směru, byli bychom na tom daleko hůře.“ Při nedávné návštěvě v Novém Yorku byl jsem pozván do „businessmens clubu“ — do spolku obchodníků — jednoho ze sta podobných. Členství je omezeno, pro nedostatek, místností na sto členů. Měli tam basin, sprchy, parní lázně, masáže a na střeše mrakodrapu asi šest nebo osm volleyballových dvorců a pět kuželen. Na stěnách trofeje — důkaz, že závodili s jinými business- meny.

Můj průvodce myslil, že neznám americké metody spolčování. „Víte, dear friend, já sem chodím třikrát týdně proto, abych se d u š e v n ě omladil. Jinak by mi mozek zarostl mechem, pořád bych myslil na svůj zatrolený business — a tak alespoň třikrát týdně se duševně vykoupu.“ Člověk, který si s druhými ob­chodníky zahopkuje před sítí, který se pak vykoupe a vymasíruje — vrátí se ke své práci ve zcela jiném d u- š e v n í m stavu, nežli ten, kdo toho nedělá.“

Nezapomenutelný zůstane dojem — bolelo mne z toho srdce — když cornwellští studenti nastupovali se čtrnácti osmiveslicemi k trainingu! To byli hoši •— radost se podívat.

Coachové, trainéři, doktoři byli přítomni. Coach k nim nemluvil o svalech, nýbrž o morálních hodnotách, kterých je zapotřebí k vítězství. Mluvil o stravě, o dob­rých zubech, o pohlavní zdrženlivosti, o smyslu čtení positivních knih, o duševní inhalaci, o síle ducha, o elas­ticitě ducha. Jakživ jsem si nemyslel, že by se k těles­nému cviku nechal připojit tak dlouhý ocas vědeckých vývodů. —

Dále jsem viděl dvacet tenriisových dvorců, tři base­ballová hřiště, footballové hřiště, athletickou dráhu, tribunu strmící do výše jak pyramida, zakrytou tělo­cvičnu pro footballový training s tribunami pro 3000 osob, golfová hřiště, polo hřiště, kriketová hřiště atd. atd.

A myslíte si, že vše to bylo prostě hozeno bujné mlá­deži „na pospas“ — bez vědeckého řízení, bez toho vel­kého aparátu odborníků, kteří kromě svalů, kromě pečlivého dodržování „training table“ dbali na to, čemu se prostě říká „charakter building“, tvorba cha­rakteru?

A když takto mládež hrající a závodící vyrůstá, nemys­líte, že to nakonec má veliký vliv na pěkné myšlení celého národa?

Zdá se mi, že my o helenismu jenom mluvíme, zatím co Američané jej provádějí, že mu jsou daleko blíže, nežli my. A abych ulomil hrot kritikám: vědecky pěstovaný a řízený sport nikterak n e- zatlačuje vývin duševních hodnot mládeže. Ti, kdož byli v Americe, vám dosvědčí, v jak neobyčejném počtu jsou na středních a vysokých školách rozšířeny spolky dramatické, literární, vědecké, hudební — a není snad jediné střední školy v U. S. A., která by neměla svoji vlastní hudbu. A my? Krom toho znáte zákon amerických škol: Neprospívá-li žák, nesmí se účastnit závodů!

Sport a hra nám vynese do roka — v tom máte pravdu —• řadu zlámaných údů, řadu úrazů, ba i úmrtí několika osob —- ale co to je proti tomu ohromnému plus, které nám přinese svým preventivním účinkem, vyburcováním vitality, pěs­továním radostnosti, rozvinutím té hřejivé energie, která právě dělá rozdíl mezi fata­listickým, hřejivým orientem a mezi tvořivým, činným západem.

Neříkejme, že máme sportu a her mnoho! Naopak, máme ho málo, a co hlavního, nevložili jsme do něho ani systému, ani srdce ani duše. Před mládeží, která miluje slunce, vzduch a vodu, nám úzko být nemusí, ta potřebuje našeho povzbuzení a naší pomoci.

HÁROPMÍ HOSPODÁŘ

*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

Kapitola VIII.

Intermezzo o muži a jeho vůli v země-  
pise projevené.

Zdálo by se, že o vůli lze jednati jen ve filosofických úvahách, že vůle je něco, co rozhodně nepatří do země­pisu, nač se zeměpis nemůže nijak vztahovat. Rád bych však ukázal, že vůli lze někdy vyjadřovat i zeměpisně.

V jedné české statistické příručce počítající s daty do konce r. 1925 čteme na příklad, že mezi největšími městy •na zemi je na místě 22. Leningrad a na místě 23. Detroit. Zeměpis spočítal by nám, na kolika kilometrech čtve­rečných země rozloženo je to které město, kolik je tam budov, továren, kostelů, parků, jaká řeka kde je atd. Jen o tom, kolik v kterém městě rozloženo je v ů 1 e, ne­řekl by nám nic. A přece můžeme směle tvrdit, že obě tato města mají každé svou vůli, že v jednom z těchto měst je této vůle asi vír! Neboť dnes (1928) Detroit je co do velikosti již čtvrtým městem ve Spojených státech a je před městem Leninovým.

Nesvádějme vzrůst Detroitu jen na jednoho člověka, Forda, a nesvádějme sestup Leningradu jen na jednoho člověka, Lenina. Což nemůže být v Detroitu zeměpisně nahromaděno víc vůle k vzrůstu než v Lenin­gradě? Copak to není možno, že někde ve světě je roz­loženo nahromaděno na jednom čtverečním kilometru vůle víc a někde zas míň?

A což není-li jiná vůle rozprostřena po zemích západ­ních a jiná po zemích východních? Není možný rozdíl mezi vůlí západní a vůlí východní s hlediska zeměpisu?

Žádnou filosofii nechtěl bych rozvádět, chtěl bych ukázat jen na dva příklady, na kterých zjevil se mně po prvé rozdíl mezi vůlí západu a vůlí východu v země­pise. Viděl jsem film o životě v Indii a viděl jsem na tom filmu živoucího muže, jenž měl železnou vůli východu. Viděl jsem Inda, který měl tako­vou vůli, že dovedl udržet svou pravici řadu let vztaženu vzhůru k nebi, až mu tato paže v této poloze již zůstala. Umrtvená, atrofická, paže silné vůle' ale — k čemu? Může taková paže zasáhnout nějak, zapsat se do zeměpisu světa?... Až ten Ind zemře a bude spálen u posvátné řeky, nezbude po silné vůli jeho paže ani stopy.

Ale na tuto uschlou indickou paži vzpomněl jsem si často znovu a znovu a nejposledněji, když viděl jsem fotografii newyorského mrakodrapu, který postavil křesťanský stavitel Američan pan Konkle. Fotografii pana Konkle jsem neviděl a jaké má ten Američan ruce, také nevím. Jen tolik v i m najisto, že tenhle muž zá­padu neměl a nemá ani zdaleka tak silnou vůli, aby dovedl držeti svou pravici tak dlouho vztaženou vzhůru, až by mu zmrtvěla! A až tenhle Američan zemře a jeho mrtvé ruce skryje kousek zeleného drnu, zbude tady na světě obrovská hmota šedesátipětipatrového mrako­drapu.

Ind-fakir-budhista má svou vůli a Američan stavi- iel-křesťan má také svou vůli. Ale zeměpisně bylo by možno zaznamenat z těchto dvou projevů silné vůle jen tu jednu vůli, která se projevila v tomto případě jako mrakodrap. Deset tisíc mrtvých, uschlých paží těžko zanechá po sobě jakékoli dílo, které stálo by za poznám­ku zeměpiscovu. Ano, mrakodrap o šedesáti pěti patrech, to je již tak „velký kus vůle“ na zemi, že i kdyby se snad jednou sesypal, i jako trosky bude to stát za poznámku zeměpiscovu při popisu země.

Opakuji, nejde mi o filosofii, vím sám, že bylo by možno volit i jiné příklady a bylo by možno dělat i jiné závěry podle toho, s jakého hlediska bychom se stavěli k věcem. O tu vůli mi jde, po níž zbude něco, co lze za- znamenati zeměpisně, o tu vůli chtěl bych vzbudit trochu zájmu! K čemu ztrácet čas úvahami o „hloubkách filo­sofie nečinnosti“ nebo „neodpírání zlému“, k čemu dnes rozvažovat o pyramidách a jiných hromadách starého, neužitečného kamene, který odkázaly nám doby nená­vratně ztracené, minulé?

„Co dělá vůle dnešních mužů na světě?“ je lepší snad otázka. A jak je rozprostřena po světě a jak je vidět vůli v zeměpise světa?

Není-li země Londýna a země New Yorku a nejsou-li i jinde města, jejichž země je naplněna vůlí lidskou? Není tu a tam ve světě víc lidské vůle na jeden čtvereční metr než jinde třeba na kilometr? Kdož ví, kdož by to troufal si spočítat? Nemáme dosud takových map, kde by byla označována posice, rozložení vůle po světě. Snad proto, že se tím dosud nikdo nezabýval, snad proto, že je to věc proměnlivá, tu ochabující, tu zas rostoucí, příliš proměnlivá, než aby bylo možno ji zachytit zeměpisně?

Ale přec chtěl bych tvrdit, že někdy je to možno za- chytiti vůli rozloženou ve světě zeměpisně. Jak na př. nepatrný ostrůvek je Nový Zéland proti ohromné, širé Sibiři! A přec na tomto malém ostrůvku bylo uloženo tolik vůle- vyrábět máslo, že během deseti, dvaceti let tento ostrov celou širou Sibiř daleko pře­konal!

Teprve 1882/83 začali tam muži s mlékařstvím, teprve 1886 začali tam muži s máslařstvím a vedlo se jim s počátku velice zle, protože nebylo ani kapitálu, ani pomoci odnikud. Nikdo totiž tehda neviděl, co vůle vyrábět máslo rozloženo je po ostrově! Nebylo ji vidět a přec tam byla! Můžete vrtět hlavou nad mým tvrze­ním, můžete se usmívat nad tím, že je to tvrzení pře­hnané, že tohle všecko nemá s vůlí co dělat. Ale chtěl by snad někdo dokazovat, že ten překrásný vzrůst No­vého Zélandu byl „dán j e n přírodními podmínkami“, že je to vše **j** e n podle zákonů přírodních a nikoli podle zákonů vůle, že je to snadno vysvětliti j e n podle Marxových zákonů o kapitále nebo že je to podle Dar­winova přirozeného výběru zvláštních druhů krav?

Chce někdo věřit a tvrdit, že vzrůst Nového Zélandu dán byl „přirozenou vůlí novozélandských krav“?

Muž a jeho vůle projevila se na N. Zélandě tím, že N. Zéland je dnes jednou z prvních zemí ve svě­tovém zeměpise másla.

Myslí se sice dosti obecně, že muž a jeho vůle proje­vuje se v zeměpise hlavně vztyčením vlajky rtad tou, onou zemí, ale vlajka není všecko. Není sporu o tom, že musí být vůle k tomu, aby člověk nejen vztyčil, ale také udržel svou vlajku nad zemí! Ale někdy vůle člověka projevuje se v zeměpise i tam, kde bychom ani zdaleka na ni nemysleli.

Proto nemůže uškodit, budeme-li přihlížet k muži a j e h o vůli i při čtení zeměpisně-národohospodář- ských statistik, jednajících — s odpuštěním — o do­bytku. Obojí totiž patří do zeměpisu.

*Slované a jiní v bitvě o zrno.*

Bitva o zrno, i když je to boj, bojovaný všemi země­dělci světa, je boj prostý vší sensačnosti. Bitva o zrno je boj pro lidstvo aspoň tak důležitý jako světová válka, ale je to boj dosud daleko neskončený, boj odehrávající se zcela mimo města, lačná po sensačních zprávách ve­černíků, je to boj, který jedna generace lidí země odka­zuje druhé — máme se divit, že mnohý městský člověk ani ten název „bitva o zrno“ jakživ nečetl a neslyšel?

„Bataglia dell grano“, bitva o zrno, začali nazývat podle Mussoliniho Italové svému cílevědomému úsilí po­vzbudit zemědělce k usilovnějšímu boji se zemí, usilov­ným snahám o docílení co možno vysokého výtěžku zrna na hektar půdy. Z Itálie pak, sídla Mezinárodního zemědělského ústavu, rozšířilo se pak toto nové jméno staré již věci po celém zemědělském světě.

Bitva o zrno započala již dávno a posice sedláka stále se lepší. V Čechách na př. z průměrného výnosu 10 *q* na hektar v roce 1897 postoupil sedlák na výnos 21 *q* v r. 1914, a ve válce a válkou zaviněný značný pokles podařilo se zatím přivésti již na 18\*6 *q* pro hektar.

O dnešní „situaci na bojišti světa“ jasnou a srozumi­telnou zprávu podá nám aspoň přibližně, zhruba, násle­dující statistika Mezinárodního zemědělského ústavu v Římě za léta 1921 — 1924:

| .Výnos pšenice na *ha* v zemích: | 1921 | 1922 | 1923 | 1924 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nizozemsko | 3L4 | 27-3 | 26-8 | 26-3 |
| Belgie | 28-4 | 23\*8 | 26-0 | 25-7 |
| Anglie | 23\*8 | 2L5 | 22T | 22’2 |
| Švédsko | 23-2 | 18-0 | 20-4 | 14\*4 |
| Německo | 20-4 | 14-2 | 19-6 | 16\*6 |
| Československo . . . | 16-7 | 14-8 | 16-2 | 14\*5 |
| Maďarsko | 12-3 | 10\*4 | 13-7 | 9-6 |
| Polsko | 12-0 | 11\*1 | 13\*3 | 8-2 |
| Itálie | IDO | 9-5 | 13T | 10-1 |
| Kanada | 8\*7 | 12-0 | 14-6 | 8-0 |
| Spojené státy | 8-6 | 9-4 | 9-0 | 10-8 |
| Argentina | 9\*0 | 8T | 9-7 | 7-2 |
| Rusko | 3-6 | 8-6 | 6-5 | 53 |
| Těžko tvrdit, že Slované v | boji | o zrno | jsou | jedni |

z prvních. Jinak snad poznámek k jasně mluvícím čís­lům mnoho netřeba.’ Je zřejmo, že uvedená čísla jsou průměrná, je zřejmo, že v jedné a téže zemi jsou kraje s vysokým průměrem a vedle nich kraje drsnější nebo horší půdy s průměry daleko nižšími. Je také samo- zřejmo, že výnos někdy kolísá nikoli podle umění nebo neumění sedláka, ale podle vrtkavého počasí. Ale všechny ty okolnosti nedovedou zastříti tu nemilosrdnou skutečnost, že Slovanstvo jako celek v boji o zrno ne­zaujímá zrovna skvělé posice. Ba ani se nezdá, že by se snažilo vydatně bojovat.

Protože mluvit zde o Slovanstvu a nemluvit přede­vším a hlavně o Rusku bylo by pošetilostí. Ve světové bitvě o zrno Slované bez Ruska neznamenali by nic, všude jinde mohli by ti zbývající slovanští národové držet své posice vůči světu třeba i bez Ruska,’zde však nikoli.

A tak musíme obrátit svůj zřetel především k slo­vanskému východu. Jak vede boj o zrno dnešní Rusko?

To je právě těžká otázka. My víme, že Itálie na př. již první rok, kdy vypověděna byla zemi italské válka, získala zvýšení státního italského průměru o 1 q na hektar, my víme, že na př. Německo vypočítalo si, že při průměrném výnosu 27 q na ha bylo by soběstačné, a víme také podle statistik posledních let, že se pomalu, ale jistě svému cíli blíží.

Jen o tom, jak vede svůj boj o zrno dnešní Rusko, těžko je získati spolehlivých zpráv, protože jiná je sku­tečnost ve světle propagandy a jiná ve světle pravdy. A tak za jediné spolehlivou zprávu považuji prozatím docela stručnou zmínku dra J. Slavíka o jeho dojmech z „domu sedláka“ v Moskvě. V Moskvě v tom domě honosně ukazují návštěvníkům a cizincům fotografii „nejzdatnějšího zemědělce moskevské gubernie“, mu­žika, který toho a toho roku docílil největšího výnosu ze svých polí. Ale celá věc má svůj rub, stinnou stránku, kterou okamžitě vystihnul český zemědělec, který ná­hodou byl také v Moskvě s dr. Slavíkem a kterého dr. Slavík do domu sedláka zavedl. Hezky to vypadá na oko, ale — ať zkusí ten dobrý ruský mužik, nejzdat­nější zemědělec gubernie, ať zkusí docílit několik let po sobě takového krásného výtěžku a bude naprosto určitě prohlášen — za kulaka! Určitě bude prohlášen za lichváře, který odírá své okolí!

Ano, ono již od pradávna je známo, že vojákům po bojích třeba dávat odměny, je známo, že vojákům nutno slibovat čest nebo vyznamenání nebo hodnosti. Je známo, že člověk byl a je a bude tvor, toužící po odměnách! A sedlák evropský stejně jako mužik ruský nepohrdnou odměnou a uznáním.

Ale chtět v boji o zrno sedláka-mužika vyznamenat a při tom současně bránit, aby ten výtečný zemědělec ze svého bohatého výtěžku nebohatnul, to je me­toda, jaké je schopen jen zaslepený fanatik teorií.

Boj o zrno však nevyhrají lidé teorií, boj o zrno vy­hrají lidé zemědělské praxe.

Snad, možná, kdož ví, nebudou-Ii za nějakých dvacet a třicet a padesát let mezi těmito bojovníky i Slované, dnes však víme, že Slované v boji o zrno nejsou v prvních řadách, nejsou na prvním m í s tě.

*„Svět skotu“ a jeho některá čísla.*

Staří Hellenové znali ještě ocenit aspoň krásu krav­ského oka, dtnesvšak o dobytku píše s velikým pohrdáním často i žurnalista, který bez své ranní kávy s mlékem byl by nemožný. Člověk města má konečně své právo pohrdat venkovem ať již z politických důvodů či jiných, těžko však měl by právo pohrdat — kravou! To by si musel zvyknout snídat buď praženou polévku z vody nebo hrst rýže, neboť v celém civilisovaném světě člověk, vstane-li po ránu, zasedne především k snídani, aby popil mléka v kávě, kakau nebo čaji.

Rozhodně můžeme pochybovati, že by se někdo po ránu na lačný žaludek spokojil jen nějakou krásnou básní nebo krásným úryvkem z revoluční řeči Leninovy nebo třeba jen obyčejnými měšťáckými novinami bez snídaně! Nutno přiznati tu nespornou skutečnost, že po ránu pro hladového člověka je — s odpuštěním — oby­čejná kráva daleko důležitějším tvorem než třebas ten největší básník. Tkví to už v samotné podstatě lidské bídné přirozenosti, že — celkem snídáme rádi.

DOPISY

Němčina y Praze i jinde.

x. Vážený pane Otto Rádle,

Váš článek v „Otázce pražské němčiny“ v minulém čísle Přítom­nosti zdá se mi duchaplně nejasným. Ve Vašich mnohých „obávám se, možná a bohužel“ není lehko se vyznat.

Vidím tytéž skutečnosti jako vy: tolik a tolik milionů Němců se tří stran, tolik uvnitř, tolik přijíždějících; takový a takový německý import duševní, takový hospodářský. Z toho mnohostranné a silné vlivy. Avšak rozcházím se s Vaším stanoviskem k těmto skutečno­stem a soudím, že jest třeba uvážiti i ty, kterých jste neuvedl.

Tedy: stanovisko a skutečnost. Autor „Revise pokrokových ideálů“ — neuvádím ho proto, že jde o Vašeho jmenovce — hájil ve veřejné diskusi svůj vztah ke skutečnostem takto: „Světem jde ná­boženská vlna, tedy buďme náboženští. To jest můj realism. “ Realism v tom nevidím, nýbrž myšlení Vašemu podobné. Jsem pro činnější vztahy ke skutečnostem, a než mi odpovíte, že mohou býti štítem násilí, řeknu, že v neprozřetelnost a v bezpráví mohou vyústit i vztahy trpné a že bezpráví, jehož se člověk dopouští z neprozřetelnosti na sobě samém, nepokládám za méně politováníhodné než to, jehož se dopouští na jiných.

Pravíte, že i jiná hlavní města mají ráz vysloveně dvojjazyčný, jako Varšava, Bukurešť, Cařihrad, jež jsou pofrancouzštělá, ale že jsou — na rozdíl od Prahy — na svoji širší jazykovou kulturu hrda. Té pofrancouzštělosti jim nezávidím, a nevidím v ní důvod k hrdosti. Zdá'se mi naopak dokladem, že kulturní vlivy spíše přijímají než vykonávají, což nebývá svědectvím vysoké domácí vzdělanosti. A po- dotýkáte-li hned nato, že francouzština se nerozšířila v jmenovaných městech vlivem zeměpisné polohy, kdežto u nás že jest němčina opráv­něna právě přirozenými poměry zeměpisnými, podotýkám já, že tato zeměpisná bezprostřednost činí ji silou méně neutrální. Zdá se mi vůbec, že jste se dotkl problému jenom zlomkovitě, a rozšiřuji Váš námět z Otázky Praha a němčina na otázku němčina a Česko­slovenská republika, neklada slova otázka do uvozovek.

Ze skutečností, jež se ve Vašem článku neuplatnily, uvádím tyto: Lidové noviny přinesly 15. t. m. článek „Jeseníky a čeští turisté“. Čteme v něm, že zaměstnanci v tamějšich hostincích umí česky. Čeští turisté mluví německy a vrchní v jakémsi frývaldovském re­staurantu řekl spisovateli, že už dva měsíce nikdo na něho česky ne­promluvil, ač byl zaměstnavatelem přijat s podmínkou, že česky umí. Skutečnostfrývaldovská jest jenom zkratkou domácích poměrů. Např. hostinský ve Slavonicích naučil se česky. Ať dobrá vůle, ať nařízení, ať představy o vlastním zájmu — je to pokrok. V zahradě sedí muž s motocyklem opřeným o strom. Český hovor hostinského se mnou jím trhne. Němec? Nikoliv, německy mluvící Čech, který se podivil češtině Němcově, ale nedovedl se podiví ti sám sobě. — Ve Špindle- rově mlýně: matka s dcerou na letním bytě. Jsou v hostinci stálými hostmi; mluví spolu česky, objednávají německy. Mé české objed­návce nepodiví se obsluhující Němka, nýbrž obě Češky, skoro tak, jako kdybych byl porušil nepsaná pravidla společenské slušnosti. — Také jsem slyšel odůvodňovat užívání němčiny českými turisty v našich horách péčí o dobrou pověst české vzdělanosti; neboť jest dobře ukázat, že my známe německy lépe než oni česky, což prý jest zároveň nejlepším prostředkem k znemožnění jejich urážlivě tvrdé češtiny. — Do Prahy přicházejí služebná děvčata z německýchkrajů, aby se naučila česky, ale užívá se jich k tomu, aby jejich za­městnavatelé jim ukázali, že dovedou německy. A kdyby jen tolik: Mají se od nich učit němčině děcka ve věku tak útlém, že ještě ani česky nedovedou. Měli jsme sice kdysi jakéhosi Komenského, jenž měl svoje názory o výchově dětí v jazyce mateřském, ale móda jest móda a pošetilost jest pošetilost.

Tyhle skutečnosti nejsou, prosím, svědectvím ani zápasu proti němčině ani české nedůtklivosti, nýbrž svědectvím podrývání váhy českého jazyka a svědectvím nedostatečného vědomí jeho ceny. Abyste si nemyslil, že jsem šovén: Nepokládám za menší nesmysl posílat v Praze české děti do mateřských školek francouzských. Je to móda, právě tak jako jest módou býti naladěn nábožensky a dá­vat přednost nejasnému myšlení nad jasným.

V mezinárodních jízdních řádech, na mezinárodních vozích (kromě Mitropy) zdomácnělo české zeměpisné názvosloví. Všichni cizinci, s nimiž si dopisuji — ať Románi, ať Seveřané — píší moji adresu ,,Praha“. Jest jim to přirozené, neboť jsem toho jména sám nikdy jinak nenapsal. Ale český studentský spolek pražský má na svých papírech také Prag a Prague (Prague bych tam dal dvakrát, jednou s fonetickou transkripcí, aby bylo vidět, že to mají taky anglicky). Nedávno jsem četl na zboží českého pražského optika jeho firmu chor­vatský. Pro větší srozumitelnost změnil tvar křestního jména a v jménu rodinném vynechal čárku na —ý. Škodovy závody hlásí se ve francouzských a anglických v Praze tištěných inserátech jakožto Skoda Works nebo Etablissements Skoda. Tady neběží o otázku němčina či neněmčína, nýbrž o otázku, čí jsme? Co se pak našich Němců týká: Shledáme-li, že se někdo někde nechce učit česky, strhneme pokřik; naučí-li se, nereflektujeme na jeho češtinu.

A ještě slovo o Němcích z říše: Před několika týdny přijel mni­chovský autoklub s 289 lidmi do Toursu. Pozoroval jsem je ve dvou hotelích. Neslyšel isem je promluvit na personál jinak něž německy. V rychlíku mezi Paříží a Štrasburkem večeřel jsem s dvěma Němci. Vraceli se ze Španěl a bavili se o přednostech španělštiny. Znali také švédsky, anglicky, italsky a trochu ruský. Na sklepníka mluvili ně­mecky. U jiných stolků nejinak. Ptám se souseda: „A francouzský neumíte?“ Odpověď: ,,To se rozumí, ale nechci, mají mi rozumět tak, jak mluvím.“

Tedy i tyhle skutečnosti uvažme a přidejme, že se nikdy nikomu nepodaří vymýtit z jazyka složku volní. Jest bytostná. Řeknete ovšem, abych si dobře rozvážil, k čemu ta volná složka může vést, neboť není jen složkou jazyka, nýbrž sebevědomí vůbec. Upozorníte mne, že sebevědomí, dostoupí-li určité temperatury, snadno se stává nebezpečně přepjatým. Odpovídám: Kam vede přepjaté sebevědomí, viděli jsme na vilémovském Německu a uvidíme na mussolinské Itálii. Tato skutečnost však není v rozporu s mým hodnocením, že trpné přijímání vlivů kvantit jest neřest.

*Vojtěch Čížek.*

Diskuse o Sokolstvu.

Milý Peroutko,

jistě si ani neuvědomujete, že „Přítomnosti“ podařilo se něco, co se dosud žádnému nesokolskému listu nepodařilo, obrátit totiž na sebe pozornost Sokolů do té míry, že dokonce Vám Sokolové píší listy. Dopis Dra Křepinského je totiž po té stránce něco docela no­vého, že v něm není ani stopy toho názoru staršího, který tvrdil, že interní věci sokolské vůbec nepatří na veřejnost. S této stránky dopis ten je první vlaštovka sokolského jara, smím-Ii tohoto přirovnání

\*užít, a měly by býti dru K. vzdány veškeré díky, a mělo by se mi to psaní líbit. Pan dr. K- hned v začátku si neodpustil invektivu — jistě zbytečnou, ale tím právě karakteristickou — proti mému článku, předcházejícímu článek p. Benešův, a píše, že „inspirován patrně obuvnickou úvahou páně Járovou, nasazuje p. K- J. Beneš páku pod balvan domnělé prý sokolské nedotknutelnosti“.

Co se mé osoby týče, mohu každého ujistiti, že ve směru urážli- vosti mám kůži zcela necitlivou, ale na tuto jedovatost jsem velice citlivý. Z toho důvodu totiž, že vidím, že tohle asi má býti celé to sokolské reagování na můj nikoli nepřátelský článek. Povýšeně nad­hozený polovtip a dost. A kousek dál věty jako na příklad: „Tako­véto útoky, inspirované obyčejně nějakým egoistickým zájmem (!), nelze považovati za kritiku“. Nebo: „Trvám na tom, že p. Beneš dnešního Sokolstva vůbec nezná, že je posuzuje povrchně aniž je studoval.“

Ano, je pravda, že článek p. Benešův obsahuje některé chyby a některá nedorozumění, ale tak zúplně chybný ten článek zas není, aby bylo lze jej odbýti povýšeným gestem, „jak se má s tím mužem diskutovat vážně, když on neví“ — a teď následuje několik správně sice vytknutých — ale jen detailů!

„Není prostě pravda, že by Sokol byl československým Narcisem, nesnášejícím kritiky!“ praví kategoricky dr. Křepinský. Je to příliš pohodlné zevšeobecňování. Zrovna tak kategoricky mohu tvrdit zas já, že Sokol jako celek nesnáší kritiku a že jsou jednotlivci v So­kole, kteří vůbec jakoukoli kritiku přímo, vědomě a cílevědomě po­tlačují. Ale nebudu mluviti kategoricky, apriorně, budu mluviti kon­krétně.

Vynořily se na př. v řadě českých listů asi před půl rokem, možná déle, různé úvahy o Sokolstvu a jeho činnosti. Sokol reagoval na to takto: Nejprve snaha umlčet vše tím, že do sokolského tisku, jinak čile na všecky věci reagujícího, o těchto kritikách nedostala se ani řádka. Ale když článků přibývalo a v Jednotách začalo se o některých věcech mluviti, čili jinými slovy „sokolská veřejnost širší“ začala o podnětech z „cizího“, t. j. nesokolského tisku mluvit, vedení užilo staré, všem čsl. spolkařům (a politikům!) dávno známé věci: Zvolena byla zvláštní komise, která pověřena byla tím, aby „zpracovala pod­něty nesokolského tisku“ a podala k nim pak jaksi resumé nebo od­pověď. Bedlivě sleduje ve „Věstníku Sokolském“ všechny zápisy o sokolských jednáních, ale o tom, že by tato komise práci svoji nějak dokončila, jsem se nedočetl. Snad to bylo jednání tajné anebo to byla komise ne tak pracovní jako spíše tak zvaná „uspávači“. Nebo něco jako kdysi komise zvolená k tomu, aby „vědecky zdůvodnila jedi­nečnost a správnost Tyršovy soustavy pro veřejnost“? Sokol a kritika? Pan dr. K- shledává jako jedinou karakteristiku pro článek, zabý­vající se vážně sokolskými ideovými věcmi, posměšnou poznámku „obuvnická úvaha“. A pak chce vážně tvrdit, že Sokol kritiku snáší!?

Ne, pravda je jen ta, že Sokol snáší kritiku jen tak, jak píše dr. K-: „Pokud objeví se tu a tam kritické, seriosní úvahy v odborných časopisech, jichž objektivnost byla nepochybná, nikdo neoznačí pi­satele za podezřelého člověka, ani ho nevyhodí z národa.“

Nu, to je povedené. To by věru tak ještě chybělo, aby vůbec mohl být někdo za kritické, seriosní úvahy o věcech sokolských „označen za podezřelého člověka nebo dokonce býti vyhozen z národa“! Jako by nestačilo již to, že veškeré podněty a náměty k čemukoli nověj­šímu, pokud přicházejí v tisku nesokolském, jsou prostě umlčovány a povýšeně přezírány, nanejvýš pak zpracovány „komisionelně“.

Zdá se, že Vám budu muset zas o Sokole něco napsat.\*

S upřímným pozdravem Váš *Jara.*

V Praze 27. června 1930.

Velký

výběr

©lnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

JK.‘©tttgmei». @i\*n®-%esk<i i6.

*Gel:*

Věšet ěi nevěšet ?

T

ři vraždy, které se v Praze staly minulý měsíc do tří po sobě následujících dnů (oběti: 621etá Burge- crová, 361etý zlatník Havrda a 321etá manželka zahrad­níka Balounová) vyvolaly živou, vášnivou diskusi o tom, jak zabránit vlně zločinnosti, či jak se tomu v obecné mluvě říká.

V této formě nelze věc osvětlit článkem. Ani dvěma články, ba ani tuctem. Ani tuctem článků, jichž by bylo do toho tuctu jen šest. Prostě proto, že zločiny tkví stejně hluboko ve struktuře života, jako činy vůbec, to znamená, že problém zločinnosti je v zdra­votním nebo nezdravotním stavu společenského orga­nismu. A nikoliv v symptomech.

Mluvit se dá v článku o něčem jiném. Chceme-lí se přidržet obrazu o latentní nemoci a symptomu, dá se mluvit o zákroku při nebezpečí v prodlení, nebo v kraj­ním případě o předpisu „solatii causa“. Konkrétně roz- hodne-li se konsilium lékařů po dlouhých poradách, po úvahách a prodebatování případu, žebude na pacientovi provedena operace v dutině břišní, pozve se pacient na kliniku, nechá se vypostit, absolvuje případně jedno­denní kurs Šaratice a v tolik a tolik hodin pro něho přijdou. Naproti tomu: přivezou-li do nemocnice člověka s vysokou horečkou a perforovaným slepým střevem, nebudou lékaři čekat ani 24 hodin, ani 12 hodin, nebudou do pacienta lít Šaratici, nýbrž provedou okamžitý zá­krok. Vycházejíce se stanoviska, že bohužel už beztak není risika. Ani tak, ani tak.,Solatii causa' pak znamená: pro útěchu. ,Pro útěchu' dávají lékaři lidem dva tři dny před neodvratnou smrtí, o níž pacient neví, řekněme na příklad slazenou vodu. Pět kapek ráno, v poledne a večer. Ani o kapku více. Před použitím zatřepat lah­vičkou, po použití hledět spát, aby lék mohl na orga­nismus dobře působit. Atd. atd. Účel: aby pacient měl dojem, že se pro něho něco dělá a že se ještě něco dělat dá.

\*

Vynecháme-li tedy konstituční příčiny zločinnosti a obmezíme-li se na otázku skutečně nejbližší: jak se za­chovat proti nejhorším symptomům, vykrystalisuje se konečně téma v otázku: věšet či nevěšet.

Koho věšet či nevěšet? Vrahy, í tento pojem je třeba obmezit, má-li být diskuse redukována na téma skutečně základní. Veřejnost — to jsou lidé v úřadech, čekárnách, tramvajích, železnici, to jsou sousedé a kolegové, známí, přítelkyně, přátelé, kamarádi, zkrátka: lidé (kteří jsou nebo mohou být či budou jednou také porotci) mají v tomto ohledu instinkt velice vyhraněný. Možno říci dokonce: jemný. Nikdo o tom rád nemluví, ale každý má v podvědomí pocit, že vražda, ten hrozný, metafysicky a transcendentálnč děsivý čin je jakási ultima ratio; je jakousi přízračnou, příšernou instancí, která má někdy monopol nad ubohou, šílenou a bezmocnou duší lidskou. Nikdo o tom rád ne­mluví a skoro nikdo to neřekne v nějakém konkrétním případě. Ale jsou vraždy, vlastně: jsou případy, kdy člověk zbaví života druhého člověka, a kdy nikdo ne­volá po katovi. Ty případy sebeobrany nebo stanného práva mezi dvěma lidmi sem nepatří. Pro zjednodušení eliminujeme také vraždy politické.

Zůstanou nám vraždy loupežné.

\*

Loni napadl nezaměstnaný montér D. v Praze faráře. Chtěl jej, jak se potom sám přiznal, zabít železnou tyčí. Tento montér D. — jemuž se farář ubránil — byl bez bytu a zaměstnání a měl hlad. Montér D., jenž jednal z bezprostředního zoufalství, se v cele vyšetřovacího vězení v následující noci oběsil. Tím se vyřadil z debaty jediný pražský případ tohoto století, kde loupežný vrah byl k činu dohnán hladem.

Lze vůbec s obecnou platností říci, že loupežné vraždy nejsou z činů, které jsou notoricky páchány z bez­prostřední bídy, nebo dokonce z hladu.

\*

Po třech pražských vraždách minulého měsíce objevily se v některých pražských novinách — hlavně v do­poledních vydáních — články, brojící proti nynějšímu stavu výkonné justice. Vina za množící se počet loupež­ných vražd připisována paušálně za prvé okolnosti, že mezi činem a soudním vyřízením zločinu uplyne doba tak dlouhá, že se tím paralysuje výstražný a odstrašující moment trestu. Za druhé okolnosti, že rozsudky smrti soudem vyřknuté se neprovádějí. Čili, že kandidát lou­pežného vražednictví má jistotu, že nebude popraven. Podle politického zabarvení toho kterého listu vysky­tovalo se v článcích slovo humanita častěji či ještě častěji a v uvozovkách buď tištěných nebo stylisací naznačených.

\*

Nelze popřít, že směr listu a jeho čtenářská obec jsou v jakési spojitosti. Čtenáři jsou ukazatel, zvláště u do- poledníků. Jejich konsum ukazuje určitý souhlas. Píší-li listy o celkovém konsumovaném nákladu 400.000 vý­tisků, že je třeba rychlejší justice, že veřejnost je po­bouřena množstvím loupežných vražd a že lidé ztrácejí pocit právní jistoty, protože za největší zločin byl via facti nejvyšší trest skoro odstraněn, je to věc, kterou nelze prostě přejít. Už proto ne, že ty listy skutečně reprodukují mentalitu lidu, z něhož veškerá moc po­chází.

Se stanoviska policejního reportéra je ovšem považo­vati za chybu, že zmíněné listy do debaty pletly politiku. Neboť nelze zajisté jejich narážky na ,humanitu' po­važovati za přínos k debatě filosofické. Protože ve sku­tečnosti je směr skutečné humanity odpovědný za stou­pající zločinnost tak málo, jako nauka Epikura, syna Neokletova, za ztučnělé srdce notorického mnoho- žravce či za delirium tremens.

Bohužel právě toto pole neúčelné směsi (bezpečnost a politika) vyvolil p. Dr. Karel Čapek za místo utkání s těmi, kdo tiskem ,volali po katu'.

Ve svém úvodníku v Lidových Novinách namítá pan dr. Čapek, ohradiv se právem proti humanitě s uvozov-

kami, že za republiky bylo percentuelně vykonáno víc rozsudků smrti než za obdobného úseku za Rakouska. Dále varuje před voláním po katovi proto, že hlas lidu a vášnivost v blízkosti výkonné justice chovají v sobě nebezpečí lynchu. Konečně odkazuje na přízrak justice vůbec a hrdelní zvláště, totiž na nebezpečí justiční vraždy, které lze redukovat na minimum jen důklad­ným vyšetřením, důkladným prostudováním spisů a dů­kladnou kritikou rozsudku. Důkladnost pak že vyžaduje času.

\*

Nebude rozprav o tom, že dr. Čapek má pravdu, pokud varuje před lynchováním a pokud ukazuje na nebez­pečenství justiční vraždy.

Pokud jde o čas, jenž uplyne mezi rozsudkem prv i instance (jíž je v takovýchto případech obyčejně porota) a mezi posledním slovem, jímž je rozhodnutí presidenta republiky, vypadá však věc poněkud jinak. Zde jsou některé číslice:

1. Trojnásobný loupežný vrah Kolínský.

Čin spáchán: v Praze 10./III. 1922, čin o b- j e ven 12./III. 1922.

Pachatel zatčen: v Praze 14./111. 1922.

Rozsudek poroty: 28./VI. 1922.

Poprava provedena: 24./I. 1923.

1. Šesteronásobný loupežný vrah Sandtner.

Čin spáchán: v Rockendorfu u Kynžvartu 10./IV. 1926. Objeven téže noci.

Pachatel zatčen: v Prešově na Slovensku 14./IV. 1926.

Rozsudek div. soudu: 29./I. 1927.

Poprava provedena: 30./VI. 1927.

1. Vrah svých tří milenek Bažant.

Činy spáchány: 7., 9., v Tatrách, 17./X.1925 za Prahou. Poslední čin objeven: 17./X. 1925.

Pachatel zatčen: v Praze 19./X. 1925.

Rozsudek poroty: 10./X. 1926.

Poprava provedena: 28./VI. 1927.

\*

Časovým rozpětím stejné jsou i případy, které se ne­končí popravou. Zde dvě ukázky. Jedna z trestně- civilního a jedna z vojenského trestního soudnictví:

1. Případ Marie Lepeškové.

Marie Lepešková zastřelila, jsouc 401etá, svého 72- letého muže, prof. Vojtěcha Lepešku.

Čin spáchán: 2./X. 1927. Pachatelka se šla ihned po činu sama udat.

Pachatelka zatčena: 2./X. 1927.

Rozsudek poroty:- 27./IV. 1928.

Rozs. potvrzen Nejv. soudem: 8./XI. 1928.

Žádost za obnovu zamítnuta: 30./III. 1929.

Milost: těžký žalář 20 let, 4./V. 1929.

1. Lupič Ladislav Kašpařík.

Čin hlavní (účast na Leciánově útěku) spá­chán: 20./X. 1927.

Pachatel zatčen: 20./X. 1927.

Rozsudek div. soudu: smrt 23./III. 1928.

Milost: (doživotní těžký žal.) 31./V III. 1928.

\*

Číselný extrakt těchto pěti případů je dán těmito intervaly: mezi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **objevením činu a** | **zatčením a** | **rozsudkem** |
|  | **zatčením pachatele** | **rozsudkem** | **a koncem** |
| I. | 2 dny | 105 dní | 210 dní |
| II. | 4 dny | 290 dní | 183 dny |
| III. | 2 dny | 355 dní | 260 dní |
| IV. | 1 den | 215 dní | 372 dny |
| **v.** | 0 den | 153 dny | 160 dní |
| Průměr: | . . .2 dny | 229 dní | 237 dní |

**Z toho plyne, že od zatčení pachatele až do vyřčení posledního slova o jeho osudu uplynulo v těchto pěti typických případech průměrně 466 dní, to jest víc než pět čtvrtí roku.**

Z těchto případů, vybraných namátkou, jen s tím ob- mezením, že jde veskrz o causy s konečnou platností projednané a (až na Kašpaříka) o osoby mrtvé (Lepeš­ková zemřela v žaláři), lze vyčíst všelicos. V prvé řadě ovšem lze víc než vyčíst: lze vycítit, že zde skutečně něco není v pořádku.

Interval jednoho roku je skutečně příliš dlouhý a zbavuje výkonnou spravedlnost skutečně jednoho z nej­silnějších spojenců: odstrašující povahy trestu. Upadá snad naše spravedlnost ze samé lynchofobie do extrému praktického fatalismu? Nikoli. Naše výkonná spra­vedlnost trpí dvěma nemocmi: trpí úbytěmi početního stavu a něčím, pro co schází klinický název.

Snad se to dá popsat, nedá-Ii se to pojmenovat.

Interval mezi zatčením pachatele a rozsudkem poroty není určován j e n soudním aparátem. V našem příkladu číslo II. a číslo III. šlo o viníky, kteří předstírali šílen­ství tak dokonale, že soud povolil, nesporně právem a podle své povinnosti — aby pachatelé byli dáni psy­chiatrům. Není ovšem zase pochybnosti, že by soudní aparát, jenž by disponoval dostatečným počtem soudců, byl zbytek vyšetřování, tedy část nepsychiatrickou, zdolal za dobu kratší, než tomu zde bylo. V případě Kašpaříkově je délka vyšetřování zaviněna skutečnou rozsáhlostí materiálu.

Ožehavější kapitolou jsou intervaly mezi rozsudkem soudu nalézacího a odvolacího: v případě III. (Bažant) byla zmateční stížnost do rozsudku vyhlášeného 10. X. 1926 projednávána před nejvyšším soudem v Brně dne 20. I. 1927, tedy za 14 týdnů. V případě Lepeškové byl interval porotou a nejvyšším soudem ještě větší: byl 26 týdnů.

Při porotních přích není rozsudek dlouhý: jeho odů­vodnění má stereotypní formuli: jelikož porota odpo­věděla... bylo uznati. Trest je odůvodněn několika větami. Lze mít za to, že nalézací soud odesílá spisy nej­déle čtrnáct dní po rozsudku do Brna. Zatím už oby­čejně běží osmidenní lhůta, kterou má obhájce k podání zmateční stížnosti.

Přijde-li do Prahy zpráva, že Nejvyšší soud v Brně zamítl zmateční stížnost člověka odsouzeného k trestu smrti, zapisují si soudní referenti pražských listů datum do kalendáře a vedou případ v patrnosti. Každý spis jde z Brna do Prahy a přijde do ministerstva spravedl­nosti. Tam je třeba jej hlídat. To je služba velmi obtížná a nesnadná. Ale je třeba nedát se a hlídat. Proč? Pro­tože v okamžiku, kdy se reporter dozví, že „spis byl odeslán“, ví také, že do dvou, tří dnů bude o něm roz­hodnuto.

Je totiž známo, že v kanceláři presidenta republiky takovéto spisy nikdy nezestárnou. Je známo, že pre­sident republiky rozsudky smrti studuje velmi bedlivě, ale je také známo, že jich zbytečně neodkládá. V po­slední instanci tedy příčinu dlouhého trvání procesu hle­dati nelze. Ani nepřítomnost presidenta v Praze spisy nezdržuje. Takováto akta posílají se ihned, je-li třeba i zvláštním kurýrem, za presidentem.

\*

Kromě stesků do pomalosti soudního aparátu má většina lidí ještě názor, že příval hrdelní zločinnosti plyne mimo jiné také z toho, že se z pravoplatných roz­sudků smrti provádí jen malé procento. K tomu ovšem třeba uvést okolnost, jíž si lidé dost nevšímají: že totiž velké procento porotních přelíčení nevyjasní případ tak dokonale, aby nebylo vůbec pochybností — když už ne o vině, tak alespoň určitě ne o pachatelství odsouzeného. Porota rozhoduje podle svého nejlepšího svědomí a vědomí. Ale poslední záštitou před justiční ^vraždou je přece jen obsah ,,návrhu ke konečnému roz­hodnutí“. Můžeme právem říci: „návrhu“ a ne: podpisu (presidenta). Protože se rozhodnutí, alespoň pokud jde o prospěch odsouzeného, kryje s návrhem referentů.

Z počtu nesporně zjištěných vin jde pak ještě velký zlomek na vrub případů, kde, jak jsme si již řekli, málokdo nebo nikdo nevolá po katovi.

A teď jsme zase u těch křiklavých, brutálních vražd loupežných.

Je pravda — a novinář, chodící mezi lidi a slyšící a poslouchající, setkává se s tímto názorem v devadesáti procentech dotyčných hovorů — že plebiscit by při­nesl důslednější trestání loupežných vražd, než se děje podle „návrhů ke konečnému rozhodnutí“.

Problém trestu smrti je velmi starý. Ale stejně odvěká je hrůza před krví nevinně prolitou. Co mohou říci spisy, filtrované soudním slohem a časem, když přijdou po roce do ministerstva spravedlnosti? Jak je tomu dlouho, co soudce pracující v ministerstvu spravedl­nosti byl naposledy se soudní komisí na místě loupežné vraždy? Pamatuje se ještě na tu hrůzu? Pamatuje se ještě, jak měl tenkrát pocit lidského zlého svědomí, ta­kový trapný, bolestivý pocit studu, že lidská společnost nedovedla .uchránit toho ubohého mladého a slušného člověka, jenž zde leží s roztříštěnou lebkou? Nestál nikdy nad rozstřílenou mrtvolou detektiva, policisty nebo četníka? Nevzpomene si referent na kontrast: že ten detektiv, nebo policista, nebo četník je ve chvíli konfliktu na tom tisíckrát hůř než ten stíhaný zločinec? Varuje zločinec, než střílí? Je zločinec vázán předpisy, že musí Tížit nejdříve mírnější zbraně? Je zločinec vá­zán předpisem, jenž absolutně zakazuje užívání střelné zbraně tam, kde by mohly přijít k úrazu neúčastněné osoby? Může si četník zvednutím rukou zajistit bez­pečnost?

Odpoví se: Však ten zločinec je také za své činy trestán. A střílí-li policista na zločince, trestán není. Ve skutečnosti však ten policista riskuje život. A zlo­činec svobodu.

V tom je jádro. Stará anekdota: Po svatbě přijde novomanžel k dohazovači a dělá kraval: Pane, řekl jste tni, že můj tchán není na živu a on zatím sedí na Mírově. Dohazovač: „Líběj vodpustit, mladý pane, ale řeknou sám: sedět deset let na Mírově, copak je to život?“ Deset, či dvacet let žaláře, ano, je otázka, zda to není hrůza z nejhroznějších.

Ale lidská mysl si potrpí na malou násobilku: zabil jsi z hanebných důvodů — budeš hanebně zabit.

\*

Věšet či nevěšet?

Soudit, jako dosud, či rychleji?

Léčení latentní kriminality je zřejmou povinností státu. Leč je to proces zdlouhavý. Je to operace, kterou lze připravovat. Problém dneška však je bezprostřední zákrok: „nebezpečí v prodlení“.

Dokud nebude řešena krise soudnictví, dalo by se snad jako zatímní opatření provést toto: hrdelní delikty spáchané z pohnutek nízkých a nečestných mají naprosté přednostní právo při vyřizování běžné agendy. A to jak u vyšetřujícího soudu, tak a hlavně u soudu odvolacího. U každého soudu budiž vybrán soudce či kolegium, které by bylo časově a pracovně uvolněno k těmto úko­lům. Počet porotních údobí budiž rozmnožen.

Doba, po kterou smějí spisy s pravoplatným rozsudkem smrti ležet u Nejvyššího soudu, budiž limitována (ana­logicky s limitem mezi publikací a výkonem trestu smrti). Limitována budiž i deliberační lhůta dotyčného referátu u ministerstva spravedlnosti.

A k návrhu samému? Snad by se v trestním řádu našel paragraf, podle kterého by si ministerstvo spra­vedlnosti mohlo vyžádat dobré zdání státního zástupce, jenž byl přítomen hlavnímu přelíčení. Byla by to určitá analogie k obhájcově žádosti o milost. Neboť tak, jak obhájce zdůrazňuje lidské momenty pro odsouzeného, je třeba k úplnému obrazu i stejně lidského vylíčení druhé stránky: zástupce mrtvého.

Problém dnešního dne má s odiósní jinak léčbou symptomů společnou i skutečnost, že jí lze opravdu určité symptomy odstranit. Jako v Anglii vyplenili bar­barským bitím násilné smilstvo a dvacítiletými žaláři naučili kasaře nenosit u sebe vůbec střelnou zbraň, tak lze i rychlejší justicí odstranit loupežné vraždy. Ukáže-li se takto potlačovaná nemoc vzrůstem krádeží a podvodů, je věcí řádné léčby, aby zakročila. Mírně třeba, pedago­gicky, prostředky danými kriminologickou politikou.

Ale hrůzu předem uvážených loupežných vražd a vražd páchaných zločinci při odporu proti zatýkání je třeba léčit na zásadě stejného risika:pro oběť i pachatele.
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Kdo je vinen zkázou jazyka?

P

an dr. J. V. S t e r z i n g e r, zasloužilý autor obsáhlého českoněmec- kého slovníku, napsal do posledního čísla Fronty úvahu o očistě českého jazyka, v níž se také v úvodu zmiňuje o své akci pro zlepšení překladů po stránce jazykové. Praví o této věci doslovně: „... dal jsem podnět «k založení Sdružení překladatelského. Později jsem se pokoušel o založení velké jednoty lásky k jazyku ma­teřskému pod vedením Mistra Aloise Jiráska, s nímž jsem dlouho osobně i písemně jednal o této věci. Řídil jsem veliké přípravy v míst­nostech Máje a později na radnici staroměstské, napsal jsem provolání k národu, jehož redakce se zúčastnili mnozí vy­nikající spisovatelé beletrističtí, kteří je také (s Jiráskem v čele) pu- depsali vedle rektorů vysokých škol českých. Provolání bylo vytiš­těno obětavým nákladem Jana Otty v několika tisících exemplářů zároveň s pracovním plánem jednoty, pro niž jsem zvolil jméno „Jed­nota Svatopluka Čecha na ochranu jazyka mateřského a jeho pí­semnictví“. Z Jednoty pokoušel jsem se také uvésti v život vzorné učebné kursy jazykové a překladové, svolal jsem anketu... jednal jsem s redakcemi...“ atd. O kus dále autor dodává: „Bohužel nemohu než říci o svém vlastním díle: Parturiunt montes, nascitur ridiculus mus...“ I my litujeme, že nelze celkem nic jiného říci o ce­lém tomto podniku, jehož jediný prospěch spatřujeme v tom, že na něm lze neobyčejně jasně demonstrovat, s jakým až fantastickýmnákladem sil a velkých slov se u nás usiluje o věci, jež by střízlivějším a věcnějším způsobem byly daleko snáze proveditelný. Nač, proboha, provolání k národu, když jde o věc tak nespornou, o jejíž závažnosti nikoho netřeba přesvědčovat, a když nadto je více než nepochybné, že toto provolání by vyšlo v sousedství článků, jejichž Čeština by mu byla na posměch, a v listech, jejichž jazyková úroveň se tím nezlepší ani o kventík? Otiskly by je přece zajisté i listy zakladatele Stříbr­ného. Ale provolání je ovšem první a obyčejně také poslední věc, jde-li u nás o nějakou akci, protože takové provolání je daleko po­hodlnější než na př., abychom zůstali u daného thematu, pořádný slovník české řeči. Dr. Sterzinger sám se zmiňuje o této věci, ale praví ovšem: „Člověku, jenž neovládá základů mateřského jazyka a vy­jadřuje se v něm neobratně, není slovník pranic platen, nehledíc ani k tomu, že k hledání ve slovníku je třeba zvláštní rutiny a inteligence. A co je hlavní věcí: rychlý život a kvap každé práce dnešní doby ne­srovnává se se zdlouhavým hledáním ve slovníku.“ To je, pokud jde o slovníky dosud existující, ovšem pravda, ale právě v tom tkví také jejich chyba. Nejen že je třeba zvláštní rutiny a inteligence k hledání ve slovníku, ale dokonce tyto vlastnosti v některých případech nic neznamenají, poněvadž sebe větší rutina a inteligence nedopomůže k nalezení něčeho, co ve slovníku není. A jde přece právě o to, aby byl veřejnosti k vydatnému používání předložen slovník, jenž by byl stejně autoritativní jako přehledný a jasný. Proč by to mělo být ne­možností právě u nás, když přece v tak mnohé jiné zemi to bylo možné, nelze pochopit při sebe lepší vůli. Provoláním se ovšem věc nespraví, částečně také proto ne, že by brusiči poradami o stylisaci tohoto provolání ztrávili zase několik let, za kterouž dobu by se zase vyskytli brusiči noví s novými názory, a tak by celá komedie pokra­čovala do nekonečna. Namlouvají-li si brusiči za těchto okolností, že jen píšící lid je vinen zkázou českého jazyka, jsou na omylu; hlavní vinu mají oni jako lidé nepraktičtí, nepodnikaví a pedantičtí, kteří zanedbávají svůj hlavní úkol pro drobnůstky a slavnostní okolky.

znz.

Praha bez vody.

A

utorita zákonů, nařízení, vyhlášek i autorita těch, kteří je vydá­vají, trpí hlavně:

1. tím, že se nedodržují, a že nikdo se nestará o to, aby byly dodr­žovány. Vidíme-li, že v bezprostřední blízkosti policejního ředitelství na Národní třídě se nedodržují předpisy o tom, jak se má jezdit, že těsně před policejním ředitelstvím jest chodci — zejména jde-li s dětmi — těžko přejít na druhou stranu Národní třídy, vidíme-li, že na blízkém Slovanském ostrově jest zakázáno jezdit auty, což však nevadí autům, aby jezdila — ale což vadí chodcům — těsně pod poli­cejním ředitelstvím se můžeme přesvědčit!, že škodí autoritě, vydá- vá-li vyhlášky, ale nestará-li se o to, aby byly dodržovány.

2. Vyhlášky, zákony, nařízení trpí — silně — tím, může-li si člověk velmi prostý říci, že se nařizují věci nesmyslné. — To jesťpřípad s pražskou vodou. Neříkejme, že jsou potrefeni jen pražští zahrád­káři, kteří mají býti vedeni k tomu, aby na 100 m2 své zahrádky spotřebovali ročně 100 litrů vody. Člověk opravdu to hledá v ně­kolika listech, aby si zjistil, nevznikl-li tento příkaz náhodným pře­klepem. Asi ne. Neboř i jinak jsou lidé vyzýváni, aby šetřili vodou. Řekne se, že jest velmi lehko reptati proti obci pražské, ale že jest daleko obtížnější poraditi obci, kde má vžiti miliony, kterých jest potřebí na nový vodovod. Jest to pravda; ale zdá se, že na pražské radnici se dívají na věc příliš optimisticky, ne-li lehkomyslně. Obec, největší obec v republice, hlavní město republiky, která se nedovede postarati o to, aby z kohoutků u vodovodů tekla stále voda, dobrá voda, to jest obec, která jest na scestí. To jest obec, která počíná neplniti jeden z hlavnich svých úkolů. Obec, která jest nucena říkat svým lidem: nechte si spálit zahrádku slunečním žárem, myjte se méně, koupejte se méně, nechte děti v jejich špíně, aby se ušetřilo vody, to jest obec na scestí, a na mnoho krásných věcí, které Praha pořídila, padá velký stín, neboť nelze pochválit město, které se stává o mnoho věcí, ale o ty hlavní se nestará. Vydá-li město Praha vy­hlášku o tom, že se má šetřit vodou, vyhlášku, kterou každý, komu zahrádka přirostla trochu k srdci, prohlásí za nesmyslnou, pak pře­stává býti Praha matkou svých lidí a stává se macechou. Jestliže nejmenší zahrádkář musí prohlásiti za nesmysl vyhlášku, která jest vydána městem Prahou, jestliže zdravý a prostý rozum se energicky postaví proti opatření, které prošlo celou řadou sborů a úředních in­stancí, pak jest to věc na pováženou. A kdo to vše odnese? Bohatí? Ne; ti si pořídí studny. Odnesou to ti, kteří nebydlí ve vilách, kteří nemají zahrádky po tisících m2. Nedovede-li se Praha postarati o to, aby z vodovodních kohoutků teklo tolik vody, kolik jest jí potřebí, pak prokáže, že nedovede plniti jeden z hlavních svých úkolů.

*V. G.*

Pražská tramvaj.

J

est dobrou stránkou našich dnů, že roste smysl pro věci o otázky konkrétní. Co jest plátno, je-li Praha nazývána slovanskou Prahou, když je nebezpečí, že tato Praha nebude moci dáti svým lidem dobrou pitnou vodu. Co jest plátno, je-li Prahastověžatou, je-li v Praze tak špatně postaráno' o školské budovy, že děti musí chodit do školy dále, než na nějaké vesnici. Ten, kdo na př. se postará o to, aby pražská tramvaj jezdila dobře a spolehlivě, aby dělník se dostal ráno zavčas do práce, aby nemusil zbytečně brzy vstávat, ten se zaslouží o hezkou řádku malých lidí více než řečí velmi fulminantní. Žijeme životem všedním, zatím co politika mluví o věcech slavnost­ních. Pražské tramvaji se stal podivný případ: bdí nad ní správní rada elektrických podniků, bdí nad ní městská rada pražská, bdí nad ní ministerstvo železnic. Ale byl to docela obyčejný soud, okresní soud, který řekl: ty lístky na pražské elektrice jsou velmi nepřehledné, jest v tom motanina v tom „rovně a přes“, takže nelze se zlobit, zmýlil-li se někdo. Pražské elektrické podniky si to vzaly k srdci: zavedly dvojí lístky: rovně a přes. Nevíme, bude-li to ta pravá reforma; ale charakteristické na věci jest, že to byl soud, který pře­svědčil elektrické podniky o nutnosti reformy. Celá řada instancí elektrických podniků tu kapitulovala před okresním soudem. Musil to být soud, který dal podnět k tomu, že elektrické podniky začly s reformou.

V těchto dnech byly v Praze slavnosti mládeže DTJ. Proudy mlá­deže se valily ulicemi. Elektriky stály dlouhými, smutnými řadami. Lidé se zlobili. Někteří na tu mládež, že kvůli ní nemůže jezdit tram­vaj, druzí se zlobili na elektrické podniky. Taková spousta lidí do­vede zastavit pravidelnou jízdu. Ale elektrické podniky kapitulovaly na sto procent. Věděly, že průvod půjde. Věděly, kudy půjde. Nedalo by tolik práce udělat narychlo plán, aby elektrická doprava se vy­hnula místům, kde není možno jezdit. Šlo by zorganisovat dopravu s přestupováním. Jest lépe udělat něco, než založit ruce v klín. Ne- haníme, abychom hanili. Elektrické podniky dovedly během něko­lika hodin nahraditi shořelý, slušně velký transformátor novým. Slušný výkon. Ale tramvaj jezdí špatně. A to jest věc, která denně potrefí ne tisíce, ale desetitisíce lidí. Je potřebí myslit zcela konkrétně: o pokrok, dobrou věc sociální se zaslouží ten, kdo se přičiní, aby praž­ská tramvaj byla slušným dopravním prostředkem. *V. G.*
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*Jaroslav Humberger:*

Horká půda.

ni zeměpisné pásmo, ani geologické složení některých částí naší republiky neukazuje na horkou půdu.

Ale jako ve fysice, tak i v politice vzniká třením teplo a horkost půdy vzniká speciálně třenicemi národnostní­mi. Tudíž za horké půdy označují se kraje národnostně smíšené.

Nehodláme oslňovat čtenáře statistikami, je-li stati­sticky prokázáno, že v takových záležitostech lhou,pouze několik příkladů, vystavených chladnému posuzování, ukáže, jak horké půdy pozbývají okamžitě množství — obrazně řečeno — kalorií, když se ozve dejme tomu zvuk mince nebo slovo o obchodu. Tím nechceme říci, že na jedné nebo na druhé straně lidé zaprodávají ná­rodnost či vlast, ne, je pouze velikým požehnáním pro horké půdy, že také existuje hospodářství, věci denní potřeby, obchod, živnosti, což všechno spíše sloučí zájmy lidu na horké půdě dlejícího než nej vřelejší nacionalismus. Shledáme se však s úkazem jistě častým: tam, kde se chladně počítá, tam, kde panuje nej mrazivější vypočí- tavost, tam je — krk na to — největší vřelost, největší zápal nacionalismu.

Všichni nacionalisté ohánějí se ideami podpíranými dějinnými právy, leč všem je také jasno, že idea je artikl nad pomyšlení špatný, nedá-li se zhodnotit nijak než ve slovech. Šovinismus vyždímá z každé idee tolik, kolik potřebuje, ale šovinisté ze žádné a se žádnou ideou ne­umějí dáti bližním ani krajíc chleba, tedy jde vždycky jen o slova, jichž hojnost je tím větší, čím chudší bývá náplň idee. Je nepopiratelné, že tu máme co činit na­mnoze s vlastenectvím falešného zrna, které když nic neumí, aspoň skresluje poměry. A přisámbůh, poměry na horké půdě nejsou začasté nijak rozdílnější, řekl bych, celý rozdíl tkví v tom, že se na horké půdě nadává na po­měry dvojjazyčné.

Přečasto je nacionalismus závojem, kryjícím šarla- tánství, a to na obou stranách, ba ano, s nacionalismem, s tím slůvkem, můžete si hráti, jak vám libo, můžete se jím odvolávat k bohu, veřejnosti, nejvyššímu soudu nebo kanceláři presidenta republiky, nacionalismus při­krývá a přikryje chatrnou mravní či hospodářskou bídu, nacionalismus dává kvésti záludným myšlenkám o vyšší mravní hodnotě majitele, to všechno proto, že více než jiné je toto slovo posvěcené úctou a vážností.

* theorii posvěcováno, v praksi znesvěcováno.

Žije-li kdo na horké půdě, sezná, že ani těm nejvře­lejším nacionalistům neshořely zápalem řekněme jejich noviny a že ani ty nej zatvrzelejší renegáty nepálí půda pod nohama. To, co čítáme o horkých půdách, o utrpe­ních hraničářů, o žalostných školách, to je vždycky politikum. Nelze si dobře představiti horkou půdu vzní­cenou jen slovy. Leč jsou-li jaké skutky, budiž jich tu několik podáno.

Především lze konstatovati, že Němci nás v nacionálním třeštění předstihují. Ani přítomnost německých ministrů ve vládě nedává jim vzhled vítězů, vždycky se u nich projevuje zatrpklá kyselost, zlomyslnost, rouhavé že­hrání, vzkypění citů, nu, ano, to už je mentalita — máme tu na mysli jihomoravské a západomoravské Němce — jež byla nacionálně zúrodňována velikým Oskarem Teuflem. A někdy ovšem ještě duch Oskara Teufla ožije a projeví se, ale vzhledem k zákonu na ochranu republiky máme co činit s duchem nenávratně zapadajícím ve Fliegerbaru.

* r. 1924 měl přijeti do Znojma president republiky. Poněvadž tehdy byli Němci trochu revolučnější, radila se městská rada o uvítání a nešlo při tom o nic více, než o několik praporů. President nepočítá nikdy domy zdo­bené prapory, ani školní děti, zástupce úřadů, ale každé město to považuje za věc lásky a oddanosti, aby se vy­šňořilo k jeho příjezdu, a třebaže jen obcí projíždí, pama­tuje každá obec na výzdobu. Znojmo má v čele starostu a dnes také poslance dr. Mareše, muže nadmíru taktic­kého. Tehdy si byl starosta vědom, že musí postupovat velmi ohleduplně, nenutit Němce k projevům lásky, ne- cítí-li ji. Potíž ozdoby města spočívala v tom, že právě většina domů je v rukou Němců. Poněvadž i zástupce Němců tehdy vítal presidenta, bylo jen spravedlivé a v zájmu jich samotných, aby také přispěli k výzdobě města. Tehdy chodil dům od domu úředník z radnice a "dotazoval se všech majitelů, ozdobí-li domy prapory a chvojím. Buďtež zaznamenány hovory:

E. W.: Masaryk je pro mne privátní osoba. Když jsem já přišel do Znojma, také nikde nebyly pra­pory. Nedám žádný prapor. (Úředník vysvětluje a naléhá.) Když je to takové, tedy bych dal jeden prapor, ale jestliže mi jej město půjčí a samo na mém domě vyvěsí. (Úředník si diktuje po­známku o jednom praporu státních barev.) Ne, žádnou státní barvu, pouze v zemské barvě, červenožlutý...

J. F.: Ano, vyvěsím prapor, ale jen červenožlutý nebo modrobílý (židovský), možná že oba.

J. G.: Ozdobím dům červenobílým praporem, jen když jej město půjčí. (Úředník vysvětluje, že nemají tolik praporů v zásobě.) Tak můžete jít.

A tak to šlo na všech místech, všude sice přijali na­bídku města, ale málokde dovolili vyvěsiti prapor ve státních barvách. Ale má býti rehabilitována tato událost. Když v létě, před rokem, projížděl president Znojmem na Vranov a Bítov, nebylo třeba již žádného ponoukání u Němců a tehdy měl dr. Mareš právo říci presidentovi, že si vzali jeho naučení o rozumném sou­žití k srdci a za pět let dopracovali se k dobrým výsled­kům. A president, jak mi nikdy nevymizí zpaměti, zdvihl varovně ukazovák a pravil asi tolik, že doba pěti let je malá, než aby se dalo říci, že poměry jsou trvale utvá­řené. Ano, malá doba, ale vezmeme-li tento malý fakt pěti let, vidíme, že to je potěšitelné.

Je ovšem mnohdy na nás, abychom s Němci vyšli dobře. Jsou maličkosti, které se zdají malicherné, ale vyhoví-li se jim, dělají dobrou vůli. Příkladem toho je nedávná skutečnost, podle níž v městské radě podal německý zástupce návrh, aby kropicí vozy měly také německé nápisy vedle českých, kterýžto návrh nebylo možno odůvodniti dějinnými právy, ale jemuž bylo pro dobrou vůli vyhověno.

Jednoho času objevila se nad naším územím vzdu­choloď „Graf Zeppelin“, což zavdalo německému krajin­skému tisku, který nad nás vyniká průbojnějším šovi­nismem a šmokiádou, aby vítal ve vzducholodi, přes to, že u nás nepřistala, novou myšlenku velkoněmeckou, pangermánskou ideu, ach ano, kde si vzpomíná na ty všechny fráze, nad nimiž se potom pohoršoval tisk ná­rodně demokratický. Ale je-li všeněmecká myšlenka německého šmoka tak lehká jako vzducholoď, nemusí se nikdo obávat nejhoršího, pořád i šmok je nucen držet se půdy této země rukama i nohama a jen tak říkaje hubou poletuje ve sféře, kam však ruka zákona také dosáhne.

Je německá slavnost. Pořadatelé jsou nuceni si vžiti na lokte pásky. Jaké pásky? Barvy bílé a červené. Ne, nikdy se nestanou odrodilci, aspoň ne dvakrát. Sice tatínek pana S. zakládal Českou besedu, pan S. je dnes předák německých nacionálů a stav se jednou rene- gátem, nestane se proto dvakrát renegátem. Proto, že byvzal na rukáv pásku barvy bílé a červené, je-li však nutno ji míti, budiž, ale obráceně, barvou červenou napřed a za ní bílou, což je tušíme barva města Vídně či Japonska, takže se prosí o pochyby v loyalitě.

Avšak bylo by nespravedlivé neprokazovat i český šovinismus, který je sice krotší, ale proto ještě nikoliv omluvitelnější. Příznačné je, že český šovinismus má své kořeny ve věcech hospodářských a je spíše praktič­tější, kdežto německý šovinismus chytá se každé poše­tilosti a nemá zhusta žádný účinek. Ale šovinismus sledu­jící praktické účely poněkud, jak se nám zdá, poskvr­ňuje nacionální snahy a je vyděračný ve jménu vlasti. Stalo se nedávno toto:

Do Jihlavy přijel na inspekci generální inspektor branné moci generál Podhajský a ubytoval se v němec­kém hotelu. Když odjel, octla se v českém krajinském tisku lokálka, v níž se udávalo veřejnosti, že český vysoký státní funkcionář bydlel v německém hotelu, a byla nadhozena otázka, proč nebydlel v českém hotelu, Besedě. Na tuto otázku ani posádkové velitelství 31. p. pl. ani generální inspektor neodpověděli, protože je nikdo dobře nemohl nutit a poněvadž každý rozumný člověk si myslel, že si může generální inspektor spáti, kde chce. Zalíbilo-li by se mu spáti třeba v městských sadech, byla by to pořád ještě spíše věc policie, ale nikoliv žádné veřejnosti. Ale chce-li kdo odpověď, proč generál Podhajský nespal v českém hotelu, pak mu ji bez mučení dávám, přijav ji od vyššího posádkového důstojníka. Bylo mi řečeno, že prostě německý hotel je lepší, a budiž podotknuto, že německý hotelier po celou dobu pobytu generálního inspektora neváhal vyvěsiti na domě státní vlajku na počest významného hosta.

A když už jsme tak daleko, ať je řečeno slovo na adresu českých obchodníků a živnostníků. Domníváte-li se, že český člověk musí k vám chodit proto, že je tu shoda národnostní, pak je to omyl, z kterého vás vyvádí vaše vlastní hospodářská bída. Známe české obchodníky a živnostníky, kteří prostě vzali věc za pravý konec tím, že dali zákazníkům dobré zboží a slušnou obsluhu, bez ohledu na národnost. Pak se stalo, že k těmto českým obchodníkům a živnostníkům chodili i Němci. Namlou- vají-li vám, že se jedná o národnostní konkurenci, pak je to lživé, v podstatě tu existuje jediné konkurence jak se patří obchodní, v níž rozhoduje zboží, reelnost a nikoliv národnosti. Tohle až větší část českých živnost­níků a obchodníků pochopí, pak nebude jejich situace na horkých půdách tak zoufalá.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Ferdinand Peroutka:*

Styl nade všecko,  
in.

dpovídá zcela této zálibě v přívlastcích, větách vedlejších a v podotýkání, jestliže Vančura, maje

se zmíniti o čemkoliv, třeba o měsíčném nebi, je nutkán k tomu ihned něco dodati, byť by to i nebylo podařené: „nastávala hodina milenců, pohoda, mír a skvělost měsíčního nebe, na něž, majíc hlavu v dlaních, vzhlíží mezi prsty útlá slečna s balkonu nábřeží.

Ta slečna ovšem nemá v románě co dělat a zase zmizí, vyplnivši na prchavý okamžik úkol barevné skvrny. Fakt je také, že tato útlá slečna na balkoně, vzhlížející na měsíc, je známa ze zdrcující většiny barvo- tisků, jež se zabývají thematem měsíčné noci; ani není průměrného a podprůměrného lyrika, který by ji nebyl zaklel do svých vzdychavých a špatných veršů. Ale takové úvahy, jež by stačily leckterého spisovatele od­strašit od zmínky o slečně, nezmohou nic proti hluboce zakořeněnému Vančurovu přesvědčení, že vždy je lépe něco podotknouti než nepodotknouti. Náš autor patří do generace, která si potrpí na associace. A není-li ná­hodou po ruce jiná associace než kyčařská, sem i s ní! Neboť princip associace stojí svou důležitostí nad všemi ostatními principy. I vypadají pak věty, plné podo­týkání takto:

„Kolben se probudil uprostřed svého empiru a odkládaje če­pici plnou snů, zatím co kachnička na umyvadle kvákala po slepičím způsobu, zatím co harfy kanárcích klecí zněly jako tklivá tetička (na jejíž krk byla přilo­žena dlaha zuřivé kostice) a zatím co všechny zvuky cosi napodobovaly (neboť ještě včera v této světnici spala pětiletá holčička a její slepá loutka ležela dosud v koutku), myslil na všelijaké věci.“

Snažil jsem se tady podtrhnouti věty vedlejší, ale vi­dím, že to daleko nestačí: mimo sdělení o probuzení je celá tato věta takové vančurovské podotčení. Nevy­padá to, jako když vrch byl převržen na vrch? Pro­boha, proč vlastně takto psáti? Dobrý sloh je nenápadný jako dobrá elegance je nenápadná. Tento styl však ani jednou nevzbudí pocit libosti. Říká se o zpěvácích, že mají knedlík v hrdle. Není tohleto knedlík v peře? Van­čura líčí den rusínských vystěhovalců, a na konci toho dne, jako vždy, je puzen něco podotknouti. Napíše tedy: „Nastával večer po dni plném pohrom, veselí a špatných ob­chodů, po dni úvodníků o ministrovi, obchodních clech a obra­zárně, kterou vystrnadili do sklepů a na jejímž místě zřídí vodní nádrž, kde by si ubožácký poslanec omyl ustálé nohy.“

To je ovšem jako podotknouti pěstí na oko. Jestliže už je zcela nutno na sklonku dne něco dodati a poko- chati se epilogem, pak by bylo asi vhodno dodati něco, co by mělo aspoň nějaký vztah k životu a myšlenkám těch Rusínů, jež jsme líčili. Vančura však zdaleka a za vlasy přivleče úvodníky, obchodní cla, problém pře­stavby poslanecké sněmovny a vystěhování rudolfínské galerie, tedy něco, čím se možná sám autor v myšlen­kách zabýval, co však k Rusínům, jejich životu a myš­lenkám nemá nejmenšího vztahu. Proč tak činí? Po­chybuji, že by pro to byl vyšší a zákonitější důvod než ten prostě, že ho to napadlo. Takto však vzniká celá roztržitost, přeskakování tohoto stylu. Takto autor zcela ničí plastiku toho, co by rád představil.

Vančurovou novinkou jsou přirovnání, která lze na­zvat přirovnáními zápornými. Zde nejlépe se ukazuje, jak nedovede odolat-tomu, co ho napadne. Chvílemi se mu zdá, že je už věru dost pathosu (v čemž s ním srdečně souhlasíme) a že by bylo lépe strom v pražském parku nepřirovnat k stromu poznání, ačkoliv ta možnost svádí. Jak to tedy udělá? Šalamounsky. Takto: „Pojďte sem, pravil, zvedaje roztržitý obličej ke koruně platanu, jenž se nepodobal stromu poznání.“ Čímž se jaksi vyhovuje oběma principům, i zdrželivosti i metafoře. Nepřirovná přímo strom ke stromu poznání, ale aspoň dá tušit, že by tak mohl učinit a aspoň se otře o ta slova „strom poznání“. Nebo líčí pražské pískaře

a převozníky z Františku. Který z našich mladých autorů, vida vltavské voraře, je tak statečný a tak svůj, aby si nevzpomněl na maják a na populárního Apolli- nairova námořníka? Proti tomu se nedá nic dělat, aso­ciace je asociace. Vančuru, který k této generaci patří zálibami, byť ne věkem, velmi pálí, že podle zákonů realistického minima není možno nad Vltavou užiti všeho toho materiálu, který moderní francouzští básníci sebrali pro líčení moře; ale poněvadž je těžko slovo maják nechati vůbec na pokoji, udělá to opět šalamounsky: ,, Jeden z plavců se jmenoval Nikodém, byl nejstarší z ro­diny převozníků či hlídačů splavu (neboť vevnitř o- zemí tak hlubokém nebylo na vybra­nou majáku ani podobného úřadu).“ Tímto zchytralým způsobem vyhověl mrzutým a nízkým požadavkům skutečnosti i sobě. Nemoha připomenouti maják v žádném smyslu positivním, neodolal a při­pomněl jej aspoň ve smyslu negativním.

Nevím, jak by p. Vančura přijal charakteristiku, že přes všechnu svou tragičnost je v podstatě krasoduch. Je mnohem blíže Růženě Svobodové než tuší. Jeho řeč je podivně preciosní. Kde by se to lépe mohlo ukázat než na dialogu? Opravdu, jest zhola nemluvitelný, a každý obyčejný muž tu snaží se řečnit, jako by ho na balkoně poslouchala Roxana, velmi náročná ve věcech řečnění. Poslechněme, kterak Vančura dává mluvit pražským vorařům a pískařům. ,,Eh, stáli jsme řadou majíce v hlavě čekání jako víno,“ praví jeden z nich.

Od Otokara Březiny by nás tato věta jistě tolik nepřekvapila. „Soudní rada není hrnčíř děsu,“ praví jiný. Pokud jsem konal studium lidové řeči, říká lid: „dej nám pokoj“ nebo „vlez mi na záda“. Ale Van­čurův lid je lid vycvičený a operní a praví: „Nevnucuj nám své strachy, svá nutkání a pronikavý křik sýčků.“ Nemluvívám sprostě, ale ještě nikdy jsem k tomu neměl tolik chuti, jako když jsem si byl přečetl tyto náměsíčně rozhovory Vančurova pražského lidu. Působilo by mi to zadostiučinění, kdybych konečně aspoň sám sebe slyšel nazývat věci primitivními, přirozenými a prostými jmény. Po tak vybrané společnosti pražských pískařů a vorařů musí působit osvěživě slyšet trochu hrubosti. Budu-li ještě jednou čisti nějaký Vančurův román z lido­vého života, prosím vás, nemluvte se mnou den nebo dva, abyste si o mně neudělali špatnou představu. Ale jistě bych raději do konce svého života mluvil jako valdštýnský rejtar než jako postavy z Vančurova ro­mánu, které by se asi začervenaly, kdyby měly něco říci obyčejně. „Kde jsou vypravování vížící se ke kameni Línu z Dolního Buku,“ praví tu vorař, niče všechen rozdíl mezi sebou a pedantickým profesorem češtiny. A analfabetičtí Rusíni nemluví tu mezi sebou méně krásně; vypadá to, jako by je vláda byla donutila čisti Shakespeara:

„Mlč, hlupáku, mlč o své přízračné vraždě, mlč o hrobu, jejž jsi učinil-neznatelným! Shrben a připomínaje psa ses vracel na známé místo, když-svítil měsíc, a na druhý den byly tvoje ruce černé hlínou čerstvého hrobu. Ó ubývající břímě! Kolikrát jsi v lekl hrůzyplné kosti z dubiny, houštím, tmou, pod bleskem bouře, jež hřměla pro tebe.“

Jestliže Rusíni sami takto mluví, nemohou pak ovšem protestovati, když s nimi Pražané se své strany zase takto konversují:

„Střežte se hluku a trýzně, jež jde s vámi z úvodí do úvodí. Tof lampa, která zůstala rozsvícena uprostřed dne a žhne, ač jí nevidíte. Tyto skály se pohnuly s místa, ale zachovávají po­vahu hor, po nichž kráčí strašidlo a houká ze všech sil na stát­

ního zástupce, který se již probouzí a opět vrtošivé vnímá, neboť staré zvyky z doby císařství přecházejí v útvary republik.“ Jestliže po dobrovolném připojení Podkarpatské Rusi k československé republice se našli Češi, kteří takto mluvili k Rusínům, pak si tím lehce můžeme vysvětlit všechny neúspěchy vládní politiky a pomalou konso­lidaci na Podkarpatské Rusi. F. X. Šalda v dobách, kdy psal „Boje o zítřek“, nebyl by si mohl s Otokarem Bře­zinou dopisovat vznešeněji a složitěji než tu mluví lidé, chtějí-li jeden druhému říci, že mají hlad.

Román končí soudním přelíčením. Jak by v románu, kde vše je preciosně stylisováno a zkrouceno, mohlo býti podáno jinak než také tak? Takže se to stává nesroz­umitelným a mystickým všem lidem, kteří nesdílejí Van­čurovu hrůzu před obyčejným a normálním výrazem? „Hle, veselí neustalo, a již vešel soudce, nesa na lokti maličké dítě. Již usedá a maličko zvážněv praví:

Největší trest, jejž vám můžeme uložiti, je desetiletí. Je to desetiletí míru, ztrávíte je o hladu a bez hoře.

Pilipanincovi náleží méně; vezměte za vděk třemi lety. Toť doba, po níž se kdysi uvás slouží- valo ve vojště.“

Tak to vše tedy dohromady není nic jiného než kraso- řečnictví, ač autor sám o tom možná smýšlí jinak. Anekdota vypráví, že desítiletý Arne Novák šel s ka­marádem do lesa a někdo je potkal a ptal se jich, co to nesou v torbě. „To nám,“ odpověděl mladičký rétor, „starostlivá matička dala skývu živného chleba a hrudku chladivého másla, kdyby nás v hlubinách lesa překvapil zákeřný hlad.“ O Arne Novákovi každý ví, že je to rétor, a už jsme si zvykli na tento interesantní detail české literární historie. Ale je to krasořečnictví jiné, spontánní, které srostlo se svým mužem. Jsem pevně přesvědčen, že Arne Novák ze spaní nemluví méně krásně a s méně nákladnými metaforami než ve bdění. On krasořeční jako pták zpívá. Ale Vančura krasořeční, jako když horník těžce doluje uhlí. Nemůžete nepo­střehnout námahu a pot v jeho psaní. Vzbuzuje dojem, že stále vzpírá stokilovou činku. Metafory Arne Nováka se hrnou z nějakého vnitřního přebytku, který možná je groteskní, ale je přirozený. Vančura naopak aspoň jednou na každé stránce ve vás vzbudí dojem, že musí úsilovně vyškrabovat rendlík svého ducha. Konečný výsledek je únava autorova i čtenářova. Oba sedí vedle sebe, těžce oddychujíce.

Zajisté p. Vančura může se odvolat na svobodu umě­leckého tvoření a říci, že si to může dělat, jak chce. Pravděpodobně také tak činí. Pokud jde o otázku prá­va, jistě má pravdu. Může třeba v příštím svém románu ještě zmnožiti počet svých metafor, které už teď vrhá v králičím množství, může, jak už začíná, dělati ještě metafory o metaforách; může říci, že věc, již označíme, dejme tomu *A,* podobala se věci, kterou označíme *B;* ta opět upomínala na *C;* část tohoto *C* upomínalo na něco z *D,* a *D* bylo od *E* k nerozeznání. Může cokoliv dělati s ubohým čtenářem, jenž má jen jediné právo: knihu zahodit. Ale je styl opravdu otázkou práva nebo svo­body? Není to spíše věc umění přesvědčovati? Žije ve spisovateli Vančurovi více hrdé vědomí, že si může dělat, co chce, než touha, aby napsal a vylíčil to, co chce, aby čtenář tomu uvěřil, viděl to před sebou a byl tím nakažen? Tomuto prvotnímu úkolu stylu je Van­čurův sloh velmi na překážku. Ruší a píchá jako ježek. Psán bez veškeré spontánnosti, ničí také všechnu čte­nářovu spontánnost. Každý, kdo čte „Poslední soud“, má před očima jednu hlavní událost: že pan autor se

pere se svým stylem. Všechny ostatní události, které autor snad chtěl sdělit, blednou a pozbývají významu před touto událostí hlavní. Není věci ani události, která by mohla plasticky vyniknout mezi barokními vypuklinami tohoto slohu. Tvary a děje jdou tu z mlhy do mlhy. Jednající osoby jsou posety modřinami a bou­lemi, jak se uhodily o metaforu. Vše, co se děje, je za­baleno jako švestka do knedlíku. Jak nedospělé je to v podstatě! A jak všichni, kteří dnes snad ještě před tímto černokněžnictvím sedí v hypnotisované uctivosti, uvidí už za rok nebo za dva, že je to zhola nečitelné!

Má-li Vančura dobrého přítele, ne nějakého takového, který se snad sám chystá napodobiti jeho pošetilosti ve spisování, nechť si jde k němu o radu. Neboť je v těžké krisi, i když snad sám toho necítí. Bude-li to přítel dosti inteligentní, dá mu jistě tuto radu: zkuste nyní napsati román bez jediné metafory, uložte si spar­tánskou kuru; jen tak se vám podaří dostatečně obrátit svůj zřetel od povrchu k obsahu, bez čehož nemůže býti velkého spisovatele; bude-li to pro vás těžké léčení, pa­matujte, že vašich neřestí je mnoho a že bez tvrdosti k sobě nevyváznete. Je možno, že Vančura bude váhat nebo že ze vzdorovitosti bude ještě nějakou dobu takto psát. Je-li v něm však to jádro, které jsme se v něm domnívali viděti po „Pekaři Marhoulovi“, ne­pochybuji, že konec konců přece jen vezme na dosa­vadní nádheru svého stylu železné koště a oprostí se od dosavadního ryze vnějškového nazírání na vzhled umění. Nevím, z kterého obrácení bych mohl míti větší radost.

*Jiří Frejka:*

Hledá se moderní comedia dell’arte. I.

D

ivadlo má stejnou pořádající schopnost jako každé jiné umění (a umění má tuto schopnost jako každé jiné myšlení). Myslím tím na onu schopnost di­vadla, s níž vyrve z chaosu všedního života pojednou určitou postavu, kterou doposud jsme si neuvědomovali jako odlišnou třeba od maloměstského průměru. Oddě­livši ji jednou, nakládá s ní jako s něčím samostatným a odlišným, a my diváci si náhle uvědomíme, že před námi stojí zcela zvláštní typ, jménem na př. Spejbl, který budeme ode dneška poznávat, odlučovat z davu, hodnotit zvlášť.

Divadlo —- aspoň se tak leckdy zdá — jako by usku­tečňovalo kus Platonovy metafysiky. Jako by zhmot­ňovalo ideje, podle nichž je stvořen svět. Platon vyklá­daje metaforicky své ideje žádá, abychom si představili, jako bychom seděli v jeskyni zády k nim, nemohouce obrátit tvář. Na stěnu před námi dopadají pouhé od­lesky, pouhé stíny těchto ideí ■—to jsou skutečné věci — velmi nedokonalé v poměru k ideám.

Platonova koncepce jistě neobyčejně básnicky vy­jadřuje lidskou touhu vytvořit si nadskutečný svět, svět neomylný, bez náhod a chyb, svět absolutně do­tvořený, jehož potřebu vidíte svým způsobem uskuteč­něnu v divadle. Scéna je jakoby svět ideí, které ovšem nebyly dříve než chaotický svět, nýbrž vznikají teprve z něho jako jeho nadstavba, jako vysublimovaná a ně­jak povýšená skutečnost, skutečnost na kothurnu, sku­tečnost za rampou.

Ale typy Jagů nebo Solnessů si ověřujeme zpátky na svých známých. Jaksi nazpět se ptáme, zda tento *424 \*

typ je opravdu takový, setkáváme-li se s ním a podobně. A důsledek? Že počneme vidět lidi ne už v jejich obvyklé podobě, ale pod zorným úhlem typů. Jde to tak daleko, že nevidíme už průměrné občany, že nevidíme to, co je všem s p o 1 e č n é, že vidíme jen rysy, jež odlišuj í. \*

Ale divadelní organisátor, ať je jím režisér nebo prota­gonista, nezná jen tuto potřebu zobjektivisovat si lidské typy, nýbrž hledá ještě nějaký další výklad. Nevsazuje typy do nějakého absolutního prostoru (třeba by se někdy zdálo, že jím divadlo jest), nýbrž staví je do no­vého celku na jeviště, a hlediště, obecenstvo je mu ozvučnou deskou, na niž teprve promítne svoje postavy a nechá je tam rozeznít: v myslích diváků i tvůrců se rozbleskují nová hodnocení lidí, nové soudy, nová nadšení nebo nové odsudky, prostě jevištním typem se otvírá průhled do společenského vrstvení, a ona snadná přehlednost, kterou dá jeviště, dovoluje, abychom hod­notili své okolí i sebe samé. Abychom objevovali mo­rální these morálních lidí a — shledávali je příliš leh­kými. Abychom s datem a platností alespoň roku 1930 — dávali správný přízvuk a příslušné hodnocení pověrám i ideám svého roku, abychom měřili každý z jevištních typů (budiž to dovoleno říci) se společen­ským i lidským ideálem. Gauner, kterému se podařilo utéci, ohodnocený poznámkou: „Ten v tom umí chodit, na toho si nepřijdou“, není tak hoden pranýře jako pan účetní, který pronesl ten soud. Nemyslím tím, že pana účetního postavíme na jeviště a budeme pokřikovat: „Podívejte se na potvoru“, ale že jej postavíme před jeho vlastní nej vnitřnější soud, který přezkoumá jeho žebříček hodnot.

Divadlo, hovějíc zlenivělé atmosféře poválečných mozků, příliš se sblížilo s filmem a jeho nenáročnou ba­nalitou. Polechtává tam, kde by mělo výt vzteky •—a tak zvané intelektuálské vrstvy se dnes dávají polech- távat snad nej raději. A přece v kořeni dnešního divadla musí být útočnost. Musí mít živelnou pře- svědčenost pravdy a lži a absolutno­sti o b é h o. Raději ať přežene, než aby v rozhod­ných okamžicích selhávalo, odpovídalo polovičatě, ať tázáno nebo netázáno. Což se mají jediným aktuálním divadlem státi noviny, denně hodnotící každou událost a rozmělňující lidi na drobné každodenní smetí?

Je tu potřebí soudů nadřazenějších a vášnivějších, řízených celou vahou jednoho z nejmonumentálnějších umění, soudů při nejmenším říkaných za vlastní ge­nerace. Ale soudů celolidských. Je nezbytno mluvit o vášnivé odhodlanosti k černým nebo bílým soudům všem, kdož neznají jiné vášnivosti. než zbě­silost prostřednosti.

Hledejme dramata útočící na ně s platností ne jinou než 1930. Kdož ví, snad bude tato platnost prolongo­vána na rok, snad na století, to není naší věcí. Rozho­dující je aktualita tohoto roku.

\*

(Dramaturg a typ.) Dnes je jistě doba, ze které vyrůstají typy příštího divadla jako z tučného a *žír-* ného podhoubí. Nový stát, který potřebuje representanty všech svých duchových i hmotných hodnot, nalézá jen na vše odhodlané lokaje. Neobyčejná potřeba vedou­cích lidí; společensky vzduchoprázdný prostor, který má býti zaplněn; gentry, která nedávno ještě o své uro­zenosti ani nesnila; pýcha, pocházející z peněz nebo ouřednické moci: to všechno je půda neobyčejně úrodná

na\* charaktery pokřivené, přebujelé, gascogneské, hoch- štaplerské, nadmuté i ježaté. Umět předvést tragi- komický přírodopis současného českého života v celém jeho rozvrstvení!

Neustále se mi vrací myšlenka na středověk, kdy ve střední Evropě mezi 10. až 16. stol. se formují v du­chovním divadle základy divadla lidového a konečně i divadla současného, kdy z prvotního reprodukování biblického příběhu (jenž byl napřed myšlen mysticky mimo čas a prostor) se stává skutečné, živé, současné divadlo. V životě se hledají nápady a předlohy ke scé­nám (po nejznámějším příkladu Mastičkáře) a již v těchto scénických anekdotách pomalu roste n e- mystický, charakterol.ogický kořen našeho divadla a naší dnešní vníma­vosti.

Ano, toto divadlo má už i svého dramaturga a reži­séra v jedné osobě. Je to regent představení, a ať se jmenuje Renwart Cysat či jakkoliv jinak, bývá to často opravdový divadelní tvůrce. Divadelník, toť někdo, kdo věčně hledá lidskou barvitost. Někdo, kdo neustále stopuje individuality co nejvyhraně­nější, hledá jejich rozpětí i meze. Divadelním lidem je vrozena tato vášeň, s níž stopují člověka. Hledají jej kolem sebe i v minulosti i jej předvídají. Podobají se skutečným stopařům, hledajíce znovu a znovu novou a novou osobnost, seznamujíce se s ní a tvoříce ji pak nanovo sebou samými a na jevištích.

Regent pašijové hry měl ovšem nejprve reproduko- váti biblický příběh, ale samo obecenstvo jej přesvěd­čilo, že je tu bohatší a širší pole působnosti. Regent se stává vedle dramatiků prvním sběratelem lidí a lidských typů přímo v našem smyslu režijní práce a staví je v bolestně pestrý kaleidoskop před své obecenstvo. Je mu o to blíže, že je z jeho řad. Básní své scény uprostřed života a žije současně nejen se svými scénami, ale i se svou dobou, jejími lidmi, jejími vášněmi, jejími sociálními i osobními předsudky. Okolí tohoto básníka, režiséra, inspicienta a nápovědy v jedne osobě je pro­středím extrémů jako každé prostředí, v němž kultura má teprve dozrát. Je to prostředí inučidel i žíznivé víry i jemné učenosti, země je vojácká, výbušná a primi­tivní. Moderní Evropa se teprve rodí, je novinou, jež mnohem ještě později se stane zemí kulturně rovno­vážnou.

A nezapomeňme: všechna činnost je uspořádána v cechy (a divadelní umění často není ještě ani nízkým cechem). Šlechtictví jako by samo bylo „cechem“ lidí se zvláštním právem na uplatnění vlastní tvořivosti. Cechy duchovenské, řemeslnické, učené, snad i cechy ničemů a trhanů. Cechy poutají lidi. Cechy zde stojí jako pevná sociální hranice. Rozlišují se jimi lidé. Do této ohraničenosti přicházejí takoví regenti pašijo­vých her, často lidé s citlivostí a žádostivostí básníků zmocnit se světa kolem sebe jevištěm.

Jsou strhováni prudkým a primitivním životem ulic svých měst. Snad jsou to nejednou lidé mladí a ambi- ciosní, zcela poddaní svým citům, pocitům, vášním á vybuchující mentalitě, která je žene z krčmy ke studiu a od pouliční rvačky k pouliční děvče a zase do společ­nosti nejkultivovanějších lidí své doby. Účastní se všeho. Tito dávní režiséři jsou zajati hrozným diva­delním hladem po lidech a jejich světě. Jsou to lidé, kteří hledí zachytit plnost života, aby jej vložili do plného divadla. Jimi a jejich prožitím ulice třeba pro pašijové účely vede cesta k modernímu divadlu.

Často je mezi regenty her vidět jaksi tragedii lidí mimo třídu, mimo kastu, mimo cech. Tragedii srdcí příliš živých, příliš náročných, příliš milujících, tragedii srdcí, jež svůj život divadla žijí na směnku, aniž se starají, jak ji zaplatí. Ale tito lidé ztrácejí rozhodně smysl pro mystiku na jevišti. Namísto tajemného obřadu plnokrevný obraz, charaktery, více charakterů! „Světu jaksi držeti zrcadlo“ — ale to není imitace skutečnosti, neboť zrcadlo nesmí být přeplněné a musí se do něho vejít representanti, typy, několik za všechny, několik za chaotickou a rozvířenou současnost těch století.

Ostatně «— vedle posvětšťujících se duchovních her roste ve Francii farce,- v Německu Festnachtspiel Obojí je výkřik o potřebách spodiny rasy, projevení zdravého divadelního pudu, prohlášení neodvislosti hospod a tržišť od nábožného vzrušení.

Čert a blázen byli hlavními osobami Festnachtspielů, „mravně-negativní a intelektuálně-negativní“ vedle sebe. Nezáleží na genesi těchto postav (mají původ ve slunovratových tancích, zejména čert), ale zase na tom, co si do nich vmyslili, co do nich vecpali ze sebe samých ti řezníci a kupci a měšťani se svými ženami, děvečkami, tovaryši a dětmi, kteří jako by se všichni rozběsnili a odhazovali do kanálů a forem těchto postav se sebe všechno tíživé a negativní, všechno příliš ostré. Čert i blázen i sedlák i ostatní jsou překarakteri- s o v á n i. Nadmíra, přepětí charakterisační je něčím, co obecenstvo sleduje a prociťuje s úlevou. Jako by to byl ventil těch lidí z pařeniště těsného a rozžhaveného, kterým bylo středověké město. Ano, byli přese všechno lidé, kteří čarovali: dovedli zabíjet někoho pomocí voskové jeho podoby, kterou probodali. A maska na člověku, člověk ne sám v sobě, ale někoho hrající, herec karikující určitou vlastnost, herec charakterisu- jící —vtom bylo cosi nově mysteriosního. Bylo to my­stérium fixace a osvobození „ďábelskosti“ v divá­cích. — Máte vždycky dojem chvatu, slyšíte-li a čtete-li o těchto představeních. Čert i blázen byli beránky, snímajícími nadživené charaktery, ulehčujícími jim směšností a persifláží.

Syrový charakter je přímo přenášen ze života na jeviště, aby zde byl zbaven své překrvenosti, své bru­tální skutečnosti. Aby byl poněkud umrtven tím, že je posazen do nadskutečného a mimopraktického světa. Katharsis jevištěm.

BA A LIDE

*N. Melniková-Papoušková:*

O buržoasnosti.

iVTezkušený člověk, když se setká ve filosofické knize tN se slovy duše, duch, mona nebo jiným termínem, obrací se k speciálnímu slovníku, ve kterém nalézá, že daný pojem znamená to neb ono a u jednotli­vých filosofů, jejichž jména jsou tam uvedena, nabývá zvláštního odstínu nebo významu. Tak se otázka řeší dosti prostě, při čemž nikomu nepřijde na mysl zavrho­vat terminoiogii Aristotelovu nebo Kantovu a vystupo­vat proti jejich názorům a konstrukcím; takový protiv­ník říká: já rozumím pod duší něco jiného, vykládá, dokazuje svůj názor a vede pak boj dále už se stejnou 425

zbraní. A tak po vnější stránce věda, která má pověst vědy nejtemnější, je fakticky propracovanější a klasi­fikovanější. Jinak je tomu s humanitárními disciplinami, jež se pokládají za dostupné i lidem bez speciálního vzdělání. V historii, literatuře, ba i v sociologii a filo­logii je terminologie a v důsledku toho i vymezení, to jest konkretisace pojmů, v počátečním stadiu; jsou v nich vyhraněny jen ty nejzačátečnější pojmy, kdežto varianty se ponechávají vůli boží a náhodě. Avšak to ještě není poslední stupeň, ke kterému dospíváme v re­vuálních a novinářských diskusích, nemluvím-li už vůbec o prosté řeči. I když v takovém případě existují uznané termíny, užívají se ve všech svých významech a žádná z debatujících stran nestará se o to, aby ujasnila sobě i jiným podstatu užívaného slova. Tak nastává skutečné babylonské zmatení jazyků nejen ve výrazech, ale i v hlavách, což se své strany způsobuje nepřetržitý bezplodný boj, který si vyžaduje mnohdy dosti těžkých obětí.

V souvislosti s komunistickým hnutím, ruskou revo­lucí a vznikajícími z nich sociálními a politickými sráž­kami začala se mnohem častěji než dejme tomu před padesáti lety vyškytat slova „buržoasie“ a „buržoasní“. Se všech stran se jimi háže jako míčem, užívá se jich jako lehké a pohodlné zbraně, dodává se jim negativní nebo alespoň ironický odstín. Pod vlivem této povšechné nálady a nátlaku i ti, kdo by se mohli v pravdě pokládat za buržoy, snaží se zbaviti se nějakou důstojnou formou tohoto názvu. Takové chování je zcela pochopitelné, uvážíme-li, že v běžném užívání, to jest v představě většiny znamená člověka, nadaného mnohými nelicho­tivými vlastnostmi, jako je egoismus, Iakomost, úzkost myšlení; kromě toho pro komunistické ajim blízké massy buržoa splývá s kapitalistou, utlačovatelem a nepřítelem dělnické třídy. Být buržoasním znamená podle této terminologie být tupým, necitelným, . nepřátelským k pokroku, k umění, ke všemu mladému a svěžímu, co přináší další pokolení. Kdo pak nebude utíkat jako čert od kříže od takového pojmenování? Nikomu se nechce stárnout a mladí jsou přec náchylní ke všem druhům umění a tímto slovem oddělují se od těch, kdo jich do­mněle nechápou, a omlouvají všechny své krajnosti.

Řekli jsme, že slova buržoa užívá se nyní častěji než dřivé a to je správné fakticky, ale podle podstaty vkládal se dříve týž obsah do jiné skořápky: měšťák nebo sosák, kterými se vypalovalo znamení protivníkům. Výbuch nelibosti, podobnýnašemu, nalézámevdobě romantismu, kdy synové „mladé Francie“ nebo „mladého Německa“ dělali všechno, aby se oddělili od „filistra“ a také jej trochu postrašili a pokazili mu život. Dlouhé vlasy, ši­roké klobouky, šílené vesty, výkřiky, objetí a polibky na ulici, stejně jako krvavá dramata, nekonečně city ve verších i v próze mířily do jednoho cíle, to jest do po­hrdaného buržoy. George Sandová nosila mužské kal­hoty a dýku ve vlasech a italští i ruští futuristé mazali lepem židle v hledišti, nosili žluté blůzy, lžičky v knoflí­kové dírce a nazývali svou výstavu „Tramvaj B“. Nej­zvláštnější je, že byla to právě buržoasie, která ve všech zemích chodila na podobná představení a výstavy a že jejich autoři a zakladatelé bili nejvíce právě do drobné buržoasie, která materiálně byla přechodným článkem a nejlépe by mohla pochopit jejich cíle a snahy.

Vedeme-li od epochy romantismu linii ještě trochu dále zpět, uvidíme, že vlastně byla to přec buržoasie, která očistila pole, na němž vykvetly takové květy a měly možnost nádherně se rozvinout, neboť pro každý protest a přelom připravují půdu méně krajní a ostré, ale vytrvalé směry. V daném případě velkou francouz­skou revoluci nemůžeme nazvat malým zjevem, ale její hlavní síla směřovala jiným směrem. Jedno je jasno, že sansculoté nebyli proletariátem v našem slova smyslu, nebyli ani bezkalhotníky, nýbrž jen lidmi, kteří nenosili privilegovaných krátkých kalhot, culots, ale natahovali si na nohy nynější běžné dlouhé pantalony. Oblek a móda jsou maličkost, ale charakteristická maličkost. Nikdy se nesmí zapomínat, že ti, kteří nepřijali dlouhých kalhot přímo od drobného francouzského buržoy, přijali je s růstem demokratických anglických ideí na pevnině od ostrovanů, kde přes ohromný význam šlechty buržoasie má stejně rovná práva, jako starou tradici.

Všechno, co jsme řekli, může se týkat plnou měrou i naší společnosti, která ztratila nejen šlechtu, ale do ne­dávná měla i velmi málo národní buržoasie, chápané ne-li jako kapitalistickou třídu, pak alespoň jako pevně semknutou vrstvu. Na druhé straně drobná buržoasie spolu s přimykajícími se k ní řemeslníky tvořila sku­tečné obyvatelstvo města, které neslo na svých bedrech předběžné revoluce a posléze válku a převrat. To znovu připomíná, že buržoasie naprosto nebyla absolutně pa­sivním živlem a že její aktivnost bývala mnohdy velmi pronikavá. Mimoděk přicházejí na mysl dva velmi charakterističtí malíři, kteří vyšli z této třídy a praco­vali pro ni. Ve Francii byl to v 18. století Chardin a u nás v 19. století Machek. Oba vyšli z více než skrom­ného prostředí a u obou jejich směry se neshodovaly s převážnou tehdy linií. Chardin, ač se narodil již v 17. století, neměl nic společného s panujícím tehdy ma- nierismem a neznaje téměř nic o Holanďanech, našel v sobě sílu zobrazit celé kouzlo tichého života měšťana jak v drobných žánrech, tak ještě více v zátiších. Vi­díme u něho také onen žehnající poměr ke hmotě a věci, jaký proráží v dekoracích interiérů u P. Brueghela star­šího, ale bez jeho složitosti a pohybu. Řekla bych, že u P. Brueghela je to demokratismus, vstupující po prvé ve svá práva, kdežto u Chardina demokratismus, zna­jící svou cenu a věřící ve vítězství. Bylo třeba mít mnoho síly a vědomí své oprávněnosti, aby se tak ma­lovalo mezi Poussinem a Watteauem. Pokud jde o Machka, tu je pravda, že neprotestoval ani proti aka- demismu, ani proti historické panující škole, ale sám maloval to, co bylo jemu samotnému a jeho stálým zá­kazníkům ze všeho nejbližší. Samotný žánr jeho por­trétů, mezi kterými nenalézáme vznešených šlechticů, ale zato mnoho prostě zámožných lidí, na příklad pro­fesorů a učenců, má odstín solidnosti, určité pomalosti a toho, co se tehdy nazývalo bodrostí. Jen podobizna Hanky ukazuje, jak se vkrádal do tohoto prostředí dekorativní romantismus.

Ale mnohem jasnější představu o české drobné bur­žoasii než Machek, kterého jsme uvedli jen jako příklad, podávají nedávno vydané vzpomínky Kavalírové (,,Pa­měti babičky Kavalírové“, Praha, Topič, 1930). Autorka této knihy, která žila v prvé polovici minulého století, vyšla z řemeslnického prostředí a vlastním přičiněním a úsilím pozvedla se na stupeň měšťanstva, majícího mož- Tiost dovésti děti už k doktorátu. Abych nemluvila na piano, uvedu úryvek ze vzpomínek, popisující její dět­ství a podmínky života drobného člověka v Čechách na konci napoleonských válek: „Ten zlej čas žádnej nekoupil ani skleničku, každej musel rači koupit co moch sníst, aby se jen trošku najed. Já pamatuju, dyž sem chodívala na rynk z mošínkou pro štvrci Bramborů a nosívala sem za ně vosumnáct krošů a mezi nima bylo polovička pedlínů. Sázívali je Sedláci pro prasata, bej- vály moc ourodny a dyž bylo zle, tak je míchali dohro­mady, a ať byly jaký chtěly, přec všecky dycky prodali. Žito bylo za padesát zlatých korec. Na maso a máslo koupit, to nebylo ani pomyšlení; pro drahotu museli jsme skoro nemastný jíst. A šatstvo taky tak bylo drahý: Za 2 f 15 loket kartounu a jiný potřebný věci všecky byly túze drahý. A zdrava tak drahá nebyla ani k dostání. Lidé peníze v rukách nosili, a nemohli za ně nic koupit.“ Dcera a žena nejprve dělníka, pak obchod­níka sklem a posléze majitele několika skláren, vyškra­bala se z chudoby, ale pojmy o penězích, o šetrnosti, o životním pořádku zůstaly u ní stejné. Není zbytečné při tom podotknout, že její syn F. Kavalír byl účast­níkem nepokojů roku 48 a v příštím roce byl odsouzen na 13 let do vězení. Tento fakt je charakteristickým pro to, v jakých kruzích se tehdy a také mnohem později probouzelo národní uvědomění. To všechno není žádná novinka, nýbrž spíše stará pravda, která žije sama sebou, kdežto nová hesla vedou svůj nový život a vytvářejí na každém kroku protiklady. Každá idealisace v daném případě byla by nemístná a zby­tečná. Představovat si Kavalírovou a jí podobné jak v minulosti, tak v přítomnosti jako příklad hodný na­podobený bylo by nesmyslné, ale na druhé straně nelze absolutně ničit a zavrhovat onen maličký, ale velmi konkrétní ideál, v jehož jménu žili a který chtěli reali- sovat, byť jen ve formě svého starosvětského státu. Končíc své paměti, Kavalírová v několika řádcích po­pisuje, jak by se jí chtělo, žít a jak se má žít: ,,Dycky sem byla, dyž sem byla mladá, žádostivá, jen abych si mohla moji mladou domácnost dycky v pořádku držet, a to mi nebylo možný nikdy docílit, proto že sem měla, milý Děti, vás moc. A kde sou malý Děti, jedno za dru­hým, až je jich 12náct, v těch létech může Matka málo dobrého okusit, a dyby pracovala jen co je jejího mož­ného, nejni ji možno se uspokojit, aby všecky věci do pořádku přivedla. Tejť bych mohla, jak sem byla žá­dostivá, svou domácnost mít v pořádku; zas sem k tomu už stará a nemožná a někdy churavá, tak že mi nejni možný, abych si sama, jak sem byla zvyklá, mohla věci uspořádat. Musím, co myslím a chci, aby všade bylo dobře, Čeládce povídat. Co sem, dyž sem byla mladá, za hračku a honem sama udělala, tejť mi nejni možná! Každý sehnutí a někdy i myšlení mi škodí, tak že sem si nikdy nemohla pomyslit,jak je Člověk k starosti nemožnej a bídnej a všecko Člověka opustí. Čeládku sem dycky mívala věčím dílem hodnu, uměla sem ji hodnou udělat. Čeládce musí někdy umnět páni vyhovět a někdy něco strpět. A jak si ji navykne, tak ji má. Vesely holky a nebo služky mívala sem dycky ráda. Dyž byly mladý, zdravý a veselý, jednala sem s nima vlídně a upřímně a za to byly hodný, ale pro to, né každá. Některá je hloupá jako snop; myslí, dyž něco řekne, že je túze dobře a zatím to až bučí; ale ona chuďas jináč neví, jako to má říct. Tak ji musíme ponaučit i jistě to podruhý jináč ví, jak říct. Dyž něco na nic vy­vedly, řekla sem po dobrem a poslechly lip než po zlem, a dycky bylo dobře a ticho. A celej základ je — po klíčích pozorně jít.“

Myslím, že z toho je zřejmo předně, že mezi drobnou a velkou buržoasii existuje ne-li propast, tož velký rozdíl, a za druhé, že buržoasnost může z negativní kvalifikace stát se positivní. V této chvíli neni zřejmých příčin pro radikální změnu situace. Vnější příčiny ovšem prodělaly změnu, zato vnitřní vyvíjejí se mnohem poma­leji. To bude zvláště správné, myslím, pokud jde o pro­středí, ze kterého vychází inteligence, to jest to, které koneckonců přec jen pohybuje růstem společnosti. Například v Rusku v 19. století vykonala polovičku všeho drobná šlechta, blízká evropské buržoasii a měš­ťanstvu, které se ve svých vrcholcích vyrovnávalo šlechtě. V téže době v Čechách bylo každé jméno, ať ve­zmeme kterékoli, spojeno s měšťanstvem hlavního města nebo provinciálním. I když připustíme, že určitá šlech­tická skupina hrála značnou úlohu při založení význač­ných osvětových a humanitárních institucí, přece byla jen jednou ze složek a za druhé byla prosáklá oněmi humanitárními ideami, které směřovaly k vyrovnání tříd a stavů. To platí také o buřičích. Kým jiným, než měšťanem rodem byl Mácha, stěžující si na úzké poměry a nucený pro svá díla brát nikoli ze života, ale z fanta­sie nebo z cizí literatury. Ostatně pro básníka není důle­žité skutečné prostředí, ve kterém žije, ale osobní mož­nost protestovat a stěžovat si. Osobní a sociální životní poměry Máchy a lorda Byrona byly si velmi málo po­dobné, kdežto v jejich poesii je na první pohled nápadná příbuznost nespokojenosti a protestu. Totéž lze říci i o Fričovi, z jehož vzpomínek je jasně patrno, že proti měšťanstvu, do kterého vrostl všemi kořeny své by­tosti, protestuje jen proto, že nechce vypadat jako obyčejný básník, ale jako pronásledovaný, to jest dva­krát modernější básník. Kým jiným než odměřeným a opatrným měšťanem byl i Palacký, který právě proto nemohl se shodnout s Bakuninem; nerozdělovaly jich konečné cíle, ale taktika, kterou si ruský anarchista představoyal velmi bohémsky, to jest se stálým spalo­váním korábů a mostů, za kterými nic a nikdo nebyl, což ovšem bylo úplným opakem českého historika.

Opakuji, že není žádných historických důvodů k předpokladu, že se situace radikálně změnila, že totiž být buržoasním znamená být zároveň skoupým, tupým a zpátečnickým. Že takový prvek existuje v každé společ­nosti, o tom není pochyby, ale úlohy se i zde často mění: jednou je-egoistickým ten, kdo vystupuje proti revoluci, po druhé ten, kdo ji pozvedá výlučně ve jménu svých vlastních práv. Řekne se, že v takovém případě je to jen spor o slova. Ne, o termíny, které přece něco zname­nají. Už v evangeliu stojí, že se nesmí nalévat víno do starých měchů, jinak prasknou. Tak nelze užívat půl století téhož slova, když se mu dává shodný význam, ale upotřebuje se pro různé reality. Pokusili jsme se rekon­struovat původní smysl slova tím, že jsme ukazovali na neúčelnost užívat ho u nás ve vulgarisovaném smyslu. Možná, že by bylo správnější vynalézti nové slovo, ale to je už věcí filologů a linguistů, my jen ukazujeme na určitou nepřesnost a potřebu.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

Snad to zní poněkud přehnaně, ale někdy i taková obyčejná věc, jako je způsob snídaně, poví nám stejně jako učený třeba rozbor kulturního stavu toho i onoho kraje. Nikdy nezapomenu na příklad na malou vesničku slovenskou, kde před válkou jsme, dva studenti-turisti, nemohli ráno k snídani dostat v hostinci mléko. Lidé tam před našima očima chodili s hrnky nebo posílali děti pro snídani — do hospody! Kořalka a chléb(!), tobyla obvyklá snídaně té ubohé malé vesničky a hospod­ský se divil, že my bychom chtěli k snídani — mléko! Mléko sloužilo tam výhradně k výrobě másla a máslo prodávalo se, aby bylo na kořalku... Nemyslíte, že pro posouzení kulturního stavu té vesnice stačilo vidět jednou tamní snídani?

Snad zní to paradoxně, ale na případu této vesnice chtěl bych upozornit, že někdy zapomínáme, že nejen naše civilisace, ale snad i kultura závisí — s odpuště­ním — od dobytka větší měrou, než bychom byli ochotni připustit. Ale obraťme se raději do konkrét­nějšího světa národohospodářského uvažování.

Přibližný stav hovězího dobytka na světě udávají nám tato statistická čísla:

| 1. | Britská Indie (1921) ... .164\*9 | milionu | kusů |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. | Spojené státy americké (1924) 66\*8 | ň | >> |
| 3. | Brazílie (1922) 34-2 | n | n |
| 4. | Sovětské Rusko (1922) . . .31\*8 | ?? | n |
| 5. | Argentina (1920) 27\*3 | n | *) y* |
| 6. | Německo (1923) 16\*6 | n | n |
| 7. | Francie (1923) 13\*7 | ň | n |
| 8. | Austrálie (1921) 13\*5 | n | n |
| 9. | Anglie a Irsko (1921) .... 11\*8 | n | n |
| 10. | Kanada (1923) 9\*2 |  | n |
| 11. | Unie Jižní Afriky (1921) ... 8\*5 | >> | ? j |
| 12. | Polsko (1921) 7\*9 | n | M |
| 13. | Itálie (1920) 6\*2 | n | n |
| 14. | Rumunsko (1922) 5\*9 | •n | n |
| 15. | S. H. S.-Jugoslavia (1921) . . 4\*8 | ?? | ? ? |
| 16. | Nový Zéland (1922) ... 4\*4 |  | V |
| 17. | Československo (1922) .... 4\*4 | *?)* |  |
| 18. | Španěly (1921) 3\*7 | n | » |
| 19. | Švédsko (1920) 2\*7 |  |  |
| 20. | Dánsko (1923) 2\*5 |  | n |
| Z | , dalších zemí přes 2 mil. kusů mají | Uhry, | Chile: |

Mexiko, Nizozemí a Rakousko, okolo 1\*5 milionu kusů mají pak Japonsko a Švýcary. Slovanské Bulharsko je s počtem asi 900 tisíc kusů mezi posledními ve statistice.

K těmto číslům však je nutno přičinit aspoň některé poznámky.

Především nutno si uvědomit, že tato čísla sama o sobě naprosto nestačí, abychom podle jejich většího či menšího počtu chtěli stanovit národohospo­dářskou cenu tohoto národního majetku té oné země. Tak na př. vysoký počet skotu v Indii ani zdaleka neznamená, že by Indie byla v chovu hovězího dobytka na prvním místě. Musíme uvážit, že velká většina do­morodého obyvatelstva indického je náboženského vy­znání brahmanského nebo budhistického, které zaka­zuje zabijeti zvířata a živiti se zvířecím masem. Což nečteme vždy čas od času zprávy z Indie, udávající kolik bylo kde zabito lidí v bitkách mezi mohamedány a Indy vzplanuvších o krávu? V Indii hovězí dobytek slouží především k tahu, k obdělávání polí atd., jak vy­svítá konečně již z toho faktu, že na 166 milionů skotu (velké procento buvolů) připadají jen necelé 2 miliony koní.

Dále je třeba míti na paměti, že jak celkový počet do­bytka někdy kolísá podle úrody nebo neúrody, podle celní ochrany nebo neochrany a podle řady jiných fak­torů zemědělských, tak také mění se během doby i po­měr mezi dojnicemi a dobytkem jatečným podle toho, jde-li o chov na maso nebo na mléko. Průměrnou situaci určují snad čísla ze Spojených států (z 66 mil. celko­vého počtu je asi 30 mil. dojnic a ze Švýcar, kde na 1\*5 mil. celkového počtu dobytka připadá asi 880 tisíc doj­nic.

Konečně nesmí se zapomínat, že v jedné stáji třeba a se stejným krmením může dát jedna kráva dvakrát tolik mléka než druhá, že totiž záleží i na plemeni! Jako přibližný asi průměr pro „civilisované dojnice“ můžeme brát asi tak 2000 litrů mléka ročně, jsou však dávající mnohem více. Při správném chovu a dobrém plemenu není průměr 4 až 5 tisíc litrů do roka ničím nedosaži­telným. Rekordní výkony pěstitelské pohybují se okolo 8 až 9 tisíc litrů mléka a ať díváme se na rekordy jako na zvláštní výjimky, přece jen nesmí se zapomínat, že rekordy jsou špičky, ukazující směr do budoucnosti!

Muž, zde muž země a jeho vůle rozhoduje daleko více než prostý počet! Dánské a novozélandské máslo stejně jako švýcarský a holandský a poslední dobou kanadský sýr jsou světoznámé a přece jen málo je v oněch zemích dobytka v poměru k jiným zemím!

Je celá řada způsobů, kterými lze z dobytka těžit, není tu jen máslo a sýr, je tu tovární zpracování masa na konservy, lze vyvážet i maso zmrzlé, jsou tu kůže, rohovina atd., je to opět jeden celý svět pro sebe.

Ani kdybyrozhodovaljenpočet, nebyla situace Slovanstva jako celku tak příznivá, jako tomu bylo ve světě orné půdy. Bohatství celého Slovanstva dává tu přibližně čísla 46 milionů kusů, naproti tomu jen Spojené státy samotné mají 66 milionů kusů. Neroz­hoduje však počet, rozhoduje jakost, kvalita má budoucnost!

Jak vypadá ta slovanská budoucnost v tomto světě, těžko prorokovat. Není jistě sporu o tom, že předpo­klady pro budoucnost by tady byly, země dost, země­dělců dost, dobytka může být daleko, daleko víc. Ale zas nelze než mluvit především o Rusku! A o Rusku, musíme si přiznat, nevíme dnes skoro nic! Tak jako ne­stvořila revoluce nového, lepšího člověka, nestvořila ani novou, lepší krávu. Protože musíme se zamyslit nad známým jistě kdysi ve světovém trhu „sibiřským más­lem“. Jistě mnohý z nás slyšel nebo četl o tom, že na Sibiři užívali naši legionáři jeden čas pro mazání strojů v nedostatku jiných olejů — másla. Takové zásoby prý ho tam byly. Nevím, nebyl jsem tam a nedovedl jsem si tenhle fakt ověřit, ale snad na tom něco pravdy bylo. Mohlo to být, vždyť před válkou Sibiř opravdu záso­bovala Anglii.

A tak by člověk myslil, že Sibiř opravdu musí být „země zaslíbená, oplývající mlékem a medem“. Snad byla, možno, dnes ale nevypadá ani jako země oplýva­jící mlékem. To heslo „Sibiř-země budoucnosti“ razil Nansen, cestovatel znalý zemí. Budeme potřebovat ale ještě nějakého cestovatele znalého lidí, který by nám dal posudek o Sibiři také z této stránky, pak teprve bude možno věřit na sto procent v to, že Sibiř se zemí budoucnosti také stane! Amerika byla zemí budoucnosti po celou tu dobu, dokud proháněli se po zemi buvoli, bisoni a — domorodci. Amerika stala se velikou zemí budoucnosti však teprve tehda, když buvoli, bisoni a domorodci uchýlili se do ústraní. Sibiř byla a je stále ještě zemí budoucnosti, jsou tam stále ještě medvědi a stepi se stády polodivokého do­bytka, vedeného — domorodci? Kdož ví, jak to je nyní na Sibiři? Čtěte cestopisy očitých svědků a jeden říká, že je to bílé a druhý, že je to tam černé...

Podívejme se tedy raději na londýnský trh másla, tam zjistíme naprosto nestranně, je-li Sibiř dnes zemí oplývající mlékem a máslem. A vidíme, že celá ta Sibiř nahrazena je malým anglickým ostrovem, Novým Zé-

landem. A podívejme se na trhy, kde prodávají se zu- šlechtěná plemena kravská na chov a hledejme tam nějaké ruské, sibiřské nebo vůbec jiné plemeno slovan­ského chovu. Nic slavného, nic světoznámého, nejvýš místní dobré druhy.

Potřebovali bychom, aby nám náš bohatýr Ilja Mu- romec byl zanechal po sobě nějakou pěknou, silnou, velikou — inu bohatýrskou krávu! Ale.žel, to je právě jen říše slovanských „kdyby“ ... Musíme si svou krávu vypěstovat sami!

*Dr. Íng. A. Červín:*

Dílna a továrna.

D

le nadpisu je můj článek srovnáním dílny s to­várnou, ale tento nadpis mohl by stejně dobře končití otazníkem a býti otázkou rozlučovací: dílna či továrna? V tomto smyslu bych chtěl srovnáním předností či nedostatků buď továrny či dílny ukázati theoretickým i praktickým pozorovatelům našeho prů­myslového a živnostenského života světla a stíny těchto dvou forem výrobní činnosti a umožniti tak pochopení psychologie těch, kteří pracují v jedné či druhé z těchto forem. Výpočet světlých a stinných stránek obou vý­robních forem pak dává nám možnost poznati, že není lehkou věcí pro naše budoucí řemeslníky rozhodnouti se pro dílnu či pro továrnu. Čemu mají dáti přednost oni a čemu máme dáti přednost my (aspoň theoreticky)? Srovnání dílny s továrnou nám dále může dáti také cenný materiál k předpovědem rázu národohospodář­ského a sociologického.

Třebaže lze v továrně viděti evoluční, vyšší stupeň výroby, jenž vznikl z dílny, takže by mezi dílnou a to­várnou existovala organická, vnitřní spojitost, přece, bereme-li v úvahu továrnu a dílnu, tak jak jsou, jsou to dvě veličiny, které jsou proti sobě. V některých oborech se zdá, jako by továrna jako silnější výrobní typ již úplně zničila nižší výrobní typ — řemeslnickou dílnu, na př. ve výrobě obuvi. Stále se zdokonalující a specialisující výrobní methody vyhrazují některé věci pouze tovární výrobě, na př. výrobu motorů, které se pak stávají jakýmsi monopolem tovární výroby, ale přes to menší dílna specielně v kovodělném oboru žije stále a bude patrně i dále stále žiti.

Srovnáme-li spravedlivě vše, co můžeme uvésti ve prospěch či neprospěch práce dílenské či tovární, po­známe, že dílna, jež je vlastně zároveň symbolem živ­nostníkovy výrobní samostatnosti, má tolik kladných stránek, že podle mého názoru mnohý budoucí mistr s dost těžkým srdcem rozhoduje se z existenčních dů­vodů pro práci tovární, ač z důvodů mravních i psycho­logických by byl raději samostatným živnostníkem ma­jícím menší dílnu.

Uveďme si nejprve kladné i zájmové vlastnosti dílny a pak kladné a záporné vlastnosti továrny. 1. Nejpři­tažlivěji působí na budoucí mistry možnost roz­manité práce v dílně, proti čemuž stojí obava před vyčerpávající, znervosňující sériovou, zmechani- sovanou prací v továrně. Naši řemeslníci rozhodně chtějí, aby jejich manuelní práce zúčastnil se také duch, oni chtějí při práci přemýšleti o tom, co dělají, a to je ovšem těžké v továrně, kde se pracuje sériově a akordem, a kde sériová, akordní práce sice dává mož­nost k většímu výdělku, ale při tom dělníka činí ner- vosním, netrpělivým a odvádí jeho ducha od práce, na kterou při její jednotvárnosti netřeba mysliti. Po stránce mravní je tedy tato sériová, akordní práce vel­kým nedostatkem továrny, protože z člověka, který touží po myšlení při práci, činí nemyslící stroj, jenž však, protože je živou bytostí, stává se proto konečně nervosním a netrpělivým. Dílenská práce se svým stá­lým střídáním práce a zvláště různé dílenské správ- kárny se stále novým materiálem, který přichází do správy, je naproti tomu velmi radostnou a etickou věcí pro dělnictvo, které zde má mnoho příležitostí k my­šlení- a spekulování, jak spraviti to či ono.

1. Druhou kladnou vlastností dílny je fakt, že je symbolem živnostníkovy samostat­nosti. Samostatnost je krásná věc, člověk je svým pá­nem, ale jaké je při tom i risiko! Samostatný živnostník stojí si tak často v existenčním ohledu špatně, má tolik starostí! Není to velké risiko? A tak se nedivme, že přes zřejmé sympatie k samostatnému podnikání mnohý budoucí mistr jde raději do podřízeného místa v to­várně. .Máme zde pozoruhodný zjev v ohledu národo­hospodářském a sociologickém: lidé se bojí risika. Pro budoucnost samostatného podnikání je to zjev velmi nedobrý, který také bude připravovati cestu vítěznému postupu továrny v boji mezi dílnou a továrnou.

Tato obava před risikem samostatného podnikání jde tak daleko — a je podporována takřka pravidelným občasným propouštěním továrního dělnictva z práce, — že vzniká zjev, jejž bych nazval zbyrokrati- sováním našeho řemeslného dorostu. Slušná část našeho kovodělného dorostu touží po za­městnání ve státních železničních dílnách či vůbec na dráze. Počítají s tím, že zde budou míti spolehlivé místo a pensi, ale je to jistě povážlivým zjevem pro osobní podnikavost v našem národě, když vedle spousty in­teligence, která také počítá s umístěním ve veřejných službách, jde tato byrokratická vlna i do řemeslného dorostu.

1. S otázkou samostatnosti, jejímž je dílna symbolem, souvisí také blahodárný vliv na vztah řemeslní­ka k p r á c i. Již různá, střídající se práce dílenská svou naléhavostí, s jakou si vynucuje u dělníka pře­mýšlení o práci, má po této stránce hluboký etický vý­znam. Je nesporno, že tím více a intensivněji sroste řemeslník se svou prací, ví-li, že pracuje pro sebe. V to­várně je těžko věřiti v podobný srůst dělníka s jeho prací, i kdyby tam pracoval na různé a střídající se práci.
2. Dílenská práce vede k větší seriosnosti pracovníi životní. V továrně věc v principu jistě správná — přesná pracovní doba — může se scvrknouti v morálku a filosofii „oddělaných hodin.“ Mnohý dělník totiž vidí jakýsi ideál v tom, že si od­dělá své hodiny a pak je volný a bezstarostný jako pták, nikdo mu nemá již co poroučet atd. Nechci tím říci, že je proto špatným dělníkem nebo špatným člo­věkem, ostatně tato morálka a filosofie „oddělaných hodin“ vešla do krve snad celé nynější generaci, ať pracuje ve veřejných úřadech či soukromých službách. Ale nepopřete jistě, že daleko etičtější a krásnější vztah ke své práci má takový malý samostatný řemeslník.
3. V dílně je nutnější větší rozhled než v továr­ně, kde obyčejně řemeslník se obírá stále jen jedinou, stejnou prací, zatím co v dílně, — a zvláště spravuje-1 i se v ní dosti, — nemůžete nikdy napřed věděti, jaká práce přijde vám do rukou příští den. Tedy dílna umož­ňuje řemeslníku, aby universálněji, suverénněji ovládal svůj obor, než mu to umožňuje továrna.
4. S touto potřebou většího rozhledu v dílně souvisí i další metodologická i existenční před­nost dílny. Z dílny můžete vždycky přejiti do to­várny, protože váš rozhled ve vašem oboru vám vždy dovolí, abyste se mohli v továrně specialisovati, ale přejiti z továrny do dílny je nesnadné: je těžko, aby ze specialisty se stal živnostník se širokým roz­hledem ve svém oboru.

Nyní si probereme stíny dílenské práce.

1. Bývají v nich špatné, nemoderní pomů­cky a stroje. Ovšem to nepatří k jejich podstatě; pročbyvnich nemohly také býti dobré a moderní nástroje a stroje? Ale v praxi tomu tak je, samostatný živnostník má patrně důvody, proč nemůže tak mnoho investo- vati do zařízení, ale toto nedokonalé vypravení dílen je také jednou z věcí, které vhánějí řemeslný dorost do továren. S nedokonalým zařízením dílen souvisí též větší námaha při dílenské práci.
2. Při dílenské práci musí dělník předem smířiti se s tím, že vydělá méně než v továrně. Že i majitel dílny nebývá na tom poměrně lépe, uvedl jsem již výše.
3. Také lze v dílně těžko doufati ve větší úspěchy, kterými by dělník, či živnostník mohl vyniknouti nad ostatní. Lze těžko v y n i k n o u t i jen při opra­vách strojů, které se obyčejně v dílnách provádějí, kdežto hotové stroje se objednávají přímo z továren. Ale přes to, že již v zásadě je v dílnách méně naděje na vyniknutí, najdete v řemeslném dorostu statečné, krásné odvážlivce, kteří chtějí začíti jako samostatní živnostníci, a mají již dnes pevnou vůli, že ze své dílny učiní postupem doby továrnu, aby dokázali, že to není možné jen v pohádkách, nýbrž i ve skutečném životě.
4. Dílny trpí jakousi malostí poměrů. Jedna kletba těchto malých poměrů je fakt, že v dílnách vlastně není místa pro specialisty, kteří proto jsou nuceni uchylovati se do továren. Druhou kletbou malosti poměrů je také nedůslednost při práci, jevící se v tom, že se nezachovávají původní plány, nýbrž že výrobky se často mění a zdokonalují ještě před dokončením. Pro milovníky přesné, důsledné práce, jak k ní vychovávají kovodělná řemesla, je to ovšem nepříjemná věc, která je opět smiřuje s prací v továrně.

Přejděme nyní k práci tovární a probereme si její přednosti i nedostatky.

Její přednosti jsou tyto: 1. V továrně lze vydělávali více p e n ě z. To je ovšem přednost velmi přitažlivá, před kterou kapitulují i ti, kteří chtějí jednou býti samo­statnými. Mnozí jsou odhodláni zápaliti aspoň na pře­chodnou dobu svíčku ďáblu-továrně v tom smyslu, že tam chtějí pracovati, aby s-i našetřili dost peněz, a pak teprve chtějí rozsvítiti tu správnou svíčku andělu ■— samostatnému podnikání, jemuž se chtějí věnovati s penězi našetřenými v továrně.

1. Uvedl jsem u dílny, že tam vlastně není místa pro specialisty, zato v továrně mohou se speciali­sté vždy uplatniti.
2. Vadou dílen bývá nedokonalé zařízení, zato v to­várně jsou pravidelně dobrépomůckyistroje, což umožňuje méně namáhavou práci, lze pracovati přesně a práce jde rychleji od ruky.
3. Jestliže v dílně lze se naučiti dobrému rozhledu po pracích svého oboru na základě stále se měnící rozmanité práce, dává továrna opět příležitost k učení se na s 1 o ž i t ě j š í c h strojích a učí vyráběti i složitější výrobky. Je tedy možno v ní nabýti rozhledu opět po jiné stránce.

Teď ovšem přijdou na řadu i stíny tovární práce.

1. Tovární práce, protože je nucena počítati buď se specialisací nebo se sériovou, hromadnou výrobou, je často jednotvárná, mechanická, kusá, z rukou dělníka, který by třeba rád zhotovil celý vý­robek, vyjde jen částečně zpracovaná věc, která jde do rukou dalších dělníků. Je pochopitelno, že zde nelze mluviti o takovém srůstu s výrobkem, jako u dělníka v živnostenské dílně, který může nějakou věc sám do- končiti. Není třeba znovu zdůrazňovati, že srůst s prací, kterou děláme, má velký etický i psychologický vý­znam. Uvedl jsem již výše, že sériová jednostranná práce může působiti psychologicky zhoubně, může děl­níka činiti netrpělivým a nervosním.

Když jsem psal o dílně, která rozmanitostí své prá­ce dává možnost k přemýšlení o práci, ba přímo kate­goricky toto přemýšlení vyžaduje, zmínil jsem se již o tom, že sériová, akordní, jednotvárná práce, dělá z dělníků n e myslící stroje, nyní se tedy nebudu již znovu šířiti o tomto nedostatku takové tovární práce.

1. Druhým stínem tovární práce je snadná možnost, že v dělnících se vyvine ona morálka a filoso­fie „oddělaných hodi n“, o níž jsem mluvil při seriosnosíi, k jaké vede práce v samostatné živnosti. Tato morálka a filosofie „oddělaných hodin“ může vznikati tím snáze, když stále stejná tovární práce nemůže dělníku nijak přirůsti k srdci.
2. S kusostí, neúplností práce tovární souvisí i m a 1 á schopnost tovární práce, aby dělníka vedla k samostatné práci. Rozmanitá, střídající se práce dílenská, která může býti každý den jiná, vyža­duje nezbytně, jak jsem již výše uvedl, duševní účast dělníkovu, dělník musí nad ní mysliti. Tím roste v sa­mostatného pracovníka. Je zřejmo, že k takové samo­statnosti v práci nemůže vésti stejná a kusá práce to­vární.
3. Snad bychom mohli jako jakýsi stín tovární práce uvésti i h 1 u k, jehož je v továrně plno, zatím co v dílně lze pracovati v poměrně větším klidu. Je jisto, že i tuto stránku tovární práce musíme vžiti v úvahu, protože je dost dělníků, kteří tento hluk těžce snášejí.

Přehlédneme-li nyní přednosti a stíny tovární práce i přednosti a stíny práce dílenské, máme dojem, že před­nosti práce tovární nejsou eticky tak vysoké jako přednosti práce dílenské, ale nezapomeňme, že ve pro­spěch práce tovární mluví ztráta risika a větší výdělek. To jsou ony hlavní svůdné Sirény, které lákají mladé lidi s cesty, vedoucí k samostatnému podnikání na ce­stu do továrny.

Kromě toho mluví ve prospěch továren i neustálý vývoj výrobní techniky. Ale dílny budou míti jistě vždycky význam aspoň jako správkárny, tedy jako provozovny, které sice na př. v obuvnictví jsou zne­hodnocením řemesla, ale v kovodělných řemeslech tímto znehodnocením rozhodně nejsou. Naopak, jak jsem výše uvedl, právě správkárny mohou vychovávati dobrý řemeslný dorost, který se dovede podívati s po­rozuměním na každý stroj.

Povinností továren naproti tomu musí býti, aby uči- nily dělnictvu i tovární práci vnitřně sympatickou a tím i eticky hodnotnou.

0 OPISY

Němčina v Praze i jinde.

Vážený pane redaktore,

s velikým zájmem četl jsem článek O. Rádla v Přítomnosti o něm­čině v Praze i odpověď p. Číže na ten článek. P. Číž mluví o něčem jiném než o tématě Rádiová článku, mluví jenom o nutném českém sebevědomí, kdežto Rádioví se jedná o odčinění křivd na našich ně­meckých spoluobčanech v Praze činěných, o odstavení nedůstojné pro nás skrývačky, jako by v Praze Němců usedlých, z republiky a cizích nebylo. Můžeme se hádati o národním nebo národnostním rázu našeho státu, ale nemůžeme nevěděti, že je značná část obyvatelstva tohoto státu německá, maďarská atd., tedy že obyvatelstva národně homogenního jako v Rakousku, Německu, Itálii, Francii atd. u nás není. Panu Čížovi jde o žádoucí převýchovu našeho člověka k oprav­dovému národnímu sebevědomí, panu Rádioví jde o realistickou po­litiku a ekonomii, o přihlížení ke skutečným poměrům u nás i ve světě, před nimiž p. Číž zavírá oči, jako tak mnoho našich lidí. Jestliže Němci mohou v Toursu žádati, aby se s nimi mluvilo německy, budou toho ovsem tím více žádati v Praze. Chtějí-li Francouzi v Toursu viděti u sebe německé cestující, budou asi pečovati o německy rozumějící personál. Zcela jinak je tomu teprve u nás, nač p. Číž nemyslí. Žádný Angličan, Francouz, říšský Němec atd. nebude se učiti česky, chce-li navštíviti Prahu neb naši republiku. Buď ty cizince u sebe chceme a potom jim musíme vycházeti vstříc, aby se u nás mohli dorozuměti, anebo o ně nestojíme. Rozhodně by se svět obešel bez Českoslo­venska, ale Československo by se neobešlo bez světa. Směšnost ta­bulek „On parle frangais“ a p. na pražských obchodech jsme snad již nahlédli, když nám tolik cizinců řeklo, jak pochodili, chtějíce v Praze mluviti jinak než německy. Ale němčina není cizí řeč, je to jazyk ve­liké části našich občanů. Právě horliví vlastenci měli by více dbáti o důstojnost našeho státu ve světě a o ukončení latentní války ob­čanské mezi Čechy s Němci. Bude-li pod každým českým nadpisem v Praze též německý nadpis, nezmění se tím stávající složení pražského obyvatelstva, nezmění se tím faktická jednojazyčnost nebo faktická dvojjazyčnost Prahy, ale odčiníme křivdu na našich německých spolu­občanech páchanou, kteří se přece mají také v Praze cítiti doma, ve svém hlavním městě, vyjdeme vstříc cizincům, německým i neněmec- kým, které k sobě dnes všemožně lákáme, ale zároveň je odstrašu­jeme, takže jim v tom „nejrásnějším městě světa“ stačí rychlá auto­busová projížďka, a konečně nabudeme sami většího sebevědomí, dů­věřujíce více svému vlastnímu národnímu cítění než pověře policejně nařízené jednojazyčnosti. ***H. H.*** *Krause,*

čbr. ev. farář, Hodslavice.

Sokol a kritika.

PANE K. J. BENEŠI,

nehněvám se na Vás pro Váš článek. Proč bych se hněval? Naopak: přispěl jste Vy, který Sokolstvo nemiluje, svou pomocí k tomu, oč usilují dosud marně ti, jimž je Sokolstvo starou a velkou láskou jejich života. Vy, pane Beneši, Sokolstva neznáte, to Vám už pověděl jiný, tím méně nemáte k němu bytostný poměr jako my. To vycítí každý Sokol, a proto vydráždí mnohé víc než třeba.

Ale máte zato ostrý pozorovací talent. A všecka čest Vaší rozumové mašině, ale já Vám jí nezávidím. Čiší z Vás více chladu než já snesu.

Tož máte pravdu úplně o tom, že sokolské ústředí nesnáší kritiky, Jsem rád, že to budu moci dokazovat v tomto listě v delší studii, která byla napsána už před rokem. Velice mne potěšilo, že jste pochopil a vystihl politickou podstatu Sokolstva. V tom se kryje moje studie s Vaším názorem. V závěrech se rozcházíme: Vy se domníváte, že politické poslání Sokolstva zašlo s 28. říjnem. Já nikoliv: naopak, vývoj ústavnosti a demokracie volá Sokolstvo k novým politickým úkolům.

A potom se rozcházíme osudně: Vy odkazujete S-o k čisté tělo­výchově a do řady ostatních tak řeč. tělovýchovných sdružení. Já naopak toužím po tom, aby S-o se vytrhlo z takového ponížení — v kterém vidím pravý úpadek S-a — a postavilo se na své výlučné vysoké místo, všemu navzdory. Lišíme se proto tak diametrálně, že já sokolství znám — Vy nikoli; protože je miluji od svého dětství — Vy nikoli. Proto dovolte, abych Vám prozradil, že sokolství má v sobě nezničitelné kouzlo a tajemství, jež neutluče ani sebe horší vedení, neboť věřím, že nacionalismus je síla biologická a tudíž povahy kosmické, že do S-a pudí většinu lidí neuvědomělá potřeba Ideálu, neukojená církvemi, onen hříšně nedoceněný a příliš dlouho zklamávaný náboženský podklad naší rasy.

O tom všem nemáte tušeni, a proto Váš skvěle vyvinutý rozum selže u sokolství a proto tak snadno odkazujete (k velkému gaudiu všech znalců) S-o k tělovýchově. Sokol, pane, není spolek nějaký. Je to bratrstvo téměř komunistické. Sokolství má tajemství ethické solidarity svých lidí. Nejvyšší je solidarita národní, užší je solidarita sokolského jádra. Sokolská solidarita dovede překlenout rozdíly věku, třídy, náboženství a hravě: její ideál je totiž vždycky o stupeň vyšší. Proto najde tolik lidí životní štěstí a životní náplň v životě sokol­ském. Tady je to kouzlo, o kterém Vy nevíte, protože jste udělán docela jinak. Vaše rozumové, pozorovatelské a analytické schop­nosti jsou skvělé, ale Vaše řeč studí jako led se solí.

Nicméně tisknu Vám vděčně ruku za to, že jste nám pomohl hledat a napadnout červa, který hryže v kmeni S-a. K tomu potřebujeme — a je to ostuda — vybojovat si v S-u a o S-u svobodu kritiky. Nebude to tak snadné, ale musíme to vykonat my, o kterých se ví, že jsme krev z krve sokolské a že sokolství milujeme.

V Praze, 2. července 1930. *Milan Fučík-Martin,*

Češi a Moravani.

Vážený pane redaktore!

Zasílám tento příspěvek s úmyslem dát podnět k výměně názorů o thematu, jež jistě stojí za prodiskutování, třeba se o něm mluví celkem málo: o poměru Čechů k Moravanům. Přítomnost, která už přinesla řadu statí o poměru Čechů a Slováků, nevěnovala dosud této otázce pozornosti (s výjimkou letmé zmínky, tuším ve II. ročníku). A jde přece o problém, i když ne zrovna palčivý, tož přece významný, tím spíše, že může býti v lecčems klíčem k poměru československému. Není přece náhodou, že nepřátelství Slováků se týká skoro výhradně Čechů „zpoza Moravy“.

Bubák moravského separatismu nestraší už asi v žádné vážnější hlavě, ale antagonismus mezi Čechy a Moravany tu je. Antagonismus po vnější stránce nenepodobný antagonismu Prušáka a Bavoráka, který ani řadou roků ani vzájemným prolínáním neztratil na své intensitě. Moravan tituluje Čecha z království „čížek, zlatej pán“, Čech Mora­vana „balík“. Nehodlám se dát do rozboru příčin. Bylo by to trochu „jako nohy v tanci necvičné...“ Uvedu jen ze slušné řady výtek, jež se na Moravě Čechům všeobecně Činí, tři na ukázku. Pro účel, který tím sleduji, to postačí.

Tož předně: Čech hledí na Moravana s pohrdavým pošklebkem a bohorovným vědomím své převahy. Jeho názor se dá vyjádřit biblickým: „Z Galileje že by mohlo něco dobrého býti?“ Co má do­movské právo na Moravě, má pro něho už eo ipso punc méněcennosti. Nejde jen o to, že se tak zbytečně jítří krev. Ten názor má také tuze nepříjemné hmatatelné praktické důsledky. Utloukání nadaných jedinců, pokud se nedovedou nebo nechtějí asimilovat (jeden příklad za mnohé: Jožka Úprka). Úsilí oklestit nebo znemožnit všecko, co by mohlo umožnit rychlejší rozvoj Moravy a ohrozit převahu Čech a zejména Prahy (různý loket státní správy, jde-li o Moravu a jde-li o Čechy, bojkot výstavy soudobé kultury, historie počátků morav­ských vysokých škol, zejména zemědělské atd.). Jednají-li takto

špičky, nepřekvapí ovšem, že prostý občan ze západu se při každém třetím slově naparuje „U nás v Čechách...“ a křtí naše obce na Balíkov. Je ovšem fatální, že tato inferiorní země dala národu tři ze čtyř mužů, kteří mají světové jméno (Hus, Komenský, Palacký, Masaryk) a že také hospodářsky má v lecčems primát. Ale proto ještě stigma inferiority na ní zůstává.

Druhá věc: kořistnictví a kariérnictví. Dojde-li ke konkurenci mezi Čechem a Moravanem, pak to ve většině případů vyhraje Čech. Ne vždy svojí odbornou zdatností, nýbrž lepším postřehem pro vy­užiti různých příznivých situací a drobných výhod, jež Moravanovi zpravidla nestojí za pozornost. A velmi často velkou hubou a na­prostým nedostatkem mravních skrupulí. Výraz „zlatej pán“ podává tak v kostce moravský názor na Čecha po této stránce. Z1 a t e j, na všecky strany hezký, pokud potřebuje lidí, kteří by mu pomohli nahoru, pán, jakmile sedí v sedle. V této věci mají Češi a Židé u nás asi stejný zvuk. Dokládat tuto skutečnost bylo by tak trochu nosit dříví do lesa. Není náhodou, že strana národních socialistů, v níž se několik takových typů tak zřetelně projevilo, má svůj vznik i nej­silnější kádry právě v Čechách, a že její aféry se týkaly skoro vý­hradně Čechů.

A do třetice: lehkomyslnost a vznětlivost, s nimiž se Češi dávají do realisování ne vždy promyšlených plánů, aby od nich se stejnou lehkostí utekli. A mravní povrchnost, která jim dovoluje mlátit dnes se zápalem do věci, za niž se ještě včera bili. Nejmarkantnější to vy­nikne právě **v** politice. Jiří Stříbrný je Čech, dr. Herben Moravan. A opět je toto typové rozlišení hezky staré. Doklady, lišící se o tři sta let: Moravanům, kteří posuzovali situaci s větší rozvahou (Žerotín) se od odboje proti Ferdinandovi II. nechtělo, ale když se do něho dali, tož až do důsledků (Hvězda). Za světové války byla Morava v od­boji proti Rakousku pasivnější (počet obětí rakouské justice nemožno brát za měřítko aktivity). Ale když šlo do tuhého, ukázala se její rovnocennost a namnoze i převaha. Je zajímavo sledovat po této stránce odboj na Rusi (Francie a Itálie nemá toho významu, protože tu revoluční vojsko nenabylo ani toho rozsahu, ani nemělo tak dlou­hého trvání) a porovnávat charakter Čecha a Moravana v této zvláštní a jedinečné situaci. Jako kolektivum podávají tu skvělou charakte­ristiku 5. pluk, složený převážně z Čechů, a 6. pluk, složený převážně z Moravanů. Pro posouzení individua je velmi poučné, jak se zacho­vali za velmi podobné situace Švec a Čeček.

Z povahy věci plyne, že pojmy Čech a Moravan jsou tu holá schemata, a že by se dalo najít tisíc Moravanů, na něž je výše uve­dená charakteristika jako ušita naopak. A možno také argumentovat, že v rámci obou typů jsou diametrální rozdíly (Pražák-Jihočech, Ha- nák-Slovák). Ale to nemění nic na faktu, že tato schemata nejsou ad hoc vykonstruována, nýbrž vžita, právě jako je vžita představa chladnokrevného Angličana, poťouchlého a zbabělého Taliána, dobro­srdečného a hloubavého Rusa atd. Tato schemata jsou zjednoduše­ným výsledkem dlouhých zkušeností a pozorování. Typ Čecha, jenž existuje v představě Moravanově, má ovšem příliš mnoho stínů a málo světlých barev. Snad je to tím, že objekty pozorování byl zpra­vidla lidé, kteří k nám přišli za chlebem, anebo za politikou, takže nedávají správný průměr. Diskuse v časopise patrně sotva co změní na ustáleném typu, ale může snad přispěti k objasnění příčin a sblí­žení hledisek. Z toho důvodu se timto pokouším ji rozvířit.

Nakonec pokládám za potřebno zdůraznit,, že tu neuvádím jen své osobni názory (na ty by mně neznámí čtenáři nebyli asi zvláště zvědavi), nýbrž že tyto názory jsou u nás skoro všeobecné. Aby se snad potom diskuse nestočila od věci k osobě.

Uh. Hradiště, 5. července 1930. ,ng Kmmr

NOVÉ KNIHY.

*Nový zákon honebni.* V nakladatelství A. Reinwarta v Praze II., Vodičkova ul. 23 vyšel tento zákon, k němuž doprovod opatřil Ed­vard Srb, v krátké době již ve druhém vydání. Nové vydání obsahuje pojednání o výkonu myslivosti, jakož i příslušné vzorce se zřetelem k novým předpisům zákona a zvláště upravené vzorce o pronájmu společenských honiteb. Cena Kč 3-40.

*President Masaryk hovoří o svém dětství,* o tom, jak šel na řemeslo, jak počal usilovati o naši samostatnost, jak se vracel po moři co zvo­lený president, o lovu na medvědy a jiných mnohých věcech v knížce „MASARYK MLÁDEŽI“, kterou uspořádal jeho osobní tajemník Va­sil K. Škrach a vydal s množstvím obrázků za Kč 28-—, kartono- vanou za Kč 34'—.

J. K. Tyl: *Nebezpečný proslov.* Vydáno v bibliofilské úpravě, gra­fika Cyrila Boudy na papíře „Antik“. Cena KČ 18\*—. Vydal F. Topič, knihkupec, Praha I., Národní tř. 11. Literární historik prof. Ferdinand Strejček, jenž tak živě dovede nám přiblížiti prostředí literárního ruchu české doby probuzenské a dalších let prvních dvou třetin XIX. stol., podává v tomto svazečku příspěvek k dějepisu naší národní evoluce. Vzpomínka z roku 1848 obětavého budovatele našeho di­vadla a'organisátora národního života našeho na r. 1842 vysvětluje, proč se tehdy Tyl nestal režisérem divadla v Stógrově domě v Praze. Je to významná edice pro kulturní historii našeho XIX. věku.

*Poutavé a pravdivé vylíčení zákulisních událostí bolševické revoluce v Pusku. U. D.* K- N. Ant. Svěcený v Praze II., Hybernská 7, vydalo pozoruhodnou knihu známého představitele ruské revoluce, Lva Trockého „Moje p a m ě t i“. Trocký po svém vypovězení z Ruska říká zde, proč se rozešel s nynějšími bolševickými vůdci. Kniha za­číná idylou mládí. Autor liči v carském Rusku obvyklé etapy prvních vězení a prvních vypovězení. Následuje pak vylíčení příprav k druhé ruské revoluci a po mezihře války otřásající převrat, v němž člověk vůle a organisátor v Trockém vzrůstá. „Své paměti píši ve vyhnan­ství“ konstatuje Trocký v předmluvě, „zatím co moji přátelé a pra­covníci, kteří přispěli k vybudování sovětské republiky, úpí na ga- lejích. Proč? Na to odpovídám v knize!“

*Francouzský nakladatel E. Leroux v Paříži* oznamuje nové vydání spisů slavného historika a přítele českého národa E. Denise. Spisy vyjdou v původním znění tiskem anastatickým, kterým právě umož­něno bylo vydati je za velmi nízkou cenu, takže tři velká díla v pěti • knihách a o 2821 stranách (Huss et la guerre des Hussites — La fin de 1’indépendance Bohéme — La Bohéme depuis la Montagne Blanche) budou státi na závaznou subskripční přihlášku do 30. července t. r. jen Kč 330-—. Po vydání těchto původních spisů bude vydán díl VI. (Doplňky), jenž obsahovat! bude jednak nové práce .autora samotného a také práce jeho nej důvěrnějších přátel — učenců. Každý subskri- bent prvých pěti knih má nárok na 20% slevu z ceny prodejní dílu VI., přihlásí-Ii se taktéž do 30. července t. r. Přihlášky přijímá každý řádný knihkupec nebo přímo knihkupectví „Orbis“ v Praze XII., Fochova 62, které bylo pověřeno generální expedicí pro celé území ČSR.

*K dnešnímu Číslu jsou přiloženy slo­ženky P. Ú.* X *Prosím P. T. odběratele, aby předplatili IIL čtvrtletí a vyrovnali nedoplatky. Administrace.*

Velký

výběr

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

Já.Wynep. is.

*H. H. Krause:*

Dvojí neutralita na věky věků.

A

ť se jedná o kteroukoli vlasteneckou otázku, o něm­činu v Praze a jinde v republice, o německé zvu­kové filmy, o náš cizinecký ruch, o orientaci naší za­hraniční politiky, o otázky církevní, sociální, historické, nebo konečně i o sokolskou krisi, vždy se projevuje dvojí mentalita: sentimentální nebo kritická, vřelá nebo chladná, více citová nebo více rozumová, romantická nebo realistická. Jsou ovšem též projevy mentality kom­promisní, ale zajímavější, karakternější a průbojnější jsou vždy projevy jednoho z obou uvedených, několi­kerým způsobem zde pojmenovaných, ryzích typů. Ostatně i projevy kompromisní lze vždy snadno roz­ložití ve dva odlišné prvky, v jeden, který pisateli opravdu leží na srdci, který je výrazem jeho vlastního poslání, a v druhý, kterým jenom dekoruje pro foro publico, k vůli vlídnějšímu přijetí, své názory. Oba typy jsou oprávněné, nutné a žádoucí, oba jsou ovšem jedno­stranné (s historického hlediska), spolu nesmiřitelné, navzájem bojující svátou válku. Člověk kritický připadá vždy člověku sentimentálnímu bezcitný (poněvadž má opravdu — poměrně — měně citu, anebo, chcete-li, považuje za dobré potlačovati cit ve prospěch rozumu), člověk sentimentální člověku kritickému trochu na- hlouplý (poněvadž je opravdu — poměrmě — hlou­pější, anebo, chcete-li, považuje za dobré věřiti quia absurdum est). Někdy je však žádoucnější, užitečnější a spravedlivější ten typ, jindy onen. V době národního probuzení nebyl by asi na svém místě, na místě nejvyš- šího dirigenta, typ kritický. Bylo třeba romantiky Pa- lackého. Je ovšem škoda, že jsme neměli, jako jiní ná­rodové, vdoběpro nás nej důležitější dioskurskou dvojici obou typů, odpovídající Rousseauovi a Voltairovi, Schil- lerovi a Goethovi, Tolstému a Dostojevskému. Na prahu našeho nacionalismu stojí jenom postava velikého romantika. Všechny názory romantikovy podléhají však v následující generaci poměrně snadné a vždy oprávněné kritice vystřízlivělého rozumu. Byl-li vrcholný pól české národní mentality v pathosu Palackého, je dnes v Masa­rykově kriticismu. Všechny sentimentální povahy jsou proti němu — nemyslím to politicky, nemyslím na od­půrce Masarykovy osobnosti, anebo, nemyslím to jenom politicky, nemyslím tím jenom na odpůrce Masarykovy osobnosti. Nejnadšenější ctitel „tatíčka Masaryka“ může býti v praktickém národním životě jeho antipod a jeho největší nepřítel. Karakterní, kritický jeho od­půrce může býti jeho věrný a vděčný žák. Stojíme-li stranou politických polemik, hodnotíme-li kulturně- historicky, popisujeme-li pouze projevy české mentality, vidíme i u nás, jako v každém kulturním národě, dio­skurskou dvojici, časově však od sebe vzdálenou, nejvyš- šího patrona romanticismu, Palackého, a nejvyššího patrona kriticismu, Masaryka. Proto není ve rčení, že je Masaryk dovršitelem českého obrození, ani té nej menší byzantské nadsázky. Pomníky, společné Palackému a'Masarykovi, byly by u nás více na místě, než schille- rovsko-goethovské pomníky v Německu. Neboť je-li v každém Němci, v nejlepší části jeho duše, převládající direktivní sklon buď k Schillerovi nebo ku Goethovi, je v každém dnešním Čechu jako (ať uvědomělá či ne­uvědomělá) složka normativní buď pathos Palackého nebo kriticismusMasarykův. Jenom zde lze tříditi duchy.

Vidíme to v přetřásání každé aktuální věci. Jsme-li toho přesvědčení, že je nám dnes více třeba kriticismu než pathosu, více střízlivého rozumu než citového na­dšení, buďme důslední a nebojácní (vůči pomluvě z vlaž­ného vlastenectví). Anebo dáváme-li přednost citu před rozumem, buďme aspoň upřímní a vyznávejme s církev­ním otcem: credo, quia absurdum est. Lidé, nalézající se dnes v kritickém postoji k romantickému patriotismu, vystavují se ovšem u lidí více sentimentálních (třeba sebebrutálnějších, což si neodporuje) než kritických podezření chladu a nelásky k nejvyšším společným ideá­lům. I kdyby zde — poměrně — chlad a neláska byly (v. nahoře), oprávněná kritika je důležitější a etičtější než neoprávněný pathos. To vše platí též o dnešní situaci sokolské. Chce-li Sokol býti nadále strážcem národních ideálů, chce-li zůstati věren svým vlastním zásadám o věčném ruchu a věčné nespokojenosti, o důsledné po­krokovosti a demokratičnosti, o direktivě od češství k lidství, musí se snažiti o karakterní syntésu (která není kompromisem) nacionalismu Palackého (a Tyršova) a realismu Masarykova (a Benešova), aby se nestal mluvčím lidí pouze určité povahové mentality a určitých politických názorů. Jistě, že ohromná většina Sokolů miluje Masaryka (nejenom jako osvoboditele a presi­denta, nýbrž i jako nejvyššího učitele národního smýš­lení), ale nevidíme dosud, anebo neviděli jsme až dosud, že by kriticism a realism Masarykův měl vliv na národní výchovu, jak ji Sokol propaguje. Jakýsi krůček kupředu nastal ovšem usnesením VII. valného sjezdu, avšak sympatická ta „usnesení“ jsou příliš kompromisní, eklektická, akademická, jenom pokulhávající za duchem doby, než aby měla v sobě průbojnou sílu. A potom: kde je opravdová vzdělávací činnost v jednotách, která by z oněch „usnesení“ činila občanské názory Sokolů?

Tyrš byl propagátor Palackého nacionalismu a stojí a padá s Palackým. Uznává-li Sokol, že se český na­tionalism vlivem Masarykovým značně změnil, musí tomuto poznání v praktické výchově svých „členů uči- niti zadost. Dnes je však ještě situace taková, že dů­sledný žák Masarykův, důsledný^hlasatel jeho názorů, rad a pokynů v našem národním žívotě, se jeví vůči zbal- samovanému tradičnímu smýšlení sokolskému, vůči celé oficielní sokolské praxi dnešní, jako nebezpečný novotář, jako „špatný vlastenec“. Dnešní Sokol nemá jenom vřelé srdce národní, které má vždy podržeti, ale má také ještě rozpálenou hlavu ve věcech národních, čeho by nemělo býti. Hodně, hodně kritiky je třeba, mnoho chladného, nelítostného rozumu, mnoho od­vahy k opravdovému pokroku a ideové ujasněnosti, mé­ně pathosu a citových mlhovin, více opravdové průboj­né tvrdosti v názorech, kriticky vytříbených, méně domnělé (pouze vnější) ráznosti, méně pruského drillu, a to za zvýšenou evropskou úroveň.

**POZNÁMKY**

Rašín.

D

vakrát v poslední době bylo připomenuto jméno dr. A. Rašína Jednou s ním přišel „Venkov“, který národní demokracii vyložil, že s Nár. Rolnickou Jednotou dělala politiku špatnou. Byl to dr. A. Rašín, který podporoval toto tažení Národní Rolnické Jednoty proti agrárníkům. Po druhé pak „Nár. Listy“ vzaly — proti projevu Kuneše Sontága v ochranu deflační politiku dr. Rašína, která — dle některých názorů — jest jednou z příčin hospodářské a finanční naší krise.

Se jménem dr. Rašína provozuje národní demokracie nehezkou hru.

Toto jméno, které má svoje místo v naší historii, ponížila národní demokracie na instrument agitace. Potírání odpůrce jménem Raší- novým stalo se běžným zvykem v národní demokracii. Velmi často má levice na talíři, že ona to byla, která vrahu dr. A. Rašína vtiskla do rukou revolver. Zejména těm „zbolševisovaným legionářům“ to bylo připomínáno velmi často. Dr. Rašín byl potírán. Nebyla to jen levice, která naň útočila. Byli tonapř. agrárníci, kteří velmi ostře šli proti Rašínovi. Byli v té době i teoretikové, kteří odmítali finanční plán dr. Rašína. V tomto boji dr. Rašín rány přijímal a rány rozdával. Rašínův životopis bude hezký i bez národně-demokratického zkrá­šlování. I tehdy, když přijdou národní hospodáři a finanční politikové, kteří prokáží, kde se dr. Rašín mýlil. Životopis dr. Rašína — ovšem v zpracování ne národně-demokratickém — prokáže robustnost, průbojnost politické povahy dr. Rašína. To byla jedna z příčin, pro kterou dr. Rašín považoval v zájmu české věci potírat politiku dr. Kramáře. Byl to V. Dyk, který mu tehdy statečně sekundoval. Po­tíraje dr. Kramáře, byl V. Dyk před úkolem vděčnějším a zásluž­nějším, než dnes, kdy V. Dyk jest specialistou v potírání Hradu. I tehdy, když mladočeši a státoprávníci ve státoprávní a později ná­rodní demokracii zakopali sekyru válečnou, není poměr Rašín-Kra- mář tak jednoduchý. Za války v procesu proti dr. Kramářovi a proti dr. Rašínovi tvrdší politická natura Rašínova se projevila jasně; zá­pisníček dr. Rašína z té doby zapisuje si poznámky o dr. Kramářovi velmi chladně. Skoro nevrle. Dr. Kramáře bolelo vězení daleko více než dr. Rašína. A tato povahová různost dr. Kramáře a Rašína byla patrna i v státoprávní demokracii. Dr. Rašín byl tvrdý. Autori­tářský. Tvrdý v sekretariátě i v „Nár. Listech“.

Tu dnešní nedůtklivost, urážlivost, uraženost má dnešní národní demokracie po dr. Kramářovi. Když byl dr. Rašín živ, byl on vůd­cem národní demokracie; ale nepotrpěl si na oslavování. Mnoho lidí se uplatnilo v národní demokracii teprve po smrti dr. Rašína. Ne na prospěch národní demokracie. Dr. Rašín dovedl je udržeti v mezích. Tvrzení, že národní demokracie s Rašínem by se nedostala na scestí, na jaké se dostala, má mnoho do sebe.

Národní demokracie velmi často agituje jménem dr. Rašína. Po- díváme-li se však střízlivě, co učinila literárně i jinak pro uchování památky dr. Rašína, vidíme, že je, toho velmi málo. Stát na pa­mět dr. Rašína (na př. Rašínův fond a j.) vykonal více než strana, která se ho při každé příležitosti dovolává. Je to velmi chudá žeň. Rašín student, Rašín v pokrokovém hnutí, státoprávník, za války, Rašín ministr, jeho korespondence, jeho činnost po válce, to vše jest národními demokraty velmi chudě zhodnoceno. Rašínovy články před válkou i po válce, to vše jest jen v časopisech, ač by bylo na snadě je vydat. Národní demokracie mnoho se dovolává svých lidí. Ale málo je zná, málo je studuje. Maličký detail: jeden z redaktorů „Národních Listů“ vypsal v „Ránu“ historii redakce „Národních Listů“. Byla to pilná, ne nezajímavá práce. A autor pak hledal me­cenáše, který by mu pomohl tuto práci vydat. Myslím, že ho nenašel. To se stalo v národní demokracii, která by měla být vděčna tomu, kdo jí sepíše historii redakce „Nár. Listů“. Po Rašínovi jest pojmeno­váno mnoho ulic. Národ se domnívá, bůhví jak tím oslavuje lidi slavné. Jest několik bust dr. Rašína, několik pamětních čísel novin.

Ale to vše nezakryje fakt, že národní demokraté pro poznání a ucho­vání práce dr. Rašína vykonali velmi málo. A to málo, co udělali, jest v nepoměru s tím, jak často se dovolávají dr. Rašína.

Rašínovu památku nezmenší ten, kdo se podívá i kriticky na jeho práci. Ale škodí jí ti, kteří si z památky dr. Rašína dělají nástroj agitace. Národní demokraté se velmi často oháněli Rašínovým: blaho republiky budiž nejvyšším zákonem. Toto heslo jest starší, hodně starší Rašína. Ale to nevadí. Vadí to, že národní demokracie nešla pod tímto heslem. V. *G.*

ŽIVOT A INSTITUCE

*Jan Pelikán,* tajemník československé pbce sokolské:

Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže.

1. *Úvod.*

V

poslední době objevila se v,,Přítomnosti“ i jinde řada úvah o Sokolstvu. V jedné z nich byla také zmínka o tom, že kritisovati Sokolstvo lze jen s nebezpečím, že kritik bude označen za škůdce Sokolstva či národa. Myslím, že mohu klidně prohlásiti: Je-li skutečně ve ve­řejnosti takovýto dojem, nenese na něm Sokolstvo viny a nebylo by spokojeno s tím, kdyby se taková praxe vžila. Kritika je potřebná každému lidskému dílu. So­kolstvo sejí nebojí a nemusí bát. Čeho si však Sokolstvo naléhavě žádá, je, aby bylo kritisováno spravedlivě a věcně, a aby kritik přihlížel vždy ke všem okolnostem, jež sluší uvážiti. Jednodušeji řečeno, aby kritik do­konale ovládal věc, kterou kritisuje, nejen obecně, ale i specielně sokolsky, a aby byl objektivní. Na důkaz toho, že se Sokolstvo nevyhýbá kritice, chci v několika kapitolách ukázat jeho vlastní problémy a potřeby, o nichž je možno diskutovati. Chci ukázat na některé názory v Sokolstvu valně rozšířené, jež snad lze kritiso­vati. Tím chci přispěti k tomu, aby se mohli zúčastniti této diskuse i lidé, kteří se o Sokolstvo vážně zajímají, byť i nebyli členy Sokola a neznali jeho vnitřní složení, jeho potřeby a bolesti z vlastního názoru, a to bez ne­bezpečí, že se jim bude vytýkati neznalost nebo nevě­domost, či konečně nedbalá povrchnost. Proto prosím za omluvu, budou-li moje kapitoly o něco delší.

II. ČÁST PROGRAMOVÁ.

1. *Vlastní účel Sokola.*

Chceme-li pochopit vlastní účel Sokola, nezbývá, než si stručně představit dobu jeho vzniku. Je to počátek druhé poloviny minulého století. Národ, který se pro­budil k novému vlastnímu životu jedva před padesáti lety, prožil v té době již několik vývojových etap. Po obrození jazykovém, jímž se musilo pracně dokazovati, že je československý jazyk schopen vyjádřiti pojmy soudobé vzdělanosti, přišla doba politického uvědomo­vání národa a počátky jeho života na poli vědeckém a uměleckém. Vždyť byla tehdy v Praze jediná zněmčená universita Karlo-Ferdinandova, zcela německé bylo střední školství, výhradně německé byly úřady, vojsko atp. Do této doby, kolem roku 1858—1859, spadá ideové zrození Sokola. Sokol vyrůstal z potřeby své doby. Na prahu nového politického života, který se rýsuje v di­plomu říjnovém, na prahu nového uměleckého života, který slibuje stavba Národního divadla, na prahu no­vého vědeckého života, o němž svědci množící se řady vědců, kteří se hlásí k československému národu, přímo očividně vystupuje potřeba obrození vlastního charak­teru národa a jeho mravní podstaty. Tak chápal potřebu doby a její volání zakladatel Sokolstva, Dr. Miroslav Tyrš. Když se stal doktorem filosofie, měl přímo váš­nivou touhu uplatnit se v tomto směru nějakým způ­sobem; uvažoval o dráze učitelské, novinářské, spiso­vatelské a pod. Nebyl však spokojen; cítil, že to není ještě to pravé. Když pak v roce 1861 vznikla v Praze snaha založiti česko-německý tělocvičný spolek a když byla zmařena vypjatým nacionálním cítěním některých Němců, nastávala asi v duši Tyršově ona velká a slavná chvíle geniálního tvoření, o níž Tyrš sám napsal: „Myš­lenka sokolská jako bleskem mne projela.“ Tyrš po­chopil, že je k výchově národa v duchu jeho rodových tradic, k jeho charakterovému odlišení v souboru ostatních národů a přece k souzvuku s nimi v zásadách obecné lidskosti, že je k výchově jeho mravní a národní podstaty nejlepším prostředkem tělocvik. Tak vznikla v jeho duši ideální organisace vý­chovy národave všech jeho složkách a vrstvách tělocvikemk ideálům lid­ské dokonalosti a národního svérázu. Proto se hovoří v Sokolštvu .dnes jako bezmála před sedmdesáti lety o nezměněném a nezměnitelném pro­gramu Sokolstva, protože tento úkol a tento způsob nemůže býti korigován v dohledné době nikým a ničím. Proto má Sokolstvo stejně před válkou jako po válce svůj úkol jasný a určitý, proto nemůže býti nahrazeno ničím lepším přes svoje stáří a různé zrftěny poměrů, v nichž působí.

1. *Souvislost Sokola s národem.*

Poslání Sokolstva, jež jsme vylíčili, sbližuje osudy Sokolstva s osudy národa mnohem více a úžeji, než je to u jiných organisaci, protože není vždy samozřejmé, co je skutečně v které době nejpotřebnější pro výchovu národa a co je opravdu nejlepším projevem jeho ná­rodního charakteru. Naopak právě otázka, čeho je národu nejvíce potřebí, co mu nejlépe prospívá, co jest jeho nejvlastnějším ideálem a projevem, bývala a jest posud otázkou velmi spornou.,

Toto nebezpečí vnitřních sporů, ne pro otázky způ­sobu výchovy, ani pro konečný cíl, ale pro otázky do­bové, vytušil a poznal Dr. Miroslav Tyrš sám velmi dobře. Vždyť právě on žil a působil se svým Sokolstvem ve dvou tak svízelných dobách, jakými byly doby války rakousko-pruské a jakými byly doby prvního štěpení národa na dvě politické strany a rozhodování jeho o tom, zda má jít s Rakouskem či proti Rakousku. V těchto dobách pronesl Dr. Miroslav Tyrš onu známou a přímo zaklinači formuli, která má zabrániti na všechny časy přístupu politickým, náboženským a veřejným sporům do sokolských řad. Tyrš chce jen v y ch o v á v a t, jen zdokonalovat, učit, vzdělávat, sílit národ, ale k ře­šení dobových sporů nechce za žádných okolností pro­půjčit svého Sokolstva, ani za cenu popularity, ani k po­kusům, ani jako zbraně, vůbec za žádných okolností a za žádných podmínek. Proto může klidně, hrdě a sebe­vědomě prohlašovati: „My nejsme pro strany, ale pro národ veškerý!“

Přes tuto jasnou cestu nelze způsobiti, aby šly spory, které zuří v národě, kolem Sokolstva bez nejmenšího vlivu na jeho život. Sokolové jsou zase jen lidé a jako lidé jsou podrobeni všem lidským zákonům. A tak každý myšlenkový proud, každé duchovní úsilí, každý názorový zápas obráží se i v Sokolštvu přímo i nepřímo a s každým jest se Sokolštvu vyrovnati. Sokolstvo jako hnutí lidové nemůže se však vyrovnávati s otázkami doby hned, jakmile jsou nadhozeny, protože ti, kteří zahajují boj o určité ideály v národě, jsou dál a výš než široké vrstvy lidové. Boj o ideály se dotýká Sokol­stva tehdy, když se stává obecným, a teprve pak může i Sokolstvo k němu zaujmouti svoje stanovisko. Že je tomu skutečně tak, ukazují velmi jasně dějiny Sokola. V bojích Staročechů s Mladočechy prožívalo Sokolstvo svůj nejhlubší úpadek. Proč? Boje byly tak vášnivé, že se Staročeši nemohli sejiti s Mladočechy ani v Sokole. Když vzrůstalo hasičství, podporované vládou, poklesal Sokol. Když v letech devadesátých vstupovalo v život hnutí pokrokové, bylo i Sokolstvo zachváceno jeho kvasem a reagovalo na ně založením činnosti vzdělávací, zaklá­dáním ženských odborů, okázalým a vášnivým vystu­pováním národním atp. Když docházelo k bojům se sociálními demokraty, kteří odmítali připojit se k čes­kým poslancům na říšské radě, mělo to mocnou odezvu v Sokolštvu, které v odpověď na hlásaný internationa­lism zvýšilo svůj okázalý nacionalism. Pokud pohodlný liberalism zaměňuje svobodu víry za náboženskou lhostejnost, je i Sokolštvu lhostejno, zda jeho členové, nebo i celé jednoty asistují či neasistují při církevních slavnostech a zda se jeho prapory světí či nesvětí. (Prapor rozvinutý prvně Sokolem Pražským za života Tyrše a Fůgnera nebyl posvěcen.) Jakmile však se stává náboženství nejen otázkou soukromou, ale i otázkou veřejnou, státní a sociální, odpoutává se Sokolstvo i od této lhostejnosti a čelí jí opět negací, to jest odstraněním každého styku s církvemi a s jejich obřady. Tak bychom mohli líčit ještě řadu podobných vlivů a událostí. Ze všech by však bylo patrno, že Sokolstvo, byť se úzkost­livě vyhýbalo řešení dobových otázek ve svých řadách, přece se tohoto řešení účastní tím, že je nuceno dříve nebo později reagovati na jeho průběh i výsledky po svém a se svého hlediště.

1. *Sokol a spory o Masaryka a o fašism.*

Uvědomíme-li si přesně tento charakter Sokola, vi­díme jasně, že Sokol nemůže býti ušetřen ani takových otázek, jako jsou spory o Masaryka a o fašism. Spory o Masaryka nejsou jen spory dneška. Již rukopisný boj, pak hilsneriada, vystoupení „Času“, spory o smysl českých dějin atp. jsou věci, které se hluboce dotýkají i Sokola. Jestliže se v sokolských jednotách tu a tam rokovalo a snad i hlasovalo o pravosti Rukopisů, jestliže lidé orientovaní protižidovsky i v Sokole spílali Masa­rykovi židovských zaprodanců, jestliže mu v Sokole Pražském, kde byl tehdy členem, přibíjeli^ na skřínku v šatně škaredé a sprosté karikatury ze „Šípů“, které malovaly Masaryka jako ryjícího vepře a podobně, zdaž to nebyla reakce čistě dobová? Jak si tedy může někdo mysliti, že by mohl býti těmito spory ušetřen dnes vnitřní život Sokola? Vždyť i Masarykovi odpůrci posud žijí a působí, vždyť celý životní názor, myšlenkový-směr a způsob těchto vyslovených liberálů brání jim pochopit Masarykův realism. Oni jej pochopit nemohou a nedo­vedou. Vždyť celá jedna politická strana již po řadu let bojuje ideově a někdy i osobně proti Masarykovi. Tento vliv veřejných projevů a vnitřního ustrojení jedno­tlivců nemůže přece býti isolován v žádné organisaci; také skutečně není jediné politické strany, vyjímaje snad strany socialistické, v níž by nebylo silnější nebo slabší protimasarykovské křídlo. Jakým zázrakem mohlo by se zabrániti, aby tomu nebylo i v Sokole? Je tomu tak, a není proč to nepřiznat. Pokud budou Masa­rykovi odpůrci v československém národě, potud se budou vyskytovati i v Sokole, a to právě v takovém poměru, v jakém je Sokol k národu a v jakém budou v národě tito odpůrci. Stejně je tomu i s fašismem. Když fašisují křídla tří, čtyř velkých politických stran, jak mohou odolat tomuto vlivu někteří příslušníci Sokola? Zejména jak mu mohou odolat, když fašism nekriticky vyzvědá heslo vlastenectví, které bylo odedávna heslem sokolským a v dobách před válkou i nyní smys­lem jeho působení a vtělením jeho programu.

Proto musilo Sokolstvo prožít své boje o Masaryka a o fašism. Jak Sokolstvo řešilo a řeší tyto otázky? Ne jinak než jako všichni ostatní: ze zorného pole svého vlastního poslání. Řekli jsme, že jest úkolem Sokola, vychovávat tělocvikem. Proto se Sokolstvo snaží vycho­vávat svoje příslušníky, aby pochopili, že různost názo­rová není škodlivá, pokud se neprojevuje osobním bojem. Snaží se vychovávat je k vyššímu a lepšímu poznání. Proto pořádalo v ČOS. i po župách školy Masa­rykovy, o jeho osobě i díle, proto se usneslo, že příslušníci fašismu mají býti poučováni a teprve, když by se ukázalo, že jsou rozhodnými odpůrci demokracie, rovnosti a demokratických zřízení a zásad, jež Sokolstvo považuje za nerozlučné od národního ideálu, že mají býti ze So­kola odstraňováni.

Není úkolem Sokola, řešit otázku Masarykova díla a jeho hodnoty pro národ nebo správnosti jeho cest, ale je povinností Sokola, ozřejmit jeho dílo a vybrat a použít z něho pro svůj výchovný úkol vše, co může prospět na sokolské cestě za výchovou národa tělocvikem a co blíže určuje náš národní a lidský ideál.

V těchto bojích vytýká jedna strana Sokolstvu byzantinism, opuštění národní základny, porušení základního programu a kdo ví, co všechno. Druhá strana vytýká naopak neporozumění Masarykovu dílu, neurvalost a neslušnost útoků proti jeho osobě atp. Co může však dělati Sokolstvo samo? Nic jiného, než znovu a znovu bez vášně, bez zaujetí, bez hněvu učit, vzdě­lávat, zdokonalovat a sílit duševně, tělesně i mravně všechny své příslušníky bez ohledu na stanovisko, které zaujímají, není-li zcela proti­chůdné základnímu charakteru a ideálu národa.

1. *Je Sokolstvo ještě dnes všenárodním spolkem?*

Tato otázka je dnes opravdu aktuální. Sokolstvo na svém pochodu za ideálem národa dospělo nejen vlast­ním přičiněním, ale i postupným rozvrstvováním národa k větší konkretisaci národního ideálu, než jaká býla v dobách Tyršových. V dobách, kdy byly jen dvě poli­tické strany, lišící se od sebe poměrem k Rakousku, nebylo sporu o tom, jaký je ideál národa. Byl to ideál obecný. Ale jako vše na světě, tak spěje i národní život od jednoduchosti a všeobecnosti k složitosti a specia- lisaci. Tak se postupně rozvrstvil národ nejen podle poměru k formě vlády, ale i podle světových názorů. Vzniklo hnutí nábožensko-politické a hnutí meziná­rodní, popírající potřebu národního rozlišení lidstva. S těmito názory se nemohlo Sokolstvo smířiti a nemůže se s nimi smířiti ani dnes. Vždyť se s nimi nemůže smířit žádný národ světa a ve všech národech vzniká hnutí tak zvané černé a rudé internacionály, hnutí, které staví nad ideály národní ideály náboženské nebo třídní. Tato hnutí, potírající charakteristické odlišování národů, nemohou spolupracovati se žádnou národní složkou a proto se zařizují zcela samostatně ve všech směrech, i v tělesné výchově. Tak vznikajíTpo celém světě a ve všech národech tělocvičné spolky klerikální a socialis­tické. Kdežto socialism po válce, zejména u nás, prožil značnou proměnu a přeměnil se do jisté míry v hnutí, ne-li povyšující národní ideály nad ideál třídní, tedy alespoň v hnutí plně respektující národní ideály, vytvo­řila se vedle něho opět na podkladě odporu k národním ideálům třetí internacionála — komunism, a ten se ovšem zařizuje opět na všech polích zcela pro sebe. Konkrétně řečeno, vznikly u nás z těchto pohnutek po­stupně: Svaz DTJ., Orel a Federace proletářské tělo­výchovy. Zprvu nemohl býti poměr Sokola k žádné z těchto organisaci jiný než naprosto odmítavý. Vý­vojem doby se musil změnit a zůstal odmítavý k Orlu i k FPT. na základě jejich ideového odlišení. K DTJ. se zlepšil a bude se lepšiti, po případě horšit i, skoro auto­maticky podle toho, kolik pozornosti a ohledu věnuje sociální demokracie ideálům a charakteru českosloven­ského národa.

Jestliže již v dobách před válkou Sokolstvo vyslo­vilo zásadu, že jest se členstvím v Sokole neslučitelné členství v konkurenčních tělocvičných spolcích, pak to byla obrana čistě organisační, jež nemá nic společného s všenárodním posláním. Vždyť není na úkor všenárod- nosti jistě ani to, odmítají-li se lidé, kteří se provinili proti platným zákonům, proti obecné morálce, nebo dokonce jen proti řádům spolkovým. Sokolstvo však šlo již před válkou ještě dále. Odmítlo (v r. 1910) ze svých řad každého, kdo se stavěl vědomě a dobro­volně do řad odpůrců pokroku, neboť již tehdy považo­valo snahu po pokroku za nerozlučitelnou součást česko­slovenského národního ideálu. Prakticky řečeno, bylo v roce 1910 prohlášeno, že nemůže být členem Sokola, kdo vědomě slouží klerikalismu. Po válce byla tato zá­sada jen rozšířena o odpůrce demokracie (komunisty a fašisty hlásající diktaturu).

Vycházejíc z těchto úvah, domnívá se Sokolstvo, že nejen nic neztratilo na svém všenárodním, výchovném poslání, ale naopak, že zkonkretisovalo národní ideál, že jej vyslovilo poněkud určitěji a zcela v duchu Tyr­šově a Fugnerově, ne jinak, ale přesněji než byl vyslo­vován v letech šedesátých, aniž se při tom jakkoli vzdalo, ideálu výchovy všech příslušníků národa v duchu ro­dových tradic, pokud ovšem jsou ochotni přiznati se k těmto tradicím a pochopiti jejich smysl a význam. Myslím, že s tohoto hlediště můžeme neoblomně trvati na všenárodnosti Sokola a na jeho významu.

1. *Dnešní program Sokola.*

Z toho, co jsme pověděli, plyne jasně, že se v so­kolské ideologii, pokud jde o její vlastní podstatu, mnoho nezměnilo. Sokolství zůstalo výchovou národa v duchu jeho rodových tradic k jeho charakterovému odlišování v souboru ostatních národů a přece k sou­zvuku s nimi v zásadách lidskosti, k zdokonalování jeho mravní a národní podstaty tělocvikem. Co se změ­nilo, jest jen formulace, nebo lépe řečeno přesnější a určitější vyjádření tohoto ideálu a podstaty národní bytosti. Ve všech dobách byla tato věc formulována. Každá doba přičinila k ní něco ze svých ideálů. Ať již to byl I. valný sjezd ČOS. v roce 1895, pracující pod vlivem hnutí pokrokového, ať to byl V. sjezd v roce 1910, pracující pod vlivem tehdejšího rozchodu národ­ního ideálu s klerikalismem, ať to byl konečně V11. valný sjezd z roku 1924, formulující znovu po válce sokolské ideály a názory. Touto vývojovou cestou jen zhruba a obecně naznačenou dospělo dnes Sokolstvo k tomu, že formuluje svojejposlání obecně asi takto:

„Úkolem sokolské výchovy je, vy ví jeti rovnoměrně schopnosti tělesné, rozum, cit i vůli každého jednotlivce v duchu Tyršova požadavku klasického souladu. Bu­dou-li dokonale a souladně vyvinuty všechny stránky duševní, budou každému jednotlivci podkladem správ­ného jednání, ať se již dotýká jeho osoby nebo jeho okolí. Sokolstvo chce přivésti každého člena k poznání sokolského ideálu člověka dokonalého a povzbuditi jej ke snaze, ideálu tomu se přibližovati. Tělocvičná vý­chova sokolská má jasný a určitý cíl, formovati tělo dítěte, jinocha a dívky, přivésti k plnému celkovému rozvoji všechny jeho funkce a schopnosti v mezích při­rozených a vrozených vloh a zajistiti a rozmnožiti nej­větší bohatství člověka, zdraví, aby se mohl každý jednotlivec státi pracovníkem vytrvalým a neúnav­ným, aby byl co nejdéle schopen, užívati získaných sil k prospěšné práci. Uvědomování a výchova všech pří­slušníků Sokola řídí se ideály pravdy, lásky a mravnosti. Zdravé a krásné lidské tělo, souladné vypěstění celého člověka, povahy ucelené, neoblomné, pravdymilovné a spravedlivé, lidé silní, krásní a dobří — to je cíl so­kolské výchovy.“

*Gel:*

Patrol!

*,, tuhle, když jsem šel z divadla, vám*

*do mne vrazil nějaký chlap nevychovaná. Chtěl jsem ho dát zjistit, ale to víte, v Praze: strážníka nikde .. .“ „Máte pravdu, když jich člověk potřebuje, tak nikde nikdo. Já už jsem si často řekl: kde jsou poschová­váni . . .?“*

Fragment běžného hovoru.

ivrenajít něco, když to právě hledáme, je zjevem běž- ným a nejen psychologicky, i logicky vysvětli­telným. Nenajít něco, co právě potřebujeme, je gradací

této nepříjemnosti.

S tím strážníkem, kterého v Praze ovšem nikde není, to je zlé. Nemusí jít vždy jen o chlapa nevychovaného, který do člověka vrazí loktem. Je pravda, že pobíhá v Praze mnoho chlapů, kteří vrážejí do klidných chodců nože.

Ještě pravdivější pravda pak je: že se v Praze stráž­níka přečasto nedohledáte.

Následující číslice se vynasnaží ukázat, kde ti stráž­níci jsou poschováváni, když je potřebujeme.

\*

Pražská bezpečnostní služba jest obětí zeleného stolu. Je obětí matematické hříčky.

Je ukázkou, že na život nestačí malá násobilka. Už na nižším gymnasiu nás varovali tímto příkladem: Úkol: 2 tesaři stlukou, postaví a upevní dvoumetrový plot za hodinu. Kolik času potřebuje k tomu 120 tesařů? Mathe- matická odpověď: 1 minutu. Je to pravda? Není. Proto­že těch 120 tesařů se nevejde prostě na pracovní plochu.

Stejně, ale na vlas stejně groteskní, byť i obrácený, je matematický pochod, jímž byl stanoven početní stav pražské uniformované stráže. Neboť:

Praha měla v policejním obvodu:

r. 1900 — 450.000 obyv. a 1311 mužťi uniformov. stráže r. 1930 má 780.000 „ a 2200[[17]](#footnote-17)) „ „

Přírůstek 73°/0 obyv. a 76% „ „ „

\*) Dalších 200 mužů, které policie má, nepřichází pro bezp. službu v úvahu. (Kane. služby, ordon., školy atd.)

Nebýt převratu, byl tento počet obstojně správný, byť i nedbal skutečnosti, že policejních událostí přibývá řadou geometrickou s počtem obyvatelstva. Kalkul je však chybný v tom, že se z Prahy stalo hlavní město státu.

Se stanoviska pouliční služby policejní vypadá roz­díl mezi městem provinčním a městem hlavním asi takto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Praha | rok 1900 osob: | rok 1929 osob: | Rozdíl  V% |
| Tramvaj dopravila cestujících . . .  Počet tratí.... | 20,000.000  8 | 243,743.000  23 | + 1220% |
| Cena investic E. P. (součet nákladů) | 21,729.000'- | -\*) 654,840.800-— | Kč |
| Z toho od převratu asi | 596,000.000-- | -Kč | + 425% |
| Záchranná stanice. |  |  |  |
| Roční průměr ošetř. případů .... | 7.000 | 22.000 | + 314% |

Sebevraždy.

Roční průměr (přibližný) 120 750 + 625%

Tato čísla (případy kriminální byly úmyslně vyne­chány) ukazují tak přibližně, že:

Cena veřejného majetku a jeho užívání na ulici stoupla o ... 1.220 příp. 425%

Počet nehod se zvětšil o 314%

Sebevražd přibylo o 625%

Policejní stráže přibylo o 76%

Připomeneme-li si při rapidním vzrůstu oborů zde vy­počítaných 73%ní vzrůst obyvatelstva, vyjde najevo, jak podřadným činitelem pro rozsah bezpečnostní služby je absolutní i relativní počet obyvatel. Rozhoduje zde.v oboru nekriminelní služby moderní životní tempo, ve vlastní službě bezpečnostní (kriminalistická služba preventivní) pak pořadí města (venkovské či hlavní).

\*

Cena veřejného majetku není pro bezpečnostní stráž okolností, která by se jí netýkala. Předpis, ostatně samo­zřejmý, stanoví, že stráž tento majetek má chránit. Je ovšem stejně samozřejmé, že desetkrát větší majetek láká zloděje alespoň desetkrát silněji. Že nikdo nebude krást tramvaje, je zřejmé. Ale můžeme si místo na tram­vaje vzpomenout na poštovní úřad šekový, kterého v Praze roku 1900 nebylo. Ochrana mnohonásobně zvý­šeného veřejného majetku je tedy záležitost jaksi obecná. Jak to vypadá s případy konkrétními, čili: „kde ti stráž­níci jsou poschováváni?“

Rozdělení služby.

Vrchní velitelství uniformované stráže (tedy těch mužů, na které se v Praze volá o pomoc slovem: pa- tróóóól!) má k disposici okrouhle 2200 mužů. Z toho je přímo ve službě v pravidelnou dobu 40%, to jest 880 mužů. Služba je zásadně 24hodinová, to jest: stráž­ník, jenž má službu, nastupuje ji v poledne a končí ji v tutéž dobu příštího dne. Ve skutečnosti trvá služba skoro 26 hodin, protože strážník musí přijíti o něco dřív (to „něco“ třeba brát vojensky), aby se dozvěděl, co je ve službě nového. Kdo je hledán, stíhán, očekáván, jaké jsou mimořádné okolnosti atd. Službu pak opouští o něco později, až skončí hlášení, raporty atd.

Přítomnost.

Těch 880 mužů je rozděleno na 25 strážnic, roztrou­šených po Velké Praze. V tomto počtu jsou zahrnuty strážnice samostatné i strážnice filiální, které podléhají hlavní strážnici svého okolí. Aby se to nekomplikovalo, přidržme se příkladu strážnice samostatné. Šéfem stráž­nice je strážmistr. To je obvodní inspektor I. třídy (distinkce: široký a dva úzké stříbrné úhly na rukávě), jenž prošel s úspěchem zkouškami z trestního práva, zkouškou telegrafisty, hodnostní školou policejní služby a složil nikoliv lehkou zkoušku strážmistra. K vnitřní službě strážnice patří dále telegrafista, jenž má na sta­rosti i telefon, stráž v bráně a ordonanční služba, jíž je svěřen dozor nad „separací“. Ze strážního počtu vyřa­zují se tedy již předem čtyři muži.

Ostatní stráž ve službě koná službu na ulici. Za 24 hodin asbolvuje každý muž 12 hodin na ulici, a to ve čtyřech pochůzkách po 3 hodinách. Ostatní stráž je na strážnici.

To znamená: z 880 mužů připadá na vnitřní službu na strážnicích okrouhle 80 mužů. Ze zbytku 800 je na ulici polovina, to jsou 400.

V celé Praze je současně na ulici v normální službě 400 mužů, to jest v noci 200 hlídek.

Praha I.—VIII., Braník, Břevnov, Bubeneč, Dejvice, Karlín, Košíře, Michle, Nusle, Podolí, Smíchov, Straš­nice, Střešovice, Vinohrady, Vršovice, Vysočany a Žiž­kov, tedy tak zvaná „zastavěná Velká Praha“ má plochu 8600 hektarů.

Připadá tedy v Praze v noci na 86 čtverečných *km* 200 hlídek. To znamená, že na 43 hektarů připadá jedna hlídka. Takhle to zní divně, měřit bezpečnost na ary a hektary. Na příkladě však to vypadá tak: Václavské náměstí má plochu asi 4 hektarů. To znamená, že by se tam hlídka s tříhodinovou službou (s rayonem 43 hek­tarů) měla zdržet právě asi 20 minut. Kdežto 160 minut by tam stráž nemusela vůbec být. Ve skutečností ovšem je tam hlídka pořád. Jsou tam skoro po celou noc dokonce hlídky dvě, protožeVáclavské náměstí patří každou polo1 vinou do jiného komisařství. Druhý příklad: Praha V. čili Josefov má plochu 9 hektarů. Celý Josefov má tedy podle své plochy nárok na sedminu turnusu. Celý Jo­sefov. I tam je ovšem hlídek víc. Komu se nelíbí tato číselná směs času a plochy, nechť rozváží případ jiný: Praha VI., Vyšehrad, má přibližně 43 hektarů. Bydlí tam 6000 lidí ve 1480 bytech. Tomuto Vyšehradu tedy pří­sluší jedna hlídka. Ta hlídka v tom rayoně také je. Nezdá se nám samým, že hlídka, procházející podle své povin­nosti kolem citadely, kolem Sv. Petra a Pavla a kolem hřbitova, pro Neklanovu, Vratislavovu a Hostivítovu ulici prakticky neexistuje? A naopak.

I na Vyšehradě bývá víc než jedna hlídka.

❖

Nebylo v Praze roku 1900/ ale je roku 1930: totiž 28 vyslanectví, 32 konsulátů a 51 ministerských budov.

Víc než jiný úřad má zde prestiž státu v rukou policie. Kamení, házené do oken vyslanectví, vyrábí střepiny, jež štěstí neznamenají. Výtržnost, namířená proti kon- sulovi, znamená rýmu ve snáři diplomacie. Když diplo­macie má rýmu, těžko se státu dýchá.

Těch 60 exteritoriálních míst znamená 60 hlídek s handicapovaným rayonem. A to ve dne i v noci, i v době, kdy se nic neděje. To je ale málokdy. Policejní ředitelství je seismograf velmi citlivý. Příklad: na 19. března byly papežem ohlášeny pro celý svět bohoslužby: pronásle­dování křesťanství v Rusku. V komunistickém tisku z toho bylo tažení proti „černé internacionále“ a ná­znaky odvety.

Důsledek pro uniformovanou stráž: 12. března ráno nastoupila před budovu vatikánské legace v Praze II. veVoršilské ulici policejní stráž. Strážník byl střídán, jako každá jiná hlídka, po třech hodinách. Trvalo to čtrnáct dní. Je to samozřejmé, že policie chrání exteri­toriální činitele. Je to samozřejmá slušnost a příkaz ci­vilisace. V rozpočtu strážnice je to však za daného stavu věcí těžká pohroma.

Pohromy, jichž r. 1900 nebylo, jsou pro pražskou policii s počtem zvýšeným o 76%, na příklad dále střežení še­kového úřadu, velkých bank (Národní, Státní pokladna, soudy). Okolí trestnic, střežených kdysi vojskem, vyža­duje zvýšení počtu hlídek.

A na konec ještě ostuda. Ostuda, která ztěžuje službu víc, než se myslí. Říká se jim v policejním žargonu „po- tentáti“. Potentáti jsou jedinci — na štěstí a ke cti vy­sokých úředníků budiž řečeno, že jsou to výjimky, — kteří mají někoho ve vysokých politických úřadech nebo tam sami jsou. Takový potentát vezme jednoho rána do ruky telefon a zavolá si toho svého známého: „Pane kolego, já se divím, co ta policie dělá. Já mám na blízku školu: co ty děti tam provádějí, to je nějakého křiku. Strážníka tam člověk nevidí, také jsem si na to vzpomněl, když jsem jel včera večer domů. Úplná prérie — no, no, ovšem jen soukromě, to víte, pane ko­lego, no ano, děkuji.. .“

Načež pan kolega, snad v duchu nadávaje, si vytočí číslo blízké policii a za hovoru reprodukuje stížnost pana potentáta. Tam už se to poznamená. Načež zvoní te­lefon už přímo na policii. Co jsem chtěl říct, pane dok­tore, tam a tam prý nějak vázne hlídková služba. Pan sekční.... si stěžoval.

Načež se při příštím střídání stráže nařizuje: jedna hlídka je odpovědna za dům číslo ... v Protekční ulici. Budiž veden v patrnosti. Obzvláštní ochraně se přika­zuje pan sekční atd.

Má-li strážnice v rayonu dva, tři takové potentáty (kteří neopomenou co chvíli si stěžovat), je celá služba na hromadě. Což není vinou ani policejního ředitelství. Neboť za dosavadního stavu bylo opřít se prakticky stejné, jako oběsit kariéru.[[18]](#footnote-18))

\*

Počet úrazů a sebevražd, který stoupl proti roku 1900 třikrát, případně šestkrát rychleji, než počet obyvatel a stráže, byl uveden proto, že každý z těchto incidentů zbaví pochůzkový rayon skoro na hodinu stráže.

Strážník, jenž je povolán k úrazu, zavolá nebo dá za­volat záchrannou stanici. Poskytne raněnému první po­moc, setrvá u něho až do příjezdu sanitního auta a pro­vází raněného až k bráně nemocnice, kde jej svěří stráži, která tam má permanentní službu.

Je-li strážník volán k sebevraždě, musí zůstat na místě až do příjezdu komise.

Těch úrazů bylo r. 1900 asi 7.000. Ale r. 1929 asi 22.000.

Sebevražd: 120 750.

\*

1. Václavské náměstí by mělo být 160 minut bez stráže, ale není.
2. Na Vyšehradě by měla být toliko jedna hlídka, ale je jich víc.
3. Potentát by patřil zavřít, ale stojí mu pod okny stráž.

Jak se to čaruje?

Dvojím způsobem: za prvé je třeba házet dnem i nocí přes palubu periferii zastavěné Prahy. Je třeba nechat nechráněné celé ulice. Je třeba dát za pravdu tomu, kdo si večer, jda domů, říká: nikde strážníka.

A druhá medicina užívaná proti úbytím bezpečnosti je: *Státní lichva s lidským materiálem.*

Neuvěřitelná, nesociální a bezohledná lichva, vykoři­sťování a zproletarisování kasty, která tvoří živou a také cítící hráz mezi občanem a zločincem, či vůbec ne­bezpečím. \*

Voláme: Patróóóól... A kdo musí přiběhnout?

V tmavém sklepě je zloděj. Nebo na půdě. Nebo v hos­tinci se opilec ohání nožem. Či choromyslný střílí. Vo­láme „patróól“ a obracíme se o ochranu s takovou samo­zřejmostí, jako otevíráme deštník, když prší.

Kdo přiběhne: muž v modré uniformě, čistě oholený, pěkně oblečený, rukavice, vyleštěné boty, nemáte ani ponětí, kdo to je a kdo vás tady ochrání s nasazením vlastního života a zdraví, jak by to neučinil snad ani váš nejlepší přítel.

Nu, je to strážník (ano, je!), je to jeho povinnost (ano, je!), je to jeho povolání (ano, je!) a konečně je podle toho placen a když se mu něco stane, tak se o něho stát postará .. . Nikoliv: podle toho placen není. A stát ani nenapadne, aby se o něho postaral.

Neboť stát se odvážil, jsa suverénní. .. Ne, to jsou velká slova. Ministerstvo vnitra, které suverénní není, se odvážilo, využít obecné bídy a nezaměstnanosti k to­mu, aby přesně podle paragrafu trestního zákona o lichvě „na základě bídy člověka sobě dalo poskytnout neúměr­ných výhod ke škodě druhého“.

Celá čtvrtina uniformované stráže, 600 mužů, slouží jako „výpomocní zřízenci strážní služby .. .“

Výpomocný zřízenec strážní služby je mladý muž s měšťankou nebo nižší střední školou, bývalý déle slou­žící poddůstojník nebo poddůstojník propuštěný z aktiv­ní služby nebo vůbec mladý, zdravý, občansky naprosto Zachovalý muž. Jenž slouží u policie po sedm let za měsíční plat 700 Kč (od toho ještě léčebný fond a poplatky). Po celých těch sedm let může být bez udání důvodů propuštěn na čtrnáctidenní vý­pověď. Po 7 letech se stane .... čekatelem strážní služby. Má nárok . . . aby po dvanácti (slovy a čísly:

12) Jetech byl jmenován definitivním strážníkem. S pla­tem 920 Kč měsíčně. Od toho: léčebný fond a poplatky.

Po celých těch sedm let pak nese risiko:

Utrpí-li ve službě úraz nebo bude-li zločincem tak těžce raněn, že se stane neschopným strážní služby, bude sice zdarma vyléčen, ale pak ihned propuštěn bez jakékoliv hmotné náhrady a bez jakéhokoliv nároku na zaopatření či pensi. Nároku toho nemá ani tehdy, když se stane stoprocentním invalidou, neschopným jakékoliv práce. (Oslepnutí, ztráta obou rukou, ochr­nutí). Je mu však dáno na vůli — jako každému jinému občanu — podat si k ministerstvu vnitra žádost o... dar z milosti. Je-li výpomocný zřízenec státní služby ženat a padne-li ve službě, nemá jeho rodina žád­ného nároku na pensi.

Najdou se Herkulové, kteří vydrží při službě na ulici 34 let. Jsou to jedinci, šťastni nejen ohromným fysic­kým zdravím, ale i štěstím při postupu. Neboť v těch 34 letech je té provisorní služby jen 7 let, nikoliv dva­náct. Tedy po těch 34 letech, když je skvěle kvalifiko­ván, složil všechny předběžné i dodatečné zkoušky, dosáhne platu... 1.555’— Kč měsíčně.

Co se za ty peníze pořídí.

1. Co za ně pořídí ministerstvo vnitra?

Ministerstvo vnitra za těch 700 Kč pořídí provisor­ního strážníka, jenž koná do měsíce průměrně 14 služeb, to jest že slouží 14 x 24 hodin = 336 hodin pravidelné služby do měsíce. 336 : 30 (pro srovnání s osmihodino­vou dobou pracovní = 11\*2 hodiny denního průměru).

Že těch služeb musí být do měsíce 14, vysvitlo už z toho, že je ve službě 40% mužstva. To je tedy služba pravidelná. Šestnáct dní do měsíce má mít strážník prázdno, čili: ,volný čas‘.

Ale: v každém divadle, na každém plese, při každé schůzi, při každém podniku sportovním musí být podle předpisu a ze samozřejmých důvodů tak zvaná asi­stence, čili strážník, či strážníci dva. Mizerný početní stav prostě nedovoluje, aby na takové podniky byla posílána stráž z mužstva služby. Jsou tam tedy k o- mandováni strážníci od ,volného času‘. Strážník jde v poledne od střídání po 24hodinové službě. Při tom se dozví, že má večer ples. Ples začíná ve 20 hodin. To znamená, že musí v 19 hodin nastoupit a zůstane tam až do naprostého konce plesu. Pak obejde sály, zda tam nikdo nezůstal, zda nikde nehoří. Načež bývá šest hodin ráno. Načež jede domů někam na periferii, kde byt stojí „jen“ 200 Kč měsíčně. Načež se musí nej­později v 11 hodin sebrat a jít nastoupit službu. Za tu noční službu pak dostal za hodinu Kč 2'50. Za ho­dinu nucené noční práce.

Za asistenci v divadle, taktéž od volného času, za 4 hodiny, které prostojí třeba v zimě, ale určitě v nudě a únavě, ve vestibulu divadla, dostane královský hono­rář Kč 8’—. (V Národním divadle dokonce jen Kč 6’—.)

K pravidelným nepravidelnostem služby patří dále, jako stálá kouzla volného času: pohřby, příjezdy po­pulárních či exotických osobností, tábory lidu, schůze. Samé podniky, na které se komandují (musí ko­mandovat), „lidé od volného času“.

Velký kouzelník, ministerstvo vnitra, pořídí mnoho za málo peněz. Na příklad takové lidi od volného času pořídí: do tří hodin služby po Kč 2'— za hodinu. Ve vclkcm se kupuje levněji: trvá-li služba 6 hodin, do­stane strážník za každou hodinu už jen Kč 1 ’70. Neboť co jest přes pět hodin, počítá se za pět hodin: tedy za 10 hodin 10 Kč, za patnáct hodin 10 Kč atd.

Máme v Praze v červenci typické dvojsvátky se schů­zemi, průvody a komunistickými vyhrůžkami. Za ta­kové dva, tři dny prodělá strážník různé komplikované změny, které se navenek projevují záznamem ve sta­niční knize.

Strážník nastoupí dne 4. července v poledne a má 24 hodin služby. V poledne dne 5. července se jeho jméno přepíše ze seznamu služeb do seznamu pohotovosti neb asistence. Strážník při tom ani není. Ten stojí na Vác­laváku. V té pohotovosti zůstane do devíti večer. Pak si může jít. Ale v takový den, jako je 6. červenec, je po­hotovost od šesti ráno. Z čehož plyne, že tam ten stráž­ník v šest musí být. V poledne, zatím co stojí v úpalu na Václavském náměstí, přepíše ho strážmistr, jenž také už nespal 36 hodin, ze seznamu pohotovosti do seznamu služeb. Ve kteréžto službě zůstane strážník ovšem 24 hodin, to je do poledne 7. července. Byl tedy ve službě od 5. do 7. července, to jest 48 hodin, s odpočinkem 8 hodin. Za rozdíl mezi zákonnou dávkou 2x8 ho­din = 16 hodin a skutečnou službou (40 hodin) má podle předpisu dostat — 10 Kč. Za 24 hodin služby přes čas.

Co za to pořídí strážník?

Výpomocný zřízenec strážní služby dostane na ruku měsíčně asi 680’— Kč. Co za to pořídí? Bydlet musí

Přítomnost

v policejním obvodu Prahy. Má-li rodičeVokolí Prahy, nemůže k nim dojíždět, ani pro nějaké to jídlo, ani pro prádlo. Neboť strážník nedostane dělnický lístek na železnici.

Strážníka z pochopitelných důvodů všude na byt nevezmou. Zvláště ne tam, kde jsou byty laciné, totiž: v rodinách, kde se živí z „příliš mnoha pánů na postel“. Neboť nehledí se tam z ohledů komerčních na plnění při­hlašovací povinnosti a strážník je nepříjemným mene tekel. Strážník platí v Praze nejméně 200 Kč měsíčně. Zbude Kč 480\*—. Na uniformu doplácí (kromě toho, co in natura dostane) alespoň 100\*— Kč. Neboť musí cho­dit slušně a čistě oblečen. Zbude Kč 380’ — . Ať prokouří jen 30 Kč, ať dá za praní prádla jen Kč 50’—. Z těch zbylých tří stovek musí žít. Mladý člověk, dvanáct hodin denně na vzduchu, třeba v zimě, šestnáct hodin bdění ve službě. Qui dort, dine, kdo spí, jí, praví fran­couzské přísloví. Kdo nespí, musí jíst, to ví každý voják. Za deset korun se stravovat při denní i noční službě... „Já si občas myslím, že rozumím policajtštině,“ řekl autorovi této úvahy muž, jenž pražské policii opravdu rozumí, „ale když si vzpomenu, jaký plat mají naši strážníci, tak se začervenám a řeknu si: jak z toho mo­hou žít, tomu jakživ neporozumím...“

Se strážníky definitivními to není jinak. Ten do­stane průměrně na ruku 900 Kč. Čtrnáct až 18 dní žije mimo dům. Za tu dobu se musí doma vařit, on musí jíst na strážnici. V zimě to jde: nosí si v kufříku jídlo na 24 či na 36 hodin. V létě to nejde, protože s’e mu jídlo zkazí.

Jídlo mu nikdo na strážnici dopravovat nemůže. Strážník bydlí na periferii, žena nemá slevu na tramvaji. Kč 2’40 je příliš velká položka.

Jen srovnání:

Pražský st. policista začíná se 700 Kč měs. — Po 7 let provisor. — 7 dní dovolené.

Pařížský st. policista začíná se 1.100 franky. 1 rok prov. — 30 dní dovolené.

Čsl. strážník je zřízencem. Rakouský, německý, francouzský, anglický policista je úředníkem.

Co z toho plyne:

Pražský státní policista a s ním i bezpečnostní služba trpí nedostatkem praktických vědomostí na rozhodu­jících místech.

Strážníků je 2.200, místo 4.500, jak by podle světo­vého klíče a skutečné potřeby hlavního města Velké Prahy bylo třeba. Dokud bude pražské policii svěřena jen tak zvaná zastavěná Praha, je třeba strážníků 3.000.

Je třeba, aby nadřízené instance viděly ve strážní­kovi i člověka, jenž potřebuje oddechu a klidu. Je třeba, aby byla odstraněna republiky nedůstojná instituce pro­visorních zřízenců strážní služby. Je vůbec třeba, aby stát, jemuž je policie první oporou a kostrou veřejného života, s policií zacházel tak, jak si veřejnost právem přeje, aby policie zacházela s ní.

Přišel nový vrchní velitel uniformované stráže. Roz­umí službě, má srdce a rozum na pravém místě. Při­chází nový policejní president. Rozumí službě, tvrdí se o něm, že má srdce i rozum na pravém místě. V tyto dva muže skládá veřejnost, občanstvo, velké naděje. Na- razí-li na vyšších místech na neporozumění či dokonce odpor — veřejnost nebude na rozpacích, ke komu se má připojit.

Nebude-li sjednána náprava, může se stát, že jednou vysocí páni z vnitra budou volat patrol — a nedo­volají se.
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*Franta Kocourek:*

Německé mluvící filmy, ni.

(G. W. Pabst: Skandal um Eva. — J. Sternberg:  
Der blaue Engel. — Dr. M. Rikli a Dr. M. Kauf-  
mann: Am Rande der Sahara.)

Berlín, 6. července 1930.

aisona skončila, dnes zavřela i státní divadla, di­vadelní plakáty na kioscích budou ještě vybíle- nější. Biografy ovšem hrají dál a přinášejí dokonce no­vinky ještě v posledních, nadmíru parných dnech, kdy se Berlín mění v město turistů a prázdninových výprav. Je to asi následek intensivního tempa, které

bylo nasazeno v domácí výrobě zvukových filmů.

Nejstarší z uvedených tří je Sternbergův „Modrý anděl“, nej novější Pabstův „Skandál pro Evu“ a nej­zajímavější beze sporu první zvukový expediční film „Na kraji Sahary“.

První dva filmy se blíží nebezpečně formuli divadla, prodávajíce filmové hodnoty za cenu dokonalé repro­dukce řeči a jiných zvuků. Je to poněkud překvapující proto, že jejich režiséři dokázali nejednou svou ne­obyčejnou filmovou úroveň. Zvukový film je přes všechno své rychlé tempo produkční a přes inten­sivní hledání celkově vzato v primitivním stadiu. Jeho možnosti, které se theoreticky nabízejí a prakticky jsou dosažitelné, zůstávají z velké většiny dosud nevy­užity. Když se zeptáte režisérů, od nichž právem čekáte nějaký čin v novém filmovém útvaru, proč nejdou dál, odpovědí vám, že jim na experimenty nedá nikdo pe­níze. Producenti jsou opatrní a nedovolí svým umělec­kým silám riskantní podniky. Půjde to zase pomalu, kousek po kousku. Dnes je dosud formule zvukového filmu redukována jednak na formuli „Zpívajícího blázna“, t. j. sentimentální melodrama s jazzovými, revuálními nebo operetními vložkami, jednak nafor- muli jevištního dramatu s filmovým rámcem a filmo­vými intermezzy.

Na samém počátku filmu měli lidé radost, že viděli na plátně lokomotivu, která se pohybovala jako ve sku­tečnosti. Sensační program prvního veřejného filmo­vého představení v podzemní místnosti Grand Café na boulevardu des Capucines (28. prosince 1925)\* sestá­val z těchto čtyř čísel: „Odchod dělníků z Lumiěřových továren“, „Příjezd vlaku na nádraží v Ciotat“, „Moře za bouřlivého počasí“ a z grotesky, jejíž název je lépe nepřekládat: „Arroseur arrosé“. Přehlédneme-li dosa­vadní produkci zvukofilmovou, vidíme — až na malé výjimky — stejný zjev. Radost nad objevem, že se lo­komotiva na plátně nejen hýbá, jako ve skutečnosti, ale že také supí, syčí a rachotí jako docela pravá loko­motiva, se dosud nevyžila. Ve většině zvukových filmů neslyšíme v podstatě nic jiného a na nic jiného nejsme upozorňováni, než že zpěvák zpívá, výstřel duní, člo­věk mluví a kohout kokrhá. Zájem na zvukem obo­hacené realitě filmového obrazu je stále převažující. Může ještě nějakou dobu trvat a bude pro jisté obecen­stvo (i jistý genre filmu) vždy hlavní, ale nemůže se na něm ustrnout. Bude-li mít synchronisace a dokonalá reprodukce sama o sobě vždy velký význam pro film

Přítomnost,

v nejširším slova smyslu dokumentární, bude naopak vždy pro film imaginativní, básnický jen samozřejmou technickou základnou, na níž teprve začíná vlastní tvůrčí práce.

Vedle revuálně-melodramatické formule, jež dnes ve zvukových kinech má období takového rozkvětu, je nejzřetelnější vliv formy dramatické. Scény se k sobě řadí jako jevištní výjevy, dialog stabilisuje dějiště, mimika gesta se mění, protože už nevyjadřují samotně, pojí se k živému slovu, které má ve filmovaném dialogu těžká, malátná křídla..

Je zábavné pozorovat, jak na druhé straně divadlo honí ve výrazových prostředcích film. Kdyby tu ne­svítily barvy, nevěděli byste někdy, na čem vlastně jste. Není to po prvé po válce, že divadlo přejímá prvky filmové techniky, na dramatických autorech je ten vliv ostatně ještě jasnější než na režisérech a výtvarnících. Ale snad nikdy to nebylo tak nápadné jako teď, když vpádem zvuku a slova se stal film nebezpečnějším kon­kurentem divadla než dřív.

Poslední novinka německého mluvícího filmu, „Skan­dál u ni E v a“, je první mluvící film H e n n y P or­te n. Režisér G. W. P a b s t si v tomto filmu zřejmě odpočinul po námaze s „Westfront 1918“, o níž jsem tu nedávno referoval.

Henny Porten?

Jistě si pamatujete její milý zjev z řady starších filmů. Nešlo v nich nikdy o nic světoborného a sotva který z nich bude uveden na význačném místě historie filmu. Byly to běžné společenské hry, které většinou začínaly v městském salonu a končily na horách. Ano, alpská i d y 1 a, to byl nejvlastnější její genre, v něm se cítila nejvíce doma a snad žádná filmová herečka se s ní ne­mohla měřit v tomto království. Rozšafná, kypící zdra­vím, veselá, energická, ušlechtilá a vždycky vkusná, ideál všech rakouských a německých horalů, oblibená v širokých vrstvách obecenstva ve městě i na ven­kově.

Není hvězdou, které posílají manageři pozvání do Hollywoodu. A kdyby tam byla pozvána, vrátila by se dřív než některé její německé kolegyně. Její půvab je vázán k jejímu prostředí. Její lokálnost a ne velký formát jest její silou. Henny Porten to ví, zná své hra­nice a pěkně si v nich žije, uplatňujíc svůj fond. Že tu fond je a že jej Henny Porten uplatňuje dle svých možností plně a šťastně, o tom není pochyby. Křivdí jí ti, kdo jí to upírají, zařazujíce ji s jistým despektem mezi umělce, za nimiž se chodí hlavně k Julišům. Ať si vzpomenou, kolik milých chvil v kinu jim kdysi Henny Porten připravila svým prostým, čistým uměním.

To se dá říci také o jejím výkonu ve filmu „Skandál pro Evu“, udělaného podle Ilgensteinovy veselohry „Skandal um Olly“. Výkon oduševnělý, zvládnutý, svěží a vkusný. A k tomu příjemně v reprodukci znějící alt, sytý a jasný, hlas, jaký jsme v mluvících filmech málo kdy potkali. Je to první, ale jistě ne poslední mluvící film Henny Porten.

Henny je profesorkou na dívčím gymnasiu, jmenuje se Dr. Eva Rutgers. Žákyně nejvyšší třídy (Unter- prima) jí gratulují k zasnoubení s Dr. Hillerem, který je v témže mě^tě — ó jaké štěstí! — ministrem vyučo­vání. Před odjezdem na celodenní výlet s třídou na­vštíví Henny svého ministerského ženicha v jeho pra­covně. Mezi gratulačními dopisy, jichž je ovšem spousta, najde Eva náhodou i dopis, který s gratulací nemá nic společného. Jakási paní Schlotterbeck posílá jednu ze svých pravidelných zpráv o zdravotním stavu čtyřle­tého syna pana ministra, jménem Gustava?Eva schová dopis a skrývajíc své dosti pochopitelné překvapení, opustí svého ženicha stručněji než jindy.Roku 1910 by z toho\*byla tragedie končící minimálně jedním vý­střelem, ťo jest sebevraždou hanebně oklamané ne­věsty. Roku 1930 je z toho roztomilá episoda, při níž marně čekáme aspoň jednu slzičku v očích hrdinky. Na výletě se Eva rozhodne pro smírné přehrání a hned po­tom jedná. Přiveze ministrova Gustávka z venkova do města, v němž ona učí a pan ministr úřaduje. Kluk nemá nic lepšího na práci, než hlásit se k Evě jako k mamince, ze sympatie, která někdy u dětí tak náhle propuká, hlásit se tak hlasitě v parku, kde náhodou promenuje doslovně celé město. Pan ministr, který svého Gustávka nikdy neviděl, je vnitřně pobouřen, stejně jako oby­vatelé města. Slečna profesor má dítě! Škandál. A zatím co Eva opatruje chlapce v domě své přítelkyně, aféra roste. Redaktor jistého městského listu žádá jménem své strany, města a národa, aby byla Eva Rutgers oka­mžitě propuštěna z ústavu. Ředitel a dva členové sboru přicházejí, každý tajně, za Evou, aby jí domluvili a vy­jádřili svou sympatii v těžké hodině jejího života. Pod okna přitáhne lampiónový průvod žaček Evy, které prohlašují, že svou učitelku nedají. Malou nastro­jenou komedií odhalí Eva ministrovi, který také za ní přitáhl ke křížku, že ten čtyřletý poklesek jejího mládí je vlastně jeho vlastní poklesek. Eva mu odpouští a mi­nisterská svatba je opět na obzoru.

Režisér Pabst zdůraznil v celém filmu ironický tón, místy dosti zaostřený, a držel se charakterisačního rea­lismu, daného libretem. Filmaře Pabsta bylo vidět jen v několika málo scénách, jinak se stále vnucoval dojem jeviště. Ale to, co jde dobře na jevišti, působí při stej­ném rytmu na plátně zdlouhavým dojmem. Jako by byl akční nerv filmu několikrát podvázán. Mírné řešení problému a lehce ironický pohled na lidi vede tu někdy k plochosti.

Oživuje ji se zdarem Henny Porten svým zjevem, hlasem a zvládnutým výkónem. Vedle ní se její ženich (Oskar S Em a) činil statečně v dosti kuriosní úloze ministra poněkud v nedbalkách. Paul Henckels jako profesor Hagen byl výrazná figurka, jako obyčejně. Je to jeden z komiků, kterých je na divadle i ve filmu nejméně: střední typ, charakterní komik nepřebíhající do překreslené grotesky. Místy se ještě této chybě Paul Heuckels neumí vyhnout, ale celkem je silně životný. S úspěchem účinkovaly také veselé, životaplné dívky, jež mohly být docela dobře skutečné studentky před maturitou.

\*

„M o d r ý a n d ě 1“ je filmově daleko pozoruhod­nější, ačkoliv i tu cítíte nejednou rampu a čtyři uzavřené stěny. Jeho režisér se jmenuje Josef von Stern­berg, od něhož známe zvláště „Chicagské noci“ (hrané u nás pod titulem „Podsvětí“, s Bancroftcm v hlavní

úloze) a ,, oceánu“. Hvězdy má „Modrý

anděl“ dvě. Jednou je Emil Jannings, s nímž pracoval Sternberg již jako režisér „Posledního ko­manda“, druhou je Marlene Dietrich, o níž se-dosud nemluvilo, ačkoliv vystupovala již několik let na jevišti.

Libreto je děláno podle románu „Professor Unrat“, za spolupracovnictví jeho autora, Heinricha Manna, dále Karla Zuckmayera a Karla Vollmollera. Osud pro­fesora, který je postrachem svých žáků, pedanta zasa­hujícího všude, kde se zdají být ohroženy paragrafy
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školního i domácího řádu. Fotografie krásné Loly, hvězdy kabaretu „Modrý anděl“, jež nalezne profesor Immanuel Rath u několika pokročilých studentů, za­vede svědomitého pedagoga do kabaretu, kde je jeho ctihodná osobnost sama o sobě sensačním číslem pro­gramu. Nezdárné tři studenty od frivolní bohyně vy­žene, ale sám padne do jejích sítí, ačkoliv na něho ne­byly nalíčeny.Několik pohledů a úsměvů a jediná noc, již mu Lola věnuje, vnesou do života starého pedanta city a radosti docela neznámé. Po prvé ve svém životě přijde pozdě do gymnasia, po oné noci a snídani, již Lola lehce a půvabně improvisovala. Jeho žáci mu pohotově připravili uvítání pro ten den stylové: nakreslili na tabuli pana profesora nesoucího nábožně rozkošnou nohu Loly a vedle ho zobrazili co anděla, vznášejícího se v oblač­ných výšinách lásky k Lole, jejímž jménem je tabule krasopisně popsána. Úžas profesora, výbuch hněvu, pa- ralysovaný výkřikem žáka v první lavici: „Profesor Neřád!“ Randál ve třídě, zásah ředitele ústavu, dialog mezi ním a profesorem ve vyprázdněné učebně. Pro­fesor Rath nedopustí, aby ředitel mluvil špatně o Lole, jeho budoucí ženě... Ta maličká nejdřív myslí, že na­bídka sňatku je vtip. Potom vezme starého pána okolo krku, proč by ne? A slaví se svatba, uprostřed pestro­barevného ensemblů kabaretu „Modrý anděl“. Profe­sura musí ovšem na hřebík, Immanuel Rath teď pomáhá své ženě prodejem jejích fotografií v obecenstvu, zatím co ona zpívá svůj šlágr. Manager podniku shledává tuto spolupráci nedostatečnou a donutí Ratha, aby vystu­poval jako clown. V jeho obchodním mozku se zrodí nádherná myšlenka: Rath takto vystoupí také ve městě, kde byl dříve profesorem. Idea se uskuteční. Přes nej­zoufalejší protesty musí Rath vylézt na podium jako clown před obecenstvo, které naplnilo velký sál z touhy po jedinečné sensaci. Manager představuje divákům pana Immanuela Ratha, bývalého, všem dobře známého pro­fesora na zdejším gymnasiu. Potom rozbíjí o jeho clown- ské čelo skutečné vejce, ještě jedno za divokého smíchu publika. Rath podléhá teto zkoušce, dotýkající se toho, co bylo nejhlouběji zakořeněno: bývalé, ale nezapome­nuté stavovské důstojnosti, která u něho byla spojena nerozlučně s důstojností lidskou. Duševní rovnováha se zbortí. Temnými ulicemi prchá, veden podvědomě ke vratům svého ráje. O půlnoci zvoní. Školník otevírá a sleduje svým světlem divného návštěvníka, který se dovleče do třídy, kde učil. Na katedře, jež byla symbo­lem jeho nejvyššího důstojenství, složí svou utrápenou hlavu a zemře.

Režisér uměl dát celému filmu dusnou atmosféru, která vrývá dramatickou stopu i jasným, skoro idylic­kým místům. Gymnasium s prázdnými chodbami, na nichž musí být vždycky ticho, a třída se svými lavicemi a pěti stěnami, které naštěstí nikdy neobsáhnou všecek život a zájem žáků. Potom jiný interiér, stejně sugestivní: profesorův byt, nacpaný knihami, vědeckými a staromládeneckými rekvisitami, prostředí, v němž mohou vegetovat jen tvorové zcela zvláště k tomu uzpů­sobení. Ústřední interiér filmu, kabaret „Modrý anděl“, je prokreslen nejpečlivěji a mistrně. Dělí se ve tři scény, které se střídají: jeviště, zákulisí se šatnou Loly a v hle­diště. Výsledný dojem z těchto tří rozličných tváří jedi­ného světa je silný, protože režisér pracoval s řadou re­alisticky studovaných detailů, na něž nahodil prudký obrazový děj, nezatížený dokumentárností, a přece ty­pický, volný v rozvíjení a přece sevřený a spějící k neod­vratnému ústí. Mezitím několik maloměstských exte­riérů exponovaných melancholicky v jejich opuštěnosti.

Točitá ulice vedoucí ke kabaretu, zákoutí, ve kterém profesora potká vždycky zahoukání lodní sirény, zne­klidňující bez jakékoliv symbolické motivace. Portál gymnasia, do něhož spěchá profesor bojácnými kroky jako chlapec, který se bojí ředitele/protože jde pozdě. Závěrečné napětí s produkcí clowna Ratha je^ skvěle udržováno a stupňováno do nesnesitelnosti, až k epilogu ve třídě, který je smírný, třebaže končí smrtí. „Modrý anděl“ je příkladem pečlivé, koncentrované režie, pro­pracované thematicky do všech podrobností, ale neza- valené tíží detailů. Kolem několika málo charakteristic­kých zvukových a obrazových motivů, které se opa­kují, krouží děj jako kolem pevných.bodů a celá tato soustava má svůj vlastní pohyb, také eliptický.

Emil J a n n i n g s, který se před rokenTvrátil .z Hollywoodu, je v tomto prvním svém mluveném ně­meckém filmu šťastnější než v jiných filmech, protože je svým založením jevištní herec. V tichém filmu nám to nejednou vadilo, jeho silná gesta, divadelní pathos a drobnokresba, ve zvukovém filmu nalézají jeho je­vištní i filmové vlastnosti výhodný průsečík. Mám do­jem, že profesor Immanuel Rath je jeho nej lepší výkon na filmovém plátně vůbec, třebaže jeho artista v Du- pontově „Variété“ byl nesporně filmovější. Mařlene D i e t r i c h je objev, zjevem, hrou i hlasem. Její šlágr „leh bin von Kopf zu Fuss auf Liebe eingestellt“ je zpěvem i hrou malé chef-d’oeuvre genru pro sebe. A bude se ode dneška za rok zpívat, hrát a pískat po Praze, neustřihne-li naše znacionalisovaná filmová cen- sura „Modrému andělí“ křídla jakožto německému mlu­vícímu filmu. Autorem šlágru a hudby tohoto filmu vů­bec je Friedrich Hollander, jehož chansony a operety jsou v Berlíně — ne neprávem — populární a módní.

Mezi nadprůměrné herecké výkony „Modrého an­děla“ patří kouzelník Kiepert Kurta Gerrona a Gusty, jeho paní RosyValetti.

Ve třetím novém zvukofilmu, „A m Rande der Sahara“ se obejdeme beze jmen herců. Jsou tu také, ale jednak anonymní, jednak sice se jmény, ale bez vý­znamu pro hlavní děj filmu. Tito „představitelé“ v běž­ném slova smyslu hrají totiž jen v pásmu civilních mezi­her, mezi něž je vložen vždy nový kus exotické skuteč­nosti. Dr. Horts, mladý badatel-cestovatel, se vrátí z cest a přijímá v hotelu návštěvy lidí, kteří se zajímají o jeho expediční kořist (Harry Frank). Přijde slečna žurnalistka, vyptává se, badatel ukazuje fotografie, vypráví. A za­tímco zní jeho hlas, obj evuje se na plátně kus Afriky, vý­těžek filmové expedice UFY do málo známých i ne­známých krajů severní Afriky: Kyrenaika, Tripolsko a Jižní Tunis, vedené drem Martinem Rikli, který zá­roveň režíroval africké scény filmu. Z pokraje Sahary se vrátíme zase do hotelového pokoje cestovatele, slečna žurnalistka totiž našla něco nového a žádá žvatlavě vysvětlení. Nový obraz, nový kus horké, svítivé půdy a skutečnosti skoro neuvěřitelné. Kdosi nový se hlásí telefonem, opět přerušení, přijetí návštěvy, její otázky, nové obrazy .... tak je dělán celýfilm. Jeto místyzdlou- havé, i při ponechání tohoto stylu by mohl být větší spád. Ale toto prokládání dvou elementů má výhodu pro hlavní „děj“ filmu, přírodní báseň z pokraje Sahary, jejíž náplň by působila patrně únavně bez této zcela mechanické členitosti a rytmisace. Vždy znovu zazáří sálavý obraz po intermezzu v evropském civilním pro­středí, a toto rozžehnutí na šedivém pozadí hotelového pokoje má svou filmovou hodnotu.

První zvukový expediční film musil mít úspěch, pro-
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tože právě tady je význam nového objevu zcela beze­sporný. Kdysi chodili cestovatelé po cizích zemích jen s perem, tužkou a barvami. Později přibrali jako neoce­nitelného pomocníka fotoaparát. Filmová komora, která následovala, nebyla poslední vymožeností, jak se zdálo. Přišel na řadu i přístroj na současné zachycování zvuku a živého obrazu. Leoš Janáček musil ještě zachy­covat nápěvky notovým systémem. Oč jednodušší a přesnější to měli účastníci zvukofilmové expedice Ufy!

Vynálezu je v tomto filmu využito znamenitě. Tu­niský pastýř se modlí, předčítaje chvílemi svým ovcím partie z koránu, vyryté na dřevěné desce, kterou nosí na zádech provazem připevněnou. Muezzin volá do všech stran světa večerní píseň s ochozu vysokého minaretu nad bílým Kaironanem: „Bůh je největší! Uznáváme, že je jediný Bůh, že Mohamed je jeho prorok. Sem k modlitbě! Sem ke štěstí a radosti! Bůh je největší! Není Boha kromě Boha.“ Dvě arabské židovky v Me- denině se sejdou a porozprávějí. Jednu z nich potkalo štěstí, s nímž se netají: ,,.. .Tu přišli křesťané (účast­níci expedice) a — při rabbi Šemaun, vydělali jsme dva duros! (deset zlatých marek).“ Druhá jí to přeje a gra­tuluje: ,, Ah — ha, ha, ha, výborně, musím ti gratulovat!“ Zaříkávání posvátného polykače jedovatých škorpionů, zaklinači formule, která nutí hady, aby zdvíhali do výše svá těla a kolébali se v rytmu nenapodobitelné hudby bubínku, píšťaly a chřestidla, jednotvárné, těžké a omamné, otupující hudby.

Pohřební průvod, rozptýlený kolem obyčejné rakve, spěchá skoro závodním tempem na hřbitov v Kaironanu. Zpívá se při tom melodie s minimálním rozpětím, je to jako dětské říkadlo, našim uším komické. Žalm nad čerstvým hrobem. Popěvky, rozhovory, gramofon, který je v Orientě velmi oblíben. Zatím co divoká, rozpoutaná melodie domorodeckého šlágru upoutává sluch hostů rozsazených po rohožích kavárny, vodí nás kameraman po městě. A všechno, co potkáváme, je nám tou auten­tickou hudbou bližší.

Vedle zvukových motivů, po dokumentární stránce neocenitelných, je tu řada národopisných, ve filmu zcela neznámých kuriosit a několik překrásných obrazů v pleinairu. Především hřbitov kaironanský, jehož svítivé náhrobky vyvolávají svou bělobou dramatické chvění.na temném pozadí stínu a mračen. Pak několik jiných pohledů na Kaironan, „bílou nevěstu pouště“. Když vidíme město s výše minaretu a slyšíme zároveň zpívavou modlitbu muezzina, padající dolů ve vibru­jících vlnách, není to jen obraz doprovázený zvukem. Je to dohromady jednota, cítíme plněji skutečnost tohoto motivu, zažíváme bohatěji to, co jsme zažili sami na těch místech, co jsme nemohli popsat, vyjádřit.

Rourové město v Medenine, v Jižním Tunisu, kde mají všechny domy podobu rour, nízko k zemi při­krčených, Matmata, kterou není na povrchu vidět, pro­tože je celá v trychtýřovitých děrách pod zemí, skrý­vajíc dva až čtyřpatrové domy. To, co kameraman W e n t z e 1 zachytil v této podzemní osadě, v níž žije přes 5000 lidí, je jedna z nejzajímavějších kořistí fil­mových expedicí.

O herce meziher v hotelu se nemusíme starat, ti nám nevadí. A účinkující afrických partií jsou beznároční a nevyrovnatelní. Odpočineme si od hvězd, od důmy­slných interiérů a dramaticky stupňovaných akcí.

Trháme datle s domorodci, posloucháme klepy u kašny, kde perou ženy prádlo, sedíme s dětmi v podzemní škole, jejíž nejvyšší moudrost je několik stránek koránu, vá­žíme vodu **z** tisíciletých studní, dáváme dopis do jes­kynní pošty, koupáme se s kluky v křišťálové lázni oas a když doznívá poslední obraz karavany, žádající Allaha o vodu uprostřed pouště, neubráníme se otázce, nestačí-li těm lidem zcela ke štěstí jejich život, bez elektriky, uči­telských ústavů a denních novin.

0 0 B A A M D É
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Staří a mladí.

echci v následujících několika odstavečcích roze- bírati snad starou otázku konservativismu, jestli totiž staré vyšlapené cestičky jsou nejlepší prostě proto, poněvadž jsou vyzkoušeny, protože tato otázka jest pro nás mladé již vyřešena, ale chci se dotknouti věci s jiné stránky, a to se stránky praktického života.

V praktickém životě (myslím v kancelářích, úřadech atd.) totiž většina lidí, kteří překročili svoji padesátku, domnívá se míti „patent na rozum“ a pohlíží na kolegy, jejichž věk si vypočítá, dělí-li své vlastní „ctihodné“ stáří asi dvěma, když ne přímo s jakousi dávkou pový­šenosti, tedy alespoň s úsměvem. A těm bych právě dal těchto pár řádek na uváženou.

Cožpak vy, mladíci. Když vás mámy chovaly v pe­řince, to jsem já už odložil kver a seděl již tady v té kanceláři. Horké hlavy, myslíte, že převrátíte svět. Až vám bude tolik let jako mně, budete pohlížet na různé věci kolem sebe zrovna tak jako já. Cožpak vy můžete rozuměti něčemu lépe nežli já? Vždyť mám ohromný náskok před vámi. Moje zkušenosti za těch 20—25 let.

Zeptáte-li se však takového kmotra Rozumce, jak žil, co studoval, jak se bavil ve své volné chvíli po celou tu dobu, o kterou se dostal na tuto planetu dříve než vy, tak uslyšíte: „Tenkrát, panečku, byly jiné doby, když jsem já byl ve vašem stáří. Tolik volného času jsme ovšem neměli, jako máte vy. Sedmihodinový nebo osmi­hodinový pracovní den? To byly jen výjimky. A dovo­lená? Darmo mluvit.“

A ptáte-li se dále, tak se dozvíte, které byly jeho za­milované hostince, které pivo nejraději pil, jak to „táhli“ s přáteli každou sobotu, po případě neděli až do rána a podobně. Konečně se dozvíte, že i cosi čítával takovýto „Methusalem ducha“.

Že ten člověk se vlastně nedozvěděl za těch 25 let, které je před vámi, ani tolik, kolik vy systematickým studiem ve svém volném čase za dva roky, to ho ani nenapadne, a připomenete-li mu ten rozdíl, odbude vás zase úsměvem. „Život, to je něco jiného než knihy. Až budete tak starý jako já... atd. Jako kdyby ty knihy psali sami senilní stařečkové a zelení mladíci.

Připomínám, že nechci naprosto generalisovati a že mě ani nenapadne, abych stavěl dnešního průměrného mladého muže za vzor. Ne, spíše by se mohl tvrditi opak. Dnes jsme se dostali dříve z kanceláří a pracoven, hos­poda už není tím Eldorádem, jako bývala, ale my si za­čínáme dělati ze hřiště takovou duševní hospodu. Pře­běhli jsme z jednoho extrému do druhého.

Nechci také tvrditi, že jakási úcta k stáří, jakýsi ta­kový odstup vůči člověku, který se fadessou denního života protlouká dvakráte takovou dobu jako já, je něčím docela zbytečným a přežilým. Ne, to nechci. Ale chci jenom zdůrazniti, že nejenom věk, jak tito lidé (a máme takových přednostů v úřadech a kancelářích 443

Přítomnosti

veřejných i soukromých víc než dost) jsou přesvědčeni, ale hlavně, to podškrtávám, hlavně to, jak byla tato léta ztrávena, rozhoduje.

Nějaké „recepty na život“, nějaké takové vstavování na vyježděné koleje je nutno co nejrozhodněji odmít- nouti. Vzpomínám na slova J. H. Robinsona, který praví, že, je-li nějaká „pravda“ tak bezvýhradně a s na­prostou jistotou přijímána jako ověřená, je nutné, aby byla znovu prozkoumána, není-li to jenom tisíciletý nános na něčem, co sloužilo původně docela jinému účelu. V dnešní společnosti existuje rozhodně útisk mladších staršími na všech stranách. O tom se můžeme přesvědčovati na každém kroku, pozorujeme-li svět otevřenýma očima. Otázka by nyní byla: „Je to správné a ve jménu pokroku a zdokonalení společnosti žádoucí? Nehodlám se nyní o této věci rozepisovati, ale za úvahu to rozhodně stojí.

Prozatím myslím, že mohu s klidem říci, že ne klacko- vitosti a hrubosti mladých lidí, ale odstranění toho po­výšeného přezírání se strany starších jest zapotřebí. Fakt, že někdo je o 30 roků na světě déle než jiný, nesmí nikomu dávati legitimaci k tomu, aby mohl beztrestně, ba možno říci se souhlasem značného množství omeze­ných mozků zlehčovati třebas i mladšího člověka.

Máme ohromnou spoustu lidí v kancelářích a úřadech, kteří si svoje gáže za dobu x let vyseděli a kteří jsou při tom sami ve svém nitru hluboce přesvědčeni, jak nesmír­ně důležití jsou a pevně věří, že by bez nich nemohl pod­nik nebo úřad vůbec existovati. Celá spousta těchto lidí namáhá se stále uzpůsobiti svoje okolí životu před těmi 20—25 lety a nejde jim na rozum, že ten podřízený plebs nechce se s tím spřátelit. Se stanoviska psychologického je to snad docela pochopitelné, ale poměry se mění a musí se tedy změniti i ti, kterým to není zrovna dvakrát po chuti. Vžijme se jen do situace takového zneuzna­ného malého imperátora a vladaře. Před 25 lety ohýbal hřbet a těšil se v duchu na dobu, kdy jej budou ohýbati jiní před ním a dnes se nechce tak hluboce sehnout ani poslední sluha a podřízený úředník způsobí nestydatý kravál, řekne-li se mu věc, na kterou musíval on klidně mlčet.

Ani tu nemůžeme ovšem generalisovati a jest právě zajímavé pozorovati, jak každý větší podnik tvoří takřka svět sám pro sebe. Znám případy, že jsou přímo vedle sebe podniky, ve kterých je vzájemný poměr jednotlivých zaměstnaneckých „kast“ naprosto roz­dílný. V jednom případě upjatý a nepřístupný před­stavený na jedné a vyděšený často až servilní a hřbet ohýbající podřízený na druhé straně a v druhém pří­padě spíše přátelštější poměr vedoucího a vedeného, ve kterém je sice méně hlubokých poklon a třesoucích se kolen, ale jistě více pocitu solidarity a osobní od­povědnosti. Ponechávám úsudku čtenáře, co prospívá lépe dobrému chodu závodu, nehledě ani k tomu, že v podniku, kde vládne takováto kaprálská kázeň, se iniciativní a bystrý pracovník neudrží a protože doby osobního nevolnictví (v tom původním slova smyslu) již bohudíky dávno minuly, nezbude takovému panu kaprá­lovi nic jiného než spokojiti se lidmi méně bystrými, ale zato elastičtějších páteří a pevnějších ušních bubínků.

Mnoho ovšem jsou vinni mladí lidé sami, protože si často ani neuvědomují, že dobrý pracovník dneška ne­musí býti „ouřada“ a vysedávati za každou cenu v kan­celáři co největší počet hodin denně při mechanické práci, sloužiti pouze věrně, oddaně, poctivě atd. až do roztrhání těla, jako to činí ti, kteří si, jak jsem již řekl, namnoze vyseděli vedoucí místa a nyní nutí své podří­

zené k témuž životu. Budoucí zdatný vedoucí pracov­ník se nemůže již dnes „zaučovati“ do tajů života v mo­derním obchodním světě tím, že se mu dá zametati kan­celář a odtud jako po žebříčku aby se šplhal až na ve­doucí místo, nestaraje se celkem valně o ostatní životy kolem sebe, pokud přímo nepatří do jeho „fochu“, nýbrž jest nutné, aby se vzdělával, vzdělával a ještě vzdě­lával, nechceme-li, abychom se ocitli ve velmi nemilé situaci, že nebudeme míti sice ve svém národě vůbec žádných analfabetů, ale také ne lidí se širším rozhledem, kteří by rozuměli také něčemu jinému kromě té své denní kancelářské dřiny počínaje snad tím koštětem nebo o několik stupínků výše. Češi byli již za monarchie velmi dobrými a hledanými „ouřady“, úroveň našeho školství a vůbec t. zv. všeobecného vzdělání byla velmi vysoká a přece se o nás vědělo ve světě až do války tak žalostně málo.

Ono je to celkem velmi pohodlné žiti takto ze dne na den v blažené jistotě, že zítra zase nějak bude a usmí- vati se polo ironicky a polo shovívavě kolegovi, o kterém se říká, že tráví svůj volný čas ne hlavně v biografu a na kopané, nýbrž že se také zabývá jakýmsi studiem a že- také snad trochu i píše, ale jsem konec konců přesvědčen, že i ten nej otupělejší lidský automat na výrobu cifer nebo obchodní korespondence by si časem rád tufádnost poněkud zpestřil, kdyby jen nebyl tak příliš pohodlný a 4<dyby věděl jak do toho.

Práce zůstane pracímyslím, že nejsem žádným pesimistou, když nesouhlasím s názorem Morrisovým z jeho „Novinek z Utopie“, že by totiž všem lidem byla práce takovou potřebou jako na př. odpočinek a klid — ale jsem přesvědčen, že jest nutné, abychom se naučili oceňovati trochu objektivnější práci a schopnosti dru­hých, a to nejen podle třídní příslušnosti, ale i podle stáří. Trochu více autokritiky, zejména u těch starších, jest zapotřebí.

Středočeský football amatérský, i.

ituace se už změnila, už je veta po uličkách, v nichž se třepetaly Jandovy goaly z podání Václava

Piláta, už patří historii křik hrdel a splněné naděje divoš- ských přívrženců letenské jedenáctky, která byla ze železa. To budiž řečeno jako vzpomínka na úsek jednoho českého romantismu, jehož půdu nevzbouřili básníci, ale kopačky na nohou největších amatérů, jež měla Praha a atletický klub Sparta.

Atletickému klubu se podařil paradox, o který se marně snažili probuzenci s historickými láskami. Dovedl kopačkami stvořiti přírodu vášně, v níž nebyly škvarky ospalosti ani stíny automatických loutek, nahánějících na mlýn napiatých očí strach z matematické nepřesnosti footballového řemesla. A vášně plné humoru, jenž pře­máhal všecky příšery ducha (a zvláště českého sno­bismu, reformujícího běs smyslů mravnostními hlíd­kami —) jednoduše a bezstarostně láskou a důvěrou.

Takto český football se stal důležitým psycholo­gickým činitelem v kulturní historii a získal si zásluh, neboť statisíce českého obyvatelstva by se neseznámily se zkušenostmi, jichž potřebuje národ, aby pochopil,

jak nepatrné věci, zrozené vášní, jsou veliké a jak drobný fakt, míč v brance, může zavinit absolutní převahu jed­noho ducha nad druhým nebo přivodit smutek, v němž poražený je blízek sebevraždě.

Epocha porážky je epocha vrtkavosti, v níž se hloupost hromadí na hloupost, a hlouposti se stávají smrtonosné.

Epocha vítězství rovná se revoluci; vítězný duch má největší rychlost a elastičnost, jaké může člověk dosáh­nouti, jest nejvýš dokonalý a nejvýš apollonský, neboť se mu daří vše, na co pomyslí. Footballu děkujeme, že tyto epochy zažíváme podle možnosti jednou i dvakrát týdně.

Football je neocenitelný humorista našich vášní, jež probudil, aby byly pokřtěny přírodou a aby byly zužit­kovány demokracií, která se chce koupat v psycholo­gických vřídlech, nikoli ve slovech ušlechtilých mora­listů.

n.

Právě bylo skončeno mistrovství středočeských ama­térů. Ze všech ročníků, jež zapadly, ročník nejzajíma­vější s několika stránek:

1. Technicky. Amatéři jsou přibližně stejné úrovně, takže technika nestačí na vítězství. Poslední klub do­vede totéž co první. První nevítězí lepší kombinací nebo poměrně nejřidšími chybami, nýbrž příznivějším utvá­řením psychologické situace. Naši amatéři znají svou Achillovu patu. Naši amatéři necvičí na trénincích tech­niku trestných kopů, nýbrž náladu mužstva a kouzlo individuality. Chtějí-li vyhrát, odloží důvěru v tré­nink a doufají v pomoc obecenstva; zvláště hrají-li na cizím hřišti, pokládají za nejsilnější zdroj vítězství přítomnost svých přívrženců, jejich prozřetelnosti a především vášně; nespoléhají na mechanickou a automa­tickou zdatnost; některá mužstva zanedbávala úmyslně kombinaci a rušila obraz technicky slušné hry posedlostí přejatou z rozvášněných bariér, a druhá, která se snažila předvésti t. zv. dobrou hru, nakonec ztroskotala právě nedostatkem této zběsilosti.
2. Byla. to však také jiná psychologická vlastnost, jež měla převahu nad technikou: byla to bojovnost. Když není veliké technické převahy, jež způsobí i psy­chický zmatek a zaujme hlediště artistním kouzlem, vyhrává mužstvo, jež riskuje estetický účinek výkonu v boji bez okolků. Letos bojovnost převrátila často od­borné výpočty a kromě jediného klubu, který neměl, co by ztratil, byla měřítkem úspěchu jediné bojovnost. Tento úkaz lze pokládati za nejzřetelnější doklad, jak přednosti doby se uplatňují i na rozumových terénech sportovních, neboť vítězily rozumové přednosti dneš­ního eksistenčního zápasu: houževnatost, vytrvalost a odvaha.
3. Úpadek politiky. Kromě několika nedopatření, jež zasluhovala prozkoumání odborně-technického, nikde nezasáhla politika předsednictev nebo jiných vyšších mocí do pořadí vítězů ani poražených. Zápasilo se takřka bez protestu na zeleném trávníku.

Celkově: Úroveň footballového sportu ama­térského není vysoká po technické stránce; pokrok jest v jakosti mravní a rozumové. Amatérský foot­ball pochopil, že jeho půda není v technickém artis­mu, jejž pěstuje profesionalismus, nýbrž v oblasti mravní.

Je odzváněno footballovému romantismu. Počíná éra rozumová.
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Druhé Národní divadlo. — Němčina  
v Praze.

Pane redaktore Peroutko,

články Gutwirtův a Kocourkův, (ve 25. a 26. čísle Přítom­nosti), oba napsané ve znamení kritického stanoviska k projektu stavby Druhého Národního divadla, jsem četl s nemalým souhlasem a uspokojením tím spíše, že současně s prvým článkem, zabývajícím se tímto thematem ve Vašem časopise, vyšel v předprázdninovém dvoučísle Rozprav Aventinajmůj úvodník o témže námětu, operující zcela shodnými námitkami proti stavbě Druhého Národního divadla, jako obě stati v Přítomnosti.^\*

Bylo mně to jednak zcela příjemným důkazem, že je více lidí, kteří se nerozpakují o této delikátní otázce psát jinak než s chválou a nadšením — jednak posílilo mne to v názoru, že je ještě čas, aby se rozvinula podstatná diskuse, jejíž důsledky by nemusily zůstat na papíře.

Řetěz námitek, vznesený dosavadními články proti počinu — o jehož subjektivním a objektivním významu by za normálních, zdravých předpokladů a okolností nemohlo býti pochybností — chci rozšířiti ještě o následující:

Čtu právě v novinách, že v září bude zahájena všeobecná sběrací akce ve prospěch Druhého Národního divadla. Nuže, jsou informováni ti, od nichž k tomu vychází impuls, za jakých okolností půjdou bur­covat kapsy a národní svědomí — pod jehož egidou nepochybuji — bude akce prováděna? Kapsy a svědomí ne jen jednotlivců, podniků a korporací, ale i městských a okresních samospráv?

Nepochybuji, že přes neutěšenou finanční situaci většiny našeho obchodu a průmyslu je a zůstane pořád hodně lidí, jimž o tisícovku méně nebo více nepřichází v počet. Nepochybuji naproti tomu, že bude mnoho těch, kteří se pozastaví nad okolností, že právě v době, kdy za celou poválečnou dobu se nám vede nejhůře, přicházíme s poža­davkem stavby divadla, o jehož monumentalitě a tím i mnohamilio­nové pořizovací hodnotě je dosti řečeno tím, že je mu dáván do vínku titul „Druhé Národ ní“?

A co naše samosprávy? Vím, že při stavbě prvního Národního divadla nebylo snad české obce, českého okresu bez příspěvku na tehdejší dobu vydatného. Jak to bude vypadati dnes? Samospráva je omezována ve vydáních nejen vnitřní nutnosti šetřit, ale i dohlé- dacími úřady, škrtajícími v rozpočtech položky, leckdy i nejméně toho zasluhující. Znám z poslední doby případ, kdy obcí samotnou preliminovaná suma na nákup knih byla seškrtnuta dohlédacím orgánem právě na polovic, přes to že se jednalo o obnos v posledním rozpočtu schválený. „Podobně se postupuje nyní častěji a častěji právě u položek, týkajících se kultury a vzdělání,-neboť ty, když jde do živého, nejsou v prvé řadě považovány za předměty „denní potřeby“.

Víme všichni, jak stojí finance obce pražské, jak jsou škrceny rozpočty ministerstev zase v prvé řadě tam, kde jde o obnosy, jež mají být vynaloženy na kulturu, umění a dotace školám — víme, jak se vleče stavba Státní galerie, jak vypadají naše státní ceny!

Nezdá se Vám, připomeneme-li si tohle všechno, že si házíme trochu písek do očí, rozhodujeme-li se právě nyní stavětí Druhé Národní divadlo? Za stavu, kdy průmyslové závody zastavují či omezují výrobu, za situace, kdy hrozivě přibývá nezaměstnaných?

Kdyby situace současné divadelní skutečnosti vyžadovala skutečně postavení nové velké scény — není pochyby, že my všichni, kteří stojíme dnes kriticky k projektu její stavby — hledali bychom ze všech sil cesty, jak se překlenout i přes neutěšenou hospodářskou situaci. Nemáme-li však dnes ani dosti dramatických autorů (ani svět jich dost nemá), ani režisérů, ani herců, ani obecen­stva, není možno mlčet, třeba bychom jinak jistě rádi viděli Prahu obohacenu budovou nového krásného divadla! Ale v době —
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kdy řady lidí pořád ještě lidsky nebydlí — bude ta honosná budova nového Národního divadla nejspíše dokladem — že i m y stavíme rádi Potěmkinovy vesnice.

Prosím Vás, pane redaktore, abyste pokračoval v této diskusi o věci tak důležité a získal pro ni mínění těch, kteří o věci budou rozhodovat. Protože však to divadlo má postavit ze svých peněž národ, nechte ten n á r o d říci svoje také.

\*

Druhým, neméně delikátním a aktuelním thematem je diskuse o němčině v Praze.

K té záležitosti bych se rád zmínil o třech věcech, které mne zará­žejí: p r v n i je záplava německých časopisů, jichž jsou plny leckteré skříně dosavad českých knihkupectví na hlavních pražských třídách a jimiž hlavně překypují stánky na nárožích a u kandelábrů. Jdete-li po Příkopech a po Václavském náměsti, máte dojem, že jste v městě převážně německém. Stánkové prodejny forsirují z devadesáti procent časopisy německé, z nichž některé si zvlášť potrpí na tisko­viny, u nichž mizí hranice mezi „hygienou“ a pornografií. Doplňuje-li tuto sérii český „Intim“ — vzniká exposice sice utrakvistická, ale každým coulem málo representační.

Není pochyby, že slušné české časopisy jsou ve Stáncích v zdrcující menšině. Řada jich není vůbec na nárožích k dostání.

Nezdá se Vám, že tady není cosi v pořádku? Že periodická německá tiskovina — často i obskurní úrovně — vtiskuje Praze falešný německý ráz?

Druhávěc jsou nádražní knihkupectví. Patří českým politickým stranám. Co se v nich vystavuje? Většinou německé romány velmi laciné ráže. Předválečné rakouské státní dráhy nemohly mít k české knize na nádražích vztah lhostejnější, méně bagatelisující.

Vzpomínám si, jak bezohledně byla svého času zamítnuta žádost, aby nádražní knihkupectví se dostala do nájmu skutečných knih­kupců. Dnešní výsledky jsou podle toho.

A do třetice: Pražské kavárny. Dostanete tam k prohlížení a čtení kdejaký německý časopis, pro řadu novějších českých listů však tam peněz není. Vymlouvají se, že „potřeba je kryta“. Stálo by za to udělat statistiku, jak vypadá lektýra předkládaná pražskými kavárnami (o brněnských a bratislavských ani nemluvím). Že by vý­sledek byl pro českou Prahu potěšující — velmi pochybuji.

Čímž končím a prosim Vás, pane redaktore, abyste dopřál tomuto dopisu místa ve své Přítomnosti.

Jsem Váš

Nový Svět 9. července 1930. *Dr.Ot. Štorch-Marien.*

Sokol a kritika.

Lázně Bělohrad 3. července.

Nevšímáme si každého výkřiku, který se nám ozve na ulici za zády. Nebudu zde tedy polemisovat ani se Štvaním pražského červeného tisku ani s hloupostí krajinského tisku. (Dr. Křepinský měl by si však spočítat, kolikrát se tam vyskytuje titul nepřítelnároda v nejrůznějších variacích, aby mohl po této stránce opravit svůj naivní idealismus.) Chtěl jsem původně' také ignorovati dopis dra Křepinského, protože (jak hned ukáži) svou polemickou metodou si nic jiného nezasluhuje; ale když nyní Večer a jiné listy stejné úrovně (a stejného rozšíření) agitují s humbukem jim tak vlastním s jeho dopisem, bylo by pohrdavé mlčení uprostřed řádění oněch tem­ných, anonymních živlů, dobře placených za jejich řemeslo, vykládáno jako slabost a vědomí viny.

Dopis dra Křepinského je typický projev onoho ducha, který po mém soudu je tak nebezpečný budoucnosti Sokolstva. Začíná-li někdo patetickou deklamací o „novém boji, který Sokolstvu právě na­stává“, víme ovšem hned, na čem jsme, a nepodivíme se ani, že Večer vpadl tak á tempo, aby svým osvědčeným basem tvrdil tuto muziku.

Dr. K- odpustí, ale tomu, kdo nabádavou, výbornou úvahu p. Járy odbývá posměškem „obuvnická“, nemohu přiznat ani míry seriosnosti, které jsem požadoval pro navrhovanou diskusi; zlehčo­vání protivníka je sice zbraň efektní, ale ne vždycky důstojná. Předesílaje svému článku několik vět o. poslání kritiky, počítal jsem s určitostí, že na toto vnadidlo se ryba chytne. A chytla se. Dr. K. neměl ani dosti slov, jimiž by mě ujistil, že s nimi souhlasí, a ani ne­pozoroval, jak je směšné projevovat souhlas s něčím, co je tak samo­zřejmé a bez čeho vážná diskuse by vůbec nebyla možná. Ušlo mu také, že nelze se týmž dechem hlásit o spolupráci s kritikou a zároveň deklamovat o novém boji, v němž už svým tónem staví se na stranu „napadeného“ Sokola. Že tento rytířský stisk ruky před turnajem je pouze chytrým kalením vody, dokazuje dr. K. sám, neboť hned po této ,,captatio benevolentiae“ nedělá nic jiného, než že všecky mé náměty ke kritice sprovozuje se světa buď tím, že na ně neodpovídá vůbec, nebo tím, že je bez důkazů označuje za klepy, anebo konečně tim, že prohlašuje za omyly a neznalosti-, co ve skutečnosti prostě špatně četl nebo nechtěl čisti dobře. To je ovšem ta,nejsnadnější meto­da: kritiku, která je nepohodlná, umlčet tím, že pisatele prohlásíme za sběratele klepů a hlupáka. Je přímo neuvěřitelné, jakou dávku neznalosti mi dr. K- připisuje. Takovou, že má veřejná výzva k dis­kusi musí každému, kdo nečetl mého článku, připadat prostě — drzostí. Je-li tohle sokolské, pak se asi sokolství velmi změnilo od těch dob, kdy jsem ještě býval v Sokole a kdy na stěně naší tělocvičny bylo napsáno heslo: přeskoč, přelom, n e p o d 1 e z !

Nemám zde na venku po ruce svých poznámek, podle nichž jsem psal svůj článek, ale tolik věru vím i zpaměti, že Ling založil svou tělovýchovnou metodu („švédský tělocvik“ jako protiklad tehdej-. šího tělocviku německého) asi o 60 let dříve., než Tyrš; ale ovšem dr. K- zapomněl uvésti, kdy až se dostal do našeho Sokola na př. švédský ribstol. Za mých dob před válkou byl tam ještě věcí nezná­mou. Krom toho „modernost“ nějakého směru není určována datem jeho vzniku, nýbrž mnohem častěji stupněm rozšíření, vhodnosti a vydatnosti, jakož i kvalitou soustavy a schopností vývoje. Je pravda, že Ling byl překonán nedávno Bukhem a Hebertem (ne- mýlím-li se, svého času psala o tom také Přítomnost), ale to je právě to, co vadí mně, bohužel však nevadí dru K-: že Ling nebyl pře­konán ani pozdějším Tyršem ani ještě pozdějšími jeho následovníky, nýbrž Bukhem a Hebertem, čili, že tvůrčí iniciativa nebyla ani zde na straně našeho stále pohotového, iniciativního a vítězného Sokol­stva a jeho jedinečné metody.

Dr. K- dále píše, že každá diskuse je se mnou zbytečná, když ani nevím, že rytmiku právě Sokol k nám uvedl a ji prakticky provádí. Já jsem však nikde netvrdil opaku, pouze jsem připomněl, že „švéd. tělocvik, rytmika atd. taktěžceastakvelkým zpoždě­ním proti ostatním evropským zemím pronikají do sokolského ústředí a jsou tam přijímány ne iniciativně, nýbrž přímo z donucení“. To je něco zásadně jiného, a když dr. K. takto mé tvrzení zkresluje, dává zlé vysvědčení svému způsobu diskuse, který je snad vhodný pro V e č e r nebo Polední list, ale v každém jiném prostředí je prostě nepřípustný. Nový důkaz, že také jemu jako všem, kteří v Sokolstvu representují „ducha tíže“, je každá kritika nepohodlná a že se jí hledí zbaviti všemi pro­středky. V naší sokolovně bývalo heslo: „Tělo tuž, pravdě služ!“ Dojde-Ii jednou k úpadku Sokolstva, jehožjá si nepřeji, nechť- se Sokol poděkuje také těm, kteří toto heslo smazali.

Ve věci rytmiky nejde ovšem jen o to zpoždění. Jde i o to, j a k ji Sokol provádí — že ji z největší části zapřáhl do služeb vojenského drillu ženských mass v analogii s vojenským drillem mužů? Nejen tedy, že se rytmiku ani nepokusil zdokonaliti v j e j í m d u c h u, ale svou aplikací na davová veřejná cvičení dal jí jiný směr, o jehož vhodnosti se ovšem naše názory diametrálně rozcházejí.

Dr. K. vyvozuje z mé zmínky o nedobojováných sporech o Masaryka v Sokolstvu, že ani nic nevím o Masarykově členství, jako by mělo s touto věcí vůbec co společného! Ne má, nýbrž pamět dra K- je pozo­ruhodně slabá všude tam, kde mu jsou vzpomínky nevítané. Ve skuteč­nosti arci dr. K- jako sokolský pracovník musí o tom věděti ještě víc než já, ledaže by vůbec nečetl Národ. Listů, které už z politic­kého profesionalismu stojí na stráži u sokolských bran, aby žádný
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..realismus“ jimi neproklouzl. Ví to dokonce tak dobře, že si pomáhá z úzkých prapodivným polemickým trikem s Masarykovým členstvím, jejž si arci se škodolibou radostí hned otiskl — Večer. Lituji, že mu při nejlepší vůli nemohu blahořečit k tomuto spojenectví. Jen ať si dr. K. vzpomene na boje před 3—4 lety! Ale ovšem — ty on hned prohlašuje za soukromou záležitost sokolské domácnosti a vidí kri­tickou neslušnost, zmiňuji-li se o tom. Takové chameleonství v zá­kladním postoji, které věci dobré prohlašuje za veřejné, ale věci ne­dobré za soukromé, je něco, čeho nikdy nepochopím. Sokol není sou­kromá osoba, aby měl pohodlné právo na nějaké soukromí (kde by se mu to hodilo) — naopak instituce tak veřejná a důležitá musí si býti vědoma, že podléhá soudu veřejnosti celá. Nezdá se dru K„ že zakrývat něco pokřikem o neslušnosti spíše zesiluje podezření, než aby je rozptylovalo?

Vrcholem jeho diskusních způsobů ovšem je, když se tváří, jako by byl tvrdil, že Orelstvo a DTJ vznikly až po převratu. Tady to máme docela jasné: dr. K- potřebuje přivěsit mi na hlavu oslí uši, aby se zbavil nepohodlné kritiky. Tohle že je fair play? Sokol sám měl by se zamyslit, je-li třeba hájit jeho nedotknutelnost i takovými pro­středky. Mé uši by skutečně převyšovaly petřínskou rozhlednu, kdy­bych nevěděl, že DTJ vznikly na samém konci minulého století (první DTJ, tuším, v Praze r. 1897) a Orlové o něco později okolo r. 1900. Kdyby měl dr. K- pravdu, pak stejně dobře kdokoli jiný mohl z mého článku vyčisti, že také lidová a soc. demokrat, strana byly založeny teprve po převratu. Ve skutečnosti arci ideové tříštění So­kolstva přichází v úvahu vlivem nových polit, poměrů až po převratu, i když časově je mnohem starší. Proto také koinciduje s jeho vnějším největším rozkvětem. Napsal jsem doslova: „Pod patronací lidové strany rozvíjí se jistě pozoruhodně Orelstvo“ — rozumí se tedy samo sebou, že se rozvíjí něco, co bylo z a 1 o ž e n o již dříve. Dále: „Přičiněním strany soc. dem. vznikají početně také velmi representativní DTJ — důkaz je přece na tom, co podtrhuji, a po předchozím užití slova „rozvíjí se“ může být věc nejasná jen tomu, komu se h o d í, aby byla nejasná. Stejně v následující větě: „Tím okamžikem arci, kdy tu vznikli rovnoprávní a více méně rovnocenní konkurenti Sokola,jehovšenárodnost stala se pouze historickým slovem. Důraz je zase na tom, co jsem pod­trhl, a jen lidé, jichž neovládá bona fides, mohou z toho usuzovat to, co ďr. Křepinský. Teprve přece po převratu nabyly tyto předválečné secesse onoho politického i ideového dosahu, o jehož konstato­vání mi šlo. Před válkou všenárodnosti Sokola podstatně neuškodily — to je přece tak známé, že by bylo čirou naivností vůbec o tom psát. Bohužel bývají to velmi často samozřejmosti a Kolumbova vejce, nad nimiž se podle slov dra Křepinského koprní.

Sem patří také dobře míněná rada, aby Sokol se věnoval pouze tělovýchově. Dru K- zdá se to totéž jako radit Č. Filharmonii, aby se věnovala hudbě. Nuže, nehledíc k tomu, že také Č. Filharmonii by tato rada časem přispěla, koprněni dra K- je novým důkazem, že věci nejsamozřejmější nejvíce překvapují. Skutečnost je ovšem jiná. Sledujete-li život v Sokolštvu, nemůžete nepozorovat, že stále se jen něco slaví a stále, se jen připravuje nějaké veřejné vystoupení. Jsou to veřejná cvičeni jednot, župní slety, mezisletové závody, všesokolské slety — jaký div, že za těchto okolností daleko největší procento času utratí se na drill, na přípravu členstva na veřejné vystupování s cviky, jež jsou stále složitější a vyžadují stále víc a víc času? Nazývá-li dr. K- tohle tělovýchovou — habeat sibi. Pojem tělovýchovy se mu asi z mysli nenávratně ztratil.

Doufám, že další diskuse přinese závažnější příspěvky, neboť kdy­bychom zůstali jen u Křepinských, byl by můj podnět jen ranou do vody. Ovšem konservativním živlům v Sokole bylo by to jen vítáno. Jim je vítáno vždycky jen buď mlčení nebo nadšené provolávání slávy. Ale v zájmu věci bylo by si přáti, aby můj podnět ranou do vody nebyl.

Nakonec jednou provždy zdůrazňuji: nejsem členem národně socialistické strany, protože nejsem v žádné straně. Je tedy směšné nazývati mě novopečeným bratrem, dokonce v uvozovkách, a mé názory o Sokolu připisovat této straně. Jsem nezávislý právě tak,

jako je nezávislý týdeník, do něhož mám čest psát. Přítomnost, pokud existuje, nebyla závislá na žádné osobě ani skupině, na žádné polit, straně ani klice. Dovedla mluvit vždycky pravdu na všecky strany, ať to byla pravda příjemná nebo nepříjemná. Ano, rozumům z různých pražských a krajinských orgánů polit, stran, kteří s pocho­pitelnou pílí přisluhují dru Křepinskému, je arci tato nezávislost solí v oku.

K *J. Beneš.*

Češi a Moravani.

Vážená redakce!

Antagonismus mezi Čechy a Moravany je dnes již více pověrou než skutečností, a pokud kdysi existoval, tedy měla na jeho vzniku lví podíl Vídeň, v jejímž zájmu bylo: divide et impera.

Já sám jsem Moravan a žiji již 5 let v Čechách, jednak v Praze, jednak v Soběslavi, ale dosud jsem nikdy nepozoroval, že bych byl pro svůj moravský původ považován za méně cenného a v Balíkově narozeného, ačkoliv moje řeč stále nese stopy moravského dialektu, a po pronesení několika vět každý hned pozná, že jsem Moravan.

Myslím ostatně, že žádný rozumný Čech nebude rozumově poněkud tvrdého člověka považovati za méněcenného právě proto, že se na­rodil na Moravě neb na Slovensku, a bude-li nucen říci někomu, že je hloupý, tedy zajisté neřekne, že příčinou této hlouposti je ta okol­nost, že dotyčný jest z Moravy neb Slovenska. — Naproti tomu zase rozumný Moravan nebude Čecha, který se dopracoval buď majetku neb hodnosti, ironisovati titulem „zlatej pán“.

Celý tento antagonismus, pokud skutečně existoval, nebyl dle mého náhledu způsoben ničím jiným než holou závistí. Jest přece všeobecně známo, že před 20—30 lety měla Morava v kulturním a hospodářském ohledu mnoho co dohánět, a pak nutno přiznat, že Čechové jsou přece jenom podnikatelsky zdatnější a houževnatější než Moravané a zvláště pak Slováci, kteří mají ještě přiliš mnoho té slo­vanské holubičí nátury, která nám byla dobrá ostatně jen k tomu, abychom byli na všech stranách důkladně biti.

A tak samozřejmě, když před těmi 20—30 lety přišel na Moravu ta­kový český obchodník, úředník neb živnostník, musel se tento rozdíl nějakým způsobem projeviti. Nechodil po hospodách, nebratříč- koval se se všemi ožralými kumpány, ale hleděl si řádně a důkladně svého povolání, a měl úspěch. —Too těch hospodách nemám, prosím, jen tak ze vzduchu, mohl bych snést důkazy o tom, kolik existencí obchodníků i intelektuálů hradišťských mají na svědomí mařatické vinohrady, vínko a slivovica. — „Pane ing. Kremere, to se naprosto netýká Vás, ale jenom těch, kteří se už upili, dnes je to třeba už lepší.“

Chci jen řici, že úspěchy, kterým se Čechové ve svých povoláních na Moravě dopracovali, nebyly asi způsobeny nějakými tajemnými zlatopanskými praktikami, ale spíše docela obyčejnou dřinou a šetrností.

Tyto rozdíly v kulturní a hospodářské vyspělosti obyvatelstva obou zemí se dnes již tak dalece vyrovnaly, že o nějakém antagonis­mu nemůže býti řeči — a je-li nějaký, pak jest to antagonismus mezi rozumem a hloupostí. — Takový Pražák řekne „ty Honzo z Balíkova“ neotesánkovi z Jankovic u Hradiště právě tak dobře, jako kdyby pocházel odněkud ze Šumavy.

Rozumní lidé však ani mezi sebou, ani vůči méně nadaným neb vyspělým občanům takto nemluví, a protože se všichni čtenáři Přítomnosti mohou právem počítat mezi rozumné lidi, bylo by lépe touto věcí se již nezabývat, protože jednoho antagonismu je v národě československém zrovna dost.

V Soběslavi dne 12. července 1930. *Jaroslav Fantur a.*
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Welfeí výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek ” jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě :

Dopis o věcech sociálních.

Vážený pane redaktore!

Víte jistě lépe nežli já, že žijeme dnes v době nebývalé krise světo­vého hospodářství způsobené nadvýrobou. Vyrábělo se na výdělek, nikoliv pro spotřebu a tu máme důsledky. Průmysly a všecky'výroby učinily v posledním desetiletí takové pokroky ve výkonnosti, že jejich výrobky se hromadí, nenalézajíce kupců — třebaže zájemců je víc než dost.

V době takových nesmírných přebytků jsme nicméně svědky zjevů, jež každého normálně myslícího člověka pobuřují na nejvyšší míru, že totiž sí lidé zoufají proto, že nemají co jíst. Vidíme i to, že si lidé zoufají i z hojnosti, s níž nevědí, co počít. Chybí tu prostřední článek mezi těmito dvěma póly společnosti — peníze.

Či opravdu by to mohlo jít bez peněz? Mělo by to jít, bohužel, svět sotva se v dohledné době zbaví klamné představy o všemohoucnosti peněz. Je pravda, že mezi národohospodáři přibývá lidí, kteří vidí, že s moderním peněžním hospodářstvím jsme u konce a že bude nutno vytvořiti nové jeho formy anebo vybrati si nové měřítko hodnot a méně se ohlížet na „světové ceny“.

Pojem „světové ceny“ byl vytvořen bursiány, kteří jej také na­tahují a plní obsahem podle svých zájmů.

Náš rolník sklidí výsledky své celoroční práce a nějaký manévr na chicagské burse mu z toho udělat může takřka bezcennou věc. Kde má potom vzít peníze na potřeby pro sebe a rodinu, kde na ob­novu opotřebovaného nářadí a na další zdokonalování podniku? Člověku se opravdu někdy zdá, že bude potřebí vrátiti se k nějakým moderním formám směnného obchodu anebo učinit měřítkem hodnot práci, aby oběh zboží nebyl zdržován či dokonce znemožňován. Není možno přiblížit k tomu, aby se někdo trápil v zemědělství úmornou prací a aby někdo nakonec mu řekl, že jeho práce byla zbytečná a nesmyslná, poněvadž její výsledky nikdo nechce. Jistě by k tomu nedocházelo, kdyby se stýkal výrobce přímo se spotřebitelem bez prostřednictví.

Dnešní skoro všecky krise v oboru hmotné kultury jsou v podstatě krisemi banditismu národů i jednotlivců, lačnosti pověr a bezohled­ného sobectví — krise krátkozrakosti. Učeně se tomu říká po en- glišovsku „vysoká hospodářská čísla“ — v jadrné češtině je to zlo­dějna. Je to, na mou věru, jenom krise zlodějny, omezených mozků a tvrdých srdcí. Mluví se často o tvrdých realitách hospodářského života — myslím, že hlavní tvrdou realitou jsou právě tato tvrdá srdce, jež tolik lidí vyhánějí buď přímo ze světa anebo do řad neza­městnaných.

Příklad takové mozkové neschopnosti je náš textilní průmysl. Mluví se dokonce o jeho likvidaci a přece bylo někým řečeno, že kdyby u nás spotřeba textilii dosáhla americké úrovně (7 *kg* na hlavu ročně— při tom to prý není maximum), že by celý veliký průmysl textilu nestačil vyrábět ani pro vnitřní trh. U nás připadá na obyvatele asi 2—3 kg ročně. Tohoto podnětu se však nikdo z fabrikantů nechopil, slyšíme je jen fňukat a naříkat na nepříznivé poměry, konkurenci atd. Aby si páni posvítili řádně na sebe a své metody — to jim asi sotva napadne. Chodíme špatně ošaceni, máme žalostně málo prádla tělesného, ložního, stolního — trápí nás to, chtěli bychom to všecko mít, poptávkaíedy by byla — nabídka je rovněž víc než dostatečná — nicméně naše prádelníky zeji dále z poloviny prázdnotou a sklady textilních továren a obchodů jsou dále nacpány až k prasknutí. Naše peníze, jež bychom mohli za textilie vydati, leží v našich kapsách a pe níže průmyslníkův v jejich skladech. Kdo tím pohne, kdo zamíchá tuto stojatou vodu zaostalého myšlení a malých mozků posedlých před­stavou rentability stůj co stůj? Vázané hospodářství jsme už odstra­nili, svázané mozky řádí však dále. Chybí odvaha, chybí Baťova vůle sloužit veřejnosti. Baťovy úspěchy — toť vlastně peníze štvané bičem jeho podnikavého ducha do největší rychlosti v oběhu. Neúspěchy textilníků a celé řady jiných odvětví — toť úzkostlivá snaha, aby se peníze obracely co nejpomaleji. Na koho čekají, snad na ta nebesa, že jim zboží odkoupí.

Se všech stran to dnes volá, aby se vážně začalo s přestavbou myš­lení, aby se zamezily tak strašné zjevy, jež vidíme kolem sebe dnes. Jaká může býti úloha lidí, kteří do věci vidí, při této změně v nazí­rání? Není to nic vábného. Chodit po světě s ranečkem krásných frází anebo přesvědčivých důkazů, je poslání, které k ničemu kloudnému nevede. A přece je tu nebezpečí, neboť Rusko svou pětiletkou (tvrdí se, že kdyby pouhá její třetina se bolševikům povedla, že to bude úspěch) tlačí jako můra celý kapitalistický svět na jiné cesty. Je potřebí razit dráhy nového vývoje a nečekat, až si je násilná revoluce mas vynutí. Jde to provést bez krveprolití a zbytečných ztrát, a ne­bylo by k tomu námitek ani ve třídách bohatých a výrobních, poněvadž by se to dělo v jejich zájmu. Snažím se v malém okruhu svého života šířiti poznání, že je potřebí věcných, střízlivých představ o budoucnosti. Nečekat žádný ráj bez práce, bude třeba potřebí pra­covat i více, bude nutno vědět, že vývoj může jiti pouze v duchu hesla „nic nemít a za všecko být odpovědným“. Sám pro sebe ne­čekám nějakého zlepšení svého postavení — mě úplně stačí, zmizí-li postupně takové křiklavé protivy, jako když ředitel podniku má mi­liony ročně a když zaměstnanec téhož podniku se věší, poněvadž se 150 Kč týdně nemůže vyživit rodinu. Co dále čekám od nového řádu, je rozkoš častější změny zaměstnání. Při dnešním zmechaniso­vání výroby inteligentní člověk může s úspěchem poznat celou řadu zaměstnání, a to ne pouze diletantský. Já už znám zemědělství, mly- nářství, v Rusku jsem pracoval na obrábění kovů, dělal jsem boty, teď pracuji v tiskárně — a všude, mohu to klidně říci, s úspěchem. Teď bych chtěl poznat elektrotechniku, automobilní výrobu, rád bych konečně pěstoval nějakou vědu. Protiví se mi pouze dělání ma­jetku a odborové organisace, které nechtějí pustit k oboru nikoho, kdo nemá výuční list. Jak rád bych na př. časem si vyjel ven na země­dělskou práci — venku jsou dřinou zavaleni — stačilo by pouze za­ložit takovou zprostředkovací instituci, která by platila mé rodině v době, když bych byl venku. Je to všecko jen otázka organisace. Ta­kový venkovan zase by rád pobyl časem ve městě atd. To by byl potom život s největším počtem změn a tudíž i slastí.

Pane redaktore, musím skončit tyto rozházené kapitoly. Měl bych toho na srdci ještě mnoho, to však požaluji Bohu.

Přeji Vám mnoho zdaru a zdravím Vás srdečně.

V úctě

9./7. 1930. *J. Duben.*

Roger Martin du Gard, RODINA THIBAULTÚ III. (Vesna), přeložili Frant. a Dr. Hanuš Jelínkové, S původním dřevorytem na obálce a v grafické úpravě Cyrila Boudy. Generační román Thibaultů dospívá v této nové knize mohutného citového vzepětí. Jsou tu dva milostné romány bratří Thibaultů: Jakubův a Jenny, pastelová idyla o nekonečné spoustě měkkých tónů lásky — do­konalý pendant horečného napětí vášní v milostném vzplanutí Antonína a Ráchel, příběhu vášně; Thibaultové jsou dnes nej­krásnějším květem renaisance francouzského románu citového.

Cena Kč 45‘—, v celoplátěné vazbě Kč 60-—, nakladatel F. Topič, knihkupec, Praha I., Národní tř. 11., i u všech knihkupců.

*Václav Koenig:*

Stalinův ..boj na dvě fronty",  
i.

N

a XV. sjezdu komunistické strany sovětského Svazu vyhrál Stalin velký boj nad Trockým, Kameně- vem aZinověvem — nad nejnebezpečnější oposicí, která stála v cestě závratné kariéře tohoto muže, jenž z gene­rálního sekretariátu bolševické strany učinil si piedestal, na němž se postavil do výše rovné posici Lenina. Poraziv v dlouholetém tvrdošíjném vytrvalém boji populární kdysi vůdce, utvrdiLse v moci uznaného vůdce. To bylo vítězství nad oposicí zleva. V prostředí revoluce a sta­rých pojmů převrácených vzhůru nohama je ovšem těžko vyznat se přesně, co je napravo a co je nalevo od skutečného středu, ale levými byli trockisté potud, že chtěli radikálnější politiku na vesnici, která měla dodat zdroje příjmů pro rychlejší budování průmyslu, důležitého nejen s hlediska hospodářských zájmů státu, ale také s hlediska marxismu. Když porazil na hlavu trockisty jejich dekapitováním, začal Stalin provádět do velké míry to, co hlavně požadovali trockisté: radi­kální industrialisaci země. Tak vznikla pětiletka, kterou Stalin probojoval zase v dlouhém boji proti praktikům i teoretikům, vyslovujícím o ní pochyby vlastně až v druhé půli roku, kdy se skutečně začala provádět. Když mohl se pochlubit zakrátko po definitivním při­jetí pětiletého plánu úspěšným vyplněním a nadvyplně- ním industrialisačního úkolu prvého roku, zasadil loni na podzim rozhodující ránu oposici zprava, represen­tované kdysi autoritativním teoretikem komunistickým Bucharinem a předsedou rady lidových komisařů, for­málním nástupcem Leninovým v tomto úřadu sovět­ského ministrpresidenta Rykovem, kteří representovali směr pochybující o reálnosti pětiletky a hledali výcho­disko v postupném ,,vrůstání“ nekomunistických živlů, především ovšem sedláků a dále drobných obchodníků do socialismu. Nato byla zahájena zesíleným tempem tak zvaná kolektivisace venkova a „likvidace kulaků jako třídy“.

Nedávno konaný XVI. sjezd komunistické strany byl jakýmsi doslovem k této politice dvou.apůlletého vý­voje. Trockisté se na něm už vůbec nemohli objevit. Ani pravičácká oposice nemohla se odvážit na něm vy­stoupit s cílevědomou obranou. Dovedné aranžmá při­nutilo ji ke kajícným prohlášením, která v některých případech — jako bylo popletené kličkování sesazeného předsedy moskevské organisace Uglanova — bylo velmi ubohé a trapné, v některých, jako bylo prohlášení rovněž sesazeného bývalého předsedy odborové ústředny so­větské Tomského a ještě více prohlášení Rykova, byla sice bezvýhradná, ale přece sebevědomější. Bucharin zůstal stranou — byl nemocen. Sjezd schválil v poli­tické resoluci Stalinovu „generální linii“, rozvedenou jinými referenty do podrobných thesí, a přisvědčil mu, že strana musí pevně a rozhodně hájit tuto linii v „boji na dvě fronty“ proti úchylkám zprava i zleva a pro­hlásil příslušnost k „pravé oposici“, uznané za „hlavní

nebezpečí“, za neslučitelnou s členstvím strany. Po listopadové porážce pravičáků bylo by dosti nepocho­pitelné, že se s takovou vervou útočí na tyto poražené, roztříštěné politiky, kteří ani zdaleka neměli takový kapitál popularity, jakého mohl užívat Trockij, a ještě méně bylo by po všem tom, jak se o těchto lidech na sjezdu mluvilo, srozumitelné, proč se k nim Stalin a sjezd zachovali mírněji než k Trockému, když jsou „hlav­ním nebezpečím“, kdybychom nevěděli, že celá akce nesměřovala ani tak proti samotným těmto osobám, ale proti něčemu jinému: proti anonymnímu nebezpečí, které se na jaře stalo skutečně hrozivým. Rozrostla se totiž anonymní, latentní oposice proti Stalinovi v řadách drobných pracovníků komunistických a sovětských, kterou se sice podařilo udržet v patřičných mezích, která zčásti umlkla sama, zčásti byla umlčena, ale která se dosud neusadila. Oposici tu tvoří nespokojenost, jež vyvřela z toho, že na konci roku loňského a na začátku roku letošního se nasadilo prudké tempo kolektivisace, které bylo vlastně novou revolucí v Rusku, ale pak pojednou bylo zastaveno, zmírněno, uhlazeno.Vzniklá z toho nejistota, hledání vinníka, dojem ukvapenosti, divoké skoky v praksi sovětské politiky na vesnici vzbu­dily značnou roztrpčenost. v řadách těch, kdo všechno to prováděli s více méně dobrým svědomím jako poli­tiku strany a všechny nepříjemnosti odnášeli na svých bedrech. Nezdá se, že by Stalinovo hladké a bravurní vítězství, vlastně oslava vítězství na XVI. sjezdu zna­menaly vítězství i v tom směru. Nespokojenost byla příliš živelná, než aby naráz vyprchala. Spíše se utajila a skryla v hloubce širokých řad komunistické strany.

Sjezdové absolutorium Stalinovi a prohlášení neslu­čitelnosti souhlasu s „úchylkami“ se členstvím strany dávají možnost neprodlené likvidace každého vnějšího projevu nespokojenosti, na druhé straně pak byla po­zornost strany obrácena na pravičáky a oficiální směr tím také dával najevo, že jarní změny v politice na vesnici neznamenají, že strana zahýbá vpravo.

Největší politickou i hospodářskou otázkou sovět­ského Ruska nyní je Stalinova politika na vesnici. Máme-li porozumět všemu, co se děje nyní v sovětském Rusku, musíme věnovat pozornost především jí.

II.

Nástup sovětské politiky na ruskou vesnici začal loni na podzim a dosáhl největšího vzepětí na přechodu z loňského do letošního roku ve formě tak pronikavé, že bylo zřejmo, že otázka kolektivisace venkova stává se těžištěm boje sovětského režimu o definitivní ví­tězství. V „Přítomnosti“ bylo zahájení tohoto nástupu osvětleno na začátku roku jednak mými články „Boj sovětů o vesnici“ (čísla 5., 6. a 7.), jednak obsáh­lou a informovanou studií Šromovou „Zatěžkávací zkouška sovětské revoluce“ (čísla 8., 9. a 10.). Mé články obsáhly údobí asi do konce ledna letošního roku, studie Šromova mohla se dotknout ještě posledního údobí nej­většího vzepětí sovětské ofensivy na ruské vesnici, kdy byla vyhlášena radikální opatření při „likvidaci kulaků jako třídy“, jež se rovnala expropriaci větších sedláků

a vyhnání celých ohromných mas selského obyvatel­stva na silnici nebo do krajů ležících ladem.

Avšak již v době, kdy vycházely Šromovy články, začaly sena sovětské frontě na vesnici projevovat jakési přesuny, které na začátku března letošního roku vedly k zastavení ofensivy. Příčina toho nebyla v tom, že by ofensiva byla narazila na nedobytné posice. Kolektivi- sující armáda hnala se vpřed s elánem, proti kterému nemohl venkov postavit rovnocennou zbraň. Ofensiva se musila zastavit spíše z toho důvodu, že další přesu­nování boje dopředu a další útočení bylo by sovětskou armádu vedlo do kraje zpustošeného bojem, kde by ne­bylo ani dosti proviantu, ani dosti pevné půdy pod nohama: sověty mohly se na ruském venkově octnout v postavení Napoleona ve spálené Moskvě nebo v po­stavení roztažené ruské fronty bez dovozu potravin a munice při překotném nástupu proti Krakovu.

Na začátku února kolchozů stále přibývalo jako hub po dešti. Komunistický nápor na vesnici pokračoval a prováděla se kolektivisace šmahem. Noviny ještě byly plny vítězných zpráv z bojiště: V tom a v tom rayonu je 80 procent hospodářství cele zkolektivisováno, v tomto 90, v onom dokonce i 100 procent. Sovětské noviny v úvodnících rozřeďovaly těmito číslicemi Sta­linovo heslo o „roce velikého přelomu“. Vedle vítězných relací byly však znepokojivé zprávy: připravuje se jarní osev a je třeba shromážditi předepsaná množství osevního zrní v předepsané lhůtě — ale dosud je ho shromážděna jen nepatrná část. Lhůta se prodlužuje jednou, po druhé. Výsledky stále zůstávají za vytčeným úkolem. A tu pojednou nastává ve vítězných relacích přestávka. Na třetí stránce sovětských novin, kde se vedou všelijaké kampaně a bije se do závad sovětského života, začínají seobjevovati nejprve ojediněle, pak hro­madně zprávy o tom, jakými prostředky se prováděla kolektivisace a jaké to má následky na náladu sovětské vesnice. V době, kdy jsem psal do „Přítomnosti“ své články o boji sovětů na vesnici, mohl jsem uvésti jen několik dokladů o tom, že kolektivisace na vesnici pro­vádí se z velké části nedobrovolně, proti vůli obyvatel­stva, a to ještě musil jsem užívat některých nepřímých důkazů. O měsíc později byl bych mohl sestavit celé živé panorama násilností, jež se páchaly na ruském ven­kově. Byly to příklady skutečně pádné, jež jsme čtli po celé týdny v sovětských novinách. Lidé se zavírali do vězení, hrozilo se jim Sibiří, vyvlastněním, které se mnohde skutečně provádělo, při čemž leckde sami „ko- lektivisátoři“ dělili se o majetek a vůbec užívalo se všemožných triků a nátlaků, aby sedláci byli donuceni ke vstupu do kolchozů. Rozhodující místa nemohla o tom věděti, ale zakročila teprve tehdy, když se uká­zalo, že vesnici lze sice vehnati do kolchozů a přimět ji, aby zaorala meze, že však bude-li se takto vítězit a so­větská moc se požene o překot vpřed, nebude na podzim co jíst a vítězství se bude slavit s prázdným žaludkem na dobytém, ale vymřelém bojišti. Tu začaly se obje­vovat články, hlásající, že násilný postup při kolekti- visaci je nepřípustný. Ještě před nedávném psalo se o dvou stupních kolchozů, tak zvané artěli a komuně, při čemž zřejmě obracely se nadějné pohledy ke komuně. 3. března pak vyšly sovětské noviny s úvodníkem nade­psaným „Závrať z úspěchů“ a podepsaným Stalinem, ve kterém se dokazovalo, že kolchozní hnutí dosáhlo již dostatečně velkého úspěchu, že polovina zemědělských hospodářství je již zkolektivisována, že však je třeba, aby tento úspěch byl pevný, a to že je možné jedině tehdy, když kolchozy jsou útvarem dobrovolným. Ně­kterým komunistům zatočila se podle Stalina hlava z úspěchů a v této závrati přehlížejí tuto důležitou okol­nost. Nutno se zříci násilných metod kolektivisace, varo­vat se toho, aby pro honbu za počtem kolchozů vznikaly kolchozy neživotné a nekvalitní. V závrati někteří pra­covníci na místech chtěli by mít všude hned komuny, ale k těm vede cesta teprve přes artěl a proto zemědělská artěl, ve které jsou zkolektivisovány výrobní prostředky a tažný dobytek, nikoli však jiný majetek, je základním typem daného stadia. Pracovníci, kterým se zatočila hlava, porušili podle Stalina linii strany, dopustili se hrubého omylu a je tedy třeba všude, kde se takové omyly spáchaly, „pokřivenou linii“ „napřímit“. Dopro­vodem tohoto článku bylo současné publikování vzor­ných stanov takové zemědělské artěle, které proti dří­vějším tendencím byly značně mírnější. Zanedlouho následovala Stalinova „Odpověď kolchozníkům“, ve které se kolektivisace traktovala mnohem mírněji proti dřívější praksi, a podnikaly se ostré výpady proti těm, kdo prováděli kolektivisaci radikálně. Prakticky mělo to za následek, že sedláci začali z kolchozů utíkat, že vysoké číslice kolektivisace se v mnoha krajích rozply­nuly, že těch, kdo prováděli kolektivisaci radikálně, myslíce, že jednají v intencích strany, zmocnila se nespo­kojenost, zej ména když všechna vina byla svalena na ně, že začal zmatek, že na výtky o „závrati“ odpovídalo se výtkami o ústupu od kolektivisace a o jejím nezdaru, a že v mase výkonných sil sovětských, která se mrštně přizpůsobuje situaci, vznikla nejistota, co vlastně dělat. Výtka ústupu byla pro Stalina a jeho ústřední výbor strany nesnesitelná a tisk byl mobilisován do boje proti „úchylkářům“, kteří nechtí přiznat své omyly a snaží se pokračovati ve zhoubné politice. V lokálních organi­sacích propukly nato nové hlasy nespokojenosti: Na nás se žádá, abychom „přiznali své omyly“ a napravili je. Nejsme si vědomi žádných omylů. Vždyť byli jsme zaplaveni hesly o naprosté kolektivisaci. A co projevy Stalina z prosince? Jestliže jsme se mýlili my, mýlil se také on a ústřední výbor. Proč máme přiznávat omyly jen my a oni ne? Oheň byl na střeše. Všichni nespokojenci byli prohlášeni za přívržence levičácké nebo pravičácké oposice, která vede boj proti generální linii. Stalin vy­stoupil s thesí, že nutno stále vésti „boj na dvě fronty“. Po několik měsíců vedena v tomto smyslu kampaň, která utloukala projevy nespokojenosti. V tomto pro­středí postupoval jarní osev. Šlo to zase ztuha. Průběh ukázal, že nebýt zmírnění v kolektivisaci, byl by se skutečně osev skončil katastrofálně. Ani takto nepo­stupoval tak, jak bylo žádoucno. Připravovaný sjezd strany, na kterém bylo třeba prohlásit, že rozšířený osevní plán byl splněn, byl z toho důvodu dokonce odložen. Nakonec přece se podařilo překonat nesnáze a dospět k uspokojivému výsledku, který mohl být nej­silnějším argumentem proti nespokojenosti. Místní kon­ference předsjezdové byly posledním forem, kde ještě nespokojenost mohla se veřejně projevit. Propukala tu a tam v hojném počtu, ale byla ihned umlčována. Když přece zvítězila na místní konferenci, bylo vedení pří­slušné organisace suspendováno. Na sjezd se dostali už jen spolehliví delegáti. Jak patrno, bylo to nejisté a ne­klidné jaro, plné zmatků a rozladění.

Co tedy je pravda? Jsou březnová opatření ústupem, jak tvrdili nespokojenci nebo ne? Kdo měl vinu na ná­silném provádění kolektivisace? Zatočila se hlava z úspěchů jen místním činitelům nebo také Stalinovi? Sjezdové absolutorium a resoluce nemohou dáti na tyto otázky objektivní odpověď. Sjezdy stran vůbec a tím spíše monopolní strany, provádějící diktaturu, jsou k tomu, aby schvalovaly. Odpověď mohou dát jen fakta. Pokusíme se tedy dále podat odpověď na vytčené otázky dokumentárně na základě materiálu, čerpaného ze sovětských novin. Pro posouzení vývoje věcí v sovět­ském Rusku a tamních politických řádů nebude to bez zajímavosti.

POZNÁMKY

Co je to „politikum“?

S

talo se mi jednou, že jsem intervenoval u vlivného politického činitele, chtěje jej přesvědčit, že na určité místo se hodí jedině ten a ten muž, protože má všecky schopnosti a zkušenosti k tomu. Bylo mi řečeno: „Co mi říkáte, mne přesvědčuje, ale nezapomínejte, že dnes je politikum místo každé kancelářské pomocnice.“ Ergo: Věci, které by podle zdravého rozumu jít měly, nejdou z důvodů politických.“ „Politický, politická, politické“ je tajemná formulka, jíž se všecko vysvětlí, všecko omluví, a jež je tím účinnější, čím méně povídá. „Věcné důvody mluví sice pro, ale z politických důvodů není možno je provésti.“ — Tuto větu slyšíme a čteme v nejrůzňějších variantách. Zdá se často, jako by v oboru politiky vládla jiná logika než v jiných oborech lidského života a lidské práce. „Je to politikum.“ — To zna­mená, že otázka není posuzována podle odborných dobrozdání, nýbrž podle zcela jiných kategorií myšlení. Je opravdu politika pytel, do něhož se dají strčiti všecky nemožnosti a nekorektnosti? Vypadalo by to s lidskou společností a zvláště se státem smutně, kdyby tomu tak bylo. Co je to politikum? Jak definovati pojem političnosti? Jak známo, existuje mnoho definicí politiky dobrých i špatných, ducha­plných i suchopárných. Nechceme po sté řešiti tuto spornou otázku sociologie a právní filosofie. Obyčejně se říká, že politika jest snaha upraviti poměry ve státě podle určitého programu. Masaryk nazval svou stať psanou pro „Českou Politiku“ „Politika vědou a uměním“. Politika jest potud vědou, pokud jest souborem utříděných poznatků; uměním jest potud, pokud závisí na inspiraci, na vnuknutí, na ná­padu, na intuici. Jde o to, co se má v daném okamžiku udělat, a žádná věda na světě nám nedá dobré nápady. Jiní, na př. prof. Weyr, prohla­šují, že politika není ani vědou, ani uměním, nýbrž praktickou čin­ností. Kdo spravuje národa roli dědičnou, rodný statek moudře a obezřetně, není proto ještě ani vědcem, ani umělcem, nýbrž praktic­kým mužem. Nedávno zabýval se pojmem „političnosti“ známý ústavně-právní theoretik Karel Schmitt (v „Archivu fiir Sozialwis- senschaft und Sozialpolitik“. 58/1). Táže se: Čím se liší serie spole­čenských jevů, které označujeme jako politické, od jevů jiných? Proč jsou politikum některé skutky, jež samy o sobě by byly politicky indi­ferentní? (Na př. obsazení úřednického místa nebo stavba vodovodu.) Jest vidět, že politický charakter určité akce není dán jejím obsahem. Obsah sám, jak ukazují příklady, může sám o sobě býti lhostejný. Schmitt tvrdí, že z akce se stává politikum tehdy, když při ní záleží na tom, aby bylo rozeznáváno mezi přítelem a nepřítelem, mezi stoupencem a odpůrcem. „Politické myšlení a politický instinkt se tedy osvědčují theoreticky a prakticky podle schopností rozeznati přítele a nepřítele.“ Tak zvané celostátní akce, s nimiž jsou srozuměni všichni občané, netvoří již žádné politikum. Kde je politika, jsou přá­telé a odpůrci, politika jest a zůstává militantní. Z toho plyne další důsledek, že odpolitisování veřejných akcí znamená, že mají býti vymaněny ze sféry bojovné a povýšeny do sféry diskuse. Čím více se bude demokracie vyvíjeti směrem ke kvalitě, tím více a pozorněji bude slyšen místo politika expert. Co je tedy politikum? Za dnešních okolností je to případ, kdy místo odborníků rozhodují osobní nebo stra­nické tahanice polovzdělaných strejců. Nebožtík arcibiskup dr. Stojan měl — jak známo — ještě jadrnější definici politiky.

A. *Fuchs.*

Pozor na pathos!

T

iskem již proběhla zpráva o hloupém činu nejmenované korporace, jež se pokusila vymoci si podíl na daru, jenž byl presidentu repub­liky věnován při jeho osmdesátinách. Žádost, jíž se to stalo, byla již několika listy reprodukována a po věcné stránce dostatečně odsouzena. Zbývá ještě říci několik slov o její formální stránce. Žádost — pokud tohoto slova chceme užiti — zněla takto:

Naše korporace postavila si za úkol postaviti pomník. Máme k tomu cíli 10.000 Kč, ale potřebujeme 150.000 Kč. Dožíváte se, pane presidente, osmdesáti let svého života. Protož budiž i nám dovoleno přáti Vám vše nejlepší. Národ uznal při této příležitosti za vhodné dáti Vám k tomuto dnu k disposici určitý obnos, abyste jej rozdělil na humánní a kulturnfučele. Věříme a doufáme, že neopomenete přispěti z onoho obnosu také nám.

Tento projev představuje klasickou ukázku falešného pathosu, za nímž se může skrývat všechno možné, propastnou hloupostí po­čínajíc a vrcholnou ničemností končíc. Je to bohužel styl, jímž je psána většina našich veřejných provolání, nevyjímaje ani hrubé jazykové kazy. Ale korunou všeho, opravňující již k psycholo­gickým závěrům, je slovo, jež jsme v otištěném textu podtrhli. Toto ,protož4, k němuž je zcela bezdůvodně přivěšeno kudrlinkové ž, mohl napsat jen někdo, kdo při skládání písemností vyplazuje jazyk a pošilhává opatrně na všechny strany. Všechno ostatní, zejména zá­věrečná věta, v níž vedle víry a naděje příznačným způsobem chybí láska, souvisí s tímto nevyslovitelným a nemyslitelným ,proto', jež prozrazuje citovou faleš jako červený nos pijáka a jež je samo již po­lovičním doznáním nekalých úmyslů. V něm je jako v kostce obsažena celá pustá frázovitost veřejných a slavnostních proslovů, jichž pisa­telům jde většinou o to, aby se vyjádřili jinak než mluví. A poněvadž člověk obvykle přece jen mluví tak, jak cítí, znamenají tyto slavnostní fráze v každém případě i falšování citu. Uvedený text, jehož mimo­řádná vnitřní prolhanost je patrně způsobena i nízkým smýšlením, potvrzuje tuto zkušenost klasickým způsobem. *mz.*

Diskuse s výhradami.

V

elký denní list zahájil v těchto dnech diskusi o důležité aktuální otázce a otiskl jako první příspěvek článek, namířený proti jeho vlastnímu stanovisku. V mottu k tomuto článku prohlašuje redakce, že otiskne i další, třebas odpůrčí názory, ale své prohlášení provází opatrnou výhradou: „Další příspěvky k diskusi, pokud se věcí budou obírati s některé stránky předtím nedotčené, uveřejníme, když místo v listě stačí, budou-li to příspěvky stručné, vážné a věcné.“ Jsou tu tedy tyto podmínky: Příspěvek musí obsahovat něco nového o pro­jednávané věci, list musí pro něj míti místo, příspěvek musí býti stručný, vážný a věcný. To je celkem pět podmínek a každá z nich je, jak na první pohled zřejmo, taková, že jí může vyhovět každý i nikdo. Co je lehčí než dokázat, že „to už bylo řečeno“, že list „pro nával látky“ nemohl příspěvek otisknout, že příspěvek nebyl stručný či" vážný či věcný? Každý redakční volontér by musel umět těmito pod­mínkami manipulovat tak, že by bez obtíží otiskoval jen příspěvky, jež by otisknouti chtěl. Anketa, jež je prováděna a připravována takovým způsobem, nemůže mít valnou cenu, stejně málo jako ankety, jež jsou pořádány jen mezi přívrženci toho či onoho listu s veřejným vyloučením protivníků. List, jenž uvedenou diskusi za­hájil, zalekl se patrně sám své odvážnosti a pospíšil si uklidnit sebe i své čtenáře vylíčeným způsobem. Bylo to moudré, protože jeho čtenáři by se jinak patrně bouřili nad tím, že jim jejich vlastní list předkládá názory, jimiž jinak není jejich mozek uváděn v činnost, poněvadž jsou otiskovány v listech „nepřátelských“. Diskuse bez výhrad znamenala by patrně příliš odvážné porušení tradice, podle níž jsou názory rozděleny podle politického klíče a jež každému čte­náři zaručuje, že mu jeho list řekne vždycky a v každém případě jen to, co on sám chce slyšet. *mz.*

ŽJ ¥ OJ\_Á j OT ĚJFjJ S E

*Gel:*

Ústava a policie.

M

už, jménem Bennet, napsal pěkný román s titulem:

„Za živa pohřben“. Ten titul není zrovna duchaplný, ale zato není míněn doslova. Jde o tuto historii: Ma­líř, dlouho neuznávaný, ale velký mistr, žije životem samotáře, toliko se svým sluhou. Stane se, že jeho sluha na ulici omdlí, je přinesen do bytu a položen do malí­řovy postele. Přijde strážník a ptá se: „Jméno prosím?“ Malíř, vyděšený návalem lidí — se strážníkem přišel do bytu i domovník — je přiveden úplně z konceptu, myslí, že se ho strážník ptá na jeho vlastní jméno, a představí se. Strážník zapíše jméno malířovo a když sluha, aniž nabyl vědomí, zemře, dostane se malířovo jméno i do úmrtního lístku.

Tisk se toho úmrtí chytí, nekrology hlásají posmrtnou malířovu slávu, apel na sněmovnu: malíř budiž pohřben do westminsterského chrámu! Stane se. Samotářský malíř sbírá marně odvahu přihlásit se a konečně se spo­kojí s osudem za živa pohřbeného. Ve westminsterském chrámu odpočívá počestný a věrný James. Malíř žije dale pod jeho jménem. Ale věc nějak praskne. Příbuzní se hlásí, policie je dotazována a najde se svědkyně, tuším sestra malířova, či jeho bývalá chůva, zkrátka, jde o to: malíř měl jako dítě na pravé straně krku zře­telné mateřské znaménko. Otázku identity lze tedy roz­řešit poměrně hladce. I přistupuje se k řešení. „Malíř či sluha“, o jehož identitě se pochybuje, je volán na policii. Komisař jej vyzývá, aby odložil vázanku a límec. Malíř- sluha odmítá. Ničeho se úmyslně nedopustil, není obža­lován. Není paragrafu v ústavě, jenž by nutil anglického občana, aby odkládal na policii límec. A na co není v an­glické ústavě paragraf, to si nemusí anglický občan dát líbit.

Načež se na policejním komisařství svolá porada. Jak to v tom románě dopadlo, už nevím. Ale pamatuji se zřetelně na popis té porady. Jak se hledá ve sbírkách rozsudků (Anglie, jak známo, nemá kodifikovaného práva), jak se policie a tuším pak i soud namáhá s řeše­ním problému, lze-li britského občana donutit, aby od­ložil límec, nechce-li tak dobrovolně učiniti.

Kdo ten román čte, tak se snad upřímně usměje a řekne si: no, to by u nás nebylo možné. Ať o tom pře­mýšlí sebe víc, na přesvědčení, že se to u nás nemůže stát, se nezmění nic. Jenom ten úsměv záhy pomine. Protože člověk se závistí v srdci se upřímně neusmívá. Závist pak vzbudí v každém -občanu okolnost, že tam v Anglii mají nejen ústavu, ale že tam lidé, jimž ochrana ústavy je svěřena, mají čas ji chránit.

Ústavu máme také. Hlava pátá ústavní listiny se jmenuje: Práva a svobody, jakož i povinnosti občanské. Náš ,Habeas corpus' pak je § 107. ústavní listiny. Zní:

„Svoboda osobní se zaručuje. Podrobnosti určuje zákon jako součást této ústavní listiny.

Omezení nebo odnětí osobní svobody je možné jen na základě zákona. Rovněž jen na základě zákona může veřejná moc od občana požadovati osobních výkonů.“ Z těch zákonů, které pro omezení nebo odnětí osobní svobody přicházejí v této souvislosti v úvahu, stojí na prvním místě § 177. trestního řádu. Paragrafem 174. trestního řádu a paragrafy 175. a 176. soustřeďuje se moc odnímat (přímo na základě ústavy) občanům osobní svobodu v rukou vyšetřujícího soudce. Je tedy osobní svoboda veškerého občanstva uložena tak říkajíc v bez­pečném tresoru, jehož klíče má v ruce soudce. Jeho nezá­vislost atd. je, jak známo, zaručena taktéž přímo ústa­vou. Naše ústava váží si zřejmě osobní svobody občana, neboť ji namontovala přímo na skálu ústavy a opatřila ji proti různému komíhání a vlnobití jakýmsi Kardano- vým závěsem.

Jako koncesi a kompromis se skutečností byl k těm paragrafům o moci soudcovské připojen paragraf 177. trestního řádu, jenž říká asi toto: „Ve výjimečných pří­padech může stíhání člověka podezřelého ze zločinu nebo přečinu a jeho zadržení (.... za/tím účelem, aby mohl býti postaven před vyšetřujícího' soudce...) pro­vedeno býti i soudcem ktomu neurčeným nebo or­gány bezpečnostní služby. Tyto (výji­mečné) případy jsou:

1. Byl-li kdo přistižen při činu nebo bezprostředně po něm. ~
2. Činí-li přípravy k útěku nebo je-li jinak podezřelý z útěku (pro velikost hrozícího trestu, protože nemá stálé bydliště atd.), působí-li na svědky nebo maří-li stopy. Nebo: je-li nebezpečí, že čin bude opakovat, nebo že pohrůžku, zakládající zločin, uskuteční.

Při okolnostech uvedených zde ve výtažku pod číslem 2. dává zákon bezpečnostním orgánům právo zatýkání tehdy, „je-li předchozí získávání soudcovského rozhod­nutí nemístné vzhledem k nebezpečí v prodlení“.

Dále se praví v zákoně: Zadržený budiž soudcem či bezpečnostním úřadem neprodleně vyslechnut a budiž, není-li důvodů k dalšímu zadržení, ihned propuštěn; jinak budiž do 48 hodin odevzdán vyšetřujícímu soudci.

Zákon, jak vidět, koná svoji povinnost a užívá co nejméně práva k výjimkám, daného mu ústavou.

Soudce drží v rukou klíč k tresoru se svobodou. Para­graf 177. tr. ř. však ukazuje, že k tomu tresoru lze i jinak. Zámek je zamknut, ale víko toho tresoru se dá otevřít. Devadesátpět procent zatčení v re- p‘ru bliceprovádějí podle § 177. tr. ř. or­gány bVz p> č n o s t i. Jen asi 5 procent, přímo soudce.

Tato okolnost sama o sobě není katastrofální. Naopak. Je z bezpečnostního stanoviska plně pochopitelná a až na nečetné výjimky i nutná.

Katastrofálnost je jen v tom, že stát zařadil tyto vý­konné soudce, v jejichž rukách je prakticky svoboda ob­čanů, do kategorie úředníků, trpících zmechanisováním a přetížením státního aparátu nejen jako všechna jiná odvětví státní služby: do kategorie, která je zmechani­sováním zabíjena, protože musí mechanicky řešit jediné, co se na světě mechanicky řešit nedá: totiž problémy lidského konání.

Krise justice je na přetřesu. Soudy jsou zavaleny resty, soudci padají mrtvicí a předrážděním. Vyšetřovací věznice jsou plné a nikdo se nemůže dočkat rozsudku.

Vysoké instance soudní a státní přikročují k řešení. Uznává se: je třeba nápravy.

Je. Ale napravovat justiční krisi jen a toliko zvýšením počtu soudců a zlepšením jejich situace, je totéž, jako vybírat vodu z topícího se člunu a netěsnit rány, jimiž ta voda do lodi vniká.

Jedním z nejpřetíženějších trestních soudů v republice je, jak ani jinak nemůže být, soud pražský. A to jak soudy okresní, tak i soud sborový. Na tomto příkladu se dá proto nejlepe ilustrovat celý justičně-policejní malér.

Praha byla kdysi tichým, provinčním městem. Jak jsme si už řekli: 450.000 obyvatel. Na ,derekci‘ seděl policejní president, jenž měl k ruce řekněme roku 1906 přece jenom 89 konceptních úředníků. Konceptní úřed­ník je muž, j enž má t o 1 i kj š k o 1, tolik právnického vzdělání a'tolik z k o u- šek, že by mohl být rovnou soudcem. Těchto 86 konceptních úředníků vedlo policejní a bez­pečnostní agendu.

Obyvatel: Konc. úř.: Agenda jednoho úředníka:

1906: 450.000 89 5.112 obyvatel

1930: 780.000 103 7.572

Už podle nej primitivnějšího klíče přichází letos na každého koncept­ní h o úředníka agenda o 2460 obyvatel větší než roku 1906.

Netřeba snad opakovat, co bylo řečeno minule, v sou­vislosti s počtem uniformované stráže: jak mnohoná­sobně vzrostl pražský život od dob předválečných. A že prostý počet obyvatel není ani zdaleka měřítkem, oč vzrostla agenda bezpečnostních úřadů.

Jenom namátkou: představme si, co by se psalo, mluvilo a myslelo o policii, kdyby v některém pražském biografu při požáru vznikla panika a přišlo při tom o život několik tuctů lidí. — Nebylo v Praze roku 1906 tolik biografů, jako letos. Kdo je kolauduje? Kdo dbá, aby byly dodržovány bezpečnostní předpisy? Policie. A v té policii je za to odpovědný konceptní úředník.

I v divadlech a koncertech (jichž je trochu více než r. 1906) nesmějí přicházet lidé o život. Račte z počtu konceptních úředníků škrtnout už tři!

Zabralo by mnoho místa, kdybychom chtěli uveřejnit rozdělení služby, podle kterého bychom mohli ,odškrtá- vať, kolik těch konceptních úředníků odpadá pro bez­pečnostní službu.

Z těch 103 konceptních úředníků je třeba obsadit tato oddělení pražského policejního ředitelství:

Presidium a jeho odd.: Pres. kancel. Zpravodajské. Hospodářské. Oddělení evidenční. Tiskové, spolkové a shromažďovací. Dopravní. Pasové, obč. legit, zbrojní a cestovní pasy. Odd. pro veřejné zábavy a zábavní podn.; hudební protokol. Sociální péče. Korespondenční kancelář.'Divadelní odd. Poříční policie.

A k tomu ještě obsadit patnáct ko­misařství.

A: Bezpečnostní oddělení.

Ti 103 konceptní úředníci ručili veřejnosti a státu roku 1929 za:

430.000 spisů prošedších všeob. podacím protokolem, 18.000 „ „ presidiálním „

26.000 ,, ,, tiskovým ,,

650.000 „ vyřízení tak zvanou krátkou cestou.

1,124.000, to jest: asi 11.000 spisů na jednoho úřed­níka.

Půvab této situace vysvitne ještě lépe ze srovnání na příklad s rokem 1918. Ani o tomto roku zajisté nelze říci, že by se „nic nebylo dělo“. Úředníků bylo asi stejně.

Jednacích čísel v protokolu: 1918 1929

Všeobecný 134.597 430.000

Presidiální 14.477 18.500

Tiskový 10.192 26.000

Krátkou cestou 250.000 650.000

Dnešní doba je altruismu nepříznivá. Pročež neplatí říkat, že za tohoto stavu věcí jsou konceptní úředníci z policie přímo štváni. Je bez účelu veřejně říkat, že ta­kový policejní úředník, přidělený nějakému komisařství, je na tom se svým časem stejně zle jako uniformovaný strážník a důstojník stráže: každý třetí den službu nejen dopolední, ale i odpolední, čemuž se říká žurnál. Skoro každý den nějaká ,práce přes čas\*: schůze, divadlo, pohotovost.

Za loňský rok odešlo z policejní konceptní služby jen v Praze šest úředníků. Vesměs dobře, ba výborně kvali­fikovaných. Že neodešli z odporu ke státní službě vůbec, je vidno z toho, že toliko jediný z nich šel do služeb sou­kromých (jako šéf právního oddělení průmyslového podniku). Z ostatních odešli tři do resortu ministerstva školství, dva do zemědělství.

Tohle a odkaz na okolnost, že,konceptní\* jsou mizerně placení, že jsou znervosnělí stálým, většinou malicher­ným komandem shora a ještě shořejška (mimo policii), že se na nejmladší z nich uvaluje nejvyšší odpovědnost, aniž se jim ponechalo jakékoliv rozhodování — to všechno j e v této formě záležitost stavovská. Stesky toho druhu plní memoranda, jež konceptní policisté občas v nezmarném optimismu podávají ,nahoru\*.

Veřejnost zajímá tento případ po stránce jiné.

Zajímá ji to proto, poněvadž policie celého světa za­chází s obecenstvem tak, jak s ní zacházejí nadřízené in­stance. Československo v tomto ohledu ovšem je výjim­kou. Protože si policie takovou analogii prostě nemůže dovolit. Nikdo v republice by si takové zacházení od po­licie nedal líbit. Mimochodem řečeno: právem.

Roda-Roda, historiograf dávno zapadlých dob, vy­práví o tom, jak hejtman ten a ten v zapadlé garnisoně vyučoval názorně, co je to vrchnost a subordinace. A co je to hejtman. Dal si nastoupit rekruty už polovy cvi­čené. Svobodník je exercíroval: Nieder! Auf! Nieder! Auf! To známe. Když už rekruti sotva stáli na nohou, ujal se pan hejtman slova: „Poslouchejte, rekruti. Tohle je pan svobodník, to víte. Víte, že císař pán nařídil, že pan svobodník je váš bůh. A teď se podívejte!“ — Hejtman se rozehnal a udeřil svobodníka. — „Koukejte se a přemýšlejte o tom, co jsem teprve já, pan hejtman, když smím tlouct vašeho pánaboha! A když můžu honit pana svobodníka.“ Načež nechal dělat svobodníka ,nie­der\* a ,auf\*. Když svobodník zůstal ležet, bylo názorné vyučování skončeno.

Tento systém neumřel, anobrž žije. Jednoho dne se objeví vrchnostenské, mimopolicejní nařízení, podle kterého na příklad odpovědnost za nějakou veřejnou, velkou intervenci padá na mladého konceptního úřed­níka. Toto se dá písemně. Telefonem pak následuje, rovněž mimopolicejní rozkaz, co ten úředník má dělat. Stane se ovšem, a svobodník^s doktorátem musí nechat exercírovat ,nieder\* a ,auf\*. Špatně to dopadne. Načež se objeví pan sekční hejtman a udeří svobodníka. Tohle není teorie. To je prakse. V konkrétním případě historie studentské aféry na Václavském náměstí.

V teorii je to ukázka těžkého břemene, které doléhá na uniformované soudce, kteří mají v rukou 95% ob­čanské svobody: nedostatek volného, soudcovského uvážení. Přemíra odpovědnosti před veřejností. Kte­rážto odpovědnost bez předpokladů není soukromou záležitostí toho kterého policejního úředníka. Je to zá­ležitost na výsost služební, protože policejní služba potřebuje y p r v é řadě důvěry obecenstva.

Druhým, kardinálním neduhem konceptní čili soud­covské služby policejní je nepoměr mezi agen­dou a počtem konceptních úředníků. Tohle pak je věc, která křičí bez komentáře. Obecně zajímavé je to proto, že zde tkví původ legendy o „bití na policii“, o „surovém zacházení“, o „vynuceném do­znání“ a o „bezdůvodném, protiprávním zatýkání ne­vinných občanů“.

Zde jsou číslice z oboru pražské služby bezpečnostní:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Agenda: Rok | 1923: | 1925: | 1927: | 1929: |
| Počet obyv. Prahy | 688.575 | 712.700 | 751.109 | 780.000 |
| Policií předvedeno | 4.119 | 6.021 | 6.455 | 3.843 |
| Policejních vězňů bylo | 17.870 | 14.289 | 13.769 | 15.391 |
| Soudům dodáno pro přestupky | 3.873 | 4.649 | 4.840 | 6.376 |

Soudům dodáno pro přečiny a

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| zločiny | 2.595 | 2.854 | 3.207 | 3.215 |
| Trestních oznámení na nezná­ |  |  |  |  |
| mé pachatele — přijato | 3.214 | 4.820 | 6.338 | 11.412 |
| Z venkova přijatých zatykačů |  |  |  |  |
| a pátranek | 3.979 | 2.942 | 4.709 | 4.563[[19]](#footnote-19)) |
| Za tuto agendu bylo odpovědno |  |  |  |  |
| v bezpečnostním odd. |  |  |  |  |
| konc. úředníků: | 8 | 8 | 7' | 6 |
| detektivů: | 131 | 115 | 117 | 108 |
| kancel. úředníků | 8 | 6 | 6 | 4 |
| aktuárů: | 2 | 3 | 3 | 3 |
| oficiantů: | 6 | 11 | 11 | 8 |
| kancel. porn. | 6 | 2 | 3 | 4 |

Z přehledu je vidno, že od roku 1923 klesl toliko počet policií předvedených a vězňů. Tento zjev se vysvětluje jednak tím, že Praha byla očištěna od značného množ­ství tuláků, kterým přísné tresty za reversi vzaly chuť na Prahu. Druhým momentem však je policejní poznání, že nová předvádění při ubohém početním stavu poli­cejních sil nemají účelu: případy nelze zpracovat.

Stoupající tendenci vykazují však ostatní kategorie, kde policie nemá možnosti regulovat příliv klientů. Jde tu o počet lidí dodaných soudům přestupkovým a soudu krajskému. Dále o počet venkovských žádostí za spolu- pátrání (po pachatelích, kteří se na útěku snad obrátili do Prahy) a o počet trestních oznámení na neznámé pachatele.

Dnešní režim ministerstva vnitra uvaluje tedy břímě, rozhodovat podle ústavy o svobodě skoro 20.000 občanů ročně šesti konceptním úředníkům. Žádat po soudci (byť i uniformovaném), aby vydal do roka 3.300 správ­ných rozsudků, a to ve stadiu, kde ještě nic není vy­šetřeno — to je požadavek, o kterém se nedá říct, že je rozumný. Co se o něm dá říct, nedá se o něm vytisk­nout.

Trestních oznámení na neznámé pachatele bylo 11.412 případech.\*) Každý čtenář detektivek ví, co to je „pá­trání po neznámém pachateli“. A na to má Praha 6 kon­ceptních úředníků a ve výkonné službě (část detektivů je zaměstnána v kancelářích) asi 80 civilních strážníků, čili detektivů.

Zatykačů a pátranek 4.563

Za rok 1929 bylo pátrati po 15.975

Při mizerném platu (jsou na tom stejně jako unifor­movaní) štvou se civilní strážníci ve dne v noci, svátek nesvátek), stejně jako konceptní úředníci, za fantomem služby. Při čemž jim prostá násobilka dokazuje, že jak­živ nestačí všechno zastat. Čtrnáct set nových případů za měsíc (nehledě k zatčeným a pátrání po známých pa­chatelích) nemůže vyřídit osmdesát detektivů. I kdyby měli k disposici auta nebo motocykly, jako že je nemají. I kdyby měli k disposici nějaké peníze, jako že je nemají, a i kdyby jim vnitro odhlasovalo, že dostanou vynahra­zené koruny, které protelefonují v automatech, když něco hlásí svému úřadu. Jako že je nahrazeny nedo­stanou.

Je pravda, že se na policii na vyslýchané křičí. Je pravda, že se zavírá, když je stín podezření.

Ale pravda je, že by i Buddha řval, kdyby dostal při­děleno denně sedmnáct případů a chlap chycený o půl­noci v úřadovně banky mu začal vykládat, že se byl dívat na kursovní lístek.

Ale je pravda, že konceptní úředník, jenž má na stole k podpisu deset zatýkacích listů, nemůže ani za celý den a celou noc vyslechnout těch padesát svědků, kteří by řekněme třem z těch desíti kandidátů vazby prokázali objektivně nevinu.

Dosavadní režim žádá po policejních soudcích a jejich pomocnících, po detektivech, nemožnosti. Žádat ne­možnosti se musí mstít a mstí se.

Na nás všech, kteří neseme kumulativní jméno: ve­řejnost, je, abychom se dožadovali nápravy. Nejde jen o procento nevypátraných případů. Kteréžto procento je tak zlé, že si je netroufám ani napsat. Jde prostě o to, aby počet případů, kdy nevinně podezíraní trpí za ku- sost lidského vědění, byl redukován na minimum. Aby nebylo zvětšováno utrpení, o němž jen evangelium hlásá, že je blahoslavené: neboť trpí jménem spravedlnosti. U nás netrpí jménem spravedlnosti. U nás nevinně za­týkaní, či nepomštěně poškozovaní trpí jménem nespra­vedlnosti. Jménem nespravedlnosti, které se dopouští režim na těch, kteří přisahali na ústavu a zákony re­publiky: — na prvních soudcích mezi občany.

*Jan Pelikán,* tajemník Československé obce sokolské

Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže.

1. SOKOLSTVO A POLITIKA.
2. *Proč je Sokolstvo nepolitické.*

Politikou obecně vyrozumíváme snahu o moc, aby­chom mohli uplatňovat! nějaké ideály ve veřejném zří­zení. Jaké jsou to ideály, jež chceme takto uplatňovat!, není však jen otázkou politickou. O tom rozhoduje též světový názor nebo třídní příslušnost každého jednot­livce. Je tedy politické snažení především otázkou me­todickou. Sokolstvo v žádném případě — kromě svých vlastních výchovných prostředků — neřeší metodické otázky veřejného života, aby snad zbytečně neužilo svého působení; proto také neřeší politických problémů. Dostává-li se však přece do konfliktu s politickými stranami, nebývá to zpravidla pro jejich postup, tedy pro politiku, ale hlavně pro ideály, jež jsou jejich cílem.

VIL valný sjezd Československé obce sokolské v roce 1924 prohlásil:

„Každý Sokol nechť se snaží podle Tyršova příkazu o vlastní a pevné politické přesvědčení, jež je ve shodě se zásadami sokol­skými. Zásadně nepřijatelné jsou programy politických stran, pří­čící se některé z uvedených zásad (programu národního, zásady pokroku, demokratismu a sociální spravedlnosti). V přitomné době je to program strany lidové, ludové a komunistické. Poli­tická činnost každého Sokola — občana v ostatních politických

stranách směřuj k uplatnění zásad sokolských v jejich programech i praxi. Členové Sokola osvoboďte se od politického církevnictví, jež nesmi býti přenášeno do sokolského ústrojí, buďte kritickými příslušníky svých stran a nepřekračujte ani v politické agitaci - mezi sokolské snášelivosti a bratrství. Je nepoctivostí, domáhá-li se jednotlivec neb společnost osobních, stavovských a podob­ných prospěchů, předstírajíc kterékoli ideální snahy, city a zájmy! \*

S tímto řešením vystačí Sokolstvo jistě úplně a po­stačí jen každou novou stranu, jež se snad vyskytne, zkoumati s tohoto hlediště, aby mohlo Sokolstvo jako celek, i každý jeho příslušník sám pro sebe zaujmouti svoje stanovisko ke každé politické straně.

1. *Politické působení Sokola.*

Třeba se tedy Sokolstvo nesnaží o moc, uplatňovati svoje ideály, nýbrž spěje k jejich uskutečňování vý­chovou svých příslušníků a není tedy hnutím politickým, ale výchovným, přece jen velmi často působí politicky, to jest přímo na uskutečňování určitých ideálů ve ve­řejném životě, jako nestranický, ale přece závažný poli­tický činitel.

Rozhodnutí Sokolstva o fašismu bylo na příklad otázkou jen a jen vnitřně organisační, a přece mělo též velikou váhu politickou. Bezvýhradné odmítnutí osob­ních útoků na presidenta Masaryka, jehož se dostalo před časem téměř ve všech sokolských listech určitým ' politickým činitelům, bylo jen otázkou veřejné mrav­nosti, ale přece jen se neminulo i významu politického. Odmítavé stanovisko Sokolstva vůči příslušníkům stran lidové, ludové a komunistické, plynoucí ze zásadních důvodů, má i politickou váhu a t. pod.

Sokolstvo přesto, že není zřízením politickým, přesto, že politicky nepůsobí a nepracuje, ba přesto, že nesle­duje politických cílů, přece jen, od případu k případu, působí politicky.

Tomuto přímému vlivu na veřejný politický život se Sokolstvo nemůže vyhnouti; plyneťz jeho poslání a sou­visí s ním. Odtud plyne však také zvýšený zájem poli­tických stran o Sokolstvo a o jeho činnost a rozhodování.

Pokud si politické strany všímají Sokolstva jako určitého politického činitele, nevadí to jistě nikomu. Hůře jest, když se snaží uplatňovati v něm své myš­lenky a strhnouti je k společnému postupu. Byli jsme po válce svědky několika takových pokusů, které téměř vždy úplně ztroskotaly. Z nich však plyne pro Sokolstvo poučení, jež se nej nověji v něm uplatňuje, že se nespojí a nebude spojovati se žádnou organisací politickou či nepolitickou, ale uzná-li vhodnost zákroku, zakročí samo, jedině svou vlastní vahou. Snad by bylo možná, diskutovati o tomto rozhodnutí, jež prozatím ruší spo­lečnou práci i s některými nepolitickými organisacemi, s nimiž až posud Sokolstvo častěji pracovalo, ale jistě je možná pochopit, že je to obrana nutná k zachování ne­odvislosti Sokolstva.

1. *Politické složení Sokolstva.*

Sokolstvo se vytrvale a důvodně brání tomu, aby byla v jeho řadách prováděna statistika politické a nábo­ženské příslušnosti. Třeba se tím ztěžuje jeho výchovná činnost, děje se tak zajisté právem. Tato statistika by v celku nemohla působit rušivě, ale v jednotlivých mís­tech by měla zhoubné následky. Jednotlivé politické strany by jistě začaly ihned uplatňovati ve výborech jednot požadavek osudného politického klíče, jinde by se užívalo výsledku k útokům na jednotlivce i na jed­noty. Nelze tedy v žádném případě souhlasiti s prová­děním nebo s požadováním takové statistiky.

Nelze také přehlížeti, že by tato statistika, resp. její provádění, povážlivě mohla porušiti jednak důvěrnost a tajnost voleb, jednak základní právo každého občana — volnost a svobodu přesvědčení.

Chceme-li však odhadnouti obecně a přibližně složení Sokolů-voličů, nemusíme sahat k pokusům tak odváž­ným a drahým. Složení Sokolstva se jistě nebude valně lišiti ve vzájemném poměru od složení těch vrstev volič­ských, z nichž může sestávati jeho členstvo. Stačí tedy vžiti k ruce kteroukoli příručku s výsledky posledních voleb a můžeme si zcela jednoduchým výpočtem učiniti názorný obraz skutečného stavu věci. Vyloučíme-li zcela z úvahy strany německé, polskou stranu, ludovou stranu a komunisty, ukáže se nám jistý poměr stran. Nemůžeme ovšem k němu přihlédnouti bez korektur. Základní úvahou — v níž je největší možnost omylu -» je, kolik je v Sokole voličů strany sociálně demokra­tické. Je jisto, že tuto stranu nelze vžiti v úvahu plným procentem, jímž by se jinak uplatnila. Sociální demo­kraté, mající svoje DTJ., nejsou častým zjevem v členstvu Sokola. Nepochybíme snad proto, když jim přikážeme z celkového počtu sokolských voličů jen asi 2%. Li­dovce Sokolové nevolili, ale jistě se může přece jen tu a tam vyskytnouti nějaký hlas pro ně. Přičteme-li k tomu i možné omyly a záměny kandidátních listin, můžeme tomuto oddílu věnovati asi 1%. Také liga asi neměla tolik sokolských voličů, kolik by na ni percen- tuelně připadalo; i její výsledek musíme proto snížiti. Ostatní strany můžeme zajisté zachovat vtom pořadí, jakého dosáhly s vyloučením stran dříve uvedených. Podle toho by byl celkový poměr Sokolů voličů asi tento:

Republikánská strana zeměděl. a malorol. lidu 42%

Národní socialisté 29%

Národní demokraté 14%

Živnost, a obch. strana středostavovská . . .11%

Sociálně demokratická str. dělnická 2%

Liga, lidovci a omyly 2%

To by byl asi tak přibližný obraz Sokolů — voličů na základě poměru sil jednotlivých stran v národě. Není to ovšem ani zdaleka obraz po­litického rozvrstvení členstva Sokola atoz těchto důvodů:

1. Členy Sokola je mnoho občanů nemajících posud volebního práva, neboť členy se stávají již mužové a ženy od 18 let. Tito mladí jistě jsou radikálnější.
2. Nevzali jsme v úvahu důležitý poměr počtu členstva žijícího na venkově a v městech, který bude asi podstatně jiný, než jaké je složení voličstva.
3. Konečně sluší uvážiti, že velká většina členstva Sokola není sdružena v politických stranách a že tvoří voličstvo politicky neorganisované, vystupující při různých volbách různě, podle doby a vlivu agitace, takže právě zde mohou být často velmi značné přesuny podle volebních hesel.

S výhradou těchto tří důležitých věcí můžeme si tedy jakž takž uvědomiti tento poměr sil. Kdybychom pak chtěli, nebo měli mluviti o členech skutečně činných nebo pracujících, myslím, že by se tato stupnice změ­nila velmi radikálně. Ale to není předmětem naší úvahy.

1. *Sokolové poslanci a senátoři.*

To je smutná kapitola. Při posledních volbách bylo napočítáno, že je 67 poslanců Sokolů a že mají většinu ve čtyřech klubech. V republikánském (agrárním) jich je ze 46—27, v národně sociálním 32—19, v národně demokratickém z 15—11 a v živnostenském z 12—9.

V senátě je všech senátorů Sokolů 32 a to u republi­kánů ze 24—14, u národních socialistů ze 16—12, u ná­rodních demokratů z 8—3 a u živnostníků z 6—3.

Najvšech těchto 99 zákonodárců Sokolů se tedy vzta­huje usnesení VIÍ. valného sjezdu, které praví:

„Všem členům Sokola, činným ve veřejném životě politickém i hospodářském (především členům vlády, poslancům a sená­torům atd., dále členům samosprávných sborů se ukládá, aby se zvláště také ve své veřejné činnosti řídili zásadami sokolskými. V zásadních otázkách projevuje se jejich příslušnost k Sokol- stvu společnou prací i přes rozdíly politického stranictví.“

To je tedy velký počet poslanců i senátorů a krásný i spravedlivý příkaz. Ve skutečnosti však je vliv poli­tických stran mnohonásobně mocnější než sokolství jejich příslušníků. Tím jest si vysvětliti, že přesto, že v senátě působí jakási čtyřka Sokolů-senátorů různých stran, přesto, že je ve sněmovně výbor poslanců spor­tovců, duchovních a t. p., výboru poslanců Sokolů přes usilovné snažení ČOS. není možná uskutečniti. Bratří poslanci nemají asi ani času, ani chuti, ani možnosti se dohodnout. To je rub jejich sokolství a pravý obraz vý­znamu Sokola na poli politickém a zákonodárném. Ten se pak obráží i v tom, jak se se Sokolstvem zachází v rozmanitých ministerstvech. Ale to by byla zase jiná kapitola.

1. SOKOLSKÝ TĚLOCVIK.

**! 1.** *Čím se liší sokolský tělocvik od jiných tělovýchovných  
systémů.*

Sokolskému tělocviku bývá často vytýkáno, že není původní a že je kopií německého tělocviku. Také se ozvaly hlasy, že by si mělo Sokolstvo především hleděti tělocviku a upustiti od zřetele na duševní výchovu a na názorové sjednocování členstva. Obojí je založeno zřej­mě na omylu.

Tělocvik byl od založení Sokola hlavním předmětem péče jeho vůdců i členstva za všech dob. I když Sokol­stvo v Rakousku přejímalo na sebe i jiné úkoly, byl tě­locvik stále hlavním zdrojem jeho činnosti.

Sokolský tělocvik se liší především od sportu tím, že sport sleduje snahu, dosáhnouti co největších výsledků; výchova těla je mu otázkou podružnou, ba často proti ní i přímo hřeší. Sokolský tělocvik pak sle­duje především stránku výchovnou a‘zdravotní. Vrcho­lové výsledky, jichž v něm tu a tam ve svých výkonech dosahují někteří jednotlivci, jsou vedlejší otázkou. Sport je vždy individuelní; vyhrocuje zájem jednot­livcův nad zájmy ostatních i tehdy, když bojuje celé mužstvo, jež je na sobě výsledkem i činností závislé. Sokolský tělocvik vychovává cvičeními nářaďovými také individualitu, ale ve společných cvičeních klade důraz na celek, s nímž jednotlivec úplně splývá; je tedy výchovou individuelní i kolektivní. Konečně každý sport vede k úzké specialisaci. Sokolský tělocvik naopak vede stálým rozšiřováním svých druhů a způsobů k nej­větší všestrannosti a klade tak proti sportovnímu po­žadavku největšího výkonu požadavek zdravého a dobrého průměru.

Od cizích tělocvičných sdružení se liší sokolský tělo­cvik především svým cílem. Všude jinde bývá tělocvik spojován s účely zdravotními a nanejvýše ještě s ideou národní, zvláště vzhledem k brannosti, nebo sociální vzhledem k hospodářskému využití sil. Cílem sokol­ského tělocviku však jest vedle ideje národní a důsledků sociálních také podporování vývoje charakteristických vlastností rodových, zejména se zřetelem na^život mravní, na rozvíjení a posilování vůle jednotlivců, na vědomí souvztažnosti jedinců k celku a t. p. Při tom je — jak jsme již řekli — československý národní ideál v So- kolstvu konkretisován mnohem podrobněji i hlouběji než v kterýchkoli jiných (cizích) národních tělocvičných organisacích.

Sokolský tělocvik je uspořádán Dr. M. Tyršem již od roku 1871 do originelní vědecké s o u s t a v y, jejíž dělidla jsou původní prací Tyršovou, a která poskytuje přehledu po všech tělocvičných druzích a prvcích, jakého nemá žádný jiný tělocvičný systém. Z této soustavy vybírá sokolská tělocvičná praxe zvláštní, vlastní methodou cviky vhodné pro určitý věk a pohlaví. Tato methoda se liší od jiných hlavně tím, že užívá pokud možná největšího množství vhodných prvků, kdežto na př. tělocvik ve Francii, v Itálii, ve Švýcarech a zčásti i v Německu přihlíží z největší části jen ke cvičením nářaďovým.

Snad by měla být připomenuta i původnost Tyršova tělocvičného názvosloví, jež není ani překladem, ani pouhým popisem cviků, ani jejich symbolickým pojmeno­váním, ale splývá se soustavou a s methodou v celek skutečně originelní a jedinečný.

1. *Vývoj sokolského tělocviku.*

Je zcela přirozené, že se sokolský tělocvik vyvíjel a že se dnes již dávno necvičí tak, jak se cvičívalo v dobách Tyršových. Tento vývoj ovšem není ukončen, ale spěje stále vpřed, takže můžeme jen obecně zachytiti jeho tendence.

Změnila se cvičení pořadová ze způsobu, jak je prová­děl Tyrš, ve způsob vojenský a nyní se mění opět ze základních útvarů řadu, šiku a čtyřstupu v řad a v troj- stup, opět po vzoru vojenském. Při tom zůstává zacho­váno charakteristické užívání reji, jichž v cizině ne­pěstují.

Cvičení prostná se změnila od prostých a jednodu­chých pohybů několikadobých sestav jednak ve cvi­čení rytmická, provázená hudbou, jež rovněž nemají protějšku v cizině, jednak v symbolické sestavy, spě­jící za ideálem statické krásy. Prostná nyní právě pro­žívají v sokolském tělocviku těžký boj dvou směrů, z nichž druhý se snaží vnésti do nich více účelovosti a krásy pohybové.

Cvičení s náčiním byla rozhojněna náčiním, jehož se v dobách Tyršových u nás vůbec neužívalo (kužele, zdo­bené kruhy, staré zbraně a celá řada jiných) a prošla týmž vývojem jako prostná. Cvičení nářaďová pod­stoupila úplnou změnu ve tvorbě sestav.

Skupiny nabyly zcela jiných forem i účelu než v do­bách Tyršových. Úpolnická cvičení byla rozhojněna o šerm holí krátkou i dlouhou a přizpůsobila se v šermu, v rohování a v zápase moderním školám a pravidlům.

Slovem je tu proměna a rozvoj všestranný a daleko­sáhlý. Při tom však zůstávají zásady Tyršova soustav­ného dělení a hlavní zásady methodické nezměněny.

1. *Sokolský tělocvik a podněty z ciziny.*

Sokolští tělocviční pracovníci bedlivě sledují tělo­cvičný ruch v cizině a neváhají zkoušeti vše, co se tam pozoruhodného objeví. Tak na příklad sokolská rytmika vyrostla zcela svérázně z popudů cizích pracovníků Deményho, Dalcroze a jiných. Nynější „vojna o prost­ná“ je vedena také na základě poznatků, získaných v cizině — hlavně ve Švýcarech. Ovšem při tomto usilo­vání o pokrok v tělocviku sluší|míti stále na paměti, že podle slov odborníka [světového jména, [univ. prof.

Dr.'K. Weignera, jest jedním ze známek reformního úsilí v tělesné výchově to, „že se pátral po nejlepšíjtělo- výchovně soustavě a methodě, po meťhodě pro vyvíjející se organism nejvhodnější, vědecky odůvodněné, prak­ticky vyzkoušené a — na místě nikoli posledním — po soustavě a methodě národní.“

To znamená, že nelze nekriticky přijímati vše, co se kde objeví a co se snad i líbí a doporučuje, ale že je nutno vždy přihlížeti i k vědeckému posouzení a k národnímu charakteru i ke klimatickým poměrům. Jsme-li skoro polovinu roku odkázáni do místností, nemůžeme beze škody užívati methody vylučující nebo podstatně ome­zující tělocvičné nářadí a náčiní.

Při tom všem pak nesmí býti pouštěn se zřetele ko­nečný cíl našeho sokolského tělocviku. Týž cvik, týž prvek je možná pěstovati několikerým způsobem. Pří­kladem buď běh: Mohu pěstovati běh především jen tělocvičně, tím že běžím určitý čas určitým tempem, nebo i o závod, aniž mi je dosažený výkon (čas) dů­vodem k této činnosti a vyniknutí nad ostatními hlavní pobídkou k ní. Mohu však také pěstovati běh, tím že se účastním nějaké hry, v níž je běh podstatnou slož­kou (honičky). Konečně mohu běhat proto, abych pře­konal posavadní rekord a to mi je konečným cílem i dů­vodem. Tak se rozlišuje tento jediný prostý výkon velmi podstatně. Poslední způsob sokolský tělocvik odmítá a odkazuje jej výhradně sportu. Druhých dvou způ­sobů užívá podle potřeby a vhodnosti.

Tak musí ovšem rozlišovati všechny tělocvičné druhy a způsobyí staré i nové. Tím se ovšem dostává zčásti i do konfliktu se sportovními organisacemi, ježto ony provádějí tytéž tělocvičné druhy a to někdy i týmž způ­sobem, a liší se od nich pouze cílem svých snah.

DOBA A LIDÉ

*Ph. Mr.Karel Štorch:*

O lidech povolání lékárnického.

F

armacie dnes nemá ustálenou tvář; je ve stadiu změn jako i mnohé jiné zaměstnání. To není jen v souvislosti s vývojem farmaceutických disciplin — nýbrž i s normováním nových vztahů, úkolů a po­stavení. Společnost ovšem má převážně stále vžitu představu lékárníka, kterou z minulosti setrvačností umísťuje si do dnešních dnů. Nevynucujeme si tolik pozornosti, abychom byli blíže poznáni a analysováni — a pak nenáležíme k těm, kteří by byli ve svém zaměst­nání rádi vyhledáváni.

Setkali jste se s námi snad sem tam i v literatuře.

Neznám však žádného závažného románu nebo dramatu, v němž by magistr pharmacie byl ústřední postavou; kořeny našeho povolání nejsou literárně obnaženy. Nejslavnější umělecký příslušník farmacie, Ibsen, příliš rád uprchl od lékárnické táry, než aby se k ní ve svém díle vrátil. Myslím, že thema by tu bylo ■— jsme však lidem hodně cizí.

Francouzská literatura zná lékárníka ponejvíce jen jako staříka, poněkud dobráckého, ale **i** dosti nadutého v šosáctví maloměstské honorace. Přes zevní formu spo­lečenského postavení není však nikde viděti podstatu životního poslání. Giraudoux obdařil nás ovšem půvab­nou krasavicí, románovou hrdinkou ženské přitažlivosti, ale tento [modernější živel ve farmacii, jeho žena — magistra (do češtiny nezvykle přeložena lékárnice) — nemá konečně na sobě žádný podstatný specifický znak farmaceutický.

Představa německé literatury je úměrná germán­skému duchu. Episodické výstupy lékárníkovy jsou seriosní, korektní, je v nich málo skutečného života. Ta náchylnost k šosáctví a konservatismu zdá se i tam příbuzná.

V českém písemnictví je řídká směs obou zmíněných pojetí. Herites měl pro svou stavovskou příslušnost ovšem krásná slova, své teplé obrázky idealisované reality nevymanil však z maloměstského ovzduší, které jako by všichni spisovatelé, kteří si nás povšimli, nám přisoudili. Nejhůře to ovšem dopadlo tam, kde k vy­jádření bylo třeba zřetelné představy, obrazu. Tak nás provokoval jeden český film nejen svou neinformova­ností a nedbalostí, ale •— promiňte — pitomostí lajdácké konstrukce, když se s lékárnou a jejím pracovním pro­cesem dostal do styku.

\*

Psycholog, mající dobrou znalost charakteru lékár­nické práce, mohl by jistě určití ony vlastnosti, které jsou povoláním samotným predestinovány a zapříči­ňovány. Nebylo by zajisté divu, kdyby konstatoval jistý sklon k puntičkářství, přenášející se i do života, který se může stupňovati až do náchylnosti ulpívati na detailech a malých věcech. Nesporně praktická farmacie dává málo příležitosti k rozsáhlému rozhledu a ke tvůrčí práci mohutné koncepce, není-li vyvážena zvláštní schopností fantasie individuality.

Na druhé straně patrně podporuje způsobilost k dů­sledné a neledabylé, svědomité práci drobné ve veřejném životě, což vydobylo mnohým lékárníkům respektu na takových místech, kde je jí v prvé řadě třeba, na př. v samosprávě. Ona malá příležitost pracovati bez cizích námětů — jakými jsou pro lékárníka lékařské předpisy, jichž se musí do podrobností držeti, uskutečňuje je pouze za spolupůsobení svých znalostí zákonů artis pharma- ceuticae —■ nepodporuje bezesporně ctižádost vynik­nouti, průbojnost a revolučnost ideovou. Chtěli-li by­chom uzavříti kruh, můžeme i souditi, jaké povahy jsou k farmacii vábeny a nehledíme-li k oněm, kteří zaujali své nynější místo osudovým určením či shodou okolností. Odvozením patrně bychom shledali, že za normálních okolností lékárníci jsou živel spolehlivý, státotvorný a počestný.

Mýlil by se však každý, kdyby se domníval, že typ je ustálen. Převraty ve společenské funkci lékárnické práce nezpracovávají se psychologicky snadno. Oni, kteří ulpěli na tradičním vědomí přesné učleněnosti a vymezenosti své práce, snadno pochopitelně upadají do nevraživosti ke vlivům, které je nutí k nové společenské orientaci. Ten, kdo zná zákonitost často piplavého po­stupu různých farmaceutických výkonů, z nichž nelze nic přeskočiti, sotva se pozastaví nad určitou konserva­tivnosti a nedůvěrou ke změnám a k novému zařazení se do sociálních funkcí. Neváhám však tvrditi, že po­stupem času vyvine se nám nový typ lékárníka, který našel autoritativní umístění v kontaktu nového spole­čenského života.

-k

Nechci Vám líčiti historický vývoj farmacie, ani zá­konné postavení lékárnictví v dnešní společnosti. Po­važuji také za odlehlé svému úkolu demonstrovati jeho *457*

vědecké, praktické a sociální fundamenty. Nebo ko­nečně vypočítávali ony vynikající příslušníky jeho, vrostší do přírodních věd a dobyvší si proslulosti, či oceňovati závažnosti velikého chemického průmyslu, hlavně německého — vzešlého svými kořeny z lékár­nických laboratoří. Omezuji se na konstatování, že dnešní doba z různých příčin je krajně nepříznivá přo rozvoj a uplatnění se farmacie v tomto směru.

\*

Naše oficiny byly často nazývány tajemnými dílna­mi, byly přirovnávány k alchymistickým kuchyním. Oslňovaly čich vzácnými vůněmi, které se mísily ve spe­cifickou atmosféru. Ten apatykářský pach přešel až do lidového popěvku. Zcivilněly naše lékárny; bylo by po­šetilé na to si stěžovati. Staly se přístupnějšími, přiblí­žily se více denním bolestem. Změnily se i kořenné zá­pachy, nahrazeny značnou měrou pronikavými výpary chemických produktů. Chtěl bych toužiti spíše po tom, aby tajemství, jež často byla pouze v nevšímavosti, padla ještě dokonaleji. Více než alchymistická záclona může nám prospěti otevřenost společenského interesu a poznání, jasné denní světlo pro naši práci.

Tajemství, jež nám zůstanou, budou jen tajemstvím nemocné společnosti. Sta a sta receptů, která procházejí našima rukama a jež přeléváme do lahviček a uzavíráme do drobounkých papírků, to jsou protokoly o lidském utrpení, o základní lidské touze býti zdráv. A k nim při­bývají utroušené stesky čekajících pacientů a jejich pří­buzných. Náš zájem nesmí býti zvědavostí. Obrazy se střídají, základna je vždy táž. A věřte, je dobré hledati světlé stránky našeho povolání v uspokojení, když naše drogy a preparáty zařadily se do služby k úlevě a uzdravení.

\*

I Vy jste hubovali na medicíny, že jsou drahé a od­porné a nakonec, že to všechno mastičkářství není k ničemu. S tím se musíme smířiti shovívavě a skromně. Nenabudeme nikdy sladké sympatie cukrářů, k nimž za příjemných okolností a za chutnější fabrikáty nosíme své peníze. Spokojíme se s tou satisfakcí, že posléze i ti nejvíce reptající a nevraživí přece jen najdou k nám cestu. Snad si je získáme přátelstvím v neštěstí, které je vzác­nější než naše koření.

❖

Jeden můj vysokoškolský učitel přirovnal práci za tárou k výkonu strojvůdce expresního rychlíku. To se Vám může zdáti stavovským vynášením. Ten příměr neměl než znázorniti nepřetržité a pozorlivé napětí mysli, připravené v rychlém tempu zadržeti chybné zna­mení a nedopustiti zmýlený hmat ruky či pohled oka. Okolnost, že síto neuvědomujete-, svědčí o Vaší důvěře. Noviny nás nemají nijak v lásce; dovedou nanésti sytě případ, kdy pozornost farmaceuta selhala. Ale slouží nám tím vlastně. Dokumentují, jak výjimečný je to případ. Přičtěte nám to k dobru.

\*

Poznáváme lidi, neboť se s nimi setkáváme ve chvílích deprese; známe jejich bolest. Nerozlišujeme chudobu a bohatství. Nevidíme rozdílu. Jsme mlčenliví a není příkladu, že bychom frivolně či lehkovážně zklamali důvěru. Formujeme svou tvář do ochotné pozornosti; nesmí se na ni promítnouti překvapení, štítivost, de­spekt či odraz beznadějného dokumentu. Lékaři nám svě­řují tajemství o cizích i známých lidech, o nichž nevíme, zda ti jich sami znají. Nesmíme připustit! úsměv chou­lostivé informovanosti, neřku-li stopu lascivní dotěr­nosti. Tvář mladého farmaceuta i farmaceutky musí při- pouštěti každou žádost se stejným předpokladem ochoty ke službě. V obličeji lékárníka je veliký kus společenského umění.

Lidé nevědí, že můžeme býti také unaveni, neodpustí si ani zdůraznění, že přece jsme tu k tomu, abychom byli vždy k disposici. Naučíme se trpělivosti, ať již se Sebevětším hromováním ve skrytu vítáme uštěpačné zadrnčení zvonku o štědrovečerní večeři, uprostřed na­pínavého románu, v příjemném teple postele a usínání, za tvrdého spánku, či pozdě k ránu. A vychladlá kamna často studí, a roletami fouká mrazivý vítr. Co jest? Úraz, zápal plic, krise v těžké horečce dítěte, nepravidelný porod — ale také ztracené šidítko a nešťastný otec dr­kotá zuby před okénkem, zásada neinvestovati ani haléř do nejprimitivnějších běžných medikamentů — a ko­nečně nezřídka opilé rošťáctví, legrace, či nepředpoklá­daná erotická žádost. Naučíme se nerozčilovati se ani v těchto případech a nikdy se nezmýlíme, abychom čekali díky, kterých také pravidelně se nám neďostáne. Máme blahé vědomí, že vydavše třebas prášky v ceně 90 hal. ve 3 hodiny v noci členu nemocenské pojišťovny místo zákonné diškrece v obnose Kč 1 ’50, kterou se ne­odvážíme požadovati, bylo nám dovoleno sloužiti bez mrzké odměny, a dokumentujeme svou lásku k bližním trpělivým vyslechnutím výtky, že jsme se dlouho nevy- hrabali z peřin, a že vlastně máme míti celou noc ote­vřeno, jak to v novinách nedávno jeden dobrý muž s dů­razem požadoval. Neboť proč vlastně jinak měli bychom míti privilej provozovati lékárnickou živnost?

\*

Mám-li přejiti do psychologických a sociologických i odborných vztahů, kterými může lékárník se spojovati se svým povoláním, zastavím se u některých smyslo­vých vjemů, které se nám nabízejí. Ani byste snad netu­šili, jak nezbytným požadavkem k ulehčení práce, která se nám musí státi denní samozřejmostí, jest pro nás smyslová zkušenost. Mohli jste snad už slyšeti, že po­znáte farmaceuta v řadě chemiků, kteří dostali za úkol analysovati a identifikovat! nějaký produkt podle toho, že nevezme kdejaké zkoumadlo, nýbrž nejprve na pre­parát se dívá, pak si k němu čichne, dá jej mezi prsty a konečně si trošinku lízne. Teprve pak se může nastou- piti analytický pochod. To se farmaceut odvolává na vžitou zkušenost svých smyslů, kterou si již tyro — (adept lékárnictví po dvouleté praxi před vstupem na universitu) — musil osvojiti. Zkamaráditi se s přečet­nými svými materiáliemi, poznávati je po vzhledu, vůni, zrnu, při hmatu i chuti. Stává se nám, že si je i zamilu­jeme pro některou jejich vlastnost. Každý farmaceut jistě má takové vyvolené, jež nemůže vžiti do ruky, aby se s nimi nepolaskal, přes to že třebas právě ony jsou předmětem odporu mnohých lidí. U jednoho je to třebas ether, jehož zápachu libě se nassaje, u jiného peruánský balsám, aceton, kořen valeriany, jejíž specifická vůně některým lidem způsobuje mdloby, chloroform, různé etherické a dehtové oleje, kreosot atd. Ba i karbolová kyselina a jodoform nejsou pravidelně našemu nosu nijak nesympatické. Smysly se mohou nejen přizpůso- biti, nýbrž i eliminovati pak své záliby zcela odchylně. Máme i bohatou škálu barev, které s různými přísadami se mění, přepodstatňují, splývají či vyvstávají jakoby divém svou rudostí či žlutí ze směsi bezbarvých látek. Nemyslete si, že vidíme v tom jen formulky chemických reakcí o slučování, a že nevnímáme visuelně s indivi-

duelní radostí tento básnický doprovod logických před­pokladů. A mne asi neopustí touha napsati román, který by obsáhl svět podivuhodných proměn, jimiž žije, rodí se i umírá — rozsáhlá společnost mých preparátů. Mohí-ii býti zbásněn zvířecí svět, proč ne svět molekul, atomů, se zákony jejich elektrických nábojů?

\*

Jedním z důvodů vážnosti a záhadnosti lékárnické pracovny a okolnosti, která nás spojuje se starověkými a středověkými čaroději a zaklínači, je strážcovství jedů. Rafinovaný kult jedů a geniálních otrav ovšem opadl. Jed jest dnes řídkým prostředkem vraždy, vyjímajíc snad arsenik, kerý pro své použití ve veterinární praxi ve značnějších množstvích je poměrně snadno přístupný. Ze sebevrahů jen služky dodržují tradiční věrnost ohav­nému lysolu a farmaceuti a medici veronalu, jímž vy­kupují si nebolestnou a klidnou smrt. Bohatství rostlin­ných i minerálních jedů bylo podrobeno, z prostředku suverénní a neodvratné zkázy stala se mikroskopická špetička téměř nevinná a podřízená lidské službě. Již se nebojíte pojídajíce svou večeři a dívajíce se do dna po­háru vína, a nemáte ani nejmenší obavy, že ve lžičce medicíny, kterou s trpnou grimasou polykáte třikrát denně, je skryto něco záludně vraždícího. Za černými dvířky v lahvičkách s černými štítky klidně dřímají, ničím nepřipomínajíce svou výbušnost nabitých revol­verů, jejichž nábojnice má závratné číslo ran. Hle, ma- lounká lahvička atropinu či scopoíamin, s bílými zrnky, jimiž byste nenaplnili kávovou lžičku, nu — řekněme umírněně — tři sta dospělých lidí by se mohlo s ní spo- kojiti při cestě na onen svět. Nezkušenému by mohly ty cifry stoupnouti do hlavy. To snad prvně — ale pak nemáme k nim jiného vztahu, než váhový poměr dro­boučkých kvant. Nepřijdou nám ani na mysl takovéhle počty. Dobrý farmaceut ke všem svým drogám a pre­parátům přistupuje se stejnou pečlivostí a precisností. Jen protože píši tenhle článek, nelenil jsem si vypočítati, že má jedová skřínečka stačila by na vyhubení celého našeho slavného města. A ještě by zbylo dosti pro ob­sloužení všech mých literárních přátel.

Při pohledu na pracujícího lékárníka máte míti pří­buzný dojem jako při pozorování ekvilibristiky zruč­ného číšníka. Odlišnost materie nechte stranou. Žádné zátopy rozlitých tekutin, ostré odtrhnutí hrdla láhve při pohybu klesajících vah, hravé odměření kapek, žádné patlavé smolení těsta na pilulky; měřítkem budiž Vám dojem snadnosti zatočení třenky (doleva na rozdíl od kuchařek) v misce na masti či prášky, lehkost a citli­vost pohybu. A když toho dosáhneme, přirozeně, že nám naivně namítnete, že to vlastně není žádná práce, jen takové hračkářství a ženské piplání. Prosím, račte to zkusiti.

Chtěl bych dělati mnoho věcí na světě. Mnohé po­volání zdá se mi krásné a dobré. A každý lékárník Vám řekne, že je mnoho nesnází á malé přátelství k naší práci. Ale přes to mám rád to svoje panství černých vyřezá­vaných regálů se zlatými proužky, sfalangou broušených lahviček, s řadami vyplechovaných zásuvek. A myslím-li si často, jak by bylo příjemné vyletěti ze všeho sterého sešňěrování přerůznými povinnostmi a nařízeními, nevím, jak by se mi bez toho žilo.

\*

Co řekne redaktor? Mnoho jsem toho napsal a přece skoro nic. Nebědoval jsem moc? Chtěl jsem se vystříhati toho protivného a známého obyčeje. Vždyť ty lamen- tace také nejsou nic platné. Ale než skončím, odpustíte mi jednu vzpomínku ještě: V naší republice je několik set lékárníků, kteří žijí v nepřetržité vazbě. Jak to? Jsou ve službě 11 či 12 hodin denně a zbytek do čtyřiadvaceti v pohotovosti. Ti si nemohou ani valně nikde stěžovati, poněvadž neopouštějí svoutáru. Ať již si myslíte o zis­cích lékárníků cokoliv, tito nevydělají tolik, aby mohli míti kvalifikovaného spolupracovníka. Nikde jsem ne­slyšel, že by jim někdo řekl slovo uznání za jejich sebe- zapíravou a oddanou práci na zapadlých štacích, ni­komu snad ani na mysl nepřišlo, že není ve dvacátém století vůbec příkladu pro takovou vězeňskou robotu. Nemluví tu ze mne egoismus ani stavovská sentimenta­lita. Snad Vám budou vděčni, když s trochou lidského a sociálního zájmu si teď se mnou na ně vzpomenete.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

Rychlostní rekordy a jejich  
praktická cena.

N

ení tomu dávno, co se světem rozlétla tragická zpráva, že Sir Henry Segrave, sympatický a obdivuhodný vládce rychlosti, nej­rychlejší muž na zemi i ve vodě, je mrtev, podlehnuv v opětovném souboji s největší rychlostí v motorovém člunu. Asi před dvěma mě­síci byla dokončena stavba největšího a nejsilnějšího motorového člu­nu na světě „Miss England II“ o 4.000 koních, určeného pro majora Segrava k jeho novým útokům na světový rychlostní rekord na vodě, patřící Američanům. Segrave nelenil ani okamžik a hned po dostavění člunu dal se do boje, absolvovav dříve několik pokusných jízd. Při jednom z prvních pokusů o zdolání největší rychlosti v mo­krém živlu — držené americkým člunem „Miss America“ výkonem 154 kilometrů 484 metrů v hodině—praskl lodní šroub, porouchav zá­roveň silně lodici. Segrave nedal se tímto počátečním neúspěchem de- primovati a rychle provedl s mechaniky nutnou opravu. Po několika dnech se opět pustil do nového boje s rychlostí na jezeře winder- merském, který se mu stal osudným. V rychlosti 160 kilometrů na­razil jeho člun na silnou větev, ukrytou pod vodou, prudce se zvrátil a pohřbil celou svoji posádku do zvířených vln. Segrave byl vytažen s těžkými zraněními, jimž krátce nato v nemocnici podlehl.

Sir Henry Segrave je mrtev. Vládce závratných rychlostí, nejry­chlejší, z nejrychlejších na zemi i ve vodě podlehl konečně rychlosti, nad níž dovedl tolikrát a tak překvapujícím způsobem triumfovati. Jeho motorová lodice ztroskotala právě v okamžiku, který jí měl dobýti hrdého titulu nejrychlejší na světě. Segrave již v předchozích jízdách překonal oficielně americký rekord a získal Anglii světový rychlostní primát na vodě. Ale to vše mu nestačilo. Chtěl triumfovati nad největší rychlostí znovu a znovu, pronikavěji^, přesvědčivěji. Neúprosná a mstící se rychlost nabyla však tentokrát vrchu nad ním a přivodila jeho pád. Stroj vzepřel se vládě svého pána a zabil jej, ztroskotav při tom zároveň. •

Tak končí všichni tito velcí gladiátoři rychlosti, velcí championi, propadnuvší vraždícímu pokušení, neodolatelnému vábení rychlosti, zakletí v začarovaný okruh vítězné písně motoru. Henry Segrave byl si vědom této skutečnosti a věděl, že i na něj čeká stejný osud. Mno­hokráte pociťoval a uvědomoval si, že již dosáhl limity a že by měl ustat. Při každé této příležitosti prohlašoval, že již zanechá povolání závodníka a rychlostního „štváče“. Mnohokráte byl již k tomuto kroku rozhodnut, poslouchaje usilování své ženy, aby opustil dráhu tak nebezpečnou a zaměnil ji za bezpečnější působení v automobilové konstrukci, kde se mu naskýtala jedinečná přítomnost a ještě skvě­lejší budoucnost. Ale vždy ještě podlehl volání rychlosti. Byl určen k jinému povolání, než konstruktérskému. Jeho životní nezbytností bylo závratné tempo závodního stroje, rychlejší, stále rychlejší. Znovu a znovu vrhal se do boje s rychlostí, třebaže vždy prohlašoval, že je tak naposled. Vábení rychlosti bylo silnější, než jeho touha po klid­ném životě. Touha býti nejrychlejším z nej rychlejších stala se mu ne­zbytností a tím i zároveň osudem. Stala se vášní, jíž nemohl odolati ani genius a velikán formátu Segravova.

Nutno ale hned podotknouti, že Segrave nebyl žádným moderním dobrodruhem. Byl vzorným manželem, uznávaným a populárním in- ženýrem-konstruktérem, všestranným sportovcem. Svoje rekordní pokusy připravoval s přímo jedinečnou svědomitostí. Byl mužem, neznajícím strachu. Jakmile jednou zasedl za volant závodního vozu anebo motorového člunu, neznal nebezpečí, neznal překážek, neznal nemožností. Nasadil vše, aby získal zlomek vteřiny, znamenající nový rekord, znamenající dosažení nového rychlostního vrcholu.

Segrave padl v boji za svůj ideál. Padl v boji s rychlostí, který byl radostí a naplněním jeho života. Chtěl býti nejrychlejším mužem na zemi a také se jím stal. Dvakrát odjel do Ameriky, aby zde na pláži daytonské podnikl útok na největší pozemský rekord rychlostí a dvakrát se vrátil ve vítězném triumfu. Ale to mu nestačilo. Chtěl své vlasti-vládkyni vod, svému ostrovu dobýti supremacii i na vodě. Dobyl jej. Ale ani to mu nestačilo. Chtěl překonati i sebe. Zatím se zabil. Sir Henry Segrave byl nesporně hrdinou nezlomné vůle a ocelového srdce. Patřil do rodiny velkých odvážlivců, kteří nedovedou ani na okamžik odpočívati na dobytých vavřínech, jejichž devisou je býti stále prvním, jiti dále a dále, rychleji a rychleji, výše a výše. Bylo marné mu říkati: Nech již toho pokoušení osudu; dosažený vrchol ti dostačí. Byl k nezastavení jako koule jednou vypálená z hlavně. Byl hráčem, náruživým hráčem s osudem. A vyhrával stále víc a více, než kdokoliv jiný. Ale štěstí se jednou obrátí. A Segrave hrál jednou přes­příliš vysoko a karta selhala. Ale Segrave přece jen hrál, musil hrát...

Lure of Speed! Segrave propadl tomuto neodolatelnému volání mo­derní sirény duší i tělem, přestože věděl velmi dobře, jak snadno se změní závodní vůz ve vlastní rakev. Na jednom místě své knihy psal: „Automobilové závodění je dnes věcí nervů. Je velikým uměním vystupňovati výkonnost vozu k maximu, k limitě, k 99’99 procen­tům, dosáhnouti tohoto magického bodu a držeti se mu po celý závod pokud možno nejblíže. Kdo se však dá svésti a překročí tento limit o zbývající zlomek, je ztracen. 99-99 znamená triumf —100 pak smrt.“

Není vždy možno žiti podle svých poznatků. Musit je potvrdit smrtí je nesporně tragický, heroický osud.

A když pak přišel konec, který byl jen logickým důsledkem osudu, určeného již předem, byl pro nás mnohem méně překvapující, než bolestný. Každý musí zaplatiti jednou daň ze hry, která mu přinesla velké výhiy. Je to nevyhnutelný osud. Je to známý fakt. A přece již dnes je v Americe člověk, který přemýšlel na překonání Segravova rekordu, který se neleká jeho osudu. A tak tomu bude stále.

Je honba zá rekordy, to ustavičné a tak draze placené zápolení s rychlostí jen moderním výstřelkem anebo je životní nezbytností, danou již dávno a stupňovanou poměrně nutností? Bylo mnoho uvažováno a psáno o této věci. Bylo mnoho názorů pro i proti. Uve­deme jich zde několik, především názor, či lépe náboženství Segravovo, snesené v jeho krásné knize „Lure of Speed“.

„... O rychlosti samotné, jako faktoru v lidském vývoji, nemohu s hlediska odborného mluviti, poněvadž k tomu nejsem kvalifikován. Tuto úvahu přenechám rád vědcům. Mohu jen konstatovati na zá­kladě své dlouholeté praxe na poli rychlosti, že tato má mnohem větší význam, důležitost i aplikaci, než se všeobecně myslí. Velmi často jsem se tázal sám sebe, aniž bych si kdy mohl uspokojivě od­povědět, proč se vynakládá tolik lidského úsilí na rychlost, na její překonání a ustavičné zvyšování. Není to jen proto, že je dominu­jícím faktorem moderního, civilisovaného světa? Ve všech věcech, ve všech dobách animálního života byla rychlost vždy dominujícím činitelem. Dosažení určité rychlosti je již člověku, stejně jako zvířeti, instinktivně vrozeno. ,Toto uvědomení si potřeby rychlosti a tato stálá honba za ní se stala důležitou vzpružinou, nezbytnou hybnou pákou pokroku, vývoje.

Rapidní vývoj mechanické rychlosti je největším divém moder­ního světa. Dnes dosahují malé vozy takových rychlostí, jaké byly před několika lety nedosažitelné i těm největším velikánům. V životě živočišném je vývoj rychlosti přirozeně pomalejší; je však rozhodně patrný. Myslím, že ten okamžik, v němž si člověk uvědomil ve svém, ještě málo zralém mozku, že by mohl dosáhnouti větší rychlosti, než jaké je dosud schopen a vyrovnati se tak jiným tvorům, případně je i předčiti, byl jedním z nejvýznamnějších pro osud lidstva. Po­znatek, že kůň může nésti člověka, případně jeho náklad byl pro první lidi tak sensační a radostný, jako pro pozdější jejich potomky objev parní lokomotivy a jejích možností. Největší rychlost, jíž mohl tehdy člověk dosáhnouti svými údy, nepřevyšovala jistě 30—35 kilo­metrů v hodině. Na koni byl již rychlejší o dobrých 10 kilometrů. (Moderní kůň, jehož rychlost je uměle vyšívána trainingem a závodní technikou, je přirozeně ještě rychlejší.) Člověk si brzy uvědomil, že snaha o zvýšení jeho vlastní rychlosti, rychlosti jeho nohou je možná jen velmi malou měroů. Také s příchodem civilisace tato snaha vy­mizela. Civilisace přinesla prostě názor, že člověk může prostřed­nictvím zvířat anebo jiných prostředků dosáhnouti větších úspěchů, než svým vlastním úsilím. Rychlostní schopnost praehistorického člověka byla pro něj stejně nezbytností jako radostí. Když tuto ne­zbytnost přenesl na jiné živočichy, využíval své schopnosti jen jaksi pro radost anebo v případě krajní nutnosti. A zde je vidět, jak se historie opakuje. Od zavedení a praktického osvědčení motorových vozidel — které se datuje asi o třicet let zpět — pozbýval kůň, jako dopravní prostředek, rapidně na významu a stával se rostoucí měrou objektem sportovním.

Parní motor zrodil lokomotivu, která pak přivodila stvoření mecha­nického samohybu na silnicích. Ten byl ale prakticky velmi málo použitelný až do té doby, dokud nebyly vytvořeny pneumatiky. Velocipéd dal život bicyklu, bicykl přivodil zavedení a zdokonalení pneumatik a pneumatika umožnila plné využití moderního motoro­vého vozidla jako praktického a rychlého dopravního prostředku. Po autu došlo na letadlo. Rychlostní křivka rapidně stoupala.

Celý tento rapidní vývoj byl jaksi poháněn a umožňován soutěžením v rychlosti, bojem o zvýšení dosavadních rychlostních možností a o dosažení nových limit. Jakmile se podařilo jednomu konstruktérovi stvořiti lokomotivu, jejíž rychlost byla 50 kilometrů, již se objevil jiný člověk, který ohlásil, že jeho stroj pojede rychlostí 60 kilometrů v ho­dině. Tak tomu bylo dřivé, tak je tomu dnes a tak tomu bude jistě i v budoucnu. Jednou z nejzajímavějších věcí na světě je fakt, jak rychle se lidé přizpůsobují výsledkům vynálezů a pokroků. Když byla stavěna první železnice a odvážní inženýři tvrdili, že v průběhu let bude na ní dosažena rychlost 90 kilometrů v hodině, vyskytlo se mnoho učenců, tvrdících, že lidský organismus nesnese podobnou rychlost a námahu. Netrvalo to ani mnoho let a tito učenci mohli na vlastním těle poznat neškodnost 90kilometrového tempa, respektive opravdový požitek z něho. Stejně tomu bylo, když první konstruktéři automobiloví prohlašovali, že stroje nejbližší budouc­nosti dosáhnou rychlostní hranice 100 kilometrů v hodině. Lékaři tvrdili, že lidský organismus nejen nesnese velký tlak, který se vyvine při této rychlosti, ale i neovládne vozidlo, řítící se tímto šíleným tempem. Kdo však dnes pokládá rychlost 100 kilometrů v hodině za nemožnost? Když byl postaven l.OOOkoňový Sunbeam a já prohlásil, že na něm chci dosáhnouti rychlosti nad 300 kilo­metrů, vyskytla se sta inženýrů i lékařů, kteří tvrdili, že je to vy­loučeno; ne snad proto, že by tato věc byla po stránce mechanické nemožnou, ale proto, že tato rychlost je nad limit lidské možnosti. Dostalo se mi nesčetně varování, než jsem nastoupil cestu do Ameriky. Věřím, že byla myšlena přátelsky a upřímně; to však nemění nic na faktu, že byla zbytečná a nesmyslná. Nerozpakují se tvrditi, že řízení Sunbeamu o 1.000 koních v tempu nad 300 kilometrů v hodině bylo za příznivých podmínek povětrnostních jednou z nejsnazších a nej­příjemnějších věcí v mém životě. Nebylo v něnj zároveň nic smrtelně nebezpečného. Připouštím, že člověk, který není zvyklý na větší rychlosti, by se dostal do nesnází v případě, že by jel za volantem velmi rychlého'vozu. Tvrdím-li, že i při tempu 300 kilometrů v hodině nemusí býti stroj ještě pro člověka věci vraždící, mám na mysli člo­věka s maximální zkušeností v oboru rychlosti. Vložil jsem do svého rekordního pokusu všechny zkušenosti své závodnické kariéry. Reakce oka, mozku i svalu je tak dokonalá, že se domnívám, že by se člověk naučil jezditi prakticky i rychlostí 300 kilometrů v hodině (ovšem, že by to podmiňovaly ideální silniční poměry a další okolnosti). Co je dnes možné při 150 kilometrech v hodině, bylo by zítra možné i při 300 kilometrech.

Všeobecně je závoděni užitečnou a nezbytnou věcí. Záleží však silně na cestě, jíž se ubírá. Není vždy hlavním úspěchem dosažení věci, která je prostě fysicky možná, nýbrž spíše věci, která je prakticky cenná a použitelná. Závodní vůz, závodní člun, závodní letadlo jsou schopny dosáhnouti rychlosti, které jistě nikdy předtím dosaženo nebylo. A přece jen mohou býti postaveny přístroje ještě rychlejší. Před jejich vytvořením je však nutno si položití otázku „Jaký bude míti z toho kdo užitek?“ Na možnosti zodpovědění této otázky bude záviseli praktická cena a velikost nového pokusu.

Mohu říci, že právě poznání, že jen stěží se dá prakticky využiti zvyšování rychlosti na zemi, mne vedlo k mému vzdání se kariéry automobilového závodníka. Každoročně se zmenšuje možnost dal­ších rychlostních zvýšení a přece každoročně stoupá počet obětí a ztrát, vynaložených na tuto honbu. Přirozeně, že i nadále budou ko­nány automobilové závody a že zkušenosti z nich získané budou míti prakticky velkou cenu; ale to nejsou závody a rychlostní honby, které já mám na mysli a které mne zajímaly. Jsem přesvědčen, že závodění a závodní vozy udělaly nesmírný kus záslužně práce pro rychlý vý­voj standardních užitkových vozů. Pro svoji osobu jsem se však nikdy nevěnoval závodění za tímto účelem. Nevábila mne užitková, ale čistě sportovní stránka závodění.

Byl jsem nejednou tázán, jakou maximální rychlost považuji ještě prakticky za bezpečnou pro jízdu na silnicích. Zodpovědění této otázky není tak snadné. Vždy záleží na řadě okolností, na silnici, návoze, na jezdci, na počasí a podobně. Sám jsem nesčíslněkrát řídil, respektive řítil svůj vůz na silnicích tempem 180kilometrovým v hodině (nebudu vám z pochopitelných důvodů říkati, kde) a jsem přesvědčen, že tak mohu učiniti kdykoliv v budoucnu. Dokonalý vůz a dokonalá zá­vodní zkušenost jsou dva činitelé, jejichž gradace znamená zároveň gradaci rychlostních možností. Je ovšem zároveň závislá na silničních poměrech. A tu nutno podotknouti, že zdokonalování těchto pokra­čuje nepoměrně pomalejším tempem než zvyšování rychlosti. Příští doba bude nesporně vyžadovali zvýšení transportní rychlosti všech druhů vozidel, tedy i automobilů, respektive hlavně automobilů; bylo by proto záhodno, aby již dnes se inženýři zabývali myšlenkou na vhodnou konstrukci silnic.

Motorové závody jsou velmi často pokládány za sport, sportovní výstřelek, prostředek k ukojení touhy po výstřednosti anebo po vzru­šující zábavě. Kdo však je poněkud znalý věci, ví zcela dobře, že závodní vozy jsou příliš drahé věci, než aby se hodily jen tak pro hraní anebo pro zábavu. Jednalo-li by se někomu jenom o zábavu, mohl by si nesporně tuto opatřiti mnohem levněji. Smyslem motorových zá­vodů je získání nových technických poznatků, použití nových ideí a zvýšení dosavadních výkonnostních standardů. Většina konstruk­térů vyzkouší nejprve každou svoji novinku v závodě. Teprve v případě osvědčení se při znásobené námaze ji aplikuje na normální užitkový vůz, kde při normální námaze musí plně uspokojit. Závodění má velkou cenu ekonomickou. Umožňuje ve velmi krátké době získání rych­lých poznatků; tím urychluje tempo pokroku. Je starou pravdou, že závodní vůz dneška je užitkovým vozem zítřka.

Každý konstruktér, který vynalezl nějakou technickou novinku, af již na motoru anebo na chassis, jíž chce aplikovat i na užitkových vozidlech, měl by ji nejprve vyzkoušeti na závodním voze. Námaha, jíž jsou vystaveny všechny části závodního vozu při závodě, je ne­poměrně vyšší než námaha nejdelšího provozu. ’Vydrží-li tedy nová věc úspěšně tvrdou zkoušku závodní, osvědčí se nesporně uspokojivě i v provozu.

Nutno však ihned podotknouti, že mezi závoděním je veliký rozdíl. Každý druh závodů má nesporně nějakou’ praktickou cenu; největší však má přece jen ten druh závodů, který je nejbližší užitkovému pro vozu —jsou jím závody silniční. Jetotiž velký rozdíl mezi závody na sil­nici anebo v autodromu. Při závodech na speciálních drahách, tak jako jsou na příklad konány v Americe, kladou se na soutěžící vůz dva hlavní požadavky — požadavek rychlosti a spolehlivosti. Otázka brzd, převodů, rychlostních skříní a podobně je zcela vedlejší. Také po stránce námahy a jezdeckého uměni je závodění na speciálních drahách snazší než závodění silniční. Proto na příklad vyhraje ne­sporně v autodromu vůz rychlejší, zatím co na silnici slabší vůz, ale ří­zený zručnějším řidičem, může dobře triumfovat i i nad vozem podstat­ně větším. Ale i mezi silničními závody, respektive vozy, které se jich zúčastňují, jsou dva podstatné rozdíly. Některých Silničních závodů se mohou zúčastniti pouze vozy speciální, enormně rychlé a mající jen velmi malou podobnost s užitkovými vozy příslušných značek. Vý­sledky získané ze závodů těchto vozů jsou experimentálně průkop­nické, jejichž aplikace na užitkový vůz teprve následuje. Naproti tomu jsou závody čistě sériových vozů, užitkových; jimi se jen dokumen­tuje dokonalost řady zařízení, jejichž osvědčení potvrdily závody vozů prve jmenovaných.

Všimněme si detailněji, jakým způsobem závodění zdokonalilo kon­strukci cestovních vozů. Vezměme na příklad dnes tak enormně rozšířený malý vůz o výkonnosti 8—12 koní. Ještě před několika lety se hledělo na čtyřválec této výkonnosti jako na hračku. Dnes je to vůz používaný s plným úspěchem i velmi náročnými jezdci. Pomocí zkuše­ností, které získali konstruktéři ze závodů, podařilo se z motoru tak malého dostati tak velký výkon, aniž by tím trpěla jeho životnost anebo spolehlivost. Hlavní snahou moderního konstruktéra je snížení váhy vozu při zvýšení výkonu jeho motoru a při nezmenšené jeho bezpečnosti a trvanlivosti. Čím větší bude výkonnost vozu v poměru kjeho váze, tím větší bude užitečnost provozu v něm. Každý kilo­gram, ušetřený na váze vozu při nezmenšené bezpečnosti, znamená již sám o sobě zvýšení výkonnosti motoru.

V závodění je otázka osobního pohodlí zcela podřadnou věcí; proto není možno považovati vypěstování kultu víceválcových motorů závoděním za pouhý krok k větší pružnosti chodu motoru a tím i poho­dlnosti jízdy ve voze tímto motorem opatřeném. Víceválec byl vy­tvořen a zpopularisován proto, že znamená snížení pohybujících se částí motoru na minimum; jinými slovy — zvětšováním počtu válců může konstruktér při stejné obsahové kapacitě dostati ze stroje větší výkonnost. To plně pochopili výrobci osobních vozů. Osmi­válcový motor není snad podstatně lépe vyvážený než normální šestiválec; ale poněvadž váha jeho pohybujících se částí je menší, může pracovali bezpečněji na větší počet otáček v minutě, proto s hlediska cestovního znamená další zvýšení pohodlnosti jízdy, poněvadž vyžaduje jen velmi řídké přesouvání rychlostí. Je velmi zajímavým momentem, že právě silniční závody, při nichž častá a včasná'"přeměna rychlosti je hlavní podmínkou úspěchu, vedly k vy- voření typu motoru, který může jeti tempem 10 kilometrů v hodině stejně dobře jako tempem lOOkilometrovým, aniž by bylo potřeba sahati na rychlostní páku. Závodní vozy znásobily akcelerační mož­nost vozu právě kultem víceválců a přispěly tak k další dokonalosti a pohodlnosti cestovních vozů. Pružnost chodu motoru, jeho zvýšenou výkonnost a s ní nesporně spojené zavedení hliníkových pístů bylo dalším dobrodiním, které dal závodní vůz cestovnímu. Vůbec zmen­šení váhy pohybujících se částí motoru je velikým ziskem, které zá­vodní zkušenost získaly pro -vůz užitkový. Dnešní motorista děkuje závodění nejen za vysoce výkonný motor, vážící velmi málo, ale zá­roveň jedinečně úsporný a neobyčejně trvanlivý.

Praktický motorista ale děkuje závodění ještě za jiné vymoženosti, které mu dnes umožňují jezditi bezpečně, pohodlně, rychle a levně. Před válkou na příklad byly bolestí i vozů velkých a drahých kate­gorií ventily, které bylo nutno po každých dvou až třech tisících kilo­metrů zabrušovatiaseřizovati. Dnes možno říci, že tuto operaci stačí provésti jednou za rok. Za tuto nespornou výhodu děkuje motorista specialistům ocelářům, kteří kní však dospěli jedině na naléhání zá­vodníků. V závodech se poznalo, že ocel používaná na tehdejší ventily normálních vozů je úplně nedostatečná pro námahu, jíž je vystaven tento v závodním voze. V důsledku toho bylo v tomto oboru pilně pracováno a dnes se dospělo až k takovému stupni dokonalosti, že můžeme hnáti své vozy po celé hodiny na plný plyn, že rozžhavíme ventily těměř do bělá a přece jen fungují bez nejmenší poruchy, bez nejmenší deformace.

Je dále pozoruhodné, jak rychle zdomácněly u užitkových vozů motory s ventily horem řízenými, takže dnes mají vrchol nad ventily postranními. Nechci tvrditi, že jen závodění přineslo horem řízené ventily, ale musím rozhodně zdůrazniti, že jen závodění učinilo tento jejich typ tak výkonným, spolehlivým, dokonalým. Kompresor, který má nesporně velkou budoucnost, děkuje za svoji existenci také jedině závodění. Dnes je také po většině používán jen u vozů závodních a sportovních; ale jakmile klesne jeho výrobní nákladnost, stane se ne­zbytným zařízením i u vozů užitkových.

Dále brzdy na čtyři kola, jeden z nejdůležitějších činitelů bezpeč­nosti v dnešním urychleném provozním tempu, jsou rovněž výslednicí potřeby a osvědčení v závodění. Dnes si bez nich nemůžeme ani před­staviti dobrý vůz. Nebýti závodění, přišlo by jistě toto velké dobro o řadu let později. Jsme-li již u momentu bezpečnosti moderních vozů, musíme se nezbytně zmíniti ještě o snížení těžiště. Všimneme-Ii si dřívějších vozů, žasneme, jaká to byla nemožně vysoká monstra. Po­stupem doby začalo pak rapidní snižování jejich stavby, tím i těžiště a tím zároveň zvyšování bezpečnosti jízdy v nich. Pro jízdu v zatáčkách je nízké těžiště vozu velkým plus a zároveň faktorem bezpečnostním a pohodlnostním zároveň. A byly to opět závodní vozy, které urychlily snížení těžiště a zvýšení bezpečnosti se zvýšením rychlosti rekordním způsobem.

Byla doba, kdy motorové závodění bylo výlučně sportem; dnes je však nezbytností po stránce technické, laboratorní i propagační. Ovšem, že i jejich sportovní stránka ustavičně existuje; její význam

však bledne rok od roku.“ \* \*

\*

K a y e Don (známý anglický závodník automobilový, který se marně pokoušel na nejsilnějším voze světa — „Stříbrné střele“ o 4000 koních o překonání Segravova světového rekordu rychlost­ního):

„Je přirozeně mnoho lidí, kteří se při každé příležitosti táží: „K čemu je všechno to rychlostní snažení? Jak jen se mohou najiti lidé, kteří si lámou vaz pro nějaký ten rekord? Na to se dá těžko odpovídati. Tato snaha po větší rychlosti, tato rychlostní horečka má svůj vnitřní pod­klad. Co svět stojí, snažil se člověk učiniti něco lépe, třebas jen nepatrně, ale přece lépe, než bylo doposud učiněno. A jak dlouho ještě bude svět stát, tak dlouho bude existovat boj o primát, prvenství, rekord. Člo­věku je již vrozena snaha po desažení vyššího, lepšího, dokonalejšího. Tato věčně neukojitelná touha po vyšších cílech je hybnou pákou po­kroku. Jako je snem a cílem každého boxera, atleta, plavce a podobně, státi se světovým mistrem, tak i snem každého automobilového závod­níka je dosažení největší trofeje v tomto sportovním odvětví — svě­tového rekordu rychlostního. Touha po dosažení vyššího cíle, přání býti lepším jiných, je nám vštípena v krvi. Když jsem byl malým chlapcem a myslím, že i když vy jste byli mladými, jste si rádi hráli na závody, na zápasy a podobně. Dělalo vám jistě velkou radost, mohli-li jste zvítěziti nad ostatními a měli-Ii jste pověst neporazitel­ných, obávaných ve své ulici a podobně. A co je vlastně muž, než do­růstající jinoch.

Co se podařilo jednomu člověku, překoná jistě zakrátko jiný, pokud on sám se nepokusí překonati sama sebe. To je hlavní motiv, poháně­jící mne i jiné k pokusu o překonání světového rekordu rychlostního. Hlavní pobídkou, abych se pokusil o nový rekord, byl právě Segravem utvořený sensační výkon 371 kilometrů v hodině, který prostě ohro­mil svět, a ohlášení Ameriky, že jej překoná. Ale americká výzva byla spíše aktem obranným než útočným. To jsem poznal ale později. Před svým pokusem měl jsem dva podklady, dva důvody, jež mne po­háněly: osobní touhu po primátu a pak vůli zachrániti Anglii pozem­ský primát rychlostní’. Věděl jsem, že riskuji v tomto pokuse mnoho, ba všecko; ale je možné, aby člověk dbal nebezpečí, má-li soustřediti všechnu energii na dosažení velkého cíle...?

Půvab rychlosti (D i p 1. ing. D r. D e r i k e r z). Ne­mohl jsem zjistiti, zda se již psychologové zabývali otázkou, proč mají rychlé pohyby, rychlosti všeobecně takový půvab. Chci se touto věcí tak trochu obírati; nikoliv po stránce psychologické, ale spíše praktické. Chci nastíniti, jak se tato věc jeví mně, jako inženýrovi. Je nesporné, že přihlížení a sledování rychlých pohybů a velkých rychlostí vzbuzuje v lidech zcela příjemně vzrušující pocity. Z této skutečnosti nedá se ovšem dedukovati, do jaké míry rychlý pohyb vy­volává tento půvab. Mnohdy i jiné věci zde hrají důležitou úlohu. Přihlížíme-li řadě rychlostních závodů různého druhu, jako závodům v běhu, cyklistickým závodům, koňským dostihům, automobilovým závodům a podobně, máme různě intensivní pocity uspokojení, na­dšení a podobně. Tato výše pocitové míry je dána výší sportovní stránky závodu. Zdá se, jako by fysické i duševní síly závodníkovy a jeho po­city přecházely na diváky; on vlastně vyvolává v nich půvab boje.

Mnohem účinněji prožíváme tyto dojmy a půvaby rychlosti, jsme-li bezprostředně v nich; sedíme-li na příklad sami za volantem závodního vozu a podobně. Ale i v oboru čistě sportovním jsou mož­nosti dosažení velkých rychlostí, a to bez mechanických prostředků; člověk, který je jednou prožil, touží, aby měl znovu možnost vychut- nati jejich půvab. Vezměme na příklad lyžaře, který bez pomyšlení na nějaký závod se řítí plnou rychlostí se strmého vrchu. Je plně na­dšen touto přirozenou rychlostí a jistě neopomine sebemenší příleži­tosti, aby ji mohl znovu okusiti.

Touha po větší rychlosti nerodí se v člověku jen z potřeby po zá­vodění, po překonání jiných; jsou ještě jiné, stejně mocné popudy, které ji vyvolávají; první z nich je přání, překonati prostor, vzdálenost pokud možno největší rychlostí. Naše doba zvýšila velmi značně možnosti na tomto poli. Člověk, který jednou letěl v letadle, jel dál­kovým rychlíkem anebo v rychlém voze, nezatouží po jiném doprav­ním prostředku; ne snad se stránky praktické, ale prostě z potřeby pocítiti na vlastním těle půvab velké rychlosti...“

Závodní zkušenosti jsou pro všecky. (Kapitán Irwing, konstruktér „Zlatého Šípu“, na němž Segrave utvořil svě­tový rychlostní rekord automobilový).

„Jest samozřejmé, že automobilové továrny nebudou prodávati někomu, kdo chce velmi rychlý vůz, na příklad kopii „Zlatého Šípu“. Stejně není možno dáti normálnímu pilotovi k létání aparát, který soutěžil v rychlostním závodě o Schneiderův pohár. Ale ti, kteří tyto přístroje stavěli a získali zkušenosti ze závodů a zkoušek, jimi absolvovaných, budou moci brzy aplikovati na užitkové přístroje své značky různé zkušenosti a detaily, které se na závodním přístroji osvědčily. Budou moci zvýšiti rychlost užitkových přístrojů a bez­pečnost zároveň; a to je velmi značné plus. Závodní zkušenosti jsou velmi cennou věcí a dají se s výdělkem uplatnit. Již současná doba dává mi silně za pravdu; v budoucnosti však bude toto tvrzení potvr­zeno ještě přesvědčivěji. Pokrok, který byl učiněn u automobilů na příklad po stránce vyměnitelnosti kol, výměny dílů mechanismu mo­torového, konstrukce pneumatik a podobně, je jedině výslednicí a profitem automobilového závodění. Stejně je tomu i v letectví.

Vím, že tisíce lidí se mnou nebudou souhlasit, když tvrdím, že Se- gravův rekordní výkon měl a má nesmírnou cenu pro veškerý ang­lický průmysl automobilový. A přece jen je to fakt. Po Segravově rekordní jízdě na anglickém voze, po jeho získání největší automo­bilové závodní trofeje anglickému průmyslu automobilovému, měl a má jistě každý anglický automobilista pocit, že jeho domácí vý­robek je přece jen o něco dokonalejší než výrobek zahraniční. Každý Angličan je dnes přesvědčen, že má v sobě trochu ducha Segravova, byť i jen velmi nepatrný zlomek. A proto i po této ideové stránce mají rekordní výkony veliký význam a cenu ...“

Mínění s p o k t o v c e (Ěarl Howe, známý anglický automo­bilový závodník-amatér):

„Otázka, má-li cenu nasazovali život do tak odvážné hry, jako jsou rychlostní závody automobilové a rekordní pokusy, mne jaksi nezajímá. Miluji závody a rychlostní honby pro jejich velký půvab nedbaje praktické ceny; jsem přesvědčen, že jsou nejsilnějši sportem, přinášejícím nám mnohem větší vzrušení než kterýkoliv jiný sport.

Při podniku tak odvážném, jako byla Segravova sensační jízda rekordní, je nejkrásnějším, že vyžaduje od jezdce maximální vypětí všech duševních i fysických sil, stejně jako maximální odvahu a ducha­přítomnost. Segrave musil znáti svůj stroj do nejmenŠích podrobností; každý jeho dílek, šroubek, součástku. Jedině muž s tak bleskově rychlou duchapřítomností mohl s úspěchem dokončiti výkon tak sensačního formátu. Segrave byl nejrychleji myslícím člověkem, jakého jsem kdy poznal; byl v tomto oboru, stejně jako v závodění, velikým umělcem “

Názor duchovního (Reverenda C. Salesly Wordwarda, kaplana anglického krále):

„Všeobecně je heslo „Safety first“ dobrou zásadou a ochranou zároveň. Nesmí se však rozhodně státi životním principem. Kdyby se jím lidé řídili bezpodmínečně, nebylo by pokroku; veškerý pokrok, veškerá snaha po dosažení vyššího cíle je spojena s nebezpečím. Malloryho zdolání Mount Everestu bylo nesporně jedním z nejbezna­dějnějších podniků, jakého se kdy kdo odvážil. Nikdo však se ne­odvážil tvrditi, že Mallory dává svůj život v sázku za nic. Odvaha a vy­trvalost v podobných činech mají v sobě určitě božské posvěcení. A takovýmto projevům odvahy děkuje svět za víc než za všecky praktické, materielní úspěchy. Nebudeme míti rozhodně nikdy po­chopení pro nesmyslné přepínání a šílené výstřelky; zato však hrdinové jako Mallory, Amundsen, Segrave budou vždy pietně uctíváni, po­něvadž nesli hrdinně standartu pokroku a pozvedli ducha své rasy.

Starám se podstatně velmi málo o to, zda dosáhl Segrave rychlosti 371 kilometrů v hodině a staral bych se o to stejně málo i v tom pří­padě, kdyby tuto rychlost zdvojnásobil anebo dosáhl jen jejího zlomku. Pro mne jako kněze a člověka je hlavní fakt, že ještě dnes existují lidé, kteří dovedou položití svůj život za ideál, lidé, kteří nejsou ovládáni ustavičnou starostí o svoji bezpečnost, lidé, jimž tato bez­pečnost je nade vše. Lidé rázu Segravova cítí v sobě určení k vy­konání heroických činů, jejichž cena spočívá sama v sobě...“

*Eddie*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

*Čísla ze „světa koní“.*

Proti předválečné době vykazují tato čísla vesměs po­kles, místy dosti značný. Není to však vždy v souvislosti se škodami válečnými, někde souvisí to naopak s pokro­kem lidské práce, s čím dál tím větším pronikáním strojů, zejména traktorů do zemědělství. Přibližný stav udávají tato zaokrouhlená čísla (většinou 1924) z některých^ jen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| zemí hlavních; | | | |
| Rusko-SSSR .... | . 18-2 | miliony | kusů |
| Spojené státy . . . | . 18-2 | n | „ a asi 5’5 mi |
| Argentina | . 9-4 | n | ,, mezků |
| Brazílie | . 5\*2 | >> | n |
| Německo | . 3-7 | n | n |
| Kanada | . 3-5 |  |  |
| Polsko | . 3-2 | n | n |
| Francie | . 2-8 | n | n. |
| Anglie a Irsko . . . | . R9 |  | >> |

V dalších zemích pak následuje Jugoslávie s 1 milio­nem, Československo má na 600 tisíc kusů, Bulharsko asi 180 tisíc.

Situace zdála by se pro Slovanstvo jako celek příznivá, příznivější než v počtu skotu, vypadá to, jako bychom byli v tomto ohledu značně bohatí. Ale stav koní kolísá podle způsobu práce na poli, není to tedy vždy počet určující bohatství tou měrou jako počet hovězího do­bytka. Zato ale kolísání počtu nebývá tak náhlé. Koní užívá po většině jen zemědělec civilisovaný, v jiných zemích větší počet koňstva souvisí se zvláštními pod­mínkami zemědělské práce. (Pastevní dobytkářství v jižní Americe, Argentina a Brazílie!) Ve Spojených stá­tech na př. poklesl počet s 18\*8 mil. 1923 na 18\*2 o rok později a pokles ten bude dnes daleko větší, i když bo­hatství zemědělství neklesá, ale stoupá!

D O P 1 S ¥

**v**

Češi a Moravani.

Vážený pane redaktore!

Dovolte mně přispět k diskusi o Češích a Moravanech touto úvahou:

Ve skutečnosti není .vůbec žádného problému českomoravského separatismu a antagonismu. Jest pouze automaticky, bezmyšlenko­vitě a nekriticky tradovaná vzájemná českomoravská zaujatost. Má svůj původ v minulosti, kdy šlo tehdejšímu vládnímu režimu o usku­tečnění hesla „divide et impera“. Zvláště na Moravě byli popuzováni proti lidem z Čech a bylo využíváno každého vhodného případu ke generalisování. A dařilo se to, poněvadž naše rasa nevyniká zvláštním smyslem pro solidaritu; pruty Svatoplukovy celkem dodnes nikoho nepoučily.

Českomoravská vzájemná zaujatost jest však obmezena pouze na kruh lidí, kteří onu tradici o antagonismu nekriticky přejali a dále se nedostali. Kdo měl příležitost z vlastního názoru poznat Moravany i Čechy, kdo žil delší dobu před Vysočinou i za ní, ten se brzy vybavil z předsudků o všech těch protichůdných vlastnostech a zásadních povahových, zvláštnostech Čechů a Moravanů.

Pravda je ta, že jsou lidé slušní zde i tam, že jsou nepovahová indi­vidua v Čechách i na Moravě, že se setkáte s egoismem českým i mo­ravskoslezským; genius zazáří čas od času tu i tam.

Usuzovat na povahu lidí v Čechách a na Moravě podle toho, co se stalo u.Hvězdy nebo na Sibiři, podle Herbena a podle Stříbrného atd., jest povážlivé a nespolehlivé generalisování, subjektivně a po mo- ravsku odůvodněné. Dozvuky historického, uměle vy volaného a drže­ného českomoravského antagonismu v souvislosti s přemrštěným regionalismem umožňují dosud namnoze existenci úzkoprsého a ma­licherného rozlišování: Čech — Moravan. Vzájemné poznání lidí a kri­tické přemýšlení o lidech, věcech a prostředí rozptýlí nadobro ono nemožné a starosvětské škatulkování na lidi z království a na Mora­váky. Na Moravě jest zaujatost vůči Čechům větší, než jest v Čechách proti Moravanům. Doznívá tu cosi analogického, co žije dosud plně v problému československém.

V Čechách se ovšem také setkáte s lidmi, jimž jest Morava čímsi nižším, ale to jsou většinou lidé s pražskou mentalitou, kteří s ideálně demokratickou rovností nazvou „balíkovem“ stejně ochotně Plzeň jako Dolní Mokropsy, Brno jako Kotojedy. Je to jenom dokladem bezmyšlenkovité tolerance, když takoví lidé dělají do jisté míry ve­řejné mínění ve věci, o níž diskutujeme. Lidé toho druhu nejsou ovšem objektivně směrodatní, zrovna tak jako jimi nemohou býti jednot­livci více méně vynikající a charakterní, kteří působí z Čech na Mo­ravě a opačně. Naproti tomu jest v Čechách mnoho lidí, kteří mají Moravu rádi, ba v jistém směru radši než svoji rodnou zem, kteří si dokonce Moravany idealisují, což nelze už v tomtéž poměru tvrdit o Moravanech vůči Čechům a Čechám. (Výjimkou by snad byla jakási tradiční láska Moravanů vůči Praze.)

Mám za to, že opravdu neexistuje žádný takový povahový rozdíl mezi obyvateli obou zemí, aby z toho snad znovu ožil problém sepa-

PřťtomnošU

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

ratismu a antagonismu, beztak kdysi uměle vytvořeného. Může býti pouze otázka, jaké stanovisko zaujmouti vůči lidem slušným a lidem neslušným, kteří jsou jak v Čechách, tak na Moravě v poměrném stej­ném počtu. A otázka ta jest snadno rozluštitelná, poněvadž pro neza­ujatého neslušný Moravan a neslušný Čech jedno jsou.

Krátce, celá věc se dá zjednodušit: ve své podstatě není vůbec pro­blému Čech — Moravan, je jedině problém lidí slušných a neslušných — a ti jsou všude.

Poroučím se Vám v úctě: *JUDr. Josef Mošuta.*

V Nymburce dne 14. července 1930.

V Praze, 18. července 1930. Vážený pane redaktore!

Především chci pomoci paměti p. Ing. Kremera. O Češích a Mora­vanech napsala roku 1925 do „Přítomnosti“ článek paní M. P. Panu Ing. K. asi něco z něho uvázlo v paměti, protože konstatování větších sympatií Slováků k Moravanům než k Čechům a také srovnání mezi Žerotínovou váhavostí diplomatickou a vojenskou statečností Mora­vanů na Bílé Hoře je z něho. Jinak nemám po výborném dopise pana Fantury mnoho co říci. Pan Ing. Kremer píše z Uherského Hradiště. Před lety setkal jsem se v cizině s pánem, který mne překvapil svou silnou a bezdůvodnou nechutí k Čechům a Praze. Byl také z Uher­ského Hradiště. Dali si v tom městě dostaveníčko poslední moravští lidé, kteří věří, že „zlatí páni“ strojí úklady všemu moravskému? Teprve pan Ing. K. mne poučil, že my Češi říkáme Moravanům „balící“. To jsem nevěděl. Zato „Čížka“ a „zlatého pána“ jsem znal dobře, sám jsem slyšel tyto hloupě nenávistné přezdívky hvízdnout kolem své hlavy. Nevěřím, že to ten velkohubý a mravně nerozpačitý Čech vždycky vyhrává nad pasivním a vážným Moravanem. Nevě­řím vůbec, že by ten Moravan byl takový chudáček. Ať si p. Ing. K- spočítá ty pražské politiky, advokáty, sekční šéfy a bankovní ředitele, kteří se narodili na Moravě. My Pražané ovšem z toho nic neodVo- zujeme, ba ani nás nenapadá dívat se jim do křestních listů, kde se narodili. Na to v Praze prostě ani času není. Kdybych nesouhlasil s p. Fanturou, že celé toto thema nestojí již za diskusi, zlobily by mne snad nejvíce ty neustálé nářky některých Moravanů na „bojkot“ brněnské výstavy v roce 1928. Já jsem ji viděl a velmi jsem chválil. Všichni moji pražští známí ji viděli a velmi chválili. A upřímně. Hany a posměchu jsem já neslyšel. Co jsme. měli ještě dělat? Skácet se úžasem? Nad tou výstavou? My, kteří i v pražských výstavách vidíme právě jen výstavy, protože víme, že časy se změnily a že po­slední „všenárodní“ výstavou (s časovými písničkami, poutěmi z celé země a hromovým nazdarováním při pivě. každého večera) byla asi pražská výstava v roce 1908?

Či nad Brnem? My, kteří víme, že i ta skoro již milionová a Všem uměleckým duším světa drahá Praha je přece ještě poměrně malinká a neznámá proti Paříži, Vídni, Neapoli, ba i Budapešti?

Nepodobají se tyto nářky dětinské nevoli terciána, nad jehož prv­ními dlouhými kalhotami se dospělí strýcové dosti nerozplývali?

Poroučí se Vám s úctou

Dr. Fr. Holub.

Vážený pane redaktore!

Dovoluji si zaslati několik poznámek ke článku Češi a Moravahi z posledního čísla Přítomnosti.

Tvrzení p. ing Kremera je rozhodně přehnané. Zdá se, že pan ing. zevšeobecňuje názory několika jedinců. Mám-li mluviti za Čechy, řekl bych především, že jsem se teprve z článku p. ing. Kremera dozvě­děl, že Čech tituluje Moravana „balík“. Také zde jsem se dozvěděl po prvé, že Čech hledí na Moravana s pohrdlivým pošklebkem a boho­rovným vědomím své převahy. Když před časem p. doc. Pele dokázal statisticky, že na Moravě dovedli snížit úmrtnost na tuberkulosu nej­více ze všech’zemí naší republiky, nikdo se nad tím nepoškleboval, naopak viděli jsme, že na Moravě pracují v mnohých oborech lépe než v Čechách, a bylo nám to povzbuzením k intensivnější práci. Při tom jsme byli v Čechách na Moravu hrdi.

Je přirozeno, že Brno se dívá s jistou žárlivostí na Prahu, ale je také samozřejmé, že Praha jako hlavní město státu vždycky bude míti před Brnem mnoho výhod. Ale mluviti o úmyslném tlumení rozvoje Brna a Moravy je sotva možno. Tlumiti rozvoj Moravy zna­menalo by řezat i do vlastního těla. Mluví-li se stále o boykotu vý­stavy soudobé kultury, nesmí se zapomínat! že je veliký rozdíl mezi výstavou v Praze a výstavou v Brně. Jede-li Moravan na výstavu do Prahy, jede se při tom podívat na Prahu. Často je mu výstava jen příležitostí podívat se na Prahu. Bylo by nespravedlivé vytýkati Čechům, že touží méně viděti Brno, nežli Moravani viděti Prahu. Přes to vše bylo Čechů na výstavě dost a netajili se obdivem nad velkolepým dílem, které se Moravě podařilo. Všeobecně vzbudilo podiv, jak Brno dovedlo zmoci problém dopravy a ubytování. Mnozí z Čechů přímo byli nadšeni moderní architekturou a mnozí skoro trochu záviděli architektům moravským, jak jim bylo dovoleno volně pracovati. Rozhodně však se nikdo nepoškleboval, naopak všichni' měli radost v Čechách, jak Morava dovede stát representovat.

Uváděti vysoké školy jako důkaz nepřízně Čechů k Moravě, je roz­hodně nevhodné, neboť sám rozvoj těchto škol mluví proti takovému tvrzení. Nesmí se zapomínati, že bylo právě mnoho Čechů, kteří všemi silami a s nadšením pomáhali tyto školy budovati. Tvrditi, že Češi jsou vinni, že na Moravě nemají školy dostatečně vybudované, je asi tak spravedlivé, jako by bylo, kdyby v Čechách obviňovali Moravany z nedostatků všeobecné nemocnice a p. Historie vysoké školy zemědělské dala by se spíše uvésti jako příklad nepřízně Čechů k Moravě, ale nesmí se zapomínat, že to byli profesoři, kterým se z Prahy nechtělo, a nikdo neměl odvahy je ktomu donutit. Ale byly to vlivy stranicko-politické, které byly rozhodující, a nikoliv závist Čechů proti Moravanům. Ostatně Brno nebylo tak příliš ústupné, jak viděti z toho, že byla otevřena v Brně vysoká škola zemědělská, ač pro ni nebylo předpokladů a nebylo jí vůbec třeba.

B Charakteristika Čecha, jak ji uvádí pan pisatel, je tak nesprávná, že by bylo zbytečno se jí zabývati. Kdyby se všechno mohlo Čechům vytknouti, jistě ze všeho nejméně lehkomyslnost v podnikání a ne- promyšlenost. Pravý opak je pravda. Stejně nesmyslné je uváděti jako typ českého politika Stříbrného. Politické hazardérství je právě u Čechů výjimkou. Když už by se měl uvésti typ českého politika, musil by se uvésti Beneš. Srovnávati Stříbrného s Herbenem je prostě nevkus. A konečně když už Stříbrný, proč ne Gajda? Jsou-li názory, jak je uvádí p. ing. Kremer, na Moravě všeobecné, pak je to spíše záležitostí Moravanů a ne Čechů. My prostě nevidíme v Mora­vanech nic jiného než Čechy bydlící na Moravě a přáli bychom si, aby Moravani neviděli v nás než Moravany bydlící v Čechách.

Jsem přesvědčen, že se leckdy děje Moravanům křivda stejně, jako se děje Často i nám Čechům v některých krajích. I každý kraj v Če­chách by snadno mohl vypočísti celé desítky křivd, které se mu staly, kdyby vycházel z předpokladu, že se mu chce křivdit. Jde o ten úmysl, a toho zde jistě není. My také v Čechách nežijeme v bavlnce a musíme še hodně ohánět. Chápu velmi dobře lokální patriotismus a je dobře, když každý chce pro svůj kraj udělati co nejvíce, ale jestliže na Moravě všechny nesnáze a starosti prostě strkají na Čechy, jak to líčí p. pi­satel, pak je to kverulantství, které nevede k ničemu dobrému.

V dokonalé úctě *Dr. Václav Káně.*

*Václav Koenig:*

Stalinův „boj na dvě fronty".

IIL

e zcela zajímavé, že nástup ke kolektivisační ofen- sivě začal se mezi listopadem a koncem prosince minu­lého roku a ofensiva sama prováděla se přes dva měsíce roku letošního. Všechna tato údobí jsou vyznačena trojím vystoupením Stalinovým.

1. listopadu 1929 vyšel pověstný článek Stalinův „Rok velikého přelomu“ — doslov k porážce pravičác­ké oposice a první signál k rozvíjení velké ofensivy. Stalin v tomto článku triumfoval nad oposici, která pochybovala o reálnosti pětiletky. V průmyslovém oboru mohl poukázat na číselný vzrůst průmyslu a vý­roby, předstihující rozměr pětiletého plánu, v oboru zemědělské politiky na nápadný a prudký vzrůst kol­chozů, který předstihl pětiletku ještě více. O tom, jak tento vzrůst pokračoval, psal jsem již na začátku roku a také ve svých článcích Boj sovětů o vesnici shrnul jsem důvody, které mohou vésti a také vedly mnoho sedláků ke vstupu do kolchozů skutečně dobrovolnému. Tento symptom a číselný výsledek vzbudil patrně ve Stalinovi myšlenku, že po vítězství v boji o průmyslo­vou pětiletku nastává doba, kdy může se provést gene­**rální útok na** ruskou vesnici, a tu v článku „Rok veli­**kého přelomu“** věnoval největší místo právě otázce kolektivisace.

Vycházeje z these, že v rozvoji zemědělství nastal ,,základní přelom od drobného a zaostalého individuál­ního hospodářství k pokročilému kolektivnímu země­dělství“ a vypočítávaje číselně onen počáteční vzrůst kolektivisace, dovozoval, že se „boří a rozbíjí na padrť menševistická koncepce trockistů v neschopnosti děl­nické třídy vést za sebou základní masy selského lidu ve věci budování socialismu“, že se „boří a obrací v prach poslední naděje kapitalistů všech zemí, snících o obnově kapitalismu v SSSR — posvátný princip soukromého vlastnictví“: sedláci vstupují hromadně na koleje kolektivismu, socialismu.

Odůvodňuje příčiny, které vedou ke vzrůstu kolekti­visace — a to mluví do minulosti, na adresu těch či oněch oposičníků — Stalin drží se ještě dobrovolnosti jakožto hlavní páky a dovolává se Lenina, cituje z XV. svazku jeho sebraných spisů tuto zásadu politiky na vesnici: „ .. .Proto omezovali jsme se na to, čeho je ne­zbytně třeba v zájmu vývoje revoluce: v žádném pří­padě nepřehánějíce (sic) vývoj mas, ale vyčkávajíce (sic), až z vlastní zkušenosti těchto mas, z jejich vlast­ního boje vyroste pohyb vpřed.“ Mluvě však o po­učeních z toho vyplývajících nasazuje Stalin jiný tón.

Dovozuje především, že sedláci se už přesvědčili o vý­hodách velkého kolektivního hospodářství proti roz­drobenému individuálnímu hospodářství, nebo že byli přesvědčeni „dělnickými brigádami“, které jsou „nej­lepšími propagátory mezi selskými masami. V Stali­nově článku Leninova „až“ stává již dosažených „už“, mísí se s ním. Je to pochopitelné. Jestliže nastal zásadní přelom, pak skutečně je zde už nová situace, ve které možno kolektivisaci „rozvíjet“. Stalin skutečně tam už mluví o nové situaci:

„V čem spočívá to nové v nynějším hnutí? To nové a rozhodující v nynějším kolchozním hnutí spočívá v tom, že do kolchozů jdou sedláci nikoli v jednotlivých skupinách, jak to bývalo dříve, ale v celých obcích, oblastech, rajónech, ba i okruzích. A co to znamená? To znamená, že do kolchozů začal jít seredňak.^V tom je základ onoho základního přelomu v rozvoji selského hospodářství, který tvoří n e j d ů le­ží t ě j š í úspěch sovětské moci za uplynulý rok.“

Stalin mluví i o tom, že kolchozní hnutí třeba rozví­jet. Dnes, po březnových článcích a direktivách, je dosti zábavné číst v listopadovém článku Stalinovu po­lemiku se skupinou Bucharinovou, odmítající její tvrzení, že „zesílené tempo rozvoje kolchozů může vzbuditi jen hromadnou nespokojenost a roztržku selského lidu s děl­nickou třídou“. Za 5 měsíců poté budeme číst jiný článek Stalinův, adresovaný těm, kterým se „zato­čila hlava z úspěchů“, ve kterém bude úplná parafráze této výtky. To však bude až v březnu. V listopadu Stalin ještě tvrdí, že

„i slepí vidí, že je-li vůbec nějaká vážná nespo-’ kojenost u základních mas selského lidu, pak se netýká kolchozní politiky sovětské vlády, ale toho, že sovětská vláda nestačí se hnát za růstem kolektivního hnutí“.

Je-li tomu tak, pak nutno kolchozní hnutí r o z v í- j e t. Pravičáci varují planě.

„I slepí vidí, že bez nástupu na kapitalistické živly vesnice a bez rozvíjení kolchozního sov- chozního hnutí neměli bychom rozhodujících úspěchů ve věci shromáždění obilí, kterých jsme dosáhli letos, ani oněch desítek milionů nedo­tknutelných obilních zásob, které se už nahro­madily v rukou stálu ... A jestliže rozvíjení kol­chozů a sovchozů půjde zesíleným tem­pem, není důvodů pochybovat o tom, že naše strana stane se za nějaké tři roky jednou z nej- obilnějších zemí, ne-li přímo nejobilnější zemí světa.“

Je jasno, co to vše znamená. Ani nejpravičtější ko­munistický pravičák neměl by nic proti tomu, kdyby kolektivisace vyvíjela se přirozeně. Spor mezi Bucha- rinem a Stalinem je právě o to, zda se má kolektivní hnutí vyvíjet zrychleným tempem. Každému, i tomu slepému, o němž mluví Stalin, je jasno, že takové zrych­lené vyvíjení znamená uměle rychlé vyvíjení, vyvíjení prudčí, než je přirozený vývoj. Je zřejmo, že Stalin odporuje pravičákům vtom, aby vývoj byl ponechán své přirozené síle. Nutno ho pohánět. To ovšem tedy stačí, aby slova uznaného vůdce byla vyložena: teď se pus­tíme do kolektivisace. Metody pak už jsou známy. V těch komunistická prakse není vyběračná.

Skutečně tak byla slova vůdce také pochopena. Po­zornost byla obrácena na kolektivisaci jako na nejdů-

ležitější úkol. Začalo se o ní psát, zabývalo se jí listo­padové plenum ještěřpod živým dojmem Stalinova „Roku velikého přelomu“. Postavila si ji také jako hlavní předmět diskuse prosincová konference agrár- níků-marxistů.

A tu vystoupil Stalin po druhé. Hlavním popudem bylo mu vystoupení jednoho z účastníků (Larina — byla o něm řeč i v mých dřívějších článcích), který rozdě­loval socialistický sektor vesnice na několik stupňů a ukazoval na to, že kolchoz není ještě ryze sociali­stický útvar. V březnu ovšem byl to Stalin, který sám dal signál k tomu, aby se provedla hranice mezi tak zvanou komunou a tak zvanou artělí, která byla prohlášena jako přechodný stupeň od družstva pro společné obdě­lávání půdy ke komuně za základní článek hnutí, na který se musí soustředit pozornost.

V této své řeči (pronesené 27. prosince 1929) Stalin znovu vystoupil, a to velmi rázně proti zastancům tak zvaného „samotoku“ — automatického, samočinného vývoje. Stalin sám vylíčil názory těchto zastanců v tom smyslu, že podle nich vesnice půjde automaticky za vývojem socialistických měst a bude se přizpůsobovat, jejich „obrazu a podobenství“. Stalin odmítá otázku, zda stojí za to „lámat kopí“, když vesnice půjde na cestu socialismu sama, a prohlašuje:

„Tu máte ještě jednu teorii, která má objektivně cílem dát novou zbraň do rukou kapitalistických živlů vesnice v jejich boji proti kolchozům. Proti- marxistická podstata této teorie nepodléhá žádné pochybě. Není to divné, že naši teoretikové ne­dali si dosud práci s tím, aby rozcupovali tuto podivnou teorii, zaneřáďující hlavy našich prak- tiků-kolchozníků?“

Neznamenají tato slova, že oni pracovníci v kolek- tivisaci, kteří se omezují na práci v daném kolchozu a jinak ponechávají kolektivisaci jejímu přirozenému vývoji, jsou protimarxisté se zaneřáděnými hlavami? Neznamená to, že nyní si budou očišťovat hlavu a bu­dou kolektivisaci provádět — ať už to jde, jak to jde? Kolchozník čte v novinách v Stalinově řeči, že se musí (to podtrhl sám Stalin) „nasazovat“ kol- chozy. Budou se tedy nasazovat beze všech ohledů.

A skutečně Stalin je proti ohledům. Vzpomíná na Engelse, který o politice k sedlákům po vítězství revo­luce napsal, že se sedlákovi ponechá „co nejvíce času, aby na svém kousku půdy mohl přemýšlet“ o přechodu k družstvu. Stalin nazývá tento názor Engelsův „upří- lišněně ohleduplným“, ale omlouvá Engelse — to je psáno o sedlácích v západní Evropě, kde existuje sou­kromé vlastnictví půdy; v sovětském Rusku bylo sou­kromé vlastnictví půdy ústavou zrušeno (ovšemže ve skutečnosti bylo to zrušení formální), a proto Engel- sova ohleduplnost zde odpadá. Výborně! Nebude ohledu­plnosti.

Stalin prohlašuje na vesnici vládu tvrdé pěsti a vy­tyčuje zásadu: „Přechod od politiky omezování a vy­tlačování kulaka z jeho posic k politice likvidace kulaků jako třídy“ a o tom, jak ji provádět,, praví:

„Útočit na kulactvo, znamená zlomit ku­lactvo a likvidovat je jako třídu. Mimo rámec těchto cílů je ofensiva deklamace, škrábání, žva­nění, všechno, co je libo, jen ne pravá, bolševická ofensiva. Útočit na kulactvo, to znamená při­pravit se a udeřit do kulaků, ale udeřit do nich tak, aby se už nemohli postavit na nohy. Tomu se říká u nás, bolševiků, pravá ofensiva”.“

Tedy žádný samočinný vývoj, žádný čas na „pře­mýšlení na vlastním kousku půdy“, žádná ohleduplnost, „nasazovat“, „vyvíjet“ kolchozní hnutí, pustit se do ofensivy, ale do pořádné, s pěstí, jak se to patří na bolše­viky! Kdo by nevycítil, kam vane vítr? Noviny roz­mazávají Stalinovu řeč a zejména pasus o tom, čemu bolševici říkají pravá ofensiva. A každý, kdo chce být řádným bolševikem, chystá si pěst. Zejména ale ten, komu po čertech záleží na teoriích a jen slouží, aby se zasloužil a nepřišel o bydlo. S údivem budou za čtvrt roku všichni se divit: jakže, ta celá kolektivisace měla být jen dobrovolná? Někteří obrátí na čtyráku. Ale mnozí to brali vážně, s plnou vírou přesvědčených bol­ševiků, a ti budou velmi zaraženi a roztrpčeni, až se v březnu doví, že „křivili generální linii“. V lednu by ji byli křivili, kdyby byli stáli na principu „samotoku“.

ROZNÁŠKY

Tiché jubileum.

Národní Rada československá slavila třicáté výročí své činnosti a bylo to opravdu jubileum tiché. Za třicet let se Národní Rada česko­slovenská nevžila. Má trpký osud spisovatele, kterého všichni chvá­lili, ale nikdo nečetl. Národní Radě se také dostává takového zdvoři­lého uznání, ale pak každý jde svou cestou. V našich poměrech jest jistě obtížné postavení korporace,?která by chtěla zasahovali do ve­řejných poměrů a musí při tom zachovati naprostou nestrannost. Je těžko být nestranným; je to těžké a hlavně nevděčné. Cesta za ne­stranností vede někdy k nemastnosti — neslanosti; to byla také cesta Čsl. Národní Rady, Širší veřejnosti jest známa jen vlasteneckými projevy, které jsou koncipovány asi tak v duchu „Národní Politiky“. Vykonává i jinou činnost, ale ta klidně by mohla býti přenesena na jiné korporace. Praktického vlivu Národní Rada nemá; přikládají jí ho jen naši Němci; Národní Rada založila své svornostářství velmi úzce; mírně se přichýlila k pravici, k stranám, které tak často káží o nacionalismu. Národně demokratický tisk si její projevy otiskne, •protože se mu hodí; druhé socialistické strany nepovažují za nutno re- formovati tuto korporaci,, která nikomu nepřekáží a vyžívá se v za­mlženém svornostářství. Odtud to tiché jubileum; jubileum korporace, která nedovedla zasáhnouti živě do života národa.

***V. G.***

Spolky a spolkaření.

Před nějakou dobou byla v novinách tato charakteristická zprá­vička:

Ve Velké Praze podle hlášení policejních úřadů je v přítomné době 7135 spolků, vyvíjejících činnost. Oproti roku 1929 zna­mená to značný pokles, neboť úředním šetřením škrtnuty byly všechny spolky průběhem 2 let nedávajících zpráv o činnosti. Těchto spolků bylo několik set.

Můžeme právem hovořiti o nadprodukci spolků. O hypertrofii, která podlamuje pak i činnost těch spolků, jejichž činnost jest opravdu vážná, potřebná a svědomitá. Je to jako v lese: jeden strom překáží druhému; zájem veřejnosti se tříští; veřejnost jest stále volána, aby jednou přispěla tomu, po druhé onomu spolku. Zanevře pak na spolky vůbec. Bylo by potřebí uvažovati o tom, aby činnost našich spolků byla soustředěna, sjednocena, "aby spolky, které v podstatě mají stejné poslání, našly nějakou cestu k spolupráci. Mnoho spolků zna­mená i tříštění sil veřejných pracovníků; znamená i zbytečnou rivalitu mezi některými spolky. A facit? Několik set spolků zaniká, nevyka-

zuje činnosti; to proto, že v té záplavě spolků není již pro některé místa. Jistě jest významnou práce spolková; ale nutno se postaviti proti spolkařeni, které hledá cíl v sobě, které spolkaří jen aby spolka- řilo. Tisíce jest spolků v Praze. A v malém venkovském městečku na­jdeme často celé desítky spolků, které si překážejí, žárlivě bojují o přízeň veřejnosti. Méně by bylo více. *—t—*

ŽIVOT A IN8TITUC

*Karel Čapek:*

Eros vulgaris.

D

alek jest mi — krom mnoha jiných věcí — úmysl, proputovat celým územím erotické literatury: už proto ne, že tato oblast nemá hranic. Pročež vězte předem, že nechám stranou Píseň písní i středověké truvéry, Šprý- movné povídky i lyriku Puchmajerovu, ba i romány pana Zahradníka-Brodského; nebudu se ohánět Maupas- santem ani Strindbergem, ani galantním stoletím, ani antikou; nepíši dějin a nepokouším se pěstovat onen druh voyeurství, kterému se říká „studie mravů“, nebo „kultur­ní dokumenty“. Literatura, o které zde bude řeč, se nazývá prostě pornografie; je většinou anonymní, je tištěna po­nejvíce v Budapešti, Bruselu nebo Chicagu a vychází velmi často pod záminkou bibliofilie (což může v neza­svěcených vzbudit dojem, že bibliofilie je něco tak div­ného jako nekrofilie) v pěti stech číslovaných a neprodej­ných výtiscích; ale přes tuto omezenou tiráž je rozšíře­nější, než si myslíme. Budiž po pravdě řečeno, že většinou jsme tu ne na okraji, ale spíš za hranicí literatury. Četl jsem už ledacos, nad čím jsem z důvodů literárních a jiných kroutil hlavou; ale dosud mi nepřišlo do rukou nic, co by bylo tak upachtěně slátáno jako tyto vulgární libri pro­hibit. Člověk má tak trochu mučivý pocit, jako by četl produkty maniaků; nad to se mu obrací žaludek téměř fysickou reakcí ošklivosti. Na štěstí nebylo třeba dlou­hých studií v této oblasti: v žádném oboru literatury se nepřežvykuje stále totéž s menším nákladem invence jako v pornografii. Je to úzce vymezený typ pozůstáva­jící skoro jen ze společných rysů a ustálených konvencí. Není to náhoda, že mnoho pornografických ilustrací putuje z knihy do knihy; hodí se do kterékoliv. Ale ať je to četba sebe trudnější, má své konsumenty a už k vůli nim zasluhuje trochy pozornosti.

\*

Jedna z oblíbených konvencí pornografické literatury je, že si přikládá jistou důležitost jako „studium mravů“; bývá věnována „vědeckému čtenáři“ a vydávána „k vě­deckým účelům“ pod titulem „dokumentu doby“ nebo „příspěvku k dějinám mravů“. Tato vědychtivost po­někud připomíná mládence, kteří chodí do barů a nevěs­tinců, jak se říká, studovat životj Je dost zvláštní úkaz, že studium života a mravů se omezuje většinou na život noční a pohlavní; málokdo pěstuje studium života tím, že by se chodil dívat, dejme tomu, do chudobince nebo na zubní kliniku; málokdo přispívá k dějinám mravů tím, žc by s vědeckým zájmem pozoroval na příklad mravy politiků nebo cihlářů. Lidé často zaměňují vědění a zvědavost; ukojení zvědavosti nemá vůbec co dělat s věděním, se zjišťováním příčin, souvislostí a řádů. Jed­no z nejběžnějších sexuálních pokrytectví, kterého ne­jsou prosti ani nejotužilejší flamendři, je záminka, že chodí do nočních lokálů pozorovat život; zatím neznají život ani do té míry, aby sami na sobě rozpoznali, že se tam chodí jaksi dráždit. Rád bych věděl, nač sváděli mužové svůj fysický zájem, pokud minulá dvě století ne­přivedla vědu a empirická poznání v takovou popularitu. Doufám, že tomu neříkali věda, nýbrž pokušení.

Vydává-li se pornografie tak ráda za dokument doby a příspěvek k dějinám mravů, činí to ze dvou dobrých příčin: předně zbavuje rozpaků svého konsumenta, neboť sbírat dokumenty doby a mravů není zajisté zájem nedůstojný a chlapecký; za druhé pak si tím opa­třuje obratem ruky velikou privilej, jež je přiznávána vědě: jednat o kterékoliv věci, a to bezpruderie a zámlk; ničeho nepominout a nazvat všecko pravým jménem. Mimochodem, je v tom jistý kulturní vývoj: Ovi- dius, renaissance a z části ještě galantní věk pěstovali tyto věci jakožto ars amandi; iiazývali to uměním. Dnes se tomu dává nálepka vědy; i zde vítězí věk vědy nad starými ideály esthetickými. Nuže, budiž po pravdě řečeno: na tomto poli je věda neskonale hrubší než umění.

\*

Studium mravů. Dokument doby. Ta slova slýcháme i v literatuře, jež chce být brána vážně. Jsou romány, které přímo reklamují čest být dokumentem doby. Jako by každá kniha nebylad okumentem své doby, ať chce nebo nechce; nevím věru, proč by si to zvlášť ještě měla brát do hlavy. Myslím, že si literatura může přát celkem něco lepšího než být dokumentem své doby: být ve své době dokumentem jistých trvalých lidských hodnot; být důkazem krásy a důstojnosti člo­věka a tak dále. I ten nejvyšší sen bude za sto let doku­mentem své doby. Pračlověk, který přitesával a brousil kamennou sekyrku, nemyslil na to, že vyrábí doku­ment starší kamenné doby, nýbrž na dobrou sekyrku a na lovecké hrdinství. Vyrábět dokumenty je ipso facto cosi jako falšovat je.

\*

Poněkud šprýmovnější konvence pornografie je řádu morálního: ty knížky dost často tvrdí osobě, že „ne­milosrdně odhalují“ nebo „neúprosně zrcadlí“ mravní zkaženost své doby; načež to provádějí opravdu nemi­losrdně a neúprosně, neodpouštějíce si žádnou zkaženost své doby. Ku podivu zůstávají ty soudobé zkaženosti průběhem generací náramně stejné; někdy poznáte jen podle šatů, že tato zkaženost mravů vládla za dob na­šich dědečků, kdežto ona je z let devadesátých, a tu třetí že je nutno přičíst na vrub poválečnému úpadku mo­rálky. Všechny ty dokumenty dob se sobě navzájem po­dobají jako vejce vejci; krom jistých rozdílů ve styku a nehoráznosti nerozeznáte pornografii anglickou od německé nebo francouzskou od orientální. Čistě sexuální funkce generací se celkem neliší od sebe víc než jejich vytahané zuby. Mění se sexuální hodnocení, nezůstává v dějinách stejný vztah muže a ženy, přetvořuje se eros sociální a kulturní; ale tyto více méně subtilní stránky erotického života v pornografii prostě neexistují. Je to v podstatě tak bezmezné jednotvárné, jako by se psalo o žvýkání nebo o vrtání v nose. Se všemi aberracemi dostanete nějaké dva nebo tři tucty situací, kterými do omrzení prochází perský chán, francouzský abbé nebo německý lajtnant. Jediný dobový rozdíl je, že čím no­vější pornografie, tím jě pathologičtější; ale to snad nepadá tak tuze na vrub rostoucí zkaženosti doby, jako spíše na konto nakladatelské potřeby dodávat své klientele pořád silnější a nebývalý tabák.

\*

Bylo by ovšem možno redukovat veškeru literaturu ’ na jistý omezený počet základních motivů, jako je láska, ctižádost, desilluse a tak dále; jenže nekonečná je roz­manitost života a duševního ústrojenství, sociálních vztahů a osobních osudů. Toho všeho se pornografie radikálně zříká; ví, co se od ní žádá; nebude svého čte­náře zbytečně zdržovat celými stránkami nebo kapi­tolami, ve kterých by mu předváděla věci eroticky tak podružné, jako je povaha, mravní osobnost, prostředí, povolání, běh života a jiné okolky. Na třetí nebo nejdéle na páté stránce musí čtenář najít, co hledá; a pak až do konce se přemílají další podobné episodky bez oddechu, pokud možno bez odboček, bez děje, bez čehokoliv, co nepatří přímo k věci; je to navlékáno jako korálky na šňůře, nanejvýš s klopotnou a marnou snahou o jakési variace nebo jakous takous gradaci; říkám vám, musí to být dřina. Každý muž je statný a velmi bohatý, za­jisté proto, aby se nemusel zdržovat svým povoláním. Každá žena je krásná, bujně rostlá a vášnivá. Chcete-li víc, tož je blondýna nebo brunetka; ale na tom už mnoho nezáleží, a sám autor si občas splete její černé kštice nebo plavé kadeře. Není tenká ani tlustá; její tělo je universální jako anatomický model. Není blíže určena žádným povahovým znakem; je jenom, jak se říká, temperamentní. Protože monogamní poměr má málo variací, musí tu být z technických příčin vícero mužů nebo žen; nezáleží tu ovšem na jejich osobních rozdílech, nýbrž na počtu kusů. Proto se tu pravidelně vyskytují kluby prostopášníků, dívčí pensionáty nebo veliké hetéry; sexuální hrdinové jezdí s místa na místo se stěhovavostí obchodních cestujících, aby našli novou okolnost k opakování své obvyklé funkce. Pornogra­fický román mívá sice začátek, ale nikdy nemá konec; vzhledem k povaze věci se nemůže skončit smrtí ani stářím, resignací ani katharsí, ba ani obvyklým rozkoš­ným děťátkem. Není žádného závěru, protože není děje; v zájmu věci se musí milostné ukojení pokud možno často opakovat, čímž je degradováno na pouhou epi- sodu. Obyčejný, sentimentální milostný román, ve kterém si milenci po nesčetných protivenstvích padnou na poslední stránce do náručí, je jako erotická událost daleko pathetičtější a vášnivější, neboť činí životní vrchol a triumfální závěr z toho, co je v pornografii jen iterativní episodou. Pornografie je literární prostituce: neslouží jenom k ukojení, nýbrž k znehodnocení ero- tismu.

\*

Když už tu je řeč o znehodnocování, budiž vzpome­nuto jiného druhu sexuálních jprojevů; jsou to tak řečené tlusté čili mužské anekdoty. Bývají sprosté, až Bůh brání; vybíjejí se s hrubým cynismem na čemkoliv, co je v ero­tickém životě groteskní a směšné, na lidských vratkos­tech a malérech, na dvojsmyslnosti slov a tak dále. Jako všechny anekdoty, jsou i tyto krajně konkrétní; vždycky se začínají, že byl jeden farář, jeden žid nebo jedna ku­chařka; každý humor je od nátury realistický. Nuže, tyto chlapské anekdoty většinou nestoudně znevažují pohlavní záležitosti; ale právě toto rouhavé zlehčování má do jisté míry něco osvobozujícího. Jaksi se tím bru­tálně a bleskově zesměšní, co jinak se prožívá až příliš těžce nebo trýznivě; vybije se tím dusné napětí, složené z pohlavní výbojnosti a jistých mravních zábran.

Naproti tomu pravá pornografie je naprosto bez hu­moru a výsměchu; bere svou věc skoro pedanticky vážně a s bezútěšnou frisérskou elegancí, dokonale ušetřena pokušení prokouknout grotesknost svého předmětu. Nikdy se v ní nekmitne ani zachvění odporu a revolty, přesycení, soucitu, hořkosti nebo sebetrýzně; nevnímá směšnost ani bolest, ponížení ani ošklivost; vpravdě nic není cizejšího skutečnosti než tento napomádovaný Eros. Ať se tu cokoliv líčí, všechno je rozkošné, vonné, půvabné, sladké, dokonalé, rajské, drahocenné, bělostné, jako samet, jako hedváb, jako mramor, jako nevím co ještě; z nejsentimentálnějšího románu pro dívky nekape tolik spanilosti a idealisace jako právě z pornografií. Krása a rozkoš, to je základní konvenční lež pornogra­fická.

\*

Vskutku jsme tu ve světě bezmíry zjednodušeném: ve světě bez nedostatků a komplikací, následků a odpo­vědností. Láska tu nikoho netrýzní marností ani žárli­vostí, porody ani nemocemi, desillusí ani otroctvím; je tak mechanická, že proti ní hra v kuželky oplývá dra­matickými a tajemnými překvapeními. Není třeba volby ani námluv; pornografický hrdina žije v zázrač­ném světě pohlavní Šlarafie, obklopen krásnými a vždy svolnými ženami jako Turek v ráji. Říká se o erotické fantasii, že je žhavá; žhavá možná je, ale při tom je žalostně primitivní. Chce-li se vyšvihnout co nejvýše, počne líčit alabastrové schodiště a zlaté pokály, vzácné vůně, mramorové bazény, skrytou hudbu, vybrané la­hůdky, brokátové portiery a benátská zrcadla. Je zvláštní úkaz, že sexuální fantasie je téměř pravidelně spojena s (naivními a jaksi pohádkovými) vidinami luxu přímo sultánského; zřejmě existuje tajemný vztah mezi pohlavní prostopášností a přepychem. Je to jako v Tisíci a jedné noci, kde tak často překrásná dívka vezme jinocha za ruku, uvede jej do nádherné komnaty a zatleská dlaněmi, načež přikvapí otroci a otrokyně nesouce na zlatých podnosech vybrané lahůdky a cy- perské víno. Nebo to připomíná dojemné úsilí nevěstinců vyvolat pomocí červeného plyše, zlacených zrcadel a zastřených lustrů pohádkovou ilusi přepychu. Možná že se ta souvislost pohlaví a luxu dá vysvětlit smyslným rozkošnictvím, jehož se účastní všechny smysly člověka; ale myslím si počestně, že tu je ještě jiný faktor, a sice snový. Ty sardanapalské orgie jsou totiž stejně nesku­tečné, stejně vysněné jako ty nádherné komnaty a zlaté podnosy. To už patří k povaze fantasie, že si spíš vy­tvoří představu hedvábných nebes než pruhovaných peřin služky. Erotická obraznost si spíš vysní fikci ná­ruživé hraběnky než domovníkovy dcery nebo slečinky z obchodu. Není to jen proto, že přepych je luznější, nýbrž i proto, že je neskutečný. Z velké části lze porno­grafii zařadit do oboru snových představ: co by člověk dělal, kdyby byl strašně bohatý (a vůbec úspěšný).

\*

Úspěch: i tento snový motiv hraje v pornografii pozoruhodnou roli. Pohlavní velikášství, kohouti reno­movaní patří dost podstatně k sekundárním znakům mužství. Chce-li se žena líbit, muž chce dobývat; ho­ledbá se svými erotickými úspěchy stejně jako vítěz­nými bitvami. Pro pohlavního hrdinu není nedobytné ženy, jako pro epického bramarbase není prohrané bitvy. Nejde-li to jinak, odnáší si vítězství lstí nebo ná­silím: vše je dovoleno tomuto sběrateli úspěchů. Se­xuální hrdina v pornografické fikci si lásku ovšem neku­puje; dobývá jí, kamkoliv přijde, se stejnou pohádkovou snadností, jako princ se začarovaným mečem stíná hlavy nepřátel. Konec konců erptická obraznost je ty­picky romantická: kompensuje nedostatečnou realitu fantastickým sněním.

\*

Fantastičnost pornografií se přečasto projevuje i ve volbě pokud možno tajemného a hermetického pro­středí. Z důvodů aktuality a jakožto „příspěvek k stu­diu soudobých mravů“ jsou sice všechny pravé porno­grafické fikce lokalisovány v současném životě; ale při tom vyhledávají oblasti, které nejsou obyčejným ko- rouhevníkům přístupny: sakristie a kláštery, dívčí pensionáty nebo tajné kluby; jako ve všech romantic­kých produktech vyskytují se tu tajné dveře a pod­zemní mučírny, černé mše, mniši v hábitech, únosy a jiné takové rekvisity.

Velmi ráda přijímá pornografie ráz indiskrece; její oblíbenou formou je dívčí deník nebo zachycené do­pisy slečinek. Zde ovšem nejde už jen o motiv vyzrazova­ného tajemství, nýbrž o hrubé psychologické obnažování a hanobení. I když nelze brát příliš vážně dokumentár- nost pornografií, jsou přece aspoň dokumentem vy- bičované erotické fantasie. Po té stránce jeden z jejích ncjnápadnčjších rysů je sklon k naprosté a téměř nelidské zvrhlosti. Pornografická fantasie si náruživě libuje v představách svatokrádežných; nebo se kochá ve svádění dětí; nebo dává najevo podivnou predilekci pro incest. Nestačí jí náboženská představa neřesti; ukájí se představami zločinu. Je skoro neodolatelně puzena k tomu, aby odhodila kterýkoliv instinktivní motiv cti a povinnosti, úcty, ostychu, svědomí a lid­ských ohledů; násilí a podvod, rouhání a ponižování, korupce všech vztahů rodinných a sociálních se tu nerozlučně splétá s pohlavní libertináží v mumraj přes svou pitomost démonický a děsivý. (Bylo mi nevolno při pomyšlení, že snad jsou mužové nebo příští mužové, kteří ty věci čtou bez intensivního pocitu, že jsou tím uráženi.) Dalo by se zajisté mnoho rozjímat o této spojitosti mezi pohlavním rozpoutáním a rozpadem všeho mravního řádu v člověku; snad jsou o tom na­psány i mohutné folianty. Myslím, že jedna z příčin, proč se pornografie čtou, není dráždění, nýbrž stud. Erotická zkušenost každého člověka má svá místa bolavá a hořká; ach, kdyby raději to či ono zůstalo nevykonáno nebo nepředstaveno; kdyby nebylo té nebo oné okolnosti nečestné, nedůstojné a špinavé! Ale tu přichází pornografie se svou mrzkou útěchou: hleď, člověče, jaké pusté a šílené věci se tuhle tropí; co je proti tomu ta tvá hanebná zkušenost? Nic si z toho nedělej; jak vidíš, dějí se horší kousky.

Jelikož, jak řečeno, ctižádostí nebo pretextem porno­grafií bývá dokumentárnost, jsou často i psány ve formě memoárů. Na těch memoárech bývá zajímavá jen jedna kapitola: totiž ta první. Je zpravidla o něco reálnější a někdy se zdá aspoň trochu prožitá; jedná totiž o dět­ství a o prvních erotických zkušenostech lidského do­spívání. Není pozoruhodná ani tak svým obsahem jako mimovolným důrazem, který klade na ty trýznivé a nezapomenutelné zážitky dítěte. Nuže, ať jsou odhalo­vány sebe cyničtěji, zdají se být i pro nej vyprahlejší duši podivně důležité a nepřekonané; jsou jako hluboké zranění, jež nikdy neztrácí svou citlivost.

Chci tím říci, že ani pornografie není ušetřena jisté skutečné věci: studu a lítosti.

\*

Ostatně jsem rozhodně pro to, aby pornografie byla potlačena: protože je (vedle sexuologie a psychoanalysy) tou nej nehoráznější a nejvíc ponižující pohlavní lží.

*Jan Pelikán,* tajemník Československé obce sokolské:

Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže.

1. *Dnešní problémy sokolského télocviku.*

Hlavním problémem sokolského tělocviku dnes je, aby byly jeho znamenité praktické výsledky a zkušenosti podepřeny vědeckým zkoumáním a pokusy. Na to ovšem nestačí soukromá organisace. Proto se tak mocně volá po státním ústavu tělovýchovném, bohužel, posud jen s nepatrnými výsledky, z nichž nejpodstatnější byl ten, že se z jeho pojmenování, dík ochotě služebnických duší a idiosynkrasii pátera Šrámka, ztratilo kdesi v hlu­binách zásuvek ministerstva zdravotnictví jméno Tyr­šovo a zato byla páteru Šrámkovi udělena velká me­daile téhož ministerstva za zásluhy o tělocvik. Ovšem vedle tohoto problému, na jehož řešení máme skvělou dlouholetou praxi, empirii i zkušenosti a na slovo vza­tého vědce Dr. Weignera a který by mohl zasáhnout již počátkem svélto řešení znamenitě v celý národní život, ostatní problémy blednou a zanikají, protože jsou specielní. Přesto však je třeba upozornit alespoň na tři.

První byl již nadhozen dříve. Jde o přeměnu názorů na prostná cvičení. Je to věc důležitá, ale tuším, již jasná.

Druhým je otázka užití tělocviku a tělocvičných organisací k branné předvýchově. Je to otázka specielní, jíž nelze řešiti v tomto rámci.

Třetí je poměr sportovních organisací k organisacím tělocvičným. V Německu vyvolala před časem tato otázka veliké a únavné boje mezi sportovci a turnery. U nás je vyhrocena na ostří nože jen v tennisu a v kanoi­stice, kteréžto svazy ve své krátkozraké povýšenosti trestají sportovce — členy Sokola za to, když se účastní sokolských závodů v těchto disciplinách. Je to nejlepší způsob, jak se zbavit přílivu členstva ze Sokola a So­kolstvu asi nezbude, než zaříditi se podle tohoto přání těchto svazů. V jiných oborech je dohoda (lyžaři, házená a t. p.), ještě jinde se o dohodu jedná. Překážky jsou nej­více administrativního rázu. To je ovšem také specielní věc, na niž tu místa nezbývá.

1. *Veřejná cvičení.*

Zcela zvláštní a samostatnou kapitolu tvoří veřejná cvičení. Po stránce výchovné nemohou a nesmějí být podceňována. Veřejné cvičení samo ovšem způsobí jistý hluk, námahu a pod., takže mnohým se zdá být práce s ním spojená neúměrnou výsledku — jednomu půldni, v němž se vykoná. To je ovšem názor velmi povrchní. Je třeba si uvědomit, co předchází po výchovné stránce tomuto jednomu půldni. Je potřebí si uvědomit, že ná­cvik na takové veřejné cvičení znamená zpravidla 3—6 měsíců usilovné tělesné práce, cvičení, a to cvičení daleko intensivnějšího než v dobách klidu. Je-li tedy pořad cvičení dobře volen, je-li účast správně rozvržena, jsou-li k nácviku přibráni pokud možná všichni cvičenci a jsou-li cviky voleny nejen se zřetelem na dojem, který bude jimi způsoben, ale i vzhledem na svůj výchovný a zdravotní význam, pak znamená veřejné cvičení i po výchovné stránce jisté plus nad pravidelnou činností.

Veřejná cvičení ovšem se stávají často prostým zdro­jem výdělku, nebo sledují účely národní a podobně. Je také jisto, že ustavičným nacvičováním se otupuje smysl cvičenců pro zvýšení činnosti a že pak příprava ztrácí části svých blahodárných výsledků. Přemíra veřejného vystupování je hrobem pravidelné činnosti.

Najiti pravou míru je dosti těžko a nelze toho učiniti s obecnou platností. Jsou místa, ba i kraje, kde by tělo­cvičný ruch bez příprav na veřejné vystupování po­klesl, ba utichl; jsou naopak místa, kde každá příprava zmenšuje počet pravidelně cvičících.

Ale veřejné cvičení není jen tělocvičným .výkonem. O každém — i o tom nejnepatrnějším — platí v zásadě to, co pravil president Masaryk o všesokolském sletu v r. 1926: ,,Sokolský slet nejsou pouze krásná cvičení na stadionu. Bylo mi dopřáno vidět, co je za tím stadio­nem, všecka ta zařízení pro čistotu cvičenců a návštěv­níků, zařízení hygienická, stravování a t. d.; k tomu si představme všecku tu práci přípravnou, nejen v Praze, nýbrž po celé republice, to rychlé vybudování celého stadionu, cestu statisíců do Prahy, zaopatření bytů a noclehů at. d.; z těch sterých a tisícerých výkonů a opatření vznikl ten skvělý celek.“

Tím vším se také vychovává.

IV.'SOKOLSKÉ OTÁZKY HOSPO-  
DÁŘSKÉ.

1. *Sokol není laciným spolkem.*

Velikou obtíží je pro Sokolstvo poměrná nákladnost zařízení, potřebných k tomu, aby sc cvičilo řádně. Již první sokolská jednota — Sokol Pražský — od po­čátku tím trpěla a jen zcela mimořádná obětavost Fúg- něrova umožňovala jí v prvních dobách existenci. Teprve zavedením a získáním většího počtu členů t. zv. přispí­vajících, kteří necvičili, ale platili pravidelné roční pří­spěvky, byla zjednána rovnováha v jeho rozpočtech. Každá jednota ovšem nemá svého Fugnera a tak výše členských příspěvků v jednotách je sama o sobě značná. Kolísá mezi 30—50 korunami ročně. (Průměr činil před třemi roky asi Kč 26\*31, nyní bude jistě vyšší.) Připo- čteme-li k tomu dalších 10 korun jako příspěvek do župy a do ČOS. (průměrný župní příspěvek činí Kč 4'07, do COS. Kč 5-— na hlavu, tedy 907), a uvědomíme-li si, že Sokolstvo vybralo na vedlejších sbírkách a dávkách (na slety, na Tyršův dům, na nezaměstnané, pro Jiho- slovany, pro Bulhary a t. p.) za prvních deset let repu­bliky přes 20,000.000 (dvacet milionů) korun, tedy průměrně 2,000.000 ročně, znamená to opět asi při 350.000 členů 5—6 korun ročního dobrovolného daru. Připočítáme-li pak předplatné za sokolský tisk (dnes od- bírá podle statistiky každý třetí člen, dorostenec, nebo žák — včetně žen — svůj vlastní výtisk některého sokol­ského listu), myslím, že nechybíme, když odhadneme čistá vydání členů na roční průměr 50—100 korun na hlavu. K tomu ovšem sluší připočíst vydání na úbor, na kroj, na účast o výletech, slavnostech a veřejných cvi­čeních a t. p. Je-li pak z některé rodiny více členů, zvláště jsou-li členy otec i matka, rovná se jistě vydání na Sokol při nejmenším jedné týdenní mzdě a to je značná částka! Tato čísla se však týkají jen jednot, které žijí normálním životem. V jednotách, které se odhodlají ke stavbě (těch bylo v prvních 10 letech republiky na 700, tedy plná %), jsou tato vydání zvyšována ve veliké míře povinnou daní nebo pracovní povinností, jež činívá 100 i více pracovních hodin.

Není statistiky, jak je průměrně zatížen člen jednoty, která si postavila vlastní tělocvičnu a co stojí zbudování tělocvičny vzhledem k jednomu členu, ale jsou to jistě číslice o třech i o čtyřech místech.

Můžeme se pak diviti, že se mnohé jednoty odhodlá- vají, snížiti tato břemena jednotlivých členů vlastním, výdělečným podnikáním?

1. *Hospodářské podnikání jednot.*

Výdělečná činnost, k níž jsou sokolské jednoty nuceny nákladností tělocvičných potřeb, jest jednou z nejtěžších otázek Sokolstva vůbec. Tato výdělečná činnost jest asi trojího druhu. Buď jednoty provozují ve svých míst­nostech rozmanité koncese a licence (hlavně biografické nebo hostinské), nebo se snaží získávati potřebné pro­středky pořádáním zábav, divadel, sbírek a t. p., nebo pronajímáním svých místností k podobným účelům, či konečně chápou se i tělocviku jako výdělečného pro­středku a pořádají častá veřejná cvičení a akademie, ba začínají si též zařizovati školy rytmického tělocviku — který se stal módou — a podobně.

Každá taková výdělečná činnost více nebo méně pře­káží výchovné činnosti ať přímo tím, že zabírá čas, místo i pracovníky, kteří by se měli věnovati výchově, ať ne­přímo tím, že odvádí pozornost od tělesné výchovy nebo ji staví v područí výdělečných cílů. Co si cvičenci pomohou, když jednota nemá nebo nedá dost prostředků potřebných k tělocvičné činnosti (nářadí, místnosti, otop, světlo, čištění)?

Tímto stavem věci se dostávají také často v čelo a k rozhodování o sokolských otázkách lidé, kteří nejsou schopni řešiti celý rozsah sokolství, dívají se na ně jen se svého úzkého hlediště hospodářského nebo spolkového, čímž ovšem nejvíce trpí vlastní poslání Sokolstva — výchova.

Proto se stávají hospodářské otázky Sokolstva jeho vlastním největším nebezpečím.

Nebezpečí se zvyšuje také tou měrou, jak stoupá bo­hatství (nemovité i movité) a event, i zadluženost jednot. Majetkem se otupuje odhodlávání k obětem. Za světové války se našla v celé Americe jen jedna sokolská jednota (v Cedar Rapids-Jowa), která obětovala svůj nemovitý majetek ve prospěch osvobozovací akce. Ostatní se všude ohlíželi na zachování vlastního majetku. Co kdyby jednou stát nebo národ potřeboval takových obětí? Nebude tu majetek sokolských jednot tím větší brzdou, čím bude větší? Zadluženost sokolských jednot, hlavně té čtvrtiny, jež stavěla v posledních 10 letech, znamená také velikou odvislost od osob i od skupin. I ta jest již nyní a mohla by býti v tragických chvílích překážkou volného' rozhodování.

1. *Národohospodářský význam Sokolstva.*

Je přímo trapným zjevem, že si posud nikdo nevšiml velikého národohospodářského významu Sokolstva a že je tato otázka zcela nepovšimnutým úhorem. Jestliže ale v jedné cvičební hodině cvičí úhrnem na 300.000 osob (mužů, žen, mládeže i dětí) — v roce 1928 to bylo přesně 299.345 cvičenců — a jsou-li takové hodiny 2krát týdně,'či asi 90—100 do roka, je to přece obrovská práce na zdokonalení lidu. Při tom přicházejí v úvahu ještě další otázky: peníz věnovaný na vybudování tělo­cvičen a cvičišť, na jejich zařízení, udržování, čištění a t. p.; peníz užitý na vybudování přechodných zřízení, tribun o sletech žup i ČOS; atd.; zvláštní cvičební úbory a slavnostní kroje, jízdy a cesty vlakem i povozy velikých skupin k rozmanitým podnikům. To vše nále­žitě hospodářsky oceněno a zváženo dalo by překva­pující obraz peněžního obratu i vynaložené energie všeho Sokolstva. Při tom zůstává cíl a účel, jemuž to vše je věnováno, vysoko povznesen nad snažení mnohých jiných zřízení. Nelze tu pro nedostatek pra­menů tuto vážnou otázku dále rozváděti, ale ona čeká a]klepe na dveře. Bude třeba, aby se jí někdo obíral zvlášť a podrobně.

1. *Podpory státu sokolským jednotám.*

I to je kapitola kormutlivá. Nevím a nechci zjišťovat, jakou částkou přispívá stát na příklad na chov hospo­dářského zvířectva, ale vím, že je v rozpočtu minister­stva zemědělství částka 35 milionů na živočišnou vý­robu a přes 13 milionů na zvěrolékařství. Ministerstvo zdravotnictví a tělesné výchovy — pokud vím — rozděluje ročně asi 1 a % (jeden a půl) milionu na pod­porách všem tělovýchovným i sportovním organisacím republiky. Vůbec rozpočet tohoto ministerstva, které se stará o zdraví lidu, vykazuje 118,254.399 korun řádné potřeby proti 242,494.200 korunám ministerstva zemědělství a 1.387,884.040 korunám ministerstva Ná­rodní obrany. Nechci z toho činiti závěrů. Ty si udělá každý čtenář sám, chci ještě jen ukázati na praxi mini­sterstva zdravotnictví, které se snaží z nepatrné částky rozpočtové uspokojiti pokud možná nejvíce žadatelů a pak se dostává tělocvičným spolkům (nejen sokol­ským) žebrácké almužny několika stovek nebo tisícovek ve jménu státní podpory. Peníz, který nikomu nepo­může a bez něhož by se jednoty také obešly. Přináší jen zklamání, nechuť a odpor, ale to je zas jiná věc.

V oboru ministerstva školství není věc lepší, naopak horší. Ministerstvo školství zásadně nedává žádných podpor sokolským jednotám, ač má ve svém rozpočtu Kč 5,450.000 na lidovou výchovu. Z této částky dostalo se Československé obci sokolské na její žádost pro všechno Sokolstvo v roce 1928 zdvořilého odmítnutí z důvodů rozpočtových a na rok 1929, tuším, asi Kč 5.000-— (slovy pět tisíc korun). ~

Ministerstvo zdravotnictví pro ČSO. přímo také nemá peněz a ostatní ministerstva nejsou kompetentní přispí- vati na tělesnou výchovu. Jen ministerstvo obchodu podporuje stavbu turistických objektů a cizinecký ruch a ministerstvo zahraničí zájezdy do ciziny asi tak, že dá někdy stěží 1/6 skutečných hotových výloh, jež při nich má ČOS. Ministerstvo železnic ochotně půjčuje na zájezdy nákladní vozy, když si zaplatíme jízdné třetí třídy s příslušnými slevami, jež má kterákoli jiná po­dobná organisace. Více nelze na něm ani dobře žádati.

A to je vše. Tak vypadá ve skutečnosti státní podpora sokolské tělesné výchově. Přece jen by stálo za zjištění, jakou částkou přispívá stát na chov hospodářského zvířectva!

V. ROZMANITÉ JINÉ OTÁZKY.

1. *Sokolská činnost vzdělávací.*

Vedle činnosti tělocvičné se časem vyvinula jako po­mocná činnost souběžná i činnost vzdělávací. Název není přiléhavý. Jde tu nyní v podstatě vlastně jen o to, aby byl každý člen náležitě poučen o skutečné podstatě sokolství, o jeho snahách a cílech a aby byl veden k tomu, aby dobré vlastnosti získané tělocvikem apli­koval vždy správně na život a na činnost mimo tělo­cvičnu. Proto má vzdělávací činnost svoje kořeny i hlavní působiště na cvičišti a v tělocvičně.

Hlavním problémem vzdělávací činnosti je otázka získati pro ni vhodné pracovníky. Inteligence pracuje v Sokole jen málo a z ní nejvíce ještě učitelé a profesoři, ale ostatní kruhy občanstva akademicky vzdělaného jsou zastoupeny při skutečné sokolské práci jen velmi málo. Z toho plyne nutnost vychovat si vzdělavatele a činovníky pro sokolskou vzdělávací práci i z řad člen­stva školsky méně školeného.

Větší inteligence a někdy i malá znalost tělocvičná, ba i sokolská, přiváděla dříve činovníky vzdělávací do častějších konfliktů se sbory cvičitelskými, zvláště, když bylo — zejména za války — nade vší pochybnost zjiš­těno, že tělocvik sice znamenitě podporuje vývoj cha­rakteru a vůle, z toho však že neplyne důsledek, že by byl člověk tím charakternější, čím déle nebo dokonce čím lépe cvičí. Nyní, dík vytrvalé desítileté a uvědomělé práci vzdělávacího sboru ČOS., se poměry valně zlepšily, neboť se důsledně plní zásada, že je opravdu nejlepším vzdělavatelem vzdělaný cvičitel. Dnes válem ubývá vzdělavatelů, kteří by nebyli cvičiteli nebo alespoň cvičenci a tak se sokolská vzdělávací práce dostává na nejsprávnější dráhu.-

Větší průměrná inteligence vzdělavatelů je vedla a vede také k tomu, že přijímají dříve a rychleji nové myšlenky než průměr členstva. Proto se s ním někdy i rozcházejí, konajíce vlastně práci průkopnickou. To vede v některých případech i k tomu, že se pro hlá­sání nových myšlenek a směrů tu a tam zapomínalo na hlavní účel sokolské činnosti vzdělávací — na uvědomo­vání členstva. Zdá se však, že i v tomto směru se jde ku­předu.

Nej těžší věcí ovšem je uskutečňovat sokolské zásady v praktickém životě. Tyrš sám byl nucen ve své době dělati určité ústupky v tomto směru. Byv tázán, co se má dělat, když se v jednotě nemůže ujmouti tykání, dopo­ručil velmi rázně — cvičit, pracovat; tykání se pak po čase samo dostaví. Uskutečňovat pravou demokracii, opravdové bratrství a ostatní sokolské ctnosti do celého praktického života je ovšem ještě těžší, ale i tu, jako ve všem ostatním, se drží vzdělávací sbor ČOS. pevně Tyrše — ne ovšem některých jeho konservativních vykladačů — cesta nemůže být jiná, než — pracovat!

1. *Sokolský konservatism.*

Nemalou obtíží při sokolské vzdělávací práci je kon­servatism, zvláště konservatism sokolský. Tělocvik sám nepřímo vede k jistému ustálení, jež nelibě snáší každé vyrušení a odbočení od pravidla. Je to pochopitelné. Tělesná výchova, má-li býti účelná, musí býti prováděna po delší čas a řízena přesně podle určitého plánu či ná­vrhu. Vše nové, jiné a zvláštní, co přichází zvenčí, ruší tento plán a maří dílo a proto bývá přijímáno jen s od­porem a jako nutné zlo. Cvičební a cvičitelská praxe vzrůstá délkou činnosti, proto se cvičitelé a v důsledku toho i činovníci sokolští vyměňují mnohem obtížněji a volněji než činovníci jiných spolků, ale starší lidé bývají vždycky konservativnější mladých.

Tak a típí vzniká v Sokole zvláštní druh konserva­tismu, zprvu tělocvičného a správního, který se později přenáší i do myšlenkového podkladu a do činnosti vzdě­lávací i od ideje. Tyrš sám co nej mocněji bojoval proti každému konservatismu; nazýval jej „stanutím“, jež se mu rovnalo smrti, volal po věčném ruchu, po věčné ne­spokojenosti, jež ovšem nesmí býti zaměňována těka­vostí a rýpavostí. Z toho je zřejmé, že si byl dobře vě­dom jednak skutečné potřeby pokrokovosti v našem ná­rodě, jednak i nebezpečí, jež plyne ze spokojenosti s vý­sledky dosaženými starými methodami. Proto se také odedávna — již od dob Tyršových — v Sokolštvu zvláště ostře odehrával věčný boj mládí se stářím, boj, který jest obecným pravidlem, ale který v Sokole na­bývá přímo programového zdůraznění a posvěcení.

Staří a mladí v Sokole — to by byla zase zvláštní a obsáhlá kapitola, nutně plynoucí z úvahy o sokolském konservatismu. Spokojme se však jen upřímným zjiště­ním, že tu skutečně jest, zeje zjevem přirozeným, stálým a obvyklým všude a že je s ním proto počítati.

1. *Sokolstvo a příslušnost náboženská.*

Jestliže jsme mohli alespoň přibližně ukázat, jak asi vypadá složení Sokolů voličů, nemůžeme nic podobného učiniti v ohledu náboženském. Chybí k tomu jakékoli předpoklady. Nevíme tedy, jaké je číselné rozvrstvení Sokolstva podle náboženského přesvědčení.

Budiž však předem zjištěno, že se obtíže vyskytují jen při církvi katolické a českobratrské.

Církev českobratrská žádá, aby se neděle světila jen službami božími a nelibě nese, že sokolské podniky, ve­řejná cvičení a t. pod., které se konají většinou v neděli, přivádějí její příslušníky do rozporu mezi povinnostmi k Sokolu a k církvi. Při umírněném postupu ná obou stranách lze věc řešiti od případu k případu individu­álně a k obecné spokojenosti.

Hůře to jde s církví katolickou. Listy, které jsou v je­jích službách, a někteří její přední činovníci (biskupové) od nějaké doby vypověděli Sokolstvu přímý boj hlása­jíce, že žádný katolík nemůže být členem Sokola. Na Slovensku dokonce odpírají členům Sokola i svátosti (katecheti i u školních dětí), vynucujíce tím na nich vystoupení ze Sokola.

Celá tato akce je promyšleným tahem, jímž má být Sokol přiveden k odvetným opatřením a prohlášením. Jen neprozíravé vedení by se však dalo k němu svésti. Pokud církevní kruhy samy vyhlašují, že katolík ne­může býti členem Sokola, ale kruhy sokolské při tom nevylučují příslušníků katolické církve ze svých řad, potud bude tento boj škodit více církvi než Sokolu a bude se dít na její účet, protože ona bude tu v roli nesnášelivého násilníka. Opačný postup by vyvolal ztráty na obou stranách. To je hlediště, řekl bych, obecně politické. Ale ani s hlediště zásadního nelze v Sokole doporučovati odvetu. Snad mohou být theoreticky — lidé upřímně věřící, kteří ve svém nitru mohou a dovedou spojit příslušnost k Sokolu s pravověrným katolictvím. Na těch přece nebude páchat Sokol násilí na přesvědčení. Ale Sokol může a musí vést svoje členstvo k něčemu jinému než k boji o náboženství: totiž k mravní oprav­dovosti a v důsledku toho i k opravdovosti v náboženství. Nebude proto svým členům doporučovat a radit, aby byli nebo nebyli příslušníky té nebo oné církve, ale bude jim co nejupřímněji doporučovat, aby byli příslušníky jen té církve, jejímuž učení skutečně věří a jejíž přiká­zání a zásady chtějí věrně zachovávati. Nemohou-li pak se takto přiznat! k žádné církvi, aby ze všech církevních spolků poctivě vystoupili. Tedy ne boj proti náboženství a proti církvím, nýbrž snaha po zvroucnění, po zoprav- dovění náboženství, snaha po poctivém a otevřeném přiznání příslušnosti k tomu či k onomu náboženství nebo myšlenkovému směru — to jsou vůdčí myšlenky sokolského poměru k náboženství.

Usnesení VII. valného sjezdu, několikráte již cito­vané, o tom jasně hovoří:

„Pamětlivi zdůrazněných ideálů pravdy, lásky a mravnosti, nechť členové jednot sokolských přemýšlejí o svém náboženství, o svém světovém názoru i o svém usilování o mravnost a nechť podle výsledků tohoto přemýšlení důsledně jednají v celém ži­votě. Zavrhujeme netaktní nebo nevěcnou náboženskou a proti­náboženskou agitaci, nepoctivost v otázkách náboženských i její schvalování a zvláště lhostejnost v otázkách mravních. Uznáva­jíce svobodu svědomí i víry, zdůrazňujeme znovu povinnost každého člena, aby pracoval k uskutečnění ideálů pravdy, lásky a. mravnosti a podle svého přesvědčení, k němuž dospěl, snažil se upraviti svůj poměr k církvím.“

To je také sokolská odpověď na církevní pronásledo­vání katolíků-Sokolů.

*H. H. Krause:*

Osvěta na venkově.

M

ěstem“ je nám 3 hodiny vlakem vzdálená Mor. Ostrava. Dějištěm mého pozorování mé rodiště amé působiště a jejich okolí, zhruba politické okresy Val. Meziříčí (s „Val. Athénami“) a Nový Jičín s částečně německým obyvatelstvem a rodištěm Palackého, Hod­slavicemi. To proto, aby se pak neřeklo, že zevšeobec­ňuji. Avšak mnohem jinak, než to vylíčím, nebude tomu ani jinde vzemi moravsko-slezské i české. —Myslí-li to člověk s kulturou opravdově, může na venkově jiti stejně intensivně jako v největším městě. Kultura jsou dobré knihy a dobré chování; obojího nemusíme na ven­kově postrádati. Občasný zálet do velkoměsta působí ovšem na kultivovaného venkovana stejně blahodárně jako lesy na velkoměšťáka: dýchá se mu volněji, třeba ví, že by tam stále žiti nechtěl. Je to jenom nutná rekreace. Ale jsou přece na venkově s kulturou potíže. Stává se proto cennější a osobitější. To, co dnes rozlišuje kulturu ve velkoměstě od kultury na venkově, je něco velmi nekulturního: hlas davu, ohlas davu, ovzduší davu, které vdechujeme bez vlastního přičinění, které sdílí universitní profesor, badající o Upanišádách, se služkou, horující pro Harry Liedtkeho. V tomto tkví dnes anachronická povýšenost velkoměšťákova nad venkovanem. Téma by zasluhovalo, vedouc k jádru kultury, všestrannějšího rozboru; zde jsem se ho mohl jenom dotknout. Vlastním tématem je mi stav osvěty na našem venkově, jak je o ni postaráno, jak jí lze na- pomáhati a jaké jsou její překážky. Budiž hned řečeno, že nepatřím k nadšencům regionalismu, že nehoruji pro folklor, že nejsem fanatikem „svérázu“ a ostatních koníčků rozcitlivělých krásných duši našich lokál- patriotů. Osvěta jest jen- jedna, stejná v Praze jako v Hodslavicích, stejná v Národním divadle jako v hos­tinci na fojtství, jde jen o její intensitu.

Nositeli osvěty jsou jednotlivci a instituce. Jednotlivci jsou „elitou“, buď nemající vlivu na ostatní, kteří nejsou počítáni k elitě, anebo jsou svým povoláním nebo svou zálibou vedeni k tomu, aby „šířili osvětu“. Existuje však elita, tedy rozdíl mezi inteligencí a lidem? Existuje a má existovati, třeba nenávidím nafoukanost t. zv. lepších lidí (s drzým heslem „k lidu níž, s lidem výš“). Avšak tu elitu netvoří lidé graduovaní a lépe oblečení, ta elita je v kulturním životě jako pravá, neviditelná církev v životě náboženském. Povolaní šiřitelé osvěty jsou učitelé. Kdysi horovali pro mimoškolní osvětovou práci mezi lidem, dnes je toho horování i té práce již daleko méně. Jsou k tomu ovšem vážné důvody. Po­měry se změnily oďdob, kdy nacvičiti a sehráti „vlaste­neckou“ nebo „jenom“ zábavnou divadelní hru s ochot­níky dobré vůle znamenalo osvětový čin. Dnes už není té vnitřní víry k tomu (třeba často ještě chybí vědomí toho) v takové a jenom podobné osvětové poslání učite­lovo na venkově.' Inteligentní učitel dnes ví, že nelze dobře sehráti kus, jehož opravdová hodnota by stála za zabitý čas ve zkouškách, a že by se takový opravdu dobrý kus, jednak pro svou hodnotu, jednak pro své nedostatečné provedení ani kasově nevyplatil. Před-

nášky netáhnou, spíše není pro ně dnes resonanční půdy. Politická a spolková roztříštěnost, o níž bude ještě řeč, vynucuje si přednášky, které jsou nudné buď svou uče­ností anebo (mnohem častěji) svým stále opakovaným gestem samospasitelnosti stranické nebo spolkové fán- gličky.

Učitel je dnes osvětovým učitelem, je-li dobrým uči­telem. Je-li dobrým pedagogem a ví-li více, než je v jeho učebnicích. Zajímá-li ho nade vše látka, jím tradovaná. Jsou-li duchovní věci jeho velikou láskou, nejenom prostředkem k výživě. Je-li vždy živým pří­kladem dobrého chování. Čte-li a kupuje-li a půjčuje-Ii druhým dobré knihy. Přátelí-li se s těmi, jimž duchovní věci leží na srdci a podporuje-li duchovní růst těch, jimž to Školy nebo pozdější životní poměry dobře ne­umožňují.

Takové poslání má ovšem i každý jiný inteligent na venkově. Je třeba, aby inteligence měla zase elitní sebevědomí, l’esprit de corps, vědomí svého poslání, ale právě proto také noblesse qu’oblige. Jako podle Ju- Iiena Bendy vyvolala demokracie štvavý nationalism, patří také k jejím stínům opravdový mor pakultury. Táborová ohnivá řeč s lampiónovým průvodem sbli­žuje dnes davy s největšími genii lidstva. Místo nená­ročných svatojanských ohňů pálí se dnes hranice Hu­sovy s nárokem šíření pravdy. Všude stačí hesla místo věcí. Jsem prý takový, k jaké organisaci se hlásím, mám takového ducha, jaké jest heslo mé organisace. Je-li tím heslem pokrok, jsem člověkem pokroku, mám účast na pokroku světa, ba podporuji, podněcuji, umožňuji jej. Je-li tím heslem Kristovo náboženství, jsem křesťan. Tykám-li si podle stanov bratrsky, jsem nositelem humanity. Atd.

Kultura je však povahy aristokratické, nic se jíne- příčí tolik jako duch davu, vulgárnost. Spolkový život dnes ubíjí kulturu. Béře čas k četbě a zotročuje ducha. Spolkový život by neubíjel kulturu, kdyby nečinil ze sebe náhražky samospasitelných církví. Kdyby byl méně církevní a více klubovní. Dnes však klade jako samospasitelné církve nárok na všechen volný čas svých členů, to jest na všechen čas, který by mohli vě­novati svému vzdělání. Nejlepší jsou ty spolky, které \* dávají pouhé direktivy, aniž by nás dresírovaly, jako čtenářské, které říkají: čti, a které nám tu četbu umož­ňují, anebo turistické, které říkají: jdi sám nebo s ka­marádem do samot našich hor, a které nám ten pobyt v nich umožňují, anebo hasičský, který nenáročně všem pomáhá. Nejhorší jsou spolky přesvědčené o své samo­spasitelnosti, které nám zakazují prospěšnou účast v druhých podnicích a vůbec pobyt mimo spolkem vyká­zané maršruty. Činí tak z obavy o spásu našich duší. Mohu býti horlivým čtenářem i horlivým turistou, ale nesmím jako Sokol si půjčovat z orelské knihovny, i kdy­by Sokol knihovny neměl a Orel jí měl. Nejde jenom o četbu, přednášky a různé podniky, jde o všechny hod­noty kulturní, o předpoklady a možnosti kultury, jde o samého ducha kultury. Jak se můžeme snažiti jako příslušníci svého národa prolomiti hráze úzkoprsého provinciálního nacionalismu, když nedovedeme prolo­miti mnohem těsnější hráze všech těch organisaci, proměňujících i nejmenší vesnici v několik neprodyšně uzavřených ghett? Leží-li jednomu ze samospasitelných našich spolků osvěta, vzdělání národa, opravdu na srdci, potom má míti odvahu k průkopnickým činům, zahanbujícím konkurenty v samospasitelnosti velko­rysým řešením, odpovídajícím požadavkům moderní doby. Proč je však místo toho v nich všech taková do­jemná shoda ve výlučném, obmezeném, fanatickém duchu? Proč je v nich všech takový dojemný strach před kacířstvím (před kritikou)? Také před opravdo­vým poznáním druhých směrů? Proč každý z nich tak málo důvěřuje síle vlastního přesvědčení a ceně vlast­ního svědomí svých členů, ačkoliv to má ve svých hes­lech? Proč každý vychovává jenom poslušné stádo s klapkami na očích a ne svobodné, moderní lidi? Není možné, aby jeden z nich (byl bych nejraději, aby to byl Sokol, věren svým nejkrásnějším zásadám) řekl: nejlep­ším naším členem je ten, kdo se nejvíce osvobodí od spolkového šimla, kdo ze sebe vypěstí člověka nejsvo­bodnějšího, nej všestrannějšího, nejméně zatíženého sta­rými předsudky(?). Každý z těchto samospasitelných spolků hlásá jako cíl své výchovy „dokonalého člověka“. Nuže, o dokonalém člověku shodli bychom se při dobré vůli brzy. Ale nikdy není možná shoda, protože není možné vzájemné porozumění, mezi tvory vydresírova- nými podle určité samospasitelné šablony. Má-li osvěta míti nějakou cenu, musí (podle svého jména) býti svě­tová, musí státi při nejmenším nad všemi stranami a spolky. A o šíření osvěty v národě postará se vpravdě jen ten, kdo, ať stojí v kterékoli organisaci, vidí v ní jen relativní dobro, jež nutno podříditi dobru absolut­nímu. Na těchto silných individualitách spočívá kul­tura venkova.

2.

Je dnešním institucím v daném rámci možné, šířiti opravdu osvětu? Několikaleté pozorování zblízka mne přesvědčilo, že to není možné, že všechno mluvení o tom, jako by to bylo možné, jako by se to dělalo, jako by faktická kultura venkova závisela na institucích (kromě veřejných knihoven), je barbarská ignorance, posměch z osvěty. Osvěta je universální anebo neexistuje. Uzavírá-li se vzdělávací činnost orelská před zásluhami protestantskými, socialistická před náboženskými, so­kolská před pokrokovými (před dnešním pokrokem totiž, ne před včerejším), potom lze mluviti jenom o tradování určitých zlomků vědomostí, obyčejně stranicky zmrzačených, nikdy však o prvním před- pokladě moderní osvěty, o pěstění volného, žádnými předpisy nespoutaného ducha. Dnes je jak v socialis­tických, tak v sokolských vzdělávacích praktikách více protiosvětových předsudků, než jich kdy bylo (časově přiměřeno) v katolické církvi. Pokrokové organisace přetrumfly dnes dogmatičností, úzkoprsostí, výlučností, zkrátka církevnictvím, všechny dosavadní církve. Nikdy se tolik nemluvilo o svobodě svědomí, nikdy jí nebylo tak málo, jako v našich pokrokových osvětových spol­cích.

Jsou ovšem i instituce vzdělávací, stojící nad stra­nami: okresní osvětový sbor a Červený kříž. Jejich akce mívají dobrý informativní význam a sbližují jednou začas příslušníky znepřátelených klanů, ale osvětová činnost těchto institucí je u nás velmi, velmi malá co do kvantity i co do kvality. Jsou to kapky, padající na vyprahlou poušť.

Zato vzdělávací činnost všech předních spolků tělo­cvičných a „národ vychovávajících“ je podle statis­tik aspoň kvantitativně značná. Budu-li zase mluvit nejvíce o Sokole, tak především proto, že jej nejlépe znám a také proto, že se zabývám rád zjevem nej­významnějším. Vždyť DTJ (s Dělnickou akademií) a Orel jsou jenom imitátoři Sokola.

Tedy: co může Sokol v daném dnes rámci na ven­kovské osvětově činiti?

Co činí?

Koná proslovy před šikem, větší přednášky, pořádá t. zv. akademie, hraje divadla, má své časopisy, má někdy knihovnu a čítárnu a velmi často je majitelem kina. To jest rámec značně veliký. Jak je však vyplněn? Popis dopadne nelítostně, bohužel podle zkušeností. Proslovy před šikem jsou velikým trápením řečníků, stanovených k tomu ve vzdělávacích schůzích. Bývá jich také ve statistikách více než ve skutečnosti. Jsou připuštěny ve cvičeních jenom, když je pro Osvětu čas, t. j. když se právě necvičí k nějakému veřejnému vy­stoupení (veřejnému cvičení, akademii nebo divadlu), což bývá téměř po celý rok. Přednášek bývá. minimální počet, obyčejně jenom k významným národním dnům. Vyznamenávají se vesměs oficiálním tónem, jako kdysi nařízené oslavy císařských jmenin. O problému diva-, delním byla již řeč. Akademie (ó, to jméno!) nebude snad nikdo chtíti počítati k osvětovým výkonům. Toaletní otázky tanečnic, pestré žárovky a bengál jsou věci nejupřímnější ho zájmu účinkujících. Proslov bývá zde někdy nutné zlo, jež působí trápení pořada­telstvu a nudu posluchačstvu. Hudební a zpěvní čísla bývají jediným kladem, ale nejsou s to učiniti členstvo pokrokovějším a osvícenějším.

Knihovny bývají nepatrné, obyčejně zaprášené, obsa­hově podprůměrné. Čítáren je velmi málo, obmezených na sokolský tisk, jehož osvětové zásluhy byly by zase kapitolou pro sebe. Živým tempem přítomnosti žije a jediným zeleným stromem mezi všemi těmi šedými ubohostmi je kino. Má osvětové poslání? Aáohlo by je míti? Praxe je taková, že se sokolské kino svým „vý­chovným“ programem neliší ani v nejmenším od kaž­dého jiného čistě výdělečného podniku, od orelského, židovského nebo německého. Neinformovanost ve fil­movém světě i ve větších jednotách (kinooborech) je až dojemná. .Při praktikách ČOS. by ovšem ani nejlepší znalec filmové produkce nemohl podávati lepší pro­gramy!

Resumé z toho všeho?

Osvětové spolky mají veliký aparát, jehož velikosti, nákladnosti, těžkopádnosti, časovému zaneprázdnění nijak neodpovídají kulturní výsledky. Osvětové spolky dnes nešíří osvětu, ale brzdí ji. Kdyby jich vůbec ne­bylo, kdyby byly jenom dobré obecní knihovny a dobří učitelé, nabádající k četbě, bylo by o osvětu na ven­kově, o vzdělání národa postaráno lépe aspoň o 100 procent.

DOBA A LIDÉ

*Dr. Franko:*

Na ruinách ruské emigracie.

KOLA PĚCHOTINEC.

lak Roztoky—Praha, kupé třetí třídy. Jako všechny předměstské vlaky, ať z Říčan, nebo z Dobřichovic, i tento má své stálé cestující, kteří se navzájem zdraví, znají se a mají svá místa takřka abonována. Početnou složkou takových pasažérů jsou ruští emigranti.

Sedí naproti nám dva z nich, dva z toho malého, plně již aklimatisovaného u nás národa. Muž a žena. On má pleš a zbytky vlasů vyholené. Proužkové kalhoty. Na zcela slušném žaketu (Rusové říkají „visitka“, protože se nosí na návštěvy) je připevněn odznak carského důstojníka — invalidy. Ona v obyčejném šedivém kostýmu. Prostřední postava a silný, hluboký hlas. Je to jeho zákonitá manželka.

Vedou živý rozhovor ve své mateřštině.

„Děti jsem dala do kočárku a nechala jsem je na dvoře. Kdyby pršelo, sousedi je schovají. To je malá starost?,

Jako by to nebylo vždycky stejné a jako by to její muž dávno přesně nevěděl! Zabýval se jinými myšlenkami:

„Musíme si umluvit plán. Já vezmu třeba staré adresy. Jsou vyšlapané, pravda, [dají menší zisk, ale jsou věrné. Zajdu do továrny bratří Ch... do Ho­lešovic. Dělají sudy, ale jsou to dobří lidé, dají vždycky. Potom půjdu na Národní třídu, k paní T..., ženě nakladatele, potom do Spálené k advokátovi Š..., ten je také jistý, včera tam byl Míťa a dostal šedesát korun. To bude pro dnešek dost.“

Bývalý carský důstojník mluví tiše, ale bez obavy, Rusa v kupé nevidí, a člověk, čtoucí v koupte české no­viny, jistě nerozumí, neposlouchá.

„A ty,“ dodá po chvíli úvahy, „jdi na ředitele Zemské banky, na R... Kdyby tě k němu nechtěli pustit, na­piš lístek a odvolej se na Svatého. Jistě tě potom přijme.“

„Jen se tam dostat, vyhraju, to víš, ředitel R... je člověk měkký, jak jsem slyšela, poddajný,“ řekla sebe­vědomě jeho žena, vyhlížejíc z oken vlaku, který již vjížděl do pražského nádraží.

Na peróně před rozchodem prohodil ještě důstojník- invalida: „Sejdeme se v „Zemgoru“ u oběda. Mnoho štěstí!“

V Zemgoru mají dobrou vodku a dobře se tam jí. Ale nejdřív je třeba sehnat peníze. A Kola Pěchotinec i jeho žena se právě dali do práce. To není jeho pravé jméno, to je přezdívka. Říkají mu tak jednak proto, že byl u pěchoty, královny zbraní. A také proto, že jsou dny, kdy musí z Roztok do Prahy pěšky. A když se peníze neseženou nebo když je prohraje, jde i nazpět per pedes apostolorum.

Takový je člověk Kola Pěchotinec:

Jede do Holešovic, dává se ohlásit u jednoho z bratří Ch..., kteří, jak pravil, jsou dobří, třebaže dělají sudy. Vstupuje do kanceláře. Továrník ho přijímá v pracov­ním plášti. Vlídně, jako všechny Rusy-emigranty (ale s bolševiky mu nechoďte!). Už předem ví, oč se jedná, ale vyptává se, pro forma a z dobrého srdce.

Bývalý carský důstojník začíná svou povídku, jako by hledal slova, jako by ji vyprávěl po prvé. Celá povídka je obsažena v těchto heslech:

„Invalida důstojník — dvě děti — bez zaměstnání — nezaplacený byt — hlad — prosí o finanční pomoc.“

Továrník má jistě své soukromé mínění o této po­vídce. Ale neodmítá. Podává bývalému důstojníkovi zelenou bankovku. Ví, co to znamená: carský vyslouži­lec přijde zas, každý měsíc, snad každý týden, jak mají ve zvyku pilnější z nich. Viděl už řadu takových, slyšel už řadu stereotypních povídek. Ten potřebuje na byt, ten na rigorosa, jiný na cestu do místa, kde by jistě do­stal zaměstnání, toho čeká už půl roku žena s dětmi, ale on za nimi nemůže.

A nikdy nepřijede, nikdy nebude zaplacen byt a taxa na rigorosum . ..

„Charošij adress,“ pochvaloval si Kola Pěchotinec známému, který ho na bratry továrníkovy v Holešo­vicích doporučil. „Nikomu jinému neprozradím, to by sem začali chodit Míťové a Ivanuškové a vydavatelé knih ...“

V rayoně Národní třídy tentokrát nepochodil. Známá mecenáška ruských emigrantů, paní T . .choť velkona- kladatele, nedovede nikdy odříci. Rozdala jim už ně­kolik sto tisíc. Dnes však není doma, odjela do Spindel- miihle. Kola Pěchotinec není z těch, kdo hrají na služky a kuchařky, jako jiní kolegové „streloci.“ Proto šel hned o ulici dál, podle plánu, který jsme již slyšeli, do Spálené k panu advokátovi Š ...

Š ... také vždycky dá, ale s určitou výhradou. Jeho vášní při peněžních darech je totiž smlouvání. Vy chcete sto korun? To je nemožné. Tady máte devadesát. Toho dne Kola Pěchotinec ve Spálené moc nepochodil, ačkoliv tu byl po prvé, a to se dostává nejvíc. Ale přece dostal přes padesát korun. Dohromady přes půl druhé stovky, to není mnoho, ale denní práce je tím skon­čena. Volným krokem jde Kola Pěchotinec ulicí. Byl ostatně pomalu čas k obědu. Zamířil tedy k „Zem- goru“, kde měl schůzku se svou ženou.

„Byla tady moje žena?“ ptal se Kola Pěchotinec.

„Nebyla.“

„Dobrá,“ praví, „dejte mi štábskapitána, přijdu za chvíli.“

„Štábskapitán“, to je odborný výraz pro velkou sklenku vodky. Sotva ji vypil — a to dělá Kola Pěcho­tinec výhradně jedním douškem — odešel.

A sotva odešel, přišla do „Zemgoru“ jeho žena.

„Byl tady můj muž?“

„Právě teď,“ zní odpověď, „ale odešel a říkal, že se za chvíli vrátí.“

„Dobrá,“ praví žena, „dejte mi štábskapitána, přijdu hned.“

Když se sešli, ona zářila.

„Pochodila jsem dobře. Hned po obědě pojedu domů a tam to připravím. Máme po starosti aspoň na týden. Ředitel byl jedna radost, zlatý člověk, pravím, ale om­dlít jsem musila, nic nepomohly prosby ani pláč. A ty?“

Kola Pěchotinec kývá hlavou, že nic zvláštního, slabé, ale ne docela nejhorší. Jen málokdy řekne své ženě pravdu, pokud jde o příjmy. Protože potřebuje na hru, a žena karty nenávidí. Také teď, když se s ním po obědě loučí, připomíná mateřsky svým basem:

„Nezůstávej tu dlouho, a hlavně ať moc neprohraješ!“

Žena odešla, Kola Pěchotinec se pustil do karet. Jeho partner je lesní inženýr.Neprovozuje své povo­lání. Vydal několik překladů, z ruštiny do češtiny, udě­lala je jeho trpělivá,pracovitá, vzácná žena, Češka.

Hrají „šestašedesát“ do samého večera.

„Šel bych hrát do kavárny R ...“, poznamenává in­ženýr po hře, „ale nemůžu tam s touhle špinavou košilí a roztrhaným kabátem.“

„Dobrá,“ říká Kola Pěchotinec, „přijdu z R ... do lokálu „Na B ...“ a zahrajeme si ve skupině „de­vítku“, budou tam dnes všichni!“

KDO JE „STRELOK“ A Z KOHO ŽIJE?

„Strelok“ je ruský výraz znamenající „střelce“. V odborné hantýrce ruských emigrantů znamená člo­věka bez jakékoliv existence, odkázaného zcela na dobročinnost a podpory. „Strelok“ ostřeluje majetné a vlivné lidi, kteří mají dosti důvěry, aby vyhověli pros­bám o pomoc.

To, co je vylíčeno v první kapitole, je přesné zachy­cení skutečnosti, se všemi jejími rysy a detaily. Bylo ovšem třeba vidět a zjistit ji z několika stran. Kola Pě­chotinec, toť jeden typ ruského emigranta, jeden z ob­razů konců lidské důstojnosti, jeden ze streloků, jichž žije v Praze pěkná řada.

Kola Pěchotinec si nevymyslil své důstojnictví, sku­tečně sloužil v carově armádě, patřil ke stavu, který si cenil cti více než majetku, více než všeho na světě. Pa­třil k vládnoucí třídě, měl své privilegované postavení, jako ostatní jeho známí, kteří si zvykli na vynikající roli.

Teď je „strelok“, žije ze dne na den. Činnost „střelka“ je poslední možnost existence, když je ztracena jaká­koliv naděje na čestnější život. Tato „ztráta jakékoliv naděje“ není něco objektivně určitelného, často je to jen výmluva. Ptal jsem se několika „strelků“, proč si nedovedou vybojovat lepší postavení ve společnosti. Odpověď byla vždy stejná.

„Co jiného mám dělat? K žádné práci nejsem scho­pen. Zvláště ne k fysické. Protože tělesná práce je vždy otroctví a značí ponížení. Když přijdu na stavbu, dívají se na mě dělníci a polír jako na ztroskotaného inteli­genta a budou se mi v duchu vysmívat. Prostředky ke studiu, dokud jsem mladý, nejsou a neseženu je. Až zestárnu, je píseň odzpívána a nelze nic začít. A tak jsou tady vášně. Jedni karty, druzí alkohol, v tom se zapomíná. A to je snad naše všecko, věřte, to jsou jediné naše city.“

Odpověď fatalistická a nihilistická. Že nevyčerpává pravdu, je jasno. Mezi „streloky“ potkáte řadu lidí, kteří jsou zaručeně schopni jiného, poctivého povolání. Kdyby nenašli důvěřivce, přece jen by byli nuceni hledat jinou práci a byli by tak užitečnější pro společ­nost. Nekonečná je však důvěřivost lidská a nekonečná vynalézavost těch, kdož z té důvěřivosti žijí.

Bída je zlá věc, tak zlá, že si ji z čtenářů může před­stavit trochu živě jenom ten, kdo ji zažil na vlastní kůži. A povídání proti těm, kdo bídu mají a hledají, jak se z ní dostat, je z velké části laciné theoretisování nasycených. Kde začíná bída, končí morálka, zcela samozřejmě, tak jako když se přeplavíte na druhý břeh. Kázání těch, kdo nikdy^nczažili strach o chleba k obědu, patří mezí krásné a bezvýznamné počiny. Hlad a bída, to jsou stavy, na něž nestačí intuice. Kdo je aspoň jednou v životě nezkusil, kdo .nebyl aspoň několik dnů zcela osamocen na tom druhém břehu, nepochopí.

A kdo tam jednou byl, nikdy nemůže odsuzovat ty, kdo tam žijí a kdo odtamtud přicházejí, aby trhli něco mezi šťastnějšími. Těžko vést demarkační čáru: ten si to zavinil sám, ten by nemusil živořit, kdyby nechtěl, ten je notorický lenoch a flákač...

Píšu-li těchto několik obrázků ze zákulisí ruské emi­grace, není to proto, abych dělal soudce nebo abych jim škodil. Naprosto jim nezávidím, a kdybyste je vy po­znali osobně, jistě byste nechtěli měnit ani s jediným z nich. Nemohu však s nimi ani souhlasit, nemohu přijmout jejich argumenty. Jsem přesvědčen, že ně­kteří ze streloků jiní už nebudou za nic na světě, ale právě tak, že mnozí z nich by svého „obstřelování“ musili nechat, kdyby nenašli důvěřivé lidi. Byli by nu­ceni najít si novou, produktivní práci. Měl jsem vzácnou příležitost nahlédnout do nitra určitého okruhu praž­ských emigrantů z Ruska. Nenávidím flákače. Nemiluji hloupé lidi. Tři hlavní motivy těchto řádků.

Lidí, kteří umožňují „strelokům“ jejich existenci, poměrně tak snadnou, jakmile se překonají první pře­kážky, je u nás víc, než by kdo uvěřil. (Dvě největší překážky zapracování streloka: stud a strach.)

Jedním z důvodů toho, že se „strelokům“ v Praze a v naší republice vůbec dobře daří, je staropražská ruso- filská tradice. Ona idylická, mlhavá a bratrská tradice, která tvoří dosud nezdolné jádro všeslovanské politiky národní demokracie. Po skončení války a bolševickém převratu dostala ruská otázka u nás novou, zvláštní tendenci: protisovětskou, zapřisáhlé, na život a na smrt, proti novému Rusku, proti socialismu a komunismu. Pro zachování starých dob, starého zřízení, starého řádu, pro carismus, pro monarchii.

S otevřenou náručí přijala česká buržoasie uprchlíky z barbarské země, kde se nectí zákony radikálního kapi­talismu a zcela mírné pokrokovosti. Vojákům a důstoj­níkům rozprášených protisovětských armád se otevřely salony, pořádaly se široce založené podpůrné akce, povo­lovaly se velké, dlouhodobé úvěry?

Nikdo nemůže nic namítat proti pomoci těm, kteří jí potřebují. Zde však šlo především o motivy politické. Podepřít protisovětskou frontu. Proto nenapadlo ani nejodvážnějšího „streloka“ prosit příznivce o podporu s tímto prologem: „Jsem chudý sovětský student...“

Pokud jde o soukromé dary soukromníků, nejde nic namítat, nelze dávati direktivu. Věrný katolík dá vždycky sběratelům na dokončení nějaké svaté vele- stavby, komunista dá na Rudou pomoc a agrárník, pořádají-li se vůbec v této blahobytné straně žebrácké sbírky, dá vždycky na pomník Přemysla Oráče. Právě tak dává český kapitalista nebo demokratický náro- dovec peníz na emigraci, z níž bohdá přece jen snad bude bašta proti sovětskému Svazu, a když ne bašta, tak aspoň se dostaly peníze do rukou těm pravým, a vem je čert, ty peníze, jen když se něco ideálního stalo...

S pracovitými emigranty, kteří se stali produktivními činiteli v naší republice i za hranicemi, užívali výhod pohostinství i emigranti, kteří byli podporou utvrzeni v lenošení. To už nebyly peníze soukromníků, tu už šlo o úvěry z peněz společných, z národního pokladu.

Po dvanácti letech života u nás se veliká většina emigrantů přizpůsobila novým podmínkám. Fungují jako dobří odborníci na odpovědných místech, jsou nejvíc inženýry a lékaři, uplatňují se v obchodě hlavně, jako cestující, jsou dobrými šoféry, dělníky, číšníky. Nejeden z nich se domohl značného jmění, na příklad Ing. Kobylský, majitel obchodní a jazykové školy na Václavském náměstí. Zaměstnává desítky profesorů, převážně Rusů. Také on vystudoval v Praze z podpory „Komitétu pro umožnění studia ruských studentů“.

Ti, které podpora připravila o aktivitu a naučila pohodlnému, třeba ubohému životu, tvoří malý ná- růdek pro sebe, kolonii, jejíž členové se navzájem dokonale znají a kteří přes to žijí mezi sebou jedni na úkor druhých. „Střelci“ vymámí sice peníze na českých mecenáších, ale většinou je prohrají v kartách se svými krajany, jejichž povoláním a vášní je karban, zcela profesionelní karban. Jako čistokrevný „strelok“ nedělá nic, zhola nic kromě prosebných návštěv, tak nevezme čistokrevný hráč do ruky nic jiného než karty. Den co den, večer co večer, noc co noc.

Nepouštějí mezi sebe cizince, aby ho obehráli, hrají jen mezi sebou. A tak působí pohled na ně dojmem ocelového kruhu nebo střevlíků, kteří se požírají na­vzájem, uzavřeni v jediné krabici. Trvá to už léta stejně. Jen kavárny se mění občas, lidé zůstávají stejní. A kdo se neudrží na takové výši, aby mohl hrát v ka­várně, hraje v zastrčeném lokále. Alkohol je spojkou mezi streloky a karbaníky, dovršuje jejich společnou bídu.

Pracovití emigranti považují tyto své krajany za hanbu, sami se začínají proti jejich podpoře a existenci stavět a je jejich přáním, aby veřejnost nekladla v tomto případě rovnítko mezi všechny příslušníky ruské emigrace. Dokazují příklady, že se potom často marně hledá pomoc, když jí někdo opravdu potřebuje. „Střelci“ kalí vodu zneužíváním důvěry. Oni sami ovládají techniku svého povolání; člověk skutečně potřebující, ale neobratný, musí odejít jako diletant s nepořízenou.

„Střelci“ vydělávají nejen vlastní činností, ale i pro­zrazením adres „klientů“, u nichž se dá ždímat. Je to zcela regulérní obchod adresami. Za obyčejné dává strelok informátorovi třetinu toho, co dostane. Na výjimečně dobré adresy platí taxa padesátiprocentní. Všimneme si ještě několika jiných typů „střelců“ při práci, hlavně mistra v tomto oboru, který má přezdívku „Francouz“, a potom jiného typu, známého pode jmé­nem „Svatý“.

Je zajímavé že Československo je „střelci“ poklá­dáno za nej lepší z evropských států. Na druhém místě udávají Francii. Itálie a zvláště Německo jsou pro tuto živnost špatnou půdou. Rovněž Jugoslávie platí za nevýhodnou zemi. „Střelcům“, jejichž leitmotivem je žádost o peníze, aby si mohli opatřit zaměstnání, ne­může býti nic nepříjemnějšího, než když jim někdo zaměstnání přímo nabídne. Jugoslávie je tak imperti- nentní; zákon tam umožňuje každému Rusovi nalézt dobré místo a dokonce přijetí do státní služby se stej­nými právy, jako mají rození Jihoslované.

Těžký život.

Sociolog, pracující na vylíčení života vydělá­vajících studentů, poslal nám dvě studentské zpovědi — Češky medičky a Ukrajince medika. Závěry z této četby nechť si udělá čtenář sám, jak nám náš informátor oznamuje, bude to míti happy end: oba ti lidé patří k sobě a co nejdříve se vezmou.

I.

P

řijela jsem jako medička na prázdniny domů. V Praze zůstala jsem bytné za poslední 2 měsíce dlužna. V zástavu nechala jsem jí peřiny a šatstvo.

Máme v malé vesničce hospůdku s malým hospodářstvím. Maminky nemám, a tudíž celá starost o domácnost, jakož i o obsluhu hostí při­padla mně. Prázdniny uběhly i připravovala jsem se zase do Prahy. Tatínek však k mému překvapení dal mi 95 Kč, řekl, více že dáti mi nemůže; když mám prý takové vzdělání, abych si našla zatímně ně­jaké místo. Doma zůstat jsem nechtěla, ale kam s 95 Kč. Rozhodla jsem se záhy. Sestřička tehdy byla provdána, měli najmutý hostinec nedaleko v městečku K- U sestřičky přijali mne s radostí. Ona vedla domácnost, já obsluhovala-hosty a jedinou mojí radostí byla její holčička, Hanka. Ač jsem z hostince, život hostinský se mi nelíbil vůbec. Tamější existence neměla však pro nás všecky dlouhého trvání. Hostinský hostinec prodal, a po 4 měsících nastalo stěhování. Odstě­hovali jsme se do H. Tam byla pronajata 1 světnička v podkroví. Pokojíček celkem hezký, světlý, ale domácí, ač slíbila, kamen tam nedala. Úřady též nepovolily, že v podkroví není dovoleno topiti. Bylo to v lednu, a zima byla dosti třeskutá. Peněz nebylo, černá káva s chlebem byla téměř denní naší potravou. Celé dny jsme trávily se sestřičkou v posteli, navlékajíce korálky. Na jaře ona šla pracovati k jednomu hospodáři, a já se zabývala malou Hankou.

Jedné krásné neděle jsem se rozloučila a cestovala jsem pěšky a 3 hod. se zavazadly zase domů. Neměla jsem ani těch 95 Kč, jako když jsem odcházela. Byl červen — vše se jen smálo.

Blížila jsem se k domovu, a přece připadala jsem si tak osamocena. Nebylo onoho hřejivého pocitu, který mne lákával domů ještě za maminky. Připadala jsem si jako nějaká tulačka. Slunce oslňovalo až oči — já plakala. Celý obzor kol vzbudil ve mně zvláštní náladu; ja­kousi touhu po svobodě, po té svobodě, jež tak nemilosrdně jest spiata všedním životem a jeho podmínkami. Přála jsem si v tomto okamžiku žiti na nějakém odlehlém ostrově a míti okolo sebe jen tu jedinou bytost, jež by pro mne žila a pro níž bych i já žila. Myslila jsem si, jak jsou šťastni oni živočichové, ale i tam je boj o život, snad ještě krutější a nemilosrdnější tím, že je podmíněn jen fysickou pře­vahou. To je ještě strašnější než v našem životě.

Tatínek láteřil, že jsem si nenalezla nějaké místo — vytrpěla jsem pravá muka přes prázdniny. V říjnu nebylo na Prahu ani pomyšlení. Přišel jeden pán, a přijala jsem místo pomocnice v domácnosti na T. Přijali mne hezky a já snažila jsem se pracovati ze všech sil. Měsíční plat jsem obdržela 100 Kč, ale vedle toho jsem měla příjem za různé posílky. Vstávala jsem o *y26., na* starosti jsem měla úklid 5 místností, vaření, prádlo, správky i vaření. Nejednou jsem si i zaplakala, ale vydržela jsem tam osm měsíců. Starý pán mně vypomohl, jak mohl. Vymetal za mne kamna, řezal se mnou dříví. Stará paní mne měla také velmi ráda, ale později, když jsem se tam po svém měsíčním od­chodu vrátila po druhé, měla ochota a laskavost starého pána nemilou dohru. Samozřejmě že i já měla.pak ujmu — ale pranic jsem si z toho nedělala. Ostatně se k tomu vrátím. Jídla jsem měla dost, ale peněz málo. Byla jsem celá popálená na rukou od kamen, pořezána, na krku boule, záda bolela. S počátku jsem myslila, že není možno, abych tomu přivykla. V duši bylo však hořko, uzavřela jsem se do sebe a lidi jsem prostě nenáviděla. Mladí byli též hodní, ale paní nejednou mi ukázala svoji převahu. Dělala jsem pak, když jsem ji poznala, tak jak si přála, třebaže dle mého náhledu to nebylo správné a bylo dobře. Vždyť jí bylo osmnáct let, ale byla to milostivá, proti tomu nebylo námitky.

Jednou přišla cikánka. Jak živa nedala jsem si hádati, nevěřím jim, ale tehdy jsouc duševně naprosto ubita, požádala jsem ji. Há­dala mi, že mnoho mne ještě čeká, ale že se vdám a že budu velmi šťastna, že půjdu do týdne do jiného místa. Smála jsem se.

Jedno se přece vyplnilo, ty cikánkol Po týdnu obdržela jsem dopis od N. ohledně nového místa. Ovšem zase služba a sliby, na něž dala jsem se zlákati. Hlavně větší plat — vždyť jsem neměla uspořeno než 100 Kč. Rozhodla jsem se a jela jsem. Stavení s hostinskou míst­ností a uzenářský krám. Paní trochu méně příjemná. Plat 100 Kč, obsluhovat hosty, od nichž prý mi kyne skvělé zpropitné, a úklid s prádlem. Rodina čtyřčlenná. Byla jsem zvědavá na můj „hezký sa­mostatný pokojík“. Oh žel, místnost u půdy, a v ní pouze postel. Nu, alea iacta šunt, řekla jsem si, tady asi vydržíš tak ten měsíc, abys měla nazpět. S počátku asi tak týden to šlo. Za týden prádlo — hrůzo, ono toho bylo snad za kolik neděl. Pravda, byl prací stroj, ale ruce od ždímání jsem necítila. Paní mi pomohla právě kývat pákou u stroje. Hostinský mi přál. Sám nebyl k ničemu, abych se tak vy­jádřila a podle toho vše tam také šlo. Druhý týden již mne vzali na luka, přes to že jsem byla pozvána k lehčí práci. Měla jsem puchýře na dlaních od hrabání, ale snášela jsem to bez reptání, v duchu si přejíc, aby byl měsíc u konce. Když jsem seznala ten celý pořádek, ty umazané nezvedené děti, bylo mi velmi líto, co jsem z prvního místa odešla, a tak jsem napsala, že se zase vrátím. Jednou měla jsem vše v pořádku, tak jsem vyšívala—hostů mnoho nepřicházelo a zpro­pitné — kdepak — takoví venkované tomu nejsou zvyklí! Paní vra­zila rozlícená do světnice a povídá — „to by vás kousek upadlo, kdy­byste té krávě hodila?“ Nato jednou při snídaní povídá: „To ne­můžete těm prasatům uvařit polévku, když nejdřív vstáváte?“ Já nato: „Paní, víte co, dnes je sobota, v pondělí jdu pryč.“

Vypravila jsem se. Jela jsem nazpět do prvního místa, měli radost. Již jsem znala, jak si co přejí, byla jsem jako doma a již se mi ani ne­stýskalo. Pomýšlela jsem jen na to, abych si co nejdříve našetřila něco peněz, abych si mohla dojeti do Prahy.

Čas plynul jako voda — práce bylo dost, zahálet jsem nesměla. Ve volné chvíli jsem vyšívala, s dítětem se bavila a protože měli vý­robu lihovin, vymývala jsem jednou týdně také láhve. Ještě dnes mne hrůza jímá,vzpomenu-li siná to množství. Měla jsem jich na 300 až 400 vždy. Některé méně špinavé, a některé, až Bůh brání. Vy­mývala jsem je u takového potůčku, kam jsem si je musela sama ze dvorku donášeti. Všecko jsem dělala s radostí, ale ty láhve byly mi solí v očích.

Bylo zase jaro a dny plynuly v potu tváří dále. Staří měli obchod. Jednou jsem se zmínila, že už bych nejraději jela domů. Starý pán mne přemlouval, a jelikož znal, že ráda uzené a sýry, tak každý den mně něco přinesl, jen abych nechodila. Při hrubých pracích, jako vyme­tání kamen, řezání dříví a pod. opravdu mi velmi vypomáhal. Ale jeho paní to začínalo býti nevhod, což jsem ostatně záhy zpozorovala a na to jej upozornila. Jednou, když mi pomáhal nasazovati roury od kamen, které vedly dosti vysoko ke stropu, byla bych spadla se židle a tu mne zachytil. Ale v tom okamžiku jeho paní, kterou žárlivost již hlodala v srdci, vešla do pokoje. Neřekla ani slova a vzdálila se, a její pan manžel ji následoval teprve, až bylo vše hotovo. Bylo mi nepříjemno, když vešla jsem do kuchyně. Mladí hleděli na mne jako na zločince, stará plakala a že se pověsí — nevím, omdlévala-li sku­tečně nebo jen pro forma, starý ji omýval studenou vodou.

Šla jsem po svém, umiňujíc si, že ihned dám výpověď. Za chvíli došel mladý a spustil. „Slečno, co máte s mým tatínkem?“ „Dovolte pane H., vůbec nic.“ Vysvětlila jsem mu celou situaci. Výpověď jsem nedala a také jsem ji neobdržela. Ale resultát byl, že od té doby vše bylo na mne. Starý pán mi již nepomáhal. Bylo to v květnu, když domácí dům prodal a moji zaměstnavatelé dostali výpověď. V pátek jsem prala a v úterý že pojedu domů.

Domů jsem nejela, nýbrž k sestřičce do D. B. Peníze uspořené praskly na živobytí. Prodala jsem peřiny a jela jsem do Prahy v břez­nu. Žádost již jsem mezitím podala o přijetí k poště, byla mi vrácena s podotknutím, že ženských sil nepřijímají. Onemocněla jsem a mu­sela jsem být operována. Tak jsem myslela, abych se trochu zotavila — odjela jsem tedy na prázdniny, vzavši s sebou jednoho kolegu, také takového chudáka. Byla zrovna u nás hasičská slavnost, když jsme přijeli. On pomáhal tatínkovi na poli a já obstarávala domácnost, to byl náš odpočinek. Nadřeli jsme se, a konec byl, že když jednou večer můj kolega si trochu hlasitě zazpíval, tatínek mu řekl, že nemá náladu pro zpěv, a tak jsme ještě ten den cestovali začátkem října ku Praze, bez peněz. Jediný pes nás doprovázel, a násilím museli jsme ho zahnat, aby šel domů. V B. jsme přenocovali u sestřičky, prodala jsem jí černý kabát, abychom měli na cestu a odjížděli jsme novému životu vstříc, jak tehdy můj kolega řekl.

Šla jsem jako dělnice do expedice jedné pražské tiskárny, kdež jsme pracovala od 7 h. ranní do 12 a od 2—5. Plat jsem měla 30 Kč týdně. Falcovala jsem papír a snášela poštu. Toto snášení jsem velmi nenáviděla. Měla jsem méně zručné prsty než ostatní, které tam již pracovaly déle. Na několika stolech vedle sebe byly rozloženy číslo­vané archy a my chodíce kolem stolů sbíraly jsme po číslech jeden arch za druhým a dávaly sebrané zas jiným, které přehlížely, je-li to správně a dávaly je pak na misto. Měla jsem při tom snášení ta­kovou smůlu, že to ani dál nešlo. Za prvé nemohla jsem postačiti a za druhé, když jsem držela v ruce několik archů, najednou prsty křečovitě se sevřely, vypověděly službu a papíry vypadly na zemi. Nic plátno, musela jsem stranou a tam to zase srovnat dle čísel. Ostatní vše, jako falcování, skládání na tisk, bylo mi hračkou i zá­bavou. Naše pí nadřízená, když viděla moji nesnáz a jsouc upozorněna p. ředitelem, pak mne k snášení nevolala. Druhé dívky se odvolávaly, co že prý já nesnáším a tu jim bylo řečeno, že celý postup hrozně zdr­žuji, proto ať raději dělám to, co mi jde. S dívkami vycházela jsem celkem velmi dobře. Dávaly mi kávu k svačině, některá mazaný chléb, jiná kousek masa z domova přinesla a pod. Se třemi jsem přišla také do konfliktu, ale hned zapomněly a mluvily zase, jako by se nic nestalo. Líbí se mi, že když je potkám nyní, že s takovou radostí se ke mně hlásí.

V prosinci obdržela jsem jiné místo — místo uklízečky v kanceláři. Bylo mi skoro líto, že musím se rozloužiti s celou tiskárnou — již jsem tam zvykla jaksi. Pamatuji se, jak po informaci u portýra spě­chala jsem do čtvrtého poschodí, kde nalézala se kancelář pana šéfa D. Čím více jsem se k ní blížila, tím větší jakási tíseň doléhala na moji hruď a když jsem stanula přede dveřmi, měla jsem takovou trému, že jsem nemohla ani zazvonit. Opět chvili takto ostýchavě jsem stála, pak jsem očistila špičky bot o punčochy, dodavši si odvahy, zazvonila a vstoupila. Sluha uvedl mne k panu šéfovi. Aniž by čekal, až se mu budu hlásit sama, dobráckým hlasem se otázal: „Vy jste tedy ta slečna, o níž mi p. dr. F. telefonoval?“ To mi dodalo sebe­důvěry, že jsem se zmohla na odpověď, že ano, a že ať je bez starosti, pracovat že budu ze všech svých sil. To se zase patrně líbilo jemu. Bylo to pět zařízených kancelářských místností, za nedlouho šest, s psa­cími stoly, různými skříněmi a s množstvím spisů a knih. Zcela nově zařízeno. Bylo mi řečeno, že dostanu 500 Kč pokl. a starob, pojištění že si musím hradit. Uklonila jsem se a byla jsem ráda, že tím je celá procedura skončena a hned za 2 dny jsem nastoupila. Nic jsem nenamítala a pracuji dále. Pracuji tam 2—3 hod. denně, takže ostatní čas zbývá mi ke studiu. Hrubší práce, jako leštění parket, čištění oken obstarává za mne zatím již Dr. med., můj kolega ve štěstí i v ne­štěstí. Budu ráda, až i já skončím svá studia, ale přes to vždy vzpo­menu si, jak jsem vkročila do života „životem“.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jiří Frejka:*

K moderní comedii dell’arte. n.

de-Ii o moderní komedii dell’arte, není při tom po­třebí myslit na Harlekýna, Pantalona, Zane a Colom- binu. Jejich masky se staly maškarami a jsou nevý­mluvné v básni, na jevišti, všude. Ale co trvá v nezmě­něné hloubce, to jsou její lidské typy. Život, který byl zachycen jejím cliché, mechanismus jeho hlavních postav, věčně se opakujících ve své průměrnosti, me­chanismus milostných situací, mechanismus lidského nenažrance, dravce nebo hlupáka. Schémata komedie dell’arte jsou kusá jako každé schéma, ale nic nepro­kazuje výrazněji lidskou potřebu uzavírat si kvasící život do typisujícího cliché našeho vlastního mozku, který chce mít vždycky přehled po světě kolem. Jsou to schémata udivující bystrostí, uměním urvat životu nej­výraznější tahy a prvky, jimiž nadal lidi a jejich činění. Život musí býti zaklet do těchto schémat, abychom měli pocit jeho ovládnutí.

Moderní komedie dell’arte — to jméno je vlastně jen ukazatelem určité metodické cesty. Je to jméno pro dramatickou práci, které se podaří sepnout sou­časné typy do celku stejněvýra z né - ho a lidsky prozírajícího, jako tomu bylo v oné komedii italské a francouzské. Tedy ne kostým, ale požadavek stejně celistvého po­hledu je tu rozhodující.

Dramatik, který má v sobě vášnivou zvědavost a žízeň po poznání skutečnosti, pociťuje současně i touhu ji zvládnout dílem. Každý podle své osobnosti vytváří jakousi komedii dell’arte. A ať básník tragický nebo ko­mický, tvoří si svou síť typů, jimiž pro sebe vyvažuje svět kolem sebe. G. B. Shaw si stvoří komedii dell’arte, v níž jako typy nevystupují vždycky lidé, nýbrž i spo­lečenské módy nebo ideje. A O.Neill zejména v prvních . dílech je nejprve žíznivý po zachycení lidí, po vášnivém přírodopise lidských polozvířat. Langer, který miluje •lidi proťaté'jejich vlastní thesí. Čapkové se svou živelnou ironií a intelektuálním optimismem vyjadřují si lidi fantaskním snem — postavy jsou nejčastěji ve službě these autorů. Pro ně není člověk jistotou, nýbrž otázkou. A není celkem,-celistvou neštěpenou bytostí, nýbrž jed­ním rysem. Oni mají nejblíže k takové polarisaci někdejší comedie dell’arte, a začavše ji kdysi a vykreslivše ně­kolik figur i v Loupežníku, učinili o ni velký pokus ve Hmyzu. Není pochyby, že právě díly této řady jsou autory příštích repertoirů. Jejich spodní zoufalá otázka po kladném lidství dává jim spíše vidět jeho negativní póly — a negativně, t. j. komicky a groteskně lze kreslit člověka mnohem snáze. A zase jiný autor, třeba Ibsen nebo Pirandello, kde je zcela v popředí these, ideolo­gická náplň, a kde lidé jsou jen panáčky ukazujícími počasí.

\*

Konečně, člověk na jevišti nikdy není jiným než právě tím panáčkem, ukazujícím počasí. Ať vyleze panáček nebo panenka, vždycky jsou jen řezanými dřívky, korky nebo čím, a jejich vlastní tvar je nejméně rozhodující. Hodnotíme si je my sami, my diváci, podle zákonů, jež jsme si do nich vložili. Nezáleží na panáčkovi, ale na těch zákonech a na nás. Nezáleží jen tak nějak na ar- tišinu jevištní figury, ale na ethosu, které jí dá autor, režisér, herec. Ale čistá ideologie tu nestačí, aby vytvořila ono ethos. Jak to?

Odpovězme jinou otázkou: v čem je základní chyba současného dramatu i současného herectví, a proč do­chází často k odcizení obecenstva divadlu? V čem jsou ty hodnoty divadelního představení, pro které je uznáno nebo odmítnuto? Proč herec, režisér uhrávají kus ~ po kuse mízu svých bytostí často zcela bezúspěšně, marně a přece zdánlivě umělecky hodnotně?

Patrně proto, že moderní divadlo potřebuje jinak, novým způsobem celého a všestranného člověka na je­višti. Člověka mnohonásobně vyloženého. Člověka,který není ze vzduchoprázdna a nepadá nazpět do něho, člo­věka, který žije — imaginárně jednou stvořen — a není pouhou nálepkou na plátně divadelního prospektu.

Ne, to není celý člověk, tento vzdychající milenec, ani tato nadávající domovnice. A každý rys povahy, který siná nich uvědomujeme, nám zakrývá celou nesmír­nost rysů utajených nebo neuvědoměných. O. Mrk­vička napsal v kterémsi svém článku, že lidé vysky­tující se v románech nebo dramatech, jsou záhadné existence, které nejedí, ale hlavně, které nejsou určo­vány svou prací, nýbrž jsou „nejvýraznější“ ve své zahálce. A přece je to práce, která sešněruje milence do takových pohybů, že miluje, jako když obtahuje břitvu. A co má dělat jiného, je-li holičem? A není-liž máchání plen, otírání schodů a třeba zas přemnohý po­hyb lásky oné domovnice stejného kořene, takže v jed­nom z nich je obsaženo zároveň všechno ostatní?

Kdysi, zejména za realismu a naturalismu, domnívali se herci, že opilost je možno napodobit zcela snadno. Že postačí několik „opilých“ pohybů — které prý budou velmi podobné u všech postav! — aby byla znázorněna opilost. A přece opilost je ťak různá u každého ne podle temperamentu, ale podle zaměstnání. Verpánkový švec vypravuje v opilosti celé epos o dratvích, šidlech, flocích a knajpech a koptu, jinými slovy, je zcela jiný než kdc-

koliv, více jiný než kdykoliv. Nebo viděli jste^dobře opilého herce, ať je jím demagogický politik nebo ten s jeviště? To je celé mystérium, ve kterém se ten člověk propadá z jednoho světa do druhého, a děsí vás tím, že všechny jsou mu vlastní.

Chcete realismus? Ano, tady je jeho začátek, ne ve zcivilněném jevišti, kde všechno je šedé a bezvýrazné. Dnes přechází již doba jevištní přestřídmělosti, jistá distinguovaná extatičnost, nebo ještě spíše intensivní žhavost každého rysu, každého místa, každé postavy na jevišti.

Chcete realismus? Ano, tento realismus bude začínat v člověku, bude jej otevírat k diváku, a bude to člověk prokreslený natolik, aby nebyl pouhým panem Láskou, který jen vzdychá, ale po každé celým člověkem. Neboť dnes je tu zájem o celého člověka — a ten není ideologií, ale harmonickou, reálnou bytostí, čímsi živelným: bestie — homo.

\*

Ale typisační proces, úsilí o zabsolutnělé vidění světa má současný protiklad v úsilí jiném, v úsilí ryze ana­lytickém. Toto úsilí, které bylo zvlášť patrné u nás po válce, je něčím, co můžeme na př. sledovat na příklad u Nezvala i Apollinairea, třeba i u Nevena a tolika poetů na jevišti. Je to potřeba výkladu člověka, výkladu tak mnohoznačného, že pro něj nepostačují pojmy, že je potřebí snů, asociací a obrazů, aby bylo možno vyjá­dřiti bytost lidsky komplikovanou. Vědomí, že člověka je sotva možno vyjádřit jeho výroky o sobě i o jiných (tím méně ovšem, že je vyjádřitelný jako prostý typ); že je nutno vyjadřovat jej jeho podvědomými stavy, zhmotněnými na jevišti atmosférami míst i lidí; že jeho nitro je přebohatým jevištěm protikladů vyrůstajících z jeho vědomí i podvědomí.

Jistě je to zbytek Schopenhauera nebo Vaihingerov- ského „Ais ob“, a je to správné, pokud tato snaha obo­hacuje jevištní postavu. Ale divadlo je ve svém jádře umění velmi syntetické a nesnese čistou analysu a de­strukci, ať tu, kterou prováděli „expresionisté“ zejména francouzští á Ia Pellerin, dadaisté, nebo kdokoliv jiný. Funkce divadla je sociálnější a jde mu v první řadě o konfrontaci diváků s postavami, o konfrontaci, jež má těžiště a výsledek teprve v analyse společ­nosti. Chci tím říci, že je mnohem modernější Švejk s celým svým jasnozřivým zobrazením a výkladem lidí než Pellerin, který na jeviště staví zhmotněné duševní stavy a procesy. Je modernější už proto, že je aktivnější a že jeho obsah se obrací k mentalitě množství a ne k osamocenému čtenáři. Básník má x-krát po jednom čtenáři. Dramatik mluví vždycky ke kolektivu v hle­dišti — a tento rozdíl je zásadní. Tak jako kdysi divadlo bylo součástí kolektivní bohoslužby, tak je dnes součástí kolektiva, které se přišlo nejen společně pobavit, ale i společně soud it. Nepřišlo však soudit jeviště, jako by to byl úsek absolutna. Diváci bez jakéhokoliv do­hodnutí se seskupují v porotu, která naslouchá jevišti jako žalobci a hlasuje o jeho žalobě. Nemyslím tím jen na hry řekněme satirické nebo tendenční, nýbrž na to, že na základě obrazu vtisknutého jevištěm do myslí se hodnotí ani ne tak práce na jevišti, nýbrž svět mimo jeviště, společnost. Nebo ještě lépe než „hodnotí se“: na základě jevištních postav jsou objevovány takové postavy v životě, mezi známými. Jeviště je klíčem, podle něhož jsou právě objevovány?

Sociální funkce divadla nespočívá v hluboko- myslné pravdě, která se obecenstvu vykládá, a nespo­čívá v tendenci, ale v živosti, názornosti a temperament- nosti, s níž navazuje na celou společenskou psychu a s níž napomáhá k rozeznávání a rozlišování skutečnosti. Sociální funkce divadla, toť jeho celý mravní habitus, toť nejvýš životný postoj. Bezprostřední odhodlanost, která je k tomu nezbytná, je zároveň i tvůrcem nového pa­thosu, mravního pathosu, který nebude mít nic společného s běžným moralisováním.

Válečná generace, která poznala mravní derutu civilisace nijak neopřené, válečná generace, která (jak poznamenává Goetz) poznala válku jako hroznou lu- čavku individualit a hodnot, rozmělňujících osobnosti ve vyděšenou kaši zvířecích tvorů — tato generace si otevírá nejhorečněji dobu positivní práce. Zdá se, že to bude sám náš život'se všemi svými problémy mladého státu, že to bude ono společen­ské vakuum, které u nás vzniklo, že to bude ko­nečně velká potřeba syntetisovat a nad to zabsolutňovat hodnoty, které si vytvoří půdu a tvůrce nového dramatu. Dramatu, v němž zase jednou budou na sebe narážet nezrelativisované, příkře své hodnoty, chtějíce se dobýt do života.

*Henry Cowell:*

Hudebníkovy zkušenosti v Rusku.

V

ětšina lidí, vracejicích se z cesty Ruskem, cítí se zavázána, aby o něm pronášela své názory. Upřímně se přiznávám, že názorů nemám; nemohu jich tedy pronášet. Nevím nic o politice ani tu, ani tam. Šel jsem do Ruska jako hudebník, jenž byl pozván vládou, aby zde hrál. Nejsem spisovatelem; proto mne sověty nikudy nevodily a nesnažily se mi ukazovat věci proto, abych o nich psal; pohyboval jsem se úplně volně — jak v Moskvě, tak v Leningradu.

Akce vládních úředníků, kteří mne vyzvali, abych přijel do Moskvy, byla jaksi spletená. Když jsem si po jejich pozváni požádal o visum do Ruska, bylo mi odmítnuto. Tím byla věc pro mne vyřízena. Něko­lik dní nato jsem však dostal oficielní pozvání sovětské vlády, abych přijel hrát do Moskvy, a byl mi přidělen celý osobní státní vagon z Ber­lína až na ruské hranice. Vagon jsem ovšem v té chvíli naplnil lidmi, kteří by jinak byli museli stát po celou cestu. Když jsem přijel do Moskvy, nikdo mne nepřivítal a zdálo se, že vůbec nikdo na mne ne­čeká. S neobyčejnou námahou jsem vypátral konečně adresu předsedy toho komitétu, které pořádalo můj koncert. Koncert byl dávno ohlá­šen a měl se konati, tuším, již příští den. Ale když jsem zahrál komi­tétu na zkoušku, byli jeho členové tak rozhořčeni mou hudbou, že kon­cert odvolali. To prý je hudba pro Rusko příliš radikální. A tak, byv dopraven do Moskvy v osobním státním vagonu, stál jsem zde jako někdo, kdo nemá vůbec ničeho zvláštního na práci. Avšak když se začalo šuškat po Moskvě, že přijel nějaký skladatel, který je tak radi­kální, že je třeba ho potlačit, vypukl skutečný zájem a zvědavost mezi „vznešenějšími“ a začaly pršet pozvánky, abych hrál na koncertech.

První z těch koncertů byl na hudební fakultě. To je nyní obrovská instituce; všechno soukromé vyučování hudbě byio zrušeno a všichni učitelé hudby patří tedy k profesorskému sboru konservatoře; stu­dentů je víc než jedenáct tisíc. Na fakultě jsem se zalíbil a tak jsem musel hrát studentům v několika paralelách. Studenti mají psycholo­gii zrovna opačnou než naše publikum. Když mne vyvolají v Americe, abych přidal, tož to dokazuje, že posluchačstvo je potěšeno mým dílem a proto že si přeje mne ještě jednou slyšet; v Rusku však, rozumí-li se dílu a líbí-li se hned na prvé poslechnutí, tož je tím věc vyřízena; ale je-li dílo spletené a těžko pochopitelné, tož si obecenstvo žádá, aby se zahrálo ještě jednou. Naše obecenstvo je naopak s to opustiti sál, nerozumí-li nějakému dílu hned napoprvé.

Když jsem se nahrál pro studenty, hrál jsem pro komité, které roz­hoduje o vší hudbě, jež má býti v Rusku tištěna. Všechen hudební tisk nakládá vláda; má znamenitý sbor z dvanácti nejlepších skladatelů ruských, kteří rozhodují o tom, která díla mají býti tištěna. Ane, že by se na noty jen dívali: vláda obstará i orchestr a sólisty a skladba se před sborem skutečně zahraje, aby mohl lépe rozhodnouti, co se má tisk­nout. Když jsem zahrál pro onu jury dvanácti, požádali mne o dovo­lení, aby mohli mou hudbu tisknout, a já jsem je ochotně dal. Za pět minut nato, nad číškou čaje, která jest nevyhnutelná při všech rus­kých společenských procedurách, presentoval mně pokladník státní hudební edice veliký obnos v rublech a kopějkách. Jakmile jsem se zotavil z původního údivu nad tím, že jsem vůbec placen (což jest v životě skoro každého skladatele událostí, při níž se tají dech), zeptal jsem se, jak mohli v tak neslýchané krátkém čase rozhodnouti až na kopějku, kolik peněz mně mají dáti. „To je velmi jednoduché,“ od­pověděli mi: „Spočítali jsme noty. Platíme lOkopějek za jednu čtvr­ťovou notu, ať je hudba jaká chce.“ Potají jsem si přál, abych byl býval přidal pár čtvrťových not, ale neřekl jsem nic.

V denním životě v Moskvě se nejeví deprese. Město je ukrutně pře­plněno, jak bylo v jiných dobách své historie; život, aspoň umělecký, je skvělý. Je zde mnoho, mnoho divadel a všechna jsou přeplněna. Jsou zde tři symfonické orchestry. Slyšel jsem dva z nich, oba dobré. Znamenitý je „Persimphons“, který je bez kapelníka. Skvělá souhra, které tito mužové dosáhli bez viditelného vedení, jest pozoruhodná. Skoro všechny divadelní hry jsou didaktické a dělají propagandu ko­munismu. Ta, kterou jsem viděl v Meyerholdtově divadle, měla za úkol zahanbiti sedláky pro jejich některé velice nečisté způsoby. Hra se jmenuje „Brouk“. Napřed se ukazuje selský dům, v němž je mnoho ne­pohodlí a stěsnanosti. Mladý, velmi nečistý chlapík se žení. Tak, jak se potácí zmámen svatební vodkou, zapálí dům a všechno kromě něho je zničeno a zhyne. On zůstává uchován 75 let ve stavu úplného zhrou­cení, načež ho objeví badatel budoucnosti. V té době jsou podle hry všechny špatné zvyky již překonány. Učenec je ohromně potěšen, že našel sedláka, a předvádí ho svým studentům, přiváděje jej každý den k tomu, aby ukázal všechny své špatné zvyky (kouření, plivání atd.), které jsou nyní prehistorické a byly dávno zapomněny. V téže době objeví učenec nějakého nového brouka, kterého uvězní do klece k sed­lákovi, a když sedlák ukáže několikráte své zvyky, naladí to brouka, aby ukazoval svoje, při čemž jest zámyslem ukázati, že člověk se špatnými zvyky je o málo lepší než zvíře. Vyprávím tyto detaily, abych ukázal, jak se snaží vláda (která ovšem vyvolala tuto hru) zlepši ti životní podmínky propagandou. Bylo to všechno velmi naivní, ale zdálo se, že to hoví temperamentu ruského mužika. Někteří z děl­níků byli očividně úplně ochotni změniti své způsoby pod vlivem této hry, která byla asi na témže stupni jako staré abstinentní hry, dávané v Americe před řadou let.

Když jsem byl dokonale přesvědčen o tom, že hotel není místo, kde bych měl jíst (musel jsem zaplatit dva dolary padesát za sklenici čaje a za černý chléb; to je, co mne přesvědčilo), odebral jsem se do velmi roztomilého, čistého a levného restaurantu, kde jsem se mohl dobře najísti za 25 centů (padesát kopějek). Neznaje ani slova ruský, ukázal jsem prostě slepě na jednu položku v menu, doufaje, že to do­padne docela dobře. Ale nedopadlo. Byla to polévka z paprikované a na­kládané zeleniny. Mé zápolení bylo náhodou objeveno příjemným mladým mužem, který mluvil anglicky a který mi pomohl nalézti méně čistokrevné ruské jídlo. Informoval mne hned o tom, že dík neobyčejně stísněným životním podmínkám není v Moskvě takřka rozvodů. Ro­zejde-li se nějaký manželský párek, nemají prostě místa, kam by se obě půlky odstěhovaly. (Snad bychom to tak mohli zkusit u nás?)

Výchovný systém mne velmi zajímal. Byl vlastně stále v pohybu; abych vysvětlil: můžete vidět v Moskvě stále skupiny dětí, které uči­tel provádí městem a cestou je učí. Děti jsou při tomto způsobu méně neklidné než při našem, který je nutí seděti příliš dlouho na jednom místě. Dále jest ruskou metodou neučiti děti faktům, jež jsou obecně známa, a nechtít, aby je odříkávaly nazpaměť; naopak, snaží se vycvi­čit! dítě tak, aby o věcech myslelo samostatně. Jednou z cest, jak se to dociluje, je, že se ukáže dítěti nějaký předmět, a místo toho, aby se dítěti cokoliv o předmětu řeklo, tož se požádá, aby přemět popsalo a aby o něm řeklo, cokoliv dovede. Později se postupně zaměňují před­měty za duchovní problémy, a dítě jest vyzváno, aby je řešilo. A pak se nechce, aby se dítě učilo pořád jen z knih; má-li dítě studovat ptáky, tož jest vždy zavedeno někam, kde vidí ptáka, a když historické věci, tož do historické výstavy. To všechno mne neobyčejně zajímalo; zdá se mému neškolenému vnímání, že tohle je rozhodně spíš výchova in- dividualistická než komunistická. Z výchovy bylo vůbec učiněno cosi velkého, a hodně se učit se stalo ideálem každého občana. Intelektuální zdokonalení jest vychvalováno za to nejvyšší. Jelikož nikdo nemůže býti velmi bohat, nepřevládá u Rusů ideál peněz jako u nás; lidé ne­považují sama sebe za úspěch anebo za pochybení podle toho, zda vydělávají víc či méně. Leckdo tvrdí, že právě proto Rusové nemají ambice; ale mně se nezdálo, že by tomu tak bylo. Rusové, zdálo se mi, mají ambici dospěti k nějakému skutečnému zdokonalení spíše, než míti peníze, o nichž v jiných zemích se předpokládá, že jsou dokladem dokonalosti.

Náboženství, zdá se, že hraje velmi malou roli v životě lidí, které jsem viděl, ačkoliv byli zdvořilí a srdeční. Tak ku př. každý, koho jsem požádal na ulici, opustil svůj směr, aby mne dopravil na adresu, kterou jsem se pokoušel nalézti. Nezdálo se mi, pokud jsem mohl osobně po­zorovati v Moskvě, že by zde bylo náboženské pronásledování, ačkoliv jsem pozoroval ostrou náladu proti církvi. Nejsem ani zdaleka tak pesimistický, pokud se týče náboženství na Rusi, jako někteří lidé. Zdá se mi, že ruský temperament jest ve svém základě hluboce nábo­ženský. Shledával jsem, že to, čeho se snaží zbaviti, je pravoslavná církev, kterou nějak sdružují s carem, která se pak chovala úzkoprsé a byla poněkud v oposici proti zájmům obecného chování. A tak se mně zdálo, že to, proti čemu se vede útok, je spíše určitá církev než náboženské cítění, jí podložené. Komunisté se snaží nahraditi církev zápalem pro nové komunistické ideály. Snaží se vybudovat kult Le­ninův, který by nahradil náboženství. Avšak ať už politická forma komunismu vydrží čili nic (a možná, že vydrží), ukazuje se stále jasněji, že není schopná, aby vynutila komunismus jako náboženství.

*(„The Churchman.“)*

INSERUJTE

v přítomnosti

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker,

Astoria,

Wagner, Waterman, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken apod, psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**Ji.Wgnev. Srno ««\*« ».**

Vtíctav *Koenig:*

Stalinův „boj na dvě fronty“.

IV.

estliže vůdce sovětského státu mluvil tak tvrdou a rozhodně útočnou formou, jak měli si počínat ti, kteří se zařizují podle toho, jaký vítr čichají jejich nozdry?

Lidé, kteří vykonávají prostě jen direktivy^ nezávisící na jejich přímém či nepřímém spolurozhodování, po­slouchali, jakým tónem se mluví, a museli dospět k zá­věru, že nyní jde to do tuhého. Ještě nedávno mluvilo se o kolchozech jen jako o zlomku sovětského venkova, který dospěl nejdále na cestě k socialismu. Nyní je řeč jiná. Kolchozů a kolektivisace jsou plné noviny a při tom se stále zostřuje tón, znovu a znovu se mluví o roz­víjejícím se třídním boji a o nedovednosti některých vést třídní boj.

A tak místní pracovník uvažuje: Hle, zde je listopa­dová revoluce plena Ústředního výboru komunistické strany:

„Výsledky rozvinuvší se kolektivní výstavby vyjevují obrovské možnosti pozvednout! výrobní síly zemědělské, ležící v základu sovětského řádu. Začíná se nová historická etapa socialistického přetvoření zemědělství cestou upevnění výrobní smyčky prole- tářského státu se základními bědňacko-seredňackými masami na vesnici.“

Přesvědčený komunista čte tato slova s nadšením a cítí se být součástí historické síly, která převrací všechny hodnoty a předělává od základu vesnici. Administra­tivní činitel, který spíše než na ideje dává pozor, aby plášť byl tam, kam vane vítr, vidí, že vítr teď vane na vesnici a že teď bude muset se ukázat jako dobrý pra­covník. Oba pročítají resoluce a znovu rozvažují nad tím, co předcházelo tomuto triumfálnímu prohlášení. První čte tam o tom, že strana

„v neochabujícím boji s oportunistickými živly a se smířlivostí k nim ve vlastních řadách, rozvíjejíc energickou ofensivu proti třídním silám nepřátelským proletářské diktatuře, rozhodně začala vést bědňacko-sei edňacké masy na cestě socialistické rekonstrukce zemědělství.“

Druhý více než oportunismem a pravičáky znepo­kojuje se jinou větou. Co se to mluví o nedostatcích? To stojí za uváženou:

' „Nedostatečná přizpůsobenost forem vedení k rozměrům kol- chozného hnutí a také zpožďování za tempem a rozmachem to­hoto hnutí a zhusta přímá neuspokojenost vůdčích orgánů kol­chozního hnutí.“

Oba společně pak čtou a vysvětlují si shodně tato slova:

„Strana vede a bude vést kurs k rozhodnému boji s kulakem, k vyvrácení kořenů kapitalismu v zemědělství, k rychlejšímu sjednocení individuálních bědňacko-seredňackých hospodářství ve velké kolchozní hospodářství.“

A konečně je tu jedna věta, která vzbuzuje úvahy: j

O několik měsíců později, až se zarazí prudká ofen­siva, budou Stalin a ústřední výbor odvolávat se právě na tuto větu, když budou vytýkat místním pracovníkům, že zkřivili jejich linii. Tenkrát bude „byrokratismus“ v tom, že se kolchozy budovaly násilně. Ale v době, kdy tato věta resoluce byla publikována, mohl si každý, i ten pravověrný komunista, i ten skutečný byrokrat vyklá­dat ji právě naopak. Po všech těch polemikách s pravi­čáky, kterými oplývá .prvá část resoluce, po všech slo­vech o „zastírání podstaty třídního boje“ nemohl být jiný výklad než tento: Jestliže strana zahajuje „novou historickou etapu přetvoření zemědělství“ v „neocha­bujícím boji s oportunistickými živly a se smířlivostí k nim“ a v „energické ofensivě proti třídním silám, ne­přátelským proletářské diktatuře“ a vyhlašuje „rozhodný bojskulakem“ i „kurskrychlejšímu sjednocení individu­álních hospodářství“, jestliže tento boj hlásá i proti „kapi- tulantským teoriím a panickým požadavkům pravičáků snížit tempo kolektivisace“, pak byrokratický poměr ke kolektivisaci je takový, který spokojuje se s normálním vývojem, který podceňuje stejně jako pravičácký vý­znam důsledků kolektivisace a který nepodniká nic pro rychlejší sjednocení soukromých zemědělských statků.

A co jsou bolševické metody, slyšeli jsme již od Sta­lina. Je div, že skutečný byrokrat snaží se honem pro­kázat svou aktivitu a že sousední přesvědčený komu­nista šlape mu na paty a je mu to všechno ještě málo?

Všechno další jen potvrzuje, že právě tak nutno po­stupovat. Což oficielní orgán vlády nevykládá Stalinovy projevy právě tak radikálně? V úvodníku „Izvěstí“ z 6. ledna stojí:

„Zároveň nepochybně vyjeví (rozuměj ofensiva na vesnici) všechny ty živly, které se buď aktivně protiví historickým tem­pům socialistické ofensivy, které udala strana společně se sovět­skou vládou, nebo pletou se v pozadí, stavíce proti leninské linii strany a jejího ústředního výboru pravičácké teorie, směřující k prodloužení existence drobné výroby.“

Což v resoluci sjezdu agrárníků marxistů, přijaté po řeči Stalina, nemluví se o „zbabělosti“ pravičáckých teorií a nebrojí se v ní proti ubohému Larinovi, který dovozoval, že artěl není ještě plně socialistický útvar? Neznamená to, že se musí dělat opravdu socialistickým, to jest maximálně zkolektivisovaným útvarem? Později bude přehánění forem kolchozů přes stupeň artěle pro­hlášeno za škodlivé.

Nemluví se všude jen o tom: rychleji, rychleji, nezů­stávat pozadu! Jaký závěr má učinit na příklad sekretář selského sovětu, když v článku „Selské sověty, chudina a kolektivisace“ (Izvěstija 15. ledna):

„Členové selských sovětů nejen se vyhýbají práci v kolchozní výstavbě, ale velmi často jednají proti kolchoznímu hnuti. Stát stranou se může dvojím způsobem: v úloze pasivního pozoro­vatele, ale také v úloze aktivního protivníka. Většina selských

sovětů je v postavení pasivních pozorovatelů. Je však také značná část selských sovětů, které zjevně jednají proti opatře­ním sovětské vlády ve věci kolektivisace. V tom i onom případě selský sovět podporuje kulackou politiku zmaru kolektivisace, poněvadž v nynějších poměrech nesmí se zůstávat pasivním a lhostejným divákem, nesmí se stát stranou od kolektivisace, když s ní sympatisuje? (Všechna místa podtržena v originále.)

Nechápe po takových slovech sekretář selsovětu, jaké následky může mít pro něho, neposlechne-li a bude pa­sivní. A každý ví, co to v nynějších poměrech, kdy se již vyhlašuje přímá likvidace kulaků jako třídy, zna­mená být aktivní. Potvrzuje to zanedlouho 21. ledna ve své řeči na „všesvazové poradě o otázkách sovětské výstavby“ člen ústředního výboru Jenukidze:

,,Pokud jde o sověty, nutno na prvním místě, aby ve složení sel­ských sovětů odrážel se onen proces přestavby zemědělství, který nyní pozorujeme, to jest, aby do selských sovětů přišli lidé, kteří aktivně vedli celou práci ve věci přestavby zemědělství.“

Celá tato věta byla v sovětských novinách vysázena tučně. To něco znamená. Zde už jde mnohému o exi­stenci.

Je něco divného na tom, že po všech takových proje­vech a útočných heslech prováděla se kolektivisace ná­silně, jen aby se udrželo ono prudké tempo, o kterém se stále píše a mluví, a aby se mohla poslat útěžná relace. To vše nemohlo být nikomu tajno, a je charakteristické, že proti takovému postupu se nikdo z odpovědných vůdců neozval až do té doby, kdy byl přede dveřmi jarní osev a kdy se na vesnici vytvořila nebezpečná situace.

Stalin razil slovo, že se některým soudruhům zatočila hlava z úspěchů, což je vedlo k domněnce, že všechno je „dovoleno“. Dobrovolnost byla pak vyhlášena za základní princip. Dobrovolnost je pojem relativní; a nejrelativnější je ovšem v diktatuře, ať je to diktatura fašistická nebo sovětská. Když jde dav demonstrantů bílit, zavrou obchodníci své krámy také dobrovolně. A když se na rohu oddíl četníků s bodáky objeví, mohou demonstranti také dobrovolně odtáhnout. Když se v zemi, ve které je konsumní hlad po všech životních potřebách, vyhlásí přednostní zásobování těch, kdo vstoupí do kol- chozů, je „dobrovolných“ vstupů ihned více, než když se ponechá rovnost. Stejně je tomu v oboru daňovém. Ale tam, kde diktatura ponechává administrátoru mož­nost nejrozmanitějších opatření nevázaných zákonnými formami, nýbrž zásadou účelnosti, je prostředků k vytvo­ření dobrovolnosti mnohem více. Proto může admini­strátor na příklad vyčkat dobrovolného rozhodnutí velmi snadno: Zavru tě do vězení, aby sis to rozmyslil. Nenařídí, aby vstoupil, ale nechá přemýšlet. Je také možná forma volby: tady máš před sebou dva papíry; na prvním můžeš se podepsat, že vstupuješ do kolchozu, na druhém, že se odstěhuješ na Sibiř — můžeš se úplně dobrovolně podepsat, na který chceš. A tak se skutečně také dálo, a to tři měsíce bez vážných námitek, to jest až do kritických jarních měsíců. Do té doby to odpoví­dalo účelu, který světí prostředky, a tím účelem bylo „vyvrácení kořenů kapitalismu“. Věc se změnila teprve tehdy, když tato forma přestala vyhovovat účelu. — Když totiž byl v nebezpečí osev a proto také sklizeň. Když po druhé musila být odložena lhůta stanovená pro shromáždění osevných zásob. Tehdy byla také vyhlášena a odsouzena závrať z úspěchů.

POZNÁMKY

**Nesmrtelný Hanka.**

J

ak velká je moc rutinérských politických novinářů, o nichž se sice již dávno šeptá, že oni jsou pravými otci našeho veřejného mínění, o nichž si však téměř nikdo naprosto jasně neuvědomuje, že jimi jsou skutečně a téměř v každém jednotlivém případě, uka­zuje čelákovický případ. Pravěké kostry, jež tam byly nalezeny českými učenci, vzbudily oprávněný věcný zájem. Rozepsal se o nich všechen tisk a na všech stranách bylo shodné mínění, že jde o ne­obyčejně zajímavý a cenný nález. Poměrně dlouho se o něm psalo, nehledíc k nezbytným laicky naivním nadsázkám, věcně a klidně. Až náhle rutinér „Národní politiky“, jenž obstarává rubriku národní cti, objevil, že badatel, jenž tyto půl druhého tisíciletí staré kostry prohlásil za pozůstatky Germánů, zradil národ. Bylo přece jeho svátou vlasteneckou povinností prohlásit, že obyvatelé pravěkých hrobů byli staří dobří Čechové a že u jednoho z nich byly nalezeny neklamné doklady, že byl praotcem praotce Čecha, jenž byl jeho přímým potomkem, a že nikoliv praotec Čech, nýbrž čelákovický praotec stanul dávno v pravěku na Řipu a obsadil naši vlast. Kdyby mezi českými učenci ještě žili dobří Čechové jako Hanka, byl by jistě některý z nich v čelákovickém hrobě nalezl pravěkou češtinou psané písně a zkazky, jež by nad pochybnost dokázaly, že naše země nikdy nepatřila sveřepým Germánům. Ale protože naši učenci mají, bohužel, jen vědecké zájmy — mohou je političtí rutinéři, kteří své vlastní vlastenectví osvědčují zrádcováním ostatních, vláčet svými rubri­kami, jimž chybí jen správné označení k tomu, aby se staly proskripč- ními listinami. Dr. Schránil, jenž řídí vykopávký v Čelákovicích a na nějž bylo také útočeno za to, že nekráčel v Plaňkových šlépějích, odpověděl v rozhovoru s redaktorem „Národních listů“ na tyto útoky příkladným způsobem: „...raději bych místo odpovědi pomlčel, poněvadž odpověď není trapná pro mne, ale pro ty, kteří ji vyvolali. Od starého a rozšířeného žurnálu, který pochybnosti tlumočil ústy laika, bych čekal, že se bude informovat na kompetentních místech. Neodpovědnost před veřejností se též dosti neostýchavě projevila ve zprávě nějaké tiskové kanceláře nechutným a urážlivým tónem, kde neznámý pisatel potřásá hlavou nad národní spolehlivostí vě­deckého pracovníka, aniž sám se poučil o podstatě věci.“ To všechno souhlasí, je jen třeba připojit, že tu nejde o neodpovědnost před ve­řejností, nýbrž o něco, co se eufemisticky nazývá „odpovědností před národem“. Politický rutinér, jenž stojí na stráži, nemůže přece dělat nic jiného, než odhalovat nepřátele vem kde vem. O neodpo­vědném jednání před veřejností nemůže v tomto případě být řeči, dokud veřejnost činnost těchto rutinérů trpí a dokud jim dává na­ději, že svými pošetilými kejkly udělají kariéru. Dokud vlastenčení se může stát základem existence, bude se vlastenčit, jako se budou vyrábět hraci automaty, dokud lidé do nich budou házet šestáky. Veřejnost, jež je hází do velkoprodejen k nerozeznání napodobených vlasteneckých ideálů, nezasluhuje slitování. *mz.*

LITERATURA A UMĚNÍ

Styl nade všecko.

i.

ři malém výletu do literatury dopustil jste se něko­lika neodborností, a tu pro větší správnost (a nikoliv proto, abych otřásl Vaším soudem) chci uvésti několik výňatků ze-stati o slovesné tvorbě a literární kritice. Snad Vy sám nepovažujete svoje mínění za víc než za hlas čtenáře určitého vkusu, ale slyším zvoniti ostruhy,

které jste si vysloužil, mluvě o jiných věcech, nemohu přehlédnouti povýšenost, s níž pojednáváte o stylu mých knížek, a znám váhu Vašeho mínění. Zmíněné zásluhy a pocty Vám přiznává ta část veřejnosti, ke které jsem se neobracel o slyšení, ale nyní Vám budu zavázán, poskytnete-li mi příležitost poukázati ve vě­cech krásné literatury na jiné stanovisko, než je to, které zastává Vaše autorita. Vedle toho, že si věci živě přeji, zdálo by se mi i neslušné neodpověděti na Vaši horlivost.

První část Vašeho článku pojednává o humoru, upí­ráte mi právo mluviti o něm a uvádíte, co si o humoru ve shodě s Durdíkem sám myslíte. Při tom se mi zdá jenom to nenáležité, že jste se neobeznámil s obsahem přednášky. Domnívám se, že doposud platí podmínka znáti to, proti čemu píšeme, a Vy si libujete, že jste při věci nebyl! („Neasistoval jsem žádnému z těchto výkonů a poněvadž chci býti upřímný, neřeknu ani, že bohužel —“) Stať vyšla tiskem, nepochybuji, že by Vám byla vnukla mnohou polemickou myšlenku (neboť to, co označujete za humor, bylo v ní uvedeno jako věc nepodstatná), nepochybuji, že byste shledal lepší dů­vody k pohoršení se, než je Vaše „předpokládám, že Zajisté nemluvíme proto, abychom se navzájem pře­svědčovali a obraceli na víru. Jsem bez ctižádosti zví­těziti v tomto dialogu, podržte si své mínění, ale proč psáti po způsobu večerníků, že „jezdím po městech re­publiky přednášeje,“ proč mluviti o módě a samolibé „snaze všemu rozuměti“, jež jak pravíte mě „nepo­chybně má k tomu, abych táhl za jeden provaz s humo­risty?“ Myslím, že chcete přesvědčiti čtenáře o mém dryáčnictví jen proto, abyste stůj co stůj prohodil vtip, jejž okořeníte letmou omluvou. Podržme si každý svůj způsob řeči, Vy takto humorný a já svůj, ale třeba bych nebyl ani za mák, jak pravíte, humorným auktorem, přece mi dovolte míti názor o humoru. Vždyť konec konců a vzdor vší bídě jsem přece jakýsi spisovatel, a to jsou věci mého odboru.

Pokud jde o Poslední soud, chtěl bych, pane redaktore, připomenouti, že skutečnost je nezávislá od toho, co dovedete. („Mohlo by se snad žádati, abychom oddělili otázku románu od otázky stylu, ve kterém byl sepsán. Přiznávám, že to dovedu právě tak málo jako odděliti otázku pokrmu od otázky chuti.“) Odděliti otázku románu (míníte snad fabuli) od otázky stylu? Otázku pokrmu od otázky chuti? Nevím, tvoří-li otázky jednotu, ale chuť a pokrm opravdu existují samy o sobě, a Vy jste je spojil žvýkaje. Ale snad bylo chybné jenom přirovnání. Uchylme se raději z přírodních věd k filo- „ logii. Úkolem slovesného umění je tvořiti slovesné hodnoty, k tomu konci užívá se jazyka spisovného, při němž je úloha záměrnosti na výsost zvětšena. Tak vzniká básnická řeč, a tento jazyk krásné literatury nelze zaměňovati s jazykem sdělovacím. Myslím, že by toto rozdělení nemělo pro Vás ceny, kdybych je nemohl opřít citátem z přednášky V. Mathesia, otištěné v knize: Sborník přednášek pronesených na prvním sjezdu čsl. profesorů filosofie, filologie a historie v Praze.

„ ... .Řeč nemá jen funkci prostě sdělnou, tře­baže v denním životě tato funkce převládá. Velmi důležitá je i její funkce výrazová, t. j. vyjadřování pro výraz sám beze všeho ohledu na posluchače a její funkce formulační, t. j. přesné a podrobné zachycování komplikovaného myšlení. Díváme-li se na problém účelnosti prostředků vyjadřovacích s tohoto stanoviska, dospíváme k jiným kriteriím funkčním, než k jakým se dospívá se stanoviska

funkce pouze sdělné. Chceme mít přece jazyk, který by hověl nejvyšším požadavkům kulturního života ve všech jeho formách, a proto musíme od něho požadovati předně bohatost a tvárnost, která by s dostatek volnosti skýtala nejrůznějším potře­bám, zejména výrazovým.“ — „Vyjadřovací pro­středky každé doby jsou něčím osobitým a nedají se beze zbytku ukoj iti možnostmi, které nám po­skytuje vzor doby minulé. Nestačí ani rozšiřovati takové možnosti postupem analogickým — vždy je zapotřebí originálního úsilí jednotlivců, nada­ných jazykovou tvořivostí.“ — „Jazykozpytec, pohlížející na jazyk se stanoviska funkčního, po­dává si tedy v otázce jazykové správnosti ruku s umělcem jazykově tvořícím. Není to náhoda. Tato blízkost nové linguistiky a krásné literatury se osvědčuje i jinde. Nová linguistika pomáhá klásti základy pro novou vědu o básnické formě.. Nechci omlouvati své práce vědeckostí profesora V. Mathesia a nechci vztahovati na sebe čest, že moje práce je toho druhu, o němž pan profesor mluví, jde mi jen o to, abych uvedl správné stanovisko. Dovolte, abych citoval dále.

Na I. sjezdu slovanských filologů v Praze 1929 před­ložil Liguistický kroužek formulaci problému takto: „... Básnická řeč s hlediska synchronického má formu básnického vyjádření (parole), tedy indivi­duálního tvůrčího aktu, hodnoceného na pozadí ak­tuální básnické tradice (básnický jazyk — langue) s jedné strany a na pozadí soudobého sdělovacího jazyka s druhé strany. Vzájemný vztah básnické řeči k těmto dvěma jazykovým systémům je složitý a mnohotvárný a má býti bedlivě zkoumán jak syn, chronicky, tak i diachronicky. Specifickou vlast­ností básnické řeči je zdůraznění momentu zápasu a přeformování, při čemž ráz, směr i měřítko pře­formování bývají velmi různé...“ ,,... z these, že je básnická řeč zamířena na vyjadřování samo, plyne, že všechny vrstvy jazykového systému ma­jící ve sdělovací řeči jen služebnou úlohu, nabývají v básnické řeči větší nebo menší samostatné hod­noty. .. “

,,... (Básnický slovník) „Odráží se buď od dané básnické tradice nebo od sdělovacího jazyka. Ne­zvyklá slova (neologismy, barbarismy, archaismy, atd.) jsou básnicky hodnotná už tím, že se liší od běžných slov sdělovací řeči svou zvukovou účin­ností, poněvadž běžná slova následkem častého užívání nejsou dopodrobna vnímána v svém zvu­kovém složení, nýbrž toliko se odhadují; nezvyklá slova obohacují dále sémantickou a stylistickou mnohotnárnost básnického slovníka.“

„... Badatel se musí vyvarovati egocentrismu, totiž rozboru a hodnocení básnických taktů minu­losti anebo faktů jiných národů pod zorným úhlem básnických návyků badatele samého a uměleckých norem, v kterých byl vychován...“

,,... Tak organisačním příznakem básnictví je zaměření na slovní vyjádření. Znak je dominantou v uměleckém systému a činí-li literární historik hlav­ním předmětem svého badání nikoliv znak, nýbrž to, co se vyznačuje, probírá-li ideologii literárního díla jako veličinu neodvislou, autonomní, porušuje hierar­chii hodnot struktury, kterou zkoumá.“

,,... Je nutné zkoumati básnický jazyk sám o sobě...“

Zatím, co jste, pane redaktore, váhal „definitivně a nesmiřitelně se rozlobiti“ na můj styl, zatím co vás přepadal hněv a než Vás ovládl, literární kiritika (totiž ta současná) opustila Vaše stanovisko. Přijměte tento filologický lék proti zlosti. Jsem zcela jist, že moderní linguistika znemožní na příště zájezdy kritiky, jež se rozlobila, a bude žádati odbornosti. Slovesnost, řeč a slovo, jehož samostatná existence se stanoviska funk­čního je zřejmá (prof. Mathesius), tvoří obsah litera­tury.

Každé řeči předcházejí úsilí vyjádřiti se a je velmi pravděpodobno, že intensita výrazu je mu úměi iá. K mému podivu změřil jste, pane redaktore, kapky potu a krve, které jsem prolil nad Posledním soudem. A co více! Přiznáváte mým větám (snad jen zaslepen hně­vem) vlastnosti zápasu. („... boj se stylem, z něhož vychází sloup prachu“), žel, bojím se, že jsem psal příliš snadno a že nedoženu v této věci chvály, k níž byste mě omylem odsoudil. Kdyby tomu bylo tak, jak pravíte, mohl bych se totiž opříti o větu již citovanou („... spe­cifickou vlastností básnické řeči je zdůrazňování zápasu a přeformování...“) nevím, jak naložíte, pane redak­tore, s tvrzením, že deformace je nevyhnutelným před­pokladem každé umělecké práce. Jsem o tom přesvědčen a proto záměrně porušuji slovosled, větnou skladbu a systém jazykových konvencí, kdykoliv si těchto změn (jež nejsou bez zákonitosti), vyžaduje slovesná výraz­nost, to jest: rytmus, znění, přízvuk, pohnutí citové, novost či sešlost výrazu a konečně jeho obsah. Vy ovšem trváte na výrazu obyčejném a chcete nějaké poslání fabulistické a věcné. Na rozdíl od Vás věřím, že úkolem literatury je básniti a vyvolávati básnivé stavy u čte­nářů. A tak mám dojem, že je nespravedlivé, jestliže zakazujete básníkům (a mě, pokud jím jsem), aby uží­vali associací a negativních příměrů; to přece aktuali- suje hodnoty. Vždyť Vy sám botanisujete na těchto lou­kách a věru není věci dost vzdálené (výstava plnovousu) a není věci dost všední (dej nám pokoj), abyste ji ne- včleríil do své stati. Vy si ovšem počínáte mírně a já obžerně. Snad proto, že píšete články pro zábavu a po­učení a já jsem chtěl psáti o zmatcích a strachu. Některé obrazy a některé obraty v „Posledním soudu“ jsou míněny s posměchem; rád bych aspoň poslední z nich uvedl na pravou míru: Ryba je opravdu chytána a ni­koliv těžko skolitelná, muž je německého původu a ni­koliv složení, drátek nadhlavníku opravdu nepropichuje hvězdáře jako lotuku, vejce rozmaru nikdo nevysedí! Jaké nedorozumění!

Filologie, kterou jsem citoval, mě omluví, že jsem ne­napsal místo užitého výrazu, jak byste si přál Vy „vlez mi na záda“. Úhrnem se mi zdají Vaše rady troufalé a způsob psaní bláhovým vynášením se. Chcete budit i zdání, že víte, co bych rád představil, čemu neodolám atd. Dobrá. Popřál jste si, jak náleží, sytých výrazů mluvě „o knedlíku v peří“, o „výstavě kuriosit“ a tak podobně. Zajisté jste rozesmál svůj parter. Myslím, že Vás zavazuje k této taškařici pověst auktora, který o všem pojedná s humorem. Nicméně bude-li Vám, pane redaktore, na příště možno zdržeti se, učiňte tak. A kdybyste přece někdy mluvil o moji práci, nepoklepá- vejte mi při tom na rameno.

S díkem za uveřejnění ve Vaší „Přítomnosti“

*Vladislav Vančura.*

\*

Vážený pane doktore,

dovedu ocenit jemnocit, v němž jste se šetrně a v mezích delikátnosti snažil vyjádřit své pevné mínění, že bych o literatuře neměl psát, poněvadž tomu nerozumím. Odpusťte, ničím-li všechnu námahu Vašeho jemnocitu a říkám to za Vás tak prostě, jak si to myslíte, Soudíte tak patrně proto, že píši, jak známo, hlavně o politice, což snad považujete za vysvědčení chudoby pro všechny ostatní obory. Místo debaty o tomto punktu řeknu tolik: mé povolání je politický žurnalismus, Vaše povo­lání je lékařství. Oba se nadto zabýváme literaturou z vrozené záliby. Jestliže Vám Vaše povolání nikterak nebrání v chápání literatury, mně moje také ne. A jestliže Vy jste se zabýval literárními otázkami, mezi jiným také otázkou jazyka, já, prosím, rovněž. A už toho nechrne. Mohl bych podlehnout pokušení vypočí­távat doklady své kompetence a čtrnáct dní potom bych se ještě červenal nad tou slabosrí.

Jste, jak pravíte, na pochybách, jak naložím s tvrzením, že deformace je nevyhnutelným předpokladem každé umělecké práce. Předpokládáte asi, že se budu tvářit jako černoch, když po prvé uvidí automobil. Dovolte však, abych toto tvrzení uvítal srdečně jako starý zná­mý, skoro už mechem obrostlý fakt, který tak dobře znám a s kterým tak plně souhlasím jako s násobilkou. Nejste zde zcela v zemi barbarů, pane! Děkuji Vám, že připomínkou tohoto tvrzení oživil jste ve mně vzpo­mínky na útlé jinošství, kdy po prvé zabýval jsem se těmito věcmi. Před mým duševním zrakem defilují v pestré směsi všichni autoři, u nichž jsem to četl před svým dvacátým rokem: Nietzsche, Šalda, Hennequin, Gogh, Wilde, Liebermann, Croce, Bahr, Ruskin, Guyau, Delacroix, Mauclair, Goethe, Paul Ernst, Meier Graefe, a co pak já už dneska vím, co všechno jsem tenkráte četl. O tom, že umění vždy nějak deformuje skutečnost, jak říkáte Vy, nebo ji stylisuje, jak říkají jiní, nemůže býti sporu mezi lidmi, kteří se aspoň poněkud zabývali theorií umění. Myslím, že je to už napsáno na dveřích každého universitního semináře. To patří mezi docela základní poučky, a říkáte-li to vůči mně trochu démo­nicky, pak to vypadá tak, jako byste se snažil s démo­nickým vzezřením vyslovit fakt, že v létě bývá teplo a že koně žerou oves. Snad byste tím mohl, přejete-li si, udělat dojem na některé mé starší venkovské příbuzné. Ovšem že v umění vládne živel deformace, ovšem že literatura neopakuje otrocky skutečnost, ovšem že má svůj vlastní živel básnický. Ale říkáte-li to na ochranu svého stylu, nemůžete docíliti valného účinku. Leda kdyby se Vám podařilo dokázat, že každá deformace je umělecky správná už proto, že je to deformace. Nevy- týkal jsem, že deformujete: dovolil jsem si vytknouti, že deformujete nesnesitelně. Nejde o princip deformace, nýbrž o její míru a druh. Pravíte na svou obranu: tady je deformace, princip umělecký; tedy ruce pryč! Docela přehlížíte, že i způsob deformace musí býti kriticky posuzován. Podle obecného souhlasu je vhodno nosit kravatu. To však ještě neznamená, že nemohou býti kri­ticky posuzovány jednotlivé kravaty, na př. ty ne­vkusné a křiklavé. Podle obecného souhlasu spisovatel užívá-metafor; také já jich ovšem užívám, jak jste bystře postřehl. Ale nejde o to, má-li se užívat metafor, nýbrž o to, jak se jich má užívat. Nebojuji s Vámi o zá­sadu, že polévka má býti solena; bojuji proti přesolené polévce. Vděčně uvítáme metaforu všude tam, kde se autorovi podařilo její pomocí říci svou věc živě a plas-

ticky. Méně vděčni jsme, jestliže autor následkem nesmír­ného užívání metafor říká všechny věci mrtvě. I je-li deformace nevyhnutelným předpokladem každé umě­lecké práce, neplyne z toho, že každá deformace je dobrá. Právě tak, je-li pravdou ta pravda, kterou jste odhalil na svém výletu mezi filology, že básnická řeč nemá funkci jen sdělnou, nýbrž i výrazovou a formu­lační, a že musíme od ní požadovat bohatost a tvárnost, neplyne z toho, že každá básnická řeč, která nemá funkci jen sdělnou, nýbrž i výrazovou a formulační, musí být dobrá. Vy mi vždy citujete princip a pak se tváříte vítězně, jako by princip sám už mohl spasit. Ale jde o to, jak je principu užito. Historie umění má hřbi­tov, na kterém odpočívají všichni ti, kteří se zahubili nesprávným užitím zásad v podstatě správných: tam leží ti, kteří přehnali princip, že umění má býti realistic­ké, vedle těch, kteří přehnali princip, že má býti ne­realistické; ti, kteří si řekli, že na obrazech má býti zejména atmosféra, a ti, kteří přisahali, že na jejich obrazech budou vystupovat hlavně linie tvarů; ti, kteří byli falešnými klasiky a falešnými romantiky; na tento hřbitov přijdou také všichni ti, kdo nedovedli ovládnout pravdu, jež je pojednou osvítila, že básnická řeč nemá jen funkci sdělnou, nýbrž také výrazovou a formu­lační. Dovolil jsem si prorokovat, že v tomto koutě tohoto hřbitova setlí brzy také Váš „Poslední soud“ jako následek falešného použití téhož principu, na jehož základě na př. Flaubert stvořil věty zcela nesmrtelné. Princip sám o sobě je nic. Co rozhoduje o výsledku, je spojení principu a muže, který ho používá. Moderní psychologie docela správně objevila, že rozum má me­zery a meze a že v některých věcech nelze se na něj spolehnouti. Chraňte se však mužů, kteří tento pozna­tek přijmou s přehnaným nadšením! Citoval jste mi zají­mavé a v kruzích průměrné literární inteligence dosti známé ukázky z moderní filologické theorie. Soudím z toho, že jste ve větším nebezpečí, než jsem se domníval. Neboť vidím, že máte pro své chyby železnou theorii, a že každou z nich můžete omluvit odstavcem z toho nebo onoho filologického autora. Theorie je strašné nebezpečí pro abstraktní povahy a snad nezahynulo v literatuře více děl na netalentovanost než na theorii. Autor se neobhájí proti kritikovi, cituje-li mu na svou obranu nějakou celkem správnou theorii: neboť pravá život­nost uměleckého díla je něco, co se vymyká z moci všech theorii.

Filologickými autoritami můžete nejvýše dokázat abstraktní správnost své zásady; ale žádnou filologickou autoritou nedokážete, že jste této theorie užil v „Po­sledním soudu“ správně a v takové úměrnosti, v jaké je filologických theorii nutno užívat v románu. Román je organismus a filologická theorie může v něm rušivě sedět jako cizí těleso. Je možno, že se najde nějaký filolog, který v odborném zápalu pro svou vědu bude ochoten Vás omluvit; ale genius románu Vás neomluvL Ostatně jistě není filolog největší autoritou ve věcech románu. Citujete potěšení filologů z nezvyklých slov (neologismů, barbarismů, archaismů), která prý jsou „básnicky hodnotná už tím, že se liší od běžných slov sdělovací řeči svou zvukovou účinností“. Nevím, do jaké míry jste obeznámen s dílem Karla Krause. Je to muž, který dovede sedět nad jednou větou několik hodin, a dovolte, abych Vás, ujistil, že ve věcech básnické řeči nemá ve své vlasti soupeře a že, pokud se stylu týká, je aspoň takovou autoritou jako filologický kongres. Tento muž, jehož celý život uplynul v sloužení řeči, řekl zase toto: „Jen ta řeč, která má rakovinu, má sklon k novotvarům. Užívati neobyčejných slov je literární nezpůsob. Publiku se smějí klásti do cesty jen myšlenkové obtíže.“ Každý si vybíráme autority podle své chuti: Vy filologické theoretiky, já muže, jenž má za sebou po jazykové stránce, nejčistší dílo v celé Evropě.

Mluvili jsme o deformaci. Opakuji, že o správnosti té nebo oné deformace nic se nepraví, řekneme-li, že umění vůbec deformuje. Neboť deformuje každé umění, dobré i špatné. Je zcela jisto, že i p. Hais Týnecký a p. Brodský ve svých četných dílech deformují. Také „Dolarové princezny“ nebo „Rozvedená paní“ jistě deformují svět. Z toho plyne, že sama deformace ještě není umělecky ani dobrá ani špatná.' Záleží na tom, jaká jest to de­formace. Dickens, Flaubert, Tolstoj na příklad také deformují skutečnost. Nikdy jsem neprotestoval proti jejich deformacím, neboť naplňují umělecký zámysl a dosahují svého účinku. Naopak jsem\*protestoval proti Vašim deformacím, poněvadž ničí každý možný účin Vašeho románu. Shakespeare má tolik metafor jako Vy, a jistě nejsou méně odvážné; neubírají však ničeho na pádnosti sdělení, naopak, napomáhají jí. Každá ctnost, zvrhne-li se, může se státi neřestí. Vede-li péče o styl k nabobtnalosti stylu, je to choroba. Obávám se, že sám Váš hluboký zájem o filologické theorie je danajský dar pro romanopisce; zastiňuje u Vás jiné zájmy, které by měl romanopisec zejména mít. Román se nepíše z filologické inspirace. Soudím, že k obohacení řeči více přispěje ten autor, který chce co nejlépe říci to, co za důležité sděliti pokládá, než ten, který ustavičně v duchu převrací theorii, že „samostatná existence slova se stanoviska funkčního je zřejmá“. Neboť to, co vznikne z potřeby, je vždy živé. Kdežto to, co vzniká, aby uči­nilo zadost theorii, mívá všechny znaky umělosti a umírá brzo. Citoval jste mi různá estetická pravidla: do­volte, abych Vám také jedno citoval: man merkt die Absicht und wird verstimmt.

Napsal jste, že pokládáte mé rady za troufalé. Ač­koliv to jistě bylo napsáno s tím úmyslem, aby se mne to bolestně dotklo, přijímám to s potěšením, neboť se raduji, že jest mi dáno čisti aspoň jedno pádné sdělení z Vašeho pera. Bohužel, jakkoliv je to snad opět trou­falé, nemohu potlačiti ještě jednu radu: četl jste u filo­logů o „výrazech beze všeho ohledu na posluchače“. Uvažujte, prosím, důkladně, hodí-li se tato zásada opravdu právě pro romanopisce. Já bych ji považoval nejvýše za vhodnou pro autora těch skládanek, kterým se říká básně v prose.

Je zřejmo z Vaší odpovědi, že bojujete s prastarým problémem, s tím totiž, má-li se autor, který byl ne­příznivě posouzen, cítit osobně uražen. Rád vydávám svědectví, že bojujete statečně. A jestliže na některých místech přece podléháte tomu lehčímu, t. j. urazit se, myslím, že by Vám měla býti milejší má otevřenost než pokrytectví těch, kteří to, co já napsal, říkají jen za Vašimi zády. *Ferdinand Peroutka.*

*Celsus:*

Divadelní císař Evropy.

(Max Reindhardt.)

P

řed třinácti lety nazval S. Jacobsohn „Fall Reinhardt“ chronic­kým. Chronickým také zůstal. Tenkráte byla Reinhardtova právě počínající expanse přerušena světovou válkou. Mezitím vyrostl na první divadelní veličinu světa. Není dnes na světě jediné vážnější

scény, která by nenesla něco z jeho prvků. Všecka divadla jsou ote­vřena jeho vystoupením. V každém kontinentě přijme ho již vzdělaná vrstva, pro niž je Reinhardt víc než pouhé jméno, jež má již hluboké ponětí o jeho umění. Všecka divadla světa pro sebe získal, své vlastní v Berlíně ztratil.

„— a dělá tak nekonečně těžkým svým stoupencům, aby mohli stát za svou láskou, věrností a vděčností k němu,“ napsal Jacobsohn.

Divadlo hlavního města děkuje Reinhardtovi za světové uznání, kterého se mu dostalo, takže je nyní Berlín zván divadelní město světa. Rozepjal znovu magický oblouk nad scénou. Genius dotkl se kulisových rekvisit, a ony rozkvetly v jeho rukou novými barvami. Nádheru následkem dlouhé isolace poněkud zchátralou z divadla odstranil a vrátil je znovu tvořivému umění své doby. Dal mu ony hluboce zářivé podklady nálad, jasnou zeleň lesa ve „Snu letní noci“, jásavou modř středomořského nebe, šedou melancholii norských večerů. Ani Laube, ani Dingelstedt nevytvořili takovou školu jako Reinhardt. V několika letech po jeho vystoupení vypadala již ně­mecká divadla zásadně jinak. Ale „přílišné rozpínání talentů“, jak napsal o Reinhardtovi Jacobsohn, zavádělo ho brzy z pevného kruhu na všechny strany, do jiných zemí, do neobydlených uměleckých okrsků. Co Reinhardt umělec německému divadlu daroval, to mu zas Reinhardt podnikatel z velké části vzal. Reinhardt umělec vnesl do něho nádheru až marnotratnou, Reinhardt podnikatel je desorgani- soval, zanarchisoval. Všecko, na co jsme si později stěžovali: roztříštění ensemblů, obrovská výprava a reklama pro premiéru, zatím co následující představení jsou obsazována druhořadými silami, všecko, co se vůbec provozuje v této době, plné sociálních otázek, to už jde, alespoň v obrysech, v duchu „reinhardtovské“ nádhery; pozdějším ředitelům, vyčítal-li jim kdo něco z toho, stačilo jen odvolat se na tento zářivý příklad.

V krásném jubilejním spisku „25 let německého divadla“ hájí Artur Kahane Reinhardta proti výčitkám z wilhelminství. Ne.

Wilhelminisch špatná forma, dobré epaulety, komedie, pano-

ptikum — to nebyl Reinhardt nikdy. Jeho styl není wilhelminský, i když je imperialistický — ve vyšším smyslu. Styl velikého pána, milujícího umění. Z života tvoří jedinou velikou slavnost, jejíž vzne­šené složky vymyslili nejjemnější mozky, jejíž detaily s nervosní dokonalostí vypulérovaly nejumělečtější ruce. Jestliže pojem „být evropsky založen, informován,“ znamená elegantní tradici rozumět historii věků, zděděnou schopnost zachytiti nejušlechtilejší proudy dob z několika doteků, úderů, v barevném odrazu života zachytit samotný život, v několika tónech Mozartovy skladby, v záři Watteau- ova pastorálu vycítit vůni a sílu skutečnosti; je-li tato pečeť evro­panství, potom Max Reinhardt znamená nedostižnou veličinu ve světě barvité nádhery, potom je Reinhardt skutečně — císař Evropy.

Veliký naplňovatel, jenž najednou odstraňuje s jeviště těžkopád­nost, přemrštěný pathos, nabubřelá gesta, a přeměňuje vše v je­diný jemný benátský karneval slávy. V celém tom svátečním rumlu pochodilo jen jediné špatně, a to německé drama.

Co znamenal vlastně Max Reinhardt pro současné německé drama­tiky? Uvedl Wedekinda, Sternheima, Kaisera. Novodobý roman­tismus dával mu po nějakou dobu příležitost k nádherným insce­nacím v historickém stylu, nebo ve volných fantastických variacích. Ale novodobý romantismus byla móda velmi přechodná, a od té doby stává se poměr Reinhardtův k tvůrčím duchům doby stále uzavře­nější a tvrdší.

Max Reinhardt hned na počátku své činnosti vypustil z repertoiru všecky realistické kusy o bídě, a snad právě v tom leží tajemství jeho úspěchů, že zas udělal divadlo svátečním a zvláštním, vzal mu rys všednosti. A nyní, na vrcholu tohoto úsilí, pojednou se znovu na různých stranách začíná zvedat drama realistické bídy, sociální skutečnost vyskakuje na prkna, a pochybuje ze zde hlasitě a neo- obratně. Ale je zase mladé, zase nalézá vášnivé pochopení obecen­stva. „Musí něco existovat, co má hlubší cenu než Reinhardtovský bacchanal.“ A zatím, co jubilant v kruhu svých přátel je oslavován a oslavován, debatují mladí v prázdných předměstských sálech o základním smyslu divadla, o který se vůbec teprve prou, pro nějž však rozhodně chtějí najít životní a přítomné pojetí, i když si ještě nedovedou představit přítomnost a život bez politického rámce. Co ti vědí o Reinhardtovi? A kdyby o něm skutečně více věděli, nepodlehli by i oni jeho magii?

Není daleko podezření, že slova Ferdinanda Lassala o „jeřábím vzletu“ německých klasiků — bude platit i o Reinhardtovi. Jeho let byl vždy vysoký, masy zápasícího, pracujícího města lhostejně míjel. Max Reinhardt mnoho srdcí očaroval, mnoho lidí dobyl, ale tyto masy Berlína nezvládl nikdy, protože mu na tom nikdy nezá­leželo. V základě vzato bylo jeho divadlo vždy komorní, dvorní, i když monarcha chyběl. Potřeboval vždy ono ideální publikum, jež přichází již připraveno, nebo podlehne jeho atmosféře, jakmile pře­kročí práh jeho domu. Přejal-li jednou pro jakousi pantominu křehký japonský květinový můstek, byla to jen přechodná sensace. Jako duchovní iniciátor mnoha scén dbal vždy úzkostně, aby zůstala nepřepřekročitelná bariéra mezi jevištěm a obecenstvem, mezi umě­ním a životem. Současná doba se svými ostrými otázkami a všeteč­nými odpověďmi znamená u něho profanaci, proto ji zásadně vylou­čil ze své scény. A tak si stvořil své evropské císařství, zapomínaje při tom, že existuje ještě jiná, mladá, kypící, neceremoniósní Evropa, která měla být dobyta, jíž pohrdl, a jež se nyní dere kupředu.

Ještě má kouzlo svou moc, ještě září všecko jakoby nic. Ale ná­vraty z oněch velkých Reinhardtových sláv působí tak nějak zvláštně a cize, jsou probuzením ze sna do zcela jiného rána. Jak často on sám inscenoval tento moment! Vzpomeňme jeho staroanglických a španělských komedií: zakuklené postavy vracejí se ospale domů, vpředu jde světlonoš. V dálce zaniká něžný houslový tón. Ještě jednou proráží bílý měsíc tmou, fantastické stíny chvějí se podél zdi. Dlouze hasnoucí světla. *(„Weltbuhne“.)*

ŽIVOT A INSTITUCE

*Vladimír Ú lehla:*

Státní poušť.

C

" as od času se dočítáme o velkolepých zavodňova- cích podnicích britské nebo. americké vlády v Mesopotamii, v Egyptě, v Kalifornii a Austrálii. Inženýři mění tok řek, nutí podzemní vody, aby vystou­pily na povrch a zabrání dešti, aby neuplynul nevyužit; všemi těmi prostředky uměle napájejí poušť, vykouzlujíce prostředí pro oranžové háje, palmové sady, ananasové plantáže a vojtěškové pastviny ze čtverečních kilo­metrů písku a skály.

Naopak jsme se dozvídali z čítanek o loupežném les­ním hospodářství Benátčanů, kteří holosečí pokosili nádherné lesy kolem Adriatického moře, měníce du­bové kmeny v piloty, na kterých rostly pyšné Benátky, a rodnou půdu lesní v krasovou poušť. Možná, že přijde čas, kdy zmizejí staré Benátky i s piloty, ale krasová poušť na východ a. severovýchod od nich zůstane ne­změněna.

Ústní tradicí a polo potají jsme se dozvídali o baro­novi Popprovi, který nebýval vždy baronem. Ale titul, propůjčený mu posledním Habsburkem souvisel kau- sálně s pokosenými valašskými lesy. Pily nestačily zpracovávat dřevo a baron Popper kromě titulu byl odměněn i značným bohatstvím, které sotva prospělo v čemkoliv zemi, z níž vyrostlo.

Nebyla to jen činnost barona Poppera na Valašsku. Celé XIX. století a zvláště jeho sklonek vyznamenával se v historických zemích našich postupnou a nevybí­ravou devastací lesů. K tomu se družilo vysoušení ryb- niku, přeměna luk v orná pole a překotné meliorace v době cukrovkové horečky. Všemi těmi zásahy ztrácel náš kraj, zvláště střední Cechy a střední Morava, víc a více rovnoměrnosti ve vláze. Řeky naše jsou stále ne­ukázněnější a kolísavější ve stavu vodním, povodně jsou prudší, stále přibývá smyté prsti, kterou řeky vyná­šejí ze země, údobí sucha mezi dobami dešťů zdůrazňuje se a prodlužuje, a tak pomalu ale jistě blížíme se vlast­ním přičiněním vyloženému vnitrozemskému, polo- poušťovému klimatu. Co na jedné straně lidé v cizině s pouští bojují, my ji k nám do země voláme všemi prostředky.

Řeklo by se, že dvě vysoké školy zemědělské a jedna vysoká škola lesnická, spolu se státními výzkumnými ústavy těchto odvětví přichvátají všemi silami na po­moc, aby tomuto znepokojujícímu přerodu v semiaridní klima bránily. Je tomu jen zčásti tak. Naše věda pozo­ruje totiž dění dosud většinou jen staticky, velmi zřídka dynamicky. Proto se odborníci, sledující vodní bilanci na našem území, spokojují údaji o ročních prů­měrných srážkách, neuvědomujíce si, že nezáleží tak na množství srážek, jako na jejich pravidelnosti a na tom, kolik je z nich půdou absorbováno a v kterých vrstvách, mají-li tato data sloužiti k posouzení vege­tačních podmínek. Řeknu na příklad, že na mnoha místech v arizonské poušti naprší za rok tolik, jako na jihovýchodní Moravě, to jest 450—480 *mm.* A přece jsou na jihovýchodní Moravě kvetoucí hospodářství středoevropského stylu, kdežto ve střední Arizoně je kaktusová poušť. To proto, že vodní srážky v jihový­chodní Moravě jsou rozděleny jakž takž na celý rok, kdežto všechen déšť v Arizoně spadne ve dvou krát­kých ročních údobích v srpnu a prosinci. Záleží tedy na tom, jak jsou srážky rozděleny, a tu směřuje právě všechno, co se u nás v posledních desetiletích provádělo, to kácení lesů, vysušování rybníků, přeměna pastvin v pole a meliorace nížinných polí bezpečně k tomu, aby se také naše srážky zahustily na několik krátkých údobí s dlouhými dobami bezdešťovými, aby se také naše území měnilo nezadržitelně v polopoušť.

Tak teoretická výtka jako to, že naše věda chápe své problémy staticky, není ovšem skutečným důvodem, že se nebezpečí z vysychání staví naší veřejnosti teprve v posledních letech před oči.

Jiným, a to závažnějším důvodem je, že ani odborné vysoké školy, ani výzkumné ústavy nejsou zvány, aby řekly svůj posudek a hlásily-li se čas od času samy, tož jsou odmítány tím více, čím jasněji naši odborníci pro- hlédají situaci. Možno říci, že jsme v posledních letech přišli sice k rozumu, ale že nechceme se jím v praxi řídit. Dík činnosti několika znamenitých lesníků stalo se kácení lesa na Moravě vážně a odborně projednáva­ným problémem, ale tu je právě tragické, že ti, kdož rozhodují o celkové úpravě našeho territoria po pře­vratu, uzavírají se zkušeným hlasům s houževnatostí, která roste, jak se zdá, se čtvercem nabytých zkušeností odborných.

Kdo se dívá na věci naivně, očekával by, že právě na východě naší republiky, kde vysoušeči činnost v mi­nulém století byla nepatrná a který jsme- převzali do republiky ve stavu takřka přirozeném, začneme, abych tak řekl, nový život. Že poučeni chybami, které se staly v historických zemích, poučeni zkušeností blízkých našich sousedů, hlavně Němců, opírajíce se o seriosní význam našich lesníků v posledních letech a pamětlivi toho, že zde klademe základy k hospodaření příštích generací snad na staletí, budeme usilovati o to, aby ohromné lesní bohatství, které nám spadlo do klína na východě, stalo se základem k velkorysé, na mnoho let rozpočtené hospodářské politice, při níž by se z lesa těžilo tak, že by se nejen neničil, nýbrž že by se zlepšoval i množil intensivnějším růstem a bohatstvím i hodnotou dřevin.

Ale nic takového se neděje. Právě v posledních letech se počaly devastovati slovenské lesy způsobem, kterého by se byli jistě zhrozili i Benátčané. Není dnes lesního odborníka, který by doporučoval holoseč, tím méně na obrovských plochách. Není odborníka, který by nevaroval před čistými kulturami smrků, tím pochybe­nějšími, jedná-li se o vápencový podklad. Ale na Slo­vensku se kácí jen holosečí. A kácí se na obrovských plochách. Překročuje se při tom napořád výměr, stano­vený zákonem, nedbá se předpisů o ochranném lese; kácí se tak slepě, že se pro náhlé zakolísání konjunktury dřevo často ani neprodá a že pak tisíce pevných metrů, pokácených a oloupaných v lese shnijí.

To se všechno provádí bez ohledu na svah, bez ohledu na podklad, zda granit či vápenec, bez ohledu, zda prsť bude smyta a nebude již nahrazena. Vysazuje-lisenově, tož podle starých metod a jen smrkem, zřídka modří­nem. Kde by se les mohl zmladit přirozeně náletem, nepodporuje se to, ba znemožňuje tím, že nikdo nečistí ony čtvereční kilometry rubisek, přebujelých vrbkou a malinami, dvěma to největšími nepřáteli mladého lesa. Zní to jako vtip, čteme-li a vidíme-li na vlastní oči, že Státní správa lesů a statků dává malinové plody sbírati na šťávu. Připomíná to lakomce Pluškina v Gogo­lových Mrtvých duších.

Zde jsme u nejhorší stránky celé otázky. Oni škůdci, o jejichž činnosti jsem právě mluvil, oni záškodníci, řádící na Slovensku jako kdysi Benátčané v Dalmácii, nejsou dnes a nebyli i dříve — budiž to zde řečeno — cizí lidé. Nejsou to také soukromníci. Jsou to naše státní úřady, je to sám stát, který toto hospodářství obstarává svými orgány, Státním pozemkovým úřa­dem a Státní správou lesů a statků. Obě tyto instituce se staly bezvýhradnými a jak se zdá, nekontrolovanými pány nad ohromnými komplexy zabraných lesů. Kry­jíce se před ministrem financí a snad i jinými zaintere­sovanými ministry krásným heslem „fiskálních důvodů“ a překládajíce svým úředníkům toto heslo asi jako „ru­bej hlava nehlava, sráz nesráz, jen když to vynese aspoň na tvůj plat“, postupují oba úřady, ale zvláště Státní úřad pozemkový v posledních letech způsobem, který nelze dobře kvalifikovati.

To se vidí jasně v nejnovějším případě, při němž jde o nejkrásnější území v republice vůbec, o vápencové plateau, jež leží mezi Popradem, Spišskou Novou Vsí a Dobšinskou ledovou jeskyní a které se-dosud nazývá Slovenský Ráj. Státní úřad pozemkový přejal území to od Koburgů ve stavu panenském. Koburgové si vážili pralesů, usazených pevně za tisíciletí na strmých srá­zech caňonů, a ačkoliv jim jejich úředníci vypracovali a dali si úřady schváliti plán na postupné kácení těchto lesních komplexů, Koburgové nedali jej provádět.

Pozemkový úřad tak ohleduplný není. Naleznuv náhlé dědictví, rozhodl se ho vytěžit co nejrychleji. Aniž by se byl ptal kohokoliv, aniž by jen zakolísal před perspektivou smytých vápenných srázů po holosečích, aniž by se byl jen pozastavil před zákonnými požadavky ochranného lesa, maximální výměry pro roční kácení, ochrany přírodních památek a jinými lapáliemi, zadal exploitační právo firmě Lichtenstein a Wilczek a zaručil jí dokonce minimální odběr dřeva, který vymezil ne zrovna skromně patnácti tisíci pevnými metry ročně po deset let. Perspektiva toho počínání je jasná: do deseti let má se Slovenský Ráj stát krasovou pouští. I kdyby to vyneslo republice stamiliony, byl by to vý­těžek velmi pochybný, uvážíme-li však, že podle smlou­vy kalkuluje Pozemkový úřad maximální zisk na tři sta tisíc korun ročně a tedy celkem na tři miliony korun, a že ve skutečnosti bude zisk mnohem menší, pravdě­podobně ani ne poloviční, protože již nyní přichází firma se zvýšenými požadavky a se steskem na špatnou konjunkturu, tož možno říci, že za nějakého půldruhého milionu korun, stržených během deseti let teprve, bude zničeno přes třicet čtverečních kilometrů nejkrásnějšího území, které v republice máme; a vzhledem k tomuto zisku nelze než se tázati: Cui prodest? Komu to pro­spívá povzbuditi firmu Lichtenstein a Wilczek k tomu, aby v malé dědince Hrabušicích postavila ohromnou, moderně zařízenou pilu, v níž dle vlastního doznání celou třetinu dřeva chce zpracovávati ze strání, které vyloženě spadají pod pojem ochranného lesa, ze strání soutěsky Velkého Sokola, naší největší přírodní krásy? Komu to prospívá raditi této firmě všechny kličky zá­kona, podle kterých může snad trvati na smlouvě a do- máhati se dokonce náhrady? Který bývalý ministr tohoto státu a Slovák má tak rád svou vlast? Komu to prospívá podporovati úsilí firmy o to, aby kácecí cesty nemusela klásti do svahů, ale aby je mohla vést rovnou dolinou, nejkrásnějšími přírodními místy, které máme, aby při tom mohla zasypávat vodopády, trhat ponorné skály, překlenovat ponorné potoky odpadovým dře­vem atd.? Nevím, komu to prospívá, vím jen, že to ne­prospívá, že to škodí státu. Vyzývám slavnostně ty pány, kteří onu neslýchanou smlouvu s firmou Lichten­stein a Wilczek podepsali a kteří ji ještě dnes drží, aby veřejně vyložili, komu tím chtějí prospěti.

Nemohu si představit, že by tato ostuda zůstala ne­napravena. Nemohu si představit, že by naši zodpovědní lidé souhlasili s tím, aby se takřka zadarmo devastovalo nejkrásnější území a aby se z něho udělala státní poušť. Jako prostý občan prosím o vysvětlení.

*Jan Pelikán,* tajemník Československé obce sokolské:

Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže.

1. *Slovanské poslání československého Sokolstva.*

Zakladatel Sokolstva, Dr. M. Tyrš, promýšlel slo­vanské styky sokolské velmi reálně. Snažil se, aby se Sokolstvo ostatních slovanských národů ,,přidržovalo naší soustavy cvičební a dokonavši organisaci svou, s námi v jeden vyšší celek se spojilo“. O cíli takového vyššího celku pak píše již r. 1867: ,,Podobnými (roz­uměj sokolskými!) spolky mezi sebou napořád duševně spojenými doufáme přispěti k tomu, aby stálejší tvář­nosti nabyla mravní vzájemnost slovanská.“

Tyršovi se ovšem nepodařilo ani založiti spolek česko­slovenských tělocvičných jednot sokolských, tím méně pak vyšší svazek Sokolů ostatních slovanských národů, ale myšlenka spojení i jeho důvod a cíl jsou jeho.

Romantické nazírání na Slovanstvo, jež se u nás vžilo, nedovedlo ovšem dodnes uskutečniti Tyršův sen. „Svaz slovanského Sokolstva“, založený r. 1908, který automaticky zanikl počátkem světové války, měl sice i ve stanovách týž cíl: „šíření tělocviku k povznesení tělesových i mravních sil v lidu slovanském“, ale ke kon­krétní práci na tomto poli se vůbec nedostal hlavně z pří­čin politických.

Zatím se Sokolstvo jednotlivých slovanských národů i po stránce tělocvičné a tím spíše ideově dosti značně rozešlo. Jen Sokolstvo jihoslovanské a československé mělo touž společnou základnu tělocvičnou a ideovou. Této jednotě zasadil hlubokou ránu známý jihoslo- vanský zákon z loňského prosince, který ji valně porušil, zrušiv demokratické volby v organisaci Sokola král. Jugoslávie. Poláci se rozcházejí s československým So- kolstvem mnohem více. Po stránce tělocvičné je to jejich sklon ke švédismu, po stránce ideové oficielní funkce římsko-katolické církve v jejich organisaci a po stránce organisační zvláštní zřízení „přizpůsobení vojskového“. Nejvíce jsou pak vzdáleni Bulhaři. Jejich tělocvik je založen na působení četných učitelů ze Švýcar, jejichž ideologie je Sokolstvu tak vzdálena, že se zpěčují vžiti i jméno Sokol v jakékoli podobě do svého názvu. Jejich vystupování po boku Německa a Rakouska za světové války pak zanechává hluboké stopy nejen v jejich myš­lení a cítění, ale také v názorech ostatních slovanských národů, zejména Jihoslovanů. Ruské Sokolstvo za hra­nicemi a Sokolstvo v Lužici se celkem přidržužují na­šeho nazírání.

Jestliže byl přesto zřízen v r. 1924 nový svaz „So­kolstvo slovanské“, jehož členy jsou prozatím jen Jiho­slované, Poláci, Rusové a Čechoslováci, pak to bylo možná jen se zárukou úplné volnosti vnitřního uspořá­dání a základu odborně tělocvičného. Byla sice uspo­řádána zvláštní škola tohoto svazu, v níž byly před­neseny zprávy o organisaci, o tělocviku, o dějinách a o idei jednotlivých svazů, ale tato škola měla spíše ráz informativní než sjednocovací. Lépe prospívá po této stránce, že ČOS. přijímá do svých vzdělávacích i cviči- telských škol posluchače z těchto spřátelených sokol­ských svazů, takže sokolská praxe československá zvolna proniká alespoň ve známost i v Polsku a v Bulharsku.

Činnost svazu jest opět neveliká a spíše vnější než vnitřní. Chybí mu vnitřní jednota a vůle k ní. Bylo by třeba především ozřejmit, v čem spočívá snaha po slo­vanské vzájemnosti a co jest jejím cílem, aby se mohlo dále pracovati účelně a systematicky. To ovšem není jen úkolem sokolským, nýbrž obecným.Českosloven- skému Sokolstvu pak připadá a posud zůstává vůdčí úloha i v novém svazu. Není to jen čest, ale i odpo­vědnost, a to nemalá.

1. *Činnost menšinová.*

Již od let devadesátých se v Sokolstvu věnuje zvláštní pozornost podpoře jednot, působících v obcích s většinou německou, k nimž po válce přibývají i jednoty v obcích s většinou maďarskou nebo německo-maďarskou. Na podporu těchto jednot věnuje Sokolstvo od převratu ročně asi x/3 milionu korun, tedy částku poměrně velmi značnou. Za tuto částku se kupují těmto jedno­tám zpravidla potřeby k činnosti tělocvičné a vzdělávací, nebo se jim přispívá na postavení vlastních tělocvičen nebo Národních domů s místnostmi pro tělocvik. Mimo to se ujímají slabších jednot ve zněmčeném území t. zv; „ochranitelky“, t. j. silnější jednoty z území obyčejně československého, které je podporují mravně zájezdy a t. p.

Tento způsob a celá tato práce se udržuje z dob před válkou a neztratila snad ani v nynější době svého plného oprávnění, ač nelze popříti, že působení leckteré so­kolské jednoty v kraji zamořeném klerikalismem nebo komunismem je jistě za nových poměrů stejně svízelné a těmto jednotám se podpor nedostává. Také nelze rrehlédnouti, že útisk národnostní se rychle mění v útisk sociální, který není jen omezen na kraje zněmčené nebo pomaďarštěné.

Doba není ještě zralá pro revisi této činnosti, ale zdá se, že právě zde jí asi bude třeba co nejdříve, neboť zápas škol o děti vánočními nadílkami a podobně musí dříve nebo později patřit minulosti jako celý systém almužnictví a blahovolných nahodilých a rozptýlených podpor ať již z důvodů národnostních nebo sociálních, který musí býti nahrazen uvědomělou, organisovanou a jednotnou sociální péčí.

1. *Sokolstvo a péče sociální.*

Zdálo by se, že již z domyšlení sokolského bratrství mělo by Sokolstvo státi v prvních řadách průkopníků jednotné sociální péče. Zatím však bylo na tomto poli předstiženo téměř všemi korporacemi, jež se touto otázkou obírají. Příčina jest jednak v liberalistickém pojímání věci, jednak v přemíře vlastních úkolů a sta­rostí jednot, jež je vzdalovala od těchto otázek.

Ačkoli sám Tyrš se již vyslovoval proti „rozptýleným almužnám“, přece jen se tento systém v Sokolštvu ještě pevně udržuje jak v činnosti menšinové, tak i ve styku s jednotlivci, již potřebují pomoci. Konají se sbírky a udělují se dary. Teprve nyní se začíná v dálce rýsovati nová dráha, kterou zahájil vzdělávací sbor, uživ velkodušného daru jednoho z členů svého před­sednictva na rozepsání soutěže na řešení sociální péče v Sokole v souhlase s ostatními organisacemi, které se těmito úkoly obírají. Výsledek soutěže prozatím není ještě znám.

Jisto je, že se Sokolstvo bude musit, ať hned, ať později, po této stránce úžeji přimknout k organisacím, které je na této cestě předešly a které se obírají otáz­kami sociální péče speciálně, odborně a vědecky.

Také ovšem se nesmí zapomenout, že není jen hmotná bída sociální, ale že je i bída duševní a hlavně bída mravní. Pomáhat svým členům, když se octnou v ta­kové bídě, jest ovšem jedním z předních úkolů sokol­ského bratrství. Nesmí se tedy při řešení této otázky zapomínat, že upravením poměru Sokolstva k oficielní sociální péči nemůže se nic změniti na zřejmé povin­nosti vyplývající ze sokolského bratrství a z bratrského soužití, pokud jde o podporu mravní a o pomoc v zá­pase o vyšší úroveň vzdělanostní. I k těmto otázkám se musí nyní přihlížet! mnohem více a pečlivěji, než tomu bylo posud. Tady je také ještě úhor, „rovina, kterou sluší orati pluhem hluboko zabírajícím“.

1. *Styky Sokolstva s uměním.*

Velmi často se diskutuje také o stycích Sokolstva s uměním, a to ne právě příznivě pro Sokolstvo. Ne vše, co se Sokolštvu vytýká, vytýká se mu právem. Jistě alespoň část viny je i na současném umění a na uměl­cích.

V dobách založení Sokola byl styk umělců se Sokol­stvem velmi živý. Vždyť zakladatel Sokola byl estetik a na konec svého života byl i profesorem dějin umění na technice i na universitě. Ale nejen Tyršova osobnost, vzdělání a záliba, také umělci sami přinášeli mnoho kladného do tohoto spojení. Schnirch, Ženíšek a Su- charda byli cvičiteli Sokola Pražského, živé styky se Sokolstvem pěstoval i Preissler, z mladších byl ve cvi- čitelském sboru Bedřich Wachsmann, vřelý poměr mají k Sokolu podnes Jakub Obrovský, Max Švabinský, prof. Pekárek, Ota Bubeníček a j. Mladá generace umělecká se však Sokolu vyhýbá; nezná ani sokolského života, ani myšlenky a poslání. Tady pak málo pomohou sou­těže poměrně dosti často rozpisované a slušně dotované. Když nedovede a nemůže jury ze řad umělců ve třech soutěžích vybrati plakát umělecky důstojný velkého podniku sletového, nenese přece na tom viny Sokolstvo!

Snad se tu a tam při nějakých krajských podnicích stanou nebo se staly chyby a přehmaty, ale Českoslo­venská Obec Sokolská se ve všem řídívá pokyny a přá­ními svého uměleckého odboru. Všechny větší otázky umělecké se řešívají soutěžemi. Bohužel většina těchto soutěží vyznívá naprázdno ne podle přání nebo podle rozhodování Sokolstva, ale výrokem jury sestavené z umělců podle jejich přání a pravidel. Obec Sokolská umožňuje při všech svých podnicích umělcům sledo- vati sokolský život a koupila řadu uměleckých děl jen pro svoji potřebu, ale úroveň prací, jež takto vznikají, je známa z poslední výstavy po V111. sletu všesokolském. jejím snad vinno Sokolstvo?

Žádný umělec nemůže naříkati, že by mu nebylo bý­valo umožněno, uplatniti se v Sokole. Kolik jich však o to opravdu vážně usiluje?

Totéž se děje i s hudbou. Kromě znamenitého a jedi­nečného Suková pochodu „V nový život“ se nenašlo v nové době dílo vyšší úrovně. Hudební doprovody k sokolským cvičením psávají pracovníci z řad sokol­ských, většinou diletanti, ne školení umělci. Nepíší proto, že by se Sokolstvo uzavíralo umělcům, nýbrž proto, že se ještě žádný umělec nenabídl napsati takový doprovod a nepokusil se pochopit vnitřní povahu so­kolských cvičení společných. Cvičení a hudební dopro­vod rostou zpravidla jako celek, vnitřně nerozlučně spjatý. Jak je to však možná, když se hudební umělci do Sokola ani nepodívají, neřku-li, aby cvičili. Byla roze­psána soutěž na sletová prostná a bylo doporučeno, aby byla pracována zároveň s hudbou. Zprávy o tom byly snad ve všech československých listech. Myslíte, že se přihlásil jeden jediný hudební odborník ke spo­lečné práci? Až bude soutěž provedena, jistě se ukáže několik skladeb, jejichž hudební doprovody nebudou vyhovovat. Snad se i rozepíší nové soutěže na hudební doprovody. Už napřed lze říci, jak skončí! Tím, že v poslední chvíli bude nucen napsat doprovod-někdo ze Sokola.

A literatura! Svatopluk Čech, Vrchlický, Sládek, z mladších Hlaváček, Klášterský, F. X. Procházka a Mužík, z nejstarších pak Neruda psali Sokolštvu a o Sokolštvu. Z nynějších mladých napsal jeden literát, jehož nebudu jmenovat, popis obludnosti sokolského průvodu a sokolský román psal — Viktor Hánek. V soutěži na divadelní hru s vedoucím motivem sokolské myšlenky — mimochodem řečeno dosti slušně dotované — se účastnili většinou literáti, jejichž jména jsou známa v Sokole, méně však v literatuře. Proč?

Je snad vinou Sokolstva, že se píší spíše dramata o svátém Václavu než o živé národní síle a energii, uta­jené v Sokolštvu?

Což má Sokolstvo možnost vydupat umění tam, kde se umělci' obracejí zcela jiným směrem? Tady nelze mluvit o krisi Sokolstva, ale o krisi národní myšlenky v soudobém umění. Náprava však není ani v silách, ani v možnostech Sokolstva; více než popud a podporu dáti nemůže. Výtek jsme j iž slyšeli mnoho a všechny byly obecné. Nechť tedy se vyskytne také konkrétní a prak­tický návrh, jak a co by mělo Sokolstvo udělat, když potřebuje pohlednici, plakát, plastiku, hudbu, živé slovo a když se nabízejí napořád jen kýče.

V nedávných dnech byla opět rozepsána soutěž na návrhy upomínkových předmětů,^vztahujících se na tělocvik nebo na hry, na sokolské “slavnosti, na město Prahu nebo na republiku. Na ceny věnovala ČOS. celkem devět tisíc korun za podmínek, obvyklých při všech uměleckých soutěžích. Lhůta končí 30. listopadu a po soutěži bude výstava návrhů. Uvidíme tedy opět výsledky. Podmínky byly rozeslány kdekomu: školám, spolkům, ústavům, novinám a pod.; byly také zvlášť otištěny — co je možná udělat víc? Při tom však, ač se tato soutěž rozpisuje po válce již po třetí, nemá ČOS. podnes jediné typické upomínky, které by mohla užiti jako daru a dárků cizincům, kteří zavítají do Prahy na slet nebo na závody. Nemá jí snad ani žádná jiná korporace.

1. *Sokolstvo a cizina.*

Když byl v Praze Niels Bukh, bylo nám předhozeno: ,,Podívejte se, jaký je to člověk! Vy přijímáte chladně jeho reformní snahy a on jede do Japonska a zjezdil již celou Evropu, byl všude vítán, oslavován a pozdra­vován.“ Je to pravda, ale tito nadšenci si zapomněli uvě­domit, že byla o československém Sokolstvu v Japonsku vydána knížka s obrázky nikoli z našeho popudu, ale z vlastního podnětu japonského; zapomněl se informovat, že tělesnou výchovu v četných republi­kách střední Ameriky provádějí odchovanci Sokola a v sokolském duchu; zapomněli si ověřit úspěchy Sokola Matouška na mezinárodním vy chovatelském sjezdu v Kanadě a studijní cestu 200 kanadských učitelů do Československa, která se připravuje. Zapomněli uvést, že se v Rumunsku zakládají tělocvičné spolky po sokol­ském vzoru, že sletový film vzbudil nadšení ve všech kulturních zemích světa a že ministerstvo zahraničí dává Československé obci sokolské průměrně dvakrát — třikrát do měsíce zprávu o tom, že se opět ten či onen tělocvičný odborník živě zajímá o Sokolstvo. Nechť si jen přečtou zprávy o nedávném tělocvičném sjezdu ve Finsku, jak tam bylo psáno o Sokole, o jeho tělocviku a idei. Finští redaktoři psali o tom všem s větší znalostí než mnohý československý kritik, který usedá na soud­nou stolici a láme nad Sokolstvem svou kritickou hůl, aniž si uvědomil, že to, co píše a jak píše, vzbuzuje u lidí věc ovládajících jen útrpný úsměv nebo jadrné zaklení podle vzdělání a podle temperamentu.

Skoro se zdá, že vychovatelští odborníci v cizině — i hodně vzdálené — vědí o Sokolstvu celkem více než někteří naši novináři a kritikové.

Tato znalost sokolského jména v cizině vyplývá však ze sokolské práce tělocvičné přísně věcné a odborné a z toho, že Sokolstvo nenásleduje svých kritiků v tom, aby se tvářilo, že ví všechno, ale že se učí a snaží se učit ze všeho a všude, také z toho, s čím nesouhlasí. Není velkého tělocvičného podniku v Evropě, aby k němu nebyli vysláni sokolští zpravodajové, ať jde o Němce, o Italy, o Švýcary, o Finy, o Francouze, o Angličany či o kohokoli jiného. Také Nielse Bukha zná několik sokol­ských cvičitelů ne jen z podívané, ale ze studia v jeho škole v Dánsku. Proto mu klidně přejeme šťastnou cestu třebas až do Japonska.

Pamětní kniha Tyršova domu je k disposici každému, kdo se chce přesvědčit, jakému zájmu cizinců se Sokol­stvo těší.

DOBA A LIDÉ

*Dr. Franko:*

Na ruinách ruské emigracie.

1. „Svatý“ a jiní hráči.

K

osmé hodině se schází stálá společnost v prvním patře jisté pražské velkokavárny, kterou ozna­číme písmenem R ... V zadní místnosti, v níž je herna, sedí u stolků skupiny žen a mužů, po čtyřech i více. Jsou to vesměs Rusové.

Je vyloučeno, abyste se sem dostali nepozorováni.

Hned u vchodu vás uvítá pan vrchní výzkumným po­hledem, potom musíte projít kolem několika stolků v chodbě. Kdosi nad zmrzlinou nebo černou kávou, kdosi, kdo právě nehraje, vás prohlédne a ocení podruhé. V další místnosti, do níž vstoupíte, neudivíte ještě ni­koho, teprve když přijdete dál, spatříte hráče nad stolky, kryté od vchodu celou velkou stěnou. Tím způsobem je nemůžete pozorovat ani překvapit, aniž jste byli nuceni sami se jim nejdříve představit. Je to zcela jednoduché a dobré opatření.

V podzimní a zimní saisoně jsou obsazeny všechny stolky, celá místnost je plná a je tu živo jako na burse. To jen v létě stačí ona část herny, v níž teď nalézáme několik hráčů. Většina jich je mimo Prahu. Karbaníci z povolání odjeli do lázní, kde se teď hraje, „střelci“ se také musili hnout za svými dobrodinci na letní byt., Patří ke svým pánům, nelze žít bez nich, celý měsíc, dva.

Někteří ze „střelců“ udržují tempo se svými dobro- dějnými pány. Bydlí ve slušných hotelech, vybraně se strojí a žijí normálním způsobem zámožných lázeň­ských hostů. Takový vynikající strelok jako je muž s přezdívkou „Francouz“, se vyrovná každému gentle­manu a sotva byste uvěřili, že jediným pramenem příj­mů tohoto elegána je tahání peněz z jiných.

Než vraťme se do herny v kavárně R ...

Hraje se poker.

U tohoto stolku sedí dvě silnější dámy. Na rukou bohaté prsteny a náramky, ještě pravé, čímž se lisí pod­statně od šperků dámy přes jeden stůl, která se musí spokojit už jen imitacemi svých bývalých skvostů.

Obě dámy kouří cigaretu za cigaretou. Jedna z nich je úřednice, druhá manželka obchodního cestujícího. Její manžel je tu taky, hraje u sousedního stolku. Má své auto, v němž rozváží svůj moderní, elektrický artikl.

Proti dámám sedí krásný mladý Gruzinec. Má cho­robně bledou tvář a téměř průsvitné prsty, které mí­chají mistrně karty. Je úplně ponořen do hry a nevidí kolem sebe. Kdysi studoval s vyznamenáním. Teď se oddal kartám, kromě nich nezná nic.

Je ženat. Jeho žena hraje také, o kus dál. Když její muž prohrává, dává mu peníze ze svého. Když sama nemá, zdvihne se od stolku, natáhne rukavičky a řekne „jdu do biografu“, načež odejde. Po „biografu“, v deset hodin nebo trochu později se vrátí, přinese peníze, stáhne rukavičky a může se hrát dál.

Gruzinec, u něhož jsme se zastavili, není „strelok“. Žije výhradně kartami a z karet. Když vyhrává, ob­jedná si kávu, pohybem ruky, nezdvihaje očí od hry.

Yyhraje-li větší obnos, objedná si rychle večeři a stejně rychle ji zaplatí, poněvadž skoro pravidelně ke konci všechno prohraje. Říká se všelicos o štěstí a neštěstí v kartách, jsou různé počty pravděpodobnosti, náhody, theorie. U našeho Gruzince byste uvěřili ve fátum. Různá je jenom výška výhry, ale průběh je podivuhodně stejný a konec je vždycky špatný: v kapse nezbude nic. Zítra se musí začít znovu, stejnou hru, stejnou kávu, v nejlepřím případě večeři a v nejhorším — žena půjde do biografu, žena vypomůže.

V kavárně R ... to nevypadá jako v Monte Carlu, ale nehraje se tu jen o pár korun. Jde tu někdy o několika- tisícový bank. Kdyby teď Gruzinec vyhrál, nemusil by být dopoledne hladový, ztratil by snad svou bledost a jeho žena by nemusila odcházet do biografu. Ach ne, kdyby teď Gruzinec vyhrál bank dvanácti tisíc, seděl by tu zítra nebo pozítří právě tak a možná by si ani yečeři nemohl dát.

Jsou zde lidé nejrůznějších povolání, bývalých povo­lání a bez povolání, nejvíc profesoři, inženýři, důstojníci carovy nebo Wrangelovy armády, jsou tu „střelci“, ale z nich jenom výběr, jen ti, kteří se mohou slušně obléci. Do kavárny R ... nemůže nikdo bez solidních šatů, sem chodí jen elita emigrantských hráčů, přesněji vzato ti, kdo mají slušný tmavý oblek.

Nalézáme mezi nimi ostatně už jednoho známého. Je to náš milý Kola Pěchotinec, který měl dnes sice jen průměrný den při „obstřelování“, ale nebylo to nejhorší a vedle toho, jak možná pamatujete z první kapitoly, Kola Pěchotince má jako bývalý carský důstojník — invalida representativní žaket a proužkované kalhoty. Rozkládaje karty, které právě dostal, pokuřuje a mrká na svého souseda.

Jeho soused je jistý ruský Polák. Momentálně je obchodním zástupcem pražské firmy, většinou však vydělává kartami a „obstrelom“, živnost smíšená. Má matku a sestru, které se už dlouho těší, že bude hotov se studiemi a posílají mu ze svých hubených prostředků každý měsíc peníz na přilepšenou.

Ke stolku Poláka a Koly Pěchotince přistupuje nový hrdina této místnosti, fanatický, ale průměrný hráč.

Je prostřední postavy, oblého, jemného obličeje. Nad malýma očima, dobráckýma a sladkýma, je široké, vypuklé čelo a hladký, vždy spořádaný účes. Právě pro ty nevinné oči a zcela mírné chování dostal přezdívku „Svatý“, jíž zde užívám z pochopitelných důvodů místo jeho pravého jména.

Jeho oči a delikátní vystupování jsou jeho nejsilnější­mi zbraněmi při prosebných návštěvách. Každý „stre­lok“ manévruje něčím jiným. „Francouz“ svou per­fektní francouzštinou a náročností, která se často mění v drzost. Malíř Uvarov, také jeden z nich, svým štětcem s nezbytným slovním doprovodem. Kola Pěchotinec svým carským důstojnicí vím, odznakem, invaliditou a dvěma dětmi. Všichni „střelci“, ať je seberůznější jejich technika, se shodují v tom, že potřebují výmluvný jazyk víc než cokoliv jiného.

Na rozdíl od Koly Pěchotince, jemuž je „střelectví“ jediným životním zaměstnáním, „Svatý“ obstřeluje jen opravdu v nej nutnějších případech, když ho v kartách pronásleduje vytrvalá smůla nebo když ani u' žen nejsou žádné vyhlídky.

„Svatý“ má totiž zvláštní úspěch u žen. Je rozeným Don Juanem, dovede ženy lehce získat a stejně rychle opustit. Není tragickým typem Don Juana, jemuž by častá frek­vence způsobovala nějaké morální komplikace. Odejde od nich bez nejmenších výčitek svědomí, má zázračný dar zapomnění.

Mezi zásady ~„S vátého“ patří zásada vyjádřená do­slovně takto: „Žít co nejsnadněji, bez nejmenšího napětí tělesného a duševního, bez jakékoliv oběti, jen pro vlastní prospěch.“

„Svatý“ přistoupil s milým úsměvem ke stolku, sklání se nad Kolou Pěchotincem a šeptá:

„Nu, jak pochodila tvá žena u Ro...-“

Nevyslovuje celé jméno ředitele Zemské banky, okolo jsou sami zvědaví posluchači. A potom taková báječná adresa se nesmí vykřičet, sice bude po ní.

„Dobře,“ odpovídá Kola Pěchotinec, „jsme ti vděčni za doporučení, musíš,přijít k nám do Roztok.“

„Vot charašó,“ souhlasí „Svatý“, „seznámil jsem se s mladou učitelkou, přijedu s ní. A poslechni, dej mně něco, ať si také můžu zahrát, pochodil jsem dnes špatně.“

Kola Pěchotinec podává bankovku, právě vyhrál. Kola Pěchotinec je žebrák, třebas měl žaket a proužko­vané kalhoty, ale když má, dá a „Svatému“ vždycky. Vůbec, neřekli jsme to ještě, soudržnost těchto lidí je dokonalá a mohla by být příkladem stejně jako soudrž­nost židů.

„Svatý“ si už umluvil partii. Již na odskoku povídá Kolu Pěchotinci:

„Byl jsem také dnes u Ro... v Zemské bance, prosil jsem ho, aby mi dal podporu, jako vždycky. Dává mi pět set korun, hodný člověk, má mě rád, zaplatil za mě školné a taxy, slibuje, že mi bude pomáhat, až do skon­čení studia. Ale dnes se na mě zlobil, že jsem k němu poslal tvou ženu, takovou, povídá, hroznou ženskou. Ta mu tam asi dělala zase cirkus../

Žena, která omdlévá.

Nevím, daří-li se mi hlavní snaha při psaní těchto řádků: aby se čtenářovi objevili tito emigranti ve svém vlastním, domácím prostředí a v naprosté samozřej­mosti svého denního života. Největší nebezpečí repor­táže je v přirozené touze reportéra najít sensaci a sen- sačně ji podat. Každý nový svět je sensaci pro toho, komu se po prvé otevře pohled do něho. Každá podrob­nost, která je pro domorodce takového nového světa zcela běžnou, šedivou samozřejmostí, jeví se reportérovi nevídanou a podivuhodnou. Tím vzniká často zkreslení. Hleděl jsem se mu vyhnout a nejpřesnějším zjištěním fakt a jejich střízlivým vylíčením.

V neděli vyhověl „Svatý“ pozvání a vyjel se svou nově objevenou blondýnkou do Roztok, navštívit Kolu Pěchotince a jeho ženu.

Došli k jeho příbytku. Menší hotel, obývaný několika rodinami, na dveřích pokojů několik obvyklých ruských visitek, studentů ve stadiu kandidátství nebo lidí s di­plomem, ale bez zaměstnání. Muži v blůzách s pásky po­malu mizí, také mezi ženami už zanikají zbytky ruského svérázu, který s sebou přivezly před devíti, jedenácti lety do nové vlasti. Jenom některé uchovaly ještě blaho- bytný kožíšek, většinou nosí laciné šaty z konfekce a Baťovu obuv.

Na dvoře hotelu stojí kočárek s malým děckem, vedle kočárku si hraje asi tříletý chlapec. Jsou to děti Koly Pěchotince, o nichž byla zmínka už v úvodní kapitole. Bledé, vyhublé a ochablé děti, zbavené péče rodičů.

„Svatý“ nechává svou přítelkyni na dvoře a vchází do hotelu. Hledá Kolu Pěchotince, ale marně. Ani on, ani jeho žena nejsou doma. Už ráno odešli do hostince, říkají sousedé, a nevrátí se tak hned, to my už známe, mladý pane.

Jejich pokoj je otevřen.

Obraz spousty, jako bychom přišli na jeviště, kde se má odehrávat scéna z Gorkého dramatu „Na dně“. Všude, kam se podíváte, jsou prázdné láhve od vína, piva a kořalky. Většinou převržené, svědčí o nedávné pitce. Podlaha pokrytá smetím. V jednom koutě je ho shrnuta celá velká hromada. Místnost je prosycena kouřem z cigaret.

Ne, sem „Svatý“ svou dívku zavést nemůže. Že by s ní šel o patro výš, kde bydlí jeho známý, také ruský in­valida?

Jmenuje se Kosťa, ale není „strelkem“, protože je invalida, jako Kola Pěchotinec, který bydlí právě pod ním. Kosťa si vzal Češku a žije s ní v příkladné pokoře, skromnosti a štěstí, jak to doporučují bohatí továrníci všem svým dělníkům v novinách. Dostává malý mě­síční příspěvek „Červeného kříže“. K tomuto základ­nímu platu, který by jen trochu náročnějšímu člověku nestačil ani na tři dny živobytí, si Kosťa přivydělává prodejem svého vlastního románu, který si sám po se­šitech vydává. Je to vzpomínková kniha ze života, o velkém utrpení, které musil prodělat a o štěstí, které člověk získá odměnou za víru a vytrvalost.

Nestalo se vám nikdy, že někdo zazvonil a když jste otevřeli, objevil se ve dveřích nesmělý muž, který vám nabízel několik sešitů svého románu „Utrpením ke štěstí?“ Nuže to byl Kosťa z Roztok.

Ne, ani k němu „Svatý“ dnes nepůjde, zavede raději svou blondýnku do některého z pokojů, jichž je v tomto hotelu vždy několik k disposici.

„Vidíte, tady máte dva byty ruských emigrantů,“ povídá „Svatý“. „O mužích mluviti nebudu, my jsme všichni stejní, ale povím vám něco o ženách. Tady na­hoře bydlí můj kolega, invalida. Je teď nemocná, má sou­chotiny, špatně se živila, víte. Ona je anděl. On má moc málo peněz, ona přivydělává šitím, sbíráním hub a jahod v lese, několik hodin cesty daleko chodí a pěti­koruna jí stačí na několik dní. Kdybyste se šla podívat do její domácnosti, našla byste všechno v nejlepším pořádku. Všude čisto, urovnáno. Když její muž nemá peníze, jde, vydělá a rozdělí se s ním obětavě o všechno. Jako hospodyně jsou Češky rozhodně lepší než Rusky, jsou prostě vzorné, i s malými prostředky dovedou udělat příjemnou, milou domácnost.“

Do apostrofy českých hospodyněk, kterou ostatně pronesl už nejeden Rus, zazněl pláč malé ratolesti Koly Pěchotince. Jakási sousedka se do toho vložila, s hlasi­tými nadávkami na nezdárné rodiče.

„Tam dole u Koly Pěchotince? Jeho žena je Ruska, má vyšší vzdělání. Co je to plátno, posedl ji alkohol. Pije více než muž, její hlas je hlas opilce, a v cigaretách ji také nepředhoní. Děti nechává na pospas osudu, spoléhá na dobrou vůli sousedů. Ale pokud jde o prošení, je znamenitá. Myslím, že není na světě člověka, který by jí odepřel, když prosí. Má svou techniku, důvtipně stupňovanou techniku, která nikdy neselže. Posuďte sama: když přijde někam prosit, začne tím, že je matka a má dvě děti. Na někoho to je slabé, nepůsobí to, za­pláče. Tak srdcelomně, že je jí každému líto, to byste musila vidět a slyšet. A když ani její slzy nic nezmohou, zkrátka omdlí. Upadne před dobrodincem na zem a zůstane ležet tak dlouho, dokud se nad ní neslituje a něco jí nedá. To je úžasná ženská. Onehdy se svalila před jedním bankovním ředitelem a on z toho byl celý jelen.“

Okny vniklo do pokoje cinkání sklenic a zpěv.

To se vrátil Kola Pěchotinec se svou ženou domů. Donesli si několik nových lahví a připíjejíce si v náladě už značně povznesené, zpívali. Děti byly ještě na dvoře.

Kola Pěchotinec zpívá vysokým, lyrickým teno­rem, který se pranic nehodí jeho robustní postavě. Žena doprovází jeho árii mohutným, hlubokým hlasem, jejž by bylo spravedlivější nazvat basem než altem.

Těžký život.

Otiskujeme další část zpovědi ze ži­vota pracujících studentů. Tento­kráte Ukrajince-emigranta. Soudíme, že jeho náčrtek vystihuje dobře i psychologii emigrantů u nás.

II.

O

d listopadu 1918 do 10. května 1919 byl jsem na frontě v Haliči proti Polákům. Musili jsme ustupovat před přesilou polské ar­mády gen. Halíera. Dne 20. května přešli jsme hranici československou, a po odzbrojení, které provedl tamější velitel českoslov. gen. Pellé, odvezli nás transportem do Německého Jablonného do tábora.

Když se pak s povolenim ministerstva školství utvořil kurs matu­ritních zkoušek, zapsal jsem se a po tříměsíčním studiu složil jsem dne 20. května 1920 zkoušku z 8. třídy a maturitu. Musel jsem pak odejeti s prvním pracovním praporem do Prahy jako velitel 1. čety tohoto praporu. Zaměstnáním mým bylo každodenně odváděti po pořádku jednu setninu na práce na vojenských hřbitovech na Ol­šanech. Měl jsem dosti volného času, proto využil jsem to tak, že jsem se zapsal na právnickou fakultu. Absolvoval jsem jen tři semestry, protože jsem se musel na rozkaz vrátiti do Josefova.

Když mi bylo zase možno vrátiti se do Prahy, rozhodl jsem se dáti se přepsati na lékařskou fakultu a současně zapsal jsem se na filoso­fickou fakultu přírodovědeckého oboru na soukromé universitě ukra­jinské v Praze. Přes prázdniny při silném stavebním ruchu odhodil jsem knihy stranou, límec dolů, vykasal rukávy a pomáhal jsem jako přidavač zedníkům na stavbě; měl jsem průměrně 170 Kč tý­denní mzdy, takže jsem se mohl krásně uživiti a hlavně dosyta najísti. Před tím celý rok jsem zpravidla, když ne přímo hladověl, tak vždy trpěl podvýživou. Tak jsem stavěl na kolonii domů v Ko­šířích na „Cibulce“; tam jsem měl už až 360 Kč týdně, jelikož jsem pracoval na akord. Pak jsem pracoval na Smíchově, na stavbě hole­šovického mostu, na Újezdě, kde se mi stal nemilý případ: Pracoval jsem už devátý den, a jednoho dopoledne nakládali jsme s jedním dělníkem těžké kameny na vůz — dělník pustil náhle celou váhu kamene na mne a ve vteřině, jelikož jsem sám celou tihu kamene nemohl udržeti, spadl mi kámen na pravou ruku a přiskřípl mi pro­střední a čtvrtý prst; nechal jsem okamžitě oba dva nehty pravé ruky na voze —• bolelo to hodně — pak mi pomohli z té situace, vy­myl jsem ruce mýdlem a čistou vodou a dostal jsem z kanceláře tinkturu jodovou. Největší bolest mně pak způsobilo, že mistr mi k tomu ještě hodně sprostě vynadal a k dovršení všeho ještě mi řekl, že ví, že studenti se nehodí k ničemu, k žádné práci, že každý chce jenom dva, tři dni pracovati, a pak několik měsíců maroditi. Ani jsem neodešel domů, dal jsem si obvaz a pracoval jsem dále, abych do­kázal opak jeho tvrzení. Pracoval jsem ještě tři dni, ale každý sebe­menší pohyb ruky byl mi bolestný, takže musel jsem bohužel práce zanechati, protože mi celá pravá ruka otekla úplně. Byl jsem natolik konsekventní, že jsem se ani nehlásil nemocný a sám jsem. se oše­třoval. Pracoval jsem pak, kde jsem jenom práci mohl sehnati, a ačkoliv jsem se jen jakž takž udržoval na úrovni životní, přece jsem neklesl na duchu a byl jsem vždy v naději, že za nějaký čas se po­měry zlepší a člověk si po tak dlouhé době oddechne a řekne si s vě­domím vnitřního zadostiučinění: Já jsem bojoval v životě čestně a jsem si vědom svého silnějšího „já“. Vím ze zkušenosti, že člověk dovede si vynahraditi jedním světlým okamžikem dlouhá léta utrpení, a že člověk, který ve svém životě netrpěl, je zpravidla při­praven o mnoho požitků a pocitů radosti člověka mnoho vytrpěvšího. Zapsal jsem si do svého denního zápisníku dvě věty; jednu anglickou: „The power of the mind over the body“, a druhou francouzskou: „C’est la foi, qui guérrit“, a nahoře nad tím „Omnia ad maiorem Dei gloriam“. 'Jsou různé tradicionelní předsudky, pozůstalosti to z dáv­ných dob našich předků, které, někdy na pohled pranepatrné, silně rozhodují v našem životě, a jsem přesvědčen, že nic se nedá na světě a priori negovati. Nejsem náboženským fanatikem, také v některých věcech mám hodně pochybností, ale věřím pevně, že musí býti ve vesmíru síla, která řídí osudy lidstva a všeho dění — a tím jest Bůh. Hledáme vždy důkazy jsoucnosti Jeho, protože mnoho lidí potře­buje duševní rovnováhy, která podle mého úsudku je nejvyšším myslitelným podkladem životním. A čím se získá? Jedině svědo­mitým vykonáváním své práce a životního-úkolu. Soudím, že nic není na světě bezúčelné, nic absolutně nepotřebného, a že vše jest v pří­činné souvislost is děním dávno zašlých dob a směřuje kam? K udržení rovnováhy vesmíru.

Tak utíkal semestr za semestrem. Ve třetím roce studia dostal jsem truchlivou zprávu o smrti svých rodičů. Když mi o tom napsal švagr, zaplakal jsem docela hlasitě. Několikráte jsem v životě zaplakal, ale tak srdečně ještě do té doby nikdy. Měl jsem zrovna sla­nečka a čtvrtku chleba k večeři, najedl jsem se, ale usnouti jsem nemohl. Na Sylvestra měl jsem asi 40 Kč k disposici, a ačkoliv jsem byl skoro žebrákem, rozhodl jsem se navštíviti restauraci u Fleků, abych zapil svůj žal. Koupil jsem cestou špek paprikovaný, který mám velice rád, kousek salámu, půl chleba a s ostatními penězi jsem šel. Potkal jsem hodně známých kolegů různé národnosti, ale vybral jsem schválně místo odlehlé v koutku v nejzadnějším sále, abych byl sám. Zdržel jsem se asi do půl druhé hodiny noční a pak chtěl jsem si prohlédnouti noční život v Praze na Sylvestra. Prošel jsem se na nábřeží v místech S. V. U. Mánes-budovy. Tam jsem potkal tři děvčata, slušně oblečená, dosti vesele se chovající, a pro­tože v noci nebylo viděti ani na můj oblek ani na boty, které vypa­daly hodně chatrně, nabídl jsem jim doprovod. Když si teď tu zná­most rozmyslím, dal bych bohatství celého světa, abych mohl ten den odvolati zpět. Přijaly můj doprovod velice zdvořile, a šli jsme vesele nábřežím. Rozhodl jsem se pro jednu z nich a u Národ­ního divadla, když její přítelkyně se rozloučily, šli jsme sami směrem ke Karlínu. Ujednali jsme si schůzku (bylo to obyčejné, ale slušné služebné venkovské děvče, silnější, korpulentní postavy, kuchařka, jmenovala se Miluška) a po čase jsme se pravidelně každý čtvrtek v týdnu večer na 2 hodiny a v neděli ve 3 hod. odpoledne do večera scházeli. Získala si brzy mou důvěru, takže jsem se s ní rád bavíval příjemně. Vyprávěla mi pořád jen o vaření, což mne pramálo za­jímalo, ale byl jsem rád, že mi občas přinesla nějaký kousek řízku aneb moučník anebo něco jiného k jídlu, a pak mohl jsem se přece někomu svěřiti aspoň se svými útrapami. Po třech letech známosti při­jela jednou odpoledne ke mně do bytu a řekla mi rozhodně, když si ji nevezmu, že se připraví o život. Vyprávěla to s pláčem a s takovou živostí, že jsem tomu uvěřil. Byl jsem v bezradné situaci (vzpo­mínám si při této příležitosti na jeden divadelní kousek v „Schůtzen- hausu“ v Německém Jablonném, kde starší tlustý pán, když si ne­věděl rady, pořád se utíkal ke své zamilované větě: „Da kannst du nichts machen, da stehst du ganz machtlos vis á vis“); bylo mi jí líto, a proto jsem slíbil, že se s ní ožením, abych ji uklidnil, ale až skončím aspoň druhé rigorosum — ona že ne a ne; tak jsem jí určil také datum. Zde podotknu, že jsem se v mezidobí posledního roku své známosti seznámil náhodou s jednou Moravankou z okolí Luha­čovic, která měla jako jediná dcera velkostatkáře dostati jmění 300 tisíc Kč, a bojoval jsem vnitřně dosti dlouho duševně a výsledek byl, že jsem se rozhodl pro chudou kuchařku ze dvou důvodů: abych ji zachránil život, a za druhé spoléhal jsem na své vlastní síly. Stano­ven den svatby na 6. III. 1928, což jsem také dodržel. Před svatbou mně její rodiče slíbili, že ona zůstane v místě a mně že budou až do ukončení studia posílati 500 Kč měsíčně; šaty. mi koupí také. Vy­slechl jsem ty sliby a šel jsem domů úplně vnitřně urovnán a s tím duševním zadostiučiněním, že jsem jednal čestně a že jsem vykonal v životě aspoň jeden dobrý skutek. Den před svatbou vypůjčil jsem si černé parádní šaty a všecko potřebné, takže jsem měl na sobě pouze svou vlastní košili; kromě toho dostal jsem dvě láhve červeného Malaga-vína. Ráno před 7. hodinou dne 6. III. 1928 vypil jsem půl litru vína a šel jsem se ženiti — než jsem došel, byl jsem v kostele napolo opilý, takže jsem si ani správně neuvědomil, co přisa­hám, vyplnilo se přísloví ruské: stává se, že i opilý se žení. Po odbytých formalitách šli jsme na společný oběd, a ten den si zapama­tuji z toho důvodu, že jsem se pořádně najedl, doopravdy dosyta, a to bylo celé mé věno a všecko z těch slibů.

Blížil se konec školního roku a prázdniny. Měl jsem již druhé rigorosum v kapse, vyjma farmakologii a dětské nemoci, z kterýchž předmětů jsem propadl, takže po prázdninách měl jsem platiti 186 Kč reparační taxy. V červnu 1928 napsal jsem domů švagrovi a ten mi poslal 900 Kč, a jel jsem na prázdniny k rodičům své ženy. Všecky peníze jsem dal ženě v tom domnění, že se o mne dobře postará na celé prázdniny. Byl jsem tam necelý měsíc. Čtrnáct dní mne krmili doopravdy dobře, takže jsem nemohl na nic nařikati, ale v druhé polovině července už byla jen káva a brambory a jednou v neděli maso. Zažádal jsem na ženě peníze, že si něco k jídlu koupím, ale řekla mi, že peněz je škoda, že musíme šetřiti. Neřekl jsem slova, až v neděli po obědě poprosil jsem o 2 Kč na pivo. Byl jsem rovněž od­mítnut. Den před tím viděl jsem, jak vážený tatínek její přišel domů v úplně podnapilém stavu a chlubil se mi, že vypil 32 piv. Viděl jsem, že jsem u konce s trpělivostí, sebral jsem své věci, vypůjčil jsem si 30 Kč.u jednoho známého, a druhý den ráno byl jsem na cestě do Prahy. V Praze jsem měl zbytek několik korun, koupil jsem reklamní salám a jeden chleba a vandroval jsem s kufrem do houští nahoře sV Kinského zahradě, protože jsem neměl ani čím zaplatili nocleh. Na druhý den dal jsem kufr k hokynářce na Malé Straně a napolo hla­dový jsem hledal práci. Štěstí mi přálo — potkal jsem jednoho zná­mého stavitele, který mne přijal na práci na stavbě na Smíchově. Dostal, jsem zálohu, zaplatil byt a měl jsem také na slušné jídlo; až do konce října jsem pracoval a hledal jsem co nejtěžší práci, abych zapomněl aspoň na čas na svůj depressivní stav duševní.

Den před svátkem republiky, 28. října 1928, najednou se objevila moje žena u mne v bytě a s pláčem odprošovala mne za všecko — já jsem byl ale neúprosný a vzpomněl jsem si na větu německou: „Freundschaft einmal zerrissen kommt nie zusammen, wie fein sie auch geflickt wáre“. Odpověděl jsem stručně, že jen roz­vod může býti východiskem. Od té doby jsem ji neviděl. Prsten jsem zastavil u jednoho obchodníka už skorém ze zlosti, a řekl jsem: teď buď v životě rozumnější a rozvážnější a drž se knihy, studuj, protože kniha zůstane vždy nej věrnějším přítelem života. Vypůjčoval jsem ši peníze, kde jsem mohl, a pomalu šel kupředu ve studiích. V únoru 1929 nezbylo už nic, neměl jsem peníze, byt zůstal nezaplacený, dostal jsem výpověď a musel jsem kromě knih nechati všecky své věci jako zástavu. Vypůjčiti jsem si mohl u některých zámožnějších kolegů jen 2 neb 3 Kč denně, více mi nevěřili — ostatně měli pravdu — vždyť jsem .už skoro ze zásady nevracel, protože jsem neměl nic. Chodíval jsem každodenně k Beránkovi na Vinohradech, koupil jsem za korunu 10 *dkg* reklamního salámu a % *kg* chleba za 80 haléřů a na trhu za 20 hal. česnek, a to byla moje snídaně, oběd a večeře. Vyspával jsem, kde se dalo, na novostavbách nedostavených ve skle­pech, ale musel jsem ráno časně vstávati, aby mne hlídač nespatřil, jinak by bylo zle a ztratil bych svůj zdarma sice, nepohodlný, ale přece tak drahý byt. Chodil jsem v jednom límci a jednom prádle do 12. dubna, tašku s knihami měl jsem za podušku a přikrýval jsem se jedině pláštěm, který mi podaroval jeden kolega; na přednášky jsem nechodil, protože jsem se styděl před kolegy, a když jsem byl už na vrcholu nouze, tak jsem šel do kterékoliv restaurace, ohlašoval jsem se jako zpěvák národních písní, a nejednou mi za to poskytli také jídlo a pití, a kromě toho jsem někdy vybral přes 40 Kč, takže mi to pak stačilo na celý týden. Mezitím jsem pilně studoval. Nejednou jsem měl takový hlad (než jsem si něco vyzpíval), že mi stály až slzyv očích. Tragika života — a přece tak lpíme na něm i v nejhorší bídě a tak neradi se loučíme s ním — vždyť je skutečně krásný, jen se musíme naučiti správně se na něj dívati. Pozoruji, že jaksi ještě př psaní těchto řádek prožívám tyto momenty a myslím, že zkušený grafolog by okamžitě poznal vzrušení při analyse písma.

Pokračujme! Říkají Němci: „Wo die Not am gróssten, ist die Hilfe am nachsten“ — přesvědčil jsem se sám o správnosti těchto slov. Dne 12. dubna 1929 vybral jsem se po jedenácté hodině dopo­lední do pathologického ústavu prof. Hlavy, ne v tom úmyslu, abych poslouchal přednášku, ale abych si u mladších mých kolegů vypůjčil několik korun. Sedl jsem si do nejhořejší lavice, abych měl přehled po přednáškovém sálu (pathologii měl jsem už přes rok hotovou). Za přednášky prof. Kimly tak jsem byl zaujat, že jsem najednou za­pomněl na hlad a sestoupil jsem až do první lavičky, abych lépe viděl na preparáty různých chorobně změněných orgánů lidských — vytrval jsem tam hodně dlouho, pak jsem šel zase na své místo na­horu; vedle mne si usedla nějaká kolegyně, která se mne otázala na podrobnosti zkoušek. Neměl jsem nejmenšího úmyslu seznamovati se. Vůbec jsem byl před liilrni uzavřený, protože jsem už přestával věřiti v lidské srdce a city a považoval jsem každý projev srdečnosti a otevřenosti za přetvářku.

Měl jsem všeho jmění tenkrát u sebe 40 hal., ohromný hlad a jednu športku. V dalším rozhovoru s kolegyní dozvěděl jsem se, že je rovněž absolventkou lékařství, ale že rovněž musila přerušiti studium, pro­tože její rodina ztratila veškeré prostředky a ona sama nebyla s to, aby se někde uchytila. Prožívala osudy dosti podobné osudům mým.

Ze začátku mi bylo nápadné skromné a zdvořilé chování její ke mně; můj celkový vzhled podobal se spíše tulákovi než studujícímu. Ale těšil jsem se, že chudoba ještě není hanbou, jak se sama vyjádřila, a proto jsem ji nabídl doprovod. Přijala s povděkem; sebral jsem omnia mea a šel jsem až k jejímu bytu. Cestou koupil jsem dvě žemlě a rozdělili jsme se. Vyslechl jsem další podrobností a jejím životě a dospěl jsem k přesvědčení, že právě jako já padla jako obět zlých lidí. Neštěstí lidí více sjednocuje, štěstí zase podporuje sobectví a závist — tak jsme dva nešťastníci sešli se v životě Slíbil jsem jí, že budeme společně dále pracovati, poněvadž ve dvou se lépe táhne. Teď začala pro mne nová fáze životní. Cítil jsem se posílen mravně. Poznal jsem, že by mně byla modré s nebe snesla, kdyby mohla. Koncem května jsem si vypůjčil rigorosní taxu pro třetí rigorosum a do konce června udělal jsem čtyři předměty třetího rigorosa. Více jsem nemohl udělat i. Mezitím mi kolegyně onemocněla a musela býti pře­vezena do nemocnice na Vinohradech, kde jsem ji navštěvoval každo­denně a sděloval výsledky zkoušek. Rozhodli jsme se jeti k rodičům jejím, a 7. července jsme jeli. Tam jsem pracoval na poli přes celé prázdniny a dovedl jsem si brzy zjednati respekt a důvěru svým cho­váním a prací. Jedno bylo pro ně nepochopitelné: že pan doktor (jak mě tam nazývali) přizpůsobil se i úklidu v domácnosti, umývání ná­dobí, v práci na poli a ve všem. Za to jsem dostával skutečně dobré jídlo a byt a budu za to vděčný po celý život — tak starost o živobyti odpadla na čtvrtroku. Jednou jsem ke konci prázdnin zazpíval v hos­podě hodně nahlas — přišel jsem do konfliktu s tatínkem, pohádali jsme se, a výsledek byl, že jsme v 10 hod. večer sebrali své věci a vydali se na cestu do Prahy za vypůjčené peníze od známých. Začala zase nouze, musili jsme hledat všeliké podpory a zaměstnání, ale vždy se našli lidé, kteří pomohli a poradili. Dne 30. června jsem měl promoci.

FILOSOF!

K problému živé hmoty.

*Dr. Ferd. Herčík:*

V

posledních letech jeví se značný zájem o teorii života a o otázky, jež s ní úzce souvisí. Biologie stává se vědou módní. Dobře to vystihl Rickert, když napsal, že „.. .das Wesentliche in Welt und Leben ,das Leben‘ selber sei, und dass man daher auch in der Philosophic riichts anderes ais ,das Leben4 brauche4’. Slovo „život44 vpleteno je složitým způsobem do řeči člověka: vžiti se, zážitek, soužití atd., to jsou většinou slova, jež se stále užívají a jež jsou klasickými příklady subjektivně-ob- jektivních dvojsmyslů. Takové obraty běžného jazyka působily ovšem i na biologii a vytvořily hlavně v jejím teoretickém odvětví mnoho zmatku a nejasností. Je to tím přirozenější, protože biologii scházela přesná pojmová kostra. V biologii není ani základní objekt zkoumání — život sám — správně a uspokojivě defi­nován, o ostatních předmětech ani nemluvě. Za starých laických dob byla na př. vytvořena slova zvíře a rostlina. Slova tato byla sice obsahově naplněna, ale tato náplň byla hrubě empirická a nevyhovovala vůbec vědecké metodě. Biolog nové doby je převzal a snažil se těmto dvěma zděděným slovům dáti vědecký obsah, zdůvod­nění a přesnou distinkci. Přirozeně, že to nešlo. Protože není náhlého skoku mezi říší rostlinnou a živočišnou, ale naopak jedna přechází v druhou plynule a v poznenáh­lém přechodu. Obě jsou větvemi na jediném pni ži­vota. Již staré: natura non facit saltus bylo výrazem pro tuto kontinuitu.

\*

Stejné je to se životem, jenomže zde vývoj v nazírání proběhl poněkud složitěji. Ve starověku, středověku a v nové době až po začátek mocného rozvoje věd pří­rodních člověk přírodu subjektivoval. Všude viděl ži­vot. Schaxel správně soudí, že tento intuitivně získaný názor způsobil, že starověký člověk pohlížel na přírodu jako na objektivovaný vlastní zážitek, ze­jména pokud béřeme zřetel na stránku affektivní. Není vyloučeno, že tento člověk byl snad skutečnosti bližší než pozdější přírodní vědou uměle vytvořená propast mezi hmotou organisovanou a anorganisovanou. Zdá se, že jednou z příčin tohoto strohého rozlišení je ta okol­nost, že neživá hmota se dala zvládnout po stránce meto­dické jistěji a snadněji než hmota živá. Systémy neživé hmoty jsou přehlednější a prostší než nejasná složitost a labilnost hmoty živé. Proto se fysika a chemie staly mnohem dříve vědami exaktními než biologie. Je ovšem velkou otázkou, zda tato umělá propast mezi živým a neživým byla pochopení života na prospěch čili nic. Jisto je, že zavdala podnět k rozsáhlému teoretisování, jímž snad není hned tak některá věda přeplněna jako biologie. Vznikly směry jako vitalismus a mechanismus, z nichž prvý zavedl spoustu bezútěšných pojmů bez jakékoliv ceny heuristické, natož pak metodické, druhý, hlavně v mechanisujících začátcích (Descartes) byl sice pracovně radostnější, ale zúžil hodně problém a propůjčil mu klamnou jednoduchost, které v něm ani zdaleka není.

\*

Je nesporno, že problém života je vlastně problémem substrátu jeho a tím je živá hmota. Popsat živou hmotu několika všeobecnými znaky není tak lehkým, jak by se snad zdálo, protože živá hmota není žádným stan­dardem, který by byl základem živých těl. Někde je te­kutá, pohyblivá, j inde je pevná a elastická. V mozku obrat­lovců její pohyby prý spojují a rozpojují jemné články řetězu, jenž je základem paměti, associací a myšlenky. Jinde je živá hmota nehybná, tuhá, bez vnějších zná­mek života a přece je ve skutečnosti systémem energe­ticky velmi bohatým. A stačí malá změna vnějších podmínek, aby přešla ve stav kapalnější a rozvila se v různotvarou skladbu života. S touto pak průhlednou polotuhou kapalinou se setkáváme všude, kde pozná­váme fysikální a psychologický komplex zjevů, jimž říkáme život.

Živá hmota, je-li v činnosti, je stálým sídlem rozmani- tých energetických proměn. Vitalisté pokládali různé vitální epergie, aktivity a elány za zdroje těchto po­chodů. Nyní se však ukazuje, že energie živé hmoty pra­mení nejpůvodněji z energie slunečního světla a bezpro­středně ze spojení živé hmoty s kyslíkem. Pro živou hmotu platí zákon o zachování energie a jeho platnost staví ži­vou hmotu ne jako výjimku, nýbrž jako souvislý článek do řetězu světového dění.

Ptáme-li se nyní, co je živého v živé hmotě, nesmíme si především vzít za základ složitou buněčnou strukturu nějakého obratlovce, nýbrž naopak neviditelnou a pro- stinkou bakterii, která je stejně projevem života, jenom­že mnohem a mnohem jednodušším. Takový malý shluk protoplasmy, který vytváří individuelní bakterii, je stavěn v rozměrech co nejmenších z několika málo molekul, aby se vše vešlo do malého prostoru, který raková bakterie zaujímá. Je to taková malá obec mo­lekul, nepatrný kolchoz, který se bije za právo žít. Každému zde je jasno, že zde jde jen o komplikovanější chemickou jednotku proportionelně a funkčně správně rozvrženou. Mathews dobře řekl, že rozdíly mezi ži­vým a neživým jsou v takových případech spíše otázkou kvantity než kvality.

Dostáváme se zde k stejnému bodu, jako při srovnání rostlin a zvířat, prostě, že mezi živou a neživou hmotou není propasti, není náhlého skoku, ale je pouze pomalý přechod. Že ještě nemáme všech článků tohoto velkého řetězu, který spojuje živé s neživým, je pochopitelno, protože jde o články, které svými rozměry se pohybují na hranici více než ultramikroskopické.

Bylo již řečeno, že živá hmota bacilla je mnohem jed­nodušší, než živá hmota člověka. Ale i zde nelze říci, že by živá hmota byla všude stejně hodnotná. Bude to jasno každému, srovná-li dejme tomu životu hmotu, jež vytváří nehet s živou hmotou třebas jater. Poslední je nejen funkčně mnohem kvalitnější, ale i životnější — je postavena na vyšší životní potenciál. Otázkou kvality živé hmoty, jak uvnitř buněk tak i mimo ně se zabývá již po léta prof. Studnička z Masarykovy univer­sity. A právě v poslední době ukazuje, že živá hmota není věcí standardní, naopak, že vnitrobuněčná hmota stojí mnohem výše, než mimobuněčná, která má méně znaků života, která je tedy méně kvalitní. Z toho Všeho můžeme souditi, že nejen v soustavě systematické exi­stuje gradient od tvora nejdokonalejšího až skoro k ne­živé hmotě, ale i u jednotlivého individua lze pozorovati tento gradient oď hmoty potenciálně bohaté ku hmotě chudé nebo skoro neživé. Skvělým dokladem tohoto je strom, který kvete a roste rok co rok a činí dojem plného života a zatím je ve skutečnosti již z 50% mrtev. Vět­šina buněk ve pni je mrtva a slouží jen mechanické do­pravě šťáv. Jen tenounká vrstva na periferii pně a větví, jen několik buněk na vrcholku větví, jež tvoří vegetační vrchol a vytváří listy, to je živé a to roste. To ostatní je mrtvé a neživé.

\*

Ehrenberg učí, že smrt je maximum mrtvého. Smrt počíná již narozením a průběhem let, kdy tělo se stává strukturně bohatším, naše smrt je nám bližší. Smrt není něco, čemu se nedá zabránit, naopak smrt je nutností pro život. Není negací života v běžném slova

smyslu. Padá-li vlivem tíže voda ve formě vodopádu, nikoho nenapadne, že voda má zvláštní aktivitu a že hloubka, která vodopád ukončuje, je jen negací této ak­tivity. Ehrenberg soudí, že život je takovým vodopádem a smrt je silou, která jej uvádí v činnost. Neptá se: jak dlouho tento člověk již žil, nýbrž, jak dlouho ještě může žiti. Podle něho individuum není tak a tak životné, ale tak a tak mrtvé. V tomto případě nejde o pouhé obrá­cení předmětu na ruby, jak by se na první pohled zdálo. Neboť u člověka neurčuje jeho skutečné stáří vzdálenost od narození, nýbrž vzdálenost fysiologické smrti, jež by nastala, kdyby od „nynějška“ jeho život proběhl bez pohromy, jako část vodopádu z našeho příkladu. Je jasno, že fysiologická smrt se mění den se dne a je výrazem předchozích- osudů, dědičných disposic atd. Tato smrt je podle Ehrenberga basový doprovod k vy­soké melodii života.

Jestliže si vzpomeneme na příklad stromu, jejž jsme výše uvedli, vidíme, že fysiologická smrt je totožná s jakousi diskvalifikací živé hmoty z hlediska vitality. Je neustálý spád života nejen časově, ale i prostorově. Není jednotného, stejně silného a výbojného života. Není rovnosti a nebude rovnosti, protože pak by nebylo života. Náš filosof smrti dobře říká, že život proto trvá, protože každá součástka hledá svou smrt a každá jiným způsobem a tím ve zdánlivé vnější harmonii zpomalují katastrofální dosažení cíle. A smrt sama není klid. V těle nastávají chemické a morfologické změny, jež probíhaly již za života, ale jimž teprve po smrti byla uvolněna uzda. Tyto destruktivní změny jsou často mnohem bouř­livější než život sám. Je to zase jakýsi život, jenomže trochu jednostranný.

NÁROD Ní HOSPODÁŘ
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*Jar. Adlof:*

\* Svět a Slovanstvo v číslech.

Počet tedy je zde současně ukazovatelem různých metod práce a rozdíl mezi způsobem východní, asijské zemědělské práce vynikne nejvíce, uvážíme-li, že v Indii vedle uvedeného již počtu 164 mil. skotu je jen 17 mil. koní. V Číně pak, podle některých zemi to starodáv­ných moudrostí, „tahounem na poli“ nejčastěji bývá, zdá se — člověk... Statistiky o dobytku v Asii by tomu aspoň nasvědčovaly.

Vedle prostého počtu však jsou dva důležité faktory, které rozhodují: jednak je to opět zmíněná již jinde kva­lita, jednak je to počet umělých koňských sil, počet stro­jových HP zaměstnaných v tom onom zemědělství světa.

Co do kvality koně bylo by pro nás Slovany především třeba ověřit si nějak onu legendu o malém, snad prý ne­vzhledném chlupatém koníku ruském, který prý pře­koná a předčí všecky, i ty nej lepší evropské selské koně. Nikdo nebude jistě podezřívat náš zemědělský list „Ven­kov“ z nějakého protislovanského zaujetí, je to konečně i list s tohoto stanoviska odborný, proto budu prostě citovat, co uveřejněno bylo tam znalcem poměrů *v* článku agitujícím pro závody selské jízdy u nás. Je tam také odstavec o ruském koni a praví se tam toto:

.. .„Kdosi tázal se ruského hospodáře, proč si některý rolník (mužik) nezaopatří lepších koní, a tu odpověď byla krátká: že by si je rád opatřil, ale že by u něhodlouho nevydrželi, poněvadž by je — někdo ukradl. Lepší a dobře vykrmení koně jsou v Rusku stále v ne­bezpečí, že budou ukradeni, buď z lesa, z pastvy nebo z maštalí, a málokdy se podaří stihatelům, aby zloděje koní našli. Krádeže koní jsou bičem pro celé kraje, a to je hlavní příčinou, že se každý hospodář obává míti lepšího koně nebo snad dokonce více koní, i když je pro své hospodářství a polní práce nevyhnutelně potřebuje.

FEUILLETON

*Vojtěch Čížek:*

Naříkavci (Ejnlatores).

*(Studie ornithologická.)*

*Rod naříkavců jest v Československu silně zastoupen, ale málo pro­badán. Nemoha již mlčky hleděli na tuto újmu ornithologie a škodu vlastivědy, ujímám se této práce sám, diletant. Nevděk mne nepřivede z míry; čítal jsem, že i neodborníci učinili časem velké objevy, jež teprve budoucnost jim zaplatila slávou. Proč bych z nich nemohl býti právě já? A tak už se dám raději do toho, ať to dopadne jak chce.*

*\**

*, Výskyt naříkavců datuje se u nás z prvních týdnů po 28. říjnu i9i8. Lze ovšem zjistiti jejich předchůdce i před tímto datem, ale jako přesně odlišený rod vyskytují se teprve po něm a rozmnožili se s rychlostí, upo- mínající na milost boží nebo na hraboše.*

*Společné znaky rodu jsou tyto:*

Z. *Podrážděni, klapou zobákem; protože jsou podrážděni ustavičně, podobají se lidem, kteří melou hubou.*

1. *Hlavním obsahem jejich duševního života jsou chmurné prognosy o brzkém konci republiky, v níž hnízdí.*
2. *Jsou tak krátkozrací, že nerozeznají ani, co mají u zobáku. Proto nahrazují skutečnost obrazotvorností a melou na prázdno.*
3. *Zato jsou nadáni nepřebraným bohatstvím rozumů. Rozdávali by je, kdyby o ně někdo stál.*
4. *Jejich politický program vyčerpává se tvrzením, že president ptačí republiky nestojí za mnoho, ministr zahraničních věcí za nic. Vtělují je v gesta a zvuky, o nichž bude řeč.*

*Vlivem prostředí rozlišili se na 3 druhy:*

1. *E j ulát or splendidus demens.*

*Vyznačuje se úzkostlivou péčí o své peří, hnízdo a vystupování, aby se shodovaly s jeho ptačí představou o gentlemanství. Z toho důvodu snaží se samečkové i samičky vy padat i co nejvybraněji. Věci hmotné rozeznává na prima a na ty ostatní; sobě jest povinen jen prvními. Duševní činnosti dělí na pohodlné a nepohodlné; tyto ponechává ptákům, na něž se dívá spatra. Klape zobákem o všem možném, vždycky znalecky a vždycky v ten smysl, že práce tvořících ptáků, zvláště domácích — ať už jsou to scriptores, pictores, sculptores či politici, architecti nebo musici — ne­stojí za nic. Jeho hlas je plný hrozeb, opovržení a zavilosti.[[20]](#footnote-20))*

*Individua tohoto rodu vědí, jak zabrániti nezadržitelnému úpadku ptačího národa a zániku jeho státu, ale- nechávají si to pro sebe. Z této duševní askese vznikají rozsáhlé komplexy potlačených představ; odtud poruchy duševní rovnováhy, které jim znemožňují udržeti zobák v při­rozené poloze. Nosí ho zpravidla tak vysoko, že nevidí, jak si dělají do hnízda.*

1. *E j ulát or sentimentalis p atr i o t i cu s*

*liší se od předešlého prostým peřím, nenáročným hnízdem a nesmě­lostí. Jest to pták poněkud archaický. Žije v tradicích jmen svého mládí, jejichž tichá nechvatnost ho postavila do bolestného rozporu s dravostí změn, které byly přirozeným následkem velké ptačí události. Jeho nejmi­lejší potravou jest lítostivost. Představoval si, že idea ptačí svobody se vtělí sama od sebe v idylický háj. Ale ideje vtělují se obtížemi a nedokonalostí, a tak jest přesvědčen, že vyšla ptákům špatná karta. Ve clivilích stísně­nosti — jež jsou časté — věší hlavu a naříká táhlými žalostnými zvu­ky,\*) porozvíraje křídla jako by člověk rukama lomil. Jest melancholik, zobák mu visí dolů.*

*Na Vltavě, asi 40 km od vtoku do Labe, lze pozorovati odrůdu E j u- lator sentimentalis p atrioticus varietas pra­ge ns is. Sídlí v údolí uchvacující krásy a velkoleposti ve veliké agio - meraci hnízd. Nazývá ji matičkou. Jest družný, hravý, nemiluje širo - kých obzorů. V podvečer slétá se do zvláštních krmítek řečených hospůdky, kde se osvědčuje pivem, šístkou a sborovým pěním. Těchto krmítek poslední dobou ubývá. Tož: zemřela matka, do hrobu dána.*

1. *Ejulator regionalis transbezkydanus.*

*Zeměpisně patří k ptákům, u nichž bychom předpokládali vlastnosti oněch ušlechtilých dravců, kteří jsou symbolem bystrozrakosti a odvahy, ale staletý chov v kleci způsobil takovou atrojii orgánů (Darwin, The Origin oj Species-1. Effects of Habit and the use or disuse of Parts), že jenom několik osamělých jednotlivců zachovalo si smysl pro život pod širým nebem; většině byla klec druhou přirozeností. E. regionalis transbezkydanus stojí morfologicky mezi oněmi osamělci a většinou. Vyvinul se z jedinců, kteří sice cítili nesvobodu, ale z potěšení nad sebenepatrnějšími úspěchy nabyli takové záliby v miniaturnosti, že se z ní stalo, differens specificum druhu. A tak pokládá průvan osvobození za rozpoutání živlů, v němž všechno ptactvo.v krajině zahyne.- D omáčko st jest mu představou všech představ (Extra regionem non est vita, si est vita, non est ita).*

*Od předešlých druhů liší se tím, že se ani nenafukuje jako E. splen­didus demens, ani není tak třasořitný jako E. sentimentalis patrioticus. Vzlétá prudce, ale nevydrží a ve výškách dostává závrať. Pak úpí jako přišlápnutý králík.*

*Shrneme-li svoje pozorování, vidíme, že všechny tři druhy vznikly degenerací a že jejich duševní znaky jsou původu neurasthenického. Jest otázka, zdali lze degeneraci zastavit, jakými prostředky a stojí-li to za námahu.*

*Vzhledem k tomu, že neurasthenie všech tří částí jest zčásti reakcí proti náhlé změně životních podmínek, závisí její průběh na přizpůsobi­vosti. Nejnepříznivější vyhlídky má E. splendidus demens. Jeho úpad- kovost není vyrovnávána vlivy zvenčí. Má na tom podíl nepatrná indi­vidualita samiček, jež se liší od samečků jen pohlavím. Zdá se, že vy­hyne sám sebou. Působí více škody než užitku; není proč ho zachraňovat.*

*E. sentimentalis patrioticus a E. regionalis transbezkydanus jsou druhy ušlechtilých schopností. U obou nutno sice počítati s nakažlivostí sentimentality, naproti tomu těžší podmínky životní podporují u nich individualisaci. U obou lze zjistiti slibnou změpu zvyků: kdežto staří patří k ptákům stítým, pozorujeme u mladých počátky stěhovavosti, a to nikoliv v obvyklém směru od severu na jih, nýbrž od východu na západ. Poněvadž se jejich migratorický pohyb drží celkem v zeměpisné šířce jejich domova, není pravděpodobně příčina stěhování v pudu uniknouti změnámJpodnebi, nýbrž spíše v differenciaci duševních potřeb. Prý lítají na západ učit se kritice. Bude nám to všem požehnáním.*

*\*)„... quorum vox lugubris, gemens et lacrimosa corda hominum contristat.“ ( Op. cit. Cap. XXI: De ejulatorum melancholia incurubili.)*

**Velký**

**výběr**

*V. Koenig:*

Stalinův „boj na dvě fronty“,  
v.

Z

e všeho, co jsme již řekli, vyplývá jasně, že nebyli v neprávu ti, kdo se cítili dotčeni, když jim Stalin a ústřední výbor vrhli ve tvář obvinění, že v „závrati z úspěchů" „zkřivili generální linii“. Měli pravdu sub­jektivně, neboť cítili se v důvodném právu vyložit si nápor na vesnici právě tak, jak si ho vyložili. My bychom řekli, že měli pravdu i objektivně, poněvadž bylo zřejmo tendencí opřít se do vesnice a posunout ji na zcela jiné místo, a to rychlým, prudkým náporem. Nikoli nadarmo bylo přec vydáno nařízení „O tempu kolektivisace a opatřeních pro pomoc státu kolchozní výstavbě“ (publikováno 6. ledna 1930), ve kterém se praví, že

„v mezích pětiletí místo kolektivisace 20 procent osevní plochy, vytčené pětiletým plánem, budeme moci rozřešit úkol kolektivisace ohromné většiny selských hospodářství, při čemž kolektivisace nej- důležitějších obilních rayonů, jako je Dolní Volga, Střední Volga a Severní Kavkaz, může být za­končena v podstatě na podzim 1930 nebo v k a ž- dém případě na jaře 1931, kolektivisace ostatních obilních rayonů pak může být zakončena na podzim 1931 nebo v každém případě na jaře 1932“.

Je ovšem otázka, jak se toho mělo dosíci dobrovolně, jak může někdo tvrdit, že v každém případě nejpozději na jaře 1931, ale půjde-li to, pak už na podzim 1930 vstoupí všichni malí střední sedláci na Dolní a Střední Volze a na Severním Kavkazu do kolchozů dobrovolně? Dobrovolnost měla velmi malý rozměr, což musil vědět každý místní pracovník a což nemohlo být ani tajno ústřednímu výboru a Stalinovi; kdyby bylo pravda, čím se oháněli později, že totiž „místa neavisovala nebezpečí“, bylo by to velmi smutné vysvědčení pro diktátorský generální štáb, že ví tak málo o poměrech na frontě, které velí. Rozměr dobrovolnosti může posoudit podle toho, jak se začaly rozpadat kolchozy, když byl princip dobro­volnosti při zastavení ofensivy vyhlášen slavnostně a potvrzen osobně Stalinem kolchozníkům. (Sovětský tisk neotiskuje už nyní číslic o stavu kolektivisace, jak se to činilo na jaře o vývoji každé „pětidněvky“ — pětidenního týdne — nebo dekády; jen stručné zmínky svědčí o tom, že v kolchozech zůstalo asi 20—30 procent sedláků, a byla přec většina rayonů, kde kolektivisace dosáhla až 80 i více procent!) Když byla tak malá chut k dobrovolnému vstupu, co měl dělat veškerou mocí diktatury nadaný činitel, kterému nařízení ústřed­ního výboru ukládá výslovný „úkol“, dokončit kolek- tivisaci do podzimu a v každém případě nejpozději do roka? Ovšem že neučinil nic jiného, než že své moci užil, a měl subjektivně — a opakujeme, že podle našeho nebolševického rozumu i objektivně — více než do­statečný důvod, aby použil veškerého nátlaku s dobrým bolševickým svědomím. Ale v sovětském Rusku je především každá subjektivnost zločinná a objektivní pravdy dosáhne jen ten, kdo vyhraje. Kdyby se na konci února, na začátku března byly v kolchozech shromažďovaly dostatečně rychle dostatečně veliké zásoby osevního obilí, byli by násilní kolektivisátoři nabyli objektivní pravdy. Poněvadž však násilné pro­vádění kolektivisace splnilo svůj úkol jen zčásti, potud totiž, že do kolchozů byla vehnána základní masa selského lidu, ale nesplnilo přímého úkolu zajistit zemi kvalitní a dobře ovládané a výkonné velkozemědělství, dostali se do objektivní nepravdy. Papež je vůči církvi neomylný a generální štáb je neomylný vůči podřízeným velitelům. Proto je sice velmi pravdivé, když podřízená místa se bouřila proti výtce, že všechno zavinila „místa“, a když dovozovala, že nebyly jasné direktivy a že mýlila-li se ona, mýlil se i ústřední výbor. To nepřipustí žádný generální štáb. Chybu vrchního velení musí si odskákat vojsko; a jestliže si podřízený velitel stěžuje na nejasné disposice, od toho je přece velitel, aby se rozhodoval podle situce na bojišti. Vrchní velitelství mělo, má a bude mít pravdu; vydalo rozkaz o ofensivě, ale že ji podřízení velitelé zvrtli, za to nemůže. Tam ovšem, kde je stanovena ať už úřední nebo veřejná odpovědnost nadřízených, byl by snad takový vrchní velitel naopak odpověden i za akce svých podřízených, když však je generální štáb svrchovanou mocí, musí podřízení tím spíše držet hubu a sloužit dále.

Nicméně bolševická strana je politická armáda a bez řečí se to obejít nemohlo. Ozvaly se zprava i zleva. Zleva byl hluk nejsilnější: ústřední výbor zavařil kaši a my ji máme sníst; nejdříve hrrr a pak prrr; nejdříve ofensiva a nyní útěk. Zprava: vždyť jsme to říkali, že to nepůjde, že to nepovede k ničemu dobrému. Unisono: teď jsme to projeli a utíkáme.

Stalin v této věci svedl „boj na dvě fronty“. Jeho reputace byla na jaře hodně pošramocena. Vzpomínalo se na Lenina: ten se také mýlil, ale přiznával své omyly a společně se stranou je napravoval. Stalin omylů a chyb nepřiznal. Začal ukázňovat svou armádu. Pravi­čáci byli slabší; byli poraženi už na podzim, zkompro­mitováni vlastními cestami do Canossy; přímo se nabízí výborná věc: „pravičácké nebezpečí je hlavní nebez­pečí“. A pravičáci byli hozeni do arény, aby se odlákala pozornost od levičáckého bručení. Levičáci mohou si zde smlsnout. A příliš nespokojené zkrotí už aparátní feldvéblové. Ústup není. Upevňujeme se jen ve vy­dobytých posicích. V thesích k XVI. sjezdu budeme už zase mluvit vítězným tónem.

„Nyní staví se novým způsobem otázka opory sovětské moci na vesnici, která se nyní v nej­důležitějších obilních rayonech dělí na dvě základní části: kolchozníky, kteří jsou skutečnou a pevnou oporou sovětské moci, a na kolchozníky z bědňaků a seredňaků, kteří si zatím nepřejí vstupovat do kolchozů, které však zkušenost přesvědčily po­měrně krátké době o nutnosti vstoupit ná cesty kolektivisace.“

Tato závažná část these je jakýmsi válečným bule- tinem mluvícím o úspěchu ofensivy. Dosud byla oporou sovětské moci jen chudina, nyní jsou jí všichni kol­chozníci. I o to rozvinul se spor, a to dosti dlouhý. Mohou mít zajisté pravdu ti, kteří vyslovovali pochyby o tom, zda tím, že vstupuje do kolchozů, stává se sedlák eo ipso skutečnou a pevnou oporou sovětské moci. Pochyby v tom směru byly však bity v tisku i na schůzích, kde se odvážily projevit, jako „pravi- čácká úchylka“ — „hlavní nebezpečí“. Užívalo se zhruba této argumentace: Vstup do kolchozů je dobro­volný. Při vstupu do kolchozů přecházejí základní výrobní prostředky z individuálního do kolektivního držení. Vstupuje tedy do kolchozů, vzdává se sedlák dobrovolně individualistického principu a staví se na základ principu kolektivistického, socialistického. A když vstupuje dobrovolně na základ principu socia­listického, stává se skutečnou a pevnou oporou sovětské moci.

Touto argumentací dal si ústřední výbor potvrdit sjezdem, že kolektivisaci stává se vesnice teprve sku­tečně sovětskou. V „boji na dvě fronty“ potřel a zkrotil oposici zleva v předběžné kampani. Na sjezdu pak byl pro potěšení a útěchu proveden pravý cirkus s pravi- čáckou oposici; Tomskij, kdysi vůdce odborových orga­nisaci, Uglanov, kdysi předseda moskevské organisace, Rykov, dosud sovětský ministrpresident, byli hnáni na tribunu, aby učinili „prohlášení“, to jest, aby za shovívavého úšklebku stalinského presidia, vkládají­cího do jejich řečí ironické poznámky a otázky, a za povyku bolševického parteru před tváří celé domácí i cizí veřejnosti napoličkovali si sami sobě. Jen jednoho oposičníka nedostali k tomuto nechutnému výjevu: byl to Bucharin. Byl v době sjezdu ať už fysicky nebo politicky nemocen. Sjezd pokřikoval, žádaje, aby i on přišel si napoličkovati: když nemůže se dostavit osobně, ať alespoň si napoličkuje písemně a napíše sjezdu své prohlášení. Bucharin na několikadenní pokřikování ne­odpověděl. A přece byl s ostatními třemi zvolen znovu do ústředního výboru. Ještě nepřišla doba, kdy je stihne osud Trockého. Dlouho to však asi trvat nebude.

Sjezdem se Stalin zase posadil pevně do sedla. Pří­slušnost k pravé nebo levé úchylce byla prohlášena za neslučitelnou s příslušností ke straně. Nespokojenost může být velmi snadno zlikvidována vyloučením. Pod­řízení jsou zase ukáznění. První fáze ofensivy na ruské vesnici je skončena.

VI.

Jaký je její výsledek a co bude dále? Jestliže měli podle našeho soudu pravdu ti, kdo říkali, že ústřední výbor je spoluvinen na tomr co se dálo na začátku roku, pak nemohu jim dát za pravdu, jestliže tvrdili, že březnová nařízení znamenají ústup. Vykládalo se tak většinou i v Evropě, ale po mém soudu je to výklad mylný a nesprávný, tudíž i nedobrý pro toho, kdo chce odhadnout reálně vývoj věcí v Rusku.

Ofensiva na sovětské vesnice byla zastavena, aniž dobyla jedinou přímou stečí plného cíle. Sovětské posice na vesnici se skutečně posunuly vpřed. Nebylo při tom dobyto všech nepřátelských posic. Zásobovací ohledy donutily útočící armádu, aby se zastavila na postupu; v té chvíli byla již téměř celá nepřátelská armáda obklíčena a zastavení ofensivy způsobilo, že většina jí unikla zajetí. V moci postupující armády zůstalo z ní asi jen 20—30 procent. Napadení nemají ani organisačních ani morálních sil, aby provedli proti- 493 ofensivu. Postupující se zakopávají a opevňují v do­bytých posicích a připravují si v nich základnu pro novou ofensivu, která bude provedena s novou taktikou.

Takový je skutečný stav. Když byl zastaven násilný postup kolektivisace, nebylo použito jednoho ustanovení, které platí u kolchozů: kdo vystoupí, nedostane zpět ani výrobní prostředky, ani půdu. Především bylo třeba provést jarní osev, podařilo se to. Žně budou, zdá se, dobré. Nyní již se ustanovení o nevracení výrobních prostředků a půdy zase aplikují: oněch 20—30 procent zkolektivisovaných hospodářství připoutává se tak ke kolchozům definitivně. Opět se prohlašuje, že na­řízení o tempu kolektivisace v obilních rayonech zůstává v platnosti. Začne se na podzim, až bude po žních a bude odváděno obilí. Taktika bude jiná: zásada dobro­volného vstupu bude zachována: tak vstupující přijme závazek, že nedostane při případném vystoupení z kol­chozů to, co bylo zkolektivisováno. Při formě artěle zůstane mu jeho obydlí, dojná kráva, jejíhož mléka se užívá pro. potřebu rodiny, zahrádka, ve které pěstuje zeleninu pro svou spotřebu, vepř, kterého sní sám, slepice, jejichž vejce nebude prodávat na trhu. Bude se mu musit spravedlivě vyměřit odměna za kolektivní práci, aby nebyl odrazován od vstupu do kolchozů váhající. Nátlak na dobrovolný vstup do kolchozů bude se provádět jinak: bude to různý způsob vy­měřování daně, výhradně zásobení vesnice prostřed­nictvím kooperace s přednostním zásobováním kol­chozů, úlevy kolchozníkům atd., které postaví člena kolchozů do hmotně výhodnějšího postavení proti nekolchozníkovi. Přes zimu se počet kolchozů takto dojista zase podstatně rozmnoží. A na jaře se uvidí. Byl by omyl, opakuji, domnívat se, že sověty utrpěly na vesnici úplný nezdar. Je to především přece ruská vesnice, žijící dvanáct let v sovětských poměrech.

**POZNÁMKY**

**Hloupé mlčení.**

L

etecké manévry, Jež byly provedeny v těchto dnech, nebyly zajímavé jen pro obyvatele napadených měst, kteří měli ilusi války bez jejích útrap, nýbrž také pro čtenáře novin, jimž se toto divadlo jevilo jen v referátech tiskových pozorovatelů. Zajímavé bylo pozorovat, jak se horlivě vlastenečtí zpravodajové, jimž nauka o nedotknutelnosti armády přešla do žil, rozpakovali jasnými slovy říci, jaký je vlastně výsledek těchto manévrů. Je možno, že nejasnost jejich referátů byla způsobena také. armádní zprávou, jež snad měla zájem na tom, aby obyvatelstvo nebylo ani příliš zastrašeno zápor­ným, ani příliš nadšeno kladným výsledkem. Je však také možno, že novináři, cítíce, že stanuli na dosah moci a sil, s nimiž neradno žer­tovat, že viděli zábavnou ukázku něčeho, co může být strašně nezá- bavné, nechtěli na sebe brát odpovědnost za vzbuzování jakých­koliv dojmů a názorů, že nechtěli vytvářet jakýkoliv prejudic pro případ, že by to jednou šlo do tuhého. Jak pochopitelné to je, nebylo to správné. Nejsme přece prvním státem, jenž tyto pokusné manévry provedl, a nedávno jsme četli v zahraničním tisku velmi jasné zprávy o zkušenostech, jež učinila anglická a francouzská armáda s leteckými útoky na Londýn a Lyon. Všechny tyto zprávy konstatovaly jedno­myslně, že o úspěšném odrážení leteckých útoků nemůže být řeči, že se naopak ukázalo velmi zřetelně, že obrana měst proti útokům to­hoto druhu zůstává daleko pozadu za vývojem letectví v poslední době. Správný závěr, jejž z toho vyvozovaly listy v Anglii a Francii bez rozdílu stran, byl ten, že vojenská letadla jako nejstrašnější mo-

děrní válečná zbraň jsou vážným mementem k zachovávání míru a že, jak se již dávno předvídalo, právě svou strašnou působivostí jsou nejvhodnějším pomocníkem pacifismu. Některé z těchto listů pouka­zovaly také na okolnost, jež v našich zprávách byla rovněž zcela pomíjena, že totiž letecká válka není zdaleka tak barbarskou věcí, jak se soudí, že naopak znamená spravedlivější rozdělení válečných útrap rovným dílem mezi vojsko i civilní obyvatelstvo. Dokud ti, kteří nebyli povinni vojenskou službou anebo se jí dovedli vyhnout — což se prý také častěji děje, ovšem ne u nás, jak jsme viděli v poslední době — mohou štvát k válce bez obavy, že by jim slétlo na hlavu, naplněnou válečnickými ideály, něco podstatně tvrdšího než lebeční kost, dokud obyvatelstvo se skládá ze dvou skupin, jedné, jež může k válce štvát, a druhé, jež do ní musí jít, dotud je válka nejbarbar­štější nespravedlností na světě. Když tyto dvě skupiny jsou společně vydány nebezpečí letecké války, zmizí alespoň tato nespravedlnost, třebas nadále zůstalo stejně barbarskou nespravedlností, že by válka i nadále postihovala také ty, kteří ji nechtěli. Ale i to je již pokrok, pro nějž každý upřímný pacifista musí pokroky vojenského letectví vítat. Proč jsme o tom nic nemohli číst v našem tisku? Je to přece jasné a není to žádný objev. Bylo to v Anglii a Francii řečeno jasně a bez obalu. Proč ne u nás? *mz.*

**A hloupé povídání.**

S druhé strany ovšem je pravda, že ne každé mlčení je hloupé a že i dnes platí přísloví, že mnohý by zůstal filosofem, kdyby byl býval mlčel. Pro redaktora Lidových listů, jenž se v poslední době zahloubal do rozboru návštěvy dra Stránského u Jehličky, byla by to snad do­konce jediná možnost filosofické kariéry, protože mluvením už asi mnoho nepořídí. Ve svých meditacích, jak upravit styk s politickým nepřítelem, dospěl k několika regulím, jež svou přísností daleko pře­vyšují pravidla, jichž zachovávání musejí odpřisáhnout adepti blaže­ného života. Politik, jenž chce vyzkoumat smýšlení svého odpůrce, musí se, slyšte, cítit vázán velikou opatrností, musí si, slyšte, věc pečlivě rozvážit, musí si položit podmínku, že rozmluvu budou kon­trolovat dva svědci nebo musí žádati, aby obsah rozmluvy se stručně sepsal v protokolu, který by byl dílem obou zúčastněných, vyhotoven ve dvou stejnopisech a oběma podepsán, místem schůzky konečně musí býti samozřejmě půda neutrální. Dr. Stránský se sice snad cítil vázán velikou opatrností a lze alespoň předpokládat, že si věc pečlivě rozvážil, ale naproti tomu opomněl vzít s sebou redaktora Lidových listů nebo Večera jako spolehlivé a jediné oprávněné vlastence a- svědky, opomněl sestavit protokol, jejž by byl Jehlička jistě ochotně podepsal, a nepozval ho ani na výlet někam do Paříže nebo na jinou neutrální půdu. Ke všemu tomu byl pan Jehlička nepochybně velmi ochoten, zejména k výpovědi před svědky a k podepsání protokolu, což je známá záliba všech iredentistů. Lidové listy si bohužel dali ujít jedinečnou příležitost k úplnému pokoření dra Stránského. Jakmile zpráva o jeho rozhovoru s Jehličkou pronikla na veřejnost, měl se autor uvedených regulí s hohotovostí sobě vlastní vypravit do vídeň­ského kláštera, jehož brána by se nepochybně na doporučeni pana Šrámka otevřela dokořán, promluvit si s Jehličkou podle svého mou­drého návodu a otisknout pak protokol s podpisem Jehličky i svědků v Lidových listech. Lidové listy se zatím spokojily skromnou radou, ale ještě není nic zmeškáno. Jehlička je snad ještě ve Vídni, a není-li, stálo by redaktoru Lidových listů jistě za to, aby za ním s velikou opatrností a po pečlivém rozvážení s dvěma svědky uháněl na kraj světa a pohovořil si s ním, jak se sluší na moudrého a vlasteneckého politika, jenž dovede poučovat nejen radou, nýbrž i příkladem. Vyzý­váme ho, aby to učinil, a nepochybujeme, že by se československé novinářské i politické kruhy složily na slušnou odměnu, jíž by koru­novaly tento skvělý politický i žurnalistický výkon. Anebo ať raději Lidové listy hned vypíší cenu na politický interview za stanovených okolností a donutí svého redaktora, aby se o ni ucházel. Zábava, jež by z toho vznikla, stála by za to, aby se na tu cenu složili všichni slušní lidé v republice. *mz.*

**Ha kenkreuzleři.**

Němečtí národní socialisté projevují u nás v poslední době zvýšenou aktivitu. Je to strana, do jejíhož jména se socialismus dostal nějakým omylem; je to strana, která by chtěla získat malého člověka němec­kého. Žije z negace marxismu, z vulgárního antisemitismu; hlásá rabovou čistotu a velebí Hittlera. Podle hákového kříže, který užívá jako symbol, aby snad projevila své pragermánství a arijství, nazý­vají ji stranou hakenkreuzíerskou. Profituje z úspěchů hakenkreuz- Ierů v Německu; žije z deprese, ve které jsou naši němečtí nacioná­lové. Proti straně dra Schollicha a dra Brunara mají naši hakenkreuz- leři jeden náskok: 100% konjunkturálnost. — Uzavírají-li se ně­mečtí nacionálové ve své dogmatičností, která zní stále dutěji, do­vedou hakenkreuzleři zvednout své bojovné heslo přímo z ulice. Do­vedou psát na svůj štít ďemokracii, aby druhý den sympatisovali s Mussolinim; Hittler, jejich miláček, nemá demokracii v lásce. Žijí z nejasnosti svých hesel. Získají-li, bude to jen důkazem, že mezi našimi Němci je dosti lidí, kteří se dají chytit naf ráži, s jejímž vymyš­lením si nikdo nedal velkou práci. — Možno říci, že v českém životě by se podobná strana trvale a v takovém rozsahu neudržela. Může býti porovnána tak trošíčku s našimi fašisty, kteří přecházejí k J. Stříbrnému („muži 28. října“). Byl to jednou italský fašistický list, který odmítl pokus porovnávat naše fašisty s fašisty italskými; prohlásil, že nejvýše naši fašisté mohou býti porovnáváni (nejvýše jen) s říšskoněmeckými hakenkreuzlery. — Uvádělo se také jednou, že naši fašisté měli styky s těmito říšskoněmeckými hakenkreuzlery. — U nás, mezi Čechy toto hnutí — může-li býti o hnutí řeč — šlo rychle dolů. — Naši hakenkreuzleři větří; cítí, že by mohli něco získat; němečtí nacionálové jsou již zdiskreditováni a s druhé strany jim svým oposičním, konjunkturálním nacionalismem nahání vody na mlýn p. Dr. Mayr-Harting. Lze říci, že tato strana v dohledné době získá. Situaci to však nezmění. Je to strana, která sbírá tu špinavou pěnu z proudu německého politického života. *V. G.*

ŽJ VOT AJNST1TUCE

*V. Karád:*

Problémy nové školy v ČSR.

V

posledních letech vznikají u nás snahy uskutečniti reformu školství, postaviti vyučovací a výchovnou práci ve škole na moderní vědeckou základnu, odpoví­dající současnému vědeckému badání a kulturní orien­taci dneška. Vznikají t. zv. reformní či pokusné školy, kde se tyto tendence uskutečňují. Dříve, nežli se budeme obírati současným stavem reformní a pokusné práce uči­telstva, nutno si všimnouti, z čeho vyrůstají tyto snahy, nutno si všimnouti současného' stavu našich škol, znáti nedostatky školy staré. Nutno sedívatinasoučasný stav škoíství jako na kulturní fakta sledovati jej, čím byl a čím má býti ve společnosti. Nutno hledati kořeny dnešní školy v sociologickém rozboru doby.

Každá doba je charakterisována novými snahami, novými tendencemi. Velmi často se operuje slovem nový — moderní a soudí se, že to již je pečetí dobré kvality. Ale není tomu tak. Nutno činiti výběr a určo­vati každou tendenci podle toho, jakou má snahu kul- turotvornou. Staré tendence padají, na jejich hrobě ros­tou snahy nové — toho sami jsme svědky; žijeme v po­dobné době, v době bojů o nové kulturní hodnoty. A podle bojů a kulturních podniků oceňuje kulturní historie odvahu, sílu a tvořivost každé společenské etapy každé^ generace.

Minulé století bylo liberalistické. Po francouzské re­voluci uvolnily se nové společenské vrstvy a má to daleko­sáhlý důsledek kulturní: zvyšuje se tvořivost společ­nosti, vznikají stroje, vznikají nová odvětví vědní, ba možno říci, teprve vzniká věda rázu mechanic­kého, jež má za účel ulehčovati člověku práci, pomáhati mu. A v této tvořivé době vzniká i pedagogika. Byl to Jan Bedřich Herbart (1779—1841), jenž uvádí pedagogiku v systém, zdůvodňuje ji filosoficky, činí ji vědou a stává se svým ideovým vyhraněním vůd­cem pedagogiky. Není to tedy Komenský, jak se všeobecně soudí, ale Herbart, který dal první ideovou základnu i našemu školství a tím určil na dlou­ho — u nás až do dnešních dob — jeho charakter.

Psychologie Herbartova vychází z přesvědčení, že představy určují jednání každého člověka. Představy jsou podle Herbaria síly, jež na sebe působí jako ve fy­sice, navzájem se seskupují, tísní a jejich výslednicemi jsou stavy mentální a volní. Lze se zdarem působiti jen na tyto představy, neboť ostatní stavy jsou dostupný jen jejich prostřednictvím.. Lze tedy veškeré působení na žáka redukovati jen na funkci intelektu, na sdě­lování žáku představ. To se děje t. zv. v y u č o v á n í m výchovným (erziehender Unterricht). Soudilo se: dejte žáku dobré, správné představy a vychováte z něho řádného člověka. Byl to psychologický a filosofický pri­mitivism, třebaže na výši své doby. — A na základě této psychologie seskupeny byly vyučovací a výchovné podmínky. Prostředek: dobrý učitel, který má vše dobře připraveno a to nejlepší dává žákům. Žák musí bezpodmínečně učivo přijímati, třebaže neví oka­mžitě „co s tím“. Proto ideálem žáka v herbartovské škole byl a je žák poslušný a pasivní. Samostatně hle­dající a aktivní žák je rušivým elementem a za svou nespoutanost a odvahu je trestán.

Herbartovský systém školský byl u nás upevněn v druhé polovině minulého století a najnalé, více tech­nické a organisační změny udržel se až dodnes. Celé naše školství má svou základnu v Herbartovi. Je to až překvapující, že až do dnešní doby se tento systém udržel, když psychologie, jež určuje metodu a cíl vy­učování, tolik pokročila. Jaká je toho příčina, že škol­ství naše je tolik konservativní? Můžeme za to děkovati především dobře organisovaným školským dozorčím or­gánům a představeným. Díky jejich úzkoprsosti a ne­mohoucnosti, nic dnes tolik nekulhá jako naše školství. Je to ovšem také důsledek politický. Učitelstvo mělo dobré snahy, dožadovalo se (a dodnes dožaduje) vysoko­školského vzdělání.

Ve jménu liberalismu (jenž charakterisoval minulé století až po světovou vojnu) — bojovalo se o svobodu učitelovu a o svobodnouvolnou školu. Byla to významná fáze v našem školství, jež souvisela i s bojem proti klerikalismu a proti rakušáctví. Ale práce učitelstva soustřeďovala se v této době více na lido- výcho.vných snahách — t. zv. pokrokových, nežli na vědecké experimentální práci ve škole. A tak výsledky byly nevalné, ba nulové, souviselo to i s nízkým vzdělá­ním učitelstva.

Teprve po převratu uvědomují si někteří učitelé zasta­ralost systému školského a zřizují se u nás první p o- k u s n é š k o 1 y. Je to Frank Mužík (pokus v Praze) a trojice znamenitých pedagogů: Krch — Havránek a Švarc, kteří zřizují „Dům dětství“ v Krnsku a posléze na Kladně zřizují socialističtí učitelé Volnou školu práce a j. méně významné pokusy. Všechny tyto pokusné školy zanikly, až na Volnou školu práce na Kladně, jež si vypracovala svůj osobitý ráz. Tyto školy však ne­mají velkého významu. Byly více romantickým po­kusem tolstojovským, bez'modernich aspirací vědeckých, podmíněny osobností učitelů a s nimi zanikaly.

Učitelstvu a našim pedagogickým a školským orgá­nům chybí především znalost vyučovacího procesu, a vše co s ním souvisí. Eliminují tento slo­žitý pochod na učení se, mechanický drill. A není vět­šího omylu. Neboť velice záleží na tom, co se učí (obsah) a j a k se učí (metoda).

Chceme-li vybudovati novou školu, musíme ji po- staviti na základnu vědeckou, jež by odpovídala sou­časnému vědeckému badání. Je to především moder­ní p s y c h o 1 o g i e, jež je doplňována biologií, která usiluje o vystižení životního procesu a doplňuje se sociologickým badáním — jež budou determinanty vyučovacího procesu. Proto moderní psy­chologii jde o studium instinktů a pudů, i podvědomo stává se živým psychologickým problémem. Představy, rozum, poznání, jsou vedlejším problémem, základem je něco hlubšího: život, projevující se pře­devším j e d n á n í m. A jednání je základnou všeho životního dění.

Takto pojatá nová škola musí se zbaviti intelektu- alistického chápání školní úlohy a zároveň pojetí „všeobecného“ vzdělání, jež souvisí s in- telektualistickým názorem na výchovu. Nikoli představy, ale jednání charakterisuje člověka. A snahou moderní pedagogické psychologie jest, aby dala vědu o lidské přirozenosti a o zákonech její tvárlivosti nebo učení, pokud se tkne intelektu, karakteru a dovednosti. A „každý projev intelektu, karakteru nebo dovednosti jest sklonem k reakci určitého druhu na určitou situaci a předpokládá: situaci čili stav věci, jež na člověka působí, odezvu čili stav věcí v člověku a s p o j čili vaz, který jest příčinou, že odezva jest výslednicí si­tuace“. (Thorndike).

Jednáním, jež charakterisuje lidskou přirozenost i s jejími změnami, lze vystihnouti pojmy odezev: my­šlení, cítění, konání a postoje. A zde právě navazuje nová škola. Chce žáka včleniti v životní dějství; chce, aby žák rozhodoval, učil se a sám jednal. Bude tedy nová škola školou činnou.

Činnou školu si však představují různě, již ty roman­tické první pokusné školy si říkaly, že jsou „činnými“. Obyčejně se myslí, že činnost toť pohyb, výkon. Věc však není tak jednoduchá. Můžeme býti velmi činní, i když to znatelně neprojevujeme a naopak. Moderní činná škola určuje žákovo jednání — činnost — vě­decky. Je to pedagogický imperativ moderní psycholo­gie: „Je to tvojí povinností jednati se svým bližním vě­decky a s sebou samým též.“

Byl to americký psycholog Thorndike, který svým spiskem „Osobitost“ dokázal, že charakte­rem osobnosti je mnohost rysů či va­riabilita. Osobité rozdíly charakterisují člověka. Není typů. Průměr v psychologii je největším lhářem. Každá osobnost je osobností právě tím, že se liší mno­hostí osobitých rozdílů od druhého člověka. A abychom osobnost přivedli k největšímu rozvinutí, musíme při- hlížeti k těmto osobitým rozdílům. Jde proto v nové škole o t. **zv.** diferenciaci učení. Žáci se roz­dělí podle schopností a sklonů v určité skupiny a po­nechává se jim určitý výběr předmětů (selekce). Nač činiti žáka nešťastným, nemá-li zvi. sklonů k dějepisu nebo pod., když pedagogická psychologie učí, že lze těžce vypěstovali určitý sklon a že se tak děje na újmu biologického složení osobnosti. Necháme proto žákovu osobnost plně rozvinouti v možnostech jemu daných, neznásilňujeme jej, kontrolujeme vědeckými metodami jeho sklony a jeho výkony, aniž bychom jej činili ne­šťastným. Se žákem zacházíme vědecky. Proto z nové školy vymizí kantorské mentorství, bázeň, strach, nervosita, podvody a všechen ten nemrav, jehož je stejně obětí učitel jako žák.

Nejvyšším cílem nové didaktiky je spontánní čin­nost či s a m o u č e n í, to znamená, že všechno učení stává se v podstatě učením se. Neboť co má býti poznat­kem trvalým, musíme si vydobýti vlastní prací, vlast­ním úsilím. Proto se staví žák před problémy, jež řeší, učitel jen kontroluje a naznačuje cesty. Srovnáme-li to s naším školským biflováním, je to činnost daleko hlubší, poctivější.

Zde se musí problém skutečně zvládnout, zde se řeší problémy a neučí se o problé­mech jako ve starýeh školách. To je ovšem nový pro­blém dnešního školství: výběr učiva. Letos v květ­nu vydalo ministerstvo školství a národní osvěty nové osnovy, jimiž se upravují normální učebné osnovy pro obecné školy. Užasnete nad tím, čemu se má v obecné škole učit!

Učitelstvo, jež vidí nedostatky dnešního školství nej­lépe, neboť je pociťuje na svých bedrech, zřídilo si svým nákladem Školy vysokých studií peda­gogických v Praze a v Brně. Tyto školy snaží se dáti našemu školství jednotný ráz, vědecký. A minister­stvo školství slepí si nové osnovy, bez účasti učitelstva, a tyto osnovy nemají s moderní pedagogikou nic společného. To ovšem charakterisuje pedagogickou práci v ČSR. A v nových osnovách, jež jsou úhrnem výběrem nahodilých faktů, se dočtete, že „vyučovací me­to d a je svobodna v mezích zákonů, které určují vývoj mládeže“. Zatím co jde o to, determinovati právě vyučo­vací metodu vědecky. To je ovšem výpomoc z nouze, jíž velice trpí učitelstvo a jež je přežitkem liberalistic- kého XIX. století. Tato t. zv. svoboda učitelského po­volání je jeho tíhou. Nutno právě po stránce metodické dáti našim školám jednotu — determinovanou vědecky. Nedostatek se zakryje „svobodou“. To je ovšem podvod a omyl, jež se náležitě vymstí.

Na nové moderní pedagogické orientaci jsou zřízeny t. zv. jednotné reformní školy, zřízené v Praze-Nuslích, Michli a Hostivaři, v Humpolci a ve Zlíně od počátku školního roku 1929—30. Stalo se tak zase péčí učitelstva a Školy vysokých studií pedago­gických. Teoretický základ mají v americkém psycho­logu Thorndikeovi, jehož tlumočníkem je doc. Dr. V. Příhoda. Tyto školy nazývají se jednotnými proto, protože jsou účelně diferencovanou soustavou škol­skou od školy mateřské až po universitu (včetně). Za­tím jsou zřízeny reformní školy I. a II. stupně (obecná a měšťan, škola). Jednotná škola III. stupně (po doko­nané povinnosti školní) je však v programu Reformní komise ŠVSP v Praze, a to nikoli jen teoreticky. Tyto reformní (či pokusné) školy jsou odvážným činem v na­šem pedagogicky desorganisovaném školství, a uskuteč- ní-li se celý reformní plán, bude naše školství na mo­derní světové úrovni. K tomu je ovšem třeba odvahy i u úřadů, které svou malodušností reformu brzdí. O praktické činnosti reformních škol dovolíme si své čtenáře informovali.

*Jiří Hejda:*

Problém pražské dopravy.

Několik skromných námětů netechnika.

X ***Ty*** stavujeme se ovšem nebezpečí, že nám bude **V** dokázáno naprosté ignoranství, protože nejsme inženýry a dopravě si troufáme „rozumět“ jen z toho poněkud naivního důvodu, že také trpíme trestuhodným zvykem chodili pěšky po ulicích, někdy dokonce jimi jezdíme v autu svých přátel a tak máme možnost srovnávati dopravní ruch našeho půvabného, hlavního města s jinými městy Evropy. Ale jsme si vědomi, že prostý common sense na zdolání komunikačního pro­blému vnitřní Prahy nestačí a obdivujeme-li se mnoho­barevnému nákresu pana inženýra Píbla v jeho studii o regulaci dopravy ve vnitřní Praze, uvědomujeme si naprostou nedostatečnost vlastních postřehů a z nich plynoucích námětů.

Je to tedy vlastně drzost, že se odvažujeme přicházeti s kritikou dopravy ve vnitřním městě a že dokonce chceme dávati návrhy, co by se mělo v této věci zařídit, abychom ještě za dva nebo za tři roky mohli na Můstku vůbec chodit a jezdit. Zásadu, že do vnitřní Prahy ne­patří elektriky, opakovalo už tolik moudrých lidí před námi, že si netroufáme znovu dotvrzovali její správnost, o které nemůže býti nejmenších pochybností. Chápeme ovšem na druhé straně stanovisko Elektrických pod­niků, které po převratu investovaly těžké miliony do nových tramvají a kterým se dnes nechce opouštět nejlukrativnější trati, vedoucí středem města. Ale zase nechápeme, proč musí u nás všechny trati — snad s několika málo výjimkami — jezdit z jednoho konce města na druhý a vždy nejvíce frekventovaným stře­dem, takže v ulicích, které již svojí přirozenou polohou jsou určeny k tomu, aby se v nich frekvence soustředila, způsobuje se tímto zhola zbytečným přívalem elektrik z periferie zácpa. Zdá se nám, že by bylo možno elek­trické trati z jednoho konce města vésti od hranice vnitřní Prahy nazpět, takže by na příklad trať č. 1 jezdila jen z Vršovic k Wilsonovu nádraží a zde by se zahnula na Žižkov, kdežto druhá část jedničky by z Hvězdy dojela jen k mostu Sv. Čecha a pokračovala by pak opět někam na periferii, na příklad do Hole­šovic. Z řady tratí bylo by možno vytvořiti obvodové trati okružní. Ve středu města děla by se pak doprava opět okružními traťmi, samozřejmě že autobusovými, které by spojovaly tyto „konečné“ stanice obvodových tratí elektrických.

Komunikační problém Prahy je dán především blo­kem Starého města, jež nutno vůbec pustit se zřetele pro elektrickou dopravu a které je nutno vyhradit autobusům. Dále jsou zde nejvíce frekventované uzly a tepny, a to Příkopy od Obecního domu a Národní třída až k Národnímu divadlu. Vodičkova, Jindřišská, Dlážděná a Havlíčkova ulice, Hybernská, Revoluční, Poříč až k Denisovu nádraží a Spálená ulice. Jak vidět, jde o poměrně malý okruh několika průběžných tepen v nejbližším okolí Václavského náměstí. Šíře tohoto náměstí umožňuje však elektrickou dopravu až k Můst­ku, tedy do samého středu města. Jde jen o to, jak elektriky, které dojedou až na Můstek, a dále elektriky, které dojedou na Poříč, ze Žižkova na kraj Hybernské, k Národnímu divadlu nebo na Karlovo náměstí opět vrátit bez zřizování konečných stanic, jež jsou při velké frekvenci vyloučeny.

A tu si dovolujeme přijití s laickým návrhem, který bude patrně prohlášen za naivní, zavrženíhodný a ne­proveditelný, ale který, jakfse přiznáváme, bohuželjnení naším původním nápadem, nýbrž jej kopírováním londýnských poměrů, V Londýně totiž elektrická tramvaj se rovněž vyhne středu města, ale protože spleť uliček City nemůže ob jíždět, rozhodla se pro druhou možnost a p o d j í ž d í ji. Tedy jakási náhrada za podzemní dráhu. U nás v Praze není ovšem na podzemní dráhu v pravém slova smyslu zatím po­mýšlení, protože by bylo levnější zavést do vnitřního města autobusy než budovat velkou síť podzemních tratí. Ale v našich poměrech by zcela stačilo provésti jen několik málo tunelů po londýnském vzoru. Byl by to především krátký tunel, který by začínal v dolní polovině Václavského náměstí a vedl by přímo pod Starým městem a Staroměstským náměstím do Pa­řížské třídy, kde by v části, ústící do Staroměstského náměstí, končil. Tímto tunelem by se jednak provedly všechny elektrické trati, vedoucí přes Václavské ná­městí ze Žižkova, Vinohrad, Nuslí a z další jižní a vý­chodní periferie Prahy do Pařížské třídy a odtud na periferii severní do Bubenče, Dejvic, Holešovic a dále. Tím by také odpadla elektrická trať, vedoucí dosud Celetnou ulicí, a zjednalo by se neobyčejně krátké a rychlé spojení Václavského náměstí se Staroměstským. Druhá trať by se zavrtala na Náměstí republiky pod zemi, vedla by pod Příkopy a Národní třídou a vyústila by poblíže Národního divadla. Zde by opět byl spojen východ Prahy se západem. Na Náměstí republiky by vyústění tunelu nečinilo vůbec žádných potíží a rovněž na Národní třídě mezi Národním divadlem a Voršilskou ulicí je dostatek místa. Nejobtížnější by byl ovšem tunel, který by vedl pod Jindřišskou a Vodičkovou ulicí. Tunel sám by nečinil sice větších obtíží než ostatní, ale jeho vyústění by bylo nesnadné. Na straně Vodič­kovy ulice by ovšem široká plocha Karlova náměstí umožnila snazší řešení, než by bylo možné v okolí Masarykova nádraží. Ale tu máme ještě nezastavěné prázdné plochy ve traktu zemského finančního ředitel­ství, které dávají větší volnost pohybu než úzké ulice.

Provedením uvedených zde tří tunelů odstranily by se rázem elektrické trati z nej důležitějších ulic vnitřního města, a ty, které by zůstaly, by frekvenci již nerušily, nadto by se podzemní doprava dála velmi rychle; o výhodách, které by vznikly pouliční dopravě, netřeba zde jistě mluvit.

Ale teď přijde ovšem ono známé „ale“. Tímto „ale“ je pověstný vltavský písek, s nímž se u nás s oblibou operuje. Nejsme sice technikové a píšeme jen o tom, co jsme viděli: tak jsme viděli na příklad, že Berlín stojí vůbec na písku stejně pohyblivém jako je vltav­ský, neboť to je písek Sprévy, který dal hlavnímu městu Pruska posměšné jméno „posýpátko svaté německé říše“. Také Temže při svém ústí, na jehož počátku leží Londýn, není o nic příznivější než Vltava. V Berlíně jsme ovšem viděli i stavět podzemní dráhy tím způso­bem (naši experti se o tom mohou stále ještě přesvědčit, protože ona trať je dosud ve stavbě), že se vloží do písčité půdy betonový tunel. V Praze by tento tunel vykonal jistě stejně dobré služby, snad by musel být poněkud hlouběji uložen, zejména pokud jde o spojení mezi Václavským a Staroměstským náměstím. Ostatně nutno upozorniti, že vltavský písek, jak se zdá, nevadil kanalisačnímu tunelu, který byl postaven dávno před válkou pod Vltavou a který spojuje Staroměstské ná­městí se Stromovkou. Tento tunel byl stavěn bez po­moci betonu, který byl tehdy ještě neznám, a přece vydržel docela dobře až dodnes. Je tedy námitka o te­kutém písku irelevantní.

Prosíme tedy ještě jednou za prominutí, že se pouštíme do problému,^ kterémuj nemáme\*1 právo rozumět/' Ale výhody, jež náš laický projekt slibuje, jsou tak[značné, že přece jen se odvažujeme dávati toto thema kdiskusi. Neboť vybudování podobných tunelů by zrychlilo do­pravu z jednoho konce města na druhý. Do značné míry by učinilo zbytečnou i autobusovou dopravu ve vnitř­ním městě, alespoň v těch ulicích, pod nimiž by byla vedena elektrika. Problém křižovatek na Můstku, na rohu Jindřišské a Vodičkovy ulice, na rohu Spálené a Národní třídy, všech křižovatek v okolí Masarykova nádraží by odpadl. Normální vozová frekvence dá se snáze ovládnouti než frekvence kombinovaná s elek­trikou, která je vázána na nastupování a vystupování obecenstva. Přechody na křižovatkách staly by se pro pěší bezpečnější, nehledě k tomu, že by bylo možno všude podejít křižovatku stanicí elektrické dráhy, jako je tomu na příklad v Londýně u Banky nebo na Picca- dily Circus. Přirozeně, že tento projekt není levný •— ale je levnější ve svém celém komplexu otázek, které řeší, než kterýkoli projekt jiný. Je pravda, že by stačilo odstraniti z vnitřní Prahy elektriky. Ale pak bychom se nevyhnuli kombinování dopravy elektrické s auto­busovou, obtížnému přesedání, nehledě k tomu, že by se vnitřní město brzy místo dnešního přeplnění elektri­kami přeplnilo autobusy. Tak bychom se octli tam, kde jsme dnes, a doprava středem města by byla stejně pomalá, nehledě k tomu, že by se ještě zdržela přestupo­váním.

Budeme vděčni, jestliže k tomuto námětu naši odbor­níci zaujmou stanovisko.

*Jan Pelikán,* tajemník Československé obce sokolské:

Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže.

1. *Sokolský kroj.*

V poslední době byl uveden do veřejných rozprav i so­kolský kroj. Vyskytl se též kritik, který obratným, du­chaplným žonglérstvím slov dovedl udělat paralelu mezi sokolskou myšlenkou, praxí a vysokými botami. To je ovšem lehčí, než sednout ke knize a přečíst si vý­voj kroje a pochopit zdroj, z něhož prýští láska širo­kých vrstev k němu a obava, aby nebyl něčím znešvařen nebo zmodernisován.

Sokolský kroj není nějakou vědomou symbolisací sokolských myšlenek. Vyvíjel se sice dosti rychle, ale celkem nahodile z prvků, jež byly po ruce v době jeho vzniku. Je dnes odkazem dob minulých, ale ku podivu, když si DTJ a Orlové po převratu pořizovali nové vlastní kroje, byl i jim nepopiratelným vzorem. Jak to? Proč? Protože splynul úzce s celým vývojem sokolského tělo­cviku, protože je v cizině znám jako kroj českosloven­ských Sokolů, či chcete-li československých tělocvič­ných spolků, které tu mají dobrý zvuk pro svoji dobrou a poctivou tělocvičnou práci.

Zkuste, prosím, nosit do společnosti místo bílé košile jágrovku a uvidíte! Vzbouří se kdekdo a přece by byla jágrovka i k fraku jistě pohodlnější. Tak je to i se sokol­skými vysokými botami. Není sporu o tom, že by byly dlouhé kalhoty a obyčejné boty pohodlnější. Ještě po­hodlnější, zejména v létě, by bylo chodit bos, ale kroj sokolský, jak je dnes, se již vžil tak, že lze mluvit jeno podružných, nepatrných změnách, nebo o zavedení — velmi pomalém — nějakého třetího, turistického, jed­notného oděvu, který by snad tvořil zvolna přechod ke změně. Jiné cesty není, i když ty vysoké boty a právě jen ony budou strašit sebe více v hlavách kritiků So­kolstva.

Jinou otázkou je kroj žen. O tom se nediskutuje a právě ta diskuse by byla na místě, protože se vyvíjí a vlastně rodí. Kdo však se odváží prakticky, vážně a odborně řešit uniformitu žen? To je problém nad pro­blémy, protože se zdá, že je stejně účelný, jako by byla uniformita květin, jimž jsou ženy tolik podobny nejen svým vnějším, ale i vnitřním ustrojením a osudem.

Páni kritici — hic Rhodus — hic salta!

1. *Otázky organisační a vůdcovské.*

Mnohem vážnější jsou ovšem otázky organisační a vůdcovské. Sokolská organisace vzrostla do takové šířky i hloubky, že dnes vyžaduje jen prosté spolkové vedení Sokolstva mnoho odborné práce a péče. Kde však najít tolik pracovníků, potřebných k evidenci o členstvu, k vyřizování korespondence, k vedení pokladny, účtů, inventáře, hospodářství, bezpočetných téměř pracovních odborů, výdělečných podniků a jiných zřízení i opatření, když je práce v Sokole dobrovolná a nehonorovaná? Kde jsou odborně vzdělaní vedoucí mládeže i dospělých? Kolik hodin času věnují zdarma Sokolu, zatím co jejich druhové mimo Sokol buď odpočívají nebo si přivydělá­vají? A čeho se jim za to dostane? Výtky, že to nebo ono neudělali dobře či včas. Bič dozoru a veřejné kontroly sviští nad nimi a kritikové domácí i cizí velkopansky se ušklebují, že to nebo ono není dokonalé.

Co nevidět zaklepe ještě i na dveře sokoloven nouze o činovníky. Odtud plyne také udržování starých pra­covníků, třeba za cenu ideových ústupků, pokud možno nejdéle v činnosti, protože vyvstává těžká otázka: „Kdo za ně?“

Nejinak je tomu i v župách i v ČOS. Při tom sluší uvá­žiti, že ne každý činovník je také skutečně vůdcem, ba, že se obyčejně rozený vůdce dává těžko vázat k něja­kému psaní legitimací nebo k rovnání kartotéky členstva.

Tím se stává, že rozhodující činovníci a vůdci stá­vají opodál, nebo alespoň nejsou na odpovědných mí­stech. Ale zda se neodpovědný vůdce snadno nestává demagogem a svůdcem?

Proto je dnes problém činovnický a vůdcovský v So­kolstvu velmi vážným problémem, jehož vážnost se stupňuje každým odchodem staršího pracovníka. Jsou jednoty, které jaksi nepřímo a tajně, ale přece jen se snaží si pomáhati buď pomocnými silami, zaměstnanými veřejně ve službách jednoty, jimž vlastně svěřují mnohou úlohu činovnickou, nebo že honorují výlohy činovníků včetně ztráty času. To jsou zjevy velmi vážné, byť ještě u nás téměř ojedinělé (v jiných spolcích již častější). Je to problém, jehož řešení se neodvratně blíží. S ním se blíží i velmi vážné nebezpečí zbyrokratisování So­kolstva, jež by nutně bylo scestím, ne-li hrobem jeho velkolepé organisace. Nářek na materialism doby ne­pomůže, když se nenajde člověk, který by materialismu čelil vlastní obětavou a nezištnou prací.

| ROK | | 1910 | 1911 | 1912 | 1913 | 1920 | 1921 | 1922 | 1923 | '1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ŽUPY | | 37 | 38 | 38 | 38 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 1 53 |
| Sdru­ | jednot | 916 | 999 | 1.091 | 1.182 | 1.982 | 2.239  734 | 2.435  645 | 2.584  536 | 2.649  486 | 2.693  441 | 2.733  398 | 2.774 | 2.802 j |
| poboček | 29 | 54 | 65 | 97 | 647 | 362 | 316 j |
| ženo |  |
| celkem | 945 | 1.053 | 1.156 | 1.279 | 2.629 | 2.973 | 3.080 | 3.120 | 3.135 | 3.134 | 3.131 j | 3.136 i | 3.118 |
| Člen­  stvo | muži | 80.492 | 89.229 | 98.494 | 106.158 | 230.608 | 254.276 | 257.623 | 252.741 | 245.752 | 243.526 | 244.992 | 246.786 | 248.812 i |
| ženy | 14.585 | 17.148 | 20.689 | 21.939 | 99.265 | 108.421 | 104.768 | 99.918 | 93.312 | 91.803 | 94.879 | 96.042 | 97.498 j |
|  |
| celkem | 95.077 | 106.377 | 119.183 | 128.097 | 329.873 | 366.697 | 362.391 | 350.659 | 339.064 | 335.329 | 339.871 | 342.828 | 346.310 1 |
|  |  |
|  | dorostenci | 10.982 | 12.154 | 13.554 | 15.273 | 42.346 | 46.696 | 42.966 | 42.527 | 38.599 | 37.125 | 34.940 | 35.208 | 33.447 ’’ |
| Dorost | dorostenky.... |  | 1.324 | 2.735 | 4.752 | 34.910 | 39.630 | 37.424 | 36.487 | 33.862 | 33.281 | 32.330 | 33.561 | 32.858 | |
|  | celkem | 10.982 | 13.478 | 16.289 | 20.025 | 77.256 | 86.326 | 80.390 | 79.014 | 72.461 | 70.406 | 67.270 | 68.769 | 66.305 1 |
|  | žáci | 15.527 | 17.363 | 18.661 | 25.789 | 74.558 | 67.071 | 82.824 | 82.402 | 70.899 | 66.572 | 64.411 | 68.117 | 74.209 |
| Žactvo | žákyně | 11.089 | 12.268 | 14.127 | 20.411 | 80.964 | 73.430 | 91.605 | 90.828 | 79.875 | 76.559 | 74.856 | 78.945 | 85.175 i |
|  |
|  | celkem | 26.616 | 29.631 | 32.788 | 46.200 | 155.522 | 140.501 | 174.429 | 173.230 | 150.744 | 143.131 | 139.267 | 147.062 | 159.384 i |
|  |  |
| Celkem všech | | 132.675 | 149.486 | 168.260 | 194.322 | 562.657 | 593.524 | 617.210 | 603.903 | 562.299 | 548.866 | 546.408 | 558.659 | 661.427 i |
|  | vlastní | 126 | 130 | 138 | 142 | 205 |  | 405 |  | 522 | 592  551Í | 670? | 727 | 780 |
| Tělo­  cvičny | školní | 193 | 218 | 231 | 244 | 566 |  | 543 |  | 569 | 535;  1.669 | 537 | 512 |
| v hostincích... | 520 | 610 | 681 | 791 | 1.642 | — | 1.858 | — | 1.710 | 1.721 | 1.622 | 1.572 |
| různé | 98 | 98 | 97 | 101 | 161 | . | 178 | — i | 211 | 185 | 167 | 155 | 149 |
|  | bez tělocvičny . | 6 | 5 | 6 | 25 | — | 128 |  | 164 | 128 | 129; | 156 | 144 |
| Letní | vlastní | 2 | 1 | 1 | 5 | 5 |  | 519 |  | 1.088 | 1.220 | 1.307 | 1.297 | 1.393 |
| cvi­  čiště | cizí |  |  | 2 |  | 131 |  | 1.339 |  | 961 | 978 | 935 | 974 | 882 |
| bez cvičiště ... | — | — |  | — |  | \_\_ | 1.222 | — | 1.101 | 948 | 892 | 977 | 864 |
|  | muži | 18.759 | 20.647 | 22.839 | 24.670 | 47.192 |  | 52.349 |  | 47.243 | 47.010 | 48.042 | 46.789 | 45.321 |
| Cvičící | ženy• •. | 7.046 | 8.070 | 9.520 | 9.697 | 43.536 |  | 30.855 |  | 25.799 | 26.137 | 27-474 | 27.846 | 28.335 |
|  |  |  |
|  | celkem | 25.805 | 28.717 | 32.359 | 34.637 | 81.728 | — | 83.204 | — | 73.042 | 73.147 | 75.516 | 74.635 | 73.656 |
|  | muži | 5.256 | 5.665 | 6.100 | 6.845 | 12.542 |  | 15.739 |  | 13.232 | 13.106 | 13.765 | 13.348 | 12.983 |
| Cviči-  telské  sbory | s cvič. zkouš. . |  |  |  |  | — |  | — |  | 3.175 |  |  |
| s cvič. škol. ... | — | — | — | 951 | 3.144 | — | 3.895 | — |  | — | 4.572 | — | — |
| ženy | 1.334 | 1.628 | 2.134 | 2.619 | 8.690 |  | 10.586 |  | 8.361 | 8.245 | 8.756 | 8.511 | 8.857 |
| s cvič. zkouš. . |  |  |  | — |  | — |  | 1.551 |
|  | s cvič. škol.... | — | — | — | 496 | 1.836 | — | 2.415 | — | — | — | 2.555 | — | — |

30. *Obecná statistika a statistika cvičebních poměrů.*

**Stát. tabulky sestavil J. Schubert, úř. St. odb. ČOS.**

Doba sama přináší tyto obtíže. Přinášejí je i rostoucí požadavky organisační a potřeba větší specialisace a hlubšího odborného vzdělání.

Dnes se tyto věci ještě v Sokole neřeší; ani se o nich ještě nemluví. Tuší se jen jejich příští,ale „předčit musí, kdo chce vůdcem být“ a vést, „znamená předvídat“. Tady je tedy zase kus problému, sokolského i dobového, tady je třeba rady a pomoci. Skoro by se chtělo říci, že by se mnohé oddálilo a spravilo, kdyby si tak mnohý kritik vysoukal rukávy a šel zkusit, jak to vypadá, když se musí dělat a přijímat kritika — bez záští v srdci a s pochopením vlastní nedokonalosti.

Než se dnes stane některý Sokol cvičitelem, musí projít dvě školy (pro nové členy a cvičitelskou) a musí složit zkoušku. Pak teprve záleží na rozhodnutí sboru, zda ho cvičitelem zvolí. Kolik mladých lidí se odhodlá zdarma k takovéto činnosti? A když pak dosáhne „modré pásky“, zavazuje se, třikrát až čtyřikrát týdně vést druž­stvo, sám si při tom nezacvičit, dozírat, zlobit se, všude chodit, být první v práci a poslední z ní, účastnit se všech podniků, první na vše přispívat a být tak pří­kladem.

Nuže a takových lidí má dnes Sokolstvo na 13 tisíc mužů a na 9 tisíc žen, celkem a přesně 21.840!

Vychovávat je, aby sami mohli vychovávat, vést, ovládat, to už by samo bylo dostatečným problémem, ale přičtěte k tomu nyní nutnost je obměňovat, na­hrazovat, udržovat na výši požadavků stále rostoucích atd. Kde je člověk, který uvědomiv si řádně tyto potřeby, dovedl by říci, že to jde špatně a že je schopen zvýšit tempo této práce?

Kde je člověk, který by to dovedl?

Kde je organisace, která by se mohla v tomto bodě měřit s organisaci sokolskou?

Cizinci přicházející do Tyršova domu kroutí hlavami a prostě nevěří informacím, že vše, co Sokolstvo má a dělá, má a dělá ze svého a že vše, co dělají sokolští cvičitelé a činovníci, dělají zadarmo a z lásky.

Ke komu? Pro koho? Z lásky k národu a pro myšlenku!

VI. NA KONEC NĚKOLIK ČÍSLIC.

30.

Viz tabulku „Obecná statistika“ na předcházející straně.

31. *Některé závěry z této statistiky.*

Nechci již dlouho zdržovat, ale přece jest upozornit na některá čísla zvlášt pozoruhodná.

V roce 1913 mělo %% jednot cvičiště a 13% jednot vlastní tělocvičny. Jedno cvičiště připadalo na 64.048 členů, jedna tělocvična pak na 902. V roce 1927 mělo 47% jednot vlastní cvičitě a 65% jednot cvičiště vůbec. Najedno vlastní cvičiště připadalo 249 členů, na cvičiště vůbec 151; tělocvičnu mělo 21% jednot; jedna připadla na 472 členů přes obrovský vzrůst počtu členstva i jednot. To snad stačí!

Ale dále: v roce 1913 bylo 27% cvičících, v roce 1927 jich bylo 22%. Je to jen důsledek vzrůstu počtu členů?

Počet závodníků vzrostl absolutně i poměrně, počet cvičenců poměrně klesl přes velký absolutní vzrůst. Proč?

To jsou otázky hodné diskuse!

32. *Statistika vzdělávací činnosti.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Druh vzdělávacích podniků | Počet podniků u členstva, dorostu a žactva dohromady | | | | |
| r. 1925 | } r.1926 | r. 1927 | r.1928 | r.1929 |
| Proslovy  Přednášky | 67.077 | 74.102 | 75.750 | 75.444 | 71.343 |
| 17.702 | 16.444 | 14.158 | 14.025 | 12.800 |
| Besedy | 4.902 | 4.782 | 4.510 | 4.593 | 4.249 |
| Rozhovory | 5.252 | 5.090 | 4.453 | 4.302 | 4.846 |
| Vycházky | 6.821 | 5.086 | 6.359 | 6.600 | 6.832 |
| Divadla | 9.864 | 9.391 | 8.826 | 8.906 | 8.955 |
| Loutková divadla . . . | 3.424 | 3.356 | 4.090 | 4.784 | 5.122 |
| Koncerty | 1.251 | 1.149 | 993 | 1.160 | 957 |
| Výstavy | 114 | 108 | 133 | 123 | 93 |
| Akademie | 1.860 | 1.632 | 1.587 | 1.922 | 1.723 |
| Vzděl. školy ...... | 1.035 | 1.280 | 1.304 | 1.180 | 1.159 |
| jiné vzdělávací podniky | 4.473 | 3.534 | 3.911 | 4.269 | 2.964 |
| Ohmem . . ■ \ | jl23.775 | 125.954 | 126.074jl27.308jl21.043 | | |

Porovnáme-li tato čísla mezi sebou, objeví se, že v r. 1929 úhrnná činnost je z pozorovaných 5 let nej­menší. Vývojové tendence u jednotlivých druhů pod­niků se jeví takto: proslovy do roku 1928 počtem stou­pající v roce 1929 značně poklesly; pokles v počtu před­nášek od roku 1925 pokračuje stále; rovněž pokles v počtu besed. Počet rozhovorů v posledním roce po stálém klesání náhle dosti značně stoupl. Také počet vycházek stoupl v r. 1929 na číslo v pozorovaném pěti­letí největší. Počet divadel klesá do r. 1927, na to stoupá, ale nedosahuje počtu z r. 1925. Počet loutkových di­vadel zřejmě stoupá. Koncerty, výstavy a akademie jsou celkem řídké podniky, ale vesměs je u nich patrna tendence sestupná. Vzdělávací školy dospěly vrcholu v r. 1927, od té doby počet jich klesá. Počet t. zv. jiných podniků klesá také, ale této skupině velký význam ne­přikládáme.

Pozoruhodné je, že ruku v ruce s tímto poklesem jde i.pokles návštěvy cvičení. Obé kotví v jednom ko­řeni: Ve dvouměsíčních loňských mrazech, jež zne­možnily cvičit i přednášet, ba někde vůbec i scházet se, když nebylo lze se dotopit. Malé příčiny — velké ná­sledky!

*Doslov.*

Napsal jsem toho tuším dost a dost, ač mnohé bylo jen nadhozeno, ba skoro odbyto. Nečiním nároku na úplnost hledišť a otázek; o mnohém by se dalo ještě mnohé povědět (o zdravotnictví a j.).

Odevzdávám tento letmý a stručný nástin k diskusi všem a jen prosím:

Juste judicate — filii hominum! Suďte pravedlivě; synové lidští! j ,

DOBA A LIDÉ

*Franta Kocourek:*

Z berlínského deníku.

Před palácem presfdenta Hindenburga?

P

řed mřížemi Hindenburgova paláce ve Wilhelm- strasse stojí zvědavci od rána do večera. Muži, kteří nemají celkem nic na práci, vážní občané, učedníci ně­kam poslaní. Starší páni, již vodí děti za ruce, zdvíhají významně ukazováček a říkají slavnostním nebo do­jatým hlasem:

„Zde bydlí, přebývá, sídlí říšský president.“

Zastavují se tu učitelé a učitelky s dvojstupy svých svěřenců a turisté s rozevřenými průvodci.

Čekají, až se president vrátí z projížďky, z parlamentu. Až přijede vzácná a většinou bezvýznamná návštěva, je­jíž fotografie byla již uveřejněna v časopisech. Nebo snad náhodou uvidí ministra, hodlajícího vrátit křeslo, které se bohužel stalo nepohodlným.

Po obou stranách vjezdní brány hlídají strážníci v la­kovaných čákách. Malé nádvoříčko je vtisknuto mezi stěny dvou sousedních paláců. Uprostřed kulatý záhon s fialovými květy, kolem cesta vysoko sypaná drobnými oblásky, do nichž se boří noha při každém kroku. Ale k říšskému presidentovi se pěšky nechodí.

U vchodu do budovy stojí dva vojáci říšské obrany. Široce rozkročeni, na hlavě šedé přílby, pušku na ra­meni, tvář obrácenou kulici, bez hnutí. Zdá se, že nedý­chají a rozhodně nemyslí. Ideální vojenské sochy, vý­mluvné svou střídmostí, schopné vývozu, vhodné ke standardní výrobě, imposantní. Zůstali by tak ztrnulí, kdybyste po nich hodili kamenem?

V každém případě jsem chtěl vědět, zachovávají-li svůj strážní postoj i v hodině duchů, když odejdou di­váci a na presidentský dvůr ve Wilhelmstrasse padne přítmí. Ačkoliv to bylo vlastně porušením jejich krás­ného stylu, přece jsem měl radost, když jsem je zastal jedné noci v nenuceném pohovu, s puškami složenými u nohou. Doufám, že i to je podle služebních předpisů.

Presidentův palác je malá, nenáročná stavba. Je těžko představit si, že se do ní vejde tak veliké důsto­jenství. Připomíná sídlo miliardáře, který má zálibu v přehnaně skromných věcech, nebo také dům venkov­ského šlechtice ze starých časů, kdy byly peníze v těs­nějším spojení s vkusem.

President Hindenburg v civilu! Působí dojmem venko­vana, tvrdého statkáře. Je z těch lidí, kterým dobře padne uniforma, ale nikdy sako nebo žaket, třebas jej ušil nejlepší krejčí. Jeho hranaté tělo vzdoruje zásadně jakékoliv eleganci. Ostře a jednoduše řezaná tvář je výrazná jako divadelní maska. Malé, bystré oči pronikají, a je v nich silný odstín smutku, který by působil melan­cholicky, kdyby tu nebyly přísn‘é rysy ve tváři. Pohyby rovné, bez jakékoliv oblosti, energické, náhlé: nikdy se neučily obratnosti. Ačkoliv je v nich při některých de­mokratických obřadech paradoxní odstín plachosti, jsou vždy smělé. Jého těžké ruce, stvořené pro pluh a palcát, sahají jakoby vždy po svém. Muži, který by chtěl být diplomatem, by zkazily kariéru, i kdyby byly pokryty rukavicemi, tak málo jsou schopny tanečního rytmu a uhlazenosti, jíž bojují diplomati.

Ve svém tuhém límci s černou kravatou (stejný, límec nosí premiér Udržal), s cylindrem, jehož používání je v Německu hrozivě rozsáhlé, a v dlouhém císařském ka­bátě vypadá říšský president jako vážný, důstojenstvím obtížený muž, který se těší, až bude moci stáhnout černé šaty a udělat si doma pohodlí. V jeho obřadnosti je cosi smutečního a domáckého. Lidsky jsem ho pochopil nej­lépe z filmové mometky: uprostřed rodiny v rodném venkovském stavení, bodrý a přísný otec. Dvorní malíř Arthur Fischer, nejúspěšnější berlínský kýčař, u něhož se ze staré, vžité povinnosti dávají portrétovat všechna veličenstva, šlechtici, generálové a jiné význačné osob­nosti, zvěčnil Hindenburga v tvrdé, úřední posici, s lo­veckým psem u nohou.

Hindenburg-voják je mi zcela jasný, až do komických podrobností. President Hindenburg mi je neznámou veličinou počínaje samým zvolením k tomuto nejvyš­šímu úřadu. Jaká idea rozhodla o jeho vítězství mezi voliči? Več od něho jako presidenta doufali tito nositelé nadpoloviční většiny hlasů? V návrat zlatých předvá­lečných časů? Víra, že stará autorita se osvědčí i v nové situaci? Zvláštní, jak málo mužů je k disposici v kri­tických okamžicích národa, jak málo uznaných vůdců a velkých autorit. Ne málo, jen jeden, obyčejně...

Pro nás, které nutili zpívat rakouskou hymnu, psát loyálně komposice o novém přírůstku císařské rodiny a chodit do junobrany, je tak namáhavé podívat se na presidenta Hindenburga jinýma očima, než jako na jed­noho z hlavních velitelů světové války zhoubné pre všechny a nikoliv nejméně právě pro Německo.

Je nemožno při pohledu na tohoto muže zapomenout na číslice, které se staly ornamentem na pomnících padlých hrdinů, povražděných lidí: 1914—'1918. Přes to, že už dnes, 1930, víme, že to s tou vinou na válce není tak jednoduché, jak jsme se v prvních několika letech po válce skálopevně domnívali. Přes to, že ani tentokrát se nepodařilo seviít skutečnost do klasicky jednoduché pohádky o zlém (německém) Dětřichovi a všech ostat­ních vzorně šlechetných Fridolínech.

Cítí se Hindenburg odpovědným za statisíce, mi­liony Němců, kteří, plníce přesně jeho rozkazy, zabíjeli, dokud nebyli zabiti? Vzpomene si na to někdy? A jak? Odpovědi na tyto otázky by mě zajímaly tisíckrát víc, než jeho projevy v novinách a parlamentě. Nebo je tady něco, jak se říká vyššího, co nechává neotřesený pocit vlastní lidské důstojnosti, dává rozřešení i v ta­kových případech a klid pro zcela nový, ještě odpověd­nější úřad?

Jaký to byl asi pro Hindenburga úkol, vést šedesáti- milionový národ, zasažený následky katastrofální vá­lečné politiky, jejímž význačným představitelem byl on sám?!

V den osvobození Německa od zbytků spojenecké okupační armády v Porýní, 1. července 1930, vydal Hin­denburg provolání k národu. Bylo psáno trochu jako epištola, hodně jako armádní rozkaz, tónem úměrným pochopitelnému nadšení nad touto událostí, tónem vzne­šené radosti a zadostiučinění. Vítězní Francouzi a Angli­čané odešli z území poraženého Německa, lide německý trpěl jsi, byl jsi statečný, ale konečně přišla Tvá hodina. Tobě, ó národe, patří největší dík (koho?). Tebe vzpomí­náme v této chvíli a tak dále.

Provolání končilo čtyřmi slovy, nikoli neznámými:

„Deutschland, Deutschland uber al­les!“

Ne právě nejvhodnější heslo pro presidenta republiky. Roku 1914 s ním Hindenburg vytáhl do boje pod císař­skými prapory — a prohrál. Pod prapory republikán­skými nebude mít toto heslo lepší chance.

„Ať žije nové silné Německo, ale už nikdy uber alles!“

Chvíli ve velkoměstě.

Je údělem publicisty ptát se a žádat, stejně jako líčit a sugerovat. Není tak těžké specialisovat se na otázky (i když jsou obratně položeny) a zůstávat dlužen jakou­koliv odpověď, ačkoliv někdy není nic tak záslužného, jako pravá otázka na pravém místě. Také žádat změnu a nápravu patří mezi záslužné činy, ale nesmějí se žádat nemožnosti. I na tom, co žádá člověk, se pozná jeho smysl pro skutečnost.

Nikdo mi nikdy nevymluví, že by v Praze nemohla být řada užitečných věcí právě tak, jako jsou na při­klad v Berlíně. Příslušní činitelé, jimiž jsou v tomto případě páni od magistrátu, z ministerstva pošt a telegra­fů atd. (jsa tvorem založení protiúřednického, neroze­znávám přesně kompetence), by uvedli sérii námitek a mezi nimi nejednu jen zdánlivě reelní.

Že na příklad Praha není Berlín, režie při čtyřech mi­lionech obyvatelstva je daleko menší, než při necelém jednom milionu, naše obecenstvo není tak vychované jako berlínské a německé vůbec, že nejsou peníze, že jsme samostatní teprve dvanáct let a že to v té repu­blice nejde všechno tak rychle, jak si to každý předsta­vuje a tak dále.

Mezi příčinami toho, proč něco u nás nejde vůbec zařídit, nebo proč to nejde rychleji, nebyla ještě nikdy nepodnikavost nebo liknavost povolaných činitelů, jak administrativy, tak výkonných sil, ačkoliv víme, že tady bývá hlavní kámen úrazu. Nikdy jsem nečetl sebeobžalobu některého člena nějaké komise, z níž by vycházela najevo pravda, že totiž diety pohlcují po­zoruhodnou a někdy převážnou část peněz, které jsou na podnik k disposici. Mám tu čest znát v jisté jihočeské stanici nádražní záchod, jehož stavba stála 800 Kč (slovy osm set) a na němž několik komisí od různých kompe­tentních ředitelství a úřadů vydělalo dietami přes dva tisíce korun. Pro jistotu poznamenávám, že tuto zjiště­nou pravdu nehodlám v případě sporu hájit, poněvadž jak známo, by se konec konců dokázalo, že pravdě ne­odpovídá to, co tvrdím já, nýbrž to, co tvrdí nějaká další komise, k tomuto zvláštnímu účelu sestavená.

Z ciziny vidí tyto věci člověk ostřeji, jasněji a zároveň smířlivěji, protože ho netlačí, a mák nim následkem toho platoničtější poměr.

V Berlíně není všechno prima. Ale jisto je, že se tu rozumějí samozřejmosti velkoměstského života a že ne­musíte příliš často vzpomínat na trapné a vleklé ná­sledky Bílé hory.

Nebudu psát o věcech, které vyžadují většího nákladu (ačkoliv ani z těch většina není u nás finančně vylou­čena), ale jen o několika drobnostech, na které je každý velkoměsťan a světoobčan denně odkázán. Tyto důležité maličkosti se dají instalovat v Praze bez nejmenších překážek, což by nevyvrátil ani nejvýmluvnější po­volaný činitel, ať jde o člena správní rady elektrických podniků nebo domácího pána.

Tedy několik „proč by ne“ u nás?:

Proč by nemohly být na tyčích pražských tramva­jových stanic připevněny tabulky, kde u jednotlivých čísel trati by byl vyznačen směr a cíl trati s několika význačnými zastávkami? (Jméno stanice, v níž tabulka právě visí, je na berlínských tabulkách červeně podtr­ženo, směr k cíli označen šipkou). Takovou orientační tabulku najdete v Berlíně na každé důležitější stanici. U nás by mohla být aspoň ňa křižovatkách tratí. Proč zdržovat vyptáváním chodce nebo dopravního strážníka? Ke stylu velkoměsta patří, aby každé zařízení určené veřejné službě bylo samo co nejvýmluvnější a nepotře­bovalo cizího přispění.

Nečetl jsem, jak bylo odůvodněno zavedení přímých lístků vedle lístků přestupních na pražských tramvajích. Nejsem dopravní odborník, ale často dopravovaný pa­sažér. Se stanoviska pasažéra (a jediné pro pasažéry jsou dopravní prostředky, ne pro blaho pánů ze správní rady) je to zařízení zcela zbytečné nebo při nejmenším přehnaně subtilní. Zde s tím začali také, ale za 3 dny pro neobyčejné komplikace přestali. (Na berlínských tramvajích bylo motivem k zavedení přestupního lístku zdražení jízdného v případě přesedání z tramvaje na autobus.) Není-li účelem zvláštního přímého lístku na pražských tramvajích nějaké statistické šetření, může jím být jen omezení pohybu pasažéra. Aby mu bylo patrně chytrácky zabráněno přesednout, jakmile se jednou rozhodl pro jízdu přímou. Jak důmyslné! Vý­sledek je logický: řeknete vždycky mechanicky průvod­čímu „přes“, i když právě náhodou jedete ideálně přímo, a tím je věc odbyta. Koho pak v berlínské tramvaji na­padne, ptát se na takové věci, podrobovat vás inkvisič- nímu výslechu, kde jste nastoupili, kde jste přestoupili a proč jste nepřestoupili až o jednu nebo dvě stanice dál! Berlínští průvodčí jsou přesní, ale nikdy od nich nebudete podezříváni, že jste si při přesedání odskočili něco obstarat, kteréžto pasažérské právo je v Praze bráno v pochybnost.

Proč by nemohly i v pražských veřejnýchmutomatech svítit večer žárovky jako v berlínských? Že by se ne­daly chránit před odšroubováním právě takovou drá­těnou mřížkou? Proč by měl být nucen člověk, který si zaplatí svou korunu, škrtat sirkou v automatu ve ve­černích hodinách, aby viděl na číslo v seznamu, nebo proč by měl chytat paprsky nějakého vzdáleného zdroje světla, provozuje při tom gymnastiku? Že by veřejné telefonní automaty vynášely tak málo, aby nebylo možno opatřit do každého žárovku?

Nepřipadali jste si nikdy v takovém automatu jako v sevření železné panny? Nemůžete se tam otočit, po­hnout — nemluvím o lidech vynikajícího rozsahu — tak málo je tam místa. Ale ovšem neschází tu nápis upozorňující, že vstup dvěma osobám současně se zapo­vídá. Proč by i pražské telefonní automaty nemohly být tak prostorné jako berlínské, které vás netlačí pře­pážkou do boků ani dvířky do zad? Vedle žárovky je tu dokonce i popelníček.

A ještě ke všemu jsou lacinější než u nás, ačkoliv je v Německu citelně dráž. Rozhovor stojí 10 feniků, což je 80 haléřů a znamená to při srovnání kupní hod­noty peněz sumu o polovinu menší, než je naše koruna. Pravda, je to jen jeden hovor o druhý se musí platit znovu, máte však za to jisté, že dostanete spojení, když peníz vhodíte, a když spojení není, vypadne zpět, jako je to již i v Praze u některých kavárenských auto­matických aparátů.

U nás je telefon stále ještě luxus, zatím co v Berlíně je již samozřejmostí pro každého, kdo jen trochu něco dělá. Naše veřejné automaty vydělávají slušně. Ale ko­runa je pro mnohé lidi velký peníz. Chcete-li se pře­svědčiti o této nepravděpodobnosti, jděte se jednou po­dívat na Václavské náměstí, jak mnoho je těch, kdo čekají u Baťova bezplatného telefonu, až na ně dojde řada.

Proč by nemohly být na našich poštovních úřadech automaty na poštovní známky a korespondenční lístky, jako jsou v Berlíně na všech úřadech a nádražích? Jako by nebylo zbytečno ztrácet čas čekáním u okénka s ná­pisem „Prodej poštovních známek“. Na pražské hlavní poště jsou taková okénka dvě, následkem čehož je tam někdy značný nával. Stroje vyhovují distribuci stejně přesně, jako dvě slečny. Aspoň u běžných druhů zná­mek, korunových, Šedesáti, padesáti, dvaceti a deseti- haléřových a korespondenčních lístků.

Nevíte někdy, není-li váš dopis těžší, než 20 gramů (zvláště se to stává těm, kdo mají něco společného s no­vinami). Proč byste s tím chodili prosebně k okénku, když tady může být k veřejné disposici listovní váha, jako na každém berlínském poštovním úřadě?

Vedle dvojpákové váhy na dopisy, tiskopisy i balíčky

je tu i normální váha zatížená dvaceti gramovým zá­važím. Spěcháte, nemusíte se ani zdržovat přihlížením na stupnici, hodíte dopis na vážku a hned vidíte, na čem jste.

Jsou to takové významné maličkosti, podle nichž po­znáte velkoměsto, t. j. organismus, v němž je vedoucí snaha zjednodušit, urychlit a usnadnit techniku vše­obecně nutných akcí. Souhrn takových maličkostí dává životu rychlejší tempo bez nároků na nervy, dává člověku příjemný pocit, že se na něho myslí a že je oň postaráno. U nás to někdy působí opačným dojmem: jako by šlo o to, jak to udělat, aby byl pro stranu nějaký úkon nepohodlný, někdy až důmyslně složitý a pokud možno ne rychlý.

Stalo se vám někdy v Praze, aby vám došel obyčejný dopis téhož dne, kdy byl podán? Já to štěstí dosud ne­zažil, za to se mně však stalo několikrát, že jsem dopis z Prahy do Prahy poslaný dostal až třetí den. Jak to ti lidé dělají, je otázka pro Hanussena. Je jistě umění, dodržet takové slavnostní tempo. V Berlíně pošta ne­miluje originalitu. Dopis odeslaný do půlnoci jednoho dne máte k snídaní druhého dne. Dopis hozený ráno máte v nej horším případě k večeři, ale spíše jej dosta­nete k svačině, a stalo se mi, že jsem dopis odeslaný ráno dostal už polední poštou. Taková překvapení si dá člo­věk rád líbit.

Proč na tabulkách domovních čísel není šipka, uka­zující směr, kterým čísla stoupají? Nebo je opravdu ne­zbytné chodit vždy k sousednímu domu, abychom zjistili (jak to obyčejně bývá), že se musíme vrátit a hledat opačným směrem?

Kromě toho je na každém berlínském nároží tyč s označením domovních čísel, která jsou zahrnuta v tom bloku. Na příklad: Rauchstrasse 1 — 12. Obojí usnadňuje orientaci chodcům, i těm, kdo hledají z ně­jakého vozidla. A večer je na čísla vidět.

Naši páni domácí jsou živel pověstně konservativní a mění se v zavilé nepřátele jakéhokoliv pokroku, jak­mile jde jen trochu o jejich kapsu. Co však vážného by mohli namítat proti zařízení, kterého se už dávno užívá ve většině berlínských domů: každý nájemník (niá svůj klíč, což u nás není pravidlem z důvodů finančnic­kých, aby totiž nájemníci placením domovníkovi za otevření vzali částečně toto břímě s beder domácího pána) si může na schody posvítit. Zmáčkne jen vypínač a má světlo na celém schodišti až k půdě. Elektrické hodiny odpočítají minutu a potom světlo automaticky shasne.

Jsou ještě jiné dobroty a pohádky velkoměsta, ale ty se nedají přenést hned a bez finančního zatížení, jako těch několik drobností, na něž jsem si vzpomněl, protože jsem jich stále užíval a protože se mně mile dotkly.

Je tu podzemní dráha, rozsáhlá síť autobusů, neméně široká síť tramvají (nikoliv nej rychlejších a s velkými intervaly), jsou tu elektrické okružní vlaky, čisté, krásné, přesné a rychlé jako v městě budoucnosti (pulsují ve tříminutových intervalech), jsou tu před­městské vlaky, které vás za jednoduché berlínské jízdné vyvezou až daleko do lesů a k jezerům, do Wansee nebo do samé blízkosti Mugelsee. —

Ujel vám autobus? Za půl minuty, za minutu je tu jiný. Zmeškali jste vlak? Následující přijede za tři mi­nuty, jiný za pět a jiný nejpozději za deset minut. Není jaksi možno nadávat. A nikdy nečekáte. Na každé z těch malých stanic v okruhu nějakých třiceti kilometrů kolem Berlína dostanete všechno, co si přejete, za zcela obvyklé, nezvýšené ceny. Noviny, knihy, cigarety, čo­koládu, pečivo, sodovku, ovocné šťávy i ovoce. Stačí, vzpomenete-li si na obraz smutné prázdnoty, jaký po­dává na příklad stanice Malá Chuchle nebo Strašnice, vzdálené čtyři kilometry od Prahy. Nepůsobí na vás dojmem vybrakovaných stanic v pusté divočině?

Nemusíte čekat a nikdy nezmeškáte. Také nečtete nikdy v novinách sebekritiku dopravních podniků, v niž se nadšeně chválí za svou pohotovost, s níž v té a té době hladc€ dopravily tolik a tolik milionů osob ... Civilní vzpomínky na válku.

Nelze šlapat berlínskou dlažbu a nevzpomenout, že byla jistá válka, ze všech největší a nejkrutější, a že v ní Němci hráli úlohu ne právě nejlepší.

Je to už tak dávno a svět kolem je už tak dokonale jiný, že se vám to někdy nechce ani věřit. Dobře oble­čení lidé, zdravím kypící mládež, bohatě zásobené mlé­kárny a pekařství, kavárny a cukrárny, vylézající bíle prostřenými stolky až na chodníky, oslnivé výklady s předválečným hodnotným zbožím za ceny přístupné, třebas ne všem, lahůdkářství a jiné luxusní podmínky.

Existenční průměr už má zase slušnou úroveň (deseti­tisíce berlínských nezaměstnaných stojí zatím stranou a roztroušeny v předměstích, za vyzývavě blahobytným centrem), mírový život běží v nových, ale vyježděných již kolejích, v čistých ulicích s přesnou frekvencí pěti různých typů dopravních prostředků, obrovské továrny běží, úředníci spěchají z moderně zařízených kanceláří do pěkných a prostorných bytů, zřízenci obsluhují obe­censtvo v dobře šitých uniformách ze solidní látky.

Ale nemůžete zapomenout na válku.

Přijde to na vás tak náhle. Jdete, jedete, čtete no­viny, mluvíte s lidmi jako každý den, jako byste byli doma, lidé jako lidé, mechanismus velkoměstského ži­vota vás obklopuje a míjí ve vysokých obrátkách.

Najednou si na „t o“ vzpomenete a váš pohled se změní, jako by mu někdo vnutil novou perspektivu.

Potkávajíce teď lidi, díváte sena ně s otázkami: Toto jsou Němci, ti obávaní vojáci, postrach Evropy? Toho jsou poslušní poddaní svého císaře, kteří dovedli trpět bez odmluvy za jeho pošetilý sen, za ideu, kterou za­končil president Hindenburg své provolání k národu v den vyklizení Porýní?! Toto jsou ti, jejichž nejbližší příbuzní a známí padali po tisících na bojišti po a nichž zůstala záplava křížů standardnějších než uniformy a sestavených v příšerné symetrii (neboť je málo co tak obludného jako geometrie vojenských hřbitovů).

Tito mužové na chodníku, v kavárně, tramvaji, divadle a biografu tam skutečně byli, v pevném pře­svědčení, že jejich věc je dobrá a spravedlivá!? Co si myslili tenkrát, když vpadl předvoj německé armády, jejich armády, do Belgie, co opravdu cítili ve dnech prvních úspěchů, jejichž barbarství ohromilo svět?

Byli ve svém celku, tak, jak tu jsou na letní slavnosti v Lunaparku, jak pracují v tisíci kancelářích a ve stu továrnách, byli tenkrát zaraženi nebo nadšeni? Tenkrát při vpádu do Belgie, který svět Německu nezapomene, stejně jako nezapomene Americe Sacca a Vanzettiho?

A jestliže byli ve své většině přívrženci expanse ně­mecké říše a jestliže nebojovali jen mechanicky jako automaty nebo ze strachu před trestem (což bývá také příčinou statečnosti), jak působil na tyto lidi těžký konec války, porážka a ponížení před celým světem, jak na ně působilo posledních dvanáct, poválečných let?

Považovali tito lidé porážku a její následky za při­rozený trest (jako se na to dívali ve světě mimo nás

Čechů přemnozí jiní), nebo byli spravedlivě rozhořčeni na tak nespravedlivý konec?

S kterým z těchto chodců, sousedů na výletě parní­kem nebo protějšku u oběda bych mohl hovořit o tako­vých věcech? Kterému z Berlíňaňů bych mohl dát všechny tyto a podobné otázky, aniž bych nebyl po­važován za antiněmeckého provokatéra? Kdo by to dnes uměl a měl sílu říci zcela upřímně, jak to bylo tenkrát, potom a dnes?

,,Nemůžete si představit, co jsme vytrpěli,“ říkají, vzpomínajíce války, své války. Vypravují o mizerném chlebu, o frontách na cukr, o nemožnosti sehnat kousek masa. „Tady v té ulici jsem stávala na mléko, někdy přes celou noc a ještě jsem často nedostala ani kapku.“ Bída, bída žen, o jejichž bitvách generální štáby ne­vydávají zprávy a jimž se nestavějí pomníky, ani ne­zasazují pamětní desky. Bída žen a dětí, těch, kterým je teď patnáct, dvacet let.

Ano, jistě, myslíte si, ale proč? Bylo to třeba?

Na vojenských hrobech už dávno roste tráva a pečlivé ruce pozůstalých je udržují v pořádku, při pravidelných návštěvách a navyklými gesty. Vypadají jako při polní práci, ruce nad hroby a potom pokřižují čelo, ústa, prsa a složí se v modlitbě, zadumání na rozloučenou.

Neměl jsem nikdy odvahu oslavit některou z němec­kých matek, které tu spočinuly v myšlenkách vedle svých synů (a viděl jsem hrob, v němž jich leželo pět, od jedné matky), ani některého z otců, jejichž tváře nad hroby se mi nezdály tak pokorné. Snad bych byl od nich dostal nějaké vysvětlení, které se nenajde v knihách ani novinách.

A snad bych byl více pochopil záhadu tohoto společ­ností uznaného zabíjení, které se mi zdálo nad těmito tichými, kvetoucími a jaksi již usmířenými hroby ně­meckých vojáků nesmyslnější a hroznější, než při četbě nejdrásavějšího válečného románu. Nebo je opravdu něco cennějšího než lidský život a hlubšího než lidská bolest?

Zatím však je třeba kamsi jít nebo dokonce spěchat, udělat nějakou práci, zdvihnout se a jít spolu s ostat­ními, spolu s těmi, na které jsem se chvíli díval jako na vojáky Vilémovy, Ludendorfovy, Hindenburgovy.

Chvíle exotické konfrontace míjí, exotické, třebaže tak civilní, z okna restaurace na chodník, z nároží ke skupině náhodných chodců, pohled na řidiče autobusu, strážníka na křižovatce, na koloniální dům v Lutzow- strasse, kde je dosud namalováno písmeny německá Samoa a Deutsch West-Afrika.

Už to nejsou Němci vojáci, už jsou to zas bodří tátové, milující děti a pohodlí, Aschnigerovy obědy a pivo, výlety k Wansee nebo do Potsdamu, pilní obchod­níci a zruční řemeslníci, novináři, herci a spisovatelé, lidé, které přesně znáš, třebas je vidíš po prvé, kteří pro tebe nejsou záhadou o nic větší, než lidé kdekoliv jinde.

*N. Meltiiková-Papoušková.*

Západní představy a východní  
skutečnost,  
i.

K

dyž se otázali ruského encyklopedisty a satirika Fonvizina po jeho cestě do Paříže v době veliké revoluce, jaký dojem si odnesl z toho, co tam viděl, odpověděl, že hlavní město Francie připadalo mu jako ohromný kotel, ve kterém vře a klokotá všeliká ne­čistota. K takovému úsudku mohly být příčiny poli­tického rázu, ale spíše se ve všem tom skrývají otázky temperamentu a povšechného světového názoru, který určuje stupeň kontroly rozumu nad city a náklonnostmi. V obdobu k případu Fonvizina přichází na mysl anek­dota o Gončarovovi. Za plavby na fregatě Pallada roz­poutala se v tropickém pásmu hrozná bouře; Gonča­rovovi průvodci byli ohromeni úchvatnou podívanou a zavolali jej na palubu, ale autor Oblomova, pohlédnuv na rozbouřené moře, řekl pouze nespokojeným hlasem: „Taková nestvůrnost, samý nepořádek“ a odešel do své kajuty, kde se klidně zabýval svou prací, neboť houpání na něho nepůsobilo.

Vezmeme-li evropskou historii mravů a literatury za posledního půldruhá sta let a dokonce o něco více, vi­díme, že mají převahu zjevu rázu právě opačného, že lidé všech kalibrů upadají do nadšení nebo alespoň po­kládají za nutné upadat do nadšení při pohledu na tak zvané kolosální zjevy, ať je to válka, revoluce, bouřka nebo horské panorama. Vždyť i olympský Goethe platil štědrou daň tomuto směru; tato převaha bude ještě významnější, uváží-li se, jaký počet čtenářů měl první a jaký druhý díl Fausta. V porovnání Gončarovových názorů s chováním a názory jeho současníků a kolegů co do pera vynikne jeho osamělost ještě silněji. Vždyť Turgeněv, Dostojevskij, ba i Saltykov-Ščedrin živili se osobně i v tvorbě takovými francouzskými romantiky, jako byli V. Hugo, George Sandová, ba i drobnějšími, jako byli E. Sue a A. Dumas.

Už asi tři léta oslavuje se ve Francii sté výročí romantismu. Bylo by mnohem správnější oslavovat či správněji zaznamenat stoletou a v některých zemích i půldruhá stoletou vládu romantických ideí, nezniče­ných přechodnými školami, jako je realistická nebo i naturalistická. Mám při tom na zřeteli nejen literaturu, ale i život, ale literární příklady jsou v daném případě více než názorné, neboť jsou pevně zachyceny na papíře. Čím jiným než jednou z úchylek romantismu byla se­cesní a poté symbolická literatura na konci minulého století, spojená všemi svými vnitřnostmi s E. A. Poe-em, jehož přímý rodokmen vede k A. Rodcefovi a Walpo- lovi, to jest k předromantikům. Myslíc vůbec, že otázka otců a dětí, nepřátelství dvou generací a také jednoho zvláštního druhu tragedie, vyvolávaného „probuzením jara“ (takové Wedekindovské otázky nalézáme už u Tur- geněva v jeho povídkách) tkví svými kořeny v strašidel­ném předromantickém románu, kde v zájmu ryze vněj­ších efektů stávají se oblíbenou postavou necitelní ro­diče. Zavírání do sklepení přechází čím blíže k naší době tím více v psychologickou manýru, v nepochopení, v stavění překážek na životní cestě a v ruském románu posledních let v politické rozepře. Mezi Schillerem a Ostrovským vůbec není taková propast, jak se to zdá. Když se staví do popředí erotický moment, zkracuje se vzdálenost ještě více; shody mezi Lewisovým „Mni­chem“, Máchovým „Májem“ a „Moskvou“ Andreje Bě­lého nejsou náhodné, mezi nimi možno překlenout most, lehký sice, ale přece jen most, po němž dojdeme od roku 1796 k letům 1927—1928. Populárnějším odvětvím ro­mantického směru, pronikajícím při tom do nejširších vrstev čtenářstva a zpracovávajícím je, je detektivní román a jeho variant, detektivní film. Za několik posled­ních let na této stále se rozšiřující cestě romantismu objevil se formálně nový, ale zásadně starý variant — romantisovaná biografie vynikajících lidí všeho druhu. Každá pochvala a dokonce nadměrná pozornost ke kaž­dému faktu a osobnosti, překvapující svou neobyčej- ností a vzácností, je s našeho hlediska romantismem, neboť při tom odpadá kvalitativní ocenění, a takový fakt nutno pokládat za škodlivý. Nutno si uvědomit, že nemůže být dvojí měřítko pro jeden a týž zjev jen proto, že jednou se vyskýtá v literatuře a po druhé v životě. Příliš intimní život bratra se sestrou, jejich pohlavní život odsuzuje společnost a pronásleduje zákon, ale k týmž faktům v Byronově „Manfredovi“ a dokonce v každém jeho životopisu je jiné hledisko. Je zřejmo, že tomu v poesii mnoho napomáhá estetické zpracování, neboť estetické zážitky patří do oboru nejryzejšího erosu a tudíž očišťují ve výhni. Kolik čtenářů však je schopno takových zážitků? Nepřikrývá se jimi jako lehkou po­vrchní morálkou většina, v hloubi duši přesvědčená, že všechno, co se vymyká mezím obyčejnosti, je krásné a svůdné? Jak se takový názor zakořenil a jak ie škodlivý, ukázal přímo klasicky Flaubert v Mme Bovary, v tomto románu nesprávně pochopeného života a vyplývající z něho nudy. Proto ovšem boj s tímto vlivem nemůže se omezovat na zakazování knih s takovým obsahem, ale musí směřovat k výchově čtenáře a diváka a společně s ním spisovatele a umělce tak, aby si ujasnil, že není všechno neobyčejné hodno obdivu a napodobení, že o faktu a činu nesmí se soudit podle jeho okamžitého efektu, ale i podle dlouhodobého výsledku a pravděpo­dobných následků. V umění všech odvětví je neveliká, ale zdravá linie, ke které by se mohli připojit umělci, aniž se tak stali netradičními na své cestě.

Při takovém přesunutém chápání nabývá každá udá­lost při přechodu do oblasti obyčejných pojmů stejného odstínu, protože proces se odehrává podvědomě, ne- odvrhává se dávka povinné romantičnosti a fakt sklá­dající se z reálnosti a dodatečné romantické formy, ve kterou se vlévá, nabývají konkrétnosti jako takové a proto další manipulace odvádějí stále dále od původ­ního východiska. V posledních letech můžeme tento proces pozorovat ve značných rozměrech na faktu ruské revoluce. Tato událost je tak významná svým poli­tickým i sociálním významem, rozebírá se v kulturním a časovém rozpětí v 99 případech nikoli podle podstaty, ale podle východiska z různých vedlejších příčin. Oby­čejně nevniká se do toho, co revoluce a komunismus učinily, jaká je jejich integrální podstata, ale chápe se jako něco předem stanoveného a žádoucího, jako po­myslný kontrast k tomu, s čím bojují.

II.

Strašákem, který postavil romantismus, byl měšťák a všechny jeho vlastnosti. Představoval se v županu, pantoflích a noční čapce, tupý, cizí umění a vědě a věčně se třesoucí o svůj život, o rodinu, o majetek. Tento strašák se nejen nerozsypal a nevyvětral za onen úsek času, ale pro mnohé ještě vyrostl, stal se dokonce moudrým, záludným, vychytralým, neřestným atd., jinými slovy, nabyl nedostávajících se mu ještě vlast­ností romantických zločinců, zrozených z A. Rothclefa až po V. Huga a všech drobných bulvárních pisálků. Protikladem nebo dokonce holí, kterou chtí strašit a bít jimi samými postavené strašidlo, je v poslední době zmíněná již ruská revoluce a komunismus. Připomínám, že přes to, že tyto pojmy mají převážně politický a so­ciální ráz, neužívají se v politice v tomto smyslu, ale vážná politika je věc dosti málo rozšířená, dík své těž­kosti a složitosti, a pro většinu lidí je nahrazena svou populární formou (řeči, noviny, dostupné knihy), která právě manipuluje výše uvedenými pojmy, či správněji slovy.

Jako příklad vezmeme knihu E. Berla „Smrt bur- žoasní morálky“. E. Berl je zčásti filosof a zčásti sociolog se zřejmým sklonem k socialismu, ale i se zjevně se pro­jevující výbušností, která jej často uvádí do stavu roz­zuřeného býka. Ve své prvé knize „Smrt buržoasního myšlení“ byl mnohem zdrženlivější a vyslovil tam řadu zajímavých myšlenek, ale pak se mu oponovalo, i roz­zlobil se a začal bít vinné i nevinné. Půjde-li to tak dále, pak v dalších, ohlášených již knihách („Měšťák a láska“, „Smrt buržoasní politiky“) bude se vyjadřovat jen sil­nými slovy. Mezi prvním a druhým svazkem vyznačily se zjevné protimluvy.. Tak na začátku říkal zcela správně, že nové a pokrokové umění je dělnické mase nedostupné, že se jím živí buržoasie, mající jemný cit, a že postavení umělce, spějícího ke komunismu, je bez­nadějné; nyní tvrdí, že buržoa kašle na umění a roz­hořčení nad rozbořením remešské katedrály jen předstírá. Tak kultura je jen prostředkem k vyvýšení se nad lidem. „Kultura mu slouží jako přechod k aristokracii a vzdá­lení od lidu. A skutečně prostřednictvím kultury dosa­huje úctyhodné pradávnosti šlechtice. Nepochází od řím­ského prokurátora jako princ de Pont, kdo však je sku­tečným dědicem Říma? Ten, jehož předek byl konsulem, či ten, kdo dovedl obnovit texty Tita Livia?“ (41. str.) Můžeme směle říci, že ovšem ten druhý, ale ještě do­dáme, že kulturou se nemůže obchodovat jako sardin­kami, že se jí nelze přikrývat jako koupenými šaty a že nejen ten, kdo obnovuje starý text, ale i ten, kdo si jej přečetl třebas jen jednou ve škole, přičleňuje se ke kul­tuře. Nejde o to, že čtoucí se vyvyšuje nad lid, ale o to neštěstí, že existují statisíce a miliony lidí, kterým jméno Tita Livia nic neříká. Ti, kdo překážejí masám, aby vzaly chléb, který jim patří, mají přece jen menší vinu než ti, kteří říkají, že nepotřebují znát to či ono, protože to jsou aristokratické nebo buržoasní výmysly. „Kul­tura sbližuje měšťáka s aristokracií a staví jej do pro­tivy k proletariátu“ (str. 44.) a o několik stránek dále už přichází plný závěr: „Mezi kulturou, dědictvím, zna­kem dědičnosti a proletariátem, masou vyděděných nemůže být smíření. Kultura je systém hodnot, směřu­jících proti proletariátu, a zůstane vždy takovou. Mů­žeme ji rozbít. Můžeme se jí zříci. Nemůžeme ji změnit. Nemůžeme učinit, aby přestala být dlouhou řadou aristokratických hodnot, podporovaných aristokracií a privilegovaných jejím prostřednictvím. Nic jiného ne­znamená.“ (str. 54.)

Tato cesta je velmi široká a dlouhá, po ní se může dospět až k zavrhování gramotnosti, k nutnosti chodit po čtyřech ve jménu všeobecné rovnosti. Je divné jen, že tací páni, jako je Berl, připouštějí velmi snadno proti­klad své vlastní osobnosti, která životem, myšlenkovými metodami, ba i prostým psaním knih blíží se přece jen více kulturním lidem než oněm proletářům, o kterých mluví dědictví, a snad to ještě romantické, tupé úto­čení na strašidlo buržoasie, postavené jím samým, vedou k takovým absurdům, jejichž vyvrcholení nalézáme na dalších stránkách: „Nemám rád lidi, kteří volají: ať žije rozum. Končí vždy tím, že volají: ať žijí peníze, že ve jménu rozumu hájí kast a privilegií. To je linie, na které se musí vésti revoluční ataka. V tom je Lenin. V tom je Marx.“ (125). A tak jsme dospěli k obyčejnému konci — ke komunismu jako ideálu a prostředku proti všem nemocem a k Leninovi. V té chvíli se začíná opačný proces; při slově revoluce a SSSR připisuje se ke kaž­dému zjevu plus a všechno, o čem se sní, co by se chtělo vidět, nalézá se v té zemi, o jejímž životě nevědí nic té­měř konkrétního. Zapomínaje na odpovědnost, kterou nese každé vytištěné slovo, Berl praví: „SSSR, asiatské říše a Musulmani všímají si mnohem méně hrdinů. Eisen­stein točí filmy bez hrdinů. A Lenin překvapuje buržoasní životopisce tím, že není hrdina.“ (68 str.) Toto tvrzení je od základu falešné, neboť už po třináct let se v Rusku nedělá nic jiného, než že se vynalézají hrdinové, k obyčejnému hrdinovi tam přidali rudého hrdinu, hrdinu práce, „hrdinu chrabré dalnovýchodní rudopraporové Rudé armády“ a Bůh ví, jaké ještě hrdiny. Z Lenina a nyní ze Stalina, ze samotného pro- letariátu udělali bůžky, kterým se klaní, kteří rostou na cizí účet a skřípou bojovně zuby, ujišťujíce, že je všichni urážejí. Nakonec je lhostejno, kdo a čím se přikrývá, důležité je to, že pravda je skryta a že jsou oklamaní, to jest oběti. I když připustíme, že dosti vzdušný měšťák Berlův přikrývá se kulturou k utlačování lidu, tu so­větský proletariat, který vůbec není lid, přikrývá se obecným dobrem a úlohou napadeného, aby Vymačká­val šťávu zase z tohoto lidu.

III.

Když jsme se zastavili u kultury, není zbytečné uká­zat, co se děje ve skutečnosti v tomto oboru v soudobém Rusku. Na nedávném XVI. sjezdu komunistické strany mluvilo se o postavení a úkolech sovětské literatury. Toto téma vybral si také soudruh Kiršon, který na první rozběh prohlásil, že „v tomto oboru (censuře) jsou naši soudruzi příliš liberální, příliš měkcí, neoceňují dosta­tečně vlivu nepřátelské literatury, chovají se k věcem toho druhu příliš lehce. To je toho! tamhle někdo něco napsal, jakýpak to má význam? Glavlit (hlavní lite­rární úřad, provádějící literární censuru) propustí někdy takovou literaturu, jaká nemá místa v naší zemi v době zostřeného třídního boje. Komunista, pracovník Glav- litu, který propustil tuto knihu (Dialektika Mifa-Le- seva), motivoval její povolení tím, že je to odvětví filo­sofické myšlenky. A já myslím, že by nám nevadilo stavět za takové odvětví ke zdi (v originále slovní hříčka — za podobnyje ottenki, stavit’ ke stěnke). Musíme proti buržoasní ideologii přejít stejně jako na všech frontách k rozhodné ofensivě a nemilosrdně likvidovat buržoasní ideologii.“ Berl obviňuje buržoasní, to jest celou evrop­skou společnost z humanismu, kterého prý se po­užívá proti masám. Může být se sověty spokojen, u těch není ani stínu takového škodlivého směru, a kdyby se náhodou přece objevil, zlikvidovali by jej tím, že by jej postavili ke zdi. Ale škodlivým pro proletariát (to jest takovým, který vede k myšlenkám odporujícím komu­nistickému programu) a tudíž podléhajícím pronásle­dování jsou nejen některé knihy a politické a sociální názory, ale i prosté a politické, lidské. V téže řeči najde­me: „Ne, musíme říci, že nyní více než kdykoli jindy nutno klást na všechny vrstvy sovětských spisovatelů požadavek politické pevnosti a důslednosti (vyděr- žannosti).“ Opravdu, Bůh ví, čím se zabývají páni spi­sovatelé, jaké jsou jejich zájmy a co podávají čtenáři. „Mnozí z nich (to jest spisovatelů) uzavírají se jako dříve do kruhu osobních zážitků. Jejich tématika je da­leka současnosti. Někteří se zabývají historickým ro­mánem, někteří popisem literárního prostředí a podobně. Oč jde? Proč v jejich dílech nenalézáme odrazu součas­nosti?. .. A aby život nezarachotil mimo ně jako rychle se ženoucí vlak, vyzýváme je, aby jeli na místa a pohlédli na převeliké události, které se dějí každého dne a hodiny kolem dokola. Musí pochopit, že žijeme v podivuhodné době. Obklopen stěnou nepřátel, přemáhaje zuřivý od­por nepřítele uvnitř Svazu, proletariát vytváří doslovně před našima očima novou zemi“ (celá řeč Kiršoba vyšla v Izvěstích z 8. července 1930). Zatím, aby spisovatelé pochopili, že žijí v podivuhodné době, nechali je 1. máje defilovat v jejich organisacích před tribunou, na které seděla vláda. Podle zprávy Litěruturnej Gazety zpívali dokonce cosi na způsob hymny:

„Naše oružje, naše oružje ně ružje, naše oružje, naše oružje pěro...“

(Naší zbraní, naší zbraní není puška, naší zbraní, naší zbraní je péro...)

Ale řeč soudr. Kiršoba je patrně poslední tečkou nad i, dovršujíc a formulujíc určitou náladu. Co to je, o tom můžeme soudit podle provolání, otištěného v Iz- věstích z 24. června t. r. Provolání je podepsáno také spisovateli, kteří však zřejmě znají svou ocelovou věr­nost k proletariátu a také sílu vlastního slova řečeného pěkně nahlas. Je v tom provolání a zároveň cosi jako rozkaz. Pohleďme, co vše chtějí od těch spisovatelů:

„Dělnická třída sovětského svazu pod vedením bolševické strany buduje socialismus. Země se přetváří, mění se lidské vzá­jemné vztahy, vytváří se nový způsob života. Dožívají svůj prokletý věk staré, ponižující, člověka nedůstojné formy práce. Nedávno ještě zaostalá, zatemnělá země stala se praporem nového světa, proporem socialismu. U tohoto praporu stojí jako neusínající hlídka bdělá stráž — Rudá armáda. O nynější armádě, pod jejíž spolehlivou ochranou plní dělnická třída plán velikých prací, nutno vyprávět všem pracujícím naší země a všem našim zahraničním přátelům. Naši spisovatelé musí se postavit blíže k armádě. To je zvláště nutno vzhledem k ros­toucímu nebezpečí útoku na SSSR. Imperialisté se ozbrojují, rozmnožují vyhlazovací prostředky, horečně se připravují k válce.“ Nyní už je zřejmo, že spisovatelé musí se zabývat tím, že musí vtloukat širokým masám do hlavy, že Evropa jen čeká na chvíli, aby se vrhla na sověty a uvrhla všechny do ně­jakého legendárního otroctví. Ale spisovatelé jsou buď lhostejni k tomuto tématu nebo prostě nechápou jeho významu a proto „vojenská negramotnost spisovatelské masy musí být zlikvi­dována. K tomu je třeba: vytvořit spisovatelské brigády k jízdám do vojenských táborů, pro letní dobu učinit po'kus se založením zvláštního spisovatelského vojenského tábora, provésti řadu vojenských her, které by daly spisovatelům elementární vojensko-politickou průpravu a pomohly by jim pochopit ráz a zvláštnosti moderní války“. A jako resumé těchto několik řádek: „Navrhujeme, aby se založilo sdružení spiso­vatelů Rudé armády, kam vstoupí všichni spisovatelé, kteří vytvořili a tvoří díla na pomoc obraně.“

My sami můžeme to shrnout jako pokus zmilitari- sovat poslední skupiny, pokoušející se mít vlastní myš­lenku. —- Kolchozy byly variantou arakčejevských vojenských kolonií, vojenské spisovatelské brigády upevňují myšlenku, kterou kdysi vyslovil ignorantský a reakční spisovatel Kukolnik: „Když se mi nařídí, budu porodní bábou.“ Přicházejí na mysl i jiné reminis­cence, a to předválečné Německo, kde se pokoušeli zmilitarisovat všechny až na profesory, studenty a spi­sovatele, a o kterém se s tak falešným pathosem a roz­hořčením mluví v SSSR, jako o nějakém buržoasnírn a aristokratickém hadu.

Taková jsou prostá fakta v jejich vzájemném srov­nání. Tím hůře pro fakta, řeknou mnozí, opakujíce slova filosofova. Ano, ovšem, ale hůře i pro národ, u kterého se uplatňují, hůře pro Evropu, kde se hlásají v mlhavé formě, využívajíce navyklého myšlení mas.

DOPISY

Osvěta na venkově.

i.

V posledním čísle „Přítomnosti“ napsal p. Krause článek o situací osvěty na malých městech. Uvědomuje si, že výsledky osvětové čí lépe Iidovýchovné práce jsou tak nepatrné a ubohé, že začínáme se právem ptáti po účelu celé té práce. Ještě poznámku! Pan Krause věří knihovnám. Ale knihovny, to je tatáž situace, a mám za to, že příčiny jsou stejné a tkvějí hlouběji, nežli se zdá. Pokusím se zachytit v tomto článku, kde asi je máme hledat.

Celá naše lidovýchovná práce má u nás starou tradici někde až od obrození. Bylo nutno lidi naučit znát jazyk a dějiny; osvěta pomáhala probouzet národ jazykově a budila jeho národní sebevědomí. Tato rendence obrozenská prochází celou naší lidovýchovou až do světové války. Osvěta, to byla práce budit lid k národnímu uvědomení. To byla práce tisíce českých lidí drobných, práce propagační, kde lid byl předmětem, který se měl získat pro národní ideál. Divadla a před­nášky se dělaly zdarma, předmětem byl lid v nejširších vrstvách (převážně jen ten) a přednašeči dělali to z vlastenectví a pro vlaste­nectví. To vytvořilo v lidech přesvědčeni, že osvětová práce má být zadarmo a že jaksi už vykonali lidé dost, když si šli poslechnout toho či onoho pana profesora. Pokud tyto přednášky nepůsobily na nastenecký cit, byly čistě poučné, teoreticky poučné a nebudily v lidech konkrétní podněty pro činy, což je hlavní účel lidovýchovy.

Toto ovzduší teoretické osvěty, kterou dělal nadšený učitel nebo profesor v zakouřené hospodě zdarma lidem, kteří cítili, že se jaksi obětují, když na ty přednášky chodí, přeneslo se převážně do naší popřevratové doby. Poněvadž však vlastenecké nadšení ve vlastním státě dostalo konkrétnější úkoly sociální a kulturní, nežli mělo v minulosti, kde převážně burcovalo vlastenecky vlažné, měla také celá lidová výchova změnit své methody i d u c h a a být v prvé řadě Edovou výchovou, kterou v minulosti nebyla v plném rozsahu. Jestliže dnes jsme v hluboké krisi lidovýchovy, toho je vinou tato okolnost. Úkoly lidovýchovy dneška nedají se zdolat primitivními metho- dami a duchem předválečné vlastenecké propa­gandy.

Konkrétně je to takový obrázek: Město o 20.000 obyvatelů dělá lidovýchovnou činnost přednáškami, na které chodí 45 lidí v nej- Iepším případě. A toto číslo se pokládá v dnešní „materialistické“ době za úspěch.

Jaké jsou příčiny této situace a fiaska lidovýchovy? Příčin je mnoho a různé povahy. Jsou asi tyto:

1. Nedostatek peněz a místností.
2. Nedostatek lidí ochotných k práci.
3. Nedostatky lidí ochotných k práci.
4. Nedostatek organisačního ústředí ve městě a technické orga­nisace vůbec.
5. Nedostatek plánu Iidovýchovné práce.
6. Pověra v účinnost přednášek.
7. Blud o tom, že lidovýchova je poučování.
8. Objektivnost lidovýchovy jako nedostatek

- duchovní síly.

1. Nejasnost o konečných cílech duchovního poslání lidovýchovy.

O prvních dvou nedostatcích se nebudu šířit. Ty jsou jasné a všichni je znají a celkem by se daly odstranit zrušením, resp. změněním zá­kona č. 77 o financích obecních.

Horším kamenem úrazu jsou nedostatky lidí, kteří tu lidovýchovu provádějí. Jsou to dobrovolní pracovníci, kteří z idealismu dělají osvě­tovou práci. Třeba konkrétní obrázek: Město asi o 20.000 obyv. má asi 80 učitelů a asi 50 profesorů, ale celá lidovýchova je postavena na dobrovolných pracovnících. Poněvadž však vyžaduje technická organisace lidovýchovy nesmírně mnoho času apsaní — dělá ten idealista převážně jen a jen písaře a občas udělá narychlo přednášku, když mu kolega, který měl přednášet, onemocni. Tak se ta lidovýchova převážně na venkově, t. j. na malých městech, „drží“. Vedle toho organisuje oslavné dny, a to zase je běhání a škrabání: sehnat hudbu od pluku, řečníka, zpěvácký spolek, Sokola do špalíru, plakáty na rohy: to se dělá na „28. říjen“, na Husa a presidentovy narozeniny atd.

Je při rozeno, že takový lidovýchovník se tou organisační prací úplně vyčerpá. A přece teprve tu, kde mu jeho vlastní práce převážně končí, lidovýchova teprve začíná. Lidovýchova je mu organisování, vyjed­návání s lidmi, překonávání osobních nechutí a sporů vlivných lidí v obci. I on „véří“ na přednášky, nemá času, aby se informoval o nových methodách v lidovýchově, ba ani aby si něco přečetl. Ale nejen tito vlastní organisátoři duchovně a kulturně vlastně stojí, ale i ostatní lidovýchovníci-přednašeci spokojí se tím, že si vypracují přednášku. O způsobu, jak lidem přednášel, co lidem přednášel, jak překlenout propast mezi strohým řetězem theoretických faktů a ži­vými lidmi, kteří tu sedí před ním, o to málo se dbá. A hlavně se málo dbá, aby ten člověk odnášel si ne teoretické poučení, ale rozhod­nutí, něco dle toho, co slyšel, udělat a opravit. O tom bludu, že přednášky jsou lidovýchova, se ještě zmíním. Tedy nedostatky jsou: málo kulturního a duchovního života, příliš poučo­vání a málo výchovy a málo průbojnosti v účinku na rozhodování lidí.

Lidovýchova, má-li být účinná, musí míti dobré organisační ústředí ve městě, které je ve spojení s lidmi, kteří dovedou dáti lidovýchově směr a plán. Toto ústředí bude pečovati o správný chod celé práce, která nebude ležet na jednotlivci. V praksi by to mělo být tak, že by každý osvětový sbor měl svou kancelář s personálem kancelářním a konceptním šéfem včele, jako by to měly mít i knihovny. Zdar a úspěch lidovýchovy závisí velmi na této dobré organisaci ústředí osvě­tové práce a tudíž na financích.

S tím souvisí nedostatek plánu celé práce. Jen velká města mají vypracovaný plán své práce Iidovýchovné na celý rok. Ovšem ten plán musí mít vnitřní souvislost, musí mít určitý cíl hodně konkrétní, a teprve daleko později můžeme řešit problémy mravní a j. Tak pří­kladně Praha dělá cykly přednášek o nějaké aktuální otázce nebo po­třebě: Sem patří cykly o moderním a účelném bydlení, šacení, životo­správě a pod.

Ovšemže dnes již je velmi dobře známo všem pracovníkům v lidové výchově, že přednášky, zvláště jednotlivé, znamenají pro lidovýchovu jen velmi málo. Zvláště ten hlavní účel lidovýchovy, aby se lidé rozhodli něco dělat, opravit a zlepšit, zůstává nenaplněn. Účinnější jsou již kursy, kam se chodí pravidelně a systematicky se postupuje. Lidové semináře se snadnou látkou, diskusní skupiny o různých otázkách s odborníky, konference urči­tých skupin občanů o jejich obtížích — tó je základ pro novou sousta­vu lidovýchovy. Ta však předpokládá nejprve výchovu pracovníků, předsedů a vůdců seminářů, skupinových diskusí, konferencí a pod. Samo objasnění tohoto nového, účinnějšího a demokratického typu lidovýchovy vyžaduje větší vysvětlení, ale o tom až jindy.

Také v lidovýchově jde o překonávání starého aristokratického názoru na společnost. Lidovýchova stará byla aristokratická — přednáška je její prototyp — pan učitel přednášel a lidé poslouchali — ale to je pro demokracii velmi málo — demokracie vyžaduje rozho­dování nejen u vůdců, ale u každého — demokracie vede k diskusi, k poradě, k rozhovoru, společnému studiu, a musí vést konec konců ne k poučení, ale k tomu, aby člověk lepší poznal arozhodlse pro to lepší aktivně vystoupit a něco udělat. Proto demokratická lidovýchova není poučování, nýbrž vedení a spolupráce všech.

Dnes se stále zdůrazňuje, že lidovýchova musí být objektivní. A přece vědecké myšlení vede ksubjektivitě, osobnost, individualita, tvůrčí vědec i umělec—to je to subjektivní myšlení (ne egocentrické). Toto subjektivní myšlení spojené s mravní odpovědností je velikou demokratickou mocí.

Toto volání po objektivnosti není nic jiného, než nedostatek duchovní síly a jistoty, víry v duchovní hodnoty a duchovní řád. Tu je místo k živé kooperaci mezi osvětovými sbory a spolky i polit, stranami.

Ale nakonec bych chtěl říci ještě to, že vůdcové lidovýchovy musí být o s o b n o s t m i duchovně i mravně celými, musí mít jasno o konečných cílech duchovního světa, musí věřit v duchovní řád. Správně řekl kdysi Masaryk, že světovým názorem nedá se opravit holešovický přístav, ale podotkl, že ten světový názor musí každý člověk mít. V tom smyslu vidím největší nedostatek naší lidovýchovy: nedostatek ducho.vní kultury a du­chovního života u inteligence u nás, to je také hlavní nedostatek naší osvětové a lidový chovné práce.

*Karel Mejsnar.*

II.

Vážený pane redaktore!

Ke článku p. Krause — bohužel příliš pravdivému — dovoluji si připojit několik poznámek, týkajících se oficielních vzdělávacích insti­tucí (okresní osvětové sbory—OOS, místní osvětové komise — MOK a knihovní rady — KR). Poznámky tyto týkají se zkušeností nabytých v jihovýchodní Moravě (okresy Uh. Brod, Uh. Hradiště), ale myslím, že jejich platnost není omezena jen na tento kout.

Oficielní instituce rozmnožily jen počet všelijakých spolků, které také „šíří vzdělám“. Nelze říci, že by ve většině případů měly větší váhu. Zažraný straník hledí na oficielní, neutrální instituci se stej­ným despektem jako na instituci protivné strany. Tvoření jejich je těžkopádné a nese v sobě zárodek nezdaru: MOK: Dva členové voleni obec. výborem (stranický klíč!), dva jmenováni OOS. Obyčejně to bývá pan řídící a nějaký mladý pan učitel. Zpravidla jediné tento pracuje -A pokud ovšem není angažován v některém spolku, který má raději. Pokud ostatní se spokojí svým členstvím, je dobře. Chtějí-li vedle toho uplatnit své „zkušenosti“ a autoritu, není to než házení klacků pod nohy, které brzy od jakékoli práce odradí.

Nevím, proč obecní knihovny byly zákonem vyňaty z kompe­tence MOK a utvořeny zvláštní knihovní rady. Na venkově to na prospěch věci není. Složení KR: dva členové volení obec. výborem (klíč, jak výše), jednatel MOK a jeden člen jmenovaný ze čtenářů, kteří přečetli nejvíce. A knihovník s poradním hlasem. Práce opět leží na jednateli, který je současně jednatelem MOK- Jenže tam není tolik hlav a „rozumů“, obec není na přednášky zavázána dát ani krejcaru a není ani tolik podnětů ke sporům. Zde obec na knihovnu platí (kdo zná venkov, ví, co to značí), pan páter, který zpravidla sedí v KR za lidovou stranu, má námitky proti knihám nemravným, proticírkevním (což je identické a'rozumí se v rozsahu co nejširším), pan nejhorlivější čtenář horuje pro Zahradníka-Brodského a podobné perly, takže výběr knih dopadne podle toho. Zde by byla na místě určitá diktatura shora: Knihy navrhované v České Osvětě by měly být prohlášeny za závaznou normu a výběr knih pro obce podléhat schválení OOS, zda této normě vyhovuje. Jsem si vědom také stin­ných stránek tohoto návrhu. Ale venkov nebude nikdy zvláště prů­bojný, takže úřední konservatismus by tu nenatropil zvláštních škod,

a literární brak by přestal plnit obecní knihovny, jež mají úkol osvětový.

Přednášky jsou značně diskreditovány. Nutno je tedy omezit, ze­jména stokrát přežvýkávaná themata, z nichž už se"nedá nic nového naždímat (Hus, Masaryk, 28. říjen) a zpestřit. Předně světelnými obrazy. Dnes, kdy elektrisace vniká i do zapadlých vsí, je to neoby­čejně usnadněno. Jen proboha se vyhněte tomu, aby pan učitel, či slečna učitelka prostě četla text, k obrázkům centrálou připojený. Nemůžete-li si opatřit odborníka, který dovede obrázky doprovázet vlastním živým slovem (celkem je ještě ochotných duší dost), raději přednášku nechte přednáškou a nepřispívejte k dalšímu poklesu jejich kreditu.

Na venkově vždy budou aktuelní v první řadě přednášky ze země­dělství. Ty konat vždy s demonstracemi (polní kázání), pokud to vůbec jde. Nebojte se ovšem sáhnout také po jiných aktuelních the- matech. Na venkově se dosud ve většině případů mizerně a nezdravě bydlí a jí, také tělesná čistota není právě největší. Široké pole působ­nosti. Nechoďte ovšem s apoštolskými gesty a hlavně varujte se poukazování na zaostalost posluchačů. Lépe nasadit humoristickou notu, to se ,už snese, pokud příliš nebodá. Nezapomínat na finanční stránku. V takovém kurse vaření lze velmi názorně přesvědčit o tom, jak stejným nákladem lze docílit jídel chutnějších a zdravějších, než je způsob dosavadní. Exkurse do vzorně zařízených objektů jsou velmi instruktivní a celkem rády navštěvovány, nutno je ovšem předem dobře promyslit a šikovně aranžovat.

Osvětová činnost, má-li mít zdar, musí být nejméně z 80% dobro­volná a vycházet z vlastního popudu ochotných a obětavých jedno­tlivců. Nic jí tolik neškodí, jako vynucování, i když se tak děje celkem mírnou formou vymáhání statistik za určitá období (zpravidla za rok). Někdy to vede k důsledkům, jež jsou horší, než kdyby se nedě­lalo vůbec nic. Pokládají-li se už statistiky o činnosti osvětové za nutné (ačkoli počet přednášek, nebo přečtených knih nepovídá nic o intensitě kultury), daly by se snad opatřit jinak, než povinným předkládáním statistických výkazů, ne nepodobným povinnému zpytování svědomí, k němuž nás nutili (a ovšem nepřinutili!) na gymnasiu.

Uh. Hradiště, 4. srpna 1930.

*Ing. Jos. Kremer.*
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*J. Kolařík:*

Tři doby ministra Engliše.

D

r. Karel Engliš je už po šesté ministrem financí, a s tohoto hlediska je vlastně krajně nespraved­livé, že v Clam-Gallasově paláci v,,historickém koutku“, kde jsou pověšeny na zdi obrazy všech ministrů financí, visí jenom jeden jeho obraz a ještě ne zvlášť pěkný. Neboť k takovému rekordu, jako Engliš, dosud žádný ministr financí nedospěl. Při jeho známé náklonnosti k demisím můžeme ostatně doufat, že nás ještě překvapí dalšími rekordy a že ve stejně dobrém zdraví, v jakém se dožil své padesátky, se dočká také svého, dejme tomu, dvacátého ministrování. Ale do budoucnosti nevidíme, a jsme nuceni se proto omezit pro tentokrát na minulost vzdálenější i bližší. Engliš sám dělí vývoj československé finanční politiky na několik údobí; zdá se nám stejně oprávněným dělit také dobu působ­nosti ministra Engliše zatím na tři údobí.

Nejprve si musíme zopakovat všech dosavadních šest Engíišových ministerstev. První bylo ještě ža Tusara, v jehož druhé vládě, nastoupivší 25. května 1920, se objevil na křesle ministra financí tehdejší národně-demokratický poslanec, profesor dr. Karel Engliš, ale ne jako zástupce strany, nýbrž jako odbor­ník, nepříliš rád viděn prvním ministrem financí. Druhé Englišovo ministrování ve financích je za první vlády Černého, tedy vlády úřednické, která nastoupila 15. září 1920 a trvala do září 1921. Ale Engliš, tehdy oficielně jen „správce ministerstva financí“, v ní tak dlouho nevydržel. Už v listopadu 1920 podal demisi, která však nebyla přijata; v březnu 1921 však už jinak nedá a jde z vlády. Objevuje se pak po třetí ve vládě Šveh- lově, která nastoupila 9. prosince 1925, už ne jako poslanec, ani národní demokrat, ale jako úplně ne­politický odborník mezi politiky. V březnu 1926 pře­chází pak do druhé úřednické vlády a vydrží v ní tentokrát až do konce, až do 12. října 1926, kdy se stává po páté ministrem, tentokrát zas u Švehly, kterého však dosti záhy vystřídá jako náměstek mon­signore Šrámek. Hned po státním jubileu odchází z této vlády, aby se pak vrátil do financí po šesté zase v prosinci 1929, tentokrát pod Udržalem, jakožto odborná součástka Udržalova politického sentinelu.

V těchto časových obdobích Englišova působení v ministerstvu financí vidíme zřetelně tři doby, od­dělené od sebe přestávkami v ministerské činnosti. První doba.

První dobu, která se začala v květnu 1920 a končila se v březnu 1921, bylo by možno právem nazvat pre­historickou, poněvadž už se na ni skoro nikdo podrobně nepamatuje. V horších dobách se rádo vzpomíná na lepší, ale ne naopak; nebude asi sporu o tom, že dnešek přese všechny své obtíže a nesnáze je přece jen mnohem lepší než ona pohnutá doba sklonku roku 1920, kdy nikdo nevěděl, jaký převrat bude vyhlášen druhý den, kam až klesne valuta a kdy stát vyhlásí bankrot, poněvadž už nebude moci připlácet na zlevněnou mouku. A tak se na tu dobu tuze nevzpomíná. V této krásné době se stal dr. Engliš po prvé ministrem financí; být ministrem financí není nikdy lehké, ale tehdy vstup do nejvyššího finančního úřadu vyžadoval velmi vzác­ného optimismu.

Základ valutové politiky byl dán Rašínovými opa­třeními, což nebylo tak, jak chtěl Engliš. Oba se shodo­vali jen v tom, že se musí provést odluka od rakousko- uherské měny; v ostatním se rozcházeli. Engliše už v roce 1919 zaujala úplně myšlenka, že prvním a hlav­ním požadavkem čsl. měny je stabilita — Rašín se netajil svou snahou o zvyšování kursu koruny, jakmile to jen bude možné. Engliš byl proti jakémukoli umě­lému náhlému snižování oběživa a označoval takové opatření za katastrofální. Nicméně bylo provedeno a Engliš vstupoval do československých financí s pod­kladem, který nebyl proveden podle jeho požadavků. Ovšem, zatím už druhý ministr, Horáček, do značné míry oběživo, vzaté z oběhu při kolkování, zase pustil do světa.

Ale na Engliše počkala ještě část technických otázek valutových. Teprve za jeho působnosti byla rozšířena čsl. měna na Těšínsko, Valčicko, Vitoraz atd., při čemž bylo nutno uplatňovat víc než finanční hlediska, zřetele politické. To však nic nebylo proti tomu, jak se začínalo vyvíjet státní hospodářství. Pokleslá hod­nota měny byla provázena nesmírným vzrůstem ve­řejných úkolů: dnes by znělo skoro groteskně, kdyby někdo chtěl úplně vypočítat, co se tehdy všechno chtělo od státu, okresů a obcí. Státní pokladna byla povážlivě vyčerpána, státní zaměstnanci volali po drahotních přídavcích, poněvadž ceny zboží se nikterak nevyvíjely podle jejich platů.

Optimista v Clam-Gallasově paláci se dává do práce; honem povoluje úpisy nových státních půjček kombi­nované s odevzdáním starých válečných; kdo přinesl válečnou půjčku za 100 K a přidal k ní hotově 75 Kč, dostal za to dva československé státní dluhopisy po 75 Kč. Byl to špatný obchod, ale co sefdalo dělat, když bylo tak zle potřeba peněz a nikdo se nehnal do půjčování novému státu. Ostatně politicky ten obchod s válečnými půjčkami tak špatný nebyl.

Pak si chce nový ministr zajistit valutu; nemá zatím ani tak tuze starost o to, aby mu nestoupala, jako spíše o to, aby mu neklesala. Podává vládní návrh zákona o vytvoření reservy cizozemských platidel z cukerního vývozu v Bankovním úřadě ministerstva financí za účelem upevnění kursu Kč v cizině. V důvo­dové zprávě se vyjadřuje velmi opatrně o svých stabili- sačních zásadách, neboť v poslaneckých lavicích sedí tuze bojovný kritik. Zdůrazňuje, že konečným krokem úpravy valuty bude zavedení zlaté měny, ale přesvěd- živě ukazuje, že to zatím není možné, a že bude nutno dříve splnit řadu předpokladů. „Čas teprve rozřeší dosavadní teoretický spor mezi těmi, kdož stále doufají v možnost povlovné nápravy koruny až na mírovou výši, a mezi těmi, kdož možnost tuto popírají a při nejmenším účelnost nápravy toho druhu zamítají“.

Přes to ovšem bylo už tehdy každému jasno, že ústy Englišovými se vláda přiznává k politice stabilisace a že se chce snažit, aby nemusila kurs koruny pouštět dolů, ale až jej zajistí, že jej také nehodlá pouštět nahoru.

Pak podává rozpočet na rok 1921 — první aktivní rozpočet. Kde kdo byl potěšen, že náhle je státní roz­počet aktivní, byť i to očekávané aktivum bylo jen 3’6 milionů Kč. Ale když se do rozpočtového návrhu podívali blíž, začali kroutit hlavou: státní investice z rozpočtu zmizely a udělal se z nich rozpočet zvláštní, na který bylo nutno si vypůjčit. Engliš vehementně dokazoval, že jeho rovnováha státního hospodářství není umělá, že vychází z předpokladu, že jen investice lze hradit úvěrem, ale nenalezl mnoho ochotných uší. Nevěřilo se zkrátka tomu kouzelnictví. Jaký pak aktivní rozpočet, když se z něho několik miliard vyjme. To by dovedl každý.

A potom přišly těžké rány optimismu z Clam-Galia- sova paláce. Rozpočet byl aktivní, ale peněz nebylo. Ministr začíná dělat velmi nepopulární návrhy: brojí proti státnímu připlácení na mouku, poněvadž mu to začíná lézt povážlivě do kapsy. Žádá novou úpravu samo­správných financí, připravuje nové půjčky, k jejichž úpisu bude nucen každý, kdo bude chtít telefon, ale připravuje také nové daně. Nelze se vyhnout zlepšení platů státních zaměstnanců a učitelů, nelze odpírat aspoň malé přilepšení pensistům. Ministr běhá do parlamentu, vykládá, že takhle se nedá hospodařit, že aktivní rozpočet nesmí zůstat jen na papíře. Nechce si vypůjčovat na běžná vydání, nechce hradit zlepšení platů z výpůjček, poněvadž je přesvědčen, že by taková politika vedla ke katastrofě. Nejde jen o vypůjčení, ale také potom o úrokování a umořování. A na to by si musil zase vypůjčit. Dokazuje politikům, že stát nemůže měsíčně ztrácet jen příplatky na mouku 100 milionů Kč. Cukerní zisky na to padají, ačkoli jimi chtěl podepřít valutu. Ohlašuje nové daně. Nu, dobrá, Pětka proti tomu zatím nic nemá, ale první ministr financí se ironicky usmívá.

Engliš připraví pěknou kytičku daní. Částečně upra­vuje staré, částečně zavádí nové. Mezi těmi novými je jedna, která vyvolá ohromnou bouři. Daň z vý­vozních zisků.

„To je bolševictví,“ volá se na schůzích průmyslníků, když tam kromě nich nikdo není. „To se nedá provést/1 volá se na těchto schůzích, když je tam také nějaký neprůmyslník.

Optimistovi z ministerstva financí vlezlo do hlavy, že může ponechat vývozcům to, co převyšuje o 20% domácí ceny. Soudí, že toho mají dost. Ale oni ovšem soudí jinak. Dokazuje se, že je krise, že vývozní kon­junktura dlouho nepotrvá a že na riskantním vývozu se musí vydělávat, když se má doma'prodávat lacino.

„Ano,“ odpovídá Engliš, „ale vy vyděláváte na po­klesu koruny, který vám výtečně umožňuje konkurenci za hranicemi. To není žádná zásluha a žádné risiko. Ostatně to chci jen ze zisků roku 1920 a nic více.“

Ale bouře je veliká, nikdo nevěří, že by to mělo být jen na jeden rok, každý je přesvědčen, že jakmile by si ministerstvo financí na tuto daň zvyklo, že by je nikdo nepřiměl ke zrušení této daně. Tato domněnka byla ovšem podepřena bohatými zkušenostmi z minulosti a na jiných daních se později ukázalo, že nebyla tak zhola neodůvodněná, ale to je vedlejší.

Ministr podává osnovu zákona o dani z vývozních zisků ve značně mírnější formě parlamentu. Má se týkat jen vývozních zisků z vývozů porculánu, chmele, dříví, dřevěného uhlí a semen, tedy vesměs oborů, které ne­potřebují žádného dovozu surovin z ciziny.

Žádá od Pětky definitivní slovo. „No, nějak to udě­láme. Do prosince to vyřídíme.“

Do prosince se to nevyřídilo. Ve vlastní straně minis­trově je největší odpor proti jeho plánům. Socialisté zas nejsou nadšeni nápadem, aby se zrušilo připlácení na mouku.

„Tak, prosím, co bude s daňovými osnovami?“

„Vy máte ale naspěch.“

„Prosím pěkně, nové výdaje jste si odhlasovali, kde mám na ně brát?“

„No, dobrá, do ledna to vyřídíme.“

V lednu se nestalo nic.

„Poslechněte, nemohli bychom ty Vaše daně odložit na jaro?“

„Mohli, ale potom bude nutno tisknout státovky. Neručím za kurs koruny a nemohl bych převzít odpo­vědnost za takové opatření.“

„No, tak uvidíme.“

Uvidělo se, že počátkem března 1921 ohlásil Engliš, že jde na dovolenou, z níž se'do ministerstva financí vrátit nehodlá. Tentokrát byl z té demise opravdu od­chod. Tím se končí doba prehistorická.

Doba druhá.

Doba druhá, kterou by bylo možno v pravém slova smyslu nazvat historickou, se začíná po volbách v roce 1925, kdy Švehla to ještě jednou zkouší se všenárodní koalicí, rozšířenou o živnostníky. Situace se zatím hodně změnila; tehdy, v roce 1921, když rozzlobený profesor odešel z financí, hnulo se přece jen místy svědomí a i když se neschválila daň z vývozních zisků, přece jen se provedla řada opatření, jež navrhoval Engliš. Obezřetná administrace první úřednické vlády, kde obchodní poli­tiku velkoryse provádí Hotowetz, umožnila vývoj sku­tečně hospodářské konjunktury. Když pak úřednická vláda odešla, přišel do financí opatrný Augustin Novák, jehož politika přinesla mnoho dobrého a úspěšný hospo­dářský vývoj neohrozila. Začalo se všechno dařit už tak dobře, že zase oživly plány po zvýšení kursu koruny a z kursu československé valuty se stala otázka prestižní. Z Brna se ozývají varovné hlasy, ale nehledí se na ně. Je nastolena defíace, koruna stoupá, národ má radost, ale radost netrvá tuze dlouho. Začínají padat banky, začínají se povážlivě kolísat průmyslové závody, počet nezaměstnaných roste. I když je pravda, že deflační politika neměla jen a jen nepříznivé důsledky, v roce 1925 už nikdo nepochybuje, že její stíny.byly těžké a že stabilisační politika by byla mnoho a mnoho potíží uše­třila. Novelou k zákonu o cedulové bance se vláda ko­nečně přiznává ke stabilisační politice, ale deflační krise tím ještě se světa nezmizela.

Po volbách se vždycky začíná s novými plány a novým elánem, a tak obnovený premiér Švehla si vzpomněl na brněnského profesora. To je člověk, který to může dát do pořádku. Ministerský předseda stále slyší, že je spou­sta nevybraných a nevyřízených daní, musila se ujednat nepříznivá půjčka v Americe, aby se mohly zaplatit pokladniční poukázky — tak se s tím musí něco stát. Volá si Engliše. Ten do toho nemá mnoho chuti. Ale Švehla mu dává dalekosáhlé záruky. Je ochoten mu zajistit všechnu svou podporu a je ochoten mu dát třeba úpis na to, že Engliš bude opravdu vládcem finanční politiky nejméně pět let.

Nu tedy dobrá, Engliš jde do financí. Večer, po úřadě, chodí si Jak sám po rozsáhlých komnatách Clam-Galla- sova paláce a v hlavě se mu rojí myšlenky a nápady. Konstruuje se rozsáhlýí'plán, jak to všechno dát do pořádku, jak spravit státní finance, roztočit zastavená nebo ochromená kolečka průmyslových podniků, roz­řešit bytový problém, opatřit peníze na učitelské platy, které je nutno dostat do rozpočtu a nemít je stále jen ve vzduchu, atd. atd.

Dole, mezi t. zv. zájemci, nehledí se na nového pána vClam-Gallasu se zvláštní důvěrou. „Ten bolševik nám chtěl zavést daň z vývozních zisků,“ vzpomínají si: „kdož ví, co si nyní zase vymyslí.“

Ale brzy Engliš začne vykládat své plány. Mluví o tom, že se nezdařilo snížit soustavu hospodářských čísel tak, jak se zhodnotila měna. Výroba se vykapitalisovala. stala se nesmírně závislou na peněžnictví. Klíčem celého problému je úrok; celá finanční politika se musí orien­tovat ke snížení úroku. Engliš mluví, mluví, chrlí ze sebe výklad o nastávajících problémech, je pln opti­mismu, všechno to půjde.

Pan ministerský předseda poslouchá shovívavě. Je to taková jakási čínská řeč, kterou mluví ten profesor. Pořád samé užitky, strasti, odčerpané zisky, nějaké zamotané investice ve státním rozpočtu, kdo pak se v tom má vyznat. Ale dává mu plnou moc; věří, že ten profesor to rozhodně udělá lépe, než o tom vykládá. Čert aby mu rozuměl.

Ale tam dole, mezi zájemci, pochopili brzy. Zapama­tovali si, že ministr financí chce pomoci výrobě. „A bože, tak to je náš člověk!“ Na bolševictví se zapomnělo.

A pak to jde jedno za druhým. Za krátké vlády vše­národní koalice si Engliš trochu „ohmatal svaly“, za úřednické vlády se pustil do práce. Vynucuje podání vládního návrhu zákona o rozřešení bytové otázky podle plánu Bittermanova a sám pracuje na změně daňové reformy, kterou za Bečky připravil Valníček. Pak přichází nová Švehlova koalice občanských stran. Engliš zůstává její složkou, samo sebou se rozumí.. Švehla by do financí nikoho jiného nepustil. Kolečka Englišových plánů se roztáčejí na plno. V rozpočtu na rok 1927 provedl podstatné změny, pouští do světa návrh daňové reformy a stabilisačních bilancí. Jeho optimism se přelévá do celého státního života. Defai- tism z let 1925/6 je zapomenut. Všechno se spraví, vždyť to říká Engliš.

V průmyslových schůzích se probírají návrhy finan­čních osnov. Dělají se námitky, samo sebou se rozumí. Ale uznává se velikýpokrok. Stabilisační bilance se velmi zamlouvají.

„Ono by se to dalo udělat s našeho hlediska ještě třeba lépe; ale řekněme si, že takovýhle návrh jsme z minis­terstva financí už dávno neviděli. To je přece podpora výroby.“

Na burse brzy poznali nový vítr. Nyní když poznali Englišovy plány, už by nedali na profesora, kterého při­jali v prosinci 1925 s nedůvěrou a s velikými pochyb­nostmi, dopustit. Zahájili zhodnocovací haussu. Ale jejich důvěra nebyla sama zhodnocena. Vůbec ve vše­chen další vývoj byla důvěra.

Všechno pokračuje podle plánu. Bez nesnází ne, ale Švehlova podpora vždycky zasahuje tam, kde politici si troufají na nepolitika. Probojuje se daňová reforma, splatí se nepříznivá americká půjčka, uvede se do po­řádku hospodářství státních podniků, uplatňuje se zá­sada stability rozpočtu, ale zároveň se do toho rozpočtu dostává stále víc a víc položek, které dříve byly mimo

rozpočet. Státní papíry na burse stoupají a dosahu své nominální hodnoty. Kolečka všeho hospodářství se rozběhla.

Ale potom je těžká rána. Švehla je nemocen, léčí se, nepolitický ministr financí přišel o podporu. Stále jas­něji se uplatňuje boj politiků proti němu. Tomu není to vhod, tomu zase nevyhovuje ono. Už začínají hrozby s demisí. Do státního jubilea se to ještě jakž takž vy­drží. Ale pak krise propuká.

Engliš chce dělat pořádek v peněžnictví •— vzbudí tím bouři odporu. Chce dělat novou organisací zemských peněžních ústavů, poštve si tím politické strany, které v dosavadních zemských ústavech mají vydržená práva, o něž by nerady přišly. A pak přichází historie s pod­porou cukerního průmyslu, kterou Engliš nechce řešit jen pouhou slevou daně. Chce také provést revise, je-li sleva odůvodněna. To ovšem zase narazí na odpor. Nedostává se Švehlovy opory, unavený a znechucený ministr trvá na své demisi a odchází, dostav padesáti- haléřovou známku na záda. Tím se končí doba historická, doba, ve které mohl ministr malého státu odmítnout s úsměvem útok anglického tiskového magnáta na úvěr tohoto státu, poněvadž státní hospodářství se dostalo do takového stavu, že žádného úvěru nepotřebovalo. Doba třetí.

Doba třetí, přítomná, se začíná s novou érou politickou, kdy nastupuje koalice takových rozměrů, jaké ještě v tomto státě nebylo. Je jasné, že posice nepolitického ministra nebude zase nijak snadná. Ministr financí se nikdy nezavděčí všem vládním složkám a zpravidla se nezavděčí vůbec žádné. Nastává vojna o agrární věci, ministr financí je v jejím středu. Když je vojna v nej­lepším, ohlašuje se mu návštěva z bank. Žádají o pomoc, poněvadž jinak nemohou za nic ručit. Ministr je všecek nervosní při pomyšlení, že by se mohla opakovat historie z konce roku 1922 a 1923. Je rozhodnut pomoci. Pod­poruje jednání ofusi, která by zabránila otřesům. Jednání se daří, ale rozpoutá se při něm známý boj. Sotva je jakž takž skončen, začne se nový, o důsledky daňové reformy. Ukazuje se, že v roce 1927 se poskytly příliš veliké možnosti výhod. Výnos daní povážlivě klesá. Dokud pokles přímých daní je vyrovnán na druhé straně vzrů­stem výnosu nepřímých, cel, kolků a pod., je ještě dobře. Ale je nutno se pojistit. Tím se dostáváme až do nynějška, nevíme ještě, jak boj, spojený s přilepšením pro státní zaměstnance a sanací samosprávy, bude pokračovat.

Vidíme však, že po jedné stránce se situace Englišova neliší od dob předešlých. Je stále na bojovné frontě, je stále jednou nohou v „civilu“ a stále vidí svůj ideál v klidném přednášení na brněnské fakultě. Je to ministr, který svým úřadem není nadšen. Ale je to ministr, který se bude vždy vracet, bude-li jen trochu chtít, poněvadž je to hlava plná plánů, kterých je u nás stále nedostatek. V jednom směru se třetí doba liší od předešlých. V první i druhé byl Engliš ve stálém kontaktu s veřejností; stále vykládal, co zamýšlí a proč to zamýšlí. Ve třetí době má jaksi málo „publicity“; vytýká se to akciovým společnostem, ale může se to vytknout také ministru financí. Ve své historické době měl za sebou veřejné mí­nění; ve třetí době už veřejnost mnoho o něm neví, do­vídá se jen zprávy neurčité, a co je horší namnoze ten­denčně zkreslené. Nepolitický ministr se má opírat o ve­řejnost ještě víc než političtí. Úspěch toho ukázala druhá doba Englišova. Ale dnes je v Clam-Gallasově paláci pro neinformovanou veřejnost jakási kamenná panna, která mlčí a mlčí, která se umí ozvat nanejvýš na nějaký útok na její theoretické zásady. Ale veřejnost by chtěla zase tak často slyšet, co dělá a bude dělat ministr financí, jako to slyšela v roce 1926 a 1927. A chtěla by také slyšet, proč dělá to či ono. Třetí doba se vyznačuje částečně také tím, že to veřejnost už tak často neslyší. Je to chyba pro zdar těch dobrých a uži­tečných plánů, kterých je ještě v oné tvrdé hrabyňské lebce na dlouhá léta.

**POZNÁMKY**

**Krise poslanců.**

Mluví se velmi často o krisi demokracie, o krisi parlamentu; je nutno především dávat pozor, kdo to mluví. N e v ě ř i -1 i někdo v demokracii, pak je nejlépe nechat jej mluviti o krisi demo­kracie a parlamentarismu. To platí o komunistech, ale také na př. o některých německých nacionálech u nás, kterým československá demokracie je trnem v očich. Ne proto, že je to demokracie, ale proto, zeje československá. To platí také o hackenkreuzlerech, kteří v srdci svém nosí obrázek pana Hittlera z mnichovského pivovaru s jeho rasovou záští a reakčním sklonem. Ale demokraté, kteří mluví o krisi demokracie a parlamentarismu, chytající se chyb demokracie, přestřelují. Demokracie je lidovláda. Příliš dlouho jsme žili pod režimem, který nebyl demokratický, a také jsme si uvykli viděti v demokracii ideál, něco svrchovaně krásného a doko­nalého. Ale demokracie je lidovláda, a i když respektujeme suverénní vládu lidu, nemůžeme tvrditi, že vláda lidu sama sebou je nejdoko- nalejši formou, prostě proto, že nikdo, a také ne lid—není dokonalý. Někdy je lid dobrý, jindy zase špatný a podle toho také vládne. Někdy jsou jednotlivci dobří, ale nechávají se vésti frází. To neplatí jenom o dnešních lidech; již staří Římané říkali: Senatores boni viri, senatus mala bestia. A totéž platí i o parlamentarismu. Parla­ment jako souhrn zástupců lidu řádně volených je nej účelnější správou, ale nemusí býti nej dokonalejší formou. Záleží to od způ­sobu výběru poslanců. U nás se mnoho bije do systému vázaných kandidátních listin, ale v tomto boji proti vázaným kandidátním listinám je hodně agitačního rmutu. Můžeme to ukázati zejména na národní demokracii. To byla národní demokracie, která vyhlásila boj proti vázaným kandidátním listinám; tvářila se jako by to pro ni bylo osudovou otázkou, ale věc neprobojovala do krajnosti. Nutno říci na př., že o cukrovarnících národní demokracie řečňovala méně, ale když došlo k věci a šlo o jejich zisk, dovedla se za ně postavit velmi důkladně. Předchůdcem národní demokracie byla strana mladočeské. Její delegáti byli voleni podle principů, který je opakem systému vázaných kandidátních listin, ale musíme říci, že mladočeské delegace před válkou byla právě tak v celku ne­vynikající, málo osobitá jako dnes. Ostatně je známo, že největší rámus při obsazování mandátů byl právě v té straně, která nejvíce brojila proti vázaným kandidátním listinám; proti celým svým krajům prosazovalo vůli vedení strany několik jednotlivců.

Bylo by jistě dobré, kdyby se mluvilo o změně kandidátních listin, ale bylo by dobré, kdyby se nejen mluvilo, ale také jednalo. Ale bylo by podstatnou chybou, kdybychom se domnívali, že zruše­ním kandidátních listin jsme našli pravý lék na bolesti našeho parlamentu.

Parlament, jeho autority, může nejúčinněji hájiti zase jenom parla­ment svým vystupováním jako celek i jednáním každého jednotli­vého svého člena. Nemůžeme říci, že by náš parlamant dostatečně hájil svoji autoritu. Nejedná se jen o to, nebyl-li snad na nějaké slavnosti řádně uvitán representant parlamentu, jedná se o vystupo­vání parlamentu jako celku vůči veřejnému mínění a vůči ostatním orgánům státního života; to znamená v neposlední řadě vůči byro­kracii, nejvlastnější administrace. Po této stránce parlament mnoho ztratil ze své autority. Nedovedl dosti energicky hájiti na př. jedno ze svých zásadních práv, právo rozpočtové. Rozpočet- jak je dnes sestaven, nese více pečeť práce úřednické než známky-vlivu zákono­dárných sborů. Vůči vlastní administrativě má parlament vystupo- vati ve funkci zákonodárce. Tento poměr k administrativě je dán kontrolou, tak aby administrativa prováděla zákony v duchu vůle zákonodárných sborů. Ale my vidíme na celé řadě případů (a to není jenom na př. otázka restrikční, ale je to i otázka státně zaměst­nanecká), že parlament neukázal dosti odborných znalostí ve věcech odborných a že musel uvěřit tomu, co mu překládala byrokracie. Už před válkou Masaryk zdůrazňoval požadavek, aby v každé straně byli politikové, kteří by obsáhli každý resort, aby také byro­kracie žila u vědomí, že parlament nemůže ošidit, ale že se tam setká s politikem vzdělaným a připraveným. Je přirozeno, že tento poměr závislosti zákonodárných sborů na administrativě není s to zvýšiti autoritu poslanců a senátorů, tím spíše, že v každodenním životě zákonodárci nevystupují v centrálních a v jiných úřadech jako zákonodárci, ale jako přímluvčí, kteří smlouvají u administra­tivních orgánů způsob, jakým by jejich klienti proklouzli některými nepříjemnými §§ zákonů.

Veřejné mínění je velmi citlivé na jednání Národního shromáždění jako celku. Je to na př. otázka nového parlamentu. Vidíme, že parlament se zařizuje neustále milionovými náklady, a to stále jako provisorium. A hned se při tom uvažuje o stavbě nového parlamentu nákladem celých desítek milionů; nedivme se, že pak náš parlament nemůže imponovat. Nedivíme se pak výtkám o neúčasti poslanců v parlamentě; tu by bylo spíše na místě vyložit, že může býti ně­která schůze pléna N. S. velmi prázdná a přes to poslanci mohou velmi intensivně pracovat ve výborech a jinde. Je to dále hlavně otázka imunity, kdy vytvořili ze sebe kastu lidí se zvláštními vý­sadními právy. Může-li poslanec, který zastává určité zájmy, skrýt se pohodlně za imunitu, pak je to zjev, který musí podrýt důvěru k parlamentu. Bylo by správné, aby tři sta poslanců a senátorů si přivlastnilo zásadu jednoho sociálnědemokratického poslance, který prohlásil, že pro sebe imunty nepotřebuje a nechce. Zejména není na místě, aby poslanci a senátoři skrývali se za svoji imunitu v pří­padech, kdy by to před soudem prohráli, kde se poslanci vytýká, že jednal nesprávně, kde jednal jako soukromá osoba a ne jako politik, kdy prostě imunita je pohodlným úkrytem člověka, který nemá dosti vlastní odpovědnosti.

Není krise parlamentarismu; mohou býti nesnáze parlamenta­rismu, ale tu lze parlament zlepšit lepším výběrem poslanců a sená­torů, tak aby, ať již patří ke kterékoli straně nebo vládní majoritě, byli si vědomi, že jejich jednání může buď zvýšit nebo snížit autoritu parlamentu. V. G.

**Hospodářský dcfaitismus.**

Články ,,Venkova“ vzbudily značnou pozornost už tím, že byly napsány ze směrodatných míst politických, která již nyní považují za účelno připravovati terain pro podzimní zasedání Nár. Shromáž­dění. Nejvíce cítily se potrefeny články „Venkova“ „Národní Listy“; zejména pak celkovým optimistickým názorem „Venkova“. Opti­mismus? Pesimismus? Viděti raději vše v růžových či černých barvách? Není potřebí optimisnu, není potřebí pesimismu. Je n u t n o dívati se na věci, jak jsou. Ať jsou hezké, ať se nám nelíbí. — Ale tábor představovaný „Národními Listy“ byl přistižen při něčem horším než je pesimismus. Byl přistižen při hospodářském d e f a i t i s m u. Při jeho umělé výrobě, při jeho výrobě z důvodů, jež nelze nazvat státní a národní. Po léta politicky živoří národní demokracie z toho, že vše líčí v barvách nejčernějších, aby tím spíše vynikl jas národní demokracie, která chce vše napravit, zlepšit. Po léta budila národní demokracie nedůvěru ke všemu, co nemělo pečeť národně-demokratickou. Došla tak daleko, že skepticky, pesimisticky hleděla na demokracii; to byla doba, kdy národní demo­kracie silně fašisovala. Hlásala: musíme býti silni; musíme rozvinout

všechny konstruktivní síly; ale v praxi to byla strana defaitistická, strana nevíry. Tak dospěla národní demokracie i k d e f a i- tismu hospodářskému. Strana, která představuje slušnou část toho, čemu se říká: hospodářský život, nevidí jiného východiska, než je babské lamentování, které nahání vodu na mlýny těm, kteří spekulují á I a b a i s s e. Je národní demokracie opravdu jen stranou, která patří několika lidem spekulujícím á Ia baisse Čsl. republiky, či je stranou s posláním — aspoň trošíčku větším? V. *G.*
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*Ferdinand Peroutka:*

Nikoliv nepřítel.

(K třicátému výročí Nietzscheovy smrti.)

I.

N

ěkteré výroky Friedricha Nietzscheho mají truch­livou popularitu. Zdá se vůbec, že z jeho vět staly se nej slavnější mi ty, které ho nejvíce vzdalují naší době. Kdyby takové věty byly jediný smysl, který je možno nalézti v jeho spisech, pak bychom asi byli oprávněni odhoditi jej na nějaké vznešené filosofické smetiště a čisti jej jen v takových chvílích, kdy nás posedne zvědavost a kdy chceme vědět, jak se dříve myslívalo.

„Bída uboze žijících lidí,“ psal na př. Nietzsche, „musí se ještě žvětšiti, aby se nepatrnému počtu olympických lidí umožnila produkce uměleckého světa.“

„Nádhernou kulturu můžeme přirovnati k vítězi, crčícímu krví, jenž při svém vítězném průvodu vleče přemožené, připou­tané k svému vozu jako otroky.“

„Jediná rozumná věc jest a zůstane vláda mandarínů. Málo znamená, jestliže o několik sedláků více nebo méně umí číst, ale je nekonečně důležité, aby lidé jako Renan a Littré mohli žít a byli slyšeni. Naše spása je teď v opravdové aristokracii.“

Není-liž pravda, zdá se, že slyšíme mluvit starého římského patricije, který si po obědě utírá prsty o ňadra otrokyně. Přidejte k tomu Nietzscheovu světoznámou chválu války; jeho zběsilé výpady proti soucitu; jeho impertinentní analysy lásky k bližnímu; věty, které dovede říci o občanském postavení žen, tak špičaté, jako by byl mluvil o občanském postavení slepic; jeho zuřivé obhajování nerovnosti a jeho nenávist vůči každému, kdo během posledních dvaceti století vzbu­zoval podezření, že mu byla vrozena myšlenka o rov­nosti lidí; jeho chvalozpěvy na sobectví, které byly vroucí jako zpěvy lásky; samozřejmost, s níž se stavěl na stranu vládnoucích proti ovládaným; chválu, kterou měl pro militaristický pruský stát. Není toho dost, aby na demokratickém hřbetě byl každý chlup povinen se zježit? A demokratický hřbet — toť náš hřbet. Co si tedy počneme s Friedrichem Nietzschem? Ne­mohu přijmout devadesát ze sta jeho závěrů. A přece ho miluji. A přece cítím, že se tu možno učiti jako nikde jinde. Nikdy nežil větší a pronikavější psycho­log. Proti němu většina ostatní psychologie vypadá jako populární psychologické kursy Armády spásy. Ne- dovede-li si někdo s Nietzschem počít nic jiného, měl by si přát, aby ho provázel aspoň jako Mefisto, jako ten, kdo klade nejnebezpečnější a nejhlubší otázky. Zkoušejme svou demokratickou statečnost tím, že na ně budeme odpovídat! Je to náhoda, že se mi na­manul obraz Mefistův? jestliže nad celé Nietzscheovo dílo patří nějaké motto, tedy tam patří ona věta, kterou praví Goethův Mefisto o sobě:

„ leh bin ein Teil von jener Kraft, die stets das Bose will und stets das Gute schafft.“

Nietzsche se věru dost navelebil zla. Každý spořá­daný občan se může urazit nad poklonami, které Nietzsche tu a tam neostýchal se dělat před zločincem, a má právo zeptati se nespokojeně: a já jsem pes v jeho očích? A přece nebylo snad filosofa, jenž měl tolik na paměti dobro lidského rodu, jako právě tento uctívač nepřátelů společnosti. Pravda, činil tak způso­bem exaltovaným; přeháněl své nové poznatky, jako vůbec filosofové a spisovatelé jsou nakloněni přehánět, podaří-li se jim objevit něco nového, a zřídka mají tolik síly ducha, aby svou novou pravdu zařadili do obrazu světa v náležité úměrnosti; se zálibou děsil buržou, křesťana a šosáka, a tak mnoho formuloval ostřeji a sensačněji, než vyžadovala pravda sama; byl povaha v podstatě nadšená, a nadšení strhovalo jeho výraz; aforistický styl, kterým psal po celý život, sám sebou už pudil k vyjádření krajnímu; jako myslitel byl divokého založení a nikdy necouvl před extrémem. Přidejme k tomu, že průměr lidí je schopen postřehnout jen to nejnápadnější, a že z Nietzscheova díla byly popularisovány — i mezi filosofy z povolání — tedy právě ty nejnápadnější a nejsensačnější výroky. Na druhé straně počítejme s tím, že lidé se rádi dělají důležitými, a proto literát před literátem, muž před ženou cituje vždy z Nietzscheho nejraději něco démo­nického, aby jeho osobnost nabyla na interesantnosti. Vždyť se všichni raději zdobíme péry dravých ptáků než peřím husím. To jsou příčiny, proč Nietzscheova filosofie stojí před zrakem veřejnosti leckdy jako pan- optikum kuriosit, a nad všechny ostatní panoptika toto panoptikum vyniká tím, že má zvláštní slavné oddělení, ve kterém jedině ukazují nadčlověka. Dnes už ne­pochybujeme, že je to vosková figura se skleněnýma očima, a z celého Nietzscheova díla je to část nej­mrtvější, ač kdysi natropila nejvíce hluku. Ale vedle všech těchto populárních a odumírajících sensačností je v knihách Nietzscheových poklad tiché pravdy, jemné moudrosti a nejhlubšího pohledu na člověka. Tento muž tvrdil o sobě, že filosofuje kladivem. Ale ruce, jež držely toto kladivo, měly nejjemnější prsty. A tento muž měl nejbystřejší čich svého století. Jestliže kdo bude uměti vysvléci Nietzscheovu filosofii z toho sensačního a křiklavého roucha, které na půl bylo předeno myslitelskými zvyky doby a na pů^ osobní zvláštností, dojde k věčně žhavému jádru jeho filosofie, rehabilituje a povýší na první místo to, co se v ní dosud pokládalo za maličkosti, a bude schopen napsati nej užitečnější knihu této doby s titulem: „Poučení demokracie z Friedricha Nietzscheho“.

Na nikoho neplatí slova „vadný genius“ tak jako na Nietzscheho. Jeho dílo musíme děliti na dvě části: na jeho objevy a na jeho závěry. Vadnost jeho geniality projevovala se hlavně v závěrech, které se vyznačují takovou náměsíčností a vzdáleností světa, až nám to připomíná, že Nietzsche konec konců byl kromě genia také německý profesor, a to idealistický, jak už ně­mečtí profesoři bývají. Jeho duch ze všech nejvíce vlál, kde chtěl. S geniálním přezíráním a podceňováním skutečnosti a reálních možností načrtl svůj vlastní básnicko-idealistický vývoj budoucnosti. Neměl nej- menši ctižádosti, bez níž by jistě nebyl filosof anglický, aby podal nějaký plán, o který by se mohlo lidstvo prakticky pokusit, kdyby sebralo své síly. Napsal prostě na papír nesmlouvavě všechno, co mu diktoval jeho duch, a neposkvrnil čistotu svých plánů tím, aby věno­val pozornost vzpurnosti životní hmoty. Kdyby mu bylo dáno tvořiti svět znovu zcela od začátku, mohlo by to být dobré. Vedle ostrého a cynického realismu, kterým pobuřoval svět, je v něm skoro stejně mohutná dávka nerealismu. Tento muž dělal své závěry v samotě skleněné hory. Co by připadalo nemožným tomu, kdo o samotě odvykl té blahodárné kontrole, již dává denní styk s okolím a společností? Ze všech jeho vad­ných závěrů je cesta k nadčlověku závěr nejvadnější. Ale vedle těchto vadných závěrů jetu svět jeho objevů, s kterými často sám nevěděl co počíti; sbíral je s ne­milosrdnou objektivitou, nejbystřejšími smysly a nej­citlivějším mozkem; psychologický a fysiologický ma­teriál, který nashromáždil, leží před námi bohatě a strašně jako příroda sama. Po Goethovi snad už ničí duch nepřivlekl takový náklad poznání skutečnosti.

Že by tento muž, který velebil zlo, nebyl směřoval k dobru? Právě proto byl tak zlostný a cynický, že k dobru směřoval. Vezměte už jeho slavné obhajoby egoismu. Nikdy to nebyla obhajoba sobectví a vášní sprostých typů. Těm by nebyl nikdy ordinoval ego- ismus; spíše vykleštění. Pravil jen, že tvůrce, ten, kdo dovede posunout! lidstvo o kus vpřed, má právo na egoismus, že by bylo nesmyslným plýtváním sil, kdyby něčemu nižšímu obětoval své dílo. Nejeví se dobro v každé době stejně. Po několik století před ním vynakládali filosofové své úsilí na to, aby spoutali barbarské síly v člověku, aby ho učinili bytostí vědo­mou a druhému neškodící, aby ho odzvířečtěli a po- křesťanili. Nietzsche pojal podezření, že jejich dílo se až příliš dobře podařilo, a že civilisací, racionalismem, křesťanstvím a industrialismem byla lidské bytosti takřka už vzata mohutnost instinktů a že její životnosti byla zasazena těžká rána; že mírné poměry devatenác­tého století podlomily sílu povahy; že barbarství bylo vystřídáno unaveností a nechutí. Celá Nietzscheova zralá filosofie je vyplněna bojem proti dvěma základ­ním zlům: proti pesimismu a proti dekadenci. Tady vystupuje Nietsche jako velký hygienik.

Není možno dostatečně pochopit myšlení tohoto muže bez souvislosti s jeho životem. Musíme vědět, že to byl osamělý a neobyčejně chorobný člověk. Je v tom základ chyb i předností jeho filosofie. Jsou věci- v jeho životě, k nimž zdravý člověk se může chovat jen s dobromyslným opovržením. O povahopisu jeho choroby ještě teď vycházejí polemické knížky. Jisto jest, že byl jako pára nad hrncem. Vezměme, jak sám líčí svůj stav v dopisech Petru Gastovi:

,,Vím, že v ohledu bolestivosti to Leopardi opravdu neměl horší než já... Můj stav byl opět děsný, těsně na hranici snesi­telného.“

„Jsem nyní uprostřed života tak obklopen smrtí, že mne může každou hodinu zasáhnouti — při způsobu své choroby musím myslit na náhlou smrt, v křečích.“ »

„Odříkání ve všem (chyběli přátele a všechen styk, nemohl jsem čisti žádné knihy... jídlo askety), toto odříkání bylo úplné.“

„Nevěřil byste, jak věrně jsem prováděl program bezmyšlen­kovitosti. A mám důvody, proč to dělám tak věrně: neboť za myšlenkami stojí ďábel zuřivého návalu bolestí. Rukopis, který jste dostal, je vykoupen tak draze a těžce, že by to za tu cenu

byl nikdo neudělal, kdo by se byl mohl tomu vyhnouti.“ „Musím nechat život tak plynouti, jak toho vyžadují mé ubohé orgány, hlava a oči.“ „Je to stále horší, a temnoty přibývá.“

„Od r. 1876 byl jsem v mnohém ohledu, tělesném i duševním, více bojiště než člověk.“

„Volba Barcelony je poslední výsledek mých klimatologických studií a skoro rozhodnutí zoufajícího. Nepřežiji už takovou zimu, jako byla letošni. Vzalaby mně jistě život, kdyby mi nebe zůstalo na tak dlouho zahaleno. Není možno více trpět, než jsem trpěl tuto zimu, a záviselo to na počasí.“

„Nevěřil byste, jaký nadbytek utrpení život na mne vrhal, vždy, od ranného dětství.“

„Byl jsem bez výjimky nemocen, kdykoli nebe bylo zataženo. Mohu léčit svou hlavu jen čistým nebem.“ „Našel jsem u Plu- tarcha, jakými prostředky chránil se Caesar proti choroblivosti a bolení hlavy: nesmírné pochody, prostý život, ustavičný pobyt na volném vzduchu, námahy...“

Osobně byl tedy asi tak opakem celé své filosofie zdraví a síly. Můžete skoro vžiti jeho filosofii a souditi z ní vždy na pravý opak v jeho životě. Co se nafilosofo- val proti soucitu! Ale 3. ledna r. 1889, vycházeje ze svého domu v Turíně, vidí, jak kočí bičuje starou unavenou kobylu. Bědnost všeho stvoření ho přemůže, jeho srdce takřka může puknouti soucitem: vzlykaje vrhne se kolem krku kobyly, aby ji chránil. Tak tu stojí zvíře a filosof, a dav, který se sběhl, neví, že je to muž, který chtěl Evropu odnaučit soucitu.

ŽIVOT A INSTITUCE
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Reforma profesorů.
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a jedné dívčí střední škole udála se tato příhoda:

Dcera jistého vyššího úředníka, terciánka, vý­borná a nadaná studentka bezvadného chování, úplně normální, z přísné a výtečné rodiny, přijde jednou od­poledne se svou kamarádkou do školy a nalezne na la­vici penál s překrásným plnicím perem. První její myš­lenka je: To je krásné pero, takové bych chtěla mít! Vysloví ji a kamarádka jí radí: „Tak si je vezmi.“ Vzala si je skutečně. Cestou domů potká přítelkyni z jiného ústavu, ukazuje jí pero a otevřeně jí vylíčí, jak k němu přišla. Doma však začne si uvědomovat, co provedla. Myšlenka, není-li vlastně zlodějkou, jí otřese až do kořenů bytosti. V nevýslovném zmatku pero schová a celou noc probdí s výčitkami svědomí a strachem, co bude. Je tak zničena, že neví, jak se zachovat dále, má-li se rodičům přiznat a pero vrátit (ale jak?), nebo je prostě zahodit? Je charakteristické pro její duševní paniku, že vůbec nepřipadne na myšlenku, odevzdat pero jako nález. Nedovede se rozhodnout pro nic, a když druhého dne při vyšetřování je i ona dotazována — podezření na ní netkví ovšem ani v nejmenším — tváří se, že o ničem neví. Pero pak na ulici zahodí, ale výčitky trvají dále. Dostává se do nenormálního, mátožného stavu, trpí nespavostí a její prospěch ve škole rapidně klesá k velkému překvapení všech. Aby aspoň trochu ulevila svému svědomí, chodí od kamarádky ke kamarádce a svěřuje se jí s tím, co provedla, ba svěří se i původní majitelce pera. Ale ku podivu, nikdo jí toho nezazlívá, nikdo v ní nevidí „zlodějku“. Celá třída to již ví, ale solidárně mlčí. „Okradená“ sama snaží se rozptýlit její utkvělý hnět — řekla již tatínkovi, že pero ztratila, a ten jí koupil nové. Ale náhle po několika měsících přijde udání — od kamarádky, kterou tehdy potkala, když si nesla pero domů. Nové vyšetřování odkryje pachatelku krádeže, a ač sám otec okradené zakročí ve prospěch po­stižené, profesorský sbor se usnese upozornit otce mla­distvé zlodějky, že jeho dcera bude vyloučena, nevezme-li si ji z ústavu dobrovolně. A to ještě je zvláštní milost, neboť původní usnesení znělo na vyloučení okamžité.

Drobné a ve svých důsledcích vždycky škodlivé, ač ovšem ne tak tragické případy nepochopení a neznalosti mladistvé psychy se strany profesorů jsou na střední škole na denním pořádku. Každý z nás, kdo prošel střední školou, jistě dovedl by si vzpomenouti na celou řadu takových konfliktů. Všecky, třebaže jednotlivě unikají rozboru a kritice, svědčí ve svém celku, že pro­blém poměru mezi profesorem a žákem je u nás stále ještě dalek uspokojivého vyřešení. Že vina spočívá tu pouze na straně profesorů, nejen tkví v povaze věci, ale dokazují to i takové případy, jež — jako případ právě vylíčený — svými rozměry a tragickými důsledky vrhají ostré světlo i na čistě lidskou i na pedagogickou stránku těch, jimž je mládež svěřena ve věku zrovna nejnebezpečnějším. Jinými slovy: Mannův „Profesor Unrath“ je kniha věčně časová také u nás.

I člověk s velmi zakrnělými buňkami — s výjimkou profesorského sboru dotyčného ústavu. — pro psycho­logii mládeže musí na první pohled zjistit, že v našem případě vůbec nešlo o krádež, protože činu chybějí všecky znaky, jež by jej dovolovaly takto klasifikovat. Právě naopak děvče bylo si v okamžiku činu tak dokonale ne- vědomo jeho mravního významu, že duševně i tělesně óchuravělo, když ex post a proto tím tíživěji si věc ujas­nilo. Je příznačné, že ani postižená kamarádka, ani její otec, ba dokonce ani celá třída ani na okamžik ne­obviňovali děvče z krádeže, nýbrž docela přirozeně, lidsky dovedli nalézti jediné správné vysvětlení. A pří­značné také je, že profesoři, u nichž spíše než kdekoli jinde by se slušelo hledat předpoklady pro přesné roz­lišování viny od neviny, shledali dokonce těžké pro­vinění tam, kde nebylo nic, než okamžité zatemnění, okamžité selhání duševního mechanismu, jakému právě naivní a nevinná mysl je přístupnější než duch zkušený a rafinovaný. Ostatně případ je tak jasný a nevina onoho děvčete tak mimo diskusi, že by bylo směšné jej do po­drobností rozebírat, ač po stránce psychologické je jistě zajímavý. Je na bíle dni, že ne ono děvče, nýbrž profesoři, kteří hlasovali pro jeho vyloučení, by zaslu­hovali exemplárního, a to tělesného trestu, protože prokázali svým nespravedlivým rozsudkem totální pedagogickou diskvalifikaci.

Případ však dává podnět k úvaze o pedagogické vý­zbroji našeho profesorstva na středních školách. O pří­činách její nedostatečnosti. O cestách k nápravě.

2.

Začátky všech nesnází dlužno hledat na universitě. Na filosofickou a přírodovědeckou fakultu přicházejí dvě kategorie budoucích profesorů: jednak ti, jež tam vede vědecký zájem, za druhé ti, jež tam nevede nic, než ná­hodná volba nebo prospěchářská touha po pohodlném zaměstnání s dlouhými prázdninami, jednoduchou frekvencí a celkem bez jakéhokoli denního risika, jaké má na př. lékař ve svém boji s konkurencí, jíž může čelit především svou osobní zdatností a odbornou kvali­fikací. Příslušníci druhé kategorie nemusí být vždycky špatnými pedagogy. Vynikající vědci také vždycky nebývají stejně kvalitními pedagogy. Někdy láska k povolání a vy chovatelské nadání probudí se později. Ale přece jen druhá kategorie ve své většině dodává střední škole onen neradostný a škodlivý profesorský průměr, kdežto ti, jež vede na universitu odborný zá­jem, mají usnadněno své pedagogické působení, ne-li metodicky, alespoň věcně — dokonalými znalostmi svého oboru.

Důležitá je otázka, která z těchto dvou kategorií má převahu. Bylo by zlé, kdyby většinu měla kategorie druhá, ale podle mých dlouholetých zkušeností ze styku s vysokoškolským dorostem nemyslím, že je tomu tak. Alespoň ne v dnešní době, kdy hospodářské a sociální poměry studované inteligence nejsou tak skvělé, aby sváděly do té míry k spekulaci. Četnější, případy shledal jsem pouze u žen, u nichž důležitou úlohu hraje úmysl zajistit se pro všecky případy (a tu poměrně neriskantní profesura je nejvýhodnější), ale u nich zase případný škodlivý vliv je do značné míry paralysován známým faktem, že žena bývá od přírody lepším pedagogem než muž — její pudové porozumění pro dětskou psychu bývá pronikavější. V celku možno říci, že většinu na universitě mají ti, kteří jdou na studia ze skutečného odborného zájmu.

A zde jsem u nejpodstatnějšího nedostatku našich filosofických a přírodovědeckých fakult, o němž bylo ostatně již dost často diskutováno, bohužel bez praktic­kého výsledku. Tím, že vědecká zdatnost byla pový­šena na jediný cíl universitního studia, zapomnělo se, že tato zdatnost je u profesora pouze předpokladem, basí, z níž teprve má vyrůstat jeho hlavní životní úkol — čin­nost vychovatelská. Co jsou mu platný vědomosti, ne- dovede-li jich správně sdělovat? Jistě, že důkladná od­borná znalost profesorovi velmi ulehčuje jeho posici ve škole. Ale sdělovat vědomosti není jediný cíl peda­gogiky. (Je i psychologicky příznačné, že říkáme: pro­fesor „učí“. Slovo „vychovává“ zní nezvykle v této souvislosti.) Vědomosti nejsou jedinou složkou lidského nitra, nýbrž jen jednou z mnohých, a nejsou ani nadřa- děny ostatním; naopak, jsou s ostatními na puntík sou­řadné. Cílem praktické pedagogiky je vytváření celko­vého charakteru člověkova, a tu množství vědomostí není ani hlavní, ani rozhodující. Chodící naučné slovníky, jak snad každý z nás ze zkušenosti ví, bývají zpravidla pravým opakem ideálu harmonického charakteru. V do­bě kvetoucích veřejných knihoven a četných tištěných encyklopedií záleží méně na kvantitě vědomostí a více na jejich kvalitě a na jejich harmonii jak vzájemné, vnitřní, tak ve vztahu k ostatním složkám, jež docelují člověkovo nitro.

Pedagogika je dosud na obou fakultách věcí úplně vedlejší. Netěší se zájmu ani profesorů, ani studentů. Existuje sice zvláštní stolice pro pedagogiku s prosemi­nářem a seminářem s povinným zápisem a povinnou pe­dagogickou státnicí, ale jednak na přednášky se chodí většinou jen testovat indexy, jednak, co se přednáší, je čirá teorie a historie pedagogiky. Co tu dočista chybí, je praxe a pak sám střed a předmět pedagogiky, to nej důležitější ze všeho — dítě. Je to asi tak kuriosní, jako kdyby se na medicíně učilo pitvě bez mrtvol. O těch, jež budoucí profesor má vychovávat, neví ohromná většina kandidátů nic, nezná jich, nemůže je studovat, nedovede se jim lidsky přiblížit, protože k tomu nemá vůbec příležitosti (a když ji konečně má, je mu málo platná, protože mu chybí nezbytná před­chozí praktická průprava, nehledíc ani k jiným pře­kážkám, o nichž ještě bude řeč). A přece právě umění rozumět vnitřnímu životu mládeže patří k nej důleži­tějším pedagogickým schopnostem. Je ku podivu, jak málo dosud u nás proniklo vědomí učitelské odpověd­nosti, ačkoli se tak rádi oháníme Komenským a bůhví čím! Fakt je, že dnes vycházejí z university kandidáti profesury naprosto nepřipravení na svůj nejdůležitější životní úkol: učit a vychovávat mládež, a to prostě z toho důvodu, že se n to na universitě nikdo nestará. Přemíra papírového vědění mstí se ovšem právě v tomto oboru zle. Ale jak jinak, když praktická pedagogika pokládá se u nás za něco vědecky méněcenného?

3.

Důsledky této nepřipravenosti pocítí každý mladý suplent, není-li nadán od přírody pedagogickými schop­nostmi, když po prvé octne se na katedře tváří v tvář mládeži, kterou má „učit“. Nejistota vystoupení, tréma, křečovité úsilí nedat na sobě nic znát, hrůza, aby vy­hověl předpisům, jež mu ukládají udržet stůj co stůj autoritu, snaha po zdání bohorovnosti smíšená s vědo­mím, že právě tím vystavuje se mlčelivé, ale pronikavé kritice třiceti párů očí, a odtud skličující strach před zesměšněním ■— jaká jsou to asi muka na začátku! Ne­odstranilo jich, rozumí se, ani před válkou zavedené zkušební studium, v němž mladý suplent je přidělen na zkušenou staršímu profesorovi (studenti jim říkají „křeni“).

Profesura je v podstatě zaměstnání právě tak prak­tické jako třeba lékařství. Ani o vlásek méně. Na medi­cíně bylo by dnes zhola nemožné, aby se posluchači ome­zili jen na teoretické přednášky. Jak známo, prakse na klinikách je podstatnou složkou lékařského studia. Ku podivu však u profesury tento samozřejmý názor po stránce pedagogické dosud ani zdaleka nepronikl, a tak vzdělání našich profesorů je čistě teoretické, bez ohledu na praktický život a nejzákladnější předpoklady jejich povolání. Onen příslovečný zapomnětlivý profesor se svým deštníkem není jen vtip; je zkratkovou diagnosou celého profesorského stavu.

Vzpomínám-li na svá studentská léta, nalézám několik profesorů (a není jich zrovna málo), kteří vykonávali své pedagogické povolání tak mizerně, že kdyby si tak vedl kdokoli v jiném povolání, vystaveném konku­renčnímu boji, na př. lékař (o řemeslnících, živnostnících a pod. ani nemluvě), ztroskotal by za půl roku. Ale špatný profesor ztroskotat nemůže. Není tu nikdo, kdo by vážil jeho pedagogické schopnosti •— ať je dobrý či . špatný, má stejně zajištěný postup. Je tu ovšem tak zvaná úřední kvalifikace, ale tu by mohl v této sou­vislosti vážně připomínat jen nevyléčitelný pošetilec! Jediný, skutečně vynikající pedagog, s nímž jsem se na svých studiích setkal, měl nejhorší kvalifikaci, byl škol­ními úřady přímo persekvován a jeho kolegové pokládali ho tak trochu za potrhlého...

To všecko, myslím, zřetelně dokazuje nezbytnost po­vinné praktické pedagogiky na filosofické i přírodo­vědecké fakultě — arci ve spojení s příbuznými a po­mocnými naukami pedologickými (pedopsychologie, pedopsychiatrie a pod.). Bylo by ovšem zlým omylem chtít zázraky. Ani pak nebudou vycházet z universitních vrat šmahem sami Komenští. Být výtečným pedagogem je především věc přirozeného nadání zrovna tak, jako být výtečným lékařem nebo výtečným spisovatelem. Ale i tam, kde není přirozeného nadání, lze metodickým cvikem získati mnoho — někdy víc než z nadání, které je zanedbáváno.

Dnes musí se profesor spoléhat jen na to, že jisté prakse nabude lety. Všichni víme ze zkušenosti, že starší, že­natí profesoři, pokud sami mají děti, bývají průměrně lepšími pedagogy a mají hlubší pochopení pro duševní život mládeže než profesoři mladí a svobodní. Rodinný život je naučil, o čem jim na universitě nikdo nepřed- nášel. (Někdy ovšem vyskytuje se pravý opak, ale to jsou jen individuelní odchylky.)

Skutečnost je taková, že profesor, když se octne ve třídě tváří v tvář mládeži, světu, jehož odlišnost poci­ťuje více méně jasně, a když denně nabývá zkušeností, jak nesnadná je cesta do tohoto světa s jeho katedry, je nucen dřív nebo později tak nebo onak řešiti si problém vzájemného poměru.

Řešení je dvojí: lidské a úřední.

Lidské je těžší, předpokládá buď přirozené nadání pedagogické a psychologické, nebo cvik a ctižádost dát se touto obtížnou cestou. Profesoři, kteří se k ní odhodlají, jsou nejvzácnější výjimkou. Sám setkal jsem se na svých studiích jen se dvěma, ostatek byl více méně dobrý průměr, po případě žalostný úřednický brak. Nevím, jak se děje jiným, ale odnáším si svrchovaně trapný dojem, kdykoli sepáhodou setkám s některými svými bývalými profesory, pokud patří do této poslední kategorie.

Úřední řešení je snadné, pohodlné, bez risika. Touto cestou dává se většina ■— ona většina, o níž psal ne­dávno doc. J. L. Fischer jako o živlu kulturně nápadně inertním. Typ z této kategorie cítí se především „ouřa- dou“. Odučí si své hodiny, odzkouší, odklasifikuje a dost. Jeho zájem o žáka vyčerpává se jen povinným posudkem, jak odpovídá na otázky, dokonce již příčiny, proč. odpovídá dobře nebo špatně, jsou úplně mimo okruh jeho zvědavosti. Je-li slabošský dobrák, třída tu vyvádí, a on k nudě svého řemeslného povolání přidává ještě povzdechy nad zlobou a zpustlostí dnešní mládeže; je-li pedant a neřád, má pokoj, třída se ho bojí — je nenáviděn, což by ho činilo zatrpklým, nebýt blahého vědomí moci a triumfující autority. Ale ať tak nebo onak, profesor a třída jdou vedle sebe osm let a zůstávají si skoro tak cizí, jako by je dělil Atlantický oceán. Je to pohodlné a bez risika, neboť profesor- ouřada jde podle mapy, která ho nemůže zavést; na­zývá se „Řád školský středních škol v Československé republice“, jinak také „kázeňský řád“, což je, myslím, výstižnější, neboť pro oba, profesora i třídu, mění se v jeho světle škola v něco, co se tak trochu podobá erární světnici se zamřížovaným oknem.

Kázeňský řád, který hned v první větě po všeobec­ném úvodu ^předpisuje studentům povinnou úctu s poukazem' na příslušný trest, a služební předpisy, jež ukládají profesorovi, aby stůj co stůj dbal o zacho­vání své autority, nemohou arci vést nikam jinam než k bohorovnosti, jež je základní vlastností profesora- ouřady. Průměrnému profesorovi jako průměrnému úředníkovi je nejsnazší vyhověti předpisům touto cestou. Autorita, jež netryská přirozeně z osobnostní síly, nemůže být uplatňována jinak (soudí se), než autorítářstvím, augurstvím, neomylnictvím — větší či menší dávkou autokracie. Ta je vůbec pravá metla naší byrokracie — tedy také byrokracie profesorské. Naše úřady jsou jí většinou přímo zamořeny, dokonce tak, že by bylo vděčnou a časovou studií upozornit jednou na to, jak duch republikánský, duch demokra­tický byl za pouhých deset let všemi těmi našimi pány rady různých stupňů obratně a nenápadně vyhozen za dveře.

Profesor-ouřada je neomylný; v jeho přítomnosti nesmí se pronášet odchylný názor; diskuse je nepří­pustná, neboť, ač pedagogicky účinná, ohrožovala by jeho autoritu; on sám vznáší se nad oblaky, protože jakýkoli důvěrnější styk se studenty by byl podezřelý a připravil by ho o postup, který pokládá za nezbytný, protože mu je pohodlný; z toho důvodu vyhýbá se i školním výletům; nemůže hrát se svými studenty kopanou, protože by mohl zakopnout a natáhnout se před nimi jak široký, tak dlouhý; nemůže hrát s nimi tennis, protože by mohl být poražen 6 : 0; nemůže s nimi debatovat na př. o současné literatuře, protože by se mohlo ukázat, že všeho nezná, a on chce budit zdání encyklopedického slovníku. Kam by se ve všech těchto případech poděla jeho autorita? Neboť autoritář nikdy se neodvažuje být člověkem; je vždycky jen tím, koho mu předpisují distinkce na jeho kabátě nebo v jeho dekretu. Ostatně: „Porušení povinné úcty... trestá se podle věku a rozumové dospělosti vinníkovy“, praví § 2. kázeňského řádu. Nač by uváděl své studenty do takového nebezpečí? Je tedy lépe se s nimi vůbec nestýkat. A dokonce profesor na dívčí škole! Jak by mohl na příklad se svými studentkami si zatančit tango, když § 18. kázeňského řádu praví, „že účastnit se tanečních zábav a pořádat je mohou žáci jen se svolením učitelského sboru?“ Dnes, kdy skoro v každé rodině se doma tančí při gramofonu, ve městech v každé kavárně, ba takřka všude, kde je jen několik metrů volné plochy! Ah, četba kázeňského řádu je četba na výsost zábavná! Čtete a maně si představujete autora. Vidíte ani ne tak stařečka mechem omšelého, jako spíše pány profesory, ředitele, školní a jiné rady, jak si to s šavlí, v uniformě s lesklými knoflíky a tří- rohým kloboukem s ochlupaceným okrajem vykračují do špalíru o Božím těle L. P. 1914, 1904 nebo 1894 (na datu tak přesně nezáleží). Jak — abych se vrátil k případu, s nímž jsem začal — nevyhodit prostě z ústavu terciánku, jíž byla dokázána krádež, kdyžtě kázeňský řád předpisuje v § 3., „že odcizí-li kdo jakou věc, budiž, cena její sebenepatrnější, potrestá se co nejpřísněji?“ Co na tom, že žijeme v době, jež zavedla podmínečné odsouzení pro dospělé a zavádí zvláštní soudnictví pro mladistvé? Kázeňský řád neví o tom nic, nemluví ani o odstupňování trestu, ani o věku, ani o tom, jde-li o případ první nebo výjimečný či o zřejmý projev opravdové mladistvé zločinnosti. Jaká škoda, že „Řád školský středních škol v Československé republice“ je dílo anonymní? Jaká škoda, že autora nelze donutit, aby se veřejně styděl za výplod myšlen­kově tak zastaralý! Již jeho sloh prozrazuje pahýlovitou duši, nemluvě ani o jeho duchu. Je příznačné, že v něm paragraf za paragrafem zakazuje. Nic než zakazuje. Byli byste šeredně zklamáni, kdybyste chtěli vědět, zda také něco dovoluje. Autoritář zabezpečuje se také tím, že předem a dobrovolně nikdy neprozradí, co dovoluje. To by tak: podáš prst, a chytnou celou ruku! Naším úkolem přece není vychovávat muže a ženy ušlechtilé sebedůvěry, samostatné občany, neohnuté páteře, to je snad dobré pro anglické koleje, my chceme lidi zakřiklé, ohlížející se stále na všecky strany, ne- křičí-li na ně s nějaké tabulky nějaký zákaz, lidi ne­samostatného a nedoceleného charakteru; vždyť přece konec konců po maturitě největší procento našich studentů stane se úředníky, a v našich úřadech zrovna tyto vlastnosti jsou přímo neocenitelné!

Tento nekamarádský, neúčastný, stroze úřední styk, tento nedostatek lidského teplého souladu je druhou hlavní příčinou pedagogicky jalového poměru mezi pro­fesorem a studentem, oné chladné, neosobní atmosféry vzájemného neporozumění, cizoty, odporu nebo i ne­přátelství, z níž pak nezbytně vyrůstají právě takové tragické případy jako je onen, který jsem uvedl pří­kladem na počátku.

Pokud profesor nepochopí, že větší síla i ochrana auto­rity tkví v jeho prostém lidství než v úředním kabátě všemocného představeného, nebude lépe. Konec konců záleží všecko na tom, cítím-li se vždycky především člověkem, nechť má moc je jakkoli veliká a mé posta­vení jakkoli vysoké. V životě bývá jinak, ale mládež (a to je její největší přednost), která uvažuje prostěji a přímočařeji, cítí, protoie u ní ještě nejsou v pohybu ony spodní proudy osobních zájmů a vypočítavostí, neprokáže nikomu ve svém nitru více úcty, než kolik si sám zaslouží. Nic hůře neničí charakter, než přinutí- me-li někoho k vnějším projevům úcty, jež odporují jeho skutečnému přesvědčení. A nic také hůře neničí autoritu. Dobrý pedagog si úctu nepředpisuje ani ne- vynucuje, nýbrž se o ni uchází. Vzpomínám si, že jsme měli v oktávě profesora, který probil celé noci v míst­nostech nejhoršího rázu, přespával tam na kulečníku a ráno šel přímo do školy, prosáklý všemi zápachy noč­ních lokálů. Mimo školu ztracený člověk, ale jakmile vkročil do třídy, upjal se do úředního kabátu až po krk. Jeho pedagogické výsledky byly arci ubohé, stejně jako jeho autorita— vzdor všem předpisům. Takové případy mluví ovšem i pro přísnější výběr. Vůbec sou­dím, že psychotechnika mohla by na tomto poli vykonat mnoho záslužné práce. Reforma střední školy, o níž se nyní mnoho debatuje, bude právě po stránce peda­gogické velmi neúplná, nepodrobíme-li pozornému zkoumání a důkladné revisi také stav profesorský.

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

*Jaroslav Jara Adlof:*

O Sokolu „Vodičkovi“, Karlu

Koželuhovi a čsl. vlajce.

Úvodem několik slov o dobré vůli  
a politicích.

J

e nutno to znovu připomenout, že lidé zlé vůle a lidé politických ambicí marně budou se snažiti získati nějaký svůj prospěch z ideových rozporů o těch či oněch věcech nebo směrech sokolské práce. Nevím, bylo-li to, co z. dopisu mého bratr­ského odpůrce dra Křepinského, uveřejněného zde před časem, snad vytrhl list mé politické strany „Večer“, — jsem totiž, ať již někdo odpustí či neodpustí, řadu let organisovaným příslušníkem republikánské strany — tak zlé, jak o tom píše pan K. J. Beneš, a nevím také na druhé straně, zda to, co proti tomu přinesly listy levicové, nebylo snad stejně zlé či horší. Nesnažím se to také zvědět. Chci jen zdůraznit, že řekne-li snad nebo napíše-li některý sokolský pracovník, že se mu zdá, že „Sokolštvu nastává nějaký nový boj“, nemůže v tom člověk dobré vůle hledati hned patetickou deklamaci („víme ovšem hned, na čem jsme“, píše pohrdavě levicový žurnalista), ani to zas neznamená, že je potřebí biti na poplach tak, jak činili pravicoví žurnalisté. Ale *521*

je potřebí připomenouti pánům politikům z prava i leva, že to, že se v Sokolé zas snad o něco nového bojuje, je věc stará. Patří to do programu Tyršova, že mají být stále nové a nové snahy a boje o-směry, cíle a úkoly sokolské, a z těchto bojů nikdy ještě neměl žádný po­litik a žádná politická strana nějaký prospěch. Bude dobré připomenouti politikům z prava i z leva, že hned první sokolský slet po převratu doslovně vybo- j o v a 1 o si Sokolstvo proti politikům z prava i z leva (politikové se pak jen přišli dívat!) a netajme si, že od těch dob je Sokolstvo v přímém či nepřímém boji proti politikům dodnes. Také nyní bude pro politiky lépe, budou-li jen p ř i h 1 í ž e t i této diskusi sokolské. Stejně je tu jedna zajímavá novinka hned s počátku, je to totiž poprvé, co se vede nějaký ,,Sokolský ideový boj“ v listě nesokolském a před očima veřejnosti. Jsem pak pře­svědčen, že jedině veřejná diskuse v dnešní době pomůže Sokolstvu dostati se aspoň částečně z těch některých obtíží, o nichž píše anebo aspoň je naznačuje br. J. Peli­kán, v sokolských věcech jistě odborník prvního řádu. Sokolské věci patří celému národu a nikde v sokolských věcech není nic, co by bylo třeba snad před veřejností ta jiti.

„Suďte spravedlivě, synové lidští!“ končí Pelikán svoje věcné, informativní články. Myslím, že bylo by to málo požadováno. Soud „jenom spravedlivý“, mohl by býti zbytečně přísný. Snažme se soudit nejen sprave­dlivě, ale zejména s dobrou, ba nejlepší vůlí prospět věci sokolské a —■ což nad to jest to nejdůležitější, prospět věci celonárodní, prospět vítě­zení československé vlajky!

Povězme si ale nyní nejdříve pohádku či sen či alegorii či jak to chcete nazvat, která nejlépe objasní to, co bychom pod divným snad titulem „Sokol“, Vodička, Karel Koželuh a československá vlajka“ chtěli uvést v logický souhlas.

Zdálo sé mi, že jsme jednou přišli, cvičitelský sbor velké jednoty sokolské, na letní cvičiště. A hle, cvičiště bylo více než dvakrát tak velké než dosavad a v jednom jeho koutě svítily žlutě a bíle čtyři překrásné tenisové dvorce. Obešli jsme hřiště, prohlédli si rakety a míče, které tam ležely připraveny na lavicích, a zůstali stát seskupeni okolo bratra náčelníka. „No, když už to tu máme, zkusíme to na nich, snad to bude dobré, konečně je to také tělocvik, uděláme při jednotě tenisový odbor, jeden z cvičitelů se to dobře naučí a povede to.“ „Ale kde se to naučit, abychom nemuseli brát zas něco z cizi­ny?“ povídá jeden ze starších cvičitelů, za Tyrše prý to nebylo a i .když snad je to dobrá hra, přec jen by bylo dobré, aby se za učitelem nemusilo do ciziny.

A najednou — připomeňme si, že není to nic divného, když v našich snech stávají „najednou“ věci, které jinak trvají třeba léta, najednou na těch našich sokolských tenisových dvorcích hrál Karel Koželuh proti Tildenovi, a sice hráli o to, kdo na stožár smí zdvihnout svoji ná­rodní vlajku. A náš cvičitelský sbor seděl tu v první řadě mezi tisíci diváků. A protože to bylo ve snu, mohli jsme mluviti nahlas i do hry.

„Což o to, takhle mu to jde,“ povídá jeden ze starších bratří cvičitelů, „poskakuje si docela ledabyle, žádný rázný výpad nemá a vůbec žádná pořádná výdrž v celé hře není! Takhle prostná mu dát, nebo aby s tou raketou v natažené ruce vydržel v pozoru hezky ráz, dva, tři, čtyři, pět, než bych zkrátka toho druhého hráče napra­vil; vsadím se, že by mu poslední v mém družstvu dal na výdrže flek!“

„A pro nářadí by byl také slabý, žádný vršek nemá, žádný pořádný hrudník ani ramena, žádné svalstvo na rukou, žádné bicepsy, všude jen samá šlacha. A nohy by si také musel dát pro nářadí trochu vyžehlit,“ povídá druhý.

„A vůbec, co na tom je? Dva si tu cvičí, poskakují bez taktu a bez povelů a bez hudby sem tam a deset tisíc lidí se na to nečinně kouká! Pojďme pryč!“ povídá třetí. „Takhle aspoň ve družstvu kdyby se tenis hrál, aspoň tak šest nebo osm v družstvu, jako je to v našich mezi­národních a aby se hrál všestranněji nějak anebo ješ+ě lépe, kdyby to tak deset tisíc cvičenců při hudbě nebo podle taktu mohlo hrát, to by byl teprve ten pravý tenis! To by svět koukal! Ale takhle? Je to vůbec nějaký všestranný tělocvik?“

Přišlo mi z toho nějak horko. „Počkejte chvilku, bra­tří,“ povídám, „vždyť ono to snad nějak půjde, hrát tenis po našem, jen musíme nějak přesvědčiti svět, že hrát to v singlu je nesmysl, že by se měl hrát v druž­stvech od deseti lidí výše nebo nějak ve vyřízených řadách, počkejte, hned to bude, jen to nějak vymyslím pro cizinu.“ A myslím a myslím, až se ze mne pot leje a pořád to nedovedu vymyslet, jak ten celý širý svět pře­svědčit o nutnosti změny v tenisu. A míče zatím Iptají po hřišti stále prudčeji, jen se to míhá,. Koželuh vyhrává, lidé jásají radostí a najednou je konec. Koželuh vyhrál! Všechno ztichlo, prý budou nyní slavnostně vytahovatna stožár československou vlajku. Ale teď najednou do toho ticha začali někteří ze starších bratří cvičitelů reptat, a že prý to není na místě, aby se pro vítězství jednoho jediného člověka hned zdvihala vlajka na stožár, to že prý nemá tu cenu, to že prý je na místě teprve, až vy­hraje celé družstvo v nějakém opravdu všestranném závodě. A prý už Tyrš na tenhleten případ myslel, když říkal „jednotlivec nic, celek všecko“, plno zmatku bylo, někteří křičeli, že to tak Tyrš nemyslel, zmatek vzrůstal, lidé křičeli: „Tak tedy rychle ten tenis o desetitisících vymyslete, nebo dají na stožár cizí vlajku!“ Všecko se to začalo dívat do naší cvičitelské řady, koukám, bratří jeden po druhém se ztrácejí, panečku, abych tak zůstal nakonec sám a musel vymyslet nějaký tenis pro deset tisíc cvičenců při hudbě? — a sen či pohádka či alegorie, končí.

. Ale uchylme se z alegorických snů do skutečnosti a při­pomeňme si případ živého Sokola, kterého nazveme třeba jménem „Vodička“. Nezáleží na jméně a nezáleží na zúčastněných osobách, běží o typ.

Na jedněch sokolských závodech, dejme tomu, objevil se mladičký Sokol „Vodička“, chlapec štíhlý, urostlý, pružný, ideální typ skokana. Rovnýma nohama, aby­chom tak řekli, necvičeným, prostým sokolským způ­sobem skočil hravě 180 cm výšky. Všichni sokolští cvi- čitelé a závodníci se sběhli kolem něho, když skákal, aby se podívali. „Z mého družstva je,“ povídá mi vedle stojící jeho cvičitel.,, U nich je to v rodině, vůbec jsem ho nepři­pravoval k závodu, všichni jeho bratři, když přišli z do­rostu do členstva, tak skákali.“

„Nu tak mu dej ještě trochu výcviku a musí jít nad československý rekord a ještě výše. Možná, že i na Olympiádě by mohl něco trhnout,“ povídám.

„Všem by to dal, kdyby chtěl,“ povídá mi cvičitel, „ale přec na něm nebudou chtět nějakou jednostrannou atletiku! Ostatně on si ani nepotrpí na nějakou slávu, není žádná primadona, na to si dáváme u nás v jednotě zvlášť pozor. Ten hezky bude teď u mne dělat nářadí, aby mu zesílil hrudník a dostal hezká ramena, pak ně­jaké ty činky a břemena, v tom je slabý. Ale vůle má dost, aby vyniknul všestranně, a to jsem jist, že z něho jednou všestranný závodník bude!“

To bylo před lety. Ptal jsem se jednoho známého nedávno, jaký závodník se z bratra „Vodičky“ vyvinul. Prý tak sotva na nižší oddíl by stačil...

Zapamatujme si dobře ta slova: „všem by to dal, kdyby chtěl!“ Říká se to častěji v sokolských tělocvič­nách, než jezdrávo sokolské věci a než je zdrávo zejména československé vlajce. Sokol „Vodička“ chce být „vše­stranný podle Tyrše“ a zapomíná, že Tyrš klade malému národu (a lze to vzít za heslo i pro jednotlivce) za úkol a cíl „všestranně vyniknou t“. Sokol Vodička cvičí vše, to co mu podle šablony a teorie sokolských cvi- čitelů „chybí do všestrannosti“, cvičí tedy on, o d p ř í- rody nadanýpružností a štíhlou posta­vou, výdrže, břemena, tahová cvičení na nářadí, vůbec hlavně cviky, které mu všecku přirozenou pružnost ubíjejí a nakonec je z něho svalnatý průměrný c v i č e n e c, možná i závodník nižšího oddílu. Vyniká, ale jen v zdravé průměrnosti. Mohl by z něho pod cíle­vědomým vedením vyzrát závodník, který by možná i na Olympiádě zvedl československou vlajku do výše ale — on nechce. On na Olympiádu jinak, než v gym­nastickém družstvu, na hrazdě, bradlech, koni, kruzích, možná že to vyhraje dokonce i ve šplhu, jak už se jednou stalo, ale to bude vše. V novinách československých to bude tučnými písmeny na první straně listů, v novi­nách světových to bude někde mezi zvedáním břemen a podobnými vedlejšími sporty, pár řádek pe­titem, budou-li tam vůbec.

Položme si otázku: Činí Sokol „Vodička“ opravdu pro vítězství československé vlajky vše, co by mohl činiti? Anebo jde snad spíše o to, aby vítězila raději „zásada všestranné prostřednosti“ než československá vlajka? A ještě jednu otázku si položme: Kdo učinil v posledních dvou letech více pro známost čsl. vlajky ve světě, Karel Koželuh, profesionál tenisu, nebo Sokol „Vodička“, amatér všestrannosti? Ale to bude thema zas pro ně­který z dalších článků.

isté ministerstvo v Berlíně.

Jistý vysoký úředník, šéf svého odboru.

Prostorná, světlá a vkusně zařízená pracovna s psacím stolem, na něm telefon, který hraje skoro nepřetržitě.

Chodíval jsem k tomuto úředníkovi obden, na deset minut, na hodinu, podle jeho času a politické situace. Slyšel jsem v jeho telefonu hlasy politiků, diplomatů, umělců, hlasy lidí, kteří jsou u vesla nebo kteří se vesla začínají zmocňovat. Slyšel jsem rozhovory, které svá­děly reportérskou ruku k doslovnému zachycení, slovo za slovem, protože právě tak se nebudou už nikdy opako­vat, právě tak, ve své původní formě, ostře vržené, ve svých typických zkratkách, odborné ironii o bezohled­ných výrazech nebudou nikdy veřejně svými autory opakovány ani publikovány.

Jenom jejich výslednice se objeví, snad dnes odpo­ledne, při zasedání parlamentu, snad večer na burse, snad za týden, za rok. Úryvky z těchto rozhovorů vyjdou na světlo boží v přípustné formě, s obroušenými hra­nami, bez vtipů, bez výrazné strohosti a útočnosti plné osobního temperamentu.

Bylo to v jeho pracovně jako v kabině ohromné to­várny hučící plným chodem, buňka velikého organismu, který se skládá z mnoha stejných a podobných buněk, spojených navzájem nervy telefonních drátů.

Víc než kde jinde jsem tu slyšel dýchat Německo. Nové, vstávající, mohutnějící Německo, opět velmoc, stavějící se na pevné nohy. Německo, které se již utvr­dilo ve své sebedůvěře, staví lešení, stožáry a vytahuje plachty, někde ještě mlčelivě, ale jindy už s hlukem a vítězným voláním.

Německo, které se podobá nesmírnému staveništi, kam oko dohlédne, s objekty již hotovými nebo roze­stavěnými. Co dosud nebylo nebo bylo zničeno, vzniká. Co zůstalo, opravuje se, zaceluje, rozšiřuje nebo bourá, aby mohlo být znovu vystavěno ve větších rozměrech.

Všude je hluk, pilno, rytmus usilovné výstavby vás strhává s sebou, elán, probíhající všemi údy národního těla, spíše záležitost cti a závodění než sebezáchovy, jako na počátku mírových let, tempo, tempo! -

Nové vymoženosti narážejí na staré zvyky, nové se střetává se starým a revoluční zapadá někdy do stop tradičního, kříží se, vyrovnává.

Hučí to jako obrovský vodopád různých toků, vlna přes vlnu, v dravém boji, prostupování, A z dálky to hluboce duní jako jediná nesmírná energie, jako usměr­něný proud, 60,000.000 voltů, velký národ.

Chodil jsem k tomuto úředníkovi nejenom pro tuto hudbu, kterou byla jeho pracovna prosycena, také proto, že skutečně znal Berlín a Německo. Pohled na lidi a jejich svět v cizině může dát hodně, umíme-li se dívat. Ale teprve poznání jednoho cizince může být otevřením cizího světa. Myslím důkladnější poznání. Takový člověk je vlastním klíčem k poznání některých podstatných rysů, k rozluštění několika skoro nepochopitelných há­danek. Míra tohoto poznání záleží ovšem na člověku, kterého jste potkali a který vás poctil svým přátelstvím. Ameriku jsem poznal přátelstvím Wylie Jamesona a malíře Max Cohena, ze dvou různých pólů. Anglii v ro­dině zlatokopa, herce a lékaře Francis Wintera. Francii v domě profesora Gaston Vabrana, měšťanskou a liberál­ní Francii, jižní a venkovskou, proletářsky zemědělskou Francii jsem poznal v osobě šedivé, upracované made­moiselle Marie Phillip. Klíčem k Německu mi byl zmí­něný úředník nejmenovaného německého ministerstva.

Existuje-li vůbec nějaký typický Němec, tento muž jím rozhodně není. Brání mu v tom snad už povaha jeho úřadu, především ale jeho neobyčejná inteligence a bezpříkladná informovanost. Tyto dvě vlastnosti totiž pokládám za hlavní dvě překážky toho, aby se člověk stal spokojeným a sebevědomým vlastencem.

Můj hodnostář zná všechno, nač jsem se ho kdy ze­ptal. Několikrát jsem měl dojem, že se zmýlil, a poněkud jsem se radoval z romantického zájmu nad mechanis­mem, který někdy přece jen vynechá, vzdor své doko­nalé konstrukci a spolehlivému fungování. Objevilo se však, že tento můj dojem byl mylný. Uváděl mi někdy tituly institucí nebo knih a časopisů, omlouvaje slabou pamětí jejich nepřesné znění. Tato přibližnost však se proměňuje (až na jediný případ) ve znění autentické.

Znal v Německu každého, kdo na sebe upozornil něčím pořádným, jeho visitka s řádkem doporučení otví­rala i domy těžko přístupné a jeho telefonické rozho­vory byly příkladnou ukázkou toho, jak se docílí mini- mem slov maximum účinku.

Nikdy se ničím nechlubil, nikdy nic nezdůrazňoval a nikdy nic neopakoval. O politice a umění, o všem vůbec mluvil vždycky co nejjednodušeji, bez jakékoliv složité syntaxe, a začal vždy hned z toho konce, který je opravdu koncem. Působil na mě jako matematik, který i složité rovnice řeší ve svých myšlenkách a úst používá jen k vyslovení výsledku. Pokud jde o literaturu a umění, byly hovory s ním ideálním odpočinkem od všelijakých frází našich i cizích revuí, frází, jejichž délka, květnatost a záhadnost bývá tak neúměrná malé dávce (po případě úplné absenci) positivních fakt.

Znal obsahy románů aspoň o čtvrt roku dříve, než vyšly. Od něho jsem se dověděl, že Kurt Weil bude komponovat operu o dobrém vojáku Švejkovi, dlouho před tím, než jsem o tom četl první zprávu v tisku. Kurt Weil mu to totiž řekl při čaji den po tom, kdy ho napadlo, že by to byla báječná opera. Než se mladší (ale i starší) literáti rozhodnou zadat svou knihu, jdou k němu na poradu, zdali vydat, a když, tedy kde. Má styky s nakladateli stejně jako s řediteli divadel a diva­delních koncertů.

Proto komponisté neznalí německých poměrů a hodla­jící tu něco začít, přijíždějí nejdřív do jeho berlínského domu, aby tu zůstali, pokud se nerozhlédnou a nena­váží patřičná spojení pomocí jeho telefonování nebo visitky. Kolik jich tu našlo výhodné spojení! Kolik jich tu přehrávalo své neznámé ještě věci z rukopisu na skvělém koncertním křídle, jež je téměř jediným kusem nábytku ve velkém hudebním pokoji! Kolik mladých (ale i starších) intelektuálů dostalo v jeho bytě dobré a někdy nepříjemné, protože zcela upřímné rady!

„Co děláf dnes večer? Měl byste jít na protestní schůzi Zvláštních skupin Volksbuhne. Je to na severu Berlína, ulice se jmenuje Friedrichshain, číslo, tuším, 17, říkají tam Am Márchenbrunnen. Začínají v devět hodin, ale můžete přijít dřív, bude tam jistě nával a ne­viděl byste řečníky zblízka. Bude tam Alfred Kerr (to je takový starý romantik, chodí stále v čamaře), potom Ihering a Piscator. Ale ten bude mluvit místo na začátku až na konci, slyšel jsem, že si vymohl v devět hodin au­dienci ve věci zákazu představení o potratech. (Víte, nic zvláštního to není, ale lidi to přirozeně zajímá.) Ostatně budu-li mít jen trochu kdy, přijedu tam taky, čekejte ve tři čtvrti na devět u brány do Márchenbrunnen, ale jen tři minuty, potom jděte dovnitř.“

Jindy je kdesi v zastrčeném lokále přednáška málo známého, ale nadaného romanopisce. „V novinách to nenajdete, ale zjistím vám telefonicky adresu, stojí to za to.... Nejlépe se tam dostanete tramvají číslo 1 a u Hallesches Thor přesednete na buš číslo... “

Zítra přijede malíř, který se zahrabal v holandské Indii na ostrově Báli u jednoho sultána. Zdrží se v Ber­líně jen týden, přijde k němu a přinese několik svých obrazů malovaných tam dole, které jsou zvláštní. Vidělo je jen 15 lidí, odborníků, a ti jsou nad nimi u vytržení. Ale on nevystavuje, nechce nikdy vystavovat a zase se vrátí na ostrov svého osudu, do zdí sultánského pa­láce, k přírodě, která mu učarovala.

Politické dokumenty, diplomatické unikáty, kore­spondence, která má již dnes jedinečnou cenu, kore­spondence se státníky, politiky, spisovateli a umělci v Německu i daleko za jeho hranicemi, to vše odpočívá v jeho archivu. (Zjistil jsem, že v jedné bedně leží i ně­kolikaletá rozsáhlá korespondence s jistým naším ze­mřelým, vysoko hodnocenným lyrikem. Jaký materiál! Pokouším se o získání této korespondence.)

Časopis, ve kterém byl zajímavý článek vašeho oboru, kniha, kterou by stálo za to přeložit, adresa ředitele UFY, doporučení na člověka, který byl 20 let jako koloniální úředník německý v Africe, zná dopodrobna poměry, o něž se zajímáte, a má stálé spojení s přísluš­nými instancemi v zahraničí, jako kdysi, docela jako kdysi, pozvání na schůzku s anglickým romanopiscem, který přijel na dva dny do Berlína, toť repertoár jedné mé návštěvy, trvající dvacet minut.

Využíval jsem nepokrytě takové příležitosti a chodil jsem k tomuto muži jako na svou nejlepší berlínskou universitu. Poznat takového člověka znamená výhru v případě, že se zajímáte opravdově právě o věci, které má v malíčku. Jeto veliký, neocenitelný předstih. Vlast­ní hledání má také svůj půvab, ale je někdy dlouhé nebo nevede dokonce ani k cíli. Zde máte hledání ušetřeno, a času, který jste získali, můžete užít daleko výhodněji přímo k akci, bez oklik, tápání a nejistoty. Není to jen technické usnadnění a zrychlení tempa. Je to i zásadní umožnění práce a styků k ní bezpodmínečně nutných.

Jsou dveře, které se vám jinak nikdy neotevrou, jsou lidé, ke kterým byste se jinak sotva dostali, nebo poz­ději, až to nebude mít třeba pro vás tak aktuální smysl, nebo s větší námahou, než je nutno vynaložit v tomto případě.

Hovory se sociálním demokratem.

Muž, který zná Berlín, je takto sociální demokrat.

Jeho úřad mu nedovoluje vyslovenou politickou čin­nost tohoto směru. Ani ne tak proto, že by to nešlo, jako proto, že by se to nesrovnávalo s jeho úředním svědomím. Dívá se na vládní úřady jako na instituce pro všechny občany bez rozdílů a nechává své výlučné politické přesvědčení před prahem svého ministerstva.

V soukromí však za ním stojí, ačkoliv ne nějak orto­doxně. Je na to příliš informován, jak jsem již napsal.

Zná příliš dobře vládní kruhy sociálně demokratické, než aby si dělal iluse o jejich přílišném socialismu, a také nerad iluse šíří. Pozoruje své okolí a zcela nenáročně je občas glosuje, při čemž zachovává zdvořilost bez újmy na přímosti a otevřenosti.

Je mi líto, že nemohu svého muže charakterisovat po­někud přesněji, poněvadž by se poznalo nepochybně, o koho jde, a to by mi bylo líto ještě více.

Z hovorů, které nejsou signovány jeho vetem zveřej­nění nebo které nemají příchuť politicky poněkud deli­kátní, vybírám několik partií se zřetelem k tomu, co by mohlo zajímat všeobecně i speciálně české čtenáře.

Je jedním z těch Němců, kteří sledují pozorně vývoj v československé republice, o níž se toho v Německu neví právě mnoho, ačkoliv je tak blízko. A z toho, co se ví, nevyniká právě všechno exaktností, o což se starají hlavně časopisy těch našich Němců, kteří používají „útisku“ s české strany v nedostatku positivnějších argu­mentů své politiky.

Berlínský muž, o němž mluvím, pozoruje život u nás z novin, literatury, prostřednictvím svých českých zná­mých a občas si zajede do Prahy, aby sám slyšel a viděl, co je u nás nového.

Také já mu musil vyprávět o Československu — byla to ostatně jediná revanche, kterou jsem mohl dát jako nepatrnou úhradu jeho veliké trpělivosti a účinné ochoty, již mi vytrvale prokazoval. Vyptal se mne na všechno, co jsem o Československu věděl, a také na to, co jsem ne­věděl.

„Jak je to vlastně s aférou německy mluvících filmů u vás?“ ptal se mne jednou. Nebylo ostatně Němce, který by mně nebyl v oněch památných dnech dal po-
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dobnou otázku. „Jak si to vlastně majitelé pražských biografů představují?“

Když jsem mu tlumočil šalamounské rozluštění aféry, k němuž se dospělo na známém shromáždění kompe­tentních činitelů, kýval hlavou a chtěl mi zřejmě dát další „eigentlich“ otázku, ale uznal za rozumnější ušetřit mne dalších odpovědí, nikdy beze zbytku.

Jeho základním přesvědčením bylo, že se u nás v Československu staráme málo o Německo, o nové Německo. Byl vzdálen jakéhokoliv podezření přehna­ného patriotismu, a důvody, kterými se při svém tvrzení opíral, zněly dobře.

Ptal se, je-li nevšímavost k poválečnému Německu způsobena nějakou uměle pěstovanou nenávistí, nebo proč tedy se neuplatňuje jedině správný princip po­znání, sblížení a spolupráce.

„Vím, že nejsme nejlepší na světě,“ říkával, ,2ale přece tady máme všelicos dobrého, na čem by se Češi mohli hodně učit. To není pro nás, to je pro ně dobré. Proč tady nejsou, proč se s námi nestýkají, proč tu nestudují jako lidé z jiných zemí? Vím, že tu jsou Češi, ale to není nějaký systém, to není uděláno cíle­vědomě, na základě konkrétního poznání, že je to třeba, to je spíše dílo náhody nebo individuální snahy.“

„Jsme přece vašimi sousedy, největším a nejbližším sousedním státem, a nemyslete si, že můžete žít bez nás. Říkám to docela otevřeně, jsem o tom přesvědčen na základě všeho, co jsem dosud viděl. Nemyslete si, že se teď po válce přesune politické těžiště do Paříže, politické těžiště střední Evropy^. Bude zase v Berlíně, jako bylo, a zvláště pro vás Čechy bude v Berlíně, nedejte se klamat jiným zdáním.“

Ačkoliv uvádím věty do uvozovek, není to doslovné zachycení jeho řeči, je to pokud možno přesný záznam z mého deníku. Hovořil často o tomto thematu, vracel se k němu při různých příležitostech, jak je přinášel

den.

„Vy Češi,“ říkával, „máte k nám přece blíž než kdokoliv jiný. Myslím, že vám také německá kultura je bližší než na příklad kultura francouzská nebo anglická. Proč tedy nevyužíváte více tohoto přiroze­ného spojení? Nevidím vaše lidi u nás, na místech, kde by měli být. Zdá se vám, možná, že mluvím vše­obecně. Řeknu vám tedy něco docela konkrétního. Je vám známo, že jsem sociální demokrat. Vím hodně o vaší sociální demokracii a myslím, že dělají politiku poctivou. Ale nikdy jsem neviděl, že by se snažili na­vázat nějaký pevnější styk s německou sociální demo­kracií. Mluvil jsem o tom několikrát se sociálními demokraty tady v Berlíně, i u vás v Praze, přímo s jedním z vůdců (jmenoval ho, což zde nemohu já jako autor udělat), přesvědčil jsem ho o nutnosti takového spojení...“

Po pomlčce vyplněné úsměvem pokračoval:

„Myslíte, že se v té věci něco stalo? Vůbec nic. Myslil jsem, že je to náhoda, a nerozpakoval jsem se začít o tom v Praze po druhé. Ale nemělo to účinek. Nakonec se mi zdálo, že je obtěžuji, a dostal jsem strach, abych se nezdál směšný. Nechápu dobře, jak si to představují, ale dnes už přece není možno dělat v sociální demokracii jen pražskou nebo jen českou politiku! Nechal jsem debat o té věci a už nikdy se o tom ani slovem ne­zmíním v Praze, ale v pořádku to není a je mi to líto, protože^vím, jak mnoho tím vaše sociální demokracie ztrácí. Řekněte mi upřímně, což v té straně není člověk, který by to jasně chápal? To přece není možné, vždyť tam jsou tak bystré hlavy! Ale když to chápou, jak je možné, že sem nepošlou aspoň nějakých pět svých lidí, aspoň vždycky na rok, aby se tu porozhlédli, aby tu nabyli zkušeností, které v Praze nikdy nemohou mít? Vždyť strana potřebuje pro vůdčí místa zdatné pra­covníky,^když ne světově, tedy aspoň evropsky orien­tované! Že na to nejsou u vás peníze? A na co lepšího by mohla strana investovat své peníze, když ne do takových stipendií pro mladé, odborné, stranické pra­covníky?! Nechci, abyste mě podezříval z přeceňování Berlína jako politické, sociální a hospodářské školy, a pokud jde o naši sociální demokracii, nekladu ji za vzor už proto, že je to má strana. Ale myslím, že pro vaše lidi je Berlín vhodnější a domáčtější půda než Paříž nebo Londýn. Že se tu dříve aklimatisují, že najdou rychleji orientaci^ a spojení, že tu víc poroz­umějí jiným i sami sobě. Že tu hodně a poměrně snadno získají.“

„Jsou tu jiná měřítka práce, větší frekvence a větší formát. Už sama ulice, noviny, prostředí a docela mechanické okolnosti tu nutí člověka k jinému myšlení, k nasazení modernějšího tempa. Proto bych tolik stál o to, abych tady viděl hodně mladých českých lidí. Jsem totiž přesvědčen, že Češi najdou ve spolupráci s Němci velké uplatnění. Nelze čekat na pozvání — ačkoliv myslím, že ani o to by nebyla nouze, protože dobrá vůle mnohde mezi Němci nechybí •— je třeba, aby Češi sami přišli a našli si své posice. Nemám dojem, že by v tomto směru vaši lidé vyvinovali nějakou pozoruhodnou energii. To je přece škoda.“

Vedle hovoru o našich socialistických vůdcích, kteří ho zvláště zajímali a u nichž se ptal hlavně po dávce jejich socialismu, se vracel často k našim Sokolům, je­jichž národnostní politiku dobře nemohl pochopit a je­jichž provokační výlet do Chebu podráždil jeho ironické schopnosti. Také o našich novinách hovořil nejednou, a tu si všiml faktu, který jsem si také letos v Berlíně uvědomil při čtení zpráv pražských a českých kore­spondentů v německých novinách:

„Vím, že máte svoji tiskovou kancelář ve všech důležitějších místech Evropy. Ale musím vám říci, že vaše republika nedělá vůbec žádnou tiskovou politiku. To je totiž něco jiného, než mít sem tam nějakého zahraničního dopisovatele. Čtu v německém tisku velmi často články, které obsahují zřejmé nepravdy o vaší politice. Čtu často docela surové výpady proti vaší republice. Ale nikdy nečtu nějakou obhajobu nebo vyvrácení. Jak je to možné? Nemyslete si, že to nemá svůj vliv na německé veřejné mínění! To dělá mnoho, když se nikde nenajde protiváha. A němečtí korespon­denti si ještě více troufají, když vidí, že jejich zprávy nejsou z kompetentních míst kontrolovány. Velká politická chyba!“

*V. K. Zvědavec:*

K psychologii jihočeské vesnice.

T

y tam jsou doby, kdy každá vesnice „se svými chaloupkami, kde ve stínu lípy scházeli se sousedé, aby rokovali“ — byla idylou. Dnes to budou ponenáhlu jen horské vsi, jež budou mít tento charakter. Každá větší vesnice má dnes autobusové spojení s městem, v každé vesnici setkáte se se stopami civilisace, se stopami kultury. Ve větších vsích setkáte se i s biografy, těmito novými školami civilisace, kde se učí lidé jednat i „mi­lovat“, kde se poučují. Mnoho vesnic má zavedeno elek­trické osvětlení i vodovody. Možno říci, že vesnice se 525

ponenáhlu sbližují s městy — s městečky. To je tedy jakýmsi novým charakterem vsí. Vesnické živly se mísí s městskými, městské způsoby života , se uchycují na vesnici. Tím vesnice dostávají zvláštní ráz, nový. Velice se změnila města vlivem vynálezů, vlivem civilisace v posledních desítiletích. A to vše má vliv i na vesnici — jenom že nepřímý, neboť povaha vesnického lidu není ukvapená, přijme sice novou věc váhavě a pomalu, ale od staré ihned neustoupí, takže nastává jakési míšení zvyků a způsobů života, jimž často nechybí ani grotesk- nosti, nebo se objeví v celé karakterové nesmyslnosti a ubohosti. Karikují i znešvařují ves tyto živly, neboť se objevují nečisté, zbastardisované. Často vesnice jim podléhají, málo vesnic vyvíjí se samostatně, neboť „pokušení“ jsou příliš veliká.

Vystoupíte-li na nějaký vrch, abyste shlédli jiho­českou vesnici „s ptačí perspektivy“, uvidíte kolem krčící se vesnice množství polí, políček a luk 'nejrůz­nějšího tvaru, různě osetá, různě hospodářsky upravo­vaná, takže máte dojem pestré desorganisované směsice. Také vesnice má ráz desorganisace: uvidíte obydlí a domy nejrůznějších typů, různě stavěných. Základem každé vesnice jsou rolníci, jež možno rozděliti as na 3 skupiny: domkáři, malorolníci a r o 1- n í c i. A každý tento rolník, malorolník i domkář má svoje obydlí, svou stodolu na obilí, své stáje, v moderní době i své stroje, svůj inventář. Vždyť on má svá pole, své pozemky. A tyto většinou sám si ob­dělává — sám hospodaří. Možno tedy říci, že naše vesnice jsou hospodářsky des­organisované. A nic tak necharakterisuje naše vesnické lidi, jako odpor ke společnému hospodaření, k jakému byly učiněny pokusy na př. v Rusku. Náš vesnický člověk, zvláště malorolník a rolník, je dokonale sociální a možno říci sobecký. Nechci pomlouvati lidi, mezi kterými žiji, ale jinak nelze nazvati tento jejich rys, pozorujete-li je při práci a při hospodaření. Rolník na př. uvidí, že jeho soused ve žních sváží obilí, ihned také spěchá vozit, aby soused nebyl hotov dříve. Tento sobecký rys se v praksi velice mstí, neboť se ob­jevuje jako odpor k družstevnictv í. A rolník vám hned snese důvody, nedůvěřuje ani hospodářským družstvům, které si zřídil. Mluvil jsem s moderním hospodářem a on uváděl důvody: „Jak je možné, že naše hospodářské družstvo má deficit 110.000 Kč, když žid, který platí za obilí téměř vždy více, může si koupit automobil a postavit nový dům? A rolníci vozí méně k židovi, více do družstva.“

Nechuť k společnému hospodaření má velice nepří­jemné následky, kupují-li rolníci stroje. V malé chudší vesničce, kterou jsem navštívil, mělo 8 hospodářů celé moderní garnitury k mlácení v ceně až 30.000 Kč a mimo to každý menší hospodář má svou mlátičku se žentourem. Počítáme-li, že i největší rolník vymlátí všechno obilí maximálně za 14 dní ■— s menší mlátící garniturou usuzujte, proč rolník kupuje si svou gar­nituru, když 351 dní v roce garnitura odpočívá a je v ní uložen takový kapitál! Vytýkáte-li to rolníkům, pokrčí rameny. Jejich důvody jsou často sobecké a oprávněné. Soused by nepůjčil mlátičky v době, kdy on ji potřebuje. A družstevně koupené garnitury? Není dobré vůle, aby několik hospodářů koupilo si garnituru dohromady, uváděli mně příklady, kde podobná koupě potkala se s takovým zdarem, že by byli zúčastnění družstevníci mlátící garnituru rozčtvrtili. — Setkáváme se zde s nevychovaností k lepším hospodářským formám. A tato nevychóvanost hodí se velmi dobře jen do krámu továrnímu kapitalismu. Veliké úkoly zde mají hospodářské školy, jež byly v posledních letech zřízeny v mnoha městech — a vlivem příznivého politického větru ■— přepychově vybaveny.

Uvedl jsem jen několik případů, aby vynikly rysy vesnického člověka ■— rolníka a malorolníka. Druhým význačným jeho rysem je dřina. Pokud jsem pozo­roval v jihočeských vsích, zde se nepracuje, zde se boha­pustě dře. Tato dřina to není práce. Bezmezné ne­mravné dření. Jen si představte, že rolničtí dělníci vstávají v 5 hod. ráno a v létě ve žních do 10 hod. večer těžce pracují, čítaje v to úklid dobytka, který musí konat i v poledne. Dělník tedy pracuje v létě 17 hodin denně. A tak nedrou jen najatí dělníci, tak dře i rolník sám a jeho synové a dcery, neboť v poslední době těžce shání rolník služku nebo čeledína, nikomu se nechce do takové dřiny, raději odcházejí na řemeslo a do měst, kde rozmnožují proletariát. Přimyslíte-li si v to i hospo­dářskou krisi, kterou v posledních letech prožíváme — můžeme dělat závěry. Ceny obilí a hospodářské pro­dukce se nerentují, zvláště nezaplatí bezmeznou ná­mahu rolníkovu vlivem vesnické pracovní desorganisace.

A toto bohapusté dření má potom veliký vliv na růst těla, na fysickou i duševní stránku lidí a omlouvá do­statečně jejich vady, neboť vlivem těchto materielních podmínek utvářejí si i svůj světový názor: přízemní a hmotařský.

Vesnický člověk dovede posuzovat život druhého a jeho hodnotu slovy: „Pane, ten se má! Nic nedělá a dobře si žije.“ „Podívejte se na toho pana řídícího: Má krávu, slepice, prase si zabije — nu, ten se, pane, má! Nic ne­koupí a gáži má každý den pod hlavou.“ Tak mi charak- terisovala jedna selka blahobyt p. řídícího. Je v tom zachycen celý životní názor vesnického lidu, formo­vaný jejich zaměstnáním. Je to utilitarism v nejzazších důsledcích. Vesnický lid hodnotí vše podle ceny a podle toho, „kolik to vynese“. (Tím se ovšem nijak neliší od maloměšťáků a měšťáků typicky obchodního ražení.) A ruku v ruce s tímto materialismem jde klerika- 1 i s m. V těch zapadlých vsích, kde je lid ničen podlou a ničemnou prací na duchu i na těle, mají svou půdu katoličtí knězi, lidé ducha nevalného a prostředního, jimž je kněžství řemeslem a po „pracovní době“ na­leznete je u půllitru v hostinci spolu s vesnickými kan­tory. ■— A tito kněží formují ještě dnes věřící generace zvláště svými nedělními kázáními, jež inteligentnímu člověku dávají dokonalý názor o polovzdělaných kně- žích, kteří nemají ve skutečnosti o duchovním životě ani zdání. Jsou tak utilitaričtí a malicherní jako lid, mezi nímž žijí. A lid jim dokonale věří, co řekne „páter“, mají za svaté a tak souhlasí s knězem, jenž velmi často mluví o dnešním nevěreckém světě a o „nevěrcích“. — Na nevěřící ■— dívá lid se s úkosem a ještě dnes ukazuje na ně, ačkoliv se množí. Tak vesnického člověka, toho robotníka v pravém slova smyslu, najdete v neděli v kostele ■— na „božích službách“. Víra těchto lidí jde až do grotesknosti. Vyprávěl mi hajný, že přistihl vůdce klerikálů ze vsi, an pase krávy v cizím jeteli. Když jej upozorňoval na polní pych, odvětil: „Neruš mě, já se modlím!“

Všímal jsem si lidí, kteří vycházeli z kostela, a pozoro­val jsem jejich ohnuté hřbety. Velká většina těchto vesnických robotníků mají deformovaná těla. Ohnutá záda, ruce neustále hákovitě zahnuté, ba někteří ani prsty nenarovnají, jak zvykli neustálé práci. Dívky mají silné sloupovité nohy od těžké práce. Pozoroval jsem tyto sedřené lidi a dělal jsem závěry o zdraví na ven-
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kově a v městě. Dnes v městě pěstují sport a setkáváme se, zvláště mezi mladou generací, s krásně vypěstova­nými těly. Toho na venkově není. Právě mladé generace, mladí vesničtí hoši a dívky, jsou strhány prací. Nemohl jsem si vysvětlit, čím to, že starší generace na vsi jsou zdravější. Snad tolik dříve nepracovali; či je toho příči­nou světová válka? Tato generace byla zapražena do práce již v dětství? A potom, snad dnes se více pracuje, hospodáři chtějí půdu takřka vyvstřebati? *— A* tak mladší generace na vsi je méně zdravější — nežli v městě, pokud se týče stavby a krásy těla. Pokud se týče po­travy, náš vesnický člověk spotřebuje zvi. velké množ­ství uhlohydrátů, bílkovin a tuků již méně —■ poznáte to, sledujete-li, jak se na vesnici vaří. Hodně moučníků, málo masa. Maso nahrazuje mléko a vejce.

Našeho vesnického hospodáře charakterisuje také to, že neustále hledí rozmnožovat! výrobní prostředky a nijak nedbá o sebe nebo o své pohodlí. Napřed si po­staví stáje, stodolu a potom teprve své obydlí. A dovede si postavit lepší chlévy na vepře, hygienicky a moderně zařízené, ale nedovede si vypravit tak své obydlí. To by byla dlouhá kapitola o hygieně venkova.

Ještě něco o zábavách na vesnici. Na zábavy zbývá vesnickým lidem málo času. A znají se snad na vesnici toliko taneční zábavy, bály, tu a tam sehrají ochotníci nějaké divadlo, a to je vše. Knihy se čtou málo a jen v zimě, není času. Jinak muži scházejí se v hostinci, hrají karty a rozprávějí. Hostince jsou dnes „stinnými lipami“ — kde hospodáři se scházejí a při pivě vedou debaty.

Taneční zábavu na vsi charakterisuje především hluk. Sejde se as osm „muzikantů“, jak říká lid této „panské“ hudbě, klarinety začnou vřeštět, trubky přifrkávat a už se točí. Už také „moderní“. Taneční pár se kroutí sem a tam, podupuje se, hlučí se a zpívá, či spíše řve.

Taneční místnosti jsou nehygienické, s lidí se leje pot, ale jen když se tančí. Taneční sál přeplněn, není na krok vidět, co je tam kouře a prachu, mládež tam řve, nikoli zpívá — a tak se baví. Starší vesničtí lidé pokyvují hla­vami a říkají: „To nebývalo. Za našich časů se každý choval u „muziky“ slušně. Zpívalo se, ale neřvalo.“

Pokud se týče sexuelního života, žije se zde pudově a primitivně. Ale právě v tom je zdraví vesnice — po této stránce. Velice často se přihodí, že dva mladí lidé se „musí vzít“ — a to je přece příznakem zdraví. Ačkoliv se zde přichází na případy příliš brzkého pohlavního styku, již dětí na pastvách a pod. Ale nikdy k tako­vým křiklavým případům jako v městě. Prostitutky zde nejsou. A styk mladých lidí z lásky neb pod. nelze přece nazvati prostitucí. Pohlavní nemoce také zde nejsou. Také homosexuality a pod. abnormalit jsou naše vesnice ušetřeny. — Když si hoch nemůže najít nevěstu, najde mu ji tatínek a bohatou nebo vhodnou.

Shrnujeme-li celkem poznatky z jihočeské vesnice, třeba jen hrubě načrtnuté — musíme dojít k závěrům: nesmíme činit z nedostatků venkova nějaký program. Naše vesnice jsou, pokud se týče způsobu práce (výroby) na primitivním individu- alistickém stadiu, jehož charakterem je pracovní a vý­robní desorganisace. A tato desorganisace má za násle­dek všechny další nedostatky: plodí bídu, ničí lidi po stránce fysické i duševní. A lid pohybuje se v tomto bludném kruhu. Je nějaké východisko? Změnou výroby či „výchovou“ dojdeme k změnám a k zlepšení?

Těžký je život vesnického lidu a nutno se blížit k jeho bědám a nedostatkům s porozuměním, neboť jde zde o člověka. Nepomlouvat. A zase nečinit si iluse,

nebo nezakrývat slabiny a nemluvit o nich jako o vý­značném pěkném charakteru. Nutno kritisovat s hle­diska dnešního a moderního života. Pryč s idylou, jež čpí pokrytectvím — z nedostatku dělá se program.

I lidé na vsi cítí dnes tíhu svého života \*— tíhu dření. A bojovně by se vztyčili proti Nietzscheovu: „TITO. LIDÉ ZDE — kdyby ti chléb měli zadarmo, běda! Po čem pak by křičeli! Jejich výživa —- toť jejich pravá zábava; a nechť jen mají život těžký!“ (Zarathustra.)

Neboť veliké možnosti v člověku ubíjeny jsou zde přemírou práce, zlou, podlou prací. Méně práce! Racio- nalisace! Stroje! Organisovat práci! To je program dnešní vesnice. A v tom je její spása.

*V Londýne 29. července 1930.*

Trochu víc zdvořilosti.

O

důležitosti cizineckého ruchu bylo toho již mnoho napsáno jak v našem denním tisku, tak i v tomto listě. Většinou shodují se autoři článků v tom, že příliv cizích turistů k nám je žádoucí a že jej nutno podpo­rovat. Zapomíná se však, že velké většině cestujícího publika dnes už nepostačují t. zv. přirozené atrakce; krásy scenerie, hory, hrady a jiné „odkazy dávné minu­losti“. Dnes cestuje velká část publika proto, aby viděla události a lidi: pašijové hry, hudební festivaly, velké mezinárodní závody v tennisu, automobilové nebo koňské dostihy, zimní sporty, krojové slavnosti, pouť u sv. Antoníčka atd. Více než kdy jindy záleží tudíž dnes na přímém styku turisty s obyvatelstvem. A tu se mi zdá, že máme u nás mnoho co dohánět, aby tento styk byl pro cizího turistu příjemný a zanechal v něm dobré vzpo­mínky. Je stará známá skutečnost, že nejlepší propa­gandou a reklamou pro hotel jsou hosté, kteří v něm byli spokojeni. Totéž platí mutatis mutandis také o ce­lých městech a zemích.

Před několika roky se mnohdy vytýkalo v tisku, že jsme my Češi příliš úslužní k cizincům, že se příliš o každého staráme. Nyní zdá se, že jsme upadli do dru­hého extrému. Před krátkým časem vyšla v Americe a v Anglii knížka jakési Američanky Clary E. Laughli- nové „So. you are going to Germany and Austria“ (na­klad. Methuen). Pod nevinným pláštíkem cestovního rádce a průvodce je.knížka velmi působivou propagandou pro Maďarsko a Rakousko i Německo. Ač autorka nezná prý mnoho německy, nemůže si vynachválit, jak pří­jemně se jí cestovalo v Německu, Rakousku a Maďarsku. Jak byl k ní každý ochotným a úslužným. Doporučuje vřele návštěvu Budapešti, Vídně a mnohých měst v Ně­mecku. O Praze však říká, že zná jen několik málo lidí, kterým se v Praze líbilo, zato však velké,množství těch, kteří považují námahu cesty do Prahy za docela ztracenou. Proto nikoho nezve k návštěvě Prahy, neboť je pravdě­podobno, že by byl velmi zklamán. Hlavní její stížnost je, že se není možno v Praze domluvit, neboť Češi prý nechtějí mluvit německy. Nikde prý se necítila tak úplně cizinkou jako v Praze, kde není jediného nápisu v ně­jakém jiném jazyku než česky. Naše silnice prý jsou nejhorší, které kdy viděla: jízda autem je prý u nás mu­čednictvím pro turistu a lehkomyslným obětováním auta.

V jakémsi československém průvodci prý se dočtla, že za krále Jiřího z Poděbrad byla čeština diplomatickým jazykem východní i západní Evropy; rozumí se, že toto „smělé“ tvrzení důkladně ironisuje.

| Austrálie | . . . 113 milionů kusů | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Rusko (SSSR) ....... | ... 63 | n |  |
| Argentina | ... 50 | n | **n** |
| Spojené státy americké . . . | ... 40 |  | **n** |
| Britská Indie | ... 35 |  | **n** |
| Jihoafrická Unie | ... 32 |  | **n** |
| Britanie a Irsko | ... 26 |  | **o** |
| Čína | ... 22 | ?? | **n** |
| Nový Zéland | ... 22 |  | **n** |
| Španělsko | . . . 21 | n | **n** |
| Rumunsko | . . . 12 | n | **n** |
| Itálie | . . . 12 |  | **n** |
| Uruguay | . . . 12 | n | j j |

Ostatní státy zbývající svým počtem do světového obchodu příliš zasahovati nemohou. Ze slovenských zemí po Rusku přijde Jugoslávie — ca 7 mil. kusů, pak Bul­harsko s více než 5 miliony, Polsko má 2\*5 mil. a Česko­slovensko jen dík Slovensku a Podkarpatské Rusi má ca 860 tisíc kusů.

Velký

výběr

plnících per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**JK.Vágner. Svno-^eAa «.**

Budapešti a Maďarsku věnuje jednu z nejnadšenějších kapitol knihy. Kdežto v Československu se nemohla dopočítat s naší měnou, v Budapešti není vůbec potíží! Budapešť je město, kam se turista vždy touží znovu vrátit. Všechno v Německu, Vídni a Budapešti je doko­nalé. Velmi sympaticky a s obdivem se zmiňuje o sil­ném maďarském hnutí pro revisi trianonského míru; obdivuje se intensitě maďarského národního cítění a doporučuje svým čtenářům propagační knihy maďarské, které jí byly věnovány patrně jejími maďarskými přáteli.

Vídni je věnováno pět obsáhlých kapitol, plných chvalozpěvů.

Kniha je v Americe i v Anglii dost rozšířena, má určitou literární hodnotu, zvláště popisy některých míst jsou znamenité, a proto tím větší škoda, že jsme tam do­padli tak špatně.

Nedávno ve Vídni se pořádala schůze Mezinárodní žen­ské rady. Účastnice byly pak pozvány do Budapešti a do Prahy. Pokud jsem viděl zprávy, které o svcm pobytu podávaly, mohu říci, že jsme dopadli právě tak špatně jako v knížce sl. Laughlinové. Budapešť a Vídeň dobyly si srdcí delegátek úplně.

Konečně vyšly v polovině tohoto měsíce dva velmi sympaticky psané články o Praze ve velkém skotském listu „Glasgow Herald“. Autorka byla Prahou, t. j. jejími krásami, památkami, budovami atd. nadšena, ale ke konci praví: „Není pochyby, že jsou Češi v nevý­hodě, posuzujeme-li je po návštěvě Vídně, kde zdvořilost a slušné chování (fine manners) jsou takřka součástí vzduchu, který dýcháme. Přes to bylo by marno tvrdit, že kdekoliv v Československu má člověk pocit, že je mezi lidmi, v jejichž žilách proudí tradice stoleté kultury, po­hostinství a vrozené zdvořilosti.“ Na neštěstí autorka neříká, jaké zkušenosti s našimi domorodci ji donutily k tak příkrému posudku.

Všechny tyto příklady ukazují však, že by trochu více zdvořilosti nám neuškodilo, zvláště v drobnostech. Jsou to právě drobné zkušenosti na ulici, v tramwayi atd., které jsou s to dojem cizinců o nás zbarvit buď příznivě nebo naopak. Každý náš člověk, ať doma nebo za hrani­cemi, by si měl uvědomit, že ve styku s příslušníky ji­ných národů representuje celý československý národ a že mnohdy velmi mnoho záleží na jeho chování vůči cizinci, který se mu snad zdá zcela bezvýznamným. Jinak nemá mnoho smyslu podnikat nákladné akce propagační. *J. H. V.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ
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*Jar. Adlof:*

Svět a Slovanstvo v číslech.

A pak zvláště nutno se zmíniti o čištění ruských koní. Na to je lépe se neptati. O čištění ruských koní se nikdo nestará, ti se vůbec nečistí... Toto čištění obstarává svě­domitě a řádně déšť! Ruský kůň však má mnohé dobré vlastnosti, vyvinuté ze způsobu života...“

Tolik citát. Ty „dobré vlastnosti, vyvinuté ze způsobu života“ jsou náramně jasné a jsou dále stručně rozvinuty a vyjádřeny v tom, že ten ruský koník všecko to mizerné zacházení a mizerné krmení nakonec přec jen — snese!! Ušlechtýil kůň by to jistě nevydržel, a když by to snad i vydržel, nakonec by to přece jen — nevydržel, on by ho někdo ukradl...

Tolik o té otázce po jakosti, kvalitě koně.

Otázka druhá, otázka po HP v zemědělství, zůstává otevřena. Něco málo vysvitne nám, až budeme jednati o „světě bílého uhlí“, něco málo až budeme jednati o světě aut, traktorů a jiných výbušných motorů. Američané pyšní se již řadu let tím, že u nich na jednu osobu na farmě zaměstnanou připadají prý dva koně živí a více než dvě koňské síly strojové, motorové. V r. 1920 vedle koní živých bylo v jejich zemědělství asi 44 mil. HP strojových, v r. 1924 již na 50 milionů HP.

Jak vypadá po této stránce zemědělství slovanské? Jak vypadá po této stránce zemědělství ruské? Kdo zná a poví pravdu?

*Čísla ze „světa ovcí“.*

I u nás v Evropě pěstovalo se dříve v domě trojpolního hospodářství mnoho ovcí, které na tehdejších úhorech nalézaly hojnost pastvy. Dnes však ve státech evrop­ských, pokud je jejich polní hospodářství vyspělé, pěstuje se obyčejně jen něco málo ovcí jatečných. Všechny ty četné miliony ovcí pěstovaných pro vlnu najdeme v ze­mích s hospodářstvím extensivním, v zemích, kde velké plochy půdy ponechávány jsou za pastviny.

Takovou ideální zemí pro chov ovcí je již po řadu desetiletí Austrálie, kde již ke konci let devadesátých pohyboval se počet ovcí okolo 100 milionů kusů. Vlivem několika zhoubných suchých let klesl tam sice počet jeden čas pak skoro na polovinu, pak však uplatnil se opět důmysl člověka, muž zvítězil opět jednou nad pří­rodními podmínkami pomocí celé řady artézských studní a tak Austrálie udržela si své první místo v chovu ovcí a produkcí vlny.

Nejnovější statistika (1928) udává tato čísla (námi za­okrouhlená), k nimž poznámek dalších snad netřeba:

*Prof. Dr. Clément Haraoui:*

Hospodářský zmatek ve světě.

C

elý svět se octl v hospodářském zmatku. I nezasvě­cení to cítí; ale málo je těch, kdož pozorují přesně skutečnost. Většina lidí nevidí za úzký okruh svého běžného života. Pokulhávání obchodu v nejbližším je­jich okolí, zvýšení cen v malém, spojené s poklesem cen ve velkém, nezaměstnanost, to je vše, co je udivuje a přímo postihuje. Ptají se, zda takový stav dlouho potrvá. Očekávají jeho konec s neurčitou směsí ne­klidu a důvěřivosti. Jen zřídka rozpoznávají rozsah zla.

Rád bych naň poukázal. Rád bych vyšetřil (bez ná­roku podávat jejich přesný popis) příčiny nejhroznější bouře hospodářské, jaké už dávno ve světě nebylo. Rád bych zvláště, abych ochlazením optimistických nadějí a upozorněním na zvláštní zlozvuky, jimiž se plní naše atmosféra, vzbudil pozornost a podnítil přemýšlení. Konečně bych si troufal doporučiti, ne-li hlavní, tož aspoň nepřímé prostředky nápravné a zvlášť pro Ev­ropu jakási pravidla hygienická.

\* \*

\*

Mám líčiti dnešní marasmus? Nestačí říci, že podle mínění odborníků je ve všech oborech nadvýroba? Nad­výroba zemědělských plodin, nadvýroba surovin i fabri­kátů, nadvýroba obilí, vína, cukru, kávy i bavlny, kaučuku, automobilů, hedvábí. Nadvýroba? To není přesně řečeno.

Není a nemůže být nadvýroby, když jsou lidé, kteří mají nedostatek. Pravdou je, že je nepoměr mezi vý­robou a spotřebními možnostmi. Pravdou je, že tu lidé živoří v nedostatku, zatím co jinde překypuje bohatství. Obilí se hromadí na sýpkách v Kanadě a ve Spojených státech, západní a střední Evropa oplývá obilím, v Ma­ďarsku byla úroda brambor taková,|že sedláci nevědí co s brambory, které se prodávají cent za 3 franky 50, a několik set kilometrů od Budapešti na druhé straně Karpat Rusové sotva živoří. Nesmírnou zemi o 120 milionech obyvatel ohrožuje hlad a po stovkách se odtud stěhují lidé za výživou.

Lze si představit větší nepoměr? Optimisté odpoví­dají: „Ten nepoměr pochází z války a z revolucí, které po ní následovaly. Vše\_se časem urovná. Nechte to jen běžet a počkejte!“

Je to hledisko povrchní.

Katastrofa z roku 1914 rozvrátila světové hospodář­ství. Přesněji řečeno, rozvrátila počátek dělby práce, která se ustalovala mezi národy a kontinenty. V něko­lika letech byla Evropa zbavena zdánlivého monopolu v průmyslové výrobě, který měla. S toho ji náhle srazily Spojené státy americké, které s ní konkurovaly, ale dotud jen konkurovaly.

Ironickým obratem věcí se stalo, že americký strýček dědil po svém synovci evropském, a myslím, že nepře­háním, řeknu-li, že nebyl připraven na skvělé dědictví, které mu spadlo s nebe tak trochu jako vejce, jež"upustil legendární orej na Aischylovu hlavu. Odtud zmatená

podnikavost, neuspořádaná produktivnost na druhé straně Atlantiku.

❖

Neberme slova za skutečnost. Nezastírejme si, že by se dříve nebo později mnohočetné obyvatelstvo, které od Nového Yorku po San Francisco neustále vzrůstá, nezbavilo jednou Evropy, že by nestřáslo poručnictví, které nad ním vykonával starý kontinent ovládaje je průmyslově i finančně, nezastírejme si velkou pravdě­podobnost, že toho dne by se ho nezmocnila horečka, která je dnes povzbuzuje. V podstatě válečná bouře jen urychlila utajený vývoj. Jestliže jej nebezpečně ztížila, není přece jen jeho účinnou příčinou. Není to válečná událost jakkoli žalostná, která způsobila a působí dnešní zmatek hospodářský. Jsem přesvědčen, že se nemýlím, tvrdím-li, že příčinou je z většiny hluboká propast, kterou jsme nechali vzniknouti mezi průmyslovou tech­nikou obřími kroky pokračující a mezi smýšlením civi­lisovaného lidstva, které zaspalo pokrok, lépe řečeno, učinilo krok zpět, zatím co pro většinu lidí mělo jít bok po boku s vědou.

\* # .
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Bylo by otřepané říkati, že moderní věda zdvojnáso­bila výrobní schopnosti za padesát let minulých, že je zesteronásobí ve století nejblíže příštím.

Nemůže se jednati o to, aby byla zotročena. Je-li nějaká myšlenka, kde souhlasí spolu všichni lidé myslící a zdravého rozumu, je to tato: pokrok znamená roz- množiti moc lidí nad věcmi, jejich způsobilost ovlád­nouti přírodu. Věda je tedy mocným činitelem lidského vývoje, je to však hrozný činitel. Odhalujíc lidem ne­smírná tajemství zničí lidstvo, jestliže si lidstvo nedá pozor, jestliže válka nebude naprosto zamezena. A zcela jistě vzniknou války právě tak jako krvavé revoluce, jakmile necháme vědu vytvořit hospodářský zmatek.

Prometheus, který uloupil oheň s nebe, byl Jupiterem přikován ke skále. Je třeba spoutati nového Prométhea. Spoutati, to znamená disciplinovat, spořádat produkci, uvésti ji v poměr ke spotřebě.

To si neurčitě uvědomuje Evropa, ba i Amerika, ale nic víc než že si to uvědomují. V Německu, ve Spojených státech, nikde jinde, přikročuje se ke stihání průmyslového parasitismu. Ale to je jen částečné úsilí. Dokonce nepostačitelné. V podstatě běží o to, aby byla výroba uvedena v soulad se spotřebou zmírněním prvé a povzbuzením druhé — a to přiměřeným povzbuze- zením. Ale přiměřenost není známkou povahy našich přátel zaoceánských. Dobře postřehli nutnost raciona- lisovati výrobu, ale myslili si, že průmysl jednou zracio nalisovaný může a má být rozvinut a že stačí nafouk nouti spotřebu, aby měl zajištěno své odbytiště.

Pustili se tedy do rozhojňování spotřeby. Rozmnoží k tomu konci umělé prostředky. Napřed reklamu ve všech formách. Potom vysoké mzdy ani ne proto, aby se zlepšil osud dělníka, jako spíše proto, aby se mu dostalo prostředků kupovat zbytečnosti. Ale spotřeba, ač podněcována reklamou a vysokou mzdou, ukázala sevnedostatečnou. Přišlo se potom na to zavěsti systém splátkových obchodů. To je vlastně předem vybrati a

strávili spotřebu. Průmysl použil přirozeně k tomu svých fondů a vyčerpal je, takže mu musily pomoci banky. Začalo nové období, období hospodářského ve­dení. Veřejná moc, veřejné mínění daly mandát finanč­níkům, aby řídili výrobu — po pravdě řečeno — aby umožňovali nerozvážený rozmach. Byl to zámek z karet, co se tu vybudovalo. Papírová pyramida, která se mu­sila zhroutit.

\* #
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Poučeni událostí, která se stala v říjnu a listopadu 1929, mohli by se státníci nového světa vzpamatovat. Bylo rozhodnuto řešiti krisi, tak jako byly řešeny před tím krise vnitřní, úsporným systémem v průmyslu a ve financích. Byla to řešení žalostná, poněvadž vedla k vyloučení slabých, byla to řešení, k nimž odsuzuje nedostatek prozíravosti. Ještě se k tomu ve Spojených státech nepřikročilo. Váhají. Zdá se, že stále ještě váhají. Nemýlím se patrně, když soudím, že nedávné vybu­dování celní zdi, jak se právě stalo, není k tomu, aby byl zachován vnitřní trh, který je už téměř v úplném monopolu domácího průmyslu, nýbrž k tomu, aby byl provozován „dumping“ v rozsáhlém měřítku, jinak ře­čeno, aby bylo na cizí trhy vrženo průmyslové zboží, které průmysl lacino prodává, obětuje k tomu cíli část výhod, jež mu poskytuje ochranářství.

Hospodářský výboj byl by — nemýlím-li se příliš — novým prostředkem pro rozhojnění spotřeby. Tak prů­mysl, soustředěný v jednom koutě světa, by se vy­zbrojil k dobytí celého světa, k válce se soupeři, co možná k jejich zničení.

Tak to nemůže potrvat. To je zřejmé. V hospodář­ském světě jsou zákony, tak jako jsou ve světě přírod­ním přírodní zákony, podobné ve všem zákonu gravi­tačnímu, obecné zákony podle ortodoxních národo­hospodářů, dočasné zákony dané aktuální strukturou výroby a směny, jak zase namítají kacíři, kteří se neliší od svých odpůrců, nepřihlížíme-li k detailům, protože jen časově omezují neúprosný charakter zákonů, jejichž existenci uznávají. Ať jsou ty zákony jakékoli-, můžeme je neuznávati, ale nelze jich obelstít. Jednou nebo po druhé se vymstí.

Nadarmo se v Americe diskutuje, nadarmo se staví mrakodrapy výstřednosti. Dřív či později bude třeba složit zbraně, podrobit! se hospodářskému řádu, přestátí s empirismem. Kéž se k tomu Spojené státy odhodlají brzy v zájmu civilisace, které — jistě že nikoli úmyslně — si troufají vážně ublížit.

\* \*

\*

Sovětům nezáleží na evropské civilisaci. Asiaté, kte­rých je mnoho mezi sovětskými vůdci, by naopak s já­sotem uvítali její pád. Druzí, omezení teoretikové na­pěchovaní domnělým marxismem, drancovali bez roz­dílu. Později, zdá se, pochopili. . . vypadalo to jednou, jako by se režim v Rusku zavedený přeměňoval v mírný a omezený státní kapitalismus. Ale fanatikové brzy opět nabyli vrchu. Dnes řádí ve staré říši carské hloupá tyranie, hloupá a krvavá. A ta se snaží v jednom z těch paradoxů, jež matou, napodobovati amerikanismus. Po­kouší se navázati styky s ostatními národy tak, že jim nabízí tak zvaný novokapitalismus. Uzamyká své trhy a pouští se do organisace „dumpingu“, nového dum­pingu. Není to už jen prodej zboží za výrobní cenu nebo trochu pod výrobní cenou. Sovětská vláda chce dokonce vrhnouti za hranice zboží (zvláště textilní, jehož by tolik potřeboval nuzující se ruský lid) za ceny, které hraničí na šílenství svou lácí. Účel toho je dvojí: opatřiti si devisy k vydržování podvratné propagandy a zasáhnouti, co možná zruinovati cizí průmysl a způ- sobiti tak — aspoň se v to doufá — revoluční hnutí v Evropě?

Jak na to odpoví Evropa?

# \*

\*

Evropa, ubohá Evropa západní a střední zmítá se mezi sovětismem a neokapitalismem. Ti z jejích vůdců, kteří mají širší rozhled myšlenkový, postřehují nebez­pečí, do něhož se řítí, že bude udušena mezi oběma bloky.

Ale přece věří, a to nikoli bez důvodů, že stará pev­nina má ohromnou životní sílu, reservy sil, ale nevědí, jak jich užít. Nejsou jisti o obranných prostředcích.

Chybí jim, právě tak jako vůdcům amerického prů­myslu, určitá nauka. Odkud ji vezmou? These staré veliké školy liberalistické jsou zčásti zastaralé. Nikdo je nebere doslova. Žáci Cobdena, Bastiata a druhých spokojují se s opakováním myšlenek starých. Podobné bloudění je ve straně socialistické. Přemílá se Karel Marx, nebo spíše udržuje se z díla tohoto mohutného ducha jen to, co lichotí lidovým choutkám, co slouží volební demagogii. Nikdo se nevěnuje revisi nauky zastaralé ve stínu dvou nebo tří skvějých formulí, které vynikající historik šťastně vyvodil. Žádná z obou stran nepřispěla k omlazení vědy. Proto žádný silný plán hospodářské výstavby nebyl vytvořen, navržen a uložen vůdcům výroby, zatím co technika den ode dne pokra­čující žene ji nemilosrdně před sebou.

Jak unikneme těmto sporům? Především je třeba se rozhodnout: Evropa se zhroutí, nespojí-li se. Jaký odpor by mohla klásti Západu a Východu, zůstane-li rozdě­lena v rozptýlené státy, v nepatrná území? Proti „dum­pingu“ může vystoupiti jen, když se dohodne.

Je třeba za druhé uvážiti a přijmouti vážná slova Walthera Rathenaua: „Hospodářská organisace není věcí soukromou, ale věcí celku.“ Myslitelé, státníci a rozvážní výrobci odtud uznají, že je nutno nejen racio- nalisovat v každé zemi, nýbrž i uspořádati průmysl bez ohledu na státní hranice, uspořádati jej pod záštitou veřejné moci pomocí obecné služby statistické informu­jící o spotřebních možnostech, uspořádati jej uplat­něním povinnosti omeziti jeho vývoj do hranic normál­ního odbytu, jenž je mu přístupný. Jsou jen dva pro­středky, jak zvětšiti odbyt: snížení daní, odbourání celních hradeb. Nebude možno dosíci tohoto druhého prostředku, mnohem důležitějšího, postupně?

Pravda, že to není snadná cesta. Ovšem že Evropa se musí podrobiti přísnější hygieně. Ale není jiného prostředku, jak se uchrániti před nesmírným zmatkem, který se snad uklidní zítra, ale který jistě znova pro­pukne pozítří. Jeho ničivý vír, nezadržíme-li ho, může proměniti v tragickou skutečnost předpověď zároveň vyjádřenou Renanem a Herbertem Spencerem o ná­vratu barbarství, do kterého se zhroutí kultura vyrostlá z renesance.

POZNÁRSKY

**O politickou mládež.**

Při volbách v Německu |stal se tento případ mystifikace: Jakýsi anonym zaslal redakci hakenkreuzlerského berlínského listu „Angriff“ příspěvek pod nápisem „Volební boj počíná“, která jej otiskla jako úvodník. Když článek vyšel, ukázalo se však, že jde odoslovné znění článku, který v jednom saském listě vytiskl sociálně­demokratický politik Fleissner. Pro hakenkreuzlery je to případ trapný, neboť se prohlašují za úhlavní nepřátele marxismu a po­jednou pokládají článek svého marxistického odpůrce za nefalšovaný výraz svých vlastních myšlenek. Jeden z našich listů, který zazna­menal tuto episodu, poznamenává k tomu: „Politická veřejnost ně­mecká, která usuzuje poměrně přímočaře a primitivně, vidí v tomto případě potvrzení rozmáhajícího se názoru, že rozdíly mezi stranami jsou umělé a nikoliv zásadní.“

Nuže — nevíme, do jaké míry je primitivní ve svých úsudcích veřejnost německá, ale prohlašujeme kajícně, že i my jsme takovými primitivy, kteří by po celé týdny nebyli s to, aby z psaní novin po­znali, co je navzájem programově dělí. Současná hospodářská krise působí mezi jiným i to, že se v politice stále méně bojuje o otázky světových názorů a že se zřetel politiků obrací k věcem tohoto světa. Proto také v parlamentech není možno svádět efektní řečnické boje, jež byly kouzlem této instituce v liberalistické minulosti. Od­borník začíná stále znamenat více než pouhý politik a nejbližší otázka parlamentarismu jest otázka poměru mezi expertisou a legisla­tivou, jde o legální formy pro odbornou expertisu. Za těchto okolností se stírají programové rozdíly a při psaní článků rozhoduje poměr k osobám a taktika.

Myslím, že kdyby si naše koaliční listy vyměnily svoje ideové úvodníky (pokud nejde o věci čistě stavovské nebo o osobní útoky), že by také nikdo nic nepoznal. V tom jsme stejní a ještě větší primi­tivové než Němci. Typickým případem z posledních dnů byla pro­gramová resoluce sociální demokracie otištěná těchto dnů v „Právu Lidu“. Z původního marxismu zbyla v ní sice terminologie, ale co je na resoluci nejzajímavější, totiž otevřené přiznání se k demokracii a k parlamentarismu by mohlo státi právě tak v kterémkoli listě liberálním. To neříkáme, abychom se socialistům snad proto posmí­vali. Jest jasno, že není možno v krátké resoluci překlenout propast mezi starou a novou ideologií a že je tedy nutno nalévat nové víno do nádob starých a že spojení částí nových a starých nemůže proto být vždy organické. Jest nám to jen dokladem, jak mizí smysl pro věci světového názoru, jež byly kdysi rozhodující, a jak dnes v poli­tice rozhoduje praxe a naléhavá potřeba chvíle. Nedalo by mnoho práce mystifikovati „Národní Listy“ úvodníkem „Českého Slova“ nebo „Práva Lidu“ a vice versa, ale to neříkáme zase těmto listům a těmto stranám napotvoru, nýbrž dotvrzujeme tím, že všecky naše politické strany chtějí přibližně totéž, resp. že vznikly za jiných a z jiných poměrů, než žádá potřeba chvíle, a že jsou sociologicky pře­konány.

V Německu překvapilo, že mládež nastoupila pod všelijakými ro­mantickými korouhvemi, jako jest na příklad prapor „Jungdeutscher Orden“, řád,, který má velmistra, komtury, komonstva, rytíře, který vystupuje proti stranictví a nestačí mu jen přihláška, nýbrž slib. Je v tom kus staré německé romantiky, kus napodobování fa­šismu (ačkoli řád stojí na stanovisku ústavním), ale v podstatě jest i tento útvar dokladem toho, že mládež nechce se starým stranictvím nic mít. I všelijaké ty Heimwehry a Stahlhelmy jsou toho dokladem, třebaže nesympatickým. Těchto dnů zasahuje v Německu mládež mnoho do debaty a jest zajímavo tyto projevy čisti. Vyznívají většinou takto: Uznáváme, že buržoasie měla před válkou postavení a vzdělání a že se jí dobře vedlo. Uznáváme, že za tento svůj ně­kdejší blahobyt krvavě zaplatila ve světové válce a po ní. Uznáváme a dovedeme pochopit, že se snaží nabýti znovu svého bývalého posta­vení. Ale co je nám mladým do toho? My jsme z toho blahobytu nikdy nic neměli, nám otcové zkazili svou válkou mládí! Nic nám není do vašich poválečných sporů, protože jsou to celkem věci, které jste si sami nadrobili. Nepostavíme se do fronty před parlament, jako jsme stálí za války ve frontě na kousek másla. Nechte si marnou slávu svých mandátů a ministerských křesel! Nic nám není do Youngova plánu, neřeknete-li nám, jak si představujete budoucí Německo po jeho splnění! Chceme od vás ideály, ne taktiku, půjdeme za tím, kdo nám ukáže obraz budoucí vlasti, ve které i nám by se dobře dýchalo. Nevidíme však mezi politikáři a zájmovými politiky nikoho, kdo by tento ideál, který by mládeži něco říkal, měl, dovedl vytvořit a kdo by jej velikostí své osobnosti representoval. Tak asi mluví mládež. Mluví tak všude, ve státech vítězných i ve státech poražených. (Srovn. Berlovu knihu ve Francii.) Intelektuálové se sbližují přes bariéry politických stran a mládež činí podobně. Je to proces nezadržitelný a bude pro všecky politické strany tím katastrofálnější, čím houževnatěji se budou bránit lidem z mladé inteligence, při čemž mládí a stáří není působeno matrikou, nýbrž životním slohem. V podstatě se bojuje proti šosákovi a šosáctví, který může sedět právě tak u socialistů, jako u národních demokratů. Co jest šosák? Nesmrtelně zachytil typ šosáka Goethe ve Faustu. Dva občané si vypravují na procházce za bránu, jak je to pěkné číst a poslouchat o tom, jak se kdesi daleko bijí Turci. Tento typ šosáka v politice se nezměnil. Šosáctví v politice jest pozorování událostí s hlediska čistě sobeckého, bez jakékoli historické, sociální nebo poli­tické perspektivy. Reální je jen to, co se šosáka bezprostředně týká. Vše ostatní je romantika, kterou se rád dojímá, ale která jej v pod­statě udržuje v jeho statu quo. Není pochyby o tom, že Českoslo­vensko jest tímto typem šosáka obdařeno daleko štědřeji než která­koli země jiná, což lze vysvětliti tím, že veškeru režii národního ži­vota po dlouhou dobu nesl maloměstský patriciát, kterému nutně musilo připadat jako neodpovědná romantika vše, co se netýkalo jeho bezprostředního zájmu.

Ale bylo by nevděkem vidět jenom komickou stránku Kondelíkovu. Šetrnost a pracovitost, opatrnost a reservovanost malého člověka dlouho nám pomáhaly a budou nám ještě dlouho pomáhat. Vždyť i ten Kondelík si postavil dům, když dlouhá léta byl dělal poctivě řemeslo. Dnes ovšem, kdy je nutno vidět světové dějství ve světo­vých perspektivách, kdy jsme spiati s dějstvím celého světa, kdy zmizela idyla v dravém konkurenčním tempu dnešního života, musí zmizet i Kondelík.

Nedávno jsme četli v módní a mondénní rubrice jednoho z denních listů zase jednou o našich v cizině. Je prý pravda, že naši staří páni ve francouzských mořských lázních se shánějí po flekovském pivě a po vepřové se zelím a pozorují vše se stanoviska osobního pohodlí, ale neméně je pravda, že jejich synové a dcery dostihují dokonale evropského standardu a dá-li se těmto mladým lidem co vytýkat, je to jedině to, že až příliš pedanticky se snaží o vyplnění hotového vzorce „smart“ jinocha nebo dívky, jak jim tane z lektury na mysli. Chybí ještě trochu nenucenosti. Toho, čeho mají staří nadbytek, mají mladí nedostatek. Ideálem malého buržoy, jak jej representoval průměrný český člověk, bylo, řádnou životosprávou, prací a věděním se domoci majetku. Mladší generace netouží již po majetku, nýbrž i po standardu. Je to v podstatě hlas z Ameriky.

Americký člověk přizpůsobuje okamžitě svou životní míru zvý­šeným příjmům. Chce mít i určité pohodlí a určitý luxus. Proto jest v Americe velmi rozšířen splátkový obchod, který jest většině našich lidí hotovou hrůzou a znamením nepořádku. Splátkovým obchodem se rozšířily luxusní předměty do nejširších vrstev, čímž se ovšem zlevnily. Kdo pak jednou zvýšeného životního standardu nabyl, nerad jde níže. Podle americké theorie vyšší životní úroveň přispívá k vlídnosti (keep smiling), ke zvýšení životní energie. Americkým ideálem průměrného člověka je spíše standard než majetek. Tato snaha působí, že se zdánlivě žije radostněji a plněji, ale zato je menší odolnost vůči hospodářským pohromám, protože průměrný americký člověk nemá reserv. My u nás jistě nikdy neopustíme Rašínovo heslo „Šetřit a pracovat“, ale víme dobře, že jest v zájmu rozmachu národní energie životní úroveň zvýšit a najít střední cestu mezi škudlivým a nedůvěřivým a krátkozrace fotrovským šosáctvím a mezi americkým standardem za každou cenu. Máme již u nás podni­katele formátu, jenž snese evropské měřítko, máme u nás techniky, jejichž činnost snese největší rozmach, máme u nás národohospodáře, kteří vidí o hodně dál než za humna. Skoro se nám někdy zdá, že naše politika uvízla ve vývoji za hospodářstvím, za literaturou a za technikou, ale tak tomu není jen u nás, tak tomu je ve všech státech a to jest v neposlední řadě příčinou všech těch krisi.

Těchto dnů slavili významné narozeniny dva význační čeští poli­tikové, jeden padesátiny, druhý šedesátiny. Máme mezi aktivními

politiky muže ještě starší. Přejeme jim dlouhého života a činnosti. Ale kde je nástupní generace, kde je dorost? Vidíme jej ve všech oborech života, jenom v politice jsou mladí a mladší intelektuálové odsouzeni k tomu, aby více méně ve všech politických stranách se uplatňovali více méně jen publicisticky, jako tak zvaní kulturní pra­covníci. A to není dobře. Není to dobře ani pro strany ani pro celek.

issssasz

*' Alfred Fuchs.*

**Krise poslanců a proč.**

Mohou poslanci za to, že jsou v krisi? Ano a ne. Představte si život pořádného poslance. To není jenom parlament a výbory, účast na politickém životě v ústředí strany; to jsou také přednášky na venkově, udržování styku s volebním krajem, to jsou návštěvy voličů a zástupců organisaci, to jsou odborné komise strany, to jsou konečně ne dosti fair stoupenci, kteří chtějí míti na schůzi, na kterou přijde 10 lidí, aspoň přítele poslance, nechtějí-li mermomocí při nejmenším předsedu strany. Z posledního a snahy vyhověti vzniká podvědomý strach, aby stoupenci nepovažovali poslance za neloy- álního, a proto touha vyhověti za každou cenu. Kde zůstal čas na studium? Na přípravu elaborátů, na společenské styky, návštěvu přednášek, studijní cesty do ciziny? Kde je čas na rodinu? Kde je čas na osvěžení? Smí poslanec provozovati sporty? Smí si odpoči- nouti? Smí být nemocen?

Kolik otázek, tolik problémů. Chceme, aby poslanci byli opravdu sborem odborníků? Ne lidí, kteří musí vědět všechno a neví potom mnoho? Strany, které vymohly vázané kandidátky, vykonaly vlastně velmi mnoho pro poslance s hlediska sociálního; umožnily totiž, aby kandidát nemusil získávati důvěry mandantů cestami, které s hle­diska mravního a v zájmu celku a politické výchovy lidu třeba co nejdůrazněji odmítnouti. Dnes kandidát většinou nemusí tolik davu lichotit. Jsou tu ale ještě jiné věci. A naskytne se otázka, zdali ne­přijde den, kdy bude nutno chránitiponěkudposlancepředzvolenými, to jest uchrániti mu čas potřebný pro práci v zájmu celku. Vyšší orga­nisační úroveň politického života dnes vedla k vytvoření krajských sekretariátů stran, které jsou svému poslanci k disposici a usnadňuji mu politickou práci v jeho volebním okresu a politický styk je stykem s voliči, odpovídá požadavku demokracie a parlamentarismu. Jak ale umožnit, aby se poslanci mohli opravdu specialisovat? Aby politické strany mohly z nich míti s hlediska mocenského více? Aby poslanec nebyl lepším tajemníkem a současně nezřídka člověkem, který má méně možností akčních nežli tajemník, protože tento je ve stálém styku s lidmi kraje a proto — což je docela možné— bude spíše rozumět politické potřebě kraje nežli zvolený? Je třeba velmi silné individuality, aby poslanec v takovém případě se necítil handi- kapován a neztrácel odvahu, zatížen jsa momentem méněcennosti. Jsme jistě všichni rádi, že jsou pryč časy, kdy se od poslance žádalo, aby byl stále mezi svými, aby jim věnoval každý večer, vysedával s nimi po hospodách a kdy každá snaha poslancova vzdělati se, na- vázati styky, snažiti se o vyšší směrnice a hlubší podklad své práce byla přijímána s pocity nedůvěry, nelibosti a dotyčný byl považován za někoho, na něhož třeba si dát pozor, protože snad chce se dostat „mezi pány“.

Trpce se v tisku zdůrazňuje, že dnes návrhy zákonů víc a více jsou dílem úřednictva ministerstev, že poslanec není fysicky schopen, aby strávil přínos látky a mohl reagovati na návrhy, jak by bylo jeho poslaneckou povinností. Na druhé straně jsme si ovšem vědomi, že v každé straně je skupinka dříčů odborníků, zapřažených k pad­nutí, sledujících každou věc a schopných snadno najiti jádro věcí. Ví se, že více takových odborníků má u nás ve svých klubech hlavně státotvorná levice. Dnes je ve mnoha případech poslanec závislý na tom, dostane-li ze svého sekretariátu potřebný materiál. Jeho příjmy nejsou nikdy tak značné, aby si mohl platit i vlastního sekre­táře, který by za něho sledoval zdejší i zahraniční tisk a upozorňoval na potřebný materiál, který by za něho sledoval literaturu velkých odborných knihoven pražských a novinky na knižním trhu a umožnil mu, aby byl au courrant materiálu a událostí. Naše poslance za­těžuje hodně činnost administrativně organisační a součinnost na politickém životě organisace svého kraje, rozptyluje je tempo práce v parlamentě, pokud nemohou zdůrazniti a prosaditi své odbornictví v něčem, kde jsou stále, plně a pro stranu hodnotně zainteresováni. Stálá příprava a přesedlávání z tématu na terna opotřebuje potom i nejotužilejšího a hlavně sníží citlivost jeho postřehu pro jemné odstíny a podstatu problémů. A zde dlužno hlavně hledati krisi poslanců.cMá-li se stát parlament odborným tělesem, jakýmsi parla­mentem hospodářským — a otázky sociální a hospodářské tvoří převažující gros otázek, jimiž se naše komory zabývají, pak odbor­níci budou musit tvořit mnohem větší gros členů mnohých poslanec­kých klubů nežli dosud. A co hlavní, jejich široké pole interesu (ať již se mu věnují, protože je to usuelní, či protože trpí velkou chutí k práci) bude se musit zúžit. Naopak zase strany, které mají nějaký svůj světový program a hlubší zájem o budoucnost státu nežli ony strany, jež hájí jen určité užší skupiny, resp. směry, které nad nimi drží ochrannou ruku a poskytují jim hmotnou pomoc, ony strany budou musit vedle ústředních sekretariátů a odborných stranických komisí, vedle kanceláře klubu poslanců, výborů atd.... vytvořiti vědeckou instituci, která jim pro jejich požadavky a repliky bude shledávati odborné argumenty přesně doložené a opodstatněné ideově i právně, hospodářsky i sociálně. Bude to něco, co mají američtí průmyslníci ve svých Research Bureau (výzkumných ústavech), anglická strana práce v kanceláři podobného druhu, belgická strana dělnická ve svém obdivuhodně organisovaném Bureau de Documentation a ně­mecká sociální demokracie ve svých Forschungsstellé. Svět jde k zod- bornění a i politický život půjde tím směrem. Dnes ani na schůzích nežádá dělnictvo tolik ideová hřímavá hesla, jako pádné argumenty hospodářské a přesně koncipované a doložené výklady — a to jsou také úspěchy historického materialismu. Krisi poslanců a parla­mentu je právě ten vnitřní nesoulad mezi navyklou politickou tech­nikou názoru na vývoj věcí a potřebou přeměny, přeorientování vlastní mentality k ryže odbornému nazírání na situace — ať již s hlediska vlastní strany či státních potřeb. A potom ovšem je tu otázka, co spolitickými stranami.Uznává je ústava či nikoliv? Bude třeba je zařadit jako zákonné instituce (to, prosím, neznamená ze­státnit je) a eventuelně se jim postarat, aby pro svou práci dostá­valy prostředky veřejné, aby tak nebyly některé z nich nuceny utíkat se k potřebným prostředkům cestami, které neuznává ani zákon, ani hledisko řádného voliče. A proč ne? Ať se řekne jako protiargument cokoliv, vždyť strany jsou tu přece jen (i když si to nechtějí některé z nich doznat) pro stát, a bude-li jim umožněno lépe se postarat o vyzbrojení svých parlamentních zástupců, získá tím pouze stát.

**Nepraktičtí abstinenti.**

Organisace abstinentů jsou organisacemi, z nichž vane stopro­centní zásadovost. Věc, kterou hájí, je věc velmi dobrá; ale cesty, které volí, nejsou vždy správné. Tím se také stává, že tyto organisace mají poměrně málo členstva; jejich nadšení je nepraktické. Dovedou vychrlit x důvodů, proč člověk nemá pít alkohol; ale boj proti alkoholismu berou z velmi nepraktického konce; jinak musili by míti za sebou celé masy.

Organisují se také odpůrci abstinentů; rýpají u nás do americké prohibice a myslí při tom na abstinenty. Našli svého novinářského pomocníka v orgánech p. J. Stříbrného. Také tisk nesocialistických stran není abstinentům nakloněn. V národně-demokratické straně dělá politiku hostinských posl. Petrovický a v celé straně nár. dem. nenajde se nikdo, kdo by proti stavovským zájmům, které hájí posl. Petrovický, postavil stanovisko druhé.

Hodně času se spotřebuje diskusí s abstinenty o to, má-li se pít málo Či mnoho, škodí-li alkohol v malých dávkách či teprve při nemírném požívání. Ale praxe nám přináší ještě jiné otázky. Nepít alkoholické nápoje. Ano. Ale je nutno jít dále: postarat se o dobré nápoje, dobré pití bez alkoholu. O dobrou, pitnou vodu. Ale na př. na některých místech není dobré a pitné vody. Kdyby se abstinenti

chytli této otázky, měli by za sebou slušnou část pražských lidí; není totiž dosud v Praze korporace, která by obci důrazně vyložila, že obec, která se nedovede postarat o dostatek pitné vody, je obcí, která neplní jeden ze svých hlavních úkolů.

A dále: nestačí říkat: nepijte alkoholické nápoje. Je potřebí se postarat o dobré a levné nealkoholické nápoje. Nechť si abstinentní organisace vypočítají, kolik stojí výrobní cena sodovek a různých limonád; jde-li o sociálně slabé vrstvy, rozhoduje každý desetihaléř. Pro rodiny s malým důchodem tyto nealkoholické nápoje jsou velmi drahé. 1 Kč— P50 Kč za % to je hodně pro chudé. Při tom jakost těchto nápojů — ze jména na venkově — není valná. Kladný úkol pro abstinenty: postarat se o levné nealkoholické nápoje. Veřejnou kon­trolou i — snad — vlastním podnikáním..— Ceny minerálních vod jsou tak vysoké, že minerální voda je u nás věcí luxusní. Nebyl by to vděčný úkol pro abstinenty, když by — jen — propočítali, kolik by taková minerální voda mohla stát? — A jiná věc: mléko! Ministr Bechyně ukázal, co vše se prodává za mléko. Nebylo by kladným úkolem pro abstinenty, aby tvořili stálou, dobrovolnou kontrolu nad jakostí a cenou mléka, jehož konsum stoupá a které vytlačuje nápoje alkoholické?

Abstinenti se tváří velmi tvrdě a zásadně. Měli by na své straně více lidí, kdyby popadli jednotlivé otázky z denního života za pravý konec. Kdyby si vynucovali respektování různých předpisů, měli by na př. na své straně ženy, které by šly s každým, kdo by se po­stavil proti nesolidním hostinským, kteří nalévají hostům, pokud u nich cítí peníze. Jsou v Praze případy — denně — že se přestu­puje na př. zákaz podávání alkoholických nápojů mládeži; jsou to na př. automaty, kde mládež dostane piva, kolik chce. Kde je prak­tická kontrola abstinentů? Kde je kontrola proti těm hostincům, které rozmnožují počet opilců? Zakročí-li abstinenti v takových případech, nahrne se jim lidí velmi mnoho. — Stal se případ, že jedna obec ne­chtěla hostinec. Prohrála to. Hostinec byl jí vnucen. Abstinenti měli v tomto případě udělat velké tažení; tažení, aby obce, osady mohly rozhodovat o tom, chtějí-li, aby se v nich prodával alkohol.

Abstinenti měli by přijít s praktickými požadavky. Měli by na své straně slušnou část veřejnosti. Abstinenti — chtějí-li úspěchy — musí být praktičtí. Dosud jsou neprakticky zasnění. Nestaví proti zlu čin. Neodporují zlu dosti účinně. V. *G.*

**Práce v trestnicích.**

„Reforma“ v těchto dnech dokazovala, že pražský mezinárodní sjezd pro trestní právo a vězeňství by se měl zabývati i otázkou zaměstnání vězňů, neboť různá řemesla si již dlouho stěžují, že naše věznice staly se jim nekalou soutěží. Kongres — tak žádá „Reforma“ — by měl tuto praxi prohlásiti všude za nepřípustnou. — Na jedné straně se naříká, že naše věznice jsou příliš fešácké; naříká se, že náklady na jednoho vězně jsou velmi značné; naše věznice se snaží snížit ná­klady své tím, že hledí trestance nějak zaměstnat a použít pak vý­těžku této práce k úhradě své režie. Má to svůj význam: jednak vý­chovný (vězňové pracují), jednak finanční (výtěžek z této práce při­spívá k částečné úhradě režie). Ale tu volá „Reforma“ ve svém krátkozrakém živnostenském ochranářství: pryč s prací ve vězni­cích, to je konkurence! Ideálem „Reformy“ je tedy věznice, kde by se nepracovalo, kde by vězňové trávili dolce far niente. Je-li náš ře­meslník na tom tak špatně, že už i trestanec znamená pro něj kon­kurenci, pak je to zlé. — Živnostenská strana je velmi nedůtklivá: mentoruje stát, kde se snaží snížiti režii svého podnikání, svých institucí. Nutí státní jednání k větší finanční pasivitě, která se konec konců přesune i na živnostníka-poplatníka. *V. G.*

**Cukerín.**

Byly zprávy v novinách o tom, jak se v pohraničí pašuje cukerín; nechutná odporná náhražka cukru. Toto pašování cukerinu zne­pokojuje v poslední době naše cukrovarníky a na vypátrání vůdců pašeráků se vypisují velmi slušné odměny. Pašovaného cukerinu

se hodně prodá v horských krajích; i v jižních Čechách jeho konsum stoupá. Země se topí v cukru a v celých krajích lidé nesladí cukrem, ale odporným cukerínem, sacharinem. Cukrovarnické organisace v poslední době všímají si otázky propagandy zvýšené spotřeby cukru. Propaganda, reklama má v moderním podnikání velký vý­znam; ale reklama musí držet krok s podnikáním; je hezké, říká-li nám jedna reklama, že „ryba je pokrm zdravý“. To je pravda, kterou zná každá hospodyňka. Ale tato propaganda bude potud bezúčinnou, pokud ryba bude pokrmem nejen zdravým, ale — hlavně — dra­hým. Něco podobného je s cukrem. V Polabí dýmají komíny cukro­varů a rafinerií. Skladiště cukru jsou naplněna. A ve vzdálenosti 50—100 *km* od těchto řepných krajů jsou kraje, kde lidé vědí, že cukr je zdravý (atd., jak to říká ta cukrová propaganda), ale kávu sladí sacharinem. To proto, že v zemi, kde je tolik cukru, je cukr tak drahý, že lidé si ho nemohou koupit. Na jedné straně cukrovary, které cukr nemohou1 prodat, na druhé straně lidé, kteří si cukr ne­mohou koupit. *V. G.*

filÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Ing. J. F. Horák (U.S.A.):*

Neviditelná bitva.

elená pláň golfového hřiště. Golfové míčky čekají na úder hráčů. Několik starších pánů v bílých svetrech kráčí po hřišti. Chvílemi se zastavují — dispu­tují. Pozorovatel brzy vycítí, že předmětem hovoru není některý ze znamenitých úderů, ani místní společenské novinky — páni mají také své „klípky“ — nýbrž cosi daleko důležitějšího, co s nevinným golfem asi sotva souvisí. Jejich rozhovor je zaujat patrně velmi důležitou věcí, neboť golfový míček čeká někdy velmi dlouho na rázný úhoz paličky a hráč uhodí jen, aby vyplnil přestáv­ku a získal času k přemýšlení. Není divu, že míčky nějak míjejí své cíle a že mnoho ran jest v konečném výsledku opomenuto.

Nevím, zda president Bethlehem Steel Corpor., E. G. Grace a její předseda pan Schwab s jinými pány jsou tak špatnými hráči golfu, že president J. A. Campbell z Youngstown Sheet and Tube Corpor., se svou družinou vyhrál tento přátelský zápas tak rozhodným score.

Golfová hřiště Ameriky jsou místem hry jen pro una­vené měšťany a profesionální hráče nebo obzvláštní milovníky tohoto milého sportu. Jsou často místem mnohých významných ujednání a plánů v nejširším slova smyslu. Jednání v dusných kancelářích není někdy příjemné a tak i nyní předmětem jednání a diskuse obou stran jest velmi důležitá otázka. Splynutí Bethlehem Steel a Youngstown Sheet and Tube Corp, v jednu ve­likou společnost. Otázka lehká, ale poněkud kompliko­vanějšího pozadí.

Ukazovatelem prosperity Unie jest nesporně prospe­rita těžkého průmyslu, jak je tomu i v evropských zemích se značně vyvinutým průmyslem železářským, náš stát v to počítaje. Americké železářství jest vysoce vyvinuté a velmi pokročilé, a též velmi veliké. Amerika dnes vyrábí takřka 50% celé světové produkce ocele. Výroba jest rozdělena mezi četné velké i malé podniky. Směr však jest udáván třemi či čtyřmi ocelářskými kar­tely či společnostmi, jež ovládají výrobu ze tří čtvrtin.

Největší a nejmocnější jest známá United States Steel Corpor., jež ovládá celou polovinu americké produkce ocele, čili čtvrtinu produkce světové. Kapacita výrobní *533*

blíží se 24 milionům tun. Jest to kartel několika velikých společností jako: Carnegie Steel Comp, v distriktu Pitts- burghském, Illinois Steel v Chicagském, National Tube Comp. v Clevelandském, Colorado Fuel Iron and Steel Comp. na západě a Tennessee Iron, Coal and Railroad Comp, na jihu. Položením svých závodů ovládá celou geografickou polohu Unie, vlastní ohromné zásoby su­rovin a vyrábí všechny produkty ocelářské industrie, Společnost jest financována Morganovou skupinou, finančně vedena od svého založení v roce 1906 panem E. H. Garym až do nedávné doby a nynějším presiden­tem jest známý pan J. A. Farwell.

Druhou největší jednotkou jest Bethlehem Steel Company, organisovaná panem Ch. M. Schwabem a presidentem jejím jest pan Grace. Tvůrcem této společ­nosti byl pan Ch. M. Schwab, spolupracovník Andrew Carnegieho, kdysi president U. S. Steel Corpor., duch velmi zajímavý, jenž vykoval si svou kariéru, ale za okolností poměrně příznivých. Výrobní těžisko této spol. jest na východě. Bethlehem, Coatesville, John­stown v Pensylvánii, Lackawanna v státě New York, a Sparrow Points v Maryland. Poslední fuse s menší spol. v Kalifornii dala jí určité posice na západě. Tato společ­nost není kartelem druhu U. S. Steel. Jest jednotnou společností s ohromnými jednotkami výrobními a kapa­citou kol 8 milionů tun ročně. Společnost jest vedena striktně obchodním duchem pana Schwaba se snahou koncentrovati výrobu v závodech nejvýhodněji polo­žených na újmu hlavně Coatesville a Bethlehem. Tato společnost nemá závodů v distriktu Clevelandském a hlavně Chicagském jenž stává se stále více centrem žele­zářství Ameriky.

Třetí největší společností jest Republic Steel Comp., utvořená před několika měsíci a mající své těžiště v Ohio, vlastně districtu Clevelandském. Tuto společnost tvoří bývalá Republic Iron and Steel Corpor. a Central Alloy Steel Corp, a jiné menši. Těžiště její výroby jest hlavně v slitinových jakostních ocelích, representované hlavně bývalou Central Alloy Steel, jež pracuje v úzké kooperaci s Kruppem, a mimo to v různých patento­vaných procesech, týkajících se hlavně industrie trub a to nejen uhlíkových ocelí, ale i slitinových. Kapacita její bude asi kol 5 mill. tun. Mimo tyto tři jsou skvěle vedené a dobře založené veliké společnosti, z nichž dlužno uvésti na prvém místě Youngstown Sheet and Tube Comp., Jones and Laughlin Steel Corpor., Inland Steel American, Rolling Mill. Comp, (známé i k nám dovážené ARMCO či ingotové železo) a nová, fusí vzniklá National Steel Corporation.

Poslední útvar Republic Steel vyvolal po svém vzniku mnoho diskusí a byl do jisté míry překvapením, po­něvadž tvůrcem jeho jest pan Cyrus Eaton. Dosud velmi málo známé jméno v americké industrii ocelářské. Mladý člověk, jenž až dosud rozvíjel svou činnost na poli hlavně lidových, národních utensilií, — plynu a elektřiny. Ač něco přes čtyřicet, tento Kanaďan zkonso- lidoval několik společností tohoto druhu na západě a to bez zásahu velkobank Wall Streetu. Finanční jeho básí jest Cleveland s mocnou skupinou Otisovou v pozadí s rodinou Mathersů, ovládající z větší části! ohromný rudní obchod Hořejšího jezera. Útvarům mozků mla­dých lidí se obyčejně málo věří i když jsou velmi zdravě a odvážně podloženy a postaveny na velmi solidní basi. Na každou akci mladších lidí dívá se v obchodě a prů­myslu s určitou dávkou nedůvěry, a skoro každá akce třeba i chatrně fundovaná, ale vedená staršími a ostří­lenými veterány průmyslu, přijímána s důvěrou mnohdy slepou a "osudnou. Jest tedy tvůrci činnost mlad­ších ztížena důkazy solidní base jejich akce. Tak i pan Cyrus Eaton byl pokládán za meteor, jenž brzy zapadne. Plné ovládnutí industrie gumy učinilo z něho vlastně gumového krále. Ovládá rozhodující společnosti tohoto průmyslu (Goodyear, Goodrich atd.) a tím upozornil na sebe jako na činitele ne dočasného. Poslední jeho mistrné dílo — Republic Steel Comp. — ukázalo solid­nost základů, na nichž buduje své plány a zaručující naprostý úspěch. Ukázal se jako duch v prvé řadě kon­struktivní a pak teprve bankéřský.

Betlehem Steel nekryje svou výrobou všechny oce­lářské produkty. Má jen nepatrnou výrobu ocelových trub, artiklu budoucnosti v Americe a vlastně v Evropě. Eatonova Republic má nejen skvělou výrobu tohoto produktu, ale její patenty v tomto oboru a v plechu jsou velmi slibnými pro budoucnost. Mimo to silná třetí společnost značně zatlačila význam Bethlehem a jest s to ohroziti rozmach této i pro blízkou budoucnost.

Youngstown Sheet and Tube má ale velikou výrobu trub, a své patenty v tomto oboru nedávného původu. Má překrásné a moderní závody právě v kraji, kde vliv Bethlehem jest pramalý a kde těžko může čeliti United Steel a Republic. Sloučení zájmů obou posledních spo­lečností nebylo by výrobně a obchodně na škodu Sheet and Tube a sílilo by neúměrně posici Bethlehem.

Kartelová horečka a fusionování dostoupily v Ame­rice svého vrcholu. Není jediného artiklu denní potřeby, jenž by nebyl kontrolován kartelem nebo zájmovým konsorciem. Posledně utvořená Chase National Bank, dvoubillionové monstrum, jest největší bankou světa a vrcholem fuse ve finančnictví, ač snad Óbillionová banka jest na obzoru. Nechybí hlasy, jenž nevidí pra­žádného prospěchu z dalších fusí na poli průmyslu a slučování výrobních jednotek. Pan Farell, president U. S. Steel, vyjádřil tento názor na jedné ze schůzí American Iron and Steel Institutu... „Nač fusionovat, není-li žádné opodstatnění pro toto prospěchem celku a do­tyčné výroby?...“ jest jeho smysl řeči a patrně pře­svědčení, že ohromná monstra kartelová nejsou vždy tím nejlepším a nejhospodárnějším útvarem a řešením. Zájem akcionářů jest těsněji spjat se zájmem obyvatel­stva, konsumentů, než se obvykle myslí a tudíž zisk a prospěch jednoho jest ziskem á prospěchem druhého.

. . .„Pan Farell jest proti dalším fusím, poněvadž jeho U. S. Steel vlastně již dále fusionovati nemůže...“ vtipně odvětil pan Ch. M. Schwab, předseda Bethlehem. Posice Bethlehem není ještě takovou, jakou by si ji přál míti neklidný a energický duch páně Schwabův. Skvěle vybavené závody Youngstown Sheet and Tube s velikou výrobou rour, jíž Bethlehem postrádá, vhodné položení, jež by dovolilo čeliti U. S. Steel a Republic ve význam­ném středozápadě, skvělá obchodní a finanční situace, a skvělé vedení, založené starým, poctivým a otevřeným duchem páně Campbellovým, presidentem Sheet and Tube po dlouhou dobu — toť jsou důvody, jež byly předmětem úvah činitelů Bethlehem a Sheet and Tube po delší dobu již. Tyto úvahy a vypracování plánu byly předmětem úvah a diskusí pánů na golfovém hřišti.

Youngstown Sheet and Tube jest však většinou v dr­žení místních činitelů značně lokálně patriotických a ve­doucích společnost tak, aby byla i dobrodiním místního okrsku. Přes to ale dvoutřetinová většina nutná pro fusi v důsledku místních zákonů, byla za vedení pana Campbella lehce získána a tak fuse stala se hotovou věcí. Byl by to ale laciný úspěch Bethlehem, kdyby v čele minority nepřející fusi nestál pan Cyrus Eaton. Celý'

akt stal se předmětem soudního řízení, kde pan Cyrus Eaton uvádí, že 90.000 akcií nebylo oprávněno k volbě pro fusi — počet to dostatečný k zmaření celého plánu. Mimo jiné důvody uvádí, že sloučení není nijak k pro­spěchu Youngstown z důvodu vyhraněné obchodní po­litiky Bethlehem, pomíjející a nedbající zájmů místních (Coatesville, Bethlehem ku př.) a obává se, že i mnohé závody Sheet an Tube padnou za oběť koncentračním snahám Bethlehem a jen ty jednotky, jež jsou nutné k doplnění kapacity Bethlehem, budou udrženy. Ne­opomenul upozorniti na neúměrné odměny vedoucích činitelů Bethlehem, zatím co vedoucí osoby Sheet and Tube nestaly se nikdy milionáři. Poslední důvody více útočí na lokální patriotism místních držitelů akcií. Zřejmým cílem Eatonovým jest zrušení fuse a nemož­nost jejího obnovení. Samostatná existence Sheet and Tube jest plně opodstatněna její posicí a eventuelní sloučení s Inland Steel a snad s Republic by bylo ne­sporně prospěšnější — jest dalším tvrzením a plánem páně Eatonovým. Tohoto cíle doufá dosáhnouti pomocí místních menších držitelů akcií, již asi sotva při novém hlasování by stáli za Bethlehem.

Soudní líčení ukázalo, že pan president Bethlehem E. G. Grace má jen skrovný plat 12.000 $ ročně, plat nepřevyšující příjmy mnohého závodního většího od­dělení jeho závodů. Jeho odměna za rok 1929 činila ale dalších 1,623.000 dolarů (asi 55 milionů Kč) a odměny dalších vedoucích osob činily úhrnem kol 3 milionů do­larů (přes 100 milionů Kč), jež byly rozdíleny mezi ně­kolik osob a to i v dobách, kdy Bethlehem nevyplácela žádné dividendy svým akcionářům.

Tato okolnost živě rozvlnila hladinu Ameriky a byla živě komentována a celkem pokládána za nepří­jemnou okolnost v dnešní všeobecné depresi průmy­slové. Jest každopádně silným argumentem, jenž se může obrátiti ve prospěch pana Eatona. Ještě jiné okol­nosti ukazují, že celá tato moderní bitva průmyslová není vybíravá ve svých prostředcích a vede se stejně urputně a tvrdošíjně jako kdysi bitvy u Verdunu a Yprů. Není jisto, jak celý spor dopadne, ale i schválení fuse nebude ještě znamenati porážku Eatonovy skupiny. Zrušení fuse — zřejmá výhra pana Eatona — nebude ale jistě koncem války, nýbrž jen změnou válečné taktiky. Záměnou otevřeného bojiště za zákopovou válku, jež bude míti asi dlouhé trvání. Dvě silné jednotky řízeny duchem skvělých průmyslových generálů pana Schwaba a Eatona nebudou se cítiti přirozeně tak lehce poraženy.

Jisto jest, že zboření bastilly nebylo účelem a vrchol­ným bodem francouzské revoluce. Sarajevský atentát byl jen povelem, nikoliv příčinou světové války. Hlubší příčiny dlužno hledati v konfliktech a válkách, než jaké jsou zřejmé povrchnímu pozorovateli. Tak se zdá, že tato průmyslová bitva jest podobna sarajevskému atentátu — jest jen povelem k neviditelné bitvě — k průmyslovému zápasu dvou principů, centralisace a decentralisace.

Amerika jest ohromně veliká země nejen geograficky, ale více svým bohatstvím a netušenými možnostmi hos­podářského rozvoje. Jest nesporno, že dnešní hospo­dářské směry Ameriky jsou určovány finančními ko­losy Wall Streetu. New York není Amerikou — jest jen malou částí Ameriky. Z New Yorku do Los Angeles jest velmi, velmi daleko. Vliv Wall Streetu není vždy po­kládán za prospěšný hospodářskému vývinu celku.

Místní finanční skupiny průmyslových center: Chicaga,

Clevelandu, Pittsburghu a jiných nejsou tak .slabými, aby nemohly vyhověti potřebám místního třeba i znač­ného průmyslu. Politika Wall Streetu jest příliš vy­hraněně bankéřská a postrádá někdy konstruktivnosti, a nedbá příliš mnohdy oprávněných a opodstatněných cílů lokálních a jest tudíž někdy na škodu místních zájmů, jež jsou v tak veliké zemi často plně a oprávněně zdůrazňovány.

Naproti tomu zájem místních silných finančních skupin jest těsněji vázán k místnímu okrskovému prů­myslu a podnikání a musí tudíž více zdůrazňovati konstruktivnost. Wall Street může a musí zůstati fi­nančním centrem, jež jest povoláno k zmáhání úkolů, na něž prostředky místních jednotek nestačí, a musí zůstati velkorysým regulačním tělesem celého hospo­dářství státu a dnes vlastně takřka většiny světa. Není ale důvodu a celkem nezdravo, aby význam místních finančních a hospodářských jednotek byl zastiňován a potlačován monstry Wall Streetu. To jest asi jádrem decentralisačních snah v hospodářském životě dneška. Decentralisační směr jest zřejmě podporován osobou presidenta Hoovera a sekretáře pokladu Mellona, kteří v tomto duchu snaží se vésti politiku státu, která spe­cielně v poválečné době šla centralisačním směrem, který ale neukázal se hospodářsky zdravým a poněkud drahým systémem pro tak ohromný stát.

Centrem pittsburgského finančnictví jest pan Mellon sám se svou skvěle vedenou a silnou bankou, ovládající takřka úplně velký a slibný průmysl aluminia a z velké části Westinghouse mimo jiné kvetoucí podniky prů­myslové tohoto kraje. Representantem clevelandské skupiny jest pan Cyrus Eaton, jehož konstruktivní duch ukázal se nejen v organisování národních podniků plynu a elektřiny, ale i průmyslu gumového, jehož centrem jest clevelandský district. (Akron v Ohio.) Po­slední jeho útvar Republic Steel jest jen dalším úspě­chem jeho činnosti.

A tak zdá se, že aféra Youngstown-Bethlehem není jen boj o kujné trouby a několik patentů v tomto oboru a není jen boj proti vlivu silné a rozpínavé Bethlehem, ale jest jistým měřením sil a předehrou zápasu dvou hospodářských principů. Jest jen začátkem neviditelné bitvy finančně hospodářské, jež může míti dlouhotrva­jící průběh a jež může si vyžádati mnoho obětí, jako každá jiná válka. Jistě moderní bitva, v níž bude použí­váno všech zbraní a nejúčinější taktiky. Výsledek jest pravděpodobně daleký. Zákopová posiční bitva nevidi­telné války může trvati velmi dlouho, a bude vedena asi se střídavým štěstím. Jistě zvítězí princip rozumější, hospodářsky prospěšnější a zdravější — decentralisace.

FILOSOFIE
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*Ferdinand Peroutka:*

Nikoliv nepřítel.
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once Nietzscheova vědomého života jsou dosti zná­mé. Jeho vynášení, bylo vždy trochu chorobné. „Jsem silný dost, abych dějiny lidstva rozbil na dva *535*

kusy“: tak píše i v soukromých dopisech. A končí tím, že rozesílá dopisy na evropské dvory, italského krále nazývá „svým milým synem“, svolává konferenci evrop­ských vladařů do Říma; vzpomínám-li dobře, ukládá také papežovi nějaké úkoly, a podepisuje se „Dionysos“ a „Ukřižovaný“. Někteří jeho přátelé jsou tak plni uctivosti vůči "tomuto duchu, že i když dostanou ně­které z těchto podivných závěrečných dopisů, zmohou se jen na uctivé ševelení a přemýšlejí, co asi mistr chtěl světu nového říci. Byli tak poníženi před jeho podoben­stvími, že nedovolili si za těmito posledními výtvory hasnoucího ducha postřehnouti strašný zmatek a sly- šeti řvaní bestií, které se toulají nocí ducha. Profesor Overbeck byl nej kritičtější a nejméně uctivý: dostav takový dopis, spěchá do Turína a dopraví ubohého muže za vrata německého blázince. Tam, jak praví lé­kařský zápis, „majestátním krokem a vzhlížeje ke stropu nemocný vstoupí do svého pokoje a děkuje za velkolepé uvítání.“ Označuje se tu jako vévoda z Cumberlandu, tu jako císař; „žádá si ustavičně ženštin“, pozname­nává ošetřující lékař; vede dlouhé vzrušené monology; tu a tam počne zuřit a musí být isolován; jí mnoho a gestikuluje mnoho; bojí se atentátů. I dnes je ještě trapno sepisovat tyto ponižující události. Ale nemusí-liž býti řečena plná pravda? Lékaři usoudili na progresivní paralysu. Za deset let potom Nietzsche umírá, nevybrav se již z temnot. Dionysos končí jako Ukřižovaný.

Tento konec sloužil mnohým jako vítaná námitka proti celé Nietzscheově filosofii: konec špatný, tedy je i všechno, co bylo před tím, špatné a podezřelé. Jiní snaží se udělat tento konec pokud možno hezčí, ačkoliv to těžko jde; skepticky ohledávají lékařskou diagnosu; dokazují, že se Nietzsche nikdy syfiliticky nenakazil; také oni se bojí, aby stíny blázince ještě dodatečně ne­zahalily celé dílo, a aby v očích potomstva tento mrak neletěl zpět do dob, kdy Nietzsche tvořil svou filosofii. Ale nikoliv, trapnosti tohoto konce buďtež plně přiznány i námi, kteří s díkem a bez podezření bereme hojné po­učení z toho, co tento muž dříve myslil. Můžeme býti zavedeni na scestí? Troufáme si poznati, co jest bláz­novství a co nikoliv. Věříme v kontrolu svého rozumu a nepotřebujeme happy end. Bereme jako životní fakt, že také muž, který jednou správně myslil, může se zbláz­nit. Život není idyla, a nejméně je idylou pro citlivé organismy. Týž citlivý organism, který dal Nietzscheovi tolik postřehnout a objevit, může podlehnout v kata­strofě, kterou méně citlivý organismus by snad pře­konal. Tak se zdá, že zde filosofická pronikavost a osobní slabost prýští z téhož pramene. Co vlastně znamená konec Nietszcheův? Nic jiného, než že bylo tu krůtě za­placeno za některé neobyčejné dary, které mu dala bo­hyně myšlení. Že tyto dary byly krajně nevýhodné pro osobní štěstí a že jako tvořily nejdříve podklad filosofie, tak tvořily potom podklad katastrofy. Že Nietzsche nikdy nebyl úplně zdráv.

Nedovedu dost dobře pochopit, co připadá na Nietz­scheově filosofii tak podezřelé. Vím, že se pohybuje v krajních tóninách; že jeho útoky proti křesťanství někdy působí dojmem zuřivosti; že se dá skoro na každé stránce jeho sebraných spisů prstem ukázat, kterak tento moudrý muž přeháněl. Ale to vše jsou nepochybně spíše následky způsobu německého idealistického my­šlení, ke kterému Nietzsche patřil, ať chtěl nebo nechtěl, než následky duševní choroby. Jestliže v devatenáctém století Němec myslil, byl pravidelně nad oblaky. Toužil po nějakém absolutnu, a jestliže skutečnost překážela jeho systému, tím hůře pro skutečnost. Nietzsche má s idealistickou německou filosofií to společné, že mu chybí jakýkoliv oportunismus vůči skutečnosti. To byl právě rozdíl mezi německou a anglickou filosofií. An­gličan, i když velmi přemýšlel, nikdy nebyl bez tohoto oportunismu a vždy si bručel do vousů: jak s tebou naložím, ó potutelná skutečnosti? Němec však v za­nícení pozoroval jen vzlet svého ducha. Nietzsche sám měl k anglickému utilitarismu nenávist pravého ně­meckého idealisty. O tomto rázu německého myšlení napsal rozkošně ironické stránky už Heine ve své „Ro­mantické škole v Německu“. Praví tam, že povrchní francouzský blázen si neumí představit, s jakou svědo­mitostí a důkladností německý blázen provozuje své bláznění; vykládá vznik německého romantismu z té politováníhodné skutečnosti, že německá knížata zaká­zala myslitelům a spisovatelům své země zabývat se věcmi občanskými a takovými výbušnými thematy, jako je svoboda. Utíkali tedy němečtí spisovatelé do středověku. Nietzsche ovšem do středověku neutíká, ale přece jen má staré německé utíkání od přítomnosti tro­chu v krvi a utíká dvojím směrem: jednak až za středo­věk, do antiky, jednak do nepovědomé budoucnosti, k nadčlověku. Tento nadčlověk byl dosti dlouho po­kládán za démonický výtvor. Budeme blíže pravdě, označíme-li jej jakožto výtvor idealistického německého profesora, klasického filologa, který studiem antiky udělal si jakousi představu člověka, jaký by měl být. Je-li vůbec možno více se uchýlit od skutečnosti a pří­tomnosti než filosofovati o nadčlověku? A může něco lépe dokázati idealistický, nadskutečný ráz takové filo­sofie? Nietzsche konec konců byl autorem idealistické utopie, i když idealisté v běžném slova smyslu byli jeho největšími nepřáteli a nikdy se neunavili, prohlašujíce, jej za cynika. Věnuje-li někdo trochu pozornosti zvlášt­nostem německé filosofie, která vždy směřovala ke krajnostem, právě proto už, že ve svém idealismu od­mítala kontrolu skutečnosti, nepotřebuje pro některé zvláštnosti Nietzschovy filosofie vysvětlení pomocí du­ševní choroby. Nenapsal-li Schopenhauer čtyři svazky, aby dokázal, že lépe je nebýti než býti? A nedokazoval Hegel, že vše, co je, je rozumné, — což s hlediska zdra­vého rozumu vypadá jako dosti podezřelý závěr?

Je možno, aby chorobný člověk dovedl nám pověděti něco podstatného o zdraví a síle? (To je hlavní smysl Nietzscheovy filosofie; byl to velký hygienik; vše ostatní z toho jen vyplývá.) Bildungsphilistři nejsou výmysl Nietzscheův. Bildungsphilistři existují a ptají se: nevy- dává-liž zlý konec tohoto muže dostatečné svědectví o bezcennosti toho, co myslel? I tak jemný myslitel jako Chesterton shledal, že Nietzsche se v soukromém životě bál krávy, a praví: jak může muž, který se bál krávy, hlásat sílu a nadčlověka? Nechci zkoumat, je-li to hlu­boká námitka. Ale je to takové, jako bychom se podezří­vavě ptali: jak může tuberkulosni člověk prohlašovat, že nejlépe je být zdráv? Rozmysleme si věc: z Nietzscheovy choroby a hlavně z jeho konce dělala se námitka proti jeho filosofii. Není však možno, aby právě jeho choroba byla mu hlubokým zdrojem poznání? Co vlastně ví zdravý žlověk o podmínkách zdraví? Jest jako onen Carlylův sedlák, který pravil, že nemá žádného ústro­jenství. Nepotřebuje si dělat myšlenky o tomto the- matu. Naivně přijímá dary života, jež se hrnou do jeho otevřené náruče. Konsumuje bez velkých obtíží dobré i méně dobré.

Chcete-li něco vědět o tom, jaké světelné podmínky jsou příznivy^zraku,^nesmíte se na to ptát muže.se zdravýma očima; ten o tom ví málo; není mu třeba o tom uvažovat; jeho oči s hazardností zdravého orgánu polykají bez protestu každé osvětlení, které se na­skytne: Chcete-li odborníka pro toto thema, musíte mezi svými známými nalézti někoho s churavýma očima, zde teprve najdete někoho, jehož citlivost pro tyto věci je vyvinuta. Muž se zdravým žaludkem neřekne vám nic podstatného o rozdílu mezi škodlivou a prospěšnou potravou; může pohrdat takovým tříděním, protože by případně dovedl strávit i oblázky. Ale muž s churavým žaludkem dovede vám celou hodinu vykládat o potravě své objevy. Je nemocnější, ale chytřejší. Ze soukromého hlediska zajisté je lépe míti zdravý žaludek. Jestliže však někdo by se chtěl státi badatelem o potravě, měl by si přáti, aby mu nebesa uštědřila žaludek churavý: dostal by tím dar nesmírné citlivosti pro věci svého ba­dání. Muž, který má zdravé plíce, nemá mnoho citlivosti k otázce složení vzduchu; ale vezměte člověka, jehož plíce nejsou v pořádku. Dovede vám říci o atmosféře tolik odborných věcí jako městský fysik. Ve všech těchto případech právě choroba podporuje vědomosti.

Moderní psychologie vysvětluje vůbec vznik vědomos­tí teprve poruchami v instinktivním procesu. Nietzsche byl bytost abnormálně churavá. Nevyplývá z toho, co jsme naznačili, že musel míti abnormálně mnoho vědo­mostí o věcech zdraví a nemoci? Kdo lépe měl větřit na hony každé nebezpečí, které hrozí tělu nebo duchu, než tento muž, blízký zhroucení? Čí citlivost měla býti více vyvinuta než citlivost muže s tak velkou chorob- ností? Musil to být nejjemněji vyvinutý nástroj pro po­znávání věcí zdraví a věcí choroby. Přímo ideální ná­stroj. Rozdělil jsem jeho filosofii na jeho objevy a na jeho závěry. Připouštím, že jeho stav mohl míti ne­příznivý vliv na jeho závěry; mohl je učiniti trochu ner- vosními, přepiatými a pathetickými. Pokud se však jeho objevů o duchu a tělu týká, nemohlo ho k objevitelské roli nic tak příznivě uzpůsobiti jako právě jeho chorob- livost, která dělala problém z věcí, jež pro zdrcující většinu vypadají samozřejmě. Jestliže někteří psycho­logové vůbec tvrdí, že churavý člověk více ví než zdravý, mohou citovat Nietzscheho jako nejslavnější případ ze svých annálů. Nietzsche sám napsal v„Soumraku model“: Nejvyšší typ svobodných lidí nutno hledati tam, kde se musí překonávat největší odpor: pět kroků od tyranie; je nezbytno, abychom měli potřebí býti silnými; jinak nebudeme silnými nikdy.

Jest možno, abychom podobně řekli o Nietzscheovu případu: nejvyšší typ vědomostí o zdraví nutno hledati tam, kde nutno překonávat největší nebezpečenství: pět kroků od zkázy; je nutno, abychom měli zatraceně zapotřebí býti zdravými, jinak toho nebudeme mnoho vědět o podmínkách. Někteří lidé na pokraji zkázy nejvíce jsou povoláni k tomu, aby odhalili základní pravdy o zdraví. Nebudeme tedy Nietzscheovy choroby užívat jako námitky, naopak, oceníme její vysokou objevitelskou funkci. Představme si dva muže: Jeden sedí pohodlně v slunečním světle, druhý je uvězněn jako prorok Jochanan na dně hluboké studny. Muž nahoře má zajisté více životních příjemností. Jde-li však o vidění hvězd ve dne, musíme dát přednost po­stavení muže dole ve studni: jen ten je uzří. Pokud jde o osobní osud Nietzscheův, byl na dně hluboké studny; ale odtamtud, jak známo, lze vidět ve dne hvězdy. Do hluboké jámy choroby září hvězdy zdraví nejjasněji.

LITERATURA A UMĚNÍ

*A. Urban:*

Ve filmovém Babelu v Joinville.

est měsíců uplynulo od chvíle, kdy napadlo panu Robertu T. Kane-ovi, dnešnímu generálnímu ředi­teli evropské produkce Paramountu, zřídit v Joinville u Paříže středisko výroby mluvících filmů v hlavních evropských jazycích. Těch šest měsíců stačilo, aby z nápadu vyrostla již dnes skvěle organisovaná a bez­vadně jdoucí výroba, která má dosáhnout číslice 90 filmů ročně a aby vznikl nejmodernější zvukový atelier na světě. Ve filmu jsme si zvykli na málo uvěřitelné vý­kony a zvláště americké tempo a americká velkolepost industrie stala se tak příslovečnou a běžnou, že jsme této se skorém přestali divit fantastickým cifrám a fantas­tickým pracovním výkonům. Nicméně realisace filmo­vých atelierů na výrobu mluvících filmů v různých evropských jazycích, kterou provedl Paramount v Join­ville, stačí vyvolat náš údiv a předstihuje všechno, co dosud bylo ve filmu pokládáno za velkorysé a velkolepé. Neboť šest měsíců není jistě dlouhá doba od prvního nápadu k stavbě atelierů, kde je dnes stále zaměstnáno na 300 osob, sehnaných ze všech koutů světa, k najímání umělců ve všech koutech Evropy a k počátku produkce v jazycích francouzském, španělském, italském, němec­kém, maďarském, švédském, polském, holandském, ruském, československém a portugalském. V příštím roce bude v Joinville natočeno 90 celovečerních mluví­cích filmů v těchto jazycích, nehledě k četným krátkým a dodatkovým snímkům. Chceme-li srovnat, musíme si uvědomit, že před příchodem zvukového filmu natáčel Paramount ve svých amerických atelierech ročně 60 až 70 němých filmů a že v roce 1928 bylo ve všech francouz­ských studiích natočeno 94 filmů. Nutno připomenout, že v Joinville bylo nutno skorém všechno vybudovat od začátku, že nebylo ani lidí, ani zkušeností, a co je nejdů­ležitější, že se začínalo pracovat s mluvícím filmem, tedy materiálem, denně se vymykajícím z rukou rutiny a mě­nícím neustále svou tvářnost pod vlivem nových vyná­lezů a objevů.

Jak se vlastně stalo, že myšlenka se změnila ve skutek a že skutek přerostl myšlenku, je věc nám Evropanům celkem nepochopitelná. Mnoho lidí ani teď, když všechno se změnilo ve fakta, nebude chtít uvěřit, že Joinville existuje a jistě je mnoho těch, kdož pochybovačně krčí rameny a bručí o americkém humbuku a o švindlu. Joinville není však švindl, Joinville je nezměnitelná skutečnost a nutno konstatovat, že všechno, co tiskové agentury společnosti Paramount pouští do světa, je čirá a stoprocentní pravda. Ateliery v Joinville stojí a filmy v různých evropských jazycích se v nich opravdu natá­čejí a to skutečně filmy celé, nikoliv jen nějaké scény nebo verse.

Několik stanic od Paříže, jen půl hodiny vlakem je vzdáleno městečko Joinville, které se nijak neliší od ostatních předměstských obcí pařížských. Ani ateliery, vzdálené jen několik minut od nádraží, nevypadají nijak slibně; teprve vchod nám ukazuje, že nad francouzskou ležérností převládla americká organisace a že uvnitř jeho zdí letí život prudším tempem, než v nedalekých kavár­nách, kde občané třímají místo zbraní v rukou bursovní zprávy. Hned na dveřích vrátného vidíme neklamné důkazy o jsoucnosti této organisace a náš zrak se zasta­vuje na cedulce, na níž jsou rozkazy pro tvůrce českého filmu. Tónem, který nepřipouští pochybností o tom,'že jde o tón nařizovací, oznamuje se začátek filmování na devátou hodinu ranní a konec se určuje na 7. hodinu večerní; oznamuje se, co se bude filmovat, které scény, čeho bude při nich třeba, v jakých toaletách musí herci přijít. Na několika řádcích je stručně řečeno všechno. Pohlédneme na ostatní cedulky, na nich jsou podobné rozkazy pro režiséry a herce filmu švédského, francouz­ského a španělského. Jen jedna věc je na všech stejná a tou je název filmu: A doctor’s Secret, Tajemství léka­řovo. Přesnost, stručnost a naléhavý tón těchto rozkazů může nám stačit, abychom pochopili příčinu úspěchu americké organisace a skutečnost, že mohla vytvořit takovou filmovou výrobu.

Odbočme však trochu zpět a poslyšme generálního ředitele Paramountu, pana Roberta T. Kanea, jak ate­liery vznikaly. Pan Kane býval již před válkou ředi­telem různých filmových společností v Americe, po válce byl několik let produkčním ředitelem společnosti Paramount a pak se stal samostatným výrobcem. Když na sklonku minulého roku se objevil problém, jak pře­konat nesnáze, které způsobil zvukový a mluvící film dosavadní mezinárodnosti filmu, Kane se dlouho ne­rozmýšlel. Odjel do Evropy a po krátké cestě se usadil v Paříži. Viděl, že není možno, aby se evropskému obe­censtvu předváděly mluvící filmy v anglickém jazyku a poznal, že je veta po staré mezinárodnosti němého filmu, jemuž se rozumělo všude na světě. Kane si uvě­domil, že Američanům hrozí ztráta evropského trhu a hledal proto cesty, jak tomu zabránit. Alimo to byl tak dalece praktickým Američanem, aby viděl, že evropské národy potřebují mluvících filmů ve svých vlastních jazycích a že nemají zatím možnosti si je dělat samy. Poznal že, zřízení samostatné výroby v každé jednotlivé zemi nebude zatím dobře možno a proto se rozhodl, že zřídi výrobní ústředí, kde se bude natáčet film hned v několika řečech najednou. Výhody natáčení filmu v jednom místě v několika řečech v téže době byly mu hned zřejmý: bude sice nutno dělat každýfilm znovu a zvlášť, přece se však ušetří na některých položkách: libreto se koupí jen jednou a jedněch interiérů se dá užít tolikrát, kolik se bude na jedno libreto dělat filmů. Najal si tedy starý atelier francouzské firmy Gaumont v ulici de la Villete a atelier v Joinville. V krátké době zorganisoval výrobní společnost a natočil několik krát­kých snímků a jeden celovečerní film vřečích francouz­ské, španělské a švédské.

Na začátku letošního roku bylo již velkým americkým produkčním firmám jasné, že jejich evropský trh je silně ohrožen. Evropské obecenstvo zamítalo anglicky mluvící filmy prostě proto, že jim nerozumělo. Evropský trh byl však do značné míry studnicij z níž se čerpaly zisky amerických výrobních společností, kdežto ame­rický trh stačil na krytí režie. Některé z velkých ame­rických výrobních firem chtí si pomoci tím, že natáčejí pro Evropu filmy jen zvukové, pokud možno s malým užitím dialogů. Páni Zuckor a Lásky, majitelé jedné z největších amerických výroben Paramountu, byli však jiného náhledu a rozhodli se akceptovat systém, který začal praktikovat Kane. Koupili od něho nápad, ate­liery a koupili i jeho samého. Dnes je pan Kane generál­ním ředitelem evropské výroby Paramountu. Ještě dnes vrtí někteří filmoví magnáti američtí nad odvahou pánů Zuckora a Laskyho hlavami a tvrdí, že se jejich evropská výroba nemůže rentovat. To je věc, která skutečně dosud není jasná a nejbližší budoucnost ukáže, kdo měl pravdu. Kalkulace Paramountu není veřej ně. přístupná a proto je těžkojse o ní rozhovořit, je však velice smělá a odvážným^vždy přeje štěstí, hlavně když odvážlivci pocházejí z Ameriky. Uvidíme. Nutno však poznamenat, že Paramountjse rozhodl natáčet především filmy ná­rodů, jejichž jazyková oblast je značně rozsáhlá a pokud jde o národy malé, tedy vybral takové, které mají ve Spojených státech značné menšiny. Jistě důležitou položku kalkulační na příklad u českých filmu hrají dva miliony našich krajanů v Americe, kteří budou schopni zaplatit za předvádění českých mluvících filmů třeba i více, než celá československá republika.

Po příchodu Paramountu bylo rozhodnuto opustit starý atelier v ulici de la Villete a výroba se úplně přestě­hovala do Joinville, kde před několika měsíci byly dva staré ateliery Gaumontu a několik menších budov. Paramount tam vystavěl šest nových rozsáhlých ateli­erů a mimo to mnoho kancelářských a pomocných budov: laboratoře, šatny, skladiště, garáže, restaurační budovu a tak dále. Kde před několika měsíci bylo jen několik francouzských zaměstnanců, jsou dnes zaměst­nání lidé z celého světa. Byly angažovány technické síly z celé Evropy, z Francie, Spojených států, Anglie, Polska, Švédská, Československa, Německa, prostě snad z každé evropské země pracuje dnes v atelierech aspoň jeden člověk. K technickým zaměstnancům přidružují se armády herců a hereček, rovněž z celé Evropy: ne­ustále se střídají, přicházejí a po 14 dnech nebo 3 nedělích zase odjíždějí. V Joinville se letos v červenci a srpnu sešel skutečný výkvět dramatických umělců Evropy a jak známo, také od nás tam přišlo několik význačných jednotlivců.

Pracuje se pokud možno s nejmenší ztrátou času. Když bylo zvoleno vhodné libreto, starají se scenáristé o to, aby bylo přeloženo do všech jazyků, v nichž bude nafilmováno. Ředitelství Paramountu v každé zemi dostane rozkaz, aby se postaralo o dobré herce a vypra­vilo je do Paříže. Krátce po příjezdu do Paříže, bez dlouhého rozmýšlení a ztrácení času se začíná filmovat, někdy ještě v den příjezdu herců. Všechno jde rychlým tempem, které je umožněno tím, že k filmování je již zpravidla všechno připraveno, kostymy i interiéry a také herci už znají aspoň částečně své role. Herci bydlí buď v Joinville a pokud jsou v Paříži, postaral se Paramount o pravidelnou spojovací službu mezi atelierem a ústřed­ními kancelářemi v Rue Meyerbeer u Opery. Velké auto­busy spojují obě místa několikrát denně.

Před rokem byl v Praze předveden první zvukový film Loď komediantů. Za rok na to natáčejí se již v na­šich atelierech první mluvící filmy české a v Paříži orga- nisuje americká výrobna filmování českých snímků. Je to jistě vývoj hodně rychlý a překvapující a nenadáli se ho ani ti, kdož měli ve zvukový a mluvící film plnou a na­prostou důvěru. Co budeš mluvícím filmem za další rok?

Němci se rozhodli od počátku této služby, že jej potopí a vynaložili plné úsilí, aby se zbavili tohoto mořského obra, jehož útroby mohly skrýti celý pluk.

Mnoho nepřátelských ponorek dostalo příkaz torpedovati jej, celé měsíce snažily se provést tento záměr, ale marně, poněvadž odjezdy LEVIATHANU byly vždy pečlivě tajeny a jeho průvod byl nejzna­menitějším z toho, co kdy brázdilo Atlantik.

Agenti britské „Intelligence Service“ ve shodě se zřízenci „Tajné služby americké“ byli zvlášť přikázáni k dohledu nad transportem, aby zabránili jakékoliv sabotáži, která by mohla být spáchána na pa­lubě. Vešlo totiž ve známost, že Němci v zoufalství, že jej nemohou torpedovati, rozhodli se vyhodit jej do povětří pomocí pekelného stroje.

Před každým odplutím byla loď i posádka pečlivě prohlédnuta a při jízdě ostře střežena.

Jednoho dne, dík zachycení nepřátelské depeše, dozvěděly se do­zorčí úřady severoamerické, že jakýsi důstojník německého námoř­nictva má v přestrojení za amerického vojáka vloudit se v nejbližší době mezi cestující LEVIATHANU a pokusit se jej zničit.

Dohled se zdvojnásobil a mužstvo bylo při naloďování prohledáno do nejmenších podrobností. Všichni spolupracovali na odkrytí podezřelých, poněvadž věděli, že na tom závisí jejich život. Ale tehdy nebylo nic objeveno.

Později, v lednu 1918, upozornili angličtí zvědové v Mexiku „Intelligence Service“, že v jednom bostonském hotelu je jeden ně­mecký špion, který se tam usadil pode jménem Roberta Morrise z Chicaga.

Tento muž tvrdil, že je bankéř a že přišel do Bostonu, aby zde našel příbuzného, právě zařazeného do vojska Spojených států.

Zároveň se dozvěděli, že tento Robert Morris je pokládán za velmi originelního muže se spády poněkud podivínskými.

Když si našel pokoj, v nejvyšším poschodí hotelu „Black Bay“, odkud přehlédl celé město a jeho okolí, tu projevil tento zvláštní cestující přání zřídit pod svým stropem ocelovou kupoli.

Tvrdil řediteli hotelu, že od jednoho úrazu, který se mu přihodil pod sádrovým stropem — tento se zřítil, zatím co on spal, a poranil ho těžce na hlavě — nemůže klidně spáti jinak než pod kovovou klenbou.

Robert Morris byl přirozeně ochoten velmi štědře vyrovnat všechny práce spojené s touto přestavbou a hotelier vyhověl této fantasii, pokládaje tuto žádost za neškodnou mánii.

Několik dní po skončení tohoto podivuhodného ubytování zjistila k svému velkému překvapení námořní policie, bezdrátová telegrafie ,,Navy Yardu“ v Charlestonu, nové vlny v ovzduší, vysílané pří­strojem o velkém napětí a značné mocnosti.

Pět následujících týdnů agenti „Tajné služby“ střídali se při za­chycování a umístili theoreticky zdroj nového vysílání do Bostonu, nějaké tajné stanici. Všechny výzkumy končily u hotelu toho Ro­berta Morrise, hlášeného již mexickými zřízenci.

„Navy Yard“ v Charlestonu vynaložil nyní všechno úsilí na dešif­rování zpráv, vysílaných německým špionem. Konečně se podařilo rozluštit znění poslední věty:

„Přípravy k potopení lodi skončeny.“

Jednalo se opravdu o LEVIATHAN a bylo nutno rychle zkřížit plány Roberta Morrise.

Aby byl zjištěn komplot v celém rozsahu, rozhodli se příslušní činitelé nechat zatím Roberta Morrise na svobodě. Spokojili se s jeho střežením.

Jedné noci stanice „Navy Yardu“ v Charlestonu užila lsti a vyslala na vlně, které užívala tajná stanice v hotelu „Black Bay“ tuto zprávu:

„Nic nového? Čekáme netrpělivě zprávy.“

A Robert Morris se chytil na udici, kterou mu hodila „Tajná služba“. Bez nějakého podezření, s vírou, že odpovídá jednomu ze svých korespondentů, oznámil:

„Ano. Jeden z našich se nalodí na parník, aby ho potopil.“

Poněvadž LEVIATHAN měl nazítří odplout, usoudilo se, že právě on se měl stát obětí tohoto útoku.

Výjimečně přísný dohled byl ihned zorganísován na palubě. Ně­kolik důstojníků „Lodní tajné služby“ se usadilo u můstku, aby mohli lépe prohlédnout vojáky posílané do Francie.

Agenti „Intelligence“ prozkoumali již více jak tisíc mužů, když upoutal jejich pozornost jeden voják, těžce kráčející. Vypadalo to, jako by byl raněn na noze, což bylo podezřelé, poněvadž oddíly tohoto vojska již dlouho nebyly unavovány pochody a všechny trupy expedované do Francie jako posila byly podrobeny velmi přísné lékařské prohlídce.

Raněný byl zvědy zastaven a vyzván, aby se odebral do jedné z lodních kabin. Přes protesty byl úzkostlivě prohledán.

Nejdříve u něho našli fotografii kaisra a císařovny, pak tužku ne­obvyklé šířky, v níž byly zasunuty malé svitky papíru, ovinutých naolejovaným hedvábím snad proto, aby je vlhkost nepoškodila.

Na těchto papírech byla napsána šifrovaná zpráva. Měla býti poslána znalcům do Charlestonu k zjištění obsahu, když tu při pro­hlídce bot podezřelého se oddělil podpatek a vypadla miniaturní kní­žečka, která tam byla skryta.

Tato liliputánská příručka byla právě pomůckou, sloužící k roz­luštění poselství ukrytého v tužce. Bylo tedy nyní poměrně snadné odkrýti klíč a přeložiti ho:

„Potopil jsem „Leviathan“ podle rozkazu. Přeji si, aby můj vlastenecký čin ulehčil vítězství mé tak milované vlasti.

Podepsán Fritz Oppenheim (z Darmstadtu)“.

Nebylo pochyby: pekelný stroj byl na palubě.

Ve spěchu byla vyklizena loď a odjezd byl posunut na pozdější datum.

Čtyři dny byl LEVIATHAN prohledáván a konečně se na něj přišlo. Byl ukryt v nevinné krabici mýdel. Byla to strašná dávka dynamitu, jehož síla byla schopna ?níčit celou new-yorskou ulici.

Pokud jde o svitky papíru, měly býti pravděpodobně shozeny do moře připevněny k záchrannému pasu a zde, na místě předem smluveném, měly býti sebrány některým německým podmořským člunem.

Po zajetí Fritze Oppenheima mohla jistě „Intelligence Service“ přistoupili k zatčení Roberta Morrise. Ona však dala přednost pou­hému dohledu nad ním a k přijímání zpráv a rozmluv s jeho korespon­denty.

Uvidíme, že maniak z hotelu Black Bay nebyl odraděn prvním neúspěchem. Sledoval tvrdošíjně svůj cíl: zničení LEVIATHANU.

Jestliže „Tajná služba“ střehla se uvěznit Roberta Morrise, pak tím spíše dala ho úzkostlivě hlídati dvěma svými nejlepšími lidmi, Billy Masonem a Jacksonem.

Aby se jim to ulehčilo, bez vzbuzení podezřívavé pozornosti, oba muži dali se najmouti jako komorníci a Billy byl tak šťasten, že byl přijat ke službě v posledním poschodí, kde byl ubytován vyzvědač.

Robert Morris jedl pouze ve svém pokoji a vůbec z něho nevycházel, ani v době, kdy se uklízelo. Bylo tedy úplně nemožné vniknouti k němu za jeho nepřítomnosti a sebrati zde doklady nutné k soudnímu řízení.

Při své službě oba detektivové všimli si v pokoji Roberta Morrise dvou zavazadel ohromné váhy a nadprůměrných rozměrů. Obě byla pečlivě zavřena dvěma imposantními visacími zámky.

Při nočním slídění postřehl Billy Mason, ukrytý za dveřmi, zcela jasně hluk dynama a zvuky typické přístroji radiotelegrafického vysílání.

Podezřelé kufry obsahovaly stanici bezdrátové telegrafie, která již byla zachycena lodní policií v Charlestonu.

Poselství rozbíhající se vzduchem z hotelu Black Bay byla stále sbírána Intelligence Servicí, ale stala se náhle nesrozumitelná od za­tčení Fritz Oppenheima.

Robert Morris pokládal za moudřejší změniti chifry. Přes největší úsilí znalců nepodařilo se teď jeho zprávy rozluštiti.

V této době LEVIATHAN skončil třetí přeplavbu New York— Brest, tam i zpět a uchystal se převézt do Francie nové trupy.

Po neúspěchu prvního pokusu Fritze Oppenheima organisoval asi zvěd z hotelu Black Bay druhý atentát. Teď bylo na Billy Masonovi a Jacksonovi, aby zhatili jeho zločinné plány.

Intensita dohledu byla zdvojnásobena, ale záměry Roberta Morrise zůstaly stále neproniknutelné.

Jednou ráno Jackson zpozoroval znepokojen nepřítomnost svého druha. Spojil příčinu její ihned s vyzvědačem a běžel vyhledat ředitele hotelu, aby mu odhalil svou skutečnou totožnost.

Oba dali se ihned do hledání Billyho a obávajíce se o jeho život, vyrazily dveře Roberta Morrise.

Zde se objevilo jejich zrakům podivné divadlo. Přeházená světnice svědčila o tuhém zápasu, který se zde svedl. Bylo slyšet těžké vzdy­chání. To vycházelo z jednoho kufru, odkud jackson vytáhl svého spíše mrtvého než živého nešťastného kamaráda Billyho, svázaného, s ucpanými ústy.

Dík pečlivému ošetření byl agent „Tajné služby“ během několika hodin přiveden k životu, ale jeho slabost bylá tak velká, že nemohl ze sebe vypravit ani jediné slovo.

Celou noc bděli nad raněným, který byl skoro udušen a měl na krku hluboké a bolestné stopy rdoušení. Teprve druhého dne ráno nabyl vědomí.

Když jeho mozek začal vnímati skutečnost, Billy si vzpomněl na útok, jehož se stal obětí, když ho Robert Morris překvapil, jak po­slouchá za jeho dveřmi.

Rychlý zápas se rozpoutal mezi oběma muži. Ale Morris, nevšední fysické sily, ovládl situaci, stáhl šátkem krk nešťastného detektiva a přesvědčen, že ho již zardousil, zavřel ho do jednoho ze svých za­vazadel, aby se tak zbyl jeho těla.

Svoje vzpomínky skončil Billy vypovězením všeho, čeho byl svěd­kem a náhle, zdvihaje se na posteli vykřikl s vytřeštěnýma očima:

„ZadržteodjezdLEVIATHANU,důstojníkJamesjenapalubě...“

Pak raněný omdlel vysílením.

Když Billy Mason učinil toto důležité odhalení, Leviathan právě odplul do Brestu.

Charlestonská stanice „Navy Yardu“ telegrafovala tehdy oka­mžitě na tuto loď, aby se vrátila plnou parou zpět do New Yorku pod záminkou, že má ještě nalodit velmi význačnou osobnost.

Předpokládalo se totiž, že jestliže se důstojník James dozví o této zprávě, nebude moci podezřívati důvod tohoto náhlého rozkazu k návratu, naopak vyčká s uskutečněním svého zločinného záměru až do té doby, kdy bude i tato význačná osobnost na palubě.

Je třeba podotknout, že Robert Morris po uzavření detektiva do zavazadla přijal skutečně ve svém pokoji hotelu Black Bay návštěvu důstojníka Jamesa, s kterým se volně bavil, neobávaje se již indiskrét­ních uší.

Ale Billy Mason přes svá zranění a roubík, který ho dusil, uslyšel několik velmi závažných vět, jako na příklad:

„Počítám na Vás, nadporučíku Jamesi. Naloďte se na LEVIA­THAN se „vším potřebným“, ať už to tentokráte s ním skončíme...“

Odjezd obrovské parolodi byl nepředvídaně urychlen o několik hodin, jen tak tak, že ho nadporučík James nezmeškal.

Všichni vojáci byli již na lodi, můstky zdviženy, vše připraveno k vytažení kotev, když se u velitele přístavu hlásil důstojník s žá­dostí, aby mu dal k disposici hlídkovou motorku k dostižení lodi, která začla manévrovat k odplutí.

Nadporučík James zřejmě velmi spěchal a když se vykázal formál­ním rozkazem ministra války, který mu povoloval nutné třeba mimo­řádné nalodění na „Leviathan“, tu velitel přístavu dal svůj souhlas, aby byl dopraven motorovou lodicí až na loď, která již odjížděla.

Tentokráte by byla tato nádherná loď bez důvtipu a obětavosti Billy Masona velmi pravděpodobně ztracena. James totiž skutečně nesl ve svých zavazadlech zásobu důmyslných výbušných látek, které mohly způsobit strašné účinky.

Jakmile kapitán přijal zprávu charlestonského „Navy Yardu“, aby se vrátil, dal rozkaz, aby se „Leviathan“ rychle obrátil k New Yorku, jak bylo radiotelegraficky poručeno.

Sotva se paroloď zastavila, přistál k ni s hlídkovým člunem Jack­son v čele čety policistů.

V tomto okamžiku nadporučík James pochopil, že je ztracen. Chopil se kompromitujících zavazadel a vrhl je přes palubu.

Tento čin neušel pozornosti detektivů, kteří jej v rychlosti obklo­pili a zatkli ho.

Jako muž, který zná svou hru, nadporučík James nesnažil se za­pírat.

„Přiznávám,“ řekl, „že jsem Němec. Vyhozením LEVIATHANU chtěl jsem být užitečný své vlasti.“

Agenti „Intelligence Service“ museli tehdy chrániti špiona proti rozzuřeným vojákům, kteří žádali, aby nadporučík James byl po­slán přes palubu za svými zavazadly.

Předán válečnému soudu, vyzvědač neztratil ani chladnokrev­nost, ani určitou nadutost.

Když se president vojenského soudu ptal obžalovaného, jak se chtěl zachránit, kdyby byl provedl svůj záměr, tu James hrdě od­pověděl:

„Co záleží na mém životě. To nic neznamená při srovnání se služ­bou, kterou bych byl prokázal své vlasti vyhozením LEVIATHANU a jeho cestujících do povětří.“

Na lavici obžalovaných vedle Jamesa vidíme Roberta Morrise, který byl rovněž souzen ze zločinu pokusu vraždy.

„Proč jste zvolil právě nadporučíka Jamesa,“ tázal se president hosta z hotelu Black Bay, „k vykonání tohoto strašného poslání?“

„Poněvadž je to můj syn,“ odvětil prostě Robert Morris.

Vyšetřování dokázalo, že mluvil pravdu. Přeložil *M. K.*

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

*Jaroslav Jara Adlof:*

Sokolská vítězství — „za nejvyšším

Jiná cena sokolských vítězství doma  
a jiná za hranicemi.

„Pomáhejte vítězit!“ byla prý poslední slova Palacké­ho. Není sporu o tom, že běželo mu o to, pomáhat vítězit národu, či jak bychom dnes mohli vyjádřit přesněji než tehda v době nesvobody, pomáhat vítězit česko­slovenské vlajce všude po světě. Jak často čte­me v Tyršových úvahách: jít za cílem nejvýš- š í m. Pohlédněme nyní, jak Sokolstvo dostává své po­vinnosti „pomáhat vítězit československé vlajce“ a zda opravdu „jde za cílem nejvyšším“. Nejvyšším cílem a nejvyšším závodem, v němž sokolstvo se již léta snaží vítězit, je dnes závod „Mezinárodní federace tělocvičné“, jak říkáme my v češtině, či „Mezinárodní federace gymnastické“ podle názvů — a také pojmu světa ostatního. Tento „mezinárodní tělo- cvičně-gymnastický svaz“ koná svoje závody od r. 1903, bylo těchto závodů celkem dvanáct, Sokolstvo účastnilo se desíti a z těchto desíti vyhrálo šestkrát, úspěch to jistě velice pěkný. Jsem dalek toho, úspěch tento nějak podceňovati, tím spíše, když sám dvakrát co sokolský závodník účastnil jsem se vyhledávacích závodů, na nichž sokolské družstvo pro tyto mezinárodní závody bylo vybíráno a i když jsem se v družstvu neumístil, nebyl jsem nikdy mezi posledními. Nicméně právě jako bývalý závodník chtěl bych upozorniti, že naše sokolská vítězství dosavadní vesměs mají jinou cenu u nás doma a docela zas jinou — a řekněme hned: mnohem menší za hranicemi! Proč? Příčin je několik a vytkneme jen hlavní, takové, které jsou srozumitelný i laikovi.

Sokol je v očích světa jen spolek  
gymnastický.

První příčina je již v tom, že v celémvelikém skuteč­ném světě anglosasko-francouzském pojem a slovo ,,tě­locvik“, „tělocvičný'spolek“, „tělocvičná práce“ a pod. nemá nikdy ten široký a bohatý obsah, zahrnující v sobě nebo totožný téměř s „tělovýchovou“, nýbrž všude ve světě slovem i pojmem tím jme­nují a ztotožňují jen gymnastiku. Všechna dosavadní vítězství sokolská v očích ciziny, ať již středoevropské čiv tisku opravdu celého světa, měla a budou míti cenu jako vítězství v gymnastice.

Protestovat proti tomu můžeme jak chceme, skuteč­nost tuto však tím neodčiníme. Právě poslední závod v Lucemburku, kdy nakonec počítán byl výsledek jen podle závodu gymnastického, závodu na nářadí, ukázal tuto skutečnost nad slunce jasněji. Tělocvičné spolky samy — i když proti hlasu našemu se to stalo — rozhodly, že hlavním činitelem je úzký obor gymnas­tiky.

Chceme-li se tedy držeti pravdy, pak musíme při­znati, že svět se na nás i nadále bude dívati s hlediska věcného jen jako na vynikající gymnasty, to jest spe­cialisty tělocviku nářaďového, potud, pokud Sokolstvo se bude utkávat — třeba vítězně — jen s národy a sdruženími gymnastickými.

Gymnastika v měřítku světa je vlastně jen, abychom tak řekli, „středoevrop­ská záležitos t“.

Nic nezmění na mém tvrzení námitky, jež lze čekati od odborníků, kteří snad budou spínati ruce nad tím, že jako bych nevěděl nic o gymnastických spolcích v Americe a Anglii a jinde ve světě. Je pravda, že jsou po celém světě tu a tam rozesety spolky a společky gymnastické, ale to vše nic nemění na tom faktu, že tělovýchova pomocí nářadí má opravdu význam­nou posici jedině ve střední Evropě, rozšířené o Francii. Nestačí totiž prostě jmenovat členy Mezinárodního svazu gymnastického, členem je na př. i Norsko a Švéd­sko a Anglie a Spojené státy americké, je třeba přihléd­nout! k tomu, jak se v které té zemi těíocvik-gymnastika pěstují a jakou váhu to, ono sdružení tělocvičné ve své zemi má! Zkušení bratři, kteří se účastnili celé řady zájezdů do Francie, ujišťují mne na příklad, že slovo gymnast ve Francii má daleko menší váhu než slovo Sokol v Československu nebo Jugoslávii, gymnasté ve Francii co spolek mají sotva takovou „váhu“ ve ve­řejnosti jako u nás spolky hasičů. Ani zdaleka není to prý ve Francii organisace takového všenárodní ho veřejného významu jako Sokol. Jedině švýcarští gym­nasté a pak — němečtí turnéři požívají — podle re­ferátů^ odborném sokolském tisku — ve svých ze­mích podobné vážnosti jako Sokolové.

Lze se potom diviti, že na ty největší mezinárodní závody této gymnastické Federace přijdou nejvýš od­borní zpravodajové z několika středoevropských zemí? „Místní tisk choval se k závodům mezinárodním ne­všímavě, takže propagace tiskem byla velmi malá,“ píše Sokolský zpravodaj ve „Věstníku sokolském“ v srpnu 1930.

Připomeneme-li si pak, že ještě ani jednou se po válce nestalo, aby všichni národové, kteří jsou členy Fe­derace, závod obeslali, dojdeme k tomu, že nakonec celý „mezinárodní závod“ zúží se v závod mezi několika málo zeměmi, takže „propagace tiskem“ je vůbec malá, nestojí často za řeč. Mohl bych jen z „Věstníku sokol­ského“ samého vybrati řadu příkladů o tom, jak cizina a její tisk odbývá všecka ta sokolská mezinárodní ví­tězství několika řádky, uvedu ale jen jeden typický, týkající se země nám nejvíce nakloněné, Francie. R. 1921 byla pořádána veliká sokolská výprava na slet gymnastů v Lilie, zvláštní družstvo mužů dřelo kolik neděl, zvláštní družstvo žen nacvičovalo kolik měsíců překrásný, ale nesnadný rej kuželový při hudbě Pospíšilově, nu a na­konec sám „Věstník sokolský“ přinesl tuto bilanci vší té práce: „Tedy v novinách francouzských doslovně otištěny všecky proslovy, řeči, přípitky, popsány schůze a bankety, ale cvičení samo odbyto několika větami, ač výsledkům závodů (mezi do­mácími závodníky!!) věnovány celé stran y.“ Tím slovem „noviny“ míní se ovšem tisk veškerý, tedy i místní. Tisk opravdu světový, no­viny opravdu významné, zacházejí s gymnasty a gymnas­tikou ještě o něco hůře. Tak na př. „Matin“ shrnul svůj posudek o hlavním veřejném cvičení, konaném v pří- tomonsti hlavy státu, presidenta republiky, v tuto pří­značnou větu: „Nastupují krásní hrdinové z Joinvillu (vojenská škola), belgické sdružení vybraných atletů, nevyrovnatelná družina Sokolů, rozkošný zástup dí­vek francouzských a Sokolek s nohama bezvadnýma budoval odvážné skupiny, zmohly hračkou nářadí a okouzlily harmonickými pohyby.“

Před tím zájezdem napsal týž „Věstník“ tato okříd­lená slova o účelu a cíli onoho sokolského zájezdu: „Vý­prava letošní pod barvami vlastního státu vyjela do světa, aby pověděla, kdo a jací jsou ti Čecho­slováci, jichž jméno se tak náhle vynořilo.“ Podařil se tento cíl dosáhnouti?

Do „světa“? Jak dlouho se u nás ještě bude myslet, že Francie je „svět“?

Sokolstvo musí v duchu Tyršově hle-  
dat nové, vyšší, nejvyšší cíle ve svém  
závodění a vítězení!

Jednotlivec roste tím, že vybírá si v z o r y a hledí nejprve těchto vzorů dosíci, a vyrovná-li se jim, roste dále jen tím, snaží-li se je p ř e d č i t i. Podle Tyršovy filosofie vykládají sokolští vzdělavatelé, že život je boj, ale bylo by dobré, kdyby se tato filosofie doplnila poznámkou, že v dobách míru se spíše závodí než bojuje. Lidé se dnes n e p o r á ž e j í navzájem, lidé se dnes spíše předstihují! Ale nejde vůbec o slova, nejde o scholastické spory toho druhu, jak se pěstují nyní s oblibou v Rusku na příklad nad „učením“ Le­ninovým, kde je plno rozporů taktických i skutečných. Tyršovo „evangelium“, abych užil slova, kterého rádi užívají sokolští pracovníci, je tak jasné a srozumitelné, že nelze je vykládat několikerým způsobem.

Je dnešní „mezinárodní závod gymnasticko-tělo- cvičné federace“ nejvyšším cílem v sokolském závodění podle programu Tyršova?

Závody tyto jsou z doby daleko pozdější, Tyrš sám osobně nemohl se tedy vyjádřit. Promysleme však bed­livě slova, která napsal Tyrš v r. 1870 za svého pobytu v kantonu svatohavelském ve Švýcarech a která uve­řejnil rok nato v prvním časopise sokolském co pro­gram, a připomeňme si, že dodnes tento článek o „úko­lu, směru a cíli“ sokolském platí v plném svém znění!

Snad slohu bylo by možno co namítat, snad pathosu, ne však věci a ne logické důslednosti.

„Však ovšem nutno, aby každý jednotlivec, každý spolek v oboru svém se všemi silami činil, by každý v odboru zvoleném za cílem nejvyšším se ubíral,“ praví Tyrš, a následující dvě věty podtrhuje celé, my však pro názornost pod­trhneme jen některé pojmy: „Jen tam, kde věc ktěm koncům dovedena, že netřeba porovnání se v š í ci­zinou se ostýchat a b á t, jen tam dostáno úloze v ži­votě národa a vší snaze vytknuté. Kdo méně chce, je jako by nechtěl nic!“

Zastavme se zde trochu a uvažujme. Není sporu o tom, že spolek Sokol má v oboru svém tělovýchovu či tělocvik mladých i starých a že také jinde v cizině jsou spolky, které tělovýchovu starých i mladých mají ve svém oboru. Ale ne všude ve světě mají v oboru svém hrazdu a bradla a kruhy a koně apřec jen nelze říci, že by tam nebylo tělocviku a že by tam nebylo závodníků, kteří by nesnesli porovnání se vší cizinou.. Není sporu o tom, že v gymnastice je Sokol oprav­du „spolek, v oboru tomto jeden z nejlepších“ — ne­mohu říci nejlepší z toho důvodu, že není dosud s do­statek jasno, nejsou-Ii Švýcaři, kteří nás jednou porazili, rovnocenní nebo snad lepší a nemohu přecházeti mlčením skutečnost, že dosud nikdy jsme se my, Sokolové, ne­utkali v závodě s německými turnéry, kteří mají rovněž vynikající závodníky nářaďové.

Ale což málo vynášejí se odborní teoretikové (a někdy i praktikové) tím, že Sokol pěstuje nejen nářadí, ale i tělocvik prostý, lehkou atletiku? Což nejsou zřizována letní cvičiště, leckde tak moderní, to jest tak dokonalá, že platí za vzor a snesou porovnání opravdu se vší ci­zinou?

Nechce Sokol také v tělocviku pros-  
tém, lehké atletice, činností ráznou  
a všestrannou nad jiné národy vy-  
niknout?

V „oboru svém zvoleném“ má Sokol tělocvik prostý, lehkou atletiku již od roku 1871, kdy zařadil jej do své soustavy sám Tyrš, nadšený vyznavač antiky a atických závodů olympických. A praktický výsledek dnes? Jen v několika málo jednotách, kde uplatňují se nové metody práce, je pár nadšených jedinců, kteří pracují, pokud jim nepříznivé poměry dovolují. Není to dávno, co uve­řejněn byl v tisku dopis jednoho Sokola, který stěžoval si svému atletickému kamarádu, že v jeho jednotě mu není přáno cvičit tělocvik prostý.

Je řada sokolských letních cvičišť, kde cvičenec ne­sežene tkanici, neřku-li laťku pro skok vysoký, dosko- čiště pro skok o tyči jsou přímo nebezpečná, chybějí oštěpy, chybí organisace, není dobré vůle ktomu, aby vy­mezeny byly zvláštní hodiny pro nácvik, cvi či tel é v kur­sech cvičitelských jsou jednostranně vedeni a často pře­těžováni nácvikem věcí tělovýchovně málocen- ných, a výsledek je jeden: Sokolstvo dnes v oboru t ě 1 o c v i k u Jp r o s t é h o nemůže se rovnat s ostatní cizin o\*u. Porovnání se vší cizinou v tomto oboru Sokol se "může ostýchat i bát.

Tyrš nedal do soustavy například při skoku vysokém, že nejvyšším cílem je, aby deset tisíc lidí vycvičeno bylo ve skoku'^vysokém jen do 150 cm. Na rekord je možno pohlížet tak či onak, jsou lidé, kteří ve své zálibě pro prostřední věci všecky rekordy přímo perhoreskují, ale — což taková vrcholová sestava' mezinárodního sokol­ského i jiného závodníka není dočasný rekord na tom či onom nářadí a v tom či onom závodě?!

Nářadí je v našich poměrech nutno pěstovat až do nejvyšší dokonalosti, ale stejně tak je nutno při- v é s t i t a k é t ě 1 o c v i k p r o s t ý k nejvyšší dokonalosti! „Kdo méně chce, jako by n i c nechtěl!“, praví Tyrš a pokračuje: „Nevléci se, než vzletně brát se dál! Klesnout nebo dospět! Všechno nebo nic! tu ovšem musí heslem snahy být. Pravdu tu pocho­pit, jí neohroženě pohlížet v tvář a dle ní jednat, jen to nás zachrání a zvelebí. Je nedůstojno sebe podceňovat, avšak nebezpečno a nemužno sobě lichotit asebe klamata samozrádno s málem se spokojit, kde jenom skutek svrchovaný spasí a činnost k vrcholům nejvyšším se nesoucí!“

Srovnává se s Tyršovým odkazem,  
jde-li Sokol na Olympiádu závodit  
jen v gymnastice?

Poměr Sokolstva k olympijským hrám je zvláštní. Nebudu unavovat čtenáře historií a začnu hned dneš­ním stavem celé té věci. Olympiáda moderní jsou jediné skutečně světové, v plném slova smyslu mezi­národní závody. Není to jen záležitost středoevrop­ská nebo evropská, proto platí tam hledisko a názor toho širšího a nejširšího světa. Tento nejširší svět — ať již je to správné či ne\* ať se nám líbí či nelíbí, s tou skutečností počítat musíme, že tento svět považuje olympijské závody za nejideálnější dnes závodiště, kde mohou národy měřiti svou tělesnou vyspělost podobně, jako staří Hellenové činili.

Pravím „podobně“, neboť o vnitřní i vnější ceně olym­pijských her dalo by se snášet mnoho dokladů pro i proti. Sokolští idealisté mohli by mít námitky proti zlatým medaillím, sportovci zas mohli by se ptát, závodili-li snad staří Hellenové na svých hrách na hrazdě a bradlech.

Bylo by možno zkrátka mluviti pro i proti, ale jedna věc je nesporná: je to závodiště, kde utkávají se jed­notlivci a spolky těch a oněch národů, kteří vybrali si za svůj obor tělesná cvičení, a je to závodiště, kde ukazují, k jakým cílům jejich nej lepší borci dospěli.

Všechny možné druhy závodů tu jsou, je tu běh (v sokolské soustavě již od r. 1871!), je tu všechen druh skoku (v sokolské soustavě rovněž od r. 1871!), jsou tu: vrh oštěpem, diskem, koulí (vesměs v sokolské soustavě od r. 1873!), je tu nářadí (v Sokole od r. 1871), jsou tu hry, z nichž některé (tennis na př.) začínají se v Sokolstvu pěstovati teprve nyní, je tu zkrátka všestranné závodění za- nejvyšším cílem a nejvyšší cenou je čest národní vlajce vítězově. Jak to, že Sokolstvo ve všem tom pestrém programu závodivém účastní se jen — závodu gymnastického? Jak to, že Sokolstvo, které v závodě nářaďovém jde za nejvyšším výkonem, v závodě prostém jde za výkony jen podle bodů?

„Je nebezpečno a nemužno sobě lichotit a sebe kla­mat a samozrádno s málem se spokojit,“ praví Tyrš ve svém programu.

Není dnes heslem t. z v. všestrannosti zakrývána a omlouvána skutečnost, že Sokolstvo nedovedlo dosud vycvičit nasvé cestězanej vyšším cílemvtělo- cviku prostém ani jednoho opravdu

vynikajícího závodníka?

Nemá to nejmenší ceny chtět dělat z nouze enost! Chce snad někdo vážně tvrdit, že kdyby se na př. v řa­dách sokolských nalézalo třicet cvičenců, kteří by v tělo­cviku prostém měli výkony světové, že by Sokolstvo tyto závodníky na nejbližší hry olympijské n e v y p r a- v i 1 o ? Chce někdo vážně tvrdit, že by JSokolstvo — mělo-li by desetibojaře lepší než Finové a Švédové, tyto nutilo k tomu, aby závodili jen o síetě?

Heslo „sokolské všestrannosti“ bude muset býti podrobeno bedlivé kritice, neboť tak, jak se dnes hlásá a provádí, začíná býti nebezpečím všem snahám po nej- vyšších cílech. Říká se „všestrannost“ a zatím se doci­luje — prostřednost! Je ale prostřednost v programu podle Tyrše?

Jediná cesta, jak vyniknout nad jiné,  
je zvítězit všestranně v závodech jed-  
notlivců!

To jest stručně a zkráceně toto: Poslat na nejbližší hry olympijské družstvo o třiceti až padesáti sokolských závodnících, kteří jsou s to zvítězit nejen v gymnastice, ale ve všech těch oborech, které Sokolstvo — má v soustavě!

Budeme-li říkat světu, že máme doma dvakrát sto- tisíc anebo i půl milionu zdravých průměrných lidí, kteří všichni cvičí prostná, dovedou vzklopku na hrazdě, skočí do výše 150 cm atd., nic tím národu a vlajce nezís­káme. Na světě žijí miliony zdravých, průměrných lidí zcela dobře i bez hrazdy a bez prostných. Co svět chce vidět, to jsou špičky, to jsou vynikající jedinci! Jedinci, špičky jsou ukazateli p r o u d u. Ať v družstvu, ať mimo družstvo, jednotlivec musí se snažit o to, dostat vlajku na stěžeň!

Heslo „Jednotlivec nic, celek vše“ je dobré heslo. Jen nesmí být chápáno v tom smyslu, jak se dnes často děje, že totiž jednotlivec, začíná-li v y n i k a t, je srážen, aby prý — tierušil řadu. „Stát, vydržet, nehýbat s e, v y t r v a t“ považují mnozí za nejvyšší cíl sokolský.

Na mezinárodní závody tělocvičné v Lyonu nepřišli nejvážnější tehda soupeři naši, Švýcaři, nepřišli také Italové, a sokolský oficielní zpravodaj o vítězství napsal toto: Cenu vítězství našeho to nezmenšuje ani dost málo, oni prý sami veřejně doznali nemožnost sestavení družstva. Rád bych viděl závodníka, kterému nepřijde k závodu jeho hlavní sok a který veřejně bude vyklájdat, že to ani v nejmenším nezmenšuje cenu vítěz­ství! Švýcaři letos otevřeně řekli, že je jim té „všestran­nosti“ v gymnastickém závodě příliš mnoho, že je .to přepínání sil závodníků, Italové řekli totéž, s největší pravděpodobností bude se toto opakovati i při blížících se hrách olympijských. Ze šestnácti národů, kteří jsou členy>„mezinárodního tělocvičného svazu“, dostaví se k závodu zase jen š e s t (!), ale naši oficielní zpravoda­jové budou říkat, že to nevadí, že to vše ani dost málo nezmenšuje cenu vítězství... Jestliže tedy snad na Olympiádách zatím bude zdvihána vlajka jiných zemí v oborech, které Sokolstvo má v soustavě již od r. 1871, Sokolštvu to, zdá se, vadit nebude? Budou oficielní vykladači Tyršovi tvrdit, že — na tom nezáleží? Ne­záleží tak, zdá se, některým na vítězství vlajky jako na vítězství — zásady. Nejde, zdá se, některým tak o vítězství praporu s československými barvami do té míry, do jaké jde jim o vítězství praporu, na kterém by byly natištěny — citáty o všestrannosti. Sice podle Tyrše, s přídavkem v š a k v ě c n ý m : „ne­vynikajíc í.“

Jak potom se nedivit, že sokolská vítězství popřevra- rová mají opravdu jiný kurs u nás doma a jiný, menší, za hranicemi ve světě?

Je tohle opravdu správná cesta „za nejvyšším cílem“ ve světě za hranicemi? A nesouvisí to s tím, že ani doma nejde se vždy opravdu za nejvyšším cílem?

Ale „nejvyšší cíl sokolský doma“ budiž předmětem příští úvahy.

(Dokončení příště.)

Reforma profesorů.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych jako příslušník stavu profesorského připojil ně­kolik poznámek k článku pana J. K. Beneše: Reforma profesorů v Přít. č. 33.

Není snad stavu na světě, který by byl tak příslovečný jako profe­soři. Po celý život vydáni kritice svých nesčetných žáků jsou před­mětem úsměšků a vtipů celé společnosti. A zapomnětlivý profesor s parapletem je prý — tak tvrdí pan Beneš — zkratková diagnosa celého stavu. Čili jinak řečeno je to stav, který by si dnes, kdy se vše upravuje převratu, způsobenému světovou válkou, zasloužjl — jak by si pan Beneš přál — důkladné reformy a revise.

A zasahu]e-li tyto dny reforma životní působiště profesorů — střední školu — je akutní úvaha, zda nereformovaní profesoři ne­pokazí tuto snahu o nápravu. Kdo sledoval boj o reformu střední školy, znamenal, že tu předně šlo — aspoň bona fide — o to, aby novou, reformovanou školou byli vychováváni lepší lidé. Ve skuteč­nosti se ovšem reforma musí omezit jen na reformu učiva. To však není jejím nedostatkem, neboť vědomostmi může člověk získávat vzdě­lání — na tom principu je aspoň založena výchova ve škole. Ovšem vzhledem k tomu, že střední škola chce vychovávat charakter a ne vzdělávat učence, musí se učivo náležitě promísit určitou tendencí, čili metodicky upravit. Má tedy řádný profesor dvě povinnosti: vě­decky ovládat svůj obor a umět poznatky své vědy metodicky tak zvládnout, aby děti, učíce se jim, vzdělávaly nejen svůj rozum, nýbrž i srdce a charakter.

Podle informací pana Beneše — sám bych se toho tvrzení bál — přichází prý většina kandidátů na filosofickou fakuftu z vědeckého zájmu a tudíž po stránce vědy jsou vzděláni dobře — co prý jim však všem chybí — až na čestné výjimky, které za to nemohou, jsouce rozenými pedagogy — je metodická a pedagogická příprava. Je to pravda. O pedagogickou výchovu profesorského dorostu není ani zdaleka tak postaráno jako o jejich odbornictví. Ač ten, kdo má zájem a prostuduje předepsané pensum pedagogické literatury, má docela slušný teoretický podklad—a kdo nemá zájem, caveantconsules...To by snad konečně pan Beneš také připustil, ale mezi řádky čtu, že ho mrzí, že tu není předběžná praxe, tedy snad nějaká pokusná škola. Té potřeby bych podle mého mínění nepostrádal. Neboť konec konců dostane se na každého kandidáta několik výstupů a ostatní bude zase jenom teorie. A pak odbornictví, jak je zavedeno na středních ško­lách, brání tomu, aby profesor, který začíná učit a nemá ještě dosti pedagogických zkušeností, napáchal neodčinitelné škody, když jeho působení je rozděleno na mnoho tříd — něco jiného je učitel na obecné škole, který působí sám. A potom, jak dlouho to může trvat, než 24—251etý člověk, vyzbrojen teorií a zájmem, se naučí tomu umění, má-li ještě nápomoc ředitele, kolegu, který jej uvádí, a ostatní kolegy-odborníky? Ovšem, je tu jedna choulostivá okolnost, která dělá zaměstnání učitele tak těžkým: jestliže pro výkon úředníka, který vyhovuje předepsaným požadavkům, je jedno, byla-Ii práce vykonána s láskou nebo odporem, jen když je řádná, hraje tato okol­nost v činnosti profesorově prim.

Problém profesorova povolání je jeho poměr k materiálu, s kterým pracuje — k dětem. Řešení toho problému je podle pana Beneše dvoje: lidské a úřední. Hned připomínám, že je ještě jedno, totiž kompromisní, které je nesporně pro praktický život pro obě strany nejlepší.

Těch „lidských profesorů“ je prý mizivě málo. Jsou prý to „nej­vzácnější výjimky“. Já učím sice teprve dva roky, ale ten problém mne dávno zajímá a věnoval jsem mu pozornost a tvrdím, že tako,? vých profesorů je mnoho, nejméně 50%. Ovšem, to řešení je tak roz­manité, jako jsou rozmanití lidé, a není na to žádná šablona — bohu­dík! Matematik, který nepromluví celý čas s žáky kamarádského slova, který však v naprosté spravedlnosti neublíží ani jednomu, ten nerozřešil svůj poměr lidsky? On je takový i doma. A ta jeho mlčen­livost nevychovává také? Mládí je citlivé a v tomto směru tak krátko­zraké, že nemůže spravedlivě posoudit. Stává se pohříchu, že i lidé tvrdé povahy jsou profesory — a jsou to charakterní a vzácní iidé. Ovšem ti nemívají ve zvyku chodit po špičkách kolem mládí a proto jsou podle obecného soudu necitní netvoři. Dejme tomu, že i tak tomu někdy je; ona má každá věc dvě stránky. A znám výborného profesora, který říkává: Ono to nevadí, trochu té nespravedlnosti a útisku, aspoň až přijdou do života, tak je to tak nepřekvapí. Možná. Ale pozorujte, že ta naše příslovečná životní nepraktičnost, která nám dělá zlou vůli, je do jisté míry naší předností. Chraň Bůh, abychom se stali všichni praktičtí v dnešním slova smyslu. Kdesi v Kádnerově Obecné pedagogice se pěkně čte, že učitel má být jasného názoru na život a přesvědčením idealista. „Profesor má být idealista, za to ho stát platí,“ řekl mi nedávno kdosi. A měl pravdu. Je třeba vnést v dět­skou duši neporušený ideál dokonalosti světa — bude mu to jednou měřítkem.

Potom jsou profesoři, kteří vyřešili svůj vztah k žactvu „úředně“. Jsou to podle slov pana K. J. Beneše bohorovní auguři, kteří v rukou svých třímají „Řád školský středních škol v Československé re­publice“ a zahaleni jsou nimbem neomylnosti. Ano, kajícně dozná­vám, jsou takoví mezi námi, a vlasti budiž žalováno, je jich mnoho. To však, co uvádí pan Beneš jako jejich indicie, možná by nás za­hrnulo do té kategorie všechny. Neboť převážná většina z nás — totiž všichni třídní — budou asi za týden třímat ve svých rukou školský nebo jinak také kázeňský řád.

Je jisto, že kázeňský řád je v lecčems zastaralý; ale to dnešní praxe už namnoze opravila. V podstatě však pochyben není. Pan Beneš se pozastavuje nad povinnou úctou a vysmívá se jí. Trvám, že nemá dobrou’představu o té povinné úctě. Neběží o ideu, neboť nikomu úctu vnutit nejde, nýbrž o formalitu společenského chování. Snad se mi namítne, že je to výchova s pokrytectvím, ovšem, jako větším dílem spočívá společenská konvence na pokrytectví. Jak si to jen představujete? Že by kvintán či septimán X. Y., necítě úctu k tomu neb onomu profesorovi, jej prostě ignoroval? A kdybyste přišel do praxe, viděl byste, že se tak děje i pří strachu před trestem. Doufám, že připustíte, že veliká většina profesorů je tak dalece rozumná, že jim fakticky nejde o pozdrav, nýbrž o usus společenského chování. Co si asi pomyslí lidé na malém městě, kde se všichni znají, o škole, kde student nezdraví profesora. Vždyť je to hulvátství — a myslím, že při reformě školy bý se měla zdůraznit potřeba spole­čenské výchovy. Veřejný život makavě ukazuje, jak nám schází společenský takt.

Stejně tak s tancováním! Bránit septimánům a oktavánům tan­covat, je nesmysl. Provozují to pak podloudně, a to je tím horší. Že by však profesorský sbor měl klidně přihlížet k tomu, jak ten či onen protancuje několik nocí v týdnu ke škodě svého zdraví i škol­ního prospěchu, také, myslím, nechcete tvrdit.

Nebo s tím případem, s kterým začínáte a který pak ke konci ještě jednou pointujete „jak nevyhodit terciánku, když ií byla do­kázána krádež“. Nehledě k praktickému životu, kde se krádeži inte­ligence dává cizí jméno, defraudace, aby to neznělo tak ošklivě, která není dnes zjevem nikterak řídkým a kterou, byť si člověk volal na omluvu všemožné důvody, není možno srovnat s pojmem vzdělaného člověka, nehledě tedy k životu, který by nabádal v tomto směru k neúprosné přísnosti, je to věc interního života ústavu. Projde-li totiž taková věc jednou, dvakrát, krade se pak ve všech třídách. Ono je totiž velký rozdíl vychovávat jedno dítě — a pět set a proto je rozdíl v prostředcích i metodě. A tak to, co mi nejvíce bránilo, abych jako Vy rozhodně odsoudil jednání prof, sboru, bylo, že jsem nevěděl, za jakých okolností interních se událo. Čili jinak ře­čeno, záleží vždy na okolnostech.

Až bude jednou vyloučeno, že by student nepozdravil svého pro­fesora, pak budiž škrtnut ten odstavec Školského řádu, který ve sku­tečnosti mrzí víc profesory než žáky. Fakt je, že přicházejí na střední školu žáci s takovým vzděláním z domova, že profesor, aby zachoval společenské decorum, si pozdrav na nich musí vynucovat hrozbou trestem.

My skutečně nejsme dostatečně vybaveni pedagogickými aplika­cemi psychologických procesů dětské duše, čemu však rozumíme, to jest dětská psychologie davová. A to, co se mamince, tatínkovi či některému jednotlivci nezdá dost dobrým vůči jednomu dítěti, je často nutnost pro celek.

Bůh chraň, že bych chtěl profesory omlouvat a bránit. Sám, než jsem přišel do praxe, měl jsem híavu plnou plánů, jak napravit to, co se mi nelíbilo. Zajímavo, že mé nelibosti se nápadně shodují s páně Benešovými. Bývalo mi nanic, setkal-li jsem se s některým tím „ouřadou“, jak jim říkáte. Sportoval jsem se svými studenty, chodil s nimi na výlety, zpíval jsem s nimi, byl jsem od nich v hrách pora­žen, v závodech překonán, tančil jsem se studentkami, které jsem učil, mluvil jsem s nimi o moderní literatuře, debatoval jsem s nimi o škole, o životě a přece nemohu říci, že by se byli ke mně vždy za­chovali korektně — a to všichni — aniž bych chtěl tvrditi, že není těch, kteří o mně říkají, že jsem nedouk, autoritář atd. Ovšem mně to nevadí, neboť jejich jest království nebeské. To však, co tím chci říci, je, že kritika našeho stavu často trpí vlivem takovýchto ško­láckých pomluv a vlivem jistých předsudků, které si člověk přinese z mládí — ze školy. Škola byla a bude vždy odporná.

Ostatně ani to není spravedlivé, srovnáváte-li ty ničemníky na­šeho stavu s lékaři a řemeslníky — jaké pak srovnávání s těmito konkurenčními povoláními, myslím, kdybyste srovnával s lidmi, odpovídajícími nám úřednickým postavením — na př. u soudů, v ministerstvech — že by srovnání zrovna tak neřvalo v náš ne­prospěch. Ovšem tam to nikdo nevidí, kdežto o nás to povídá hned celé město.

Jinak je to správné, jen do nich, je to vlastně jen v náš prospěch, budeme aspoň lepší. Jen v zájmu spravedlnosti nemělo by se na ně tak ukvapeně vyskakovat, hrr s reformou na ně, jako by profesoři byli ti nejhorší, kde' je zákrok nejnutnější.

Jen račte pozorovat a uvidíte, že mnohý z nich dnes chodí už bez deštníku a že lidé na potkání v něm nepoznávají kantora. Tak se mi zdá, že nejlepší reforma bývá ta, která je spontánní, a mimo to se mi ještě zdá, že mnozí a mnozí z profesorů už reformovaní jsou.

Děkuji Vám, pane redaktore, za dopřání místa a jsem v plné úctě
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

*Karel Votava.*

plnicích **per**

(Parker, Wagner, Waterman> Astoria, Mont Blanc atd.),

Jí.Wgner. Srno».

*Karel Scheinpflug:*

Soumrak kolonií.

V

uplynulých letních měsících nápadně umlkly v no­vinách zprávy o odboji domorodců v britské Přední indii i ve francouzské Indočíně. Byl by však na omylu, kdo by z toho soudil, že v obou těchto koloniích nastal už klid, právě jako ten, kdo by z mlčení novin nabyl přesvědčení, že v Maroku vládne již několik let bezpečný mír. Zájem světové veřejnosti je prostě nestálý a posti­žené státy mají přirozeně snahu, aby se svět dovídal co nejméně o jejich koloniálních nesnázích.

Dojde v nejbližší době k mírovému jednání mezi an­glickou vládou a indickými svárádžisty? Po nesmiřlivé odpovědi Gandhiho domnívají se mnozí politikové, že nikoli. Ale k tomuto jednání jistě dojde, ne-li dnes, tedy zítra, a výsledek, k němuž povede po delším kratším váhání, lze snadno předpověděti: samospráva Indie bude rozšiřována a rozšiřována, Indie půjde cestou jiných velikých územních výbojů britské říše — z kolonie stane se dominiem.

Neboť od počátku minulého století projevuje se v dě­jinách lidstva tendence k svéprávnosti národů a ta se sotva zastaví na hranicích Evropy. Obě metody, jichž bylo dosud užito v koloniální politice evropských států, osvědčily se proti ní bezmocnými. Násilný systém monopolní, jejž prováděly Španělsko a Portu­galsko, dovedl k vzbouření podmaněných a jejich osvo­bození; a liberální postup Anglie, jež dovolila ve svých koloniích svobodný obchod a ponechala jejich obyva­telům jistou míru politických práv, umožnil vyspění ovládaných a jejich osamostatnění. Španělsku zbyl z celého jeho kdysi ohromného koloniálního panství jen ždibec Maroka a Portugalsku několik nevzdělaných a nehostiných pruhů na africkém pobřeží. Anglie si sice většinou udržela své staré koloniální panství a ustavičně je rozšiřujíc vybudovala nej rozsáhlejší říši světa, jejíž území zabírají 34 miliony *km2* a živí 400 milionů lidí; ale její kolonie mění se znenáhla v domi­nia — v státní útvary, jimž chybí jediný krok k úplné samostatnosti.

Avšak i hospodářský prospěch z kolonií jeví se čím dál tím pochybnějším. Vykořisťovací systém monopolní nedovolil podmaněným domorodcům, aby hospodářsky zesílili a stali se významnými odběrateli podmanitelů. A liberální systém svobodného obchodu jim umožnil, aby se do značné míry vymanili ze závislosti na výrobě „mateřské země“. Kdyby Španělsko a Portugalsko mohly sestavit řádné účty své koloniální politiky po hospodářské stránce, výsledkem byl by sotva zisk. Obě tyto nejstarší koloniální moci stojí tu dnes jako poli­ticky neklidné státy skrovného mezinárodního vlivu, s nečetným obyvatelstvem, kulturně dost zaostalým, s nepatrným průmyslem, a svým zahraničním obchodem octly se na 15., resp. 42. místě mezi evropskými státy. A Anglie, stát podmanitelů, který vládne čtvrtině zeměkoule, má při tom 1250 miliard Kč státních dluhů, jeho občanstvo je zatíženo největšími daněmi v Evropě a trpí již deset let takovou průmyslovou krisí, že se počtem svých nezaměstnaných řadí hned za Německo, stát, který prohrál světovou válku.

Jediný úspěch, který zbude Angličanům i Španělům trvale jako odkaz jejich staleté kolonisační činnosti, je rozšíření jejich národního jazyka po dalekých a širokých oblastech světa. Úspěch, jehož nelze podceňovat, neboť dal anglosaskému kmeni kulturní možnosti, jakých nemá žádný jiný národ. Ale u Španělů i tady se ozývá opráv­něná pochybnost, dovedou-li této výhody kulturně využít.

Ale kulturní zájmy nejsou z těch, které za našich dnů určují zahraniční politiku evropských států. Překva­pující, stále však zřetelnější zkušenost, že kolonie se trvale nevyplácejí, rozhodne o vývoji koloniální poli­tiky. Ani koloniální úspěch Holanďanů, jimž se podařilo zachovat si až na naše časy výnosné koloniální panství, jež má šedesátkrát větší rozlohu a sedmkrát víc oby­vatel než jejich vlast, nezůstane jistě trvale výjimkou z pravidla. Vývoj se tu prostě opozdil, jest však otázkou času, jak dlouho udrží tento nevojenský stát v područí tuto přesilu podmaněných, jejichž věrnost nebyla také vždy udržována nejhumánnějšími prostředky. Takovou výjimkou mohly by,se státi ještě nejspíše Alžír a Tunis, severoafrické kolonie francouzské, jež mají tu neoceni­telnou výhodu, že leží přímo za humny ovládajícího státu. Francie, jež zažila v minulosti rovněž trpké zkuše­nosti ztrátou svých starých kolonií v Severní Americe, mohla by v těchto blízkých, málo zalidněných zemích s příznivým podnebím založiti Novou Francii, kdyby nepatrný přírůstek populační ..a domácí blahobyt jí v tom nebránily. Než nedávné zkušenosti Německa, jež pozbylo svou prohrou ve světové válce rázem všech svých mladých kolonií, ukazují, jak nejisté jsou kolo­niální državy v případu válečných pohrom.

Jakmile přesvědčení, že hospodářský prospěch z kolo­nií je velmi pochybný, zobecní, zánik kolonií bude zpečetěn, neboť pro pouhou prestiž nebude moci žádný stát udržovati koloniální panství déle, než až se pod ním začne hroutit jeho rozpočet. Na tom nic nezmění fakt, že některé státy (Itálie) přicházejí ještě dnes s opoždě­nými touhami kolonisátorskými. Při pomalém postupu dějin může tento vývoj trvat ještě delší dobu, ale jeho směr je již dnes zřejmý, a jako zhynulo nevolnictví mezi lidmi, zhyne jistě i mezi národy.

Až budou jednou dějiny kolonisační činnosti ukon­čeny, nebude to památník slávy pro starou kulturní Evropu. „Mateřské země“ kolonií bývaly zeměmi macešskými. V nezřízeném shonu po mamonu byly celé pokojné národy vyhubeny a jiné vykořisťovatelským systémem koloniální politiky stlačeny do nevolnictví. Tato politika prodloužila trvání otroctví a roboty, pod­ryla mravnost podmaněných i jejich zdraví. Dala jim sice bibli, ale také kořalku a opium, zlepšila jejich komunikace, ale zabavila jejich obchod, opatřila jim železné nástroje, ale zničila jejich průmysl. V ohledu kulturním přineslo několik století maurské vlády Špa­nělsku větší zisk, než několik století španělské vlády všem španělským koloniím.

Možno arci namítnouti, že tato politika rozšířila mezinárodní styky a dala evropskému průmyslu nová odbytiště výrobků a nová naleziště surovin. Ale cestou přátelské hospodářské součinnosti bylo možno i těchto cílů dosáhnouti dříve i úplněji.

POZNÁMKY

**Z domácností politické strany.**

„Směr“, krajský týdeník strany národně sociální, přinesl v posled­ním čísle na úvodním místě úvahu, z níž neváháme citovati pro zná­most širší veřejnosti, poněvadž se v ní dobře osvětlují stranické po­měry.

„Čsl. strana národně socialistická nesmí se zpronevěřit svému po­sláni. Je k tomu také třeba straníků, kteří jsou oddanými stoupenci strany. Pozorujeme-li naše organisace, vidíme, že není, zejména ko­lem Prahy jediné, která by ve svém středu neměla stoupence, kteří jsou stoupenci jen proto, že od strany něco chtějí. Strana je zajisté k tomu, aby v mezích možností pomáhala stoupencům a je povinností jejich exponovaných lidí, aby to učinili. Nesmí se však z ušlechtilé snahy po pomoci udělat jediný a výhradní program strany. Rozhodně se postavíme proti tomu, aby celé rodinné dynastie využívaly pří­slušnosti ke straně jen k osobním prospěchům. Naši přední pracovníci jsou přímo zahrnováni a zaplavováni žádostmi o opatření nej růz­nějších věcí. Jaký div, že musí nastati určité rozladění jak u nich, tak i u stoupenců. Znám stoupence, kteří v řadách strany zešedivěli a vždy si a ve všem dovedli pomoci sami. Znám však též stoupence, kte­rým nestačilo, byly-li pomocí strany zaopatřeny jejich děti. Desetkrát se pro ně udělalo, jednou nebylo to možné, a to stačilo, aby se šlo proti celé straně. Máme 760.000 voličů, bylo by možné .pro ně všecky opa­třili osobní nějakou úsluhu? Jistě že ne. Opakuji, že jsem toho názoru, aby strana pomáhala prostřednictvím exponovaných lidí všude, kde může, ale nemůžeme připustit nikdy, aby z této pomoci se dělala po­vinnost. Buďto jsme stoupenci strany pro její program a politiku, nebo nejsme stoupenci vůbec. Byl jsem činný v horách, nepamatuji se, že by stoupenci odvážili se chtíti něco od strany. Býti však důvěr­níkem organisace v okolí Prahy, to je tolik, jako býti zprostředkovate­lem služeb a práce, opatřovatelem koncesí, vymetačem kanceláří a písařem intervenčních dopisů. A proto nakonec si říkám: Organisace a strana může stát, bojovat a vítězit jen těmi, kteří pracují pro ideu. Ti, kteří se hlásí ke straně z osobního prospěchu, jsou jejím balastem, znají stranu jen tehdy, když něco potřebují. Lidé jako by sí odvykli starat se o sebe, a jako by byla strana povinna k jejich osobním služ­bám. Vždyť strana má v prvé řadě sloužiti celku.“

Potud „Směr“. Zvláštních poznámek k tomu přičiňovat nebudeme, protože každý z našich čtenářů má jistě dosti talentu, aby si k tomu udělal řadu poznámek sám. Varovali bychom jen před tím, aby se to nepokládalo za speciální úkaz z domácností národně sociální. V tom punktu je to u všech stran stejné, jenomže málokde se najde taková upřímnost.

**Auto v Praze.**

Pochybuji, že je účelno psát o reformách komunikačních podle vzorů z ciziny, dokud si nezajede nějaká nákladná komise na útraty obce do světových měst, avy po návratu řekla totéž, co ochotně zdarma bylo již dávno publikováno. Když se však již začlo psát, dovoluji si několik poznámek k doplnění. Akutnost problému auto­mobilu v Praze vysvítá ze statistiky počtu aut. V roce 1925 asi 6 ti­síc, v r. 1928 asi 13 tis., dnes asi 18 tisíc, v roce 1-932 pravděpodobně 25 tisíc. Automobil má pro Prahu tím větší význam, že jen na něm tkví úloha přiblížit periferii centru, protože nemáme podzemní dráhu. Ovšem bude-li auto jezdit za tramvají nebo dokonce za károu pe­kařského učedníka, nesplní svůj úkol nikdy. Nutno uvolnit autu dráhu.

Leccos by se dalo změnit pouhým nařízením. Na př. zákaz zasta­vování aut na nejživějších bodech a zákaz obracení aut v živých uli­cích (auto má objet nejbližší blok domů). Dodávková auta smějí v Paříži zastavovat jen při jedné straně ulice, a to podle datumu: při lichém datu u strany lichých čísel domů, při sudém datu na straně sudých čísel. Jak známo, kapacita ulice se řídí jejím nejméně pro do­pravu příznivým bodem. Jsou-li na obou stranách ulice auta v jedi­ném místě, je; provoz v celé ulici dán právě tímto bodem a volná dráha celé ulice přijde nazmar. Proto je toto nařízení velmi úspěšné a nestojí vůbec žádnou investici, ani nikoho nepoškozuje. V německých mě­stech mají v zátáčkách ulic postaveny těžké dřevěné posunovatelné. sloupy, které nutí šoféra k správnému vytočení zatáčky, i když je „volná“, které vylučují spor srazi vších se aut o to, kdo je vinen a které slouží pasantům jako malá refuge. Chodníky na zvlášť nebezpeč­ných místech jsou opatřeny zábradlím — čímž se předejde zachy­cení pasanta autem a zároveň vyběhnutí pasanta s chodníku a libovolnému přecházení.

Publikum ve Francii i Německu daleko ochotněji a švižněji před autem ustupuje. Je to jistě důsledek právních ustanoveni. U nás vždy se kloní rozhodující činitelé k názoru, že majitel auta má vinu, snad již jako pouhý držitel věci nebezpečné. Nebo je to tím, že naši úřed­níci povolaní k rozhodování při konfliktech automobilisty s pasantem nejsou automobilisty a pasantům mimoděk straní. Doporučoval bych proto, aby buď neuniformovaná stráž policejní, nebo městští úředníci projížděli autem město a zjišťovali dopravní závady, plynoucí hlavně ze zlomyslnosti a bezohlednosti vozků, učedníků s ručními vozíky a konečně i některých šoférů. Nemá-li naše publikum dost dobré vůle, musí být k ní vychováno. Poměr francouzského automobilisty a pasanta je přátelský a úslužný. Naše publikum se stále dívá na auto­mobilistu jako na buržou, který z dlouhé chvíle se projíždí městem, kazí vzduch, ohrožuje bezpečnost a vůbec žije na úkor pěších a z jejich milosti je v ulici trpěn. *O. Procházka.*

F 0 L 8 T J A

*Josef Teichman:*

Andrej Hlinka.

i.

P

řed válkou a ještě krátký čas po převratu nebylo u nás populárnějšího Slováka nad ružomberského faráře Andreje Hlinku. Jeho neústupný boj proti maďa- risující politice pešťských magnátů a jim pomáhajícím slovenským renegátům měl u nás vždycky hodně obdi­vovatelů. V Hlinkově skoro posvátné osobě byla u nás spatřována především jakási obdoba našich kněží-budi- telů a zároveň i potřebná náhrada pro český politický romantismus, jehož se nám v Čechách již od dob Palac­kého nedostávalo. Politické boje našich vůdčích politiků s vídeňskými vládami neměly totiž ani stínu onoho idealisujícího nimbu, který Hlinka každým svým vystou­pením dovedl kolem sebe rozprostříti. Naši lidé bojovali s Vídní mnohem střízlivěji, zhusta se stávali i inistry, což v Uhrách pro Slováky nikdy neexistovalo. Konečně samy politické poměry v Uhrách a v Rakousku byly docela jiné, sobě nepodobné. O nějakých politických nebo občanských právech uherských Slováků nebylo možno nikdy mluviti. Vždyť jsme ještě nezapomněli, co Slovák znamenal pro vládnoucí šlechtu maďarskou. Slovák, pokud nechtěl zapomenouti nebo zapříti svou národnost a jazyk, nebyl připuštěn k žádné veřejné službě, nehledíce k všem dalším maďarisačním opatře­ním pešťských vlád, ať už to bylo ve školství, v soud­nictví, ve vedení matrik, při sčítání lidu, ale zejména při volbách, po kteréžto stránce se Uhry smutně proslavily snad po celém světě. Heslo: „Tóí. nem ember!“, Slovák není člověk, bylo uplatňováno všude, bez výjimky, třebas to Maďaři navenek popírali.

Bylo proto tím víc odvážnější, že muž svým povo­láním tolik závislý na vůli maďarské vlády, resp. zmaďarisovaných církevních hodnostářích, se odvážil čeliti násilí, které bylo na jeho národu při každé příle­žitosti pácháno. A opravdu: Farář Andrej Hlinka byl vždycky v popředí každého boje, který směřoval k po­tření politického nebo národního jha, a on sám ze všech ostatních vůdců slovenského lidu dovedl ve svém od­poru proti Pešti nejdéle vytrvati.

V jeho nesmiřitelné osobě byl u nás spatřován symbol boje Slováků proti maďarským utlačovatelům. A snad, že Hlinka si byl této své čestné role vědom, také nikdy žádnou politiku v obecném slova .smyslu nedělal. V Hlinkově předválečné činnosti, nechť ji sledujeme sebepečlivěji, nikde nenalezneme nic z toho, co by se dalo nazvati politickým programem. Neboť to vše, čím Hlinka ve svém odporu proti Pešti vynikal, bylo vždy­cky jen dílem jeho instinktivního vzplanutí proti ně­čemu, čím trpělo jeho nejbližší okolí a nikoli dílem něja­kého předem stanoveného programu. Jen tak si možno také vyl ožiti jeho neústupnost i v takových chvílích, kdy všichni ostatní slovenští politikové šli maďarské vládě raději s cesty. Ne však Hlinka. Neznal a nechtěl znáti t. zv. politické situace a již vůbec ne taktiky profesionálních politiků. Pro něho bylo rozhodující, že prostě cítil, že to, oč se bije, je dobré a jeho lidu pro­spěšné, nepouštěje se při tom do nějakého politicko- programního uvažování, které — upřímně řečeno — bylo jeho vůdcovskému temperamentu vždycky věcí vedlejší, ne-li cizí. Nebyl politikem v tom smyslu jako Dr. Milan Hodža a j., byl jen vůdcem svého lidu, tlumočníkem a zastancem jeho tužeb a vždy jen tak se veřejnosti představoval.

Ale i nám, v Čechách, byl farář Andrej Hlinka v této své prosté roli mnohem víc sympatičtější. To proto, že veřejný život před válkou byl u nás již skrz naskrz pro­lnut nenávistným politickým stranictvím, že ani pro takové politické činy, jako bylo na příklad Masarykovo odhalení v t. zv. Friedjungově aféře, nebylo tu pocho­pení, tím méně úcty. Hlinka, snad že do naší politiky jaksi nepatřil a že se také nikdy výslovně nebil pod ně­jakým stranickým praporem, získával naše sympatie, jež mu byly také při každém jeho příchodu do Čech se všech stran osvědčovány.

Jak byl Hlinka u nás ctěn a milován, to se nejlépe ukázalo při jeho přednáškovém turné na podzim v roce 1907. Bylo to těsně po krvavém masakru maďarských četníků v Hlinkově rodišti v Černové na Slovensku. Praha tehdy přivítala Hlinku jako národního hrdinu a mučedníka. Jeho nedávný boj s pešťskou vládou a ma- ďaronským biskupem Párvym byl v Čechách sledován s obzvláštní pozorností a nadšením. Najednou Praha měla před sebou muže, který plně vyhovoval jejímu politickému romantismu, protože vytrvával ve svém odporu i tehdy, když byl zbaven svého kněžského úřadu a na nátlak vládních i církevních kruhů odsouzen pro pobuřování na dva roky do vězení a k 1500 K pokuty. Kdo z tehdejších našich politiků se k němu mohl rovnat? Nikdo, a Praha to také cítila. A nejen Praha. Hlinka přednášel v Písku, v Příbrami, v Klatovech, v Plzni, v Mor. Ostravě atd. a všude se jeho řeč setkávala s demonstrativním souhlasem namířeným proti Pešti, a Hlinka oslavován jako opravdový mučedník za práva svého utlačovaného lidu.

To byl Hlinka předválečný. Je proto tím víc podivné, co způsobilo, že tento odhodlaný a jistě poctivý muž, který při každé příležitosti osvědčoval svou lásku k Čechům, potom v samostatném státě Českosloven­ském tak najednou obrátil, až se octl v těsném společen­ství s největšími nepřáteli čs. jednoty a republiky. Otázka právě tak složitá jako všechny popřevratové těžkosti naší politiky na Slovensku. Zklamání, které nás zde stihlo, bylo tím větší, že bylo zaviněno především mužem, který byl takřka předurčen k tomu, aby po­mocí svého velkého vlivu pomáhal utužovat bratrské styky mezi Čechy a Slováky na podkladě jejich koneč­ného sjednocení a vzájemného splynutí v jednotném státě. Shodou politováníhodných okolností se Hlinka o to ani nepokusil; právě naopak. Převrat jako by ho byl zastihl nepřipravena a potom, než se mohl vzpamatovati, rázem se octl ve víru politiky, které nakonec obětoval celou svou lepší minulost. V našich politických dějinách také sotva nalezneme obdobného případu, který by se mohl srovnávati s tragikou Hlinková vůdcovství i vlastenectví. Neboť kdo by mohl i dnes pochybovat, že Hlinka i přes to přese všecko, čím se proti čs. jednotě provinil, nemyslil to se Slovenskem aspoň právě tak dobře, jako na příklad Šrobár, Hodža nebo Ivánka? Rozdíl bude snad jen v tom, že Hlinka, jsa do politiky takřka násilně vtlačen, nikdy dobře nevěděl, co chce a že k provedení svých úmyslů volil docela jiné prostředky. Takové, které v našich očích byly jistě špatné, ale které zase na druhé straně plně charakterisovaly Hlinku politika-primitiva, katolického faráře, jehož činy byly vždy jen odvozeným přáním lidí, od nichž byl čím dál tím víc ovládán. O jeho zvláštní politické nelogičnosti svědčil fakt, že se dal postrkovat do popředí všech akcí, které usilovaly o rozbití čs. jednoty, ač sám o sobě byl vždycky ^přesvědčen o nutnosti setrvání Slováků ve spolku s Čechy. A dále: Hlinka byl jistě prost jakéhokoli podezření, že by si někdy přál návratu maďarského panství na Slovensko, které sám na sobě mohl nejlépe vyzkoušeti a přece se ani jednou nepostavil proti zjevné agitaci některých svých stoupenců, o jichž smýšlení ne­mohl nikdy pochybovati. Pod jeho ochrannou rukou se rozvíjela všestranná propaganda proti republice, které Hlinka svým agitačním voláním po autonomii jen ote­vřel dveře dokořán.

Naproti tomu ani my, Čechové, nejsme tak docela bez viny, že Hlinka se stal kořistí lidí rázu Jehličková a Tu­ková. Neboť i kdybychom si tuto skutečnost chtěli jak­koli vyložiti, na příklad poukazem na jeho pozdější charakterovou proměnlivost, ctižádost, demagogii nebo na jeho římsko-katolické farářství, jež Hlinka vždycky kladl výše než své slovenské vlastenectví, nicméně ještě hodně toho zůstane na nás, resp. na některých Slovácích, kteří naše zhoubné stranictví jen ještě podepřeli svou náboženskou předpojatostí či nesnášenlivostí (lhostejno, jak to nazveme) a tím jen dovršili popřevratový zmatek na Slovensku. Bylo jen přirozené, že chvatné zpolitiso- vání Slovenska, kde žádná strana nechtěla zůstati po­zadu, nemohlo nepůsobiti na Hlinku. Mohl-li až do pře­vratu zůstati ružomberským farářem, pak to již nebylo dobře možné. Donutili jsme ho, aby také dělal politiku. Jakou, je prozatím vedlejší. Neboť právě ukončený proces Tukův, který vrhl tak ostré světlo na politické poměry na Slovensku od roku 1922, nám konečně již také dovoluje obrátiti pozornost k všem zjištěným i popíraným skutečnostem a říci, jaké vlivy tu půso­bily, že vedle usvědčeného velezrádce Dr. Tuky byl i Hlinka československou veřejností souzen a odsouzen.

II.

Po květnových slavnostech Národního divadla v Praze roku (918, kde se již zcela otevřeně proklamovala jed­nota Čechů a Slováků v budoucím státě Českosloven­ském, nemohli členové slovenské národní strany déle váhati a nevysloviti své přání, které bylo totožné s přáním Čechů. Proto na den 24. května 1918 byla svolána do Turč. Sv. Martina porada všech významných Slováků, které se m. j. účastnil i Andrej Hlinka. Na této poradě mělo býti rozhodnuto o dalším postupu sloven­ské politiky a o její aktivním zasáhnutí do rychle se vyvíjejících světových událostí. Teď již všechen strach před maďarskou vojenskou krutovládou, která zejměna na Slovensku stíhala každý sebemenší politický projev, byl ten tam. Podle zachovaného protokolu z této pa­mátné schůze vidíme, jak i na Slovensku najednou zvítě­zilo vědomí, že každé okolkování a strach před mstivostí maďarské vlády by právě v přítomné době mohlo způsobiti nenahraditelné škody. Neboť když v Praze, kde poměry za války nebyly o nic lepší, se mohlo veřejně prohlašovati utvoření samostatného státu Čechů a Slo­váků, nemohlo Slovensko mlčeti, nemělo-li býti takové mlčení vykládáno v jeho neprospěch.

Odtud ona odvaha při debatě i v konečném prohlá­šení, v němž slovenská národní strana požadovala pro Slovensko bezvýhradné právo sebeurčovací a účast na utvoření ^samostatného státu skládajícího se ze Slo­venska, Čech, Moravy a Slezska.

Pro Andreje Hlinku byla tato porada skoro vítanou příležitostí, aby se po svém způsobu jednou provždy vypořádal nejen s Habsburky, ale i s Maďary. Možno říci, že jeho smělé vystoupení dodalo všem ostatním přítomným jen ještě větší dávku odvahy, neboť právě to, co Hlinka prohlásil na adresu panujícího rodu a maďarské šlechty, bylo přijato jako cítění všeho lidu slovenského.

A co nebylo řečeno na této poradě, řekl Hlinka o ně­kolik měsíců později dne 30. října 1918 před prohlášením svatomartinské deklarace. Je třeba podotknouti, že v tento den se v Turč. Sv. Martině ještě nic nevědělo ani o Andrássyově notě ani o převratu v Praze, a proto tím odvážnější bylo prohlášení deklarace a řečí, které ji před­cházely. Město bylo od samého rána obsazeno četníky a vojskem, ale ve dvoraně banky „Tatra“, kde byli shromážděni účastníci schůze, se při řeči předsedy slovenské národní strany Matúše Duly hlasitě provolá­valo „živio“ presidentovi Wilsonovi a všem Spojencům. Tolik smělého odhodlání nemohlo již nic na světě udusiti. Sám Hlinka, nejcdvážnější ze všech, skorojako do očí vojsku a četnictvu dole na náměstí shromážděnému, volá svá pověstná slova o pevnosti československé jednoty: „Márne by sial kto dnes medzi nás kúkol roz­poru, mátežnictva, nesvornosti, márne. Nás nik viac a nič viac nerozbije, nech sme akejkol’vek konfessie, alebo sociálnych názorov, ktorí cítíme v žilách svojich slovenskú krv, sme jedni a jedni ostaneme...!“

Tak mluvil Hlinka. Bylo to nejupřímnější prohlášení československé jednoty se strany lidí, které tu Hlinka zastupoval. Hlinka v této době také jistě ani okamžik nepochyboval, že sjednocení Čechů a Slováků v jednom státě navždycky znemožní maďarské pletichy, s nimiž bylo Slovákům stále bojovati.

Pak přišel převrat v Uhrách, nastolení vlády Karo- lyovy, která již v první polovici listopadu 1918 vojensky obsadila Slovensko. V této době pro osud Slovenska a republiky nejdůležitější náhle můžeme pozorovat, jak se nám Hlinková osobnost ztrácí. Naší veřejnosti, vedle známých již Slováků, se představuje celá řada lidí, jimž převrat dovolil, aby se chopili politické a kulturní práce na obnovu Slovenska, jíž zde bylo tolik potřebí. Jen Hlinku pohřešujeme, ale tím nebudiž řečeno, že by se byl nyní omezil jen na vykonávání svého kněžského úřadu a starost o politické věci přenechal Dr. Šrobárovi a ostatním, kteří jako první vládní moc slovenská zahá­jili svou činnost v Uherské Skalici. Právě naopak. Již sama skutečnost, že exekutiva této vládní moci sloven­ské začla s prací, jež tu najednou leccos obracela naruby, nutila Hlinku k činnosti, ovšem takové, kde otázky nábožensko-stranické byly na prvním místě.

Tento postup byl Hlinkoví později vytýkán, ale zdá se, že neprávem. Neprávem proto, že Praha již v prvních dnech popřevratových se dopustila osudné chyby tím, že Hlinku postavila až do poslední řady mezi těmi, kteří měli rozhodovati o budoucnosti Slovenska. Tato pochy­bená, ne-li nešťastná taktika, která •— řekněme to hned: byla diktována stranickým zaujetím proti ružomber- skému faráři se strany některých slovenských politiků- evangelíků, způsobila, že Hlinka, jenž v takové době nemohl klidně přihlížeti k vývoji politických, lépe řečeno: zpolitisovaných událostí na Slovensku, byl od nás takřka donucen k činnosti, již možno bez rozpaků nazvati prvním krokem k oposici proti vnikání Čechů na Slovensko.

Na tomto Hlinkově obratu proti Praze je také možno nejlépe ukázat, jak málo jsme znali vnitřní život na Slovensku. Neboť zjevné se přiklonění k Slovákům- evangelíkům, kteří a právem byli u nás považováni za opravdovější Slováky než Slováci římští katolíci, v jichž slovenském vlastenectví vždycky bylo něco nevraživého proti husitským Čechám, nám hned s počátku málo pro­spělo. Slováci-evangelíci vlastně tvořili první vládu slovenskou a jejich rady i přání pro Prahu platily daleko víc než cokoli jiného. Slováci římští katolíci, s nimiž se v Praze najednou nepočítalo a jejich mínění o sloven­ských věcech bylo všelijak opomíjeno, bagatelisováno jako nerozhodné, musili tak po prvé zakusiti vítězství svých náboženských odpůrců i tam, odkud se přesto všecko volalo po pevné československé jednotě. Povaze římsko-katolické církve byio přirozené, že se tomuto tlaku ze všech sil počla brániti. Československá jednota tak, jak byla z Prahy propagována, nemohla vyhovovati poslednímu stoupenci této církve, nadtož Hlinkoví, římsko-katolickému faráři. Mohl-li se ještě před časem těšiti z osvobozeného Slovenska, odkud bylo maďarské panství jednou provždy vypuzeno, zda tato jeho radost nebyla kalena pomyšlením, že ani teď není Slovensku dobře, když po vypuzení nadvlády jednéf bude třeba bojovati proti nadvládě druhé, takové, která v jeho očích byla snad ještě nebezpečnější než maďarisační politika Pešti. Zde již neběželo o jazyk, národnost, ale o něco mnohem většího, co ho především jako\* k něze zavazovalo proti tomu s celou rozhodností vystoupiti. A Praha, ač s několika stran varována, nemínila ustou­piti od jednou nastoupené cesty, jež nevedla nikam jinam než k zmatkům, jichž stíny v naší politice vidíme dodnes.

Situacé mohla býti docela jiná, lep ší, kdyby byl Hlinka hned po převratu Prahou nějak přímo anga­žován ve vládní moci slovenské nebo kdyby mu byla dána možnost uplatniti všechen jeho nemalý vliv na slo­venský lid aspoň v takové míře, aby viděl, že se s jeho

hlasem na Slovensku u nás vážně počítá. Dost se toho již u nás namluvilo o jeho ctižádosti, která vlastně byla podstatou jeho veškeré veřejné činnosti a přece, když se její pomocí mohlo na Slovensku tolik dokázat, v Praze se tehdy myslilo na vše jiné, jen ne na to, jak tuto Hlinkovu slabost zapřáhnouti do služeb republiky. Ni­koho z tehdejších členů Národního výboru nenapadlo, jaký nenahraditelný kapitál byl tímto úmyslným opo­minutím Andreje Hlinky ztracen, nehledíc k následkům takového skutku, které se také velmi brzo ukázaly.

Abychom mluvili určitě: z Hlinky se tím skoro přes noc stal politik, který ve svém zpolitisovaném okolí byl potom nakloněn víc k demagogii než k nějaké posi­tivní politické práci. A nebylo jeho vinou, že se stal poli­tikem tak špatným, že ani to, co mohlo Slovensku pro- spěti, nechtěl potom považovati za dobré. Proto on, bývalý vůdce slovenského lidu, najednou pečuje o pev­nou organisaci ludové strany na Slovensku, stará se o její stranický tisk a jako čelný program své strany stanoví několik nábožensko-politických otázek, jejichž ostří je namířeno jak proti pokrokářským Čechům, tak i proti jejich evangelickým spojencům na Slovensku.

Katolická slovenská Kněžská rada, jejíž výkonný výbor Hlinka svolal do Ružomberku již dne 28. listo­padu, nesla výslovný stranicko-politický charakter, který byl ostatně nejlépe patrný v usnesení o některých otázkách náboženského života na Slovensku. Pravda, Hlinka, jako předseda, hned při zahájení schůze vy­jádřil svou radost nad osvobozením slovenského lidu z tisícileté poroby, ale to bylo jaksi více řečnické než opravdové osvědčení citů, které Hlinku ovládaly. Že je tomu tak, ukázal právě pořad schůze, zejména její zá­věr, v němž se vyslovuje hluboké politování nad činem bratrů Čechů, že — „bez ohledu na náboženské city slovenského lidu, strhli sochu Panny Marie na Staro­městském náměstí v Praze...“

Schůze sama měla tento pořad: 1. zřízení vlastní slo­venské hierarchie, 2. memorandum do Říma se stížností na dosavadní slovenské biskupy, 3. zřízení školského výboru, 4. směrnice o vydávání afinancování „Slováka“, 5. požadavek konfesionálních škol, které bude platit a vydržovat stát, 6. okamžité zrušení civilního manželství a odstranění civilních matrik, 7. jmenování poslanců do Národního shromáždění.

Již z tohoto povšechného výpočtu je zřejmé, oč se Hlinka staral v době, kdy Slovensko musilo býti skoro krok za krokem dobýváno proti maďarským tlupám. V jeho osobnosti se nám teď také čím dál tím víc ukazují ostré rysy římsko-katolického faráře připraveného k boji s kýmkoli, kdo by jen náznakem dal najevo svůj ne­souhlas s jeho církevně-politickými přáními. Nicméně Hlinka se v této době ještě hodně přetvařuje. Předstírá svou lásku k bratrům Cechům, avšak tato jeho láska má již vytčené meze, za něž nemíní jiti ani o krok dále. Neboť již vědomí, že Slovensko, které on dosud ovládal pomocí své svatozářejmučedníka, j e najednou spravováno lidmi jemu v mnohých věcech nepřátelských, nutilo ho čím dál tím víc k protiopatřením, v kterých nakonec bylo víc jeho římsko-katolického farářství než sloven­ského vlastenectví.

III.

Ale to všecko, co se stalo a co Hlinka jaksi vztahoval na svou osobu, sotva by bylo stačilo k nějakému pří­mému vystoupení proti Čechům, resp. proti představi­telům slovenské vládní moci. a t o 1 i c k é Slovensko, o které se Hlinka při každé své veřejné akci opíral, sotva by bylo porozumělo jeho bolesti, kdyby před ně předstoupil a žaloval na své~ odstrčení a nevážnost; kterou mu bylo jak se strany Čechů, tak i se strany ně­kterých vůdčích Slováků snášeti. To už bylo jakési po­litikum, něco, s čím Hlinka na své lidi nikdy nechodil, protože by tomu nikdy dobře nerozuměli a tím méně se pro to nadchli. Proto bylo třeba voliti docela jinou cestu k jejich srdcím; cestu, jež byla jednak mnohem schůdnější, že na ní mohl vyzkoušeti všechna kouzla své demagogie. Příležitosti k ní bylo dost a dost. Stačilo se kolem sebe jen ohlédnouti, a Hlinka v této době měl obzvláště ostré oči. Že sami někteří čeští lidé Hlinkově demagogii takřka přímo napomáhali, ji provokovali atd., o tom se u nás nikdy nechtělo mluviti a přece to bylo pravda. Neboť, jak se někteří naši lidé chovali, zač Slo­vensko a jeho lid považovali, to je, myslím, nejsmutnější kapitola našich popřevratových dějin. Dodnes si pama­tuji slova zvěčnělého Karla Kálala na „Slovenském ve­čeru“^ v Praze, kde tento starý slovenský pracovník nás, Čechy, téměř zapřísahal, abychom na Slovensko neposílali lidi „s kaňkou“, nýbrž jen ty nejlepší a nej­spolehlivější, kteří jsou mezi námi. Po celé dvě hodiny, mapu před sebou, ukazoval nám bohatství a krásu slo­venského kraje, líčil mravy, rasové zvláštnosti i způ­soby slovenského lidu, zkrátka: za každým jeho slovem bylo možno takřka hmatati jeho obavy, aby nám Slo­vensko a jeho lid neunikl dříve než dojde k opravdo­vému sbratření obou kmenů, a výsledek? O tom bylo již hodně mluveno i psáno, netřeba to již opakovat. Ne­boť vedle lidí skutečně poctivých s vážnou snahou pra­covat, vetřela se na Slovensko celá řada individuí, v jichž představě Slovensko nebylo ničím jiným než jakousi českou kolonií, kde všecko je dovoleno. A co teprve někteří naši hrrpokrokáři, jichž kulturní přínos na Slo­vensku byl znamenán jen počtem zurážených soch svátých v každé vsi, kterou prošli! K tomu třeba jen při­číst! hrůzy a nebezpečí vojenské okupace, pouličních bojů, rekvisit atd. a obraz je úplný. Osvobozené Slo­vensko, v němž už počla svou zhoubnou práci maďarská propaganda, se začlo brániti, a to také byla chvíle, kdy Andrej Hlinka odhodil poslední špetku své předstírané lásky k bratrským Čechům a vystoupil.

Je však třeba zdůrazniti, že Hlinka, dokud bylo na Slovensku bojováno s. maďarskými tlupami, měl se na pozoru, aby nějakým nepředloženým způsobem vystoupil proti plnomocníkům slovenské vlády. Kromě několika menších incidentů v Ružomberku, kde vy­stoupil proti vojákům, prozatím pečoval jen o věci, které na zasedání výkonného výboru Kněžské rady byly usneseny. Ale ze všeho nejvíc Hlinku znepokojil postup Dr. Štefánka, referenta pro věci školské. Neboť nic nemohlo býti jeho nynější politice katolického faráře nebezpečnější, než ztráta vlivu na církevní školství, Hněv, který ho proti Štefánkovi popudil, nedovolil mu rozlišovat, zda to, co Štefánek v zájmu slovenského školství i státní bezpečnosti dělá, je dobré čili nic. Jemu stačilo, že jeho zakročení proti maďaronským živlům ve slovenském školství byly někde zasaženy i politické, lépe řečeno: klerikální zájmy ludové strany, a z býva­lého vlastence na obrátku se stal nesmiřitelný římský člověk, kladoucí zájmy církve nad zájmy své vlastní země.

Na jeho podnět byla zahájena štvavá tisková i agi­tační akce proti odpůrcům katolického náboženství na Slovensku; vystupuje se proti českým lidem v úřadech, ve školách, na železnicích, na poštách a jako důvod se udává jejich rozkladná činnost mezi katolickým lidem, *549*

který je od nich váben do socialistických organisací a pod. Politické poměry se tím na Slovensku neobyčejně ztížily. Luďácká agitace vnikala všude a ti, kdož měli a mohli proti ní zakročiti, si netroufali, protože hodně z toho, čím Hlinkoví lidé proti Čechům bojovali, bylo pravda. Nervosita, s kterou Hlinka všechny tyto akce řídil a prováděl, byla i v Praze dlouho přezírána. Na omluvu toho, co se na Slovensku s jeho strany dělo, se jen vtipkovalo o jeho žlučovitém temperamentu, který zase na obrátku zmizí a je nahrazen pokornou oddaností věrného Slováka-vlastence a přítele československé jed­noty, jakmile Hlinka přijede do Prahy. To Hlinka do­vedl a tím také zpravidla vítězil. Vždyť stačilo, aby v Ná­rodním shromáždění nebo v kruhu československých politiků promluvil několik teplých slov o bratrské lásce Čechů a Slováků a všichni bez rozdílu mu aplaudovali, přehlížejíce tak nekalé spojení jeho nejbližších stoupenců s maďarskou protistátní propagandou na Slovensku. Staré kouzlo Hlinkový osobnosti mělo ještě stále do­statek působnosti i na lidi, kteří na Slovensku den ode dne zápasili s živly státu nepřátelskými, jichž bezpečnost v samém středu ludové strany byla nedotknutelná. Zvláště nápadná byla starost o slovenský svojráz v ústech maďaronských kněží, kteří dříve oddaně sloužili maďarské vládě a nyní zase tvořili pevný kádr v Hlin­kově ludové straně. Jejich spojení s Maďarskem nebylo nijak přerušeno, takže k jejich vtipu obratnosti možno přičísti jen způsob, jimž dovedli pro sebe získati sa­mého Hlinku, který ovšem ani zdaleka netušil, k čemu pomáhá pracovat.

Na straně maďarské propagandy se totiž velice brzo pochopila příčina, pro kterou Hlinka na Čechy zanevřel. Hlinka se tím v kruhu svých přátel také nikterak ne­tajil, a to skoro rozhodlo o způsobu, jímž měl býti získán, vlastně: se zavázanýma očima postaven v čelo maďarské propagandy.

FILOSOFIE

Nikoliv nepřítel,  
ni.

ento neduživec, který tak krásně dovedl mluviti o zdraví, tento přívrženec aristokracie, který ne­měl ani na knihy a o jehož chatrném prádle jeho do­mácí v Engadinu a v Turíně ještě po letech mluvili s dojmutím, tento hlasatel síly, který se po celý život nedovedl ani vypořádat se svou sestrou, aby se mu nepletla do jeho věcí, tento hlasatel tvrdosti, jemuž roztržky s přáteli byly skoro životu nebezpečné, tento filosof bacchanalií, o němž je velmi nejasno, zda se po válce v roce šestašedesátém vůbec vzmohl na to, spáti se ženou, tato lidská pápěrka tedy zanechala po sobě filosofii, o níž lidé, kteří mají sklon bráti všechno jedno­duše, se mohou domnívati, že ji vytvořil nějaký atle­tický, herkulovský typ s robustním svědomím. Kdo tuto filosofii vytvořil a v jaké jámě choroby a slabosti vězel, jsem naznačil. Stojí před námi důležitější otázka: pro koho jest tato filosofie?

Většina demokratů asi odpoví, že pro nás ne, a ti, kteří nejméně znají z Nietzscheho, budou na tom asi státi nej rozhodněji. Blahosklonné se ještě chválí styl *550*

Nietzscheových polemik; dělají se uznalé poklony bá­snické síle „Zarathustry“. Tím, myslí se, jsme s ním hotovi. Hotovi! Hotovi s mužem, jehož myšlenky ve skutečnosti prosytily vzduch celého dvacátého století! V jehož díle je aspoň naznačeno všechno, co po něm přinesla celá moderní psychologie! V době, kdy pragma­tismus se stal módní filosofií, zapomíná se, jaký toto byl pragmatista, a jak on dovedl strašně kritisovat pojem pravdy. Pragmatismus Williama Jamese je proti pragmatismu Nietzschovu jako kočka proti tygrovi. Všechny hlavní myšlenky Bergsonovy jsou nepochybně obsaženy porůznu v Nietzschových spisech, i se slavnou kritikou času. V kritice intelektu nepokročila mo­derní psychologie nad „Radostnou vědu“. Také v ana­lyse vzniku vědomí nikoliv. Kdo dovedl čisti s užitkem Nietzscheho, nebyl zcela překvapen ani objevy psycho­analysy. Moderní snahy po tělesné regeneraci nemají mistra nad Nietszcheho. Všechno, co v moderním umění se obracelo proti naturalismu, mohlo čerpat z něho hluboké poučení. Ve svém líčení umělce dionysov- ského typu podal patrně i první theorii futurismu. Na věčné časy objevil několik psychologických typů, mezi nimi na prvém místě typ dekadentní. Svou hlubokou vášní objevovací v oblastech duševních postavil celou pozdější psychologii o několik stupňů výše. Byl zdrojem, z něhož se vědomě nebo nevědomě napájeli všichni protipessimističtí filosofové. Mluvím zde o věcech, které z Nietzscheho všichni můžeme přejímat: nemluvím o těch, v nichž se Nietzscheho výslovně dovolávají různé stranické tábory, jako imperialisté, volnomyšlen- káři, syndikalisté, ba i bolševici. Ale Nietzscheův vliv na pozdější filosofii, psychologii a estetiku musil by být vypsán v obsáhlé specielní práci: až bude jednou na­psána a po spolehlivém profesorském způsobu doložena citáty, užasnou i filosofové z povolání, kteří zatím chodí kolem nevšímavě a vymlouvají se na několik zřejmých Nietzscheových přepiatostí, do jaké míry sluší pokládati tohoto zdánlivě vzdáleného muže za jednoho z původců moderní doby.

> Nietzsche vymyslil nadčlověka, nadčlověk nepřijde, jak už každé malé dítě ví, tedy je Nietzscheova filosofie klamná a špatná. Nietzsche byl proti demokracii, my jsme demokrati, musíme tedy tuto filosofii veskrze za- vrhnouti a ani nestojí za to pořádně se o ni zajímati. Nietzsche byl se zběsilou přepiatostí proti křesťanství; my se k této nauce chováme shovívavě a nalézáme její dobré stránky — co nám tedy může povědět tento zu­řivý přehaněč? To je několik populárních postojů k této filosofii. Dovolme si však oddělit Nietzscheovy pravdy od jeho omylů; vysvlékněme jeho filosofii z roucha do­bových myšlenkových způsobů; zbavme ji přepiatostí, k nimž jej sváděl idealistický a profesorský způsob myš­lení i ovzduší samoty: zůstane několik pravd a poža­davků, nad něž sotva kdy filosofové vyslovili pravdy a požadavky základnější. A o- svém poměru k těmto pravdám musíme rozhodnouti. A kdyby demokracie i tuto podstatu Nietzscheovy filosofie pokládala za sobě nepřátelskou, pak to znamená, že má demokracie buď málo talentu, nebo že se vzdala velkých a přísných cílů; že ze všech práv nejvýše klade právo na pohodlnost. A myslím, že pohodlnost jedince, pohodlnost obce, le- žérnost státu nikdy neměla většího nepřítele nad tohoto filosofa, jenž velikým způsobem postavil proti sobě dva principy: čin a pohodlnost.

Získal si proslulost výpady proti demokracii. Proč proti ní tak útočil? Protože domníval se viděti v ní ví­tězství společenské pohodlnosti. Nepodniknu sensační

pokus odhaliti v Nietzscheovi demokrata. Jistě jím nebyl. Ve věcech státu byl náramný hypochondr a měl strach ze symptomů, které přicházely s demokracií. Ale žil v době monarchií, a demokracie v té době musila se mu jevit jako oposice, jako útok na existující řád, jako negace. Nebylo mu dáno spatřiti, že s některými jeho thematy jedná demokracie lépe než monarchie nebo aristokracie. Ale i když nebyl demokratem, dbalá a svěží demokracie může bez ztráty hrdosti hledati v něm poučení. Může dokonce shledávati jeho analysu demokracie prospěšnou pro sebe. Neboť on se ptal: do jaké míry je demokracie rozpoutáním sil a cestou k vel­kému cíli, a do jaké jen leností, slabostí, rozpoutáním unavenosti a anarchie? Zajisté všichni musíme chtíti, aby nebyla tím druhým, a není tedy nutno, abychom se cítili strašně uraženi. V poměru k Nietzscheovi nechť demokracie přijme tu radu, kterou dává Friedrich Hebbel umělci: a hází-li se po tobě kameny, udělej z nich sochy. Demokracie nechť se shýbne na své cestě a zdvih­ne kritiku tohoto protidemokrata: nechť se pokusí vy­užiti jí k svému prospěchu. Neboť ta kritika není falešná, pokud se týká nižšího druhu demokracie a pokud se týká psychologických zdrojů, z nichž někdy také může vyplývati demokratická nálada. Nietzscheovu kritiku může demokracie bráti jako zaryté nepřátelství nebo jako pobídku. Bude daleko chytřejší, vezme-li ji jako po­bídku. A ačkoliv jsme tedy opravdovými demokraty, měli bychom věděti, že je také špatný typ demokracie, a měli bychom bez hněvu a červenání čisti to, co Nietz­sche pokládá za důležito podotknouti o demokracii: Evropská demokracie je jen v nejmenší části rozpoutá­ním sil, hlavně je rozpoutáním lenosti, unavenosti, sla­bosti, každý je každému roven, dohromady předsta­vujeme sobecký dobytek; pozbyli jsme všech pudů, z nichž vyrůstají instituce; demokratism byl vždy úpad­kem organisující síly; aby byly instituce, je nezbytná vůle, imperativ, vůle k tradici, autoritě, k odpovědnosti na staletí; dnes se žije dnešku, velice rychle, neodpo­vědně; instinktivně se dává přednost tomu, co rozkládá.

Doufám, že nechceme pást jen idealistické ovce na luzích poznání a těšiti se klinkáním jejich rolniček; doufám, že pravdu a poznání nepovažujeme jen za věci zásadně příjemné, a že ani opravdoví demokraté si néříkají vděčně každý večer před spaním, že všechno, co bylo, dobré bylo. Máme mladé demokratické zkuše­nosti: ale nebyly chvíle, bratři demokraté, kdy se nám tento Nietzscheův nehezký obraz o demokracii musil zdát zatraceně blízko pravdě? Nepoznali jsme i my demo­kracii chvílemi jako rozpoutání demagogie, sobectví stavů i jednotlivců, mstivosti, závisti, nechuti k vel­kému? Nebyly zoufalé okamžiky, kdy i nám se zdálo, že demokratism je úpadkem organisující síly? Nevy­padala i naše demokracie tu a tam ve sváru stran jako rozklad? Zda jsme si sami často podobně nestěžovali? Což my sami nic nevíme o demokratické anarchii? A máme nyní právo zakrýti si křivou hubu a horlivě žalovati na zrcadlo a říkati, že je pokryto pavučinami třiceti let a že se už k ničemu nehodí? Ano, jsou na něm třicetileté pavučiny; je to v mnohém zastaralé zrcadlo; ale přece se v něm dobře obrážejí tváře lec­kterých demokratů dneška a včerejška. Neurážejme se tedy zbytečně; máme spíše býti vděčni Nietzscheovi, že maloval tohoto čerta na stěnu a upozorňoval na zá­kladní nebezpečí demokracie. Je neskonale lépe zařaditi Nietzscheovy knihy mezi ty, z nichž si demokracie bude bráti výstrahu, než mezi ty, které netrpělivě zavrhne. Poněvadž socialismus není nič jiného než demo­kracie na druhou, byl Nietzsche ovšem také jeho nepří­telem. Ale tento nepřítel socialismu napsal snad nej­pronikavější psychologickou kritiku kapitalismu a industrialismu, jaká kdy byla napsána:

vojenská kultura, praví, je vždy ještě vyšší než průmyslová; tato jest nejsprostší formou bytí, zde platí zákon nouze, člověk se musí prodávat a nenávidí při tom ty, kdož mu dávají práci. Porobení strašnou tyranií nepociťuje se tak bolestně jako po­robení neznámými a nezajímavými veličinami průmyslu. To­várníkům až dosud scházely všechny známky vyšší společenské třídy: kdyby měli vznešenost šlechty rodem, snad by v masách nebyl žádný socialismus. Dělník nevidí v továrníkovi nic vyššího a vznešenějšího, vidí v něm jen dítě Štěstěny, nikoliv zákon, nýbrž jen náhodu: sám chce také míti štěstí, a socialismus po­číná. Vznešenost nedá se improvisovat.

Není to ovšem historický materialismus, ale není-liž to stejně pronikavá kritika? Zde vidíme, co v očích Nietzscheových dává nárok na první místo: vnitřní vznešenost, suma dobra, kterou člověk representuje. Máte chuť proti tomu protestovat? A totéž měřítko přikládá Nietzsche i na aristokracii. Aspoň král, který potkal Zarathustra na jeho cestách, takto bědoval:

,,My nejsme prví a musíme prvé hrát. Toto podvodnictví se nám konečně přejedlo a zhnusilo... Není většího neštěstí ve všem lidském osudu, než nejsou-li mocní tohoto světa též první­mi lidmi. Pak se vše stává křivým a nehorázným.“

Cítím, že mám tady všechno právo být spokojen ve jménu demokracie.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Berty Ženatý:*

Rusko pracuje.

"TTitíěl jsem kdysi mužika, jak prohlížel obrázkovou V knihu. Měl největší potíž s obracením listů. Navlh- čoval palec, slinil ukazováček, oblízl všech pět — ne a ne list obrátit. Teprve po dlouhé chvíli přišel na techniku obracení listů — aniž by umazal nebo utrhl rohy.

Tento mužik mi vždy vyvstává v paměti, když čtu — positivní i negativní věci — o Rusku. List se obrátil, dějiny Ruska pokračují na jiné straně.

Připadá mi, že role mužiků připadla tak trochu nám.

Nevíme si s tou azbukovou knihou rady. Nevíme, zda máme setrvat na staré straně nebo již-opravdu vzít na vědomí, že jsme dočetli a že je třeba pokračovat. Naše prsty nechtějí, neumějí, nevyznají se v obracení listů rus­kého slabikáře. Jakés přání, jakás falešná představa jim poroučí: nespěchejte. —

Na levém rohu stolu leží deník z ruského zajetí.

Slova. Věty. Jména. Tužkou načmárané episodky. Stenografické poznámky pro ,,vlastní potřebu“.

Na pravém rohu stolu leží americké noviny čerstvě došlé, inženýrské časopisy určené pro „širokou potřebu“, tištěné ve statisících exemplářích. Z nich je vidět, že technika obracení listů v dějinách lidstva nepůsobí Američanům nijakých potíží...

To, co se v časopisech amerických inženýrů o Rusku dnes píše, zní naprosto jinak, nežli co čteme v běžném tisku. Zde vyskočí zpráva — tu vyskočí zpráva a z vět­šiny z nich zaznívá cosi, čeho si Američané váží: V Rusku je vůle k práci. Oni opravdu staví a tvoří. Oni jsou 551 posedlí jakous myšlenkou vybudování, oni investují velké sumy do nabývání znalostí. Dnešní Rusové jsou ke včerejším Rusům o témž poměru jako byli svého času kolonisté „Američané“ ke kolonistům Angličanům v Severní Americe.

Právě tento týden překvapil Ralph Budd, pre­sident Great Northern Railroad of America anglické čtenáře zprávou, že pomáhá radou při železniční rekon­strukci Ruska. Byl nejen překvapen tím, co se r e 1 a- t i v n ě udělalo, ale také tou touhou a snahou udělat více a lépe. Projel Ukrajinou, Kavkazem, Turke- stanem — podal své náměty a plány v Moskvě a jede dále na Sibiř. Neodsuzuje — je velkým optimistou.

Pravda, doposavadní Dněprostroje, Skorochody, to­várny na traktory, auta, ocelárny, systém olejového po­trubí nemůže nás svým sporadickým (a ještě sporadič­tějším tím, že Rusko je ohromné) objevováním se uvádět inženýrskou extasi — ale přece jen nutí k přemýšlení a správnému porovnávání: Ne Ruska s Amerikou, ne Ruska s Německem, ne Ruska s Anglií, nýbrž Ruska s Ruskem. Dřívějším a dnešním!

Inženýři si šeptají, že Rusové jsou „All right,“ že nejsou fantasty, že jsou dobrými materialisty. Ame­ričtí inženýři snad chápou ruskou myšlenku dříve nežli my v Evropě, neboť i tam mají svoje systémy řetězo­vých obchodů řízených z jednoho centra, systém hro­madného nákupu, hromadné výroby, hromadného pro­deje, systém pevných stanovených cen — tedy totéž, nač Rusové jdou také, ale z jiného konce.

Zde soukromé vlastnictví jest motivem — tam „vše pro všecky“ čili služba veřejnosti v jiném kabátě jest pohnutkou. Inženýrská struktura, jak si ji nakreslili Rusové, jezatroleně podobná americké. Proto si chodí Rusové pro rozumy a poučení do U. S. A. Proto se tam cítí američtí inženýři „doma“. Americký inženýr Pawell Davis pracuje nyní na dalším vybudování zavodňovacího systému v Turkestanu. I Kalifornské pískové pouště se proměnily v pomerančový a citrónový ráj. Kde byly pustiny, roste dnes bavlna —■ v Americe — proč ne také v Rusku? Plukovník Hugh L. Cooper pokračuje na dobudování Dněprostroje, snad- největší přehradě světa, dosud incognito inženýr z U. S. A. buduje ocelárnu vMagnitorsku.

Americký národohospodářský expert Thomas Campbell organisuje státní farmy v Rusku.

A tak to jde po pořádku jedno odvětví za druhým. Inženýrské časopisy nepíší to, co jim Kreml předkládá, nýbrž to, co jim píší vlastní lidé. Jsou to fakta dobře zvážená a uvážená.

Věcí politiků jest kritisovat a odsuzovat to, co se jim nehodí do krámku z důvodů politických. I americké politické deníky láteří na bolševiky — zatím co General Electrik a jiné koncerny prodávají zboží do Ruska napořád. Ovšem za „zvonkovúju monětu“ — za zvučící peníz.

Americké noviny odsuzují stanovisko Sovětů k nábo­ženským sektám, ale jisto jest, že byste i zbožného Američana nebyli nadchli náboženským systémem, který panoval v dobách carů.,

Zdá se, že tu Američané provádějí lehoučký bluff — levice nepřiznává, že pravice dělá a vydělává.

Nedejme se bluffovat — ani zleva ani zprava. Dí­vejme se rovnou. Vystřízlivěli jsme bohudík i z toho předválečného ruského mythu, který nám romanticky líčil báťušku a veliké kňazy tak, jak nikdy nebyli. Díky bohu, že jsme se nestali ruskou gubernií a že zůstalo

pouze při tom dembnstrativním potlesku, kdykoliv nějaká zahradní hudba hrála „Bože carja chrani“.

Ani po druhé — ani'teď nám nijaké spasení z Ruska nepřijde. Oni si jdou svou vlastní cestou. My jejich cestou nemůžeme jít a nepůjdeme. Ale to neznamená, abychom se nesmiřovali s fakty a abychom se odnaučili dívat na věci reálně, tak jak jsou.

To také neznamená, abychom se nedívali na hospo­dářské znovuzrození Ruska se sympatiemi, neboť je to první pokus v dějinách této země, postaviti ji na vyšší basi nežli asiatickou. Doufejme, že Rusko buduje své hospodářství jenom k jednomu účelu, t. j., aby pomohlo svému vlastnímu národu a ne snad, aby dělalo vý­pady vrháním svých laciných produktů na cizí trhy.

Stojí za to, dívat se na východ, neupadat v ruské „Ničevó“, nevěřit ničemu, co tam není, nýbrž teprve tomu, co tam je nebo co je zasazeno, aby vzrostlo. Nevěřit v zázraky, ale věřit v ocelárny — (ale ovšem teprve, až běží a hospodářsky pracují). Nenechat si ujít příležitost — jestli se naskytne. Nesmíme upadat v „negativ“ staré chyby: dříve jsme očekávali od Ruska všecko — nyní od něho neočekáváme nic, a to je také chyba.

Vyplatí se, abychom se sami dívali na východ a ne­nechali druhé dívat za nás. Hospodářské kamarádství Ameriky a Ruska, ježby vykrystalisovalo v příbuzných směrnicích, mohlo by býti nejen pro ostatní Evropu, která je mezi nimi, ale i pro nás hospodářsky velmi nepříjemným. Nedejme se bluffovat, nedejme se strašit, nedejme se oklamat — dobře se dívejme a můžeme-li, těžme ze vzrůstu Ruska. Druzí těží.

BOBA A L j 0\_ Č

*Irena Galenziowska:*

Vystroj ty se, jak chceš, ale jsi-Ii svině,

marně o tom žvaníš, i o rodině.

1 vlk by byl šlechtic, kdyby dostal erb.

*(Mikuláš Rej z N aglow ic „Vlastní podobizna života člověka poctivého' \*.)*

S

nobism je ranou Polska, jeho směšnosti, jeho hloupostí i jeho kompromitací v očích zlostných a osvícených iidí. Národní vadou není požitkářství, ani svévole, ani nepořádek — ale snobism. Ten vykopal propast mezi šlechtou a lidem, propast, které nevyplnila sentimentální, selanková chlopomanie. On pomátl šlechtě slabé hlavy a zabil v nich schopnost myšlení a nadšení k práci, zanechávaje jen představová nedochůdčata. On učinil bezvládným měšťanstvo, podťal inteligenci a nesmírně rozmnožil pány. Jeho viny jsou tak veliké, že neni dosti silného výrazu, aby jej obžaloval, poznamenal a zohyzdil.

Bacil snobismu množí se v demokratické společnosti polské jako v nádherném bouillon de culture. Zemanstvo jej nosí jako kaditelnici, kterou okuřuje vlastní ctnosti a ctihodné nohy aristokracie. Sedlák, veliký znalec, svědomitě jej uchovává ve pro­spěch pánů z pánů a své vlastní hospodářské velmožnosti. V tom všem zbankrotovaný šlechtic, úředník, advokát, lékař a učitel, který jako „člověk práce nenáleží do společnosti“ (sic!), velmi často zaujímá

pózu demokrata, pokud ne socialisty, ani v nejmenším nezapomínaje své šlechtické minulosti a těše se nepoměrně ze sebe slabšího kon­taktu s vyšší sférou. Nečetné rodiny měšťanské trvají, a při nej­menším do nedávná trvaly na odlišnosti v společěnském ohledu, ob- dařujíce přezíráním a pohrdáním zuboženou a'vypínající se šlechtu, nepohrdajíce však vůbec ohledy vznešenějších. V tom všem dělník — je nenávistný či plný úcty, a na konec — čím výše položená, tím zdemoralisovanější služba snobistická. Běda osamělci, který nemá žádné převahy, neboť kamkoliv se pohne, podél celé hierarchie spo­lečenské může se setkat jen se samými nepříjemnostmi a nezadrži­telnými, rozčilujícími a bolestnými pokořeními.

Neboť jsou bodnutí tak nesnesitelná jako spálení kopřivou, kousnutí komára, neboť vstřikují pod kůži svůj osobitý jed, který i v maličké dávce dráždí a otravuje. A ať mi nikdo neříká, že snobem je jen ten, který neví, co je snobism, nevyciťuje ho a nesoudí. Toto nádherné uschopnění je dáno jen a jen blbci, který nechápe nic z toho, co se kolem něho děje, nevidí a nemá vlastního úsudku. Snobem není kdosi, který veskrze zná snobism, kdo jej prohlédl, pochopil, ocenil a dal se s nim do boje, bez závisti, bez žárlivosti, bez ohledu na to, zdali jím utrpěl či ne, z přesvědčení a zásadovosti, nebo kdosi, jenž neznaje ho jménem předem jej potírá v duchu jakési vyšší zásady, na příklad lásky k bližnímu, jak to obyčejně činili svati. Takových ne-snobů je však v Polsku málo. Jsou populární pánové, je mnoho dobročin­ných dam, je nekonečný počet pokrokářů a absolutně není a není Poláka, jak tvrdí baron V., „který by nebyl demokratem“. Bylo by tedy nekonečně lépe, kdyby bylo v Polsku méně demokratů i méně snobů, nebo aby v něm byla jen aristokracie, a nebylo ani jediného snoba. A v Polsku je tolik aristo-demo-snobokracie!

Tu i tam, nahoře i dole, na každém stupni i stupínku sociálního žebříku slyšela jsem snobistické aforismy. Slyšela jsem jich tak mnoho, že bych mohla složit slovník, který by zkondensoval tuto nevšední vědu. Viděla jsem lidi vyčítající jiným snobism, a za minutu upadající do jejich tónu á gest. Viděla jsem „svaté" osoby, kterým vše, co pře­káželo způsobu jejich života, bylo „ordinární“, a všechno, co bylo uhlazené, třeba největší svinstvo, bylo pochopitelné a hodné shoví­vavosti. Vím, že je lepší mít v rodině falešného hráče či zloděje, než příbuznou krejčovou nebo panskou. Vím, že je škoda, když se člověku beze jména (Paderewski) staví národní pomník, a že hospodářský ústav musí hledat svůj vzor v hierarchii nebeské a učit sloužící po­koře a poslušnosti. A především vím určitě, jak ordinární je posmívat se snobismu a snobům před lidmi, kterým úsměšky nesestupují s úst pro neustálou kritiku.

Tato snobistická kritika ve spojení s úplnou bezkritičností ve vztahu k opravdovým hodnotám je nejzvrácenějším rysem snobismu. Absolutnem stává se jistý počet a jakost předepsaných slov a po­hybů, které jako všední konvence sociální podléhají neustálé změně a nemohou samy o sobě být zkušebnýím kamenem ničeho. Co se tedy děje? Tentýž pohyb či slovo je ladný a zábavný u jedněch, ohavný u jiných; těžiště bývá přeneseno s podstaty na prostředek, a poněvadž prostředek je rovněž ohromně relativní, zbývá jako je­diný zkušební kámen sociální význam dané osoby, čehož výrazem je staropolské přísloví: co je volno knížeti, zakázáno praseti. Nemá tedy tak příliš mnoho smyslu, aby se mluvilo o vychování, o velko- myslnosti, o dobrém vkusu, o „gestu" atd. Lépe je otevřeně vyznat, že co smí jeden, nemůže druhý, že snobistická kritika otvírá často oči na domnělou vnitřní ošklivost a přivírá oči před mravním roz­vratem, že v lůně neslýchaných finéz skrývají se časem veliké ne­čistoty a že je lépe zbavit se malicherností, hledět na ně tak, jak to zasluhují a zkoumat, jakou účast v tom všem má opravdová ušlech­tilost, inteligence a jemnost srdce.

O jediném možném kriteriu podstaty špatného či dobrého vkusu dokonce i v oboru výchovy budeme mluvit později, v každém případě však jím nemůže být zvyk jakési skupiny, leda, že se stane, že sám odpovídá onomu kriteriu.

Ale o tom později. Vraťme se k ryze polskému snobismu, ale ne k teorii, nýbrž k faktům. Je jich taková spousta, že by bylo záhodno provést jakousi jejich klasifikaci, abychom neupadli v galimatiáš.

Nejvšeobecnější dělení snobistickýchfaktů může se jeviti takto: pří­klady osvíceného a příklady naivního snobismu. Co je nej zábavnější, je to, že osvícený snobism je současně opravdu nejfalešnější a v pod­statě neinteligentní, a naivní snobism zase bývá, třeba ne vždycky, příchuti, které je možno se zbavit při silnější prudkosti života. Osví­cený snobism opírá se sice o falešné předpoklady bio- a psychologické, ale je vědomější, a co více, ospravedlněný ve vlastních očích. Naivní snobism je nejčastěji obyčejnou podlůstkoú či podvodem, nebo je­šitností opírající se o společenské ohledy a nehledající hlubších zá­kladů. První obyčejně bývá jasně osvícený, druhý je prostě šaškov­ský. Tyto dva druhy nesetkávají se vždy ve volném způsobu, často vystupujíce v podobě směsi či spojení — a tu nastává úplná kata­strofa, úplný bankrot mysli a srdce.

O, beatum scelus divokého knížete, praeclara gesta „velikých pánů“! Oni „jediní“ asi „mají gesto!“ Jenže není známo jaké, poně­vadž všechno co činí, je „gestem“, od zločinu po utření nosu, všechno je ve velikém stylu a má vlastní specifickou patinu. Oni nečiní jakýchsi „gest“, která by sama sebou byla užitečná, šílená a nádherná, ale to, co „oni“ činí, stává se gestem, tedy kdyby se jim zachtělo utřít si nos prstem, jistě by to bylo „gesto“. Prosím, aby mi byl odpuštěn tento ošklivý a zdánlivě přemrštěný výraz, ale autorská poctivost ne­dovoluje mi, abych uváděla příklady, které, jak jsem již uvedla, jsou všechny bez výjimky čerpány ze života, slyšány osobně nebo prostřednictvím věrohodných osob, a kterých nenazývám citáty jedině následkem těžkosti uvádění jmen autorův.

„Gesto“ je tedy monopolem „státu“. Což by snad osud rozumu byl podobný? Nepochybně, poněvadž „jen my dovedeme cosi udělat“, poněvadž my vládneme světem a nepotřebujeme se učit, z přiro­zenosti vědouce vše, co je nejdůležitější o všem, s příjemným, skep­tickým úsměvem hledíce na nadšení a úsilí nových lidí a přinášejíce na svět prastarou kulturu, která nám krouží v krvi, uvědomuje a priori a dovoluje, abychom o všem usuzovali s všestranně nabytým, pevným, lehkým a abych tak řekl křehkým vkusem. „Poslouchejte, mladí, jak se mluví,“ řekl jednou v mé přítomnosti jistý veliký snob o jedné veliké snobce, která právě vyslovila několik poněkud origi­nálních a hlubokých slov: strop je nahoře a podlaha dole. Ano, tací lidé mohou se obejít bez — a nyní prosím, abyste si nemyslili, že řeknu „bez maturity“. Ne, neřeknu toho, neboť se bojím upadnout do „maturitního“ snobismu, který šílí v Polsku: oni se dovedou obejít bez osvěty, a malá, maličká špetka vědomostí z literatury, umění a dějin úplně jim postačí. Ve starověku byli vzděláváni otroci, aby byli hlavami svých pánů, kteří si reservovali dobré svaly — rytířská výchova nikdy nedržela kroku s vědou. Voják, sportovec a taneč­ník vždy se posmívali pisálkovi a knihomolu. V Oxfordu každý stu­dent musí mít svůj byt, svůj nábytek, svůj automobil atd., atd., a „jestli velmi chce, přece jen se může něčemu naučit.“ Ve Švýcarsku je ústav, v němž ústřední věcí je masáž, sport a tanec. Hle, ideál, hle, touha — a co je horší — hle, skutečnost výchovy bohatých rato­lestí „dobrých rodin.“ A pochybí-li jim peněz, a jestli opravdu trocha opravdového sebevědomí nedovolí jim, aby hledali „dobrou partii“ pro pozlacení erbu, tu mocná, skutečně moliěrovská „dáma pro - tekce“ snaží se jim umožnit přístup k lukrativním kariérám, neboť „při nejmenším se neví, zdali o n i nebudou krást.“ A ty, výjimečný, ty, trochu nemorální diváku, kterému se vážně zachtělo zabývat se ja­kousi neproduktivní „gymnastikou myšlení“, jako třeba filosofií, jsi povinen, abys vstoupil do nejlépe representovaného řádu, neboť „inteligentní člověk stává se mnichem a ne knězem“, kněží — „bohu­žel, bohužel“ — rekrutují se z lidu. Zvláště, že jako mnich budeš v případě potřeby moci žít a cestovat a dělat si své v rámci klau­sury. A chceš-li již nutně být knězem — to leda biskupem — a když biskupem —tedy krakovským. A ty, panno z dobrého domu, neopo­važuj se, aby sis činila nároky na jakýsi vydatnější, opravdový po­krm srdce a mysli. Nepomohla válka, nepomohly světové kata- klismy — karneval je karnevalem, staropanenství staropanenstvím, společenská práce společenskou prací — všechno je tak stereotypní a smutné. „Rozšafná“ je ta, která bývá doma i mimo domov — a nejrozšafnější, která se ho zbavuje pomocí „odpovídajícího“ man­želství.

Gesto, vrozená kultura — toť tituly k chvále u jasně osvícené snobokracie. Ale to ještě není všechno. Zbývá „dobrota“ — synonym vznešenosti. Dobrá rasa, dobrá společnost, vyšší sféra, toť zámky se střílnami, s padacím mostem, který časem a ne bez výhrad spouští se před zahraničním penízem, zahraniční slávou či zahraniční ele­gancí. Dobrota je naplňuje od základů až po třepetající se korouh­vičky na vrcholku věže. V žilách obyvatelů plyne dobrá krev, jejich instinkty jsou dobré, ctnosti dědičné, jednání tradiční, bludy ušlech­tilé, pády veliké. Jak je možno, aby bylo jinak? Přes katolické vy­mezení — v pojetí mnoha lidí příčí se víra rozumu. Tedy není potřebí myslit, ale věřiť A taková je i víra v nespotřebovanou hodnotu jména, v přirozenou ušlechtilost mízy genealogického stromu, v rasovou dívčí krásu, promlouvající ústy ohavné chudoby, která při pohledu na fotografii chudé, krásné dívky mluví s nechutí a pohrdáním „ta­ková měšťka“. O vnučko nedošlého koželuha Pasteura, o pravnučko nedošlého farmáře Newtona, chceš-li, bud moudřejší a nemluv při pohledu na fotografii aristokratické slečinky: takový blbeček.

A druhý snobism? Jak se jeví v Polsku ten snobism, který bude­me nazývat bláznovským? Bohužel, že nádherným. Příklady je možno rozdělit v několik kategorií podle toho, čím je, koho zná, co má — nebo čím byl, koho znal, co měl děd, praděd atd.

Čím je? Především je tedy šlechticem, proto je potřebí přilepovat přídomky ke jménu. Neboť jak jinak mohl by se Polák, zvláště za hranící, nazývat jinak, než Wasa *L..* .ski. nebo Korybut St.. .ski? Ale tomu ještě není konec. Cizinci musí dobře pochopit, s kým mají co činit. Tedy ke jménu, k příjmení, k několikahláskovému, pro Fran­couze nevyslovitelnému zvuku, který má tvořit kvintesenci naší osobitosti, dodejme rituální a pochopitelné d e. Tím způsobem jeví se polské jméno ve Francii třeba takto: Monsieur Leszek de Barszcz Grzybalowski, nebo pokud budete z lítosti resignovat na přídomek: Leszek Grzybalowski. Není Francouze, který by nevěděl, že d e značí z, a klade se jen před názvem místa, vyjadřuje tím geografický původ dané osobnosti. A potom — jak píše Le Hardy, veliký znatel francouzské heraldiky-—je předsudkem názor, že toto de je odzna­kem šlechtictví, a dnešní zákonodárství, obalamucené snobismem, dalo se uvést v omyl.

Vězme, nezapomínejme, varujme známé, hlásejme, kde se dá, že cizinci se smějí a považují za velmi ordinární projev polského sno­bismu kladení předložky dek nefrancouzskému jménu, a zvláště s ryze slovanskou koncovkou. Ale kdyby jen tím byl konec! Bohu­žel není, neboť k příjmení, k předložce, ke jménu na s k i je nevy­hnutelným titul. Kdo ho tedy nemá, a nechce se příliš nápadně kom­promitovat z ohledů na příbuzné, ten především prahne, aby se vy­výšil dívčím jménem své ženy, a odtud humoristický anons: Madame de X. nee comtesse Y. Je potřebí vědět, že ve Francii nikdo nemůže být nee comtesse, neboť slečny titulu neužívají, a comtesse neznačí hrabátko, ale paní hraběnku. Paní hraběnkou však se dosud nena­rodila žádná žena, a dokonce ani Polka. Se stejným úspěchem bylo by možno zapřísahat se „modrou krví“, nebo se titulovat „vicehrabě“.

Jestli ne žena — tedy matka, jestli ne matka — tedy babka, a tak dále i dále a vždy je možno nalézt cosi nesmírně pochlebného. Při dobré vůli bylo by možno prokázat příbuzenství s Karlem Velikým. Neboť čítají-li se jen tři pokolení na století, každá z nynějších lid­ských jednotek má 134 miliony předků z XI. stol. po Kristu. V VIII. stol. jistě Evropa neměla většího počtu obyvatel než počet předků kohokoliv z dnes žijících lidí. Karel Veliký žil v VIII. století, tedy — je pradědem každého. Jedině rodiny, které systematicky zbožňují dědičnost a při tom rod vysilují sňatky mezi příbuznými, nemohou s úplnou jistotou vykázat takovou znamenitou souvislost.

Anekdoty o snobismu, který spočívá ve faktu, že „kohosi bych měl znát“, mohly by vyplnit několik kapitol, a proto se nebudu jimi zdržovat. Dám jen tři otázky, na které, čtenáři, dej si laskavě tichou odpověď: 1. Kolikrát se ti podařilo postřehnout, že máš více známých než před hodinou, a to z té příčiny, že jsi na nějakém veřejném místě promluvil několik slov třeba s hrabětem Z... či s kněžnou L ...?

2. Kolikrát jsi s nemilým údivem postřehl, že tvoji dobří známí — ne­pravím přátelé, nechtěje profanovat tohoto krásného slova — obra­cejí se k tobě s menší oddaností ve společnosti výše postavených osob? 3. Kolikrát v rozhovoru s kýmsi — ovšem snobem — postřehl jsi, jak často, a časem beze smyslu, slyšíš od něho známá jména, jaká třeba u onoho pána, který se „svezl se Zamojským“.

Vypište podobnou anketu v Polsku a přesvědčíte se, jak je v něm zakořeněn „pokorný“ snobism, spočívající v chlubení se počtem a velikostí přátel, ve vymáhání úcty k nim, v podřízení jim svého vlastního skromného „já“, spokojujícího se panskou láskou, která bohužel po zaječích skáče. Potřeba otření se o velikosti tohoto světa je jako by dětskou formou snobistického modlářství, jakousi pensio- nátní mánií sbírání podpisů velikých lidí, třeba filmových herců. Znám milé, schopné lidi, kteří mají dokonalé podmínky sebevzdělání a výdělku, ale nedovedou mluvit o ničem jiném než o tom, co učinil, nebo řekl pan X.. paní Y. atd. Octnouti se ve společnosti několika osob toho druhu je torturou pro nesmělého člověka, potřebujícího upřímné podpory společenské, a nebezpečím bledé fúrie pro nároč­ného a živého člověka, který nerad sedí na tureckém kázání a hloupě se usmívá, nemoha vynadat všem kolem. Lépe nezvat lidí, s kterými nemáš společných známých, než shromažďovat je proto, abys před nimi paradoval způsobem divoce nedelikátním a nepříjemným.

Majetkový snobism je snad nejvšeobecnější. Starý člověk světa sběhlý i malé dítě ve škole stejně se chlubí svým školním pouzdrem či svým starým porculánem: Což není pěkný? Hádej, co asi stojí? — Ne více ... Ještě více. Podívej se, ale nedotýkej se, nebo zkazíš. — Víte snad — táže se strašně bohatá slečinka — kolik stojí můj plášť?... Takový jakoby skromný, a takový drahý. A podšívka! Kdybyste jen viděla, u nás, toť cosi strašného. Máme koberce z hra­nostaje. — Pro přesnost musím podotknout, že tato slečinka není — v nejmenším, opravdu v nejmenším — dcerou „povýšence“.

Je to drobný příklad, ale nepodávám větších. Byla bych ještě podezřívána z komunismu, a Bůh je mi svědkem, že není pro mne ohavnější, odpornější doktríny, jak jsem to již ukázala a ještě ukáži. Což tento drobný příklad nepostačí, abys nahlédl do hloubi ukrutné nesmyslnosti, kterou často projevují boháči, když jakoby na zlost rozkládají své paví peří v očích chudiny, špatně oblečené a často hla­dové, často pobouřené, a zřídka — bohužel tak uspokojené s jiné strany, že je až lhostejná při tomto pohledu, někdy se jím dokonce bavíc.

Peněžní snobism, méně absolutní než rodový, je stejně exklusivní a zlý. Nebyl a není vševládný v Polsku, ale jak často slouží za pod­šívku kontušům! Jinak vliv zahraničí, amerikanism a móda činí své. Zlaté tele začíná se dovolávat svých práv a — přirozeně — stará se o erbovní příbuzenství. Obětí tohoto spolku často bývá nerozvážná věda. — Věda nic nepodává — řekl jednou veliký snob finanční. Ano, prosím vás, zvláště když učencům náležející peníze upadají do „propastí zapomenutí“. — Učenci umírají hladem — ano, a bohatí snobové přesycením. Ještě podotýkám, že peněžním snobismem ovšem nejmenuji lakomství či nedostatek srdce, ale nesmyslné a hloupé paradování rozhazovačností před chudinou, vůči níž má ne­jednou závazky, ne-li dluhy. Peněžním snobismem je rovněž nedo­ceňování hodnoty veškeré práce, která nepřináší materiálního zisku.

Situace, posice, peníz, sběratelství, elegance — všechno se stává terénem snobismu majetkového, pokud nevyrůstá z pravdy a touží po pokoření jiných! Arénou snobismu je škola, universita. Studentka otázána na jména kolegyň uvede tři a podotkne: „ostatních neznám''. Universitní profesor ve veřejném referátu vyjadřuje smutek, že vě­decká úroveň se snižuje, neboť je příliš mnoho posluchačů z nižších vrstev. Snobism vtírá se dokonce i do sdružení náboženského cha­rakteru, zemanky a městské dámy nemohou se všudy smíchat, aby společnými silami potíraly bídu a nemoci.

Dodejme do tohoto věnce několik historek a rčení, jako poslední kvítka s niv polského snobismu.

„Holič, to není člověk.“

„Není možno vzít si dceru poslíčka.“

„Neurážej se jako služka.“

„Nedávej prostěradla s erby, nestojí za to.“ (Host to slyší z vedlej­šího pokoje.)

„Sedí v saloně, strašidlo.“ (Moderní paní hlasitě o mladé, velmi hezké, chudé dívce.)

A teď závěrem — táží se po druhé — kde potom hledat jemnost, opravdovou prostotu a z toho všeho vyplývající eleganci? Odpověď na to najdeme později — nyní především se pozastavme, co v tom všem značí pravda?

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Jaroslav J. Adlof:*

O sokolské nejvyšší cíle.

1. Nejprve ještě několik slov na terna:

Sokolské vedení a kritika.

,,Bič dozoru a veřejné kontroly sviští nad ni­mi“ — rozuměj sokolskými pracovníky a vůdci — „a kritikové domácí a cizí velkopan- s k y se u š k 1 e b u j í, že to nebo ono není dokonalé“.

„Aby ho husa kopla!“ •— říkává moje babička s ob­libou ve své jadrné venkovské řeči, pozorujíc, že někdo něco náramně kazí, a mám-li být upřímný, musím do­znat, že toto jadrné lidové rčení bylo to první, co mi napadlo, jen jsem ty svrchu zmíněné řádky přelétl po prvé očima. Jak také něco podobného i ve vší bratrskosti neříci, když v úvodě k celé dlouhé řadě svých článků o Sokolštvu bratr Pelikán sice kritiku připouští, na místě však nejdůležitějším, v kapitolce dvacáté deváté, pojednávaje o otázkách nej důležitějších, organisačních a vůdcovských, najednou užije nespraved­livé — v mentalitě některých sokolských pracovníků žel dosud strašící fráze o „velkopanských kriticích“! Jak něco neříci!? Ovšem samozřejmě dodávám, že bych si i tohle rčení představoval vždy jen s dodatkem: „upřímně a se vší bratrskou úctou a ohledem“. „Aby ho husa — nekopla!“

Což vůbec nějaká kritika Sokola vůbec a tím méně kritika, která by velkopansky svištěla nad sokolskými pracovníky, kdy existovala?

1. Může prospěti sokolskému snažení o nejvyšší cíle tisk, který je jen hla­satelem věcí usnesených většinou?

Tisk všímal si Sokolstva a jeho věcí zhruba jen takto:

1. Vše, co objevovalo se v tisku Sokolu nepřátel­ském (i soc. demokratický tisk a DTJ sem zčásti ve své neobjektivitě patří), byly buď jen nepříznivé glossy, většinou však invektivy a nepravdy, jež nebylo možno nikdy za kritiku považovat. Byly to zprávy, které se právem buď prostě vyvracely nebo igno­rovaly.
2. Vše, co připouštěl ve svých rubrikách tisk Sokolu přátelský, byly jen referáty a zprávy Sokolu na sto procent příznivé, nějaké kritisování nebylo připouštěno zásadně.
3. Zbývá tedy nakonec jen tisk sokolský. Byl a je ale sokolský tisk místem, kde by se přijímaly z řad členstva nové myšlenky k zpracování a — last not least! — k propagaci? Každý, kdo sokolský tisk jen trochu zná, ví, že sokolský tisk a jeho funkce vystižen je nejlépe slovem „v ě s t n í k“. Nikoli snad „věstník nových myšlenek“, ale věstník spolkový. I t. zv. mě­síční revue, jako na př. „Sokol“ nejsou ničím jiným než sborníkem referátů. Jen některé župní věstníky činí čestnou výjimku a tu a tam některá vzácně se ob­jevivší účelná anketa v oficielním „Věstníku“ — na př. slibná anketa o reformě cvičební hodiny skončivší tím, že ji rozhodující činitel, náčelnictvo prostě — přešlo mlčením. Jde to v časových otázkách tak daleko, že na př. o vystoupení Bukhově v časopise „Sokol“ nebyly vůbec ani připuštěny hlasy sokolských pracovníků, kteří byli mínění jiného než oficielního. Oficielní od­borné posudky o zájezdech, veřejných cvičeních, zdra­votní zprávy, příležitostné jubilejní úvahy vzdělávací, glossování událostí, vždy však jen tolik, aby za tím oním míněním mohla stát většina. To je zhruba sokolský tisk. Kde je kritika, která by svištěla a velko- panský se ušklebovala?

Stalo se na př., že byl obeslán jeden mezinárodní závod sokolským družstvem. Byl vyslán zvláštní zpra­vodaj, aby se informoval o podmínkách závodu, zpra­vodaj přišel s nedostatečnou informací: prý stačí ten a ten počet závodníků. Sokolstvo poslalo tedy jen tento počet — a prohrálo tím závod, téměř jistou svou kořist. Kritika o tom, že zavinili jsme si to sami, nikde nebyla.

Na jiných dvou mezinárodních závodech podle mí­nění samotných některých Sokolů, závodu přítomných, docela zbytečně a v každém případě neúčelné podali jsme protest, který jen způsobil nepříjemnosti. V jednom župním věstníku kritika byla, snad zbytečně ostře a snad i osobně zahrocená, ve věci však bývalo by dobré ujasnit docela bratrským vysvětlením situaci. Kdosi prosadil, že věc dostala se až do „nejvyšší in­stance“, před župní náčelníky. I referoval pak sokolský „Věstník“ docela stručně, že hned v začátku schůze vyvstal stařešina sboru a plamenně se ohradil již předem vůči tomu, že by věci, které by mohly podporovat ne­soulad, měly býti projednávány. Načež celá věc pominuta mlčením. Většina rozhodla . . .

1. Je správné hájit vždy jen názor většiny?

Je přirozené, že v demokratických spolcích a orga­nisacích je třeba ohlížeti se na mínění většiny. Zkušenost však učí, že často nechá se i veliká většina vést nepatrnou, mizivou menšinou zejména tam, kde menšina vystihuje přesně skutečnosti, předvídá, vede. Nechrne stranou teoretické úvahy o vedení iniciativním a majoritním a mino­ritním a vezměme si hned konkrétní dva případy, z nichž první osvětlí názorně celou tuto na výsost důle­žitou otázku prakticky, druhý pak dovede nás hned k další, s tímto souvisící věci.

Tak na příklad několik let před válkou vynořila se otázka skautingu mládeže. Nebudu se zabývati podrobnostmi, jak to přišlo a kdo co dělal, uvedu jen docela stručně^ věcný průběh této otázky v Čechách. Byli tehda v Čechách sokolští pracov­níci (tedy ne „velkopanští domácí kritikové“), kteří tvrdili, že uvedení skautingu do Čech a další vedení patří jen a jen Sokolu. Sokolská většina a sokolské vedení raději oželeli tyto pracovníky vůbec, než aby aspoň zkusili zapřáhnout tyto hlasatele nové myšlenky do svých služeb.

A výsledek? Separátní hnutí skautské v Čechách předválečných a po válce v republice ti prozíravější vůdcové snaží se dohnat to, co neprozíraví nechali si ujít. Neboť co na tom, že většina Sokolstva — většinu

tvoří v tomto případě specielním venkovské jednoty, co na tom, že většina Sokolstva může se obejít bez skau­tingu? Ta menšina, které patří budoucnost, totiž dorost sokolský nemůže se při moderním způsobu tělovýchovy obejít bez skautingu.

Nebyl by to ostatně jeden z nej­vyšších cílů v Č. S. R., aby Sokol nejen zachytil, ale vedl celý skauting čes­koslovenský?

Snad je trochu pozdě, ale někdy je dobře dát si cíl úmyslně tak vysoko, že je téměř předem nedosažitelný. Ovšem cíle neurčují prostí vojáci, cíle určují generální štáby, vůdcové. A tu jsme u otázky jiné.

1. „Vésti, znamená předvídati“, jedna část sokolské otázky vůdcovské.

„Doba sama přináší tyto obtíže“, t. j. vůdcovské a organisační, poznamenává zcela správně bratr Pelikán. Rostoucí požadavky organisační tu jsou, potřeba větší specialisace a hlubší odborného vzdělání. Dnes se tyto věci ještě v Sokole neřeší; ani se o nich ještě nemluví. Tuší se jen jejich příští, ale „předčit musí, kdo chce vůdcem být“ a vést, „znamená předvídat“.

Zde prý je zas kus problému, sokolského i dobového, zde prý je třeba rady i pomoci.

Není nejmenšího sporu o tom, že zásada „vést, zna­mená předvídat“ je zásada správná. Uznává ji však také vedení sokolské a uznává ji také — sokolská většina? Vezměme si jeden typický případ:

Brzy po převratu vyskytl se mezi sokolskými pra­covníky, mezi celou řadou těch vzácných pracovníků, o nichž se právem říká „Sokol tělem i duší“, jeden, který vystihl, že v republice shledá se Sokol s poněkud změ­něnými poměry a nakonec dospěl k přesvědčení, že bude potřebí, aby Sokolstvo zvolilo docela nové p r a- covně-organisační metody. Stručně ře­čeno navrhoval, aby v Sokolstvu nebyly jen odbory na př. menšinové a loutkářské a pěvecké, alě aby celá ■ sokolská organisace byla přeorganisována podle odborů i tělocvičně. Nebudu zacházeti do detailů, je přirozeno, že první návrh může míti určité slabiny, ale události šly za sebou takto: nejprve většina vůdců roz­hodla, je návrh nestojí za to, aby Sokolstvo ho přijalo za svůj — a nebyla to „kritika“, ale upřímná sokolská rada, kterou většina více méně striktně odmítla, poté navrhovatel, bratr Očenášek, opustil řadu, abychom tak řekli „hlavních sokolských vůdců“ a odešel pracovat na místo podřízenější (ale nicméně důležité), mezi so­kolský dorost, a posléze věc do jisté míry jako by na potvoru se vyskytnuvší: proti vůli vedení a přes všecky snahy zabránit tomu od Lory začínaly růst jako houby po dešti, odbory házené, odbory lyžařské, odbory tělocviku prostého atd., nejposled­nější dobou jsou to odbory tennisové! Je s tím namnoze mnoho potíží, v čela těchto odborů marně staví se lidé zkušení a vynikající sice v tělocvičně, málo zkušení však a docela průměrní nebo dokonce podprůměrní dejme tomu v lyžařství a lehké atletice, do samotného „So­kolského Věstníku“ zabloudilo o těchto obtížích již tu a tam pár řádek, vedení sokolské však — ještě čeká.

Pro řešení naléhavé potřeby reorganisace není dosud většina ...

Není také dosud většina pro názor, že by vůdci měli býti ti, kteří předvídají... Ale přejděme raději k druhé části „vůdcovské otázky sokolské“.

1. „Předčit musí, kdo chce vůdcem b ý t“, ale čím předčit? Lety?

je opět zásada nesporná teoreticky pro menšinu i většinu. Jsou ale některé obtíže, plynoucí z praxe sokolské, z toho totiž, jak se provádění této zásady během let vyvinulo.

Čím musí „předčit“ ten, kdo chce mít naději na to, aby byl uznán za sokolského vůdce? Je samozřejmé, že žádá se vysoká mravní úroveň, j e samozřej mé, že žádá se láska k věci národní, že žádají se znalosti odborné atd. Ve všech těchto věcech Sokolstvo nesmí nikdy slevo­vat! Ale jedna věc je, která by stála za úvahu : a b y totiž nerozhodovala otázka, abych tak řekl „služebních let“.

Velice často totiž se stává, že nakonec činovníci sokok ští volí se podle toho, „jak dlouho již věrně stojí př1 praporu sokolském“. Zdůrazňuji, že toto nesmí být chá­páno jako nějaký osten proti starším, ani zdaleka ne, toto jen vystihuje skutečnost. Tak to bývá, taková je mentalita a škodí to vždy nakonec jen celku. Mladší se ostýchají přijímat funkce v předpokladu, že by tím jaksi „předcházeli“ ve svém postupu ty starši, bojí se, že by se ten a onen starší dokonce urazil a namnoze mívají v tom „dobrý čich“. Opravdu mnohý jinak vý­borný bratr cítil by se bolestně dotčen, měl-li by na jeho místo přijít někdo „lety sokolskými mladší“.

Tam, kde mladší vynutí si, nedbajíce této psycho­logie, svého činovníka, nedopadá to vždy dobře. Oby­čejně ten mladší nemá s dostatek zkušenosti, má dobré nápady, nemá však rutinu, ten starší ani dost málo ne­snaží se zase chyby napravovat nebo na ně upozorňovat, tajně říká si „však oni zas pro mne přijdou“ a výsledek?

Jak to píše Pelikán: „Co nevidět zaklepe ještě i na dveře sokoloven nouze o činovníky.“

Nahromadí-li se v kterékoli organisací na špicích řada činovníků, kteří považují za svou osobní Čest vydržet ve své funkci do své smrti, těžko pak mysjet, že nedostaví se jednou krise a těžko čekat nějaký plynulý vývoj!

Je někdo, řekněme teoreticky, aby necítil, se snad jednotlivci dotčeni třicet let starostou své jednoty a na­konec nestačí fysicky na svou funkci. Neměl by být zvolen doživotním čestným starostou a neměl by být na jeho místo zvolen někdo jiný skutečným, od­povědným starostou?

Dnes se to doslovně flikuje tak zvanými „náměstky“ a nikdy nemá odvahy poukázat, že nynější „náměstecká praxe“ škodí nejen jednotám malým, nejen jednotám velkým, ale — samotnému ústředí, samotné českoslo­venské Obci! Nemohla by i Obec Sokolská mít své doži­votní vysoce čestné funkce?

Ale zde narážíme na ožehavou otázku, které se kde­kdo v Sokolstvu vyhýbá a kterou i bratr Pelikán jen tak mimochodem přechází. Píše: „Staří a mladí v So­kole — to by byla zase zvláštní a obsáhlá kapitola, nutně plynoucí z úvahy o sokolském konservativismu. Spokojme se však jen upřímným zjištěním, že tu sku­tečně jest, že jest zjevem přirozeným, stálým a obvyk­lým všude a že jest s ním proto počítati.“

Stačí to někomu k porozumění problému, řekne-li se mu sebeupřímněji, že problém ten existuje a — že je třeba s ním počítati? „Staří a mladí“ byli a jsou na celém světě, proč ale právě dnes v Sokole stává se z této skutečnosti doopravdy problém? A dokonce problém tak ožehavý, že i takový výborný znalec všech otá­zek sokolských, jakým je bratr Pelikán, mezi dvaatřiceti otázkami sokolskými tomuto problému nevěnoval ani kapitolku?!

Pokusím se aspoň o několik řádek na terna „staří a mladí“, a prosím předem za shovívavost.

1. Staří a mladí v Sokole a — antické

Helladě.

Je to velmi hezky vylíčeno Tyršem v „Holdu olymp- ském“, jak při zahajování antické olympiády mimo jiné objevil se nejprve sbor starců a jejich sborový chór zněl „byli jsme“, za nimi pak druhý sbor, muži, pěli „jsme“ a opět za těmito šli chlapci, kteří hlásali „budeme“. Byla to tak nějak doba tvrdší, byla to doba, kdy s počátku ženy vůbec nesměly na závodiště ■— ne­nakazily snad dnes ženy svou „omlazovací horečkou“ i — muže-sokoly?

Odcházejí staří, praví se, a je to pravda a je to běh světa. „Ananké“ •— osud — říkávali staří pohanští Hellenové, „Bůh dává a vyměřuje nám čas“, říkáme my, kteří se hlásíme ke Kristu.

Odcházejí staří a je to nutnost, kterou nikdo nezmění. Je to •— upřímně lze každého ujistiti — zjev přirozený, stálý a obvyklý všude. Kdyby odcházeli ze Sokola a ze sokolských vůdčích míst jen ti staří, nebylo by nic ože­havého na této otázce.

Odcházejí mladí! — to je ožehavější!

Patří to zčásti ještě k otázce vůdcovské, zčásti však týče se to i širokého celku, i když dnes ještě člen­stva neubývá a staří vůdcové ještě žijí: odcházejí mladí, z nichž by Sokol mohl míti i členy i ■— vůdce!

„Odcházejí“ mladí — protože „neodcházejí“ staří... Odcházeji jedni a je zle, odcházejí druzí a je možná ještě hůře. Jak dlouho bude trvat ještě než se aspoň Sokolstvo přiblíží tomu Tyršovu holdu olympskému, kde starší, mužové i chlapci nebudou se ostýchat při­znávat ses hrdostí každý ke svému heslu?

1. Nejsou však jen „staří a mladí“ So- : o 1 o v é, důležitější rozdělení je: „So­kol tělocvičný a — netělocvičn ý!“

Chtěl bych tímto tak trochu protestovat současně proti tomu, aby kdokoli chtěl shánět nějaké „politické statistiky členstva sokolského“ a chtěl z těchto, vždy celkem nespolehlivých statistik vyvozovati jakékoli důsledky.

Až dosud každý, kdo chtěl nějaké politické cíle v So­kole uplatňovat, nezbytně musel pohořet. A bude tomu i dále, protože odpor proti zatahování politických hledisk do Sokola.není snad něco, co by bylo vštěpováno shora, ale je to hluboký odpor samotných mas so^kol- s k ý c h, které říkají prostě: aspoň někde v Česko­slovensku chceme mít pokoj od politických různic, v so­kolské tělocvičně.

Ale jiné rozdělení je důležitější, na které bych rád stručně upozornil. Ani rozdělování na „staří — mladí“ není tak důležité, jako rozdělování na Sokoly „tělocvič­né“, t. j. ty, kteří prošli tělocvičnou, ať již třeba již nyní necvičí, a na Sokoly „netělocvičné“, takové, kteří v tělocvičně buď vůbec nebyli, nebo jen docela kratičce, tak krátce, že neprodělali ani výcvik, ani se neúčastnili žádného veřejného cvičení nebo do­konce sletu. Pořídil-li si pak takový netělocvičný Sokol dokonce kroj sokolský, pak bývá to ještě zvláštní od­růda sokolská, bývá to tak zvaný Sokol „parádní“, který s velkou oblibou účastní se všech oslav, bývá nejpřístupnější politisování a s naprostou nedůvěrou

shlíží ke všemu, co nemá na sobě s dostatek slavnostně- národního roucha. Přijít tomuto druhu Sokolů se zmín­kou o reformě sokolského kroje rovná se — vlastizradě.

Kádr, skutečné jádro sokolské, jsou bratři,kteří prošli sokolskou tělocvičnou.

Všecky ty krásné úvahy na nej různější ideové ná­měty jako „Sokol a politika“, „Sokol a socialismus“, řeči o „poslání hospodářském, slovanském, menšinovém, uměleckém“ atd., vše to je více méně záležitostí užšího kruhu lidí, kteří někdy pro samé ideály nemají možnost nebo čas starat se — o cvičení. Nechci mluviti ani nej­menším proti jistě krásné a bohaté činnosti vzdělávacích odborů, chci ien poukázati na skutečnost, že Sokolstvo jako organisaci neso-u na svých zádech ni­koli ti, kdo účastní se horlivě všech vzdělávacích proslovů, ale ti, kteří účastní se horlivě všeho, co děje se v tělocvičně!

A právě s hlediska tohoto jádra sokolského bylo by na místě poukázat na jednu z nej důležitějších obtíží sokolských:

1. Má mít Sokol ještě více úkolů?

Bratr Pelikán, aby vystihl přítomný stav Sokola, rozdělil věc na třicet dvě kapitolky, a to ještě místy se zmiňuje o tom, že ta či ona věc vyžadovala by kapi­toly zvláštní. Je to dobře, že činnost sokolská je taková, že ani třicet kapitol nevystihuje její různost, či je to chyba? Není tu příliš mnoho zbytečného rozbíhání se? Je nejvyšším cílem vzdělávací síň, naplněná tiše a vážně poslouchajícím zadumaným posluchačstvem, či je nejvyšším cílem bezprašná, moderní tělocvična a moderní letní cvičiště, plné jásajících, křičících cvičenců a cvičenek, mužů, žen a dětí?

Jsou nejvyšším cílem moderní resoluce nebo moderní cvičení?

Při čemž ovšem slovem „moderní“ nemyslím nic ji­ného, než „nové a lepší“ v duchu Tyršovy „nespoko­jenosti s tím, co bylo až dosud vykonáno“.

1. Cvičitelstvo a jeho úkol, směr a cíl.

Vyzvedl bych ještě víc, než bratr Pelikán činí, důle­žitost a význam sokolského cvičitele. Jedenadvacet tisíc mužů a žen v Sokole vede a vychovává muže, ženy, dorost, žactvo zadarmo, obětavě! I pře- stal-li již kdo být cvičiteíem, vzpomíná ještě léta rád na dobu, kdy „jsem vedl“.

Je to velký úkol, připravovat tyto tisíce obětavých lidí nezištně a často s velikými obětmi pro jejich úkol. A je to zodpovědný úkol!

Děje se to již dokonale či — mohlo by to ještě lépe býti?

Uvedu jen jeden maličký příklad. V osmnácti letech dostal jsem se do veliké sokolské jednoty, za pár měsíců dostal jsem se dokonce do sboru cvičitelského (čekatel), bylo tam na třicet cvičitelů, a mezi těmi všemi, kteří okolo mne chodili a mne „vedli“ teprve po několika měsících nalezl se jeden, který přišel a řekl: podívej se, budeš-li cvičit ty a ty cviky — ukázal mi je názorně — docela určitě budeš mít vysedlé lopatky. Jeden, jediný ze třiceti, bratr Z. má zásluhu o to, že dnes přes všecek ten pozdější tvrdý nácvik cvičitelský a závodnický mám záda rovná, jeden, jediný ze třiceti! A byli mezi nimi vynikající cvičitelé i závodníci a ani jeden si neuvědomil, že jedním z cílů sokolských by mohla být také — rovná, nej rovnější páteř!

„Sport sleduje snahu, dosáhnouti co největších vý­sledků; výchova těla je mu otázkou podružnou, ba

často proti ní i přímo hřeší“, to je názor mnohých So­kolů. Nu, nebudu zde rozvádět kapitolu „Sokol — sport“, není na to dosti.místa a myslím, že najdou se jiní, kteří povšimnou si některých nesprávností v sokolských jednostranných úsudcích. Je dobrý sport a je špatný sport, o tom není sporu. Je to ale pravda, že existuje jen a jen „dobrý a výborný sokolský cvičitel“?

„Po ovocích poznáte strom,“ praví písmo. Podle cvičence poznáte cvičitele, lze říci také. Nemohu ne­vzpomenout případu, kdy poprvé dostala moje sokolská pýcha trhlinu. Šel jsem se podívat na první lehkoatle­tické družstvo, které vyslala k nám po převratu Anglie, na studenty oxford-cambridgeské. Čekal jsem podle našich pojmů .„těla lehkoatletická, jednostranná, myslil jsem, že skokani budou mít delší nohy a vrhači delší ruce a běžci budou mít nějak divné nohy a netajil jsem se tím tehda také jednomu členu náčelnictva, s nímž jsem se, jediným, na těch závodech sešel. S lí­tostí však musím říci, že nenašel jsem na tehdejších anglických sportovních závodnících ani sebe- bystřejším lékařsko-cvičitelsko-závodnickým okem ně­jakou chybičku. Silní, svalnatí i podle našich pojmů a přece štíhlí a urostlí. S lítostí doznávám, že co do tě­lesné krásy, co do bezvadné postavy bylo ono družstvo nejhezčím, které jsem před tím a potom viděl, a to pa­matuji a znám všecka sokolská družstva „mezinárodní“ od roku 1913 dodnes.

Ovšem bude-li se sokolským cvičitelům vykládat teorie soustavy a bude-li se jim vykládat názvosloví všech cvičení, i takových, která nemají vnitřní tělo­cvičnou cenu, pak stane se nakonec, že pro všecky ty obtížné úkoly i výborný cvičitel přehlédne — pomalu vysedající lopatky mladého, snaživého svého žáka.

Bylo by již na čase, aby z Tyršovy soustavy bylo vyřazeno všecko po­družné a ponechány jen některé hlav­ní věci.

Znamenalo by to velké ulehčení pro práci cvičitel­skou. Což je důležitější „soustava“ než metoda?

Ovšem samo o sobě by to nestačilo, kdyby zachován byl dnešní systém veřejných cvičení, kdy třeba půl roku, abych to drasticky vyjádřil: „tělovýchova musí jít stranou, připravuje se — veřejné cvičení!“

Cílevědomá výchova těla ustupuje velmi často: nej­krásnějším a nejtěžším a paměť tak jako nikde jinde ve světě namáhajícím — prostným cvičením mas.

1. Jsou společná prostná opravdu nejvyšším cílem pro zvýšení „bran­nosti národa“, jednoho z nejvyšších

ideálů Tyršových?

Nechávám tuto otázku otevřenu. Patří k oněm, o nichž „dosud se ani nemluví, ani nediskutuje, jen se tuší“.

Jen jedno je, zdá se, nesporné, boje a války národů nevyhrávají se dnes vojsky seřazenými ve vyřízených řadách. Moderní válku rozhodují spjše družstva z vy­nikajících jednotlivců sestavená. Čety odhodlaných, vynikajících jedinců v moderní válce vyhrávají nad velikými masami.

Jde Sokolstvo v tomto ideálu Tyršově opravdu za „nejvyšším cílem ve zvýšení brannosti národa“?

1. Sokolstvo musí i nadále zůstávati neviditelnou, ale věrnou stráží národa“.

Nerad mluvím ve frázích a proto ujišťuji předem, že neběží o heslo, ale o skutečnou sokolskou „stráž“, jak se projevila v republice ve dvou příkladech, které bych chtěl na konec ještě uvést a připomenout těm, kdo by snad chtěli na základě toho, že my Sokolové debatu­jeme mezi sebou o „úkolech lepších než ty staré“, So­kolstvo podceňovat.

První případ je z dob, kdy bolševičtí agitátoři á la Muna měli v republice vysoký, velmi vysoký kurs. Věci došly tehda tak daleko, že ani vedoucí kruhy politické nebyly si tak docela jisty situací. A tehda, docela ne­nápadně, tajně, stáli Sokolové na stráži. Kladenská sokolovna by mohla vyprávět o tom, jak sešla se tam sokolská stráž nikoli snad k ideové přednášce nebo cvi­čební hodině na hrazdě, ale k hromádkám ručních gra­nátů, k ostrým nábojům a takovým podobným věcem, jimiž se střežívají národy. Bude dobře upozornit na tuto zapadlou dnes stráž z let dávnějších.

A druhý případ, případ z let ne tak dávných, je rovněž názorný. Je to — zas neznámý veřejně — případ ze sletu 1926. Byla by to velice zajímavá četba, kdyby tak člo­věk mohl dostat do ruky tajné zprávy, které jeden tehdejší vyslanec posílal své vládě o tom, jak nastane v Československu — fašisticko-národní převrat o sokol­ském sletu. Mnoho, přemnoho velmi vysokých a pro­zíravých pánů bylo tehda, kteří měli „velmi zaručené zprávy o tom, co Sokolstvo udělá“. Nejveselejší pak zpráva byla tato: „Přijde na sletiště do své lóže pre­sident republiky, Masaryk, zahrány budou hymny, ale národ sokolský, národ bude mlčet, ani ruka se nezdvihne k potlesku, bude ticho. A hle, v tomto tichu bude do některé z vedlejších lóží vstupovati se svými věrnými — kdo? Nu, někdo jiný se říkalo tehda, ale nikoli Švehla, aby nebylo omylu, někdo Veliký, větší. A národ prý sokolský vypukne v jásot a převrat fašisticko-národní slavně pro jednoho a s hanbou pro druhého započne.“ Tak asi zněly ty vyslanecké zprávy. Jenže Sokolstvo neslouží osobám, Sokolstvo je opravdu národní spolek! Sokolstvo bylo i v roce 1926 plně na stráži! Snad jednou, někdy později, daleko později, až bude lze mnohých věcí vzpomínat klidněji, snad tehda vydají tajné ar­chivy zprávy o „sokolské stráži z roku 1926“, snad ne. Ale stůjž aspoň zde zmínka o této vysoce čestné a zá­služné sokolské národní stráži!

Sokolstvo — národní stráž! Může být většího ideálu?

Snad ještě jeden ideál je vyšší, snad je jen stejně vy­soký, ale je tu ještě jeden.

Aby Sokolstvo vneslo a uskutečnilo ideál bratrství v československém národu!

Sokolské bratrství nad všecky — -ismy!

DOPISY

Reforma profesorů.

Pane redaktore!

Dovolte mi, prosím, několik poznámek k Článku pana K. J. Be­neše o profesorech.

Je příznačné, že dnes skoro každý, kdo chce vzbudit ve veřejnosti domnění, že se zaj'ímá o naši střední školu, začne výklad o středoškol­ské reformě tím, že si vyjede na profesory.

Několik dokladů:

V kulturním výboru poslanecké sněmovny bylo vysloveno velmi skeptické — avšak paušální — mínění o hodnotě profesorské práce; kromě dosti silných výrazů opíralo se o tento faWt: některý absolvent střední školy napsal stylisticky neobratný dopis s pravo­pisnými chybami. Snad ani sám pan řečník nebyl tehdy přesvědčen, že by tím byla vinna jen neschopnost profesorů. Spíše by v takovém případě zasloužilo důtky jejich nemístné milosrdenství. —

Jindy posedne někoho neodolatelná touha vystihnout určitý kom­plex problémů v geniálně zjednodušující zkratce. Vznikne tak na př. článek pana F. L. Fischera v brněnském Ind exu. Stručný obsah: Naši profesoři nestojí za nic. Je velmi pravděpodobné, že mezi spous­tou profesorů se vyskytne nějaký mizerný hudlař, vždyť lidé méně schopní se vyskytují i v jiných stavech, na př. mezi docenty a spiso­vateli. Co však na takovémto projevu nejvíce zaráží, je bohorovnost, se kterou se pronáší odsudek o všech profesorech. Pan K- J. Beneš rozhodně neudělal dobře, dovolává-li se článku páně Fischerova; ten se totiž svým žalostným nedostatkem dokumentů a svou nevěc- ností nehodí ani k diskusi, neřku-li za oporu určitého mínění.

Na projevu pana K. J. Beneše je několik sympatických rysů. Své názory se snaží opřít o argumenty, byť by to byly jen vzpomínky na dobu studií. Hned také podává návrh na zlepšení dosavadního stavu: zdokonalení pedagogické průpravy profesorů. To znamená při ne­změněných nynějších požadavcích odborných prodloužení studijní doby. Tedy také problém hospodářský.

Také bych rád sdělil panu Benešovi, že dnes je v „lidském“ — tedy v neúředním — vztahu k žákům daleko větší počet profesorů, než si myslí. Chtěl bych však při té příležitosti upozornit na okolnost, která brání intensivnějšímu rozvinutí tohoto vztahu. Má-li mít pro­fesor pochopení pro mládež, musí si zachovat v daleko větší míře než kdokoliv jiný bystré smysly a pružnost vnímání. To nelze jinak než tím, že žije bohatý kulturní a společenský život. A na to je potřebí kromě času především peněz. A kde je má profesor vzít? Dobrý byt, slušný oblek, vydatná strava, knihy, divadla, koncerty, kina (zvukový film), cestování — nic z toho není, pokud je mi známo, pro profesory zadarmo.

Nechtěl by některý z pánů na tomto poli rozpoutat svůj spisova­telský elán?

Ke konci bych ještě panu Benešovi rád řekl, že pro mladého profe­sora je začátek 3. kap. jeho článkem velmi zábavný. O těch „mukách na začátku“ jsem se dověděl teprve nyní.

Promiňte mi, prosím, pane redaktore, že jsem Vás obtěžoval.

*Prof. Josef Bartoš.*

Vážená redakce!

Autor článku o Reformě profesorské dobře uhodil na jednu strunu reformy střední školy. Ale chci mluviti za onu část mladých profesorů, kteří nedávno začali učiti. Ti nešli na profesuru proto, poněvadž se jim to zdál život přepohodlný. Na kantořinu chodi většinou žáci dobří nebo nejlepší, ne ziskuchtiví, spíše idealisté. Profesoři nerodí se nikde na Kamčatce jako zvláštní lidská odrůda, nýbrž rekrutují se zejména ze středních vrstev národa. Jestliže někteří snad podle soudu autora zmíněného článku nikde jinde by neobstáli v životním zápolení svo­bodných povolání, dlužno uvážiti, že zase velmi mnozi by v životě jiném než učitelském dosáhli jiné kariéry nebo blahobytu.

Chci upozorniti zejména na jednu věc. Co myslí autor Reformy, že je u profesorů nemožné, stalo se skutkem. Snad je to dosud vý­jimkou, ale jsou již profesoři, kteří hrají se svými žáky wolley-ball, tenis a kteří čile tancují se svými žačkami. Že na to doplácejí, je při­rozené. Ale přes to počet takových nadšenců se množí. Autor článku Reformy zle se rozhořčuje nad školským disciplinárním řádem, jenž cosi mluví o povinné úctě žáků k profesorům. Ujišťuji ho, že to studenti neberou tak tragicky. Velká většina studentů ani discipli­nárního řádu pořádně nezná, a profesoři — aspoň mladí — ani se neopovažují o něm mluviti. Ostatně disciplinární řád je jediným zá­koníkem, velmi nedostatečným, pro střední školu. Demokratický duch nezmizel — bohudíky —, ale naplnil školu, pokud to šlo. Všech­no už tu bylo a leccos se zkusilo hned po převratě. Ale kázeň je nutná v každé společnosti, tím více ve škole. Zde není absolutně možno, aby každý hned se svou trochou spěchal do mlýna, zde sice je nezbytná spolupráce, spolumyšlení, ale také kázeň a autorita. Střední škola zná pro dobrého učitele velmi málo trestů. Jsou to vlastně jen na­psání do třídní knihy, třídní a ředitelská důtka a karcery. Z těch se často nic nehodí pro potrestání vinníka.

Leckterým trestem trpí více rodiče než jejich dítě. Srovnejme pravo­moc velitele roty nad dospělými lidmi a pravomoc profesora nad dětmi. Vidíme, že středoškolský učitel je odkázán vlastně jen úplně na váhu a vliv své osoby. Středoškolští studenti nejsou také dnešní, zejména ve větších městech. Mládí místo autokritiky rádo se posmívá a zejména dnes nemá již sentimentální hrůzy a strachu před každým profesorem. Naopak, opakuji, profesor rozhodne sám svou osobností, bude-li míti před třídou autoritu nebo ne. Žádný disciplinární řád v černých deskách a žádné úvodní paragrafy mu nic nepomohou, bude-li se zdáti třídě slabý nebo směšný.

Vina není, jak se pisatel Reformy domnívá, jen na profesorech. Naopak. Řekl jsem již, že dnes množí se profesoři, kteří spolu se svými žáky hrají tennis, divadlo, tancují a chodí pilně na výlety. Jestliže však tomu vždy nebylo, nelze se diviti. Strach, aby jen ně­kolik z těch, s nimiž jsem včera prohrál love sadou nebo s nimiž jsem tancoval poněkud neohrabaně, zneužilo mimoškolského styku k nemožné důvěrnosti ve třídě. Někteří domnívají se, že hrají-li v pátek se mnou kopanou, nemusí se na sobotu učit. Moje tanečnice z minulé právě noci neostýchají si koketně pokládat hlavy na lavici k sladkému dřímání. Můj otec ze studentské scény dívá se na mne otcovsky i z lavice septimána. Udržeti dobrou kázeň, nezbytnou pro každou úspěšnou práci, je za těchto okolností mnohem těžší než tehdy, kdy tohoto mimoškolského styku není. Volná škola ovšem už také byla, ale i její konce jsou známy.

Všechno to ovšem dobrého učitele nesmí odraditi. Není však divu, jestliže mnozí zhořknou, když se zklamou. Mládí často je bezohledné a dovede raniti zrovna tak, jako dospělý člověk zraní dítě.

Dobře však bylo ukázáno na velmi důležitou složku každé středo­školské reformy. Jsem z těch, kteří si od ní příliš mnoho neslibují. Neboť nelze rychle změniti dva nejdůležitější školské činitele: učitele a žáka. Ti jaksi jsou dáni svými schopnostmi a možnostmi, které se nedají překročit. Žádná osnova ani učebnice neznamená nic proti možnostem, které má ve své hodině učitel ve způsobu probírání látky. Dnes je jedna osnova a jedna kniha a tisíc způsobů a druhů vyučování.

Je totiž každý učitel jiný. Profesor Kádner vtipně vypočítal, jaké všechny vlastnosti musí míti dobrý učitel. Vzbuzuje to úsměv, co všechno se žádá. Býti dobrým vychovatelem a učitelem je velmi těžký úkol. Jestliže mnozí učitelé z profese nejsou správnými profesio­nály, je to proto, že prostě takových lidí, kteří by měli aspoň většinu žádaných vlastností, je málo. Musíme se tedy spokojiti alespoň s re­lativně nejlepšími. Pedagogika je především uměním, věcí vtipu a taktu. Je pravda, že z university přicházejí kandidáti učiti bez špetky prakse. Ale té brzy získají, za několik týdnů už se uplatňují, bez ohle­du na všechny theorie, jejich osobní vlastnosti a schopnosti. Je zde instituce uvádění v úřad učitelský, jsou zde inspekce uvádějícího a ředitele, kteří jsou s mladým učitelem ve styku a na leccos ho upo­zorní. Přece však hodina každého učitele má svůj zvláštní ráz, daný osobností profesora. Uplatňují se pak po stránce pedagogické ty strán­ky osobnosti, jež jsou vrozené a jimž je těžko se učiti.

Jestliže tedy mnohým chybějí některé ony vlastnosti, jež na dob­rých učitelích žádáme, nelze upříti profesorům dobrou vůli, jimi býti. Případ napilého profesora je věcí docela mimořádně ojedinělou. Na profesuru jdou poctiví studenti, ne z touhy po pohodlném životě, ale z touhy býti lepšími učiteli, než měli sami. Pohodlnost učitelského života je ovšem pochybná. Krásné jsou prázdniny. Ale není jich třeba? Sedával jsem také mnoho měsíců v kanceláři a dovedu oceniti dobře rozdil jednoduché frekvence tam a ve škole. Možno říci: čím více hodin, tím horší. Jestliže je učitel unaven, je vyučování celé poka­ženo. Laik si myslí, že učitel si oduči 3 nebo 4 hodiny dopoledne a na školu si ani nevzpomene. Mohu ho ujistiti, že se mýlí. Připraviti si dobrou, účelně promyšlenou hodinu, není věcí několika minut. A ho­dina vyučování není obyčejnou pracovní hodinou. Kdo nemá silnénervy a vrozený optimismus, spojený s láskou k dětem, brzo se zklame. Vidí často, že mnohým studentům jde o spoustu jiného než upřímný, slušný poměr. Je-li pak v třídě jen několik individuí, povahou ne­dobrých, dovede celá třída vytvořiti pro učitele atmosféru nedůvěry a napětí. Líčí-li literatura typy ukrutných profesorů, trýznících své žáky, vytvoří snad i typ učitele, žáky týraného.

Provésti něco kantoru, třeba dost drsnému, má dosud mezi studentstvem vysoký kurs. Studenti ovšem vědí, jako my jsme to věděli, kde si co mohou ^dovolit. Nevybírají si tedy rázného a přísného profesora, ale slabého a zatrpklého člověka. Zeptejte se takového, zda by si zvolil učitelský, přepohodlný úřad.

Ovšem, namítne se, takový člověk nemá učit. Ale kde vžiti lepší? Jestliže učitelský život má tolik předností, proč nepřitahuje nejlepší? Tvrdím, že lepší učitelé nejsou. Mnohý, jenž neobstojí pod dlouho­letým pozorováním třiceti párů očí a očí interesovaných jejich pří­buzných, obstál by docela dobře jinde, na jiném místě v životě. V osmnácti letech je nutno se rozhodnout. Po vystudování university není pro filosofa žádná jiná možnost, nežli učit. Kdo pozná na sobě, že se nehodí za učitele, poznáním tím již nic nemění. Zůstane učite­lem na celý život, a od jeho katedry zaznívají zhořklé, trpké tóny, které mládí právem nemá rádo.

Každý učitel, jak myslím Karel Čapek napsal, má býti aspoň v kout­ku své nebohé duše také ještě klukem, aby klukům dobře rozuměl. Dnešní učitel musí znáti sestavy našich footballových leadrů a vý­sledky utkání našeho mužstva v Davis cupu, sledovati zájmy svých svěřenců a při tom je voditi po zájmech svých. Že by on mohl příliš vychovávati, není možno zejména ve velkém městě, kde působí na mladou vnímavou duši spousta jiných výchovných činitelů a kde žák vidí svého učitele jen v hodině, kde není času nazbyt. Poněkud jinak je to již v malém městě, kde učitel může působiti i příkladným životem. Ale tu je právě také vidět, jak zodpovědný je to úkol, učit a vychovávati.

Co nelze upříti profesorům, je jejich nejlepší vůle. V tom autor Reformy svým paušálním odsouzením jim nejvíce křivdí. Že typ pro­fesorů s uniformou, námi vysmívanou, a s postojem, nesnášejícím jakékoli přiblížení, mizí, je mi ze zkušenosti jasno. Demokracie, pokud je možná, do školy už vešla v mnohých učitelích.

Již existují profesoři bez přívěsného deštníku a zapomenutých klobouků. Již jsou dokonce takoví, na nichž byste ani nepoznal, že to jsou kantoři. Mají rádi děti včetně rošťáků a činí se, seč mohou. Ale i ti poznávají, že při nejlepší snaze a vůli nejsou nejlepšími učiteli, neboť, býti dobrým učitelem a vychovatelem, opakuji, je úkol pře­těžký. *ph. dr. Ferd. Smrčka.*

Sokol Vodička.

Vážený pane Adlofe!

Vaší oblibě těší se statistika. Jest sice známo, že statistika je meč dvojsečný, ale konečně je to přece jen něco objektivního, je-li dělána poctivě a jsou brána v úvahu ne čísla absolutní, ale mnohem důleži­tější čísla relativní při volbě správného měřítka. Ve Vaší statistice z říše slovanské by byla ta čísla relativní též vítanější, než absolutní čísla Vámi místy uváděná, ale o to zde neběží. Jde o ten článek o So­kole, tenisu a rekordech a stanovisku zdravotním. Tu by bylo velmi záslužno, kdybyste se pokusil stanovití statisticky tato data:

1. Kolik je tenisových dvorců sokolských?
2. Kolik sokolů hraje pravidelně tenis (absolutně a v %)?
3. Kolik sportsmenů netenistů hraje pravidelně tenis. Absolutně i relativně.
4. Kolik jiných lidí hraje u nás pravidelně tenis.
5. Bylo-li by možno získati tato čísla i se zřetelem na venkov a vsi? kde se tenis pochopitelně nehraje; a se zřetelem na města aspoň od 4000 obyvatel výše.
6. Kolik stojí tenis průměrně hráče u těchto jednotlivých druhů obyvatel. Zda namnoze Sokol neumožňuje hráti i těm, kteří by z dů­vodů finančních a jiných vůbec tenis hrát nemohli.

Dále dovolte mně otázky i k tomu Sokolu Vodičkovi. Snad by učinil nadprůměrně nadaný skokan Vodička nejlépe, kdyby šel do lehko­atletického klubu. (Jak veliká řada nejlepších našich atletů vyšla ze Sokola a je hrda na svoji sokolskou výchovu a Sokol hrd na ně! Hle, opět příležitost ke statistice!) Proč by nemohly speciální sportovní kluby a Sokol jiti vedle sebe, vždyť celkem snaží se o podobné, ale v různých směrech. Já pro sebe, i jako lékař, rozhodnu se pro tělo­výchovu spíše sokolskou bez snahy po těch rekordech. Zda není pro náš národ tisíckráte důležitější, že nám Sokol snaží se vychovati mladé lidi tělesně i duševně vyrovnané, než aby třeba mnohokráte letěla naše vlajka vzhůru na stožár vítězů na různých sportovních podni­cích mezinárodních, které — jak všeobecně známo — jsou spíše po­dívanou, obchodem a vším jiným, než skutečnou tělovýchovou. Či myslíte, že zdraví národa se měří počtem dosažených rekordů a číslem přeskočených centimetrů? A nebude snad nakonec Vodička šťast­nější a sportovně proň i lepší, bude-li tím průměrným cvičencem, než na jednu či dvě sezóny mezinárodním rekordmanem — což konečně je nutně dnes vždy jen zakrytý profesionalismus se všemi ne­ctnostmi a pokřivením charakteru. Sotva asi bude mít totiž náš Vo­dička za tatínka lorda, aby se mohl věnovat tolik, nebo j e n treningu, jak takový internacionál musí, má-li být ve formě. — Zkuste tedy zachytit statisticky, co činí Sokol svojí všeobecnou (t. j. co nejvíce a nejširší kruhy zahrnující) a všestrannou (t. j. všechnu tělovýchovu provádějící) výchovou, užívaje závodění jen jako koření, ne jako cíle. Jako lékař odpovídám Vám na Vaši otázku konečnou: Pro známost čs. vlajky učinil sice Karel Koželuh více než Vodička-amatér vše­strannosti, ale pro národ zásada všestranné prostřednosti, správně řečeno: „co nejvyššího průměru“, je mnohem důležitější.

A nakonec, jaký má význam, piše-li se o gymnastickém výkonu v cizích listech petitem či ne? Ve Španělích píší o býčích zápasech a nestarají se o svět. Baskové o pelotě. Má to snad nějaký význam, jde-li o sport světově módní, či ne? Anglosasové udávají tóny jsou to lidé dlouhonozí, štíhlí, hodí se jim proto lehká atletika, kde vyni­kají. U nás převládá typ muskulární, vynikáme v tělocviku, vzpírání břemen, těžké atletice. Píše-Ii se o tom v cizině petitem či ne, není přece žádným měřítkem zdravotnické či sportovní ceny toho či onoho výkonu a posuzování podle tohoto měřítka je prostým nemyslícím kopírováním ciziny. V cizině a všude je na př. vysoce populární box; zápasu o mistrovství světa i u nás věnovány hlavní stránky deníků a každé dítě ví, kdo je mistrem světa v těžké váze. Podle Vašeho mě­řítka: přední stránka — zadní stránka a petit — by byl tedy box na prvním místě, šerm by se proti němu krčil někde docela vzadu s tělo­cvikem. A přece esteticky, sportovně, duševýchovně i zdravotnicky je šerm mnohem ušlechtilejší *a* lepší než box. Nechci říci, že sport ro- hovnický sám o sobě je něco nízkého, ale rozhodně děkuje za svoji popularitu právě nižším a v každém případě nesportovním zálibám davu. Reklama, sázky a podívaná na rvačku plní tam stadiony, za­tím co na šermířském turnaji se tísní sotva 10—50 zvědavců. Bohudík pro čistotu sportu, neboť popularita sportu bohužel je obyčejně zká­zou jeho čistoty a ničí zdravotnickou, výchovnou i mravní stránku, i sportovní jeho hodnoty.

26./VIII. 30. Váš *Dr. Kabelík..*
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Spojené státy evropské.

E

vropa má zase před konferencí, a jako vždy, oče­káváme i od této schůze velmocí nc-li nove a světo­borné činy, přece aspoň nějaké podněty, resoluce a usne­sení, jež budou míti dobrý vliv na politiku našeho kon­tinentu a na utváření jeho poměrů hlavně hospodář­ských a sociálních. B r i a n d, shovívavý, ale důsledný učitel, rozdělil svým učelivým žákům úlohy na téma: „Evropa a mír“. Opravy, rozdílení cen a známek po prázdninách. Jistě že se všichni vysnasnaží, aby písem­ná úloha bylo co nejlepší nejen po stránce vnější, ale také obsahově. Co Briand Evropě nabízí, není málo, je to naopak věc tak ohromně velká, že se každý, i málo skeptický duch ptá: Je to vůbec možné? Nebude to zase tak, jak se to stalo dříve, když se o Briandově návrhu vy­jádřil jistý státník (tuším, že to byl Stresemann): Na­bídl mi mnoho, přijal jsem všechno, nakonec mi nedal nic! Briand ovšem sám všechno neudělal a neudělá: kdyby nebylo evropského tisku, který v posledních le­tech píše tónem tak pacifistickým, nebylo by nikomu, ani politikovi jeho formátu možno, smířiti tolik proti­chůdných zájmů a tendencí. Mír je takřka „ve vzduchu“, píše a mluví se jenom o něm, o smíření, o sblížení. Našli se hlasové, kteří s určitostí tvrdí a dokazují, že věčného míru dosáhneme, až najdeme cestu, jak všechny lidi této myšlence získati. Jak? Tiskem! Tisk se dal do služeb míru, bude tedy mír. Odkud nám přichází? Skrze křesťanství? Ne, skrze průmyslové kartely! Buď jak buď, ať přichází odkudkoliv, bude vždy vítán. Nebylo ovšem dosaženo míru politického, nýbrž spíše průmyslového, finančního. Finan­ce se dohodly, to ostatní je méně závažné. Také smlouvy, týkající se toho oboru, jsou mnohem četnější než všechny ostatní; bylo konstatováno, že toho času je v platnosti 85 arbitrážních smluv (mezi 38 státy, z nichž 24 v Evropě), 12 smluv o neútočení, 3 smlouvy o nezávislosti politické, 15 smluv politické spolupráce (neobsahujících ovšem žádných záruk!), 15 separátních smluv zárukových ve formě spojenectví. To vše jsou smlouvy mezinárodní, mezi jednotlivými státy uzavřené. Svaz národů při tom vůbec neasistuje, leč jako tribuna a pak jako archiv pro podepsané listiny: víc nic! Svaz národů je dnes bohužel organismem příliš těžkopádným, aby mohl něco takového uskutečniti, není parlamentem, kde by prostá většina hlasů stačila, aby návrh byl přijat nebo zamítnut. Každý zúčastněný stát si zachovává svou úplnou suverenitu a jeden jediný hlas proti, jedinké „veto“ stačí, aby návrh, jinak všemi ostatními přijatý, padl. Hlas Československa má tutéž cenu jako hlas Anglie, a i když je někdy dosaženo naprosté jedno­myslnosti, může přijatá resoluce býti provedena teprve po ratifikaci parlamentem toho kterého státu. A co když parlament neratifikuje? Není provedení! Protokol byl na př. odhlasován všemi hlasy bez výjimky, dostal však jen 9 ratifikací (mimo jiné Československa — 1924): proto padl. Konvence o kontrole obchodu se zbraněmi byla uzavřena jednomyslně (r. 1925), 4 roky později dostalo se jí jen 4 ratifikací (mimo jiné států Liberie a Venezuely!). Právě proto je bilance Svazu národů po tolika letech usilovné práce vlastně velmi hubená: je tu několik úmluv o splavných cestách (1921), o potlačo­vání pornografických publikací (1923), půl tuctu tech­nických úmluv strany celních formalit, úpravy hydrau­lických sil, reparticí elektrické energie, to je tak asi vše! Složení Rady Svazu národů je tak divné, že někdy do­spívá k resolucím prapodivným způsobem; Rada je volena — jak známo — plenem, malé státy mají tu tedy jakousi číselnou většinu, velmoci si reservovaly perma­nentní křesla (nyní se s několika stran žádá odstranění tohoto výsadního postavení velmocí —a jistě se ho do­sáhne), nakonec bude o záležitostech celého světa roz­hodovat několik málo zástupců Dánska a Venezuely (což by představovalo sotva dvacetinu veškerého oby­vatelstva); příklady se už vyskytly v trochu jiné formě, je známo, že r. 1926 byla jakási námořní konvence usku­tečněna hlasem ... Švýcarska, a teprve Thomasovi se podařilo tento nonsens vysvětliti a odstraniti.

Proč tedy je Společnost národů tak bezmocná? Tak těžkopádná a nehybná? Tkví to v samém jejím složení, jak už na to bylo v povolaných kruzích vládních a práv­nických poukazováno. S. n. je volným sdružením suverénních států, jež mají všechny stejná práva. Ona je stále závislá na těchto státech a nemá jiných, větších prerogativ, než ty, které jí jednotlivé státy svěřují. Hamilton, zakladatel americké konstituce, napsal o fe- derativním systému tak význačná slova, že je lze skoro doslova aplikovati na složení S. n.:

„Rovnost hlasování mezi státy (rozuměj americkými, v Evropě pak evropskými) je jedním z největších nedo­statků naší konfederace. Vliv tohoto systému je v naprostém protikladu k základním podmínkám republikánských vlád, jež žádají, aby rozhodovala většina; neboť může se státi, že v ě t š i n a států nepředstavuje leč nepatrnou menšinu obyvatelstva (státního celku). Pokud se týče nut­nosti, aby vládla naprostá jednomyslnost, slouží tato poslední jen k tomu, aby ztěžovala správu a podlamovala energii vlády. Může-li se umíněná menšina vzepříti se zdarem proti rozhodnutí většiny, bude tato nucena—chtějíc zabrániti nebezpečné nečin­nosti — aby se přizpůsobila požadavkům menšiny, takže na­konec přání několika jednotlivců zvítězí nad přáním drtivé vět­šiny.“

To je kritika (před 40 lety!) americké unie! Co podle názoru Hamiltonova nemálo přispělo k oslabení fede- rativní vlády, je skutečnost, že ona nebyla nikdy ratifikována národem; jsouc založena na pouhém formálním souhlasu různých vlád, nemá také S. n. větší ceny než tyto vlády samy: stačí, aby v Ně­mecku nebo kdekoli jinde byl povalen kabinet, a projekt, podepsaný více než 50 národy, je „ten tam“. Podle ná­zorů některých právníků S. n. vůbec neexistu- j e, neboť není prý „ohlášena“; oni totiž vysvětlují, že podle zák. z r. 1901 nemůže „neohlášená“ společnost (asociace) nic podniknouti o své vlastní ujmě. Chce-li taková společnost vésti proces nebo jakkoliv právnicky jednat, musejí se dostaviti všichni její č 1 e n o-

v é ; S. n. se podobá takové „neohlášené společnosti“, je právnicky mrtva. Ona nemá donucovacích prostředků a „právo bez násilí je nemohoucné“ (Pascal), ovšem „násilí bez práva je zase tyranií“ (týž). Bertrand de Jou- venel označuje z toho důvodu všechny arbitrážní smlou­vy za zneužívání důvěry lehkověr­ných národů. Praktický příklad:

Vyskytne se jakýsi konflikt mezi Spojenými státy a Japonskem; Japonsko musí každoročně vyvážeti určité množství svého obyvatelstva, které se rychle rozmnožuje na půdě. malé a nevděčné, nenacházejíc dostatečných kapitálů a průmyslového zaměstnání. Emigrace se řídí hlavně do Spojených států a do Austrá­lie. Tyto dvě země ovšem zaručují svým dělníkům tak příznivé pracovní a životní podmínky, že vedle nich se Japonec vyjímá jako středověký nevolník. Japonská pracovní síla je mnohem levnější, a zaměstnavatelé, již zaměstnávají Japonce, jsou v naprosté výhodě proti svým konkurentům, kteří používají jen dělníků bílých. Z toho by za daných okolností mohl vyplynouti pokles „standardu“. Z toho důvodu jsou politické strany, jež mají ve svém programu politiku proti japonskou, v obou těchto zemích nejpopulárnějšími. Dejme tomu, že nastane konflikt mezi Japonskem a Austrálií, p o- něvadž tato zakáže imigraci japon­ských dělníků. Rada S. n. je interpelována Ja­ponskem; Austrálie, která je členem S. n. a podepsala protokol, se ohradí proti kompetenci tohoto tělesa, tvrdíc, že mezinárodní právo jí dává úplnou volnost v těchto otázkách, čili slovy prostými řekne: Já si doma dělám, co chci. Japonsko se tu stává obětí nedostatku, jež ani Pakt ani Protokol nemohou odstraniti. Co mu zbývá? Válka! Ale taková válka by byla „útočnou“ a proti Japonsku by se postavily jako jeden muž všechny ostatní státy. Proto také A d a t c i (zástupce Japon­ska) protestoval jménem své země proti redakci čl. 5 Protokolu. Tato protestace má dosah opravdu veliký, neboť ohrožuje zásadu suverenity samu; každý stát může sice „doma dělat, co chce“, ale může se přece státi, že jeho jednání je nebezpečné pro sousedy jako v případě citovaném; Jouvenel to nazývá „zneužíváním suvere­nity“, tak jako mluvíme o zneužívání práva.

Když se dva lidé hádají, přednášívají svou při před soudce; národové by měli činiti rovněž tak, jenže u nich nemůže býti řeči o soudci, nýbrž nanejvýš o „rozhod­čím“. Rozdíl se vysvětluje všeobecně takto: soudce je zmocněn vyšší autoritou k vykonávání svých funkcí, kdežto rozhodčí dostává svůj úřad v základě souhlasu zúčastněných stran. V dnešním mezinárodním právu není vyšší autority nad státy, není a nemůže tedy býti soudců. R. 1899 byl založen „Mezinárodní dvůr arbi­trážní“ (víme, že konferenci mírovou svolal tenkráte c a r do Haagu); ovšem žádná velmoc mu nikdy nesvě­řila nějakou závažnější otázku k rozřešení; o čem toto mezinárodní forum rozhodovalo, byly věci málo zneklid­ňující veřejné mínění; na př. jakýsi Ind byl zatčen na britské lodi, v Marseille vyvázne a doplave až do pří­stavu, kde ho francouzští četníci chytnou a dovezou zpět na loď. Dvůr nyní „rozhoduje“, stalo-li se tak právem čili nic. A takových otázek bylo více. Právníci se snažili o to, aby arbitráže tohoto „Dvora“ byly zá­vazné, aspoň v některých záležitostech, ale marně; do­sáhli svého úmyslu jen pokud se týče interpretace smluv stran hubení fyloxery (vinné vši)!! Tyto „resultáty“ nebyly ovšem nikdy uveřejněny, byly by zesměšnily celou instituci.

Takovým způsobem to tedy nešlo. Jak se o vyřešení problému pokoušely národy po skončení války? Vizme na př. odzbrojovací konferenci z r. 1921. Velká Britanie úplně zničila nepřátelské loďstvo, ona je po skončení války vládkyní všech moří, má as 1400 lodí (válečných), jež představují as 3 a půl milionů tun, to ji stojí ročně 20 miliard (franků). Mezi svými loďmi má Anglie takové, jež pro své stáří a zastaralou konstrukci nemohou už sloužiti: jsou vyřáděny. Ale výlohy na zbylé lodi jsou stále ohromné (15 miliard z 20). Ona tedy nemůže, z důvodů čistě finančních, stavětí nové kádry, kdežto státy soutěžící přímo šíleně stavějí, ovšem podle nejmodernějších metod a zkušeností. Proto Anglie má zájem a také navrhuje „odzbrojení“, nemajíc peněz na stavbu nových lodí; ona „obětuj e“ své staré haraburdí a žádá, aby kompensačně bylo zasta­veno nebo aspoň zpomaleno tempo konstrukce jejích konkurentů. Anglie žádala odzbrojení podle „kategorie“ lodí, kdežto Francie navrhovala odzbrojení „globální“, celkové; proč? Francouzské loďstvo, podle námořního programu, mělo míti as 800.000 tun (po úplném prove­dení tohoto programu), z nichž připadalo na pancéřové lodi as 170.000 tun. Kdyby se nyní odzbrojovalo „glo­bálně“, mohlo by se na př. státi, že Francie se svých pan­céřů prostě zřekne a vrhne se celou svou silou na k o n- strukci podmořských člunů (jichž má jen něco přes 100.000 tun); nebo podmořských člunů má více zapotřebí než pancéřů. Tomu chtějí Angličané asi zabrániti. Podobně je tomu s Amerikou, která by v ta­kovém případě stavěla jen křižníky, zaplavila by jimi všechna moře a zvítězila tak nad Anglií velmi snad­no. Japonci zase by stavěli hlavně těžké válečné lodi, čímž by ohrozili Spojené státy, které jsou nuceny rozdě­liti tonáž na různé druhy. Zkrátka tento systém „globálního“ omezení zbrojení by dovolil každému ná­rodu vystavěti si takové loďstvo, jakého potřebuje; kdežto naopak omezení podle kategorií znamená sní­žení počtu všech druhů lodí a zároveň zesílení anglické námořní kapacity: proto také Anglie pro tento svůj návrh nejvíce horovala. Ani jeden z obou názorů není dostatečně pacifistický (a také integrálně neprošel při konečném redigování paktu). Konference neměla jiného významu, než zaručiti Anglii a Spojeným státům lacinou hegemonii nad ostatními přímořskými státy.

Co tedy vlastně chce nebo má chtíti příští konference? Má vytvořiti, jak to nazývá zase B. de Jouvenel, „evropský nacionalismus“; není to tak paradoxní, jak by se zdálo, je to vlastně logický oponent proti vlaste­nectví našich největších hospodářských nepřátel: Ame­ričanů. Žádá se „evropeanismus“, vědomí evrop­ského příslušenství, sloučení a kanalisování všech evropských zájmů a podřadění jich pod jedno silné, cílevědomé vedení. Už Rousseau řekl: Není již Francouzů, není Němců, není Angličanů: jsme všichni Evropané. Jouvenel porovnává Ame­riku s Evropou a Asií: Asie je mu „geometrickým bodem“, střediskem všech despotismů: Stalina, Mustafy Kemala a Čan-Kai-šeka, despotismů, které se jen málo liší od svých předchůdců: carů, sultánů a „synů nebes“, Amerika pro něho je „negací veškeré autority politické“. Není v zásadě velkých rozdílů mezi oběma kontinenty, boj se vede mezi jednotlivými zájmy. S jedné strany „vláda železa“, s druhé pak „vláda zlata“, obě pak jsou vládami síly nebo lépe řečeno násilí. Náčelníci americ­kých vlád se snadno přestrojí za bankéře, velitelé asiačtí se často podobají policejním prefektům: policejní pre­fekt pronásleduje bankéře, bankéř podplácí četníka! Z toho vyplývá, že Asie nebyla nikdy bezpečna pro obchod, Amerika zase nikdy nebyla příliš přísná pro majetek. Evropa se vždy snažila, aby stála nad oběma zásadami, ona má (jako v Indii) nad kastou obchodníků a válečníků ještě kastu vedoucí a vládnoucí: intelektuály. Nejstaršími symboly v Evropě jsou váhy a ruka spravedlnosti. Tyto'dva symboly by jouvenel rád viděl na praporech evropského lidstva sjednoceného pod tímto heslem spravedlnosti a rovnosti. Kvintesence evropského myš­lení je právě ono „zvážení zájmů“, jejich utřídění a správné vedení.

Stát, který nebude „evropský“, nebude vůbec státem. Smysl onoho houževnatého boje jednotlivých stran v Evropě je právě ten, že chtějí založiti silný a sebevědomý stát, který má býti příště základem státu evropského. Tímto způsobem by byl evropský problém rozřešen rázem a vlastně náhodou, tak jako se stává v jiných oborech badání, že učenec rozřeší jistou otázku při badání v oboru docela jiném. Idea státu vede k myšlence Evropy a naopak. Náš kontinent nepozná jednoty dříve, dokud nebude ztělesněn v jeden stát. Jeho úkolem bude vybudování evropského soudnictví a jeho obligatorní uznání, organisace výroby v jednot­livých státech, zákaz celních válek, ochrana slabých průmyslů a jejich zvelebení poskytováním velkolepých úvěrů, mezinárodní repartice surovin, vytvoření odby­tišť pomocí úvěru, boj proti nezaměstnanosti, znemož­nění hospodářských křis soustředěnou bankovní poli­tikou, kontrola obyvatelstva, jeho vzrůstu a poklesu a j. To je v hlavních rysech evropský stát, neboli spíše Spojené státy evropské podle B. de Jouve- nela. Všechny konference poválečné nedělaly vlastně nic jiného než likvidovaly minulost, ani jedna se ještě nezabývala přípravou budoucnosti. To žá­dáme od všech konferencí, které budou nyní násle- dovati.

**POZNÁMKY**

**To není věc jednoho muže.**

V Praze byly ženské mezinárodní závody. Mezinárodní znamená mezinárodní, a nikomu se nepodaří sebezanícenějším českosloven­ským vlastenectvím sprovodit se světa fakt, že mezi světovými ná­rody jsou také Němci, a dokonce, jak všichni víme, na jednom z před­ních míst. S tím tedy se musí větší i menší vlastenec už smířit, a ze­jména v mezinárodních stycích nesmíme si počínat tak, jako bychom pokládali za opomenutí historie, že Němce ještě nevyhladila; Když ženské teamy přijížděly do Prahy, byli jsme ovšem tak zdvořilí, že jsme před nádražím vyvěsili vlajky všech národností, které přijely účastnit se závodů. Jeden národ, jak se zdá, byl vyloučen z této zdvo­řilosti: německý. Můžeme snad odpustit Němkám, že mezi všemi těmi barvami hledaly také barvy své. Kdybychom sami někam jeli, také bychom to jinak nedělali. Ale oči Němek bloudily marně po prostranství před nádražím: německé vlajky tu nebylo. Odpusťme Němkám i to, že se zajímaly, proč? Pořádací výbor prohlásil, že nemá na tom žádné viny: dekoraci připravil pražský magistrát, a ten, ačkoliv byl výslovně upozorněn, že také Němky přijíždějí, německou vlajku prostě vynechal. Tak tedy pražský magistrát, kdopak také jiný. Po té stránce pana primátora Baxu už známe, a starý lev tu nepochybně zase jednou ukázal svůj spár. Působení páně primátorovo po této stránce dávno už dozrálo k veřejné diskusi. Není pochyby, ve své domácnosti může se vypořádati jakkoliv se vším, co mu připomíná německé plemeno. Ale město Praha není soukromá domácnost pana

primátora. Jestliže on dosti nechápe příkazy zdvořilosti, nechceme, abychom my všichni pro jeho nedostatek talentu v těchto věcech byli pokládáni za hrubce. Pan Baxa nemá z minulosti tak dobrou pověst, abychom do jeho rukou bez rozpaků svěřili pověst své mezinárodní zdvořilosti. Nemůžeme zapomenout, že v době rituelního procesu se p. Baxa s takovým nadšením připojil k nejhloupějšímu křídlu našeho národa. Jeho duch nám tedy neposkytuje takových záruk, abychom se jím pokorně nechali vésti, neptajíce se, kam že nás vede. Němky byly na závody do Prahy pozvány; tím bereme na sebe závazek, že je nebudeme vylučovat z běžných které zdvořilostí, prokazujeme všem ostatním. Jestliže v Německu dovedou při mezinárodních příležitostech vyvěsit naši vlajku, my to také musíme umět. Výmluva opomenutím neplatí: jestliže někdo dovede zapomenout, že v Evropě mezi jinými státy existuje také Německo, tedy by měl být, i kdyby měl už šedivou bradu, poslán do nižších tříd střední školy za účelem nutného doplnění vzdělání. Pan primátor by už opravdu měl přestat dělat nám ostudu. O poměru českého národa k německému při této příležitosti nechceme rozhodovat, neboť jest to chatrná příležitost. Ale máme snad právo říkati, abychom se před světem jevili jako hostitelé, kteří ovládají primitivní zásady taktu, a nechceme, aby pro jednoho p. Baxu se zdálo, že se neumíme chovat. Němky musili vidět nevlídnost v tom, že nebylo dovoleno, aby je přivítala, jako ostatní, jejich vlajka; a za toto zdání nevlídnosti se tedy stydíme. Opakujeme, že nejde o nacionalismus a o nic z této velké kategorie, nýbrž pouze ozdvořilost. Pan primátor podává dů­kazy, že takové věci není možno svěřiti volnému uvážení jednoho muže, dokonce muže, jehož nepříjemné stanovisko v takových vě­cech je známo. Chce se snad odškodnit za to, že mu v Praze už šest­náctý týden hrají jeden německýfilm, což přímo vypadá jako lidový plebiscit o otázce, má-li být v Praze dovoleno hrát německé filmy? Vůbec to stálé rozčilené uvažování o německých vlajkách, o němec­kých filmech a o německém Zeppelinu nemůže vypadat jako síla, nýbrž jako slabost. Nedávno, když letěl Zeppelin nad Prahou a nad Plzní, vypadaly naše vlastenecké orgány jako vrabci, když se mezi nimi objeví orel. To tedy zase neodpovídá našemu pojmu o národní hrdosti. Tváříme se stále, jako by německý prapor, film nebo Zep­pelin nad Plzní mohly sáhnout na kořeny naší národní existence. Opravdovská síla je daleko klidnější. *—fp—*

**Političtí vězňové.**

„České slovo“ píše, že komunisté, kteří již několik let křičí proti tomu, že osobám, které byly odsouzeny podle zákona na ochranu re­publiky, není přiznávána výhoda vězňů politických, dostali spojence v p. Stříbrném, který jim ve svých novinách přispěchal na pomoc. Oznamujeme slušně, že komunisté dostanou v té věci ještě jednoho spojence, totiž nás. Při tom není pro nás ovšem rozhodující ani sta­novisko komunistů, kteří tím více žádají práv pro sebe, čím méně jich chtějí dávati jiným, ani ovšem stanovisko p. Stříbrného, který zde, jako tak často, má stanovisko pouhého křičení. V tom ostatně sou­hlasíme s „Českým slovem“, že p. Stříbrný, ať už osobně, ať zastupo­ván svým tiskem, by měl všechnu příčinu mlčet, kdyby byl vůbec ochoten o tom uvažovat. Jeho podíl na vzniku zákona na ochranu republiky, který odsouzencům nepřiznává výhody vězňů politických, není totiž malý; vždyť právě pro tento zákon vyvrhl tenkráte pana Vrbenského ze strany československých socialistů. Je to jeden z nej­méně libých pohledů, jestliže někdo dnes hodně hlučně protestuje proti tomu, co včera sám dělal, a pan Stříbrný tak činí nejen v této věci, nýbrž i v mnohých jiných. Protože však to není zakázáno žád­ným speciálním zákonem, bude si tak vydavatel „Večerního listu“ nepochybně počínati i nadále, a nelze proti tomu dělat nic jiného, než nedbat toho, nebo, pro tu inteligentnější část veřejnosti, odhalovat ho v jeho rozporech, které on sám snáší s tak obdivuhodnou lehkostí.

Jsme ovšem toho mínění, že úsudek o právech politických vězňů si možno učiniti nezávisle na tom, co o věci soudí komunisté nebo co o ní souditi předstírá p. Stříbrný. A nesmíme se leknout ani toho, jestliže náhodou náš úsudek se bude podobati úsudku jejich. Úlevy politickým vězňům jsou jakási rytířskost, kterou i rakouská monarchie prokazovala politickým provinilcům. Vždyť, přesně vzato, v konfliktu státu s politickými provinilci nestojí spravedlivý proti zločinci, nýbrž stojí tu proti sobě dva odpůrci, z nichž jeden je ovšem slabší a pod­léhá.

Za politickými přečiny nejsou, jak zní termín, důvody nízké a nečestné, děje se tedy politickým provinilcům křivda, jedná-Ii se s nimi tak jako s těmi, u nichž na důvody nízké a nečestné bylo uznáno *a* jsou-li s nimi házeni do jednoho pytle a zavíráni do jedné cely. Pálíme si v té věci prsty jen proto, poněvadž bychom chtěli, aby vážky naší spravedlnosti byly citlivé. Přijímáme s jistým zahanbením, že monarchie byla vůči politickým vězňům rytířštější než republika. To se podle našeho názoru nepatří. Pravdu ovšem mají ti, kdož tvrdí, že podle zákona na ochranu republiky výhody politickým odsou­zencům přiznávány nejsou, a že tedy zákon jest vinen, nikoliv ředitelé věznic. To jest pravda, ale neměli bychom přece jen právo pokládat věc za jednou pro vždy odbytou. Což bylo u nás málo zákonů nove- lisováno? Snad by stačilo, aby několik lidí s citlivějším svědomím proto, že boj politický má se dít v mezích kulturních, podalo v Ná­rodním shromáždění příslušný návrh. Myslíme, že většina by se sty­děla mu odporovat. *—fp—*

**Cizí a vlastní žurnalisté.**

Minulý týden vyhodila, nebo jak zní zdvořilejší termín, vyká-r žala francouzská policie amerického novinářského magnáta Hearsta z Francie pro starý vroubek, který si p. Hearst získal uveřejněním tajných dokumentů o anglicko-francouzské lodní smlouvě ve svém tisku. Nepopíráme, že může být sladko vyhodit cizího novinového krále ze své země. Ale oč sladší by bylo, kdyby některá země mohla své vlastní špatné žurnalisty vyhodit! *—fp—*

**Kdyby.**

Ti, kteří jsou nespokojeni s našimi železnicemi, ulevují si často: kdyby to měl v rukou soukromý podnikatel, jezdili bychom lépe i levněji. To jest pohodlné tvrzení, kterému zejména u nás možno oprávněně oponovati. Poslední doba přinesla mnoho důkazů o tom, že soukromé podnikání ne vždy zaručuje zdar, dobré vedení věci; není to jen slušný počet bank, jsou to i jiné obory soukromého pod­nikání, kde poplatník musil ze své kapsy platiti nezdar a chyby sou­kromého podnikání. Krise hospodářská, zemědělská i průmyslová u nás i v cizině dává nám dosti příkladů, že řád, postavený na prin­cipech soukromého podnikání, má slušně kazů. Dále naše železnice mají hodně vad i nedostatků. Ale soukromé podnikání u nás má dosti korporací, které by mohly a měly poradit železniční správě, jak by to měla lépe organisovat; měly by jí to poradit ne z nějakého platonic­kého zanícení, ale proto, že jsou na drahách, na železniční dopravě interesovány. Zájem těchto korporací na železnicích se projevuje na poli velmi úzkém; ve vymáhání slev, výhodných tarifů pro ten či onen obor výrobní. Železnice prodělávají krisi; její příčiny jsou hlouběji, než aby tu pomohla nějaká jednoduchá úprava tarifů. Sou­kromé podnikání, představované na př. Svazem čsl. průmyslu, ob­chodními a živnostenskými komorami atd. — které jest intereso- váno na železnicích, má velmi vhodnou příležitost ukázat, co jest pravdy na tom, že by soukromé podnikání dovedlo najít lepší cesty ze železniční kalamity. Dobrá rada nad zlato; soukromé podnikání by mělo dobrou radou ukázat železnicím, jak to mají dělat. V. *G.*

**Administrativa, která neklape.**

Staropensisté si na zlepšení svých pensí ještě nějaký čas počkají; čekali dlouho, než zákonodárné sbory dojednaly zákon o pen- sistech; Nár. shromáždění se tu neřídilo slovy: kdo rychle dává, dvakrát dává. Ale administrativa s výplatou přídavků nepospíchá; posílá zatím pensistům formuláře, aby je vyplnili. Člověk se diví, podle čeho se těmto pensistům vyplácejí jejich pense, musí-li najednou úřad zjišťovat osobní data pensistů. Jsou snad dosavadní záznamy

v nepořádku? Pak by to znamenalo, že i dosavadní pense nejsou vy­pláceny pořádně, neboť musejí býti přece vyměřovány i vypláceny podle dat, které i pro novou úpravu jsou směrodatný. Úřady mají v rukou veškerý materiál a mohou ho shledat jistě lépe než staří pensisté! Jde tu snad o pohodlí úřadů, které žádají, aby jim pensisté vyhotovené formuláře strčili pod nos? To by byla pohodlnost, která by byla dvojnásob nehezká, že by se jednalo o nevlídnost úřadů vůči stáří. Uznáváme, že se jedná o tisíce, dlouhé tisíce pensistů; tedy o sluš­nou práci. Ale ne o tak velkou práci, aby jí úřady nemohly zdolat poměrně v krátkém čase. Může se lehce jednati o daleko větší počet případů a právě proto tato liknavost s výplatou přídavků pensistům má význam širší: Zákonodárcům nemůže býti lhostejno, když admini­strativa při případě — i přes jeho rozlehlost — jednoduchém ne­klape. Tu nejde jen o pensisty, o staropensisty. Tu jde o vady, pomalost v administrativě, které by si měly všimnouti zákonodárné sbory; záleží na tom, jak a jaké zákony se přijímají; ale záleží neméně na tom, jak je administrativa provádí. Není lhostejno, provádí-li se dobrý zákon pomalu; není lhostejno, vidíme-li, jak administrativa selže při případě, který daleko není tak složitý a spletilý jako jiné případy, které — en masse — řeší administrativa. Zde administrativa neklape; může neklapat i jindy a jinde. Dobrá stránka zákona o pen- sistech byla slušně znehodnocena pomalým jeho prováděním. Je to případ, který by zasloužil větší pozornosti. *V. G.*

**Krajinská výstava.**

Letošní krajinské výstavy končí vesměs finančním schodkem. Jako příčina uvádí se krajně nepříznivé počasí o letošních prázd­ninách. Ale krajinské výstavy i v jiných letech končily velmi často deficitem; příčina tedy není jen v nepříznivém počasí.Je trochu hlouběji. Těch krajinských výstav jest totiž více, než jest zdrávo; je jich tolik, že sotva mohou najiti potřebný počet horlivých ná­vštěvníků a lidí ochotných vystavovati; z krajinských výstav stala se jakási otázka prestiže; je totiž známo, že jest celá řada měst, která na sebe žárlí a jedno město bedlivě dává pozor, co udělá město druhé. Je přirozeno, že udělá-li jedno město krajinskou výstavu, snaží se je druhé město překonat. Mluví se mnoho o regionalismu; nejdále jsou v jižních Čechách; tam regionalismus není ničím chtěným, ale něčím, co vyrůstá z půdy, z hospodářské povahy kraje. Ale jinde jest již smazán rozdíl mezi jednotlivými kraji; v takových krajích není nějakého většího krajového vědomí, a to jest i nesnází krajin­ských výstav, které se tu nemají čeho chytiti. Ostatně velké výstavy v hlavních městech vedly k tak vysokému měřítku na výstavnictví, že menší krajinské výstavy mají co dělat, aby své návštěvníky ne­zklamaly. — V „Českém slově“ byl podroben kritice způsob, jakým se účastníme na různých mezinárodních výstavách. Také krajinské výstavy naše by zasluhovaly, aby jimi prošlo několik lidí, kteří vědí, čeho potřebuje naše výstavnictví, a aby pak pořadatelům dali rady praktické a dobré. Jsou krajinské výstavy, kde v některých síních jest snesen materiál, který by vyžadoval velmi dlouhého studia; ale tento materiál uniká pozornosti návštěvníků, protože jednotlivá fakta nejsou podána formou přístupnou. Leckterá statistika by byla učiněna stravitelnou vhodným, živým diagramem, plastickým pro­vedením. Krajinských výstav jest u nás již tolik, že bylo by dobře uvažovati o nějakém plánu, pořadí, v kterém by byly uskutečňovány; nebylo by na škodu, kdyby se utvořilo nějaké ústředí, které by si všímalo těchto krajinských výstav a snažilo se, aby to nadšení, s jakým tyto výstavy jsou pořádány, vyneslo dobré ovoce. V. *G.*

**S čím souhlasíme.**

Drobná válka. „Československo odepřelo visum maďar­skému rekordmanu v plování dru Baranymu. A potom zakázala Budapešť českému majiteli cirku Kludskému postavit v Budapešti své stany. A teď zase zakázalo Československo mnohým malým ma­ďarským tanečnicím vystupování ve zdejších podnicích. Mezitím však smí Kludskýdo Budapešti. Tedy budou maďarské tanečnice zase

smět do Prahy... Pasové úřady nedávají visa, odvolávají zákony, vedou předpotopní guerillu, a to v době, kdy aeroplány létají přes oceán a kdy vženevě radí se zahraniční ministři o Spojených státech evropských.“ *(Prager Tagblatt J*

\*

Zvyšování tarifů má krátké n o h y. Do „Reformy“ napsal bývalý ministr železnic p posl. Najman článek o zamýšleném zvýšení tarifů na železnicích. Pana posl. Najmana nepodařilo se nám ještě nikdy citovati. Rádi užíváme tedy této příležitosti: „jest ne- pochybno, že nikdo nezabrání rozvoji a rozmachu osobní automobi­lové dopravy. Poroste tím více, čím méně budou naše dráhy obchod­ním podnikem a čím více budou úřadem, nad nímž visí stále politická knuta. Každý obchodník nebo továrník, když mu obchod bude kle­sat!, když odbyt vázne, bude hledati cesty, jak by svému obchodu pomohl. Bude je hledati ne ve zvyšování svých cen, ale spíše v tom, že své ceny překalkuluje a bude je hleděti snížiti. Neznáme v dějinách našeho obchodu případu, kdy by obchodník, jemuž odbyt vázne, zvy­šoval ceny. Naopak hledí se přizpůsobiti, hledí proti svým nepřátelům snižováním cen státi se konkurence schopným. U nás tomu však má býti obráceně. Pochybuji, že by některý obchodník, jemuž by se u nás špatně vedlo, chtěl zvyšovatí svou režii, že by některý obchodník, jemuž vázne obchod a jenž se stává pasivním, chtěl tuto pasivitu „snížiti“ zvýšením mezd svého personálu. Tato výsada platí jenom u nás, u našich státních podniků. Tato zásada může se uplatniti v pod­nicích, kde státní podnik má monopol. Státní podnik tabákový anebo poštovní může zvyšovati ceny, ale nemůže tak činiti podnik železniční, jemuž vyvstává tak nebezpečná konkurence v automobilismu. Jest­liže tento podnik chce snižováním svých příjmů čeliti zvyšováním ta­rifů, pak je to největší omyl, který se páše. Tento omyl se musí konečně vymstíti na podniku samém. Proto varujeme před zvyšo­váním osobních tarifů co nejdůrazněji.“

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Andrej Hlinka.

IV.

O

získání Hlinky, jehož palčivá ctižádost mu byla dostatečně známa, usiloval především maďarský košický biskup Fischer-Cobrie, blízký přítel kardinála Czernocha. Diplomatická dovednost tohoto hierarchy také určila zásady, podle nichž měl býti proveden nená­padný obkličovací plán ružomberského faráře. Biskup Fischer-Cobrie to také byl, který ještě včas zabránil hloupému postupu některých maďarský orientovaných\* lidí v Hlinkově blízkosti, kteří nebyli daleko chyby vyložiti mu své úmysly bez jakéhokoli zapírání jich konečného cíle. Neboť byl-li někdo přesvědčen o národní poctivosti Andreje Hlinky, pak to byl sám košický biskup. Na Hlinku, věděl, se musilo jiti docela jinak. Neboť k rozvrácení československé jednoty podle jeho přesvědčení stačilo, kdyžby byl Hlinka zaveden na cesty politiky čistě klerikální, a tím by ho měli v rukou i pro otázky národnostní, které měly býti obstarávány jiným, daleko spolehlivějším mužem: — Dr. Františkem Jehličkou.

Dr. Jehlička, prostředník papežské i maďarské poli­tiky kardinála Czernocha, dostal se zatím již do těsné spolupráce s politickým primitivem Hlinkou. Vedení Tudové strany na Slovensku bylo v jeho rukou a ještě se zesílilo po nezdaru jednání s ministrem Šrobárem dne 8. ledna 1919 o dosazení Hlinky jako metropolitního biskupa v Bratislavě. I tato akce byla se strany Jehlič­kový vedena jen za tím účelem, aby Hlinková dost již podrážděná ctižádostivost byla ještě více zasažena. Neboť Jehlička, jemuž církevně-politické otázky na Slovensku byly dobře známy, musil již napřed věděti, že sama vláda československá, tím méně potom její zplno­mocněný ministr na Slovensku, nemůže jen tak beze všeho řešiti otázku tak důležitou.

U této věci je třeba ještě poznamenati toto: Mlu­ví-li se u nás o Hlinkově odporu proti Praze a o jeho vytrvalém volání po autonomii Slovenska, dost často se také nadhazuje tento církevně-politický moment. Tvrdí se, že Hlinkův odpor mohl býti zdolán již tehdy, jen kdyby na straně vlády bývalo dosti dobré vůle dosadit! Hlinku na některý biskupský stolec na Slovensku. Věc tedy zdánlivě jednoduchá, ale ne zase tak, jak by se na první pohled zdálo. Nelze přece zapomenout^ že v době, kdy deputace ludové strany, vedená Dr. Jehličkou, žádala pro Hlinku biskupský stolec, nemohla vláda československá bez risika velkého konfliktu s Římem takový akt samovolně provésti. V této věci by nám také nikterak nebylo prospělo nějaké pokrčení rameny nad vůlí a svrchovaností Svaté Stolice. Již proto ne, že Řím jednak dosud disponoval takovou mocí, že každý kon­flikt s ním by nově se zrodivší stát jen s tíží odnesl, jednak jakákoli neshoda s Římem byla by bývala plně využita právě lidmi rázu Jehličková a jeho pomocníků k zesílení agitace proti Československu. Jen Hlinkově politické krátkozrakosti, nechceme-li říci nenávistné zaslepenosti proti všemu českému, mohl Dr. Jehlička vděčiti, že Hlinka hned tehdy, když před ním po prvé nadhodil možnost okamžitého řešení biskupské otázky na Slovensku, neukázal mu dveře. Neboť on, kněz, poli­tik, musil přece také vědět, že takové věci nelze dobře dělati samovolným opatřením vlády, které na dobrém jejím poměru k Vatikánu teď víc než kdy jindy zále­želo. Proto, věřil-li tomu i po výkladu ministra Dr. Šrobára a v jeho odpovědi spatřoval jen další stupeň nepřátelství proti sobě, pak již nebylo možno pochy­bovati o démonických schopnostech Dr. Jehličky, v jehož vleku se octl.

To vše, co po této Jehličkou úmyslně aranžované deputaci u ministra Šrobára následovalo, nebylo potom ničím jiným než dalším článkem maďarské propagandy na Slovensku s Hlinkou v čele. Jenomže to, co Hlinka teď již jen z návodu Dr. Jehličky na Slovensku pod­nikal, dělo se začasté bez vědomí a souhlasu některých poslanců fudové strany, v jichž moci ovšem nebylo, aby Hlinku ještě včas varovali před člověkem, který čím dál tím víc ukazoval, pro koho na Slovensku pracuje. To také byla chvíle pro někdejšího kaplana^ Tomán- k a, aby teď, když Hlinka ve své lásce k Čechům na­dobro otupěl, začal v tisku kampaň proti „českým uchvatitelům“ a republice, jejíž právní existence byla tu brána v pochybnost. Stejným, třebas daleko opa­trnějším způsobem si počínal i Dr. Jehlička v Hlinkově „Slováku“, takže jak Tománkovy „Slovenské Dudové Noviny“, tak i Hlinkův „Slovák“ byly potom pro pobu­řování zastaveny a Tománek internován v Hlavě.

Tento obranný postup československých úřadů však Hlinku neobyčejně pobouřil. S prudkostí u něho vždycky tak příznačnou obvinil vládu z celé řady nesprávností, spatřuje v zatčení Tománkově a v zákazu obou listů záminku k chystanému útoku na náboženství a slovenskou řeč. Pro Hlinku byl Tománek mučedníkem a nic ho nemohlo přesvědčiti o jeho vině. Ani dojemný list Dr. Kolíska, uveřejněný v martinských „Národních

Novinách“ v březnu 1919, v němž ho tento jeho starý přítel zapřísahá, aby v zájmu republiky a víry prohlásil, že nepracuje proti republice a že jeho fara není hnízdem protistátních agitací, na něho již neplatil. Neboť čím větší odpor proti maďarské propagandě na Slovensku vzrůstal, takže i skupina katolických kněží se županem Okánikem byla nucena proti ní protestovat, tím víc se Hlinka utvrzoval v přesvědčení o nutnosti slovenské autonomie, jež by mohla Slováky před násilím Čechů ochrániti.

Jeho pevné rozhodnutí odejiti za hranice a tady spo­lečně se svými přáteli usilovati o dosažení autonomie pro Slovensko bylo však zdrženo náhlým vpádem bolševického vojska na Slovensko. Ale již na sklonku léta 1919, dokonale zpracován Dr. Jehličkou, opouští hranice republiky a uchyluje se do Varšavy pod ochranu polské vlády, jejíž konflikt s Československem v otázce těšínské měl býti i jeho zahraniční akci obzvláště příznivý.

V.

Jak se Hlinka a jeho společníci Dr. Jehlička, P. Štěp. Mnohel, býv. redaktor „Slováka“, Dr. Rudinský a obchodník Josef Kubala z Vrbového dostali za hranice, o tom později sama vláda polská nerada hovořila. Ale bylo prokázáno, že se tak stalo pomocí orgánů polské vlády, kterýžto fakt byl potvrzen i polským min. před­sedou Paderewskim při odchodu naší mírové delegace z Paříže. Předseda polské vlády potom sám nařídil, aby proti orgánům, které vydaly Hlinkoví a jeho společní­kům pasy, bylo disciplinárně zakročeno, ale sotva tím mohl býti nějak omluven fakt, že Hlinka a Dr. Jehlička byli ve Varšavě přijati různými politickými osobnostmi. Ovšem, hlavním cílem jejich cesty byla Paříž, kam se také začátkem září přes Bukurešt a Řím vypravili. V Paříži, kde zasedala mírová konference, chtěli pomocí obsáhlých memorand a styků s některými osobnostmi politického světa dokázat potřebu autonomie pro Slo­vensko, neboť — jak se v memorandu prokazovalo — vláda československá neustává v persekuci slovenských autonomistů, takže maďarské jho jen učinilo místo jhu českému. Ale zdá se, že přišli pozdě a že všechny jejich naděje vkládané do mírové konference byly již napřed zmařeny. Americký delegát P o 1 k, na něhož se obrá­tili, vzkázal jim na jejich žádost o slyšení, aby se vrátili domů, nabádali k práci a sami pracovali. Podobného odmítnutí se jim dostalo i u jiných osobností, k nimž byli uváděni prostřednictvím jistého rady polské dele­gace. Kromě toho Hlinka v Paříži hned druhý den onemocněl a musil ulehnouti, že až do té doby, než pařížská policie, zjistivši jejich falešné pasy, je přiměla k okamžitému odjezdu z Paříže, jednal za něho Dr. jehlička.

Poslání zmařené, jehož výsledky mohl Hlinka teprve teď odhadnouti. Ovšem, nechtěl-li Dr. jehlička přispěti k ještě většímu Hlinkovu zklamání, i potom se oháněl dalšími memorandy, které mínil poslati do Říma a do Ameriky, že čsl. vláda zavádí na Slovensku husitství a utlačuje katolické obyvatelstvo, ale Hlinka již v účinnost takové akce nevěřil. Odmítnutí, jehož se jim dostalo v Paříži, ho konečně také přimělo k rozhodnutí k návratu domů a nic, ani vyhlídka na stíhání se strany čsl. úřadů ho nemohla od něho od vrátiti.

To se také stalo. Hlinka, zanechav své přátele v cizině, vrátil se do Ružomberka dne 9. října 1919, oznámiv tento svůj návrat dopisem ministerskému předsedovi

Tusarovi a ministru Šrobárovi, v němž jim zároveň oznamuje, že se jim dává k disposici.

Jeho zatčení bylo provedeno v noci ze soboty na neděli dne 11. října a Hlinka dopraven do soudní vazby na Mírově.

VI.

Energický způsob, jímž čsl. soudní úřady provedly Hlinkovo zatčení v jeho faře v Ružomberku, nasvěd­čoval, že o jeho těžkém provinění nemůže býti pochyb­ností. Již ohlas, který‘v Národním shromáždění vyvo­lalo jeho vystoupení ve Varšavě, kde se spojil s knězem Machayem, jenž organisoval legie dobrovolníků proti Čsl. republice, byl vládě pobídkou, aby Hlinku, jakmile překročí čsl. hranice, dala zatknouti a jako velezrádce postavila před soud. Usnesením klubu slovenských poslanců ze dne 9. října 1919 byli posl. Hlinka a Jeh­lička zbaveni mandátů, takže i po této stránce nebylo překážek, aby s Hlinkou bylo naloženo podle platných ustanovení trestního zákona.

Ale hned druhý den po Hlinkově zatčení strhla se v Ružomberku prudká bouře odporu proti „ukradení svátého otce Hlinky“. Poštvaný dav, domnívaje se, že rozkaz k zatčení byl dán z kanceláře vojenské auto- skupiny, začal budovu bombardcvati kamením a ustou­pil teprve tehdy, když zakročilo vojsko. Ale klid zacho­ván nebyl. Zámečník, který byl soudní komisí povolán, aby otevřel místnost, v které se Hlinka před svým zatčením uzavřel, byl davem tak ztlučen, že musel býti odnesen. Vyhrůžkám a násilím neušli potom ani někteří jiní lidé v Ružomberku, o nichž bylo známo, že Hlinkovu činnost odsuzovali a jeho zatčení schvalovali.

Poněkud jinou odezvu mělo Hlinkovo zatčení v Praze. Poslanci Dr. Kmeťko, Dr. Hurban a Dr. Šrámek hned dne 14. října protestovali při poradě klub. předsedů proti způsobu, jímž byl Hlinka zbaven mandátu. Doka­zovali, že při tom nebylo dbáno ústavnosti, a žádali o vysvětlení. Ale klub slovenských poslanců setrval na svém rozhodnutí všemi hlasy proti čtyřem a zároveň vyzval 1'udovou stranu, aby jmenovala dva nové kandi­dáty. Avšak lidé, kteří se najednou stavěli na stranu Hlinkovu a jeho velezrádný postup za hranicemi všelijak omlouvali, nemínili ustoupiti. Nejen že znova postavili Hlinkovu kandidaturu, nýbrž i prohlásili, že nepřijme-li klub slovenských poslanců Hlinkovu kandidaturu, složí členové rudové strany svoje mandáty. V necelých čtrnácti dnech bylo pohromadě hnutí, které potom interpela­cemi a rozličnými intervencemi u vlády se pokoušelo setříti nepříznivý dojem zpráv, které o Hlinkoví zatím •vyšly najevo, žádajíc, aby proti Hlinkoví byl podán obžalovací spis nebo aby byl okamžitě propuštěn na svobodu.

Ale ani Hlinka nezahálel. Jeho dopis, který poslal svému zastánci a obhájci, olomouckému prelátovi Ledóchowskému, pohřešuje již všechny znaky jeho dřívější lehkomyslnosti, s kterou ještě do nedávná rozvracel poměry na Slovensku. Hlinka opět našel sama sebe. Hraje si na mučedníka a zapřísahá se svým vlastenectvím vedle lhostejnosti k svému uvěznění, v němž si, jak z dopisu je zřejmé, skoro pohrdavě libuje: „Dobré, že ma Maďaři naučili žalárnického života, dnes mi to už celkom dobré a hladko ide...,“ dokládá. A zvěděv o rozhodnutí výkonného výboru fudové strany, který ve schůzi konané v Žilině zbavil Dr. Jeh­ličku členství ve straně, ihned také posílá dopis klubu 1’udových poslanců, v němž prohlašuje, že se dosud po-

kládá za poslance a že jen rozhodnutí o své věci klade do rukou strany.

Je nepochybné, že Hlinka dobře postřehl situaci, do které vláda jeho případem upadja. Již způsob jeho uvěznění (bydlil v pokojích vyhlazených úředníkům ministerstva spravedlnosti, kteří na Mírov dojížděli za účelem inspekce) a konečně i volnost, které se tu těšil, musila ho upozorniti, že jeho vina je pro soud dosti po­chybná, ne-li vůbec záporná, a podle toho se také ve svých projevech řídil. Maje za sebou mocnou podporu obou katolických stran, tím lehčeji si mohl hráti na mučed­níka a pronásledovaného slovenského vlastence, kte­rážto role mu také nejlépe vyhovovala. Ale poněvadž usoudil, že je nutné, aby akci svých zastánců v parla­mentě podpíral, nepřestává z Mírová posílati dopis za dopisem, v nichž napadá a vyvrací právě to, o čem ví, že by před soudem jen velmi těžko obhajoval. Tak je na příklad znám jeho^ dopis, který na začátku prosince poslal do pražského „Čecha“. Zde se Hlinka zmiňuje pře­devším o memorandu Dr. Jehličky podaném anglickému vyslanci Clarkovi. V jmemorandu se totiž požadovalo odtržení Slovenska od Čsl. republiky a připojení k Uhrám. Hlinka to popírá. Taková myšlenka prý ho nikdy ani nenapadla. Odešel-li do Varšavy, bylo to prý proto, že ho tam vedla snaha sloužit naší věci a — „zahnat’ kari­katury dvorčakovské a informovat směrodatné kruhy’ o našich veciách...“. Bez zajímavosti není ani jeho zmínka o činnosti Dr. Jehličky. Neboť to, co Jehlička v zahraničí podnikal, dělal prý na vlastní pěst a Hlinka mu k tomu nikdy nedal svolení. Dále se zaříká, že nikdy neštval proti Čechům, nýbrž že jen bojoval proti těm, kdož pokrokářstvím a nevěrou vrhali na Slovensko rozkol.

Tedy takový byl Hlinka po svém zatčení a uvěznění na Mírově. Najednou jakoby se lekal toho, kam až ve své zaslepené nenávisti zaběhl, chce se sebe shrnouti všechna obvinění, která i v očích samotných Slováků nemohla býti shovívavě posuzována. Teprve teď, když jeho vlastní strana vyloučila Dr. Jehličku ze svého středu, nachází také případná slova odsouzení pro svého společníka, s nímž ještě před měsícem kul plány, jak by Csl. republiku v zahraničí co možná nejvíc zostudil. Jaký je to rozdíl mezi statečným farářem Andrejem Hlinkou z roku 1908, kdy stál před prešpurskou porotou, a Hlinkou v trestnici na Mírově! Tehdy představitel smýšlení slovenského lidu proti maďarskému otroctví, nyní přistižený pletichář, který je nucen popírati i to, co je mu s mnoha stran dokazováno.

Přesto však jeho situace, vlivem stále se stupňujících intervencí jeho přátel, byla den ode dne lepší. Neboť vláda, která s počátku byla přesvědčena o jeho provi­nění, jež bylo možno považovati za velezradu, najednou jako by od svého názoru ustupovala. Již způsob, jímž bylo vedeno soudní vyšetřování, nesvědčil o vážné snaze postaviti Hlinku před řádný soud, který byl jedině kompetentní rozhodnouti o jeho vině. Proto také ob­hájce Hlinkův, Dr. Hruban, neopomněl jedné příleži­tosti, aby vládu nevháněl do úzkých svými protesty a dotazy, jež obratným způsobem spojoval s podobnou trestní věcí Aloisa Muny, před kterou Tusarova vláda stála v nemenších rozpacích. Nebylo jedné debaty v parlamentě, aby Hlinková věc nepřišla napřetřes. Nejistota, s níž si vláda počínala a jaksi krok za krokem ustupovala před hnutím, které jak na Slovensku samém, tak i mezi poslanci obou katolických stran v Národním shromáždění na ni tlačilo, způsobila, že posí. Myslivec ve své řeči dne II. prosince mohl již zcela nepokrytě na ni ukázat a prohlásit, že vláda Hlinku uvěznila jen proto, aby na Slovensku mohly býti provedeny — maďarské volby. Bylo z toho zděšení, ale posl. Myslivec mohl poukázati na právě se přihodivší události, jimiž vláda vlastně sama doznávala, že Hlinková věc jí čím dál tím víc překáží a že teď jen hledá východiště, jak by se z ní bez úhony své prestiže dostala. Neboť právě den před­tím byl Hlinka z rozkazu vlády odvezen z Mírová do Brodku na Moravě a ubytován v zámku hraběte Kaínokyho. K jeho osobnímu pohodlí byly mu přidě­leny tři pokoje, Hlinka vedle volnosti pohybu mohl sloužiti mše, přijímat} návštěvy svých přátel atd. A jako koruna všemu byly hned nato v tisku rozhozeny zprávy, že Hlinkovo převezení do Brodku je jen jakousi přípravou k sjednání podmínek, podle nichž by Hlinka mohl býti propuštěn na svobodu.

Že takové zprávy potom jen posílily útočné snahy Hlinkových přátel — zejména když je vláda nevyvrá­tila — bylo nepochybné. Věčné ohledy na Slovensko přiměly některé členy vlády i k tomu, aby k deputaci 1'udové strany pronesli výroky, které potom na interpelaci posí. Hrušovského bylo třeba vymlouvati odkazem na neodpovědnost vlády za informace získané soukro­mou cestou. Až do takové situace se dostala Tusarova vláda pro svou nerozhodnost: Její šéf prohlásí, že „o Hlinkově vlastenectví je přesvědčen a že v něm nevidí zločince, nýbrž temperamentního politika, vlas­tence, který se nechal unésti zápalem boje a překročil dovolenou hranici v politických zápasech“, zatím co ministr Dr. Šrobár předtím ve své novoroční řeči prohla­šuje pravý opak a Hlinku nepřímo nazývá zrádcem. Takové prohlášení šéfa vlády ovšem stačilo, aby všichni Hlinkoví přátelé tím víc než kdy předtím hnali na vládu útokem a odvolávajíce se na slova ministerského před­sedy v Národním shromáždění, dokazovali Hlinkovu nevinu. Sám prelát Ledóchowski, který dosud jen v záku­lisí řídil všechny akce na propuštění Hlinky, zasypává členy vlády memorandy, ba domáhá se i přístupu k presidentu republiky, zatím co 1'udová strana honem odkládá všechnu svou nedávnou reservu a prohlašuje, že neručí za klid/nebude-li Hlinka propuštěn.

Nemohlo to jinak dopadnouti, než jak o to Hlinkoví přátelé od samého počátku usilovali: Dne 2. března 1920 dostavil se vyšetřující soudce krajského soudu v Olo­mouci do Brodku a oznámil Hlinkoví, že může býti propuštěn na svobodu, když slíbí, že se nadále bude zdržovati v sanatoriu v Podole a že obvodu Prahy neopustí. Jako svědek byl přítomen Monsg. Šrámek. Hlinka rukou dáním přislíbil.

Vláda si oddychla, věc Hlinková byla pro ni skonco­vána do té míry, že když nato Hlinka dne 11. března navštívil klub 1'udové strany ve sněmovně, aby všem svým přátelům poděkoval, o jeho stisk stáli i mnozí z těch, kteří ho dříve odsuzovali.

Dělo se to prý v zájmu Slovenska, řeklo se, neboť kdo mohl tušiti, že Hlinka a jeho lidé zatím již nastupují cestu k další etapě politických výbojů na Slovensku, v které roli Dr. Jehličky převezme muž daleko chytřejší a proto také nebezpečnější: — Dr. Béla Tuka.

VII.

Předpokládalo-li se, že Hlinka po svém propuštění ustane ve svém nepřátelství proti všemu českému, které ho čím dál tím víc vhánělo do náruče maďarské propa­gandy, pak to byly předpoklady naveskrz mylné. Na Hlinkovo smýšlení měla taková lekce právě opačný vliv. Nestatečnost vlády, která neměla tolik odvahy, že *567*

když ho jednou zatkla, nehnala ho před řádný soud, Hlinkovu posici hodně posílila. Hlinka se opět mohl pochlubiti vavřínem mučednické slávy, kterého tento­kráte dosáhl hodně lacino. Naproti tomu i některé politické strany československé se hodně přičinily o to, aby Hlinka a jeho stoupenci mohli své vítězství nad vládou hodně chutnati. To proto, že výplň naší popře­vratové politiky tvořil vlastně jen t. zv. „slovenský problém“, který se skoro ve všech směrech týkal jen Hlinkový Tudové strany a jejího poměru ke státu. Jiných úkolů na Slovensku pro nás jako by zatím ne­bylo. Bylo proto jakýmsi příkazem státnické moudrosti, aby s ohledem na maďarskou propagandu se po každé již napřed předešlo všemu, co by tuto stranu od nás odvracelo. Strašák maďarské propagandy kdekoho z našich politiků lekal a přece by bylo stačilo již v Hlin­kově případu ukázat, že čsl. jednota a bezpečnost repu­bliky se musí opírat o trvalejší základy než je Hlinka a jeho straničtí spojenci. Ústup, který vláda před Hlin­kou provedla, nebyl ničím jiným než přiznáním její sla­bosti, čímž maďarské irredentě teprve otevřela dveře dokořán. A nejen to. Se strany vlády byly potom pořá­dány hotové závody v lichocení lidem, kteří přesto, že jejich ústa mluvila o „pevnosti bratrských svazků mezi Čechy a Slováky...“, jejich srdce mělo vždycky blíže ke katolickému Maďarsku než k husitské republice. Posice Dr. Šrobára se tím den ode dne stávala neudrži­telnou. Dr. Šrobár jako zplnomocněný ministr měl za úkol zabezpečiti Slovensko pro republiku přísným potlačením všech autonomistických a irredentistických živlů, ale čím větší pokřik ze strany Tudové se proti němu ozýval, tím menší pravomoc mu byla k tomuto úkolu od vlády poskytována. To proto, že hlavním úkolem vlády bylo mylné domnění, že bude-li Hlinka pro nás získán, že pomocí jeho velké autority bude možno čeliti všem zmatkům a nepokojům na Slovensku. Že se to nepodařilo, i když bylo Hlinkoví až nedůstojně nadbíháno, na tom nesli vinu především lidé, kteří se přece nejednou již přesvědčili o jeho politické morálce, jež dávala přednost vždy tomu, co vyhovuje klerikálně- politickému usilování Tudové strany bez jakéhokoli ohledu na zájmy státu.

Ostatně právě v této době měl k tomu Hlinka ob­zvláště mnoho důvodů. Volby do parlamentu v roce 1920 nepřinesly Tudové straně takový úspěch, který po Hlinkově propuštění z vězení byl stranou očekáván. Velký počet hlasů, který byl na Slovensku odevzdán ve prospěch socialistů, Tudovou stranu polekal a nutil k protiopatření proti tomuto „socialistickému moru“, jenž pomalu vnikal i tam, kde Tudová strana dosud vládla neomezenou mocí. Protože náprava mohla býti zjednána jen velkým organisačním rozmachem, který by do strany Tudové přivedl- všechny živly s čechismem nespokojené, do strany byli přijímáni i takoví lidé, kteří po podepsání trianonské smlouvy se musili s existencí Československé republiky aspoň prozatím spokojiti. Byli to většinou bývalí zaměstnanci maďarské vlády, kteří odmítnuvše službu republice uchýlili se do Ma­ďarska, kde mínili vyčkati až do té doby, než Slovensko bude Maďarsku vráceno. Trianonská smlouva je však donutila se vrátiti a hledat oporu ve straně, která jejich smýšlení nejlépe vyhovovala. A to byla strana Tudová. Od této doby také možno datovat nápadný vzrůst Tudové strany na Slovensku, a proto také Hlinka, který každé posílení své stranické posice vítal, nechť přichá­zela se strany jakékoli, nemohl dělati nic jiného, než se pečlivě vystříhati každého styku s představiteli čsl.

jednoty, který by ho v očích těchto nových stoupenců kompromitoval.

Co Tudová strana na Slovensku chce a oč bude pře­devším usilovat, to Hlinka řekl na adresu vlády již dne 14. července 1920 na pouti velehradské: „My Slováci požadujeme plnou autonomii pro celé Slovensko, tedy také pro moravské území slovenské, a my ne­ochabneme v tomto boji... Naše tisícileté dějiny se vysmívají pražským nařízením... Očekáváme od vás, Moravanů, ochrannou pomoc. Teď třeba vydržeti a ví­tězství je naše...“

Leč spokojil-li se Hlinka s takovou docela jedno­duchou demagogií, která nejlépe odpovídala jeho tempe­ramentu, vedení Tudové strany brzo pochopilo, že volání po autonomii, má-li míti vůbec nějakého praktického smyslu, je třeba opříti o nějaký právní podklad, jen tak bylo možno i před cizinou žalovat na nynější politický i náboženský útlak Slováků. O snaze nalézti takový doklad svědčí, že i t. zv. pittsburská dohoda, sjednaná mezi předsedou NRČS prof. Masarykem a zástupci amerických Slováků, zdála se býti postačující k takovému účelu. To bylo aspoň něco, nač se bylo možno odvolávati, že volání Slováků po autonomii spo­čívá na právním podkladě a že Slováci se jen domáhají svého práva, které jim bylo Čechy upřeno.

Agitace s pittsburskou dohodou byla konečně tak rozvířena, že sám ministerský předseda Tusar byl nucen se obrátiti dopisem na presidenta republiky a požádat o vysvětlení zásad, podle nichž byla dohoda sjednána. President Masaryk odpověděl delším dopisem, v němž dotknuv se všech motivů, které dohodu vytvořily, na­konec kategoricky vyvrátil všechny dohady jejích nejno­vějších vykladačů. To však pro agitaci Tudové strany nerozhodovalo. Pittsburská dohoda jako „dokument“ nemohla býti dříve opuštěna, dokud nebyla nahrazena „dokumentem“ daleko působivějším: t. zv. tajnou martinskou klausulí. Aspoň orgán Tudové strany na Slovensku „Slovák“ neopomněl jedné příležitosti, aby nezdůrazňoval platnost pittsburské smlouvy proti ústavě republiky, jež byla schválena a odhlasována i lidmi, kteří proti ní teď ze všech sil pracovali.

Na sjezdu slovenských poslanců a senátorů dne 10. prosince 1920, kde byl přítomen i Hlinka, došlo potom k dalšímu odmítnutí čsl. jednoty se strany Li­dovců. Neboť když posl. Hodža za národní stranu rolnickou prohlásil, že podle zpráv chce Tudová strana na Slovensku použiti k uskutečnění politické i zákonodárné autonomie i pomoci ze zahraničí a žádal, aby zástupci Tudové strany tyto pověsti vyvrátili, stalo se toto: Po­slanec Juriga hned nato jménem strany prohlásil, že zprávy posl. Hodži se zakládají na pravdě a že naopak — Tudová strana s potěšením přijme každou, třeba i zahra­niční pomoc a podporu svého autonomistického pro­gramu a že se jí nezříká.

Takových dokladů Hlinkový typické politické ne­logičnosti dalo by se nasbírat! na hromady. Neboť Hlinka, stravujíc se tupou nenávistí proti „svetoklamu terajších vládnucich stráň v Čecho-slovenskej republike, dTa ktorého za tvrdí, že v Čecho-slovenskej republike osobitného slovenského národa so svojou osobitnou rečou a krajinou niet...“, přijímal pomoc se všech stran i od těch, o jichž přímém spojení s Maďarskem se mohl kdykoli přesvědčiti. Leč jeho politická bez- programovost, která počítala vždy jen s vnějším efek­tem, nemohla se lépe projeviti než v jeho boji proti odtržení Javoriny od republiky. Dokud nebyly známy podrobnosti jeho vlastního postupu v této otázce,

mohl si Hlinka v čele své strany hráti na roduverného Slováka, který kdekoho volal na pomoc proti politice Prahy, ježrprý souhlasí s vydáním Javoriny Polákům. Na Slovensku i v parlamentě bylo útočeno na vládu takovým způsobem, že měla-li býti učiněna přítrž této pusté demagogii, nezbývalo nic jiného, než ji po zásluze odhaliti. To se také stalo ve schůzi parlamentu dne 22. října 1922. Ministr Dr. Beneš prohlásil a svědky do­ložil, že to byl sám Hlinka, který v čele deputace žádal vládu, aby Javorinu postoupila Polákům výměnou za některé obce se slovenskou menšinou. A několik dní nato se obrátili poslanci rudové strany na některé po­slance slov. klubu a předložili jim k podpisu žádost na vládu, kde tento Hlinkův dříve vyslovený návrh byl přesněji formulován.

Hlinková odpověď na toto odhalení je potom jen daiším příspěvkem k poznání jeho politické rozekla- nosti. Neboť Hlinka, třeba se o to všelijak pokoušel, již nemohl zachrániti svou pověst politika, jehož činy by nebyly odvozeným přáním lidí, kteří ho čím dál tím víc ovládali, jeho volání po autonomii Slovenska se tu ukázalo jako jeho nejlépe působící strašák proti Praze, která před ním také vždycky ustupovala. Bylo to heslo, jež si Hlinka pro sebe udělal, měl-li jako vůdce a před­seda politické strany vůbec existovat. Politický důmysl Hlinkův také na víc nestačil, protože to vše, co se za heslem autonomie Slovenska skrývalo a co nemělo býti jen pouhou demagogií^ konali za něho lidé daleko spoleh­livější než byl on. Že úplně propadl jejich vlivu, to z jeho odpovědi Dr. Benešovi nejlépe vysvítá. Hlinka v této době byl prostě ochoten spojití se proti Praze s každým a umožniti mu práci ve straně, jen když sem přinesl něco ze společné nenávisti, jež ho stravovala. Nebo určitěji řečeno: byla to chvíle, kdy i bývalý profesor maďarské alžbětinské university v Bratislavě Dr. Béla Tuka musil pochopiti, co by se za přímé po­moci tohoto neschopného vůdce fudové strany dalo proti republice podniknouti.

ItÁRODií HOSPODÁŘ

*Josef Tůma:*

Z

matek, v němž se nyní jako by náhle octlo veškeré zemědělské podnikání, dává přemýšleti o několika vnějších faktorech, spjatých s ním přirozenou cestou produktu od producenta k spotřebiteli.

Jest skutečně nápadné, že zemědělství, produkující prodejné hodnoty naprosto nezbytné, potraviny, má obchod, jehož úroveň lze označiti téměř za nejnižší formu obchodního podnikání v dnešním životě vůbec. \*

Jsou známy všeobecné zásady moderního obchod­ního podnikání, jež si již utvořilo svůj existenční stan­dard. Každá stránka novin, jež držíme v ruce, a každá ulice obchodní čtvrti města, jíž procházíme, nás o tom přesvědčuje a poučuje. Existují obchodní podniky, kde téměř každý pohyb je registrován, každá forma předem uvážena a uzákoněna. Existují stroje v obchodní praxi, jichž důmyslu se můžeme jen podivovati. Existují prodejní metody, jež jsou zřejmým dokumentem zku­šeností a organisačního úsilí.

Ještě nežli si koupíte plnicí péro, psací stroj, moto­cykl či auto, stanete se předmětem cílevědomých úvah těch, kdož váni je prodávají. Stane se vám, že teprve objevíte existenci celé spousty věcí, jichž nut­nost jste nikdy nedovedl bezpečně odhadnouti, a ejhle, stanou se naprosto nepostradatelnými pro váš život. A přece si nikdy nebudete moci stěžovat, že byste proto klesl na ceně v očích prodávajícího. Budete denně pře­svědčován o opaku a denně lichotivým šimráním uspáván k blahé spokojenosti člověka, o němž se ví a o nějž je dobře postaráno.

Stanete se vybíravým, jako nikdy před tím, a přejdou vám úplně do krve kritická kriteria, o nichž si nikdy neuvědomíte, jak jste k nim dospěl.

Bude pro vás nakonec požitkem, objevovat nová a nová kolečka aparátu, jenž byl postaven zřejmě, aspoň se zdá, pro vás; každá změna se vám stane novou oasou v suchopáru života, i budete je vyhledávat, jako hledáte poslední sportovní zprávy, anebo, chcete-li, čtvrti měsíce v kalendáři.

Tak, a pak se půjdete také jednou postarat hezky od základů (což může být i zdravé i poučné) o kus sousta, o něco tak samozřejmého, že se ani nenamáháte pře­mýšlet o tom. A tak objevíte docela určitě mezery, o nichž se vám nebude chtít zdát, jak vám budou na­příč. Budete hledat zákony nepohodlí, nepřímých cest a všelijakých jiných negativních veličin. A snad se konečně také jednou podivíte nad tím, že může být život tak dvojaký.

\*

Člověk žasne, když se tak pravidelněji a častěji a hloub začte do některé z mála našich obchodně-orga- nisačních revuí. Zatočí se mu prostě hlava z toho, co všechno už má dnes v obchodním podnikání svou marku. Když budete brát všechno to, co je tam na­psáno, tak vážně, jak solidně to tam vyhlíží, budete věřit, že obchodník je ideální směsí filosofa, psycho­loga, národohospodáře a bůhví čeho ještě. A co víc, bude vám to samozřejmé po všech poučeních, jichž se vám dostane. Člověk, každý člověk, kterého potkáte, stane se pro vás najednou aktuelním problémem. Na­jednou vám bude daleko bližší a zároveň nesmírně vzdálený všemi okolnostmi svého bytí.

Naučíte se věřit a budete věřit v nutnost praktické realisace všech těch zásad, theoreticky i prakticky do­kumentovaných, o nichž je tam řeč, tím spíš, že o mož­nosti a oprávněnosti její můžete se přesvědčiti na prvý pohled v případech NXYZ abecedy života.

\*

Nemohu se z tohoto zmateného povídání nějak do­stat k tomu, abych pořádně podtrhl zcela zasádní relaci počátku. Je toho tolik, že se mi vše rozplynulo v pouhý náznak.

Ale, proboha: nikoho, opravdu nikoho ještě nena­padlo podivit se úžasnému kontrastu mezi způsobem, jakým na př. Baťa vyrábí a prodává svoje boty (prodává, prosím, hlavně prodává) a způsobem a s t a v e m, jímž a v němž se k vám, do vašich rukou a na váš talíř do­stane tak prosaická věc, jako jsou hrách a konservy, kapusta nebo fazolový lusk?

Nikdy vám nepřipadlo, že je to jakýsi strašný ne­poměr, zvýšený ještě, řekněme, kontrastem abso­lutní potřéby té či oné věci, když prvá je nepřímou a druhá přímou nutností pro váš život?

Tak mně připadá, že u nás, jinde snad také, ale u nás zejména, absolutní nutnost potřeby sni- *569*

zuje cenu spotřebitelovu. Což jest úkaz jistě zajímavý i povážlivý pro naši morálku i pro náš život hospodářský. Neboť není pochyby o tom, že úspěch hospodaření a cena jeho výsledků především zá­visí na morálce, jíž je ovládán.

I nebude snad na škodu, když se příště zmíníme o ^nutnosti a základech organisace zemědělského podnikání, zejména však zemědělského obchodu.

**DOBA A LIDÉ**

*František Sobotka:*

Působení Masarykova učení na můj  
život.

Autor tohoto článku, jejž napsal na mé vybídnutí, byl do nedávná dělníkem, s počátku mlynářským, pak ná­dražním. Nyní dostal místo zřízence v pražské univer­sitní knihovně — on, který celý svůj odříkavý život vě­noval službě knize a osvětě. Zvláštní osud! Vidím v F. Sobotkovi názorný příklad, jak a čím působil Masaryk na dělný lid — ovšem příklad zajímavý také svou výji­mečností, danou opravdovostí náboženského založení autorova. Masarykovo učení o kulturní politice a o tak zv. drobné práci bylo jím, chudým dělníkem, uskutečněno až do krajnosti, až do sebeobětování. Na druhé straně je však autor tohoto článku také názorným příkladem onoho zvláštního citového poměru prostého člověka k Masarykovi, který byl již často předmětem úvah. F. Sobotka z vlastních prostředků shromáždil v Starém Kolíně knihovnu asi o 10.000 sv. — vesměs cenné, vzácné, ba dokonce unikátní knihy a staré tisky (exu­lantská literatura) a pod jménem ,,Lidová Akademie“ učinil ji zdarma veřejně přístupnou. Mám zprávy, že této knihovny užívali na př. Jirásek, prof. Vlček, Rais a mnozí jiní při svých literárních a vědeckých studiích. Dnes má tuto jedinečnou knihovnu ve svém majetku bratislavská universitní knihovna, protože poválečná bída znemožnila jejímu majiteli dále ji udržovat, natož rozšiřovat. Ale sotva se poměry trochu zlepšily, F. Sobotka vrátil se znovu k tomu, co se mu stalo smyslem života: buduje v Starém Kolíně novou „Lidovou Akademii,“ shromaž­ďuje novou, veřejně přístupnou vědeckou knihovnu, v níž počet svazků dostoupil letos již čísla 5.000. Je to jistě snaha tak vzácná v dnešní době, že si zasluhuje veřejné pozornosti a — podpory. *Dr. K. J. B.*

V

devadesátých letech ocení-Masarykovo šířilo se z university do života měst a městeček, ano i vsí. Nejprve to byli jednotlivci, lidé hlubších povah, tu a tam učitelé, evangelíci — faráři a evangeličtí písmáci — lidé rozjímaví, charakternější, kteří se stávali přenašeči jeho myšlenek: tak vnikaly i jeho spisy — mezi ven­kovský lid. Na ta léta mládí vzpomínám — a jak se vryly v mé duši, tak je podávám. Měl jsem od nejútlej­šího mládí rád knihy, tedy mnoho jsem četl, a důsledek byl, že jsem stále hloubával a zároveň vyhledával i lidi dospělé, hluboké, je poslouchal, s nimi vedl hovory, jaké jímaly moji duši nejvřeleji. Tak často mi na mysli tane postava dobrého člověka, evangelického písmáka Jiráka z Dobrovítova, který byl velmi vzdělaný člověk, ale z duše nenáviděl politiku; ten mi říkával, co je to politika — už tím slovem se vyrozumívá často klamání jednoho druhým. To byla tenkráte doba, kdy staro- češství ustupovalo, a rozrůstalo se mladočešství?’Druhá taková venkovská postava písmáka byl Kopáček z Bohdanče, sekerník, který u mého^ otce, jenž měl pachtovaný malý mlýn na potoce, dělával dřevěná kola a jiné mlýnské zařízení. Byl též evangelík, ale vzácný člověk: ten mluvíval o Husovi, Havlíčkovi, Palackém, o jeho dějinách, politice, pamatuji se, jak vykládal, že spor vznikne na Balkáně a že jej vyvolá Německo.

Tenkráte se rodičům bídně dařilo a pásával jsem doma v lesích a po lukách husy a krávy, a tu z jara 1899 se roznesla zpráva, že žid Hilsner z Polné zavraždil švadlenu, Anežku Hrůzovou z Malé Věžnice, a že tak učinil z návodu židů, kteří krve křesťanského děvčete užívali k rituálním obřadům. Okřídlená fama letěla od vísky k vísce, potulný židáček, povídalo se •— asi dvaceti­letý, slabého těla •—tedy prý se společníky zavraždil robustní horské děvče, k vůli krvi. A lidé hovořili: že prý krev židé pijí, že se s ní mažou, aby nesmrděli, jiní zase — že dávají krev do macesů. Mé matce šila chudá židovská matka košilky pro děti, sukně a „jubky“. Jmenovali se Vrboví a žili v Čejkovicích, jejich otec „hausíroval“ po peří, kůžích, hadrech po vesnicích. Byli to dobří, ale velmi chudí lidé, měli šest dítek, já s nimi důvěrně kamarádil, měli knihy, a tak jsem kolikrát kupoval za „čtyrák“ nebo „šestáček“ různé školní učeb­nice, odložené po jejich synovi Karlovi, který v Kolíně studoval. Matka platila této paní Vrbové krupkami, moukou, omastkem, a já doma kradl ovoce a platil všeli­jak knihy od nich získané. Jak to bylo na venku zvykem, vždycky o židovských svátcích dávali nám několik placek, macesů, jako dar, a jednou jsem jakési pečivo sladké, podobné svítku, dostal na ochutnání od té paní Vrbové i trochu vína. Ale jakmile se rozneslo, že židé zabili Anežku Hrůzovou a že krve o těchto svátcích potřebují, vyhýbal jsem se s úzkostí dlouho té rodině, až během doby zase jen knihy mne s nimi důvěrně skamarádily. V Čejkovicích žila stará babka, jménem Vocásková, živila se sbíráním hub a podělkováním, u nás často mlátila a vybírala brambory. V mládí slou­žila ve Vídni; a ta rovněž fanaticky věřila, ano vyprávěla příběhy z Vídně, že skutečně židé krví se mažou a ji pijí. Hilsner se do.stal k porotě do Kutné Hory a byl na pod­zim 1899 odsouzen k smrti provazem. Nastaly u nás v horách hrozné pogromy židovské, lidé spílali, neku­povali v jejich obchodech, zpívali hanlivé písničky, i já jsem zpíval: „Nekupujte od židů cukr, kafe, mouku, neb oni zabili v Polný hezkou holku“. Kdo u náš v horách nejvíce věřil celé té věci, byli katolíci a vůbec lidé po­vrchní — nemyslící. Lid evangelický, který k nám do mlýna přicházel si semlít své obilí, tomu nevěřil, pohlížel jaksi skepticky na celý děj, který se stával čím dále tím více strhujícím, důležitým. Jak inteligence, tak prostý lid debatovali pro i proti.

Najednou se roznesla po horském zákoutí zpráva, že profesor Masaryk z Prahy v okolí Polné a Malé Věžnice vyšetřuje na místě vraždu a že se ujímá židů. Že stu­denti z okolí se sešli, doslechnuvše se, že profesor Masa­ryk vyšetřuje místo, kde byla provedena vražda, a že je odmítl, když ho žádali o rozmluvu. Lidé v houfech cho­dili do Malé Věžnice i do Polné — i já jsem tam byl; v okolí se mnoho mluvilo: nejnemožnější fantasie kolo­valy od úst k ústům. Dlouho, velmi dlouho byla celá veřejnost zdvižena jako vysoké vlny: a konec byl ten, že moji mladou duši cele zaujal neznámý profesor Masaryk. Rodina Vrbová v Čejkovicích mi dokazovala a poučo­vala mě, že židé nikomu neubližují, vykládala, že ze židovstva vyšla řada velkých mužů, odkazovala mne, abych si pročetl Dějepravu biblickou, kterou jsem sku­tečně dvakrát pročetl, a to byla zase pohnutka, že jsem se sháněl po bibli.

Tenkráte chodil po horách kolportér s biblemi, a bibli koupil v Čejkovicích jeden chudý sedlák jménem Kunášek; od toho jsem si ji vypůjčil a za léto celou pře­četl a pak přestal vůbec věřiti v krevní pověru. Ale zá­hadná osoba profesora Masaryka mne přitahovala víc a více. Bída u rodičů byla vinna, že jsem nemohl ke knize přijíti a že mi bylo souzeno teprve později, ve Žlebech, kam jsem se dostal do mlýna, knihy si kupo- vati. To bylo právě po ukončení polenského procesu. Ve mlýně měli studenta-gymnasistu, od kterého jsem si za nastřádaný groš kupoval zase knihy; získal jsem od něho „Slovesnost“, „Výbor z literatury české“ a ko­nečně mi prodal za 20 krejcarů „Paříkův kalendář“. Pařík byl starosta Třebenic pod Košťálovém; kalendář jím vydaný byl jakýsi almanach, byly v něm poučné články — byla zde stať z dějin Palackého — o postavení Čecha a Slovana v dějinách. I zatoužil jsem si koupiti Dějiny Palackého, to jsem však mohl uskutečniti až roku 1905. Šimáček převzal od Grégra z Tůní náklad „Matice Lidu“ a prodával serie knih společně s „Libuší“ a dával je na splátky. Koupil jsem všechny ročníky a měl jsem zárodek knihovny; a studiem jich jsem získal jakýsi vstup do literatury. Ve Žlebech, v této nádherné krajině, jsem si velice obohatil duši; sblížil jsem se s lidmi vzdělanými, byl jsem členem „Sokola“, z jehož knihovny jsem hojně četl v knížecím parku v neděli. 1 student velmi působil na mne, u jeho rodičů jsem si získal veliké důvěry; šéf si mne počal vážiti a dal mi k obývání malou světničku vedle svých pokojů — nemusil jsem bydleti v nezdravé „šalandě“; tuto svět­ničku jsem proměnil v knihovnu. Student se připra­voval na theologická studia do Hradce Králové, těšil jsem se, když z Hradce přišel prvně na svátky v klerice, přepásán modrou šerpou. Přivezl s sebou knihy theolo­gické, „Petrklíče“ a „Sníh“ od Sv. Čecha, Klecandova „Pátera Vojtěcha“, Arbesovu „Ukřižovanou“ a svazeček Matice Lidu, obsahující povídku Schulzovu „Doktor Johánek“, kterou mi dal; zároveň mi dal brožuru Čer­mákovu „Mistr Jan Hus“, vydanou nákladem dělnickým, se slovy: „Přečtěte si tohle, Franto, abyste věděl, jací to byli darebáci, kteří Husa upálili.“

Stalo se o jedněch prázdninách, že přišel do Žlebů s „panem majstrem“ jeho kolega, nastávající kněz Pavlišta z Jičína, který později šel do kláštera. Ten byl také dobrák, veselý, měl jen chudičkou matičku a byl jaksi z dobrodiní přijat ve mlýně na prázdniny. Mně se velice líbil jejich život: viděl jsem u nich knihy, viděl jsem, že v kostele o bohoslužbách přisluhovali. V kni­hách, které „pan majstr“ přivážel, jsem se dočetl o klášteřích, o řádech klášterních, o práci literární v klášteřích vykonanou kdysi — o slavných bibliotékách klášterních. Já byl narozen a vychován na samotě, v malém horském mlýně podle lesa; před mlýnem byl rybník a luka — a velká bída jak rodiče, tak i mne šlehala; proto se stal ze mne samotář a hoch beze všech nároků -— jen jedno se mi dostalo z tohoto prostředí — naučil jsem se rozuměti velebnému lesu, jeho kráse za zářivých letních dnů, jeho potůčkům i zvěři i jeho burá­cení za zimních nepohod, skalám a lučinám. Bída s jedné strany a krásy přírody s druhé strany byly příčinou, že jsem jinak pojímal a ctil Boha než jiné, hojností všeho oplývající děti. Povaha má mne vedla jen se vzdělávat a mnoho vědět; a ježto bída nedovolovala školy, tož sám ze své vlastní duševní síly jakési jsem si pomohl: sebe- vzděláním, knihou bez profesorů. Stal jsem se samoukem. Ve Žlebích jsem přečetl různé knihy, které mi vyprávěly úryvky z dějin; už jsem dobře věděl, že církev a Vídeň přivedly na pokraj záhuby náš národ, prakticky jsem cítil a viděl útisk lidu na knížecím panství, ale čemu jsem nerozuměl, to byl klerikalism, který spolu se šlechtou se roztahoval. Pokorně jsem zdravil ty veliké pány, když na zámek Žlebský přijížděli na zimní hony, a vroucně jsem se modlíval v kostele — kde se kázalo krůtě o mém národě. Nikdo nebyl, kdo by mi rozťal tento gordický uzel, pověděl správně, jakou cestou jiti •— ale pamatuji se dobře, jak jsem býval duševně rozpůlen; půl Čecha, půl římského otroka — a rozmrzen tímto nevysvětleným bodem, měl jsem za to, že snad bývala církev zlá a mstivá, to že ale patří minulosti, a že nynější církev a šlechta, Vídeň i císař jsou jiní lidé.

*Dr. Franko:*

Na ruinách ruské emigracie.  
ni.

„Francouz“, „muž vysoké hry“.

J

e osm hodin ráno. Trochu neobvyklá doba k ná­vštěvám. A klepá-li někdo na dveře bytu, neznamená to nic dobrého. Buďto jde vymáhat vrácení dluhu — je nejlépe překvapit dlužníka ještě v posteli a vymámit na něm aspoň něco, když ne peníze, třebas zabavit šaty či košili — nebo naopak jde někdo něco vypůjčit. Ne, ranní návštěvy nejsou k ničemu!

Redaktor otvírá dveře, za nimiž stojí časný host. Je to muž oblečený s neobyčejnou elegancí, smeká klobouk a vstupuje nenuceně do pokoje, v němž vedle redak­tora bydlí jeden z našich známých, Svatý a jistý ruský Čech.

„Dobrý den, pánové,“ říká návštěvník, zvaný v emi- grantských kruzích „Francouz“, pro znaky, které uve­deme. „Nu, jak se daří? Právě jsem přijel z Moravy a velice rád bych mluvil s vámi, pane redaktore.“

„Ano, hned jsem vám k disposici,“ odpovídá redaktor, který se chystal k odchodu. „Můžeme jít.“ Při tom se dívá nedůvěřivě na ruského Čecha, který je zvědavý a rád poslouchá. Svatý nepřichází v úvahu, spí klidně podle svého zvyku do pravého poledne. Vycházejí ven, „Francouz“ a redaktor, vydávající nový časopis, při­rozeně protikomunistický. „Francouz“ ve svém bez­vadném černém obleku v bílých jelenicových rukavicích, se slaměným letním kloboukem jde dlouhými, klidnými kroky vedle redaktora a dává se do hovoru.

Francouz přijel do ČSR nedávno z Paříže a hned při prvních krocích na naší půdě ukázal svou obratnost v „obstřelování“. Protože neznal Prahu, hledal pomoc­níka, člověka, který se vyzná v domácích poměrech, který by byl jeho průvodcem pro první dobu a prame­nem informací o adresách bohatých lidí srdce slovanské idei přístupného.

„Tak co, jak jste pochodil na Moravě?“ ptá se re­daktor.

„Výborně,“ odpovídá Francouz, „dal i Baťa, skvělý člověk! Beze slova mi dal tisíc korun,“ pochvaluje si. „Od jiných jsem na Moravě nedostával tolik, ale nebylo to špatné.“

„Jak vás přijal Baťa?“ vyzvídá redaktor. „Dostal jsem od něho také tisíc korun, ale to bylo na inserci v mém časopise. Sám jsem z toho neměl docela nic,“ dodává s melancholickou kadencí v hlase.

„Přišel jsem ráno do kanceláře,“ vypráví Francouz, „do té, v níž-přijímá Baťa. V čekárně byla už řada lidí. Zůstal jsem v čekárně až nakonec, stále jsem postu­poval své pořadí jiným, novým příchozím. Konečně jsem zůstal v čekárně sám. Za chvíli nato vyšel z kan­celáře Baťa, doprovázen svým synem. Obrátil jsem se na něho — samozřejmě francouzský — „jsem profesor ten a ten“, povídám „potřebuji pokračovat ve své cestě tam a tam, ale nemám peníze na cestu.“ Baťa odpo­věděl, že francouzský neumí, že mluví jen anglicky a italsky. Ukázal mi na svého mladého, „to je můj syn“, praví „a ten umí francouzský“. Syn se dal potom do hovoru s otcem, který bez váhání vytahuje z kapsy ti­sícovky a dává mi jednu. Poděkoval jsem mu a odešel.“

Francouz se na okamžik odmlčuje, aby zakončil svou vzpomínku větou: „Pěkná to byla u Bati rána a lehká.“

„Rána“, to je u streloků odborný výraz pro výsledek akce, výdělek, kořist.

Kolem jedenácté hodiny,téhož dne vidíme redaktora, čekajícího před domem. Čeká na „Francouze“, který také za chvíli vychází ze dveří, se zarudlou tváří, která prozrazuje, že se monsieur rozčilil, což ostatně patří k jeho jižnímu adoptovanému temperamentu. V ruce nese kufřík s hudebním nástrojem. U jistého nikoliv chudého pána v tomto domě se totiž právě představil jako profesor hudby.

Bručoun starý, vypráví Francouz, je zazobaný rada, přijal ho slušně, ale jak na něho profesor hudby spustil francouzský, bylo zle. Buďto nerozuměl (což náš Fran­couz nerad předpokládá), nebo nechtěl rozumět, nebo byl protibenešovsky založen, zkrátka odřekl profeso­rovi další rozhovor, nedal mu nic a dovedl ho až ke schodišti. V takovém případě se mění uhlazený Francouz v člověka silně vzteklého a drzého, bouchá dveřmi, do nichž před chvílí vstupoval se světáckým úsměvem a nejsou vzácné příklady, že i vynadal neoblomným me­cenášům.

„Svoloč stará,“ ulevuje si Francouz redaktorovi, „francouzský neumí, nestojí za nic. Půjdeme do nějaké vinárny!“

Je třeba zapít, je třeba se napít, aby byla nálada a odvaha pokračovat v těžkém povolání. V první vi­nárně zmizeli, redaktor i profesor hudby a za chvíli se rozlétla trompeta, to se Francouzovi vrátila dobrá ná­lada, vyňal z pouzdra svůj reklamní instrument a za­čal hrát melodii jednoho ze starých valčíků, které za zlatých carskýh časů vládly na dvorních plesích.

Tehdy se náš Francouz proměnil zase v jiného člo­věka, odešel do jiného světa, nám už neznámého a těžko představitelného. Pozouny vojenských kapel, epaulety důstojníků, krásné ženy, bezstarostný život u dvora... Ani redaktorovi se nelíbil nový život, a řekl si, že se spojí s Francouzem, aby se mu vedlo lépe. Sám se styděl, Francouz však je muž, kterého může potřebovat, aby sehnal peníze, peníze na — další vydávání svého proti­komunistického časopisu.

Ale Francouz nebyl z těch, kteří považují za nutné dělit se na polovic o to, co vydobyl díky své francouz­štině a representativnímu chování. Asi po měsíci spo­lupráce začal redaktor pozorovat, že Francouz dostává na doporučených adresách víc, než mu jako informáto­rovi přiznával a že si nechává sám pro sebe vždycky aspoň třetinu vyprošeného obnosu. Jediný měsíc stačil, aby Francouz vyčerpal všechny adresy redaktora, při čemž sebral s jeho pomocí podle vlastního odhadu dva­náct tisíc Kč. To vzbudilo přirozeně redaktorovu zá­vist. Dal se tedy do soustavného štvaní ostatních „strel- ků“ proti Francouzovi, ukazuje na něho jako na nejvýš nebezpečného konkurenta, po kterém je skoro nemožno něco dostat. Redaktor při tom ovšem-myslil především na sebe, ale toto tvrzení bylo obecně správné, jak by mohl dosvědčiti nejeden ze střelců, který měl tu smůlu, že přišel do rayonů náhodou v patách Francouzovi.

Z podobného štvaní si Francouz nic nedělal. Měl sebe­vědomí muže, který ovládá techniku svého řemesla a má k němu větší schopnosti než ostatní kolegové. Když obešel adresy prozrazené bývalým spolupracovníkem redaktorem, hledal nový pramen výnosných informací. Brzo jej objevil v osobě jistého hladového Čecha, jehož k sobě pozval na večeři. Byly to nové adresy, nová spo­jení, nové možnosti existence zas na měsíc, na dva.

Jednoho dne vidíme našeho Francouze opět na ulici v plné parádě, dlouhým, důstojným krokem míří k do­mu, v němž bydlí jistá herečka, mladá a známá. Na jeho zazvonění otvírá starší dáma. Francouz se uklánt podává visitku a francouzský se představuje. Domnívá se, že před ním stojí paní domu. Dáma přijímá visitku a odchází, vrací se však brzo, aby pana profesora po­zvala přijmout místo v salonku. Byla to tedy komorná nebo kuchařka. Zkušeným okem zkoumá Francouz za­řízení pokoje a zdá se být uspokojen jeho bohatým vzhle­dem. Ceká dosti dlouho, ale není netrpělivý, usuzuje, že se patrně herečka upravuje k přijetí návštěvy. Konečně se objevila ve dveřích vedlejšího pokoje půvabná mladá dáma. Francouz je překvapen, přejímal adresu poněkud zběžně, netušil, že se setká s tak mladou (a podle jeho mínění krásnou) ženou v nádherné přiléhavé robě. Ne­méně než tělo této dámy ho překvapily prsteny, ná­ramky a jiné skvosty, jimiž se paní domu vyzbrojila. Náš Francouz byl prostě uchvácen, a to u něho nebyl obyčejný zjev. Pracoval zbraněmi zdvořilosti a obvyklé dvornosti, ale na ženy nedbal. Herečka uvítala hosta rovněž francouzštinou a nebudeme daleko pravdy, domníváme-li se, že čekala od návštěvy něco jiného, než čtenář, který už zná obor tohoto vynikajícího střelce.

Co přinesl tento interesantní profesor z Paříže? Ho­vor netrval dlouho, jen několik průpravných vět mezi oběma bylo vyměněno — a už jako blesk hodil elegán osudnou větu, prosbu o finanční pomoc. Byl-li Fran­couz překvapen zjevem herečky, byla herečka ještě víc překvapena nenadálým obratem situace. Sevřena ještě počátečním dojmem, který na ni návštěvník udělal, požádala ho, aby prominul, že nemá tolik, kolik žádá. Potom mu podává zelenou bankovku, již vytáhla ze zásuvky psacího stolku.

„Telefonujte mi za tři dny, pomohu vám víc.“

Tři dny však stačily, aby se slečna od Národního di­vadla vzpamatovala. Francouz se aspoň za tři dny te­lefonicky nedovolal a když přišel do bytu herečky, ko­morná se značně změněnou tváří pana profesora ne- přijmula.

„Slečna odjela z Prahy,“ zněl epilog této episody.

Tak zpracovává Francouz pražské obyvatelstvo, nezanedbávaje ani zámožné venkovany, kteří zavítají jen načas do stověžaté matičky.

Vedle elegantního obleku a jemných způsobů (dokud není odmítnout) hraje při jeho povolání výhradní uží­vání francouzštiny. Zakládá svou kariéru na psycho­logickém .postřehu, že jsou lidé u nás polichoceni, při- jdou-li do styku s uhlazeným cizincem (Francouzem nebo Angličanem, Němci nejsou u nás v módě). Tuto taktiku zásadně dodržuje a má úspěchy. Vytvořil ze sebe typ aristokrata, který náhodou nemá peníze, ale kterému to ani nijak nevadí, protože je především šlechtic ducha. Nezdržuje se vysvětlováním, jde přímo, je imperativní — a imponuje. K jeho psychologii patří také hodnocení společenských tříd a povolání. Za nej­lepší pro svůj obor považuje tři vrstvy národa česko­slovenského: Továrníky, významné politiky a nejvý­značnější vojáky, t. j. generály.

„Ti nezklamou nikdy,“ řekl mi jednou, když jsem s ním šel po Praze.

Míjeli jsme náhodou sídlo francouzské vojenské mise, což jsem poznamenal zcela en passant, bez jakékoliv zvláštní myšlenky. Francouz však chodí po Praze jinak než já.

„Kde že je to?“ zeptal se mne.

Ukázal jsem rukou. Beze slova Francouz odbočil a zazvonil u označeného portálu. Tam mu však řekli, že páni jsou pryč, že byla oslava nějakého odhalení pomníku, že přijel francouzský generál M. a že se pořádá na jeho počest hostina ve vile u Stromovky. Francouz se pečlivě vyptal na polohu vily, vzal mě pod paží a dal se hned na pochod.

„Musíme tam, to bude rána!“

Jeho mozek rychle pracoval na nejlepším postupu v této záležitosti. Brzo jsme stáli před vilou na samém kraji Stromovky. Slavnost, o níž Francouz slyšel, byla oslava odhalení pomníku u Slavkova na Moravě na počest vítězství francouzských zbraní Napoleona. Nej­znamenitějším hostem oslavné události a hostiny byl francouzský generál M. Vedle jeho limousiny stála před vilou celá řada aut. Pohled na ně v přesné vojenské sestavě by byl sám o sobě zastavil civilistu, který s oficielní oslavou nemá nic společného. Ale Francouze taková maličkost neodradila. Prošel podle opuštěných aut, rozhlížeje se po někom, kdo by mohl znamenat vhodné spojení s nitrem vznešené vily. Nebyl tu nikdo. Rozhodnut, že promluví s generálem M., přistoupil Francouz ke dveřím a zazvonil. Přišla otevřít slečna. Francouz se vytasil s visitkou a prosil ji, aby ho před­vedla k panu generálovi. Slečna litovala, že to teď není možno, protože má pan generál hosty, kteří právě obědvají. Ať přijde za hodinu. Francouz se vrátil ke mně a díval se do oken vily. Velkými tabulemi bylo zcela jasně vidět řadu stolovníků ve slavnostní upja­tosti. Celá družina číšníků je obsluhovala. Francouz se zahloubal na několik minut na tuto scénu, jejímž hrdi­nou byl generál, ke kterému se musí za hodinu dostat.

A za hodinu tu také byl, přišel a zazvonil. V tu chvíli se hosté zdvihli od tabule ve velké jídelně a přecházeli do vedlejšího salonu, kde se skupinám hovořících podá­valo víno. Generál M. v šedivé uniformě stál u okna a mluvil s kterýmsi z přítomných. Mezitím Francouz vytrvale zvonil. Ale nikdo neotvíral. Netrpělivě se roz­hlížel a šel k jiným dveřím. Ani tam neměl větší úspěch. Celou vilu obešel, hledaje nějaký volný vchod, až se vrátil k hlavním dveřím. Teď už nezvonil. Dopálen takovým přijetím, počal bušit pěstí do dveří, stupňuje intensitu, nejdřív střídavě levou a pravou rukou, potom oběma současně. V tichém okolí vily se jeho rány ozý­valy jako signál na válečný buben. V oknech prvního poschodí vystrčilo hlavy několik číšníků, kteří udiveně pátrali po příčině rámusu. Široká římsa pod okny prvního patra jim však bránila ve výhledu. A seběhnout se schodů je pro některé číšníky podnik zbytečně namá­havý. Francouz zrudnul. Nechal dveře a přistoupil k oknu. Opřel se oň ve snaze otevřít, nepovolilo však, i jal se bušit se zběsilostí ještě větší do okna.

Divák, který byl neinformovaným svědkem výjevu, musil mít dojem, že muž, mlátící do dveří a do okna, nese nějakou nešťastnou zprávu z bojiště a klesne co nevidět vysílením, nebo že v uzavřené vile přebývá nějaký nepřítel, jemuž musí na místě zakroutit krk. Ať jakkoliv jsou rozdílné dojmy rozličných pozorova­telů, nikoho z nich nemohlo ani ve snu napadnout, že divoký muž u okna jde prosit pana generála o audienci za účelem peněz. Řinkot skla zvýšil pozornost služeb­nictva, které se jalo pobíhat v prvním patře od okna k oknu a vyhlíželo nebezpečí. První, kdo seběhl dolů a otevřel dveře, nebyl některý číšník, jak by se dalo logicky soudit, ale plukovník generálního štábu.

„Co si přejete?“ ptal se plukovník s přívětivostí, na níž měla jistý podíl trochu povznešená nálada.

„Jsem profesor S... a chci mluvit s generálem M.,“ odpověděl Francouz ve své profesionální řeči.

„Není to možné, příteli, přijďte jindy.“

Francouz se však nehýbal.

„A co vlastně chcete?“ vyzvídal pukovník.

„Potřebuji peníze na dráhu, tři dny jsem nejedl...“ - začal profesor.

„Ne,“ řekl rozhodně plukovník, „k panu generálovi vás pustit nemohu, ale přijměte mé pozvání na oběd, pojďte se mnou nahoru.“

„Co si o mně myslíte, pane plukovníku? Nejsem žádný žebrák, jsem člen francouzských invalidů-důstoj- níků a mám svou vojenskou čest! A ostatně,“ dodal po chvíli méně zásadně — „jste už po obědě.“

„Nechci vás nikterak ponížit,“ vysvětloval plukovník, „je už sice po obědě, ale abyste nebyl sám, budu oběd­vat s vámi! Ke generálovi M. však vás pustit nemohu!“ zvolal s přízvukem zoufalství nad vlastní slabostí. „Na to jsou v Československé republice zvláštní instituce, které vám dají podporu. Pan generál nemůže, pan gene­rál je ostatně tolik unaven! Cesta a to všechno...“

Francouz zaváhal. Perspektiva oběda nebyla špat­ná... Rozhodí však jinak.

„Děkuji vám za laskavost, pane plukovníku, nepřijmu vaše pozvání, nedovoluje mi to čest bývalého důstoj­níka.“

Důstojně rozhořčen, odcházel svým volným, ne­uspěchaným krokem, neopomenuv mimochodem od plukovníka přijmout nějaké bankovky, o nichž nikdy nehovořil.

K zásadám, jež Francouz zachovává, patří šetrnost. Mezi ostatními „střelci“, žijícími většinou ze dne na den, vyniká Francouz tím, že ukládá peníze. Neutratí nic zbytečně a za to, co dobude způsobem, jejž jsme dosta­tečně naznačili, kupuje dolary. Dolary jsou konkrétní symbol jeho snažení.

„Dnes jsem vydělal dvacet dolarů,“ říká. A nikdy nevezme od nikoho méně, než tři dolary. „Míň vzít by se nesrovnávalo s mou ctí.“

Jsou „střelci“, kteří tvrdí, že má Francouz uloženo ve svých dolarech pěkné jmění. Je to velmi pravdě­podobné. Šetří-li, neznamená to, že by nebyl příleži­tostně kavalír: čas od času pozve své známé, uspořádá jim večeři, pohostí vínem. Není tomu dlouho, co odjel z Prahy. Neví se kam. Patrně k novým lidem a novým adresám, za novými dolary.

**POVOLÁNÍ A ZÁLIBY**

*Berty Ženatý:*

Sokol by měl vystoupit za hranice.

H

odně se teď píše o Sokolstvu. To je dobře!

Smím si i já omočit péro?

Jsem členem Sokola — malé městečko mne má ve svém seznamu členů. A předtím jsem byl výkonným čle­nem. Poznal jsem, co to je ta kázeň a sebeovládání — poznal jsem také sladkost hesla „Všici za jednoho“. To bylo tenkráte, když se ode mne požadoval veletoč na hrazdě — když cvičitel sladkým: „bratře, neboj se, snaha stačí!“ mne vylákal na tento mučitelský instru­ment, když jsem pak visel na jedné straně hlava dolů, na druhé straně nohy dolů a kdy ostatní bratři — poru­šivši hrubě kázeň — mě přišli pomáhat a každý mi udělil na zadní bicepsy povzbuzení, které se podezřele podobalo výprasku. Leč to je zapomenuto!

Řeknu vám, že se opravdu raduji, upřímně raduji z těch malých sokolovniček, které vídávám, když pro­jíždím venkovem.

I před tou prostou slavností, kterou si taková malá jednota pořádá na paloučku u sokolovny, mám úctu. Cvičí tu často jen dvanáct bratří, hraje jim k tomu mnohdy jen pět muzikantů — ale přec jen v tom vidím úsilí. Čin. Snahu něco provést v rámci místních poměrů. Chápu radost pokladníka — že slavnost byla aktivní sto dvaceti třemi korunami! Jsem dalek toho, abych se usmíval nad touto miniaturní činností — neboť vpravdě je to velké trhnutí kupředu. Ta slavnost jest vlastně jen barometrovou ručičkou ukazující, že tu je rtuť. Že se cosi pohnulo kupředu — a že se bude hnout ku­předu čím dále tím více.

Ty malé jednoty mají tedy naši sympatií a nemů­žeme od nich požadovati více, nežli co dělají. Ale teď myslím na jednoty velké.

Mohu se vám přiznat, jakou mám vždy první myš­lenku, nač se nejdříve dívám, když vidím moderní stadiony?

Napadá mi:

Jestli pak to pole má závodní rozměry? Proč tvoří čtverec? Proč to raději nenatáhli do obdélníku — aby se na tom dal hrát — (trr-trr bum bum, blesky se kři­žují, hromy bijí, vítr skučí, meluzina kvílí, sovy houka­jící — země se rozestupuje a luciper z ní vyletuje) — aby se dala hrát kopaná? Ptám se sebe — proč té atle­tické dráze nedali patřičné zatáčky, proč tu není místa na běh 100 *m?* A mohli to udělat.

Jsou to kacířské myšlenky?

Přiznávám se, mám je! „Zde stojím a nemohu jinak.“

Neboť se dívám na ta velká hřiště a na tu činnost velkých jednot ne okem co bylo vykonáno — ale co by se dalo vykonat. Co by se mělo konat. Co by Sokol mohl pro náš národ-vykonal, kdyby se postavil na širší basi,vykročil za hranicea zjednával respekt našemu národu na poli, na němž se scházejí národové celého světa.

Bohudík jsme překonali stanovisko, že jest nevlaste- neckým házet oštěpem, jak to předpisují mezinárodní předpisy.

Měli jsme kouli jiné váhy, měli jsme předpisy o do­skoku naprosto jiné, měli jsme předpisy o startu zcela

rozličné od všech národů — postavili jsme si úmyslně kol sebe čínskou zeď a bývali jsme na ni pyšni!

Vylučovali jsme se automaticky z těch sletů národů, na nichž jsme mohli hrát velikou úlohu — a jen proto nehráli, že jsme nechtěli.

Zde začíná ta veliká povinnost a veliké poslání Sokol­stva: žemusíven dociziny, že musí se dát do zápasu se světem, že musí u k á z a t tu tělesnou vyspě­lost našeho národa!

Nezapomínejme, prosím, že cizina posuzuje náš národ podle toho — kolik a jakých borců nastupuje při mezi­národních utkáních. Vy jim můžete stokrát vypravovat věci o naší hudbě, o našich básnících — oni se po tom neptají v dobách, kdy se jedná o tělesné zápolení, neboť měří vyspělost národů dle toho, do jaké míry mají vy­spělost a smysl přo tělesnou péči a tělesné cviky.

Již vidím jak mnozí nade mnou lomí rukama, jak hořekují! Ale jen běžte ven, za hranice. Jen si poslechněte, co vám řeknou naši konsulové, jaký význam to má, když naši tennisté dovedou zvítězit. Jak se jim pak otevírají dveře, jak se jinak jedná s bankéři a průmyslníky, kteří nás pak musí vzít navědomí!

Naši konsulové vám potvrdí, že pro popularitu našeho národa může udělati jedenáct sympaticky vystu­pujících a dobře hrajících hráčů, jeden dobrý oštěpář nebo běhoun daleko více nežli deset banketů nebo anket.

Znáte sílu propagandy maďarského sportu? Víte co to, pro ně znamená, když se dovedou číselně i výkonem pěkně representovat?

Nespokojujte se pouze vítězstvími na sokolských světových kolbištích! Strhujte bariéry, ukažte silné lokty, nedovolte, aby i enom atletické spolky vysílali representanty.

Takový reservoir lidí máte k disposici!

Takové základy, seriosní podklady, takový útok ze široké fronty byste mohli podniknout ve prospěch slávy našeho státu — a nepodnikáte ho!

To je ta zatrolená soběpostačitelnost!

Ta skromnost anebo nepochopení sebe a svého úkolu. Kolik oštěpářů, kolik koulařů, kolik diskařů by zajeden rok dovedl Sokol vydupat, kdyby tuto „oběť“ chtěl přinést ve prospěch vlasti na mezinárod­ním fóru, a to jen za tu nepatrnou cenu, že by o vlas ustoupil od tradic.

Byli jsme svědky nedávno, jak smutně dopadly vý­znamné mezinárodní středoškolské závody v Německu pro náš stát. Divíte se, když se podíváte na stav hřišť, převlékáren, nářadí cvičitelů na naší střední škole?

Vy, kteří souhlasíte s tím, že Sokol má za povinnost, aby překročil hranice našeho státu, jistě se zeptáte: půjde nám to k duhu doma?

Ano!

Mám na mysli dvě jednoty.

* jedné panují „Die — hards“, orthodoxní stopro­centní výboři, kteří s pohrdáním odmítají všecko to modernisování. . .

Jejich jednota pracuje těžce.

Jejich finance se nelepší, jejich nová tělocvična je tíží, dorostu nepřibývá.

* druhé jednotě panují mladší lidé. Výbor založil pěk­nou plovárnu, výbor postavil kuželnu, postavil dvorce pro tennis, upravil atletickou dráhu, dle mezinárodních pravidel pěstuje intensivně házenou.
* této jednotě jako by vězel rarášek. Celé město tam chodí, kinojimprosperuje, akademieabály vynášejí, nová budova se rapidně amortisuje. Na tennisy chodí lidé, kteří by jinak o Sokol nezavadili, plovárna je plna dětí a maminek, na dráze běhá mládež a tak postupně sokol­ský podnik (říkám úmyslně podnik) svoji univer­sální službou všemu občanstvu tvoři centrum, do něhož jsou vtahováni jako do veselého víru všici. Člen­stva přibývá a v zimě jsou tělocvičny plné.

Kdyby universální myšlení zachvátilo naše jednoty, kdyby si řekli: „Teď jim to půjdem do Berlína, do Bruselu, do Kodaně ukázat!“ jsem jist, že by to znamenalo veliké osvěžení a hotové obrození pro interní život mnohých jednot.

Měli bychom se trošinku přizpůsobit světu a mládeži. Dříve síla Sokolstva byltrucaodboj! Dnes síla jeho jsou křídla. Jakýs nacionalismus kombinovaný s časovým internacio­nalismem.

Ne, řekněme raději vhodnější slovo: se světovostí.

Máme k tomu všecky předpoklady. Solidní organisaci a velkou armádu cvičících členů.

Poznejme dynamickou sílu těchto zdrojů a uvidíme, že nebude žádných „krisi“. Rozumějme duchu času. To staré nemusíme opustit — jen k němu přidat trochu no­vého a rozšířit program za hranice naší vlasti.

Plácáme-li sami sobě na ramena doma, je to dobré. Ale ještě lépe bude, popíácá-li nám na ramena meziná­rodní forum.

DOPISY

Sokol Vodička a tenis.

Vážený pane doktore Kabelíku,

zcela upřímně ujišťuji Vás, že statistika netěší se nijak mé oblibě, a uvádím-li ve slovanských svých úvahách prozatím řadu čísel, je to jen potud, pokud může nám to posloužit k nějakému relativnímu porovnávání. Proto také vyhovím Vaší žádosti po uveřejnění statis­tických dat o tenisu v Sokole jen zčásti:

Podle úředních zpráv (Věstník sokolský 1929, 664) ve 34 župách hrál se tenis v něco přes 80 jednotách a bylo té doby k disposici něco málo přes 130 tenisových dvorců. Můžete směle tvrdit, že je to málo, můžete i tvrdit, že tenis nebude nikdy hrou „mas“, ale těch několik málo čísel pro zasvěceného mluví jinak.

„Sokol Vodička na tenise“ je totiž nejnovější problém pro sokolské vedení, proto jsem ho uvedl hned v prvním článku před oči diváků. Před 10 lety totiž se vůbec nevěřilo, že by tenis — cituji „Věstník, 1919: „ušlechtilá hra po stránce t ě 1 o c v i č n é“, ale soudilo se, že tenis je „sport“ do Sokola se vůbec nehodící. Ještě před několika lety byl by mohl každý spočítat tenisové dvorce sokolské na prstech a dnes, najednou, bez jakékoli pomoci shora, ba spíše proti vůli dneš­ního vedení je tu po celé široké oblasti 34 žup sokolských rozptýlena celá řada tenisových dvorců.

Sokolští „Vodičkové“, abychom zůstali u jednoho jména, mají nyní k disposici také tenisová hřiště, to je skutečnost, kterou naše lékařská přání nezmění ani v tom, ani v onom směru.

Položil jsem a znova kladu otázku: Co má Sokol Vodička dělat, aby zůstal ve směru, který mu udal Tyrš, t. j. ve směru nej vyš— š í m e t y? Má hrát tenis jen „zdravotně“ či má také závodit?

Pravíte, že vy osobně i jako lékař volil byste cestu a směr bez re­kordů. Naproti tomu však já jak osobně, tak i jako lékař po svých zkušenostech cvičitelských a závodnických považuji směr bez rekordů za nesprávný. Jen proti rekordnímu běhu na 400 metrů mám podstatné lékařské námitky, jinak všechny ostatní závody, vede-li se příprava k nim svědomitě a pod lékařským dozorem, jsou zdravotně nezávadný. „Rekord“ sám straší myslím jen ty, kteří ne­mají o věcech s dostatek zkušeností a kteří vidí vždy jen zlo na jedné, té opačné straně. Kolik smrtelných úrazů zavinilo cvičení na hrazdě a přece nenapadne nikoho nestranného zavrhovat hned celou hrazdu. A tak i s rekordy bude potřebí jinak, věcněji zacházet a jinak správ­něji je hodnotit.

Píšete, že „pro národ zásada co nejvyššího průměru je nejdůleži­tější“. Plně v tom s Vámi souhlasím. Ale jak se počítá průměr jinak, než že se hledá číslo mezi nejvyšším a nejnižším? Myslíte, že nejvyšší průměr v Sokole se docílí tím, že ty „špičky“, ti vynikající, budou sráženi doleji, anebo — jak se to nyní v praxi vyvinulo — budou odcházet jinam?

Je to těžká otázka a doléhá to na Sokol v městě i na venkově. Těch pár našich řádků pomůže-aspoň trochu k vyjasnění některých pojmů, i když řešení samo budeme muset ponechat jiným.

Váš upřímný

*MUDr. J. Adlof.*

V Praze, 8. září 1930.

Sokol a kritika.

Vážený pane redaktore!

Obávám se sice, že Vaše trpělivost v diskusi o sokolské věci je po­malu u konce, ale přece Vás prosím o trochu místa k obraně sokolského tělocviku, jemuž- Dr. Adlof zle zatápí. Dokud to dělal p. K-J. Beneš, nebylo to tak tragické, neboť odborníci poznali hned, že jeho kritiká kulhá. Jaroslav Jara, správně Dr. Adlof, je nebezpeč­nější, poněvadž Sokol až příliš dobře zná a zklamav se v něm patrně z jakéhosi neznámého důvodu, píše o něm veřejně věci, které Sokolu jsou opravdu bolestným problémem a které ne z obavy před kritikou, ale ze snahy o zachování svého postavení v národě snaží se vyřídili si doma. Dr. Adlof má mnoho pravdy, ale mohl by se jako bývalý sokolský závodník chovati k Sokolštvu a jeho tělocviku alespoň trochu kavalírsky. Je tragikomické, že já, který jsem nebyl nikdy nářaďo­vým závodníkem, nýbrž závodníkem sportovním, a jemuž nechuť k nářadí a přílišná prý náklonnost k sportu jsou v Sokole často vy­týkány, mám brániti Sokol proti jeho vrcholovému borci.

Když Pelikán dokončil svoji důstojnou obranu Sokolství větou: „Suďte spravedlivě, synové lidští“, hnulo se v Dru Adlofovi jeho staré sokolské svědomí a dodal: „Soud jenom spravedlivý mohl by býti zbytečně přísný. Snažme se soudit nejen spravedlivě, ale ze­jména s dobrou, ba nejlepší vůlí prospět věci sokolské.“ Bohužel první, kdo tuto krásnou devisu porušil, byl její autor. Že svým zesměšňo­váním Sokola věci sokolské neprospěje, není pochyby. Kdyby měl dobrou vůli, kterou hlásá, uplatňoval by svoje názory — přiznám bez obalu většinou správné tam, kde mohou býti realisovány. Tak to děláme my ostatní, kteří sice také nejsme spokojeni se vším, co v Sokole je, ale kteří Sokol máme rádi nejen ústy, ale srdcem. Při tom znovu opakuji, že opravdu lze Sokol veřejně kritisovati a že lze o něm diskutovati jako o každé jiné národní, kulturní složce, jedná-li se třeba o sociologický, politický, kulturní a jiný jeho vliv na národní kulturu a kde Sokol svoji funkci neplní nebo plní špatně. Dosavadní kritika Sokola se jím však po této stránce nezabývala, omezivši se na povrchní posuzování takových, řekl bych rodinných intimit sokolské domácnosti, které sice potřebují nápravy, ale kterou mohou sjednati jen členové sokolské domácnosti sami, nikoli veřejnost. Snad nikomu na světě se nelíbí syn nebo dcera, kteří sousedům v domě vyprávějí, že se rodiče perou, že mají zabavený nábytek a jsou dlužni řezníku. Ani nám se nelíbí Dr. Adlofovo vyzrazování našich intimit, prováděné ještě ke všemu se zbytečnou ironií, která vzbuzuje domněnku — snad nesprávnou — že je jediným účelem autorova psaní.

Dr. Adlof, jako bývalý sokolský závodník a technický sokolský publicista, obrací se přirozeně hlavně proti sokolské tělocvičné praxi a z té opět proti způsobu sokolského závodění, dokládaje své vývody citáty z Tyrše. Mohl bych proti němu operovati opět Tyršem, neboť citáty dá se, jak známo, dokázati leccos. Použiji raději argumentu ad hominem, citátu z Adlofových „Zásad metodiky sokolské“ (Cvi- čitel, příloha Věstníku Sokolského, ročník III, č. 1.). Tehdy v roce 1923, dr. Adlof napsal: „...sokolský závodník nesmí se nechat mýlit výsledky, které docilují závodníci sportovní, u nichž vše spo­čívá dnes namnoze na vědomém výcviku jednostrannosti dle moder­ních „principů amerického taylorismu. . . “ Nechápu věru, jak mohl dnes naproti tomu dr. Adlof dospěti k mínění, že by profesio­nální tennista tělesnou kulturu representoval lépe než Sokol. Je pravda, že sokolská tělocvičná praxe měla by býti zlepšena použitím všech moderních metod tělovýchovných, ale ne proto, aby Sokolové závodili místo v akrobacii na nářadí v akrobacii lehkoathletické či jiné, nýbrž proto, aby byl vytvořen průměrně zdravější a tělesně zdatnější typ československého člověka. To je tak přibližně řečeno nejvyšší cíl Sokola — v duchu Tyršově. Věřím, že z tělesně zdravěj­šího a zdatnějšího průměru vyniknou sportovní invididuality samy, aniž by je bylo k tomu třeba vésti. Ostatně i při té nedokonalé me­todě sokolské vyniklo mnoho jejích odchovanců ve sportu zname­nitě (Chmelík, Jandera, Korejs, Kůhmund, Tuřanský, Vykoupil a mnoho jiných) a je nepravdou, že Sokolstvo nedovedlo na své cestě za nejvyšším cílem vycvičiti ani jednoho vynikajícího závodníka v tělocviku prostém, jak praví dr. Adlof. Závod, i mezinárodní, je krásným prostředkem výchovným, ale není účelem a cílem sokolské výchovy. Může býti jen jejím vedlejším produktem. Drem Adlofem opovrhovaný fakt, že tisíce lidí u nás může skákati 150 *cm* do výšky, ale nikdo 205 *cm,* jako je světový rekord, je ve skutečnosti před­mětem sokolských tužeb, neboť pro zdraví lidu má větší důležitost 20 průměrně zdatných lidí, než jeden vynikající rekordman.

Československou vlajku máme my Sokolové rádi. Rádi ji vidíme na stožáru vítězů. Ale ne za cenu smrtelného štvaní svých členů, které dle svého poslání máme udržovati při duševní a tělesné zdat­nosti. Ideálem přítomné doby (dle mého názoru ovšem) by bylo, aby nebyly obesílány ani ony mezinárodní závody v cirkusové akrobacii, nebudou-li všestranným závodem tělesné zdatnosti. Prozatím jimi nejsou a jsou jimi čím dále, tím méně. Ale chraň nás Bůh, abychom nějaký závod — třeba na olympiádě — prohlásili za nejvyšší cíl našeho snažení. Snad tak hluboko neklesneme.

Děkuje Vám, pane redaktore, za Vaši ochotu, jsem s projevem úcty

*Dr. Karel Křepinský.*

Reforma profesorů.

Vážený pane redaktore!

K článku p. K- J. Beneše „Reforma profesorů“ dovoluji si zasiati několik poznámek.

Hned jakmile jsem počal čisti jmenovaný článek, musel jsem p. Benešovi přiznati, že skutečně zná nedostatky vzdělání profesorů středních škol, a téměř do písmene s ním souhlasím. Ve své přísné, ale spravedlivé kritice profesorů zapomněl však p. Beneš na něco, o čem třeba se také zmíniti, má-li se lépe pochopiti těžký problém poměru mezi profesorem a žákem. Je jistě nesporné, že dnešní peda­gogické vzdělání středoškolského učitele nedostačuje, ačkoliv pochy­buji, že by celá ta teorie pro praksi neznamenala vůbec nic. Jako bý­valý středoškolák je autor článku jedním z těch přísných kritiků ne­dokonalosti profesorů, jakými jsou všichni studenti.

Chci se zmíniti o jedné věci, na kterou snad i sám pisatel článku na­ráží, když píše, že lidské řešení poměru mezi profesorem a studentem znamená dáti se „obtížnou cestou“. Bylo by jistě nespravedlivé vi­děti jen nedostatky a chyby profesorů a nevšímati si žáka. Myslím, že také p. Beneš je přesvědčen, že značná část kandidátů profesury touží státi se vzornými vychovateli mládeže. Vždyť každý prošel střední školou a zná její přednosti i nedostatky! Jaké zklamání však přináší často skutečnost! Profesor, který za svých vysokoškol­ských studií opravdu žáka nepoznal, naráží často na naprosté nepo­chopení. Ostatně toto bolestné poznání mladého nadšence chápe i ne­jeden bystrý student.

Charakteristická jsou na příklad slova kvintánky v článku „Prosím Vás...“, otištěném v 3. čísle „Studentského časopisu“ z r. 1922, kde se obrací k profesorům: „Myslím, že jste měli všichni ten ideál oprav­dového přítele a vychovatele mládeže. Skutečnost, která tak vzdaluje ideálů, Vás asi naučila střízlivosti, nepochopení Vás zarazilo.“

Dále pak se obrací ke svým kolegyním: „Říká se přece, že žáci si dělají učitele. Čiňte tak!“ — Stejně je tomu na př. v „Poznámkách ke čl. „Přání z 1. čísla“, v čísle následujícím. Tam oktaván píše: „Po­měr žáka a profesora jest tvrdým oříškem. Nežádejme však velké důvěrnosti, nejsme — přiznejme si to — pro ni vychováni. Za chvíli by chtěli žáci, aby jim profesor pískal k tanci.“

* jiném dopise v xémže čísle čteme: „Opravdu máme profesory, kteří se snaží pochopiti a rozuměti naší duši. Ale v odměnu se jim dostane také naprostého nepochopení u žactva, ba i odporu.“

Studenti sami zde naznačují, že nejen lepší profesor, ale i lepší stu­dent, nepodléhající zhoubným vlivům mimoškolským, je předpokla­dem nového, lepšího poměru mezi profesorem a žákem. A nestávají se právě z těch nepochopených časem takoví profesoři — ouřadové o jakých píše p. Beneš? —

* článku je správně naznačeno, že opravdovým vychovatelem mů­že býti jen ten, kdo vzbuzuje úctu nejen svými pedagogickými schop­nostmi, ale také osobními vlastnostmi.

Může však dnes vystupdvati profesor jako harmonicky vyrovnaná osobnost, když tone často v nesnázích finančních a spíše živoří než skutečně spokojeně žije? —

A nakonec chci říci něco o sobě. Jako jiní kolegové, také já jsem prošel těmi těžkými začátky a pocítil trému a úzkost před pronika­vými pohledy žáků. Přiznávám se, že jsem nastoupil tu „obtížnou cestu“ k srdcím žáků.

Dosáhl-li jsem po tříletém působení na střední škole aspoň částečně svého cíle, je to nejen výsledek pevné vůle, ale zároveň tím, že jsem našel porozumění u většiny žáků.

V plné úctě

F. *Ž.*

prof. ref. reál. gymnasia.

IMSEKUJTi **V** PŘÍTOMNOSTI.
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Jsi-li voják, mlč . . .
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aše mysl, abychom se k něčemu přiznali, jest bez onoho mechanismu, který u mnohých lidí, jde-li o otázku větší nebo menší svobody, znamenitě funguje a vždy je nutí postaviti se ihned na stanovisko t. zv. pokrokovější, ve prospěch větší svobody a neváza­nosti, ať už jde o censuru, o náboženství, o vězeňství nebo o jakoukoliv takovou věc, která dává příležitost uvažovati o svobodě. Tito lidé mají myšlení lehké, až jim to závidíme: v každé aféře zjistí si princip pravý a princip levý, a pak se bez váhání mechanicky rozhod­nou pro levý. Po celých sedm let, co vychází „Přítom­nost“, snažili jsme se o složitější a nepohodlnější metodu: snažili jsme se projednávati případy individuelně a podle jejich okolností. A to také po celých sedm let bylo ozna­čováno jakožto náš relativismus, který prý zasluhuje zavržení. Ve svém nenapravitelném relativismu tedy uznáváme na př. i nutnost vojenské kázně, ač se to možná nehodí pro mysl filosofickou, a nikterak není pře­dem jisto, že se bojovně postavíme po bok každé svo­body, která se dostala do konfliktu s vojenskou kázní. Jde o to, jaká je to svoboda a k čemu.

Máme nyní zase jednu aféru, na které je možno zkou­šet přesvědčení o svobodě. Katolický spisovatel Jaroslav Durych (a poněvadž ze spisovatelství u nás se špatně žije, také aktivní major československé armády), napsal k osmdesátým narozeninám Masarykovým článek, ve kterém jménem českých katolíků žádá, aby pan presi­dent veřejně podal svůj dnešní názor na katolictví. Uvádí, že situace katolíků se od rakouských dob valně změnila, a že se změnila asi i jejich duše; konstatuje klad­ný jejich poměr k republice a prosí, aby Masaryk tak otevřeně, jako mluvíval o katolictví starém, promluvil také o katolictví novém; zejména aby uvedl, podrobil-li svůj předválečný názor o katolicismu nějaké revisi.

Nemáme přehnanou úctu ke všem spisovatelským projevům, a právě p. Durycha zuřivě jsme stíhali za ně­kolik jeho výroků o poměru ke komunismu, které vy­padly v ten smysl, že „ruská revoluce obnovila potřeb­nou rovnováhu mezi smrtí přirozenou a nepřirozenou“, a že prý p. Durychovi „imponuje více milion umučených lidí v Rusku než obnovený export galoší z Ruska“. Ne­váhali jsme ani chvíli označiti to jako ukázku z kate­gorie pouhého literátskcho povídání a ptali jsme sc, jc-li dovoleno, aby spisovatel měl méně pocitu odpovědnosti než prostý nespisující občan. Ale ani tady neusuzujeme mechanicky: jestliže p. Durych jednou žvanil (račte od­pustit), nepokládáme za nutno usuzovati, že bude vždy­cky žvanit. Nepochybně má každý svůj obor pravdy. Durychovu výzvu p. presidentovi Masarykovi pokládá­me za zcela vážnou výzvu. Dovedeme pochopiti, že ka­tolík naléhavě cítí její potřebnost. Neboť je jisto, že Ma­sarykovy předválečné názory na katolicismus hrály ne­obyčejně velkou roli i po převratě. Řekli bychom, že často byl jejich vliv i značnou překážkou politické kon­solidace, pokud této konsolidace nebylo možno dosíci jinak než koalicí s katolíky. Soudíme sami, že před­válečný a válečný český katolicism tak se liší od pováleč­ného, že je lépe jich nesměšovati. Poněvadž otázka po­měru ke katolictví je do velké míry i otázkou našeho vnitřního míru, musíme uznati, že Durychova výzva není bez vážného pozadí. Chápeme, jestliže horlivý ka­tolík bolestně pociťuje, že největší autorita v národě je zároveň pokládána za největší autoritu proti jeho ná­boženství, a jestliže se snaží na tom změnit, co se dá, po­kládaje vliv Masarykových předválečných výroků za mohutný balvan v cestě definitivního smíru katolictví s národem. Každému náboženství musí na tom záležet, aby bylo náboženstvím národním, a těžko tedy snáší, jeví-li se trvalý rozpor mezi ním a nejlepšími syny ná­roda. Po té stránce možno tedy Durychově snaze roz­uměti. Jak Masaryk s jeho výzvou naloží, nedovedeme předpověděti, ani se ovšem neodvažujeme vykládati, podrobil-li své názory na katolicismus revisi a považuje-li to za vhodno říci veřejně. Podle našeho názoru, jestliže své názory opravdu pozměnil (opakujeme, že to nevíme), bylo by veřejné vyhlášení toho opravdu prospěšné. Ne­mělo by smyslu, aby si národ nynějšího Masaryka před­stavoval jinak než jest.

Až dosud se celá věc pohybuje výhradně ve sféře ducha. Potom dostala spád, který ji zavlekl do sféry vojenského disciplinárního řádu, tedy jistě do sféry nižší. Moravské vojenské velitelství, které ovšem jako vojenský orgán nemá žádnou povinnost citlivosti ve věcech duchovních, postavilo se na stanovisko, že Jaroslav Durych je aktivní major, a zjednodušivši si takto zna­menitě celou věc, zavedlo proti Durychovi disciplinární vyšetřování pro porušení kázně, jehož se dopouští voják, obrací-li se veřejným apelem na svého nejvyššího ve­litele.

Pokud se vojenského disciplinárního řádu týká, ne- povznesl se náš poměr k němu nikdy nad poměr uctivé cizoty, a nechceme v tom tedy vystupovat jako odbor­níci. Je možné, že striktní předpisy někdy od vojenského velitelství vyžadují něco takového, co my ostatní, ne­majíce takových striktních předpisů, budeme vždy po­ciťovali jako mrzačení ducha. Držme se tedy každý své povinnosti a každý doufejme, že naše věc vyjde z kon­fliktu jako vítěz. Vojenské moci nemůžeme bráti její předpisy. Nemůžeme ani říci, zda, pokud se pojímá jako čistě vojenský orgán, není povinna se jimi říditi i v tomto případě. Ale můžeme vysíoviti Durychovi sympatie v této jeho vážné věci a ujistiti ho, že nic neznamená, jestliže spisovatel pro svou vážnou činnost uvalí na sebe nevoli kázeňského řádu. Můžeme také doufati, že citli­vější mysli, pokud se snad vyskytují v disciplinární radě, odhalí, že úřad majora nevyčerpává celou bytost Jaroslava Durycha, a že výzva spisovatelova k filosofovi není takové obyčejné porušení kázně, které spadá pod vojenské předpisy. Abychom si Durycha představovali jen jako vojenského lékaře, k tomu by bylo třeba, aby­chom učinili nectné násilí své znalosti české literatury. Vojenští páni případně mohou, neboť mezi jejich četnými povinnostmi není obsažena také povinnost číst.

Disciplinární řízení s autorem výzvy k Masarykovi bylo prý zahájeno teprve tenkrát, když se v novinách objevily nějaké otázky, je-li dovoleno, aby aktivní

důstojník mohl vznášet všelijaké apely na svého nej­vyššího velitele. Podotýkáme k tomu jen tolik, že musí to být zvláštní sestrojení ducha, které nad Durychovým článkem vzpomene si v první řadě, že jeho autor je aktivním majorem.

Nemáme žádných sympatií pro povrchní heslo svo­body. Ale za tímto případem tušíme trochu přílišnou dávku nesvobody pro myslícího člověka. Že ten člověk myslí jinak než my a že ctí něco jiného než my, nemůže býti pro nás důvodem, abychom zamlčeli tyto po­známky. —/p—

POZ NÁMKY

**A jsi-li kritik, také mlč . . .**

Na tu část myslících lidí, kteří mají zvyk tiskem sdělovat veřej­nosti výsledky svého myšlení, začíná doléhat náramná přísnost. Na úvodním místě zabýváme se okolnostmi, které nasvědčují tomu, že spisovatel voják měl by podle názoru, o kterém dosud nevíme, jak velice je rozšířen, mlčet. Zde musíme se zabývat okolnostmi, v nichž, jak se zdá, také kritik, i když není vojákem, by měl mlčet. Tady ovšem nejde o porušení vojenské kázně, nýbrž o přečin proti národní kázni. Tato národní kázeň, jak vidíme, vyžaduje asi, aby byla kruté potřena jakákoliv snaha zabývat se kriticky dílem Aloise Jiráska po stránce umělecké. Skutková podstata dána jest článkem v literárním týdeníku „Čin“, ve kterém bylo Jiráskovo dílo nepříznivě posouzeno právě po této stránce. Řekněte sami, že kritický výkon, obsažený v onom příležitostném článku, nevynikal hloubkou a že pouze zběžně opakoval staré soudy vážné literární kritiky o Jiráskovi. Po umě­lecké stránce už před válkou stavili Jiráskovy umělecké meze ze­jména F. X. Šalda a Arne Novák. Ale může-li býti dovoleno také po válce to, co bylo dovoleno před válkou? K čemu by pak byl t. zv. příchod nové doby? Může svobodný národ dovolit takovou volnost kritiky, jakou dovoloval národ nesvobodný? Kam pak bychom došli! •Jirásek jest i umělecky tím, zač jej pokládá městská rada v Hronově, a nikoliv tím, zač se jej odvažuje pokládati literární kritika. Projev města Hronova, který byl vydán k článku v „Činu“, nám bohužel ušel. Ale abychom o nic nepřišli, vydala také městská rada ve Vy­sokém Mýtě prohlášení. Z toho tedy citujeme:

„Městská rada ve Vysokém Mýtě s největším rozhoř­

čením odmítá tyto nekvalifikované útoky... a prohlašuje se vším důrazem, že nedopustí, aby památka drahého Mistra a jeho jedinečné dílo byly ještě někdy takovým způsobem vláčeny kalem a špínou všelijakých žurnálků, jež k revolverovým plát­kům nemají daleko... Vysoké Mýto — město Jiráskova pluku — čeká od časopisu „Čin“ rychlé a veřejné ospravedlnění, neboť zneuctění památky Jiráskovy je zneuctěním všech těch tisíců obyvatel našeho města... A všechny tyto tisíce a s nimi i příslušníci našeho zdatného pluku 30. čekají netrpělivě a žádají se vším důrazem: odvolat a rychle odvolat!“

Račte odpustit, bylo to jistě míněno vážně, ale dopadlo to jako fraška. Tak daleko snad přece ještě nejsme, aby příslušníci našeho zdatného pluku 30., i když snad jsou netrpěliví, rozhodovali o věcech literárně kritických a tahali literární kritiku za ucho. Slavná městská rada ve Vysokém Mýtě snad sama během doby nahlédne absurdnost svého stanoviska. Jinak se válem blížíme k těm mythologickým do­bám, kdy bylo navrhováno, aby lidovým hlasováním rozhodla se vědecká otázka pravosti Rukopisů nebo kritická otázka, je-li větším básníkem Svatopluk Čech nebo Jaroslav Vrchlický. Příslušníci na­šeho zdatného pluku 30. nám v tom všem jistě scházeli. Nejde nám o nic jiného než o to, aby v naší národní domácnosti byly pořádně rozděleny kompetence. Městská rada ve Vysokém Mýtě, ač upírá literárnímu orgánu kvalifikaci, sama je ovšem ještě daleko více vzdá­lena kvalifikace v těchto věcech, a už pro princip pořádku musíme žádati městské rady v kraji Jiráskově i čacké mužstvo jeho pluku, aby se zdržovaly ve své horlivosti. Otázka umělecké ceny Jiráskova díla nerozhodne se ani demokratickým principem většiny ani dikta­turou městských rad z Jiráskova kraje. Tolikrát jsme se bránili po­dobným věcem: jak bychom se jim nebránili nyní? A kdybychom se neubránili, pak, ať jakkoliv dobře by při tom pochodil princip po­vrchního vlastenectví, pohybujeme se dozadu, ne vpřed.

Jestliže jeden z redaktorů „Činu“, a pokud jsme o něm informo­váni, nikterak nemírně bažící po věcech nových, napsal na obha­jobu svého časopisu, že u Jiráskova díla „národně buditelský vý­znam a jeho literární hodnota jsou dvě různé věci“, tedy vyslovil svátou pravdu', i když o tom snad „Národní listy“ pochybují. Vážná literární kritika vždy bude Jiráskovo dílo klásti značně níže, než jest populární mínění o té věci. A i když tak bude činiti, přece nemůžeme dopustiti, aby kritiku místo ní provozovala politika. Jiráskovo dílo objemem značně převyšuje uměleckou intensitu, a celková jeho úroveň je více úrovní znamenitého vypravěčského způsobu než úrovní záměrné literární tvorby. Sloh vůbec nemá té jiskry a vy- broušenosti, jako měl sloh, abychom uvedli také nesporně vlaste­necký případ, Boženy Němcové nebo Terezy Novákové, která také psala historické romány, a jeho znalost historických dějů, hradů, praporů a zbraní několikanásobně převyšuje jeho znalosti lidské duše.

Jinak však tuto aféru naší papírové moderní literatuře ze srdce přejeme. Právě papírovost naší moderní literatury je příčinou, že nikterak nemůže docíliti, aby ji lid miloval. Neříkejte, že je to osud každého pravého umění. V Anglii a v Rusku lid čte a miluje své největší spisovatele, poněvadž se k němu dovedli přiblížiti životní pravdou, což naše literární pokusnictví nedovede a, jak se zdá, ještě dlouho nebude uměti. Naše moderní literatura je skleníkový, od lidu a od života oddělený produkt, a přichází-li na ni trest v podobě nesmírné lidové záliby v Jiráskově díle, dobře se jí děje. Jirásek mě! jistě desetkráte méně uměleckých záměrů, než má náš nejprůměr­nější moderní autor. Poněvadž se však povinně přiblížil části naší národní reality, má jeho dílo svým životním působením a vlivem na národní organisaci větší význam než snad celá naše moderní litera­tura dohromady. Nedovedeme si představit, že by to bylo možno, kdyby naše nové písemnictví bylo opravdovější. *—fp—*

**Studijní cesty či výlety?**

V Londýně konal se světový kongres drůbežnický; československá republika byla zastoupena desítičlennou delegací; do Lon­dýna je dosti daleko, cesta je drahá a pobyt v Londýně také. Na velmi četných mezinárodních sjezdech je náš stát zastoupen, a to povětšině velmi slušnou, velmi početnou delegací. Takové delegace jsou velmi drahá věc, a jsou povětšině placeny z veřejných pro­středků. Jistě by na ten světový kongres drůbežnický nejela de- sítičlenná delegace, kdyby ti delegáti si musili cestu hradit sami, nebo kdyby náklady s tím spojené musily ze svého hradit různé spolky. Osobní účast na takových kongresech má velkou cenu; pro dobré poznání věci i pro propagandu. Ale na druhé straně různé in­formace jest si možno opatřit dnes levněji, než nákladnou cestou do ciziny. Z té účastí na sjezdech v cizině se stala namnoze krásná pří­ležitost k výletu za hranice. Je to hezké podívat se někam do ciziny, spojit příjemné s užitečným a hlavně: nestojí to mnoho; vždy se vy­platí nějaká ta studijní podpora, subvence na zájezd atd. Bylo by dobře, kdyby se přestalo s těmito výlety pod rouškou vědy, celo­státních zájmů, propagandy atd., jak si takové „důvody“ dovedou vymyslit ti, kteří na veřejné útraty se chtějí podívat do ciziny. Mi­nisterstvo financí byučinilo dobře, kdyby si zjistilo, zda výsledky těchto zájezdů do ciziny jsou aspoň zčásti úměrný nákladům. Není jistě účelno vypravovat značným nákladem do ciziny jednot­livce na různé sjezdy, když nepřinesou domů více materiálu, než kolik si kdokoliv může najiti v několika orientačních brožurkách.

Nikdo neřekne, že se mu jedná o výlet, který by nepodnikl, kdyby si ho musil sám platit; takto však lidé, kteří by sotva jeli — za své — na Šumavu, jsou ochotni na státní útraty jeti na kongres kamsi k protinožcům, tváříce se velmi vážně. Účelné studijní cesty, účelná účast na různých sjezdech, to je dobrá věc, ale nesmí se v ní spatřovati jen příležitost k pohodlným výletům za cizí peníze.

V. *G.*

POLITIKA

*Clément Haraoui:*

Smysl německého 14. září.

Článek tento byl psán ještě před německými volbami.

J

ak můžeme pochopiti zápas německých stran, jenž se velmi často jen popisuje, aniž vykládá, nezná- me-Ii společenské složení německého lidu, změny, které se v něm odehrály od XVIII. století a takřka překotně nastaly po válce? Je to národ, jehož početnost stoupla za jedno století s 25 na 64 miliony, jenž tíhne od země­dělského východu k průmyslovému západu, od jihu k se­veru, při čemž jih a východ se vylidňují ve prospěch tří velikých středisek průmyslových, Vestfálska, Branibor­ska a Saska; jenž se stěhuje z venkova do velikých měst, takže starý poměr se obrací a ze 64 milionů Němců je dnes 36%na venkově a 64% ve městech, v těch velkoměstech, která působí sociální a hospodářskou nivelisaci. Tu je Německo. V této zemi, která prožila následky nejen inflace, nýbrž i industrialisace a války, zvýšilo se oby­vatelstvo ve věku pracovním početně hrozivým způ­sobem, bylo přinuceno k delší pracovní době a k při­puštění konkurence žen. K této armádě dělníků přistu­pují pensisté, invalidé váleční mrzáci podporovaní státem. Mimo to dnes i nezaměstnaní. Německou říši možno přirovnati k domu, jehož průmyslové patro pře­čnívá o mnoho zemědělské přízemí, jež dlužno podpírati pilíři zasazenými bohužel na cizí půdě. Veškero německé obyvatelstvo se tak natlačilo, zvláště po inflaci, do prů­myslu, do obchodu, do bank, do svobodných povolání a do úřadů. Zproletarisovalo se.

Všichni tito pracující lidé a všichni úředníci, nahroma­dění ve velkoměstech, spravovaných sociálními demo­kraty, uvědomují si svou rostoucí rovnost. Společenské rozdíly se mezi nimi ztrácejí. Nebo spíše proniká rozdíl mezi velkopodnikateli a ostatkem národa. Ředitelé ná­rodního hospodářství se stávají jakousi oligarchií no­vého druhu (neue Oberschicht, neues Fůhrertum). Vůči nim ztrácí svůj vliv a viditelně oslabuje střední třída, inteligence, živnostníci, obchodníci, hoteliéři. Vytvořil se ohromný proletariát, jenž se velmi liší od starého a organisuje se ve svých nesčetných syndikátech a svazích. Rozmnožil se o spoustu všelikých zaměstnanců a úřed­níků středních a nižších kategorií, veřejných i soukro­mých. Válka a poválečné období jen urychlily tento vývoj, učinily kapitalistickou elitu ještě více oligar- chickou, zruinovaly střední třídu, rozmnožily nový proletariát. Sám sebou je dosti výmluvný tento obraz: dnešní Německo jest 1. hospodářská elita, čítající asi 900.000 osob, 2. inteligence, representující asi 2 miliony lidí, 3. střední třída, kterou tvoří rolníci a malí podni­katelé, asi 15% milionu, 4. proletariát zahrnující za­městnance (8% milionu), dělníky nezemědělské (asi 30

milionů) a zemědělské (3% milionu), celkem 42 milionů.

❖ ❖

❖

To znamená, že v demokracii socialisované jako je Německo sestup do nižší třídy je četnější než vzestup, ledaže bychom tvrdili, jako někteří historikové, že se nižší vrstvy povznesly na úroveň nového proletariátu, který je na tom lépe než starý. A na této společnosti, čím dál tím více nivelisované tvrdou pracovní povinností, rozprostírá elita zaměstnavatelů nemilosrdně síť svých koncentrací a racionalisací ponechávajíc to, co nemůže obsáhnout, na pospas nezaměstnanosti a bídě.

Politické strany jsou jen reflexem nebo výrazem této společenské situace, která- se ostatně uplatňuje na for­mách a metodách německého parlamentarismu. V Ně­mecku více než kde jinde vykonávají hospodářské nebo profesionální skupiny trvalý a mohutný nátlak na volby, na poslance, na parlamentní frakce, na činnost parla­mentů, kde významnější roli mají výbory a kde odborná povaha debat odsuzuje parlamenty k nudnosti.

❖ \*

❖

To, co jsme právě uvedli, vysvětluje, proč mezi němec­kými stranami odděluje zásadní konflikt německé na- cionalisty a lidovce s jedné strany a sociální demokracii se strany druhé. S jedné strany kapitalisty, s druhé nový proletariát. Mezi nimi jsou demokraté, kteří početně slábnou a mají už jen svůj tisk. Katolické Centrum je Německo v malém a tíhne k tomu, rozděliti se na křídlo zaměstnavatelské a proletářské, křídlo křesťanských syndikátů. Takový je smysl roztržky, která dělí oba tábory nestejné velikosti. Je pravda, že němečtí nacio­nálové získali a pronikli do všech vrstev sociálních. Ale rozdíly, které právě rozdrobily tuto stranu, ukazují zřejmě její složení, representanty agrárního konserva­tismu, kdežto lidovci se kupí kolem konservatismu prů­myslového. Sociální demokracie brání proti oběma sku­pinám zájmy a přání nového proletariátu. Z toho dů­vodu vynakládá mnoho peněz, zvláště ve velkoměstech, a ukládá Říši ohromná břemena sociální. Socialisuje a postátňuje vše, dělné obyvatelstvo, instituce, tisíce ko­leček soudobého života. Dvě třetiny Německa žijí ze státní pokladny. Veřejné půjčky stouply a jejich umo­řování se připojuje k reparacím. Upřímní Němci dobře vědí, že tento sociální klam stojí v dnešní krisi finanční více než reparace.

\* \*

\*

Je zřejmo, že problém etatismu nebo státního socia­lismu je dnes na denním pořádku veřejné diskuse v Ně­mecku a že tu zatlačil i problém reparační. Dobře vím, že byla zahájena kampaň za revisí Youngova plánu. Ale ta může býti správně vedena jen s hlediska státního socialismu. Neběží už o to, zda Německo zaplatí či nic; myslím, že bude platit. Běží spíše o to, zda německý socialismus, vrhající Německo v bezednou propast fi­nanční, neučiní ho znova insolventním, nebude-li třeba sáhnouti k novým metodám, k metodám patrně diktá­torským a namířeným ekonomickou elitou proti sociální demokracii. A to je německé drama. Ovládá všechny, kteří v jiných oborech vystupují na scénu Říše. V po­slední vládní krisi v březnu byla to frakce katolického Centra, nejnepřátelštější vůči sociální demokracii, která zvítězila. Dnešní krise znova staví týž problém. A volby 14. září nám řeknou, jaké jsou pro oba tábory vyhlídky na úspěch. \* \*

\*

Bylo by možno pochybovati o nesmírné vážnosti této krise? Bismarckovskému císařství se nikdy nepodařilo organicky spojití obojí Německo, které kdysi bojovalo mezi sebou o moc: Německo staropruské, šlechtické, vojenské a byrokratické a Německo měšťanské. Ještě dnes existuje pruská pevnost. Ale její držitelé, to jsou právě sociální demokraté, kteří z ní byli tak žárlivě vy­háněni před válkou. A to jsou také ti katoličtí Centristé, jejichž kolektivně organisační duch je tak blízký duchu sociálně-demokratickému. Otázkou, jedinou otázkou je dnes, zda výmarská Říše organicky sjednotí toto nové Prusko etatisované a racionalisované. Jestliže Centrum a demokraté se vzdají své role spojovacího článku mezi ekonomickou elitou, seskupenou ve straně Treviranově a mezi lidovci a sociální demokracií, pak to bude zna­menat rozpadnutí celého díla z roku 1919.

\* \*

\*

Dr. Bruning, jak se zdá, nebojí se nastávajících voleb tak, jak by se zdálo. Úspěch extrémních stran netrvá v Německu nikdy dlouho, a ať si bude složení příštího sněmu jakékoliv, nebude moci zamítnouti podané návrhy, neboť by to znamenalo zastavení podpor nezaměstnaným.

Jest možno, že snad budoucnost dá za pravdu tomuto optimistovi. Bohužel jest však dosti důvodů k pochyb­nostem o tom. Zemědělská krise tíží Německo citelněji než kterýkoli jiný stát. Všeobecná nezaměstnanost je známkou těžké krise v průmyslu. A co horšího, pokles cen na světovém trhu nutí Německo, má-li platiti, co jest povinno, vyvážeti stále větší a větší množství zboží.

Tu přicházíme znova k finančním nesnázím říše, které jsou ještě zhoršeny důležitou mezerou v konstituci, na kterou upozornil p. Parker Gilbert již několikráte ve svých zprávách. Dle ústavy Weimarské jest říše po­vinna přispívati na finanční potřeby federovaných států, ale nemá žádného vlivu na jejich výdaje. A tak právě ve chvíli, kdy podaří se některé vládě po nesmír­ných nesnázích zjednati finanční rovnováhu, hrozí nebezpečí, že tato bude zase ohrožena nějakými náklad­nými fantasiemi některého z jednotlivých států. A dala by se uvésti ještě celá řada kritik a námitek, ne-li proti Weimarské konstituci samotné, tedy aspoň proti způ­sobu, jak se v Německu praktikuje demokracie.

Neboť v této věci nemá Německo žádné tradice, a mnoho věcí, které jdou v jiných státech samy sebou, po­něvadž v oboru tom jsou již praktické zkušenosti — třeba zde vykládati, ospravedlňovat^ ba často prosa- zovati po těžkých bojích.

A konečně hlavní překážkou normálního praktikování parlamentarismu v Německu je politický dogmatismus mas, věřící svatosvatě všem volebním slibům stran a vyžaduje jejich splnění'— a dále tuhost discipliny stran samých, jejichž výbory činí často politická rozhodnutí značné důležitosti ještě dříve, než kabinet, v němž mají své zástupce, mohl vůbec o nich jednati!

Tyto nedostatky konstituce i parlamentarismu ztě­žují ovšem značně postavení vládních stran ve volebním boji, a. to tím více, že strany tyto jsou samy mezi sebou rozděleny, ale v plném přelomu.

Kdekdo vydává se dnes v Německu za hlasatele myšlenky Stresemannovy a hlásí se k jeho dědictví. Jest to jako ve starém Římě po smrti Caesarově; ale kdo bude Oktávem? Je známo, že Stresemann pomýšlel na sklonku svého života na založení nové politické strany.

I sám název strany státní pochází snad od něho. Ale věc jest hodně vzdálena toho, co měl na mysli. Strese­mann pomýšlel na seskupení všech liberálních živlů, na splynutí demokratů a lidovců. Tento úkol, který by se snad byl podařil jemu, ukázal se být nad síly jeho nástupců —■ a není viděti, že by strana státní přinášela do politického života Německa něco nového. Zdá se, že jediným praktickým jejím výsledkem má býti splynutí některých buržoasních živlů levice se socialismem.

Vše, co bylo tuto řečeno o sociální struktuře Německa, o jeho hospodářské, finanční i politické krisi, která v něm zuří — nemluvě ani o nepokojích, jež v Německu vyvolává akce komunistů •— to vše dovoluje nám podati definici toho, co Francouzové míní pod slovem „německé nebezpečí“. Při tom nemohu ani dosti zdůraz­niti fakt, že toto nebezpečí není takové, jak si je leckde představují, ani nevězí v tom, v čem obyčejně bývá spatřováno. Nedovedu si ani představiti, že může dnes někdo tvrditi, že Německo, posuzováno jako národní celek, touží nebo netouží po odvetě, pomýšlí, či nepo­mýšlí na válku. Německo samo neví, co chce —• a roz­porné události, jež provázely vyklizení Porýní, jsou toho důkazem. Jen ať reklamuje Německo v oficielních diskusích revisi mírových smluv a onu pověstnou „akční volnost“, volnost, která dohání Německo k tomu, že se obrací dnes k Rusku, zítra třeba k Anglii, a nato k Fran­cii, aniž by se někdy zavazovalo některé straně — tuto volnost, která nám připomíná obojakou hru německé diplomacie předválečné. Před válkou překážela tato hra celému světu, dnes hledí těžiti z celého světa. Ale k čemu to může vésti? Což není to právě tato hra, jež udržuje celou Evropu ve zmatku a v nejistotě? Dokud nebude pořádek v Německu, jakou cenu může míti mír evropský? Kdo by mohl bez Německa •— ležícího v samotném srdci Evropy — budovati nějakou evrop­skou federaci?

nikdy záhadou a již vůbec ne osobností, která by|poli- tice fudové strany na Slovensku mohla vtisknouti určitý charakter nebo program. Hlinka, jak se Tuka nejednou přesvědčil, žil i teď, kdy bylo třeba opravdu"politicky pracovat a dobývat, v zajetí svého bývalého radika­lismu, jenž byl teď zostřen jen o některé nábožensko- politické požadavky, kterých, dokud bojoval proti Pešti, nebylo. Ale v podstatě byl Hlinka týž. Neboť tak jako dříve odmítal všechny poukazy na apolitické situace, i nyní se jimi nechtěl říditi, jen aby nemusil odhoditi všechny trumfy, z nichž se skládala celá jeho existence tribuna slovenského lidu. Leč stalo-li se, že Hlinka přece jen musil zaujmouti nějakou posici v otázce, kterou buď vytvořila situace sama nebo ostatní odpůrčí politické strany, pak se Tukoví naskytla vítaná příležitost, aby posoudil, oč je v Hlinkoví víc politické naivity než uvědomělého radikalismu, jímž kdekoho oslňoval. Zejména fakt, jak Hlinka v osudových chvílích pro politiku strany nikdy dobře nevěděl, co by bylo třeba udělat a jak se chytal všeho, co mu bylo doporu­čeno nebo o čem se domýšlel, že bude postupu strany na prospěch, byl pro politického konstruktéra Tuku názorný příklad, jak málo důmyslu je třeba dostati Hlinku na cesty, na něž politiku fudové strany sváděl od svého vstupu do redakce „Slováka“. Na těchto zkušenostech a pozorováních založil Tuka potom celý svůj obratný manéyr, jenž ho měl dostati do čela strany. Patřilo kjeho prozíravosti, že s počátku si víc hrál na stranického byrokrata než na muže, jehož úmysly s fudovou stranou jsou již napřed uváženy a rozhodnuty, jeho pracovitost *a* bystrost nemohla býti neznatelná práxtv kruhu lidí, pro něž Tuka vlastně vždycky pracoval, protože jejich vlastní schopnosti byly zcela nepatrné. Zejména na pravém křídle rudové strany, které se skládalo vesměs z lidí maďarsko-klerikálního zabarvení, byl Tuka pova­žován za autoritu, jež by se mohla od případu k případu stavětí proti autoritě Hlinkově, kdykoli by mezi oběma křídly strany nastaly rozpory. Leč Tuka byl názorů právě opačných. Že pravé křídlo strany v něm spatřuje svého člověka, v tom prozatím nechtěl viděti nic ji­ného, než usnadnění svého pohybu nalevo, kam si hned po získání pravého křídla namířil. Tady, v samé blíz­kosti věčně proměnlivého a náladového Hlinky, prchlého Jurigy a nedůvěřivého Tománka, nemohl bez nebezpečí blýskati maďaronským štítem pravice. Zde bylo třeba se co nejvíc přizpůsobiti, vlastně jen pečlivě choditi ve šlépějích Hlinky, a teprve kdyby Hlinka zaváhal, kudy vykročiti, nabídnouti se mu v roli spolehlivého průvodce. Byla by to poněkud dlouhá historie, kdybychom měli uvésti všechny podrobnosti přizpůsobovací taktiky tohoto ohebného profesora mezinárodního práva. Stačí, když řekneme, že Tuka, chtěl-li kráčeti ruku v ruce s Hlinkou, musil se i natolik zapříti, aby jeho grimasa „nejradikálnějšího“ Slováka Hlinkově samolibosti co možná svědčila. Tady Tuka vlastně nasadil až na samý kraj pochlebenství vůdci, jen aby ho mohl tím snadněji vésti. On, dobrý znalec lidí, se mohl kolem sebe jen rozhlédnouti, aby viděl, na koho co platí, a v Hlinkoví, jak už bylo řečeno, se nikdy nemýlil. A zase možno mluviti o jeho chytrosti, že ani teď, když si byl Hlinkou natolik jist, že Hlinková ústa se stala reproduktorem jeho myšlenek, nikdy se neodvážil postaviti Hlinku před nějakou hotovou věc, i když si byl napřed jist jeho sou­hlasem. V jeho činech nemělo býti nic samovolného, nic, co by aspoň navenek neneslo tvářnost Hlinková díla. Tak to na příklad bylo i s návrhem na autonomii Slo­venska. Viděli jsme dobře, že Hlinka při každé příleži­tosti uhodil na tuto strunu svého varyta, přesto, že o autonomii neměl nějakých určitých představ. Bylo to jen jeho heslo, víc nic, a když se najednou pilný Tuka přihlásil s přesným a právnicky uváženým návrhem, kdo mohl míti větší radost než Hlinka? Teď konečně měl proti Praze pořádný karabáč, něco, čím bylo možno ihned buchnouti na stůl parlamentu a hrdě říci: to chci, nic víc!

*Josej Teichman:*

Andrej Hlinka.

VIII.

ro Dr. Tuku, který ve straně fudové pracoval|již od r. 1921, nebyl její vůdce a zakladatel Andrej Hlinka

Několik takových služeb, podložených příchylnou skromností a oddaností jich původce, a Hlinka byl ocho­ten vyhnati ze strany kdekoho, kdo by se jen odvážil míti pochybnosti o pravých cílech Dr. Tuky v politice 1'udové strany. Jen tak lze také pochopiti, proč právě Dr. Tuka a ne některý jiný význačný člen íudové strany nebyl postaven do popředí redakce a ústředního sekre­tariátu po jich přestěhování z Ružomberku do Brati­slavy v roce 1922. To byla práce Hlinková. Jsa přesvěd­čen o výtečných schopnostech Dr. Tuky, k stejnému přesvědčení potom nutil i ostatní členy výkonného vý­boru, a jeho práce byla tím snazší, čím víc Tuka, i přes svou význačnou posici ve straně, se vždycky držel v po­zadí všech akcí a nikdy do nich přímo nezasahoval. S hlediska osobní prestiže ve straně nebylo tedy proti Tukoví námitek. Tuka byl tu považován za nic víc, než za pouhého stranického byrokrata, jehož práce v ústřed­ním sekretariátu a v redakci „Slováka“ nemohla ohro­žovali ambice ostatních předáků, pro něž ústředí bylo dosud jejich hlavní državou. Tuka, jak se ostatně mohli nejednou přesvědčiti, byl ochotným vykonavatelem jejich přání a zejména bylo na něho spolehnutí ve věcech, na něž jejich důmysl nestačil. Tuka dovedl vždycky poradit, ano jeho diskrétnost, s kterou se vždycky ujal jakékoli práce, o které právě nemusilo mnoho lidí ve straně vědět, ho potom skoro předurčovala k vyrovná­vání rozporů na obou křídlech strany. K takovéto čin­nosti se Tuka také nejraději uchyloval, neboť tady víc než kde jinde mohl poznati, co v kom je a nejen to: Úspěchy, kterých si na tomto stranicko-diplomatickém poli vydobyl, bylo možno nejlépe měřiti počtem lidí, kteří mu byli všelijak zavázáni a kteří potom čím dál tím víc podléhali jeho vlivu. Stranický aparát fudové strany byl tak krok za krokem dobýván mimořádně nadaným jednotlivcem, který dovedl způsobit, že měl stejně blízko na obě křídla strany, jež potom nenápadně dirigoval, skryt za autoritou vůdce Hlinky.

Po tomto úspěchu mohl se Tuka konečně soustřediti k činnosti, která po tom všem, co předcházelo, nemohla býti již nijak ohrožena. Je to doba, kdy proti fudové straně na Slovensku je vedena ostrá kampaň od politic­kých nepřátel. Tuka, který zatím již plně nahlédl do všech stranických a organisačních zmatků fudové strany, předkládá svůj plán, jenž neměl zatím způsobiti nic jiného, než ukázat, jak by se měla strana proti vzrůstající agitaci svých nepřátel brániti. Jeho návrh na reorganisaci strany fudové obsahuje především zvláštní poklonu Jurigoví a Tománkovi, neboť s jejich strany čekal Tuka když ne oposici, tak aspoň jakýsi pro­jev nedůvěry, a tomu bylo třeba stůj co stůj předejiti. Juriga a Tománek dlouho nedávali Tukoví klidného vědomí, že ve straně fudové všecko běží podle jeho přání. Zejména Hlinka měl býti jejich blízkosti zbaven Juriga, jehož věčný neklid Tuku znepokojoval, musil být učiněn když ne neškodným, tak aspoň zaintere­sován do věcí, které by dostatečně hověly jeho tempe­ramentu. Odtud Tukův návrh na reorganisaci a na zvolení jakéhosi správního výboru, v němž by zasedali Tuka, Juriga a Tománek. Tento správní výbor měl nalézti způsob, jímž by bylo možno čeliti útokům ostatních politických stran, které nebylo možno již přehlížeti. Samo sebou se rozumí, že Tuka již napřed věděl, že Juriga, tím méně Tománek sotva na něco připadnou, co by se mohlo jen zdaleka nazvat obranou nebo reorganisaci,. bez které 1'udová strana nemohla se obejiti. Ale poněvadž Juriga s Tománkem musili nabýti vědomí, že ve straně nejsou pátým kolem u vozu, Tuka, třebas jeho návrhy již byly hotovy, opět zaujme svou starou posici oddaného služebníka a setrvá v ní až do té chvíle, kdy Juriga s Tománkem, mají-li se vyhnouti bla­máži, téměř s radostí se chopí jeho pomocné ruky.

Tak vznikla Rodobrana jako protiklad junáků, které organisovaía národní strana slovenská. Ale Tuka, maje záda krytá, šel o něco dále. Aby napodobil junáky, k tomu jednak neměl chuti, a potom: jejich hnutí pohře­šovalo jasný politický cíl. Bylo to jen jakési organisační soustředění mládeže, kdežto Tuka měl na mysli bojov­nou falanx stranických cílů fudové strany na podkladě ryze vojenském. Opatrnost mu však velela, aby ne­zašel dále, než bylo za daných okolností možné. Rodo­brana podle jeho plánu neměla býti prozatím nic jiného, než jakési vydání fašistické organisace, tedy něco, co již také existovalo u jiných politických stran českých.

Na podkladě Rodobrany založil Tuka své další proni­kání do politiky fudové strany na Slovensku. Ani potom, když Rodobrana byla vládou rozpuštěna, nemínil Tuka upustiti od této formy politického boje. Vedení fudové strany mělo v Rodobraně spatřovati nástroj k ochraně politických schůzí, zatím co vše ostatní bylo dovedně skryto až do té doby, kdy vojenský princip Rodobrany mohl by se státi rozhodujícím činitelem v politických zmatcích Slovenska. Že Tuka s Rodobranou měl takové úmysly, to dostatečně prokázal jeho proces. Jeho styky se zahraničím také ukázaly, oč dále je Tuka před Hlin­kou, jehož autonomistické blouznění bylo třeba stále něčím živiti. A Hlinka opravdu mohl býti spokojen s vynalézavostí svého bystrého přítele. Znepokojení, které na české straně vyvolal list spolkovému kancléři rakouskému Dr. Seiplovi, v němž strana 1'udová protes­tovala proti způsobu psaní názvu státu Českosloven­ského, se Hlinkoví hodilo, aby znova mohl v parlamentě hovořiti o pittsburské smlouvě jako „základním kamenu naší ústavy“ a vyvozovati z ní závěry, příznivé politice fudové strany. Proto Hlinka, který již dobře věděl, co by 1'udová strana bez Tuky znamenala, dovedl vždycky nalézti slova rozhořčení proti lidem uvnitř strany samé, jimž Tuková činnost již v lecčems překážela. Ale ani tehdy, když se na Slovensku již zcela veřejně ukazovalo, že Tuka neslouží Slovákům, nýbrž Maďarům a jejich protistátní propagandě, Hlinková důvěra v roduvernost Dr. Tuky nebyla otřesena. Právě naopak. Jsa přesvěd­čen, že všechny tyto pověsti prýští od nepřátel fudové strany, vypsal cenu 100.000 Kč jako odměnu za doká­zání vlastizrady, z které byl Dr. Tuka obviňován.

Docela jiná situace nastala pro 1'udovou stranu po jejím vstupu do vlády. Hlinka se dlouho vzpíral, neboť v tomto kroku spatřoval popření autonomistického programu strany, ale konečně, jsa poslušen pokynu samého Říma, se podrobil. Hořkost této chvíle mu však dostatečně osladil Tuka, jenž spočítav si vše pro i proti, neviděl jiného východiště z těžkostí, v kterých se jeho politika náhle octla. Vstup fudové strany do vlády mohl ještě včas zastaviti vzrůstající podezření o tajném spo­jení vedení strany s maďarskou irredentou. Byl-li Hlinka vždycky nakloněn k politickému heroismu a své nepřá­tele raději provokoval než mírnil, Tuka aspoň v této době se měl hodně napozoru, aby tuto jeho vlastnost ještě posiloval. A tak i zásah Říma v této otázce nebyl jen nahodilý. Jistota, které vládní koalice mohla straně fudové poskytnout!, nemohla býti ničím jiným nahrazena a konečně Tuka ani sem nechtěl jiti s prázd­nýma rukama. Jako vládní strana byli fudovci mimo všecko podezření, a trval-li Hlinka na své oposici proti Praze, i jemu se mělo dostati vysvětlení, že teprve ve vládě mohou fudovci .pro autonomii pracovat s vý­sledkem daleko lepším než dosud.

Hlinka uvěřil, a to tím rychleji, čím víc Tuka tlačil na provedení autonomie, jejíž prvním předpokladem mělo býti jmenování zemského presidenta pro zemi sloven­skou. Průbojnost, kterou v této svrchovaně důležité otázce 1'udová strana ve straně projevila, měla býti ještě vyvrcholena před koncem roku 1928, t. j. po uplynutí deseti let od martinské deklarace. Proto Tuka, zabezpe­čuje se na všechny strany, nemíní již ztratiti ani oka­mžiku, měl-li se mu jeho manévr v celé šíři podařiti. V tisku, který již zcela ovládal, musilo se začíti s úva­hami, v nichž by se místy blýsklo t. zv. tajnou klausulí k martinské deklaraci, a podle ohlasu, jež by takové vystoupení ve veřejnosti vyvolajo, rychle upraviti další postup. Ale nic se nepohnulo. České politické strany, jsouce ukolébány blahým vědomím, že 1'udová strana musí po svém vstupu do vlády nějak uklidniti nespo­kojenost svých stoupenců, ještě naposledy jim hraje líbivou písničku o autonomii, jíž se vstupem do vlády dočista vzdala.

Tuka mohl býti spokojen. Čeho se nejvíc obával, ne­bylo v Praze shledáno natolik zavrženíhodné, aby se jen někdo proti tomu ozval. A to, co bylo vyřčeno od­jinud, totiž od stran oposičních, to, jak se ostatně již nejednou přesvědčil, nemělo pro smýšlení vlády vý­znamu. Tady se víc než kdekoli jinde také ukázaly vý­hody vládní strany proti stranám v oposici. Zatěž­kávací zkouška československé demokracie se Tukovi neobyčejně dobře podařila, takže nyní jen chybělo poslední závaží v podobě novoročního článku „Vacuum juris“, jímž by se signalisoval počátek boje proti Praze. IX.

Je nepochybné, že koaliční jednota sotva by byla nějak otřesena, kdyby oposice, dost již znepokojena troufalostí Tukových spojenců na Slovensku, nebyla vládu donutila k zakročení. Víme přece dobře, že sám Dr. Kramář, nesen víc snahou zachrániti drobící se koalici než svým vlastenectvím, neviděl v této drzé výzvě k boji nic jiného, než jakousi „nevinnou státně- fííosofickou úvahu“, a to také bylo i míněním vlády. Stejná nevšímavost byla patrna i k brožuře Dr. Ivanky, na jehož obvinění Dr. Tuky bylo možné jen dvojí: buď žaloba obviněného nebo žaloba státního zástupce, neboť přes fakta v brožuře uvedená nebylo možno přejiti jen tak k dennímu pořádku. Nový důkaz, jak u nás byla prakticky prováděna a zejména hájena československá jednota. Ovšem pro oposici, zejména socialistickou, byl Tukův případ vítaným beranem do pevnosti koaliční vlády. Neboť čím větší nechut a rozpačitost zabývati se touto věcí dávala vláda ve svých projevech najevo, tím snadněji mohla býti vháněna do úzkých, až konečně nezbývalo nic jiného, než Tuku a jeho společníky za­tknouti a postaviti před soud. Proč se tak stalo až za rok po napsání článku „Vacuum juris“ a hlavně jaké vlivy tu nakonec rozhodovaly, je, myslím, ještě v dobré paměti. Z „nevinné státně-filosofické úvahy“ se během času provalila velká aféra, jejíž rozsah a důsledky také plně ilustrovaly poměry na Slovensku od roku 1922. Sám Hlinka byl s počátku překvapen přemírou fakt o proviněních Dr. Tuky proti republice, ale snad že si ještě včas uvědomil, že i na něm zůstalo něco z toho, pro co byl Tuka zatčen a co musilo býti každým pocti­vým Slovákem odmítnuto, rozhodl se pro' jeho obranu i přes odpor svých nejbližších přátel, Dr. Jurigy, Tománka a ostatních. Tady, právě v tom, jak se Hlinka rozhodo­val pro způsob obrany Dr. Tuky, se zase jasně ukázalo, co Hlinka v politice dovede bez opory někoho druhého, jenž by řídil jeho kroky. Bez jakéhokoli rozmyslu se odhodlal slučovati věc Dr. Tuky s věcmi celé strany a neustoupil ani tehdy, kdy se mohl přesvědčiti, do jaké situace se 1'udová strana tím dostává. Ale to pro Hlinku nerozhodovalo. Jeho jediná představa v této věci byla, že zatčením Dr. Tuky byl na stranu 1'udovou opět pod­niknut útok, a podle toho se také choval. Vystoupení Dr. Jurigy a Tománka mohlo mu konečně ukázati, jaké nebezpečí straně hrozí, nebude-li Tuková věc, jako ztracená, opuštěna, ale Hlinka namísto aby obrátil a vyčkal rozhodnutí nezávislého soudu, dal nespokojence ze strany vyloučiti.

Jeho vystoupení před bratislavským soudem potom jen dokreslilo stav Hlinky-politika, věčně zápasícího

mezi kladem a záporem svého neklidného nitra. V úmyslu prospěti Dr. Tukoví a nezapomínaje na divadelní pózu pathetického vůdce autonomního Slovenska, popíral a vyvracel i takové věci, o nichž obžalovaný buď mlčel nebo o nich mluvil s reservovanou opatrností. Bylo-li tehdy mluveno o jeho tragice jako vůdce velké politické strany, bylo by bývalo na místě více mluviti a uvažovati o jeho tragice jako slovenského vlastence, která tu byla daleko patrnější. Neboť, jak už bylo řečeno, Hlinka nikdy nebyl politikem, i když politiku dělal. Ztroskotal-li v politice, byl to snad jeho osud, zaviněný více jeho nepolitickými vlastnostmi, ale jako Slovák ztrosko- tati nemusil a neměl. To také je jeho největší dějinné provinění.

sou tři základní zásluhy Nietzscheovy: 1. jeho obhajoba institucí a organisace a nenávist k anar­chii; možná dost, že demokracie ve svém prvním stadiu nemá pochopení pro tyto ctnosti; 2. jeho veliký a chytrý boj proti pesimismu; 3. jeho odhalení deka­dentního typu. Ve všech těchto věcech dnešní vlažná filosofie měla by se přihřátí na tomto ohni. Běda jí, jsou-li jí tato tři témata lhostejná, a běda i společnosti, kterou representuje tato filosofie!

Nietzsche jest ten, který chrám nejdříve ve třech dnech zbořil a pak deset let stavěl. Jeho cesta je cestou od kruté analysy k synthesi, patrně také přísné, až kruté. Ti, kdo se drží zejména prvního údobí Nietzscheova, mohou být nakloněni pokládat ho za ducha negace; někteří dokonce toto kladivo na dekadenty a anarchisty pokládají pošetile za dekadenta a anarchistu. Snad by bylo možno stejným právem považovat Bismarcka za anarchistu.

Na jednom místě praví Nietzsche, že duch je nejdříve velbloudem, pak lvem a pak orlem. Obrazně tu skizzuje historii vlastního ducha. Přiznává u sebe jakési prvotní velbloudí stadium. To byla doba, kdy jeho duch klesal pod tíhou poznání, nevěda ještě dobře, co s ním počít. Tehdy Nietzsche si tvořil svou vlastní noetiku. Úsilí o ni vypa­dalo jako negace všech existujících představ, hlavně všech svátých a vznešených představ. Co vše přivlekl na svůj pitevní noetický stůl: rozum, vědomí, vášně, pudy, svědomí, princip účelnosti, altruismus, mecha­nismus myšlení, morálku ovšem a také křesťanství ovšem, pojem pravdy, „metafysickou potřebu člověka“, skutečnost, „cogito, ergo sum“, dobro a zlo. Tyto všechny věci byly ve staré filosofii srovnány pěkně jako ve skladu. V tomto spořádaném skladu Nietzscheův pud poznání strašně řádil. Pravdy, za které po deset století lidé byli ochotni jiti na smrt, prohlásil s chechto­tem, který popuzoval, za nepravdy, jiní filosofové také bořili, ale smutněji, diskrétněji. V Nietzscheovi však bylo opojení bořením. Jeho hlasitá negace, rozléhající se celou Evropou, souvisí s jeho psychologickým typem, jenž nepochybně byl expansivně sensitivní. To znamená: dojmy hluboko utkvívají v sensitivní mysli; duševní pokožka jest jemná a snadno se odře; typické v jeho soukromém životě jest, jak těžko snášel vše, co pokládal za urážku, jak bolestné mu bylo neuznání a rozchody s lidmi; v takové sensitivní mysli’ i všechno poznání vybuchuje jako dynamit, jak klidně snáší obyčejný člověk poznání! U sensitiva však může způsobit chvění po celém těle. Odtud tedy všechen ten pravdivý a upřím­ný pathos, jímž je provázena Nietzscheova noetika. Tento muž je naprosto neschopen přijímati poznání klidně. Ale jiní sensitivové stávají se melancholiky. Jejich mysl podobá se bažině, v níž bez ustání a bez východiska převalují se dojmy a poznatky. Náš sensitiv má však v sobě mohutný prvek expansivnosti. Čím hlouběji utkví v něm dojem, tím prudčeji reaguje, intensita vnímání má u tohoto typu za následek nikoliv pasivní zalezení do díry ducha, nýbrž pádnost reakce, je celý Nietzscheův soukromý život zvláštní směsí jemnocitnosti a pánovitosti. Každou urážku cítí ne­obyčejně hluboce; ale konec konců vydráždí nemírně jeho-sebevědomí. I nechová se typ expansivního sensi­tiva ani ve filosofii jinak než v soukromém životě. Dovede cítit a poznávat nekonečně jemněji než ostatní lidé; shýbá se k maličkostem, kolem nichž většina chodí nevšímavě; pro něho je svět pln zázraků, pln Archi- medových bodů, z nichž lze vypáčit vesmír; jsou-li ostatní lidé jako nádobí na stole, které se třese a řinčí až při důkladném pohybu země, on jest seismograf. Ale ve sdělování poznané pravdy světu chybí mu skoro všechna jemnost. Mohl by někdo prohlásit „Antikrista“ za jemnou a ohleduplnou knihu? Rozchod s Wagnerem, jak Nietzsche doznává, byl jeho životu přímo nebez­pečný. Takové nebezpečí je možno jen na podkladě skoro extrémní jemnosti. Je však možno jeho veřejné polemiky proti Wagnerovi nazvat delikátními? Nikdo se nepamatoval, že by proti vládci bayreuthskému bylo napsáno něco přibližně stejně zuřivého. Jestliže tedy takovýto expansivně sensitivní typ shledá, že nějaká pravda není pravda, musí o tom důkladně zvědět celý svět. Celý svět také důkladně slyšel, že křesťanství není pravdivé. Nietzscheův boj proti křesťanství je v pod­statě ještě bojem o noetiku. Proč byl tak velkým odpůrcem Kristovy nauky, s níž evropské lidstvo více méně dobře žilo ve svazku po celých devatenáct století a bez níž by se mu patrně dařilo hůře? Dle všeho také proto, že Nietzsche jako noetik a psycholog byl nucen pokládat křesťanství za překážku, která ze všech systémů nejvíce překážela poznání a falšovala pravdu o člověku. 1 kdyby nebyl odpůrcem křesťanství jako muž, který nalezl svůj vlastní cíl, byl by jeho odpůrcem jako filosof, který chce poznávat. Děsily jeho sensační pohledy do lidské duše, které pod hromadou křesťanské tradice odkrývaly základní lidské pudy. Nietzsche zase obnovil některé zapomenuté pravdy antické a renezanční.

Jeho noetika může vypadati jako čirá negace. Je také negací ke všem existujícím systémům. V tom ohledu Nietzsche nenechal kámen na kameni. Není pravdy a snad není ani skutečnosti. Tvrdí-li rozum, že něco existuje, tedy nás rozum klame. Lidstvo bylo učeno, aby se dívalo na svět jako na dobře sestrojené hodinky, v nichž každé kolečko účelně zapadá do druhého. Vášnivě zkritisoval Nietzsche tuto představu pořádku ve světě. Co jest kosmos? Kosmos není orga­nismus, organické je v něm to poslední a odvozené, jen slupka; také není kosmos stroj: není konstruován na nějaký cíl; charakter světa jest chaos. Čtete-li tuto nepříjemnou kosmickou píseň, máte dojem, že vychází z úst člena nějaké starověké sekty, nějakého divokého a chlupatého muže, který drtil hrozny na svých prsou a *583*

měl tolik životnosti v sobě, že nepotřeboval starat se o smysl života. Jaký jest svět noetikovi Nietzscheovi? „Rozum je příčinou, že paděláme svědectví smyslů. Pokud smysly ukazují vznikání, zanikání, proměnu, nelhou.“

„Avšak není žádné skutečnosti. Vaše láska ke skutečnosti — oh, to jest stará, prastará láska. V každém požitku, v každém dojmu smyslovém jest kus této staré lásky: a stejně má na tom účast nějaké blouznění, nějaký předsudek, nějaká nevědomost, nějaká obava, a kdo ví co všecko! Ona hora na příklad, nebo to mračno! Co jest na tom skutečného? Odmyslete si od toho, vy střízlivci, co jest výplod fantasie s přísadou lidskou! Ano, kdy­byste to dovedli! Kdybyste mohli zapomenouti na svůj původ, svou minulost, svou přípravu— celé svoje lidství a zvířectví.“ Jest pravda, že tato kritika skutečnosti jest obsažena už v Schopenhauerovi, který ovšem nikterak nebyl příjemný filosof pro lidský rod, a že ji v podstatě přijímá celá moderní noetika, dávno už nedůvěřujíc naivnímu svědectví, které smysly podávají o předmětech. Zda však kdy neskutečnost skutečnosti byla proklamována’ tak divoce a bez útěchy? Zda kdy pád pravdy byl tak mohutně oslavován? Zda kdy se ozýval tak spokojený smích nad troskami? Člověk bez víry v skutečnost a pravdu žiti nemůže. V zájmu svého duševního zdraví nemůže se brati tak nevážně, aby snesl představu, že se vznáší mezi stíny a přeludy; potřebuje pevné půdy pod sebou, aby občas mohl na ni dupnout a od ní se odrazit. Špatnou to tedy Nietzsche stele postel pro lidstvo. Proč chcete pravdu? ptá se. Pravda sama je ohavná, zmatená, chaotická, neboť kosmos sám je zmatený a chaotický: „Že by zřetelnost a jasnost měla být dokladem pravdy, jest úplné dětinství. Je mnoho očí a proto je mnoho pravd a proto není žádná pravda.“

Tak tedy co všechno není: bůh není a morálka je podvod; skutečnost není a pravda není; rozum je svrcho­vaně nedokonalý nástroj, z něho vychází nejvíce omylů, na které by člověk mohl zajiti; nejdůležitější věci života odehrávají se v podvědomí; „animální funkce jsou mi­liónkrát důležitější než všechny výše vědomí“; cnostní jsou dekadenti a světice byly hloupé husy; nic není věčného, všechno zaniká a přechází, život jest tok změn bez stálosti; náš organismus je dokonale nemorální; duše — co jest duše? —• duše jest mnohost, ustavičná pomíjejícnost a prchavost subjektu; není duše ve starém a slavném smyslu. — Tento stav poznávající mysli za­sluhuje tedy ovšem jméno nihilismu. Mnozí lidé, když došli k tomuto stupni moudrosti, volili východisko v sebevraždě. Ale u Nietzscheho právě tady počíná jeho perioda stavby. Rozbiv svět, dává jej dohromady; zavrhnuv velmi výmluvně a s velkým nákladem uče­nosti morálku, odhaluje její užitečný smysl; poznal, že pravda je nesmysl, ale pak přece odhalil její smysl. Většina svědomitých nihilistů stává se ctiteli smrti a nehybnosti. Průměrní nihilisté sepak stávají požitkáři a vepři. Nihilista Nietzsche byl nejohnivějším ctitelem života, jakého znají dějiny filosofie, a nejvýmluvnějším chvalořečníkem činu. Patrně ten rozdíl mezi nihilisty se zakládá na stupni chuti do života. Nietzsche byl velmi churavý muž. A není známo, že právě u churavců bývá chuť do života nejvystupňovanější? Jsouce tak blízko nebytí, považují prosté a holé bytí, i beze vší ideolo­gické nadstavby, za nekonečně žádoucí; kdy jest slunce tak krásné jako na podzim, když slábne? Tato neuko­jitelná touha po životě v churavém těle, které stále se muselo bát, že při nějakém otřesu vypadne z košíku života,^nepochybně způsobila, že nihilista Nietzsche zanechal lidstvu místo vzpomínky na svou sebevraždu jednu z nejkrásnějších hymnických písní života, jaké kdy byly složeny, a že po všechny časy bude stát jako příklad statečné a bezmezné oddanosti životu. Není možno nalézti ve světové literatuře chválu na život, která by byla vroucnější. Ať jakýkoliv jsi, živote, mi­luji tě! Kdyby všechno ostatní, co Nietzsche myslil, byl omyl, vždy vděčně půjdeme se hřáti k tomuto ohni života.

Nietzsche sám nepopírá, že jeho noetika je nihilistická. Neklame se o tom, že jen málokdo ji snese. Ale rozli­šuje dvojí nihilism: tato nálada může býti znakem rostoucí síly nebo rostoucí slabosti. Je nihilism, který vyplývá z úpadku tvořivé síly; schopnost tvořit smysl povoluje a člověka ovládne zklamání a neschopnost víry v nějaký smysl. To, zdá se, je kategorie ruských nihilistů, které nezapomenutelně líčila ruská klasická literatura od Gogola po Čechova. Ale jest i druhý stav nihilismu, kdy „síla tvořit a chtít je tak velká, že nepo­třebuje celkových výkladů a vkládání smyslu do věcí“.

Nikde se tento druhý druh nihilismu u Nietzscheho nejeví tak jasně jako v dobrodružství, jež měl jeho duch, setkav se s pojmem pravdy. Nejdříve zcela nihilisticky rozhoduje, že pravdy není. Dojde-li někdo k tomu,^ že není pravdy, že je jen chaos, tedy záleží na koloběhu životních šťáv v něm, rozhodne-li se pro východisko tuposti nebo sebevraždy či pro východisko vůle: je pravda, že svět je chaos, ale tedy zorganisuj tento chaos, silný člověče, podrob jej své vůli! Což nevidíš, kterak čeká, aby se ti poddal? Toto druhé východisko je pragmatické. Kdo slyšel někdy něco o pragmatismu, nebude moci z poznámek, které Nietzsche nakonec dělá o pravdě, nepoznati, že to byl snad nejmohutnější pragmatista, jaký kdy žil. Pravda sice objektivně není dána; ale pozorujeme-li blíže tuto podivnou věc pravdu, shledáme, že má svou účelnost a je prospěšná; tvořme tedy sami pravdu, i když ji nenalézáme ve světě tak dánu jako dřevo a kamení! Tak pravil Zarathustra:

„Co je dobré a zlé, nikdo ještě neví; leda ten, kdo tvoří. To pak je ten, kdo vytváří cíl člověka a zemí dává její smysl a její budoucnost; ten teprve tvoří, že něco jest dobré a zlé.“

Tedy pravda, dobro i zlo neexistují i existují; ne­existují dány, ale existují stvořeny člověkem, jenž má cíl. Po démonické kritice pravdy přichází pragmatismus. „Pravdivé, t. j. to, co povznáší typ člověka,“ píše Nietzsche ve „Wille zur Macht“. Není možno se jasněji pragmaticky vyjádřit. „Pravda je ten druh omylu, bez kterého by určitý druh živých bytostí nemohl žít. Cena pro život rozhoduje nakonec.“ Nietzsche rozbiv pravdu, opět ji tvoří, a dík za to této autoritě! Život, zbaven pravdy, podobá se půdě, jež je zbavena pevnosti. Život bez pravdy byla by jen příležitost k proboření. V prvním noetickém údobí vznáší se nad Nietzschem ustavičné podezření, že skutečná pravda, pravda přírodní, ona pravda pravdoucí, po které stále toužíme, ale které se nemůžeme dobrati svými nedokonalými nástroji pozná­vacími, je hnusná. Netoužili bychom asi po ní, kdyby­chom věděli, jaká jest. Ale pak odhaluje rozumnost a účelnost lidské pravdy, její organisační schopnosti, její pragmatickou cenu:

„Smysl pro pravdu je prostředek vůle k moci. „Pravda“ je vůle, ovládnout množství sensací, zařadit je do kategorií: je to nutné, nějaké pořádající, zjednodušující moc jest v nás. Krite­rium pravdy je v stupňování moci. Pravda je hypotesa, při níž nastává uspokojení: nejmenší spotřeba duševní síly.“

ŽIVOT A INSTITUCE

*Artur Marek:*

Některé zkušenosti z manévrů.

*Úvodem o nadšených žurnalistech.*

J

eště jste na ně nezapomněli, na články o manévrech.

V některých časopisech jsou to jediné články o vojně, jak je rok dlouhý, nevyskytne-li se náhodou nějaký velko­lepý podvodník v uniformě nebo nespadne-li opět jedno vojenské letadlo na zem. Ať jsou tištěny v tak zvaném plátku nebo v předním časopise, jsou si články o mané­vrech podobny jako vejce vejci. S výjimkou ,,Rudého Práva“, které je zásadně proti všem’manévrům, které se nekonají na půdě sovětského Ruska, píší naše časo­pisy o manévrech se sympatií, která se podle okolností a politických stran stupňuje až v pravé nadšení.

Československý novinář je zpravidla nejen rozhod­ným přítelem armády, ale také pozoruhodným znalcem věcí vojenských. Vyjadřuje se o manévrech s odbornou pohotovostí, líčí přesuny válčících jednotek s převahou člověka, který má techniku boje v malíčku, dává vám přímo cítit, že během důležitých akcí seděl přímo vedle' generála řídícího cvičení, v samém srdci divisního štábu.

S tím souvisí jiný pozoruhodný rys manévrové žurna­listiky, její optimismus. Patří mezi zjevy, jejichž stabi­litu neotřese ani skutečnost zcela opačná. Je to tak hezké, když můžeme psát, že to všechno klape jako na drátku! Počasí je eventuálně málo příznivé nebo docela nepříznivé, ale nálada mužstva je přes to znamenitá. Únava není znatelná ani na červených, ani na modrých, ačkoliv byly nutné veliké pochody po celý den, ba i za noci. Chlapci se činí ze všech sil, počet onemocnění ne­dosahuje ani jednoho promile. Ústup se dál v naprostém pořádku, během chladné noci bylo nařízeno vystavět stany pro mužstvo a podávat horký čaj.

Viděli jsme také o letošních manévrech novináře, něko­likrát v autu, jak míjeli naše posice, jednou u stabilních stanů na velitelském pahorku. Ukazovali jim polohu vojsk, vysvětlovali situaci, průběh boje. Věděli jsme předem, jak budou vypadat jejich zprávy, otištěné v no­vinách. A měli jsme chuť stáhnout aspoň jednoho z nich z auta a pozvat ho aspoň na čtyřiadvacet hodin mezi nás. Jistě by potom vypadaly jejich články jinak. Ne­byly by tak všeobecně uspokojivé, ale byly by zajíma­vější a záslužnější.

Jakou cenu má takový článek, který reprodukuje úřední zprávu a míchá v to optimistické fráze dávno otřepané? Komu se tím poslouží? Věci, o niž jde v prvé řadě, jistě ne. Povinnost novináře je dívat se kolem sebe vlastníma očima a psát podle svého svědomí. V daném případě to znamená hnout se trochu dál od velitelských stanů, kde bylo odjakživa všecko v úplném pořádku, a jít se podívat k těm, kteří jsou při cvičení jako ve válce nejvíc exponovaní: k mužstvu a nižším důstojníkům.

Jsem přesvědčen, že by viděli leccos zajímavého a že by měli dostatek materiálu pro docela jiné články. Ta­kové referáty by měly docela jinou cenu a význam pro věc samu. Vždyť jenom kritikou se dá něco zlepšit a ne přežvykováním frází, pro které mají vojáci ironický úsměv.

Je zvláštní, že se ani v tomto směru neprojevuje inicia­tiva našich novinářů. Manévry jsou přece výjimečně vhodnou příležitostí k tomu, aby se novinář seznámil blíže s poměry v tak ohromné národní instituci, která pohlcuje ročně téměř nepředstavitelné sumy národního jmění.

Nemůžeme chtít upřímný a kritický referát o mané­vrech z péra žurnalisty na příklad „Venkova“, orgánu ministerského předsedy a ministra Národní obrany, nemůžeme ho chtít ani od „Národní Politiky“ nebo „Ná­rodních Listů“, kde se daří jen nacionálním chvalozpě­vům.

Musíme to však žádat po žurnalistech jiných stran, které mají k armádě přece jen kritičtější poměr, nebo tak aspoň tvrdí. Jak je na příklad možné, že si tuto příležitost nechávají zcela utéci listy socialistické? Je tu tolik vděčných námětů k věcné diskusi, jejíž státotvor- nost by byla zřejmá nad jakoukoliv pochybu. Nečetli jsme nic takového ani v „Právu Lidu“, ani v „Českém Slově“, nevyjímajíc populární rubriku o tom, co se nám líbí a nelíbí.

Také nezávislé listy nepocítily potřebu zasloužit se o armádu objektivním posudkem manévrů, ačkoliv by jim to tolik slušelo. Právě tyto listy by se měly přičinit o to, aby přestala v našich novinách pohodlná tradice oficiálního povídání, které je škodlivější, než ostrá a dobře míněná kritika.

*Vzorný pluk.*

Každý může v manévrech začít něco jiného a každý bude psát o jiných zkušenostech. Jsou jistě útvary, ve kterých se neprojevovaly nedostatky tolik příznačné pro útvary jiné. Všechny zbraně však mají mezi sebou styk v manévrech a sejdou se hoši od různých regimentů. Z debat, které vedou a z kontrolovatelných zkušeností, které si sdělují, vychází najevo, že když to tak člověk vezme, je to všude stejné.

Jedním z článků současné vojenské mythologie je po­věst o příkladném pluku. To budete vidět, až ten přijde a začne! Takový ideální pluk je vždycky na straně nepřátelské. Ale tam se o něm neví. Vzorný regiment je manévrová fata morgana, skutečnost je na obou fron­tách stejná: jsou tu průměrní vojáci a nadprůměrná dřina. Jen aby to už odtroubili!

*Příprava na závěrečné cvičení.*

Manévry jsou zkouškou především pro záložníky. Ti přicházejí na tři nebo čtyři neděle do kasáren a do pole, vytrženi ze svých domovů a ze svého zaměstnání.

Poměry, v nichž záložníci doma žijí, nejsou nijak blaho­bytné, díváme-li se na celek. Většinou dělníci, řemeslníci, zaměstnanci, z menší části úředníci, učitelé atd. í ti z nich, kteří pracují těžce v civilu, mají doma jakési svoje pohodlí. Když narukují ke svým útvarům do ka­sáren, není to tak zlé. Zvyknou-li si na vojenské boty, vstávání a stravu, což pro gros mužstva není tak těžké, je pobyt v kasárnách celkem vítanou změnou, jejíž nej­výhodnější stránkou je poměrně krátké trvání. Ale právě to, že se před manévry mnoho nedělá, má následky ve vlastních „závěrečných cvičeních“, kdy celý útvar vytáhne do boje a pochoduje do koncentračního pro­storu.

Tady se najednou žádají po vojákovi divý. Kdyby byl voják řádně připraven ve čtrnácti dnech (nebo třech nedělích) před závěrečnými cvičeními, divý by to žádné nebyly, protože člověk je tvor lehce přizpůsobivý. O pro­myšleném trainingu, rozděleném úměrně na každý den a úměrně stupňo aném od lehkých začátků, není v ka­sárnách řeči.

Cvičí se sice, opakují se nejdůležitější věci z presenční služby, občas se pochoduje, ale to všechno není systém. Tak se ovšem ukáže při prvním, usilovnějším pochodu, že třetina mužstva nestačí v tempu a ti ostatní že po­třebují vzpomínat historických příkladů hrdinnosti, aby se drželi se svými břemeny na svém místě v pochodovém proudu. To je docela zbytečné.

*O marodech a simulantech.*

Vycházejíce z dosti oprávněného předpokladu, že se záložníci chtějí z manévrů ulejt, uznávají lékaři schop­nými i ty, kteří skutečně manévry absolvovat nemohou, třebas to byl jen nějaký neviditelný defekt subjektiv­ního rázu. Takoví vojáci potom neobyčejně komplikují situaci, jsou na obtíž rotě a kazí dokonale celkový do­jem své jednotky, za níž se belhají jako mrzáci, podobni členům poražené armády na ústupu. Kdo je nemocen, ať je uznán nemocným a zůstane v kasárnách, kdo není nemocen do té míry, ať dostane lehčí službu, a kdo ne­může jít, ať není štván. Simulantů je mezi záložníky daleko méně, než se tvrdí. Má to nejen morální, ale i ma­teriální pozadí.

Kdo zůstane za svou rotou, má velmi malou naději, že se sveze. Pavozky, které mají jet za pochodujícím útva­rem, aby pobraly cestou ty, kteří nemohou, jsou institucí většinou imaginární.

„Vy že nemůžete? Dobrá, zavolám doktora.“

V případě, že doktor skutečně přijede (lékaři mají systemisován v manévrech kočár, dopravní prostředek zajisté těžkopádný) a uzná, že voják opravdu dál ne­může, musí říci:

„Zůstaňte tu sedět. Ale nevím, seženete-li nějaký vůz. Snad tam vzadu něco pojede.“

Zdá se vám to jednoduché, ale má to háček. Když vo­jáka nesebere pavozka, ztratí možnost stravování u své jednotky, což hraje daleko větší roli, než může být zřej­mým z této úvahy. A kromě toho upadá při hledání své jednotky v nebezpečí z podezření deserce. Jak vidíte, ten špás se celkem nevyplácí.

Typické pro vojnu, předpoklad, že voják chce pod­vést nadřízené, že chce něco obejít, něčemu se vyhnout! Z obavy,'aby nebyli napáleni, ze strachu, aby se nezdáli málo horlivými, dělají i vojenští lékaři chyby, na něž doplácí věčně tíž lidé: mužstvo.

*Psychologie českého záložníka.*

„Čert aby vzal vojnu, teď jsem mohl být pěkně doma, místo abych se tady plahočil za pár mizerných krejcarů denně. A k ničemu to není, jen zbytečný tejrání manšaftu. Co sem tady platnej? I za ty prachy, co sem tady, sem drahej eráru.“

Citováno doslovně. Základní thema nesčetných va­riací. Český záložník (a český voják vůbec) chápe jen těžko a vzácně smysl armády a tedy také důvod, proč musí být na vojně. Tento pocit je tím silnější, čím bez­prostřednější je přechod z civilní služby a rodinného pro­středí do vřavy manévrové, a čím je větší, je rozdíl mezi civilním a manévrovým pohovem.

Český voják není špatný voják, ale není také výtečný voják, protože je zvyklý uvažovat, a to, jak známo, nepůsobí blahodárně; Voják, který hloubá nad rozkazem, není voják. V našem vojsku slyšíte příliš často debaty o rozkazech a dogmatech. To není dobré znamení vojen­ské kapacity. Vynikne to zvláště o manévrech, když mezi aktivní mužstvo přijde spousta záložníků, vojensky nezpracovaných, povolených dvouletým civilem. To je nějakých řečí, tam, kde se vůbec nemá mluvit, to je otázek na věci zcela jasné, to je vysvětlování a výmluv! Rozenému vojákovi se ježí vlasy nad takovým materiá­lem. Není právě lehké dělat s ním válku, třebas to bylo v míru.

Český záložník je věčně nespokojen, nikdo mu nemůže plně vyhovět, všechno mohlo být lepší, než jak to ve skutečnosti je. Neobyčejně rád kritisuje své představené, pochybuje o jejich zdravém rozumu a v případě, že se na něm žádá mimořádný výkon, obdařuje své velitele na dálku nadávkami, které často nepostrádají přiléhavosti. S touto vlastností, již můžeme ostatně nazvat národní, kontrastuje podivuhodně jiná vlastnost, pochoutka pro milovníky paradoxů. Český záložník má totiž stejně velký strach před svými nadřízenými, jako má kuráž k jejich odsuzování, jsou-li dostatečně vzdáleni, aby ho nemohli slyšet. Říká se tomu zbabělost nebo, chcete-li, osobní nestatečnost. Nechtějte, aby takový záložník konal mlčky svou povinnost a nekritisoval. Nechtějte však ani, aby řekl svému nadřízenému do očí to, co vy­trvale opakuje v ústraní. Tak dalece zásadní náš zálož­ník (a voják?) není.

Pozoroval jsem při třídenním pochodu i potom při. vlastním cvičení své spolubojovníky. Ani jeden z těch, kteří měli různé potíže, ale nebyli uznáni lékařem nebo dovoleni velitelem roty, nezůstal pozadu. Nemohli se udržet přesně ve formaci, ale kulhali aspoň za námi, chvílemi odpočívajíce. Sám jsem se musil přičinit o to, aby dva z nich, kteří skutečně nemohli vpřed, zdržovali nás a dělali svým zjevem malou reklamu naší armádě, nemusili jít dále s námi. Bránili se zcela upřímně a jen neradi opouštěli ostatní. U jednoho z nich byly potom zjištěny veliké puchýře, druhý měl hemoroidy.

Zvláštní kontrast! Na jedné straně odvahy plná ústa., na druhé strach před vymožením toho, co je právem každého vojáka a za co nemůže být nikdo potrestán.

„Nemůžu už dál,“ říká mi záložník, který se plazí před naší četou, shrben pod tíží své výstroje.

„Zůstaňte sedět a hlaste se lékaři,“ říkám mu.

„Jo, aby mě zavřeli!“ odpovídá a táhne se dál.

í jinak jsem pozoroval, že se naši záložníci neumějí přihlásit o to, co jim patří, a ozvat se, když je to zcela na místě. Umějí většinou jen reptat. Nic naplat, jsme přece jen dosud otroci. Záložníky od jistého cizího pluku, kteří sebrali do plachty několik bochníků chleba toho dne špatného a zanesli je ukázat k veliteli pluku, jsem obdivoval jako čestnou výjimku.

Slyšel jsem často požadavek, aby nadřízení jednali s mužstvem slušně a mírně, přátelsky, tak že se dokáže nejvíc. Je mým přesvědčením, že to není nejlepší cesta na naše lidi, aspoň ne pro většinu. Našim lidem, ačkoliv jsou založeni anarchisticky, imponuje nejvíc pevná autorita, čím větší, tím lip. Nehledíme-li k lidem, kteří se vychovali k sebekázni a nezaměňují přátelství se slabostí, je možno dokázat něco s našimi vojáky jen jasným rozkazem a pevnou rukou.

Na vojně je ostatně všechna akce indukována roz­kazy. Bez zřetelného rozkazu se na vojně nedá dělat vůbec nic. Pokud armáda bude chtít zůstat armádou, musí být lidé, kteří rozkazy dávají, a jiní, kteří je plní. Jde tedy jen o to, aby u velitelů a nadřízených za pev­nou rukou a přesnými rozkazy ..stálo i přátelské srdce. Aby nadřízený chápal, že rozkaz je cosi neosobního, co přišlo na jeho nadřízené z míst ještě nadřízenějších a co je třeba vykonat, protože to jinak nejde.

*Slováci, Němci a Maďaři.*

Normální člověk je vždycky nacionálistou aspoň do určité míry, i když to nepřiznává. A není mu nikdy pří­jemné, musí-li doznat, že jiní jsou lepší, než příslušníci jeho vlastního národa. To je případ československé ar­mády. Neříkám žádnou novinku, tvrdím-li, že nečeští pří­slušníci jsou vojensky vynikající složkou naší armády. Naši důstojníci, pokud mají ještě přímý styk s mužstvem (do štábního kapitána), jsou téhož názoru a nebudou se vám s tím tajit v rozhovoru. Přirozeně, veřejně se něco podobného přiznává nerado. Ale je to pravda.

Tím není řečeno, že nemáme dobré české vojáky nebo že nejsou špatní vojáci mezi Slováky, Maďary a Němci. Jako na celek je však větší spolehnutí na tři jmenované složky a nadřízení na to pamatují při rozdílení důleži­tých funkcí.

Pokud jde o Slováky, berou svůj úkol s větší vážností, než Češi (mluvíme stále o průměru). Plní rozkazy svědo­mitě a přesně do všech detailů, jsou zdrželiví v úsudku, jadrní a energičtí. Dodržují disciplinu, úcta k šaržím je u nich vrozenější, a stanou-li se šaržemi, drží se tím lépe. Jestliže je v armádě mnoho slovenských šarží, není to podle nějakého národnostně politického klíče, ale sku­tečně podle zásluhy.

Rovněž Maďaři representují dobrý živel v naší armádě^ Řekl bych, že je charakterisuje především tělesná zdat­nost, otužilost, houževnatost. Když je vidím v akci, vzpomínám na Tatary a Kozáky. Nenadělají mnoho řečí, neznají velké obtíže, jsou proti našim vojákům bez­starostní, jako synové pusty. V každém z nás se probou­zejí atavistické pudy, když oblékneme uniformu, dosta­neme pušku, bodák a náboje a nějaký mordýřský úkol pod protektorátem blaha vlasti, třebas jen předpokláda­ného. Ale žádný není při tom tak ve své kůži, jako Ma­ďaři. Jsou nejblíž dobám, kdy válčení bylo něco docela přirozeného, něco, proti čemu nikoho nenapadlo pro­testovat.

Němci jsou vojáci nejkorektnější. Intelektuálnější, než Maďaři,, strojověji přesní a rychlejší než Slováci. Pojem discipliny je u nich cosi samozřejmého, o tom není třeba uvažovat. Vůbec je zbytečné mluvit o vojně, t. j. o tom, co patří k jejím axiómatům. Themata jejich roz­hovoru jsou většinou mimovojenská.

Při posledních manévrech bylo možno častěji než jindy pozorovat separatismus Němců. Zdá se, že se Něm­ci v armádě více nutili do styku s českými kamarády. Mají snad dojem, že už toho nepotřebují tak, jako dříve?

Jakmile bylo dáno znamení k oddechu, hned se slezli Němci z roty do klubíčka a udržovali zábavu výhradně rpezi sebou. Hoši si mně stěžovali, že na ně kamarádi Němci vůbec nemluví, za několik hodin pochodu že ne- řeknou ani slůvko, a obrátí-li se na ně některý česky, řeknou, že nic nerozumějí. Jde-li Němec uprostřed troj- stupu, musí se soused z pravé strany bavit s levým kraj­níkem přes Němce.

Jak známo, je povinností německých příslušníků naší armády znát česky aspoň nejhlavnější výrazy, nezbytné k vykonávání služby. Tato povinnost je tím samo­zřejmější u Němců, kteří dosáhli nějaké hodnosti, šarže. Stane se však často, že takový desátník odpoví .důstoj­níkovi, že rozkaz nemohl vykonat, protože mu neroz­uměl. Nutno přiznat, že je vina i na druhé straně. Naše Šarže, aspiranti a déle sloužící umějí málo německy, umějí-li vůbec. Ani důstojníků ovládajících tuto řeč ne­máme mnoho. Je to na škodu věci. Protože poměr tako­vých Němců k nadřízeným je docela jiný, když vidí, že znají jejich řeč, když k nim v této řeči mluví a všechno srozumitelně vysvětlí.

*Něco o velitelském umění.*

Manévry se dají přirovnat ze všeho nejlépe k divadelní generálce. Na té to nikdy neklape a ředitel se s hrůzou ptá, jak bude vypadat zítřejší premiéra. Nedejž bůh, aby k té skutečné premiéře na vojně došlo, o válku vo­jáků nestojí nikdo, kromě těch nejvyšších, kteří ji na své kůži necítí, a těch, kteří mají oprávněné naděje, že budou rychleji postupovat, až se zas něco semele.

Také manévry se vyznačují skoro pravidelně tím, že to neklape tak, jak to podle předpisů klapat mělo. Takové pravidelné nedostatky nebere nikdo vážně, protože zvyk je druhá přirozenost. Ale někdy se člověk přece jenom pozastaví nad tím, jak velké jsou nedostatky a jak to, že na konec přijde téměř obligátní pochvala.

Pokud jsem mohl při letošních manévrech pozorovat, nebylo nepořádkem (o němž ovšem není nikde zmínka) vinno mužstvo a nižší důstojníci, ale vyšší velení. Mlu­vím o jedněch manévrech, jež z pochopitelných důvodů blíže neurčuji. Tímto způsobem je možno, aby si každý myslil, že se to jeho divise nebo brigády netýká. Kdo se pozná, ať mu to slouží ke zdraví.

Do manévrovacího prostoru bylo čtyřicet kilometrů daleko. Těchto čtyřicet kilometrů urazil prapor za ne­celých devět hodin, bez jediné delší přestávky. Je prav­da, že manévry jsou válka v míru a že je jejich účelem připravit armádu na námahu, kterou válka vyžaduje. Je pravda, že se tu nesmí hledět na nějaké to kuří oko nebo otlačenou patu. Ale to ještě neznamená, že se musí mužstvo štvát bezdůvodně.

Víme z vojenských škol, že se dá všechno odůvodnit a vyložit, i ta největší hloupost, jen když máme strate­gický jazyk. Ale taková věc, jako je čtyřicetikilometrový pochod bez jediného aspoň půlhodinového odpočinku, by se dala vyložit těžko. Můžete si představit, v jakém stavu prapor dorazil na stanovené místo. Jenom stateční vydrželi, třetina mužstva naprosto nestačila v tempu, a pětina zůstala pozadu. Až do samého večera přichá­zely zbytky armády, hledajíce po lesích své roty a čety. Není snad třeba vykládat, že ti, kteří včas došli na místo podle rozkazu, sebou sekli na zem a mohu zaručit, že by je byla zdvihla na nohy jedině ostrá palba skutečného nepřítele. Proč ten spěch, proč to štvaní? Objevilo se, že jsme přišli zbytečně brzo, leželi jsme na místě celé od­poledne a celou noc, jistý generál, ředitel cvičení, to o dva dny později vytknul v rozpravě, o níž jsem byl náhodou informován. Řekl, že mělo mužstvo dostat při tak dlouhém pochodu aspoň hodinu odpočinku. To dá zdravý rozum, ale je obyčejně nemožno dovolat se ho, na vojně vůbec a při manévrech zvláště.

Pochoduj e-li jednotka takovým způsobem, je to jistě proto, aby přišla co nejdříve do posice a mohla býti za­sazena do boje. Tento hlavní účel pochodu se stává na­prosto ilusorním, protože je každý tak utahán; když ko­nečně přijde k cíli, že si lehne a leží. O nějakém boji by v podobném případě nemohla být řeč, ani theoreticky.

Jestliže se tedy zmiňuji o tomto pochodu, není to proto, že bych neuznával nutnost usilovného pochodu v dané situaci, třebas vyžadoval i značnou námahu mužstva, ale proto, že byl konán bez rozmyslu a bez účelu takovým prudkým, úplně vysilujícím tempem. Svěžest sil, která je tu požadavkem, byla docela v pekle.

Pátráme-li po vzniku takové chyby, najdeme ji výše, u velitelství pluku, brigády, divise. Velitel praporu do­stane rozkaz, který možná nebyl dobře rozvážen. Při­rozeně neodváží se říci, že to není možné tak, jak si to páni nahoře představují, nezařídí nic pro nějakou úpravu disposic (časnější odchod umožňující přestávky), dá roz­kaz dál a teď to musí jít, i kdyby se všichni svati proti tomu spojili. Výsledek je předem jasný, ale to nevadí, aťsi je prapor celý rozházený a uštvaný, jen když je roz­kaz vykonán.

Tento strach před následky toho, kdyby rozkaz nebyl vykonán, je vůbec typický pro ožehavější vojenské si­tuace a nemá nic společného s mužností nebo statečností. Při manévrech je možno pozorovat přímo klasické jeho doklady. Úcta k představenému a nadřízenému se nemá ani na vojně ztotožňovat se strachem před tím, kdo má o frčku víc. Je to podívaná pro bohy, jak jeden honí druhého, všichni mají dohromady strach před tím ještě vyšším, a nakonec ta práce nestojí za mnoho.

V hlavních dnech manévrových.jsme měli celou řadu příležitostí přesvědčit se o tom, že ti, kteří nám mají být vzorem a jsou pro své schopnosti na vyšších a nej­vyšších místech, sami nevědí, co mají dělat. Cítili jsme nervositu z rozkazů a dotazů brigády, viděli jsme co chvíli bezradnost a zmatek, který vládne tam nahoře. Rozkaz daný v 10\*05 hodin změněn v 10\*12 a v 10\*15, když jsme zaujali novou posici, došel nás rozkaz úplně opačný. Motali jsme se kolem jisté známé kóty jako ovce, s trapnými pocity lidí, jež neovládá pevná ruka.

Přes noc se situace na velitelstvích poněkud uklidnila, na úsvitě však začal zmatek znovu. Byl to hotový cirkus, při němž se musil nejdřív zlobit a potom smát každý přemýšlející člověk. Poslouchajíce rozkazů, které se střídaly rychleji než vítr onoho památného dne (kdy bylo odtroubeno), tápali jsme s místa na místo, tam a zpět a zase tam, zaujímali jsme posice, které se v příštím okamžiku objevily nemožnými, a oddechli jsme si při signálu ukončení cvičení nejen proto, že byl konec ma­névrů, ale také konec zmatku, který jsme musili bez vlastní viny prožívat.

Záložník je člověk, který byl kdysi na vojně a při­chází si každé dva roky něco z té vojny zopakovat. Je v podstatě civilista a nikdo po něm nemůže chtít zá­zraky. Ale aktivní vyšší důstojníci, štáby a generalita, to jsou vojáci z povolání, a to také musí být vidět. Když však mužstvo vidí neujasněnost a zmatek ve vyšším velení, nemůže to nijak prospět k utvrzení autority, upevnění kázně a ke zlepšení nálady, které je k prová­dění cvičení třeba. Když necítí nad sebou pevnou ruku, prozíravou mysl a znalost věci, vznikají ve vojákovi oprávněné pochybnosti. V takovém případě se mu nikdo nemůže divit.

*Nešťastná kuchyně.*

Ať si říká, kdo chce, co chce, 'jediná věc, která nesmí být při manévrech jen předpokládána, je kuchyně. Střelivo do pušek a kulometů může dojít a nikdo toho nepocítí, nepřítel může rozrazit frontu a nikoho to nebolí, ale nepřijede-li kuchyň, cítí to každý. Ve směr­nicích vydaných pro závěrečné cvičení 1930 byla také klasická věta: ,,Nechť není pravidlem vydávat oběd v noci.“ Mělo tím být upozorněno na to, aby mužstvo dostávalo stravu ve dne, možno-li pravidelně, pokud to dovoluje bojová situace. Bojová situace dovolovala často, aby se líbezně vonící kotly přiblížily do našich posic, ale kuchyně, nedbajíc směrnic, zůstávala v mlhavé dálce.

Je dobré strádat, když je to nutno. Ale strádat pro špatnou organisaci trénu a špatné spojení bojové

jednotky s kuchyní je ctnost zcela zbytečná. Od tří hodin ráno neviděli vojáci kuchyni až do noci a někdy zase až druhý den k večeru. Proč? Jídlo bylo uvařeno, už v jedenáct dopoledne, bojová situace byla ideální (naše jednotky tvořily zálohu), cesta do našich posic dobře sjízdná — jen rozkaz nepřišel. Když byl příslušný velitel upozorněn na klesající náladu vyhladovělého mužstva, dal rozkaz, aby kuchyně přijely. Bylo to už v podvečer a — pozdě. V okamžiku, kdy šli hoši pro menáž, byl zahájen již dvě hodiny čekaný protivník. Musili všechno vylít na zem, hodit do úst kus masa a mazat pryč.

To není příběh jednoho praporu, to je stará pohádka o nešťastné kuchyni, z které se při trochu neobvyklejší akci najedí jen kuchaři, zatím co mužstvo tři, pět kilo­metrů odtud utahuje pásky. Podobně by se dalo psát o trénu, který je zpravidla marně hledán a nalezen až po manévrech na shromaždišti, když ho už není potřeba. *Epilog.*

Armáda nebude lepší, když se o ní bude psát jen krásně. Je povinností každého, aby upozorňoval na závady, které prožil na své kůži nebo jež pozoroval u jiných. Bude-li to každý dělat objektivně a s dobrou vůlí, prospěje tím armádě víc, než sumární pochvalou a optimistickým tónem, kterým se vyznačují články našich časopisů o manévrech.

D 0 B A A L I D É

*František Sobotka:*

Působení Masarykova učení na můj  
život.

e mlýněžiebském jsem pracoval denně osmnáct hodin;  
odpoledne až do rána jsem mlíval obilí, ráno šel

spát do poledne: tak to chodilo v létě v zimě. V zimě jsem zkoušel velmi mrazem a často přemýšlel o bídném postavení, až mi napadla myšlenka — jiti do kláštera, kde by byla bibliotéka, buď pracovati v zahradě anebo v chrámech jako fráter. Myšlenka ta mne plně zaujala a svěřil jsem se s ní „panu majstrovi“. Až dotud jsem Boha pojímal ve smyslu katolicismu — a jen ad hoc — jak jsem byl od církve vyučen. Všichni ve mlýně se mi smáli a jen „pan majstr“ mne varoval, řka, abych jen zůstal u mlynařiny, že budu samostatným člověkem, že bych byl v klášteře jen posluhou, nádeničit že musím zadarmo, a že mohu i takto Boha ctít, a dodal: „Jo, kdybyste mohl aspoň dokázati pátera — ale jinak vám klášter neradím — ty už mají býti dávno pryč — světský duchovní čistěji žije než klášterní.“ Také mi pověděl, že neznám prý církev jako politickou moc; a i rodiče se mi vysmáli a byli proti tomu.

Najednou nastal v mém životě obrat. Ve mlýně, kde jsem pracoval, bylo pět vodních kol, poháněných řekou Doubravkou, a kola byla prkny obitá, chráněná „led­nicí“, jejíž strany i strop býval plněn suchým listím proti mrazům, v létě proti slunci. Sem na tento strop lednice chodíval chytati ryby financ z cukrovaru protěj­šího, byl to evangelík a ten zde čítával Komenského „Labyrint světa“. Já mu pomáhal při chytání, sháněl červy a tak se s ním sblížil; ten mi dal tu knížku „La­byrint světa“ a „Ruské dějiny“, psané Rittersbergem.

„Labyrint“ jsem stále četl — a do dnešního dne chovám tu knížku jako drahou památku na vzácného člověka. Zemřel tenkráte ve Žlebích obuvník Bíbr, evangelík, a měl pohřeb v Bousovně, kázání konal farář Kozák z Čáslavě, otec nynějšího profesora J. Kozáka. Jeho kázání učinilo na mne hluboký dojem. Cestou domů jsem přemýšlel a doma jsem se začal obírati knihami o evangelících, o jejich utrpení pro víru — a tím jsem se octl u jádra českých dějin — a zas vzpomínal vy­pravování mléčů doma. Půjčil jsem si knihy Třebízského, „Levohradeckou povídku“, Wintrův „Život církevní v Čechách“, a obé pročetl. Wintrův život církevní mnou silně otřásl, Třebízský rovněž mnou pohnul. Potom přišel kolportér a nabízel „Herlošovy spisy“ a na ukázku mi dal 1. sešit ,,Dějin Palackého“, vydání Bohuše Riegra, t. zv. „jubilejní“. Vypravování Herlošovo mne chytlo úplně, a najednou se mi začalo protiviti kato­lické pokrytectví — svatouškování — byl konec s kláš­terem.^

Do Žlebů se dostal můj bratranec Bohumil Sobotka za učitele — člověk pokrokový, realista z řad Masa­rykových; měl krásnou knihovnu. Laichtrův Výbor nejlepších spisů poučných,~ Masarykovu Naši Dobu, Otázku sociální, Keimův Řím a křesťanství. Českou kroniku, Hellwaldovu Zemi a obyvatele její, Literaturu českou XIX. století, Drtinův Myšlenkový vývoj evrop­ského lidstva etc., a mně je půjčoval. Stal se velice oblíbeným učitelem, pořádal přednášky a působením jeho i já ve Žlebech nabyl ceny; pokroková strana vě­děla, že jsme příbuzní, a tak měl jsem přístup všude — ke knihám a na přednášky. Výsledek toho byl, že jsem odstraňoval ze svého kufru knihy, které měly cenu podružnou. Mám po něm památku, že jeho přičiněním jsem vstoupil do literatury opravdu vážné, směrodatné, poznal jsem dějiny a filosofii, zeměpis a dějepis. Začal jsem kup ováti knihy Laichtrovy. Věk můj pokračoval a byl jsem proto nucen opustiti Žleby, abych se zdoko­nalil v řemesle a dosáhl většího výdělku. Kufr plný knih jsem poslal po sousedovi domů k otci, ten mi udělal velmi zlou výtku, že vše dám za knihy a že mám groš šetřiti, špatně mne po tolika letech přivítal! Za několik dní jsem šel tedy „na vandr“ a pracoval v Močovicích, Lanžově •— a všude knihu tiskl k srdci — četl a domýšlel, nic nepomáhaly otcovy zákazy, abych knih nekupoval. Ale při tom, čím více jsem četl, tím větší rozpor vznikal v duši: hledal jsem, nevěda jak — jaksi podvědomě •— správné myšlení, jednání, vystupování osobní, víru v Boha, hlubší názory o božství — krátce pevný bod životní. Tak jsem se octl v krisi. Tu byl i mně, jako tisícům jiným •— poslán rozuzliti ten těžký problém — nynější president náš Masaryk!

Ve Starém Kolíně žije pan Brouček, demokrat-rea- lista, člověk pokrokový, evangelík. Ten mi dával „Čas“. Zde jsem sledoval Masarykovu práci, jeho boje •— a tak znovu jsem s celou duší přilnul k jeho velikým myš­lenkám a stále ho sledoval —- Jak jsem se dočetl o jeho přednáškách — konal totiž přednáškové turné po Nym­burce, Boleslavi, Kolíně, Pardubicích — jezdil jsem za ním a bedlivě pozoroval jeho vzácný, přesvědčivý před­nes •— kupoval řeči jeho tištěné, brožury, knihy a celou silou svých schopností spočinul jsem na jeho filosofii. Masarykova jasná slova, jeho srozumitelný sloh, jeho vznešený důvtip, každé věci přijíti na kloub, celé jeho podání i jeho celičká bytost: vše na mne působilo jako přátelská rozmluva a nejhlavnější bylo, že ze všech knih a lidí Masaryk mně pověděl nejvíce — on postavil slabé nohy moje na pevnou půdu života, a zodpověděl nejhlavnější otázky životní: otázku náboženskou, otázku českých dějin, naše poslání uprostřed jiných národů, a i náš soukromý život přesně vymezil. V živé paměti chovám ty chvíle, kdy jsem si koupil z „Času“ knihu „Jan Hus, naše obrození a naše reformace“; knihu jsem desetkráte četl a myšlenky zde vyslovené padly do půdy již připravené. Věděl jsem z knih, že byl Hus, že byli Bratři, ale co my dnes máme dělat ‘— jak naří- diti směr lodičky přítomného života — to mně teprve pověděl on — veliký učitel •— který dozajista ani ne­tušil, s jakou oddaností a láskou já, neznámý chuďas, ho sleduji, ať v knihách, či v jeho přednáškách. Nemohu zde dokládati jeho výroky, prosím jen — jak zúrodnily moje nitro. Tedy to nejhlavnější bylo, že jsem se do­věděl smysl našich dějin i našeho poslání: abychom na­vázali na Bratrství tam, kde násilně bylo potlačeno, a pokračovali, neboť myšlenka českobratrská není doko­nána, je neukončená. Člověk musí míti náboženství ■— musí míti Boha — božství v duši, v srdci — v celé by­tosti. Náboženství Kristovo musíme žiti — prakticky kolem sebe prováděti, a ne jen o něm mluviti a čisti. Český člověk jest a musí býti člověkem náboženským! Jediná cesta, která má vésti českého člověka z krise, je držeti ideu českobratrství, ji prohloubiti, očistiti od kalu dějinného a důstojně v ní pokračovati; sebe jako živé oudy Kristovy přeměniti v nádoby božího ducha, aby proud boží síly prozářil duši českého člověka a uzpůsobil ji ke konání dobra, pravdy a lásky člo­věka k člověku! Humanita!

Další knihy, které jsem si z „Času“ opatřil, byly: Česká otázka, O naší nynější krisi, a znova a znova četl, porovnával, přemýšlel—kvůli tichu, abych nebyl rušen, chodíval jsem do labských doubrav. Jedenkráte se mi stalo, že jsem velmi dlouho přemýšlel o Masarykovi, o jeho duchu ■—a najednou jako hlesk projela mi hlavou myšlenka, že hned vedle Krista, Husa a Komenského si musím zařaditi Masaryka. A jako přikázání Kristovo, tak i učení Masarykovo jsem se snažil plniti; výsledek byl, že mnozí ■— luza v hedvábí i v hadrech — pohlížela na mne jako na podivína a ničili mne •— přes tyto nuly dělám čáru! Tenkráte v tom našem životě, který balan­coval v jalovém vlastenčení, v klerikalismu, v udavačství a štrébrovství, Masarykova slova svítila něčím ohrom­ným: „Jsme národ Husův, a rádi se tak zoveme — avšak jsme tím národem Husovým doopravdy a ve sku­tečnosti? Nejsme.“ V národním usilování je nedostatek vnitřního života duchovního. Minuli jsme se s cílem v reformaci, porušivše její ideje a snahy; právě tak a z týchž příčin porušujeme tyto ideje a snahy v usilo­vání nynějším —• nepokračujeme dosti pravými ideami a duchem obrodním. Palacký katolicism i protestantism srovnával pečlivě. Chtíti, doopravdy chtíti musíme, co chtěli obrodní pokračovatelé Husovi a Bratří! V každém člověku ctíti musíme sobě rovného. Náš národ nešel s Husem, spíše za požitkem a hmotou, a proto chceme zase podle Husa duchovně žít! Hus, jeho žáci, Chelčický, Bratří a Komenský, ti chtěli rozumem a vzdělaností pro- niknouti k vyššímu náboženství. V náboženství mravnost musí býti rozhodujícím prvkem. Mravnost znamená poměr k bližnímu, znamená energickou práci pro bliž­ního; dnes řekli bychom: řešení otázky sociální. Obro­dili se musí jednotlivec, pak teprve celý národ. To zna­mená: odpoutati se od Říma — ale duchovně a do­opravdy, nejen podle jména překonati Řím v sobě, — jedenkaždý z nás musí! Vštipme si dobře tu modlitbu Husovu k pravdě: „Hledej pravdy, miluj pravdu, prav pravdu, drž pravdu, braň pravdu až do smrti!“ Tato slova

Masarykova naplnila mou duši, jako když velká voda zavalí údolí; cítil jsem, že musím z církve římské ven — že jsa českým člověkem, jsem určen k tomu, abych Řím soudil a také odsoudil.

Právě ten rok jsem si mohl koupiti Dějiny Palackého, a je několikrát promyslil a poptával se po pokračování jich — od roku 1526. Byl jsem odkázán na Denisova veliká díla, na,, Konec samostatnosti české“ a na „Čechy po Bílé Hoře“. Obě díla jsem přes zimu znova a znova četl — ale už studoval! Denisovo vznešené a slavné pojetí dějin mne nemohlo ani hodinu nechati v církvi, která přivedla můj národ do záhuby, zničila veškerou kulturu ducha pálením knih a nejlepší lidi vyhnala za hranice. Šel jsem se podívat na hrad Sión—tragedii Rohá­čovu, a zde v tichu lesa prosil Boha, aby rozmnožil mnou a ve mně slávu kalicha husitského, vzácnost Bible posvátné — a aby toto mé předsevzetí přijal jako oběť památce předků, kteří životy své dokonali na hranicích, popravištích a v okovech. Za pomoci důst. pana faráře V. Szalatnaye z Hory Kutné jsem přistoupil k církvi evangelické; to bylo roku 1904. Byl mi velikým přítelem a celou řadu přednášek jsem pod jeho protektorátem za Rakouska vykonal v jeho sboru —• v chrámě kutno­horském.

OPISY

Eeforma profesorů.

Vážená redakce!

K. J. Beneš napsal do 33. čísla Přítomnosti článek pod tímto ná­zvem. Je to otázka vážná a on o ní vážně uvažoval. Je to však do jisté míry i otázka trapná, poněvadž vzdoruje všemu úsilí po mnoho let. A z vědomí, že činíme marnou práci, vzniká nervosnost, která do vážné snahy mísí snad i trochu nespravedlnosti.

Dokazovat, že je potřebí reformovat pedagogickou přípravu středo­školských profesorů, to pro informované kruhy není skoro potřebí; ta potřeba se, myslím, všeobecně cítí. Pisatel chtěl ukázat nutnost toho na příkladě, který považoval za zvlášť důrazný a instruktivní. On sám jistě cítil plnou hrůzu příkladu a já jako středoškolský učitel plně cítím s rodiči, které to postihlo, ale rád bych ukázal, že důkaz sám nemá v sobě oné průkaznosti, jakou pisatel předpokládá a že je vlastně předmětem úvahy dost vzdálený.

Terciánka vešla s přítelkyní odpoledne do třídy a z pouzdra, které tam našla, vzala si krásné plnicí pero. Doma si uvědomí, co učinila, ale když ve škole vyšetřují, nepřizná se, ani pero nevrátí; Zahodí je na ulici. Vědomí viny ji tlačí, vypráví o svém činu spolu­žačkám a jedna z nich ji udá. Nové vyšetřování a sbor vyzve otce, aby si dceru vzal, jinak že bude vyloučena.

Podle mínění pisatelova by profesoři, kteří pro vyloučení hlasovali, zasluhovali exemplárního, a to tělesného trestu.

Případ sám mohi by být zajímavým jako ukázka školního soud­nictví, na víc sotva stačí, dr. Beneš usuzuje z něho natotální pedago­gickou diskvalifikaci učitelů a navazuje na-něj úvahu o reformě pe­dagogického vzdělání.

Co by řekl o případě, kdyby o něm četl tento referát:

„Na jednom pražském ústavě vešla jedna z žaček ústavu, terciánka, po vyučování do třídy, našla tam v pěkném pouzdře krásné plnicí pero a odnesla je. Při vyšetřování se tváří, jako by o ničem nevěděla. Ale tlačí ji vzpomínka na čin a pero cestou ze školy zahodí. Výčitky trvají, její prospěch ve škole k úžasu všech rychle upadá. Vypráví kamarádkám o svém činu a jedna z nich ji udá.

Na střední škole je na krádež podle starých už předpisů a zvyků jediný trest, a to vyloučení. Ale profesoři uvážili stav ubohého ne­rozumného dítěte, zavolali otce, aby mu vyložili, že pro dceru samu bude lepší, když ji vezme z ústavu, kde na ni všechno padá a je tím zbaví těžké povinnosti trestat, kde cítí, že je na místě pomoci k ná­vratu na zdravé koleje.“

Řekl by čtenář, že profesoři za svůj čin zaslouží tělesného trestu? A přece je věcné vyličení stejné, jako ono první a možná také, že tomu tak opravdu bylo. Děvče vzalo pero, čin zapřelo a pero nevrátilo. Teprve na přímé udání se přiznává. Bolest rodičů je veliká, ale za­vinila ji dcera. Jde pravděpodobně o Prahu, kde pro dítě snadno najdou náhradní ústav a dítě tam bude pravděpodobně šťastnější. Pisatel se mýlí, myslí-li, že nejpřísnějšími soudci jsou na ústavě pro­fesoři; ne, daleko přísnějšími jsou spolužáci, a jakmile jednou byl případ vyšetřován, zůstalo by ubohé dítě v očích velké části vždycky zlodějkou.

Jsem přesvědčen, kdyby dr. Beneš měl případ rozsoudit, že by si byl zavolal rodiče a byl by jim řekl: „Já cítím, že v dítěti není sku­tečné viny, je to pobloudění neuvědomělé a čin nedomyšlený, zaviněný pubertálním zráním. Ale chcete-li dceru dostat z jejího těžkého du­ševního stavu, do něhož přišla, dejte ji na jiný ústav. Ten školský řád je takový zastaralý, bezduchý, ono by to ani jinak nešlo.“ Mám do­jem, že případ tento {nevím, kde se stal, ale je to případ obyčejný, nechci říci všední) není totální pedagogickou diskvalifikací členů toho sboru.

Podotýkám ještě, že kdyby bylo lze prokázat okolnosti líčení, jak je pisatel podává, že by případná stížnost k nadřízeným úřadům měla výsledek kladný. Školské soudnictví je věc sama pro sebe, která by jistě stála za úvahu, ale v tomto případě nemá smyslu, neboť pi­satel neuvažuje o školním soudnictví, ale o pedagogické přípravě stře­doškolských profesorů.

Názor jeho je tento:

Začátky nesnází jsou na universitě. Na fakultu filosofickou a pří­rodovědeckou přicházejí dva druhy studentů: jedny vede vědecký zájem, druhé touha po pohodlném zaměstnání. Hlavně z této druhé kategorie vyrůstá onen neradostný a škodlivý profesorský průměr. Ale většinu mají na universitě příslušníci první skupiny.

Na universitě byla vědecká zdatnost povýšena na jediný cíl uni­versitního studia, zapomnělo se, že vědecká zdatnost je pouze před­poklad, z níž má vyrůstat hlavní životní úkol, činnost vychováteIská. Co jsouplatny vědomosti, nedovede-li je správně sdělovat? Ale kromě toho cílem výchovy nejsou chodící naučné slovníky, ale v první řadě vytvoření celkového charakteru člověka.

Pedagogika je na obou fakultách věcí úplně vedlejší, netěší se ani zá­jmu profesorů, ani studentů. Existuje sice zvláštní stolice pro pedago­giku s proseminářem a seminářem, s povinným zápisem a povinnou pedagogickou státnicí, ale jednak na přednášky se chodí většinou jen testovat indexy, jednak, co se přednáší, je čistá teorie a historie peda­gogiky. Co tu dočista chybí, je praxe a dítě. Je to asi tak, jako by se na medicíně učilo bez mrtvol. Na fakultě se nikdo nenaučí rozumět životu mládeže. Je ku podivu, jak málo u nás proniklo vědomí uči­telské odpovědnosti a je smutný fakt, že dnes odcházejí z university kandidáti, nepřipravení na svůj nejdůležitější životní úkol: učit a vychovávat mládež; a to prostě z toho důvodu, že se o to na univer­sitě nikdo nestará. Praktická pedagogika se u nás pokládá za něco méně cenného.

Důsledky toho cítí na sobě zejména mladý suplent. Vzdělání pro­fesorů je čistě teoretické, bez ohledu na praktický živel.

Pisatel vzpomíná na své profesory a shledává, že se setkal jen s je­diným skutečným vynikajícím pedagogem a ten byl školními úřady persekvován. Většina vykonávala své poslání mizerně.

To všechno dokazuje potřebu praktické pedagogiky. Dnes nabývá profesor jisté prakse jen lety, pak získává zkušenostmi ve vlastní rodině.

Problém poměru k dítěti řeší si profesor buď lidsky nebo úředně. Lidsky, to je těžší a takoví profesoři jsou nejvzácnější výjimkou. Sám pisatel se setkal se dvěma, ostatek byl více méně dobrý průměr, po případě žalostný úřednický brak. Úřední řešení je snadné a touto cestou se dává většina. Odučit, odklasifikovat, odejít! Příčiny, proč žák odpovídá dobře nebo špatně, jsou zcela mimo okruh profesorovy zvědavosti. Profesor a třída jsou vedle sebe osm let a jsou si tak cizí, jako by je dělil Atlantický oceán, je to pohodlné a bez risika, zcela podle „Řádu školského středních škol“, bývalého kázeňského řádu.

Ta úcta řádem předpisovaná vede k bohorovnosti, která je zá­kladní vlastností profesora-ouřady. Autorita, která netryská přiro­zeně z osobnostní síly, nemůže být uplatňována jinak, než větší či menší dávkou autokracie.

To je metla vší byrokracie a bylo by zajímavo upozornit jednou na to, jak byl republikánský demokratický duch za pouhých deset let našimi pány rady nenápadně vyhozen za dveře.

.v Profesor ouřada je neomylný, to mu brání stýkat se blíže se stu­denty, aby jeho autorita neutrpěla. Autoritář se neodváží být člo­věkem. Tento nedostatek lidského teplého souladu je druhou hlavní příčinou jalového poměru mezi profesorem a studentem. Nebude lépe, dokud profesor nepochopí, že síla i ochrana autority tkví v jeho prostém lidství a ne v úředním kabátě všemocného představeného. Reforma střední školy bude velmi neúplná, nepodrobíme-li důkladné revisi také stav profesorský

To je asi stručný obsah Benešových vývodů. Nechci s nimi deba- tovati, neboť s hlavními zásadami souhlasím a přít se o subjek­tivní drobnosti názorové je při velké otázce malicherné. Pro čtenáře bude snad poučnější, povím-li o té otázce svoje mínění jako středo­školský profesor, i když přijdou také trochu mimo pole nadhozených otázek. Nebudiž proto všechno považováno za potírání Benešových názorů. On se — přirozeně — některých z těch otázek dotkl jen mi­mochodem anebo vůbec své mínění tím směrem nezaostřil.

Potřeba reformovali přípravu středoškolských učitelů uznává se všeobecně a jistě nejvíc profesory samými. Je pravda, že když se pe­dagogické nedostatky příliš vypichují, často s očividnou tendencí dráždit, budí to odpor a pak jednotlivci ukazují, že ani ta pedago­gická reforma nebude všecko; dobře na to ukázal sám Beneš. Snad bude dobře odpovědi ty uvážit, ukáže se snad spíš celá šíře problému.

Není snad třeba dokazovat, že vynikajícím učitelem nemusí být ani učitel, který má vysoké vzdělání odborné, ani ten, který má velmi důkladné vzdělání pedagogické, ba ani ten, kdo má praktické pe­dagogické vzdělání.

Kdyby stačilo vzdělání odborné, musili by být všichni universitní profesoři nejlepšími učiteli, a to jistě nebude nikdo všeobecně tvrdit. Vedle dobrých učitelů jsou na vysokých školách učitelé po stránce pedagogické velmi málo schopní, příklady má z vlastní zkušenosti zajisté každý. Pro učitele středoškolské platí to, rozumí se, právě tak.

Kdyby stačila teoretická pedagogika, musili by být všichni do­centi této vědy výborní vychovatelé. O těchto nechci tvrdit, že by mezi nimi byli učitelé špatní, znalost pedagogických zásad nutně formuje už vlastní práci, ale i tu najdeš učitele, kteří v praksi, to jest pokud učili na střední škole, nijak nevynikali nad průměr.

Nestačí ani praktická pedagogika, neboť pak by učitelé škol ná­rodních a zejména cviční učitelé na učitelských ústavech musili být učiteli vzornými; oni mají už na ústavě učitelském teoretickou i praktickou přípravu pedagogickou a cviční učitelé jsou dokonce povoláni, aby kandidáty po této stránce uzpůsobovali. A přece všichni známe mezi učiteli škol národních vedle dobrých i učitele slabé. A kdo měl dítě na cvičné škole, ví, že ani tu nejsou poměry nijak ideální.

Ale ovšem tím nechci nikterak zeslabovat požadavek, že dobrý učitel má mít slušnou přípravu odbornou i pedagogickou. Rád uzná­vám, že procento t. zv. dobrých učitelů je na oněch stupních, kde je pedagogická příprava lepší, nepoměrně více.

Chtěl jsem jen ukázat, že žádný jednotlivý prostředek není sám o sobě čarovným lékem, jak ostatně dr. Beneš správně chápe. Je třeba upraviti přípravu po všech stránkách, i po oné lidské, aby ne­přicházeli snad jednotlivci, kteří nemají přirozených disposic, ale bude zajisté potřebí i úpravy poměrů, na něž středoškolský profesor vlivu nemá. Jsou to poměry rodiny a školy, úprava budov, mimo­školní vlivy a konečně: onen zatracovaný školský řád, nebo jinými slovy ustanovení nadřízených úřadů. Je to zkrátka ohromný komplex otázek, které musejí být řešeny více méně současně.

Budiž mně, jako člověku, který se domnívá, že si vždycky zachoval kritické stanovisko i v otázkách stavovských a jako učiteli, který za více než čtvrtstoletého (br!) působení poznal poměry na mnoha ústavech, povědít něco o tom, kolik je mezi profesory dobrých učitelů. Je jich daleko víc, než se obyčejně říká. V nás všech zůstává po stu­diích tolik trpkostí z našich drobných nehod a neúspěchů, že vzpo­mínky na školu zahořknou. Je těžko v těchto osobních věcech zůstat spravedlivým. Ale mluvte s lidmi na příklad na takovém sjezdu abi- turientů po deseti, dvaceti letech. Vzpomínají na dobré učitele, a to ' e zvláštní, ne všichni na tytéž. Sečtete-li ty hlasy, vzpomínají s láskou na půl sboru, snad i na víc. Ale nechci na otázku tuto poukazovat snad jen po stránce citové. Řeknu bez rozpaků, že jsem poznal dost kolegů, kterých jsem si jako učitelů nevážil, ale poznal jsem i dost lidí ušlechtilých, kterým jsem titul dobrého učitele ani odpůrce odepříti nemohl. Jsou mezi námi i lidé jedinečných schopností pedagogických. Vyrostli sami vlastní prací a my si to pravidlem uvědomíme až při hodnocení celoživotní bilance. Drobné vady, které máme, vady lidské, nám překážejí, abychom dovedli vidět učitele. I my sami mezi sebou tomu podléháme a je jistě zajímavé, že učí-li naše dítě kolega, pra­vidlem revidujeme posudek. Rodiče jsou při svých dětech velmi cit­liví, ať už na tu Či onu stranu. A rodičové neučitelé jsou jistě ještě citlivější, poněvadž jim není známo dost ovzduší, v němž žijeme a pra­cujeme. Mám dojem, že by se posudky o naší práci velmi změnily, kdybychom dovedli lépe upravit svůj poměr k^odičům.

Poměr k dětem se zlepší sám sebou, až bude položen důraz na vy­chovatelkou povinnost učitelovu; dnes je takový tlak na stránku vy­učovací, že sotva pro ni samu stačí čas. Jsou tu předpisy, osnovy a především velmi obsáhlé učebnice.

Pisatel se zmiňuje o svém učiteli, který byl vynikající pedagog, ale u nadřízených úřadů byl v nemilosti. Opět jeden článek v řetěze příčin, na nějž lze, a jistě právem, přenést část odpovědnosti za jed­nání, o němž se veřejnost domnívá, že spadá jedině na vrub učitelů samých. Ale u většiny pozorovatelů zemská školní rada, ministerstvo a školní předpisy a řády splývají jaksi v jediný šedivý celek něčeho hodně neosobního. Konec konců právem, neboť všechno to jsou ko­lečka jednoho systému. Systému, do něhož mnozí nevidí a přenášejí odpovědnost na instituci nejbližší, na sbor, člověka-učitele. Vím, že v daném případě jedná se především o pedagogické vzdělání středo­školských učitelů, ale právě onen příklad, jímž dr. Beneš začal, nej­lépe ukazuje, že vlastně chceme reformovat něco daleko složitějšího.

Je to správné, je povinností generace a doby, aby pro budoucí při­pravila poměry co nejlepší. Ale je potřeba upravit celý stroj, kolečko za kolečkem přizpůsobit, aby jedno nepřekáželo druhému.

Máme-li mít lepší střední školu, nesporně je třeba co nejlépe uschop- nit její učitele, to jest provést reformu škol vysokých. Je však také třeba, aby budoucí učitelé vycházeli z dobrých škol národních, aby se zlepšila administrativa, poměr k veřejnosti, dítěti i rodině. Nesmí nás to zarážet. Poměry se radikálně změnily, je přirozené, že se musí při­způsobit všecko nové situaci.

*Prof. Dom. Filip.*

O naše lesy.

Vážený pane redaktore!

Jistě znáte referát p. poslance Ing. Nečase v rozpočtovém výboru o hospodářství ve státních lesích na Slovensku a Podk. Rusi i od­pověď p. ministra Bradáče. Pokud byla kritika spravedlivá, se jižukázalo a ukáže. Nepřinesl proto článek p. Úlehly v Přítomnosti nic nového než silná slova o škůdcích a záškodnících horších než Be­nátčané, jimiž jest dle něho pozemkový úřad a „Státní správa lesů a statků“. Jest samozřejmé, že tyto lichotivé názvy platí i úřed­nictvu, které „rubá hlava nehlava, sráz nesráz, jen když mu to vy­nese na jeho plat“, ničí naše krásné, milované lesy, místo nichž bu­deme míti státní poušť. Úlehlův článek není proto jen obžalobou ústředního ředitelství státních lesů a statků nebo pozemkov. úřadu, jimž nechci dělat advokáta; považuji však za nutno ohraditi se proti paušálnímu obviňování lesníků a proti zveličování lokálních chyb, které se snad staly. Zajímá-li se pan Úlehla o nadhozené otázky, ví jistě dobře, jak čsl. lesnictvo pohlíželo a pohlíží na otázky exploitační a zná boj, který se v této věci odehrával před několika lety. Zná tedy i jeho výsledek. *Že* tu exploitační snahy jsou a byly, o tom nelze pochybovati; že jim nemohlo býti zabráněno v menším měřítku a na některých lokalitách nejen lesnickou praxí a vědou, ale i státními úřady, jest fakt. Podmínky však nutno hledati jinde. Myslím, že bychom tak došli opět k našim poměrům politickým a těmi se nechci zabývat. Proto však nelze zneklidňovati veřejnost, činiti z dané otázky problém státní, z odborné věci a vědecké záležitosti snad lí­bivý feuilleton hýřící nejsilnějšími výrazy bez ohledu na pravdu a skutečnost. Podkladem článku jest pouhý dojem, bez důkladnějšího podkladu a dokladu, jímž by. nás přesvědčil o budoucí státní poušti, bez přesnější informace a zdá se mi, že i bez znalosti právních norem. Kdyby byl případ specifikován a dokázán čísly — a to lze učiniti zcela snadno — nebylo by lze nic namítati. K tomu by však ne­bylo třeba půl druhé strany předmluvy, v níž uvádějí se zdánlivá fakta naprosto nedoložená, theoreticky ne zcela vyjasněná nebo zcela nepravdivé výmysly, jako např., že na Slovensku kácí se j e n holo­sečí, v obrovských plochách, zcela slepě atd. Což čsl. les­nictvo — a myslím tím síly výkonné i vedoucí — nic jiného nedělá, než slepě devastuje, mrhá státním majetkem, ochuzuje budoucí ge­nerace, tvoří z ráje poušť ve státním měřítku, k čemuž mlčí dvě vy­soké školy zemědělské a „ jedna vysoká škola lesnická“ spolu se stát­ními výzkumnými ústavy? Je to obžaloba, jakou si na lesnictvo nedovolil podati nikdo z nejmocnějších. Ví něco pan Úlehla o tom, že obě vysoké školy (ví vůbec, že existují dvě?) i s ústavy pilně na daných otázkách pracují a že právě ony posuzují problém dynamicky, nikoliv staticky? Musí o tom vědět, čte-li lesnickou literaturu. Že s výsledky práce a pokusů nelze jiti na veřejnost za rok, že o tom nelze napsati tak líbivý článek, jako jest p. Úlehlův, jest Vám snad, vá­žený pane redaktore, i jako žurnalistovi jasno.

Že by les měl rozhodující význam v časovém rozdělení srážek nebo v jich množství ombrometry měřitelných, lze velmi pochybovati. Zná pan Úlehla Neyovy práce o tomto problému?

Les má ovšem veliký význam při rozdělení srážky k půdě, vypařo­vání, udržení vláhy, rozdělení jejím v jednotlivých půdních hori­zontech; v tomto směru jest ještě dnes nedoceněným regulátorem. Nemenší jest vlastní jeho činnost retenční, zamezující odplavování půdy, podemílání svahů, zmenšující katastrofální odtoky, rovno­měrněji je rozdělující atd. Tyto vlastnosti představují nám, lesníkům, pouze malou část argumentace, působnost a význam lesa jest da­leko složitější, všestrannější, rozmanitější a přál bych si pouze, aby pan Úlehla se stejným enthusiasmem, jako dovedl obviniti a pod- ceniti lesnickou vědu i praxi, dovedl čtenářům Přítomnosti vysvětliti celkový význam tohoto důležitého odvětví našeho národ­ního hospodářství.

Abyste však, vážený pane redaktore, Vy i Vaši čtenáři neměli na základě kritisovaného článku oprávněnou starost o vytvoření státní pouště, dovoluji si Vám uvésti několik zajímavých čísel, jež uvádí Dr. Frankenberger v Zem. Přehledu č. 9. r. II. (1927). Plocha lesů obnášela v procentech obhospodařované plochy:

Roku: 1922—1924—1925—1926—1927:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÍV celé republice: 33-16, 33\*15, 33-15, 33-14 a 33-15 | | |
| v Čechách: | 33-14, 30-19 | 30-19 |
| na Moravě: | 28-78, 28-76 a | 28-77 |
| ve Slezsku: | 34-95, 34-86 a | 34-87 |
| na Slovensku: | 34-11, 34-09 a | 34-10 |
| na Podk. Rusi: | 48-99, 48-86 a | 48-80% |

celkem činila dle Dra Frankenbergra: 4,653.700 — 4,652.300 ha proti údajům Dra Auerhana z r. 1920 (státní úřad statistický), tedy větší o 24.267 ha.

Jak se na dané ploše hospoaarí, zdali holosečí nebo přirozeným zmlazením, o to nelze se příti vPřítomnosti. Za žádných okol­ností neznamená však správně provedená holoseč na plochách určité velikosti — poušť a dokonce státní poušť. Myslím, že o převodu lesa různých tvarů a tím i způsobů hospodářských nemá pan Úlehla mnoho znalostí.

Citoval jsem schválně Dra Frankenbergra, který representuje jiný směr než lesníci a který praví, že jedním z předních úkolů naší půdní politiky musí býti omezení lesní půdy a přeměna zalesněných ploch, kde nehrozí nebezpečí pro poměry půdní nebo klimatické. Lesníci naši musí s těmito tendencemi a požadavky theoreticky i prak­ticky odůvodněnými počítati, zvláště ve východní části republiky. Dovedeme si již svoje obhájiti a bude-li třeba, dovedeme se také obrá­titi k naší veřejnosti, aby nás podepřela. Rozhodně však jiným způ­sobem, používajíce důkladnějších a správnějších argumentů. Při ne­ustálém volání po soběstačnosti určitých produktů zemědělských a zvýšené intensitě polního hospodářství neubráníme se percentuelní- mu snížení lesních ploch ani na Slovensku, ani na Podk. Rusi. V his­torických zemích nelze o zmenšování vůbec mluviti. Zde se procento bude spíše zvyšovati, jakmile nastoupíme správnou politiku při za­lesňování neplodných ploch, pustých a holých strání i svahů.

Pokud sé týče rybníků, jejich plocha jest celkem tak malá, že ne­může míti většího významu na celkové rozdělení a množství dešťů nebo sněhů, ani v republice, ani v jednotlivých větších oblastech. Obnáší pouze 0\*56—055% obhospodařované plochy, t. j. 78.600— 77.500 ha. Přeměna pastviny v pole nebo louku jest pak jedním z dů­ležitých požadavků, který musíme zvláště na Slovensku a Podk. Rusi propagovati, neboť poměr je tu skutečně nepříznivý. Ona nám znamená přechod od extensivního hospodářství k intensivnějšímu. Ožehavější problém jest již — pastvina a les. I zde se p. Úlehlovi na­skýtá vhodné pole působnosti, nejen kritiky.

Resumé: Dané prooiemy jsou jistě tak důležité, aby i veřejnost zajímaly, ale tato o nich musí býti informována seriosněji, věcněji, nikoliv zcela jednostranně a neodborně. Není naprosto obav, že by lesnictvo naše dovolilo — i rukám nejhrabivějším — vytvořiti z na­šich lesů státní poušť, ať již se jedná o majetek státní nebo soukromý. Tendence i těchto úřadů jest zcela opačná.

Znamenám se Vám, vážený pane redaktore,

**INSERUJTE V PŘÍTOMNOSTI.**

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

Ji.Wfíiep. Srno-feuU i6.

*J. Urzidil:*

Špatně pochopené módní filosofie.

■v

Qipatně pochopené filosofické módy se vyskytovaly **O** velice často, dík bezmyšlenkovitému zobecnění jistých filosofických hesel, kterým daly masy často význam, jenž byl v naprostém rozporu s úmysly jejich tvořitelů. V minulém století viděli jsme dva takové ty­pické případy, Nietzscheho a Schopenhauera. První se stal módou pod heslem „nadčlověk“ jako hlasatel laci­ného a násilnického optimismu, druhý se stal otcem světobolu, byv uveden heslem zcela opačného druhu. V obou případech šlo však o neporozumění pravého du­chovního obsahu jejich učení. U Nietzscheho šla tato móda tak daleko, že ještě ve světové válce označovali Francouzi jeho filosofii za typickou německou filosofii, tedy jako německé evangelium brutality a využívali jí za protiněmeckou propagandu.

Nic však není charakterističtější pro myšlenkové roz­položení evropského, hlavně německého člověka, než to, že po válce staly se módním zbožím poznatky tří ně­meckých učenců, Spenglera, Einsteina a Freuda. Hesla, pod nimiž byly plakátovány výsledky jejich poznání světa, totiž Zánik západu, Relativita a Libido, byly pře­jaty masami vzdělanců a polovzdělanců nadšeně a bez bližšího zkoumání obsahu a užity za filosofické zdůvod­nění všeobecné i individuální situace poválečného lidstva. Při tom zůstal Spengler se svým zánikem zá­padu německou specialitou, která definovala kata­strofu vlastního státu velmi ráda jen jako částečný zjev obecné evropské katastrofy. Obyvatelstvo tak zvaných vítězných států neosvojilo si toto heslo, ba naopak je často otevřeně odmítlo. Naproti tomu stala se jména Einstein a Freud mezinárodními a světovými pojmy, takže je možno dobře mluvit o obecné evropské módě relativity a vysvětlení lidského konání sexuální rozkoší. Je to podobná móda jako marxismus vzdělanců, jejichž větší část přejala z Marxe právě jen hesla „kapitál je krádež“ nebo „diktatura proletariátu“, aniž zkoumala ideologii, na nichž se zakládají a promyslila je.

Nic nemohlo být evropskému člověku z poválečné doby vítanější než filosofické poznatky, které vykládaly klesající charakter všech věcí jako nutnost, kterou chce Bůh. Otřesení všech absolutních zákonností osvobozuje člověka od ohledů a povinností a když se nemusí ohlížet na žádné pevné hodnoty, zvětšuje se výběr jeho možno­stí. Že všechno je relativní a nic absolutní, bylo pro evropského člověka po válce příjemné a pohodlné po­znání, za které byl vděčen Einsteinovi. Rozšířil tento princip relativity na celý svůj osobní život. Ze slov „dovoleno je, co se líbí“, stala se rychle slova „dovo­leno je všechno“. Odpadla všechna omezení, což jistě přineslo mnoho dobrého, ale nevýhody toho daleko předčily všechny výhody. Nikdy ještě nebylo přírodo­vědeckých poznatků užit(f tak nadšeně a tak přehnaně za obecnou módu a nikdy nebyly dosud přeneseny na všechna možná a nemožná pole. Je však jisto, že bez leptajících účinků války byla by široká veřejnost přijala heslo relativita s mnohem menší ochotou a že, kdyby nebylo války, zůstala by Einsteinova teorie ome­zena na pole čistě vědeckého myšlení, pravděpodobně k velké spokojenosti jejího slavného tvořitele.

Také sexuální psychologie, spojená s neméně slavným jménem Siegmunda Freuda, měla následkem přehod­nocení všech hodnot po válce veliký úspěch a stala se velkou módou. Je pravda, že již před válkou připravili jí Weininger a Alfred Adler v jistém smyslu půdu. Ale pro velkou vlnu freudismu, pro psychosu ochoty vyklá­dat všechno lidské konání sexuálními pohnutkami, byla přece jen válka nejdůležitější hnací silou. Jestliže Ein­stein otřásl svátou příčinností pro blaho Evropana, při­nesl Freud jiný, obecně vítaný způsob příčinných sou­vislostí. Prvá léta po velkých válkách byla vždy pro­vázena jistou sexuální nevázaností, která se vyjadřovala v uvolnění mravů, mezi jiným v úmyslné lascivisaci ženské módy, čehož příčinou bylo, že ženy pociťovaly nutnost zvýšiti svou přitažlivost pro decimované a těž­kými starostmi zavalené muže, kteří zůstali doma. Velká část mužů, vracejících se z války, právě tak jako ženy, zbavila se pod psychologickým tlakem ohledů na svatost tělesného obcování a nedovedla se již držet na hranicích a ve formách sblížení a spolužití pohlaví. Ideologickou průpravu pro přehodnocení stávajících názorů začli před válkou již dva spisovatelé: Strindberg a Wedekind. Bolševismus přivedl téměř k úplnému pádu otřesenou posici tuhého manželského práva a politické poměry přinesly s sebou mírnější posuzování zločinů, založených na erotické základně. Došlo se skorém až k odstranění trestnosti vyhnání plodu a homosexuality. Ostrý vítr změněné společenské morálky odvál sice z našeho světa mnoho lží, které se staly konvencí skorém nedotknutelnými. Koedukace způsobila volnější a čest­nější styky mezi ženskou a mužskou mládeží, a to bylo dobře. Ne tak dobře — a nyní přicházíme již do časo­vého údobí po válce — bylo to, že tato mládež brzo a pokud možno bezohledně se vrhla na vykořistění spo­lečného sexuálního terénu a zasypala tak sama v sobě drahocenné prameny zážitků. V této sféře začío nepocho­pené Freudovo slovo ,,libido“ přinášet velmi sporné vý­sledky. To, že každé přání, každý sen, každá vůle a každé lidské konání, všechno, co člověk dělá positivního a všechno, co vynechává, má za sebou sexuální pozadí, bylo po válce pro mladé i staré příliš lákavou teorií, která dávala vyhlídku na utišení mnoha zakázaných pudů, při čemž byla zároveň zaručena neodpovědnost za ně. A tak byl Freud nadšeně provolán módním učencem této epochy, nejdříve v porážkou demoralisovaném Německu, o něco později ve Francii a konečně také skorém na celém světě. Jména Freud, Einstein a Spen­gler stala se nezaviněně hesly na praporech vedoucích k vítězství inflační světovou moudrost.

Že celá západní kultura a civilisace je na pokraji zhrou­cení, slyšel každý rád, zvláště v Německu. Lidé hledali mimo sféru vlastní viny příčinu tragické situace svého, národa, a tak musil přijít do módy Spengler, jehož práce představuje největší knižní úspěch filosofického díla v nové době. Každý nový den víc a více dokazuje, že

bylo hlubokým omylem učinit heslem titul Spenglerovy knihy. Evropa a její kultura se bohudíky ukazují pod­statně mnohem schopnějšími odporu, než jak chtěli na­mluvit světu Spengleriáni. Móda Spenglerova může být dnes označena jako věc minulosti. Doufejme, že také to, co móda učinila z poznatků Einsteinových a Freu- dových, pomalu zmizí s povrchu zemského.

**POZNÁMKY**

**Pražský veletrh a politika.**

Podzimní pražský veletrh uzavřel nedávno své brány a jeho re­klamní sloupy zmizely z pražských ulic. Tyto reklamní sloupy upozorňují nás vytrvale, jak se některým našim lidem plete i do obchodních styků jakási podivná politika, jejíž smysl se marně na­máháte pochopit. Tyto sloupy jsou dvojího druhu, jedny mnoho- jazyčné, druhé dvoj- až trojjazyčné. Na prvních bývá němčina umístěna až na jednom z posledních míst, za čtyřmi, pěti jinými cizími jazyky, na druhých vyskytuje se vůbec velmi zřídka. Nevím, kolik Rusů, Angličanů nebo Italů navštěvuje pražské veletrhy, ale jistě jsou jich dost skrovné hloučky; zato Němci tvoří čtvrtinu, ne-li třetinu všech vystavovatelů a značnou část kupců; je tedy nesprávné, odstrkuje-li se jejich řeč až za jazyky oněch řídkých hostů. Kdyby reklamní sloupy pražských veletrhů měly nápisy jen v řeči české, bylo by to obchodně nepraktické, ale s hlediska politického nedalo by se proti tomu nic namítat; takhle to není obchodně obratnější, ale čpi to politickou demonstrací, jejíž účel je mi záhadou.

Tato demonstrace jeví se tím pošetilejší tomu, kdo navštívil letošní liberecký veletrh. V Liberci totiž letos všechny nápisy na veletržních budovách i nad ulicemi v jejich blízkosti byly na prvním místě české, na druhém německé a pak teprv anglické a francouzské. Ačkoli předpokládám, že toto prvenství češtiny v někdejším sídle nejradi­kálnějšího německého nacionalismu nevyplynulo ani z krajanské lásky, ani z hostitelské zdvořilosti, nýbrž bylo asi podmínkou ně­jaké státní subvence nebo důsledkem zákonných předpisů o uličních nápisech, přece svědčilo o tom, že se liberečtí pořadatelé dovedli vžít dříve do nových politických poměrů než pražští. U nás je patrně pořád ještě dost lidí, kteři nejsou s to pochopit, že naše nynější poli­tická posice je jiná, než byla před převratem, a že mnohé, co bylo tehdy psychologicky nutným projevem národní hrdosti, obavy nebo hněvu, může být dnes jen bezúčelnou demonstrací. A překvapuje, že se tato neschopnost orientační vyskytuje i u pořadatelstva našich veletrhů, které přece v jiných ohledech osvědčilo hodně hybnosti a obratnosti. Či se i v tomto případě uplatňuje politický duch praž­ského magistrátu? *ksg*

**Víte již ...?**

Jedete-li kterýmkoliv dálkovým rychlíkem do drahé naší vlasti, zejména II. třídou, shledáte všude na toaletách čisté umyvadlo, mýdlo — zpravidla tekuté v překlopitelné baňce — a velký ručník nebo zásobu menších utěrek s vetkanými iniciálkami příslušné.želez­niční společnosti. V pohraniční stanici tyto ručníky zmizejí a jsou na­hrazeny týmž druhem prádla patřícího železnicím státu, do něhož vjíždíte. Na hranicích československých sice zmizejí ručníky cizí, ale na ČSD. za ně náhrady není. Zprvu se argumentovalo, že by se ruč­níky při morálce našeho obecenstva příliš rychle poztrácely. Jsme jisti, že v tomto směru to není s naším cestujícím publikem zvláště ve vyšších třídách tak zlé, neboť není také důvodů, proč by čsl. cestu­jící na čsl. drahách měli býti nepoctivější než v jiných státech. Bylo navrhováno, aby naše železniční správa zavedla aspoň automaty, které by za 50 haléřů či jednu Kč vydaly kousek mýdla a malý ručníček; ziskala by tak ještě přímo nebo na nájemném od příslušné automatové společnosti. Marně. Vzpomínáme již předválečného říšskoněmeckého úsloví, že v Podmoklech směrem k jihu začíná Orient.

To vše bylo nejednou naším tiskem připomenuto a komentováno. Málokdo však ví, že nebýti politiky a řekněme třeba nešťastné ná­hody, byli bychom málem již od loňska měli také v našich vlacích ručníky a k tomu snad i mýdlo. Finanční náklad této hygienicko- kulturní investice činí několik desetitisíc korun. Předchozí ministr železnic zadal tuto dodávku příslušníku své strany přes to, že úřední informace o obchodní spolehlivosti dotyčné firmy nezněly příznivě a že ministrovi referenti se podle toho vyslovili. Objednávka byla udělena již loni, leč dosud nebyla vyřízena. Živnostenská firma ocitla se v úpadku. Nevíme, dostala-li na zakázku nějakou zálohu či nikoli; faktem je, že se s ní příslušná úřední místa ještě tahají, hlavně však, že ručníků a mýdla ani v rychlíkových vagonech vyšších tříd, pokud se pohybují na československých tratích, nadále nemáme. Nyní tedy již víte proč. Nikdo však neví, kdy v této poměrně nepatrné, a hlavně v očích přijíždějících k nám cizinců takřka charakteristické věci nastane změna k lepšímu. *—er.*

**Lepené — nelepené?**

Diskuse, která nezajímá politiky; diskuse, která se však den ze dne vede v tisícerých variantách. Dal bych za pravdu tabákové režii, že kuřák, kouří-li z dlouhé špičky, a jsou-li mu zavázány oči, nepozná při kouření, kouří-li cigaretu lepenou, či nelepenou. Jsem ochoten věřit s tabákovou režií, že se tu — do značné míry — jedná o předsudek, aversi kuřáků. — Ale tabáková režie není institutem, který má bojo­vat proti předsudkům. — Tabáková režie je podnikem, který má státu vydělávat; podnikem, který má býti organisován na principu obchodním. — Malý obchodník vychovává své učedníky podle trpké zásady: zákazník má pravdu. T. j. nutno respektovat zákazníka. Možná, že se mýlí; ale nutno vyhovět. Líbí-li se zákazníkovi látka čer­vená, nebude mu obchodník vnucovat látku bílou; případ tabákové režie je podobný, jen s tím rozdílem, že chce své zákazníky poruční- kovat, že jim chce vsugerovat *svoje* názory. Dobrý obchodník prodává to, co chtějí zákazníci; jejich averse proti tomu či onomu — může býti neodůvodněná. Ale i s tím musí počítat dobrý obchodník. To­várna na cigaretové dutinky jistě by svým zákazníkům nevnucovala dutinky lepené, kdyby je nechtěli. — Tabáková režie svého mono­polního postavení využívá k tomu, že ukazuje, že je jí vedlejší, co chce zákazník. *V. G.*

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Jan Hertl:*

Otazník nad vesnicí.

ato doba je společensky tvárná. Společnost je slo­žitý konglomerát davu i institucí, neorganisova- ného i organisovaného, primárních i druhotných zájmů, vztahů, úsilí. Člověk jest ve společnosti dnes mnohem závislejší, neboť zvyšuje svoje nároky a požadavky. Konflikty jsou ostřejší, neboť ideologie jednotlivých skupin i jednotlivých lidí jest konkrétnější. Při tom však nerozhoduje již tolik individuum jako druh. Je to přirozené, neboť tato mnohost musí býti ve všech smě­rech regulována, nemá-li nastati chaos. Neobejdeme se již bez společensky pevného a ideologicky přiměřeného plánu a řádu.

Vštěpujeme lidem sebevědomí a právo na zvýšené ná­roky, dokonce i právo na blahobyt, jak tedy jim připra­víme nejlepší možný stav sociální? Jak se bude vládnout a jaké budou pro to důvody? To jsou otázky, které pře­cházejí stále a stále z nových společenských institucí do jejich mocenských sfér.

A tu vidíme, že v dnešní době aktivity a práva uvědo­mělé účasti na společenském dění racionální má mnohem větší cenu než irracionální. Rozumové jest na postupu. Irracionální jest po většině pozůstatkem starých dob sociální těžkopádnosti nebo nehybnosti. Odumírající idyla starých veteránů. Rozum a jeho produkty: věda, technika a spravedlivé hodnocení společenské jest hrází, která dnes stojí mnohem pevněji než kdy jindy. Odtud vyvozujeme také onu tendenci sociální tvárnosti.

Hrůza z náporu nových sil činí reakcionáře ochotnější a ústupnější a my ostatní věříme a jsme přesvědčeni, že zahajujeme novou dobu.

Novou dobu? Vesnice nechť má právo říci k ní své slovo! Táž vesnice, která pro společnost byla a ještě jest temným, neznámým a nevyzpytatelným živlem. Vesnice, kterou jsme si představovali a představujeme jako ne­dotknutelný pramen vody živé. Jako klubko zašmodr- chaných pudů v podání Vrbů, jako prostředí kon­venční tklivosti a limonádovosti v podání Brodských, jako prasídlo zbožných a pracovitých prosťáčků v po­dání Pittnerových. Jak široké pole působnosti pro fantasii nejen podobných romanopisců, ale i podobných politiků!

Ale proč křivit obraz vesnice, zaujal-li nás její osud a budoucnost na pravém místě našich srdcí?

Bylo by především neodčinitelné pro ni samu, která ze všech v dnešní společnosti nejtíže se vymaňuje z pout irracionální složky svého charakteru, kdyby měla býti opomíjena a neměla by jí býti ukázána její jedině správ­ná cesta.

Nápor nové doby je silný a vniká i do vesnic. Každý stroj, který se stane spolupracovníkem rolníkovým, revolucionuje nejen jeho podnik, hospodářství, ale i jeho pracovní dobu, jeho účast na veřejném životě, jeho po­vahu. Noviny, rozhlas, družstva, městský vliv, politika, mechanisace obrátily vesnické idyly dokonale vzhůru nohama.

Není třeba brečet pro zánik negramotných sedláků, „nezkažených městským jedem“, pro zapadlé vísky, pro selskou inferioritu, pro zbožný a pracovitý lid (och, chápeme lítost otrokářů!), pro svéráz a všechno, co s ním zkostnatělo! Naopak, nechť se sejde generální rada a uvažuje, jak z irracionální dědinky povstane vesnice roz­umu, jak tam zavedeme nové stroje, jak rozbijeme iso- lovanost zapadlých vesnic, jak to zařídíme, aby se na vesnici chtělo více žít a méně dřít.

Blahobyt na vesnici? Skutečně nikdo nemůže odpo­rovat, proklamuje-li se: blahobyt nejširším vrstvám, zvýšení životní úrovně, větší výkony v kratší době pra­covní a za větší odměny. A to tedy znamená zracionali- sování selského hospodářství a harmonické zladění sociálního života na vesnici.

Je to závažný úkol naší doby a proto bychom rádi navázali s této stránky na významný projev raciona­listů, který nedávno vyšel pod názvem „Raciona- 1 i s a c e, vědecká organisace a otázka sociální“, v uspo­řádání a zpracování dra Verunáče.[[21]](#footnote-21))

Jaký má racionalisace význam pro zemědělství?

Jaký je to široký souhrn otázek! Racionalisace pro­gramově zahrnuje celý život, celou společnost, všechna výrobní odvětví, upravuje poměr spotřeby a výroby, přináší nová hlediska sociálně politická do kapitalistic­kého systému, dotýká se všech lidí, všech jejich zájmů, znaků a vztahů.

„Nová doba, nová organisace, nové metody!“ Toto heslo proniká dnešním životem jako světelné reklamy velkoměstskými bulváry a je stejně podmaňující.

„Technika svými vynálezy překonává vzdálenosti, redukuje čas, zintensivňuje život, práci, zvyšuje výrobu, zvyšuje konsum, roztáčí...“ (dr. Verunáč, str. 161).

Pohyb, intensivní kvantita sociálních vztahů, schop­nost sociální přizpůsobivosti, nové cesty, znova opora a důvěra v lidský rozum, odvaha opouštět staré a hledat nové. Jak daleko za námi je „doba extrémního tradicio- nalismu, nehybnosti a stability sociální struktury, nedostatku rychlých a vědomých změn v sociálním ži­votě vůbec“ (jak ji charakterisuje dr. Ulrich — str. 26).

Není prý dnes jiné cesty než

„soustavnými anketami a analysami určovati ztráty, symplifikací a typisací dosáhnouti normalisace, zjednodušiti a účelně upraviti distribuci, odborně a vědecky postupovati,

specialisovati a prováděti důsledně dělbu práce“ (str. 289).

Toto jsou zásady racionalisačního úsilí. Jsou však uskutečnitelný tam, kde budou míti charakter plánovi­tého postupu. Připustíme, že tento postup se hodí na průmysl, peněžnictví a obchod a namnoze se tu podle racionalisačních zásad již postupuje. Lze racionalisovat dopravnictví i veřejnou správu, tedy všude tam, kde vývoj předpokládá koncentrační tendenci. Lze podle těchto zásad reformovati průmysl, neboť překonal po­čáteční charakter „nové doby“, kdy „každý stroj zna­menal vskutku racionalisaci“ (dr. Hejda, str. 97).

A konečně lze nejlépe uplatniti racionalisační zásady v průmyslu proto, že je kapitalisován.

Zemědělství však z těchto tří předpokladů — kon­centrační tendence, mechanisace samy o sobě a kapita- lisace — nesplňuje ani jeden. Není koncentrováno, na­opak pozemkovou reformou decentrováno, mecha­nisace v malém podniku zemědělském hraje dosud ne­patrnou úlohu a kapitalistické zemědělství jest jen zřídka kde (na př. cukrovarnictví, Amerika).

Co tedy znamená tato „nová doba“ pro sociální struk­turu vesnice, jak bude promítnuta na citlivé desce sel­ského profilu a kde se octne zemědělské hospodářství v jejím příboji?

Zemědělství bylo předstiženo ve vývoji průmyslovou výrobou, ustrnulo na staré hospodářské formě a tím bylo dnes zatlačeno do velmi nevýhodné situace. Styčných bodů na hospodářské hranici mezi průmyslem a zemědělstvím ovšem mnoho přibylo a tak dnes vězí zemědělství ve společné slepé uličce s průmyslem, ač se do ní dostalo s jiné strany.

A tu neváháme proto souhlasiti s dr. Verunáčem, že zemědělství musí prodělati týž proces, jaký prodělal průmysl.

Zemědělství trpí podle Strakosche „Následky technic­kého a kulturního pokroku,“ který zmenšil obilní konsum a zvýšil na druhé straně produkci. Zemědělství zkrátka nebylo na „pokrok“ připraveno. A je naprosto nesmyslné se domnívat, že hodnota zemědělské pro­dukce se zvýší, když přebývající produkce se bude pálit a ničit bezhlavě, jak se domnívají američtí far­máři. Se zvýšenou produkcí jakožto následku technic­kého pokroku je nutno počítat (zákon o ubývajícím výnosu půdy zatím nepadá na váhu). Je však jiná cesta: regulovat výrobu vědeckým plánem, vyrábět to,

čeho je potřeba a kolik je toho potřeba. To jest ovšem již zemědělská racionalisace.

Proti desorganisaci organisace. Východisko ze slepé uličky předpokládá konkrétní plán. Mluveno slovy racionalistů: nová doba je tu, žádá nové lidi, nové me­tody, novou organisaci.

Otázku položme negativně\*: Jak bychom tedy regu­lovali bez plánu, systému, bez aplikací vědy vpád no­vého života techniky, dalekých obzorů, intensivní interakce sociální na vesnici, která si doposud zacho­vala nejdéle svůj ráz isolované jednotky, patriarchálního ústrojenství a ztrnulosti? Co budeme tedy dělat s vše­možnými vynálezy a důkladnými znalostmi přírodními, zůstanou-li obecně nevyužity? Máme vyspělou vědu zemědělskou, ale v Praze a v Brně. Jaká ironie! Proč s ní nejít na vesnice?

Těch několik požadavků, které v racionalisačním sborníku předkládá A. Dubský, působí bezprostřední samozřejmostí: scelování půdy, koncentrace práce, meliorace (účelná a plánovitá), lepší znalost půdy, refor­movaná produkce živočišná, účelnější uspořádání hospo­dářských budov a j.

Těžko by ovšem šlo provádět zemědělskou racionali- saci bez součinnosti rolníků samotných. Je nutno je k tomu připravovat. Doba sama působí na vzrůst so­ciálního uvědomění zemědělských mas. Je třeba zřizovat výzkumné stanice a poradny na okrscích pokud možno nejmenších, dostati zemědělskou vědu do nejužšího do­teku s prostředím a lidmi. Je třeba uzákonit všeobecně povinnou návštěvu zemědělských škol pro budoucí rol­níky a zřídit zvláštní kursy pro ty, kdož budou celý život na vesnici působit (učitele, lékaře, úředníky). Je dnes nepochopitelné, musí-li švec, krejčí, řezník navštěvovati pokračovací školu, že sedlákovi, jehož zaměstnání není nejjednodušší na tomto světě (jest správné, že si na tom zakládá), stačí „zděděná tradice“ a vesnická jednotřídka. Či má zůstati na vesnici při tom, aby chytřejší synek šel do města a hloupější zdědil rodné lány? Není třeba rozebírat neudržitelnost tohoto „přirozeného výběru“. Požadavkem nové doby jest snižovat inferioritu nízkých sociálních vrstev, zvyšovat cenu vesnického prostředí, nivelisovat život vesnic na roveň intelektuálního života městského.

Odborně školený rolník pochopí důležitost agrární reformy, která je jedinou cestou bezradného zeměděl­ství. Škola naučí rolníka zavádět více strojů, co možná nejvíce. Stroje! Jaký to daleký obzor. Sníží pracovní dobu na minimum. Zajisté, že zemědělská práce je zá­vislá na počasí a není odložitelná jako řemeslná, ale proto přece nebude nikdo proti náhradě ruční práce strojovou, při čemž hranice mechanisace jest určena minimální možnou pracovní-dobou a maximální mož­ností vzhledem k zvláštnímu, determinovanému rázu zemědělské produkce.

V zemědělství, zvláště v malém podniku, se plýtvá energií a pohyby. Racionalisace odstraní toto plýtvání. Sníží únavu, čímž subjektivní hodnota práce zemědělské se zvýší o tolik, oč dnes je znehodnocena na trhu práce tímto plýtváním energie a pohybů až k nadbytečné únavě.

Jaký jest dnes rozdíl mezi zemědělským podnikem kapitalistickým a živností malorolnickou? V malém hospodářství selském jest odměna z vynaložené energie opravdu nepřiměřeně malá (jest mnoho práce, pracovní mzda by byla polovinou i více výrobního nákladu v zemědělství). Nedostatkem kapitalisace jest i zisk z malého podniku za dnešních okolností nepatrný. Odtud hospodářská inferiorita malorolnického hospo­dářství. Kapitalisovaný podnik zemědělský naproti tomu pracuje extensivně a tudíž poměr mezi vynaloženou prací a výrobní cenou konečnou jest daleko příznivější.

A tak proti chvále dřiny selské jakožto dobré vlast­nosti stavíme názor zcela opačný: neúčelná a nemístná dřina je špatná funkce.

Regulace výroby podle předpokladů spotřeby je druhou částí racionalisačního plánu. Zkoumaly by se výrobní možnosti a ohrozí-li jeden produkt rovnováhu mezi spotřebou a výrobou, lze včasným zasáhnutím ztrátu vyvážiti jinou orientací. Takto řízené zemědělství může býti konečně regulováno ve všesvětovém měřítku mezinárodními konvencemi a na mezinárodních konfe­rencích.

Jest naprosto samozřejmým předpokladem, že nej­bližší doba převede evropské zemědělství od intensivního k extensivnímu charakteru výroby při intensivním využití energie, práce a výrobních prostředků. To jest cesta, kterou připravuje racionalisace.

Největší obtíž však zůstává nakonec. Kdo se odváží tohoto úsilí a kdo dá zemědělství potřebný kapitál?

Co se odvahy týká, rádi bychom vyslovili přání, aby ji měl sám suverénní stát. Měl by na to míti i pe­níze, ačli bychom se nezastavili u názoru p. Dubského, který navrhuje pro racionalisací zemědělství spolupráci kapitálu průmyslového. Průmysl — o tom není po­chyby — by uvítal racionalisovanou pružnou výrobu zemědělskou, avšak narazil by zcela jistě na odpor poli­tického hnutí agrárního, neboť kapitalisace zemědělství se strany soukromého kapitálu by byla koncem agrár­ního hnutí (příklad Ameriky jest znám).

Spočívala by tedy celá racionalisace zemědělství na laskavosti a přízni celé společnosti, která jest předsta­vována státem.

Tuto nejtěžší otázku bude řešiti kritická doba sama. Tlak způsobený novou dobou vědy a techniky působí v linii časové násíednosti. Zemědělství nezbývá opravdu nic jiného, než dáti se cestou, kterou šel průmysl. Ze strojů v zemědělství žádný strach! Je jich stále málo a stále jsou málo praktické! Strach z ruských „továren na obilí“ a „zemědělských měst“ se ozval již několikrát u nás. Nač ještě čekáme?

A konečně jde tu o něco víc. Jde tu o celou vesnici, o prastaré hnízdo lidí, které má zůstati tím společen­ským zřídlem síly, lidské důvěry a budoucnosti, ale které musí býti rovno všem, aby plnilo svůj sociální úkol.

Vytvořit tam radostný život, aby lidé nejpřímějšího doteku s přírodou nezrazovali svoje poslání a neutíkali z končin neradostné a kormutlivé méněcennosti.

Budiž příkazem doby: vesnice není národopisné museum, ale nejvhodnějším prostředím spolupráce člověka a strojů. Jak to tedy pochopíme?

LITERATURA A UMĚNÍ

*J. Dvořák:*

Krise Slovenského Národního divadla.

křídlené slovo „krise“, tak oblíbené lidmi, kteří se bojí doznati svou vlastní neschopnost či nemo­je to možné? Ano, lidé udiveně se ptají. Nikomu se totiž nechce věřit, že divadlo už nyní je v krisi. Už od od­chodu ředitele Jiřikovského, který jako Družstvu Slov. Nár. divadla i Oskaru Nedbalovi nepohodlný, byl z Bra­tislavy ne zrovna pěkným způsobem vyšíván, ačkoliv za jediný rok, co spravoval divadlo samostatně, dopra­coval se výsledků opravdu vzácných a na př. v činohře nikdy předtím nedocílených, mnozí a mnozí povážlivě vrtěli hlavou, neboť vedení divadla nebylo svěřeno zrovna rukám nejschopnějším. Činohru dostal Janko Borodáč, herec i režisér bez jakýchkoliv zkušeností a zvláštních schopností, jehož jediným doporučením byl slovenský původ a oblíbenost u tehdy všemocné strany ludové, v jejímž orgánu „Slováku“ až příliš se expono­val,^’opera, přes všechny chvály, které Karla Nedbala z Olomouce předcházely, také neslibovala, že se po stránce umělecké a hlavně reprodukční pozdvihne. Jejím vrchním režisérem, vlastně jediným profi-reži- sérem zůstal i nadále Bohuš Vilím, jehož ztrnulost reži- sérská už i studentům byla nápadná, a šéf opery, Karel Nedbal, byl příliš vázán přáními Oskara Nedbala, svého zaměstnavatele, podnikatele divadla a také strýce. Neměl volných rukou, neboť bylo třeba nejen pěstovati běžný repertoir, v němž velmi čestné místo bylo vyhrazeno operetám a baletům Oskara Nedbala, ale i zaplavovati scénu stálými premiérami, stloukanými za okolností ne právě nejpříznivějších, neboť budova, v níž Slovenské Národní divadlo je umístěno, vyhovuje všemu možnému, jen ne podmínkám, které dnešek na divadlo tak velké klade.

houcnost, jak bílý pták krouží nad Slovenským Národ­ním divadlem v Bratislavě a lidé udiveně sé ptají: jak

Proto není divu, že od prvopočátku se krise čekala. Takřka na prstech se dalo vypočítati, že s programem, který divadlo na začátku sezóny 1929/1930 uveřej­nilo, se dá v nejlepším případě vydržeti do vánoc a potom že se celé divadlo zhroutí. Neboť nebylo tu nejen jednotnosti ve vedení, ale vedení vůbec. Nebylo schop­ných režisérů, kteří by měli dost zkušeností i iniciativy, aby hry jimi uvedené nebyly pouhou kopií scén praž­ských nebo dokonce kočujících, odkud vlastně většinou k SND. přicházeli, a potom ensemble byl příliš různo­rodý jak co do inteligence, tak kvality, že jen opravdu tvůrčí a umělecká osobnost by ho byla mohla stmeliti v jednu kompaktní a tvůrčí masu. Toho však nebylo. Přes to na př. činohra se pustila do Lomova „Sv. Vá­clava“, který, dík Bezdíčkově houževnatosti, přece jen dobře dopadl, do Ibsenovy „Heddy Gablerové“, která zas, dík Borodáčově režisérské neschopnosti, dokonale propadla a byla jedním z nej trapnějších před­stavení, a konečně i do obehrané Shakespearovy „Ko­medie plné omylů“, která sice nedopadla zle, ale režisér- ským činem naprosto nebyla, protože byla hrána „dle starých a oblíbených metod“. Kromě toho divadlo se rozběhlo na „Sanina“, ve zpracování Begovičově, aby ho herecky nezvládlo, na Mrštíkovu „Maryšu“ a Jevrej- jnofovu jednoaktovku „V kuliších duše“, aby z nich, zase dík Bezdíčkovi, vytěžilo, co za daných okolností bylo možno vytěžiti, ale více už nic nového a hodnotného na scénu přivedeno nebylo. Kasovní kusy opanovaly reper­toir a darmo kritika upozorňovala, že takto se divadlo dostane k smutným koncům. Vedení činohry, stejně jako vedení divadla, dobře míněné rady přehlíželo, neřku-li že jimi dokonce opovrhovalo, neboť se domnívalo, že výtky jsou jen z osobní zaujatosti, a tak není divu, že konečně se divadlo oklikou dostalo tam, kam spělo: do krise. Obecenstvo, otrávené a znechucené jak hodnotou her, tak provedením, začalo se divadlu vyhýbati, po­kladna divadla zela prázdnotou a aby neštěstí bylo dovršeno, Družstvo S.N.D. uzavřelo se správou Živno­stenského domu, kde vybudováno bylo primitivní je­viště, smlouvu ohledně pořádání divadelních předsta­vení v tomto domě. Představení měla pořádati činohra a opereta S. N. D., ale příjem neměl připadnouti divadlu zcela, nýbrž jen zčásti. 40% hrubého příjmu připadlo Živnodomu, 30% Družstvu a zbytek, také 30%, Slo­venskému Nár. divadlu. Kritika tenkráte upozorňovala, že se nepodaří zaplniti obě divadla, ale správa nedbala. Prý je třeba i činohře, dosud jen.jednou týdně na scénu připouštěné, dopřáti náležitého uplatnění a konečně i obecenstvu, které nemiluje her hodnotných (na scéně S.N.D. bohužel ani pohostinsky se nedostávších), prý je třeba učiniti ústupek a tak ho přitáhnouti. Plány tyto, což bylo pochopitelné, zklamaly na celé čáře. Nebylo-li předtím místa na zkoušení, nebylo nyní ani času ani místa a překotná studování, ano i shánění repertoiru, aby divadlo nestálo, poměry jen zhoršily. Činohra, před­tím ještě jakž takž se držící, nyní rapidně šla dolů a nakonec podlehla rozkladu. Režisér opravdu tvůrčí byl zatlačen do pozadí a pole ovládli lidé přišlí od podružných divadel, kteří sice měli určitou rutinu, bohužel ne pocho­pení pro poslání a úkoly národního divadla slovenského a první scény. Současně s činohrou upadla, možno-li tohoto slova užiti, i opereta, svým baletem beztak postrach budící, a poslední ránu dodal zájezd do Prahy v době, kdy město je liduprázdné a občanstvo má zájem o vše možné, jen ne o divadlo.

Je evidentní, že všechny tyto otřesy pocítila v první řadě pokladna. Začalo se citelně nedostávati peněz. Dokud ještě subvence nebyly vyčerpány, tu bylo správě divadla hej. Vyzdvihlo se u ministerstva školství zbýva­jících 600.000 Kč, u země slovenské také ještě něco bylo, Družstvo přispělo, město přispělo, dopadlo to tedy jakž takž. Hůře však bylo po zájezdu. V pokladně nic a přece bylo třeba hercům vyplatiti prázdninové gáže a trochu uvažovati o budoucnosti. To prvé se stalo, ale druhé ponecháno Pánubohu. Oskar Nedbal se ze zájezdu do Bratislavy už nevrátil, ano nevrátil se ani na začátku nové sezóny, která už od počátku nesla typické znaky nervosity: bezradnosti, překotnost a sebechválu.

Přes to však vedení, třeba ředitel nebyl k nalezení, jak noviny psaly, nezahálelo. Sezóna začala a s ní se pro- klubávaly, ovšem opatrně, i zprávy o zlé finanční situaci divadla. Vyšlo najevo, že není peněz na výplatu gáží, ačkoliv i soubor byl rozšířen, subvence že jsou vybrány až do konce roku a protože i příjem u pokladny byl zase malý, začalo se volatí po zvýšení dosavadních subvencí, z nichž jen podpora ministerstva školství činí 1,200.000 Kč, t. j. % provozních nákladů, a to poukazováním na podporu, kterou ministerstvo školství uděluje Národ­nímu divadlu v-Praze. Žádalo se zvýšení úměrné této subvenci, dosavadní byla označována jen za almužnu, atd. Při tom se však nepřiznalo, že touto neutěšenou situací není nikdo jiný vinen, jak správa divadla, neboť jen na pražský zájezd bylo nutno doplatiti 600.000 Kč. Bilance vlastní sezóny také příznivější nebyla. Jak „Lidové Noviny“ oznámily, jen příjem činohry se proti předešlé snížil o 240.000 Kč a také příjem opery byl o hodně nižší. Celkový deficit pak činí asi 1,200.000 Kč, tedy tolik, kolik ministerstvo školství ročně divadlu na subvenci dává.

Začalo se tedy konečně „ olat i po sanaci. Vedení di­vadla místo aby doznalo chybu a vyvodilo z toho dů­sledky jedině možné, t. j. demisi všech, kdo jakkoliv na těchto akcích byli zúčastněni jako činitelé vedoucí, či iniciativní, nejenom že se nepostaralo, aby v nové sezóně

těch nejtíživějších závazků, jako na př. účinkování v Živnodomě, či neschopných jednotlivců ať už na mís­tech vedoucích, či podřízených se zbavilo, nýbrž v do­savadní funkci všechny ještě potvrdilo a přibralo členy nové. Bůhví, s čím se počítalo. Přece u nás poměry ještě tak daleko nedospěly, aby vše, co nese vignetu sloven­skou, se bez jakýchkoliv záruk, revisí či objasnění oprav­du seriosních podporovalo a nelze ani připustiti, aby poměry tak daleko dospěly. Je nepochybné, že Slovenské Národní divadlo, existuje-li již a bylo-li vyvoláno v život, musí býti zachováno a podporováno, neboť je jedním ze životních zájmů Slovenska. Má-li kulturní život býti opravdu intensivním a intensivně se rozžíti, je nutné, aby i se strany divadla přicházel impuls a současně aby bylo umožněno Slovensku i na poli dramatického umění se náležitě uplatniti. Nesmí se však tak stát za každou cenu a slepě. Situace Slovenského Národního divadla je jistě vážná. Ale není vážná až nyní. Už dříve šlo divadlo z krise do krise, rozdíl byl však v tom, že se vždy poda­řilo ji zažehnati nebo utlumiti. Dnes však propukla v celé své intensitě a všechny prostředky utlumiti ji se ukázaly býti bezmocnými. Krise však netkví jen ve ve­dení. Krise tkví v tom, že Slovenské Národní divadlo je vlastně problém. Je národní a přece ještě dnes nemá dost vlastního kmenového repertoirů, je slovenské a přece nemůže se obejiti bez účinné, a to jak mravní, tak finanční podpory Čechů. Je divadlem a přece skutečného divadelního umění je v něm, zvlášť v poslední době, tak málo. A konečně: je samostatným tělesem a přece jeho vedení nemá ani trochu moci. Slovenské Národní.divadlo je totiž spravováno, a to jak administrativně, tak i po stránce umělecké, Družstvem Slovenského Národního divadla. Ono je majitelem divadelní koncese a ne ředitel- podnikatel, ono rozhoduje o repertoirů, ono přijímá a vy­povídá členy, ono rozhoduje, kdo bude ředitelem, šéfem činohry, opery, vrchním či spodním režisérem atd. atd., a to vše za pouhých 100.000 Kč, které divadlu jako sub­venci ročně poskytuje. Vidíme tedy, že tu je vlastně něco nejasného, čili že bude třeba právě zde hledati nejen mnohou příčinu nezdaru, nýbrž i vinu. Je otázka, z ja­kého titulu plyne moc Družstva. Provoz divadla činí roč­ně něco přes dva miliony Kč. Družstvo na jeho úhradu poskytuje ani ne 10%, zatím co ministerstvo školství dává více jak polovinu, t. j. 1,200.000 Kč a přece má méně práv než Družstvo samo. Je pravda, že ministerstvo schvaluje důležitější ujednání Družstva. Neslyšeli jsme vša% že by mu bylo předloženo k schválení, smí-li býti bří Čapků ,,Loupežník“, Kolárův „Jan Žižka“ nebo Langrova „Periferie“ vzaty z repertoirů, protože někte­rému pánu z Družstva právě nekonvenují či nezdají se býti hodnotnými. Také jsme neslyšeli, že by ministerstvu bylo předloženo k schválení, může-li býti X. či Y. po­věřen vedením činohry či opery, ani že by bylo bývalo ministerstvo požádáno o posudek, zda ten či onen, jejž Družstvo by rádo vidělo někde na špici, je dostatečně pro tu kterou funkci kvalifikován. Zdá se tedy, že funkce ministerstva je tu spíš trpná. A to je na škodu. Slovenské divadelní umění je mladé a poměry u divadla hodně ne­vykvašené. Hodnotné české věci, či věci dobře a to z ori­ginálu přímo do slovenštiny přeložené se odmítají, zatím co se uvádějí na scénu naivní pokusy dramatické, jsou-li slovenský psané nebo bezcenné hry špatně a ještě k tomu oklikou přes maďarštinu či češtinu přeložené, učinil-li tak šéf činohry sám nebo některý z jeho žáků na drama­tické škole, kde vyučuje. Na druhé straně zase mnozí nadaní slovenští herci (jako na př. J. Kello) jsou přehlí­ženi a není jim dopřáno uplatniti se tak, jak si zasluhují, *598*

neboť by mohli slávou převýšiti svého šéfa či některého z českých herců stejného oboru. Nebo po celé -roky se neobsazuje místo dramaturga a tuto funkci, ovšem i ho­norář z jejího vykonávání plynoucí, zastává šéf činohry, beztak už dost jak v divadle, tak na dramatické škole zaměstnaný, a když se konečně najde vhodná osoba ovšem bez tlaku novin to nešlo — v krátké době se zase vyštve. Atd. To jsou ty zvláštní slovenské poměry a to vše je umožněno jen tím, že všichni jsou pány a přece nikdo není pánem. Ředitel se vymlouvá na ministerstvo a na Družstvo, Družstvo hrozí řediteli, šéfové ať už čino­hry či opery, musí vyhovovati jak ředitelství, tak Druž­stvu a výsledkem je věčný neklid, věčné znepokojování a věčná nejistota.

Za těchto podmínek je tedy přirozené, že divádfo-jde z krise do krise a že se nemůže dostati k positivní a opravdu umělecké práci. A nedostane se, dokud nebude udělán radikální řez, který nejen vymezí kompetenci všech, nýbrž i mnohé, kteří divadlu a rozvoji divadelního umění jsou jen na překážku, vyloučí. Tím, kdo tak může a má plné právo učiniti, není nikdo jiný než minister­stvo školství. Ono nesmí jen zvyšovati subvenci. Ne- chalo-li by vše při starém, házelo by ji Molochovi. Jeho povinnost je mnohem větší: musí Slovenské Národní divadlo co nejdříve uvésti na cestu novou a lepší. Deset let se tápalo, deset let se handrkovalo a k ničemu to ne­vedlo. Nic se neudělalo, protože nikdo neměl dobrou vůli nebo chut k práci. Deset let se dávaly subvence a deset let se jen revidovaly účty. Budiž tedy tato činnost zli­kvidována a divadlo zreorganisováno tak, jak toho žádá umění a doba, ne lidé krátkozrací a vratcí. V čelo di­vadla ať přijde odborník na slovo vzatý a také za vše plně zodpovědný. Jen tak bude lze trvale zažehnati krisi a utišiti hlad po subvencích.

PSYCHOLOGIE

*Dr. A. Hartl:*

O pražskou nervovou kliniku.

TZ"aždý den ráno najdete na Karlově skupinu lidí. Če- ■ÍY- kají na nádvoří, až se otevře ambulance v prvém patře staré budovy. Ambulance nervové kliniky, která se bohužel může chlubit tím, že je jediná v celé republice. Proto sem přijíždějí lidé z daleka, s důvěrou v tento ústav, kde najdou konečně pomoc.

Zvláštní je osud těchto pacientů, stejně jako osud kli­niky.

Především o pacientech: nervově nemocní jsou na tom u nás ze všech pacientů nejhůř. Nejsou tu pro ně ústavy, nejsou podmínky pro jich ošetření a léčení. Mezi ne­mocnými je nervově postižených vysoké procento, ale nepočítá se s nimi.

Kdo je nervově nemocen, dostane se do té paradoxní situace, že nemá kam jít. Do nemocnice takové pacienty neberou, charakter choroby a organisace léčebných ústavů připouští odmítnutí podobného pacienta. Ani do blázinců nelze jít a to si také každý rozmyslí. Zbývají jedině ústavy, které nemají s nervovými nemocemi nic společného: chorobince.

Tento stav, nedůstojný našeho století a našich dnů, trvá dále, přes vytrvalou propagaci a neúnavné zásahy několika našich neurologických pracovníků. Prof. dr.

Haškovec, který za vybudování nervové kliniky bojuje již od samého počátku své docentury, může plným prá­vem žalovat na byrokracii, která se staví v cestu usku­tečnění díla všeobecně potřebného.

\*

Oblékám bílý plášť a zasedám vedle asistenta dra Dosužkova, který toho dne vyšetřuje na ambu- lanci. V lékařském plášti nebudu tak nápadný pacien­tům a budu moci volněji pozorovat.

Vstupuje sehnutý muž, zastavuje se před stolkem v po­korné vzdálenosti a čeká na otázky vyšetřujícího lékaře. Sedmapadesátiletý dělník S., zámečník z Českomoravské továrny. Stěžuje si na těžké myšlenky, které ho neustále stíhají, a na sebevražedné úmysly.

Po něm uvádí ošetřovatelka mladého studenta. Patří do kategorie, z níž se rekrutuje hlavní klientela nervové kliniky: vysokoškoláci. Po nich přijdou na řadu dělníci a úředníci. Tři stavy s nervy v nepořádku.

Nový příchozí je právník. Dívá se nesměle zpod obočí a odpovídá na otázky, skláněje občas hlavu. Není tu po prvé, přišel referovat o průběhu své nemoci a ptát se, co má dělat dál. Při vyšetřování subjektivních pocitů vy­jadřuje stav, který stojí za doslovné zaznamenání pro zvláštní představy pacienta:

„Nervy, pane doktore, jsou už lepší, ale nemají ještě' tu elastičnost jako dříve. Mám dojem, že pracují jenom ty hlavní nervy, ty menší nepracují, zdá se mi, že jsou zapadlé.“

Asistent se usmívá nad touto terminologií a pokračuje v otázkách. Vychází najevo, že je student před druhou státnicí, že následkem hrozných představ musil vůbec nechat práce; teprve v poslední době, co chodí na kliniku, se stav lepší, takže může pracovat 5 hodin denně, „ta hláva je už koncentrovanější“. Jako charakteristikon své nemoci právník uvádí strach, že nepřejde přes ulici, že nedojde k nároží.

Na jeho případě je nejlépe vidět ráz takové choroby. Nikde nic, žádná nápadná příčina, všechno zdánlivě v pořádku, ale nervy vypovídají službu. Tam, kde rodiče nedbají na „takové hlouposti“, může mít student peklo, může se mu vyčítat lenost, flákačství. Tam, kde není porozumění pro léčení, se choroba rychle zhoršuje. Má-li takový člověk peníze, vyhledá snadno pomoc odborníka, ať už jde k soukromému lékaři, nebo do sanatoria. Když nemá nic (někdy ani na dráhu do Prahy na kliniku), ne­zbývá mu nic jiného, než jediná klinika, která není vy­pravena ani zdaleka podle potřeby, jak ještě uslyšíme.

U lidí pracujících intelektuálně je nervová choroba zlem nejhorším. Zkuste studovat za takových podmí­nek!

Lékař se snaží přesvědčit právníka, že mnoho zmůže také autosugesce a že by se neměl tolik své slabosti pod­dávat. Student to do určité míry připouští, ale krčí ra­meny: v rozhodující chvíli ztratí nad sebou vládu a zou­falství má volné pole. Zkoušel už všechno, co by mohlo pomoci. Z odborné literatury, již asistent cituje, zná všechno, pročetl to pozorně do poslední písmenky. Nu, snad se to přece jen zlepší. ..

Muž podávající legitimaci č. 803 je starý známý, chodí sem již dlouho, se svým silně ohnutým krkem a doufá mnohem víc, než lékaři.

Po něm přichází šedivá paní, choť sadového zřízence N., Němka, neumějící slovo česky. Musí být zavolán její muž, Čech, který vykládá, co ženě chybí. Mívá záchvaty, „chorobila“ už před tím, říká, je pořád tak „pomračená“ a nemůže se po záchvatu dlouho vzpamatovat.

Stříbrné kladívko asistenta pracuje, několik otázek ještě, a původní předpoklad se potvrzuje: epilepsie.

Portiéra se zavřela za stařenkou a nové tváře se ob­jevují, ruce podávají legitimace, oči se upírají do jednoho bodu nebo těkají po lékařích a zapisovateli, dru Ape- t a u r o v i, který jako by zpečeťoval jejich osud, když píše nálezy na popisné lístky. Asistent se ptá, pacienti otvírají ústa, aby vyprávěli svůj příběh.

Vyslechněme jich ještě několik, abychom si dovedli konkrétně představit návštěvníky nervové kliniky, která vlastně teprve musí být zařízena.

Je to jiného dne a vyšetřuje tentokrát docent dr. Šebek.

Asi na šestém místě je pacient se studenýma, ciano- tickýma rukama. „Mívám myšlenky, že si musím něco udělat, že mi to hrozí.“

Zatížený člověk, sestra zemřela na tuberkulosu, matka má padoucnici. Padl do ruky nesvědomitému lékaři, který ho léčil na chorobu, kterou neměl. Hlavním účelem této léčby bylo patrně 6 injekcí, které mu lékař účtoval 1000 Kč. Víc než 150 Kč týdně musil dávat za jednu injekci. Když byl finančně vyčerpán a nervy se nelep­šily, začal hledat pomoc po nemocnicích, ale nikde ho nepřijali. Tak se dostal až sem na nervovou kliniku, kde se přišlo na to, jak „odborně“ byl pacient ošetřován lékařem.

Takových případů se najde na klinice řada.

„Mám strach, že kam se hnu, tam poletím. Mívám záchvaty, jsem malátný, ale vědomí neztrácím nikdy. Koupil jsem si schválně dříví, abych tužil ruku,“ vy­práví jiný, takto z Příbramě. Skloněný k levé straně, „obličej ztrnulý, maskovitý, tremon jazyka“, jak byste mohli číst potom v nálezu, usmívá se v důvěře, že se mu podařilo štípáním dříví nemoc oslabit.

Jiný: soustružník kovů, ruce přestaly sloužit, obrna třeslavá.

„Mám nemocenskou pokladnu, chtěli mě dát do Jinců, ale voni mě tam s takovou chorobou nechtěj. Byl sem pokousanej psem, ne zteklým, ale vod tý doby je to horší.“ Spor s majitelem psa se stále táhne, nervové pří­znaky zhoršeny.

Přijdou pacienti s nějakým neurasthenickým přízna­kem a stěžují si, že je to následek úrazu, žádají finanční náhradu, dovolenou, úlevu a podobně. Je úkolem ner­vové kliniky přesvědčit se, jde-li skutečně o následek úrazu nebo následek syfilidy. Syfilis totiž může po úrazu vypuknout v podobě neurasthenických příznaků, úraz je tu jen vyvolávací moment, agent provocateur.

\*

Je zřejmo, jak důležitou roli tu má nervová klinika jako jediný odborný ústav svého druhu v republice, ústav, na nějž s rostoucí racionalisací a zrychlováním tempa budou v budoucnu jistě kladeny stále větší poža­davky.

Je řada pacientů, kteří musí být podrobeni pozoro­vání, než lze vyřknout diagnosu. Kde však mají býti takoví pacienti pozorováni, když tu není jediná míst­nost k tomu zařízena, když tu není ani jedna postel, kde by pacient mohl ležet? Není ani možno, aby tu nemocný zůstal aspoň několik hodin po injekci!

Ambulance na Karlově, která nese hrdý název ner­vové kliniky, je jádrem, základnou příští nervové kli­niky, která si bude moci dát tento název právem a která podle toho bude také vybavena. Bude nutno, aby tu také byla taková pozorovací stanice, ústav patřící svým charakterem mezi všeobecnou nemocnici a kliniku.

Potom nebude třeba, aby lidé nemocní nervově mu­sili hned do blázinců, jako jistý medik, který při oby­čejném rozrušení mysli byl dán do ústavu choromysl- ných. Po správné diagnose byl sice propuštěn, ale odium blázince mu zůstalo a podle výroku svých kolegů je jako budoucí lékař nemožný.

Nervové kliniky je u nás nezbytně třeba jako kli­niky pro nervové choroby, pro neurosy (hysterie, ne- urasthenie atd.), tedy pro nemoci, jimž se všechny ústavy vyhýbají. (V úvahu přichází hlavně klinika interní a chirurgická.)

Zatím se povolaný úřad, t. j. ministerstvo školství, vyznamenalo jen liknavostí a nepochopením této zále­žitosti, místo aby se přičinilo o její zdar, k čemuž bylo třeba opravdu minimální námahy. Vlastní iniciativy a organisace se totiž ujali jiní, stačilo jen podat včas po­mocnou ruku, rozhýbat se, kývnout, podepsat.

\*

Abych byl co nejlépe informován o tomto bodě, zašel jsem přímo k vedoucímu odborníkovi a šéfovi nervové kliniky, prof, dru L. Haškovcovi.

Cestu, již prof. Haškovec podstoupil pro zřízení ner­vové kliniky, je možno zcela bez přehánění nazvat cestou křížovou. Původně mu byl zaručen materiál v ústavu choromyslných zemřelým ředitelem drem Čum- pelíkem. Tento materiál však nestačil. Po neúspěchu ve snaze začít při interní klinice (prof. Maixner) a u prof. Thomayera, který se u nás první s úspěchem zabýval nervovými chorobami, rozhodl se prof. Haškovec zřídit vlastní bezplatné ambulatorium pro chudé. Vedle účelu pomoci a léčit tu hrál úlohu i druhý, vědecký účel: získání ochotnějšího materiálu pro demonstrace. Toto ambulatorium však nebylo povoleno. Stejně ztrosko­tal plán ambulance pro nervové choroby při chirurgické klinice. Příčiny těchto obtíží mají příliš spletitý a osobní ráz, než abych se o nich zmiňoval. Z toho důvodu se spo- kojuji fakty. Teprve v nemocnici Milosrdných bratří dostal se prof. Haškovec k bohatějšímu neurologickému materiálu. V malé světničce přeplněné inventářem a pre­paráty pracoval tu deset let a přednášel při petrolejové lampě v místnosti, kam doléhal hluk z nemocnice a mod­litby mnichů. I roku 1913, když prof. H. obdržel učební příkaz z neurologie, zůstala jeho žádost za ambulanci na poliklinice nevyslyšena. Teprve po dvaceti letech docentury došel splnění svého dávného přání, moci ordinovat zdarma chudým, získat materiál ke studiu i demonstracím a mít místnosti pro studenty: ambulanci v laryngologickém ústavě. Z jeho těsných místností přešlo ambulatorium za přispění Spolku pro zřízení sana­toria nervových chorob do Kaulichova domu.

Od převratu, kdy v přípise děkanství lékařské fakulty po prvé formuloval požadavek nervové kliniky, až do dnešního dne neustává prof. Haškovec slovem, písmem i tiskem volat po uskutečnění této moderní samozřej­mosti, jež je nejlépe precisována v závěru jeho prvního podání z 12. XII. 1928:

,,Nezkráceně vytknutému programu (který předcházel) lze učinit zadost však na materiálu ležícím, a proto na­vrhuji, aby byly ambulatoriu přiděleny pokoje pro ležící nemocné, čemu ... v nějakém státním objektu ... snadno možno vyhověti. Tak možno bez zvláštního obtížení státního budgetu vybudovat oddělení nebo kliniku neurologickou, k jejímuž vybavení je nížepsaný ochoten věnovati též kompletní odbornou neurologickou knihovnu, jakou by dnes bylo možno pořídit jen s větším nákladem.

Nížepsaný ... žádá:

1. pravidelnou roční dotaci 1000 Kč,
2. ustanovení sluhy,
3. doplnění inventáře pantostatem a dvěma mikro­skopy,
4. samostatné místnosti pro ambulatorium o 4 po­kojích a
5. rozšíření ambulatoria o místnosti pro ležící nemocné, nejméně o 20 po­stelích, za zřízení oddělení nebo kli­niky pro choroby nervové ve vše­obecné nemocnici nebo vjíném státním objekt u.“

Můžeme od historického roku 1918 klidně přejít až do dnešní doby. Místnosti sice jsou, také sluha a doufejme i dotace 1000 Kč ročně, ale jinak se nezmě­nilo nic, osud kliniky je stále nejistý a dokonce i ambu­latorium, umístěné nyní na Karlově, v budově býva­lého chorobince, nemá zcela zaručený provoz.

* květnu 1929 bylo ambulatorium dokonce pro prodej budovy zavřeno, na kteroužto eventualitu prof. Haško­vec marně již dlouho předtím upozorňoval ministerstvo školství, jemuž klinika podléhá.

Když jsem byl uveden k prof. Haškovci do jeho pra­covny, umístěné přes chodbu vedle ambulace, diktoval právě jeden ze svých nesčetných přípisů ve věci nervo­vého ambulatoria a kliniky. Nesl jednací číslo 170 a zněl:

„Činím dotaz na pana děkana, jaké určité odpovědi se mu dostalo z ministerstva školství a národní osvěty ve věci nejnaléhavějších a neodkladných požadavků lékařské fakulty.

* květnu minulého roku (1929) odstěhováním ne­mocných z chorobince na Karlově byla dočasně sisto- vána klinika chorob nervových. Do dnešního dne všechna má podání, žádosti a urgence o nápravu zů­stala nevyřízena.

Upozorňuji na ujmu, jakou tím vědecká a učitelská, činnost fakultního ústavu utrpěla a trpí. Prohlašuji: nebude-li do započetí zimního semestru 1930/31 aspoň částečně činnost kliniky zahájena obložením pokojů nemocnými a nebude-li upravena posluchárna, nebudu moci klinické přednášky konat...“

Je cosi shnilého ve státě, kde je třeba dovolávat se takových všeobecně uznaných samozřejmostí.

„Potřebujeme naléhavě léčebné humánní ústavy,“ řekl mi prof. Haškovec na rozloučenou. „V prvé řadě pro choroby nervové. Máme některé dobře zařízené ústavy pro choromyslné, ústavy chirurgické a interní. Neurasthenik nemůže býti ošetřován vedle umírajícího, není to možno prostě s therapeutického a humánního stanoviska. Chroniky nemáme vůbec kam dát. V rodině nemohou být ošetřováni, nezná se ostatně rozdíl mezi duševní normou a duševní chorobou. Žijeme ve dvacátém století a vypadá to u nás jako ve středo­věku. Máme kolem sebe epileptiky, hysteriky, lidi s obsedantními stavy, lidi s biologicky zapříčiněnými perversitami, je třeba je pozorovat, léčit, ať na klinice, nebo v sanatoriu. Jsme demokratičtí jako občané, v medicíně jsme však kapitalisty. Sociálně se s ne­mocnými cítí dosud málo.

Spousta nezaměstnaných vyčerpala své podpory, chodí jich sem denně tolik do ambulance, slyším jejich spravedlivé stesky. Léčením možno zachránit pro národ spoustu životů, energie, síly. Nutno také v ohledu za­městnavatelském pracovat, objektivně, vědecky roze- znát simulanta od skutečně nemocného a nemocnému pomoci.

Je tu pro nás jako lékaře dvojí povinnost: chránit slabého bez pomoci a za druhé chránit veřejné pod­půrné fondy.

Lékař, který má 80 případů v ambulanci, se nemůže ovšem věnovat jednotlivým případům tak, jak by za­sluhovaly. Brzká náprava poměrů je v zájmu vyléči- telnosti nemocných, často rozhoduje krátká doba — a potom je pozdě.

Musím se zmínit o tom, že kategorie úřednická nemá v léčebném ohledu ani to, co má dělnictvo.

Znovu zdůrazňuji, že je- především nutno opatřit chroniky, kteří si zasluhují milosrdenství. Obce ne­mohou všechno, stát a země má také povinnosti. Praha má stát v čele všech ostatních.

Vedle potřeby léčit a uchovat národu pracovní jednotky je tu úkol dát dobré zdání úrazovce, nemo­censké pokladně, zaměstnavateli a zaměstnanci.

Nervový ústav v celé republice nemáme. Všechno se teď plaší za tuberkulosou, ale ta se neléčí v sanatoriu. Máme budovu, piáme místnosti, je třeba je jen obložit, to znamená koupit od Lúftnera 50 až 100 lůžek, nic vic. Jenom že ministerstvo školství je lajdák, prosím vás, napište to tak, lajdák...“

ŽIVOT A INSTITUCE

*Karel Knap:*

Trestní soudnictví nad mládeží  
ve Francii.

I. Všeobecný ráz vývoje trestního soudnictví  
nadmládeží.

V

době, kdy se přistupuje u nás k úpravě soudnictví nad mládeži, je jistě vhodno — pro spravedlivé posouzení naší osnovy — se- známiti se s úpravou obdobných problémů v Cizích zákonodárstvích. Soudnictví nad mládeží v tom stavu, v jakém se s ním dnes setká­váme, není ovšem revolučním výtvorem poslední doby, je jen sou­částí celkového vývoje právního systému a jeho základ bychom musili hledati hodně daleko v právních dějinách. Přes to za rozhodný mezník v tomto dříve téměř neznatelném vývoji můžeme považo­vati začátek století XIX.

Mohli bychom téměř říci, že vývoj soudnictví nad mládeží kráčí souběžně s vývojem demokratických idejí. Tento paralelism není ničím nepochopitelným. Trestní vědy vesměs prodělaly během minulého století veliký převrat, který dnes ještě naprosto není ukončen. Převrat ten je jen části — či snad lépe řečeno důsledkem velikého duševního přerodu lidstva, jehož prvním výrazem byla velká francouzská revoluce. A. Toulemon ve Své knize „L’Evolution des institutions pénales“ (Paris, Sirey 1928) výstižně vyjadřuje kontrast mezi světem aristokraticko-autokratickým a demokra­tickým na poli trestní spravedlnosti. Již sama raison d’etre poli­tické soustavy aristokraticko-autokratické určovala její trestně­právní politiku. Vláda, která se opírá o úzký kruh vyvolených, jejichž vůlí pouze se řídí běh světa, nemá ovšem přílišnou starost o široké vrstvy — o lid, kterého používá jen tam, kde jí může sloužit. Jak­mile někdo z nich se vzepře zbudovanému řádu — je zneškodněn. Z toho samovolně vyplývají též základní rysy trestního systému v ta­kové společnosti. Tresty brutální, utilitární, vylučující a odstrašující, v nichž se projevuje jedině princip ochrany společnosti (represen­tované ovšem jen oním víceméně úzkým kruhem vyvolených) bez jakékoliv starosti o napravení vinníka.

Naproti tomu duch demokracie žádá jiné trestní filosofie. Demo­kracie má za úkol povolati k sociálnímu životu co největší počet lidí, z nichž každý má svůj sociální úkol, stejně důležitý jako všechny ostatní k dosažení společného sociálního cíle. Z toho důvodu je po­vinností vlády v demokracii nevzdávati se těch, kdož spolupracují na díle společnosti a — klesnou-li — nepozbýti naděje na jejich na­pravení, výchovu a zachování společnosti a sociální práci.

Tak nabývá v trestní politice zpevňováním demokratických zásad půdy princip napravení zločinců — ochrany společnosti (jejímiž členy se stává veškerý lid) ne již vyloučením neb vyhlazením vinníka, ale jeho napravením, znovuzískáním pro dílo společnosti. Aby byla možná výchova, je ovšem nutno studovati zločince, naučit se chápat jeho činnost. S rozvojem přírodních věd vzniká theorie determi­nismu a činí se pokusy použiti jí k vysvětlení činnosti zločincovy. Vzniká boj mezi determinismem a indeterminismem, který otřásl základy trestních věd právě tak, jako všech ostatních věd sociálních. Vynutil-li si determinismus v trestních vědách značné ústupky, ne­nabyl tam přece, přes nadlidské úsilí svých přívrženců, vedoucího místa.

A přece alespoň v jednom úseku trestní politiky byl determinismus zločinné činnosti uznán téměř bez výhrady. Je to v oboru trestního soudnictví nad mládeží. Je pochopitelné, že dítě, dospívající člověk budí více soucitu než dospělý. Daleko spíše jsme všichni nakloněni viděti v malém provinilci nevinnou oběť své vlastní konstituce (dě­dičnosti) nebo prostředí. Na druhé straně nenaráží na odpor také míněni, že dítě, jehož duše je dosud pružná, ohebná, lze mnohem snadněji vychovati než člověka dospělého. Řádnou péčí o zločinnost mládeže staví se vlastně hráze zločinnosti dospělých. Všechny tyto příčiny působily k tomu, že se nové názory počaly nejprve uplatňo­vati v této části trestní spravedlnosti a že se trestní soudnictví nad mládeží stalo experimentálním polem — průkopníkem a ukazova­telem nových směrů v trestní politice.

Trestní soudnictví nad mládeží nebylo dříve oddělováno od trest­ního soudnictví vůbec — řídilo se týmiž pravidly trestního zákona a řádu — bylo. vykonáváno týmiž soudy. Teprve během minulého století nastává postupná diferenciace a začíná se vytvářeti nový systém. Vzniká neodvisle na různých místech současně — umožňován rychlým rozvojem nových myšlenek v politice, filosofii i vědě. Jestliže první, skutečně zvláštní trestní soudy pro mládež vznikly ve Spo­jených státech severoamerických — byly v dané době jen nejvý­stižnějším ztělesněním myšlenkového proudu, který zachvátil celý svět. Chceme-li však sledovati organický vývoj celého systému, musíme se obrátiti k studiu klasické země práva — Francie. Sku­tečně systém vytvořený, respektive uznaný jejím zákonodárstvím, je nejen svérázným, osobitým výtvorem francouzského ducha, ale poskytuje též všechny vlastnosti systému vyrovnaného, harmonicky zladěného, tvořícího zdravou rovnováhu mezi iniciativou soukromou a státní, budujícího rozsáhlou soustavu ochrany mládeže, aniž by při tom ohrožoval jejich práva jako individní.

II. Trestní soudnictví nad mládeží ve Francii  
před vydáním zákonů z r. 1906 a 1912.

Základ francouzského trestního systému spočívá na trestním zákoníku z r. 1810 a trestním řádu z r. 1808. Přes to, že obě tyto zákonodárné práce vyjadřují po prvé v zákonech mnohé myšlenky revoluce, pokrok na poli soudnictví nad mládeží jimi uskutečněný je poměrně malý. Zásadně zůstávají pro nezletilce v platnosti obecné normy trestního zákoníka i trestního řádu (t. j. i kompetence obec­ných soudů). Celý tento systém, obsažený v článcích 66 a 67 trestního zákoníka a 340 trestního řádu, je dosti chudý. Trestní zletilost je stanovena na 16 let. Zvláštnost řízení nad provinilci, mladšími 16 let, spočívá v tom, že soud má (mimo všeobecnou otázku viny) odpo­věděti též na otázku, zda nezletilec jednal na základě či bez rozpo­znávací schopnosti („avec ou sans discernement“. Discernement — schopnost, rozlišiti dobro od zla). Bylo-li na tuto otázku odpověděno záporně (t. j. měl-li soud za to, že nezletilec při své činnosti neměl schopnost rozlišiti dobro od zla, t. j.protisociální povahu svého činu), je obviněný zproštěn jako trestně nezodpovědný a vrácen moci svých rodičů neb poručníků. Má-li však soud za to, že rodiče, resp. poručníci nejsou s to dostáti svým povinnostem, učiní rozhodnutí o jiném vý­chovném opatření, které dle ustanovení článku 66 trest. zák. může záležeti ve svěření dítěte jiné osobě soukromé, dobročinné instituci, nebo v dodání do zvláštního ústavu trestní správy (maison de correc­tion), kde bude vychováno až do doby dosažení věku občanské zletilosti. Bylo-li odpověděno kladně na otázku rozpoznávací schop­nosti, nastupuje trest, který je však automaticky snížen (obyčejně na polovinu), neboť tito provinilci používají polehčující omluvy trestní nezletilosti (excuse de minoritě).

Tato ustanovení, třebaže znamenají již určitý pokrok tím, že pone­chávají účinnost trestů pouze pro ty nezletilce, jež soud po svém volném uvážení uznal za intelektuálně dostatečně zralé, jsou ovšem jinak velmi nedostatečná. Jejich mezery objevují se nejdříve s hle­diska trestního řízení. Zejména bylo záhy poukazováno na zla, jež působí možnosti znovuzařazení zločinné mládeže do společnosti hlučnost a veřejnost porotního řízení, kde se rozhodoval osud těch, kdož byli obviněni ze zločinu. Zákon z 25. června r. 1824've snaze odstraniti tento stav, odňal zločiny trestních nezletilců kompetenci poroty a vznesl je zároveň s přečiny na tribunály „de police correc- tionnelle“ (soudy, kompetentní pro přečiny). Tím byli mladí provi­nilci uchráněni alespoň před sensační hlučností porot, ale ohlas, který i nyní působilo vždy jejich objevení před soudem, byl stále ještě znač­nou újmou pro jejich lepší budoucnost. Horší důsledek ještě měla promiskuita, neboť mladí provinilci nebyli oddělováni od dospělých, namnoze zcela zkažených individuí — byli souzeni nejen týmiž soudci jako dospělí, ale i společně s nimi.

Určitá stagnace zákonodárné činnosti, jež nastala po roce 1824, poskytla ničím nebrzděnou možnost k rozvoji různých soukromých dobročinných spolků a institucí k záchraně zločinné mládeže. Zde je třeba zdůrazniti, že veřejné mínění a soukromá iniciativa je ve Francii vůbec velmi mocným činitelem, jehož činnost bývá často zákonem pouze utvrzována. Z četných spolků za těchto poměrů vzniklých zvláště význačnou roli hrála „La Société du patronage pour les jeunes détenus“ (Společnost pro ochranu mladých vězňů). Největší vada systému byla spatřována v nedostatku specielních ústavů pro nezle­tilce, neboť „maisons de correction“, jež zákonník z r. 1810 pro ně určil, se mnohdy nelišily od obyčejných věznic. Proto dochází k vy­dání zákona z 5. srpna r. 1850 „o výchově a ochraně mladých vězňů (la loi sur 1’éducation et le patronage des jeunes détenus), který ustanovuje hlavně o výchově, jíž se má mladým provinilcům dostati (Článek I.: „Nezletilci obojího pohlaví... obdrží... výchovu mravní, náboženskou a odbornou“ [vyučení určitému zaměstnání] a o ústa­vech, v nichž mají být chováni, při čemž apeluje na sokromou iniciativu tím, že ustanovuje, že polepšovací ústavy (colonies péni- tentiaires), jež tvoří za tímto účelem, jsou ústavy veřejné nebo soukromé. Této možnosti bylo soukromými institucemi plně použito, neboť v roce 1873 vidíme 44 soukromé ústavy, zatím co existuje pouze 5 veřejných. Soukromé ústavy podrobil dekret z r. 1869 zvláštnímu dozoru. Bohužel, koncem XIX. století určitá žárlivost trestní správy vytvořila politiku stálého zvětšování počtu ústavů veřejných a zmenšování soukromých.

Ale zákon z r. 1850 má důležitost i po jiné stránce. Zavádí totiž pro nezletilce, odsouzené jako jednající s rozpoznávací schopností, instituci anticipovaného propuštění na svobodu (la mise en liberté anticipée), jež je prototypem o 35 let pozdější obecné instituce podmíněného propuštění (zavedeno ve Francii r. 1885). Tím je dána možnost propustiti mladého provinilce, jenž se chová řádně, ihned na svobodu.

Druhá polovina devatenáctého století je dobou úsilí po zdoko­nalení dosavadního systému. Sem je možno počítati řadu zákonů čistě lidských na ochranu dětí opuštěných nebo týraných rodiči, zvláště zákon z 24. července o zbavení moci otcovské (la loi sur la déchéance de la puissance paternelle). Ale také soukromá iniciativa různých spolků, jichž počet se v této době rychle rozmnožuje ve formě různých Ochranných společností (Sociétés de patronage) nebo

Komitétů pro ochranu dětí, pohnaných před soud (Comités de défense des enfants traduits en justice), neustává v práci a formuluje své požadavky, mezi nimi hlavně: specialisací trestních věcí mlá­deže, zvýšení věku trestní zletilosti na 18 let a opuštění systému krátkodobých trestů na svobodě. Tyto požadavky byly splněny zákonem z r. 1906, který zvýšil věk trestní zletilosti na 18 let a zákonem z 22. července r. 1912, jenž provedl novou úpravu trestního soudnictví nad mládeží.

D 0 B A A L I D É

*František Sobotka:*

Působení Masarykova učení na můj  
život.

ni.

Druhý vzácný člověk, se kterým 'jsem přišel do styku při svém příchodu k církvi evangelické, byl farář Dušek v Kolíně. Protože by mi nebyli dovolili nikde pořádati přednášky tak nebezpečné tenkráte za Ra­kouska, pořádal jsem je pod jeho ochranou v kostele kolínském, který býval nabit lidem. Dušek ochotně a s láskou mne podporoval; dělal na mne dojem proroka volajícího k svému národu a dávajícího mu výstrahu. Zde v Kolíně jsem se zase osobně sešel s naším panem pre­sidentem Masarykem, který tu mluvil v zahradě Zá-. mecké restaurace o „Karlu Havlíčkovi“. Po přednášce jsem s ním šel a rozmlouval a ptal se po jeho zdraví — byl tenkráte churav, měl na noze vřed a naříkal si, že mu bolest překáží v chůzi. Pamatuji se, jak jsem ho prosil o knihy a jak on upřímně, otcovsky mi vykládal. Na přednášce nebylo mnoho lidí. Později jsem mu psal, líčil své poměry a potřeby — knihy. A on zase odpo­věděl, to bylo z Vídně z parlamentu — i jeho „Havlíček“ vydaný u Laichtů — přišel, po kterém jsem tolik toužil, ale nemohl si ho honem koupiti. Tenkráte již jsem mčí ženu a děti— a když jsem viděl ženu udřenou a drobné děti, bylo mi jich hluboce líto, že groš vydělaný jím odnímám na knihy, ale bez knih jsem také nemohl žiti. Proto jsem pracoval celé neděle svátky a různým způ­sobem sháněl, jen aby mzda celá zůstala ženě a dětem. Prozřetelnost mne sílila, všechno jsem poctivě zaplatil, knihovna stála jako obr, docházela ke mně inteligence, studentsvo.

Potom za řadu let přišla světová válka... To jsou tedy různé zlomky z mého života, zpřeházené a úryvkovité. Jsou podány dělníkem, který bez profesorů a škol dává nahlédnouti do své duše, co se v ní odehrávalo; a prosím, aby byly shovívavě přijaty. Veliké cti se mi dostalo v mém bydlišti v Starém Kolíně, po převratě, když jsem přišel domů z vojny: před sta osob čítajícím shromáž­děním jsem mluvil jako slavnostní řečník. Mluvil jsem půldruhé hodiny na thema: „Vývoj českých dějin pod žezlem Habsburským od Bílé Hory až po dnešní den.“ Zde jsem poctivě kvitoval to, čemu jsem se naučil od Masaryka. A když jsem konečně vyzval shromáždění na náměstí k slavné přísaze — „že slibujeme slavně na­šemu otci Masarykovi, že chceme hájit svoji republiku až do těch hrdel a statků,“ pozdvihl dav ruce k slibu, pozdvihl prapory — a zaplakal. Tutéž přednášku jsem opakoval i v památných Žlebech, před ohromným shro­mážděním na „Kopci“, kam si mne vyžádali a kde jsem se sešel se starými známými už hodně prošedivělými.

Tak jsem se i já brzo dočkal ve svém životě, že síla ducha zvítězila nade vším, co bylo zpuchřelé; a zde v kru­hu bývalých známých jsem děkoval nebesům, že jsem poznal učení Masarykovo a dal se jím vésti — a hle — stal se zázrak — učení stalo se ještě v našem životě skutečností, došlo platnosti! Podtrhuji a sčítám dohro­mady svůj život, život chudého člověka a sílu ducha presidenta našeho Masaryka, kterou působil na mne, aniž o tom věděl. Stal jsem se jeho žákem v jistém slova smyslu.

❖ ❖

\*

Nebude u nás nikdy dost opakována a nikdy dost na mysl uváděná věta o slavném vzkříšení českého národa pomocí české knihy. Česká kniha, zářivý klenot naší bytosti národní, čeká za dveřmi jako host, občas klepá na dveře našeho nitra, aby nám připomenula naše úkoly, jichž v budoucnosti bude život a bytí národa od nás — nynějších — požadovati. Ještě dnes platí plně slova Zapova: „Skutkové předků — buďtež výstrahou i po­bídkou jich potomkům!“ Carlyle vyznal, že „nic člověka nepovznese k výši tak trvalé, jako síla dobré knihy a vůně jejích nesmrtelných ctností“. To byl důvod, proč jsem se postavil ke knize v poměr intimní a přátelský, věnoval se jí s nadšením a přijmul ji jako nutnou, draho­cennou složku duševního zdraví, své vlastní rovnováhy, jako upřímnou přítelkyni, učitelku a družku života svého. Kniha mi byla průvodkyní, na ni jsem se spolehl ve svých rozmanitých situacích životních —■ a proto pracuji celou vervou své bytosti pro lid, aby i jemu se stala pramenem síly a poučení. Tak se stalo, že dobro­volně trávím život k veřejnému prospěchu lidu, sám jsa chudý a jen ruce své k výdělku mající, a Bůh je mi svědkem — je to mé nejvřelejší potěšení. Nemám život pokojný; naopak namáhavý a vzrušený, ale pokorně přijímám a konám příkazy té nejvyšší filosofie životní — „člověk nebyl zrozen pro radost, která se příčí duši ušlechtilé, nýbrž pro práci, která dělá čest“. Ale je to těžký úkol, živiti a dát vzdělávati šest dítek, a ve svých svízelných poměrech budovati a udržovati knihovnu vědecko-studijní — otevírati přístup každému, kdo touží po studiu. Mohu přisahat, že jsem za všecka ta léta neužil ani hodiny klidného odpočinku. Prosím proto českou veřejnost, jak vůbec může prosit člověk člověka, o uznání, ne své osoby — nýbrž proto, aby výsledek této mé práce, knihovna a sbírky mohly po- skytovati i dále lidu sílu, krásu a tak počestnost životní; jen tomu jsem obětoval život plný námahy a útěchou mi je, když vidím, že moje práce prospívá, bohudík, čím dále, tím více. Od nejútlejšího mládí shromažďuji knihy a jak vzrůstala knihovna, i duch se tříbil a rozhled se rozšiřoval, až jsem se všemi těžkostmi propracoval tak daleko, že jsem ze skrovných prostředků vybudoval knihovnu, dnes čítající přes pět tisíc knih, obsahujících historii, filosofii, přírodovědu, zeměpisy a cestopisy, po- \*om krásné písemnictví. Jako doplněk knihovny sestavil jsem sbírku mineralogickou, čítající tři tisíce exemplářů, pak globy a mapy. Každý měsíc konám dvakráte před­nášky, kolem knihovny studijní jsem seskupil inteligenci i ušlechtilý obecný lid, toužící po vědění, ke kterému má bez rozdílu každé hodiny přístup zdarma. Položil jsem tak základy k „Lidové Akademii“ ve Starém Ko­líně ■— kde chudý, ušlechtilý člověk může po práci v neděli úplně zdarma se vzdělávati. Věren jsa učení a příkazu svého učitele Masaryka, provádím skutkem a prakticky tak zvanou drobnou práci mezi lidem, ne­hledíc k rozvrstvení různých stran a názorů. Z toho důvodu provádím také ochranu starých lidí, lidí bez­mocných a lidí ocitnuvších se na šikmé ploše. Kolikrát po denním shonu za chlebem, musím psáti žádosti lidem, prošiti o ochranu ano **i** všestranně raditi. Na radu lidí, jimž jsem se svěřil, obracím se k české veřejnosti o pod­poru a ušlechtilou pomoc. Nechci jen a jen zdarma něčeho žádati — chci poctivě zase ve splátkách vraceti zapůjčený groš; ale dovolávám se dobrotivé pomoci mecenáše, který by jakousi půjčkou, ovšem úředně za­jištěnou, poskytl tak dobrodiní, že bych účty své za knihy zaplatil a bezúročně opět ve splátkách obnos jemu vracel. Máme zajisté v našem národě lidi uznalé, mocné — kteří by mohli s dnbrou vůlí podati pomocnou ruku!

Zároveň prosím, jak jsem schopen, naší inteligenci na místech nejvyšších a vedoucích, potom university v Praze, Brně a Bratislavě, Museum, Akademie, a Osvě­tové Sbory, naše spisovatele, profesory, doktory atd. o darování duplikátů knih. Jsem si vědom, že leckde leží nezužitkované haldy knih. Stavím před oči české inteligenci knihovnu, kde jsou shromážděna díla vzácná

* dnes rozebraná — a čím dále mizející. Zde jsou k disposici, neboť jakmile zhasnu, pozůstavuji cele onu práci národu, nechť naloží se vším jak uzná za dobré. Nežebrám pro sebe — ale žebrám pro větší uvědomení národa, pro vědu tedy. A žádám zároveň, že může naše inteligence si vše kontrolovati, neboť nezcizím nic
* jen prosím lidi vznešené, šlechtice ducha — abych byl tak pomocí jich schopen udržeti svojí práci a nebyl nucen poměry těžkými prodati tak pracně sestavenou instituci vzdělávací. Zároveň dávám k vědomí české veřejnosti, že jsem před lety — kdy byla kniha levnější a jiné poměry, shromáždil přísně vědeckou knihovnu, kterou jsem přenechal bratrské Slovači — a že ta nyní zdobí universitu v Bratislavě — a že se mi za ní dostalo pochvalného uznání. Nynější druhá knihovna a sbírky jsou věnovány Lidové Akademii, kterou řídím a která jest neprodejná. Mám vznešené dva dobrodince, zde tímto článkem jim vzdávám upřímné díky a prosím Prozřetelnost za vše dobré pro ně. Článek tento píši na dobré svědomí a v naději s prosbou k naší inteligenci, jsa jen dělník — s výdělkem 700 Kč měsíčního hrubého příjmu. Již celá řada učitelů a mladé inteligence byla mnou podporována knihami při svých studiích — ko­respondence, kterou chovám, to dosvědčuje; a ještě dnes po desítkách let tito lidé vydávají o mně plné svědectví. Konečně sluší se uznati takovou vědecko-studijní knihovnu na venkově proto, že učitel, duchovní a časem zejména v době prázdnin profesor na venku žijící — ovšem hlavně studentstvo po vesnicích rozptýlené, jakož i každý myšlenky chtivý člověk nemůže jezditi do Prahy pro studie knih: a mám za to, že když může každý takový inteligent dosíci knih vědeckých doma — že tedy i takto je vysoce důležitá bibliotéka náležitě vedená a udržovaná. Protože jsem uznal za dobré, otevřel jsem jak knihovnu, tak sbírky, globy a mapy — celé veřejnosti. Ježto jsem prostý, bezvýznamný člověk, a síly mi nedostačují k této mé akci, podávám tyto řádky tak, jak vyrostly chudě na úhoru, naší veřejnosti v té naději, že nevyzní naprázdno moje poctivá prosba. Konečně věřím v Prozřetelnost, která posílá pomoc z ne­známých dálek, právě když opustí člověka pomoc lidská.

*Jean Charles Worth:*

Jak děláme modu.

K

dybych byl moralistou, dospěl bych jako na příklad Le Bruyěre kzá- věru, že věčně se měnící móda v ženském oděvu má nejen vliv na způsob našeho života, ale i na naše zdraví a na naši morálku. Kdybych byl filosofem, pustil bych se pravděpodobně do studia „sociologického založení“ módy anebo její psychologie. Ale to není také již nic nového. A konečně, proč bych se vlastně pouštěl do takového labyrintu, v němž bych jistě zabloudil; a i kdybych jím šťastně prošel, co bych tím získal? Chci zde mluviti o módě jako zasvěcenec, či lépe jako technik; tento výraz je dnes totiž neobyčejně oblíben. Chci zde prostě sděliti, co vím, co jsem viděl, a budu nesmírně rád, když se mi podaří říci jak moralistům, tak sociologům a hlavně obyčejným smrtelníkům, kteří se plně zajímají o moderní život, něco zcela nového, co by je plně zajímalo. Chci tak učiniti již proto, že vím zcela dobře, že velká část publika vidí ve vedoucích velkých závodů krejčovských a mód­ních jakýsi moderní druh kouzelníků, znalých zvláštní magie.

Pokusím se, abych dokázal, že naše úloha je povětšině mnohem menší a skromnější; že jsme většinou jen hlubší interpreti všeobecných směrů, tajemných přání a okamžitých potřeb, nálad, požadavků a že naše fantasie, která je naší hlavní zbraní, naší nezbytností čerpá svoji látku jen ze skutečnosti a také jen se skutečností pracuje.

\*

My blázni. Známé přísloví praví: „Blázni vynalézají módu, již se pak rozumní lidé řídí.“ Jsme-li opravdu takovými blázny, pak se ale podstatně nijak nelišíme od dobrých občanů, pomýšlejících na budoucnost. Jako starostlivý přednosta domácnosti kupuje již v čer­venci zásoby uhlí, aby byl pojištěn na zimu a již v únoru začíná shle­dáním letního bytu pro rodinu, tak my připravujeme dvakrát ročně zvláštní kolekci modelů, která musí býti plně připravena, jakmile se první z kruhu našeho zákaznictva po ní táže. Pořádáme již v srpnu za úplného letního žáru první přehlídky našich zimních kolekcí pro cizince a v únoru pak kolekce lehkých věcí letních. Během posledních let jsme ještě zavedli jakési mezidobí přehlídky, spojující obě hlavní sezóny, v nichž sice neodhalujeme plně charakter nastávající zimní anebo letní módy, ale naznačujeme přece jen lehce linii a tóny barev, které móda nastávající sezóny přinese.

Dva nebo tři měsíce před jednotlivými hlavními přehlídkami nám předloží továrny svoje nejnovější vzory hedvábí, vlněných látek, krajek, výšivek a podobně, které mají sloužiti jako materiál pro mo­dely k nastávající sezóně. Již při této volbě ukáže se mystérium na­šeho úspěchu; přes to, že při tomto výběru se uplatňuje vkus mnoha a mnoha lidí, ukáže se nakonec, že po delším váhání, výběru, přes rozdílnost charakteru, oblib a zvyků jsme všichni vedeni jednotným přáním (to je doslova pravdivé) a že posléze volíme všichni tytéž druhy látek, tytéž barvy a podobně. Anebo téměř tytéž. Úspěch měkkého anebo zase naopak silného a praktického hedvábí, vítězství perlového vyšívání anebo obliby korálkových límců nejsou dílem továrníků, vyrábějících tyto věci a nám je prostě předkládajících k použití. Tento zjev je mnohem komplikovanější, a já se zde poku­sím osvětliti vám jej co nejsrožumitelněji. Jakmile byla rozhodnuta první volba, odebereme se do speciální místnosti anebo do nějaké vhodné pracovny k užší volbě, při níž se začne již uplatňovati speci­ální vkus příslušného módního domu. Kresliči a vedoucí závodu jsou nám při této užší volbě vydatně nápomocni; hlavně v detailní volbě látek.

Ještě před několika lety bylo jednoduché a jako pověra zakořeněné rozdělení látek na zimní a letní. Dnes se ale, jak se zdá, roční počasí změnilo a lidé s nimi rovněž. Léto je velmi často chladné a deštivé, zima pak třeba zase zcela mírná. Zdá se, že dnes nehraje móda žád­nou úlohu při honičkách za sluncem anebo za sněhem. Najdeme na příklad na Montblancu stejné množství turistů v zimě jako v létě. A tak je tomu i v Egyptě, stejně jako na Rivieře a pod. Tím padla i hranice mezi zimními a letními látkami. Samet je snad jediná látka, která je, abych tak řekl, v červenci přísně zakázána; a přece k pro­cházkám u moře v noci, k sezení v kasině anebo k večerním vycház­kám v horských lázních se hodí sametový plášť nej ideálněji.

Jakmile je o látkách definitivně rozhodnuto, započne práce s vlast­ními modely. Jedni se drží starých vzorů, kombinují je a přizpůsobují moderním požadavkům, jiní se nechají zase vésti jenom svojí fantasií. Jiní chtějí zase například přijíti v každé sezóně za každou cenu sno- \* vými sensacemi, zatím co zase jiní se drží téměř tvrdohlavě předchozí své módy jako tradice, uzpůsobujíce ji jen poněkud v rámci svého stylu a své linie, nesouce tradiční pečeť jejich původu. Jakmile jsou hlav-, ní linie naskizzovány, uzavrou se vedoucí jednotlivých oddělení s vy- brannými látkami do svých pracoven. Zde z plátna vykonstrují na - skizované vzory, obléknou do nich manekýnky. Tak vznikají první návrhy modelů. Naše práce je v tomto případě velmi podobná práci sochařově, který nejprve myslí na celkové provedení, vedoucí myšlenku a teprve' pak přikračuje k detailnímu propracování. Idea musí zde bojovati, jako vlastně všude, s materií, látkou, která se ji snaží ovlivniti, a nutno při- znati, že se jí to namnoze podaří. Mnohé načtrnuté základní vzory selžou úplně při provedení, ať již v plátně anebo hedvábi, jiné se nám sice líbí, ale jenom tak dva nebo tři dny. Pak unaví oko; nezbývá tedy dělnicím nic jiného, než začíti znovu, od začátku, až je posléze vysněný model hotov.

Stane se mnohdy, že jeho provedení i jeho idea nenajdou u publika takové ocenění a zalíbení jako u nás. Tu se ukáže, že jsme přišli s návrhem nevčasně a pravidelně předčasně. Model se schová a jde namnoze na dračku v příští sezóně.

\*

Kde je móda domovem. Tázal jsem se sám sebe několikrát, jakým vlivům vlastně podléháme, když vymýšlíme ty různé přeměny a novinky linií barev a celého charakteru onoho známého zjevu, který se jmenuje „móda“. Především je každému zřejmá jedna věc. Zatím co pánská móda je tvořena v Anglii, dámská móda vzniká v Paříži; o tom nemůže býti nejmenšího sporu. Neexistuje žádný tak šovinis­tický patriotismus jako v tomto případě. Ženy Američanů, přisahají­cích co nej fanatičtěji na Monroeovu doktrinu, stejně jako ženy vzne­šených anglických lordů a velké dámy jiných zemí, hrdých na svoji ná­rodní soběstačnost, všechny upírají vždy na začátku sezóny své zraky zvědavě k Paříži, aby vyzvěděly první přicházející módu. My sami by­chom nezmohli bez atmosféry Paříže nic. Samozřejmě, že se ohlížíme ipó modelech v Londýně, Madridu, Cannes a jinde; módu však tvoříme jedině a výhradně v Paříži, přes to, že většina materiálu, látek je k nám dovážena.

Odkud tedy pochází vlastně tato nadvláda Paříže v ženské módě? Pravděpodobně je důsledkem — aniž bych se tím chtěl míchat histo­rikům do řemesla — primátu francouzského společenského a dušev­ního života od sedmnáctého století. Mocí této kultury byly z raky všech zahračních kruhů, všech dvorů, všech salonů přitaženy k Paříži, jejíž mrav a móda všude kopírovány. Všechny nejdokonalejší zahraniční vý­robky, italské damašky a samety, benátské výšivky a podobně přichá­zely do Paříže, aby zde byly dovednou rukou zpracovány a přizpůso­beny za oděv ženy.

K těmto všeobecným motivům přikročily v minulém století ještě další motivy speciální. Dříve šily šaty „modistky“, které si dříve opatřily nějaké vzory a nákresy, napodobující toalety známých „módedam“ a hereček.

Dámy velkého světa stejně jako měšťanské ženy kupovaly své- látky v příslušných závodech a donesly je pak ke krejčové, která z nich zhotovila vybraný anebo vymyšlený oblek. Proto v tehdejších šatech nebylo mnoho rozdílu. Jedině v druhu látek, jejich barvě, zdobení a podobně. Chybělo svůdné defilé manekýnek, živých modelů, předvádějících koupěchtivému publiku nové modely a získávajících pro ně klientelu.

Tuto věc zavedl teprve Charles Frédéric Worth, můj dědeček. Jako syn zchudlého anglického advokáta byl poslán zcela mlád do Francie, když byl před tím zaměstnán po delší čas v jednom londýn­ském domě. V Paříži byl přijat do velkého obchodu, prodávajícího dámským krejčovým různé látky a potřeby. Kupující si usedla do křesla a prodavačka jí ukazovala různé druhy látek, přehazujíc si je přes rameno a spouštějíc dolů jako oblek. Můj dědeček přišel namyšlenku zaříditi si módní dům, ale kupovali přímo od výrobců; případně dávat si zhotovovat jednotlivé látky podle vlastního návrhu. Svoji myšlenku uskutečnil spolu s jedním společníkem. Tak vznikl v Rue de la Paix první módní dům, který ještě dnes obýváme. Dík protekci císařovny prospíval tento dům hned od začátku velmi dobře. Teprve později začala konkurence po jeho vzoru zaváděti další ob­chodní domy.

\*

Hledejme příčiny. Které tajemné vlivy a síly působí, že se dvakrát ročně mění linie ženského oděvu? Nutno si zde všimnouti hlavně několika menších příčin, které jsou namnoze směrodatné. Osobní vkus významné dámy ze společnosti anebo veliké herečky může velmi lehce ovlivniti naše tvoření módy, může vytvořiti nový vkus, novou módu. Nutno ovšem podotknouti ihned, že tyto případy jsou řídké. Pravidelně sledujeme a držíme se všeobecných požadavků a zálib. Také sympatie k tomu anebo onomu národu dovedou na čas ovlivniti naše módní tvoření. Jednou je to vliv orientální, turecký, jindy zase ruský a podobně. Ale i jiné vlivy přicházejí zde k uplatnění. Na příklad vliv umění: malířství, vnitřních dekorací, namnoze i archi­tektury. Nové směry v malířství, sklon k stylisovaným formám, odklon od vší šablonovitosti, zastaralosti a předsudků po stránce kombinací barev a podobné věci působily nesporně velmi vlivně na fantasii tvůrce módy, hlavně měl-li pro jejich tendence vlastní, osobní vnitřní zájem. I sama architektura a vnitřní dekorace bytů (jejichž originelní vývoj patří nesporně k velmi zajímavým pováleč­ným uměleckým hnutím) jsou velmi důležitým činitelem při tvoření módy, poněvadž činí prostě prostředí, v němž se žena pohybuje. A její šat musí zapadati do tohoto prostředí. Vkus je stále rafinova­nější a-vybíravější. Žádá absolutní harmonii mezi životní dekorací a kostýmem.

Sociální poměry a směry hrají rovněž ve vývoji módy důležitou úlohu; to neplatí jen o dnešní době. Obnovení uměleckých směrů a uctívání umění, které nastalo na konci osmnáctého století, začalo ihned ovlivňovati dámskou módu. Kult římské historie a jejích poměrů vedlo k stvoření módy, tak zvané empirové, která se snažila co nej­více příjíti na chuť císařství. Restaurace si oblíbila staré modely toalet, které v zmodernisované úpravě vzkřísila k novému životu.

V dřívějších dobách nutily války ženy, aby zastávaly muže v celé řadě jejich zaměstnání. Odtud vznikl pravděpodobně krátký, jedno­duchý kabát, pohodlný k nošení. A tato jednou zavedená móda byla v moderní době ještě více upevněna novým, rostoucím směrem — láskou ke sportu. Ženy a dívky, pěstující tělesnou kulturu, zamítají starý kult korsetů, který musil tvořiti uměle linii těla, a zaměňují jej za kult dokonalé linie přirozené. Přirozeně že pak volí takový šat, který tuto linii přivede k uplatnění. Život se za posledních let silně reorganisoval. Rušné a bolestné doby války upadly již téměř v za­pomenutí. Dnes prožíváme renesanci sociálního i obchodního života.

Dnes každý muž i každá žena poměrně více vydávají na různé potřeby. Žhavá touha po blahobytu a přepychu volá stále hlasitěji po ukojení.

Ženský oblek se musil přizpůsobiti tomuto směru. Nejprve se snažil udržeti nadvládu krátký šat. Brzy musil alespoň částečně kapitulo- vati a doznati prodloužení, které zanedlouho zvítězilo, téměř na celé čáře, přestože nebylo právě nej rozumnější. Rozum se však přece jen nevzdal úplně svého práva. Kratší oblek se udržel jednak jako oděv městský, vycházkový a jednak jako sportovní. V poslední době je stále více patrná tendence vytvořiti pro jednotlivá denní zaměst­nání různé oděvy, lišící se linií, tendencí, barvou a podobně. V dřívější době vyžadovala jenom jízda na koni speciální, odlišný oděv. Dnes je téměř nezbytností speciální oblek k ranní vycházce, k čaji, k přesní­dávce, ke sportu, k večeři a podobně. Mimo to i v těchto jednotlivých odvětvích existují ještě speciální požadavky, speciální estetické směry.

Jediný zákon, který, jak se zdá, působí stálou změnu vkusu, je zákon reakce. Naše oko se brzy nasytí i pohledu na sebehezčí a sebe- příjemnější věc a hledá proto pravidelně její kontrast, změnu, až si najde jiný ideál, jímž se na kratší anebo delší čas těší a spokojuje.

*Dr. Franko:*

Na ruinách ruské emigracie.

IV.

Vasil Věrozvěst.

asil byl jeden z prvních „střelců“ vůbec, tehdy, když většina ruských a ukrajinských emigrantů závisela na péči „Komitétu“, o němž jsem se již zmínil.

Původem byl Ukrajinec, zapsaný na technice. Pro zřejmý neúspěch ve studiu však byl z péče komitétu vy­loučen a zbaven podpory. Vasil nezoufal. Vyučil se šoférství, což však nezůstalo jediným jeho povoláním. Brzo objevil možnost působit na slovanské srdce a za­pracoval se v krátké době do techniky „obstřeíu“. Jestliže byl „Svatý“ studentem, který stojí před závě­rečnými zkouškami, jestliže se Kola Těchotinec před­stavoval jako bývalý carský důstojník a vystupoval-li profesor S. jako francouzský gentleman, říkal o sobě Vasil, že je ruský šlechtic.

jednoho dne je ohlášena návštěva ruského emi­granta a bývalého šlechtice u starosty pražského Sokola. Starosta emigranta přijímá a dovídá se během hovoru, že jeho host musí do Paříže za nevyhnutelnou záleži­tostí, peněz bohužel není...

Starosta pražského Sokola vyslechl prosbu, pokýval hlavou, tobolku vytáhl a dal. Tolik, aby stačilo na jíz­denku do Paříže i na útratu, nikterak skrovnou. Všimli jsme si již taktiky „střelců“ jít na společenské a spol­kové representanty a byli jsme vždycky svědky úspěchu této taktiky.

Když se Vasil šlechticky odporoučel sokolskému hod­nostáři, vyšel na ulici, blažen výsledkem. A jak tak byl v ráži, zašel do Červeného kříže. Aby neunavoval zby­tečně svou fantasii, opakoval tam beze změny svůj pří­běh, jímž získal před chvílí sokolského starostu. Potře­buje nutně peníze na cestu do Paříže.

Bylo to v oněch zlatých dobách, kdy Čsl. Červený kříž ještě takové prosby poslouchal a dokonce jim vy­hovoval. Také tady Vasil dobře pochodil, třebas nedo­stal na ruku hotové peníze. Obezřetný Červený kříž mu totiž dal přímo lístek do Paříže.

Co je lehčího, než prodat takový lístek tomu, kdo ho skutečně potřebuje? Hned druhého dne našel Vasil u po­kladen Wilsonova nádraží ochotného kupce, prodal mu jízdenku o něco laciněji, s nádavkem jakéhosi tklivého příběhu, jehož vymýšlení Vasilovi nedalo velkou práci.

Na rozdíl od Francouze, muže vysoké hry, který myslí v dolarech a ukládá, Vasil nešetří. Všechny peníze dal do karet a do božských nápojů.

Nebyl Vasil dlouho v Praze, když se dověděl o muži, který se mu zalíbil už na poslech. Dal si to vyprávět ještě jednou, přemýšleje o něčem příjemném. Milý Vasil, nikdy ho ani ve snu nenapadlo, že je vlastně básník.

Muž, o kterém se doslechl jednoho ze svých vždy volných dnů, bydlil naproti Stavovskému divadlu, v jistém starém domě. Byl to kněz, kněz příkladný, od­daný sluha boží, bojovník za jednotu a rozšíření církve římsko-katolické. Je katechetou, vyučuje na školách náboženství. Jeho plat je jediný jeho příjem a jak velké jsou to peníze, ví každý čtenář.

Ale ani ten plat si celý nenechává. Pamětliv příkladu Kristova, nedbá o statky vezdejší o dává to, co sám nutně nepotřebuje, do fondu na podporování chudých. Tento fond je největší jeho starostí a radostí, nejlepším jeho dílem. Pečuje o jeho zvětšování, udržování a roz­dílení.

Někdo zvoní.

Katecheta jde otevřít a nalézá za dveřmi člověka prostřední postavy, jemného obličeje a světlých, nazad sčesaných vlasů. Prosí o pomoc, prosí ruský a katecheta přijímá chudé všech národů.

Brzo jsou přáteli. Vasil byl zvyklý na lidi, i na dobré lidi, ale s takovým člověkem se ještě nesetkal. Překva­pilo Vasila krásné přijetí, zastavil se nad laskavostí kněze. Zároveň byl neodolatelně váben k tomu, aby vyhověl nevyslovenému, ale cítěnému přání kněze, přání vidět před sebou dobrého, opravdového, pokorného křesťana.

Stály mu slzy v očích, když začal Vasil mluvit o své horlivé víře v Boha, v jeho spravedlnost, o kráse nábo­ženství a jeho důležitosti pro lidstvo.

Netrvalo dlouho a Vasil přešel na úvahy o dokonalosti církve římsko-katolické, které se dá sice všelicos vy­tknout, ale to jsou jen drobnosti, o nichž netřeba mluvit, pomyslí-li se na velkolepý celek. Své nábožensko- filosofické úvahy skončil Vasil výrokem řečeným s ros­toucí rozhodností:

„Katolicismus je Bohu blíž než pravoslaví.“

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Co dělat a co myslit?

Pane redaktore!

Bez dlouhého úvodu přistoupím k věci. Je snad nejlépe, když si svou duševní rovnováhu vybojuje každý sám. Výsledek je tím zásluž­nější a radostnější. Je však málo těch, kteří touto cestou mohou jiti sami, bez rad a směrnic zkušených. Jsem jedním z těch mnohých. Žiji na vsi svým duševním životem odkázán jen na knihy. Jsou dobrými a ochotnými rádci, ale jen pro toho, kdo se v nich vyzná a soustavně vybírá. S horlivostí, mládí vlastní, padl jsem přímo na každou zají­mavou myšlenku, a tyto, nesoustavně do nitra složené, vytvořily chaos, který odmítá jakékoli opory nyní, kdy porůstám a potřebuji pevné základny pro život.

Tato nepůvodnost nedovolila, abych se vyhranil. Mám miti odvahu, říditi se svým rozumem (J. Kant). Ale můj rozum není tak průbojný a tak bystrý, aby se mohl sám svou vahou rozhodnouti, na př. pro Tol- stoje nebo Masaryka. Pro Schopenhaurův mizerný svět nebo Leib- nizův ze všech nejkrásnější atd. Můj rozum není schopen, aby hod­notil důvody obou, a pouze věřiti, k tomu není třeba býti filosofem, a konečně, nevím si rady ani s vlastnimi myšlenkami. Mám-li zdravé tělo, to zdraví dovedu oceniti a vím, co dělat, abych zdraví si zachoval. Ale nevím, myslím-li, zda myslím správně. Není mou předností před přírodou pouze to, že m y s 1 í m (D. Pascal), ale musím myslet správně.[[22]](#footnote-22)) Kdo mi dokáže, že můj myšlenkový postup je správný?

A nyní ještě několik drobtů z mého nedojedeného chleba.

Na jedné straně jednání a skutečný program docela jiný, na druhé straně nepravdivé horování podle slov programu jiného a docela opačného: dvojakost, rozdvojenost, neopravdovost, myšlení a konání: kde je tedy pravda?

T. G. Masaryk. (J. Hus.)

... Vždycky byla a jest ohromná většina lidí, kteří určitou pe­riodu života, nezřídka po celý život žijí živočišným životem ...

L. N. Tolstoj (O životě).

Es ist unglaublich,-wie nichtssagend und bedeutungslos, von Aussen gesehen, und wie dumpf und besinnungslos, von Innen empfunden das Leben der meisten Menschen dahinfiiesst.

Schopenhauer (Philos. Aphorismus).

Ač mlád, o tuto zkušenost již.jsem zavadil. Jsou těžkou obžalobou. A já stojím na prahu života, jeden z těch milionů malých lidí, s šíle­ným strachem nepropadnout témuž, s nejlepší vůlí, ale s chabými silami.

Tu je obrázek k horním citátům.

Chodili u nás po vsi komedianti s medvědem, lidé zdraví, statní, mohu říci, krásní. Bylo v nich něco jiného, než v mládeži vybičované sportem. Tak jsem si myslil, to jejich děvče obléknouti do pěkných šatů, tak předčí mnohou krasavici velkého světa. Jsou dětmi přírody nevyumělkovaní; vzduch, slunce a střídmost. A naše kultura? Co všude ústavů a spolků pro pěstování krásy a zdraví. A hned vedle cukrárny, bar. Jaká neopravdovost a faleš. Chtějí zdraví, dobro. Ale také užívat a zapomínají, co už dávno řekl Schiller:

... Zwei Blumen blůhen fůr den weisen Finder,

Sie heissen Hoffnung und Genuss.

Wer dieser Blumen eine brach, begehre die andere Schwester nicht.

Chtějí zdraví jen proto, aby déle mohli užívat. Kdyby se k tomu aspoň přiznali, snad bych jim pak rozuměl a nevyčítal.

Vážený pane! Věnujte mi chvilku svého času; několika slovy se dá říci mnoho. Malou změnou se rodí umění, tak myslím i náprava. Jen o jedno, prosím, buďte bezohledný ve svém úsudku, bude-li třeba, napište krátce, že jsem hloupý jak bota.

S veškerou úctou

*V. K.,* dělník, St. Město-Uh. Hradiště, Morava.

\*

Vážený pane,

opravdu je těžko raditi člověku. Snad se však dá něco aspoň vy­světliti. Každá ctnost na světě má své risiko — tedy i myšlení. Stav, který popisujete, je risiko myšlení a Čtení pro mladé lidi. Je to dosti známé: takhle odchází v Goethově „Faustu“ žák od Mefista a praví, že je mu, jako by se mu v hlavě točilo velké mlýnské kolo. Máte po světě spoustu bratří v nesnázích. Četl jsem před lety jednu docela oby­čejnou povídku, která končila pěknými slovy: „první místo je čestné, ale také nebezpečné.“ Nuže, takové je postavení myslícího člověka. Máte radosti, o kterých ostatní nevědí, ale máte také o dávku bolestí a zmatků více. Všechno na světě má svou cenu, která musí být za­placena. A myšlení věru není idyla.

Nepovažujte se, prosím, za případ výjimečně nešťastný. Tento zmatek v duši mladých lidí, kteří mnoho četli a nedovedou si to v hlavě srovnat, je choroba mezi poctivě čtoucími tak rozšířená jako osypky mezi dětmi. Dovolte, abych vzpomněl na své vlastní mládí, může-li Vás to nějak utěšit: také jsem byl v té neblahé Arkadii, kdy v knihách vše jsem nalezl tvrzeno a vše popřeno; ke každému ano jsem nalezl ne; výsledek je, že člověk zhola neví, co dělat a co myslit, a i hýbat se připadá nesmyslno a marno. Nevím, nemusili-li by vůbec všichni o myšlení usilující lidé začíti svůj životopis vylíčením tako­vého nějakého podobného chaosu. Vlastní rozum nemá ještě dost odvahy: stojí v uctivém pozoru před vším, co čtením přijímá; poně­vadž nemá ještě odvahy k vlastní kritice a poněvadž čte věci, které si odporují, je ovšem zmaten a nešťasten. Jak se potom člověk z toho dostane, neumím dosti dobře vylíčit, neboť je to životní proces, a ži­votní procesy se vymykají přesnému popisu. Patrně rozum dostane svou vlastní páteř; dospěje k samostatnosti. To je ovšem děj, který se nedá uměle uspíšit. Také se hromadí životní zkušenosti, a člověk se rozhoduje a vybírá na jejich základě. Konečně rozum ztratí svou prvotní trému, přestane se uctivě chvěti před všim, co čte, a slouží vlastní osobnosti: neboť, myslím, u žádného člověka nerozhodují o jeho názorech jen logické a objektivní pochody čistého rozumu; o našich názorech rozhoduje naše osobnost ve svém celku, lidská by­tost se svým charakterem, vůlí, temperamentem, sklony; co chceme a jak cítíme, to vede náš rozum k určitému cíli. Jestliže člověk jenom myslí a vlastní vůle a vlastních pocitů nemá, pak ovšem nedovede rozhodnout ani tu základní otázku, je-li život krásný či ohyzdný. Tento proces, který zde, jak cítím, velmi chabě popisuji, je dospívání osobnosti; neni to pouze logicky zcela zachytitelné; najde to cestu z chaosu, ale nepřijde to ovšem, jako žádné dospívání před svým časem. Nebojte se tedy, že pro Vás není naděje. Jen zcela oslabená osobnost je odsouzena věčně se potácet v zmatcích.

Ovšem, žádáte určitou radu, a já Vám podávám jen nějaký popis vývoje. Chápu, že Vás to asi nezasytí. Není však možno někomu pře­depsat vývoj. Sám ze své osobnosti budete musit rozhodnouti. A ne­bojte se, jste-li zdravý, rozhodnete. Jedna rada ovšem, jak se mi zdá, by tu byla. V tomto vzoru pokračování v čtení (dovedu si představiti že je vášnivé) jen bude pokračováním v chaosu. Stále budete čisti o ně­čem, že je to pravda i že to není pravda. Nikdo nemůže za to, že filo­sofové se neshodují. Pouhé čtení tedy nemůže spasit, neboť nemůžete číst to i ono, černé i bílé. Bylo by pro Vás snad nejlépe, nechati na ně­jakou dobu knih a oddati se samostatnému pozorování života. Dí­vejte se důkladně vlastníma očima, na co chcete: na lidi, na květiny nebo na kameny. První vlastní samostatný závěr postaví Vás na pevné místo, odkud můžete dále vycházeti. Pochopí-li člověk dobře a samostatně jednu jedinou věc, nestalo se jen tolik, že tu jednu věc pochopil: ukul si zároveň nástroje k chápání věcí jiných; našel si svou metodu. Tedy, milý příteli, lepší je malá vlastní objevitelská práce než rekordy ve čtení.

Ani potom ovšem, až sebe naleznete, nepokládejte myšlení za idylu: toho, co nevíme, je vždy více než toho, co víme, a usilování našeho rozumu je stálý boj s temnotami. Jen život vám může dokázat, že v té a v té věci myslíte správně: musíte třeba léta čekati, než najdete potvrzeno, že skutečnost a Vaše myšlenky se shodují; můžete se také mýliti. Ale takové je risiko myšlení, a dosud nebylo na ně vynalezeno žádné pojištění. I když se však v tom nebo v onom budete mýliti, můžete doufati, že, jak Goethe napsal, uprostřed pochyb a omylů byl jste si aspoň vždy vědom pravé cesty.

Odpusťte, končím. Vidím, že je neobyčejně těžko mysliti o myšleni.

Váš *—}p—*

Smír s katolicismem.

Vážený pane redaktore,

ve článku „Jsi-li voják, mlč ...“ souhlasím s Vámi, že jest absurdní, aby byl souzen Jaroslav Durych za otázku, na niž má plné právo. Soudcovský um měl být dokázán na jiném spisovateli, na Arnoštu Dvořákovi a jeho vzácných příznivcích ...

Rozviřujete ale zároveň otázku jinou — dnešní poměr Masarykův ke katolicismu a zde prosím, abyste mně dopřál několik řádek. Mluvím za řadu mladých lidí, nikoli jen za sebe— atheistu a volného mys­litele.

Chcete nás přesvědčit, že český katolicism předválečný a válečný tak se liší od katolicismu poválečného, že jest lépe jich nesměšovat. Nikoli. Český poválečný katolicism změnil jen taktiku, jinak zůstal týž jako býval. Jeho náběhy k smířlivosti jsou diktovány slabostí a nedostatkem moci. Republika neposkytuje katolicismu ani zdaleka takových možností, jako monarchie. Český katolicism se s tímto fak­tem smířil jen nerad. Nehoruje-li otevřeně pro monarchism, jsou to čistě jen důvody oportunni. Katolicismu vždy imponovala a bude imponovat nádhera, přepych a vnější autorita, jež tak ostře kon­trastuje s učením Ježíšovým i se strohou jednoduchostí republikán­ských zřízení. Jestliže byl vliv Masarykových názorů na katolicism často překážkou politické konsolidace — jak tvrdíte — jsme za tento fakt Masarykovi vděčni. Nemilujeme svornosti myšlenkového hřbi­tova. Bylo by možno po větším právu říci, že překážkou politické konsolidace byly zastaralé názory českého katolicismu. Jsme u jádra věci. Nechceme brát katolíkům jejich přesvědčení. Žádáme ale, aby zastáncům Masarykových názorů na katolicism nebylo rovněž bráno jejich skálopevné přesvědčení. Pokládá-Ii katolík vliv Masarykových předválečných výroků za mohutný balvan v cestě definitivního smíru katolictví s národem — jak tvrdíte — jsme šťastni, že tento obrovský kvádr snad zachránil český národ před smírem s katolicismem, který tak vřele doporučovali naši novoliberálové s Vámi v čele.

Masarykův dnešní názor na katolicism není znám. Ale věřte, ačkoli jsme mladí, ba právě proto, rozhoduje pro nás stále ještě starý názor profesora Masaryka a pokládáme za zcela zbytečno, aby jej Masaryk- president znovu opakoval. Když před několika lety Masaryk ještě veřejně zasahoval do vnitropolitických záležitostí svým ojedinělým způsobem, vzbudilo to bouřlivý odpor u pravých stran. Chtějí prý mít presidenta nestranného, povzneseného nad spory dne. Nechť se tedy i český katolicism spokojí jednou pro vždy s tím, co jest nezměnitel­ným obsahem novodobého češství.

Právě otiskujete v „Přítomnosti“ výborné kritické poznámky o Nitzscheovi. (Jste rozhodně šťastnější literární kritik než ideový politik. Váš soud nad Vlád. Vančurou a zoufalou papírovostí mladé české literatury mne nadchl.) A v těchto svých poznámkách citujete výrok Nietzscheho, že lidský duch jest s počátku velbloudem, potom lvem a konečně orlem. Nerad generalisuji. Ale napadá mne, že český duch klesal pod tíhou poznání pravého katolicismu již dosti dlouho (Husité, Bílá Hora, protireformace, světová válka), a že lepší než sebevražedný smír s Římem, který doporučujete, bude, vstoupí-Ii český duch do stadia bojujícího lva, aby mohl vzlétnout do výšin, kde krouží orel. Nesnažte se, prosím, nás přesvědčit, že by bylo dobré, aby se český duch vrátil do římských oblastí, jejichž propagaci obsta­rává katolický Orel.

V těchto dnech byli bestiálně popraveni čtyři slovinští studenti- katolíci za asistence římského kněze. Celý vzdělaný svět protestoval. Vatikán nikoli. Zde máte obraz toho dnešního katolictví...

Praha-Bubeneč. V dokonalé úctě *Rudni} Heller.*

\*

Vážený pane,

ta okolnost, že nesouhlasíte se mnou, dává mi naději, že mi dovolíte, abych já nesouhlasil s Vámi ačkoliv se strany Volné myšlenky ne vždy se to dovoluje. Charakterisujete se jako atheista a volný mysli­tel — kdybych měl chuť se nějak popisovati, musil bych se asi cha- rakterisovati také tak. Jak to tedy přijde, že dva atheisté a volní myslitelé nemohou se dohodnouti o poměru ke katolicismu?

Předpokládám, že máte za pohádku to, čemu katolicismus učí. Do­vedu nalézti v něm sice velké psychologické pravdy, vidím, že hluboce rozuměl lidské duši, ale to, co jako dogmata k věření předkládá, jest ovšem pohádka. Když už jsme u toho, také protestantism vypráví pohádku, byť trochu mírnější. Zdá se, že se nemůžeme dohodnouti jen o škodlivosti této pohádky.

Vidím, že činíte nějaké poznámky o mých schopnostech v oboru ideové politiky. Nevím, jaké požadavky kladete na ideovou politiku. Já na ni kladu požadavek ten, aby její ideje byly prakticky uskuteč­nitelný. Ideje bez uskutečnitelnosti patří podle mého názoru do filo­sofie, nikoliv do politiky. Nechrne stranou spor o hodnotě katolicismu; také o tom, do jaké míry se český národ s tímto náboženstvím sžil; o to vše mohli bychom se dlouho příti. Ponechme si otázku smíru s ka­tolicismem se stanoviska praktické politiky.

My tedy zde budeme debatovat o tom, má-li se český národ s kato­licismem smířit. Fakta však praví, že v politice se s ním již smířil. O tom, myslím, dostatečně svědčí účast katolické strany ve všech vládách od r. 1921. To se mi zdá politicky býti velmi důkladný smír. Můžete zajisté říci, že by to nemělo být. Račte odpustit: co podle Va­šeho názoru měla tedy naše politika před deseti lety dělat? Tenkráte byla situace taková, že bylo třeba buď do té míry se smířit s katoli­cismem, aby katolická strana mohla se státi stranou vládní, nebo zříci se demokracie. Co byste považoval za menší zlo? Situace byla tehdy taková, že jen s katolickou stranou bylo možno utvořit vládní většinu; s komunisty ovšem nebylo možno počítat a s Němci za tehdejšího jejich duševního stavu také ne. Myslím, že i atheisté a volní myslitelé musí smír s katolicismem považovati za daleko menší zlo než pád de­mokracie. Kdybychom nebyli bývali ochotni k tomuto smíru, byla by nám zbývala jen nějaká forma diktatury, což sotva odpovídá ide­álu volného myšlení. A nepamatuji se, že by byly bývaly nějaké větší stížnosti na katolickou stranu, že nesplnila své národní a státní po­vinnosti.

Druhá věc: řekněte, prosím, v čem se nyní cítíte býti obtěžován katolicismem? Kde se toto náboženství vtírá proti Vaší vůli do Vašeho života? Kde vykonává nějaké násilí na Vás? Prosil bych, abyste uvedl přesná fakta, kde Vás katolicism nutí dnes činiti něco, co byste jinak raději nečinil. Podle mého názoru nemusí dnes nikdo po celý život mít s katolicismem nic společného, nechce-li, ani při narození, ani ve škole, při sňatku, ani při smrti. Tato svoboda zdá se mi býti cílem každé politické reformy: kde jest jí dosaženo, jest úkol osvobo­zovací skončen. Souhlasím ovšem s vámi, že katolicismus se stal tak mírným z nutnosti. Ale to je konečně lhostejno, v moderním světě nikdy již mu nebude dána příležitost k divokosti. Požíváte tedy úplné svobody vůči katolicismu. Jestliže Vám to nestačí ve Vašem občanském životě, tedy asi proto, že Váš duch je urážen samotným faktem exis­tence katolicismu. To však patří více do filosofie než do politiky.

*—ÍP—*

DOPISY

Přijde nadčlověk?

Vážený pane redaktore!

Kategoričnost tónu Vašeho výkladu Nietzscheovy filosofie v „Pří­tomnosti“, určitost, s kterou tvrdíte, že nadčlověk nepřijde a že to je vosková figura, to vše mě na Vás, pane redaktore, mrzí. Prosím, mějte dosti objektivity, že každá filosofie, afsi tvrdí, že nadčlověk přijde nebo že nepřijde, je věcí víry a tím temperamentu a tělesné konstituce, a pak, prosím, mějte dosti obrazotvornosti, že v budouc­nosti, třebas daleké, jsou možný velké změny.

Snad jste četl ve vydání Kroner Verlagu „Also sp. Zarathustra“, myslím z r. 1925, připojené v novější době teprve nalezené poznámky Nietzscheovy. Vyplývá z nich, že N. byl tak trochu socialistou. Davu chce zaopatřiti pohodlí, vládnoucí muži jsou odškodněni mocí, vládou. To vše na podkladě eugenickém, mluví o Familiengrúndungs- feste atd. Těch nadlidí ani v tomto systému není nadbytek, je jich několik na špici, jsou vrcholem a květem.

Jakých představ může nabýti člověk vlivem N-ho při docela střízlivé obrazotvornosti, ukáže Vám snad můj odhad možného bu­doucího vývoje. Možno je, že:

Lidé přišli k názoru, že je lépe žiti v zemi řídce zalidněné, a zařídili se dle toho. Evropa či zeměkoule je porostlá pralesem, lidé chodí v létě nazí, v zimě skoro. Technická zařízení jsou tak dokonalá, že zaujímají asi místa a význam dnešních veřejných záchodků. Lidé se utkávají ve sportovních a duševních zápasech, kde podlehnuvší končí dobrovolně sebevraždou.

Dejme tomu, že někde stojí betonové nebo skleněné město. Lidé tam občas prožijí několik let nad drobnohledem, nebo nad studiem noětiky atd....

Vidíte zde krásně sloučeny Těsnohlídka a Flammariona a smě­jete se srdečně? Proč ne. Chci jen říci, že filosofie jako náboženství hledí do budoucnosti daleké, chce se dívati až do věčnosti.

Závažné je jen, jak působí na dnešek. Nadčlověk a šťastná harmonie, které N. kreslí do budoucna, jsou snad trochu takovou skoro nábo­ženskou potřebou lidí snivé povahy, ale při vší skepsi, kterou mě naučila moje činnost chemika, není to nepravděpodobné!

A ještě něco, proč věřím svému výkladu. Rozumím přírodě pu­dově a rozřešil jsem dosud vždy v krátkém čase každý problém, který mi byl uložen. Přiznávám, že to velké věci nebyly, ale přece si myslím, že přírodě rozumím.

Proto jsem s tímto dopisem čekal až dodnes, musil jsem se dříve o svých prorockých schopnostech znovu přesvědčiti.

Zůstávám Váš *Ing. Dr. P.*

Eeforma profesorů.

K článku „Reforma profesorů“ v čís. 33 píše se nám z Ústředního spolku čsl. profesorů toto:

Ústřední spolek opatřil si autentické vylíčení události, o níž p. K. J. Beneš psal, a dovoluje si čtenáře Vašeho časopisu správně o ní informovati. Žákyně, které se p. K. J. Beneš ujímá (A), primánka (nikoli terciánka), přišla jednou odpoledne se svou spolužačkou kamarádkou do třídy v nepřítomnosti jiných žákyň a vzala nepří­tomné spolužačce (C) plnicí pero. Okradená žákyně (C) oznámila druhý den ztrátu třídní profesorce. Nastalo vyšetřování. Žákyně třídy obviňují z krádeže žákyni jinou (B) z paralelní třídy; mezi nimi i ta, která pero skutečně vzala (A), prohlašuje, že pero den před tím viděla a že je dala zpět do pouzdra okradené žákyně (C); její kama­rádka jí to dosvědčuje. Na podporu svého tvrzení uvádějí žačky, že při prohlídce knih žákyně (B), jimi za pachatelku označené, našiv/ papírové obtisky, které se jiné žákyni ztratily. Marně se nevinně obviněná žákyně (B) brání, že o obtiscích nic neví. Celá třída i sku­tečná pachatelka (A) a pachatelčina kamarádka ji usvědčují a všechny okolnosti svědčí proti ní. Je tedy potrestána. Všechny žá­kyně třídy, v nichž je skutečná pachatelka (A), mlčí; nevěděly asi nic určitého. Teprve ponenáhlu se počíná mezi žákyněmi něco šuškati, ale žádná nic neřekne. Později po zjištění skutečné pachatelky jedna žákyně prohodí, že nechtěly, aby pohana zůstala na jejich třídě; utrpení nevinné žákyně (B) snad jim bylo lhostejné. A teprve asi za 6 neděl pochlubí se vlastní pachatelka (A) jedné žákyni z jiného ústa­vu, jak k peru přišla. Ta to řekla j iné žákyni z třídy nevinně potrestané žákyně (B) a ta zase to oznámila třídní profesorce. Třídní profesorka si zavolala skutečnou pachatelku (A) a táže se jí, je-li pravda, z čeho ji obviňuje jedna žákyně. Pachatelka vzpurné a vyzývavě odpoví: „Pravda to není! Ať mi to dokáže!“ Teprve křížovým výslechem usvědčena a vidouc, že se některými ukvapenými odpověďmi prozra­dila, dá se do nářku a přizná se. Věc se oznámí rodičům pachatelčiným. Otec, zdrcený jednáním své dcery, sám uznává, že by se jeho dceři po usvědčení špatně mezi kamarádkami dařilo, a bere ji z ústavu. Nevinně potrestaná žákyně je ovšem rehabilitována. —

Není možno podrobně vyličovati průběh celého úmorného vyšetřo­vání, jehož se zúčastnilo několik členů sboru, ale to, co bylo vylíčeno, stačí úplně, aby si čtenáři udělali názor na to, jakou si p. K- J. Beneš dal práci, aby si opatřil bezpečný podklad k svým dalším dedukcím, a.jak mu záleželo na tom, aby objektivně referoval a spravedlivě soudil. Kdyby byl měl na mysli opravdu prospěch věci, byl by si mohl dáti ověřiti své informace ředitelstvím ústavu (byl by stačil telefonický dotaz) nebo některým členem sboru. Toho p. Beneš ovšem neučinil. Pan Beneš si zřejmě ani nepřipustil na mysl, že by snad v onom sboru také mohli býti lidé, kteří měli větší možnost nahléd­nouti do dětské duše než on, který nikdy ve škole neučil, kdežto jejich rukama prošlo tisíce a tisíce dětských duší.

Úkřivdil-li tedy pan K- J. Beneš sboru, o nějž tu jde, tak evident­ním způsobem, mají patrně jeho ostatní nepříznivé posudky o profe­sorech stejně vratký podklad.

**Velký výběr**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na sklade:

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

***M* .\*GZágnep.** is.

Více statečnosti.

B

ůh, který stvořil v pražských ulicích kamení, ne­chtěl žádné otroky: tohoto kamení bylo minulý týden důkladně užito proti nějakému hrozícímu nebez­pečí, které podrobněji popisuje „Večerní list“, „Národ“ a ovšem p. Viktor Dyk. Popis tohoto hrozícího nebez­pečí svědčí daleko méně o schopnosti viděti věci tak, jak jsou, než o mohutnosti tvůrčí fantasie. Máme tedy věřit, že se na nás hrne zase nějaká strašná německo- židovská tyranie, u jejíž paty už žijeme. „Národ“, který v poslední době trochu chraptil, našel zase hlas a kolísá mezi sensačním názorem, že „vrátily se v Praze pro Němce doby Franze Josepha“, a mezi ještě sensačnějším názorem, že „bylo to už v Praze horší než za vlády Franze Josepha“. Němci v Praze nemluví německy proto, že vůbec každý národ má přirozený a odvěký, sklon mluvit svým mateřským jazykem, nýbrž „jen proto, aby dali najevo své pohrdání a svou nenávist k státnímu národu“. Poněvadž takto tomu jest, nesmí býti trpěno, aby Němci v Praze hovořili svou mateř­štinou: mluvtež, u sta hromů, mateřštinou naší! Od tohoto názoru je už jen krok k názoru, že pan Mayer a paní Mayerová v Praze nebo v Liberci, ulehajíce na lože man­želské, nečiní tak ze soukromých důvodů, nýbrž proto, aby zplozením nového malého Němce dali najevo svou nenávist k státnímu národu. Z demonstrací několika set málo dospělých (věkem i rozumem) Čechů v Praze stalo se v zrcadle tohoto tisku obratem německé spik­nutí proti republice: který žurnalista by nesvedl něko­lika větami tento kouzelnický kousek, ten věru pojídá svůj chléb zadarmo.

Po ideové stránce byly pražské demonstrace opět jednou vzpourou proti faktům v této zemi: proti těm faktům totiž, že je zde něco mezi jednou čtvrtinou a jednou třetinou Němců, které nemůžeme zbavit při­rozených národních práv, dokud tento stát bude státem právním. Proto — nehledíc na počet účinně vybitých oken — zůstanou i tyto demonstrace marné. Ale zna­mená snad prokazovat těmto demonstracím, při nichž se předstírá, že padesáti malými nedůstojnostmi je mož­no získat jednu velkou národní důstojnost, přílišnou čest, jestliže tak bedlivě pátráme po jejich ideách. Po­zadí národní důstojnosti se vymaluje snadno. Pravá pod­stata těchto demonstrací byl boj stranický, a sice boj mezi některými českými stranami o pražskou ulici. Strana p. Stříbrného přenáší svůj konkureční boj proti národním socialistům na ulici. Pan Stříbrný má ob­divuhodnou schopnost uplésti ze všeho, co najde, bič na stranu, která jím opovrhla. Pocity msty neobyčejně zvyšují jeho vynalézavost, a jestliže něco v životě po­kládá za hodno, aby pro to byl život žit, tedy ten oka­mžik, kdy se mu podaří strhnout pražskou ulici, aby demonstrovala proti národním socialistům. Už dávno neoceňoval p. Stříbrný žádnou událost jinak, než pokud se jí dá užít proti národním socialistům a všemu, co k nim patří. Čo při tom rozbije, jest mu ovšem ze srdce lhostejno. Také otázky německých filmů v Praze chopil se jen jako příležitosti povznést se nad národní socialisty a urvat jim nějaké procento jejich přívrženců. Šlo tedy v demonstracích daleko více o p. Stříbrného než o národ, a demonstranti k tomu ochotně poskytli celkem hloupý materiáí. Byli by zklamáni, kdyby věděli, jak velice šlo tady iniciátorům o pouhou etapu volebního boje. Národní demokraté mají také všechnu příčinu bát se Stříbrného, neboť je to kohout, který se sice dosti pozdě dostavil na jejich smetiště, ale o to hlasitěji tam nyní kokrhá. Také národní demokraté zápasí s ním o své voličstvo; český nacionalismus měli v dlouhodobém pachtu, považují jej takřka.za svůj jediný agitační materiál a bojí se, aby v tom nyní nebyli nějakým jiným mistrem předstiženi. Této okolnosti třeba připsati vše­chny ty stupidní poznámky a pobuřující výzvy, kterými „Národ“ tři dny podněcoval demonstranty. (Že se do té konstelace připletl také agrární „Večer“ se svým hrubým hlasem, to na věci nic nemění: neboť tento orgán s podivuhodnou jistotou instinktu dovedl se ještě vždy postavit na stranu všeho méněcenného, i když to právě neodpovídalo linii jeho strany.)

Od p. Stříbrného už ovšem nic nečekáme, ale máme snad právo od ostatních stran očekávati odpovědnost a statečnost ve věci, která se tak dotýká zájmů tohoto státu, jako je otázka mírného soužití s Němci. Ale vy- jmeme-li rozhodné a solidní stanovisko sociálních demo­kratů, jsme v tomto očekávání zklamáváni. Obzvláště bolestně pak nás zklamávají národní socialisté. České strany utvořily s německými tuto koalici, a není jediné z nich, která by v tom neviděla státní prospěch: jestliže však v Praze dějí se věci, které kladou sekyru ke koře­nům této spolupráce, české vládní strany odvracejí se od toho s rozpačitým mlčením, pokud ovšem samy ne­pomáhají tou sekyrou mávat. Národní socialisté ze za­čátku také pomáhali, a z toho, jak to dopadlo, mohou odvodit pro sebe nejedno poučení. Sociální demokraté už dávno rozhodli u sebe, že nemohou konkurovat s ko­munisty v sociálním radikalismu, a nepokoušejí se o to nikdy. Není vidět, že by je to stanovisko nějak poško­zovalo. Národní socialisté budou musit odvodit pro sebe stanovisko podobné: že nemohou konkurovat s ligou a fašisty v nacionálním radikalismu. Tentokráte se o to pokoušeli, a není nikoho tajno, že to prohráli. Počátky demonstrací byly národně sociálním tiskem protěžovány co nejvřeleji. Z výsledku nechť se národní socialisté poučí, že při takových demonstracích na konec vždy podrží vrch živly nejradikálnější a že pro národní socialisty, kteří nemohou býti tímto nejradikálnějším živlem, je lépe neprotežovati demonstrace vůbec. ^Sice dávají povel k závodům, v nichž musí být předstiženi. Chápeme bolest, kterou tato strana cítí, když vidí, kterak část pražské ulice, která jí vždy tak věrně sloužila, obrací se nyní proti ní. Ale zajisté je lépe resignovati na tu méně­cennou část pražské ulice, než celou stranu k vůli ní uvrh­nout v nejasnost a názorové zmatky. Z tetelení názorů, které se v těchto dnech vznášelo nad národně sociálním tiskem, žádný čtenář nemohl se státi moudřejším, ani jistějším. Má to ostatně ještě tu nevýhodu, že nejasné stanovisko nikdy nemůže vyhrát v takovém boji. Bu- dou-li národní socialisté pokračovat v takové taktice,

dopadne to tak, že je p. Stříbrný bude vodit, kam bude chtít, a že každou pouliční výtržností tuto stranu zne­klidní. A není horšího osudu, než se dát vodit p. Stří­brným, byť negativně. Zajisté by bylo menším neštěstím, kdyby tento muž dobyl v příštích volbách o pět man­dátů více, než kdyby pro strach z něho jedna rozumná strana ztratila pevnost a spolehlivost svých názorů.

Bylo povinností všech vládních českých stran veřejně obrátit se proti těmto demonstracím, neboť to, co tyto české strany provozují, totiž spoluvláda s Němci, je se stanoviska demonstrantů zajisté ještě horší než nějaký ten německý film v Praze. Německý ministr je více než německý film. Bylo povinností vládních stran postaviti se proti hnutí, které dohlédne právě jen na špičku svého průvodu a myslí si, že můžeme jiti sami proti světu. V Praze jsou německé obchody a ve Vídni české. Což když tam se na to vezme stejný metr? Zakazujeme ně­mecké filmy. Ale každý informovaný dosvědčí, že čeští filmaři, hudebníci a dramatikové se velmi zachvějí při pomyšlení, že by Německo mohlo v odvetu bojkotovat jejich plody. Naši demonstranti ovšem nemají tolik roz­hledu, aby věděli, že takovými věcmi řežeme do vlast­ního masa, ani tolik kulturního svědomí, aby chápali, že rozbíjet pro nic za nic okna v německém divadle je ostuda, která padá na nás.

Musíme tedy žádati od českých politických stran, aby o těchto věcech nepojednávaly s prominutím otázky odvahy. Ze všech mlčení zdá se býti nejtrapnější mlčení ze strachu před mužem rázu p. Stříbrného.

-M -

POZNÁMKY

**Stanovisko o**

„Zástup se netajil také svými sympatiemi Českému slovu... Nepovažujeme za správné, zakročuje-li se proti demonstracím bru­tálně...“ *A—Zet 24. IX.*

„Demonstrace před Českým slovem byly opravdu celonárodní: ' pro národní socialisty...“ *České slovo 25. IX.*

„Film byl odvolán pro odpor české Prahy... Na Příkopech ohro­žena tříčlenná společnost omylem... Policie zachovávala při tom všem úzkostlivě novou, chvalitebnou taktiku. Vůči demonstrantům chovala se velmi taktně a prokázala, že i tímto způsobem lze postu­povat, aniž by se Praha zbořila... Jakýsi mladý muž požádal poli­cejního komisaře, aby dal odstranit plakáty jednoho biografu. Poli­cejní komisař na toto vyzvání hned běžel a žádost ochotně splnil... Snad i tu na vedoucích místech pochopili, jak demonstrace proti ně­meckým filmům jsou oprávněné. Právem se česká Praha vypořádává s německou filmovou propagandou. Musí býti stále na stráži.“

*Večerní České slovo 25. IX.*

„Co včera Praha viděla a zažila, to je událost, nad níž se nemůže radovat nikdo, kdo má smysl pro dobré jméno Prahy a dobré jméno čsl. národa... Dnes už bude světový tisk pln přehnaných zpráv o úto­cích proti všemu německému v Praze, cíle nacionálních německých štváčů bude dosaženo.. Zabraňte pokračování těchto dobrodruž­ných fašistů...“ *A—Zet 25. IX.*

„Čsl. národní socialisté a horliví čeští lidé na stráž: Fašistická luza útočí kameny na budovu Českého slova... Luza s kameny v kapsách prochází volně ulicemi... Nyní teprve policie a četnictvo ostře za- kročují. Policie celý dav tlačí na Václavské náměstí. Zdržujeme se z pochopitelných důvodů poznámek k této taktice, konstatujeme suše, že ničemové s kameny v kapsách prošli volně Václavským náměstím

dál. Považujeme za svou povinnost při tom konstatovati, že po stra­nách chodníků stály kordony policejní, že byl také kordon přes Vá­clavské náměstí. Tento kordon se uhnul na chodník a fašistický dav s kameny v kapsách šel volně před budovu Českého slova. Po chvíli řevu letěl prvý kámen. Když nebyl učiněn ani pokus zjistiti pachatele, letěl druhý kámen... Policisté měli rozkaz, aby se ani nehnuli, a proto nezjistili ani tohoto házejícího.“ *A—Zet 26. IX.*

„Dýka fašistické msty za Jugoslávii a Terst v zádech slovanské Prahy. Filmový velkokapitál přes mrtvoly rve se o zisky... Viděli jsme, když dělnictvo demonstrovalo pro kousek levnějšího chleba, jak policie proti němu postupovala... Policie se na to dívala... Po­licie se ještě dívala...

.. .Policie se pořád ještě na tu zábavu dívala... Policie uhýbala z jízdní dráhy, aby nepřekážela... Přijelo auto s jakýmsi vysokým policejním hodnostářem, chráněným četníky s nasazenými bajonety. Asi se přijeli na to podívat... Prosíme čtenáře, aby si jen vzpomněli, co by se stalo dělníkovi, kdyby šel na ulici demonstrovat pro větší kousek chleba nebo pro větší mzdu...“

*Večerní České slovo 26. IX.*

„Zpráva Č. T. K- vyslovuje bohorovný posudek svého nitra, že policie neměla příčiny k zakročení. Jestliže nezakročovala, neznamená to, že k zakročení neměla příčiny.“ *Telegraf 26. IX.*

„Dneska celá veřejnost je toho přesvědčení, že kdyby ve středu a ve čtvrtek byla vykonána jen padesátina těch opatřeni, která uči­něna byla včera, nemusilo dojít ke čtvrtku, který se stal ostudou Prahy před celým světem... Čtvrtek ale“stál ve znamení rukaviček a mateřských úsměvů a žertíků vůči třem stům fašistických kluků... Milí Pražáci už jiní nebudou. Zastavte se na ulici, dívejte se chvíli na střechu domu, a za deset minut budete míti kolem sebe imposantní tábor lidu... Na každém kroku a postupu četníků byla patrna vzorná disciplina. Ani líbivá laskavost...“ *Večerní .České slovo 27. IX.*

*—ÍP—*

**„Que voulez vous. Monsieur ?SÍ**

Při protiněmeckých pouličních demonstracích pražských stala se tato groteskní věc. Známý český obchodník se připletl do demonstru­jícího davu, právě když začal dav zpívat „Kde domov můj“. Protože nevěděl v první chvíli, co se děje, a nesmekl, srazil mu někdo oka­mžitě klobouk s hlavy. Obchodník, který postřehl situaci teprve po této nemilé zkušenosti, se obrátil na „demonstranta“ s udivenou otáz­kou: „Que voulez vous, Monsieur?“ — Načež demonstrant jeho klo­bouk zvedl a protože se nedovedl omluvit francouzský, omlouval se alespoň rukama a neartikulovaným mručením. V této episodě se jeví celá nepromyšlenost těchto bezhlavých demonstrací. Demonstrant hájil národní čest. Chtěl ztrestat toho, kdo nesmekl při hymně. Pro­tože však myslil, že jeho oběť je cizinec, omluvil se. (V Itálii se ne­ptají, zda jste cizinec či necizinec a než se nadějete srazí vám klobouk s hlavy, když opomenete pozdravit nějaké to ejaejaalalala). Ale co kdyby byl býval náhodou onen člověk říšský Němec? Nebyla by ostuda stejná? Což kdyby to byl Němec ze Švýcarska, ze země, kde sídlí Svaz národů? Pro psychologii demonstrantovu je charakteri­stické také to, že protestuje sice proti němčině, ale promluví-li naň někdo jinak než německy, je úplně vedle sebe. Při tom si není de­monstrující primitiv vědom toho, že vše to, co se provedlo na praž­ských ulicích, není nic jiného, než ohlas z Německa, že je to nejčistší hitlerovština. Je to zvláštní, že všichni ochránci rasy, šovéni a fa­šisté se zapřísahají svérázem své národní duše a při tom se v různých národech svými metodami podobají sobě navzájem, jako vejce vejci. Nic není tak mezinárodního, jako typ hakenkreuzlera, fašisty a probuzeného Maďara. Vždy je ideologie, pokud lze o ní vůbec mluvit, na chlup stejná, stejná je literatura, která se cituje. (Siónské proto­koly, odvary z Houstona, Stewarta, Chamberlaina, vždy stejná jsou „odhalení“, s nimiž se pracuje, neboť odhalovat je snadnější, než obje­vovat a myslit). Vždy je to stejná nezažitá romantika lidí duševně příliš mladých nebo příliš starých. Vždy jsou příčiny stejně malicherné.

Vždy je to nějaký obyčejný rajzák nebo .nějaký soukromý zájmeček, jenž vydráždí tyto ochránce nejsvětějších zájmů národních. Nikdy to není událost dosahu skutečně velikého. A přece nejsou podobné věci tak nepolitické, jak se na první pohled jeví. Je dost těch, kteří mají zájem na tom, aby se dálo cokoli, jen když se něco děje. Nezáleží na tom co, protože pro ně je nej důležitější otázkou, „jak to zamíchat“. Staří Římané nazývali lidi podvratné „homines novarum rerum cupidi“ — „lidé chtiví nových věcí“. Taková jest mentalita těch, kdo foukají do ohníčku. Hlavní věc je ohýnek rozdmychat. Uvidí se ještě, kde zapálí. A to jest vážná stránka těch pouličných ostud. A ještě jedna episoda je charakteristická. Demonstranti začali zpívat státní hymnu a žádali od strážníků, aby hymně salutovali, aby mohli lidé policií zadržení se vyprostit. Tomu se také říká úcta ke státní hymně. Pamatujete se na ty provokatéry ze starého Rakouska, kteří dávali v kavárnách a v restauracích hrát „Gott erhalte“, aby mohli stíhat ty, kdož zapomněli vstát? A to mají být vzory nacionalismu?

.4. *Fuchs.*

**Policie a demonstrace.**

Podivnosti u pražské policie objevily se za t. zv. protifilmových demonstrací. Dle vyhlášky polic, ředitelství byly dány rozkazy k rozhodnému potlačení demonstrací, vypravuje se, že při udělování rozkazů byli v policejním ředitelství denně přítomni ministr vnitra a zemský president — a policie selhala. Na konec došlo k paradoxu, že se již žádné německé filmy nehrály, ale demonstrace proti nim byly přece a házely se kameny na Německý dům, kde přece žádný biograf není. Pro toho, kdo měl příležitost pozorovati strukturu demonstrantů, bylo jasno, že jest zde jádro, pevně a cílevědomě organisované, které ví, co chce. Z hlasů tisku bylo dost jasno, čí lidé jsou tito organisátoři. Nechápalo to pouze České slovo, ve kterém zápasily sympatie s Drem Baxou a Drem Benešem. Podle přísloví „Les absents ont toujours tort“ to vyhrál Dr. Baxa, protože Dr. Beneš byl v Ženevě. České slo­vo však vehementně žádalo odstoupení policejního ředitele Dra Do- lejše, protože policie nezadržela jeden kámen, hozený z kolejí e ek- trické dráhy obratnou rukou do výkladní skříně Melantricha. Toto volání po odstoupení policejního ředitele, kterého někteří podřízení prostě neposlechli, vyvolává vzpomínku na letni kampaň šejdristic- kého tisku proti jmenování Dra Dolejše policejním ředitelem v Praze. Pan Stříbrný měl svého kandidáta, měl již z dřívějších dob výborné konexe u policie, a proto dokonce některé časopisy tenkráte začaly lancírovat zprávy, že vládni Němci požadují místo jednoho zemského vicepresidenta, a to se jim může poskytnout tím, že vicepresident Bienert půjde zpět na policii a pan Dr. Boos-Waldeck se stane na jeho místě zemským vicepresidentem. Tyto tlachy kolportoval nejen šejdristický tisk, nýbrž pod jeho vlivem i České slovo. Jenže se uká­zalo, že Němci o tomto svém požadavku nevědí sami, a hlasy všech ministrů byUpřěsentován Dr. Dolejš. Nyní zcela krátce po jeho na­stoupení byly aranžovány demonstrace, které měly prokázat jeho ne­schopnost, a nutno jeho nahrazeni snad kandidátem pana Stříbrného. Tato „neschopnost“ se projevila např. takto: Oddíl, jemuž velel starý a přesloužilý vrchní inspektor, nezakročil, ačkoliv rozkaz shora byl dán. Při vyšetřování prohlásil velící vrchní inspektor, že on je národní demokrat, že národně cítí a proto nemůže jít proti lidem, kteří to dělají z národniho nadšení a zpívají vlastenecké písně. Jiní funkcio­náři nebyli tak upřímní jako tento muž, který zestárl ve službách starého Rakouska (jak pak to asi dělal tenkráte?) a věděl, že k jeho pensionování dojde letos tak jako tak.

Pro psychologii mužstva, které zakročovalo mnohem mírněji než jindy, jest však vysvětlitelnou zkušenost z loňských studentských demonstrací. Podřízené orgány dostaly také tenkráte rozkaz vystoupit rozhodně, rozkaz byl vykonán, ale pak pod tlakem jistého tisku se „vysoká místa“ sama desauovala a ti, kteří uposlechli daného roz­kazu, byli disciplinováni. Jak měli po této zkušenosti vědět, že upo- slechnou-li stejného rozkazu letos, nebudou šikanováni a disciplinováni znovu? Demoralisace zde tedy je, ale kdo je jejím viníkem? Nově nastoupivši policejní president sotva. A když zůstává jistotou, že ná­

prava zjednána býti musí, jest otázkou, zdali nejíepší metodou by bylo odstranění policejního ředitele, proti němuž směřovala šejdris- tická kampaň v červenci a last not least, proti kterému byly pořá­dány šejdristické demonstrace v září. Že těchto cílů demonstrací bylo víc, jest jisto, ale zdá se být jisto, že jedním z nich bylo odstraněni Dra Dolejše a uvolnění místa pro jiného aspiranta. *M.*

**„Maďarský val evropské civilisace.“**

Maďaři se zase na nás zlobí. Kazíme jim opět jednu radost. Ne­obyčejně byli potěšeni, když při srpnových slavnostech sv. Emme- richa okázale byli pochváleni papežským legátem. Zástupce svátého Otce velebil národ kdysi apoštolského krále chválou velikou: takřka jako by k tomu byl zmocněn a oprávněn celou vzdělanou Evropou, děkoval Maďarsku, že odvrátili turecké nebezpečenství, že zachránili rozšíření slovanského pravoslaví a že zastavili zátopu bolševici ví. Zároveň však zastenalo Maďarsko hlasitým steskem, že Evropa, která je tolik zavázána Maďarsku, odvděčila se jim trianonským mírem. Než brzo se ozval hlas, který rušil maďarskou radost a uklid­ňoval svědomí Evropy, že si pro Trianon nemá co vyčítat. U Prager Presse vystoupil československý historik a proti chvalozpěvu pa­pežského legáta postavil střízlivou mluvu historických faktů. Do­kázal, že slavené tři historické zásluhy Maďarů jsou tři historické omyly papežského legáta. Upozornil pak zejména, že působí jistě podivně, když mluvčí Vatikánu, zaníceného pro unionistické snahy, chválí Maďary, že zachránili rozšíření pravoslaví: papežský legát mohl při tom mysliti přece na vyvrácení říše velkomoravské Maďary, a Vatikán přece žehná velehradským akcím, živícím se ze zdrojů tradice cyrilometodějské.

„Jsou to fakta, která nejvíce pobuřují,“ bylo dávno řečeno. Histo­rikova fakta také velmi pobouřila Maďary. Promluvil za ně v těchto dnech „Pragai Magyar Hirlap“. Maďarská obrana thesí papežského legáta je zábavná. Tak na příklad připomíná československému\* historikovi, že historikové, počínajíc Macaulayem, uznávali, že pa­pežská diplomacie, majíc sedmistoletou tradici, je nejvyvinutější, nejcennější, nejúspěšnější, s mimořádnou znalostí dějin. Připomíná dále, že svátá Stolice, uznávajíc historické zásluhy maďarského ná­roda, označila dávno Maďarsko \*za ochranný štít křesťanství a že propůjčila maďarským vládcům titul „apoštolských králů“. Připo­míná slova velikého francouzského historika Micheleta: „kdy se od­vděčíme tomuto požehnanému národu, zachránci Západu?“ (Ale ušlechtilý tento liberál, který nadšeně pozdravil r. 1848, nemohl ještě znáti, že revolta Maďarů proti Habsburkům měla zároveň cilem trvalé pojištění despotické nadvlády nad nemaďarskými národnostmi, jejichž stesky nepronikly ještě k uším tohoto horíitele za svobodu.)

Maďarský list velmi houževnatě drží tvrzení papežského legáta, že Maďaři zachránili Evropu před tureckým nebezpečenstvím. Ale současní Evropané ještě nezapomněli, s jakým nadšením Maďaři se za světové války spojovali s Turky, nutíce své historiky a etnografy, aby dokazovali rabovou spřízněnost těchto dvou národů. Nyní Turci vidí, s kým se spojovali: včerejší jejich spojenec přičítá si za zásluhu, že „Maďarsko zastavilo hráz tomuto ašiatství“. Každá malá učebnice dějepisu poučuje ovšem o opaku. Nejen že Maďaři nezastavili výbojů tureckých válečniků, nýbrž sami se s nimi spojovali. Turci pronikli až do střední Evropy, usadivše se téměř na dvě století v pašaliku budínském. Co jim vzdorovalo, byly kraje slovenské a charvátské. Vídeň byla před nimi zachráněna vojáky německými, českými a polskými. České země svými různými kontribucemi umožňovaly vítězný nástup císařských vojsk proti Turkům; jen tak mohly být kdy zbaveny tureckého panství: karlovický mír r. 1699, který zpe- čeťoval toto vítězství, byl ujednán českým hrabětem Oldřichem Kinským. Vítězství nemohlo být tehdy dokonáno, protože vypukla na západě válka o dědictví španělské: a v této chvíli povstal proti císařským František Rákoczy, pokračuje ve šlépějích maďarských magnátů, kteří klidně srovnávali se svým křesťanským svědomím, aby se proti křesťanskému císaři spojovali s vyznavači Mohameda; někteří z nich (bylo to po válce třicetileté) osnovali spiknutí protikatolickému Habsburkovi, přejíce si vyrvati mu i zbytek Uher, který mu podléhal, a zříditi v Uhrách několik vasalských států, poslušných sultánů.

Historická fakta mluví drsně. Pražský maďarský list ve své tísní utíká se k tomu, že mezi ty Maďary, kteří — jak píše — stavěli hráz tureckému asiatství, počítá dokonce charvátské předky Zrin- ského a Juríšiče!... Co jiného mu zbývá? Jak by mohl přiznati, že hlavní břímě osvobozovacích válek protitureckých leželo na zemích jihoslovanských, rakouských a československých? Maďaři sami se tureckého jha nezbavili. K tomu jim vedle druhých přispěli také Čechoslováci. Byli to Češi, svátý Vojtěch a Radba, kteří Maďarům kladli první základy křesťanské církve. Byly to české země, které byly pustošeny bezohlednými berněmí a jejichž synové platili také krvavou daň, aby turecký výboj byl zastaven a aby s jejich pomocí osvobozeným Uhrám mohlo se v 18. st. dostati vyznamenávajícího titulu země apoštolského krále. Mluví-li se již o zásluhách o obranu západní civilisace, historická spravedlnost žádá, aby se nezamlčel ani vážný český podíl při tomto díle.

A že Maďaři zachránili Evropu od bolševictví? Na připomínkuj že přece Maďarsko stalo se po válce výpadní branou bolševictví ve střední Evropě, pražský maďarský list neodpověděl. Pamatujeme dobře, že Maďaři přejali bolševictví ochotně, doufajíce, že jeho pomocí uniknou spravedlivému rozsudku po prohrané válce, kterou také oni zavinili. Ostatně jeden z předních činitelů bolševického převratu maďarského, E. Varga, vylíčil r. 1923 v Kominterně takto vznik této revoluce: ,,Tak vznikla 21. března 1919 bez nej­menšího odporu maďarská sovětská vláda. Buržoasie a byrokracie, které očekávaly, že spolkem s Ruskem bude celistvost státního území zachována neb aspoň že bude dosaženo lepších podmínek míru, a které neměly žádné představy o podstatě diktatury, ani trochu neodporovaly. Veškera vládní byrokracie, policie, četnictvo atd. prohlásily, že jsou ochotny podporovat vládu sovětů.“ Nechť nám Maďaři prominou, že nemůžeme s nimi sdíleti souhlas, kterým uvítali shora papežského legáta: byla pronesena z úst mocných, ale historická pravda je tak nezdvořilá, že neumlká ani před nej­mocnějšími. A nechť se nedomnívají, že hlasy československého nesouhlasu vycházejí z protimaďarské podjatosti. Dovolujeme si je upozorniti, že se hlas nesouhlasu ozval, odkud nezní sympatie pro Čechoslováky. Krakovský Illustrowany Kurjer Codzienny, který je proslulý svými protičeskými výpady, napsal o projevu papežského legáta: „Ve jménu pravdy je třeba toto tvrzení vyvrátiti. Bez osvo­bození Vídně králem Janem Sobieským a bez krvavých obětí Polska, Srbska a konečně i Rakouska Turci v XVII. století byli by opano­vali střed Evropy.

Obecně je známo, že v žádné středoevropské zemi bolševictví nenabylo tak ostré formy jako v Maďarsku za Bély Kúna, a právě bylo slaveno výročí bitvy u Varšavy, kde, jak známo, Maďaři nebyli... Ve velkomoravské říši a při činnosti Cyrila a Metoděje nešlo o vý­chodní schisma, nýbrž o jeden z nejskvělejších projevů slovanského ducha, při čemž jen s největším politováním lze mluviti o tom, že obětato díla byla zničena, a to hlavně Maďary. Pravda je, že Maďaři vždy vystupovali proti rozvoji slovanských zemi, což na žádný způsob nemůže býti zváno zásluhou.“ *H. Ripka.*

**Pod barvou fialovou.**

Barva fialová už není barvou prelátů; je také barvou naší strany živnostensko-obchodnické. Ale nechce být v koutku jako fialka. Říká: náš živnostník bude míti tolik práv, kolik si jich dobude. To je přirozená mluva každé politické strany. Strana p. Mlčocha pořádala sjezd i velký průvod Prahou. Nutno říci, že s programem velmi úzkým drží slučně krok s národními demokraty. Ten průvod Prahou byl zajímavý; byl v celku slušně udělán. Ale žádný průvod v Praze nebyl hned tak přijat chladně a bez zájmu jako tento. Lidé v průvodu nesli malé, fialové praporky, ale nevěděli, co s nimi. Až na sporé, velmi sporé výjimky nikdo nevítal tento průvod, i když šly delegace z krajů, které vždy v Praze vyvolávají jásot. Vůdcové živnostenské strany by si měli povšimnouti této nálady mimo živnostenský průvod. Jde dnes o konsumenta. A obchodník je článkem mezi výrobou a konsu- mem. Tu nestačí nésti jen hesla, požadavky obchodníků, živnostníků, tu je nutno se zamyslit, proč konsument se tak chladně dívá na tento průvod. Měli by -O tom uvažovati i agrárníci; stěžují si, že musí pro­dávat levně; ale městský konsument naříká na drahotu. Kdosi — na cestě od agrárníka ke konsumentovi — strká do kapsy velmi slušný zisk, ač by mohl sleviti. Neříkáme, že je to ze 100% živnostník a ob­chodník. Kdyby agrárníci si vynutili, aby velké snížení cen jejich pro­duktů se projevilo i ve městech, vypadala by situace jinak. Ovšem: agrárníci by musili počítat s rozladěním živnostníků a obchodníků. Vynahradila by jim to vlídnější tvář konsumentů.

A ještě poznámka: pan ministr Mlčoch prohlásil ve svém sjezdovém referátu, že za 13. plat státních zaměstnanců nepřijímá odpovědnost politickou a osobní, ale že se nevyhne odpovědnosti r e- s o r t. n í. Ministr železnic si svou situaci velmi usnadnil; rozťal svoji odpovědnost — jako gordický uzel — v tři částky; z % odpovědnosti je p r o, z *1j3* je contra. Politika přece jen není tak těžká věc, aby se z ní nenašlo šikovné a primitivní východisko. V, *G.*

**S čím souhlasíme.**

Kdo je vinen? „V některých listech je činěn policejní presi­dent dr. Dolejš odpovědným za to, že sice dal rozkaz, aby se proti de­monstrantům zakročilo ostře, ale tohoto rozkazu prý nebylo provádě­jícími orgány uposlechnuto. Faktem je, že policie začála sí v úterý i ve středu počínat energičtěji, až když bylo pozdě, t, j. áž když^dav vzrostl nad její síly. Otázkou je jen, zdali je tím opravdu vinen nový policejní president. Pražská policie zažila totiž podobnou situaci v loňských demonstracích studentských. Studenti zpívali vlastenecké písně a po­licie dostala rozkaz je rozptýlit všemi prostředky. Stalo se, a ostří hněvu se obrátilo proti policii. A komisaři i jednotliví strážníci, kteří se exponovali proti studentům tím, že uposlechli vyššího rozkazu, který dostali — byli pak disciplinováni a šikanováni. Rok nato se histo­rie opakuje, jenže místo studentů zpívají vlastenecké písně fašisté za podpory určitého tisku. A zase dostávají policejní komisaři a,strážníci na ulicích stejný rozkaz: ostře zakročit všemi prostředky. Kdo jim ručí za to, že až poslechnou, nebudou zase „disciplinováni pro upo­slechnutí rozkazu“, jako se jim to stalo loni? Je-li takové vystupování policie známkou demoralisace a úpadku kázně, jest otázkou, kdo je vinníkem. Je to nový policejní president nebo ti, kteří před rokem desavouvali sami sebe a pod tlakem tučných titulků některých praž­ských večerníků svalili odpovědnost ze sebe na jiné?“

*(Národní osvobození.)*

*Frant. Langer:*

UMĚ

Demonstrace proti německým filmům.

TT^dyby demonstrace byly úředně registrovány ně- **IV** jakým kronikářem, byly by tak uchovány skvělé dokumenty davové psychologie, ale nejen to i psycho­logie žurnalistiky, která je dnes vlastně součástí davu a mnoho jiných psychologických mom entů, které v nor­málních dnech bývají skryty.

Při posledních demonstracích mne nezajímalo, co jsem věděl již od prvních dnů světové války, kdy se řvalo po ulicích Gott erhalte — že každý nacionalismus, jakmile vyrukuje na ulice s řevem národních písní a demonstruje kameny proti jinému národu, je jedna z nejodpornějších věcí na světě. Víc mne zajímalo, jak z malých počátků taková demonstrace vzniká. Tedy o tomto případě: V jednom biografu se hraje prvý český fonofilm a dvacet mladíků této velmi ubohé slátanině provolává: Ať žije český film! V druhém se hraje ně­mecký film a asi také dvacet mladíků tam provolává německému filmu hanbu. Děj se odehrává totiž ve Štýrském Hradci a tam před nedávném někdo rozbil okna české hospody. Ale film je vlastenecky jistě nezá­vadný, když byl obecenstvu i v Nár. Listech vřele do­poručen. Nuže, v těchto dvou projevech každý (kdo slyšel aspoň jeden z nich) nesoudil, že je to pouhý ob­chodný trik. Ale protesty proti německému filmu po-- kračovaly a chopili se jich hlavně fašisti, kteří od té doby, co jejich italští bratří zavraždili čtyři ubohé Slo- vince, nesměli na ulici. A protože národním demokratům se za poslední týdny také házelo na hlavu, že říkali zaplať pánbůh za ty fašisty, byly rovněž rádi, že mají příležitost zadušovat se, že jsou opravdovými Slovany, a jejich dvoje noviny začaly hulákat s ulicí o německé filmové provokaci. A konečně bylo zde České slovo a národní socialisti, kteří mají v Praze starostu. A protože v Praze je už postaráno o vodu, komunikace, školy, hřiště atd., a nemá jejich starosta jinou starost než o české tabulky a nápisy, přidali se k tomuto řevu také aspoň tak dlouho, dokud jejich rozbitá okna jim neokázala, že tentokrát s^ na ulici vyrojili jejich političtí protivníci. Tak to šlo, vyvíjelo se, zítra místo rozbíjení tabulí mohlo přijíti zabírání, ale tu obchodníci a průmyslníci, kteří živí národně demokratickou stranu, zatelefonovali do jejich žurnálů, tam začali troubit na ústup, i pan Nikolau píše ochlazující úvodník, a když se národní socialisté chytí za hlavu a svolávají protidemonstraci —■ všechno utich­ne. Zbývá jenom nesmrtelná ostuda, že pár uličníků rozbilo kameny okna německého divadla v Praze, ostuda, za kterou se u nás každý slušný člověk v duchu omlouvá před celým světem. Americký film to prozatím v Praze vyhrál na celé čáře a ministr Beneš má v Ženevě velmi ztíženou posici. A to snad byly dva hlavní účely demon­strací proti německým filmům.

Druhé, co mne na nich zajímalo, byla žurnalistika. Ne co psala Politička a Národní listy, Večer atd., ti psali zcela podle své přirozenosti. Ale všelijaké jiné zjevy. Na příklad pouhá slovíčka. (Na příklad, že projevy byly „důstojné“.) Ze všeho nejvíce mne zaujal plaká­tový nadpis ve Večerníku Českého slova: Demonstrace proti neplnohodnotným německým filmům. To nád­herné přídavné jméno mi připomínalo jiné, ačkoli méně rekordní: plnotučný. Nuže toho večera ještě Č. S. do­poručovalo protestovat proti německým filmům, aspoň, chtělo říci, špatným. Ale za‘ poslední rok jsme viděli obrovskou spoustu neplnohodnotných amerických fono- filmů a nikdo proti nim neprotestoval. A byly mezi nimi takové ubohosti a škváry, že po protestech přímo volaly. Nuže,,’pravděpodobně dík bohaté inserci i v nejvlaste­nečtějších novinách byly pokládány za plnotučné a ne­hrozila z nich žádná amerikanisace Prahy. Tedy vlaste­necký duch se obrátil jen proti německým filmům, když německá řeč z jejich pláten ohrožovala slovanský ráz Prahy podobně jako německý hovor v elektrice nebo v kavárně. A proto byl demonstranty odstraněn z pro­gramu i film Dvě srdce v tříčtvrtečním taktu, o kterém však každý musí přiznat, že to byl film plnotučný, když běžel po plátně čtvrt roku a kromě padesáti tisíc praž­ských Němců jej vidělo i stopadesát tisíc svérázných českých občanů. Je v tom jistá ironie. Srovnáme-li si americký film Král jazzu a německý film Dvě srdce, vidíme rozdíl, i na filmu patrný, dvou kultur. Americké a evropské. Dvě srdce jsou evropský film. V Králi jazzu je ze všeho nej efektnější americký dolar, který dovede najmout několik tuctů naprosto stejných ženských nohou, vystavět tak velký klavír, aby v něm mohl sedět orchestr, vůbec ukázat půl tučku rekordů. Stál víc než našich sto milionů. Také rekord „Dvě srdce“ je film zahraný takřka s nejjednoduššími prostředky, má dob­rou tradici vídeňského valčíku a vídeňské operety, má jistou ležernost a humorné pohlížení na celé to filmové řemeslo, pro něž mu mnoho odpustíme. Stál sotva setinu toho, co jeho americký konkurent, který musí z kapes diváků vytáhnout aspoň čtvrt miliardy, aby se vy­platil svým podnikatelům. Ironie je v tom, že budeme-li dělat český fonofilm, budeme jej musit dělat v tomto evropském duchu, který zatím představují jen německé filmy. Nemáme totiž peněz. A budeme tedy musit dola­rové rekordy nahradit zvýšenou vtipností a chytrostí — a snad i kulturou, scénickou i hudební, které má Evropa víc než Amerika. Nuže, ironie je vtom, že se volalo sláva českému filmu a vyhodily se filmy, které mohly být mostem pro vkus obecenstva, po kterém by se přiblížil jednou k filmu, jak my jej asi budeme také dělat, bude­me-li nějaký pořádný dělat vůbec.

Jiné takové slovo v denících u příležitosti demon­strace bylo proneseno v Lidových novinách, totiž že se k nám německé filmy „vnucují“. Po tomto slově jsem si ihned představil scénu, jak německý agent stojí nad majitelem biografu, drže v jedné ruce svitek filmu a v druhé revolver a nutí pana ředitele ke koupi. Tak si musí každý rozumný člověk to nucení představit, pro­tože jinak každý rozumný člověk ví, že ředitel biografu se zásobuje filmy dle stejných zásad jako Schleim a Lobí látkami, totiž aby měl z nich dobrý kšeft v nej­bližší sezóně. Nikdy jsem neviděl žádného ředitele bio­grafu, divadla, kabaretu a pod., kterému by někdo něco vnutil. Ředitel prostě při koupi předpokládal, že mu zas přijde do biografu padesát tisíc pražských Němců a sto­padesát tisíc Čechů, kteří německy rozumí. Že tím po- němčuje Prahu, to mu ani nenapadlo.

Ostatně, k tomu poněmčování: Ani jeden z našich žurnálů si neřekl, že všechny velké biografy v Praze patří nějaké vlastenecké nebo humánní společnosti, o jejichž vlastenectví není pochyby, a že své koncese pouze pronajaly. Ani jeden z žurnálů těmto vlastenec­kým korporacím nevytkl, že koukaly jen na výši nájmu a že si nevymínily také vlastenecké vedení podniku. Když vlastenectví, tedy vlastenectví třebas i za nižší nájemné.

Bylo snad možno upozorniti dodavatele z Německa, že by se mohlo českému publiku přijetí německého filmu osladit. Asi tak, jak to udělali v Americe s Králem jazzu. Tam mluví pan Vaverka s nepříjemnými grimasami a s poamerikánštěným akcentem několik českých vět. Ale to je věcí vkusu. Kýč (neplnotučný) těch několik vět nespraví a mohlo by se pak stát něco podobného jako při prvém českém pozdravu pana Vaverky, když na­konec zazpíval píseň Švába-Malostranského. Bude-li na tom filmovým obchodníkům záležet, budou i v Něm­cích vyrábět češtinu do fonofilmů — ale omlouvat de­monstrace a myslit, že jimi zabrání „vnucování“ ně­meckých filmů, je přitaženo za vlasy.

Dalo by se ještě velmi mnoho promluvit o německém fonofilmů v souvislosti s pražskými demonstracemi. Třebas o tom, že skutečný fonofilm, přijatelný tak jako dosud bylo asi všeho všudy dvacet nejlepších tichých filmů za čtvrt století jeho výroby, bude nejpravděpodob­něji vyroben v Německu. Protože fonofilm je bližší divadlu, a věnují-li mu Němci jen odpadky své veliké dramaturgické a hudební kultury, dají mu tolik, kolik mu nemůže dát nikdo na světě. Ale mně učarovalo to

PřitomnosG

slovo „neplnohodnotné“. Představte si, že by to bylo pravda, že by u nás dav na ulici opravdu demonstroval proti filmovému braku. Myslím, že by to byla nejkrás­nější reklama pro naši národní kulturu. A jak bychom takovou demonstraci vítali. Jak bychom se těšili i na další podobné. Což na příklad kdyby obecenstvo uspo­řádalo důstojnou demonstraci a rozbíjelo knihkupcům výkladní skříně, aby se pohnulo vyhodit z nich různý literární škvár a nahradit jej poctivou literaturou? Nebo kdyby se davy srotily před parlamentem a chtěly, aby byli odtud vyhozeni málotuění poslanci a nahrazeni nej­lepším výběrem občanstva? Anebo kdyby čtenáři Ná­rodní Politiky demonstrovali proti málohodnotným úvodníkům pana Nikolaua?

Jak by to bylo krásné!

*Josef H utter:*

O čem se na kongresu kritiky otevřeně  
nemluvilo.

'Viěmecké divadlo při kongresu kritiků nevinně za- **1 '** hrálo odvážnou věc; na počest kritiky provedlo operu „Vzestup a pád města Mahagonny“ (v režijní knize stojí, že „geografická poloha města nehraje nija­kou roli“), v níž konečný soud pronáší kuplířka. Oblékli jsme si zdvořilé smokingy, hovoříce o opeře pouze kri­ticky.

Emil Faktor v jedné z přednášek se rozpomínal na všelijaké kousky, které kritikové svorně a nesvorně už ztropili; byli jsme naplněni stavovskou solidaritou a přijali výklad kriticky.

Jako jedna z hlavních zásad statut nově založené Mezinárodní konfederace kritiky byla přijata věta, že kritika nesmí být ovlivňována osobními zájmy pisatele, a domácím organisacím uloženo, aby k dosažení tohoto zcela smělého požadavku zařídily potřebné. I tu jsme debatovali pouze kriticky, zachovávajíce zdvořilost a otřásajíce poněkud povážlivě solidaritou.

Tak blízko byl kongres u věcí, a možno pochopit onu vlídnost, že zůstal jen při obecném naznačování a ne­pustil se do rozhodného slova. Proto raději odhlasoval sídla tří dalších kongresů napřed a uložil domácím sekcím, aby jednaly dále v naznačeném, ne příliš vížícím smyslu. Co může tedy bránit, abychom před domácí konstitucí nepohovořili o tom, co bylo jen zlehoučka podle filosofie „Kavalíra s růží“ nadhozeno. Iniciativy k pražskému kongresu se chopil Klub hudebních refe­rentů, jenž má býti jakýmsi organisačním vzorem česko­slovenského svazu: nezdá se, že by byl lepší začátek k debatě, než právě od hudebních referentů.

Příznačným dobovým rysem nynějších hudebních záležitostí je snaha organisovat se na místě dřívějšího sdružování tak řeč. škol. Až do nového století pracují dějiny hudby školami. Mladí a menší umělci seskupovali se okolo veliké individuality, která dávala době a území slohový ráz a vyhraněný skladebný typ. Nyní se vy­tváří organisace bez individuality, písařů hudby dru­hého a třetího řádu, mezinárodní faktury a skladebné manýry. Podle této předlohy se hudba množí na počet a fysiolog by řekl, že přeškrcováním. Vedení přejímá jakoby ředitelská rada volená v Mezinárodní společ­nosti pro soudobou hudbu, a organisace se opírá o tési nakladatelských a provozovacích potřeb. Kritice je při tom zle. Tato hudba nedává kritice uměleckou myš­lenku, za kterou bojovat, jen negativní, že nemá být hudba tohoto druhu podporována. Ale žít se musí. Proto je v zájmu obou stran, aby všecky složky byly organisovány. Organisace totiž na jedné straně zaručuje znemožnění kritiky směru nepřátelské (tím, že se zne­možní kritikové neposlušní osobně), na straně druhé ručí poddajným kritikům za mocenské postavení, jehož silou se nahrazuje síla uměleckého přesvědčení. Záminka organisace se před veřejností najde ve stavovských věcech novinářských tím, že se budou kritikové, kteří novináři nejsou, prosazovat mezi novináře.

Toje zhruba stav, oč jde: o mocenskou organisaci kritiků.

Není nezajímavo se podívat, kdo bude organisován či má být organisován. Že někdo píše do novin posudky, není ještě ani zdaleka kritik a k tomu kvalifikovaný. Je příznačné, že potřeba kritické organisace se jeví právě v tu dobu, kdy není nových velkých kritických indivi­dualit a že individuality z předchozích generací se kon­gresu neúčastnily. Už na tom je patrno, že kongresu byli přítomni vlastně kritikové, kteří hodnostně jdou až po individualitách. V Praze hudební kritika (tedy jádro příští organisace) je obstarávána referenty, jež možno velmi přehledně roztřídit. Na prvním místě, běží o skla- datele-kritiky. Jejich skladatelství dává jim legitimaci. Posoudit je nebude třeba. Protože píší a psali, píší také o sobě navzájem, leckdy o sobě samotném. Stačí si prostě přečíst, co o sobě už napsali, a to ve dvou perio­dách. Poprvé, když sibylí nepřátelští a po druhé,° kdyžsi našli společné zájmy, jež překlenují propasti. Může být, že by se našel někdo, kdo by tyto kritiky přetiskl, a bylo by to veselé čtení. Jiní jsou více méně diletanti, více méně horšího druhu. Jedni dovedou napsat přísné posudky o koncertech, které se ani nekonaly, nebo na­psat různé posudky podle toho, zpívá-li zpěvačka pod jménem za svobodna či pod jménem mužovým, a to v jedné roli a pod. Ti spadají pod soudní pravomoc žur­nálů, do nichž píší. Druzí z nich pracně operují podle kdysi platných zásad, jsouce hluboce konservativní a schematičtí. Hudba má jistý výraz a ev. mimohudební obsah, mohou se tedy zachránit v slovech. Třetí —- neboť jde o bohatě rozvětvenou rodinu — jsou doktoři. Richard Strauss se jednou podivil, když přišel mezi hudebníky, nevěda, je-li v nemocnici. Tolik Tam bylo doktorů. Doktorát je totiž snadný diplom. Kdo neob­stojí v odborné konservatoři, neboť ta ještě dosud po­žaduje specielní hudební nadání, jdou na teorii a konec konců po mnoha semestrech a s vyhnutím před hudeb­ními otázkami lze jednou většinou hlasů zkoušky složit. Ti se drží úpěnlivě příruček a cizích knih. Mohou s touto odborností psát už před doktorátem a už na nich lpí zdání odborné povolanosti. Pak je tu ještě zbytek vyško­lených kritiků, ale v ničemné mizivosti.

Tuším, že není pochyby, že takoví referenti sejmusí organisovat, neboť kriticky se neudrží, a jen mocensky, v službách oyé mezinárodní hudby mohou nabýt jisté dočasné váhy. Stačilo by zajisté provést jednoduchou seminární rozpravu o některém jejich posudku, aby již neobstáli. Jejich situace je zlá. Povinnost referovat ukládá jim úkoly nad síly. Kapelník studuje několik měsíců nejprve partituru, pak zase několik měsíců dílo s plným souborem a nakonec takový Gustav Mahler ještě prohlásí, že ani po generální zkoušce nemůže se o opeře vyslovit, ale kritikové po jediném poslechnutí už vědí vše a pronesou úsudek o díle i lidech. Jgdyz pr0 nic jiného, už pro to, že nejsou kritiky funkčními, ne­mohou dílo prostudovat, neboť jejich zaměstnání jim nedovoluje, aby byli přítomni alespoň několika po­třebným zkouškám. Pro zakrytí situace se tedy raději volí umělecko-politické hledisko. Výsledky jsou dolo- žitelny, na př. při našich dirigentech. Václ. Talichovi zjevně kritika nedovede co podstatného říci. Jde svojí cestou a nedbá situace vytvořené kritiky. Naproti tomu v opeře, kde se dosud soustředí všechen hudební interes český, situacemi, politikou a osobními svazky je Ot. Ostrčil stejně zjevně irritován. Nebylo zajisté smutněj­šího dokladu, než jak neslaně nemastně jej opustila kritika při V o j c z k o v i (kteréž dílo bylo prohráno na kritiku) nebo při francouzské Prodané nevěstě. Soudíme, že nejtěžší ránu kritice by dali kritisovaní umělci. Ne však, jak kongres se domníval, z uražené ješitnosti, nýbrž proto, že by velmi maličko mohli říci, kdy jim, kteří přece svůj part ovládají do poslední noty, kritika řekla co positivního ať již v posudku kladném či záporném. Mluví se příliš často, než aby spravedlivě ve věci, že pěvecká kultura v opeře upadá. Protože totiž staří umělci na takovou kritiku již nedbají a tedy jí neprokazují pocty, forsířuje kritika umělce mladé, kteří bývají dost pošetilí, aby na scéně si počínali podle na­vedeného, nikoli podle své umělecké schopnosti. A tak by bylo možno nynější kritický stav dokládat ještě na celé sérii dokladů.

Tvrzení, že u nás běží o kritiku druhého řádu, která se musí mocensky organisovat, je, tušíme, s dostatek pro­kázáno. Je třeba jen dodat, že dříve, než došlo k orga­nisování, byly poměry nepoměrně jasnější a lepší a méně škodlivé. Byly strany, které hájily umění velkých individualit a šly na sebe. Dnes se hájí skladatelská, reprodukční, nakladatelská a kritická společnost vzá­jemně. Proto, právě proto organisace kritiků nebude mít dlouhého trvání leč na papíře. Ani to poslední, co by snad mohla, nebude mít význam; totiž společné projevy v uměleckých věcech. Máme zkušenost toho a osud její bude jako u Umělecké rady. Někdo na ní vzpomenul, škytla i zemřela. Než se to však stane, může být vliv té organisace' nad jiné škůdný. Nutný důsledek její bude kumulace spolkařských funkcí v jedněch rukou. Už dnes je jistá výhoda v tom, že možno v kterékoli věci psát komukoli, on je jistě funkcionář i té korporaci, na kterou se obracíme. Co to znamená? Že veřejný život hudební se odevždá na celé období do několika málo rukou, které budou rozhodovat nějak vždy o sobě. A to půjde těžko lámat.

Tak možno uzavřít. Nehledíc k ideové anomalitě orga­nisovat kritiku, je všekritická organisace absurdní: nemá umělecké myšlenky, tváří se jen jakoby nestranně, jsouc ve službách umělecky neurčitých; nemá dostatek kvali­fikovaných pracovníků; přes všechno skrývání jde o po­sici mocenskou. A podřekla se. Kritické, kalamity mají být vyřizovány napříště v klubech, ne před veřejností. To je zajisté věc, kterou nelze ani kritisovat.

1 zbývá jemůíěco dodat o dalších záminkách organi­sace. Jde prý o honorářovou otázku a nezávislost kritiky. Věc je jednoduchá. Dobrého kritika si list bude dobře platit, jsa rád, že jej má; k platbě nekvalitního jej nikdo nedonutí, protože si s ním už i tuto věc dojednal, když jej přijal *a* podržuje. Vynikající kritik je sám v sobě ne­závislý a nenajde se insertní sběratel, aby jej přiměl k tomu, co on nechce. To je ta etická stránka kritiky, že jeho přesvědčení a postavení v listu závisí na kvalitě, a nikoli na organisaci.

*V. P. Karád:*

Nová škola v ČSR.

i.

E

lie Faure, ve své knize „Duch tvarů“, dívá se na dějiny národů a na dějiny ducha jako na řadu střídavých jevů, hned rychlých a hned ještě kvap­nějších, rozkladů poznáním a skladů láskou. Tomuto velikému rytmu poléhá lidská spo­lečnost. „Když lidé společně věří, stavějí společně“. My žijeme v době, kdy rozum rozbil a rozložil staré pravdy, kdy není pevného místa v duši lidské, spole­čenský organismus je neúplný, prožívá krise; každý člověk se cítí osamocen, moderní psychologie a psycho- analysa krůtě demaskovala člověka, není pevného místa, jen rozklad. Celou kulturu člověk svým rozumem stvořil a objevil, ale když demaskoval skutečnosti, ve které věřil, poznal, že se v nich klamal, byly to iluse: — půda se bortí pod nohama. — Nedovede nyní spoutat to, co sám vytvořil. Odtud tolik nevíry v dnešek, věda neustále hromadí fakta, ale není jednotící ideje a spo­lečné víry k společné architektuře. Snad to má původ také v sociální otázce, člověk není schopen rozluštiti problémy vzniklé jeho sdružováním a jak ShawvMethu- salemovi říká \_ za těchto okolnosti „svět jest pak řízen lidmi dětinského ducha, loupežníky a ničemy“. Odtud tolik nevíry. Dnešek je rozklížená doba, doba rozkladu, tušíte jen jakési záblesky a obrysy nové víry, která se zrodí z tohoto rozkladu a chaosu. Tušíte, že budeme děkovati za tuto novou víru velké syntesy továrnám a strojům, fascinujícím liniím moderní architektury, leh­kosti a přesnosti letadel a automobilů, jejich užitková precisnost a mohutná lehkost\* stává se výrazem a posel­stvím tohoto nového ducha veliké syntesy. Tato nová krása užitku stává se koncentrovaným výrazem nového ducha a snad i nové víry.

Dnešek žije však ještě ve znamení rozkladu. F. X.

Šalda říká, že „pro kulturní Evropu má to všecko tenhle smysl: bojuje se zoufalý boj o osobnost lidskou.“ Ale zde není východiska, osobnost podléhá prostředí, tvoří ji prostředí, je závislá na objektivní reálnosti: na hmotných a společenských skutečnostech. A t. zv. depersonalita je jen odezvou krise těchto skutečností, hospodářské a kulturní krise.

V tomto evropském a světovém zmatku, za této sociální, kulturní a duchovní krise rodí se v Česko­slovensku nová škola, tato instituce upravuje se tak, aby vyhovovala dnešním změněným poměrům společenského uspořádání, republikánskému zřízení. Škola má sloužit společnosti a je také výrazem kul­turních sil doby. Je závislá na společenském a kul­turním fondu idejí a skutečností, třebaže její nejpřed­nější povinností je dbáti na vývoj sil a schopností dítěte — moc školy však není tak mocná — a proto moderní pedagogická psychologie žádá od školy, aby upevnila ony zvláštní spoje side- j.emi, které nazýváme věděním, a1\*;ony zvláštní spoje s činy, jež nazýváme zvyky. Přes to nutno při stavbě nové školy počítati s idejemi, se společnou vírou. Je to idea demokracie, která má formovat tuto instituci? A mluví se o krisi demokracie — viz Šalda. Jiní opět soudí na kulturní a vědeckou orientaci školy, ale i ta předpokládá jedno­tící ideu. Ať je tomu tak či onak, nová škola nemá ve svých začátcích — v duchovní a hospodářské krisi — záviděníhodnou základnu. Nelze však déle otálet. Ve Vídni vykonali ve školství pravý převrat, třebaže ne­odpovídá současnému vědeckému badání. Naše školy ve své formě i obsahu jsou dědictvím minulých dob, zaneseny tradičními nánosy kulturními, jež se jeví v dnešku absurdními. Ve svých metodách jsou úplně zastaralé, neekonomické, zde se mrhá silami dětí i uči­telů, nedosahuje se ani zdaleka možností a cílů, jichž by se dosáhlo při vědecké orientaci a při vědecké orga- nisaci školy i za normálních okolností uskutečnitelné. Bylo by třeba nechat trochu naši dnešní školu vyvětrat, neboť i při její výstavbě kdysi počínalo se od fasády a nikoliv od poctivých základů.

O nové škole již se u nás mnoho nadiskutovalo. Nic také není tak problematické, co by zasahovalo do ko­řenů společnosti, do duševní a kulturní struktury spo­lečenské — jako výchova. Ba její kořeny jsou i v noetice a metafysice. Není však radno létati v těchto vzdušných sférách lidské spekulace, nebo se nám problém objeví v nejasných a mlhavých komplexech a konturách. Nutno zaujmouti metodický pracovní postoj k této složitosti. Naše školy jsou v dnešním společenském organismu něčím umělým a nepřirozeným, pracovně jsou desorganisované a zastaralé, neodpovídají sou­časnému vědeckému badání, vědecké a kulturní orien­taci, a proto zřizují se u nás školy reformní či pokusné. Dosud byly zřízeny v Praze-Nuslích, Michli a Hostivaři, v Humpolci a ve Zlíně počátkem školního roku 1929—30. (Viz Přítomnost VIL, č. 32.) Tyto nové školy nazývají se diferencované jednotné reformní školy a tímto názvem jest udáno již jejich pracovní a metodické krédo. Všimneme si, z jakých předpokladů vycházejí, jaká je jejich ideová a pracovní směrnice.

iniciátoři a organisátoři reformních škol počítají s tím, co jest dáno. Základy nynější československé školy byly budovány před 80, respektive 60 lety, odpovídají tedy kulturnímu, hospodářskému a sociálnímu stavu doby, kdy byly zřízeny. Dnes jsou zastaralé. Soustava rakous­kého školství, jak ji převzala naše republika, byla bez organického spojení jednotlivých stupňů, typů a druhů škol. Již v devátém neb jedenáctém roce věku rozhoduje stará organisace školská o životní cestě dítěte. Již v tomto útlém věku rqzhoduje se takřka definitivně dítě pro typ té které školy, neboť typy škol jsou již od 5. neb 6. škol. roku od sebe úplně odděleny, není posta­ráno, aby byl usnadněn přechod z jednoho typu na druhý, byla-Ii volba nevhodná. Ačkoliv škola měšťanská a nižší školy střední poskytují v zásadě podobné vzdě­lání, ve skutečnosti jsou od sebe administrativním pri­mitivismem tak vzdáleny, že přechod pro nadaného žáka je téměř znemožněn. Letos v dubnu byl vydán ministerstvem školství a nár. osvěty nouzový výnos (ze dne 29. IV. 1930, č. 164.222/29-11.) o usnadnění tohoto přestupu, který jen velmi nepatrně vypomáhá této vadě. Tato ztrnulost organisační působí četné nesnáze a mimo to neodpovídá zásadám demokratické soustavy školské. Základem musí být organická soustava školská, jež dá příležitost ke vzdělání všem dětem podle jejich schopností, oprávněných zájmů a podle potřeby. Tak se umožní výběr ke studiu z celonárodní základny a ze všech společenských tříd. Reformovaná škola spojí všechny typy nižší školy střed­ní a školy měšťanské (nikoliv snížením kva­lity!) v jeden typ a tak se vytvoří nová škola II. stupně (Komenium), v níž nebude formálních závad, takže se umožní přestupy žactva bez mrhání energie, zdravot­ních ztrát a pod., jak děje se dnes. Má to jistě i jistý sociální a morální význam. Úkolem této jednotné školy II. stupně (vyšší škola národní či Komenium) je pře­jmout! úkol nynější školy měšťanské a nižší střední. Potřebám veškerého žactva vyhoví se pružnou orga­nisací a vnitřní diferenciací učiva.

Staré školské organisací museli se přizpůsobovati žáci, bylo to odium nedotknutelné, kterému se klaněli a jemuž sloužili. Nová škola slouží žákům, proto se podřizuje a přizpůsobuje jim. Je známé ve staré škole propadávání či ,,školská úmrtnost“, jež je někdy po­vážlivá. Na př. v Praze za r. 1926/27 a 1927/28 pro­padlo již v 1. třídě obecné školy 5—19% žáků. Ze žáků školy národní do 3. tř. měšť. školy došlo jen 47-2% hochů a 57-9% dívek. Ze 2. tř. měšť. školy vystoupilo 26-7% hochů a 21-5% dívek, z 1. tř. měšť. 17-5% hochů a 13-5% dívek; 8-6% hochů a 7-1% dívek odešlo do života ze školy obecné. (Měření Dra C. Stejskala při Pedologickém ústavu hl. m. Prahy.) Tím, že o více než x/3 žactva se naše školy nestarají, vzniká povážlivá věc: nedosahuje se plně daných možností, mrhá se energií, škola nedává každému žáku, co jeho jest. Je zařízena na imaginární průměr. Dává všem žákům stejný učebný úkol, nedbá jejich odlišností, sklonů, variability, ne\_hoť\_ každé dítě je individualita. Vada je tedy v systému, jenž je prkenný a ztrnulý, nikoliv v dětech. Škola má sloužit a nemá tyranisovat a ničit. To by si měli uvědomit všichni pp. vychovatelé — tuto strašnou vadu dnešního školního systému.

Proto reformní škola žádá diferenciaci učení, pružnost a přizpůsobivost. Není v moci školy, aby změnila dané sklony a rysy u žáků (t. zv. nadání), musí se proto změ­nit ona. Musí se každému přizpůsobit a nikoli naopak. Upraví tedy učivo a metody podle schopností a potřeb žáků. Respektuje individualitu každého žáka (není typů, není průměru) a má na mysli, aby byl každý co nejlépe připraven i pro společenský úkol a postaven v ní na místo, na něž se podle přirozených individuálních disposic nejlépe hodí. Učivo a žáci diferencují se podle nadání již na nejnižších školních rocích. Na II. stupni (6.-9. šk. r.) zavede se postupně systém elek- tivní, voliteínost předmětů, podle směru vzdělání, při čemž základní předměty budou povinné pro všechny. Místo jednotlivých typů škol zavedeny jsou směry:

1. směr technický, odpovídající as dnešní škole měšťanské,
2. směr humanitní, který bude jednak k 1 a- s i c k ý (s latinou), jednak moderní (s franštinou). Odpovídá dnešním typům nižší střední školy.

Diferenciace žactva opírá se o celý výzkum jeho schopností, inteligence, o přání žákovo a rodičů.

Ve třídách pracuje se ve skupinách a individuelně. Zařazení do pracovní skupiny nebo třídy není trvalé, nýbrž může se po usnesení učitelské konference i během semestru, zvláště pak na počátku kteréhokoliv semestru měniti. V reformní škole není učebnou jednotkou rok, nýbrž je rozdělen na dva semestry. Rok je poměrně dlouhá doba pro postup. Postup žactva provádí se podle předmětů, nikoli podle tříd. Propadávající děti individuelně opakují předměty,~ v nichž neobstály a v ostatních mohou postoupit!. Žák může také podmí­nečně postoupit a opakuje semestr té látky v příštím

roce v nižší skupině. Touto diferenciací chce se zamezit zbytečnému propadávání žactva.

Diferencuje se již i v nižších třídách. Zde jde více o diferenciaci didaktickou. Zřizují se podpůrné třídy pro opozdilé, pomocné třídy pro úchylné, nápravné kursy pro nevýřečné, ve skupinách podle pracovního tempa a pod.

Aby se mohlo snáze diferencovat podle nadání, je třeba pokud možno školy konsolidovat. Poněvadž čím je více dětí pohromadě, tím snáze lze oddělit nadané od nenadaných do zvláštních tříd a oddělení. Proto bu­doucnost mají školy pokud možno s velikým počtem žactva, tam lze nejlépe diferencovat. Stará škola nejen že nevěnovala náležité pozornosti dětem t. zv. nenada­ným, ale brzdila i nadané, neboť byla a je zařízena na falešný průměr. Tomu se vyhneme diferenciací.

Reformní jednotné školy jsou koedukační na všech stupních. Dosavadní rozdělení v našich městských školách je neodůvodněné, ba dokonce i neprospěšné pro intelektuální a mravní vývoj žactva. Moderní psychologie ukázala, že inteligence děvčat i hochů se co do stupně, ani co do kvality průměrem ani distribucí neliší. Terman zjistil ve prospěch děvčat toliko 3% pro průměr. Také Thorndike měřením zjistil, že ženy projevují v obecných, středních i vysokých školách stej­nou schopnost jako muži. Oddělení mládeže podle po­hlaví pokládají vážní badatelé za škodlivé pro mravní vývoj mládeže. Společnost takto vzniklá je nepřirozená. Koedukce je zdravá, děti se učí dívat přirozeně na druhé pohlaví. Mezi hochy a dívkami se tvoří všechny pod­mínky ušlechtilé spolupráce, přátelství a potvrzuje se tak uvědomení o rovnosti pohlaví. Koedukace je také zavedena ve velké většině československých škol, což mluví pro její prospěch. Při organisaci školské rozho­duje zde také možnost účelnější diferenciace podle na­dání. Pružnost organisace vyhoví odlišným potřebám mládeže obojího pohlaví.

Tato vnější organisace udává i ráz vnitřní strán­ce reformních škol a učebnému procesu. Dnešní škola trpí roztříštěností předmětů. Úsilí o t. zv. koncentraci ztroskotalo, násilně se zde spojovaly před­měty, které se k sobě nehodily. V reformních školách jde okonsolidaci učení. V metodě uskutečňuje se princip samočinnosti a vlastní práce žactva. Re­formní školy jsou školami pracovními a uskutečňují postupně metody aktivní práce, později i individuální výuku. Na komeniích užito bude metody laboratorního vyučo­ván í a hojné četby. K normální školní práci připojeny budou pracovní kroužky a žákovské kluby za vedení učitelů.

Nový způsob vyučování vyžaduje, aby učebny byly přizpůsobeny jednotlivým předmětům a změněny byly v pracovny a laboratoře, s pomůckami a příruční knihov­nou. Vyučovací proces je doplňován četbou v čítár­nách a ve studovnách, jde také oracionalisaci vyučovacího procesu. Ve staré škole je učení rozptýleno v jednotlivé předměty, v reformní škole jde o konso­lidaci učení tím, že se počet předmětů v semestru zmenší a věnuje se jim větší péče. Také vyučovací proces je jasně determinován moderní psychologií. Zavádí se kontrola práce žactvem i učitelem. Žactvo zná přesný vyučovací cíl pro určité období a samo se kontroluje po­mocí testů a grafů, zda cíle dosáhlo a jak vyhovělo. To je znamenitá věc, testování. Žák si svou známku vypočte na grafu a na testu, ví, že se mu nekřivdí. Neznámkuje se „od oka“, ale boduje se.

V nové školské organisaci věnuje se velká péče zdra­votní a sociální stránce. Zdravotní stránku obstarává odbornýdětskýlékař. Jemu k ruce je s o c i- ální školní pracovnice, která prostředkuje mezi lékařem, po případě školou a rodiči dítěte. Vyše­třuje sociální a zdravotní prostředí dítěte, aby škola a lékař mohli vše potřebné k zdaru výchovného cíle zaří- diti. je také spojkou mezi školou a speciálními léčeb­nými ústavy.

Pokud se týče učitelů, na reformní škole žádá se zvědečtení jejich práce^a proto je třeba vysokoškolského vzdělání učitelstva. Škola vysokých studií pedago­gických zřídila proto soukromou dvouletou pedago­gickou fakultu, která má připravovat učitele pro vědeckou práci ve škole. Učitel musí znát na př. dia­gnostické metody. Dovést určit příčiny žákova neúspě­chu a jak žáka léčit (na př. při špatném psaní, čtení a pod.). Musí dovést užívat testových metod, musí být obeznámen se statistikou, aby si mohl zpracovat vý­sledky svého šetření a podle toho zařídit svou práci. Dnes i nejsvědomitější učitel není si svou prací ve škole jist, neboť nemůže práci měřit, není standard, ke kte­rému by se výsledky práce přirovnávaly. A tak stěžuje si škola na školu. Universita viní střední školu, že její posluchači nemají elementární základy vědění (na př. pravopis), na vyšší střední škole se soudí, že to měla naučit nižší střední škola a měšťanka, měšťanská škola svaluje vinu na obecnou. A chudák, učitel z obecné školy už výmluvy nemá, proto je to tvor politování­hodný, na něm lpí odium všeho nezdaru.

Ve skutečnosti jsou k politování všichni učitelé a profesoři, neboť jsou to většinou oběti svého povolání. Často se mluví o t. zv. zkantorštění. Z profesora neb z učitele se stane nevrlý pán, tyran, takový Mannův „Prof. Neřád“, jenž je žákům i prostředí vzorem vší zbrklosti a nervosnosti. To jsou oběti školy, školského diletantismu. Universita ani pedagogia nedají elemen­tární znalosti vyučovacího procesu, školy jsou ve svých metodách desorganisované, učitel nebo profesor hledá vyučovací metodu a neznaje elementárních zákonů mentální práce, vypracuje si ty známé kantorské zvyky, pedantství, mentorství a t. d. Často bývá k nim dohnán svými svědomitými představenými, již toho o hygieně mentální práce a o vyučovacím procesu ne­vědí mnohem více. Kriteriem zde bývá kvantitativní míra naučených vědomostí, podle nich oceňují práci inspektoři a dozorčí orgány. Ale proč? ajak?to neví nikdo. Je to ta známá ztrnulost našich škol, zalo­žená na spekulaci, nepodložená vědecky. Od učitele na obecné škole se žádá vše: musí učit zpěvu stejně jako kreslení, počtům, dějepisu atd. Nejsme zde mnohem dále nežli tomu bylo v době, kdy učiteli byli staří vy­sloužilci.

Reformním školám jde o specialisaci. Cílem je, aby učitel dovedl řídit svou práci jako lékař, diagnosticky vyšetřil vady žákovy, zjistil jeho osobní rysy, sklony a zájmy a podle nich receptivně předepsal aktivitu — učení. To předpokládá mnoho práce a stejnou víru v práci a v její metodu. Zde nás nezachrání diskuse o tom, zda Thorndike je behaviorista, či zda se máme přiklonit k Drieschově psychologii spekulativní se zá­kladem vitalistickým. Pro poctivého učitele je zde problémem vyučovací proces, a přiklání-li se učitelstvo v reformní práci k Thorndikově metqdě práce, je to jeho metodický postoj, aby se již jednou zachránilo ze spekulativního a metafysického tápání, kterým se dosud nic nevyřešilo a nevyřeší, a aby se již učitelstvo jednou vymanilo z idealisticky mlhavých a nemohoucích metod.

Učitelstvo reformních škol přijímá Thorndikeovu realistickou metodu pracovní a jeho „Pedagogická psy­chologie“, přeložená do češtiny V. Příhodou a L. Ur­banem, je metodickou příručkou moderního učitele.

Je to Thorndike, který dovede rozložití a vyložiti vyučovací proces, který zjistil, že ,,život doma, ve škole, v továrnách, v obchodě, ba i v učených povoláních je stále ještě na úrovni válečných tanců primitivního člo­věka.“ Jeho výklady o hygieně mentální práce měl by znáti nejen každý učitel, ale i každý duševní pracovník.

Je-li Thorndikeova psychologie atomistická, jak vy­týká idealistický Dr. J. Uher, je to právě jeho přednost, že nepracuje v neurčitých komplexech, ale rozkládá si metodicky problémy v jednotlivá fakta, jež se snaží řešit a poctivě řešit. Jeho kvantitativní pedagogika mění se konec konců v kvalitativní, téměř to odpovídá známé formulce přeměna kvantity v kvalitu.

Thorndike hluboce zasahuje do pedagogického myš­lení v celém světě a jeho pojetí formálního vzdělání může býti také východiskem reformních škol u nás a revise předmětů vyučovacích, jako tomu bylo v Americe.

Thorndikeova pedagogická psychologie je jenom metodickým postojem k desorgani- sovanému školství. Nelze jej jinak při­jmouti. Americká věda slouží zkorumpovanému ko- mercionalismu, slouží dolaru a kapitalistickým formám hospodaření. Tak slouží také americká škola. Nemůže a není proto americké školství vzorem našemu školství. V Americe má o školu zájem kdekdo. Obchodník, aby mu dodávala dobré příručí, továrník chce od ní dobré dělníky atd. Proto je tam tolik anket a tolik zájmu o školu. U nás tomu tak není. Škola se ocitá poznenáhlu úplně mimo život. Postřehl to dobře Baťa a založil si svou soukromou školu, také asi proto, aby mu dodávala dobré dělníky po způsobu americkém. A Baťova škola — jednotná diferencovaná reformní škola — je nejlépe vybavenou školou v ČSR. Také učitelé jsou tam mimo­řádně dobře placeni, takže mohou veškeré síly věnovati škole.

Baťova škola však nikdy nesmí zastínit pokusné re­formní školy naše, byl by to bolestný škleb českého učitele, aby viděl, jak soukromá škola továrníkova zasti­ňuje veliké úsilí poctivého učitele, státního zaměst­nance, poněvadž náš stát a naše školské úřady nevěnují náležité péče finanční jak našim reformním školám, tak ani jejich pracovníkům. Nutno věděti, že reforma školy nespadne s nebe, ale že znamená peníze; finanční a hmotnou podporu.

Shrneme-li a hodnotíme-li program reformních škol podle jejich organisačního a učebného plánu, musíme oceniti veliké úsilí, které zde vynakládá učitelstvo, aby zlepšilo tuto instituci. Celkem možno říci, že se zde činí i ústupky tomu, co zde je, zvláště názoru na školu. Počítá se s tím, že se nelze rázem zbaviti intelektualistického chápání školní úlohy a zároveň pojetí intelektualistic­kého vzdělání, což souvisí s tímto názorem. Proto v učeb­ném plánu a jeho osnovách naleznete ještě staré rysy didaktického materialismu, hromadění faktů bez orga­nického spojení. Souvisí to s tím, že naše školy jsouzaloženyna teologicko-historicko- filosofické soustavě vyučovací a věc nelze rázem změniti. Nová škola postaví jednou p o- žadavek sociálního a hospodářsko- technického vzdělání.

Záleží nyní velice na školských úřadech, aby podpo­rovaly snahu, která vyrůstá ze zdola — z učitelstva. Jest také třeba, aby učitelstvo finančně bylo zabezpe­čeno, aby se mohlo věnovat plně škole a nemusilo hledat způsob obživy vedlejším zaměstnáním. Velké naděje zde ovšem nejsou. Kdyby našim školským úřadům a státu záleželo na škole alespoň tolik jako Baťovi, závo­dily by s ním o výstavbu reformních škol a podporo­valy by je finančně i morálně jako činí Baťa. Či nutno oceňovati také idealismus našeho učitelstva, které má velkou snahu pozvednouti niveau našich škol, jehož pracovní morálka je tak vysoká, že zapomíná na své starosti odborové a platové? Reforma znamená také a především finanční podporu, zlepšení našich škol po stránce hygienické a technické a náležité ocenění vy- chovatelské a vyučovatelské práce.

*Karel Knap:*

Trestní soudnictví nad mládeží  
ve Francii.

III. Současný stav francouzského trestního soudnictví nad mládeží.

Dnes platný systém, reorganísovaný zákonem z 22. července r. 1912, stojí na 2 hlavních zásadách:

1. Nezletilec má být souzen zvláštními soudy.
2. Nezletilec nemá být stihán a souzen dle týchž pravidel jako zletilí.

Jak byly obě tyto zásady provedeny, vysvitne nejlépe z rozboru celého systému. Zákon činí základní rozdíl mezi dvěma kategoriemi trestních nezletilců: *a)* nezletilci do 13 let, *b)* nezletilci od 13—18 let. (V této kategorii do určité míry se odlišují ještě nezletilci mezi 16.—18. rokem, jejichž režim má více podobností s režimem dospělých.) Co se týče prvé kategorie, zákon jim přiznává plnou — absolutní trestní nezodpovědnost. Protože však přes to bývá nutno věc řádně vyše- třiti z různých jiných důvodů (spoluúčast dospělých, kteří zůstávají trestnými, potřeba učiniti rozhodnutí o výchovných opatřeních a pod.) a tím též zavěsti vyšetřování i s tímto nezletilcem — zákon, v důsledné snaze vyjmouti tyto děti každé působnosti trestního systému, svěřil toto řízení, které je naprosto tajné, civilnímu tribu­nálu. Velmi často toto řízení bude míti jen informativní ráz a dítě bude ponecháno rodičům. Přes to však má dle článku 3. cit. zák. tento tribunál moc rozhodčí co do výchovného opatření, jestliže dítě nemá rodičů nebo neposkytuj í-1 i tito dostatečné mravní záruky pro jeho výchovu. V tom případě rozhodne soud, aby bylo dítě svěřeno péči nějaké osoby soukromé, Ochranné společnosti (patronage) nebo veřejné Sociální péči (Assistance publique).

Zcela jinak je tomu ale s druhou kategorií mladých provinilců. Jestliže nezletilci do 13 let, pro jejichž činy neexistuje trestní sankce, jsou zcela vyňati z působnosti trestní jurisdikce, soudnictví nad nezletilci mezi 13.—18. rokem, má již zcela trestní povahu. Kompe­tentním je zde zvláštní soud, složený ze soudců specialisovaných a zvláště kvalifikovaných pro soudnictví nad mládeží — tribunál pro děti a dospívající (tribunal pour enfants et adolescents).

Co se týče vlastního řízení před tímto soudem, je nutno podo- tknouti, že zákon, třebaže dává pro ně ustanovení odlišná od obecných, se vynasnažil, aby jim byla zachována všechna práva, jichž požívají dospělí. Zde je nutno uvésti obligatorní zastoupení (aby nezletilec byl chráněn pro případ křivého obvinění) a opravné prostředky. Řízení samo je neveřejné a mohou k němu být připuštěny jen přesně označené osoby (na př. zástupci dobročinných institucí-atd.). Pouze rozsudek je vynesen ve veřejném sedění a může být i uveřejněn, ale jméno provinilcovo v něm nesmí být uvedeno jinak, než začátečními písmenami. Nově zavedena byla též instituce referenta (rapporteur), jímž je zvláště specialisovaný soudce pro mládež, který má za úkci

informovali vyšetřujícího soudce a soud o poměrech (rodinných a j.) obžalovaného.

Kriteriem pro rozhodnutí soudu bylo ponecháno staré kriterium rozpoznávací schopnosti (discernement). Mělo tím být jasně formu­lováno, že jenom ty, kdož jednali na základě této rozpoznávací schopnosti (intelektuálně zralé), pokládá zákon za trestně zodpovědné a na jejich činy ukládá trestní sankci. Zde je ovšem nutno uvésti, že během dlouhého vývoje systém krátkodobých trestů byl opuštěn a tresty na svobodě, aplikované provinilcům, u nichž bylo uznáno kladně na otázku rozpoznávací schopnosti, nesly již dávno způsobem i místem výkonu ráz čistě výchovný. Zavedeni „propuštění na svo­bodu s dohledem“ (mise en liberté surveillée) rozdíl ještě více setřelo, takže toto kriterium přestalo být kriteriem psychologickým a stalo se kriteriem čistě praktickým, vzhledem k praktické potřebě určitého individuelního případu. Skutečný rozdíl, snad dosti málo racionelní, mezi oběma případy je ten, že v případě záporné odpovědi soudu (nezletilec jednal bez rozpoznávací schopnosti) výchovné opatření má ráz časově neomezený, takže může se prodloužiti až do doby dosa­žení civilní zletilosti, kdežto v opačném případě je omezeno na dobu určenou soudním rozsudkem.

Protože v podstatě tato výchovná opatření jsou v obou případech tatáž, je snad s hlediska systematického správnější pojednávati o nich společně. Charakteristický pro zákon z r. 1912 je režim propuš­tění na svobodu s dohledem (mise en liberté surveillée), vykonávaným osobou soudem delegovanou, nad provinilcem vráceným rodině (poskytovala-li dostatečné morální záruky) neb svěřeným osobě soukromé neb dobročinné instituci (zvi. Sociétés de patronage). Mimo tato tři opatření může být provinilec (hlavně jednal-li „avec discernement“) dodán do polepšovacích ústavů (maisons ďéducation surveillée), nově organisovaných nařízením z 8. května 1928 (jsou to hlavně ústavy trestní správy; z velikého množství soukromých zbývá dnes pouze 5) nebo do ústavů pro abnormální, ukáže-li se toho potřeba. Rozhodnutí soudu pro určité výchovné opatření může být dvojího druhu: prozatímní nebo definitivní. Ale i v případě, kdy bylo učiněno rozhodnutí definitivní, může později býti při režimu svobody s dohledem (t. j. jedná-li se o dítě, svěřené rodině, soukromé osobě neb dobročinné instituci) v případě potřeby odvoláno a změ­něno (pro tento případ byla v zájmu pružnosti instituce uznána odvolatelnost rei indicatae).

Z uvedených výchovných opatření je třeba si všimnouti blíže ústavů četných „Ochranných společností“ (Sociétés de patronage) a polepšovacích ústavů trestní správy. První instituce jsou vedeny myšlenkou nahraditi dítěti plně rodinné prostředí. Vládnouce často značnými peněžními prostředky, získanými hlavně od soukromých dobrodinců, z nepatrné části státními podporami (dekretem min. spravedl. z r. 1929 sníženými až i na 0-75 fr. denně za dítě), snaží se dosáhnouti tohoto cíle jednak umístěním ve vlastních ústavech, kde bývá pečlivě dbáno požadavků selekce — ať již tyto ústavy slouží za internát či polointernát (t. j. svěřenci jsou posílánijmimo ústav do zaměstnání atd.), jednak umístěním v rodinách různých podni­katelů (rolníků, řemeslníků a pod.), dají-li tito dostatečné záruky a s patřičnou kontrolou společnosti, jež zůstává přes to se svým svěřencem ve stálém styku. Nad těmito společnostmi je vykonáván zvláštní dozor trestní správou. Také polepšovací ústavy trestní správy byly značně přizpůsobeny moderním požadavkům. Existují zvláštní kolonie zemědělské, zvláštní průmyslové. Vnitřní organisace je vedena snahou vyhověti požadavkům moderního systému se­lekčního: 1. dle fysiologického stavu chovanců, 2. dle věku, 3. dle školních vědomostí a odborných chopností, 4. dle stupně mravní perversity, 5. dle původu městského či venkovského. Po vzoru dobročinných institucí zavedla trestní správa též umisťování cho­vanců v rodinách, ke kterému přikročuje tehdy, jestliže chovanec po celý rok jevil známky opravdového polepšení. Abychom si mohli učiniti pojem o rozsahu působnosti dobročinných institucí a ústavů trestní správy, stačí uvésti stav z 31. prosince 1927, kdy počet pro­vinilců, svěřených prvým, činil 4300 hochů a 2000 dívek, zatím co stav chovanců státních polepšovacích ústavů činil 1001 chovanců mužského a 334 ženského pohlaví.

Tento systém zákona z r. 1912 se vyznačuje velikou rozmanitosti výchovných prostředků a dokonalou pružností. Snad by se mu ale dalo vytknouti, že rozhodnuti o výchovných opatřeních ponechává jen na soudcích, třebaže specialisovaných a zvláště kvalifikovaných pro soudnictví nad mládeží, bez součinnosti pedagogů a lékařů. Toto spolupůsobení by mělo jistě veliký význam hlavně tam, kde jde o děti abnormální. Ostatně i zákon sám dával již určitou iniciativu v článku čtvrtém: „...sociální pátrání o dítěti, pachateli zločinu nebo přečinu, bude doplněno, ukáže-li se toho potřeba, lékařskou zkouškou...“

Úsilí, dáti rozhodnutí soudu o výchovných opatřeních pevný vědecký základ, projevilo se v r. 1927 skutkem. Téhož roku byla zří­zena služba lékařsko-psychologické zkoušky mladých provinilců seineského departementu při věznici pro mládež (pro vyšetřovací vazbu) Petite Roquette v Paříži, vedená vynikajícími lékaři a peda­gogy Drem Roubinovitchem, Drem Paul-Boncourem a Drem Heuy- rem za asistence sociálních pracovníků. Výsledků těchto pokusných zkoušek má být použito k jejich zevšeobecnění. Na základě prove­dených zkoušek, jež jsou velmi podrobné a skládají se ze zkoušek biologických, psychotechnických (mentální niveau — text Binet- Simon a j. a zkoušky způsobilosti k určitému zaměstnání), sociálního pátrání, obstarávaného zvláštními sociálními asistenty atd., dávají jmenovaní lékaři soudu proposice o žádoucich výchovných opa­třeních. (K těmto zkouškám jsou povoláváni též rodiče, aby mohlo být postupováno v případné dohodě s nimi.) Účel, sledovaný celým tímto zařízením, je hlavně dvojí: zevšeobecněním těchto zkoušek byl by totiž dán nejen pevný vědecký základ rozhodnutím soudů o výchovných opatřeních, ale byl by tak shromážděn též velmi cenný statistický materiál pro příští preventivní i represivní politiku. Vždyť již výsledky, shromážděné za první rok 1927 až 1928, jsou dosti výmluvné! Z 300 mladých provinilců mužského pohlaví, podrobených lékařské prohlídce, bylo shledáno jen 54 (18%) zcela normálních. Slabomyslnost (mentální niveau o 2—3 roky nižší byla naproti tomu pozorována sama nebo spolu s jinými poruchami) celkem ve 140 případech (47%). Dnes ovšem nelze ještě činiti si úsudek z těchto dosud skromných čísel. Věříme však, že tyto labo­ratoře, budou-li vedeny lidmi schopnými a nadšenými, se stanou jed­němi z důležitých dílen nového lidství, z nich bude vycházeti mládež ne již vyvržená, ale zachráněná pro společnost a sociální práci!

Dokonalost je jen relativní — a ta spočívá v nepřetržitém vývoji. Po zdokonalení systému redukace bude třeba přistoupiti k opatře­ním rázu eugenického, jež zajistí dětem lepší zdraví, nezatížené patho- logií a degenerací, která by je fatálně vrhala v náruč zločinnosti a k opatřením, jež jim dají lepší, spravedlivější a lidštější prostředí, jež by je nevyhánělo na dlažbu ulic a nevychovávalo v nich metly společnosti

To je veliký problém a zodpovědný úkol příští preventivní politiky moderních států!

DOBAALIDÉ

*Dr. Franko:*

Na ruinách ruské emigracie.

*(Dokončeni.)*

V.

ímto přiznáním si Vasil dobyl katechetu, otevřel si jeho lásky plné srdce a také pokladničku.

Nešlo jen o nějakou desetikorunu, ale o několik stovek, které zbožný katecheta dal Vasilovi s radou, aby nikam *619*

nejezdil (Vasil chtěl totiž Zase odcestovat do Paříže), aby zůstal v Praze a něco dobrého podnikl.

Když Vasil uviděl kněze, vznikla v něm idea, která vedla k apologii církve římsko-katolické jakožto lepší sestry církve pravoslavné. Když kněz nyní slyšel hor­livá slova Vasilova, vznikla v něm také idea. Vše pro boží věc na zemi, vše pro slávu církve, jediné a samo­spasitelné. Ještě však není čas, aby vyznal Vasilovi, jaký pián se zrodil v jeho hlavě. Rozloučil se s ním proto jen s přáním, aby se opět co nejdříve ukázal.

Vasil do Paříže neodjel, jak jste snadno uhodli, neza­býval se vlastně nikdy tímto úmyslem, na němž tolik vydělával. Zato se začal zabývat novým plánem.

Přišlo to přirozeně, zcela logicky a bylo to slibné. Bylo třeba zalíbit se ještě více katechetovi a získat jeho důvěru. Důkladně připraven přišel Vasil na druhou návštěvu a byl přijat jako bratr.

Hřebem konversace bylo prohlášení, které Vasil učinil ztlumeným hlasem:

„Uvažoval jsem po celou tu dobu a rozhodl jsem se změnit víru. Přestoupím z církve pravoslavné do církve římsko-katolické.“

Katecheta přijal s bouřlivým nadšením tuto konversi a ačkoliv se bránil pýše a ješitnosti, musil se přece jen přiznat, že má hlavní zásluhu na tomto rychlém obrá­cení. Vasil však měl připravano ještě něco, právě to, co bylo také tajnou ideou zbožného kněze.

„Chci se stát horlivým propagátorem katolicismu mezi pravoslavnými,“ pokračoval Vasil ve svém tahu, „pravoslavných je v Praze hodně a znám jich několik, kteří jsou nakloněni změně víry. Přičiním se o to, aby přestoupili z pravoslaví a tak dokáži nejlépe, že jsem dobrým katolíkem.“

Mohla se takto mířená „rána“ minout cíle?

Srdce katechety bylo plně zasaženo a pokladnička se zakymácela. Nejen pokladnička, šlo o větší akci, šlo o fond. Vasil tak dokončil:

„Aby se dílo podařilo, aby byl zaručen úspěch, roz­hodl jsem se vydávat časopis, který by ruskou kolonii v Praze obeznámil s touto myšlenkou.“

Ano, to je nutné! jásal katecheta, radující se nad rychlým postupem katolického díla a také trochu nad myšlenkou, že je tu příležitost vyznamenat se, ve vší skromnosti ovšem, získat nevšední zásluhy o výboj boží věci, ad maiorem dei gloriam!

Pro začátek dal Vasilovi celý obsah pokladničky, pro první organisační přípravy. Několik dní nato pak mu připravil obnos větší, obnos, sehnaný za přispění přátel všeho záslužného podnikání.

Později, když se zde líčený příběh stal překonanou minulostí, se mi Vasil přiznal, že dostal od katechety celkem 11.000 Kč.

Osud časopisu byl ovšem neodvratný, tím bolestnější pro katechetu, čím sugestivněji a přesvědčivěji zněly předtím řeči nového slovanského věrozvěsta katoli­cismu.

Když uplynul měsíc a nadšený katolický misionář se neobjevil, ani nedal sebenepatrnější znamení svého života, neřku-li činnosti, pochopil katecheta, že byl pod­veden.

Stalo se jednou, že potkal Vasila na ulici.

„Prosím vás, co si myslíte? Kde je časopis? To je pod­vod, co jste udělal, já vás udám!“

„Udejte,“ řekl Vasil katechetovi zcela klidně. „Přijde tak na veřejnost, že jste chtěl překřtít všechny pravo­slavné Rusy v Praze, a to bude větší ostuda pro vás než pro mě.“

„Ah,“ zvolal katecheta ve spravedlivém rozhořčení, „vy jste —“

Nedomluvil, plivnul Vasilovi do tváře a šel dál, na­pálený sluha boží.

Takový byl konec věrozvěsta Vasila. ještě dlouho zůstal v Praze, proměňuje svou fantasii v peníze, které zašly v kartách a alkoholu. Obešel všechny kláštery, dobročinné spolky a bohaté jednotlivce. Ostatním byl dobrým učitelem umění střeleckého, měl bohaté zkušenosti a skvělý dar kombinační, který by mu mohl závidět leckterý autor románů.

Nevím už, proč se nepohodl s policejním ředitelstvím a musil opustit Prahu.

Snad odjel tentokrát opravdu do Paříže...

Jak skončila Ruská beseda.

Ke konci roku 1923 byla slavnostně otevřena Ruská beseda v Praze II. Měly se tam pořádat ruské hudební večírky, recitační matinée a podobné podniky: Ruská beseda byla míněna jako umělecké a společenské stře­disko ruské emigrace, vedle toho také jako instituce humánní. /

V prvních dobách Besedy zavítal sem několikrát také magnát mezi dobrodinci ruských emigrantů, největší veličina, jakou se mohli v naší republice pochlubit, dr. Karel Kramář.

Dlouho v této formě Ruská beseda nežila, byla schop­na jen krátkou dobu své činnosti. Postupně se stávalo nudným stálé opakování starých zvyků, jiní neměli kdy, večery byly slaběji a slaběji navštěvovány, jak už to ve spolcích bývá — a společnost se rozešla.

Místnosti Besedy převzal nový nájemce, který řešil situaci tím, že dal postavit do bývalého divadelního sálu dva kulečníkové stoly. Majitelka těchto stolů byla jistá ruská baronesa značného stáří.

Byla-li skutečně baronesou, vám zaručit nemohu, ale proč by nemohla být a hlavní je, že jí tak říkali ruští emigranti-karbaníci. Hned uslyšíme, v jakém vztahu karbaníci k baronese byli.

Baronesa byla proslulá svým lakomstvím. Šetřila peníze, ale nikdy je nesvěřila bance nebo jinému ústavu. Nemyslete, že je nechávala ukryty někde doma, tam by je také mohl někdo vzít. Kolikrát se v její hlavě odehrála hrozná scéna, při níž lupiči vnikli do bytu, přepadli ji a oloupili! Ne, nic jiného nezbývalo, než nosit všechny peníze stále při sobě. Aby se ani tehdy nemohlo nic stát, nechodila nikdy sama. Vždycky měla nějakého průvodce nebo průvodkyni.

Jediný její pozoruhodný výdaj byl učiněn při stavbě mramorového pomníku jejímu muži, který ji ostatně opustil v nejtěžší době.

Tak se v Ruské besedě začal hrát kulečník a lotto, dvě zcela nevinné hry, vhodné pro ruské studenty, kteří tenkrát studovali pomocí komitétu.

Nevinnost hry se však dlouho neudržela, jako zlý duch se sem vkradla vášeň hry v karty a brzo ovládl kulečníkovou místnost, bývalý divadelní sál.

Ruská besedo, kolik mladých lidí s nejlepšími nadě­jemi na dobrý život a skvělou existenci se tu ztratilo! Kolik se jich tu zapletlo, mladých hochů, kteří by dnes byli docela jinde! Tam v místnostech humánního umě­leckého a společenského střediska Rusů byl zárodek rozkladu společnosti, která ještě nedávno něco zname­nala a vládla.

Před osmou hodinou večer se tu scházívala společnost ruských studentů, dělníků a úředníků. Zasedali ke sto­lům nad kartami. K jejich občerstvení zřízen v rohu sálu malý bufet, kde se prodávala hlavně — vodka a zá­kusky.

Nejoblíbenější hrou byla „devjatka“. Hrál-li někdo, hrál až do konce, dokud všechno neprohrál. A když byly kapsy prázdné, šel student hledat prostředky na další hraní, žádaje na příklad peníze na rigorosum, vypůjčuje si u známých. Potom se zastavovaly věci a potom se dělaly všelijaké menší podvody. To je tak asi stupnice, podle níž sestupuje každá podobná akce.

Peníze musily být, musilo se hrát, v naději, že se vy­hraje a výhrou, že se všechno urovná.

Podobný způsob opatřování peněz nemohl dlouho trvat. Podpůrný komitét obyčejně takového studenta vyloučil se své ochrany, „pro neúspěch ve studiu,“ jak zněla většinou zdůvodňovací poznámka. Tím ruský student ztratil poslední prostředek k živobytí.

Na otázku: co dělat? si mnozí z nich odpověděli: zů­stanu u karet a tak rostla vrstva profesionálů v kartách. Zapracovaný obehrával méně zkušené ve hře, nebyla o ně nouze, stále přicházeli noví, dychtiví hry.

Když šlo o větší sázky, hrávalo se za oponou a za kuli­sami na pódiu, pro případ policejní prohlídky. Za záku­lisí bylo vždycky dost času zmizet na upozornění těch, kteří byli v sále.

Nejednou navštívila policie tento „hrob ruských a ukrajinských studentů“, jak se Besedě říkalo v jejich vlastním prostředí, nejednou tu došlo k zatčení celé řady studentů, ale nic to nepomohlo; po nějakém čase se začali scházet znovu a hrálo se dál.

Právě z tohoto prostředí vyšli první „střelci“, větši­nou méně schopní hráči, kteří měli smůlu a neuměli nikoho pořádně obehrát. Mezi obětmi Ruské besedy byli i Čechoslováci. Největším příkladem je jistý Slovák, studoval právě, neobyčejně nadaný člověk ovládající čtyři evropské jazyky.

Začal chodit po večerech do herny, hrál, prohrával, ale to ho neodradilo. Láska ke hře se ho cele zmocnila, nebylo pro něho nic jiného než karty a nic jiného také potom nedělal. Dostal přezdívku „Mikuláš“. Hraje va banque, sází všecko, i košili, kterou musil nejednou svléci, byla-Ii ovšem čistá, jinak se s ním o ni nikdo ne- vsadil, patrně vzhledem k výlohám za prádelnu.

Teď už Mikuláš nemá co prohrávat, je zaměstnán jako croupier v jisté herně, která se musí z bezpečnost­ních důvodů stěhovat průměrně jednou za tři neděle.

Po několika policejních prohlídkách a opletačkách byla Beseda zavřena. Hráči vytvořili putovní společ­nost, která hraje po různých restauracích, hospodách, v místnostech odlehlých, za dobře zavřenými dveřmi, u nichž nechybí stráž. Také se hrává po bytech, tam je to nejklidnější, člověk se může na hru plně soustředit.

N a d n ě.

Zamilovaným místem podobných hráčů, kteří už nemají šaty na návštěvu oné pražské velkokavárny, v jejíž herně jsme poznali Svatého, krásného Gruzínce a jiné hráče, je jistý policii dobře známý rayon poblíž rozhraní Vinohrad a Prahy II.

Kdyby se vám podařilo přijít mezi ně, uviděli byste tam příkladné, stoprocentní lidské bídy a úpadku. Tam je dno, kde člověk ztrácí plně pocit své důstojnosti a je ponížen sám před sebou do té hloubky míry, kdy je všechno jedno —

Je to veliká místnost v pozadí chodby, která je neosvětlena. Obyčejné dveře jako do privátního bytu.

A za nimi obraz, jaké vídáte ve filmech z podsvětí, jenomže filmy bývají hůře aranžovány a mají méně fantastičnosti, než tato skutečnost.

Nad stoly jsou chumáče mužů, namačkaných na sebe a navrstvených tak, aby byli všichni co nejblíže místu, kde se rozhoduje o soudu sázky, aby všichni viděli dobře na jeviště, jehož jediná dekorace je stůl a karta.

Vášeň v podobě čistě destilované. Rieu que le jeu, nic, než hra a kolem hry se točí celý svět. To už není jen otázka peněz, výhry nebo prohry, to je vášeň už samo­účelná, která se stravuje sama v sobě.

Viděl jsem mnoho heren, nejslavnější salonní podniky na Riviéře, pověstná hráčská doupata ve středomoř- ských i atlantických přístavech, ale ze žádného jsem si neodnesl tak silný a stoprocentní dojem, jako z praž­ského lokálu, kolem něhož mnozí z vás chodí.

Z tohoto prostředí není daleko ke zločinu a také ne­zřídka můžete číst v soudní rubrice novin jména, která jsou všeobecně známa hráčům zmíněného lokálu. „Už je v base“ je tu věta, která nepřekvapí.

Tak nedávno v Olomouci inženýr S. byl trestán za sňatkové podvody. Byl neustálým hostem lokálu a vy­trvalým hráčem, pokud byl v Praze. Hubený, neholený, v roztrhaných šatech vysedával do pozdních hodin u stolu. Měl-li peníze hrál, v opačném případě kibicoval.

Konečně se rozhodl žít jiným způsobem, vydělávat. V Praze se pro silnou emigrantskou konkurenci dalo jen těžko podnikat něco podobného, ale Morava a Slovensko jsou ještě země mnoha možností.

Přijel pan inženýr do města, dal inserát, nebo se ná­hodně seznámil s nějakou dívenkou. „Jsem inženýr, rád bych si zařídil vlastní domácnost a rodinný život. Potřebuji peníze. S dívkou, která by mi v tom pomohla, se ožením.“

Je tolik dívek, které dají své věno v naději, že se jim bude říkat „paní inženýrová“! Inženýr S. by vám o tom mohl nejlépe vyprávět.

Nastávající peníze přijímal, ale svatba nikde. Inženýr S. si při tom nenaříkal, byl pěkně oblečen a dobře se mu vedlo. Až jedna z postižených nevěst si přece jen nedala podvod líbit a ženicha udala.

Dostal za to jen 5 měsíců, protože náhodou tu dívku, která ho žalovala, poškodil jen o malou částku. Několik ostatních, které byly okradeny víc, se u soudu nepřihlá­sily, aby neměly ostudu. Jedna z nich nechala v tomto milostném dobrodružství 20.000 Kč.

Koho v Pantheonu nečekali.

„Veliký čelověk, slavjanský čelověk, k němu ne za- rostet narodnaja trapa“ — Veliký člověk, slovanský člověk, k němu nezaroste národní pěšina.

Tato slova řekl nad rakví při slavnostním pohřbu Bohdana Kaminského v Pantheonu známý ruský malíř, muž s velkým bílým plnovousem, zavalité postavy a patriarchálního zjevu.

Jeho proslov byl jistým překvapením, v proposicích pohřbu o něm nebylo nic, dokonce ani jeho autor nebyl nikým pozván. Přes to tu byl, se svým úctyhodným plno­vousem, neznámo jak, dostal se na nejčestnější místo, až k samé rakvi a promluvil svým kovovým, pathe- tickým basem.

Situace bizarní, ale zkuste něco dělat v tak vážné a slavnostní chvíli s takovým člověkem, když si počíná tak samozřejmě, jako by tu byl hlavním funkcionářem a když vypadá důstojně nad veškerou pochybu.

Známý a uznaný ruský spisovatel Němirovič Dan­čenko otevřel při tom údivem oči, když viděl malíře na čelném místě, v první řadě, vyhrazené zástupci presi­denta republiky. Dančenko stál v zadních řadách a místo myšlenek na zesnulého spisovatele se pravděpodobně oddal úvahám, jakých zásluh si ten malíř u nás dobyl, že tu vystupuje tak representativně.

Když řekl svou monumentální větu (citovanou z básně Lermontovy), předal svůj věnec a zaujal opět čestné místo při vynášení rakve z Pantheonu.

Spokojenost zářila v jeho tváři, splnil své přání, rozloučit se se spisovatelem sbratřeného slovanského národa, s člověkem, kterého zaručeně neznal z jeho tvorby. Snad se s ním jednou přece jen setkal, jako pro­davač obrazů.

Malíř U. totiž nejen maluje, ale i prodává své obrazy. O své malířské minulosti a odborných studiích mluví rád. Je tak starý, že už jsou mrtvi nejen jeho učitelé, u nichž prý v Moskvě a Petrohradě studoval, ale i jeho spolužáci odpočívají pod zemí. Prohlašuje se za kolegu malířů ze staré školy Ajvazovského atd.

„Právě proto nejsem známý mezi ruskými malíři dnešní doby,“ říká s pýchou. Má na ni právo, dobře si to zařídil — zkuste mu dokázat, že nemá pravdu. Budete biti jeho kmetským dlouhým vousem.

Malíř U. maluje zručně, ale jsou to většinou jen kopie nebo přemalované starší obrazy. Podle úsudku odbor­níků nemá U. vůbec odborné vzdělání, je samouk, neoby­čejně přizpůsobivý a obratný. Důkazem toho je okol­nost, že se dostal jako portretista i k velmi vysokým osobnostem našeho politického života. Také náš tisk mu vycházel vstříc, možno říci, že ho „udělal“ jako malíře. Psal o některých jeho obrazech, o některých jeho ná­vštěvách a přinesl jeho fotografie z různých pozoruhod­ných období jeho života. Jedna z nich ho ukazovala v horách Kavkazu, s vlajícím vousem, v turistických šatech.

Všeobecně se uznává, že je vynikajícím obchodníkem. Má organisační talent, kterého by si měl povšimnouti nějaký průmyslový kapitán. Maluje mnoho, víc, než by sám stačil prodat. Proto si najímá lidi, kteří mu v pro­deji jeho obrazů pomáhají nebo mu je aspoň nosí.

Nalézá je nejvíc mezi ruskými emigranty. Rozdělí jim obrazy, které má právě k disposici, určí rayon působ­nosti, dá jim několik psychologických rad a obchodních direktiv a práce začíná. Z každého obrazu musí šéf pomocníkovi zaplatit, ať už za prodání, nebo za nošení.

Malíř U., o němž jde pověst, že je bohatý a že dává značné obnosy na naše instituce (na příklad 40.000 na Matici školskou), neslyne jako zaměstnavatel štědrostí. Když mu pomocníci přinesou peníze, nerad se s nimi loučí a často se zdráhá vyplatit svým uměleckým spolu­pracovníkům slíbenou odměnu.

Proto dochází ke konfliktům.

Nedávno, v srpnu tohoto roku, jste mohli číst ve všech novinách zprávu, že „známý ruský malíř U.“ byl na venkově napaden a zbit. Víc podstatného policejní zpráva nepřinášela. Ie mi potěšením, že ji mohu auten­ticky doplnit.

Napsal jsem již, že patriarcha ruského malířství nerad platí. To bylo i příčinou konfliktu zaznamenaného novi­nami. Jeden z malířových pomocníků prodal v jisté obci obrazy, podepsané malířovým jmenem a možná i malo­vané jeho štětcem. Ale šéf mu nechtěl dát všechno, co mu patřilo.

Spolupracovník se dopálil a zdvihl hůl a několikrát natřel svého mistra, jak také pravdivě líčí policejní zpráva.

Ruským emigrantům to není novinkou. Vědí, že se často stává, že malíř U. dostává od svých pomocníků „nahlobučku“ (bití), protože se s nimi nechce vyrovnat.

Husar žení Generála.

Jednoho z malířových spolupracovníků vám před­stavím. Spolu s „Ukrajinským doktorem“ budou po­sledními dvěma postavami této galerie, daleko ne úplné.

Jeho přezdívka „Generál“ nesouvisí nijak s vojen­skou hodností. Patří mu však plným právem, jako člo­věku, který prodělal všechny pohlavní nemoci a v jedné zůstal trvale. (Tak zní definice jistého emigranta, repro­dukuji doslovně.)

„Generál“ vystudoval v Rusku právnickou fakultu, což prý s ohledem na lehké zkoušky nic neznamenalo.

Podle vlastního vyprávění vypadala jeho kariéra takto: Před válkou syn bohatých rodičů, vlastník roz­sáhlých pozemků, pivovaru a tak dále. Ve válce se zúčast­nil českého odboje spolu s presidentem Masarykem, byl sekretářem konsula v Ženevě, s naším presidentem něko­likrát mluvil. Ovládá francouzštinu, němčinu, ruštinu. Obětoval vše pro vlast.

Pravdu je těžko zjistit. Kdyby se mělo soudit podle znalostí cizích řečí, není jeho vyprávění pravdou příliš zatíženo.

Obešel už několikrát všechny pražské adresy, dostal podporu od Sdružení Čechů a Slováků z Ruska, podporu z Komitétu i z kanceláře presidenta republiky.

Vlivní známí se pokoušeli umístit ho v nějakém úřadě. Asi třikrát byl zaměstnán v berní zprávě, ale měl nemilý zvyk. Přicházel totiž do kanceláře pravidelně až k po­lednímu, napodobuje zvyky jistého svého představeného. Poněvadž přišel někdy ještě později než pan rada, byl propuštěn.

Co zbývalo?

Prosit. A bere všechno, co mu kdo dá: obnošené šaty, několik korun, zbytek oběda. Chodívá do jedné kavárny na Václavském náměstí a sedí tam do pozdních hodin.

Někdy ho někdo pohostí pivem, nebo dokonce vodkou.

Takový ponížený a uražený člověk a při tom ho vy­užije každý, kdo jen trochu může, jak dokazuje následu­jící příběh:

Chodil do téže kavárny jeden krasavec, starý husar, který neměl nikdy nic jiného na starosti než víno a ženy. Říkají mu „Ukrajinský doktor,“ z příčin, které někdy u přezdívky zůstávají záhadou.

Je ženatý, vzal si Češku, koupil si auto a pracuje na venkově jako montér — staví hromosvody. Vydělá dost, „žít se dá a hřešit také,“ jak říkával.

Poznal jednou mladou českou učitelku, doufala chu­dinka ve šťastný rodinný život podle „Hvězdy“, věřila, že příchodem okouzlujícího cizince začíná nová, lepší kapitola.

I zhřešila učitelka s milým doktorem a následky se brzo začaly projevovat. Situace byla trapná, ale čiperný husar z ní našel východisko.

Když bylo zřejmo, že řešení neunikne, vyhledal Ukra­jinský doktor milého Generála v kavárně, dal mu nalít vodku a povídá mu:

„Chceš si vydělat peníze?!“

Generál nebyl z lidí, kteří by odmítali takovou mož­nost.

„Dobrá,“ řekl doktor a husar, „dám ti tisíc korun, když se oženíš s jednou učitelkou.“

Načež mu vyložil detailně situaci.

Generál váhal, ale tři nuly byly příliš velkým magne­tem, než' aby se rozhodnul pro morálku. Přikývi na souhlas. Vezme si tu učitelku. Kde bydlí? A jak vlastně vypadá?

Můžete se vmyslit do stavu učitelky, když jí její mile­nec a ženich přivedl cizího muže, ukázal na něho a řekl:

„Mluvil jsem s ním, on si tě vezme.“

Učitelka se podrobila osudu.

V den svatby dostal takto narychlo oženěný Generál pět set korun, mohl se hodně napít. Ale když bylo po obřadu, ujal se jeho manželky doktor a poslal Generála pryč.

Ani večer ho nepustili do bytu, nepomohlo dovolávání Generála, že jde ke své ženě, nepomohlo vyjednávání a ujišťování, že nemá kde spát, dveře domova zůstaly za­vřeny, doktor se nedal vyrušovat od manžela teď, když si to tak báječně zařídil.

Stejná historie ve dnech následujících po svatbě. Mohli jste vidět Generála, jak chodí do Strakovy aka­demie, na zbytky od obědů ze studentské jídelny.

Tak se odvděčil doktor-husar člověku, který neváhal dát své jméno, aby přikryl jeho provinění, třebas za peníze.

Slíbený zbytek honoráře na svatební obřad už Generál nikdy neviděl — a neuvidí.

Podle posledních zpráv chodí Generál prodávat čaj. Takový obchod je jinou formou „střelectví“ a tvořívá přímý přechod k podvodům, jimiž střelectví končí ve většině případů.

Obchodování ho naučil zapracovaný již Rus dlouhá léta a známý pode jménem Čajník. Je to pán střed­ních let, s rozdvojenou černou bradkou.

Obchody tohoto druhu se vedou tak: uspořádá se vý­stavka třebas v Trenčanských Teplicích, vystaví se porculán a při tam čaj různých druhů. Vystavovatel vy­bírá zálohy, na které potom doručuje zboží. Výdělek umožněn hlavně tím, že se do objednaného čaje přimíchá méněcenný druh, nebo se na zálohu nepošle vůbec nic.

Nekonečná je vynalézavost, nekonečná hloupost lidská.

Závěrem.

Během té doby, kdy jsem poznával hrdiny těchto článků a kdy jsem o nich psal, se mi stali tak blízkými, že jsem zapomněl na původní varovný úmysl a politický přízvuk. Teď, když se s nimi loučím, bych byl nejraději, abyste je poznali osobně, bez rozdílu dobrého a zlého, tak lidsky, jací opravdu jsou.

DOPISY

Masaryk a katolictví.

Vážená redakce!

Vzhledem k tomu, že nastala opětná diskuse o presidentových ná­zorech na katolictví, mohu snad připomenouti svůj rozhovor s panem presidentem, který jsem měl s nim o tomto thematu v r. 1925. V dubnu

1925 přeložil jsem Ehrenfelsovu „Matku legionářovu“ do češtiny, jež byla připsána presidentu Masarykovi. Měl jsem Čest odevzdati překlad osobně. President Masaryk tehdy sám převedl hovor na otáz­ky náboženské a speciálně na problémy, týkající se katolické církve. Referát o této rozmluvě jsem svého času otiskl v „Čechoslovakische Korrespondenz“. President líčil svůj náboženský vývoj. Hledal nej­dříve náboženství, které by zaručovalo vyšší mravnost. Dnes však již nezaměňuje náboženství s morálkou, neboť každé z obou jest zvláštní společenskou složkou. Náboženská oblast jest větší než oblast morálky. Pro něho osobně obsahuje katolictví příliš mnoho víry v au­toritu. Chápe však naprosto, že některé duše potřebují právě tako­vého náboženského systému. Vypravoval mi o svém známém, ži­dovském profesoru, který přestoupil nejdříve k protestantismu, ale pak přijal katolictví, patrně, aby takto vyléčil svou vrozenou židov­skou skepsi. Není pochyby, že katolictví prožívá dnes jistou duševní renaíssanci, zvláště v Německu, kde skutečně může poukázati na velké intelektuální výkony. Rakouský katolicism byl však vždy dekadentní. Důkazem toho jest, že nevytvořil téměř nic významného v oboru theologie a náboženské filosofie. Vyšli-Ii z něho však větší myslitelé, byli buď vždy oposiční nebo liberální. Rakouská hierarchie se držela příliš státu. President nemá antipatií vůči katolicismu. Nenávidí je­dině indiferentismus a liberalismus ve věcech náboženských, který měl velký vliv na rakouské katolíky a jehož působení se dodnes místy jeví v českém katolicismu. President žádá od každého programovou jasnost, což platí také o mladých katolících. Sint ut šunt, aut non sint. President chce katolíky opravdu dobré, jako chce vůbec celé vyznavače každého světového názoru. Intelektuální výše němec­kého katolicismu se dá vysvětliti do značné části tím, že němečtí ka­tolíci žili mezi jinověrci, takže musili býti vždy na stráži. Smírně provedená rozluka mezi církví a státem by posílila ušlechtilé závodění mezi církvemi. President připomněl také, co pro něho znamenala kato­lická církev v dětství. Přeje si klérus vzdělaný, především theolo­gicky dobře školený a hlavně katolickou žurnalistiku, jež by stála na výši doby. Poukázal na to, jak vysokou úroveň mají po stránce filosofické a bohoslovné zahraniční listy katolické. U nás jeví se pouze ojedinělé symptomy této duševní regenerace. Masaryk chápe, že katolictví nemůže dělati kompromisů věroučných a toto stano­visko respektuje. Snášelivost a spolupráce ve věcech politických jest však vždy možná. Vítá, že v československém katolicismu jsou celé skupiny a řády, jež usilují o obnovu náboženského života prohlou­bení a pravdivost žádá ode všech konfesí. Ve všech konfesích chybějí náboženští vůdcové, silné individuality i bohosíovně vzdělané. Ma­saryk sám stojí na stanovisku theistickém, evangelia však jsou mu jenom dokumenty křesťanské literatury, nikoli zjevením, jeho víra v Boha jest však tak pevná, jako víra každého křesťana positivně věřícího, zvláště důvěra v boží Prozřetelnost, která řídí osudy jed- notlivců i národů. *ALired*

O racionalisací v zemědělství.

Vážený pane redaktore! •

O zemědělské krisi a racionalisací zemědělství se již mnoho napsalo. Mnoho materiálu získal o této věci p. Dr. Dokládal v knize „Raciona­lisace zemědělské výroby v ČSR.“. Při všem však jest nakonec — jak uvádí p. Hertl — „plán řešení“. A kdo plán provede? Správně se táže zmíněný autor „Proč nejít s vědou zemědělskou na vesnice?“ V knize p. Dra Dokládala se dočteme, jak neznámé jsou zemědělské výzkumné ústavy rolníkům. V dnešní krisi se obracejí rolnici se svými bolestmi na hospodářské školy. Tyto jsou určeny a také nejvíce při­spějí k provedení racionalisace v zemědělství. Co však předpokládá racionalisace? Zcelení a odvodnění pozemků! Jinak marnost nad mar­nost! Kde je však využití strojů, orig. osiv, umělých hnojiv, práce ruční a potažní?

Správně uvedl autor regulaci výroby! V tom je zahrnuta: volba náhradních plodin, pěstování kvalitních odrůd(pšenice, ječmene atd.). Racionalisací musí následovat lacinější výroba a tím větší zisk pro rolníka — pro spotřebitele pak zvětšení konsumu (mouky, cukru atd.). Nadprodukce je již nemožná. Tak zá­leží na kvalitě produktů a zvýšení konsumu.

Regulaci výroby zemědělské ve státě možno také provést. Horský rolník pěstuje pšenici při dnešních cenách za 160—180 Kč 1 *q.* Byl by na tom lépe, kdyby si koupil a pěstoval více žita. Naproti tomu rolníci v úrodných krajích by omezili pěstování žita, které by si od horského rolníka koupili a pěstovali pro něj více pšenice. Zemědělská výroba musí se přizpůsobiti poměrům jednotlivých krajů. Dnes hospodářské školy zjišťují hosp. poměry svých okresů (oblastí). Zároveň zjišťují se vady v hospodaření v okrese. A dle těchto získaných znalostí vypra­cuje se na okrese plán racionalisační. Ovšem je třeba spolupráce všech hosp. složek na okrese.

Hospodářské stroje! S nimi souvisí poměry půd, velikost podniku, možnost náhrady práce ruční neb potažní strojovou atd. To je mnoho věcí! Statek nesmí se stroji překapitalisovat!

K tomu něco zajímavého. V jedné yesnici na záp. Moravě koupilo si několik rolníků mlátičku. Vymlátili hned po žních. Pak chodili a říkali: „Co budem dělat v zimě, jindy měli jsme práci na celou zimu!“ Nutil jsem je k předplacení hosp. časopisů. „Co s tím, je to drahé, škoda času a peněz!“ Je to neuvěřitelné, ale takových historek mohu napsat celou knihu. Je to problém konservatismu. Ovšem je otázka, kde konservatismus končí a začíná hloupost! Lidé nevěří, že by mohlo býti na venkově méně dřiny a lépe. Učím na hosp. školách řadu let. Je třeba k tomu mnoho idealismu a optimismu. Ze srdce mně mluvil p. J. Hertl, když řekl: uzá­konit všeobecně povinnou návštěvu hosp. škol! To jsem již navrhl svého času na kompetentních místech. Hodilo se to přes palubu.

Je krásné psát o vesnici romány, sednout si s bodrým tatíkem do hospody a tahat z něho rozumy. Ale učit ho správně užívati umělých hnojiv, orig. osiv, mořit obilí, správně krmit dobytek — to je tvrdá skutečnost! Musíme být optimisty. Všechno na světě jde. Hlavní věc dobrá vůle a chuť pracovat!

S úctou se znamenám

*Ing. Dr. Boleloucký F.,*Židlochovice.

O pražskou nervovou kliniku.

Vážený pane redaktore,

prosím, abyste ráčil ke článku p. dra Hartla v Přítomnosti vžiti na vědomí sdělení, že se nepamatuji již na detaily mého roz­hovoru s p. drem Hartlem. Nebylo mým úmyslem pohaniti minis­terstvo školství. Je vyloučeno, že bych veřejným tiskem chtěl tak učiniti, znám těžké jeho postavení a vždy vděčně uznávám jeho dobrou vůli. Jestliže jsem se ostře a velmi trpce, o čemž nepochybuji, vyjádřil o způsobu vyřizování záležitosti týkající se nervové kliniky, jak odůvodněno i v zájmu veřejném, ani zdaleka mne nenapadne dotknouti se úřadu nebo ministra.

Prosím, neobtěžujte si v příštím čísle dáti tomu výraz.

Srdečně Vás zdraví oddaný

V Praze, dne 27. září 1930. *proj. Haškovec.*

NOVÉ KNIHY.

*Nejlepší populární knihou o hvězdách* nazvána byla v „The Review of Reviews“ kniha sira Jamese Jeanse „Vesmír kolem ná s“, kterou vydá Ú. D. K- N. (Ant. Svěcený), Praha 11., Hybernská ul. 7, v sešitové úpravě v překladu dra Boh. Maška. Tento spis doplněn bude řadou zcela nových a velmi zajímavých ilustrací, zhotovených za velmi těžkých podmínek v amerických, anglických, italských, ně­meckých i československých hvězdárnách, za spolupráce vynikajících pracovníků astronomických.

*Sborník Karla Engliše.* Za redakce prof. Weyra a dra Vybrala byl vydán k padesátým narozeninám ministra financí a profesora ná­rodního hospodářství na Masarykově universitě v Brně dra Karla Engliše „S b o r n í k“ literárních prací. Tato publikace představuje literární poctu, která obvykle jest podávána význačným pracovní­kům akademickým. V tomto případě připojili se k teoretikům i autoři z hospodářské praxe, aby tím byl dokumentován široký okruh čin­nosti jubilanta. Třicet devět příspěvků jest rozvrženo na čtyři sku­piny souvislých problémů, jimiž jsou postupně: Národní hospodář­ství, Finanční věda, Právní noetika a dogmatika, a Problémy ve­řejné správy. Tyto čtyři oddíly knihy jsou doplněny obsáhlým pře­hledem literární tvorby Dr. Engliše. Příspěvky teoretické i praktické jsouce neseny cílem přinésti jubilantovi hodnotný příspěvek literární a věnují se přirozeně velmi obsáhle projednávaným otázkám, takže zaslouží plné pozornosti našich odborných kruhů, nehledě ani k hos­podářské aktualitě mnoha otázek ve Sborníku obsažených. Kniha vyšla nákladem fy Barvič a Novotný v Brně a fy Orbis v Praze XII. jako 50. svazek brněnské „Sbírky spisů právnických a národohospo­dářských“ redigovaných prof. Weyrem a Englišem. (Str. 564, cena Kč 100-—.)

Václav Chaloupecký: *Zápas o Slovensko 1918.* Knihovny Válka a revoluce řada první, svazek 2. Stran 260,39 Kč, váz. 51 Kč. Slovensko zůstalo až do konce roku 1918 v maďarských rukách a bylo nutno o ně bojovat na dvou frontách: Na Slovensku a v Paříži. Prů­běh těchto bojů osvětluje kniha Václava Chaloupeckého, profesora československých dějin na Komenkého universitě v Bratislavě. Autor měl možnost seznámiti se na místě samém dokonale o prostředí slo­venské revoluce a čerpati z pramenů na ten čas jiným historikům téměř nedostupných. A tak se nám jeví přičlenění Slovenska k našim zemím v zcela jiném a novém osvětlení. Kniha je rozvržena do šesti kapitol. V prvních kapitolách vyličuje události, které předcházely na Slovensku světové válce, počátky slovenské osvobozenské akti­vity za války a vlastní revoluční ruch, který vrcholí v martinské de­klaraci a ve zřízení první (Šrobárovy) československé vlády na Slo­vensku. Zvláštní pozornost pak věnuje v dalších kapitolách vlastnímu zápasu o Slovensko, který byl sveden teprve na sklonku roku 1918 v boji proti maďarské vojenské a vyjednávači ofensivě, na niž se dal zlákati i dr. Hodža, jehož jednání bylo zmařeno šťastným zakroče­ním dr. Beneše z Paříže a dr. Kramáře z Prahy.

*Upír,* román Ludviga Windera v překladu Jana Grmely, vyšel jako

1. svazek knihovny „Pyramida“, redigované E. Vachkem, nákladem Sfinx (B. Janda) v Praze. Cena Kč 35‘— za vázaný výtisk. Ludvig Winder je pražský německý básník, z generace čtyřicátníků. Na čet­ných místech jsou styčné body mezi Winderem a českým životem, a sice v tom, že většinu svých prací lokalisuje u nás. V Pyramidě vy­jdou postupně všechna jeho díla. Pro odběratele všech 10 svazků Pyramidy jest platna cena za jeden vázaný svazek 29‘— Kč.

Sl? <aa

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

Jí.©signer. finofeA\* ss.

*Justus:*

Povyšování na pražské radnici.

U

mnoha členů zastupitelstva hlavního města Prahy projevuje se zájem o obec zejména tehdy, jde-li o zadávání obecních dodávek nebo prací, pronajímání bytů nebo obsazování míst. Při jiných sebe důležitějších obecních záležitostech takový zájem velmi často chybí.

Na minulý čtvrtek svolána byla schůze správní rady elektrických podniků. Na programu schůze bylo jednání o projektu zdymadla ve Slapech. Tato záležitost má pro obec pražskou mimořádný význam, protože z elektrárny u zdymadla má býti dodáván levný elektrický proud pro Prahu, a pro soustavnou elektrisaci venkova a stát­ních drah. Vedle toho bude z čerpací stanice nad hrází u Štěchovic dodávána voda pro Prahu. Jde o záležitost velice důležitou. Do zmíněné schůze správní rady elek­trických podniků dostavilo se ze 16. členů správní rady pouze 5, takže schůze pro malé účastenství nemohla se vůbec konati. Nedostatek zájmu projevuje se na pražské radnici velmi často, zejména při projednávání velmi dů­ležitých záležitostí hospodářských i finančních. Zato, když na jaře letošního roku jednáno bylo o zadání úrody ovoce v Seminářské zahradě, vyvolala tato podřadná záležitost několikahodinovou bojovnou debatu v měst­ské radě i v ústředním městském zastupitelstvu, a v zá­řijové schůzi městského zastupitelstva jednáno bylo po dobu několika hodin o zadání veřejných záchodů v Praze. Debaty o této věci zúčastnili se řečníci všech politických stran, z čehož jest zřejmo, že ústřední měst­ské zastupitelstvo hlavního města republiky přikládalo této záležitosti mimořádný význam.

Zvýšený a mimořádný význam vyvolává zejména též obsazování míst a povyšování úředníků. Dle zákona o volebním právu do obcí mohou též obecní zaměstnanci býti voleni za členy zastupitelstva, a některé strany vy­slaly do ústředního městského zastupitelstva též obecní zaměstnance. Pasivní volební právo obecních zaměst­nanců jest sice v teorii krásná věc, ve skutečnosti však zvolení městští zaměstnanci opatřili si pomocí svých funkcí namnoze především pro sebe mimořádně výhodná služební postavení i úlevy od úřadování, a někteří z nich byli mimořádně a nezaslouženě povýšeni.

Novela k obecnímu zřízení obsahuje sice ustanovení, že členové obecního zastupitelstva po dobu trvání své funkce jsou vyloučeni z mimořádného postupu. Toto ustanovení není nijak na závadu tomu, aby členové městského zastupitelstva při povyšování mimořádně nepostupovali. Někteří z nich byli povýšeni tak dů­kladně, že přeskočili 60 až 80 úředníků stejné kategorie, věkem i služební dobou starších a s lepší kvalifikací. Mezi úředníky hlavního města Prahy jsou někteří synové nebo příbuzní vysokých úředníků Zemského úřadu, kte­rý jest úřadem dozorčím, z čehož jest patrno, že ani od Zemského úřadu nelze očekávati, že by mohl zjednati nápravu.

Vedoucími stranami na pražské radnici jsou strany národně sociální a národně demokratická. Obě tyto strany mají nejvíce příslušníků mezi obecními zaměst­nanci. Nejsou řídké případy, že někteří obecní zaměst­nanci jsou zároveň členy obou těchto nebo i jiných poli­tických stran anebo že dle potřeby přestupují z jedné strany do druhé podle toho, která ze stran může zaručiti rychlejší postup. Dosavadní ředitel technické služby inž. Z. měl letošního roku odejiti do výslužby. Již loň­ského roku byl na jeho místo národně sociální stranou vyhlédnut jako jeho nástupce vrchní stavební rada inž. Ž. Do té doby přednostou úřadu pro čištění města na jeho místo byl ihned dosazen jiný vrchní stavební rada, který vždy byl příslušníkem strany národně demokratické, avšak před svým jmenováním přestoupil ku straně národně sociální. Vrchní magistrátní rada, který vždy byl příslušníkem strany národně demokra­tické a byl přeskočen při povyšování do II. platové stupnice, přestoupil ku straně národně sociální a dosáhl brzy potom povýšení do vyšší platové stupnice.

Jiný vrchní magistrátní rada, který by byl býval pří­slušníkem strany lidové, přestoupil ku straně národně sociální v očekávání, že stane se ředitelem politické služby, avšak jeho očekávání bylo zklamáno. Vysky- tují-li se takové případy přestupování ze strany do stra­ny mezi vedoucími úředníky, což teprve mezi úředníky a zřízenci nižšími nebo podřízenými.

Vrcholu stranickosti bylo dosaženo při povyšování úředníků, jež bylo městskou radou projednáno v těchto dnech. Pro zajímavost uvádíme, že všichni členové městské rady vytrvali výjimečně v této schůzi až do konce, kdy byly odevzdávány hlasovací lístky. Nechy­běl ani jediný člen městské rady, což jest rovněž zjev mimořádný. Některá úřednická místa byla obsazena velice nespravedlivě. Obsazování míst a povyšování provádí se obyčejně tím způsobem, že se předem dohod­nou strany národně demokratická a národně sociální o rozdělení míst, také ostatním politickým stranám se nějaké místo poskytne, a docílí se tak jednomyslného ná­vrhu volebních referentů. Ředitelem politické služby byl jmenován národní demokrat, ředitelem technické služby národní socialista. Tento nově jmenovaný ředitel tech­nické služby jest členem místního zastupitelstva a jako takový dle zákona vyloučen z mimořádného povýšení, přes to jest jediným technikem u obce pražské, který byl povýšen do I. platové stupnice, tudíž velice mimo­řádně. Funkci člena místního zastupitelstva si zajisté ponechá, takže bude těžko rozlišovati, kdy vystupuje jako ředitel technické služby a kdy jako člen městského zastupitelstva. Jeho odborná kvalifikace není nijak zvláštní, o národně sociální stranu zasloužil se hlavně při přijímání velkého počtu zaměstnanců do služeb úřadu pro čištění města. O jeho mimořádné povýšení namáhali se hlavně primátor Dr. Baxa, kterému zřejmě nezáleží na dodržování ustanovení novely k obecnímu zřízení, a dále předseda národně sociálního radničního klubu Dr. Zenkl, který má rovněž nemalou zásluhu na těchto po­měrech. I když národní sociálové a národní demokraté politicky nebo v denních listech prodělávají proti sobě nejtěžší boje, dohodnou se vždy obě tyto strany na praž-

ské radnici o rozdělení funkcí obecních dodávek a prací a zejména o úřednická a zřízenecká místa.

Jakého rázu bylo povyšování, provedené v poslední schůzi městské rady, jest patrno z písemného projevu Unie úředníků, učitelů, podúředníků a zřízenců hlav­ního města Prahy, k němuž se připojily též kluby: právnického úřednictva, kancelářských úředníků i účet­ních úředníků. V písemném podání všech těchto klubů bylo právem poukazováno k tomu, že v návrhu na povy­šování úředníků připraveném komisí referentů nebylo dbáno služebního pořadí ani spravedlivosti, ani schop­ností. V podání tom zejména bylo poukazováno k tomu, že bylo usneseno navrhnouti ústřednímu zastupitelstvu, aby povýšilo do II. platové stupnice úředníka hospo­dářského referátu Í-A, který jest v pořadí statu na místě 25. a který přeskočil 21 vrchních magistrátních radů, jichž jest celkem 36. Byli jím přeskočeni úředníci s lepší kvalifikací, služebně starší o 10 let. Někteří z jeho kolegů služebně i věkem stejně staří jsou dosud ve IV. platové stupnici a nedosáhli ani povýšení do III. pla­tové stupnice, kdežto on byl povýšen do II. platové stupnice. Úředník, který přeskočil 21 vrchních magistrát­ních radů, jest ovšem přednostou pozemkového refe­rátu, který podává návrhy na prodej pozemků a jehož přízeň musí si zachovati všechny strany třebas na úkor spravedlnosti i slušnosti. Pro jeho mimořádné povýšení hlasovali svorně zástupci komunistů jako zástupci strany Stříbrného, protože také dni musí si zachovat přízeň vrchního magistrátního rady, který vyřizuje žá­dosti za prodej pozemků. Tento mimořádně povýšený úředník přeskočil celou řadu přednostů referátu slu­žebně i věkem mnohem starších, jimž dostalo se velkého mravního ponížení a citelného hmotného poškození.

Stejně křiklavým způsobem bylo provedeno povy­šování též v ostatních kategoriích. V kategorii účetních úředníků byl povýšen úředník VI. platové stupnice zařazený ve statu na místě 61., který přeskočil 47 úřed­níků služebně i věkem starších. Rovněž v kategorii kancelářských úředníků byli povýšeni zaměstnanci v VII. platové stupnici, zařazení dosud na místě 87. a 80., k čemuž nutno podotknouti, že jde o dvě úřednice presidiální. Jest vidět, že presidium s Drem Baxou a osobním volebním referentem Kavánkem v čele dává dobrý příklad pro nespravedlivé přeskakování četných úředníků s velmi dobrou kvalifikací věkem i služebně starších.

V písemném memorandu uvedených korporací obec­ních zaměstnanců se uvádí, že tyto případy byly uve­deny jen příkladem na místě mnohých. Mezi jiným bylo obsazeno 14 míst v V. platové stupnici ve stavu účet­ních úředníků. Povýšeni byli úředníci ve statu na místě 37. a 61., zato přeskočen byl úředník na místě 4. s velmi dobrou kvalifikací, který již dříve musil ustoupiti kole­govi, který za ním byl o 32 míst vzadu, byl mladší fy­sicky o 10 a služebně o 5 let. Tento úředník byl již loni přeskočen 10 kolegy mnohem mladšími fysicky i slu­žebně. Byl rjyní znovu přeskočen dalšími 10, takže ,,po­stoupil“ o 20 míst zpět. Tento přeskočený úředník jest legionář s velmi dobrou služební kvalifikací.

"Nejde o případ ojedinělý, případů takových bylo by možno uvésti značný počet.

Slušní členové městského zastupitelstva jsou proti těmto poměrům bezmocní, protože o přízeň okresních zaměstnanců vzhledem k jejich značné početnosti se ucházejí všecky strany. Rovněž bezmocní jsou úředníci, protože se nedovolají ochrany ani nápravy u členů za­stupitelstva ani u dozorčích úřadů. Jest pozoruhodné, *626*

že v úředním návrhu na povyšování úředníků bylo rovněž mnoho návrhů na nespravedlivé přeskakování starších, lépe kvalifikovaných úředníků úředníky mlad­šími.

Tyto poměry musí zřejmě vésti nejenom k odůvod­něnému roztrpčení svědomitých a kvalifikovaných úřed­níků, ale též k demoralisaci a k rozvratu veřejné správy.

Bude sjednána náprava?

**Stoupá u nás německý radikalismus?**

Je zcela přirozeno, že pražské demonstrace proti německým zvuko­vým filmům — a jiné zjevy — jsou s to posílit vlnu nacionálního ra­dikalismu; to tím spíše, že oposiční agitace — jak mezi Němci, tak i Čechy — se v poslední době chytala nacionálního momentu víc než za dřívější vlády a majority nesoCialistické. Má to svoje příčiny: jsou strany, které velmi nerady se smířily s účastí socialistů (čsl. a něm. soc. demokracie a čsl. socialistů) na vládě. Byla to na př. „Ná­rodní Politika“, která byla přímo zamilována do dřívější vlády; ku dnešní staví se chladně a nevlídně. Podobný jest poměr národní de­mokracie a lidové strany k dnešní majoritě. Nemají ji dvakrát rády a proto připustí, aby tato vláda byla líčena jako nedosti národní, jako nevlastenecká a pod. Něco podobného je mezi Němci. Pravice není dnes touto majoritou nadšena; je-li pravice špatně naladěna, rozpo­mene se na strunu nacionální.

Mezi našimi Němci vzrostl nacionální radikalismus. Ale je to růst rázu velmi konjunkturálního.

1. Stačí podívat se na př. na stranu p. M a y r - H a r t i n g a. Když byl ve vládě, tišil nacionální nespokojenost svých lidí, jak jen dovedl. Ale tuto nacionální nespokojenost chce vyličovat, když již není ve vládě. Zrádcuje „Bund der Landwirte“, že není dosti naci­onální; vytýká německým sociálním demokratům, že nedosti ener-' gicky hájí sociální zájmy německého lidu. Mayr-Harting, který si předchozí vládu chválil proto, že byla „konservativní“, není dosti spokojen s tempem sociální práce za dnešní vlády. Tváří se jako za­rytý demokrát a při tom jeho „Deutsche Presse“ je nadšena nad svazkem Vaugoin-Heimwehři v Rakousku. Z p. Mayr-Hartinga stal se velký německý nacionál; není to růst přímý. Dělá to konjunktura.
2. Posíleni byli ve svém nacionálním radikalismu naši němečtí ná­rodní socialisté, hakenkreuzleři. Volební úspěch Hittlerovců v říši jim vstoupl do hlavy i když p. Jung říká, že naši hakenkreuzleři nebudou nikdy slavit takové vítězství jako Hittler v říši. Prakticky však toto nacionalistické radikalisování lidí p. Junga, Klebse, Simona a j. mnoho neznamená, neboť jedná se o stranu, která nepřichází v úvahu pro českoněmeckou spolupráci. I mocensky nevzroste tolik, aby mohla hrát roli mezi vedoucími německými stranami.
3. Podobně nemá významu nacionální radikalisování strany německých živnostníků, která propadla negativismu a hledá jen spojence, který by jí zaručil mandáty.
4. U německých nacionálů je hlasitější nacionalistické volání jen pláštíkem, který má zakrýt vnitřní skleslost strany, kterou provázejí stálé politické neúspěchy. Nacionalistické volání má zakrýt krisi v této straně, která vedla k resignaci Dra Brunera na funkci předsedy strany. Mladší lidé ve straně — jak uvádí německý list — pokoušejí se o vyproštění této strany (u níž stojí německý průmysl) ze zajetí negativistické, sterilní politiky a o to, aby strana — i v opo­sici —• dělala politiku reálnou. Ovšem: fakt, že o očistu strany od po­litiky sterilní usiluje i posl. Schollich, Kallina a j., nevzbuzuje příliš důvěry, protože jméno Dra Schollicha, novojičínského starosty, ne­scházelo nikdy v sboru německo-nacionálních zpěváků. Zprávy o zmoudření německo-nacionálního Dona Quichota nutno bráti cum grano salis; i kdyby na něm bylo něco pravdy, pak šovinistická frakce v této straně použije posledních událostí k tomu, aby potírali pokusy o. tak pozdní vystřízlivění v této straně.
5. Špatně obstálo při zkoušce t. zv. pracovní a hospodářské souru- čenství, v němž se spojil Dr. Rosche, (který odešel od německých nacionálů) a němečtí demokraté s prof. Kafkou v čele. Tato skupina— která při předposledních volbách ne kandidovala — dostala se do N. S. jen tím, že „Bund der Landwirte“ ji vzal pod ochranu. Byla to frakce, která — jak jednou uvede Křepek — měla býti intelektuelní avantgardou na německé straně, která měla vybojovat uznání prin­cipu česko-německé spolupráci. Ale tato frakce svojí obvyklou poli­tikou a nesnášelivostí národnostní, která otevřeně promlouvá v „Bohemii“ a — trochu diskrétněji — v „Pr. Tagblattu“, znepřá­telila si Bund der Landwirte a celým svým postupem ukazuje, že i německá buržoasie — pokud je představována skupinou Rosche- Kafka-Cloud. Tato frakce v posledních dnech příliš podlehla rozčilení, které je špatným rádcem; bušila do stolu a hrozila, že půjde z vlády.
6. Také z Bundu der Landwirte,, bylo možno slyšet radikálně na­cionální tóny. Začne s tím p. Heller na Žatecku a hodně hlasitě se ozvali Windisch a Bóllmann na Frýdlandsku. Mluvili velmi nakva­šeně a hartusili na pražské vedení, t. j. na ministra Spinu. Byli však tak střízliví, že si vypočítali, že vystoupení německých agrárníků by majoritu neohrozilo. Také českým agrárníkům bylo vytčeno, že se nedosti energicky staví za agrární zájmy. Zatím posl. Hodina sbírá materiál o německém školství. — Svaz německých zemědělců již jed­nou měl nesnáze s nacionálním křídlem; byl to případ p. Mayera. Dlouho trpěla jeho strana jeho extravagance. Ale nakonec přece jen ho vyloučila. Při tom bylo zajímavo, že p. Mayer byl nejen velmi nacionální, ale také konservativní a neústupný v požadavcích agrár­ních. Něco podobného je s pp. Hellerem, Windischem, Bóllmannem. i u nich nacionální horlení má výraznou pečeť agrární pravice, ne­chati spolupráci se socialisty, pečeť 100% vymáhání agrárních po­žadavků.
7. Klidně se chová německá sociální demokracie. Ví, čím je po­vinna svým lidem, ví, že boj proti hospodářské krisi je prací pro vrst­vy, které ji volily. Proto svou říšskou hospodářskou konferencí polo­žila důraz na usilovnou práci hospodářskou a sociální; v referátě posl. Pohla bylo vidět souvislost otázky nacionální s otázkou sociální. — — Na druhé straně sjezd čsl. sociální demokracie jasně se přihlásil k práci za lepší spolužití národnostní. Trpce si posteskla „Deutsche Landpost“, že bude hodně pravdy na tom, že socialistické strany mají smysl pro národnostní vyrovnání.

Na německé straně vzrostl v poslední době nacionální radikalis­mus. To je fakt, s kterým nutno počítat. Pražské události, vzrůst konjukturálního nacionalismu bude mít odezvu i v německých stra­nách. Ale je to růst vnitřně neupřímný, lživý, postranní, než aby se mohl vážně uplatniti. Viděli jsme — svého času — také vzrůst čes­kého fašismu. A co z něho zbylo? *V. Gutwirth.*

**S čím souhlasíme.**

Kdo byl vinen? Demonstrace proti německým zvukovým filmům v Praze jsou nyní definitivně skončeny a je třeba provést si jejich povšechnou bilanci. Především se tu uplatnila stará zku­šenost, že ulice naslouchá zpravidla tehdy lidem nepovolaným, mlčí-li lidé povolaní — a faktum je, že naši politikové opravdu ne­zaujali žádného stanoviska k celé řadě důležitých událostí v našem bližším i vzdálenějším sousedství, ačkoli každý cítil, že je třeba, aby ke všem těm věcem odpovědné politické vedení něco nahlas řeklo. Odpovědní činitelé však mlčeli, zatím co různých znervosňujících práv a událostí přibývalo... Přílišná mlčenlivost našich vůdčích osobností není v tomto případě žádným systémem, nýbrž prostě nedostatečným zakrýváním rozpaků a důkazem, že ani tyto vůdčí politické osobnosti nemají k tomu, co se děje za hranicemi, pevného stanoviska. Lid očekává vždy od těch, kteří jej chtějí vésti, že mu v rozhodných okamžicích řeknou něco o svém stanovisku a o svých záměrech’ a neřeknou-Ii mu ničeho a je-li při tom ještě viděti, že sami ani nevědí, co by mu řekli, pak se nelze diviti, že si hledá od­

pověď sám. Tento nedostatek pevného stanoviska je vážnou chybou našich rozhodujících politických činitelů, která se právě při této příležitosti projevila trapněji, než kdykoli předtím. Co platí o poli­tických činitelích, bylo pozorovati stejně také u příslušných úřadů, které byly stejně nerozhodné před projevy během demonstrací a které asi nemají své jasné stanovisko ani teď. Kapitolou pro sebe bylo chování denního tisku, jenž ukázal opět mnoho slabin naší žurnalistiky. Nejde jen o listy tak zvané bulvární, na které je vždy třeba bráti jiné měřítko a jež nelze srovnávati se seriosním denním tiskem, ale i tento denní tisk počínal si namnoze způsobem, který svědčil jak o nedostatku rozvahy a odpovědnosti, tak i o nedostatku jakéhokoli zásadního stanoviska k celé věci. Byly noviny, jejichž názor se měnil podle počtu demonstrantů a jejichž každé další vy­dání stavělo úplně na hlavu to, co přineslo vydání předcházející, byl vážný list, jenž přinášel o pražských událostech zprávy, které se navlas podobaly zprávám z bojiště, a bylo bohužel jen velmi málo listů, které by byly měly v celé věci stanovisko, jen jedno a jež by do­vedly čtenářům rozumně vyložiti, oč vlastně jde. Naše žurnalistika odnesla si vůbec z demonstrací velmi špatné vysvědčení a není vy­loučeno, že leckterý z jejích representantů natropil svým perem více škod než demonstranti kamením. Skoro všude se ukázaly rozpaky a nedostatek vlastního stanoviska, ukázalo se, že ti, kteří by měli vésti, jsou naopak ve vleku událostí, a že úřady, které by měly použí- vati vždy prostředků preventivních, nevěděly si často rady ani s tím, jakých mají užiti prostředků represivních. Chybějí nám zkrátka ještě prozíraví a energičtí lidé na mnoha vedoucích místech a lidé s větším rozhledem v redakcích. *{„Hospodářská Politika.“')*

Český film a české verse — věc rentability. V „Lidových novinách“ píše Richard Weiner z Paříže:

„V Praze demonstranty, zdá se, ani nenapadlo že si marně stavějí hlavu, že se tím nezmění nic na skutečnosti, která jest: český mluvící film vůbec ačeské verse cizích mluví cíchfilmůzejména jsou, respektive nejsou, budou, respektive nebudou, podle toho, jak příznivá či ne­příznivá bude odpověď obchodní kalkulace; v níž ovšem hraje zá­važnou úlohu odpověď po jakosti filmu. Uváděl se příklad Para­mountu. Podívejme se tedy na příklad českých versí natočených v joinvilleském Paramountu. Předně jde o pokus; po druhé o pokus firmy finančně tak silné, že si může na čas popřát i velkých ztrát. Ale ani Paramount — abych mluvil slušně — se neodhodlá doplácet napořád. Buď se mu české verse vyplatí „jako takové“ — a vše bude řečeno. Buď si vykalkuluje, že se mu sice „jako takové“ nevyplácejí: pak jedno či druhé: buď si vypočítá, že jeho ostatní obrat je takový, že stojí za to, aby dal tu a tam českou versi jako „přídavek“, nebo si vypočítá, že to za to nestojí, a českým paramountským versím se odzvoní. Říšští Němci jsou, jací jsou, ale tolik se jim musí přiznat, po případě vytknout, že tam, kde jde o obchod, obchodní argumenty utínají řeč argumentům jiným, a druhdy i záslužnějším... Říká-li se tedy, že Němci českých versí dělat nechtí, je to možná pravda, ale bylo by třeba teprv doložit, že to nechtí z nacionalismu, který je také idealismem; myslím naopak, že, jestli tomu opravdu nechtí, nechtí z příčin méně nezištných: proto, že jejich kalkulace na to ne­vychází. Tehdy zbývají nám dva obranné prostředky: německé filmy nekupovat vůbec (nedbám následků, jaké by toto hrdinské odhodlání mělo na výrobu čs.). Či zase rozhojnit československou výrobu mlu­vících filmů českých, a tady budou míti hlas: jednak obecenstvo, jednak kalkulace čs. výrobců; kteří ovšem — a i při vynikající ja­kosti — budou nuceni počítat s odbytištěm poměrně omezeným; ovšem budou moci vžiti v úvahu výrobu versí jinojazyčných, a jestliže zisk z oněch versí bude větší než zisk z filmů původních, ukáže se jejich vlastenectví: odolá pokušení nakládat s českým mlu­vícím filmem jen jakoby s Popelkou? Nekladu tuto otázku zbůh- darma: žádný z čs. filmů, dobyvších v cizině úspěch, není filmem hraným jen českými herci. To je precendent. Ale nač precendentu? Také čs. výrobci jsou firmami, které kalkulují.“

\*

Demonstracemi proti německým filmům zne­možňujeme český film. Redakce Lidových Novin požá­dala některé znalce filmového obchodu a průmyslu o jejich názor na možnosti vybudování českého filmového průmyslu.

Julius Schmitt, ředitel biografů, společník několika půjčoven a výrobce mnoha českých filmů, odpověděl: Hospodářské škody způsobené demonstracemi byly odhadnuty na půl milionu korun. Škoda jde však do milionů, protože jde na kořen celého filmového podnikání i na kořen české filmové industrie, která teprve začíná a kterou jsme až dosud mohli přimykati jedině k filmové industrii německé. Náklady na český dialogový film jsou tak obrovské, že bez cizojazyčné verse, prozatím pouze německé, nemůžeme pro vlastní potřebu vyráběti.

Osvald Kose k, ředitel biografů a výrobce mnoha českých filmů: Pokud jde o českou produkci, není dnes dosti dobře možno, aby se rentovala jen v hranicích republiky, neboť je příliš nákladná.

Obchodní rada Reiter, ředitel Elektafilmu, který vyrobil řadu českých snímků: Otázka českého filmu je otázkou, kde vzít kapitál. Československá republika může dnes dát sotva třetinu částky, kterou mluvící film stojí. Ostatní dvě třetiny musí uhradit cizina.

Ředitel Lloydfilmu V o b o r n ý, jehož firma se rovněž účastnila natáčení mnoha českých snímků: Otázka natáčení českého mluvícího filmu je neobyčejně složitá. Za dnešního stavu je možno dělat české filmy jen ve spojení s cizinou, jako na příklad udělal Elektafilm se snímky, v nichž hraje Vlasta Burian. Výroba dobrého zvukového filmu stojí dnes nejméně Kč 2,000.000, které nelze uhradit z toho, co za jeho hraní zaplatí biografy v republice.

**Masarykův Okruh.**

V Československu se tedy podařilo udělat opravdový, všem nej­přísnějším požadavkům vyhovující automobilový závod na okruhu a bylo již opravdu věcí mezinárodní prestiže jej udělat. Máme stále snahu vyrovnávat se ostatní vyspělejší Evropě a stvoření této nové vymoženosti věru nebylo nejposlednějším a nejmenším článkem v řetězu velkého úsilí. Byl to nemalý kus práce a bylo by pošetilé podceňovat ji.

Když asi před rokem vznikla myšlenka vybudovati závodní trať, okruh u Brna, bylo málo těch, kteří věřili v možnost úspěšné realisace smělého plánu. Příliš mnoho překážek stavělo se v cestu odvážným průkopníkům a lze si těžko představiti onu přemíru vytrvalosti a odhodlání, práce a pevné víry v dobrou věc, které bylo potřebí, aby se podařilo, co v našich poměrech zdálo se utopií.

Podařilo se, šlo se přes překážky a neporozumění, našla se trať v samé blízkosti velkého města těžká a zajímavá, našly se i peníze k jejímu vybudování. Poskytl je silniční fond, který se takto jaksi předplatil na své budoucí povinnosti, neboť musíme míti naději, že jednou budeme míti všude pěkné cesty po republice. Ostatně stavba vozovky tak dokonalé, jakou má brněnský okruh, poskytla cenné poznatky a zkušenosti pro další práci. Stavělo se solidně a rychle, a to je skutečnost, která dokazuje, že i u nás to jde, chceme-li.

Slavné cizí závodní trati byly vzorem pro československý pokus. Madonský okruh „Targa Florio“ na Sicílii, Nůmburgring v Ně­mecku, Monthlery ve Francii, britský Brookland.

Masarykův Okruh, první závodní dráha toho druhu ve střední Evropě, nezůstává za svými klasickými vzory. Tak aspoň se sou­hlasně vyslovili Nurolasi a Borgucchini, Caracciola a nešťastný Doré, slavní jezdci světových značek, jichž světovost právě stvořily ony proslulé dráhy. Doré, francouzský champion volantu, zejména ne­tajil se svým nadšením a s uznáním prohlásil, že Masarykův Okruh je lepší německého Nůrnburgringu, a to je vysvědčení víc než potě­šitelné. Můžeme si tedy s uspokojením říci, že máme v Československu opět něco, co snese evropské měřítko.

Těch sto tisíc našich lidí, kteří poslední zářijové neděle přihlíželi prvému závodu, vidělo napínavý vzrušující a dramatický boj vý­borné mezinárodní konkurence, pevnou a dobrou organisací velko­rysého podniku, který byl dobře připraven a dobře proveden. Každý z nich odnášel si z nevídané podívané radostný a sebevědomý pocit, že to nádherné a velkolepé, co viděl, viděl doma, v Československu. Závod, nabitý dramatickými momenty, nadlidským úsilím a nelid­ským zahráváním si se smrtí, byl žit a bojován na trati plné číhajícího nebezpečí a podobně prožíván v srdcích diváků zcela zaujatých a vzrušených napínavým divadlem. Energie a vytrvalost, železné nervy, hrdinství odvahy a rychlost, tempo. Něco, co nemáme v krvi, si očko­vali obvyklí diváci kopané, klusáckých dostihů a pod.

Nelze tu mluviti o morálním zisku?

To vše, ten úspěch viděli cizinci z Německa, Francie, Polska, Ra­kouska, Maďarska a nelze pochybovati, že jsme tím opět stoupli ve vážnosti a ceně za hranicemi. K triumfu tak dokonalému chyběl jen úspěch našich vozů, ale nedal se čekati. My nemáme bugattky, mercedesky, alfy, nemáme závodníky, které by bylo lze srovnati s Caracciolou, don Morgenem, Nuvolarim, Dorém. Všechny ty před­nosti cizích vozů, cizích závodníků vytvořila tradice a ta nám chybí v tomto odvětvi. V letectví dovedli jsme se vyšvihnouti na velmi čestné místo, nenedostává se nám schopných konstruktérů. V auto­mobilismu jsme pozadu. Masarykův Okruh je však příslibem, že budeme mít své bugattky a Caraccioly, jen docení-li se opravdu jeho význam. Všude v cizině se dnes správně chápe cena těch „Velkých Cen“ a stayí se skutečně vysoko. Ví se, že to není jen sportovní výkon, o který jde v závodě, že soutěž má i své dobré hospodářské odůvod­nění. Závod motorových vozidel na okruhu, to jest na dráze něko­lika set kilometrů, klade sice velké požadavky na zručnost a umění řidičské — sportovní vyspělost jezdce — avšak nepoměrně větší na vozidlo. Je to zkouška a velmi přísná zkouška spolehlivosti vozu, dokonalosti stroje, kde všechny technické vymoženosti a konstruk­tivní novinky mají vděčnou příležitost objeviti se v nejlepším světle. Je to velký konkurenční boj továrních výrobků, konkurenční soupe­ření zdravé a na místě. Automobilový průmysl, dnes těžce bojující o uplatnění se na trhu, má zde možnost dáti své značce doporučení, které přesvědčuje víc než halda prospektů. Neboť vůz, který bez po­ruchy vydrží pekelné tempo pětisetkilometrového kroužení, to již něco znamená, tomu se věří. Vítězství v závodu není tedy jen spor­tovní ctižádostí konkurentů, je zde více interesovaných, je to obchod, neboť být první u cíle znamená být první na trhu — a tudíž velký finanční efekt. Kdo by dnes věděl o továrně Bugatti, nebýt serie jejích závodních triumfů?

Samozřejmě průmysl země, která má své vlastní takové závodní a zkušební trati bezvadné a schopné plniti svůj úkol v zjišťování spolehlivosti a dokonalosti produktů, je ve výhodě. Masarykův Okruh sportovně velmi úspěšný plnil i toto své poslání hned v prvém svém ročníku, vida velký a potěšující zájem domácích automobilek.

TVÍ. *Jiránek.*

**POLITIKA**

*Karel Scheinpflug:*

Strana čsl. průmyslu.

V

poslední době nabývá čsl. národní demokracie zjevněji a zjevněji rázu strany zastupující zájmy průmyslu. Projevovala sice i v dřívějších letech jak ve svém "tisku, tak ve své parlamentní činnosti starost o tyto zájmy, ale způsobem méně aktivním a méně od­krytým; byly však i doby (za vůdcovství Rašínova), kdy mnozí průmyslníci sledovali politiku národní demo­kracie se zklamáním, rozmrzelostí, ano i rozhořčením. Nyní jeví se shoda mezi tužbami stavu a postupem strany úplnější, ukrývá se méně opatrně, a účast tak

významné osobnosti z průmyslových kruhů, jakou je dr.lHodáč, v poslaneckém klubu nár. demokracie a v správní radě Pražské akc. tiskárny dodává této shodě i jistý oficielní ráz, který vynikl ostatně i v nedávném sporu Nár. ListůsVenkovemo význam a po­třeby našeho průmyslu s jedné a zemědělství s druhé strany.

Nikdy jsem nebyl a podnes nejsem ctitelem stavov­ských politických stran. Jejich program je příliš úzký pro šíři národního života a jejich hledisko příliš sobecké k potřebám státu; nepřinášejí lidstvu nových myšlenek, přinášejí mu jen nové požadavky; činí z hospodářských otázek, zajisté důležitých, jediné otázky života a smrti: neučí občany víře v sebe, nýbrž důvěře v pomoc vlády; z parlamentu, jenž by měl být nezaujatým rozhodčím stavovských sporů, činí jejich přímého účastníka, stavíce jeho složky v čelo bojujících šiků. Atd., atd., bylo by těch námitek ještě víc. Ale když se u nás poměry vy­vinuly tím způsobem, že celý náš parlament je složen skoro ze samých stavovských stran, třeba uznati, že také průmysl, který živí bezmála polovinu obyvatelstva republiky, potřebuje svého zastoupení, neboť strana živnostenská zastupuje jej jen kuse a staví se často i do řad jeho odpůrců. Strana, která by na tomto stavov­ském kolbišti rozumně hájila opravdových zájmů našeho průmyslu, prospěla by hospodářskému životu celé repu­bliky, i jest nemístné, jestliže listy některých jiných stavovských stran takovou činnost předem označují jako nějakou úhonu.

Národní demokracie, ačkoli počet jejích poslanců je neveliký, mohla by v této úloze vykonat kus užitečné práce, neboť v otázkách, kde jde opravdu o zájmy prů­myslu jako celku a nejen jeho zaměstnatelů, mohla by počítati obyčejně s pomocí vládních stran socialis­tických, a v mnoha případech také s pomocí agrárníků, jejichž účast v průmyslu je větší, než by se dalo souditi z některých nepřátelských výpadů jejich tisku. Ovšem, třeba položit důraz na to, že by to zastávání průmyslo­vých zájmů musilo být rozumné, to jest řízené náleži­tými ohledy na národní a státní celek, jelikož i průmysl­nici přicházejí někdy s názory a požadavky, jichž nelze hájiti než s úzce sobeckého hlediska. Strana musila by si proto zachovat proti stavu dostatečnou míru kri­tické neodvislosti, jíž je v nynějším vedení národní demokracie pohříchu pozorovati mnohem méně, než bývalo za dob Rašínových.

Národní demokracie by v tomto doznaném a důsled­ném hájení průmyslových zájmů mohla získati posi­tivní kus do svého programu, o němž po konservativ- ních odklonech a fašistickém dobrodružství posledních let beztoho nikdo neví, co z něho vlastně ještě platí kromě zdůrazňování nacionalismu, který se však v praksi strany bohužel často snižuje na příkrou nesnášelivost a malicherné škorpení, a kromě málo vzpružující these, že naše státní samostatnost úplně závisí od vzkříšení mocného slovanského Ruska.

Jiná otázka arci jest, jakou přitažlivost by tato část programu osvědčila .na voličstvo strany. Z těch vrstev, ježgskládají voličstvo národní demokracie, ještě nejvíc pochopení pro potřeby průmyslu by měli dělníci a obchod­níci, poněvadž oni pociťují následky prospívání či ne­prospívání průmyslové výroby citelně na vlastní kůži. Řemeslníci staví se k průmyslu spíš nepřátelsky, pova­žujíce továrny, často neprávem, za své zhoubce. A úřed­nictvo jako. vůbec naše inteligence nemá k průmyslu valných sympatií. Byli jsme dlouho selským národem, a průmysl, který patřívaí cizincům, zůstal nám citově cizím, i když ho už značná část přešla do našich rukou. A to je jádro otázky: česká a slovenská strana, jež by se chtěla stát zástupkyní průmyslu, musila by si své voličstvo dříve náležitě vychovat. V tomto ohledu nár. demokracie vykonala dosud velmi málo. Její činnost propagační, již věnovala našemu průmyslu, omezila se do nedávná skoro jen na národohospodářskou rubriku jejích listů; v sloupcích politických objevovalo se toto thema nanejvýš zřídka a na voličských schůzích ještě méně. Společný postup zůstával tedy omezen na vedení strany a vedení průmyslových organisaci. Bylo by třeba vykonat pořádný kus propagační práce, aby se o věci průmyslové počaly zajímati širší kruhy strany než něko­lik osob v jejím vedení. A bylo by ovšem nutno uvésti také agitační taktiku strany v soulad se zájmy průmy­slové složky; pochybuji na př., že by štvanice k bojkotu „cizáckých výrobků“ a rozdmychování protiněmeckých demonstrací, jaké jsme viděli v nedávných dnech, ho­vělo zájmům našeho průmyslu, který vyrábí tolik pro vývoz.

*Josef Teichman:*

Bilance cs. fašismu.

v

/"československý fašismus přestal, aspoň podle jména, eksistovat. Podle zpráv hodlá Národní obec fašis­tická požádati o změnu jména, protože — jak se v jejím projevu praví — „vedoucí vrstvy italské jsou s to svojí přepjatou nenávistí ke Slovanům kompromitovati jméno

fašismus. . .“

Poznání poněkud pozdní, neboť Národní obec fašisti­cká teprve po šesti letech vidí, že italský fašismus, její vzor a příklad, je protislovanský a že je tedy ne- oportunní spojovati s ním osudy vlastního hnutí. Náhlá změna jména má čs. fašismus zachrániti. Bude-li se na­venek projevovat v nějaké jiné, t. j. méně kompromito­vané formě, nebude to však nic jiného než další pokus několika politických kridatářů k ovládnutí našeho ve­řejného života, za kterýmžto cílem jsou ochotni riskovati ještě větší míru ostudy, která bude s jejich jmény již na­vždycky spojena. Pro ideu čs. fašistického hnutí je pří­značné, že když nad ním zapadl náhrobní kámen, k jeho truchlivé pozůstalosti se dnes nehlásí ani ti, kdož v tomto spekulativním podniku měli kdysi investovaný všechen svůj politický kapitál. Všichni jeho bývalí protektoři od něho utekli a běda, kdyby jim někdo připomněl, že i oni stáli o kmotrovství při křtu tohoto neviňátka. Tedy jinými slovy: krach, který čs. fašismus stihl, byl tak dokonalý, že bychom marně hledali obdobného pří­kladu v celých českých politických dějinách. Je nepo­chybné, že kdyby bylo bývalo u nás nějaké oprav­dové fašistické hnutí, založené na určité idei a pevném přesvědčení o něm jako o světovém názoru, že by jej ne­mohly odkliditi ze světa ani osudné výstřely fašistické milice u obce Basovizza. Snad by jím jen silně otřásly, snad by bylo došlo k rozkolu, ale vlastní eksistence by jej nezbavily. Stalo-li se však, že čs. fašismus tuto zkoušku své ideové pevnosti nevydržel, ale hned druhý den sbalil svou vlajku, byl to jen důkaz o jeho vnitřní prázdnotě a heslovitosti, jež s takovým obratem nikdy nepočítala. Ani jeden z čelných hlasatelů čs. fašismu není dnes nutkán silou vlastního přesvědčení vystoupiti a ne­bojácně prohlásit své Věřím. Ne snad ze strachu před osudem nějakého sv. Štěpána, ale prostě z naprostého nedostatku jakéhokoli fašistického přesvědčení. Neboť možno ukamenovati proroka, ale nikdy ne v í r u, již *629*

přišel hlásat. Naproti tomu kdyby se tak bylo stalo a aspoň jediný z našich fašistů vystoupil a řekl, že to, co se v poslední době se strany italského fašismu stalo, nemůže ohroziti jeho přesvědčení, je možné, že bychom o něm nesmýšleli nikterak příznivě, ale zároveň bychom byli nuceni uvažovat o podmanivé síle fašismu na naše lidi. Tento jeden odvážný byl by nám náznakem, že tu je jisté anonymní množství stejně smýšlejících, třebas ne tak odvážných, aby své přesvědčení veřejně hlásali v době pro ně tolik nepříznivé. To by bylo aspoň něco, ale nic takového se nestalo. Naroubovaná květinka italského fašismu v Československu uschla za čtyřiadvacet hodin poté, co italská zpravodajská kancelář Agenzia Stefani rozeslala do světa zprávu o vyhlazovacím boji proti „slo­vanským štěnicím“. Tak ubohý konec čs. fašismu ne­čekal ani jeho největší nepřítel. Vždyť ještě před krát­kým časem měl fašismus u nás tak vysoký kurs, že ne­jedna politická strana neváhala jej přijmouti jako života­dárnou injekci pro dohasínající čs. demokracii. Fašis­mus, tak, jak byl u nás znám a propagován, nechtěl nic víc než založiti vládu silné ruky jako jediné vý­chodisko z poválečného chaosu, k jehož zdolání demo­kracie nedostačovala. Jeho ideálem byla moc, opíra­jící se o nejhrubší prostředky násilí. Čs. fašismus, třebas to popíral, měl tu vzor ve fašismu italském, od něhož převzal vše, i jeho černé košile. Tedy nic nového a nic lepšího, ale zejména nic z toho, z čeho by se dalo soudit na ideovou bohatost nového hnutí. Po této stránce vy­kazovali jeho zakladatelé a vůdci až příliš žalostný do­klad své duševní inferiority a chudoby. Čs. fašismus na příklad hlásal a propagoval ideu moci založené na schop­ném individuu-diktátorovi, ale za celou dobu své eksis­tence se mu nepodařilo jej nalézti. Neboť má-li italský fašismus svého Mussoliniho, tedy muže, o jehož dema­gogické i diktátorské vloze nelze nikterak pochybovat, čs. fašismus měl jen svého Rudolfa Gajdu a tím je snad řečeno vše. Gajda, kromě hlomozných rozkazů feldvéblovského stylu a obsahu, nedovedl jako Vůdce dáti hnutí nic lepšího, kterýmžto nedostatkem byli na­dáni i ostatní členové fašistického direktoria, nechceme-li ovšem hovořiti o jejich činech, jež byly nejednou pro­jednávány před trestním soudem. Životním osudem čs. fašismu bylo proto cizopasnictví, které nalézalo sousta jen na politickém smetišti, kde dnes tlí i jeho čestný od­znak — černá fašistická košile.

FILOSOFE

*Ferdinand Peroutka:*

Nikoliv nepřítel.

v.

aké postup rozumu zkritisoval Nietzsche nejdříve se stanoviska absolutní pravdy; tento pouhý nástroj nemůže se dobrati absolutní pravdy; docela v souhlase s moderní psychologií ocenil jeho schopnosti daleko skeptičtěji, než jak činily věky minulé; proti rozumové bytosti staré filosofie postavil nový obraz člověka, v němž vůle, vášně, podvědomí, instinkty, živočišné funkce hrají roli daleko mohutnější než rozum; „myšlen­ky jsou stíny našich pocitů, vždy temnější, prázdnější, jednodušší“; „větší část života odehrává se bez součin­nosti vědomí“; tak odhalil meze rozumu a jeho náklon- *630*

nost k omylům, že to, co potom o rozumu učil Bergson, nemohlo připadati jako novinka; Kantova kritika čisté­ho rozumu je začátečnictví proti té kritice čistého roz­umu, kterou podal Nietzsche. Ale posoudiv drtivě schop­nosti rozumu se stanoviska noetického, přiznává mu cenu pragmatickou, oceňuje jeho funkci jakožto nástroje. Je pravda, že rozum nedospěje k absolutní pravdě, k té podivné podstatě věcí, pro kterou Schopenhauer našel jméno Ding an sich. Ale je-li chtějícímu a jednajícímu člověku třeba znáti tuto podivnou a patrně i ošklivou podstatu, tento záhadný, netrvalý a zrádný charakter věcí? Rozum se klame o věcech, kouzlí nám obraz po­řádku tam, kde je chaos; je to kouzelná svítilna pro velké děti; ale „rozum tvoří často užitečné omyly: že jsou trvalé věci, že vůle je svobodná atd.“ Ačkoliv jsou to omyly před tváří věčnosti, lidský rod sotva by mohl bez nich žiti, nebo aspoň nemohl by bez nich žiti s dostateč­nou důstojností.

Nejzuřivější zdají se Nietzscheovy útoky proti morálce. Ale on, který zahajuje své výklady vším rouháním, jež je možno v tomto oboru, a jenž často budí dojem, jako by si přál, aby morálka byla vymetena jako něco nečistého, konec konců uznává její účelnost; jako u pravdy a u roz­umu, také u morálky uznává její pragmatickou funkci: není to pravdivé, ale dají se pomocí toho vytvořit všeli­jaké věci. Jeho slavné nepřátelství vůči morálce plyne ze dvou zdrojů: 1. noeticky morálka nestojí za nic; ne­říká vůbec nic o pravdě, a pokud se považuje za zjevení pravdy, tedy nestydatě falšuje svět; 2. Nietzscheův názor na člověka je více antický než křesťanský; v křesťanské morálce viděl podlamování instinktů a vášní, ochuzování bohatého lidského základu, oslabování tělesného člo­věka. Morálka, usuzuje tedy Nietzsche v prvním stadiu, nemá vůbec žádný smysl jako projev poznání a není v ní nic absolutního, jako není nic absolutního ve střihu našich kabátů; avšak, usuzuje ve stadiu druhém, mo­rálka má smysl a cenu jako projev vůle lidstva, které chce organisovat svět a zařídit věci určitým způsobem. Hle, kterak buřič vrací se v některých věcech. Nejdříve krůtě potřel všelikou cudnost; s žádným knězem nedo­hodne se ovšem o cudnosti; kněžími nařizovaná cudnost má buď oslí uši nebo je to příznak slabosti toho, kdo je tak rozvrácen, že si žádnou necudnost nemůže bez ne­bezpečí dovolit. Ale pomluviv takto cudnost, rehabilituje ji jako příznak silného, harmonického, sebe ovládajícího člověka, který má své dílo před sebou a spoří silami. Nebo celibát. Opravdu není třeba přesvědčovati Nietz­scheho o trapných stránkách celibátu a o tom, že jej ne­besa nenařídila. Věru ví o tom více, než celá Volná myšlen­ka. Ale posuzuje-li katolicism jako organisaci, která chtěla ovládnout svět, prohlašuje celibát skoro za nej­chytřejší z katolických výmyslů, neboť nic jiného ne­uzpůsobuje tak kněze k vůdcovské roli jako toto odlišení od obyčejného člověka. Shledáváme se tedy u Nietzsche­ho s hanobením cudnosti i s jejím oceňováním; s pádem morálky absolutní a se zrodem morálky uvědoměle prag­matické:

Aby něco trvalo, co je delší než jedinec, aby tedy trvalo dílo, které snad jedinec stvořil, k tomu musí býti jedinci uloženo vše­možné omezení a jednostrannost. Prostředky: láska, uctívání, vděčnost k osobě, která je stvořila. Nebo že naši předkové to vybojovali, nebo že naši potomci jen tak jsou zabezpečeni, když je ono dílo zabezpečeno. Morálka je v podstatě prostředek přes hlavy jednotlivců. nebo zotročením jednotlivců něco přivésti k trvalosti. Jak se udrží komplex moci? Jen tím, že se mu obě­tují mnohá pokolení. Barbaři nedovedli udržet míru. Báli se a zlořečili vášním a pudům. Vzniklo podezření, že všechna mír-

nost je slabost, staroba nebo unavení, askese, boj s ďáblem. Při­rozená záliba estetické povahy v míře, požitek z krásy míry byl přezírán. Dosud chyběla víra v rozkoš z udržování míry — tato rozkoš jezdce na ohnivém oři. Mírnost slabých byla zaměňována s mírností silných. Silné povahy jsou opak bezuzdných.

Každá zdravá morálka je ovládána nějakým pudem života. Nějaký příkaz života še plní určitými rozkazy a zákazy. Nepři­rozená morálka obrací se naopak právě proti pudům života. Člověk zdařilý, „šťastný“, musí jisté skutky konati a chrání se instinktivně jiných; vnáší pořádek. „Jeho enost je následek jeho štěstí.“

Je zcela hanebno a nespravedliví) zařazovali tohoto muže mezi anarchisty. Není jediného místa v jeho se­braných spisech, kde by hlásal něco podobného bezuzd- nosti. Mluvil o vášních s takovými sympatiemi, že to starý křesťanský svět shledával krajně neslušným. Kdy­by však někdo chtěl z toho vyvodit pro sebe poučení ne­vázanosti, nemá nejmenšího práva dovolávat se Nietz­scheho. Takové jsou jefio závěrečné poznámky o otázce vášní z „Wille zur Macht“:

Moralisté často chtěli „očistit“ duši od afektů s touto logikou: vášně často působí zlo, tedy. jsou zlé, zavržitelné.. To je táž logika jako: pohoršuje-li tě úd, odvrhni jej. Místo zkrocení žádají vy­hlazení. Jejich závěr je vždy: jen odmužštěný člověk. Chtějí vy­sušit velké prameny síly, místo aby ovládli jejich moc a ekonomi- sovali je. Je nutno vášně dlouho tyranisovat, ne nejdříve jako jedinec, ale jako obec a rasa. Pak je možno zase s důvěrou dát jim volnost: milují nás jako dobří sluhové a jdou dobrovolně tam, kde je chce mít to nejlepší v nás. Vášeň je méněcenná, žene-li se po něčem, co nemá velkou cenu, po potěšení. Každá vášeň má v sobě kvantum rozumu.

Nikoliv tedy nevázanost a anarchie, nýbrž rovno­váha a kázeň: kdo si z Nietzscheho vybírá jiné poučení, je slepý jako krtek a bez talentu vyzdvihnouti včteném věci hlavní. Mluvil nezapomenutelně o renezanci smyslů; ale není to pro ty, kdož večer vyjdou do ulic s cílem, který asi pokládají za velmi mužný, sehnat pro svou fysiologickou podstatu nějaký požiteček, vem kde vem, utrhnout chvatně nějaké jablko se stromu času, který pro jedince tak rychle, běda, tak rychle odkvětá. Ne­dostatek odolnosti proti svodům a dráždění, smyslovou nevázanost vyložil Nietzsche autoritativně jako znak úpadku. Naši moderní velkoměstští poživači mají svátou povinnost se nad ním červenati, ne svaté právo se ho dovolávati. Nemoci klásti odpor impulsu — toť deka­dence, praví s moudrostí člověka, jenž procestoval duši jako Odysseus proputoval zemi; dekadence je neschop­nost se ovládat; extrémy vyznačují vždy stavy nenor­mální; neschopnost nereagovati na vše, i na nejmenší sexu- elní podněty, patří právě k nejpravidelnějším následkům celkového vyčerpání; také potřeba silných draždidel je známka takového vyčerpání: chybí defensivní moc silné povahy; ztrácí-li člověk schopnost odporu k po­pudům, je podmiňován náhodami; nikdo nereaguje rychleji a slepěji než slabí; síla povahy se ukazuje vé vyčkávání a v oddalování reakce; silná a estetická po­vaha má přirozenou zálibu v míře, požitek z krásy míry; „silné povahy jsou opak bezuzdných.“

Nevím, kolik z lidí typicky moderních má právo mít doma na stěně připravený rámeček pro toto poučení. Právě těmto věcem se nejméně rozumí v této době, která ještě dožívá opojení svobody. Mnozí považují heslo „ovládám se“ za neslušný individualismus. Chtějí býti raději v rukou něčeho jiného: davu, opojení nebo něčeho takového. Rovnováha sil, vyvážená harmonie duševního organismu — tyto věci se nyní nejsnadněji prodávají za čočovici nějakého nervového, smyslového nebo myšlenkového radikalismu. Novináři a polemikové naší doby činí, co mohou, aby lidskou duši připodobnili listu ve větru, aby ji přivedli k systému krátkých, roz­čilených, nesouvislých reakcí. Epikurejec v baru a stra­nický politik v tom se sobě podobají, že jim záleží na bezuzdných reakcích. Rozčilovati se a křičeti na ma­ličký popud je enost, kterou každá politická strana ukládá svým přívržencům, jako moderní epikurejčíci si nad každým maličkým sexuelním podnětem ukládají šimrání v páteři: .zašimralo mne, musím jiti za tebou! Noviny svědomitě každý den kazí dobrý duševní vkus, ke kterému je vždy třeba trochu chladu, tvrdosti a vy­čkávání. Kdybychom ten obraz, který politické noviny denně podávají o světě, brali zcela vážně, musili bychom se pokládati za děti hysterie. Bolestné zvláště jest, že hlasatelé pokroku a svobody ne vždy rozumějí ideálu rovnováhy osobnosti a že nad něj obyčejně povyšují ideál té nebo oné jednostrannosti. Zatím, co toto píši, dívám se na řadu Nietzscheových knih ve své knihovně. Jak bych krátce vyslovil nejvyšší smysl těchto mnohých svazků? Nevím, co bych mohl říci lepšího, než že tento myslitel, který na jedné straně odhalil sílu vášní, ale na druhé sílu mezí a formy, postavil naléhavým způsobem před oči doby ideál muže. Kolik lidí v této době, která s ochotou kloní se k ženským vlastnostem, je ještě schopno viděti v tomto slově program, cítiti vůni střel­ného prachu, která z něho vychází? Je-li tu na místě nějaké bolestné politování, tedy litujeme toho, že po­krokové hnutí ne vždy vychovává k tomuto ideálu; jsou pokrokoví hlasatelé, kteří by nás spíše vychovali k po­době hysteriků. A nechtějí nám často ani dovolit, aby­chom toho litovali.

Jsou v Nietzscheovi poznámky o kázni, nad něž sotva lze nalézti prospěšnější četbu pro demokraty, i když někdy odporují jejich pohodlným instinktům:

Krása není náhodou. Je výsledkem nahromaděné práce gene­rací. Bylo třeba dobrému vkusu přinésti mnohé oběti, mnohé proň učiniti, mnohého zanechati. (17. století Francie je v tom podivuhodno.) Bylo třeba míti princip volby, dáti přednost kráse před prospěchem, lenosti, zvykem. Nejvyšší pravidlo: „Nepočí- nejme si volně ani sami před sebou.“ Dobré věci jsou drahé. Přísné zachovávání významných a vybraných pohybů, závaz­nost žití s lidmi, kteří si nepočinají volně, to stačí, aby se člověk stal významným a vybraným: za dvě, tři pokolení je již vše zvnitřněno.

„Dobré věci jsou drahé“: to je tato doba nejméně ochotna uznat. Myslí, že hodnoty leží na ulici, a že nejíep- ších věcí lze dobýti jedním žurnalistickým útokem. Známe vítězství jednoho dne a jedněch voleb; máme smysl jen pro úspěchy, které rostou rychle jako fazole; sázeti duby, k tomu není dosti vytrvalosti, a ostatně jsme všichni novinami i politikou vyučováni v nedoč­kavosti. Demagogové jsou lidé jednoho dne, nevědí nic o včerejšku a nestarají se o zítřek; drží pevně přítomnou chvíli a v té tropí strašný hřmot. Pokud naše doba pod­léhá duchu této demagogie (a nepodléhá jí málo), je neschopna tvořit instituce; je neschopna vyvodit dů­sledky z poučení, že „dobré věci jsou drahé“.

V Nietzscheovi je tolik pravdy, že je nezbytno demo­kracii s ním nějak smířiti. Jsou jistě věci, ve kterých má demokracie pravdu proti němu; ale jsou zase themata, ve kterých tento odborník pro organisací lidského ple­mene měl pravdu proti počínající, tápající, v opojení svobody jen bořící a proti všem pevným zřízením nevrlé demokracii. Za jedno z takových thernat, ve kterém měl Nietzsche pravdu, třeba považovati otázku insti­tucí i otázku toho, co dlužno jim obětovat. Viděli jsme, jak často kladla počínající demokracie princip absolutní svobody nad princip institucí, který není tak jedno­duchý a srozumitelný jako princip svobody a kterému se nedá tak dobře vyučovat na ulicích. Instituce jsou tělocvičny společnosti, kde, jako na každém hřišti, se přijímá zásada kázně, závazků a námahy místo pouhé zásady volnosti a pohodlnosti. Na základě pouhého principu svobody a „já si mohu dělat, co chci“ nesestavíte ani footballový nebo veslařský team, který by stál za řeč. Jak se můžeme domýšlet, že zdatná společnost je laci­nější než zdatné sportovní mužstvo? Poznámky, které Nietzsche psal proti počínající demokracii, jak ji poznal a jak i my sami ji leckdy poznali, měly v sobě poctivé jádro pravdy, i když se na ně některý více nebo méně slavný demokrat zlobí:

Pozbyli jsme pudů, že kterých vyrůstají instituce. Demokra­tism se jeví jako úpadek organisující síly. Aby byly instituce, je nezbytná vůle, imperativ, vůle k tradici, autoritě, k odpovědnosti na staletí, k solidaritě řetězů pokolení. Dnes se žije dnešku, ve­lice rychle, neodpovědně. Instinktivně se dává přednost tomu, co rozkládá. Výchova má železným tlakem paralysovati aspoň je­den z pudových systémů, aby dovolila jinému státi se pánem.

Pokud člověk přijímá stanovisko naprosté uctivosti k náladám, je neschopen přijmouti stanovisko, které vede k tvoření institucí. Neboť instituce nejsou nic jiného než zřízení, kterým lidský rod sám sebe míní pojistit proti vrtkavosti svých nálad. Není div, jestliže se někdy instituce a lidská povaha rozcházejí a jestliže povaha člověkova pociťuje instituci jako tísnivou. Instituce ne­jsou pes, který věrně leze ve stopách člověkových ve všech zvratech jeho nálad; jsou sloup, jehož se má člověk chytit ve vlnobití nebo v bahně. Psychologický okamžik pro vznik institucí je poznání vratkosti, slabosti a nedů­slednosti lidské povahy. Jejich úkolem je míti na paměti daleké cíle a pro jejich dosažení pevnou formou a stvo­řenými závazky přemáhati chvilkové slabosti lidské, těkavost, lenost a všechny ty slabé chvíle, kdy se tolik chce opustiti pravou cestu, kterým křesťanství říkalo pokušení. Instituce jsou proto nutný, poněvadž jedinec je nedokonalý a poněvadž není naděje, že by dobře řešil nejdůležitější otázky, odevzdaje se jen citu. Pohleďme, jak se posuzuje otázka institucí ve zcela jiné farnosti, než je Nietzscheova, u Chestertona; posuzuje se souhlasně:

„Princip je tento: ve všem, co stojí za to, aby to člověk měl, i v každém potěšení, je chvíle námahy nebo omrzení, která musí býti překonána... Radost ze čtení Vergilia přichází po únavě, když se mu učíme; teplo v tom, kdo se koupe v moři. nastává až po prvním ledovém dojmu mořské koupele; a úspěch manželství přichází až po nezdaru líbánek.'Všechny lidské zákony a úmluvy jsou právě tak mnohé způsoby, jak překonati tyto chvíle únavy a omrzeni... Ve všem na této zemi, co stojí za to, aby to bylo děláno, je chvíle, kdy nikdo by to nedělal, vyjma z nutnosti nebo pro čest. A právě tehdy instituce drží člověka a pomáhá mu na pevnější půdu před ním.“

Ze všech poučení, které jsou demokracii potřebné, zdá se poučení o institucích býti nejpotřebnější, neboť nejsnáze může býti zapomenuto a ztraceno. Tolik se nám káže nyní sociologie choulostivosti a citlivosti; při- jměmež s uctivostí tento hlas z oboru sociologie otuži­losti. Už za života Nietzscheova napsal o něm Brandes tuto chytrou poznámku: definice člověkabyu Nietzsche­ho dopadla takto: zvíře, které umí dávat a držet sliby; slib je podle Nietzscheho největší svědectví o člověku: *632*

svědčí o vědomí odpovědnosti. — Sami u sebe rozhod­něme: vede nás k vysokým nebo nízkým věcem tento muž, který slib pokládá za největší a nejcharakteristič­tější dílo lidské? *{Dokončení.)*

DOBAALIDÉ

*Franta Kocourek:*

Trampismus.

i.

P

otkávali jsme je nejdřív ve světě, v těch dobách, kdy po nějaké trampské organisaci nebylo ještě ani stopy. Byli to muži dobře známí všem konsulátům, v případě zvláštní průbojnosti i vyslanectvím naší re­publiky. Měli uniformu spíše pracovní, než zálesáckou a vyznávali heslo „Bez peněz co nejdál“ nebo také „on to někdo zaplatí“. Od stipendistů a pánů s dietami se však podstatně lišili tím, že neměli žádný dekret, nic jistého v ruce, kromě svého cestovního pasu. A ten, po pravdě řečeno, byl obyčejně falešný.

Mezi těmito zahraničními trampy naší národnosti jsem našel několik výborných chlapíků. Větším dílem to byli ti, kteří se už nijak nemohli odvážit návštěvy našich zastupitelských úřadů, pro různé vroubky, pů­vodně nevinné. O některé z nich se přestaly naše úřady starat a začaly se o ně zajímat různé úřady cizí. Našli jste je v marseilleském přístavě, jak kouří filosoficky cigaretu, přemýšlejíce o dalších možnostech nebo už resignované, jedli odpadky na trhu v Alžíru, oslovili vás mateřštinou v Athénách a když jste přijeli do Ka- hýry, nalezli jste tu jejich neklamnou visitku, v Casa- blance u Atlantiku stejně jako v Constantze u Černého moře.

Jedna jejich kategorie se nemohla vrátit do repu­bliky, ani když by se sehnal pas a peníze na cestu. Byli odsouzeni k bloudění po cizině. Sem tam nějaká práce, sem tam vězení a mezi tím nekonečné dny prázdna, jehož bezútěšnost v cizím prostředí je těžko líčit.

Jiná kategorie jsou trampové, kteří se toulají po hra­nicích dovoleného a zakázaného. Ostražité balancování na pomezí zákonů, jak je provádějí i přemnozí, zcela počestní členové lidské společnosti, obdaření důstojen­stvími, nad nimiž jen zřídka sklapne past lidské spra­vedlnosti, která pracuje bezvadně, když jde o takového tuláka, ale váhá před pánem se jménem a statky.

To jsou ti, kteří k vám přijdou s pohlednicemi v ka­várnách, je na nich jejich fotografie a mapka cesty, již obyčejně právě začali. Aby ji mohli dokončit, při­spějte jakýmkoliv penízem. Vedle globetroterství, z ně­hož se po válce vytvořil regulérní cech, jsou ještě jiné prostředky k putovní existenci, doporučení na celou síť nějaké mezinárodní organisace, prosebné návštěvy, prosebné listy, nejrůznější formy drobného výdělku, intervencí a žebroty.

Další kategorie zahraničních trampů splývá skoro s běžnou kategorií šetrných československých turistů. Tito trampové se liší od předešlých dvou kategorií tím, že mají své finanční prostředky, třebas skrovné a že tedy nejsou odkázáni na cizí pomoc, již zásadně neodmí­tají. Mezi různými druhy cestovatelů působí dojmem fakirů. Od turistů se rozpoznávají hlavně tím, že se prin­cipielně vyhýbají hotelům, i té třídy, která přichází v úvahu jen pro námořníky.

Vyhledávají různé noclehárny, třebas i asyly, útulky pro chudé. Naše konsuláty a vyslanectví uvádějí často v rozpaky žádostí, aby jim bylo dovoleno přenocovat na chodbě těchto representačních budov, eventuelně v garáži. Kolik trampů se vyspalo v garáži athénského vyslanectví! Bylo to tam čisté jako v kapli, ani vstávat se člověku nechtělo. A Cařihrad! Jsou to už jen remi­niscence, s pokračující konsolidací mizejí tyto zjevy pio­nýrských dob.

Neboť trampové byli beze sporu pionýři cestování a je nutno jim tuto zásluhu přiznat. Tenkrát po válce nebylo všechno tak pohodlné a jisté jako dnes, kdy cestovní kanceláře vyvážejí lidi za hranice ve velkém za pod­mínek, které připomínají postel na kolečkách. Tenkrát nebyly pořádné jízdní řády a dál od ne ještě zcela jis­tých hranic republiky si musil každý hledat spojení na svou pěst.

Byly to cesty do neznáma, třebas tamtudy dříve prošli už jiní krajané. Mapa světa se změnila, přede­vším mapa Evropy, která přicházela nejvíc v úvahu. Tehdy byla zlatá doba širokých kalhot, mokasínů, khaki košile a širáku, tehdy se dala prožít i zcela neví­taná dobrodružství i na hlavních tratích, kde dnes všechno klape.

Nebyly poválečné zkušenosti, nebyly peníze, byla ale touha poznat svět, byli trampové. Kolik z těch, kteří dnes ohrnují nos nad trampy a nelibě nesou povídání o „paďourech“, jezdilo světem trampsky, třebas bez amerického širáku a impregnovaných kalhot! Kolik z těch, kteří se usadili nebo usazují, vděčí za mnohé poznání právě tomuto způsobu cestování, při němž se každá koruna utratila skutečně účelně! Ať si na to vzpo­menou, ať nehaní starou lásku.

Vedle šetrných turistů československých, kteří šetří někdy bizarně a stávají se proto postrachem přísluš­ných činitelů v cizině, patří do této finančně zajištěné kategorie trampů také dělníci s toulavou krví. Nevy­drží doma, nevydrží však ani v cizině na jednom místě dlouhou dobu. Jsou to většinou zruční dělníci a řemesl­níci, dbalí své pověsti. Když si z výdělku nastřádají tolik, že se mohou hnout dál a riskovat měsíc nebo dva nezaměstnanosti, balí své zavazadlo a kupují lístek do další životní stanice.

Najdete je jednou v Bukurešti, po druhé v Nizze, zaměstnané při stavbě kasina, jindy v Hamburku, a to už vám ukazují na mapě nádhernou linku příští cesty, jakmile skončí sezóna .. .

\*

U nás jsou vlastními předchůdci dnešních trampů , „divocí skaut i“. To jest mladí muži, kteří se ne­mohli spřátelit s předpisy a fangličkami oficiálního skautingu.

Po převratu vládla ve skautském hnutí naprostá anarchie, nebyla jednotná organisace, každý silnější jedinec měl na věc své názory a zakládal podle nich svou vlastní organisaci, naplněnou bojovným duchem proti organisaci jiné.

Dnes je provedena do značné míry centralisace skaut­ského hnutí, nejsou tu žádné větší rozpory a boje, není tu však také ten horečný život, který charakterisoval skauting popřevratový, v dobách, kdy vznikaly a za­nikaly organisace jako vlny v moři. Tenkrát se opravdu něco chtělo, třebas často protichůdně. Dnes mám dojem,

že v našem skautingu málokdo opravdu něco chce.

Kletba každé oficiální organisace.

Právě po převratu za naznačených podmínek byla

úrodná půda pro tak zvané divoké skauty, kteří nebyli potřeni a vymýceni kárnými projevy úřadů a všeliké soudné veřejnosti, ale naopak rozrostli se a proměnili se v trampy, kteří tu dnes stojí jako samostatná silná orga­nisace, nikoliv jednotná. Která organisace na světě je ostatně jednotná!

Líčím-li přechod od divokých skautů k trampům tak beze zbytku, je to jen z důvodů stručnosti. Byly tu jistě i jiné složky, ale složkou všechno daleko převažující byli divocí skauti.

Nemá ostatně smysl příti se o název.

Jde o lidi, kteří měli rádi život v přírodě, ale- neměli rádi právě takové kalhotky a košile, právě takový odznak a klobouk, jaký vyžadovaly předpisy. Organisovaný .skauting se jim zdál příliš učesaný, nudný a titěrný. Byla větší dobrodružství v lese a ve skalách, na řece. Především dobrodružství mužnější, ne tak chlapecká, odvážný život na vlastní pěst, tvrdší, slibnější, neodola­telnější.

Těmito řádky nechci vyvracet zásluhy skautingu organisovaného, v jehož oddílech nalézají zvláště mladší mnoho dobrého, užitečného a krásného. Jde mi o psy­chologii divokého, t. j. samostatného skautingu, o psy­chologii jistých jednotlivců, jak ji mají i vůdcové orga­nisovaného skautingu často příležitost pozorovat.

Bude nejlépe odkázat opět na vlastní citové zkuše­nosti čtenáře a nejeden najde ve svých vzpomínkách ne­otřelý obraz sebe v té době, kdy si začal uvědomovat sám sebe, stavět se na vlastní nohy a kdy začaly pravé revoluční konflikty s okolním světem.

Co může krásnějšího a co je v tom stadiu vývoje přirozenějšího, než obléci nějaký zálesácký šat, vzít stan a odejít, někam daleko od město, žít svůj vzdor proti společnosti lidské?

Ten polodělnický, polocowbojský šat, to je uniforma, zřetelné a daleko viditelné znamení, že jde někdo docela jiný, z docela odlišného světa. Bylo třeba udělat čáru mezi mnou a těmi jinými.

Kdo jsou ti jiní, kdo je ta „společnost“, proti níž vede divoký skaut svůj odboj aspoň v neděli, ve svých myš­lenkách a částečně také svými skutky?

„Jiní“, to znamená v nejednom případě každý kromě mne. Tedy všichni a jedinec proti nim. Toto egocen- trické revolucionářství je význačným rysem, patřícím do období puberty a můžete ho najít pod nejedním osa­mělým stanem v povltavské nebo posázavské divočině. „Já“ proti všem, já sám, se svou celtou a ohněm, even­tuelně tomahawkem, téměř strašný lesů pán.

„Já“ proti měšťákům, proti jejich omezenosti, proti všem autoritám, které jsou hloupé, proti všem kon­vencím, které se nehodí pro svobodného a silného je­dince, proti škole, proti úřadům, proti poslušnosti, proti ženám, lásce a podobným pošetilostem.

Jaké nádherné, stoprocentní vzpoury uprostřed ti­chého lesa stojícího nad osamělým mladým člověkem! Jaké osvobození ode všeho, co člověka tlačí tam v dru­hém světě, počínaje napomínáním pana učitele a kára­vými pohledy otce! Mladý muž, snad ještě chlapec, se cítí samostatný, silný, soběstačný, aspoň na několik hodin. Nevzpomíná si nikdo na něco takového ve zna­mení stanu a ohně pod hvězdami? Nezažil nikdo pod skautským kloboukem tyto „železné noci“, ó jejichž mystériu vypráví Hamsun v „Panu“?

Tramp není nic jiného než divoký skaut, organi- sovaný určitým zcela volným způsobem.

Představili se nám v kostýmech divokého Západu, v mexických širácích, čtvercovaných košilích, s barev­nými šátky a tlumoky, následováni svými „squaves“, cestou k některému z nádraží, kde začínala dobro­družství půldruhého dne a jedné noci.

jejich uniforma se stala nápadnější a jejich program jasnější, jejich vystupování nekompromisnější. To už nebyli jen divocí skauti, to byli trampové, vyznavači volného života, vyznavači přírody a všech radostí, které bohatě umožňovala.

Dívka ve společnosti hochů byla mezi skauty organi- sovanými nemožností. Mezi skauty divokými vymože­ností, která se nehájila nahlas. Mezi trampy samozřej­mostí, o níž netřeba mluvit.

Stará záliba v četbě dobrodružných románů přede­vším amerických propukla naplno. Ztratil se Ferda a Mařka, nastoupil Fredy a Mary. Stany ustoupily cha­tám, které se druží většinou v osady, v nichž by se dobře dýchalo našim exotickým básníkům:

Jsou na březích Vltavy, Sázavy, na svazích našich kopců a kopečků, ale mají barevná jména jako lodice ve velkých přístavech. Všechny krásy světa jsou tu sneseny z exotického nebe na českou zemi:

„R i o G r a n d e“ je na příklad osadní novicka v Mo­ravském Krasu, „M e r i d a“ je osada původu vyše­hradského, osada „W a i k i k i“ sídlí v Bratislavě, „D a k o t a“ se rozhodla změnit své jméno na „B a d- L a n d s“, čili „Zlá Země“, před třemi nedělemi se na­rodila osada „Lucky b o y s“ čili Veselí hoši, velký Manitou oznámil řádně po lletém trvání všem kama­rádům jméno osady „Tor Towers“ čili „U babího lomu“, „Santa P u e 1 o“ je osada v Mostě, „Love G a 11“ ustaven v Tichodůlu, „El Pas u“ na Brdech, „M a r i o n“ v Brně, „Hawai“ na Hukwaldech, v Oseku u Duchcova „New Granad a“, v Obrni- cích „U r a g a n“.

Vedle těchto ryze cizojazyčných jmen jsou v oblibě názvy české, upomínající na některý rozkošný příběh bohatýrského života:

V Ostravě byla právě založena osada „Bílé Stíny“, na Sázavě je „Upír“, ve Strakonicích také novicka ,,U tří šerifů“, v Teplicích-Šanově „Bludné d u š e“, břevnovští trampi mají u Dobříše osadu „M o- d r é D á 1 k y“, v Pikovicích pak jsou dokonce v duchu nových politických proudů světové politiky „Spojené osady Sonora“.

*Rudolf Braune:*

O děvčátkách z kanceláře.

S

oučasně s poklesem počtu průmyslového proletariátu roste zaměstnanecký aparát ve velikých podnicich. Jeho vztah vzhle­dem k poměrům před válkou má nesporný význam: je to rychlý vzrůst počtu ženských zaměstnanců. Zde vidíme, jak žena a přede­vším mladé děvče~rychle si dobývá povolání, osamostatňuje se a roz- myslně zaplňuje zaujaté místo. A právě u těchto ženských zaměstnanců projevuje se dnes již zřejmě duševní změna, nový postoj, nové city, jiné myšlenky, změna, jež nepochybně vyvěrá z jejich účasti na vý­robním procesu. Duševní tvářnost těchto zaměstnaných žen podlehla změně.

jak příkrá je tato změna nové ženské generace, ukazuje vztah k předešlé generaci, k jejím matkám a otcům. Zde stojíme zaraženi před protikladem, jehož nelze vysvětlit věčným problémem mládí a stáří, zde stojíme před propastí života i doby, která odděluje obě generace, a je možno zcela přesně vytknout dobu vzniků této nepře- kročitelné hranice: jejím počátkem je r. 1914, vrcholem r. 1918. Situ­ace, jaká byla pro ženy před r. 1914, je již zapomenuta: zuřící rozhoř­čený zápas o emancipaci, o rovnoprávnost, o uznání ženské hodnoty a samostatnosti, ženskou osobitost a svobodu. V poválečných letech není více slyšet o tomto zápasu. Proč? Dostalo se všeho ženám bez boje? Tuto otázku chceme zkoumat na ženském povolání, které projevuje typickou a jasnou formu tohoto převrstvení a soustřeďuje v sobě velikou část žen schopných povolání: ženští zaměstnanci, kontoristky, stenotypistky, zkrátka: děvčátka z kanceláře.

V každém podniku, v každé kanceláři sedí dnes mladé dívky, ročníky 1905—1914, u psacích strojů, registračních aparátů, u karto­téky, před účetní knihou. Stalo se samozřejmostí, že mladé děvče, jak­mile vyjde školu, hledá si zaměstnání jako dělnice, pomocnice v domácnosti, prodavačka či kontoristka. Dříve si pobyla ještě několik let u matky a přiučovala se jako hospodyňka: šití a vaření. Dnes je to rodičům předně příliš drahé, načež však objevuje se ještě jiný a velmi důležitý moment, neboť se říká: děvče se přece musí něčemu učit! To je dnes samozřejmostí; dříve se o všecko staral muž a panna pokorně očekávala den, až bude stát před oltářem, a mnohdy čekala marně.

Změna struktury hospodářského života a včlenění ženy do života v povolání automaticky emancipovaly ženské pohlaví. Žena není více závislou na muži, naopak, „stojí na mužské noze“, jak se symbolicky říkává, a je jen podřízena, právě jako její mužský partner, zákonům konjunktury a krise kapitalistického systému. To ji však osvobozuje nejen od mužské pomoci, ale vytváří u ní výjimečně silný a rozho­dující smysl pro hospodářskou a tedy i duševní samostatnost. Mladá děvčátka, která dnes sedí denně osm hodin v kanceáři, nemají vždy dosti sebevědomí, jsouce ještě příliš mnoho šikanována a vidouce, že jejich hospodářská základna je ve většině případů úzká, aby mohla všechno riskovat. Šéf či přednosta kanceláře nebo prokurista anebo docela ředitelka ještě stále se chvějí jako zlí duchové nad těmito mla­dými dušemi jako ztělesněný trest a pomsta. A často se stává, což je mnohem ošklivější, že číhají, aby mohli jejich příjem zkrátit nebo je propustit. Proti těmto představeným mají mladá děvčátka zřídka tolik odvahy, aby prosadila svou vůli, neboť takové vystoupení je spojeno s velikým nebezpečím.

O moderních kancelářích je známo a ani největší mamutí podniky nečiní v tomto ohledu žádnou'výjimku, že tu hraje velikou roli pro­tekce, a sice onoho druhu, jak byla v pohádkových dobách běžnou u divadla. To značí nahými, suchými slovy: seksuální hodnota děv­čete zvyšuje jeho postavení v kanceláři. Abychom mohli ujasnit právě tento bod, který pro kancelářské děvčátko není bez důležitosti, mu-’ símě znovu pomyslit na to, že takovásmladá děvčátka, která teď náhle mají měsíční příjem, sama a samostatně o všem rozhodují, že tato mladá děvčátka začínají na všechno hledět jinýma očima. Vidí hod­notu práce a hodnotu peněz. Vidí, že jejich mužský partner je vydán v nebezpečí všech nebezpečí a kolísání hospodářského života ve vý­robním procesu. I on musí se bránit před hrozící výpovědí a snížením mzdy, a toto — což opravdu není zlé —- zbavuje muže romantické svatozáře. Mladá děvčátka začínají přemýšlet a rozvažovat, činit vlastní závěry, a s tím současně i automaticky přichází ženská eman­cipace. Mladá děvčátka vědí, jakou mají hodnotu, a počítají s tím. Tato mladá děvčátka právě nečekají více na muže. Jsou příliš prosta ilusi, vědí a vidí každodenně, že mnoho mladých děvčat z hospodář­ských důvodů vůbec se nechce vdávat, bez ohledu na to, že vlivem světové války ještě stále je veliký přebytek žen; vidí, že latentní krise manželství je hospodářskou mizérií ještě více zesílena a zastřena a z toho vzniká (přirozeně, že ne vědomě, ale zkušeností a zážitků rychle přibývá) jistá lhostejnost vůči jejich seksuelní nedotknutel­nosti. To je možno odsuzovat, ale je nutno to vidět a chápat příčiny. Tento nedostatek ilusi, střízlivost mohou být dobré, neboť jsou nebez­pečné teprve tehdy, vzniká-li z nich chladná a vypočítavá úskočnost.

Údělem děvčátek z kanceláře je většinou velmi monotonnía jedno­tvárná práce, neustálé psaní na stroji vyvolává svalové křeče, vždyť

i U zkušených stenotypistek se toto neustále opakuje, a dlouhé diktáty samozřejmě vedou k zjevům únavy, bolení .hlavy atd., což u mladých děvčátek je zvlášť přirozený a nutný zjev. Vyrovnání, které je proto hledáno, neliší se valně od dřívější generace; kino místo taneční síně a přísedek na motorce místo dřívější nedělní procházky odpolední až k nejbližší restauraci či kavárně. Toto jistě nejsou žádné rozhodující rozdíly. Mladá děvčátka nejsou si pravdě­podobně vědoma své změněné situace, neboť vše pokorně přijímají, podléhajíce jen zřídka snění o manželství, kterým by byla zabezpečena, a ještě řidčeji jsouce aktivní. Toto však činí s unavenýma očima, s klidnou, takřka vypočítavou lhostejností. Vědí, že budou-li jejich plány zmařeny, zůstanou sedět v kanceláři **a** budou tam dále praco­vat. Nevidí více chladného prázdna, nevidí osamělých večerů staro- panenské eksistence, vědí jen, že mladá, rozhodující éta jsou krátká, a proto žijí. To je ono, co se dnes široce rozšířenou terminologií zove nevázanost a neukázněnost.

Jak byio již řečeno, hospodářská samostatnost kancelářských děv­čátek stojí na velmi slabých nohách, a to má přirozeně vliv i na jejich duševní držení. Vždyť je přirozené, že soukromá sekretářka se 2000 Kč cítí se vůbec samostatnější a zajištěnější než malá stenotypistka, která pracuje za 600 Kč měsíčně (a je mnoho takových, které musí být spokojeny s tímto příjmem). Jistě mnohé, dokonce nejlepší, zba­vují se těchto materielních starostí, ale není možno popřít, že příjem je tu rozhodujícím činitelem. V tomto ohledu máme. po ruce několik čísel, která i při veškeré neúplnosti jsou krajně zajímavá. Odborový svaz zaměstnanců rozeslal totiž svým zemským svazům k rozdělení mezi členy dotazníky o sociálním původu, příjmu, pracovní době, stáři a závodních poměrech. Výsledky byly uveřejněny. Před námi leží statistiky z Berlína, Slezska, Horního Slezska a Severní marky (t. j. hansovní města Šlesvik-Holštýn a Mecklenburg). Vyjímáme odtud oddělená čísla ženských zaměstnanců, při čemž upozorňujeme, že tato statistika opírá se o zaměstnance organisované v odborech, a tedy z větší části kvalifikované a sotva pracující za mzdu menší než tarifní.

Ze 7727 ženských zaměstnanců kancelářských je v Berlíně jen 540, tedy 7% vdaných, v Severní marce dokonce jen 2’4% a ve Slez­sku — Horním Slezsku je ze 2421 zaměstnaných jen 46, tedy právě 1-9% vdaných. Asi 10% (a tato hranice se stále zvyšuje) svobodných kancelářských děvčátek nebydlí u svých rodinných příslušníků, jsou tedy v životě úplně samostatná. Na druhé straně asi 25%—30%, v Berlíně třeba 2082 ze 6885 podporují své rodinné příslušníky, a toto je zcela dobré a věrohodné číslo, neboť je známo, že v mnohých děl­nických rodinách počítá se s penězi dcer, které pracují v kanceláři. U vdaných zaměstnankyň je příznačné, že nemají dětí, nebo nanej­výše jediné. Sociální příčiny jsou zde zcela zřejmé.

Nyní o příjmech.[[23]](#footnote-23)) Při tom si musírpe povšimnout, že se tu jedná o odborově organisované ženské zaměstnankyně, kde se udržuje jistá průměrná úroveň mzdová. Vidímé třeba v Severní marce (jen o tomto území je po ruce oddělená statistika pro mužské a ženské mzdy), že 98’4% všech ženských zaměstnankyň, tedy takřka všechny mají měsíční příjem až 300 M, tedyj'en T6% má více. Toto jsou ovšem pří jmy včetně sociálních a nadtarifních přídavků. Tedy je nutno odečíst značné srážky na daně a sociální pojištění, a při tom je nutno u většiny mladých děvčat odečíst jistý obnos na jízdné. Tak je možno říci, že 200 marek bruto, což je asi 175 marek, neto činí životní mi­nimum samostatného mladého děvčete.

Podle hamburské statistiky obdržíme však ze 4770 ženských kan­celářských zaměstnanců u 972 hrubý příjem až 100 M, u 646 až 120 M, u 1129 až 150 M a u 1278 až 200 M. Tedy 4025 kancelářských děv­čátek má příjem pod 180 M neto a jen 668 stojí nad neinutnějším životním minimem. Za takových okolností je přece přirozené, že odpadají vyhlídky na vdavky. A kolik dostávají desetitisíce neorga- nisovaných kancelářských děvčátek? Zde je i odpověď na otázku, proč samostatně výdělečně činná mladá děvčátka nenalezla ještě auto­nomní formy, která by je uschopnila, aby se cítila silnými v chlad­ném okolí, které nemá žádného pochopení pro změny, k nimž zde došlo.

Sedí ve svých kancelářích, s hbitýma rukama nad psacími stroji, s unavenýma očima nad blokem diktátů, jsou mladá, jejich dětstvím byla světová válka, léta nejsou pro ně dobrá ani lehká, musí bojovat o chléb, je to tvrdý eksistenční zápas, a jsou „svými pány“. Chtějí ven do volného postoru, chtějí hledat cestu, která by je uvedla v šťast­ný život. Zbavily se ilusí, mají ostrý rozum, nedají se tak lehce na­pálit, mohou kontrolovat své city, mnohé věci, které ještě pro rodiče měly velikou cenu, jsou pro ně bezvýznamné, ale hledají nové hod­noty, hledají nové formy, nový postoj. Tento postoj je hrdý a sebe­vědomý, na nové cestě však ďochází k tomu, že se obracejí za starými nepomíjejícími ideály. Tato děvčátka najdou sama sebe. Tato gene­race žije v přechodných letech, nesmí být tvrdě posuzována a nesmí být nad ní ukvapeně lámána hůl. I z malých kancelářských děvčátek stanou se věrné ženy a dobré matky. , T lt

SLOVANSTVO

*Vladimír Dvornikovii:*

O jihoslovanské kulturní orientaci v soudobé Evropě.

Upozorňujeme čtenáře na tyto krásné studie Dvorníkovičovy, které mají vý­znam i pro analogii s našimi poměry.

1. Jihoslované a Němci.

7. *Blízkost a veliký kulturní vliv Němců.*

Z

e všech velikých národností evropského západu jsou nám Němci zeměpisně nejbližší a kulturně na nás v novější době nejvíce pů­sobili; proto se zde nejdříve obracíme na ně.

Němci jsou v podstatě ze tří největších kulturně směrodatných národů západu jediný národ, s kterým jsme v bezprostředním etnickém a teritoriálním styku.

Od německých výběžků a ostrůvků na západě a severu našeho území nepřetržitě až k Baltiku šíří se germánské moře. Vlny tohoto moře tloukly vždy o naše břehy, ač plocha dotyku není tak veliká jako u severních Slovanů, Čechů a Poláků. Vlnění — i zaplavování v jistých epochách — bylo nejsilnější na severozápadě, zatím co k jihu a vý­chodu stále více sláblo. Značná území na našem severu byla koloni- sována Němci, zatím co v městech Slovinska a Chorvatska je možno ještě dnes postřehnout značnou jihoněmeckou filtraci. V těchto kra­jích bylo od pradávna krevni směšování, migrace a intensivní styk. Němci i dnes činí v jihoslovanském státu jisté procento obyvatelstva, „národnostní menšinu“, čítající přes půl milionu.

Nic nemůže být více rozhodující než první činitel. Blízkost, bezprostřední styk, diouhé historické vztahy — to byla právě základní konstanta, rozhodující takřka ve všech dalších vlivech, následcích, reakcích a formacích. Od germánsko-římského impéria Karla Velikého a kulturních stop franckých Karolingů v našich západních provinciích až po dnešní stavby mostů po Jugo­slávii a dovozu německých knih na tuny byl náš západ i sever stále stejně otevřen importu německé kultury.

Naše městská civilisace nese v značné části německý typ, naše obe­censtvo čte v jistých městech více německy než ve své mateřštině, naše vyšší, zejména vědecká.kultura prozrazuje ve veliké míře ně­mecké prameny. Kdyby nějaký německý profesor vstoupil do našich vědeckých ústavů, do universitních seminářů, laboratoří a knihoven, mohl by již podle literatury, které používají naši studenti i profesoři, usoudit, že se octl na nějaké německé či poloněmecké universitě.

1. *Německá národnost a německá kultura.*

Původem a rasou patří Němci mezi relativně nej souvislejší národy dnešní pronášené Evropy, což neznačí, že jsou i nejsouvislejší „ná­rodností“ ve smyslu vyhraněného kulturně-historického a politického útvaru (jako jsou třeba právě rasoví míšenci Angličané).

Složeni Z'různých germánských plemen, mezi nimiž je možno ještě dnes nalézt pravé typy z Tacitovy „Germanie“, pomísili se poněkud se Slovany na území dnešního severního Německa (polabští a baltičtí Slované, kteří při tom zmizeli), zatím co směšování na západě (s tak zvanými románskými národy) zůstala periferní.

Jako národnost a individuální jednotka kulturní považují sé Němci se zřetelem na Francouze a Angličany sami zanejmladšímezi velikými národy západu. V hluku děl a zápasu národů (1916) píše Wundt ve své známé knize „Národové a jejich filosofie“: — V duchovním vývoji, který Německo přivedl k nynější světové kultuře, zaujímá ono poslední místo.— Jako my naTurky, stěžují si Němci na strašnou třicetiletou válku, která zpustošila vesnice i města, rozvrátila starou kulturu, přerušila veškerou souvislost práce a uvrhla Germanii zpět o několik století. — Svaté římské císařství německé národnosti — bylo věcně bez téže národnosti. Politická parcelace v nesčíslné množství malých i velikých dynastií, podle něhož Německo jako národ před Napoleonem ještě ani v morálním smyslu neeksisto­valo, potrvala formálně až do vítězného Sedanu, tedy ještě hluboko do XIX. století. Není tomu ani sto let, co se objevil německý patrio­tism a pocit jediného národa, proces, který podle přiznání samotných Němců není dodnes dovršen v plné syntéze.

A přece, genius rasy, který se u Němců neprojevil etatisticky (jako u Francouzů či Angličanů), promluvil ve svých nejvyšších duchovně- kulturních projevech (filosofie, literatura, hudba) právě tehdy, když politické vzkříšení německého národa zdálo se být nejvzdálenější. Pod stínem Napoleonových bodáků rostla klasická německá literatura a filosofie. Když se Madame de Staěl svou epochální knihou De 1’Alle- magne poklonila této filosofické a básnické Germanii, byl to pro francouzský západ takřka odhalený svět.

Z Německa dlouho trčely jen věže, Kant, Fichte, Hegel, Goethe, Schiller, Schopenhauer, Heine. Široká základna samotného národa zůstala neviditelná a neznámá. Na sjednocenou a silnou Germanii z r. 1871 hleděla celá Evropa jako na nováčka, ač německý národ pro­šel svoji dlouhou historii, byv páteří středověké feudální historie Evropy a později, za reformace, hlavním borcem za novověkou eman­cipaci od největší autority středověku, od papežství.

Daleko více, než ve státní formě, projevili Němci svoji duchovní tvář ve svých geniálních představitelích a svých náboženských hnu­tích.

1. *Jaký národ /sou Němci?*

Co je pro naše prostředí Němec jako typ? Jaké je o něm mínění?

Není řeč o soudu nějakého bosenského sedláka o „Švábech“ (ač i to bylo by dobře registrovat), ale o názor onoho našeho sociálního pro­středí, v kterém se vytváří a vede naše duchovní kultura.

Pilný, ale chladný pedant bez vášné, který pořádkem, systémem a důsledností dociluje velikých výsledků — toť podle naší vulgární charakterologie Němec. Takový je i uveden do literatury; s takto karikovaným setkáváme se s ním v severní slovanské literatuře, na př. Sienkiewicze, Gončarova, Dostojevského, Čechova a j. Jihoslo- vanovi je Němec beztemperamentní, ale svou pracovní kulturou ne­bezpečný Seveřan. Slovan je vůbec nakloněn, aby viděl v Němci „egoistu“.

Toto vše vůbec nemá pro nás významu obsahově, ale značí tónem: t. projev pocitu rozdíluvcharakternímtypu;2. jakousi instinktivní aversi v samotné formě a vyjadřování tohoto rozdílu. Neboť je potřebí vždy mít na paměti: Němec je hospodářsky, ná­rodně i politicky nebezpečný soused Slovanů od Visly a Něvy po Sávu a Dunaj. S Němcem vedl Slovan po staletí zápas o území, o nezávislost a v tomto často krvavém zápasu většinou Slovan prohrával.

Podle kraje a plemena charakter Němců značně se mění; Němci z Porýní, Švábska a Bavorska projevují již vůči Němci ze severního Pruska jižní vlastnosti, a proto je samotným Němcům těžko, aby vyjádřili svůj jednotný národní typ. Tak třeba Wundt, největší německý psycholog, obchází tento problém německé národní povahy se zřejmou rozmrzelostí. K- J. Weber praví: „Němec je flegmatický“, ale přece je rozdíl mezi severními a jižními Němci. Severní je mu tvrdý, zamračený, přičinlivý a jednotvárný ve svém životě, zatím co jižní Němec je měkčí a citovější. Vážnost a zmírněná vášnivost, to by byly společné vlastnosti celého německého národa.

Není pochybností, že jistá germanofobie, kterou jsme hned s počátku konstatovali, již na prvním kroku zatemňuje u nás soud i pohled ná německou národní povahu.

Němec je nám (jižním Slovanům) opravdu příbuznější a bližší svou rasou i psychou, než bychom si to chtěli přiznat. Toť platí hlavně pro jižní Němce, od kterých Jihoslované kulturním stykem tolik přijali, mimovolně i proti své vůli, že bez jisté rasové a psychické příbuznosti přes veškerý blízký styk nebylo by to možné. Nezapomínejme, že anthropologický „dinarský typ“ bez ohledu na jazyky a národnosti je rozšířen i v krajích jižního Německa (Defreggerův typ Tyrolanů s pravými černohorskými profily!), ač Gunther ve své „Rassenkunde des deutschen Volkes“ zdůrazňuje, že jádro dinarské rasy nachází se na Balkáně. Hans Gunther i jiní němečtí anthropologové nazývají tuto jihoněmeckou rasu přesně „dinarskou rasou“, zatím co mnozí i dnes žijí u nás v přesvědčení, že „dinarský typ“ je cosi specificky jihoslovanského a že J. Cvijič stvořil „dinarce“. Gunther přináší v uvedeném díle i obrazy německých rytířů, kteří se zdají být převle­čenými Hercegovci. A teprve psychické rysy: válečnický typ, violent- nost, hrdost a sklon k patriarchální konservativnosti, které uvádí na str. 159 svého díla — jako by to byla charakteristika našich jihoslo- vanských dinarců. Gunther rozlišuje u Němců ještě nordický a ostický typ, ale tyto typy, zároveň s dinarským, nedají se přesně rozlišovat.

Mimo tuto těsnou anthropoíogickou příbuznost — o které ve vědecké formě se u nás málo ví — bylo by možno konstatovati i relativní psy­chické příbuznosti, máme-li na mysli značné naše rozdíly vůči někte­rým jiným národům Evropy. Ani Němec není tak prost citovosti, ani Jihoslovan není citově tak neracionalisovaný, jak by tomu mnozí chtěli. Vážností a rytířským pojetím je Jihoslovanu daleko bližší Němec než ■ sankvinicky-teatrální Ital. Ani Němec ani Jihoslovan netrpí povídavostí a pózou. Němec je mystický, romantický, idea- lisuje, ač ne tak folkloristicky výrazně jako Jihoslovan, ale grandi­osně je to vyjádřeno v německé filosofii a literatuře. Germánská f a n t a s i e je příbuznější slovanské — dokazuje to folklor a litera­tura. Německý emoční typ nedosahuje cholerické dynamiky a vášnivé ekstremnosti jihoslovanské (nár. píseň), ale rozplývá se ve značně plytším a klidnějším sentimentalismu, ale to značí více rozdíl ve stupni a způsobu. Jen s jihoslovanské perspektivy zdá se být Němec „chladný“, s nordické či anglické zdá se tento typ určitě jiný. Takové protivy jsou vždy jen’ relativní. Naši Srbové a Prusové se v duchu vzájemně ctí, ač si to nepraví. Je známo, že vídeňské a štyrskohra- decké Bruderschafty dávaly jediné Jihoslovanům satisfakci, protože Jihoslované jsou „ein Heldenvolk“. Je známo, že některá „rasová“ pangermánská sdružení studentská mají to i ve svých stanovách.

Ač Jihoslovan nikterak není absolutní „jížňák“ (jako třeba Ital či Španěl), neboť své nordické krevní dědictví nikterak nemohl zatajit — vy tvoři v svůj zvláštní jihoslovanský amalgám — přece jen se vůči nordickému Němci pociťuje příslušníkem jihu. V tomto nordickém Němci cítí dobyvatele, který projevuje chuť k proniku na jih. Odtud mu i připisuje staré nordické vlastnosti: ekspansivnost, energickou podnikavost, brutálnost a bezohlednost. Germán — to bylo vždy Slovanovi cosi krutého, tvrdého a dobyvatelského. To zůstalo ještě od doby stěhování národů, kdy Germáni uchvátili dědictví římského impéria, zanechavše Slovanům, aby zalidňovali pusté kraje za jejich zády.

1. *Němci vůči Slovanům.*

Všechny tyto elementy vstupují v podvědomou psychu germánsko- slovanských, a právě tak německo-slovanských vztahů. Němec dobý­val a vládl, Slovan přecházel a sloužil. V Čechách a u Slovinců měl tento germánsko-slovanský rozdíl i klasicko-sociálni ráz. Němec byl feudál a měšťák, a Slovan-sedlák. Odtud vzniká i instinkt průměrného Němce, aby viděl v Slovanu jakýsi nižší typ, národ stvořený, aby sloužil a byl ovládán, a ne aby vládl. I při veškeré intelektuální schop­nosti, kterou Germán přiznává Slovanu, tohoto Slovana vidí v mo­rálním ohledu charakterově nestálého, citově rozplihlého, bez rovno­váhy, a především uzavřeného a zachmuřeného. Přesně vlastnosti, které pán vidí v bývalém sluhovi a poddaném. Jako všichni germánšti dobyvatelé, tak ani Němci nepociťovali skrupulí, když se jako hospo­dáři octli v cizím, slovanském domě. Jako nositelé vyšší civilisace po­važovali to za svoji povinnost. Rakouští bosenští úředníci považovali za zcela přirozené, aby se jim domácí živel zcela podřídil a přizpůsobil, nebo — aby se vystěhoval a kamsi zmizel.

Značná část protiv byla podmíněna tímto národním, politickým- a sociálním vztahem.

Zůstatek je vyplněn velikou rozběžností v kulturním formování na obě strany.

Němci jako veliký souvisle usídlený národ již od raného středověku formovali relativně souvislou kulturu.

Tato jejich kultura, v značné části podepřená převzatými antic­kými sloupy, značně transformovala žhavě válečnickou a dobyvatel- skou krev germánskou. Politicky a státně nikdy se nestali Římany, přes veškerou náročnost „Svatého římského císařství“ německé národ­nosti ve středověku. Ale vyvinuli se v pracovitý, kulturně produk­tivní národ se značně změněnými rasovými rysy. Barbarskou nevá­zanost zaměnila racionalisace práce, zatím co křesťanství vyvolalo v nich vyjadřování tvůrčích schopností, vymezivši první obrysy ně­mecké literatury, umění, teologie a filosofie. .

1. *Základy moderní německé kultury. — Morálka čisté povinnosti.*

Od reformáce, nábožensky prohloubeného pokusu o vlastní od­lišnou duchovní suverenitu, počíná se formovat německý národ v oněch základních obrysech, v kterých jej dnes i nacházíme. Němci dosahují svého národního „já“, a touto formací začaly se i prohlubo­vat i ony rozdíly, které charakterově dělí Němce od ostatních národů, a ovšem i od Jihoslovanů.

Duch reformace, odtržení od papežsko-církevní autority a svoboda kritického myšlení—vše to přineslo tak neuvěřitelně náhlý rozmach, že Němci, ač politicky rozdrobení, koncem osmnáctého a počátkem devatenáctého století postavili se po bok starším kuturním národům, a v literatuře i filosofii dokonce je i předhonili. Protestantism tak­řka s výbušnou silou otevřel nové tvůrčí prameny. Největší kulturní pýcha Německa „deutsche Wissenschaft und Philosophie“ zrodila se v protestantském duchu kritiky a svobodného výkladu tradičních „pravd“.

Druhým neměně důležitým základním rysem německé duchovní kul­tury je morálka „čisté povinnosti“.

Citovat Kanta je Němci jako u nás říci „dobrý den“. Ač i zde je snobism, přece je to význačný zjev: Kantova „morála povinnosti“ vyrostla z rasové psychy, vypěstěna duchem protestantismu. Kritika a svoboda přinášejí i povinnost, osobní zodpovědnost. „Pflicht“ se stává nejhlubším vědomím a mravním páteří národa. Tento duch kantovské absolutní povinnosti má nesčíslně výrazů: i když jsme nedávno hleděli na německý mluvící film „Atlantik“, v tomto celém podání strašlivé katastrofy, pocítili jsme nejsilněji apoteosu a heroism povinnosti. Každý stůj na svém místě, konej povinnost a hyň!

Zatím co Francouz padá za svou Gloire a Angličan se obětuje za moc a velikost Britanie—Civis britannicus sum! — Němec učinil z po­vinnosti ideál a mystiku. „Fest stehtund treu die Wacht am Rhein!“ tak končí nejpopulárnější nacionalistická píseň německá. Pevně a věrně — povinnost! Ale ještě daleko dříve před Kantem největší feudální epos německý Nibelungenlied z raného středověku zdůraz­ňuje věrnost a povinnost nade vše. Pod všemi formami, ve všech dobách nejhlubší psycha národa zůstává táž.

Sebevědomí a vědomí povinnosti, toť ono, co dává pečeť solidnosti celé německé práci, i tehdy, když je značně průměrná. Ona příslo­večná trpělivost a vytrvalost, které se tak rád posmívá geniálně líný národ jako jsme my, je jen jednou větévkou na stromě německé po­vinnosti. A proto Němce neminula výtka pedantství a duchovní me- diokrity. Biologicky — národně v této Pflicht — morálce přece jen tkví hlavní síla německého národa. Komu je potřebí příkladu pro kulturu vědomí povinnosti a vědomí pracovitosti, ten nechť jde do školy k Němcům. A kdo je ten, kterému by tohoto vědomí bylo ještě tolik potřebí — toť my...

1. *Věda a filosofie — pýcha německé kultury. Intelektualism a doktrinářství.*

Němec je zbožňovatel rozumu a veškerá německá kul­tura tkví ve znamení racionalisování.

Největší a nejněmečtější filosof Kant je filosofem čistého rozumu— „reine Vernunft“. Grandiosní virtuosita, s kterou před udivenýma očima lidstva zpreparoval čistou a absolutně formální kostru lidského rozumu, dala jeho konstrukci čistý ráz „nadrozumový“ — a toto dílo je největší pýchou německého národa. Ne Goethea či Bismarcka, ale Kanta vyzdvihuje Němec jako symbol své kultury. Italy budil Dante, Němce — Fichte. Je cosi ve slově: Denkervolk.

Není země na světě, v které by rozumová čin­nost, věda a filosofie požívaly takové vážnosti jako v Německu.

Německo je klasickou domovinou velkoprůmyslu vědy a učenectví. Německé university nejsou jen přípravkami pro profesory a úředníky jako některé z našich; zde se pociťuje, jak se věda tvoří a roste. V ba­dání a zkoumání jsou Němci nejvytrvalejšími ze všech národů světa. Jestli nic, u Němce je alespoň zřejmá tendence, aby vnikl hluboko do věci, ač se často hloubka mění — v šířku. Grúblerský žár a idealism vědecký je u nich tak hluboký a tak podstatnou podmínkou pro vě­decký úspěch a kariéru skoro jako u nás klika, ženitba či politická strana. „Was hat der Mensch geleistet?“ Co udělal, co vytvořil? — Této otázce se u nich nikdo nevyhne!

V obrovské produkci musí být i plevy, a tak ani v kvantitativně ohromné vědě německé není všecko čisté a těžké zrno. Řeklo se, že je mnoho drobné pedanterie, mánie po specialisaci a prázdné schematiky v této obrovské dílně německé vědy. Doktrinářství, nedostatek ducha a invence, suchá a nemotorná forma, to byly nejtěžší výtky, které přicházely od Seiny. — Jiní přinesli idey, a Němci je jen vynesli a zpracovali — opakují u nás i ti, kteří si ne­mohli vytvořit vlastního soudu o charakteru německé vědy. Kdo takto myslí, nalítl jen francouzské a anglické rivalitě vůči německé vědě. Je správné, že Němci vybudovali biologickou descendentní teorii, která je jakoby koncepcí francouzského (Lamarck) a anglic­kého (Spencer, Darwin) původu. Nikdo však nesmí být slepý ani vůči takovým činitelům: že třeba všichni zakladatelé moderní eksperi- mentální psychologie, kterou dnes Angličané a Američané budují, specialisují a technicky materiálně využívají jako „psychotechniku“, jsou vesměs Němci, počínaje G. T. Fechnerem až po W. Wundta. Největší francouzský psycholog Th. Ribot, vedle Spencera, nejvíce vděčí Wundtovi. V humanistických a historických vědách udávají

Němci tón a metodu. Jejich filologie a historiografie vnutila se všem ostatním národům. Jeden z našich předních učenců romanistů ozná­mil mi upřímně, že nejlepší srovnávací gramatiku románských jazyků napsal Němec. Sami Románi ve své románské filologii přijali němec­kou metodu. Němci všude zasahují. Mnozí národové i ještě dnes Če­kají, že jim Němci poskytnou vzletu a že v jejich vlastním domě objeví objekty hodné studia. Italům objevili Giordana Bruna, An­gličanům Shakespeara, Nordům Ibsena a nám naši kulturní legitimaci před Evropou — národní píseň. Ohromná je i nepotlačitelná vědecká touha a zvědavost Němců, aby všude vnikli, vše překopali a přeryli, aby se do všeho vžili. Není národa, který se s takovou vášní vžívá a „vniká duchem“ ve vše cizí jako Němci. A proto se mnohým a mno­hým stali protivní a nepříjemní. — Německá romanístika... tak­řka hrozila, že převezme monopol ve své vědě — praví náš nejlepší romanísta P. Skok ve své study „Románi a Slované“. Ač bez kolo­niálního zájmu, neušetřili ani Indii ani nejhlubší Asii. Němec Deussen byl ten, který nejhlouběji otevřel Evropanům mystický svět indické moudrosti a náboženskosti.

Je snad divné, že na Němce, fanatika „Forschunga“ — když se „Michel“ od vědy obrátil i k obchodní ekspansi před r. 19 i 4 — v oné známé anekdotě rozlícený John Bull vzkřikl: — Co ty tu hledáš? —■ Filosofuj, bestie!

Jestli žádnému, tedy určitě i nejzatvrzelejší germanofob musí při­znat genialitu alespoň jedinému: Němci. Vždyť i tento veliký Němec řekl jednou takováto slova: —• Tři čtvrtiny genia sestávají z potu. — Ani on se neodřekl této německé hodnoty. Práce spojená se žárem a láskou má v sobě cosi svátého, a když tento žár jako rasový duch za­chvátí celý národ na staletí, tu se před ním otvírá i hluboká tvůrčí síla, vytváří se podklad a plodný humus, kde z masy průměrnosti, vyrostou i nejvyšší stébla. Zde nic nepomáhá duchaplné přezírání takového elegantního spisovatele Le Bona, který se netajeným šo­vinismem praví o Němcích: — Z průměrného bláta vytvořili kamenné stěny — t. j. disciplinou a organisací.

Během staletí, kde předtím takřka nic nebylo, vztyčili se řadou Leibnitz, Rant, Fichte, Hegel, Schelling, Schopenhauer, všichni řadou do výše Descartesovy, zatím co Francouzové i dnes zůstali s tímto svým jediným filosofem téhož řádu.

A přece je něco, v čem ironikové dnešní německé učené vědecké hyperprodukce mají pravdu. Fanatická zaujatost — uhnízdí-Ii se v mozcích menší koncepce, a těch je všude nejvíce — přináší i gro­teskní plody. Produkce v mase přináší šablonu a chudobu ducha. Ze­mě, v které se universitní profesor s deseti knihami považuje ještě za neproduktivního, takže se pro něho, pro řádnou profesuru, očekává i jedenáctá nejtlustší, musí vyvrhovat i scholastické stereotypnosti. Tato profesorština ve speciálních odvětvích, s typicky německým „Arbeitsteilungem“, je ještě snesitelná, ale ve filosofii a psychologii stává se osudnou a rodí jakýsi druh neorganisované scholastiky.

Ještě horší je toto: Z průměrných německých edicí vědeckých jako by vyhlédala snaha autorova, že svět i zjevy vůbec jsou jen proto, aby se o nich tvořila věda a badání. Filosoficky řečeno: svět je proto, aby byl poznán a pochopen! Tato hypertrofie teoretic­kého ducha, často v těžké, úmyslně vědecky — nejasné formě, mnoho uškodila popularitě a sympatičnosti německého typu vědec­kého. Ale — opakujeme i zde: není potřebí vidět jen stín, ale i světlo vrhající tento stín.

1. *Které jsou slabší stránky moderní německé kultury?*

Usilovali jsme, abychom byli objektivní vůči nejsilnějšímu pro­jevu a doméně německého ducha kulturního — vědě a filosofii. Po­koušeli jsme se o to bez jakéhokoliv zřetele na germanofobii, která u nás ještě žije a která se nás zde nikterak netýká, neboť je zcela jiného původu než z čistých hodnot kulturních.

Germanie se dnes octla v slabé éře, a my současníci nevíme proč. Soudobé Německo popustilo i ve vědě i ve filosofii. A co máme říci o dalších projevech germánského genia, o literatuře a hudbě?

Německá klasická epocha s Goetheem v čele a hudba s Beetho­venem, Bachem a Wagnerem již dávno minula. Po vzletu pokles. Státní hospodářská, politická a vojenská ekspanse Germanie po roce 1871 pohltila velikou část národní síly. V různých směrech kulturních elementů eksistuje historická vývojová rytmika a oscilace tvůrčích energií. Němci byli po staletí takřka inferiorní a nevyspělí, ne­mohouce se sjednotit a nalézt svoji pravou národně-státní formu. Podle svých odstředivých a neusměrněných pudů mohli by zcela krásně podat ruku našim Slovanům.

Ani strašné poučení světové války neotřáslo jimi v jejich staro-feu- dálních sentimentálnostech. Němci ještě hledají svoji sociální a po- liticko-státní formu. Mnoho jsou zaujati problémy, přes které pří­kladně Francie a Anglie již dávno přešly. Po pádu r. 1918 octl se duch národa — po desetiletí politicky i sociálně špatně vedeného — v těžké depresi; Nejčastější hlasy o úpadku západu přicházejí z Německa. Sami Němci mluví o „krisi“ své nynější duchovní kul­tury.

A přece duchovní kapitál předešlých dob není ztracen ani pro Ně­mecko ani pro ostatní Evropu. Ani ve vítězné Francii a Anglii není dnes lépe. Hluboká reakce materiálně-ekonomická a duchovně kul­turní zachvátila dnes celou Evropu. Idea Panevropy prozrazuje pocit slabosti a tušení nebezpečí.

Německá literatura po sjednocení Germanie je slabá, be ohledu, že neodpovídá pravému vkusu jihoslovanskému. Přišli Rusové, lidsky neodolatelní, a pokryli celou Evropu. Německá hudba po svém kla­sickém vzepětí s Mozartem, Bachem a Beethovenem přerodila se v šablonovitou průměrnost — která ještě méně odpovídá našemu vkushi, toužícímu po výstředních nemocích. Jihoslovan naprosto nemůže snést racionalisace i v h u d b ě. A tu se objevují před Evropou Rusové, a po nich — snad se objevíme i my. Jen scénické umění dosáhlo vrcholu: zde se stali Němci učiteli celého světa. Ale i zde se stávají Rusové stále hla­sitější (zatím co my jsme ještě velmi tiší). Ve výtvarném umění stali se Němci v posledních desetiletích ještě lepší než v litera­tuře. Meštrovič má mnoho co děkovat jistým Němcům.

A přece, právě odpadky německé literatury dorážejí jako příval na západní dveře Jugoslávie. Po válce vniká i překladová literatura anglosaského pramene.. Naši spisovatelé, kteří tolik hovoří o krisi knihy, nepostřehují ještě vůbec, jak cizí zboží strašně je vytlačuje z literárního trhu. Pohleďte na Záhřeb, toť divoký jarmark všeli­jakých překladů hlavně německé „šundliteratury“. Není zde meze, plot je převalen a pošlapán, a na této naší národní frontě zejí ohromné průlomy. Na naši zemi vrhá se tu bez jakékoliv kontroly jakási reisen- derská vývozní kultura nejpodezřelejší ráže; zde je místo průlomu na Balkán a místo „nejmenšího odporu“ pro její ekspansi.

1. *Čemu se máme učit od Němců?— Výsledky o kladech i záporech.*

A jako by bylo souzeno, aby do našeho domu vnikala právě nej­kalnější a nejbezcennější spodní usazenina z německého kulturního bazénu. A byla by již dvanáctá hodina, abychom se od Němců začali učit tomu nejlepšímu: duchu povinnosti a discipliny, větší.úctě k in­telektuální kultuře, většímu vznětu a idealistické obětavosti ve vytr­valé a soustavné práci v budování nejvyšších kulturních hodnot,. Za­hleďme se na německou základnost, metodičnost a důslednost v pra­covním rozmachu jako na vzor, a vyhýbejme se tomu, co mnozí z nás první a jediné přijali: doktrinářskou zakuklenost a nejasnost.

Více věcné, drobně-rytmické práce, a méně nedbalé, geniální do­mýšlivosti — to nechť si vepíše naše inteligence do alba, na první stránku, podle možnosti i na desky. — Racionalisování tvůrčí síly — toť hlavní poučení.

Ale nejen formálně, výchovně, ale i věcně musíme se ještě mnoho učit od Němců. Naše omladina, pro vyšší studium zvláště humanis-. tických odborů, musí se učit německy, což je již známo každému vysokoškolskému profesorovi. A my vidíme, že značná část naší omla­diny vlivem jistých sugescí zanedbává němčinu, a potom sama na­říká, že ve svých studiích mnoho trpí. I francouzští i angličtí i italští učenci v novější době stále více se učí německy, což se vidí ze stále častějších německých citátů v jejich pracích. U nás je mnoho lidí, kteří tajně používají německých pomů­cek, zatím co v teorii hrají si na jakési germa- n o f o b y. Ale to není ani poctivé ani užitečné. Přijímáme-li, musíme se k tomu i otevřeně přiznat. Bez ohledu na jakoukoliv politickou situaci musí být náš kulturní vztah k Němcům právě tak korektní, objektivní, otevřený, ano i srdečný jako vůči všem jiným národům. Přijímáme-li již, musíme být i připraveni, abychom i vra­celi, až budeme moci a budeme-li moci. I malí národodé. mohou při­spět svým kulturním přínosem k společnému kulturnímu dobru lid­stva.

Na tomto místě nerozcházíme se ještě docela s Němci. Teprve srov­náním s jinými národy a kulturami budeme mít příležitost, abychom ještě ve více bodech doplnili tento náš náčrt.
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Reforma profesorů.

Vážená redakce!

Byl jsem mile překvapen odpovědmi, jež došly z profesorských kruhů na můj článek, a doufám, že se brzy budu moci k nim vrátit obšírněji, hlavně abych vyzdvihl to, co je v nich nového, radostného a krásného.

K dopisu „Ústř. spolku čsl. profesorů“ jen několik slov. Je mi velmi líto, afe nemohu změniti ani písmenky na svém vylíčení případu vyloučené primánky. Udělal jsem z ní arci ter­ciánku tak, jako jsem vynechal vše, co bylo i r r e 1 e v a n t n í pro posouzení případu, prostě proto, abych znemožni! přesné lokalisování z ohledu na zúčastněné osoby. O špatných informacích nemůže tu býti ani řeči. Stačí snad konstatování, že jsem měl s touto věcí náhodou co dělat ve své úřední funkci, jejíž důvěrnost musím při­rozeně také respektovat. Tady je marná sebe lépe míněná obrana: dnešní školní soudnictví je na tak primitivním stupni, že vůbec ne= snese kritiky, a dopis „Ústř. spolku čsl. profesorů“ nečiní nic víc, než že bezděčně přináší pro to nový důkaz.

Ale celý ten případ je v mém článku věcí podružnou (v tom má prof. D. Filip ve své skvělé odpovědi pravdu) — a je sotva víc, než pouhou záminkou k dalšímu kritickému rozboru profesorského stavu vůbec; ten by však neztratil pranic na své oprávněnosti, ani kdybych se nebyl o případu zmínil. Odkazuji v tom na shodu s vývody Karla Čapka v Lidových novinách (psali jsme oba své články současně a nevědouce jeden o druhém) a na odpovědi profesorů samých v mi­nulých číslech Přítomnosti. Ústř. Spolek měl si je přečíst dřív, než napsal svůj dopis, a zamyslit se, jak to, že názory člověka, „který nikdy neučil“, došly souhlasu i těch, kteří učí již čtvrt století. Stěží byl by pak neprozřetelně napsal, že jsem si „zřejmě ani nepři­pustil na mysl, že by snad v onom sboru také mohli být lidé, kteří měli větší možnost nahlédnouti do dětské duše než já“, protože „jejich rukama prošlo tisíce a tisíce dětských duší“. Račte prominout, ale tento omšený argument neimponuje, neboť jsou lidé, jimž pranic nepomohou ani ty tisíce a tisíce dětských duší, protože o nich platí podobenství o skále, kterou tisíce a tisíce let omývala řeka zkuše­ností a přece neohladila ani jediný její roh.

Kdyby Ústř. spolku bylo šlo jen o opravu omylu v citovaném případě, nic bych nenamítal. Každý člověk se může mýlit a proti své vůli ukřivdit. Že však.mu naopak šlo o něco docela jiného, doka­zuje jasně závěr dopisu, při němž stavovským mluvčím vycho­vatelů naší mládeže se mělo zlomit pero: „Ukřivdil-li tedy sboru, o nějž tu jde, tak evidentním způsobem, mají patrně jeho ostatní nepříznivé posudky o profesorech stej­ně vratký podkla d.“

Zvláštní věc! Jednotliví profesoři — a zřejmě právě ti dobří a nej­lepší — s věcnou vážností se obírají mým článkem a pronášejí svůj souhlas i tam, kde ze stavovské hrdosti (nemístné) by se mnou ne- musili souhlasit, a „Ústř. spolek čsl. profesorů“, representant stavu, ne argumenty, ale s velmi negentlemanskou oklikou pokouší se celému mému rozboru dodat zdání nevěrohodnosti a dotknout se mne osobně. To je věru smutná bilance! Ústř. spolek se vedle těch dobrých a pokrokových profesorů vyjímá tak špatně, že si mohl tuto blamáž ušetřit. Nač veřejně prohlašovat, že pokládá za svou povinnost hájit ty, kteří mlčeli — průměrné a špatné příslušníky svého stavu (přece nám nechce namluvit, že neexistují) — a nač se vydávat v nebezpečí, že bude — zcela zbytečně, jak ještě věřím — posuzován podle toho, koho hájí? Domnívá se snad, že tím po­slouží svému stavu? Úzkoprsá stavovská nedůtklivost a směšná netykavkoví tost na venek, a pohodlná nekritičnost uvnitř — to ještě nikdy nikomu neposloužilo! Nesetkáváme se ostatně s těmito vlast­nostmi u „Ústř. spolku čsl. profesorů“ po prvé. Vzpomínám si jen mimochodem na nedávnou agitaci proti zvýšení platů soudců, o jehož oprávněnosti žádný rozumný člověk nepochyboval. Ti pá­nové, kteří z Ústř. spolku zasedají ve Vysokoškolském svazu, se snad na to ještě pamatují. Heslo: „Nikdo, když my ne,“ dokonce i tam, kde šlo o vážný zájem státu, nedá se ovšem omluvit již ani stavovskou nedůtklivostí.

To všecko, myslím, až příliš zřetelně dokazuje, že dopis „Ústř. spolku čsl. profesorů“ nepohybuje se na půdě, kde by věcná diskuse

Problém pražské dopravy.

*Vážený pane redaktore!*

Navrátiv se z dovolené, zjistil jsem, ževPřítomnostize dne 13. srpna t. r. se zabýváte problémem pražské dopravy v zajímavém článku, v němž doporučujete zřízení tří tunelů pro hlavní směry tramvajové dopravy ve vnitřním městě.

Nechtěje se prozatím pouštěti do otázky, do jaké míry je Vaše myš­lenka s hlediska technického a hospodářského proveditelnou, dovo­luji si uvésti jen tolik, že podobným problémem se zabývali též v Mi­láně, kde po vypracování podrobných projektů zjistili, že když již pod zem, tedy nikoli pod zem s tramvají, nýbrž uvažovati raději o mnohem výkonnější dráze podzemní; pokud je mi známo, na pro­jektu tomto se nyní pracuje, aniž je jisto, zdali a kdy bude realisován.

Když jsme již u toho Milána, tedy právě tam končily až do roku 1927 všechny tramvajové trati ve vnitřním městě, převahou na Piazza dei Duomo, a teprve úplnou reorganisaci sítě dle návrhu gen. ředitele ing. ďAló na trati středem města probíhající při kombinaci s tratěmi obvodovými a zavedení nového velkého typu vozů dle vzoru ame­rického města Clevelandu (Peter Witt Cars) podařilo se výkonnost pouličních drah při současné pronikavé reorganisaci ostatní veřejné dopravy zvýšiti na míru, jež by mohla býti vzorem ostatním evrop­ským velkoměstům; v Praze ovšem by nebylo možno vzhledem k úz­kým ulicím, četným zákrutům a značným stoupáním tak široké a dlouhé vozy motorové zaváděti.

Váš návrh na zřízení tunelových úseků pro tramvaje vyplynul za­jisté z dobré snahy, aby se ostatní povrchové dopravě ve stěsnaných komunikacích vnitřního města ulehčilo.

Konstruktivně by se snad tento problém dal zdolati, ale dlužno zdůrazniti, že výkonnost pouličních drah by se tím podstatně ne­zvýšila, takže nutné a zajisté i mimořádné nákladné investice kromě určitého odlehčení uvažovaných úseků ve prospěch ostatní pouliční dopravy by zvláštniho užitku nepřinesly, nehledě k tomu, že i kdyby se k jejich uskutečnění ihned přikročilo, trvalo by řadu let, než by se mohly navrhované tunely dáti do provozu.

Je také uvážiti, zdali směry navrhovaných tunelů s ohledem na zdravý vývoj města by vyhovovaly i v budoucnu. Ze zkušeností uply­nulých deseti let vidíme, že toto poměrně krátké vývojové stadium města vyvolalo právě v oblasti vnitřní Prahy nutnost provedení pronikavých korektur na kolejových zařízeních a směrech tratí, jež umožnily zřízení nových dopravních středisk, jako je na obou kon­cích ulice Reslovy, na náměstí Petra Osvoboditele, náměstí Tylově, nám. Republiky, U Bulhara a j.; podobné korektury by ovšem při provedení navrhovaných tunelů v případě dalších nutných směro­vých změn se v budoucnu provésti nedaly, jako se dnes již nedají změ­niti směry svého času ukvapeně a spíše s vojenského hlediska vybu­dované městské dráhy (Wiener Stadtbahn) ve Vídni.

Z uvedených důvodů nemohl bych tudíž při nejlepší vůli doporučiti Vámi navrhované řešení pouliční dopravy v Praze.

Jinak jsem toho názoru, že tramvaj se ještě na dlouhou dobu zcela dobře snese i ve vnitřní Praze s ostatními rychlými vozidly, zejména s osobními automobily — a o ty hlavně jde — ovšem, musí býti zá­roveň zaručen plynulý tok dopravy a nesmí býti následkem parku­jících aut, jakož i projíždějících povozů a ručních vozíků ostatní rychlá vozidla nucena jezditi po kolejích elektr. dráhy a tím se vše navzájem zdržovati.

To je také v zásadě smysl mého návrhu na regulaci dopravy ve vnitřní Praze, a jsem přesvědčen, že již zkušenosti, jichž bude zís­káno od 15. října t. r. na Příkopech a Národní třídě v sousislosti se zá­kazem parkování, nakládání a skládání zboží v hlavních frekvenčních hodinách, tento můj názor plně potvrdí.

Dlužno přiznati, že nynější hustotu tramvajové dopravy ve vnitřní Praze nelze již stupňovat! a že naopak bude putno, aby některé méně frekventované trati byly odtud pokud možno brzo odstraněny; první počátek bude učiněn připravovanou a v denním tisku již ohlá­šenou změnou směrů tratí čís. 4, 9 a 13.

Do dalekého budoucna, až bude naše hlavní město na vrcholu svého vývoje a bude tak splněn i předpoklad dostatečné frekvence, bude zajisté i v Praze nutno počítati se zřízením drah podzemních, jichž dopravní výkonnost je 5 až 6krát větší než u tramvají a více než 8krát větší než u autobusů.

Ale to je již problém, který s hlediska dopravně technického a hos­podářského je tak složitý a ožehavý, že správní rada elektr. podniků hlav. města Prahy ve snaze umožniti naší nejširší odborné veřejnosti, aby i ona se zúčastnila na řešení tohoto, před budoucími generacemi tak zodpovědného problému, vypsala letos na jaře velkorysou soutěž rozřešení dopravních otázek našeho hlavního města.

Dlužno vyčkati, co tato soutěž přinese; v každém případě to budou úkoly, jichž uskutečnění si vyžádá -ohromných finančních nákladů a dlouhé doby.

Ačkoliv jsou elektr. dráhy pražské jen jednou ze složek pražské veřejné dopravy, mohu Vás, vážený pane. redaktore, ujistiti, že ne­pouštíme se zřetele žádnou z těchto otázek a že vítáme každý pod­nět a návrh vážných zájemníků, směřující k zlepšení našich doprav­ních poměrů.

* této krátké odpovědi jsem nemohl daleko vyčerpati vše, co by k objasnění časových otázek dopravních bylo žádoucím, doufám však, že k tomu přispěje další poněkud obsáhlejší článek, který pro Vaši váženou redakci připravuje náš p. ings K- Franci.

Ponechávám Vám na vůli, hodláte-li tento můj dopis nebo i jen jeho část v Přítomnosti uveřejnit!, a znamenám v dokonalé úctě Váš zcela oddaný

*ing. Alois Píbl.*

* Praze dne 2. října 1930.

NOVÉ KNIHY.

*Nová kniha vzpomínek Matěje Kuděje na Jaroslava Haška a ještě jiné bohémy* začala právě vycházeti v sešitech nákladem O. D. K. N. (Ant. Svěcený), Praha II., Hybernská 7. První sešit této rozmarné knihy je zdarma, další sešity po Kč 2-20.

*Komedie o spravedlnosti — Jurgen.* V knihovně moderní beletrie „Křižovatky“, již vynává Ú. D. K- N. (Ant. Svěcený), Praha II., Hybernská uí. 7, právě vyšel román veliké imaginativní síly Jamese Branche Cabella „J u r g e n“. Je to jediné dílo, jež podle slov Menckenových v oboru čisté fikce může Amerika presentovati světu. Ve všech zemích, kde román vyšel, docílil velikých úspěchů a byl přeložen již do 12 jazyků. Cena brož. Kč 25\*—, váz. Kč 33’—.

*O racionalisaci a sociální otázce* pojednává obsáhlá P. S. O. pod ná­zvem „Racionalisace, vědecká organisace a otázka sociální“, zpra­covaná z příkazu speciální komise tohoto ústavu pod redakcí doc. Dr. V. Verunáče a obsahující na 300 stranách úplný rozbor tohoto problému. Jednotlivé kapitoly napsali odborníci. Vedle obsáhlé úvodní stati o vývoji racionalisace a příslušných pojmech, podaných re­dakcí spisu, je tu obsaženo hledisko sociologické (Dr. Zd. Ullrich), technické (Ing. Dr. Šlechta), hospodářské (Dr. J. Hejda), psycho­logické (Dr. Váňa), fysiologické (Doc. Dr. H. Pele a Dr. K- Uttl), etické (Dr. O. Machotka), sociálně-politické (Dr. V. Verunáč). Následuje praktická a programová část probírající jednotlivá odvětví hospo­dářská: zemědělství (A. Dubský), průmysl (Ing. Dr. Šlechta), obchod (Ing. Fr. Munk), živnosti (Dr. E. Soukup), dopravu (Dr. K- Malík), peněžnictví (Dr. P. Smutný), domácnosti (R. Pelantová), dále pak veřejnou správu (Dr. R. Kollar). Konečné kapitoly pojednávají o racionalisaci výchovy (doc. Dr. V. Příhoda), o racionalisaci a by­tové péči (Ing. arch. Dr. J. Chochol) a konečně o racionalisaci spo­třeby (Dr. V. Verunáč). K dostání zejména u generálního komisionáře Sociálního ústavu (Ústřední dělnické knihkupectví a nakladatelství A. Svěcený, Praha II., Hybernská 7) nebo přímo v administraci, Praha II., Palackého nám. č. 4.

/f *dnešnímu číslu jsou přiloženy složenky pošt. úř. Šek. Prosíme pp. odběratele, aby vyrovnali nedo~ nlatky a předplatili IV. Čtvrtletí.*

*Administrace.*
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:
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*Karel Čapek:*

Ulice a noviny.

■jprosím za prominutí, že se ještě jednou vracím -L k pražským demonstracím, je, myslím, hodně těch, kdo o nich už teď neslyší tuze rádi; ale jsou-li trapné zkušenosti k něčemu dobré, tož jistě ne k tomu, abychom přes ně co možná rychle přešli k dennímu pořádku, jako by se nic nebylo stalo. O těch, kdo rozbíjeli tabule skla, teď rozhoduje soud; ale ještě nám zbývají ti druzí.

\*

Pane primátore dre Baxo a slavná městská rado pražská, považovali jste v pátek 26. září za nutno a vhodno „uvítat důstojné manifestace občanů za ochranu slovanského rázu Prahy“, a zároveň litovat, „že dů­stojné projevy prvého dne se vinou některých nezod­povědných činitelů zvrhly v jednání trestní, která po­škozují dobrou pověst slovanské Prahy a soukromý majetek občanů“. My občané bychom rádi věděli po­někud přesněji, které jsou ty důstojné projevy. Dů­stojné projevy prvého dne záležely, jak známo, v tom, že asi třicet osob v biografu Avion přerušilo předsta­vení jakéhosi tyroláckého filmu. Ku podivu většině novin nestály ony důstojné manifestace občanů za ochranu slovanského rázu Prahy buď vůbec za zmínku nebo ne za víc, než co obnášela policejní zpráva. Snad městská rada mínila důstojné projevy úterního večera. Budiž. Ale řadě pražských novin nestály ještě pořád úterní důstojné manifestace ani za petitovou zmínku; samy Národní Listy o nich uvádějí tato monu­mentální fakta:

„Včera shromáždilo se před Avionem několik osob, které de­batovaly. .. Po osmé hodině dav čítal několik set osob... Stráž vnikla mezi lidi, které brutálním způsobem rozháněla. Byly za­tčeny 3 osoby pro neuposlechnutí stráže. Demonstranti obešli řadu biografů a provolávali hanbu.“

jeden z těch tří zatčených byl fašista, známý ze sázavské aféry. Nuže, není nám jasno, co tady městská rada hlavního města státu tak slavnostně vítala; při nejlepší vůli nemůžeme najít nic obzvlášť důstojného v zatýkání občanů pro neuposlechnutí stráže. Podle Národních Listů (z pátku) už v úterý se našli „takoví, kteří šli rušit pořádek bez ohledu na vůdčí myšlenku“. Přes to městská rada hlavního města okázale vítala jejich důstojné manifestace, jež, pokud lze zjistit z novin, pozůstávaly hlavně z volání hanby a z neuposlechnutí stráže. Čekali bychom od městské rady hlavního města, že bude spíše vítat nevolání hanby a uposlechnutí stráže. Snad příště městská rada uvítá veřejným projevem světelné efekty, způsobené požárem, ale vysloví politování nad jakýmisi škodami, jež při tom zavinil neodpovědný živel ohně. Zkrátka, zdá se nám, že tady městská rada neměla co vítat, leda že by radostně vítala zakročení policie proti ne­povoleným průvodům, rušení frekvence a jiným věcem, jež v žádném případu nejsou v zájmu hlavního města.

Ale budiž: přijměme výklad městské rady a řady novin, že manifestace v pondělí a úterý byly důstojné a teprve ve středu večer že se zvrhly vinou neodpověd­ných živlů v trestní jednání. Podívejme se na to, jak denní tisk reagoval na tato trestní jednání.

\*

Pane profesore Nikolaue, ve středu večer se začalo v Praze útočit kamením na plně obsazené Německé divadlo, byly kamenovány kavárny a dobývány obsa­zené biografy. Sama Národní Politikav neděli napsala:

„Důstojných demonstrací vlasteneckých občanů zneužily ve středu některé nezodpovědné živly. Těchto násilností, jimiž opravdu vlastenecké projevy byly kompromitovány, dlužno Iitovati.“

Vy však, pane profesore, ve čtvrtek p o těchto poli­továníhodných násilnostech v Národní Poli­tice píšete:

„Český a slovenský cit musí začínat zase jako za Ra­kouska. .. Nejprve nadšeni nějakými demonstracemi, které by vyznivaly na piano. Nechceme domýšlet důsledků, jaké mohou nastat pro bezpečnost obecenstva v biografech, hrajících německé filmy. Na pa­niky naše biografy zařízeny nejsou.“

Pane profesore, tohle se podobá teroru a vyhrožování jako vejce vejci; pravíte tím asi tolik, že nezmizí-li na komando německé filmy, půjde obecenstvu o život. Tento tón je v našich novinách přece jen nezvyklý; řekl bych, že připomíná dopisy, které vyhrožují červeným kohoutem, nestane-li se to a to.

\*

Pane šéfredaktore Národní Politiky, doktore práv Jando, v neděli 28. září Váš list počal litovat stře­dečních násilností. Prosím Vás, abyste si laskavě přečetl, co Váš list o nich psal ve čtvrtek ráno:

„Včera vyvrcholily demonstrace proti německým filmům v pravou národní manifestaci, která byla s po vděkem přijata ceI ou československou veřejností. Byloslyšeti upřímné hlasy „konečně, za­plať Pánbůh, že Praha promluvila.“ Prostě, včera měla Praha svůj první a čistý všeslovanský ráz — byla to naše Praha.“

Pane šéfredaktore, Váš list, list pražské buržoasie, „s povděkem přijal“ násilnosti, kterých v neděli na to litoval přičítaje je neodpovědným živlům; násilnosti, jež městská rada označila jako jednání trestní. Nejsem právník, ale zdá se mi, že existuje trestuhodný skutek, spočívající na schvalování trestních činů.

Aby Vám, pane šéfredaktore bylo jasno, co Váš list s tak upřímným povděkem přijal, tož čtěte epický referát Národní Politiky o „zdařilém útoku na bio Olympi c“: jak tam chránil vstup jediný strážník, ale

„demonstrantům to nevadilo a železné dveře pa­daly pod silným nárazem demonstrujících. Chvíli nastal zápas mezi obránci biografu a manifestanty, u nichž byla od počátku zřejmá přesila (!). Jediný strážník tasil šavli

a mával jí proti mladým hochům, kteří šli otevřeně říci, že si n e p ř e j í (!), aby se pokračovalo v představení. Konečně se jim nápor podařil... strážník se ocitl uprostřed proudu a byl nucen jiti s proudem.“

„V sevřených řadách, na nichž na první pohled bylo patrno, že je vedou dobří organisátoři, táhl mohutný průvod zpět na Příkop. I šediví starci průvod pozdra­vovali ... Nový útok platil biografu Roxy. Znovu nastal zou­falý boj o vchod. Dveře byly ihned prolomeny a po několik minut je pozorovati střídavé vítězství obrany a útoku. Rachotí sklo.“

A tak dále. Při tom byl, jak známo, vážně raněn český strážník v konání své povinnosti; ale Národní Po­litická o celé věci píše (promiňte slovu) s cynismem, který připomíná Divoký Západ.

Pane šéfredaktore Národní Politiky, v pátek jste otiskli policejní vyhlášku, podle níž „došlo i k takovým skutkům, které jeví se jako hrubé porušení zákona“. Račte si, prosím, všimnout, jak to hrubé porušení zá­kona je líčeno ve Vašem listě:

„V obrovském průvodu byly zastoupeny všechny strany. M a- nifestace celého průvodu byla skutečně dů­stojná. Protože však odchod k museu byl znemožněn, průvod se chtě nechtě musel obrátit. Na některých místech zakročila policie, čímž se jen urychlil pochod na Příkop y.“

A tak dále. Při tomto nevinném a důstojném průvodu byli totiž demonstranti ozbrojeni dlažebními kameny a tyčemi s hřebíky; k německému domu, který demolo­vali, se dostali „chtě nechtě“, následkem zakročení po­licie! Snad také „chtě nechtě“, poranili devět strážníků, z toho čtyři těžce; chtě nechtě vytloukali obchody a mi­mochodem i státní auto. Pane šéfredaktore, takto psal Váš list o skutcích, které sám byl nucen dva dny později označit (co nejšetrněji) jako „politováníhodné násil­nosti“.

Pane šéfredaktore, teprve v sobotu, kdyžuž policie udělala pořádek, píše Váš pan dr. Nikolau:

„Prosíme o klidv zájmu dobré věci! Jako de­monstranti z roku 1897 máme zkušenosti, že do pozdějších pro­jevů míchají se lidé, kteří si chtějí ohřívat svou vlastní polévku, lidé a strany, kterým je každý zmatek a nepořádek milý.“

Skoda, opravdu, že si na ty zkušenosti z roku 1897 ne­vzpomněl o dva nebo tři dny dříve. Bylo by o jednu han­bu pro Prahu a pro náš tisk méně.

Tož zbývá jen otázka: když neodpovědné živly se do­pouštějí politováníhodných anebo trestních násilností, jsou živly, které tyto násilnosti schvalují nebo doporu­čují, odpovědné nebo neodpovědné? Tato otázka odpovědnosti zůstává palčivě otevřena.

\*

Nevím, kdo je skutečně ochoten hlásit se k odpověd­nosti za psaní národně-demokratického Národa; ale ať je to kdokoliv, prosím ho, aby si znovu přečetl, co tento list psal v pátek o čtvrtečních demonstracích, které se, jak známo, zvrhly vinou „neodpovědných živlů‘ v trestní činy:

„Konečně Praha promluvila! Český lid ukázal, že dovede uhájit národní a slovanský ráz svého hlavního města... Demonstrace národně uvědomělého lidu ukázaly drzým provo­katérům. .. Český lid v Praze bez rozdílu stavů mohutně demon­struje za národní ráz svého hlavního města.“

Teprve v sobotu, když už policie demonstrace po­tlačila, odhodlal se N á r o d kázat: „Dnes je povinností všech uvědomělých občanů přispěti k uklidnění“. Pokud se šlo proti soukromému majetku a proti policii tyčkami a kamením, Národ této povinnosti necítil; naopak hlásal, že „právo na projev svého národního smýšlení a cítění si pražské občanstvo vzít nedá“! Považovat demonstrace za občanské právo, to je stano­visko při nejmenším kuriosní.

Kapitolou pro sebe je, jak Národ v oněch dnech psal o policii.

23. září: „Policie rozhání občany zpívající národní hymn u.“ 24. září: „.. .došlo k trapné episodě, když se policie jala rozháněti klidný zástup demonstrantůzpívající národní hymnu. Po­licejní komisař dokonce — který měl by býti zjištěn— napadl jednoho demonstranta, chytil jej za prsa a lomcoval jím. Je to hanba a doufáme, že nový policejní president nedopustí, aby jeho podřízení páchali surovosti...“ 25. září: „Zvláštní kapitolou pro sebe je včerejší chování policie. Když demonstrace nabyly nej rušnějšího rázu, bylo postupováno tak, jako za Rakouska.“

Toho večera bylo raněno pět strážníků. Představte si, že by pět českých strážníků bylo raněno v Liberci nebo od komunistů: nemyslíte, že by Národ volal po stanném právu a nabitých puškách? Ty násilnosti byly později přičítány komunistům, kteří prý se vmísili mezi národně uvědomělé občany. „To je ovšem nepravda“, konstatuje proti tomu čtvrteční Národ. Pamatujme si to; usnadňuje to zjištění, kdo je morálně a politicky odpověděn za skutky, jež byly označeny za trestní činy a hrubé porušení zákona.

\*

V pátek konečně, trochu pozdě sic, ale přece se ozval Venkov:

„Demonstrací zneužily živly neodpovědné, které pracovaly — kamením a cihlami. Nešlo na konec už o protest proti německé nevkusné drzosti, ale o vytloukání skel pro zábavu uličníků. Tak se to ovšem nemá dělat. V tom se zmýlila pražská ulice stejně, jako některé bulvární žurnály, které tomuto uličnictví aplau­dují. Toho, co se stalo předevčírem večer v Praze, je dosti!“

Téhož dne odpoledne pak páně Pachmajerův Večer, list téže strany, vycházející v téže redakci, píše:

„Byl tu přece zase jednou proveden důkaz, že Praha cítí slovenský a česky vřele, životně. Ukázala se také nacionalistická ulice... Tedy tento radostný důkaz byl proveden.“

Při svém čtvrtečním vřelém českém cítění zranila nacionalistická ulice dva četníky a několik strážníků, z nich jednoho těžce; to však je „radostný důkaz“ pro tiskový orgán strany předsedy vlády a ministra vnitra. Snad není nutno adresovat j i m určité otázky, které z toho plynou; ale bylo by značným politickým ziskem oněch demonstrací, kdyby už nikdy šéfům a členům vlády a největší vládní strany nečouhal z kapsy „bulvární žurnál, který aplauduje uličnictví“.

»í»

Ale nejhorší, nejtrapnější kapitola je jiná. Jak známo, poslal Věstník čs. stráže bezpečnosti no­vinám Zasláno, kterým policejní stráž dává najevo, že odmítá odpovědnost za rozkazy svých představených. Na to byl jmenovaný Věstník úředně zastaven, redakce zapečetěna a zavedeno řízení pro porušení subordinace.

Nuže, ono neblahé Zasláno horlivě otiskly kromě jiných tiskovin: Lidové listy, organ vládní strany lidové, a Večer, orgán strany republikánské, jež má ve vládě premiéra a ministra vnitra. Otisknuvše ono Zasláno bez poznámky daly najevo souhlas s ním. Jejich redakce však zapečetěny nebyly. O jejich odpo­vědnosti se nemluví. Tedy s hlediska státního se stalo něco horšího, než byly trestní činy neodpovědných živlů. Můžete si vybrat: buď je to neschopnost myslet nebo vrozená a beznadějná anarchie; ale ve stínu vládních stran je to i ono úkaz ohavný; smíme aspoň věřit, že napříště už nemožný?

\*

Skoro u všech novin, které se onoho týdne vyzname­naly, můžete najít zajímavý úkaz: byly značně reservo­vané vůči t. zv. důstojným manifestacím prvých dvou dnů, ale začaly vítat prvním a horlivým hlasem násle­dovní bouřlivé demonstrace, na kterých podle souhlas­ného dodatečného zjištění měly podíl t. zv. neodpo­vědné živly. Vzdálený pozorovatel by se domníval, že tu okřálo staré junácké srdce demonstrantů z r. 1897 teprve při řinkotu rozbíjeného skla a v tahačkách s po­licií. Věc je jiná. Neodpovědné živly se totiž vloudily nejen mezi demonstranty, ale i mezi t. zv. odpovědný tisk. Byly to petrolejnické a bulvární plátky, které udaly tón; byla to spodina tisku, která strhla s sebou orgány jistých vládních stran. Jakmile se hloučku demonstrantů postavili v čelo novinářští a političtí marodéři, začalo se trapné předhánění, aby ten nebo onen list nezůstal pozadu v mazání medu kolem huby ulice. Už by se oprav­du mělo něco udělat proti nízkému tisku: nejen proto, že kazí mládež, ale zejména proto, že zřejmě kazí i staré a ostřílené novinářské kozáky. Uvědomíme-li si, kým byla většina pražského tisku vskutku vedena v těch zářijových dnech, máme nad čím kroutit hlavou; ale že takto submitoval před ulicí a jejím krysařem právě tisk vládních stran, to je jedna z nejvíc ponižu­jících episod za celých dvanáct let od převratu. Tato stránka zářijových demonstrací není vyřízena odsouze­ním několika mladých natěračů nebo montérů, kteří měli v ruce jenom kámen a ne pero.

**Kritika, jak se psáti nemá.**

V *Národních listech* se dne 9. října objevil v hlídce z kulturního života podivný článek. Byl nadepsán „Operní premiéra s policejní asistencí“ a psal ho pan -aš.- Jednalo se o Brandovu operu „Strojník Hopkins“, provedenou 7. t. m. v Národním divadle pražském, o operu mladého zastánce hudební moderny v Německu, který si sám napsal své libreto, jež vložil do prostředí periferie a v němž symbolisoval ně­které problémy socialistické. Nehodláme zde posuzovati uměleckou hodnotu díla, chceme pouze poukázati na to, k čemu se dospěje, dá-li se unésti umělecký referent nenávistí. Téměř všechny listy ve svých posudcích o Brandově hře poznamenávají, že zvýšená policejní hoto­vost při představení byla zbytečná. Pánům kritikům se dnes velmi dobře mluví a usuzuje, ale nedávné pražské demonstrace dokázaly rozbíjením oken v německém divadle, co se dovede.

Velmi překvapuje, že *Národní listy* tak málo znají svůj bodrý radi­kálně nacionální dorost, že se dokonce rozčilují samy nejvíce nad pří­tomností strážníků v divadle. Píší doslovně:

„Diváka, ubírajícího se předevčírem do Národního divadla k premiéře „Strojníka Hopkinse“, překvapil nezvyklý zjev: hned dole ve vestibulu plno policejní stráže, nahoře na balkonech i galeriích rovněž policejní strážníci v plné zbroji. Co toho asi

příčinou? A hned myšlenky letěly zpět do minulosti až k pro- zatímnosti českého divadla. Tak bývalo vždy, kdy­koliv násilnická vláda Habsburků kula proti národu českému něco nekalého, kdy obávala se vlasteneckých projevů národa nebo chtěla mu vnutiti něco, co bylo v roz­poru s jeho cítěním. Že by snad i tento­krát e...?

Toho lze čisti v úvodě, ale jelikož pan -aš- se po několikráte v kri­tice přiznal, že opeře nerozuměl a poněvadž byl přes to nucen kritiku nějak působivě zakončit, mohli jsme se zase v zakončení dočisti téhle památné stati:

Ale buď, jedno třeba pro věčnou paměť zjistiti, až dosud nikdo neodvážil se do stánku umění nesou­cího hrdý nápis „Národ sobě“ proti tomuto národu k ochraně svých uměleckých intencí povolat policii. To učinil první p. Otakar Os trčil, učinil tak na ochranu nej hnusněj­šího německého škváru, jaký dosud nikdy přes tuto scénu nepřešel.

Ale pan -aš- umí nadávat ještě lépe:

Pan Brand nadán je obdivuhodným kšeftovním talentem, který pomohl mu vystihnouti, kde kyne příznivá konjunktura. Porozuměl zcela dobře, co dnes v literatuře německé dominuje a v čem si libují i jeho souvěrečtí kritikové; prostitutka nejhrubšího kalibru, vykřičená ulička, bar pro nejnižší spodinu a k tomu všeli­jaké ornamenty sexuální oplzlosti... Jeho ((Brandův) kšeftovní smysl mu však radí, aby se ukázal jako přítel a zastánce ubohé ujařmené pracující třídy. Odtud vysloveně komuni­stické tendence jeho textu.... Tady je ky­tička podaná živlům komunisticko-sociali- s t i c k ý m.

Odpovězme na to slovy pražských kritiků a to i kritiků listů soci­alistických, z nichž ani jeden nedovolil si po vzoru *Národních listů* dělat v kulturní hlídce svým politickým ideám tak bezohledně re­klamu:

*Večerník Práva lidu* (podepsán S. H.):

Zamýšlená sociální tendence nezaujme, protože je nepravdivá.

*Národní Osvobozeni* (podepsán ajp):

Motivy nejsou zrovna vybrané a především ne individuální a proto vyvolávají v posluchači reminiscence všeho druhu.

*České Slovo* (podepsán H. D.):

Tato symbolisace sil a forem dnešního kolektivního života jest vlastním ideovým těžištěm i cílem díla a největším autorovým přínosem do moderní tvorby operní. Vše ostatní jest jíž jen vý­plní tohoto rámce, vníž nesmíme hledati jiných velkých myšlenkových tendencí, zejména již ne sociálních, ač bychom je právě zde očekávali.

*Venkov* (podepsán O. Š.):

Jen neznalost může jí (opeře) podkládat tendenci komuni­stickou.

*Prager Presse* (podepsán J. B.):

Zdá se mi vůbec, jako by Brand se zabýval problémem prole­tariátu jen navenek — jako pouhým interesantním tématem — aniž by vřele a úplně splynul s proletáři.

*Lidové noviny* (podepsán B. V.):

.. .(libreto) omezuje se jen na heslovité nápovědi dělnických a národohospodářských otázek, kdežto psychologickému pro­pracování děje nevěnuje přílišnou pozornost.

Atd. *Národním listům* socialisticko-komunistická tendence zname­nitě přispěla k vyvrcholení nepříznivé kritiky. Jak tuto tolika hlasy dokázáno — neviděli tu tendenci ani ti, kdož jsou socialismu daleko blíže. Ale při jedné z dalších vět kritiky p. -aš.- mimoděk jsme vzpo­mněli na lidové přísloví: „Kdo se cítí •— ten se vtipí.“;

A teď vy všichni čeští továrníci a podnikatelé, kteří hradíte svými daněmi milionové deficity, způsobené neuměleckými a protičeskými experimenty p. Ostrčilovými, podívejte se do zrcadla, které se vám postavilo na jevišti Národního divadla. V něm uvi­díte sama sebe v celé své nahotě, ve svém zaměstnavatelském mizeráctví.

*Národní listy* blíží se jisté části československého 20haléřového tisku, s nímž dovedou míti takový vliv, že si dovolujeme znovu ozna- čiti přítomnost strážníků v Národním divadle ne-li za nezbytnou, tedy jistě za velmi účelnou. —

V nedávných dnech elementárním odporem vlastenecky cítí­cího občanstva zbavili jsme se německy mluvících filmů, — píší *Národní listy —* a teď jako odpověď provedlo Národní divadlo bezcenný škvár německý. Jak to nazvati?

A zcela podobně rozhořčují se též *Lidové listy,* jež svůj referát nadepisují „Operní periferie“ (podepsán jp.):

Jak z těchto strohých náznaků patrno, je děj opery nevkusný krvák.... Hrálo by Národní divadlo dílo tak slabé, kdyby byl původcem skladatel český?

V obou posledně citovaných passech zapomínají *Národní listy* i *Lidové listy,* že po Bergovu Wojczkovi—tedy po čtyřleté přestávce— byla Brandova opera první německou moderní operou, provedenou na Národním divadle. Vzhledem k tomu, že moderní opera německá náleží k nejhodnotnějším operám světovým, je to důkaz, že Národní divadlo Němce nijak nefavorisuje. A že se neřídí žádnými důvody reklamními, toho důkazem je právě Brandův „Strojník Hopkins“, jelikož skladatel (a zároveň libretista) jest dosud poměrně velmi málo znám.

Znovu podotýkáme, že cílem naším není hájiti Brandovo dílo (třebaže jsme o mnohých jeho kladech přesvědčeni), ale všimnouti si nedůstojného způsobu některých (citovaných) statí.

Pan -aš- v Nár. listech píše na př. též toto:

Pan Brand naučil se sázet noty na pět linek notového papíru a omrknul z cizích partitur, jak se pro jednotlivé nástroje instru- mentuje. A teď sází noty svoje na linky docela nazdařbůh, jak ho to napadne, a to myslí, že je hudební umění a dokonce snad nové a velké. Nikoliv, celá partitura jest výplodem naprosté im­potence...

Ztratí-li naše representační scéna i poslední špetku pružnosti a průbojnosti a stane-li se „parádní“ scénou v pravém slova smyslu, nezbude jí než znovu předvádět díla dávno vyzkoušená a osvěd­čená. Tu ovšem rozhodně ztratí své vůdčí místo mezi českými divadly a její hlediště se stane shromaždištěm pánů a dam obstarožních a usedlých, chodících jen proto do divadla, že je tak v civilisované spo­lečnosti zvykem. Průbojná mladá generace nejedná správně, odmí- tá-li vše, co bylo dříve vytvořeno. To nutno přejmouti, zlepšovati a dohotoviti! Jsou díla, jež nikdy neztratí svou cenu a životnost. Tato díla však rozhodně nesmějí překážeti v rozvoji dílům mladým a novým. Kritikové předních československých listů musí podobně jako kritikové všech evropských listů rozvoj mladé kultury střežit a ochraňovat. Jejich vyznání však smí být jen umělecké, poněvadž umění nemůže rozeznávat rozdíly třídní, majetkové a národnostní. Pouhý nádech tu lze připustit; tomu se říká svéráz, ale ani ten nesmi slovy velkopanskými nikomu odmítnouti podíl na výsledcích práce umělců ceiého světa. *O. W.*

**Potrestaní Číňané.**

Četli jsme nedávno v novinách, že z Jablonce byli vypověděni dva Číňané a že jim byl zakázán vůbec pobyt v našem státě pro průmys­lovou špionáž. Ve zprávě o tom stálo dále, že jiné dva Číňany při­stihli dělníci při kopírováni vzorků a že je na místě ztrestali sami. Tato episoda je zajímavá se stanoviska novodobého dělníka, který jest si dobře vědom, že v mnohých směrech jest jeho zájem totožný se zájmem jeho zaměstnavatele. Dávno již minuly doby, kdy dělník myslil o svém zaměstnavateli podle jednoduché formulky: „Škoda každé rány, která padne vedle!“ Dnes jedině komunisté snaží se obnovit tuto psychologii, která odpovídala mentalitě dělnictva tak někdy před sto lety v době raného kapitalismu. Dnešní dělník si nepředstavuje svého zaměstnavatelé jen jako příšeru sedící na žoku peněz. Dokladem této změny mentality jest i změna programu soci­ální demokracie. Walther Rathenau jednou napsal o závodních výborech, že přispějí k tomu, že bude alespoň trochu odstraněna španělská stěna, jež odděluje zaměstnavatele od dělníka, takže dělník se přestane domnívatí, že tato stěna neslouží k ničemu jinému, než aby se za ní nerušeně keťasilo. Dělník ví dnes, že má stejný zájem jako průmyslník: Aby se z komínů kouřilo. Právě na Jablonecku se přesvědčili již jednou zaměstnavatelé i dělníci, co dovede průmyslová špionáž, když svého času vzali Japonci jabloneckým továrnám řadu odbytišť v dalekých zemích. V Jablonci se vyrábějí indické amulety, žezla černošských kouzelníků, žijících v Jižní Africe, ozdoby pro královny na ostrovech maorských atd., atd. Ukáži vám je třeba i ve skladišti. Ale když se vám nějaká taková exotická ozdůbka za­líbí a ptáte se, co stojí a kde byste ji mohli koupit, řeknou ?vám s nej­roztomilejším úsměvem: „za několik centimů v Port Saidu“. V Jab­lonci vám ji neprodá nikdo za žádnou cenu. Dnes dělník ví, že jest jeho životním zájmem chrániti tajemství výroby a zájem svého zá­vodu. Co se tu odehrálo, není jenom proces psychologický/ale i so­ciologický, jenž nezůstává bez následků ani v praktické politice. Vi­díme to i v politice československé. Dosud se u nás střídala vláda socialisticky orientovaná s vládou orientovanou občansky — nehledě k nepatrným nuancím. V poslední době však vidíme náběhy k novému přeskupení. V mnoha věcech se neformulují otázky tak, aby stáli na jedné straně zaměstnavatelé, na druhé straně zaměstnanci, nýbrž tak, že na jedné straně stojí města a na druhé straně venkov. To nezna­mená, že má nastat nějaký boj měst proti venkovu nebo venkova proti městům, nýbrž toliko, že politické rozvrstvení národa se mění. Dělníci hájící třeba i brachiálním násilím tajemství výroby své firmy jsou nejlepším vyvrácením theorií o třídním boji, jak byl pů­vodně formulován Marxem. Marx pojímal řešení sociální otázky zcela ve smyslu darwinovského boje o život. Proto pokládal třídní boj za přírodní zákon, jímž není. Třídní boj jest ovšem fakt, ale není normou. I v liberalismu se však děje myšlenková revise zcela obdobná socialismu. Lidský element jest nutno bráti v úvahu, nelze podnikat bez ohledu na společnost. Dnešní hospodářská krise stanula před problémem distribuce, tedy před starým problémem socialistických theoretiků. Sblížení nastává tedy i v praxi i v theorii. Kdo sledoval pozorně diskusi o sociálně-demokratický program, viděl zřejmě ohlas sbližování obou táborů. Moderní podnikatel chce se říditi heslem služby. Jeho závod nechce býti orgánem egoismu. Čím větší bude sociální smysl podnikatelů, tím větší bude také sblížení s dělnictvem, tím větší bude také zájem zaměstnancův na podnicích. Hospodářská krise nepřinesla mnoho dobrého, ale vedla přece jenom k revisi tříd­ního boje a jejím dobrým výsledkem může býti přece jen alespoň jistá solidarita zaměstnancova a zaměstnavatelova.

*Dr. Alfred Fuchs.*

**S čím souhlasíme.**

O duši mládeže. „Po vítězství Hitlerovců v Německu, po překvapujících poměrných úspěších — jestliže můžeme porovnávati malé s velkým — ligy Šejdrem, vítězí v Rakousku Rudiger Stahrem- berg a fašistická justice slaví své orgie. Odkud čerpají své síly tyto elementy, jichž jedinou sílou je slabost rozumných elementů z dru­hých táborů? Je to mládež poražených států, která se tu dere k moci s veškerou bezohledností mládeže. Mládí se vždycky hlásilo o svá práva. Bezohledně a neuctivě ke stáří. Avšak stáří tu bylo, konserva- tivní, shovívavé i zatrpklé, vždy však retardační, brzdící a křídla mládí přistrihující. Mladí se nepouštěli tak brzo k moci, pro nedostatek zkušeností prý, a často mladý bouřlivák velmi vypelichal, než došel k možnostem uskutečňovati, za co se kdysi bil. Nuže, tento pozvolný

*Dr. Alfred Fuchs:*

přechod dnesje ztracen. Po válce je příliš mnoho úkolů a příliš málo lidí, aby bylo možno mladých postrádati a je zdržovati. Neni dosti starších, kteří by brzdili, není jich dosti počtem, není ani autority na jejich stranách. Válka pobořila autority a mravní hodnoty; nikoii ideály, ale holý život, požitek okamžiku platil. Nikoli budoucnost, ale přítomnost. Tato mentalita ovládá dnešní mládež. Radikalisovati mládež není umění, a není zásluhou. Větší by bylo ji odradikalisovati. Vůdcové stran státotvorných by neměli věřiti přítomnosti, nýbrž by se měli báti budoucnosti. Jak vypadají dnešní vůdcové stran, jak vypadají mladé generace. Na jedné straně lidé jistě zasloužilí, však nesmírnou prací opotřebovaní (Švehla a j. a j.), zestaralí, před odcho­dem — bez nástupců a mladá generace? Šejdrem, Tramp a bůhví co všecko. Všimli si vůdcové stran, že udržují sice oni své posice, že však při tom přece jenom rostou strany excentrických hesel pravi­cových a pučistických? Na čí účet?Na účet dorůstajících m í-a d ý ch voličů. Tento hrozivý poznatek se ze všech výsledků volebních přímo vnucuje a v něm je memento.“

*(„Demokratický střed“.)*

*\**

Potřeba jasného kursu. „Stará zkušenost z minulosti jasně poučuje každého o tom, že nejlepším prostředkem k dosažení vnitřní jednoty a soudržnosti je vnější nebezpečí. Tuto poučku dávají dějiny všech států a národů, nejvíce však ji lze vyčisti *z* vnitropoli­tického vývoje u nás, kde veliká roztříštěnost stran, názorů a zájmů by vedla až k nemožnému sváru nebýti korektivu, přicházejícího často zvenčí, který všem politickým složkám pak připomene společné zájmy a společnou odpovědnost, na kterou mnozí zapomínají, když stranický boj a jednostranná obrana zvláštních zájmů dostupují vrcholu. Když před prázdninami poslanecká sněmovna neočekávaně a náhle musila přerušiti svoje práce, protože vzájemná nevraživost stran znemožnila hladké provedení sněmovního programu, zdálo se, že vnitropolitická situace se stala tak obtížnou, že ani v podzimním ■ zasedání nebude možno počítati s produktivní prací sněmovny. V době prázdnin nastaly veliké změny za hranicemi. Když se sněmovna dne 17. září po prvé sešla po prázdninách, znali všichni již výsledek ně­meckých voleb, které skončily tak překvapujícím vítězstvím Hitle- rovců. Bylo již také jasno, že i v Rakousku dojde k vnitropolitickým posunům, jež později nastaly. Pod dojmem těchto zahraničních udá­lostí nastalo na podzim u nás větší semknutí jednotlivých politických složek. Čím mlhavější byl obzor za hranicemi, tím nutnější bylo, aby sněmovna plodnou spoluprací jednotlivých stran umožnila klid uvnitř, aby k zesílenému risiku hospodářskému a zahraničně poli­tickému se nepřipojilo risiko, vyplývající z neurovnanosti vnitropo­litické. Teprve v posledních dnech počínají se znovu objevovati dří­vější vady našich vnitřních poměrů. Spor o řadu nových zásahů, jež mají čeliti vzmáhající se agrární krisi, rozvířil v některých časopisech diskusi, jež svým tónem připomíná doby před prázdninami. V poža­davcích stran se nesmírně nadsazuje, aby bylo možno z čeho slevovati, v radikálním odmítání těchto požadavků přehánějí opět odpůrci. Uplatňují se již předem metody známého politického kuhandlu. Vř-.e. že psaní stranických listů nelze bráti vždy na plno, byli jsme často již svědky zjevu, že listy do sebe pálily a pisatelé článků silnými výrazy polemisovali v době, kdy vůdcové se již o věcných otázkách dohodli a jenom zapomněli odvolati činnost časopiseckých arsenálů. Přesto musíme upozorniti na to, že d n e š n.í doba je nej­méně vhodnou pro prudké a zbytečné vnitro­politické kampaně. Vnější nebezpečí ještě ne­minulo. Iv Německu i v Rakousku nutno vyčkati dalšího vývoje, nepřinese-li nějaké nové hospodářské a politické nebezpečí pro ČSR. Hospodářská situace celé střední Evropy také není vyjasněna. V ta­kových dobách potřebuje ČSR. více než kdy před tím pevné vlády a jasného kursu politického, aby hospodářství, vydané letos tolika nárazům, bylo alespoň ušetřeno škod, jež by vyplývaly z nejistoty

a neklidu vnitropolitického.“ z,r *j ,*

*H (Hospodářská politika.)*

Ke změně programu sociální  
demokracie.

P

rogramy československých politických stran vznikly všecky před válkou z jiných poměrů než jsou dnešní, jak hospodářských, tak i politických. Vázanými kandidátními listinami se tyto strany navenek petri­fikovaly, ale v jejich nitru nastávají sociologické změny, jež nabudou vnější kodifikace asi teprve tehdy, až se mládež dostane k vedení. Žádná z československých politických stran přes to nesáhla ještě ke změně pro­gramu. První tak činí nyní sociální demokraté, kteří věnovali sjezd změně programu. Několik neděl před sjezdem otiskoval hlavní orgán strany diskusi, na níž bylo nejcharakternější to, že se jí nezúčastnila starší generace strany, ani nynější garnitura vůdcovská, nýbrž hlavně mladí intelektuálové. Strana tím asi chtěla naznačit, že program se dělá pro budoucí, nikoli pro nynější generaci. Mimo to dala ponejprv vystoupiti celému štábu svých mladých intelektuálů, což dosud žádná politická strana neudělala. Změna programu byla ohlašována již v r. 1927. Tehdy však nemělastrana času na theoretické diskuse. Také ke svému padesá­tému výročí chtěla vystoupiti se změněným programem, ale opět praktické úkoly zabraňovaly theoretickým změnám. Ve většině států ocitla se sociální demokracie v oné situaci, která jest označována v Písmě jako na­lévání nového vína do nádob starých. Její program byl původně revoluční, jenž vylučoval každou spolupráci s buržoasii. Jest známo, že ještě před válkou v Ně­mecku se řešila v sociální demokracii otázka, zda smí sociální demokracie hlasovati pro rozpočet v celku, když schválí jinak jednotlivé jeho položky. Nechyběli theoretikové, kteří tvrdili, že jest sice dovoleno v zájmu dělnické třídy jednotlivé položky schvalovat, ale že hlasování pro jejich součet znamená projev důvěry vůči buržoasní vládě, což- nepřipouští program.

Po válce však, kdy nastal rozpor mezi komunisty, schvalujícími revoluční taktiku, a mezi většinovými so­cialisty, ujali se sociální demokraté v nástupnických státech spolupráce s buržoasii, ale v theorii si ponechali stará hesla. Bylo nutno ovšem, aby těmto revolučním heslům byl dán evoluční výklad. Jest znám výrok čel­ného československého sociálního demokrata, že z dějin, z bible, ze statistiky a z Marxe jest možno dokázati všecko na světě. Marxistická terminologie měla vždy u dělnictva značnou autoritu a proto bylo povážlivo hýbati se slovní formulací programovou i tam, kde praxe šla jinými cestami. Tím si vysvětlíme i váhání československé sociální demokracie, jejíž praxe ani před válkou nebyla přísně marxistická, ale jejíž síla nespočívala nikdy v theorii, nýbrž v praxi. Odklad programové diskuse celkem věci prospěl. Sociální demo­kracie má alespoň možnost aplikovati svou novou theorii na zjevy nynější hospodářské krise.

Když nedávno jeden z našich vtipných intelektuálů charakterisoval nový program sociální demokracie jako „staronovou synagogu“, neměl docela nepravdu.

Poměr k marxismu jest formulován opět interpre­tační metodou revisionistů. Programový referent, posl. Stivín, se snažil evolucionistické stanovisko nalézti již *645*

v klasické literatuře prvních zakladatelů sociální demo­kracie, při čemž se dovolával hlavně Engelse. Ale i tu se uplatňuje stanovisko, které bychom nazvali poli­tickým vitalismem. Zdůrazňuje, že život jest víc než program a že neběží o to, co jest marxismus, nýbrž co jest pravda. Je tedy vidět, že i tam, kde tvůrce pro­gramu raději interpretuje, než aby se rozloučil s kano­nickým textem Marxovým, nechce býti vůči tomuto textu nikterak ortodoxní. Moderní koncentrace kapi­tálu a zejména nynější krise distribuce připouští ovšem také mezi jinými výklady i výklad marxis­tický. Programový referent nedá si ovšem tuto příle­žitost ujiti. (Není pochyby o tom, že je to výklad jednostranný, protože v každém sociologickém zjevu jde proces integrační a diferenciační ruku v ruce, takže koncentrace kapitálu pokračuje téměř rovnoměrně s jeho rozptylováním. Jest sice pravda, že kapitál se koncentruje potud, že mizí jednotlivec jako podnikatel a tvoří se akciové společnosti, trusty a koncerny. Na druhé straně ovšem jest stejně pravda, že tyto kon­cerny nabývají více méně charakteru institucí a že se tím jaksi „socialisují“. Není náhodou, že se podnika­telským heslem nové doby stala „service“ „služba“. Jest jisto, že novodobý kapitalism jest od manchestrov- ského liberalismu vzdálen právě tak, jako jest novo­dobý socialism oddálen od Marxe.) Charakteristická pro novodobou formulaci programovou jest dále nechuť k jakýmkoli konstrukcím „Státu budoucnosti“, jež kdysi byla velmi oblíbeným tematem socialistické lite­ratury. Posl. Stivín přímo řekl, že nechce mluviti o bu­doucím společenském útvaru, protože si jest vědom neustálé změny životních forem. I tu snad působí mimo- volně vliv novodobé intuicionistické, vitalistické a pragmatické filosofie, jež koriguje omyly historického materialismu. Kolektivisace výroby, o niž sociální demokracie chce i nadále usilovati, není míněna abso­lutně a nevylučuje úplně individuálního podnikání. Zde přichází na pomoc hospodářský zjev autonoma- tické kolektivisace kapitálu. Na rozdíl od komunistů, jejichž politickým cílem jest diktatura proletariátu, zdůrazňuje program sociálně-demokratický demokracii. Referent se opět nedovolával Marxe, nýbrž revisionistů, Jaurěsa a Kautského. Podle názoru strany jest dnešní situace taková, že dělnická třída sama se zmocniti vlády nemůže, na druhé straně však nemůže tak učiniti ani buržoasie. Tato situace nutí sociální demokracii ku postupu koaličnímu. Charakteristické jest, že passus o koalici jest přímo v programových směrnicích a že tedy sociální demokracie vidí v koalici více než pouhou taktiku. Pro nové poměry, v nichž jest tvořen program, jest příznačné také to, že strana se staví bezvýhradně na půdu československé republiky a že podle toho for­muluje svůj poměr k Internacionále a svůj poměr k pacifismu i k otázce menšinové. Toto stanovisko pů­sobí ovšem také na formulaci nejbližšíchjúlů hospodář­ských. Strana, jež ještě stále má titul „Československá sociálně-demokratická strana dělnická“, formuluje ne­jenom program dělnický, ale i zemědělský. Také inte­lektuální prvek ve straně jest respektován v progra­mových směrnicích.

Passus o mravním povznesení pracujících tříd a nedost jisté stanovisko k náboženství ukazuje, že program nebyl diktován původním historickým materialismem. Tento odklon od materialismu ve věcech ducha pro­nikal již delší dobu nejenom ze spisů mladých socialis­tických intelektuálů, nýbrž i z řečí některých vůdců. Vzpomínáme na př. známého výroku Bechyňova na sjezdu soc.-dem. mládeže, že nedělí svět na vykořisťo­vané a vykořisťovatele, nýbrž na idealisty a materia­listy, při čemž se staví bezvýhradně na stranu idealistů. Znamenalo by křivditi sociální demokracii, kdybychom tvrdili, že zmírnila svůj třídně bojovný elán jenom z důvodů taktických a politických. Životní úroveň pracujících vrstev se velmi zlepšila proti dobám, kdy dělník byl skutečně psancem této země a kdy proletář- ství znamenalo nejenom bídu, ale i nevzdělanost, su­rovost a tmu. Přesná přehrada mezi světem proletář- ským a buržoasním dávno zmizela, čemuž nasvědčuje samo složení strany sociálně-demokratické. S tímto sociologickým faktem musila strana počítati. Není po­chyby o tom, že nová programová formulace jí do značné míry usnadní koaliční spolupráci se stranami osjatními. Jest zajímavo, že na příklad katolická revue „Život“ komentuje v článku šéfredaktora „Lidových Listů“ Dra J. Doležala revisi sociálně-demokratického programu takto:

„Co tomuto programu řekne křesťan a katolický politik? Ve všech bodech stěží se najde některý, s kterým by nemohl zásadně souhlasit a většina jich je také programem křesťansko-sociálním, na četných sjezdech odborových organisací přijatým v resoluč- ních proklamacích.

V konkrétních požadavcích se tedy stýkají strany socialistické s požadavky sociálního hnutí křesťanského... při různé myš­lenkové a mravní koncepci společenského řádu a soustavy. Z toho ze všeho je vidět zřejmý pohyb evropského demokratického so­cialismu napravo, a to bude míti přes hluboké kulturní rozdíly a cíle velký význam v dalším vývoji sociálním v Evropě a také v praktické politice. Křesťanský názor ovšem vidí v tom všem hmotném vzestupu jenom prostředek k cílům mravním a du­chovním a nikoli cíl, na druhé straně však je dobře připomenouti si názory velikých křesťanských filosofů, sv. Augustina i Tomáše Aquinského, že k růstu mravnímu a k vyššímu životu duchov­nímu je třeba v lidském průměru a společnosti určitého stupně blahobytu hmotného.

Přes různost konečných cílů, přes zásadní rozpory a boje kul­turní, v určitých konkrétních požadavcích sociálních je možná spolupráce katolíků se socialistickými stranami. Čeho je třeba, je iniciativa a aktivita křesťanského hnutí sociálního i křesťan­ské politiky.“ — Potud *dr. Doležal.*

Kdybychom měli tedy charakterisovati změnu pro­gramu několika hesly, tedy bychom ji formulovali takto: 1. Rozchod s revoluční taktikou, 2. postavení se na půdu státu, 3. do značné míry rozchod s historickým materialismem a se strohou formulací třídního boje ve smyslu darwinistickém a 4. uznání individualismu, třebaže v omezené míře.

*Francesco Fausto Nitti:*

Vězňové Mussoliniho.

L

ampedusa jest vyprahlý, pustý ostrov, obývaný čtyřmi sty ubo­hých rybářů, lovících houby a tonni. Není na něm ani stromu, sotva místečka vegetace, ani kouska kultivované půdy.

To bylo místo, kam jsem byl odsouzen na pět let do vyhnanství, mezi vězně, kteří si odpykávali doživotní trest. V době našeho pří­jezdu tři sta těchto nešťastných bytostí bylo na Lampeduse, žijíce život zvířat. Byly jim poukázány velké místnosti, kde zbaveni vší čistoty, světla a vzduchu, oblečeni v nečisté stejnokroje černě a žlutě pruhované, tito lidé, s nimiž my, političtí vypovězenci jsme byli nu­ceni sdíleti existence, budili v nás soucit i odpor. Byli každého věku, vinni všemi možnými zločiny. Skoro všichni byli alkoholici.

Vláda povoluje těmto vězňům čtyři liry denně, s nimiž musí uhra- diti své existence. Prostě jen existují. Leži na zemi, v žáru afrického slunce, čekajíce na hodinu, kdy se odebeřou do svých ložnic, kamž jsou zavíráni po západu slunce. Netřeba dodati, že příspěvek vlády jest vydán za pití, prodávaném v různých špinavých dirách vesnice, a jemuž dávají přednost před jídlem. Vzdor bdělosti dozorců, mnozí z vězňů jsou ozbrojeni noži. V hádkách podněcených alkoholem vraž­dí se vzájemně. Za mého pobytu viděl jsem muže se vraždit, ubít k smrti a koupati se v krvi.

My, političtí vězňové, jsme byli.umístěni v dlouhé, nízké místnosti, nedaleko od bydliště zločinců. Byli jsme zavíráni v pět hodin večer, a vyvedeni v sedm ráno. Vzduch ve světnici byl nepostačující, ale po čtrnáct hodin dne nám bylo ležeti v této hnusné atmosféře. Bylo to stodvacet politických vězňů, nacpaných jak zvířata do této jediné místnosti. Každého rána bylo nám dovoleno procházeti se ulicemi vesnice, ale neopouštěti jejích hranic. Neměli jsme povoleno ani knih, ani novin. Nebyl nám dovolen ani dostatečný pohyb, a žádné předpisy hygieny se nerespektovaly.

Poručík fašistické milice, který nás hlídal, byl typem zuřivce a nenáviděl politických vypovězenců, jichž střežil. Často prohlašoval, že nás všechny zabije, že jsme odpadem, jen proto, že jsme anti- fašisté a že málokterý z nás opustí ostrov živ. Mně bylo často vyhrožo­váno poručíkem, který na mne pohlížel s obzvláštní hořkostí, protože jsem nesl jméno svého strýce, bývalého ministerského předsedy Itálie. Mnohým bylo pocítiti biče, který stále nosil.

Dohled byl velmi přísný, ale násilný čin nás dohnal k tomu, že jsme horlivě hledali nějaký způsob, jak vejiti ve spojení s přáteli na pevnině. Pierro Rossi, římský mladík, byl probodnut poručíkem a brzy zemřel. Jediným hříchem tohoto muže bylo, že zpíval jakési písně římským dialektem, které si důstojník vykládal co antifašistické, vzdor faktu, že neměly nižádného politického obsahu.

Bylo by lépe, mysleli jsme si, padnouti ihned pod ranami našich dozorců, než býti denně svědky této hanebné persekuce. Několik nás se radilo, a vymyslili jsme způsob zpraviti ty na pevnině o tom, co se s námi dělo. Z pevniny tyto zprávy roznesly se do ciziny a cizí tisk uveřejnil historky, odhalující druh naší existence. Vláda v Řimě se toho ulekla, a snažila se zlepšiti poměry. Začas z Lampedusy byli od­straněni političtí vězňové a my byli rozděleni na ostrovy Faviguana, Pantelleria, Ustica a Lipari. Já jsem byl přidělen na Lipari a zde viděl opět persekuce, ke kterým se zdálo, že jsme byli odsouzeni.

Byl jsem na Lipari od března roku 1927 do července 1929, více tedy než dva roky. Každého rána bylo všeobecné svolávání vězňů, jemuž následovalo rozdělování vládní podpory, deseti lir na osobu. Podpora nestačila ani na ukojeni chuti k jídlu. Malý počet vypově­zenců dostával podporu od svých rodin, a tak jim bylo umožněno žiti ne příliš bídně. Ti, kteří měli s sebou ženy a děti, trpěli největším ne­dostatkem. —

Můj stav mysli po několika" měsících života v takovém prostředí byl bídný. Držen pod zvláštnim dozorem s několika jinými, zbaven vší možnosti pracovati, nucen k dennímu životu neien monotónnímu, ale i ponižujícímu, můj duch se usilovně namáhal nabýti volnosti, jako Člověk zbavený vody se snaží dosáhnout! pramene. Mojí jedinou útěchou byl styk s přáteli, výkvětem italské kultury a politického vzděláni, mezi nimi Emilio Lussu, člen parlamentu po dvě období, a Carlo Rosselli, profesor národního hospodářství na Florentinské universitě.

Lussu byl důstojníkem v armádě po osm let. Bojoval ve světové válce jako kapitán proslavené Brigata Sassari, a získal čtyř medailí za statečnost v poli. Rosselli též sloužil jako důstojník, během války. — Tu na ostrově Lussu, Rosselli a já usnesli jsme se spojití náš dů­vtip k úniku z této bídy. Bezmála půl druhého roku studovali jsme náš plán a připravovali projekt s největší pečlivostí, vzdor okolnosti, že všichni tři jsme byli pod dozorem. Snažili jsme se žiti takovým způ­sobem, jenž by zahladil podezření. Lussu například, by v těžce nemo­cen, i po svém uzdravení předstiral, že jest stále velmi sláb.

Mezitím, tajemnými cestami, dorozumívali jsme se s politickým přáteli, žijícími v cizině. Ze zřejmých příčin nesmím odhaliti pro­středky, kterými se nám podařilo docíliti tohoto dorozumění. Nechť postačí, řeknu-li, že tito přátelé slíbili nám účinné pomoci. Tento slib dodrželi. Po několika měsících rozhořčování, zklamání, neúnavného úsilí a neuvěřitelného utrpení, přišel čas, abychom setřásli řetězy.

Jest 8‘30 večer, dvacátého sedmého července 1929. Víme, že naši přátelé přicházejí pro nás. Přijíždějí na rychlém motorovém člunu, odvažujíce se všeho, abychom byli opět volni. Různými cestami, když jsme byli vymyslili rozličné způsoby, jak uniknouti bdělosti našich strážců, my tři jsme měli dosáhnouti břehu a každý jinou cestou do- staviti se na místo schůzky.

Já dosáhnu okraje vody na skalnatém místě, tmavém a opuště- ném. Z místa, kde jsem, z úkrytu, mohu viděti na blízku jasně osvět­lenou náves, oddíly fašistické milice a policejní čluny na vodě. Abych dosáhl smluveného místa, musím přejiti část pobřeží, obcházené dvěma bdělými hlídkami stráže. Úplně oblečený vrhám se do moře a plavu podél pobřeží, v bezpečné vzdálenosti as 150 yardů k bodu schůzky. Jsem první, který přibude na misto. Kde jest náš člun?

Našim zachráncům byly dány nejpřesnější informace ohledně ostrova. Na palubě záchranného člunu, jak vím, jest velmi drahý přítel, který sloužil dva roky na Lipari a byl pak propuštěn na svo­bodu. Vede loď k místu určeni.

Fašistická trubka odtrubuje Ritirata. Jest devět hodin, doba, kdy vypovězenci musí býti ve svém obydlí. Po několik minut čekám v ne­popsatelném stavu úzkosti. Kde jsou Lussu a Rosselli? Představuji si nejstrašnější možnosti. Byli prozrazeni? Zvuk motoru, přicházející přes vodu mi působí chvění. Přichází blíže a blíže. Dlouhý stín úplně husté černě přikrádá se mi v dohled. Pak — poznávám své přátele. Dychtivě padám do vody a pluji k lodi.

Dostav se na palubu, jsem přijat s výrazy největšího přátelství. Moji přátelé zastavují motor, aby odstranili hluk. V nepopsatelném stavu mysli čekám v tichu na Lussu a Rosselliho. Nepřicházejí!

Jest již bezmála 9-40. Za krátko bude stržen poplach, na sta mužů počne prolézati ostrov a policejní čluny budou hledati na moři. As v 9\*45 slyšíme zvuky na břehu. Brzy na to vidíme dvě hlavy mužů, plovoucích statně naším směrem. Odhazujeme všechnu opatrnost, spustíme motor a směřujeme k nim. Za okamžik Lussu a Rosselli jsou na palubě. V druhém okamžiku ženeme se pryč ve vší rychlosti.

Jsme v malé výhodě před našimi pronásledovateli, ale jsme jisti, že nám to postačí. Fantastickou rychlostí objedeme mys ostrova, pak druhého, Vulcana, a vjedeme na širé moře. Bez zmírnění rychlosti řítíme se takto po celou noc. Den nám přinese zem svobody.

Lussu a Rosselli vyprávějí nám, proč se opozdili. Lussu v přestrojení starého ostrovana, byl nucen v poslední minutě změniti cestu, aby se vyhnul fašistické hlídce, která se tohoto večera objevila na místě, kde nikdy před tím žádné nebylo. Rosselli byl přinucen skrývati se, aby unikl různým hlídkám, objevivším se nepředvídaně.

Na neštěstí život na ostrově od našeho útěku stal se strastiplněj­ším pro naše přátele. Jeden, Paoío Fabri, jehož doba měla brzo vy- pršeti, byl arestován a obviněn ze spoluúčasti. On, jako ostatní naši dobří a drazí přátelé na ostrově, neměli tušení o našich plánech.

Absolutní tajnost byla podmínkou našeho úspěchu. Rosselliho žena, Angličanka, byla zatčena, když trávila léto v Piedmontu a propuštěna pouze po živém tažení anglického tisku, proti takovému represálnímu středověkému činu. Rosselliho bratr,' student historie, nikdy účastný na politice, byl zatčen a vypovězen na Usticu.

Naše radost ze znovunabyté svobody jest zkalena pomyšlením na tak mnohé z našich občanů úpějících ještě ve vězeních na ostrovech.

*(Readers Digest.)*

Hodžova zelená internacionál a a agrárna kríza.

Přinášíme článek z pera slovenského statkáře, a mys­líme, že jeho líčení poměrů na Slovensku nikterak ne­přehání. Souhlasíme s tím, že v Praze měla by se této části republiky věnovat daleko větší pozornost. Pisatel článku vyjadřuje víru, že by mohl pomoci Hodža. Je jistě vítán každý, kdo může pomoci. Nemůžeme však potlačí ti poznámku, že p. Hodža, když byl na vrcholu své politické aktivity, měl značně jiné sta­rosti, a sice stranické a osobní. Dovedl-li by se od­vrátit od této své minulosti, budiž vítán i námi.

S

inaja, Bukarest a Varšava pozvaly "do jedneho tábora veTkú čiasť europejských zemedel’cov a o vážné otázky tam přednesené bol v Ženeve živý záujem. Nebolo na Slovensku rozmýšlajúceho zeme­deFca, ktorý by pri zprávách novinářských o týchto poradách nebol myslel na Hodžové plány o organizo­vaní agrárnej demokracie v strednej Europe.

Ako prichodíme na túto myšlienku Hodžovú u nás? Po váíke nebolo v Europe váčšieho problému nad zásobovania obyvatelstva. Hlad za chlebom a potravi­nami bol citlivější ako všetky iné otázky. Sociálny, spoločenský poriadok nebol ničím tak vážné ohrožený, ako otázkou žalúdka. V ohromných horúčkových otra- soch celej strednej Europy hrál prim tento požiadavok. Uspokojenie hladujúceho těla, bola najnaliehavejšia úloha. Úlohu túto riešil roFník, dorábatel’ chleba a po­travin a stal sa tým najsilnejším pílierom sociálneho, společenského a štátneho poriadku. So svojím kFud- ným, solidným, mravným založením ako menej' po­hyblivý a na stabilný podklad předurčený, bol proti­váhou menej kFudným, ba turbulentným elementom iných vrstiev. Zvlášť citeíný bol tento zdárný vliv zemedel’stva na ustálenie a konsolidovanie pomerov u nás, v nasej republike, kde agrárna strana pod vede­ním Švehlu a potom Hodžu mala do konca roku 1928 v politickom živote našeho státu nepopierateFný primát. Nezapomenutelným nám ostává obraz sprievodu roF- níkov celej republiky v máji 1928 v Prahe, kde zá- stupcovia rol’nickych organizácií temer celej Europy a zvlášť slovanských národov sišli sa a manifestovali oduševnene súhlas s myšlienkami organizácie agrárnej demokracie v Europe. V čele tejto mohútnej demon- strácie stál vtedy Hodža, oslavovaný a uznaný 1’udom a všetkými vlivnými činiteFmi. Grandioznosť hnutia bola aj protivníkmi uznaná. Hodžova myšlienka bola 1’ahko pochopitelná. RoFník poskytuje chleba národom, základnú podmienku Fudského žitia. Sedliacka priro- dzená mierumilovnosť je najbezpečnejším základom světového, čili europského mieru. Ak sa spoja sedliaci celej Europy, svojou mierumilovnosťou zahatia až i možnost’ války, keď válčiacim nedajú chleba. Vybudo- vanie veFkého agrárneho demokratického bloku v Eu­rope zabezpečí mier.

Tak rozmýšlal muž. ktorý hrdé veril v moci chleba- dorábajúceho svojho roFníka, hrdé na nepodlomiteFný podklad a základ svojej vlasti a Europy.

Od mája roku 1928 do konca toho istého roku kor­midlo agrárnej strany vypadlo z rúk Hodžových. Sú tomu skoro 2 roky. Zasveteným nebolo nikdy tajno- sťou, že okrem vážného ochorenia nevyrazily mu kor­midlo z ruky útoky protivníkov, lež stranický aparát vlastnej strany. Hodža sa stal vo vlastnej straně ne­pohodlným a do ústrania odchádzajúci vódea vedel, že okrem slovenskej čiasti, váčšina agrárnej strany jeho návrat neočekává netrpezlive. Dnes ie v agrárnej straně veličinou v zálohe, ktorý sa ale nijak na predok netíska.

V týchto dvoch rokoch nastal v úlohe chleba strašný obrat. Sedliaci, hrdí na svoju rrfravnú silu a na výrobu chleba, s hrózou zbadali, že o ích výrobok přestal živý záujem. Nie, že chybí živý záujem, ale chybí poptávka. Bieda konzumenta, ktorý nemohol dostat’ dosť chleba, dostala pendant v biede producenta, ktorý nemá spotrebiteía na dorobený chlieb. A tak jako núdza hladujúcich spotrebiteFov vyvolala katastrofálný obrat společenského a štátneho poriadku, tak ohrožuje te- rajšia bieda zemedelea poriadok Fudského^spolužitia vo všetkých svojích hlbokých vzťahoch. Že terajšia prenikavá depresia celého světového hospodárstva má i ine složité súčiastky, to vieme.

Čo nedohotovil Hodža na ideovom podklade, z ide- álnych pohnútok, to zakladajú znova iní z materiálnych dóvodov.

Propagátorom Paneuropy se ani nesnívaío, že sa ích idee tak rýchlo chopí aktívny, vážný činitel’ medzi- národnej politiky a to štátnik takého měřítka a takej prestiže ako Briand.

Sinaja, Bukarest, Varšava a Ženeva dokázaly, že vzdor veFkým rozdielom čo do pomerov výroby, komu- nikácie, podnebia, speňaženia, organizácie a životnej úrovně obyvatelstva: zemedeFské Štáty musia dospeť k názoru, že ťažká světová zemedeFská kríza nutí ích spojiť celé úsilie všetkých europských zemedeFských štátov, aby vyskytnuté ťažkosti pri zabezpečení odbytu ích produktov účelne odstranily, čili, aby zabezpečily existenciu prevážnej čiastky ích občanov.

Ani čo by sa bola theza obrátila: zabezpečit’ mier a poriadok štátny a europský. Třeba nie to, aby roFník zadržal potraviny, ale to, aby mal možnost’ ích od- predať. Poměry sa změnily, cieF pre úlohu slúčenia europsk5<ch agrárníkov dostává struktúru úplné opačnú.

Vzájomná komplikovaná súvislosť štátnych hospo­dářství zapříčinila, že vzdor tomu, že naša republika ohfadom zemedeFských článkov neni sebestačná: svě­tová agrárna kríza zaFahla celou svojou vahou i na nášho zemedeFca.

Predbežne usiluje sa doteraz každý štát samostatné o zmiernenie tejto krizi róznými spósobami.

Mohli sme očakávať, že u nás, kde zemedelec s váč- šinou svojích produktov neni nútený vyhFadávať svě­tový trh a tak nie je vystavený světověj súťaži na cu- dzích trhoch, že by mohla byť u nás najváčšia možnost’: zmierniť následky světověj agrárnej krize, menovite keďže zástupcovia agrárnej vrstvy obývatel’stva majú už i počtom tak značnú váhu v parlamente.

Lenže pri tejto úlohe agrárna strana úplné zlyhaia. Na veFkú na ňu pripadajúcu úlohu vóbec nebola při­pravená, jej pohotovost’ bola ochablá a i dnes, v situácii prehranej, chybí jej na úplné nevyhnutný prehFad, zdravá iniciativa, presvedčujúca argumentácia.

Zdá se, že agrárna strana svoju úlohu dohrála. Je neschopná na riešenie vážných hospodářských problé- mov. Ztratila svoj nárok na život.

Previedla pozemková reformu. Přesunula miliardové majetky z jednej ruky do druhej. Využila — prirodze- ným spósobom dl’a daných pomerov — túto okolnost’ na posilnenie svojej pozície medzi voličstvom, ale tým sáčasne vypěstovala medzi svojími prívržencami tak silnú sobeckosť, že tento egoizmus presiakol celé tělo strany. Bola to neobvčajne lákavá možnost’ pre stranu, trebárs v zákonitých formách, dávat’ dary z cudzieho ■— svojím číenom a zvlášť v straně zaslúžilým. Roky a roky až do dnes trvala táto možnost a členovia súťažili, komu sa podaří zo společnej misy čím váčší kus urvat’. Štípy strany bolý lepšie odměněné a s váčšou odměnou nové stlpy postavené, ?

Podobným spósobom sa hospodařilo so štátnymi fondami, ktoré boly straně na obhospodárenie ode­vzdané, alebo na ktoré strana mala rozhodujúci vliv.

Agrárna strana preto mala pri každej požiadavke v našom parlamente tak ostrá opozíciu z každej strany, lebo všetci museli s obavou, podozrením a nenávisťou pozorovat’, že každé nové požiadavky neslúžia natol’ko záujniom zemedďského 1’udu, ako na upevnenie a roz- šírenie stranického aparátu, na umiestnenie nových 1’udí, na založenie nových buniek agrárnej strany, na stavanie nových stlpov. Následkom týchto pomerov je pochopitelné, že trebárs se uznala sociálna nutnost’, aby sa zemedďstvu pomohlo — nikde v Europe nernala v parlamente taká mohutná agrárna strana oko naša taká jednotná frontu háževnatej opozícii všetkých stráň oproti jej návrhom, ako u nás, lebo je sobecká a hodné rozviklaná.

Týmto bezuzdným vypěstováním členského egoizmu a vypěstováním principu, že stranický aparát vyšvihol sa nad záujmy zemedel’skej všeužitočnosti a nastal cho­robný stav strany. Do tohoto egoistického ovzdušia, nemohol preniknáť iný duch, ako ten, ktorý dosiahol svoju vedecká výšu vo výroku, že označil spotřebitelské vrstvy za parazity. Ako ináč sa mohlo stať, že vzdor upozorneniu ostatných stráň, že zvýšenie ciel’ pre toho- ročná árodu očakávaný áčinok nemože mať, strana sa nespamátovala, až keď bolo neskoro a katastrofálné udá­losti sa zadržať nedaly a nebolo ím možno vyhnáť. Agrárna strana nevie, ako ju budá voličia za tento čin sádiť!

A teraz Slovensko! Na Slovensku už neni agrárna krí- za! Na Slovensku je agrárna katastrofa!

Světová agrárna kríza zasiahla Slovensko v stave áplne vyčerpanom. Ak by nernala agrárna strana žiadny iný hriech, len ten, že sa o Slovensko vóbec nestará, kde 62% obyvatelstva žije zo zemedďstva, ale že ani nevře, čo sa tu robí, i za to by si zaslážila věčný zánik. V inom článku pokusíme sa číselne dokázat’, akým činom boly celým aparátom produktivně síly Slovenska bez kontroly, 1’ahkomyselne, ba dokonca hriešnym spóso­bom vyčerpávané, vyssávané. Stav všetkých tried slovenského zemedďstva je áplne vykrvácaný, je ne- bezpečne žalostný.

Nie je to náhodou, že je na Slovensku pre krajné živly demagogické sáčasne s 1’ava i s prava tak snadno při­pravená póda. Chudobný ožobračený 1’ud v záfalosti nasadne na najkrajnejšiu agitáciu. Už len čertovi alebo Bohovi verí. Na tejto zemi vidí už všetko ztratené. Na­hradit mu to len nebo, alebo peklo móže. Očakávalo sa, že Tukov proces dá podnět aspoň k rozmýšlaniu, veď otvorene a dokonale ukázal, čo všetko je možné u nás, jaké nejasné fantasmagórie móžu vyvolat’ vďké hnutie, ukázalo se, kde je póvod a příčina nenávisti oproti Čechom. Ochudobnený Fud verí každej povere, každej lži, hřada vinníka, kto ho o jeho chlieb a majetok sá- stavne a s istotou oberá.

Náprava je ale ešte možná. **I** o tom na zmienenom inom mieste. Ale, kto to má previesť?

Na jasná otázku, jasná odpověď! Hodža!

Pochybujeme o tom, že by Hodža od začiatku roku 1929, až do dnes nebol rozmýšlal nad situáciou v agrár­nej straně. Ba i skór. Nepochybujem však o tom, že sa ovzdušie panujáce v agrárnej straně neshodovalo s Hodžovými názormi už před jeho utiahnutím. Myslím, že jeho snahy a názory o vyšších povinnostiach politika a státníka ho priniesly do protivy s istou čiastkou strany. Ale ak bych sa v tomto ohl’ade i o 100 percentov mýlil, jedno je isté, že vopred viditďný nezdar národno-hospo- dárskej a zemedelskej politiky agrárnej strany a ápadok jej vlivu bol rozhodujácim momentom pri jeho utáhnutí a musí byť už dávno přesvědčený, že agrárna’strana zvlášť pre slovenské otázky nemá toho pochopenia a zaujmu, ako po istá mieru mala a mala by stále mať. Máme ale pochybovat’, že by Hodža neznal dnešná situ- áciu na Slovensku a že nemá volu pomoct’, keď móže? Nevie Hodža, že zadiženosť rořníka na Slovensku je katastrofálnejšia, ako v najhorších časoch před válkou, a že zemedďské robotníctvo žije na tak nízkej životnej árovne, ako nikdy před válkou?

Hodžu povinnost volá domov, na Slovensko. Jediné východisko je, všetké tvoriace sily síáčiť, keď i mimo rámcov dneskajších politických stráň, jednotné vy- stápenie slovenských poslancov a odborníkov zaručilo by áspech a dalo by váhu zakročenia v prospěch sanovania slovenských neudržitďných hospodářských pomerov. Výzva je priamá a uprimná.

Muž, ktorý sa zaoberal planmi pre založení slavian- ského, ba europejského agrárného bloku, bude mať užitočne a uskutičelné myšlienkyi pre překonáni hroznej agrárnej katastrof i svojej užšej vlasty a áfáme, i do- statočnej pohotovosti a energie ich přesadit.

V Sedmohradsku sa daly davy rďníkov pěšky na cestu a tiahly na Bukurest vymáhat’ si svoje požiadavky. Nálada na Slovensku je podobná. Najvyšší čas, aby sa přikročilo k nápravě. Z.

FILOSOFIE

*Ferd. Peroutka:*

Nikoliv nepřítel,  
ví.

rancouzské klasické drama je vznešené a studené, a proto mohou se vyskytovati lidé, kteří více milují poslední ruskou novelu než Corneille a Racina. Tito dva připomínají našemu citu nevytopenou rytířskou síň. je možno ctíti je jen se stanoviska kázně. Nietzsche je takto uctíval. Jeho duchovní dravost, jeho pud nořiti se do ne­bezpečných hloubek, jeho psychologická vášeň -— to vše musilo odcházeti od klasického francouzského dramatu nenasyceno a snad i trochu nastuzeno. A přece mu pro­kazuje nejvyšší pocty, takové, k jakým už sotva kdo z nás by byl ochoten. Velebil na Corneillovi a Racinovi to jediné, co je opravdu možno na nich velebiti: kázeň a suverenitu formy. Uměl se povznésti na ono stanovisko tvrdého a chladného vkusu, se kterého jedině je možno nalézati něco vábivého na těchto svrchovaně důstojných plodech francouzského sedmnáctého století. Je třeba míti smysl pro přísné podřizování životní hmoty zvolené umělecké formě, aby bylo možno se z nich těšiti. Je třeba odvyknouti si apelovat na srdce a jeho nenapravitelný nepořádek. Je třeba v nějakém smyslu nebýti moderním člověkem. Nietzscheův vkus nebyl socialistický, ale ne­byl také kapitalistický a v průmyslové epoše musil se cí­tit osamocen. Tento muž sice otřásal nebem a zemí, ale velebil zdvořilost a dobré mravy. Měl nenávist k plebej- ské vulgaritě, kterou nalézal stejně v socialismu jako v kapitalismu. Proč neměl rád Luthera? Protože se mu jevil jako německý sedlák beze všech dobrých mravů. Kritisoval kapitalistickou epochu se stanoviska formy:

Pracovní chvat, který nemůže popadnout dechu, je neřestí této doby: všechny dobré formy zanikají pod jeho vlivem, lidé nemají času ani sil pro ceremonie.

Nepřezírám, že hledisko stylu, které je obsaženo v ce­remoniích, je sotva pochopitelné mladým svobodo- myslníkům a bouřlivákům, jejichž jediná ceremonie je bušiti se do prsou. Je třeba duchů a dob vyspělejších, které prodělaly několikeré ztroskotání citu a srdce, aby se opět hledala a nalézala moudrost a síla v závaznosti stylu. Moderní vkus rád se usazuje na větev jedné vý­střednosti a zpívá tam zplna hrdla; nadme vždy bez­mezné jednu stránku věci a bude ochoten obětovati pro ni všechny ostatní; nemá smyslu pro souhrn všech sil a rovnováhu všech schopností. Jedině snad Angličani do­vedli proti těmto milovaným moderním jednostrannostem postaviti ideál celistvosti, který vyjadřuji slovy b al­ia n c e of powers. Moderní ctitel jednostrannosti instinktivně nenávidí bytost, která jde za ideálem ce­listvosti a harmonie. Nejčastější jeho námitka proti ní jest ta, že nedovede ničeho milovat, že není ani ryba ani rak. Je to nespravedlivá námitka, neboť milovati lid­skou osobnost v její celistvosti, v souhře jejích sil, je všechno jiného, než nemilovati vůbec. Nietzschův klas- sický vkus sotva se hodí do této moderní doby. „Převa­žování jediné cnosti stojí proti klassické rovnováze“, praví. Je možno, že většina je ještě neochotna tak to po- chopiti, jak to zasluhuje býti pochopeno. Ale mají se pro­to styděti ti, kteří to tak chápou? Většina není dosta­tečný argument.

Rozbiv ve své noetické dílně svět, pravdu a skuteč­nost, shledal Nietzsche, že zbývá vůle. „Chci, tedy jsem.“ Descartesovu „myslím, tedy jsem“ se dosyta vy­smál. Jakže, myšlení, to poslední, to odvozené, tento bledý paprsek luny, to že by mělo rozhodovat o exis­tenci člověka, když jest zde vůle, jež se má k myšlení jako slunce k měsíci? Celé Nietzscheovo stanovisko je stanoviskem chtění. Pravd patrně jest mnoho, a možná, že pravda vůbec jest ohyzdná: svět bude takový, jaký jej uděláme svou vůlí. Nad zmateným dílem přírody budiž postaveno slavné dílo lidské vůle. Pouhou objek­tivnost pokládal za znak chudoby vůle: „Je to měřítko síly vůle, pokud kdo dovede postrádat smysl ve věcech. Kdo nedovede dát svou vůli do věcí, vkládá do nich aspoň nějaký smysl.“ Nemiloval člověka-zrcadlo. Chtěl typ, který ke všemu, co se naskytne, dovede jasně říci buď své ano nebo své n e. Má-li kdo na mysli nějaký tvořivý cíl, nemůže pro sebe nalézti prospěšnější a více posilující četbu. To se týká i těch, kdož mají demokra­tický a humanitní tvořivý cíl. Nemůžeme žádati uznání, že Nietzsche řekl o všech věcech poslední slovo. Nebylo by to ani pravda. Jeho poslední slova, pronášená ve smyslu radikalismu německé idealistické filosofie, mnoh­dy byla rychle překonána. Ale řekl o mnohých věcech závažné první slovo: jak má vypadat tvůrce. Kdo ne­pokládá demokracii za stanovisko pohodlnosti, nýbrž tvořivosti, najde tu pro sebe mnohá poučení. Nietzsche- ova filosofie je pružný můstek, s něhož mohou skákati i demokrati a pacifisti. Neboť zde nejdokonaleji se po­učí, jak „vkládati svou vůli do věcí“, a jak, i kdyby de­mokracie a pacifism nebyly stanoviskem přírody, mohou býti stanoviskem lidské tvořivosti. Kdyby byl člověk pouhé zrcadlo, pak ovšem může zazoufati nad mírem, neboť v přírodě více než princip míru je obsažen princip požírání, a Kropotkin, který chtěl dokázat morálnost a humanitnost přírody od mraveniště po lva, podnikal pokus beznadějný. Člověk s tvořivými instinkty nepo­važuje se však za tak truchlivě zavázaného přírodním pořádkem — nepořádkem. Ví, že vedle světa přírod­ních faktů je svět lidské vůle. To je prospěch z Nietz- scheho pro silné lidi všech směrů.

Úvahy o Nietzscheovi třeba skončiti zmínkou o tom nejvyšším, co v něm jest, o nejjasnějším ohni jeho ducha: o jeho nezdolné lásce k životu a o jeho vášnivém a krásném nepřátelství k pessimismu. Vítězství chuti k životu je pro lidstvo důležitější než vítězství toho nebo onoho politického systému. Bledé, omrzelé, truchlivé lidstvo za jakékoliv vlády je znak úpadku. Pessimisíé jsou největší nepřátelé lidského pokolení, neboť dotý­kají se věcí nejzákladnějších. Nikdo nezaslouží se tolik o lidstvo, jako ten, kdo v nějakém smyslu prospěje ví­tězství chuti do života nad nechutí. Tady zasluhuje Nietzsche všech vyznamenání, která můžeme udělit. Boj mezi optimismem a pessimismem rozhoduje se někde v nervech, a Nietzsche je velkým odborníkem v té věci, jak vznikají pessimistická nebo optimistická mínění. Řekl krásnou a statečnou větu: „Pohrdám pessimismem sensibility“. To jest pessimism těch, kteří naříkají už pro malé ranky, a které jedno píchnutí dovede uvést do stavu zoufalství. Proti tomuto typu staví Nietzsche otu­žilého vojáka života. Jeho optimism není onen dobro­myslný optimism staré školy, který zakazoval vidět tragické a zlé stránky života. Nietzsche přiznává neidy- ličnost a nebezpečnost života v celém rozsahu. Ale praví: „Je to známka síly a podařenosti, pokud kdo smí přiznati věcem jejich pochybný a záhadný charakter.“ Záliba v pochybných a hrozných věcech je symptom síly. Rozkoš z tragedie vyznačuje silné doby a charak­tery:

Můj instinkt jde opačně než Schopenhauerův: k ospravedlnění života i v jeho nejhroznějších věcech. Pro to mám pojem dio- nyství. Schopenhauer tak stál pod vládou křesťanských hod­not, že když shledal, že věci nejsou božské, díval se na ně jako na absolutně zavržitelné. Třeba překonat pessimism Goethovským pohledem, plným lásky a dobré vůle. Kladné affekty jsou: hrdost, radost, zdraví, pohlavní láska, nepřátelství, úcta, krásná gesta, mravy, silná vůle, pěstění vysoké duchovosti, vděčnost k životu. Převaha n e nad a n o je znamení nemoci.

Jeho optimism je vztýčen nad strašným poznáním, j aké by u mnohých lidí stačilo^ k tomu, aby z nich nado­smrti nadělalo pessimisty. Žádné pohodlné štěstí tu není možné, žádné epikurejské potěšení. Ale základní životní instinkty vítězí a říkají radostně a n o k životu, ať oči vidí cokoliv. Nietzsche napsal nejkrásnější stránky opojení ze života se všemi jeho temnými a tragickými stránkami. Jaké to vyvrácení těch, kteří tvrdí, že optimism může býti jen slepý. Nikoliv slepý, nýbrž statečný.

Autor nejkrásnější hymny na život sám už dávno je jen bledý stín podsvětí. Ale v jeho knihách Zachovala se síla jeho života, jako v podzimním jablku je zacho­vána sladkost jara i žár léta. Cesta lidstva je klikatá a plna nebezpečí. Není vyloučeno, že největším nebez­pečím, které mu jednou bude hroziti, bude pessimism. A v té chvíli lidský duch nebude míti lepšího pomocníka než tohoto dávno mrtvého, statečného ctitele života.

BÚBAAL8DÉ

*Jan Hertl:*

Vesnice mezi socialismem  
a klerikalismem.

-jyryslím. že by nebylo nesnadno ani u nás svésti jednoho učeného socialistu — nevzpomínám si zrovna na žádného — a jednoho učeného lidovce (mohli bychom třeba použít pana Fuchse), aby se hádali o za­jímavých věcech tohoto světa. Mám na mysli takové souboje jako na př. hádání pana Shawa s panem Ches- tertonem, anebo pana Vanderveldeho s panem Devézem

(to je ovšem liberál), jak je to na západě dosti obvyklé.

Thema: Socialismus či klerikalismus? je tak zajímavé, že by z takových dvou apologií měl potěšení mnohý z nás. Ale představme si, že kdybychom svedli dva učené bojovníky dohromady, viděli bychom boj příliš fair, páni by měli fraky a glazé rukavičky, a náš poži­tek by byl zrovna tak akademický, jako když vzka­zuje „Právo lidu“ „Venkovu“ a naopak.

Ale jde o větší efekt. Obyčejný straník je taky stra­ník, myslím, aodebral jsem se na jednu vesnici — vesnice je cosi ohraničeného in politicis jako rohovnický ring — a zrovna na takovou vesnici, kde napětí mezi lidovcem a socialistou je obzvláště silné, mnohem silnější, nežli bylo napětí, řekněme mezi panem Fuchsem a kterým­koliv učeným socialistou. Neboť v této vesnici posta­vili nedávno kostel a vedou se teď spory o to, jak obec bude na stavbu kostela přispívat.

Taková záležitost — stavba kostela — dovede vzrušit obyvatele obzvláště důkladně. O politiku se nezajímá jen starosta a jeho soupeř, politika není jen průchodem rodového sporu na vesnici, neboť tu vám mluví o poli­tických záležitostech i ženská, které samotné rozdíl mezi monsignorem Šrámkem a kovodělníkem Hamplem vůbec nic nenaznačuje.

Tedy na takové vesnici jsem se usadil a žádal občany, aby mi odpověděli každý podle svého, která strana je jim nejzhoubnější a co proti nenáviděné straně mají. Obraz, který jsem tímto způsobem dostal, je podobný tomu, který bychom zachytili na nějaké voličské schůzi, na níž se utkali socialisté s lidovci. Defiluje před námi celá řada názorů hlásaných jednak tak, jak byly pře­jaty z tisku, nebo jak byly v duši straníkově přepra­covány, méně jak si to dotyčný účastník našeho mee­tingu představuje sám od sebe.

Víme, že lidovci jsou velmi bojovní. Bojovnost slouží každé, politické straně jen ke cti. Ale, jaká je tohle zvláštní bojovnost! Stojí klerikální bojovník pevně opřen o jednu jedinou svoji zbraň, nepohneš jím, ať jím cloumáš jakkoliv. V čem spočívá tato jeho povzne- šenost? Právě v tom, že toho má tak málo, jednu je­dinou ideu, hledisko, jeden jediný kanón, ale ten dává jisté rány. Představme si vedle něho bojovníka socia­listického. Kolik ten toho má na sobě! Co ideí mučí mysl tohoto bojovníka za nový řád! Kolik ten má otá­zek, k nimž nenalézá odpovědí, co chmurných sociálních analys a jak jeho zájem je roztříštěn a znervosněn. Na vesnici na schůzích lidové strany se taky mluví o tom, je-li subvenční býk výhodnější než obecní, o dovozních listech a jak čelit agrární krisi, avšak všimněte si řeč­níka, jak tyto problémy jsou mu neosobní, jak je sou­středěn na jednu jedinou věc, jak mluví pět minut o býku nebo clech a 15 minut mezi tím o nevěře a prohnilé ne- věrecké morálce. O jednom kříži ve škole mluví s větším zanícením než o celé krisi zemědělské.

Vedle houževnaté bojovnosti lidovce stojí nervosita socialisty. Socialisté zásadní v neujasněnosti proti- klerikálního boje, jež se čím dále zvyšuje, živí stále ještě své stoupence chimérickým pokrokářstvím, ve kterém ostatně není rozdílu ani v táboře socialistů, ani libe­rálů, ani agrárních demokratů. Skutečně tady stojí toto pokrokářství proti „reakcionářství“ lidovců. Na druhé straně však nesporně vznikají stoupenci socialističtí vlastnostmi hospodářského myšlení. A to jest široký komplex otázek, o to širší, že se dotýká našich denních zájmů, tím osobnějších, čím menší je jistota ukájení potřeb.

Zájem lidovce o mravnost, o náboženství a hierarchii, o absolutno ať je jakékoliv, je socialistovi nepochopi­telný, neboť socialista se dívá na program t. zv. kleri- kálního hnutí s hlediska jakéhosi ekonomického koe­ficientu:

Lidová strana klerikální lže a s tím se zaopatřuje pohodlný život zde na zemi a chudákům slibuje blahobyt až zpráchniví.

Domkář, 60 let, soc. dem., bez vyzn.

Strana lidová se stará jen o kostely a chudému lidu slibuje po smrti království nebeské. Elektrikář, 41 let, bez vyzn.

Lidová strana místo aby podle učení Kristova měla rozdávat majetek mezi chudý lid, ta shromažďuje milionový majetek a tvoří tak vlastně kapitalistickou stranu. Co jí záleží na tom, když tisíců ubožáků nemá co do úst, jen když páteři mají plná břicha. To jest u nich náboženství? Kde nechali, ztratili své „Miluj bliž­ního svého“? Strojník 27 roků, bez vyzn.

Klerikální strana svou chamtivostí škodí chudým a prospívá boháčům-biskupům a své ovečky nechává v nouzi. Chudoba ve městech opouští římskokatolíky.

Zemědělec, 30 roků, katolík.

Kdybychom shrnuli všechny názory socialistů, které jsme získali tímto dotazováním, viděli bychom, že jsou vlastně populárním kredem socialistického stoupence tak, jak je tisk socialistický k popularisaci předkládá. Jejich ostrá mluva je bezprostřednost politického života. Do­mníváme se všichni, že účel, moc a funkce lidové strany představují kněží. To tane na mysli každému odpůrci klerikalismu (snad ta představa nevystihuje správně skutečnou úlohu tohoto hnutí). Největší odpor tedy padá na hlavu kléru. A jak z tohoto odporu vychází nábožen­ství katolické samo, vyplývá z toho, že proti svým kně- žím a své církvi mluví z největší části katolíci sami. Katolicismus trpí za účast hierarchie v politickém životě.

Lidová strana, kněží a církev chtěli by míti pořád jenom samé hlupáky a otroky. Dělník, 46 let, katolík.

Klerikální strana se jenom stará o kříže, kostely, fary a faráře, dělá v rodinách rozbroje pro malicherné věci a potřebné odmítá, bojkotuje, proto by měla zmizet z českých vesnic.

Strojník, 28 let, katolík.

Vidíme dnes, že katolicismus pochopil tuto nebezpeč­nou hru a nové hnutí katolické v českých zemích se snaží

PřťtomnosC

jiti aspoň zdánlivě cestami nedotýkajícími se příliš po­litického hnutí.

Lidová strana jest nové katol. akci toliko posvěce­ným prostředkem.

Avšak tak i tak, církev katolická musí snímati hříchy za politiku lidové strany.

Za nejškodlivější považuji stranu lidovou, pro nekřesťanské jednání, rozsívá nenávist místo lásky bližního.

Dělník, 29 roků, katolík.

Lidová strana jinak píše a jinak mluví a jest od své zásady — programu — na miliony kroků vzdálena.

Dílovedoucí v. v., 50 roků, bez vyzn.

Strana lidová koná pravý opak toho co hlásá, má učit lásce k bližnímu, avšak jich nenávidí. Zedník, 60 let, katolík.

Strana lidová nečiní, co sama hlásá. Hlásá lásku a činí proti­venství. Hutník, 22 roků, bez vyzn.

Strana lidová tato nejvíce zla nadělala. Hlásá všude mír a lásku a rozsévá mezi lid jenom pohoršení.

Zámečník, 27 roků, bez vyzn.

Ze nejškodlivější stranu venkova prohlašuji rozhodně stranu lidovou, poněvadž tato strana vyssává snášenlivost venkovského lidu a místo svornosti a lásky k bližnímu učí a hlásá nenávist Hostinský, 41 roků, evangelík.

Strana lidová rozšiřuje nenávist mezi lidem, místo aby hlá­sala pravdu a lásku k svým bližním.

Žena dělníkova, 30 roků, katolička.

Vé slovníku odpůrců lidové strany se vyskytuje často slovo,,faleš“ nebo „klame“; odpůrce ztotožňuje křesťan­skou mravouku s politickou činností lidové strany a pod svým zorným úhlem politického příslušenství jest ne- upokojen, zklamán, nebo rozhořčen.

Lidová strana klame lid.

Zemědělec, 47 let, katolík.

Klerikální strana je nejfalešnější.

Žel. zřízenec, 41 let, bez vyzn.

Značná část námitek pak souvisí s kulturní politikou lidové strany. Tyto námitky jsou velmi rozhodné u stou­penců socialismu, avšak nejasnost pojmu „pokrok“ v dnešní fraseologii jim již ubírá přesvědčivosti. „Po­krok“ leží pohozen bez kouzla, neboť není nikoho, kdo by nám osvětlil, čím je. í prosté stoupence na vesnicích bude nutno orientovati jinak v politickém pojmosloví. Ale věřili bychom leckterému odpůrci lidové strany, že hádat a prát se s lidovcem o všelijaké kulturní a školní drobnosti, jak se na vesnicích vyskytují, není asi příliš radostná práce. Zjistili jsme jinými anketami, že inteli­genční kvocient a kvocient četby a stranické vzděla­nosti u lidovců byl nejnižší.

Lidová strana se staví proti vzdělanosti.

Malorolník, 54 le.t, dříve katolík, nyní evangelík.

Římsko-katolická strana je nejškodlivější, protože, když měla největší moc, zavedla španělskou inkvisici.

Horník, 27 let, katolík.

Klerikální strana je škodlivá chudému národu.

Dělník, 36 roků, bez vyzn.

Lidová strana je na ohlupování chudého národa.

Dělník, 31 roků, bez vyzn.

Strana lidová se stará o hospodářsky silné jednotlivce a cír­kevní hodnostáře, nikoliv o lid. Mimo to se vzpírá vzdělání lidu venkovského, kterého jest mu především zapotřebí.

Horník, 25 let, bez vyzn.

Nejškodnější je strana komunistická, lidová a ludová, protože naše vlasť nesmí být mezinárodní, nýbrž čistě národní a strana

lidová a ludová jsou strany zpátečnické a českému národu škod­livé. Zámečník, 40 let, katolík.

Strana lidová vede lid do kulturní nevědomosti.

Zámečník, 33 roky, bez vyzn.

O nízké úrovni vzdělání prostých stoupenců lidové strany na vesnici jsou přesvědčeni všichni její odpůrci. Odpůrce vám podává obraz člověka, který nečte knih ani novin, nikdy nebyl za humny své dědiny, nic ne­viděl a o ničem neslyšel, neboť po tom ani netoužil, za obraz pravého lidovce:

V té lidové straně tam není žádný vzdělaný člověk, jenom co nepřijdou mezi svět nikde. Strana lidová je největší záhuba pro venkov. Zedník, 25 let, bez vyzn.

Ale to je právě to, o čem jsme mluvili výše. Lidový straník má jednu zbraň a to mu stačí na všech frontách. Jediná idea ve své jednoduchosti houževnatá odpoví mu na všechny všetečné otázky. Konec konců do celé řady otázek lidovci vůbec nic není.

Tedy tak se nám představili socialisté z vesnice, která je rozdělena na dva bojovné tábory. Samozřejmě, že kostel, který se tyčí uprostřed vesnice, je středem nej­věcnějších výtek proti lidové straně.

U nás považuji za nejškodlivější stranu lidovou, jelikož posta­vila kostel a teď chce, aby to všichni občané platili. U nás na ves­nici, kdyby jiné strany mohly, tak by nás dělníky vyhnali na ostrov Sv. Heleny. Topič, 30 roků, katolík.

U nás postavili kostel a teď chtějí, aby to převzala obec, když. to nemohou utáhnout. Ale nejde jim to a tak to půjde na obec katolickou. Kdo chce, ať platí. Tesař, 28 roků, bez vyzn.

Strana lidová je na našem venkově nejškodlivější, proč, po­něvadž postavila kostel a raději kdyby byla postavila obytné domky pro chudáky. Tesař, 30 roků, katolík.

Politika rozděluje nejen vesnici, ale i rodinu. Tím spíše tam, kde se střetne socialismus s klerikalismem za tak antagonistických okolností. Hlava rodiny je na př. přesvědčena o pravdě socialismu, agrarismu a tu ne vždycky celá rodina jde za svým představitelem. V ostré oposici proti muži stojí jeho žena, přesvědčená o pravdě strany „která jediná hájí náboženství“. Nebo proti kleri- kálním rodičům stojí synové socialisti. Houževnatost lidovců činí tyto spory velmi napjaté a ve vesnici, o níž mluvíme, často prý synové odešli z domova a muži pře­svědčovali své ženy velmi kategorickými argumenty.

Strana lidová je ze všech stran nejškodlivější na vesnici, neboť pomocí svých státem placených agitátorů má přístup do tajností rodinných a tím rozeštvává celý venkov do netušených rozměrů, že přímo děti proti rodičům a muži proti ženám stojí na ostří nože, ba dokonce bratr proti bratru.

Tesař a zemědělec, 32 let, soc. dem., evangelík.

O témž problému se mluví i na druhé straně v kle- rikálním táboře:

Nevěrecká strana v rodině, manželství, v přátelství dělá jen sám nešvár a peklo života.

Žena zemědělcova, 41 roků, lidová strana.

\*

Jaká bude obrana lidové strany? Škoda, že se nám podařilo sehnat odpovědí lidovců poměrně málo. Ale snad těch několik apologií nám poví dost o povaze lido­vého stranictví.

V čem tkví kouzlo tohoto programu klerikální ideo­logie, že sedlák mu dává občas přednost před tak kon­krétními pro něho ideály agrarismu anebo dělník před apotheosou nového řádu, jehož má býti středem? V hnutí
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klerikálním nalezneme — o to se $ námi nebude snad nikdo přít — nejvíce primitivů politických. Politický privitivism klerikálů není však toho druhu jako drýáč- nický privitivism bulvárních stran. Lidová strana ne­musí si dáti mnoho práce se stranickou výchovou. Na­bývá a ztrácí své stoupence zcela samočinně. Prostému člověku stačí k životnímu názoru pouhé stanovisko etické, aby cítil zcela pudově, jak se ve společnosti za­řídit, má-li už dnes se v ní vůbec nějak zařizovat.

Řeknou si: mravnost klesá, zločiny se množí, stále a stále vraždy a tak političtí primitivové budují svůj pro­gram. Z tohoto jednoduchého rozboru situace, v níž však jako v jediném ohnisku se sbíhají zároveň byť podvě­domě všechny perspektivy: hospodářské i politické, z tohoto rozboru pochopitelně nejvíce těží strana, jež se honosí býti nositelkou konkrétní a odstupňované mo­rálky katolické. Mnohým ženám na vesnici (a ovšem i ve městech) stačí tři vraždy na jedné stránce novin, aby byly utvrzeny ve své politické orientaci k lidově straně.

Takto pojaté hnutí politické není nic nového. Známe ty věčné povzdechy našich dědů a babiček, že není úcty k stáří, že tak to nebývalo za mlada, že mládež není již tak zdvořilá. To jest pravěký základ etického konser­vatismu, sentimentální morálky a také lidové strany.

Snad by bylo možno mluvit ještě o jiném symptomu lidového stranictví. O estetickém. Estetický prvek v po­litickém stranictví však nenalezneme toliko u lidovců, je i **li** jiných stran vkusnější i méně vkusný: krojové družiny, slavnostní ohňostroje, červené kravaty a ši­ráky. Estetismus klerikální je však ideový a hierarchi­cký. Je to i zbožnost prostých primitivů politického života, naříkajících nad zkaženou dobou a nevěrou, avšak bojících se touto dobou příliš hýbat, aby snad ne­pomohli na život ještě horší. Proto největší trumf lidové strany (nemluvíme vůbec o náboženství, které politi­ckým životem v podání lidové strany je docela zkresleno a pokrouceno) je život posmrtný. To odpůrci lidové stra­ny vycítili velice dobře. A lákadlo její, že je stranou vše- národní a všech stavů, vyznívá hluše. Na to asi nezískala ani jediného stoupence a mluví-li o tom, tedy proto, aby se přizpůsobila politickému kolbišti.

Strana lidová soustřeďuje všechny stavy a hájí zájmy nábo­ženské, kdežto strany socialistické lákaji lidi na své vymyšlené lži. Domkář, 52 roků.

Strana lidová soustřeďuje všechny stavy, hájí jejich zájmy zvláště v otázce náboženské i národní, což pokládám za veledů­ležité, zvláště proto, že na venkově jsou ještě lidé mravně zacho­vali. Strany jiné, zvláště socialistické, spokojený život venkova jen rozeštvávají a také nejsou v ohledu národním spolehlivci, protože se spojují i s našimi nepřáteli Němci (volby). To u strany lidové není. Strany socialistické neuvědomělý lid venkovský chy­tají na svá lákavá hesla a ten lid jim nevědomky otročí a oni z něho bohatnou a stavějí si vily. Dělník, 27 roků.

Lidová strana pojí všechny do jednoduchého celku.

Dělnice.

Náboženský program však zaujímá stoupence lidové strany skrz na skrz. Jím mohou odpovídati na všechny otázky a útoky. To je ta jediná, avšak nej jistější,zbraň příslušníka lidové strany.

Lidová strana je vybudována na podkladě náboženském a má ještě něco lásky v sobě. Domkář, 52 roků.

Za nejprospěšnější považuji stranu lidovou, protože m&zajímá, za nejškodlivější nevěrce, protože popuzují lid v obci,

Domkář, 42 let.

Lidová strana se o všechny náboženské a katolické rodiny obstará a pomůže jim co nejvíc jest možno. Strany dělnicko sociální chcou všechny náboženské věci ve Školách zrušit a jaké by to potom vypadalo s těma malými školákami, aby se nikoho nebáli a pomalu by to byla samá peleš ve světě a jaké by to potom dopadalo, Dělník, 29 let.

V lidové straně se lépe rodiny srovnají. Nevěrecká je škodlivá, poněvadž je moc nešváru v rodině, v manželství.

Dělník, 28 let.

Takový by tedy byl politický meeting dvou táborů — klerikálního a socialistického — na vesnici.

Kdybychom k tomuto souboji přizvali ještě agrárníky, na věci by se změnilo jen to, že by pomáhali socialistům týmiž argumenty a týmž způsobem. Ve vesnici, čím více z ní ustupuje archaismus a isolovanost společenská, bu­dou tím vyhraněnější tábory. Vesnice jako může býti iracionální na jedné straně, dovede býti důsledně raci­onální na druhé straně.

OTÁZKY A ODPOVĚDÍ

Rozhovor s mládím.

Vážená redakce!

Říká se, že dnes není dorostu. Volá se patheticky po mladých li­dech, kteří už by měli vstupovati na forum veřejného života a kteří prý se nějak opožďují. Žaluje se na nás, že prý jsme jen samý sport a práce že se bojíme. Napsal kdysi do „Přítomnosti“ slovutný pan Karel Čapek, spisovatel, který často, příliš často hřeší na slovutnost svého jména, že prý se stále ohlíží přes rameno, kdy že už ten dorost přijde, aby nastoupil na jeho místo. My mladí, kteří čteme taková a podobná prohlášení, y údivu vrtíme hlavou a nechápeme. Za od­pověď ovšem neklademe stejně efektní otázky řečnické, ač bychom na ně měli větší právo. Ale my jsme právě mladí a proto slova se nám ještě nestala tak mocným štítem a zároveň opatrnou výplní mezer. Avšak řekl-li pan Karel Čapek, že oni se dívají přes rameno a toužebně nás hledají, můžeme my s čistým svědomím odpověděti, že my se zase toužebně díváme před sebe, že už bychom rádi postoupili na ona pole působnosti, jež nám právem náleží. Jenže před sebou vidíme stále spoustu loktů, které nám brání učiniti krok vpřed. A stále jen slyšíme: „Do tohohle se nám nepleťte, na to jste ještě příliš hlou- poučcí“. Z praktického života to známe všichni dobře. Ale uvedu fakta i v oboru ideové práce. Tak na příklad v loňském ročníku „Pří­tomnosti“ otevřel pan Peroutka sloupce diskusi mládeže o mládeži. Při tom jsme ovšem slyšeli mnoho hlasů, že prý je to od pana redak­tora Peroutky velmi benevolentní, že nám věnuje tolik místa pro naší debatu a že je vidět, že to s námi dobře myslí. Mnozí si tedy mys­leli, že je škoda i toho místa, které nám časopis věnuje! Horší však ještě bylo, když Karel Čapek s výše svého spisovatelského trůnu za­sáhl do diskuse svým lehce ironickým tonem s nádechem božské vše­vědoucnosti. Pan Peroutka byl ovšem přesvědčen, že tímto je diskuse samozřejmě ukončena, neboť kdo by se odvažoval namítati něco proti výrokům tak vážené osobnosti našeho literárního i veřejného života. A když jsme uznali za nutné brániti se proti několika přímo provokujícím větám Čapkova článku, nebyly naše odpovědi prostě uveřejněny a tím byla polemika násilně umlčena. Nezasvěcenec ovšem si řekl, že jsme byli biti.

Ale nejen to. Mluví se o krisi dorostu ve spolkovém životě. Podí­vejme se tedy, jak se s mladými pracovníky zachází ve spolcích. Aka­demická Ymca propůjčila nám loni svou klubovnu, abychom si po­řádali středoškolské debatní kroužky, na spolku naprosto nezávislé, k jejichž praktickému provádění nám slibovali jedině organisační
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pomoc. Rádi věříme v dobré věci, proto jsme uvěřili i v tomto pří­padě. Kroužky jsme skutečně pořádali a chválili jsme nezištnost Akademické Ymky, která dle našeho tehdejšího mínění pochopila naše potřeby a otevřela nám svobodné pole působnosti. Za nějaký čas však jsme s neklidem počali pozorovati, že členové Ymky se zú­častňovali stále v hojnějším počtu tohoto našeho podniku, že uplat­ňují intensivně své mínění o věcech na úkor těch středoškoláků, kteří skutečně do těchto kroužků náležejí. Poznali jsme bezpečně, že Akad. Ymka použila naší horlivé práce jen jako propagandy pro získávání nových členů z řad středoškoláků. Nezbytné zklamání bylo nám po­učením do budoucna. Uvedené příklady jsou jen příklady většího formátu. Dalo by se takových uvésti ještě mnoho. — A závěr? Ne­smíme se lekati loktů nám nastavených, to je jednou provždy jisté. Nesmí nám však také býti vyčítáno, že nepronikneme tam, kde jsme očekáváni. My jsme, pane Čapku, často už měli nejlepší úmysl se něčeho chopit, ale silnější ramena nám v tom dosud vždy zabránila. Za těchto okolností nezbývá nám mladým nic jiného, než podle pana Čapka si plivnouti do dlaní a chytit se toho nejbližšího do té doby, až vy staří z jakýchkoli důvodů svá místa nám budete nuceni uvolniti.

*Anka Krausová,* Praha XVI., Palackého 2.

*P. S.* Posílám Vám tyto řádky, pane redaktore, ačkoliv jsou v jis­tém smyslu namířeny i proti Vám. Doufám, že tentokráte se nedo­pustíte opět chyby tak neprozřetelné a že tento dopis uveřejníte. Jistě si uvědomujete, že to je zadostučinění, které mně jste dlužen za to, že jste mi nedovolil se brániti proti útokům v polemice na mne Činěným. Jestliže však tento quasi manifest neotisknete, pak ztratím i já svůj vrozený takt a dám tento dopis k disposici některému listu, Vám nepříliš nakloněnému.

S úctou

J.U.St. *Anka Krausová.*

\* .

Drahé mládí,

pozoruji, že se zlobíte, ale nemohu dost dobře přijít na to, proč. Vidím jen, že s Vašich rtů kane trpkost, tak veliká trpkost, že se neštítí ani hrozeb. Jestliže já tento Váš dopis neotisknu, tedy potom Vy, mladá dámo, prý ztratíte svůj vrozený takt a dáte dopis k disposici někte­rému listu, který je mi nepříliš nakloněn. Tuším, že se nyní předpo­kládá, že se mám bát. Ale ani byste nevěřila, jak jsem otrlý v tomto punktu. Ačkoliv se bedlivě pozoruji, nemohu u sebe konstatovat žádný stav poděšení. Nejvýše se přistihnu při tom, kterak si kritisuji Váš rázný postup se společenského hlediska. Ale pokud se uveřejnění Vašeho listu týká, zajisté, proč ne. Lokty stařečků brání Vašemu životu a Vaší tvořivosti ve volném rozvoji. Nikoliv, můj neblahý lokte, řekl jsem si; ty nesmíš býti v oné hanebné řadě loktů zabraňu­jících.

Jak ten čas utíká, slečno. Loni, nemýlím-li se, podpisovala jste se ještě jako oktavánka, a nyní pozoruji u Vašeho jména J. U. S t. Nu ovšem, stárneme. Budete-li takto pokračovat v běhu po dráze času, a bude-li to mládí, které přijde po Vás, také tak netrpělivé jako jste Vy, dočkáte se dosti brzo chvíle, kdy se bude žehrat zase na Váš loket. Píšete o době, kdy my staří budeme nuceni svá místa Vám uvolniti. Slečno, nazvala jste mne starým, i červenám se. S lítostí obhlížím svých pětatřicet let, neboť přišla doba, kdy mají býti vy­vržena na nějaké smetiště. Hrome (račte odpustit), jak rychle se stárne v této zemi! V pětatřicíti letech zbývá zde člověku jediná povinnost: z díry sledovat vítězný pochod mládí — a jediné přirozené právo: právo na Holečkův plnovous.

Drahé mládí, mluvme nyní konkrétně. Nazýváte svůj dopis quasi manifestem. Za svého života, který Vám připadá tak nesnesitelně dlouhým, zažil jsem už mnoho manifestů, a zvykl jsem si na to, že, když nějaká skupina sebere dostatečně ideí, které pokládá za nové, pozoruhodné a potřebné, vydá o tom manifest. Veden tímto zvykem, prozkoumal jsem i Váš manifest po této stránce, a nevím, je-li mou vinou, že tu ničeho takového nenalézám. Je jediná idea ve Vašem manifestu: my jsme mladí, a proto Vy nám musíte svá místa od- stoupiti. Velmi chudá idea, slečno. Pravíte; „my se toužebně díváme před sebe, že už bychom rádi postoupili na ona pole působnosti, jež nám právem náleží.“ Právem? Jak to víte? Ve jménu jakých ideí žádáte ona místa pro sebe, mimo ovšem onu pověstnou ideu mládí? Nemohu si pomoci: jestliže mladí křičí na starší, že jim mají svá místa odstoupí ti, a nic jiného při tom nepovídají, tedy mi to připadá tak, jako kdyby blondýni křičeli na brunety, aby jim svá místa uvolnili. Zajisté spravedlivěji by vypadalo, kdyby bez ohledu na otázku mladí — staří a blondýni — bruneti se mluvilo o tom, v čem má kdo pravdu, a kdyby se žádala nějaká místa na základě toho, že ideje, které žádající zastupují, jsou správné, potřebné a prospěšné. Z toho všeho ve Vašem manifestu nemohu nic zpozorovati. Uplatňujete proti nám jen demagogii mládí.: my jsme mladí, a tedy vy, prosíme, ode­jděte. Nikdy nemůžete nic vyhrát tímto způsobem. Slyšíme sice Váš požadavek, ale důvodovou zprávu si necháváte pro sebe. Nepravíte, kde máte pravdu proti nám. Nepovídáte, kde a jak jste zkusili své sily, ani jak se osvědčuje pravdivost Vašich myšlenek. Nepovídáte, co chcete. Pronášíte jen žádost o místa. Odpusťte, řeknu-li upřímně, že mi to není sympatické. Často jsme už s lítostí pozorovali, že v dnešní mládeži vládne zejména touha po rychlé veřejné kariéře, a Váš mani­fest není toho druhu, aby nás z té lítosti mohl aspoň částečně vykurý- rovat. Nějaká místa, milé mládí, jsou to poslední, na co člověk má myslit, má-li ideje. Místa jsou přídavek k vítězství směru. Až nás na hlavu porazíte na poli ideí, pak ovšem budeme nuceni sebrati svých pět švestek a pak i ona naše mythická „místa“ Vám připadnou. Doufám, že bude pak v nás dosti citu spravedlnosti, abychom Vás uvítali bez hořkosti a abychom si řekli se sportovním instinktem, který není nejhorší z lidských cností, že lepší zvítěziti. Vidíme však bohužel, že nezačínáte hádáním o pravdu, nýbrž hádáním o posice. Nedokazujete, že jste lepší, rozumnější, schopnější než ti staří. Opa­kujete monotonně, že jste mladí. Myslíte, že je to argument, který všechno přemáhá?

Myslím, že si stěžujete nesprávně. Pamatuji se, na předválečná léta: nesnesou ani porovnání s dnešní dobou, pokud se týká volnosti cesty mládeže. Ještě nikdy to neměla mladá generace tak pohodlné, ještě nikdy nebyly před ní tak ochotně otvírány dveře do veřejného života. Místo uznání tohoto faktu dočkáváme se s Vaší strany nářků. Kdybych debatoval s mladým mužem, dovolával bych se jeho mužnosti a řekl bych mu, že se nesluší, aby mladý muž pro každou maličkou překážku tak hlasitě žaloval. Řekl bych mu, že musí míti tolik sebeovládání a tvrdosti v sobě, aby dovedl klidně čekati, až jeho dílo samo získá si uznání. Na co však mám apelovati u mladé dámy bez díla?

Nevěřte, prosím, že něčeho se Vám dostane bez zásluh jen proto, že máte růžovou legitimaci mládí. Budete musit ukázat na nějaké dílo, na nějaké ideje za sebou. O jakých místech to ostatně hovoříte? Naše místa pozůstávají jen v tom, že píšeme. Kdo vám brání, abyste také psali a dokonce lépe a rozumněji než my a odstranili tak nás s našich míst? Hovoříte o Karlu Čapkovi, jako by Vás strašně utla­čoval. Čím, probůh, Vás utlačuje? Jaké místo Vám má vlastně uprázd­nit? Přejete si, aby Vám uprázdnil své místo spisovatele a dramatika? Myslíte, že se tohle dá vyřídit nějakým manifestem místo spisovatel­skou prací? Ujišťuji Vás, že Karel Čapek nemá žádného místa, které by Vám mohl uprázdniti. Ocitnete se vedle něho nebo i nad ním toho dne, kdy budete spisovati tak jako on nebo ještě lépe než on. Myslíte snad, že Karlu Čapkovi bylo svěřeno státem nějaké místo spisovatele knih a dramat, které mu stát zase může vžiti a svěřiti Vám, poněvadž jste mladí? Oh, drahé mládí, nebuď kverulantské a nehledej všude nastavené lokty, kde může býti jen přirozená slabost nedospělosti.

Odpusťte, vážená slečno, jestliže snad touto epištolou jsem jen zvýšil city nelibosti, které k nám chováte. Ale rozhlížel jsem se opravdu spravedlivě, čím vlastně jsme vinni proti Vám, a ničeho jsem nenašel.

Váš

***—fp—***

O těch trampech.-

Vážený pane redaktore,

především srdečný dík za tak časový článek. A za druhé soukromý výraz zlosti, že tohle théma mi uteklo před nosem, ačkoliv jsem se na to dlouho chystal. K těm kategoriím trampů zapomněl kolega Kocou­rek přidat další dvě. Prvni je kategorie t. zv. inteligentních trampů (trampové mají v sobě už obyčejně víc inteligence než ostatní!) a druhě je kategorie trampů — typografů.

Tedy ta první kategorie inteligentů — trampů je snad u nás rozší­řena nejvíc. Aspoň se zdá, že se bude šířit lavinovou rychlostí. Před­stavte si laskavě inteligenta, který poctivě nemá na nejlevnější cestu na př. s Čedokem. Má prázdniny a nemá na př. 6000 Kč. Rozumní lidé, dbající dobré pověsti ČSR, mají po ruce vzácnou radu: Nejezděte nikam, poznávejte svou drahou vlast československou anebo jeďte do Jugoslávie. Nehledě k tomu, že to je asi jako pozvání na výlet z Prahy do Šárky, je v tom něco hodně dráždivého, rejpavého. A tady začíná pramen trampingu — toho zahraničního. Studenti, úředníci, vystudovaní vysokoškoláci, utvoří kroužek 2—3 i více osob a jede se nebo jde se. Starší (věkem) čtenáři nebo lidé, kteří prakticky ne­mají žádného volného času a jsou ke všemu ještě zastrčeni někde v zapadlých místech ČSR, nejsou o trampingu tohoto rázu vůbec in­formováni a je jim jistě naprostou záhadou, jak může někdo utratit

na př. ve Švédsku a Norsku tedy ve státech, o kterých vám

řekne kdekdo, že patří k nejdražším — za stravu denně na př. 9 Kč. Nebo za měsíc ve Finsku na stravu 290 Kč (342 FM), a to při občasném stravování v restauracích!!! Co jedí inteligenti-trampové v ci­zině? Kalorie, bílkoviny, uhlohydráty, tuky *a* vitaminy! To je asi nejvýstižnější odpověď. Také pochybuji, že by někdo jiný pečlivěji studoval otázku výživy člověka než\*trampové, kteří jedou do států s t. zv. nepřístupnou valutou. Nikdo neuvěří, kolik čs. studentů a mladých inteligentů se toulalo letos na př. po Švédsku, ačkoliv odtamtud každý Čechoslovák brzy prchal finančně zničen! A tito trampové se tam toulali celé prázdniny, žili poctivě, aniž by žebrali, jezdili dokonce i auty (systém Wandervógel aus Deutschland) a přinesli si mnozí z nich okolo stovky vlastních fotografií a spoustu pohlednic.

Něco o choutkách inteligentních trampů: V těchto lidech se sou­střeďuje všechna zvědavost světa. Jejich deník popisuje podrobně každou poštovní schránku a na konečné stanici prohlíženou elektriku. Řeknou vám podle svých zápisů, jakého formátu jsou dlažební kameny v Malmo a kolik HP má loď Juho Vesainen. Jsou to lidé, před kterými nic neobstojí, aby si toho nevšimli hodně důkladně. Dají se někdy třeba zavřít, když je nešťastná náhoda zavedla od­hodlaně do kasáren, aby tam ukojovali pouhou zvědavost nebo se snažili získat zdarma nocleh. Prolezou novostavby činžáků v Ženevě a rodinných domků ve Stuttgartu, aby poznali, co je nového ve světě a neznámého u nás. Prolezou kdejakou školu, aby věrni rejpavé povaze své osobnosti dokazovali pak v ČSR. každému, že se to u nás dělá zásadně špatně, což každý ví i bez nich. Studují asfaltování ulic a systém čištění města, chodí přes týden do glyptothéky v Ko­dani, aby ulovili jediný snímek tajně pořízený na ukojení své umě­lecké touhy. Fotografují strážníky i vojáky, sochy, elektriky i loko­motivy, sedí ve vestibulu nádraží a zuřivě píší podrobné deníky. Dovedou vlézt do lokomotivy a pořídit tam snímek i za vynadání nesrozumitelnou řečí. Dovedou si s domorodými kluky zahrát ko­panou i vodní polo, dovedou s domorodými studentkami jezdit na lodičkách a vytloukat všechny posluchárny university.

Konečně lezou do všech úřadů a sbírají informace. Ťýká se to počtu telefonů a množství zkonsumovaného svítiplynu, množství spotřebované vody na osobu a den, vývozu a dovozu cukru a skla,

ceny elektrické energie a propitého mléka atd. V knihovnách se interesují o statistiku: Kolik duševně chorých bylo při posledním sčítání lidu a kolik sprch připadá na jednu školu v průměru.

A spousty otázek, celé laviny se to sypou na úřady. Zhusta ně­kolik stran deníku jsou jen a jen otázky. To dělají trampové-inteli- genti. Jsou to studenti i mladí duševní pracovníci. Jsou to archi­tekti, inženýři a profesoři středních škol. A někdy si i vydělávají všelijakým způsobem. Vím o jednom, který si jako doktor práv vydělával v Terstu při nakládání uhlí, aby se dostal domů. Tenkrát se ještě nejezdilo tolik auty jako teď, kdy to uplatnili hlavně Němci. Vím o druhém, který převážeje kdesi v Jugoslávii jako bezpečný a velmi dobrý plavec tuším tehdejšího min. předsedu Udržala, byl uveden v rozpaky voláním ze břehu: „Uctivá poklona, pane profesore... Kde vy se tady berete?“ A pak min. předseda se tehdy zeptal: „Jak to, vy nejste plavčík N.?“ A pan profesor musel vysvětlit, jak to tedy opravdu je. V předcházejících dnech přijímal se zdvořilými díky příslušnou odměnu, a teď to „prasklo“! Jinému příslušníku tohoto stavu se stalo něco podobného, když poctivě nakládal bedničky sardinek v Bergenu. Noc, jedna hodina s půlnoci, kdo to mohl čekat?

Zdá se, že je v tom kus amerikanismu a že Německo a Česko­slovensko přispěly k rozšíření takového trampingu nejvíce!

Trampové jsou i velmi vynalézaví. Tak na př. mnohé Jugendher- bergy jsou lepší než naše studentské noclehárny zásluhou čs. inteli­gentních trampů. Všelijaké rady se uplatnily právě tam, když se poznalo, že u nás by to bylo házením hrachu na zeď, kdyby někdo chtěl plýtvat svou energií na dobré rady, jak co zlepšit. Proto nechybí často ani těch, kteří obtěžují v cizině redakce denních i odborných listů svými příspěvky, a stává se dost často, že se s věcí prorazí!

Vynalézavost trampů se jeví také na př. v korespondenci. Tak by mohly naše poštovní úřady vyprávět o kombinacích, s jakými se dovede učinit zadost mezinárodnímu předpisu o sazbě za částečné tiskopisy. Jak se dělá ze 3—4 slov jedno, to vědí jedině trampové. A také jedině trampové vědí, jak je možno cestovat s 1000—2000 Kč po 2 měsíce s dobrou myslí a ještě s tučnou fotografickou kořistí.

Zahraniční tramping má ještě jednu další přednost. Tou je dů­sledné užívání mateřštiny v rozhovoru mezi členy výpravy a dů­sledné odmítání každého internacionálního slova. Je to proto, aby cizinci nemohli mít ani tušení, o čem se právě hovoří. (Ačkoliv prý to je věcí neslušnou.)

Zahraniční tramping je neobyčejně cenný po stránce výchovné. Nejen že naučí našeho člověka, aby měl svůj vlastní názor o světě, ale zdá se, že je to dnes ten jediný prostředek, jak donutíme vlastní lidí, aby s určitými věcmi se pohnulo k dosažení světové úrovně. Proto má tramping mnohem větší význam než na př. cestování. Protože turista, který se váže na hotely, se potřebuje čerta starat o to, zač jsou v Kodani vajíčka a zač je podmáslí nebo chleba. Proto správný názor na určité státy a národy může mít jedině tramp, ovšem hlavně inteligent-tramp. Ačkoliv to je hlavně důvod finanční, který vede k trampingu a ne k cestování, je právě v tomto důvodu nejvíc výchovného prvku, protože se tak učí mladý člověk „fakiřit“ (jak byl terminus technicus v naší družině) a protože se učí znát ceny životních potřeb a protože se konec konců učí u r č *i* t é m u poměru k sociálním otázkám ve společnosti. Když nic jiného, tedy okolnost, že je intelektuál vyhozen od umy­vadla ve III. tř. na klosetu mořského parníku, když se tam chtěl oholit se slovy, že on „daeck“ a tady to že je „pro III. třídu“, naučí člověka víc, než když si přečte třeba Marxe. A právě tam si člověk vzpomene na to: „Jak to, ty jsi nad a já jsem jenom pod?“ — jak to říká Čapek v „Adamu stvořiteli“. A vidíte, že váš doktorský, inženýrský, profesorský titul nic není. A že vám na cestovním pase jen překáží, protože musíte spát ve stohu a v příkopě, kdežto ame­rický inženýr spí v noclehárně prostě proto, že nemá v pase svého titulu. A že tedy může být studentem jako všichni ostatní — pokud to nejsou — typografové — neboť je ohromně zajímavá otázka, jak to, že typografové cestují a jiná zaměstnání ne? Letos se stávalo,

že buď student nebo typograf —jiných lidí člověk nenašel, pokud se ovšem nemusiii z finančních důvodů za ně vydávat. Je to rozhodně zajímavé, když se jeden druhému vydává čtyři dny za studenty a pak to vyjde pěkně najevo; To se tu ve stohu sešli: pan inženýr, pan JUDr., pan univ. asistent RŇĎr., pan profesor; tak čirou ná­hodou! Můžete tomu říci třeba bída inteligence, ale my tomu říkáme z nouze ctnost čili tramping. A necháváme čs. veřejnost, pokud se s ní (neradi!) setkáváme za hranicemi, v milém domnění, že my všichni, jak se touláme o každých prázdninách světem celou Evropou i mimo ni — jsme studenty. Dávno ne!

Přítomnosti

A konečně se domnívám, že nemůže vůbec škodit, když trampují za hranicemi skuteční studenti, třeba středoškoláci. Potkal jsem za Kodaní jednoho středoškoláka z Prahy, trampoval sám. Potkal jsem kdesi v zapadlé stanici Finska dva studenty středoškoláky z Prahy. To jistě nemůže škodit. Škodí-ii to komu, jsou to snad autority. Tramping škodí škole — to tvrdím jako pro­fesor: protože učí žáky vědět víc, než ví pan profesor, který má jediný pramen moudrosti: Machátův zeměpis, ze kterého se nadřel ke státnicím, a Nikolauovy učebnice, podle kterých se studenti učí z božího dopuštění znát svět. Tramping škodí všem autoritám, všem ministerstvům, protože dává mladým, vní­mavým a bez předsudků myslícím lidem tisíc příležitostí, aby poznali, co všechno děláme ve vlastním státě po 12 let docela špatně, ačkoliv bychom to všechno mohli dělat také dobře. A konečně tramping škodí i politice, protože trampové z celého světa bez rozdílu stáří' a povolání (tedy profesoři, dělníci, typografové i studenti) cítí k sobě přátelství, které neuznává žádných politických nechutností. Byli jsme i v Německu přivítáni lépe než na př. v Moravském Krasu v noclehárně. Proč. bychom tedy, u čerta, sbírali špatné zkušenosti u nás, dívali se lidem na špinavé ruce, když si to můžeme ušetřit a dostat ještě na záda punc „zcestovalosti“? A spousty adres z cest je další bilance! Doufejme, že jednou ty zkušenosti z trampu v cizině budou mít svůj vliv, protože my, trampové, sice někdy po 10 měsíců t. č. co by profesoři, architekti, právníci, inženýři atd. i středoškoláci věříme, že tramping bude vzkvétat. Vyslanectví si už na nás zvykla a my po četných zkušenostech je nebudeme obtě­žovat, protože bychom jenom docházeli zklamání — a proto, když cizina — tedy bez vyslanectví ČSR! — Kol. Kocourek by nám byl udělal radost, kdyby napsal trochu i o trampingu v Ně­mecku!

V dokonalé úctě

*J. M.,* profesor a tramp.

\*

Hlas rolníkův o krisi.

Vážená redakce!

Německo je právě tak tísněno hospodářskou bídou jako my, ne-li ještě více! Vinit z tohoto stavu nemůžeme, podle úsudku národo­hospodářů, nikoho, je prý světovým. Ale přece záleží na tom, jak si který stát z této „bryndy“ pomáhá.Tak na př. jsme četli v novinách 1. září t. r.: „Brtíning chce a musí snížit rozpočet říše o jednu miliardu marek. A proto: od říšského presidenta, přes kancléře a říšské a zem­ské ministry až po zemské a říšské poslance, všem snížit piat o 20%, všem úředníkům obecním, zemským a říšským o 6% a j. od 1. dubna 1931 po dobu tří let. President s tím souhlasí... “ — Ano, tak se šetří!

A u nás? zvýšily rozpočet o 600 milionů Kč. Všude se přidává... Ale co náš zemědělec? Tomu ničeho nezbývá, než utáhnout se řeme­nem a nadávat. Neboť rolník dnes pracuje jen za byt a stravu. Hledejte v nynější době nezaměstnanosti dělníka, jenž by šel pracovat za byt a stravu. A náš rolník bídně bydlí a bídně se živí a při tom přímo dře. Velká většina jich prodělává. Potřebuje úvěr. Dnes ho nedostane a když ano, tak 8—10% úrok. A je to dovoleno, aby ten těžký kapitál i tak těžil z jeho bídy.

Teď musí rolník prodávat; žito za 90 Kč a 80 Kč a pšenici za 120 Kč. A v Německu? Loni si tam zařídili družstva pro regulaci dovozu a prodeje pšenice a dostali za I q: loni I. splátku 7'5 RM a další dvě v úhrnné sumě 23 M, tedy dohromady 30'5 M, čili asi 240 Kč. Letos byla první splátka 9‘5 M, od 5. září 11 M a druhou a třetí ještě nedo­stali. Tak se to dělá v zemi poražené, ale u národa, jenž rozumí po­třebě zemědělců a pomáhá jim. A u nás, kdo nám nahradí tu škodu, již nám způsobil „Venkov“ tím, když nám radil v době ceny pšenice 140—150 Kč po žních, abychom počkali s jejím prodejem, že bude dražší.

Poslancům již nevěříme, poněvadž oni se z nás mají dobře. Až zase před volbami je uvidíme na venkově a budou slibovat... Jim ničeho nechybí, tak nač oni by si pálili prsty, jen jim tak sáhnout do kapsy, bylo by zle! Když je tomu nějakému poslánci-zbytkaři zle, zajede si na Pozemkový ústav, dostane subvenci a je po bídě. Tito lidé chtějí pak mluvit o venkovu a jménem venkova?

Rolník dovede trpět, ale trpí už dlouho, zatím co ostatním se při­dává. Pozor jen, aby číše nepřetekla! Nemluvte teď jalově o krisi demokracie, ale pomáhejte jí na pravém mistě!

*F. M.,* rolník ze Slovácká.

Pane redaktore!

Prosím za uveřejnění tohoto článečku ve Vašem časopisu, třeba ve formě dopisu! Věřte, nepřeháním, když řeknu, že je to řečeno za celý venkov. Tak se nynější stav projevuje na venkově. Je tento článeček sebrán z rozhovoru s několika rolníky. o ,'jctnu *f m*

**LITERATURA**

K *poznání Otokara Březiny,* zvláště jeho počátků vede svazek listů básníkových příteli Fr. Bauerovi, vydaný ve sbírce „Paměti“ u Fr. Borového. Stará pravda nalezla tu odůvodnění. Jak celkem chudý byl vnější život venkovského učitele na vsi, kde dny se opakovaly v mechanickém koloběhu, kde touha po přátelském slovu a poroz­umění hledala zoufale příležitost ukojení. Vše, zdá se, bylo tak při­praveno, aby vnitřní život, ten pravý a jediný, mohl se rozvinouti v celé šíři a hloubce. Bolest tvorby byla jedinou odměnou básníka, který je naším největším. Jeho dílo nepodaří se snížiti na úroveň pisálků, kteří dovedou psáti, o čem chcete. Konečně básník, který nepotřeboval kadidla a pochvaly pochybných přátel z literárních salonů. ; y

Vydaná korespondence neobyčejně výmluvně kreslí také Březinu- člověka. Samotář s absolutní potřebou přátelské oddanosti. Herois- mus služby dílu tuto touhu přepodstatní a na rtech zůstane ironický úsměv... Nepřistupujte k těmto listům jinak než jako prostí čtenáři. Nechte klidně doma literárně-historické škatulky a hlubokomyslné ideje. Bezprostřední dojem korespondence je tak lidský pro každého, kdo zná Březinovo dílo, že nepotřebuje ničeho nad to. Kdo dovede číst, vyčte z této edice daleko více, než z mudráckých výkladů. Proto a jedině proto lze vitati publikaci, která svým způsobem doplňuje definitivní dílo. *Toto* zůstane ovšem vždy hlavním pramenem poznání.

pMsich per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

Ji.Wgner <

Přítomnosti
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*Rudolf Procházka:*

Marasmus mírových snah?

Xremůžeme kupředu. Společnost národů přešlapuje na místě. To byl obecný pocit letos v Ženevě. A při tom každý věděl, že nejde o nějakou vadu v organismu, že Společnost národů není vinna, že nejsou vinni ani ti lidé, kteří v ní a sní pracují. Je to silnější než my. Není pochyby, že sbor, který má k disposici sir Erik Drum­mond, je skvělý, a že tento geniální organisátor sám do­vedl za deset let vykouzlit z aparátu Společnosti národů něco, o čem se nikomu ani nesnilo. Také státníci přichá­zející nyní po dobrém příkladu daném Chamberlajnem docela pravidelně a ochotně několikrát do roka do Žene- vy, nepodléhají jen tamní mírné atmosféře, nýbrž při­nášejí již s sebou opravdovou dobrou vůli. Nejlépe bylo to patrno na německém ministru Curtiovi, jehož prostě ni­kdo nemohl podezírat z neupřímnosti. Ba i sám starý kohout Apponyi, který nikdy neodpouští a neresignuje, nehlásá zde válku a zřejmě nemíří na srdce Společnosti.

Ale co je to vše platné. Všichni vůdcové jsou více či méně také vedeni. Společnost^národů není jen společnost vlád. Právě v Ženevě a ze Ženevy můžeme vidět také rub demokracie. Národy nejsou, bohužel, rajskou faunou, be­ránek nemůže ulehnout! vedle lva a dravci zůstávají dravci, vrčí na sebe nevlídně. Národy neshromažďují se v Ženevě a nemluví po evropsku, národy se neznají a mají nepřekonatelnou fysickou potíž se vzájemným po­znáním, národy vědí jen, co chtějí samy a někdy ani to ne. Dílo Společnosti národů nemůže pokračovat a mír vůbec se upevnit, poněvadž národy jsou neklidné a ne­mohou se usadit, něco jim schází a nevěří si.

Válka byla arcKohromnou zkušeností národů, a lidé v zákopech, kteří nejenom zkusili, co znamená) ale kteří také občas viděli se tváří v tvář s bajonety v rukou, řekli si: to bylo naposled. Musíme rozumět motivům těchto lidí. Uráželi bychom je, kdybychom si myslili, že byli proti válce jen k vůli té krvi, špíně, bídě, ukrutnosti a všemu ostatnímu neřádstvu, které ssebou vleče. Byli proti válce především právě proto, že poznali v nepříteli téhož člověka a zahlédli tragiku strašlivého nedorozumění — A ti lidé slyšeli evangelium z Ameriky o svobodě, o rov­nosti a bratrství všech národů velikých i malých, o vládě spravedlnosti a ^organisaci právního řádu ve vztazích mezinárodních. Žádný muž neodmítne boj za cenu cti. Nepřijme mír, který by jej uváděl do stavu inferiority. Moderní pacifismus neměl by toho rozmachu, kdyby byl zůstal pouhým odpíráním zabíjeti. Všechna jeho síla a celý jeho smysl spočívá v racionalisací, v idealisaci ži­vota. To, co sliboval Wilson: mír všem, spravedlnost pro každého, mezinárodní zákon a autorita. A v tomto oče­kávání, v této důvěře, která se nemůže spokojit ničím menším, byl-svět zklamán.

Ne mírovými smlouvami. Ty dopadly, jak bylo přiro­zeno. Bylo to dílo kompromisu, inspirované velmi od­lišnými zásadami a zájmy, improvisované v myšlenko­vém a citovém zmatku jprvních měsíců po válce. Ale selháním Ameriky. Kdyby Wilson byl býval Amerikou, kdyby Spojené státy byly vstoupily do Společnosti ná­rodů i vykonávaly zde spolu s Britským impériem tu rozhodčí úlohu velkých neutrálů, která jim připadala, bylo by se podařilo mír znenáhla v plném slova smyslu realisovat a zřídit aparát opravdu výkonný a spolehlivý, který by se spravedlností zaručil zároveň bezpečnost. Ale Amerika odmítla vznešenou a choulostivou úlohu, kterou jí její president přiděloval, a Britské impérium je nuceno řídit se celkem jejím příkladem. Není dnes ve světě autority dosti mocné, aby mohla stát za spraved­livými rozsudky a aby takové rozsudky ve věcech ne ryze formálních, právních, mohly vůbez vzniknout. Jen národy saturované, bohaté, odlehlé, mohou hráti úlohu rozhodčí nebo garanční. A to jsou Američani a Britové. Všichni ostatní jsou hluboce angažováni. To jsme my mezi sebou.

Většinou dosud nechceme válku. Aspoň t. zv. od­povědní a Všichni svědomití a rozumní, ať jsou kdekoli, nechtějí válku. Ale nikdo není spokojen a tudíž nikdo není pokojný. Jedni žádají dalekosáhlé změny a resti­tuce — arci po dobrém, ale když to po dobrém nepůjde? Sám pakt Společnosti národů, po té stránce dosud ne­přizpůsobený paktu Kelloggovu (amendement se pří­značným způsobem letos nepovedlo), připouští „boží soud“, když se nepodaří jinak dopomoci k uplatnění právu a spravedlnosti. Druzí naopak žádají kategoricky udržení statu quo a záruky, že se to podaří v míru, jinak musí se připravit udržet své svými vlastními prostředky.

Národy tedy přejí si míru, ale ještě více si přejí mnohé, co považují za svůj oprávněný nárok. Nemusí to míti hned. Každý má spoustu bezprostředních sta­rostí. Nebezpečí není hrozivé, ale jak se má za takových okolností odzbrojit? Kdo se dovede podívat na. věci, ■jak jsou, řekne dnes, že odzbrojení je nejvhodnějším způsobem, jak rozpoutat válku. Kdyby strašlivé risiko války se zmenšilo, mnozí nespokojenci by neváhali — Mír je možno udržet jen dvojím způsobem: buď na­prostou nerovností, nebo naprostou rovností. My ne­máme ani jednoho ani druhého. Proto náš mír visí ve vzduchu udržován jen vláknem obecného vysílení. Společnost národů muší hledati svůj zákon a svou práci na linii takového ženevského protokolu z r. 1924, jinak nemůže nikoho uspokojit, nikomu nic zaručit a tudíž ani od nikoho nic chtít.

Bylo od počátku jasno, že se octneme tam, kde jsme dnes. Mír byl před dvanácti lety výslovně tak dělán, aby připouštěl revisi a ne jednu. Ale to předpokládá společné ručení. Po stránce finanční již se tak stalo. Původní požadavky a platební plány byly několikráte změněny a Německu poskytnuty úlevy podle jeho hospodářských a psychologických možností. Ale při tom byli všichni signatáři smlouvy, při tom byla i Amerika, která přímo i nepřímo nové arrangement umožnila a de facto i zaručila. Revise politická a dokonce revise teritoriální je ovšem něco nekonečně těžšího. Umožnění takovýchto transakcí a ručení za ně vyžadovalo by docela jiných obětí, docela jiné odvahy, nežli tomu bylo při řešení pouhé otázky reparační. A přece právě proto, *657*

**Zemědělská krise.**

že otázka reparační je rozřešena, závazky z mírových smluv likvidovány a tudíž i okupace zrušena, ocitají se na pořadu ty velké věci a problémy, které byly za nimi. To svádí k domněnce, že snad se nemělo s likvidací a zejména zrušením okupace tak pospíchat, ale to by byl omyl. Pouhými odklady by se nic nezískalo. Na­opak, čím později, tím jsou, jak známo, Sibylliny knihy dražší. Když již se likvidovalo, mělo se jednat rychleji, vyklidit na př. Porýnsko hned po Locarnu, měl-li se dostavit mravní účin.

Dnes jsme proto v takových nesnázích, že se logicky dochází k něčemu, co psychologicky není naprosto při­praveno a nachází nejhorší podmínky v obecné situaci. Je. zde těžká hospodářská krise, která vězí v otřesené základně celé naší soustavy, jsou zde rozhárané poměry politické uvnitř států i mezi státy. Každý má co dělat se svými vlastními věcmi a nikdo není naladěn pomáhat druhému. Je méně než kdy jindy s to vmysliti se do stavu a do potřeb druhého. Snad nejsmutnější je při tom nedorozumění mezi Francií a Anglií, zvláště mar­kantní od konference londýnské, nedorozumění, jemuž nemohou odpomoci takové dojemné chvíle soucítění, jako na př. nyní po katastrofě u Beauvais. Když si ne­mohou porozumět a vzájemně pomáhat dva státy tolik na sebe odkázané, zájmově tak vyrovnané, jak se pak může dařit získání Ameriky nebo dorozumění fran- couzsko-německé?

Likvidace formální pozůstalosti války byla prove­dena, včasné dobudování aparátu Společnosti národů, podnikané z ryze zásadních motivů vletech 1923—24, se nepodařilo. Nejmocnější a nejobjektivnější političtí a hospodářští činitelé světa nejsou v mezinárodní koo­peraci nebo se čím dále tím více reservují. S velkými problémy mírových smluv tedy dnes nelze hnout. K pře­konání stagnace bylo by třeba nové velké iniciativy, kterou v situaci po každé stránce tak zbědované nelze čekat. Na štěstí tytéž důvody, které překážejí iniciativě mírové, překážejí i válečné. Mussolini a Hitler jsou stejně blokováni jako Briand a Mac Donald. Těšme se tedy, že se zatím nedá nic zkazit a dbejme, aby později dobrá věc se podařila. A pokud máme Ženevu, podepřenou první kapitolou mírových smluv, může se podařit.

Republikánská strana přišla se svými požadavky, pokud jde o ře­šení zemědělské krise; naznačila, že nesplnění těchto požadavků by musilo otřásti důvěrou v politickou soustavu. ■

1. Republikáni žádají m. j. zrušení ochrany nájemníků. Co pro­spělo by zemědělcům, kteří naříkají na nízké ceny, za které musí pro- dávati obilí, kdyby byla zrušena ochrana nájemníků? Tisíce lidí by musilo platit vyšší činže; nemajetné vrstvy by byly dále oslabeny na své kupní síle; kupovaly by méně; i zemědělské výrobky. Pomohlo by to zemědělcům? Republikánská strana nečiní dobře, stará-li se v době, kdy její lidé mají tolik starostí, i o jiné. Jsou to jednak ma­jitelé domů, jednak svazek s živnostenskou stranou. Jsou to skupiny — zejména živnostníci — s nimiž by se agrárníci sotva dohodli o ře­šení zemědělské krise. — Bylo by potřebí—.více než jindy — všímati si funkce meziobchodu; to politicky znamená si rozkmotřit i poli­tické živnostníky.
2. Agrárníci propadají v poslední době silně e t a t i s m u. Jinak hlasatelé, že stát nesmí být příliš zatěžován (zejména když jde o úkoly sociální), chtějí od státu, aby odpomohl zemědělské krisi. — Moderní stát má značnou moc; ale agrárníci přeceňují moc státu; je mimo moc státu, aby u nás odstranil největší část zemědělské krise. Je to proto, že příčina zemědělské krise je mimo dosah našich zákono­dárných sborů a vlády. — Měla by tu promluviti agrární věda, tak v poslední době rozvinutá; tato agrární věda by měla promluviti tvrdě a pravdivě. — Je mimo síly čsl. politiky i mimo síly agrární strany, aby odstranily největší část zemědělské krise. Je těžko se smi­řovat s tvrdým faktem; ale má nádskok ten, kdo se s ním smíří co nejdříve, a kdo své lidi nekonejší nadějemi, že politickými dohodami, politickým radikalismem lze docíliti úspěchu blízkého 100%. Zákon půdy je tu silnější, než aby mohl býti mistrován několika body agrárního požadavku. — Stát může udělat mnoho na př. proti neza­městnanosti; ale může jen mírnit důsledky nezaměstnanosti; je mimo jeho moc potlačit nezaměstnanost;, nemůže ke kořenům, z nichž nezaměstnanost roste. Tak je se zemědělskou krisí. Stát může zmírnit její průběh, její důsledky. Nutno-li brát jako fakt politické nesnáze demokracie, nutno tím spíše brát jako fakt hospodářské nesnáze v demokracii. Hospodářské potíže v státech s demokratickým reži­mem nejsou argumentem proti demokracii a není známkou klidné rozvahy našich agrárníků, dostal-li se takový passus do jejich reso­luce. — Dělníkům se nežije lehce; a přece delegáti na sjezdu čsl. so­ciální demokracie nedělali z té mizerie, v níž dělnictvo žije, argument proti režimu demokracie, naopak; sjezd by měl důvěřovat v demo­kratický režim.

Část agrárníků je naladěna silně pravicově. Domnivá-li še tato část, že může použiti zemědělské krise k agitaci pro politickou pra­vici, pak se mýlí. Krise zemědělská nebyla vyvolána ani levicí, ani pravicí. Vznikla ze svých příčin. Horthy nerozřešil zemědělskou krisi v Maďarsku, Mussolini ji nerozřešil v Itálii a v SSSR zápas na vesnici, tuláci, boj proti sovchopům a kolchopům ohrožuje pětiletku. Agrár­níci nerozřeší zemědělskou krisi, bude-li jejich zelený prapor vlát na­pravo. Napravo? Tam se rozbil Prášek, který chtěl potřít'Švehlu.

*V. G.*

**Personalie u pražské obce.**

V předminulém čísle bylo psáno o povyšování na pražské radnici. Člá­nek vyvolal sice na radnici interes, ale také očekávám, že se snadno přejde k dennímu pořádku poukazem, že jde asi o nějakého kverulanta nebo osobu bez dostatečné autokritiky, aby uznala, že jiný má na jmenování větší nárok. Vždyť je dnes předem pro povýšení rozhodná „způsobilost pro místo, jež se propůjčuje“, a i při nejlepší vůli jest jistě velmi těžko rozhodovat mezi dvěma úředníky, kteří se na svých ve­doucích místech plně osvědčují, koho povýšit. Jest jisto, že i když rozhodující činitelé nijak svědomitě a objektivně nepostupují, budou se přece krýt za tuto nemožnost „všem se zachovat“.

A přece, byť i byl tak těžký důkaz, zůstává pravdou, že personální věci jsou u obce politikum a že se naprosto nezachovávají normy, zaručující alespoň minimum spravedlnosti. Za příklad tyto poměry u obce ilustrující může být uvedeno již samo přijímání úředníků na př. konceptních. Konkurs konceptních úředníků žádá výborný pro­spěch u universitních zkoušek, znalost cizích jazyků a ceteris paribus předchozí praksi. Jistě má obec nárok na takto kvalifikované úřed­níky a jest v zájmu občanstva, aby nejkvalifikovanější síly obec za­městnávala, protože dobrá síla vždy se lépe vyplácí. Ačkoliv jest vždy velký počet petentů konkursním podmínkám plně vyhovujících, přece přijati jsou k obci nakonec právníci s kvalifikací dostatečnou a i sotva dostatečnou (t. j. kteří u zkoušek repetovali), bez znalostí jazykových a po případě bez zvláštní kvalifikace a bez prakse. Z toho je patrno, že zájem obce není jejími orgány dobře hájen. Příčina je zřejmá, senát sice, jako odborný sbor sestaví pořadí petentů, jak kdo konkursním podmínkám vyhovuje, ale politické strany pak prosa­zují své chráněnce a vzájemnými ústupky dostávají k obci síly méně­cenné.

Jest náprava možná? Zajisté by byla, vždyť konkurs je norma a ta je porušována rozhodujícími orgány, berou-li za základ rozhodování jiná kriteria než v konkursu uvedená, a poškozeným je zcela jistě poplatník. Bohužel se však náprava nesjedná, ač jsou to poměry notoricky známé.

Bohužel, poměr úředníka takto přijatého k „mateřské“ straně přijetím se nekončí, naopak začíná nová jeho fase vzájemné podpory. Věcj^se takřka nelze dotknout: — pouze negativně budiž řečeno: kdyby strany úředníky nepotřebovaly, nebyl by o ně takový boj. Úředník pak potřebuje stranu tím spíš, čím větší má tato zásluhu o jeho přijetí. Potřebuje se dostat na místo spojené s větším příjmem, po případě- potřebuje si vymoci individuelní přídavky a odměny. To vše se snadno daří; že se zde opět nekryje zájem občana-poplatníka se zájmem stran — jest na bíle dni.

Konečně nejintensivněji potřebuje úředník svou stranu při jme­nování. Politické strany cítí se zcela bezpečny v závětří nepřezkouma- telnosti „volné úvahy“ a jednají zcela bezohledně s jedinou ideou — prosadit co nejvíce „svých lidí“.

Klasickým příkladem „volné úvahy rozhodujících orgánů“ bylo při posledním jmenování povyšování do páté platové stupnice úřed­níků konceptních. Vysokoškolská komise a senát sestavil návrh na jmenování. Posuzuje-li sbor starších právníků-úředníků mladé práv­níky, je to jistě zárukou větší odbornosti a kompetentnosti úsudku, než má-li být právník posuzován laiky, ze všech vrstev rekrutova­nými. Právě proto však nikdy senát se svým návrhem neprorazí, neboť jeho návrh neodpovídá mocenskému postavení kandidátů. I tentokrát zvedl se živelný odpor proti návrhu senátu a tu svěřil pan volený referent několika kandidátům jmenování, aby se mezi sebou dohodli a podali mu písemný podepsaný návrh na jmenování do páté stupnice, jinak že až do vyjasnění situace (t. j. vydání statu dnešnímu stavu odpovídajícího) jmenování konceptních úředníků do V. pl. stupnice odloží. (Dnešní status totiž nemá v šesté plat. stup­nici ani tolik právníků, kolik bylo volných míst, a pořadí jejich neod­povídá přiznaným změnám.) Nic nebylo lehčího, nežli sehnat 22 právníků, kteři chtějí být do V. plat. stupnice povýšeni. Podpisy opa­třeny, návrh předložen presidiu a kromě toho rozmnožen a dodán rozhodujícím funkcionářům. Delegace z kandidujících sebe právníků obešly své strany a požádaly za přijetí návrhu „dle dohody“.

Že z tohoto návrhu vypadly osoby, jež byly v návrhu senátu, že byly přeskočeny osoby až o dvacet míst, a to osoby plně kvalifikované osobami s horší kvalifikací — pro to lidoví zástupci nemají příliš citlivé svědomí. Hlavní je, že se podařilo své lidi „šikovně“ do jme­nování dostat. Na otázku možnosti nápravy opět odpovídáme; byla by možná. Vždyť automat nebyl odstraněn proto, aby vládla zvůle, nýbrž naopak byla dána v § 14 služebních pravidel direktiva; „Pro povýšení jsou rozhodný zvláštní způsobilost pro místo, jež se pro­půjčuje, schopnost, upotřebitelnost a důvěryhodnost.“ Rada městská musí se držet těchto kriterií při povyšování. Ona se jich ovšem nedrží. Je to patrno již z vylíčeného postupu a z objektivních fakt: vždyť pro způsobilost a schopnost mladých právníků může být ještě roz­hodnou kvalifikace zkoušek, zejména poslední, ve službě skládané zkoušky politické, posudek presidia, šéfa atd. Ale to vše jest pro po­litické strany irrelevantní. Tak se stane, že lépe kvalifikovaní, kteří i dleanciennity i návrhu senátu, i nově upraveného statu by jmenováni byli, museli vypadnout a učinit místo právníkům méně kvalifikova­ným, kteří ani podle anciennity, ani podle návrhu senátu ani po úpra­vě statu by k jmenování nepřišli.

Průvodním zjevem jmenování u obce jest obcházení radních. Ne­vím, existuje-li v republice chlebodárce, který by se těšil takové po­zornosti a přízni svých zaměstnanců jako městský rada před jmeno­váním. Je vyhledáván všemi kategoriemi úřednictva, i konceptními, jest prošen o přízeň a poukazováním na vady kompetentů má vy­niknout výbornost žadatele. Této činnosti se účastní i dámy a nic se nezardívají, když veřejně chytají městské radní před vchodem do síně, kde padá rozhodnutí.

Jak se dívají na tyto prosebníky městští radové, není mi známo. Pravděpodobně podle těchto návštěv si tvoří úsudek o právnické způsobilosti pro propůjčované místo, nebo je-li předkládána legiti­mace k nahlédnutí — o důvěryhodnosti, a nebylo by proto divu, že důvěryhodnost by rostla s počtem politických legitimací.

Konečně je jmenování „odbyto“ a debata uzavřena stereotypním: „Chyba se stane“ nebo „všichni uspokojeni být nemohou“. Kdož byli jmenováni, si oddychnou a nic si nepřejí víc než přejít k dennímu po­řádku. Konečně mlčí i pominutí z důvodů oportunních — k vůli pří­štímu jmenování. Je sice jisto, že zde vylíčené povyšování nebo přijetí k obci dálo se dle principu politického klíče, jako přidělování obecních bytů, ale tím není nikdo zneklidněn. Nejvýše snad opominutí změní politickou příslušnost, jak bylo v minulém článku uvedeno.

Nemyslím, že tyto poměry u obce jsou něco v našem životě vými- nečného. Máme anglický systém a ne anglický mrav. Naše lidovláda chce vládnout (gouverner) všude, i tam, kde jest povolána pouze spravovat (administrer). Krátce myslím, že tyto poměry u obce odpovídají našim poměrům ve veřejném životě vůbec. Vždyť jsou porušovány důležitější normy a i nejzákladnější zákony, a veřejnost jest i po oficielním přiznání zcela netečná. Ukazuje zřejmě, že si lepší správy svých věcí nezaslouží. Jako si nápravu nezaslouží úřednictvo, poklonkující městským radním a obchodující se svým politickým hlasem a nezávislostí.

10. X. 1930. *Dr. O. P.*

**Vyučuje se umění.**

Sezóna začíná a prázdné plochy zdí jsou plné plakátů, výlohy všech možných obchodníků počínaje hudebninami a konče botami jsou ozdobeny fotografiemi krásných dám a pánů ve všelikých pokrouce- ných pózách, v kostýmech sladkých á la maharadža **i** strašidelných jako upír s lákavými nabídkami, jež všecky začínají a končí: Vyučuje se umění tanečnímu, baletnímu, mimickému, meloplastickému, cho­reograf ickému, rytmickému atd. Majitel nebo majitelka školy je samozřejmě přední člen pražských divadel anebo jím kdysi byl, má za sebou při nejmenším americké turné nebo aspoň nějakou „carskou ba­letní“ nebo „pařížskou rytmickou“ školu. Drahé maminky, máte dě­tičky? Svěřte je tomuto mistru nebo mistryni, za mírný honorář za rok, za dvě léta máte z dcerušky umělkyni, vystoupí na špičkách třeba na nějakém čaji anebo jako rozkošný amorek na půlnoční scéně plesu nějakého dobročinného spolku dám. A cesta do světa je jí hned ote­vřena. Budete mít druhou Pavlovou, anebo, jste-li modernější, Wig- manovou. A ze synáčka, který chodí zatím jako medvídek, nějaký ten Nižinský nebo Labánek taky může být. A to, prosím, můžete ještě čtrnáct dní chodit „na zkoušku“ úplně zdarma, a ti malinkatí třebas i pumlíček dostanou, aby neplakali. Okuste, prosím, polévku z kostek Ilsa.

Vyučuje se umění... Nevěřte, že je umělec něco zvláštního, kdepak! Vždyť to vidíte na mně, ne? A vaše čiperná holčička si také jednou může takovou školu na výrobu umělců otevřít. Koupí se licence, vy­věsí plakáty, slíbí opatřit angažmá, a je to.

Jen se, prosím vás, neptejte těch pánů a dám, jejichž lákavé foto­grafie s uretušovanými boky, stehny a lýtky se na vás z výkladů usmí­vají, po — řemesle. Po poctivém, tanečním řemesle. Nehledejte člověka, který by vám řekl: „Malé děti si nechte pěkně doma, ať si hrají. Přiveďte je, až budou mít trochu zralý rozum. Podívám se, ma- jí-li.tělesné disposice a smysl pro prostor a rytmus. Pokusím se je na­učit to, co sám umím, co jsem se za těch deset, dvacet let ze svého řemesla naučil. Vyložím jim, jak se na určité věci dívat, pokusím se doplnit jejich lidské vychování. O umění mi nemluvte. To je buďto v nich anebo není. Rozhodně je nenechám vystoupit na veřejnosti. Mají tak pět, šest let času. A kdo má talent, ten si už pomůže sám.“

Ne, rozhodně se neptejte po řemesle. Technika taneční, to nic není. Oni učí umění — poněvadž sami v taneční abecedě nedošli dál než k písmeně H. A to je počáteční písmeno hlouposti. Ale zato budou vaše dcerušky Vystupovat s naondulovanými vlásky, i ta foto­grafie se někam do časopisu dostane, budou umělkyně. A když se Vám, milostpaní, dceruška nevdá, no tak si otevře taneční školu!

Nuže, maminky, sem s dětičkami! Již za 40 Kč měsíčně můžete mít v rodině umělce! *Jan Pey.*

**Jubilejní fond.**

Na valné hromadě Vysokoškolského svazu bylo také jednáno o slí­beném jubilejním fondu pro státní zaměstnance.—Vznikl k oslavám desítiletí republiky; státní zaměstnanci čekali tehdy více. Ale za dva roky — neboť se blíží 28. říjen 1930 — tento jubilejní fond pro státní zaměstnance nebyl uskutečněn. — Tento fakt se řadí k faktu, že stát­ní zaměstnanci nevěří již žádné zprávě o resystemisačních pracích. Jednou se dočítají, že už je to skoro hotovo, po druhé čtou o poradách á zásadách resystemisace. Nejde tu jen o materielní stránku věci; vždyť materielní prospěch jubilejního fondu pro státní zaměstnance sotva se viditelně projeví při tak velkém počtu státních zaměstnanců a při malých finančních prostředcích tohoto fondu. Při projednávání státně-zaměstnaneckých věcí pozorujeme přílišnou liknavost; někdy tato pomalost jest dána obtížností materie; ale při jubilejním fondu tomu tak není. Ale přece věc se vleče. Zákonodárné sbory nejednají správně, přispívají-li k tomu, že v státně-zaměstnaneckých kruzích vzniká nechuť, podrážděnost. K. *T.*

**Pravopis a komunální politika.**

V „Rudém Večerníku“ (16. října t. r.) odvolává člen městské rady a hospodářský referent města Písku obsah svého dopisu, který poslal jednomu továrníku, jenž byl pověřen odhadem strojů. Na meritu sporu nezáleží. Ale jest zajímavo otisknout kousek tohoto dopisu městského rady a hospodářského referenta města Písku, který zavdal příčinu k sporu a odvolání:

„Jelikoš jsme to nemohli prosadit by to dostal pan Veseli tak aspoň to chceme znemožnit tim že mu vše odhadujem dosti visoko soci­aliste nás přehlasovali dali mu mrtví iny, za nabýzenou cenu 77 tis. jelikoš lonskýho roku byl odhadnut 112 tis. podali jsme proti tomu stížnost okr. úřadu. On prohlásil když to nedostane za cenu kterou oh bude nabízet tak že od toho uteče pak by to dostal p. Veselý.“

Vidíme, že městský rada a hospodářský referent v Písku jest na štíru s pravopisem a že svoje myšlenky písemně vyjadřuje velmi primi­tivně. — Když má někdo potíže s pravopisem, lze mít za to, že má své potíže i s počítáním. U prostého člověka někdy to nemusí vadit, ač jeto vždy nepříjemné. — Ale pro hospodářského referenta města tak vel­kého, jako jest Písek, jest to už slušná závada. Jak může kontrolovat práci úředníků, jak může sestavovat návrhy, jakou může mít auto­ritu před úřednictvem, dělá-li mu pravopis — a asi také počítání — obtíž? —■ SSSR snaží se potírat analfabetství; podaří-li se mu to aspoň zčásti, pak bude v této zemi učiněn čin revoluční. I revoluce jest pojem relativní. V životě analfabeta jest krokem revolučním, naučí-li se číst, psát a počítat; jest to revolučnější čin v jeho životě, než kdyby uměl nazpaměť všechny nejnověiší these Kominterny.

V. *G.*

**Projev primátora dra Baxy**

v magistrátním senátu proti protekčnímu povyšování magistrátních úředníků, měl zřejmě za účel, aby v neinformované veřejnosti vzbuzen byl dojem, že dr. Baxa nemá vlivu na protekční obsazování míst nebo povyšování magistrátních úředníků. Máme v ruce ^písemný projey Unie úředníků, učitelů, a podúředníků a zřízenců hlav. města Prahy, dále klubů: právnického úřednictva, kancelářských úředníků a účet­ních úředníků. Všechny tyto korporace vytýkají, že při povyšování úředníků schváleném počátkem t. m. účetní úředník šesté platové stupnice na *61*. místě postoupil do páté platové stupnice a přeskočil *47* úředníků starších. Rovněž v kategorii kancelářských úředníků byly povýšeny dvě presidiální úřednice na místě *87.* a *8o.* do stupnice šesté. Jsou to jen některé z četných případů nespravedlivého jmeno­vání. Projev dra Baxy ve schůzi magistrátního senátu tyto případy nevysvětlil ani neodčinil. *J-s.*

**3 čím souhlasíme.**

Aktivita v obchodní politice. „Připravovat svoji linii obchodní politiky, to vskutku by se mělo státi těžištěm všech prací. Obchodní politika se čím dále tím více stává nej dů1ež i t ě j ší součástkou zahraniční politiky. Československo může se státi východiskem nového uspořádání středoevropských poměrů a může svoji váhu mocenskou a zahraničně politickou udržeti a rozmnožiti, uchopí-li se včas ob­chodně politické ofensivy, aby dnešní obchodně politická stagnace ve střední Evropě ustoupila plodné aktivitě, iakou vyžaduje zájem všech hospodářských i společenských vrstev středoevropských ná­rodů, odkázaných na vzájemnou výměnu zboží a trpících dosud ná­sledky světové války. K tomu však je především nutno, abychom věděli, co v obchodní politice chceme a co můžeme uskutečniti.“ *(„Hospodářská politika.“)*

POLIT

Jinak vláda, jinak městská rada.

Motto: „Městská rada uvítala důstojné manifestace občanů na ochranu slovanského rázu Prahy“ — usnesení městské rady ze dne 26. září 1930. „Co se u nás stalo, byly nemístné demon­strace, podnícené jednak agenty-provoka- téry, jednak neprozíravými jednotlivci“ — z vládního prohlášení v rozpočtovém výboru sněmovny předneseného ministerským před­sedou Udržalem dne 14. října 1930.

F

ilmové demonstrace vyvolaly v Národním Shromáždění celkem nepatrný ohlas. Vyměňovali si tam o nich málo zajímavým způ­sobem názory řečník německých nacionálů se zástupci Ligy, poslanci Gajdou a Perglerem. Vládní strany české ani německé se při tom slova neujaly, ačkoliv šlo o povážlivé demonstrace rázu politického v hlav­ním městě republiky a bylo povinností zodpovědných činitelů, aby včas pronesli o nich svůj názor právě na půdě parlamentu, čehož bylo tím více třeba, ježto některé orgány vládních stran demonstrace vítaly a přímo nebo nepřímo podporovaly. 'Zatím co zodpovědné kruhy v parlamentě se vyhnuly projevu o filmových demonstracích, městská rada i městské zastupitelstvo pražské opětovně a velmi ob­šírně o nich jednaly.

. Když demonstrace vzplanuly a nabývaly hrozivého rázu, což se projevilo zejména rozbíjením biografů, krámů a německého divadla, intervenoval primátor dr. Baxa důrazným způsobem u ministra vnitra, aby zakázal další provozování německých filmů. Ministr vnitra mohl zajisté plným právem říci primátoru dru Baxovi, aby se staral o obecní záležitosti a usiloval hlavně o klid a pořádek v hlav­ním městě republiky a aby nedodával demonstracím, o nichž před­seda vlády prohlásil, že byly nemístné, svou intervencí důrazu.

Již od počátku bylo zřejmo, že za demonstracemi stojí strana Stří­brného a jemu blízké křídlo národní demokracie; ráz demonstrací byl škodlivý pro dobrou pověst Prahy i československého státu za hranicemi, což uznávalo, třebas pouze dodatečně i České Slovo. Spíše by měl primátor dr. Baxa svoji energii věnovati vyřizování naléha­vých záležitostí obecních, na př. odstranění vodní kalamity nebo bytové nouze, dopravní krise a pod., kde však není možno pozoro­vati u něho takového zájmu ani energie, jakou vyvíjí pouze při po­dobných příležitostech, jakými byly tyto demonstrace.

Městská rada jednala o demonstracích ve schůzi dne 26. září, v níž byl usnesen projev, jímž městská rada „uvítala důstojné manifestace občanů na ochranu slovanského rázu Prahy“. Není jasno', z jakého důvodů městská rada považuje za důstojné demonstrace, při nichž byla vytloukána okna divadel, biografů i četných obchodních firem, z nichž některé za dnešních hospodářských poměrů zápasí o existenci. Nazývá-li městská rada takovéto demonstrace důstojnými a vítá-li j©ro kázal e, které demonstrace může potom považovati za nedůstojné?

Při filmových demonstracích část policejních orgánů nekonala svoji povinnost. Četní strážníci byli opět při konání služby napadeni demonstranty a poraněni kameny, což však nijak nevadí městské radě hlavního města republiky, aby tyto demonstrace nevítala jako důstojné a v zájmu ochrany slovanského rázu Prahy, což zní frá- sovitě.

Na tom však nebylo dosti. Ústřední zastupitelstvo hlavního města Prahy ještě ve schůzi dne 6. října znovu obšírně a podobným způso­bem jednalo o filmových demonstracích, o průběhu tohoto jednání otištěna jest však v čísle 41. Obecního Věstníku hlavního města Prahy zpráva velice neúplná. V této schůzi jednalo se též o povyšování úřed­níků na uprázdněná systematisovaná místa. Protekční způsob, ja­kým bylo povyšování úředníků prováděno, vyvolal i v ústředním městském zastupitelstvu debatu. V Obecním Věstníku jest však pouze napsáno, že k tomuto bodu promluvilo vedle referenta 5 členů ústředního zastupitelstva; nebylo však nic uveřejněno z debaty o této věci. Dalším bodem programu bylo jednání o vyúčtování stavebních nákladů jedné třetiny pražské obecní plynárny v Michli. Stavební náklad této třetiny činí Kč 170 mil., z čehož připadá na ztrátu úro­kovou Kč 27 mil. a na disažio Kč 15 mil., z čehož jest patrno, že sta­vební náklad činil pouze Kč 128 mil. a že ztráta úroková a valutní činí dalších 42 mil. Kč. Není o tom pochybnosti, že vysoká ztráta na úrocích a disažiu, činící plnou jednu třetinu nákladů, měla za následek značné zvýšení stavebních i provozních nákladů. Jednání o této důležité věci stručně odbyto; v Obecním Věstníku jsou o tom dva a půl řádky, v nichž jest obsaženo pouze jméno zpravodaje a konsta­tování, že súčtování bylo schváleno. Jest patrno, že ani taková důle­žitá záležitost nedovedla nijak vzbuditi bližší zájem členů městského zastupitelstva. V zápětí na to jednalo ústřední zastupitelstvo o ná­vrhu finančního referenta, aby též v r. 1931 vybírána byla jako dosud 50% přirážka k potravní dani na čáře. Přirážka tato činí ročně více nežli Kč 16 mil. V Obecním Věstníku jest však pouze uvedeno, že návrh městské rady byl schválen a že k tomuto bodu programu promluvili 4 členové městského zastupitelstva, obsah jednání však nelze rovněž seznati.

Zatím co „Obecní Věstník hlavního města Prahy“ referuje velmi kuse o těchto důležitých záležitostech, jedná velmi zevrubně o prů­běhu jednání o filmových demonstracích. Obsah řeči, jež při tom pro­nesli řečníci němečtí nebo komunističtí, není v Obecním Věstníku vůbec obsažen. Rovněž tam nebyla otištěna řeč zástupce strany Střibmého, který se rovněž ujal slova při jednání o této záležitosti a z tribuny řečnické prohlásil, nejsa primátorem napomenut ani k pořádku volán, že zahájení filmové demonstrace byly pouze počátkem a dedal na adresu těch, kteří demonstrace odsuzovali: „Chcete-li, budeme v demonstracích pokračovati, a ukážeme Vám, co dovedeme.“ Po tomto řečníku ujal se slova člen ústředního zastupitelstva prof. Alois Žipek (kulturní referent), který prohlásil jménem Klubu strany ná­rodně socialistické, že „s panem primátorem souhlasíme do posled- , ního puntíku“ a jest z toho patrno, že strana primátorova teprve poznala, že zasahování dra Baxy ve věci filmových demonstrací bylo úplně pochybené, a proto musila jeho strana postavem jeho po- depříti tím, že její řečník prohlásil, že celá strana stojí za primátorem do posledního puntíku. Na to ujal se slova řečník strany národně- demokratické člen ústředního zastupitelstva Titěra, který jinak se soustřeďuje hlavně na zaujímání placených funkcí. Týž jest před­sedou správní rady plynáren. Zatím co o súčtování stavebních nákladů na jednu třetinu plynáren částkou Kč 170 mil. referoval velmi kuse, odbyv záležitost tuto pouze několika slovy, promluvil o demonstra­cích ve slohu Národu a prsním tónem, jaký byl na místě v letech devadesátých, který ale dnes již působ íuboze. Po něm ujal se slova též primátor dr. Baxa. Z jeho řeči budiž zaznamenáno pouze doznání, že zakročoval u ministra vnitra téžr „aby naše česká policejní stráž nešla na ulici snad proti českým manifestantům“.

V zasvěcených kruzích je známo, že když demonstrace nabývaly povážlivého rázu, zakročoval primátor dr. Baxa též u policejního presidenta dra Dolejše, jehož žádal jako primátor hlavního města Prahy, abyp.olicie nezakročovala proti demonstrantům. Nejsme nijak

nadšeni tím, musí-li policie zakročovati proti demonstrantům. Podle našeho názoru jest však povinností primátora, aby, je-li veřejný klid hlavního města republiky ohrožen demonstracemi povážlivého rázu, pečoval především o klid a pořádek, což však, jak jest patrno, nebylo nijak v intencích primátora dra Baxy. Zřejmě si není vědom toho, že jako primátor hlavního města Prahy musí především pečovati o klid a pořádek i dobrou pověst hlavního města republiky doma i v cizině. Ne nadarmo napsalo České Slovo po filmových demonstra­cích zřejmě na adresu primátora dra Baxy správná slova: „Vy se pe­rete o filmy, my — čeští dělníci v uzavřeném území — bojujeme o existenci a proti nezaměstnanosti.“

Bude trvati dosti dlouho, nežli budou zapomenuty důsledky fil­mových demonstrací. Není to po prvé, co dr. Baxa takovým způsobem vystoupil. Před několika roky konán byl v Obecním dome Meziná­rodní hudební kongres. Časopis Auftakt vydal za finanční pomoci ministerstva školství a národní osvěty zvláštní číslo svého časopisu, věnované výlučně propagaci české hudby. Toto číslo časopisu „Auf­takt“ bylo účastníkům Mezinárodního hudebního kongresu v Obecním domě rozdáváno bezplatně, při tom však přišel příkaz z presidia pražské radnice, že se v Obecním domě nic německého rozdávat ne­smí, tudíž ani číslo časopisu „Auftakt“, věnované výlučně české hudbě a vydané s finanční pomocí ministerstva školství a národní osvěty.. Takovýto nacionalismus Baxůvjest již dávno překonán, ne­může městu Praze ani českému jménu přivoditi prospěchu, nýbrž jest spíše škodlivý, což se ukázalo též na důsledcích zářijových filmo­vých demonstrací, jež byly krajně škodlivé pro dobrou pověst českého státu i hlavního města Prahy za hranicemi.

Bude zajisté nejlépe, když pan primátor dr. Baxa i celá městská rada budou především pečovati o pořádek v městě a o správné obecní hospodářství, o zlepšení bytových poměrů a podobné naléhavé obecní záležitosti. *J-s.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Inž. Karel Doležal:*

Je to přechodná krise?

D

eset nebo patnáct milionů dělníků, odsouzených v různých koutech světa k nečinnosti a snad i hla­dovění se svými rodinami, vrhá temný stín na dnešhí hospodářství. Z tohoto moře lidské bídy a zoufalství vystupuje v Evropě i Americe dusná atmosféra hospo­dářské, politické i sociální nejistoty. Blahobyt světa nepokročil ještě tak daleko, abychom si mohli dovoliti živiti příliš dlouho takovou armádu nepracujících, a i kdybychom si směli tento luxus popřáti, musila by takováto vyživovací akce naraziti na nepřekonatelné překážky všude tam, kde by se od ostatního hospo­dářství žádaly oběti příliš veliké. Vidíme, jak v Anglii a Německu, tedy v zemích, které přinášejí největší oběti na podporu svých nezaměstnaných, šíří se odpor proti této politice i ve vrstvách, které původně posuzo­valy sympaticky tyto akce. Dobrým dokladem takové­hoto odklonu v názorech jest stále střízlivější tón v lon­dýnském Economistu. Docela jinak se to vše jevilo při čtení žluté knihy anglické liberální strany v roce 1928, ač v čele onoho komité, které redigovalo návrhy ve žluté knize obsažené, byl pan Layton, vydavatel .Economisty. Není se také co diviti, vždyť od roku 1928 stoupl v Anglii počet nezaměstnaných o milion.

Ale starost o výživu dosavadních nezaměstnaných není nejhorší z toho, co trápí nás v souvislosti s tímto problémem. Mnohem více nás znepokojuje poznání, že *661*

nezaměstnanost není jen přechodným zjevem pováleč­ného hospodářství anebo snad nějakým průvodním zjevem kříse, zachvátivší některé státy ze zvláštních důvodů, nýbrž že zde máme co činiti se zjevem, který hrozí státi se pravidelným a nadto se ještě ve svém vý­znamu stupňujícím doprovodem vývoje v budoucnosti. Strach z přebytečných rukou a hlav odráží se proto stále jasněji v hospodářském nazírání přítomnosti a zmoc­ňuje se již i lidí s národohospodářským školením a dobrým ozhledem. Vždyť statistiky nezaměstnaných mluví s takovou přesvědčivostí o milionech přebyteč­ných lidí, pro něž není práce.

Z této mentality rodí se různé plány na odstranění tohoto zla, jichž společným rysem jest snaha po zmen­šení výkonnosti dělníka neb stroje, aby se dostalo práce na všechny. Sem patří snížení počtu pracovních hodin neb dní za účelem zmenšení výkonnosti podniků (Baťův pětidenní pracovní týden sleduje zřejmě docela opačnou tendenci), vyřazení určitých věkových tříd neb žen z práce a obmezení racionalisace. Týž cíl sleduje také propaganda, která doporučuje větší spotřebu, obmezení šetrnosti jen z toho důvodu, aby bylo více práce.

Tyto a jiné ještě návrhy mají zdánlivě tu přednost, že jsou prostředky radikálně a rychle působícími. Snižme počet pracovních hodin, anebo odstraňme některé stroje, jichž zvláště veliká výkonnost vytlačuje tisíce dělníků z práce. Není docela samozřejmé, že důsledek bude zvýšená poptávka po pracovní síle, vyšší mzdy a větší blahobyt? Učené národohospodářské teorie do­kazují sice bludnost takovýchto' názorů, ale konec konců člověk přijde i pouhým logickým uvažováním k témuž cíli. Cožpak jest možno, abychom budovali blahobyt světa snižováním výkonnosti anebo mrháním místo šetřením? Takovýto způsob řešení by mohl uspokojiti jen na velmi kratičkou dobu, ale každý den zkušenosti by nás musel rozhodněji přesvědčiti, že tato cesta jest naprosto neschůdná. Úkolem hospodaření jest přece zvyšování blahobytu, a proto musíme vybudovati nové miliony domů, desetitisíce kilometrů drah silnic, roz- šířiti výrobu potravin, oděvů jakož i řady jiných statků. Každá ztráta energie neb materiálu jest proto škodou pro celek.

K většímu blahobytu, k větší poptávce po nejrůz­nějších statcích a tudíž i k větší zaměstnanosti dospě­jeme proto jen stupňováním výkonnosti. Jde o to na­lézti a ukázati cestu. Tento názor také do nedávná pře­vládal. Úsudky hospodářských teoretiků i praktiků shodovaly se v názoru, že jen lepším využitím všech sil lze odstraniti bídu a nezaměstnanost. Anglosasové se svým praktickým smyslem pro hospodářství a bys­trým postřehem byli nadšenými propagátory těchto ná­zorů. Amerika si vytvořila celou nauku o stabilisaci konjunktury a nejlepší hlavy Anglie rozvíjely velkolepé plány produktivní péče o nezaměstnané. Za těmito dvěma zeměmi kráčelo Německo, snažíc se ze všech těchto podnětů pochytiti vždy něco pro vlastní domácí potřebu. Ukázalo se však, že ani tolik ušlechtilé péče a vytrvalé vůle nedovedlo potlačiti zlo nezaměstnanosti, ba právě naopak vidíme, že nezaměstnanosti všude při­bývá, nejvíce pak v oněch zemích, jež vynaložily nej­více péče na její odvrácení a omezení. Nedivme se proto, že v celém světě přibývá přímluvčích za radi­kální řešení, které by přineslo okamžitou úlevu.

Jest nepochybně pravdou, že se v uplynulých letech velmi špatně osvědčily rady některých národohospo­dářských politiků při řešení našeho problému. Jest však tento nezdar vážných mužů důvodem, abychom nyní

vyzkoušeli recepty, které jsou v příkrém rozporu s logi­kou hospodářského myšlení? Myslící člověk nemůže býti na rozpacích, poněvadž musí zamítnouti každé řešení, které ať již přímo neb nepřímo by znamenalo zmenšení hospodářské produktivity světa. Nezbývá proto než podrobiti otázku nezaměstnanosti novému zkoumání a vyšetřiti, proč v minulosti mnohé z těch velkolepých plánů selhaly.

Myslím, že j e d n o u z největších slabin všech těchto plánů jest jich rozpor s celkovým vývojem světového hospodářství a tím i s principem ekonomické účelnosti. Navrhovatelé z valné části vycházeli z názoru, že změny a přesuny v hospodářství jsou hlavně výsledky války a proto do značné míry přechodného rázu. V jich mys­lích tonul obrazec „normálního“ hospodářství a oni se snažili přivésti hospodářství svého státu do těchto starých kolejí. Boj proti nezaměstnanosti obmezoval se namnoze na znovudobytí ztracených posic na za­hraničních trzích anebo se použilo všech triků obchodní politiky, aby domácímu průmyslu byl zabezpečen vlastní trh.

Dnes si však již všeobecně uvědomujeme nicotnost naděje v návrat starých poměrů. Svět se dokonale změ­nil: nové národy vstoupily na hospodářské kolbiště, technika výrobní, dopravní i dorozumívací učinila ne­smírné pokroky, v lidech se probudily docela nové po­třeby a význam jiných upadl. Nikdy dříve netušený rozvoj vé využití vodních sil a elektrické energie do­končil — pro tento okamžik — převrat hospodářských základů světa. Podmínky nejekonomičtějšího rozložení jednotlivých průmyslů se úplně změnily. Elektrisace celých států a kontinentů zlomila dřívější nezávislost průmyslů na blízkých nalezištích uhlí. Výroba se dnes koncentruje podle jiných zásad. Stěhování amerického průmyslu do jihozápadních a jihovýchodních distriktů za surovinou a lacinějšími pracovními silami jest dobrou ukázkou, jak hospodářské síly světa spějí k nové rovno­váze.

Místo, abychom uvolnili všechny cesty k rychlému vyrovnání sil světového hospodářství, postavili jsme mu v cestu nejrůznější překážky jako přemrštěné -celní sazby, zákazy přistěhování, obmezování mezinárodního kapitálového pohybu a jiné. Ale sebedůmyslnější zásahy jednotlivých států anebo i celých kontinentů nezvrátí přirozený vývoj věcí. Sotva se vrátí zlaté časy anglického bavlnářského a uhelného průmyslu, československého cukerného průmyslu neb evropského obilnářství. Všech­ny takové zásahy značí jen doznání, že nechceme ekono­micky pracovati, že nechceme vžiti na vědomí změněnou , tvářnost světa a jeho vnitřních sil. Více nežli deset let investujeme ohromné kapitály, abychom zbudovali nové základy blahobytu a poskytli práci nezaměstnaným.

Ve skutečnosti však nebudujeme opravdu nové základý, které by byly v souhlase s novým vývojem věcí, nýbrž flikujeme staré, z dávné minulosti. Říkáme tomu opti­mismus čili víra ve zdravé základy hospodářství toho neb onoho státu, ale po pravdě je to vlastně nejčernější pesimismus a příznak naší malodušnosti, poněvadž ne­chceme připustit! možnost, že bychom za změněných okolností mohli náhradou za ztracená odvětví vybudo­vati něco jiného. Alfred Marshall ukázal před mnoho lety v pamětním spise podaném anglickému parlamentu, jak síla Anglie spočívá v tom, že stále přináší do hospodář­ství nové popudy a myšlenky. Nevadí, že tyto nové myšlenky jsou jí po letech „ukradeny“ jinými národy, které jich využívají i v soutěži s touto zemí, poněvadž úspěšnost anglické práce se zatím již' opírá o nové

myšlenky. Myslím, že to, co vyslovil'kdysi Ma shall o Anglii, platí dnes o všech hospodářsky vyspělých stá­tech světa: musíme si prostě uvědomiti, že v určitých hospodářských odvětvích jsme již dohráli svou úlohu a že se nesmíme umělými prostředky brániti, aby zase jiní přišli na řadu. Jediná cesta, jak můžeme udržeti svůj blahobyt a přispěti k pokroku ostatního-světa, jest stálé hledání a uskutečňování nových myšlenek v obo­ru hospodářství.

Miliony dělníků nemohou se věnovati svému dřívější­mu obvyklému zaměstnání, poněvadž jich práce stala se za změněných podmínek relativně méně produktivní anebo snad také proto, poněvadž se v některých oborech ukázalo, že jich práci dovede zastati dělník národa s mnohem nižší životní úrovní. Národy, pro něž se ob­jevily nové možnosti za změněné konstelace sil, jsou si toho velmi dobře vědomy, že převaha v některých od­větvích bude nakonec na jejich straně a proto s takovým úsilím a houževnatostí snaží se ovládnouti dotyčné obory. Můžeme se všelijak brániti tomuto novému uspo­řádání poměrů, ale jest velmi pochybno, zda tím něčeho získáme. Současná krise dokazuje, že výsledkem tako­vého zápasu jest nadprodukce v mnoha oborech, neza­městnanost a pokles životní míry obyvatelstva. Za deset let dnešního režimu v Evropě i Americe spálili jsme ne­jeden most, ale přesto se stává potřeba obratu den ze dne naléhavější, něchceme-li dojiti nakonec k hospodářské, politické a sociální katastrofě.

Miliony lidí nuceně zahálí v okamžiku, kdy bychom jich spolupráce zrovna nejvíce potřebovali, abychom mohli začíti s přestavbou hospodářství v souhlase s no­vými poměry. Bída těchto milionů nezaměstnaných a hladových jest apelem k nám všem, abychom podle svých sil pomáhali potírati předsudky a bojovati proti egoismu osob, kast a výstřelkům obmezeného hospodářského nacionalismu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*H. H. Krause:*

Česká četba.

P

roč nemáme jediného slušného románu, románu světové úrovně? říkal jsem si často před četbou Durychova „Bloudění“. O této knize zatím nemluvme. Mysleme na naši prózu před jejím sepsáním. Snad tomu, kdo čte každou novinku naší produkce, není to ani možné postřehnouti karaktcrističnost našeho románu, je to pak známá tvář, kterou vždy nejméně známe. Nečetl jsem českého románu (stejně jako německého) po válce několik let. Ne právě úmyslně. Ale ovšem, ne­bylo velikého pokušení k četbě. Četl jsem pouze fran­couzské, anglické a americké věci. Něco despektu jsem k českému románu měl. Rovněž k německému. A pak jsem sáhl k „Turbině“ Čapka-Chóda. Byl jsem tak zanedbán ve znalosti naší prosaistické literatury, že jsem tuto významnou knihu neznal ještě několik let po válce. Četba mne poděsila. Takový nemožný, ne­vkusný způsob (literární) mluvy jsem v ní našel. Tolik maloměšťáckého goút. Tak málo comme il faut v dikci, ve výběru situací, tolik bildungsfilisterei, tolik nevkus- ■nosti ve fabuli. Kniha z velkoměstského života může býti buď intelektualistická, vědecky analytická, anebo tendenční v proletářském duchu anebo konečně psána l’art pour Vart, městsky kultivována, duchovně patri- cijská. Ničeho z toho nemá „Turbina“. Je pražácká v tom smyslu, že každý kultivovaný západní čtenář, pátrající po nechutném dojmu, jejž četba v něm nutně zanechala, nalezne příčinu toho dojmu ve faktu, který si zformuluje asi takto: v Praze, v té starobylé krásné Praze, není patriciátu.

Nepíši literární ocenění „Turbiny“. Nejsem slepý pro mnohé její přednosti, kladu pouze prst na její bolavé místo, které však, v různých obměnách, jak uvidíme, je typické pro český román.

Potom jsem četl Durychovu „Sedmikrásku“, chvalo­zpěv chudoby. Věc v lyrických pasážích překrásná, ne­možná všude tam, kde má vyhovovati požadavkům tvorby epické. Zpívá-li romanopisec, je to znamení, že nemá co říci. Nejde mi zde zase v prvé řadě o ocenění literární. „Sedmikráska“ stejně jako „Turbina“ není ovšem špatná kniha. V obou knihách je mnoho cenného. Jde o celkový dojem z četby, o osobní styl, o literární kulturu spisovatelovu. Nechápu, že nikdy u žádného našeho literárního kritika nenalézáme toho úsudku prima vista, který je konečně přece rozhodující. Mluví se zširoka o přednostech a vadách řemeslnické tvorby anebo se hodnotí světový názor spisovatelův, ale každý jako by byl úplně slepý pro to, co je vlastní každému českému románu, i kdyby se jeden od drahého tak lišil, jako se liší „Turbina“ od „Sedmikrásky“. Neboť, abych použil svého nahoře načrtnutého schématu pro tří­dění románu, Durychova „Sedmikráska“ je zase mišmaš nečistých typů. Proletářský námět v pojetí lyrického maloměšťáka. Novalis marxisující. Anebo zase knihy zdánlivě zcela jiného rázu, romány Jiráskovy a Vrbový. Nadepišme zde motto: Strýček vypravuje... Pročetl jsem v dobách dávno minulých některé německé histo­rické romány starší produkce, ku př. romány Felixe Dahna. Nemohl bych tvorbu Jiráskovu a Dahnovu literárně spolu srovnávati, neboť prvá je mi ještě čerstvým zážitkem, tato bledou vzpomínkou z chlapec­kých let. Jenom vůně zde zůstala. Vůně podobná vůni z četby Jiráskovy, a přece zase velmi od ní různá. Jsem dnes nakloněn tvorbu Dahnovu velmi podceňo­vati. Připadá mi jako hrůzostrašná dússeldorfská histo­rická škola malířský, Ale nejde mi zde o klasifikaci, nýbrž jen o typisaci. Dahn nevypravoval jako strýček, nýbrž jako profesor. Představuji si starého Dahna (třeba i v jeho mladých letech) píšícího své romány v přeplněné své knihovně. V oknech jsou ovšem butzen- scheiben, v koutech pokoje bronzově natřené sádrové vázy s kyticemi třtin a pávích per. Zařízení je velmi solidní, nábytek dubový, vyřezávaný, bruselský ko­berec atd. Pokoj má svůj vyhraněný styl, který nám může býti dnes velmi nesympatický (je asi „altdeutsch“) ale má svůj zcela určitý karakter.

A jak si představuji píšícího Jiráska? Inu, anglicky zařízený pokoj to také nebude. Představuji si jeho pracovnu právě takovou jako pracovnu Čapka-Choda, Vrby, dřívějšího Durycha, zkrátka každého dosavad­ního českého romanopisce. Psychologické předpoklady tvorby českého románu, osobnostní atmosféra, obklo­pující českého romanopisce, podobá se velmi německé, ale je méně stylovitá, méně solidní, je chudobnější, je ještě maloměšťáčtější. Kdosi, nemýlím-li se, Pavel Eis­ner, řekl, že českému románu chybějí běsové. Myslím, že ještě více mu chybí vkus. V anglické literatuře běsů rovněž není, a přece je průměrný anglický román jako kulturní dokument nejlepšímu českému románu dosud nedostižným vzorem. Tento vkus netýká se ovšem *663 .*

vnější formy, nýbrž je výrazem vnitřní kultury. Umělec může býtíjproletář nebo patricij, ale nemůže býti svým osobním výrazem míšencem obou. Vsevolod Ivanov má svou pevnou osobní formu stejně jako John Gals­worthy, Maxim Gorkij stejně jako Thomas Mann, ale čeští romanopisci jí dosud neměli. Je tu ještě případ Karla Čapka a spisovatelů jeho typu. Co bylo dosud řečeno, nezdá se dobře se vztahovali na tohoto autora. Zde nevypravuje ani strýček v pantoflích ani komický profesor. Jde o typus moderně civilisovaný. A přece nemůžeme říci, že bychom si chtěli vžiti do exilu nebo do žaláře některý jeho román, kdybychom si mohli vžiti jenom knihy dvě nebo tři. Zde snad opravdu ke škodě chybějí běsové. Romanopisec Karel Čapek je typus člověka civilisovaného. Není zase ani patricijem ani proletářem. Je to elegán. Toto rčení zahrnuje v sobě ovšem formu, ale také ji vylučuje. Jak se to vezme. Všechno vnější nalézá tu svou civilisovanou formu, ale pod ní je přece maloburžoasní český člověk. Ne Tatar, ne barbar, jak to vidíváme často u Rusů. Karel Čapek v tom smyslu slovanským není. Běsové chybějí. Finale každého jeho díla, sentiment jeho, je téhož duchovního ražení jako u Jiráska, Čapka-Choda nebo u Durycha „Sedmikrásky“.

Konečně přicházíme k „Bloudění“. Literárně posu­zováno, nemůžeme dobře mluviti o formě. Častá ne- foremnost tohoto díla bude mnohému čtenáři vaditi v čistém požitku. A přece je to první dobrý román český.

Proč? Ano, proč? Vždyť zde se vracíme k východisku naší úvahy. Proč se literátu „Sedmikrásky“ podařilo „Bloudění“? Neváhám říci, že tu jde o vývoj nesmírné kultivisace osobní. Oscar Wilde kdesi řekl, že v auto­rově díle nesmíme už viděti autora, že umělecké dílo je zde k tomu, aby autora zakrylo, aby nám ho dalo zapomenouti. A ačkoliv by se můj článek zdál býti právě explifikací opačné these, přece myslím, že velikost „Bloudění“ spočívá v tom, že je tato kniha mnohem větší než její autor, kdežto dosud byl každý český román pouze věrným zrcadlením svého výrobce. Jaro­slav Durych nabyl odvahy k pokoře před absolutní normou. Řekl-li kdysi, že každé pravé umění je kato­lické, tak dokázal, píše „Bloudění“, suverénní klid umělce, nebojícího se již o svůj katolicism ani o jiná svá přesvědčení, důvěřujícího plně svému daimonu, že to. bude „katolické“, bude-li to bezohledně objektivní. Položil daimonu na obětní oltář celou svou osobnost a proto vyhrál. Obětoval svou duši, mixtum compo- siíum svého empirického Já, aby svou pravou duši získal ve svém díle. Je-li toto dílo katolické, slouží k zahanbení nás nekatolíků. Ale budeme vždy raději čisti umělecké dílo třeba hinduistické, než neumělecké dílo nejpokročilejšího „našeho“ člověka. Zajisté je psychika maloměšťácká se svým špatným nebo jenom zcivilisovaným vkusem, strach před absolutně platnými hodnotami, duševním těžištěm dosavadního českého románu. Jak viděti na příkladě „Bloudění“, lze i kato­lickými cestami dostati se ven z našeho začarovaného okruhu. Bohužel, podařilo se to dosud jen katolickými cestami.

Český román má tytéž chyby jako české filmy. Na těchto vidíme jenom křiklavěji (poněvadž jsme s nimi dosud tak duševně nesrostli jako s četbou našich ro­mánů) všechny umělecké slabiny naší literární prózy. Nechci vyvolati v čtenáři dojem, jako by bylo možno jenom katolickými prostředky se vysvoboditi z malo­měšťácké kazajky, svírající českou duši. Chci proto ještě upozorniti na válečný román. Na otázku, proč nemáme *. 664* dosud hodnotného válečného románu, přes hluboké zá­žitky legionářů, bylo samým válečným romanopiscem J. Koptou správně (v Rozpravách Aventina) odpově­děno v tom smyslu, že nemáme kritického postoje k vlastnímu válečnému heroismu. Náš válečný spiso­vatel se dosud jako umělec neosvobodil od občana. Ale je to zase totéž jako v každém jiném námětě. Máme znamenitou lyriku, poněvadž v lyrice samotna duše zpívá (ne víceméně kultivovaný subjekt). Máme sluš­nou, třeba skrovnou tvorbu dramatickou, poněvadž drama je svou podstatou neosobní, nesubjektivní. Ale umělecká próza podmiňuje svobodnou duši umocněnou v nadosobnost. Subjekt musí se přeliti do vš.ech svých objektů. K takovým osobním vítězstvím se dosud naši prosaikové nedostali. Jenom Durychovi se to podařilo v „Bloudění“.

*Charlie Chaplin:*

Obhajoba němého filmu.

Za krátkou dobu uvidíme nový Chaplinův film Světla velkoměsta. Bude to němý film. Chaplin udělal módě koncesi jen vložením ně­kolika zpěvů, několika zvukových efektů a synchronisací hudby. Chaplin provází svůj film těmito úvahami:

Již dvě léta vládne zvukový film. Je dnes tedy již možno odvážit se úsudku, zvláště když nikdy nebyl odpor proti mluvícímu filmu tak velký jako v této chvíli.\*

Obecenstvo nejdříve se hrnulo na mluvící filmy proto, aby slyšelo mluvit herce, které milovalo. Dnes už jej mluvící filmy omrzely, neboť jejich kvalita daleko kulhá za kvalitou filmů němých.

Kdo by chtěl vytvořit těmito novými výrazovými prostředky cenná díla, musil by nejdříve podniknout důkladnou studii o povaze tónů a úplně přeměnit strukturu dosavadních snímků.

Byl jsem vždycky nepřítelem mluvících filmů. Jestliže dávám přednost dobře hranému divadlu před mluvícím filmem, jsem stejně názoru, že němý film je oba předčí.

Namítá se mi, že není příčiny trvat na tom, aby filmoví herci mlčeli, neboť prý v němém filmu se tvářili jako když mluví. Ale film je optické umění, které se vyjadřuje vdbrazech. Existenčním oprávněním divadla je mluvené slovo. Každé z těchto dvou umění má jiný původ a liší se od sebe.

Mluvící film ve své dnešní firmě se dostal do těžké krise, jejíž hlav­ním důvodem jsou jazykové hranice, které si filmová industrie sama vybudovala.

Mimika tvoří řeč, která je srozumitelná celému lidstvu. Čas od času vysvětluje titulek postup děje. To je vše. Mé filmy jsou srozumi­telný negrům i Číňanům, Francouzům i Němcům.

Mým osobním míněním je, že mé filmy budou mít větší úspěch než kdykoliv jindy, neboť jsem v obecném zmatku sám jediný zachoval rozvahu.

V posledních dvou letech dostal jsem z celého světa dopisy, v nichž jsem žádán, abych s němým filmem pokračoval. Nechť jsou pisatelé těchto dopisů beze strachu: nedám se zviklat ve svém přesvědčení a učiním to, co považuji za svou povinnost.

Na světě je aspoň 25—30 milionů lidí, kteří litují odchodu němého filmu. Když uvážím, že jen tito lidé se půjdou podívat na můj němý film, pak je úspěch, jaký nebude mít žádný film mluvící.

Nechť se mi nedělají výčitky, že mám snad strach před mikrofonem. Mé pokusy na zvukovém filmu se až překvapujícím způsobem po­dařily a ostatně jsem přece mnoho let hrál na divadlech. Již v roce 1905 hrál jsem v londýnském divadle Duke of York, za několik let jsem měl již značnou jevištní zkušenost a po svém příchodu do Ame­riky jsem také nejdříve hrál na divadle. Má matka, Lili Harley, a můj otec byli dobří herci.

Jsem proti mluvícímu filmu, protože jeho umělecké možnosti jsou velmi skrovné.

Mluvící film je mechanický, bez grácie, bez kouzla. Zabíjí poesii obrazu. Ohavnost nastupuje svájpráva.

Nechci bojovat proti svému určení. Jsem mim a pantomima je nej­skvělejší výrazovou formou, která existuje.

ŽIVOT A INSTITUCE
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*Jaroslav Kallab:*

S porotami či bez nich?

(Z referátu na III. právnickém sjezdu v Bratislavě.)

TVTedávný III. sjezd čs. právníků v Bratislavě řešil mimo jiné také otázku reformy porotního soud­nictví. Jest velmi charakteristické, že. většina předlo­žených referátů nedbajíc formulace otázky, jež zněla na reformu porot, se vyslovila pro zrušení porotního soudnictví, a reformy navrhovala jen pro případ, že by zrušení nebylo lze dosíci. Poněvadž otázka tato bude jistě jednou z těch, jež při chystané unifikaci trestního řádu budou nejvíce zajímati širší veřejnost, považuji za vhodno, aby předem byla na její řešení připravena.

Obyčejně argumentuje se tu, a také odpůrci porot na sjezdu argumentovali tím, že porotní soudy se prý ríe- osvědčují, poněvadž podléhají mnohem více než soudy složené ze soudců z povolání nahodilým vlivům, a po­něvadž porotcové jako neodborníci nejsou s to, aby zjistili pravdu a správně zjištěný děj právně posoudili. Jediné téměř hledisko, s něhož poroty se posuzují, jest tedy, zda jsou s to, zaručiti maximum správnosti rozsudků.

Jsem dalek toho, abych podceňoval význam tohoto hodnocení právní instituce po technické stránce. Rád bych však zdůraznil, že při právních institucích, k nimž nesporně patří i poroty, s tímto hlediskem nevystačíme. To proto, že jako právní instituce je instituce porot součástí právního řádu, s nímž nutno ji uvésti v soulad, nemá-li trpěti jednotná jeho struktura, záruka to sta- bilnosti státu. Nesmíme při posuzování jednotlivé právní instituce zapomínali, že její cíl je jen složkou v souboru cílů sledovaných jinými institucemi, a že jednostranné sledování tohoto speciálního cíle by mohlo ohrozili sledování cílů ostatních. Abych uvedl příklad z oboru blízkého: Objevení pravdy a rychlému po­trestání pachatele, tedy cílům trestního procesu velmi by prospělo, kdyby odstraněny byly ony předpisy, jimiž se omezuje volnost v získávání důkazů. Činnost vyšetřujícího soudce, ano již činnost policie velmi by se usnadnila, kdyby bez právních překážek a skrupulí mohli zatýkati, věznili nejen obviněného, nýbrž i svěd­ky, prohlížet obydlí, zachycovati již na poště kore­spondenci, po případě proti „vzpurným“ obviněným a svědkům trochu té tortury nebo trochu podplácení. Právní řád vzdává se této volnosti, třeba jest si vědom, že tím trpí spolehlivost a rychlost důkazů, poněvadž ví, že úbytek na kontě trestního stíhání jest vyvážen ziskem na kontě občanské bezpečnosti. Otázka účasten­ství laiků není jen otázkou soudnictví a správy, je v míře ještě větší otázkou zákonodárství. I tu jistě mnozí pozorujíce dnešní parlamentarismus, dospějí k závěru, že sbor odborníků by zákonodárnou i kon­trolní práci parlamentu obstaral lépe, rychleji, levněji a spolehlivěji, než sbory sněmoven z voleb vyšlých. A přece se sotva najde kdo rozvážný, kdo z tohoto důvodu by se přimlouval za zrušení parlamentarismu a účastenství laiků ve veřejné správě; jen pokud jde o soudnictví, i vážní muži podléhají pokušení prohlásili součinnost porotců ne-li za škodlivou, aspoň za zbytečnou.

Jestliže skutečnějporotcové se neosvědčili, dlužno ještě zkoumali, zda vina tkví v jádře instituce porotců či ve výběru osob, či v konkrétní úpravě instituce. Pokud jde o výběr osob a konkrétní úpravu instituce porotního soudnictví, nemíním na tomto místě se věcí zabývat. Pokud jde o vlastní smysl instituce soudů po- rotních, mám za to, že nikdo instituci této, jako ostatně i instituci parlamentarismu tak neublíži, jako někteří jejich obhájcové. Nesmíme zapomenouti, že myšlenka účasti laiků při zákonodárství, při správě i při soudnic­tví vykvetla na stromě rousseauovsko-montesquieuov- ské romantiky. Proti nectnostem vládnoucích stavěny ctnosti ovládaných. Ten bodrý lid, o němž nikdo ne­věděl, než že doposud neměl účastenství ve správě státních věcí, to je studnice všeho dobra. K němu se utekla spravedlnost, v něm je moudrost kulturou ne­zkažená, v něm mají oporu dobré mravy. Dnes víme, že to byl krásný sen. Květy romantismu, v němž pů­vodně hal.ena myšlenka lidovlády, zetlely a opadaly. Marná je snaha těch, kdo by je chtěli k novému životu křísili a jestliže odpůrcové porotního soudnictví odmí­tají pověru, jako by mužové z lidu lépe byli s to, aby zjistili skutečnosti, než soudce v této činnosti zešedi- věvší, že přirozeným instinktem svým lépe vystihnou požadavky spravedlnosti, než soudce učený, že jsou nezávislejší a svobodnější než vzdělaný soudce, sou­hlasím s nimi zcela. V těchto romantických příkrasách není však vlastní jádro instituce porot. Proto také zetlelé a opadávající listy květů romantiky nesmějí nám za- krývati jádro, jež pod nimi dozrálo. Jádrem tím je právě účast lidu při správě věcí státních. Nevěříme sice již s romantiky, že by v lidu byla tajemným ja­kýmsi způsobem skryta pravda, dobro, spravedlnost, ale víme, že národu, jenž dosáhl již určitého stupně kultury, nelze vládnouti proti jeho vůli. Víme, že hle­dání pravdy a spravedlnosti jest práce vyžadující tím více odborných znalostí, čím život náš se stává složi­tějším, víme také, že nevzdělaný dav je schopný ničili, nikoliv však stavětí, dokud jednotlivci svou prací mu neukáží, jak má stavětí, víme však také, že nelze na­trvalo vládnouti dnes tam, kde by lid podnětům vlád­noucích nerozuměl. Nevěříme již, že by lid poznal pravdu při zjišťování skutkové podstaty a nalezl spravedlnost při jejím právním posouzení lépe než odborníci. Není vše pravdou a spravedlností, co lid za pravdu a spra­vedlnost považuje. Ale na druhé straně jsou pravdy a jest spravedlnost, již lid neuzná, jež získány jsou příliš již subtilními, čistě odbornickými postupy myšlen­kovými. Tam, kde vládne autorita, v th’eokracii, v mon­archii, v aristokracii jest lid veden k tomu, aby vý­rokům vládnoucích slepě věřil. V demokracii nežádáme po něm této slepé víry; chceme jen, aby se dal přesvěd­čiti. Nevěříme tedy již, že by z lidu vycházelo poznání pravdy, dobra, spravedlnosti; ale z důvodů politických chtějíce státní moc v národě kulturně pokročilém po­staviti na základnu co nejširší, snažíme se o to, aby­chom pravdu a právo podávali lidu tak, aby ji za pravdu a právo uznal. To se mi zdá býti základní myšlenkou Jak zřízení parlamentního, tak účasti laiků ve správě, tak konečně i porotních soudů. Velká část dnešní bídy parlamentu, veřejné správy a i soudů po­rotních spočívá v tom, že ani zákonodárce, ani k sou­činnosti povolaní laici si této stránky problému demo­kratismu nejsou vždy vědomi. Mnozí zástupcové lidu jsou přesvědčeni v duchu starého romantismu, že proto, *665*

že vyšli z lidu, rozumějí problémům státním lépe než odborníci, že jejich studiu a postupnému tvoření vě­novali celý svůj život. To je ovšem klam. Ale stejně by bylo klamem, kdyby odborníci se domnívali, že na­trvalo mohou ovládat stát opatřeními, jejichž nutnost a účelnost by ovládaní nechápali. Je nesčíslně definicí demokratismu; mám za to, že pro nás nej výstižnější je, že demokracie je dělba práce. Nové cesty hledat, tvořit mohou ovšem jen odborníci. Výsledky jejich práce však by byly ohroženy, kdyby lid, jenž již není slepě oddán autoritám, je nechápal jako věc, jež se děje s jeho souhlasem. Proto musí výsledek odborné práce jako návrh býti přijat zástupci lidu, má-li pro něj býti závazný. Jistě i tu se setkáváme s omyly, kdy dobrý návrh je zamítnut nebo špatný přijat; ale” třeba by se stanoviska účelnosti postup parlamentní nebyl ideální, je to dnes jediná cesta, jak nahraditi vládu autority dobrovolným uznáním se strany ovládaných, jež zase zaručuje jednak klidný vývoj poměrů ve státě, jednak kulturní pokrok lidu; neboť demokracie má vésti národ k tomu, aby o veřejných věcech uvažoval věcně, aby se dal přesvědčovati, místo aby věřil v ne­možnosti a zázraky nebo dal se strhovati výbuchy cito­vými, k čemuž je veden tam, kde jest pod vládou autority.

Porotní soudnictví pokládám za integrující součást demokratického zřízení ne proto, že bych věřil, že mu­žové z lidu jsou k souzení způsobilejší, než soudci z po­volání, nýbrž proto, že má-li výkon trestní spravedlnosti posilovati důvěru ve stát, musí aspoň tam, kde jde o tresty nejtěžší, se díti tak, abychom mohli počítati se souhlasem národa. Při tom ovšem, jako odpůrci po­rotního soudnictví, odmítáme domněnku, že by bylo posláním porotních soudů mírniti zákon nebo vykoná- vati právo milosti. Neboť mírniti zákon může jen zá­konodárce, vykonávati milost jen hlava státu. Proti tomuto zneužití moci porotců musí trestní řád obsa- hovati odpomoc, jako naopak ústava brání, aby zákono­dárce nebo hlava státu si osobovali moc soudní. Ale stejně, jako ve zmíněném již případě domovní nebo listovní prohlídky a vazby obětujeme rychlost a bez­pečnost skutkového zjištění zájmu na bezpečnosti a. svobodě občanů, tak musíme přejímajíce porotní soudy obětovati technickou dokonalost procesu zájmu na vy­pěstění a udržení demokratického myšlení.

Říká se často: I kdyby to pravda bylo, dnešní náš lid není pro takové zřízení zralý. Počkejme se zavede­ním porot, až zralý bude. Tato námitka mi připomíná známou radu: nelez do vody, dokud neumíš plavat. Mezi právními institucemi a vyspělostí národa je poměr podmíněnosti vzájemné. Jako instituce předpokládá určitý stupeň vyspělosti, tak nelze tuto vyspělost vy- pěstovati bez těchto institucí. Jak instituce parla­mentarismu, tak instituce porot nepokládám za pře­žité, nýbrž za příliš mladé. Vady, jež dnes na porotách zjišťujeme, nejsou jen vadami těchto institucí, nýbrž z velké části důsledkem toho, že jich neumíme ještě využiti. Odstraněním porot bychom těchto hlubších příčin jejich neúspěchů neodstranili, nýbrž jen bychom je zakryli. Počínali bychom si jako lékař, jenž by umě­lými prostředky snížil teplotu nemocného, nestaraje se o příčinu horečky, nebo jako obchodník, jenž zjistiv ve svých knihách nepořádky ve svém obchodu, by přestal knihy vésti. Choroba, v našem případě ne­způsobilost, neschopnost, nespolehlivost, nezodpověd­nost porotců a lidu vůbec v obstarávání věcí státních rozežírala by náš veřejný život dále a způsobila by nekonečně větší škody, než několik nesprávných roz­sudků.

Docházím tedy k závěru: instituci porot jest zachovat! a upraviti tak, aby se jí dosáhlo cíle této instituce: výroky soudní, jimiž ukládají se nejtěžší tresty, neopírati jen o autoritu sou­du, nýbrž i o souhlas zástupců lidu.

Někteří odpůrci porotního soudnictví by v případě, že by součinnost lidu byla uznána za nutnou, dali přednost soudům kmetským před porotami. Rozdíl spočívá v tom, že při soudě porotním jednají laici ve zvláštním sboru, a to jen o otázce viny, kdežto při sou­dech kmetských jednají společně se soudci z povolání, a to nejen o vině, nýbrž i o trestu. Kmetské soudy nepovažuji však za způsobilé, aby nahradily poroty fuávě pro vlastní smysl součinnosti laiků při soudnictví. Řekl jsem, že demokracie je dělba práce; součinnost neznamená, že by různé složky demokracie měly býti stejně činné. Úkol hledati pravdu a nalézati právo vyžaduje odborných znalostí a může nejlépe býti ob­starán odborníky. Přibírat! již v tomto stadiu, tedy za řízení průvodního a za příprav rozhodnutí, laiky, znamenalo by ztížiti práci odborníků aspoň výkladem nutností opatření, jež odborníku jsou jasné, jejichž dosahu však laik v tomto stadiu ještě nerozumí. Te­prve, když odborná práce jest hotova, věc pro rozhod­nutí zralá, nastupuje úkol laiků, aby výsledek práce odborníků přijali nebo zamítli. • Této myšlence hoví dnešní obvyklý způsob porotního řízení s otázkami vy­pracovanými odborníky lépe než řízení před smíšeným sborem, před kmety.

*Vojtěch Čížek:*

O „studentském časopisu“ a o nás  
profesorech.

C

htěl jsem několika řádky přivítat X. ročník „Stu­dentského časopisu“, povědět, jak se v něm jeví zájmy, záliby, obzory a hlediska středoškolské mládeže, která do něho píše, fotografuje, kreslí a —■ to se rozumí — také veršuje, ale ať jsem se namáhal sebevíc, nebyl jsem s to soustřediti se pouze na studenty, všude se mi dral do pera profesor. Nikoliv proto, že by můj vztah k profesoru byl užší než ke studentu, nýbrž proto, že „Studentský časopis“ mi vždycky a především připo­míná naši profesorskou odpovědnost. Snad proto, že ho nečteme, ačkoliv jest naším jediným veřejně otevřeným oknem do vnitřního světa těch chlapců a děvčat, na nichž vychovatelsky uplatňujeme svou slušnou znalost vyučovacích předmětů a nevelkou znalost mládeže. Z toho nepoměru nevytváří se ve středním školství ovzduší, ve kterém se snadno dýchá. Já aspoň, syn pro­fesorův, sám více než dvacet let profesorem —- tedy člo­věk stavu navyklý —\* cítím se ve svém povolání šťas­ten už jenom tváří v tvář žákům. Všechno ostatní v něm mne tísní, tíží, čím jsem starší, tím méně jest mi snesi­telné. Nikoliv pro námahu, nikoliv pro stárnutí, nikoliv pro nevalný píat, nikoliv pro osobní vztahy, na něž si věru nemohu naříkat, nýbrž pro naši nehybnost, neprů- bojnost, neprogramovost, pro strach z novot, pro na­prostý nedostatek zájmu o kategorisovanou empirii o žactvu, o niž bychom mohli opříti alespoň příští změny ve školství, když už dnešní musíme dělat bez ní. Jakmile někdo z nás vyřkne taková slova, hned se za­čneme tvářit, jako by se dotýkal cti praporu a člověk sám tak navykne této představě, že potřebuje hodně odhodlání k tomu, aby sám sebe přesvědčil, že se jí ne­dotýká, že se otevřeností nikdy žádné cti nelze dotknout, a ještě více odhodlanosti, aby o tom přesvědčil nepře­svědčené. Žádný ohled mne nesmí zdržovat, abych ne­řekl, že mi naše střední školství připadá jako zakletý zámek visící v povětří na řetěze setrvačnosti. A tak maje před sebou ,,Studentský časopis“, myslím na nás, středo­školské profesory: na nedůvěru, s kterou sek němu cho­váme my jedni, na lhostejnost, s kterou se k němu cho­váme my druzí, a hlavně na to, že jej nepokládáme za zdroj poznatků, za doplněk svého povolání, zkrátka také za svůj časopis, nýbrž za něco, po čem nám příliš není.

My vůbec věnujeme málo pozornosti sledu a střetu generací, ačkoliv jest to pro nás otázka všech otázek, a tváříme se, jako by naším posláním bylo druhotné tra­dování látky, již jsme se kdysi naučili, jsme zašiti do svých zvyků jako do pytle. V takovém postavení nemá člověk dost odstupu, aby sám sebe viděl z dálky. Kde není odstupu, není iniciativy, kde není iniciativy, není průbojnosti. A tak krotké rozhlížení se, strach před ně­jakým zhroucením něčeho, nemožnost odlepit se stává se nám představou uspokojivého plnění sociální funkce stavu, z níž čerpáme sebeklamný důkaz o tom, že máme program. Jenže program jest vždycky budoucnost a duševně pojatá budoucnost jest výboj. Místo snah o du­ševní výboj vidím strach z podvratnictví.

Řekl jsem, že sled, střet a prolínání pokolení jest pro nás otázkou všech otázek. Mezi generacemi dospělých, i kdy£ se od sebe liší ideovou náplní a způsobem sociál­ního zakotvení, jest věkové rozpětí do jisté míry neutra- lisováno hospodářskou samostatností, hotovostí názorů (i když falešných a protikladných), zkušeností života a právem jednati na vlastní nebezpečí. V našem povolání sráží se ustavičně dynamika nehotovosti mládí se sta­tikou našeho stárnutí. Základním obsahem naší funkce jest tvořiti z profese kladný vztah nedospělých k dospělým, jenž se uplatňuje v individuálním rámci stárnutí učitelova a v neustávajícím přílivu 10—llle- tých studentíků. Tento nevyhnutelný biologický nepo­měr dává nám profesorům do rukou ještě k tomu mládež v choulostivém věku tělesného a duševního dospívání, v němž lze osobnosti buď tvořiti nebo rozbíjeti. Odtud ta nesnadná povinnost snášelivě se obnovovat ve styku s těmi, kteří k nám přicházejí přinášejíce s sebou před­stavy, jež nám, generaci o 30—40 let starší, jsou cizí. Jaká jest hodnota těchto představ, jest jiná otázka, Nelze jí užiti jako argumentu proti této nepsané a těžko poručitelné povinnosti, jíž teprve stává se profese ná­rodním posláním.

„Studentský časopis“ jest studentům příležitostí k sebeuplatňování, nám příležitostí k analyse. Studenti jeví se nám v něm v nerovnováze mládí zkomplikované vratkostí krisí společenských. Kázáním se nic nepořídí, nýbrž studiem poměrů. Ale i v té nerovnováze jeví se niterný život studentských přispěvatelů časopisu nepo­měrně bohatším než v prostředí, jehož jedním šněro­vadlem jest vyložit, druhým vyzkoušet a v němž se rodí sebevědomí, které nedovoluje dospělému, aby s ne­dospělým zacházel jako se sobě rovným. Tento poža­davek rovnosti tkví v přirozeném nároku mladého člo­věka, aby byl brán vážně. Ať je sebenehotovější, právo na to má; ne proto, že jest roven, nýbrž proto, že poža­davek býti bránu vážně jest páteří rodícího se charakteru a že bez této etické fikce jest výchova k svobodě ne­možná.

Jakou má býti redakce „Studentského časopisu“? Co nejsvobodomyslnější a neustupovat výtkám plynoucím z falešného strachu o budoucnost, již by přispěvatelé časopisu mohli rozvrátit, protože mají chut a potřebu mluvit a jednat otevřeně. Rozvraty byly až dosud vždy­cky výsadou dospělých a začínaly strachem podívati se věcem a lidem tváří v tvář. Nikdo netvrdí, že lze nedo­spělým všechno dovolovat, ale z poznání, že i pro do­spělé není jiné svobody než relativní, nelze vyvozovati závěr, že pro nedospělé jest dosti dobrý negativism zá­kazů, provázený důrazem převahy věku a postavení. Dospělí v „Studentském časopise“ mají úkolem učit pozorovat, učit rozbírat,' člověka a společnost přede­vším, učit bojovat na základně kriticky tříděné empirie, ukazovat, kterých nových oblastí vědění česká společ­nost nevstřebala, kterým směrem leží oblasti ještě ne­otevřené, jichž objevením se národové průkopnicky vtě­lují mezi nepostradatelné složky člověčenstva.

V tom jest úkol „Studentského časopisu“ rovnoběžný se sociální funkcí profesorství. Polemiky posledních let a zvláště posledních dnů ukázaly především dvě věci: že se nás výtky dotýkají nemile a že vyvracejíce i ty, jichž vy- vrátiti nemůžeme, ocitáme se na neplodné půdě formál­ních projevů. Nepravím, že nejsou míněny poctivě; pra­vím, že se jimi nic nepořídí, nýbrž koncepcí, jejímž předpokladem jest vytrhnouti se ze ztrnulosti zvyků.

DOBAALIDÉ

spolitosti na konferencích vybíjející Evropa jest vá­lečně vyzbrojena silněji, než byla před válkou, setká­váme se na všech stranách s pocitem nepříjemného stínu v zádech člověka, který není jistý svou svobodou. V rozhovorech s lidmi nám každou chvíli probleskne z jejich slov obava před válkou. Uvažuje se, zda by frontový voják šel ještě jednou do pole, zda by zázemí bylo dosti schopno brániti se, zda by rodiny vojáků na frontě byly jisty životem uvnitř země. Technický vzestup válečné schopnosti si vynucuje tyto otázky. Není třeba míti obav. Není třeba uvažovati o tom, zda by frontový voják šel ještě jednou do pole. Zda by nové vojsko dosti obstálo v hodině těžkých zkoušek. Psycho­logie doby, v jejímž znamení by "byl válečný kohout, by zachvátila každého tak jako v každé válce. Duch doby a mentalita davu jest silnější než vůle jedincova Jednotlivec se bude brániti, bude instinktivně cítiti hrůzu před zánikem vlastního života, ale, začleněn do davu, ztratí vědomí své osobnosti a půjde jako jednotka, část množství, jež má nad sebou rozkaz.

*Jan Šnobr:*

Mládeži, chceš být zbabělá?

neklidné a nejisté době našich dní, kdy se zjišťuje, že mírumilovná a své pudy po mezinárodní po­

Netřeba mysliti na válku. Evropa má jiné úkoly, jiná poslání, vážnější a odpovědnější, a také těžší, než roz- hodovati granáty, kulkami a plynem o své budoucnosti. Na všech státech a na všech národech leží ještě dnes hrůza nedávné minulosti. Překrvení a podezřelá odvaha některých národních skupin rozvraceti klid a práci evropského bloku ‘má své příčiny spíše ve vnitřním zmatku než ve vůli potříti souseda zbraní. Většina ná­rodů, uznávající demokracii a stojící za ní, vidí důsledky možné válečné kampaně, a proto hledí jednati i v bu- *667*

doucnu za zeleným stolem a vylučovali rozhodování válkami. V Evropě není, kromě italského fašismu a hackenkreuzlerské utopie, vůle k válčení. Ale na všech stranách jest přesvědčení o nutnosti býti připraven a řádně vycvičen pro válku obrannou, jež se týká jak jednotlivce, tak i všech, s nimiž jest v úzkém vztahu a jejichž prostřednictvím jest spojován s celým ná­rodem. Zásadou dnešní politiky mezinárodní není výboj, ale obrana před válečným násilím druhého, který by měl odvahu porušiti etiku mezinárodních dohodnutí. A zde jsme u problému, který jest osou dne.

Ve Studentském časopise (X/1) četli jsme slova jednoho z mladé inteligence, jež vstupuje do života. Oktaván píše: ,,Žádná idea, ani vlasti, není pro mne tak silná, abych se nechal pro ni zastřelit, zmrzačit, roztrhat v kusy, otrávit plynem a pod. Jsem snad zbabělec, ale život jest mi milejší. Vypukne-Ii válka, budu se hledět vojně vyhnouti, ať tam jdou ti, kteří mají zbroj v pěsti a kterým se to líbí. Pracovat pro vlast budu (ne pro stát vždy — vlast a stát není totéž), ale zabít se nechat — miluji život!“ Chápeme duševní boj tohoto mladého muže. Jest dán nedostatkem zkušenosti a nedostatkem lidského společenství. Nechrne stranou jeho slova, jeho strach před smrtí, na který má právo. Vždy nám zů­stane však na mysli věta: „Jsem snad zbabělec, ale život jest mi milejší.“ Zde jest viděti nedostatek mravní síly. Jako opomíjíme ty, kdož se jakýmkoliv způsobem do­stali z povinnosti vykonávati vojenskou službu, aby zasedli místa ve veřejné službě, aby získali pro sebe výhodnější postupy, jež jim spadly do klína nepřítom­ností těch, kdož jsou povinni vojenskou službou, jako stojíme proti těm, kteří, jsouce syny vlivných otců, zbaveni byli toho, čemu se říká občanská povinnost, tak musíme také státi proti konfesi mladého muže, který, mysle příliš na sebe, zapomíná na své bližní. Jeho slova plynou ze zásadního omylu. K smrti jej ne­může donutiti žádná idea. V tom má pravdu. Ale vy­lučuje se tímto názorem z proudu života, který chce nejen práci, ale také obět. Zapomněl na jedno. Posílaje do možné války ty, jimž se to líbí a kdož mají zbroj v pěsti, posilován vůlí stůj co stůj se vojně vyhnouti, prozrazuje na sebe nedostatek mravní odpovědnosti k druhým lidem. Nikdo na světě, a zvláště ne ve vlastním národě, nemůže mi býti tak lhostejný, abych jej mohl opustiti a zraditi ve chvíli, kdy jde o jeho život. Myslíme stále na válku obrannou. Povinností muže jest hájiti všechny, kteří zůstávají v městech a vesnicích, v práci, jež udržuje život. Jsme vzdáleni-úcty k militarismu, nenávidíme vojáckou morálku okované boty, jež jest kdykoliv schopna rozdrtiti opovržlivě myšlení civi- listovo, nemáme rádi vojančení jako řemeslo a svo­bodné umění. Nechápeme, proč voják z povolání má míti více společenské pocty než pracující civilista. První i druhý jsou si rovni. Jsou placeni, jejich povin­ností jest tedy pracovati ve svém oboru. Netřeba mlu- viti sentimentálně o občanských povinnostech. Civi­lista, odcházející do vojenské služby a na vojnu, ztrácí vždy více než ten, jemuž jest volna povoláním. Ztrácí hospodářsky i duchovně. Ale právě proto, že vojenská služba jest pro něho větším životním risikem, právě proto musí si býti vědom, že jest úžeji spojen se všemi, kdož jako muži jsou povinni státi se zbraní v ruce na obranu slabších, a v případě války by museli býti k disposici všichni muži, a nesmí se odhodláním ke zbabělosti vzdalovati od těch, kteří tvoří hradbu, jež brání. K vojenské povinnosti, a také k možnosti smrti, musí jej vésti ne směšnohrdinské teorie, vy- *668*

mýšlené nejzbabělejšími, ale čistě lidský vztah ke druhému.

Za každým mužem stojí vždy někdo, kdo zasluhuje, aby byl chráněn. Snad je to žena, milenka, rodiče, děti, jsou to ti, kteří se z jakýchkoli důvodů nemohou brániti, je to každý člověk, který svým životem poctivě pra­coval pro mír. Mravní povinnost ke druhému, k bližní­mu, zavazuje člověka, aby se nevyhýbal žádnému ne­bezpečí. Chráně druhého, slabšího, chrání také sebe, smysl svého života, který nikdy nemůže růsti z egoismu.

Výše citovaná slova mladého muže mohou se státi opět zbraní proti inteligenci ve vojenské službě. Zku­šenost učí, že školská inteligence nemá vždy dosti po­třebného vztahu k lidským závazkům. Nechápe dosti dobře, že musí-li do vojenského kabátu obyčejný člověk, že tam musí i ona. Vojenská služba není jen privilegium dělnictva, strojníků, šoférů, obuvníků, holičů, zedníků, zemědělských dělníků, vztahuje se na všechny. Uniká-li z ní agrární šlechta, nesmí se jí vyhýbati člověk, který dovede mysliti. Kamarádství vojenského života naučí každého chápati svého druha jako oběť povinnosti, sblíží jej s ním, byť ťo byl nejchudší z nejchudších. V pre- senční vojenské službě poznali jsme řadu lidí primitiv­ních, kteří přišli od svého života někde z Podkarpatské Rusi do nového prostředí, kteří trpěli novým životem, ale kteří měli dosti vůle, aby zvykli a srostli a naučili se. V tom jest smysl vojenské služby. Slouže, vykonává voják dílo ve prospěch všech. Mluví-li někdo tak, že dává najevo svou nevůli k jednání v případě války, je to projev osobní nestatečnosti, jež prozrazuje, že si cení jen vlastní život. Zapomíná však na to, že zbaběle zra­zuje svého bližního., že jej zrazuje zrovna tak podle jako ten, který se úmyslně vůbec vyhnul vojenské službě. Člověk jest příliš zapjat, do společnosti, aby mohl bez vý­čitek říci, že jest mu život milejší než mravní povinnost. Zákon života jest již v tom, že proti naší vůli jsme jeden závislý na druhém, že zbabělost a neodpovědnost jed­noho krůtě se mstí na životě druhého. Musíme bojovati proti válkám. Musíme brániti každému zlu, jež by chtělo rozbiti vývoj společnosti. A právě z této povinnosti, která jest vyšší než národ a stát, musíme potlačovati v sobě chytrost individua, zbaběle hledajícího díru, do které by se skrylo ne před smrtí, ale před lidskou povin­ností, posílajíc místo sebe druhého. Musíme žádati, aby vojenská povinnost, vychovávající armádu na ochranu ohrožovaného státního celku, se týkala všech, aby z ní nikdo nemohl uniknouti, ale aby naopak zase stát si byl vědom, že za účast v této povinnosti nesmí trestati, že nesmí člověka, který prošel vojenskou službou, vraceti do zhoršených životních podmínek, že je musí chrániti proti těm, kteří díky jeho nepřítomnosti postupují a zís­kávají výhodnějších podmínek civilu. Zde musí platiti ne sentimentální stanovisko o národní povinnosti, ale praktický důsledek teorie o dělbě práce a povinnosti. Něco za něco.

Ne postaviti člověka do jiného prostředí a pak jej vraceti zpět do horších podmínek, ale vyrovnati jeho návrat s životními poměry těch, kteří jsou zbaveni vojenské povinnosti a kteří ze života získávali, aniž by ztratili. Každá práce musí míti odměnu. Život nás naučil, že i práce pro celek musí býti nějak vyvážena. Ne zlatém, ale spravedlností, aby člověk, vykonávající vedle svého povolání ještě službu veřejnosti jako voják, neztrácel a nebyl za to poškozován.

Mentalita mladých lidí, kteří mají podobná přesvěd­čení o nutnosti osobní, zbabělosti, se změní životem. Každý dělník před odvodem stojí na podobném stáno-

visku. Je to atavistický. strach o život. Pospolitost vojenského života jej však naučí vidět v každém dru­hém kus svého těla, kus duše svého národa, naučí jej brániti druhého i za cenu osobního života. Kdyby se stalo lidstvu neštěstí, že by Evropa zase byla vržena do plamenů válečného vraždění, že by na hrobech padlých ve světové válce se kupila nová mrtvá těla, jistě i mladý člověk, který se vyzpovídal tak neodpo­vědně ze svého lidského zmatku, by stál na té straně, jež by byla ponižována, jež by se bránila proti násilí, hájil by ve své vlastní osobě všechny, stojící za ním po celém okruhu, jemuž říkáme vlast, a snad by pro ně, když by to měl v osudu, také padl. Konal by to čistě přirozeně, z pocitu odpovědnosti k lidem, z pocitu spravedlnosti, kterou třeba hájiti. A tak mladý člověk, píšící tak proskribovaná slova, by zradil svůj vlastní názor a stál by po boku těch, kteří byli postaveni, aby byli hradbou proti zlu. Stál by na svém místě, uznávaje mravní jistotu obranné války. A vystoupil by proti každému, kdo by se mu opovážil říci, že jest zbabělec, poněvadž konání povinnosti za všechny slabé a trpící v zázemí by mu dalo právo hájiti sebe sama.

Mladí a staří.

Vážený pane redaktore,

jak se někde vyskytne zase otázka mladé a starší generace, nevy­držím to, ačkoli by bylo pro mne osobně jistě taktičtější mlčeti. Snad proto, že jest mi to jednou z nejaktuelnějších otázek, která se denně vnucuje, protože stojím právě tak mezi Vámi a sl. Krausovou. Když jsem četl její dopis, řekl jsem si, že má pravdu. Když jsem četl Vaši odpověď, pomyslil jsem si, že pravda je na Vaší straně. K tomu není třeba žádného pirandelismu, stačí pochopiti, že tu nejde o fakta, nýbrž o city. Sl. Krausová má právo býti rozhořčena, poněvadž se jí všude vnucují tí starší, poněvadž je mladá, a Vy zase se tomu docela přiro­zeně trochu posmíváte. Tak tomu bylo vždycky.

Ale to „bylo vždycky“ se právě mladým nelíbí. To je právě jednou z těch ideí mládí, po kterých se sháníte, že totiž není ještě tak ruti- nérské, aby se sklonilo před každým faktem. Ptá se, nešlo-íi by to třeba jinak. Podívejte se: před válkou bylo ideálem býti starý. Teď právě jsem měl v ruce fotografii abiturientů z těch let. Abychom našli pendant k těm usedlým pánům, většinou ozdobeným knírem, musili bychom dnes jiti na sjezd abiturientů po dvaceti letech. Dnes chce býti každý mladý. Nechtějte, prosím, abych k důkazu volal na po­moc Ameriku a dědečky, kteří se učí moderním tancům. Omyl sl. Krausové jest právě v tom, že řekla, že mladí si žádají místo starých. Myslila patrně místo ve smyslu ideovém. Pokud já vím, aspoň u nás, zastávají mladí lidé přední místa v podnikání a veřejném životě. Ne­budu uváděti Vás, pane redaktore, poněvadž přesto, že jste při prvním a posledním setkání udělal na mne dojem téměř chlapecký, padlo na Vás odium stáří. Myslím však na jednoho inženýra starého či mladého 25 let, který zastupuje jednu z našich největších továren v Brazílii. A nechtěl bych říci, že jest výjimkou. Souhlasím proto snad s Vámi ?

Právě ráz dnešního podnikání vynutil si nástup mladých. Jaké vlastnosti vyžaduje? Rozhodnost, optimismus, energii, přizpůsobi­vost. Vlastnosti mládí. Kam se ztratila rozvaha a zkušenost? Za ta­kových okolností cítí se mladí silnější než jsou, za takových okolností začínají se jim staří brániti. Nejde o „místa“, jde o p o m ě r těch ge­nerací. Je mezi nimi nedůvěra, ne-li přímo nepřátelství.

„Ačkoli jste mlád, přimluvím se za Vás“, říkají staří a dodávají: „Však Vám už praktický život zažene Vaše iluse,“ což znamená „zničí Vaše mládí“. Ustupují, ale’dopřejí si aspoň to, že ztrpčí mladším za­čátky, nechávají je čekat na důležitá rozhodnutí, ubíjejí je všedností.

Bez chyby nejsou ani mladí. Proti povýšenosti zkušenosti nastavují svou bezohlednou výbojnost, stupňují ji často úmyslně, aby si dodali vážnosti. Generace jsou si trapně cizí. Tak tomu bylo vždycky.

Ale já právě myslím, že kdyby mladí a staří měli stejný věk při různých názorech, dohodli by se hladce, neboť největší rozdíly jsou ve způsobu myšlení, ve slovníku, ne v samých myšlenkách. Vy jste se ptal, jaké že nové ideje přináší to mládí. Snad žádné, ale snad do­vede jim dáti nový -výraz a tvar, osvěžiti je.

Ještě jednou: Mládí vyznačuje se přizpůsobovací schopností a žádá proto právo na změnu. -Naproti tomu staří lidé cítí k změně instink­tivní odpor. Při rychlosti dnešního života (zdá se to frásí, ale je to pravda) nemohou se proto tak dobře uplatniti. Mladí stávají se proto ještě bezohlednější. Čím rychlejší jest tempo, tím nutnější jest brzda. Na to zase zapomínají mladí.

Spolupráce jest nezbytná. Problém „mládí a stáří“ není problémem moci (nebo „míst“) té neb oné generace, nýbrž především jejich s p o- j i t o s t i. Je nutné, aby se každá generace postarala o kontinuitu, aby si zajistila spolupráci mladých lidí. Je to daleko více v jejím zájmu než v zájmu těch mladých. Pomáhati, „protože“ jsou mladí, ne „ačkoli“ jsou mladí, iniciativa patří tedy nesporně těm starším.

Zdá se mi, že u nás není pro tuto kontinuitu nejmenšího pochopení. Snad v průmyslu, a obchodě, ale velmi málo v umění, tisku, politice. Každá generační skupina stává se hned při svém vzniku exklusivní, uzavírá se před novými členy. To se netýká pouze starých skupin, nýbrž mnoho nových, mladších. Kolik jest jich, které si dělají nárok na monopol avantgardy, pokroku, rozumu. Neuvědomují si, že kdyby byly jejich myšlenky sebelepší, ztratí svou životnost a tak i cenu, že stárnou, chybí-li ve skupině mladý element, jenž by osvědčené myš­lenky dovedl aplikovati na nové poměry. Jest nutné doplňovati řady novými členy ani ne tak pro kvantitu, jako pro kvalitu. Má-li býti myšlenka uchována budoucnosti, má za ní státi dorost. Teď snad pochopíte, proč píši, že pro mne taktičtější by bylo mlčeti. Vypadá to příliš, jako kdybych ukazoval na sebe. Chtěl bych zmírniti ten dojem tím, že nežádám místo pro sebe, nýbrž pouze pro tuto myšlenku.

16./X. ; 930. S dokonalou úctou *Radovan Šimáčelc.*

*\**

Vážený pane redaktore,

pousmáv se nelibě a škodolibě nad manifestem mladé generace, za niž právě promluvila slečna Krausová, dovoluji si také říci — bude-li mně slovo uděleno — pár vět k věci, nebo spíše k věcičce. Slečno Krausová, takových neuznaných lidí je víc. Já hned na příklad. Tak jsem se těšil, že se dejme tomu uchytím v Praze, kde mám rodiče, kanoe, a několik známých dívek, redaktorů a Vysokoškolský sport, Klimentskou plovárnu a Národní divadlo, v poslední řadě pak rozděle­nou disertační práci—a tumáš: jsem kdesi skoro na vesnici, v hodně zapadlém koutě Moravy. Nemohl by mi tam v Praze někdo udělat místo? Tohle siříkám už devátý rok!! Poprvé, když jsem vstoupil na universitu, posledně teď večer, když píši odpověď na Váš výborný nápad. Tohle nám ještě nikdo nenapsal veřejně! Srdečný stisk ruky na znamení díků! Z cesty pánové, z cesty, stará generace! A teď kou­kám, že to takhle nejde. Chtěli jsme si vzít slovo a protože jsme ne­byli dost kompetentní a nedělali jsme to chytře, jsme na Moravě, Podkarpatské Rusi a Slovensku — právě my, kteří jsme do Prahy nejvíc poutáni. Je nás dost!

Tak jsme se těšili a říkali jsme si, že se musíme dát, až dostudujeme, do záslužné práce, kterou nikdo podle našeho názoru pořádně ne­dělal. Reformovali jsme a „ryli“ jsme. Den po dni jsme si říkali, že teď se opravdu musíme dát do práce! Tolik lidí nám překáží... A ta práce? Bylo strašným uměním vymyslet něco, co se má dělat jinak, než se to dělalo. Každý plán byl úžasně krásný, když se rodil v mysli. Člověk myslil, že opravdu objevil něco ohromně důležitého. Chtěli jsme objevit novou vyučovací metodu a dejme tomu — nový poměr profesora a žáka, a výsledek byl, že se ve třídě řvalo rebo nemluvilo zásadně k věci. Já jsem totiž profesorem. Za pár měsíců člověk poznal, že se nové myšlenky nedají tak lehce uskutečňovat,

jak si j.e člověk sám rychle konstruuje. Tohle je v jednom oboru pra­covním. Také jsem si myslil, kolik lidí po ČSR, zejména ovšem v Praze, by mi mělo „udělat místo“. Neudělalo a v dohledné době rozhodně neudělá, svět se nezbořil a nezboří, ani kdybych večeřel sublimát. Naříkáním se totiž nedá nic řešit!

Slečna je v Praze, studuje práva, těší se, co všechno jednou začne dělat, až jí jenom u všech čertů někdo udělá místo. A ono stále nic. Zatím ovšem stárneme a zvykáme si nadávat na poměry. Slečna si — s odpuštěním — vyjela poněkud na pana Čapka. Karel Čapek to sice vůbec nepotřebuje, aby mu někdo dělal advokáta, to si dovede obstarat sám docela dobře, ale nebude snad tak docela nemístné, když připomenu slečně Krausové Čapkova „Adama stvořitele“. Tak člověk si to pořád plánuje, jak to zařídí, aby to bylo z gruntu po­řádné a dokonalé, a nakonec kouká, že vlastně vykouzlil —- zmetka. Člověk se strašně dlouho rozčiluje, co udělá a co nemůže dělat jenom proto, že mu někdo překáží. Nezdá se Vám to být přece jenom trochu slabošské? Když rovnost — tedy rovnost, ale ne: pardon, my jsme, prosím, slabší pohlaví, neboť my jsme mladí. Konkurence se nelíbí?

Mládí... jak je to krásné slovo! Kdyby někdo napsal román a dal tenhle název a pestrou obálku, jde to na dračku! Debatní kroužky... Sám jsem patřil k jejich horlivým zastáncům a dovedl jsem se za ně těžce spálit —- i když vím, že to zavinili v dobrých 80% kle- pavé báby obojího pohlaví a zlomyslnost s politickou nenávistí. Dovedl jsem se bít za mladé lidi, za jejich zájmy, za jejich zdraví, hlava nehlava. Na nastavené lokty jsem se vůbec nedíval. Nu a? Teď si myslím, že je stokrát účinnější, když mladý člověk píše do novin a tak trochu dělá zdravé a moderní veřejné mínění, než když debatuje a jak jsme to hodně často pozorovali — hádá se o slova. Kdo pak dnes stanovil nějaký program mládí? Slečna K. má uveřejněný svůj manifest. Co je tam, prosím, nového, co ještě nikdo neřekl za dnešní mladou generaci? Nic — jen toto: račte se laskavě uhnout, my mladí chceme také něco dělat! Mně to všechno připadá, jako když někdo spustí k autoritě maminčině: „On mne ne­chce nechat“... a pak se ukáže, že je někdo rozmazlený a že chce mít příliš pohodlnou dráhu. To je, prosím, mládí! Takhle se to dělat nedá!

Ten program mládí — kde to je? Čím se chtějí lišit dnešní mladí lidé od starých? Zdá se mi, že se liší vlastně zase jen čísly na křestním listě. Tolik problémů a mládež se okolo nich potácí docela stejně jako staří ode zdi ke zdi. Pacifismus, abstinence, kouření, tramping, weekend, zemědělská, průmyslová krise. Tak se mi zdá, že kromě trampingu a kromě volnějšího poměru mezi oběma pohlavími není valného rozdílu mezi dnešní mladou gene­rací a dřívější mladou generací. A poměr k soudobým starostem? Žádný! Kdo pak komu brání? Tolik novin k disposici, kam se může psát! V Praze tolik příležitostí k vzdělání! Já bych tam šel s vysvěd­čením pro střední školy třeba na obecnou školu! Pražský weekend!!!

A co slyšíte: že jim někdo překáží. Snad si přejete, že Vás pozvou do správní rady elektrických\*podniků? Nebo k audienci do Topol- čánek, nebo že pan Baťa čeká, aby byl k disposici s výkladem o svých plánech?To přirozeně nepíši na adresu slečny K„ to platí vše­obecně dnešním mladým lidem.

Ovšem na druhé straně jest jistá oprávněnost nářku v tom, že se někdy mladým lidem nedává dost příležitosti k uplatnění. Je to v architektuře, kde se projekty mladých architektů zamítají ve státní službě vesměs. Máme schopných mladých lidí hodně, ale nezvětší se jejich počet a jejich vliv tím, když staří udělají místo. Tak jen žádný nářek nád těmi nastavenými lokty. Nikdo vám nebude vyčítat, že neproniknete tam, kde jste — nebo domníváte se být — očekávání. Nikoho to nenapadne. To zmizí samo sebou. Přece jsme byli také mla­dými a myslili jsme si, kolik nového jsme přinesli světu a kolik krás­ného jsme měli lidem říci atd. A za rok, za dva pozná člověk, že odli­šit se v dobrém smyslu od průměru je věc velmi, velmi těžká, že žádá od lidí hodně obětí, že žádá lidí celých, kteří se nejen nezastavují před nastavenými lokty, ale těch, kteří se nebojí, těch, kteří nenaříkají, — — protože člověk, který naříká, je koneckonců slabý a touží po cizí síle, po cizí pomoci. A jaká pak originalita od těch, kteří potřebují, aby jim někdo ustoupil? Zvyk- nětesi, slečno Krausová, nebrat život tak strašně tragicky. Byla jste proti sentimentalitě. Takhle jsme si nepředstavovali odchovance řa- dovské a odchovance redakční rady „Studentského časopisu“! Kde je to mládí průbojné? To, které nenaříká a nestěžuje si? My staří (jako na př. já při svých 28 letech) hledáme spolupracovníky

ve všech povoláních, potřebuje jich i republika, a jedno je

nutné: přijďte s novým, zdravým, radostným programem! Jinak nám to nebude zas vůbec nic platné!

Dívky chtěly rovnost, dostaly ji po dlouhých bojích, A co dnes vidíme? Dívky kouřící, vyžilé, nevyspalé, otrávené ži­votem a unuděné vysedáváním v kavárnách. Tohle je něco jako „ni- čevó“ — čekání, kdy že vlastně už nás pozvou k práci? Mezi dívkami zbývá jí snad ještě hodně, ne? Slečna Krausová může převzít kus toho úkolu v oboru, kde je soutěž zaručeně nejmenší. Málo lákavé snad? Možná, ale republika potřebuje nejen zdravě žijících mužů, ale také zdravě žijících žen. Tohle souvisí s právem, se zákony, to bude tedy docela vhodná činnost. Musí se snad každý smířit s tím, že při práci, při svém povolání, nebude podporován všemi prostředky, že si už musí sám hledat cesty k uplatnění. Rád bych už to uplat­ňování jednou viděl. Znám několik mladých lidí, kteří dovedli dělat práci velmi významnou i přes překážky. Hodně se jich už dost vyši­nulo právě z odchovanců „Student, časopisu“, řadovských

konferencí, z YMCY. Nezlobte se tedy na nás, slečno Krausová, a jako žena se dejte do práce proti všemu, co činí dnešní ženu slabou, nebo když se Vám tfflbzdá být dost slavnostní a vážný úkol, dejte se k lite­rátům. Ale je potřebí něco ovšem napsat. Nerozčilujte se také proti stáří, protože m y m 1 ad í (í eď u ž) n em á m e na rozčilo­vání a na zlobení čas. A hledáte-Ii idealismus, jděte se podívat do nějaké početné rodiny nezaměstnaného; můžete třeba v takovém případě pomoci hledat místo. Zkuste to!

V úctě *J. M.,* profesor.

O těch trampech.

Praha, dne 19. října 1930.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych podotkl, že řada trampů, popisovaných v posledních dvou článcích, není ještě úplná. Když jsem totiž četl ono krásné po­jednání o zahraničních trampech od pana J. M., vzpomněl jsem těch dvou českých studentů, kteří se přihlásili k nám, dvěma trampům, v kalifornské Santa Barbaře, když jsme fotografovali rozkvetlou agave. Poznal jsem po světě mnoho cestujících mladých českých lidí, toulajících se po zemi jen pro cestování a zkušenosti samy. Jejich skupiny (zřídka cestují jednotlivě) jsou rozesety *pd* celé zeměkouli — pozoroval jsem je v San Pedro, před kapitanátem, kde se dávali na- jmouti pro cestu na Honolulu, česali oranže v Kalifornii, jablka v Ore- gonu a Washingtonu a pracovali u Forda v Detroitu.

Neboť neexistují jen zahraniční trampové, ale též trampové zá­mořští. I u těchto začne to obyčejně touhou po světě, „modrých dál­kách a dalekých obzorech“, pokračuje to nespokojeností ve studiích anebo v zaměstnání. A z toho důvodu, že pro dnešního normálního mladého muže zůstane ještě dlouho Severní Amerika lákavou siré­nou, řídí se většinou jejich odjíždějící proud přes Cheb, kde se ode­hrává poslední akt na domácí půdě snědením několika posledních tu­zemských párků. — Teď přijde na to, jaký je vlastně plán: znám mlá­dež, která se marně po týdny potloukala po hamburském a brémském přístavě, kde je to poměrně dost snadné ukořistiti nějaké to zaměst­nání na špinavé nákladní lodi — a vím zase o dvou, kteří si zase vážili cesty až do Liverpoolu (včetně prvotřídní bouře cestou z Hamburku do Doweru, absolvované na páchnpucí rybářské bárce). Liverpool je málo známá štace mezi československými trampy, v tamních úřa­dech jsou na cizince kruťáci, ale s dávkou jisté cílevědomosti (pod­porované alespoň trochu srozumitelnou angličtinou) můžete býti již druhého rána v „pantry“ parníku na cestě do Halifaxu nebo New Yorku. V horším případě se musíte spokojit s nějakým odraným tram­pem, který vezl do Evropy dobytek nebo ovoce a teď se vrací k ame­rickým břehům s nákladem dříví nebo rudy. Těch devět až čtrnáct dní na moři ve službě nejnižšího řádu podrobí poslušnost i velmi vzpurných a nafoukaných povah (proto doporučuji p. t. rodičům, jako dobrý polepšovací prostředek) zjevení sochy Svobody, vystu­pující přízračné z ranní mlhy, ani neuvidíte, protože je po snídaní a jest nutno zdolat pyramidy nečistých talířů a příborů se stopami za­schlých vaječných žloutků. Večer je konečně po všem a ze čtyřiadva- cátého píeru jdou si trampové z „pantry“ na procházku, které jim žádný úřad nebrání, do Gothamu — New Yorku.

Až v Chicagu se všichni shledali. Přijeli oklikami přes Hoboken, kde dělali v továrně na pudry, přes Buffalo s Niagarou, v Detroit pracovali u convoyeru na karoseriích a tak vydělávali na cestu k Zá­padu. Podivuhodné je, že nebyli na svých cestách sami. Takové dvo­jice, trojice českých mladíků dokazovaly, že jest již po době, kdy se jezdilo 4o Států jen na trvalo, po spálení všech mostů za sebou, na dobré, či zlé. Amerika byla po válce zahrnuta do programu zahranič­ních trampů. Pracují u Forda v Detroitu, u McCormicka v Chicagu, jedou odtamtud do St. Louis, a chápou se dle potřeby každého za­městnání, aby mohli dále a aby získali více zkušeností. Jsou to mnoh­dy hoši z našich bohatých rodin, ale spoléhají se tam jenom na sebe, stojí na vlastních nohou. Natírají residence boháčů v Saint Louis, šo­férují v Omaze, v Kansas City. Jsou mladí, jest to krásné dobrodruž­ství a učí je tomu nejkrásnějšímu: CHÁPAT ŽIVOT, JAKÝ JE. Jelikož jsou v blahobytné zemi, berou na sebe brzo její mimikry: někde koupili za pár desítek antikvární auto ato jim dává větší akční a rych­lostní radius. Jedou přes prérie v Dakotě, přes rozžhavený písek sil­níce napříč Arizonou, spravují pneumatiky na okraji Grand Caňonu, a mají-Ii dost štěstí a provozních prostředků, dostanou se až k Paci­fiku. Nejsou sami. Jim podobných skupin pohybuje se neustále po Stá­tech mnoho. Potkávají se a poznávají s údivem, jaksi náhodou a na­cházejí své stopy na nejneočekávanějších místech; ať jsou to ti neznámí čeští hoši od agave ze Santa Barbary, nebo ti tři veselí z Roches- teru, vařící kávu pod tisíciletými sekvojemi v Sierrách, anebo jen konečně pouhý český zápis v knize na liduprázdném vrcholu 3.800 metrového San Gorgonio. Na Main Street v Los Angeles jsme potkali Královéhradečáka (ta ulice si vskutku zaslouží svoji pověst: čekáte-li prý tam dosti dlouho, uvidíte zcela jistě někoho ze svého rodného města, je to křižovatka světadílů). Na Embarcadero v San Fran- cisku rozházel svůj zápisník s českými poznámkami hoch z Brna, ku­pující pohlednice. V rozsáhlých jablkových plantážích kolem We­natchee rovnali do bedniček rudá jablka tři čeští studenti, kteří právě přijeli na antikvárním Buicku z Tacomy a neměli dost peněz. Ta jablka se prodávají v Praze, všimněte si etikety na bedničce „We­natchee“, možná že ji balili čeští trampové!

Tito hoši a sta ostatních, kteří kolují po státech zeměkoule, patří k ohromné rodině svých kolegů, o kterých jsme tu již od p. p. Kocour­ka a M. J. slyšeli. Učí se mnozí z nich životu od primitivních počátků, jsou samostatní, soběstační, stávají se z nich lepší lidé. Hodně se jich vrací domů, viděli svět, naučilise pracovat jinak a účelněji než doma, myslí již také úplně jinak, nasákli jiným duchem. Stali se znichsvěto- občané. Možná, že mnozí z nich jednou nahradí ty, kteří z boží mi­losti sedí za kocourkovskými stoly našich radnic, ministerstev a ostat­ních úřadů (dovolí-li jim jejich temperament a amerikanismus snésti tempo byrokracie) a veřejný život bude pak jiný. Oni jsou rozhodně internacionální, třebaže zůstávají vždy a všude Čechoslováky a proto se z nich nikdy nebudou rekrutovati řemeslní štváči šovinistických listů. Mají přátele po celé zeměkouli, nesedí v malé kaluži, kde by jinak kuňkali na sebe. Přesvědčili se, že kolem skutečně existuje, žije a dýchá, myslí a pracuje ohromný svět, který většinou dělá věci lépe než doma. Nebudou z nich nikdy sobečtí egocentristé v národním smyslu a trosečníci na malém ostrově, každý z nich je (promiňte) Ko­lumbem svých zemí, rozšířil se přes hranice kaluže, myslí světově, Wellsovsky.

A sociálně? Bože, málokdo z těch vyšších bohorovných může po- chopiti, jak podivuhodně a ze základů přerovnávají se věci ve hlavě hocha postaveného buď vlivem nutnosti, nebo dobrovolně na dlouhý čas mezi dělníky u pohyblivého pásu v automobilce,® nebo v natěrač­ské dílně elektrických drah. Evropský tramp je sezónní, krátkodobý. Vyskytuje se většinou hromadně o prázdninách a vrací se brzo do svého normálního života. Zámořský tramp však je sám se sebou po mnoho roků nepřetržitě a má proto mnoho času se předělat.

A nyní konečně to, na co stále myslím při tomto dopise: Je to snad trochu odvážné tvrzení a nejsem s ním docela jist, ale myslím si, že ti naši zahraniční (nejen zámořští) trampové po návratu vyko­návají prakticky pro národ poněkud více než ta mladá generace, to drahé mládí, kterému tak mile a spravedlivě odpovídáte v posledním čísle. Nechci tvrditi, že by měli patent na rozum a zkušenosti, ale oni již doopravdy pracují! Jsou všichni do jednoho na svých místech, ale ve veřejnosti se o nich neví. Nepíší sice nesrozumitelné básničky, ne­malují primitivní mazaniny, nad nimiž se naši kritici rozplývají ne­pochopitelnými větami, ale za to jsou vedoucími v podnicích obchod­ních a průmyslových, profesory, učitely, inženýry. Každý z nich je nabit zkušenostmi, rozhledem a velkou schopností': „To know how“ — čili vědí, jak do toho. Hledí do předu, protože se tak naučili, jsou vesměs optimisté a bojí se jen málo věcí. Nemusí se dovolávat, aby jim staří učinili místo, nepotřebují toho, neboť je tam jejich schop­nost časem sama staví, když to dovedou lépe než ti staří. Nemají obav, že jim naroste zatím Holečkův plnovous, než se dostanou na sluníčko, jsou již tam mnohde vedle těch starých, protože to dovedli. Dokázali, že na to mají právo, svojí prací, skutky, činy.

Jso’u zkrátka užitečnými ve službách národa v tom nej konkrétněj­ším slova smyslu — a to je ta nejkrásnější vlastnost a důsledek zahra­ničního trampingu.

Zůstávám vždy Váš stoupenec a Váš oddaný *Ota Šimek.*

❖

Proč se volí katolicky.

Milý Peroutko,

měl bych několik poznámek ke článku páně Hertlovu, v němž staví učené katolíky mého typu proti lidovcům na vesnici, aby tak ukázal, jaká hesla doopravdy působí na lid a jak jsou daleko od našich měst­ských učeností, o něž se hádáme. Pokládám toto studium za opravdu cenné a poučné a čtu jeho články s velkým zájmem. P. Hertl dokazuje, že vesničtí lidovci nejdou s lidovou stranou ani pro její sociální, ná­rodní nebo vůbec světsky politický program, nýbrž proto, že chtějí chránit ohrožené náboženství. Tím se prý liší tyto babičky a tito dě­dečkové od nás, katolických inteligentů. Musím p. Hertla zklamat, ne­boť se přiznávám, že hlásím-li se i politicky do katolického (třeba právě ne do lidoveckého) tábora, jsem veden podobným primitivismem, jako ti výměnkáři a jiní vesničtí troglodyti. Kdybych siměl volit společnost podle svých sympatií literárních, společenských, sociálních, vzděla- nostních, šel bych asi jinam, než tam, kam jsem šel. Ale protože vě­řím katolicky, jsem přesvědčen, že se nemohu svým náboženským povinnostem vymknout ani jako občan. Podle toho volím, podle toho jednám i politicky. Druhá věc, kterou bych chtěl zdůraznit, je tato: Byl jsem dlouho přesvědčen, že stoupenci lidové strany jdou s ní hlavně proto, že jsou katolíky. Kdo to však často neví, je vedení lidové strany, jež velmi často staví z taktických důvodů náboženský program do pozadí, a zdůrazňuje svůj nacionalismus, solidarismus, odborové hnutí, řepařské organisace, státnost, jenom aby se o ní ne­myslilo, že je klerikální! Nepokládám to ani za správné ani za pro­spěšné. Je pravda, že v době konservativní konjunktury s ní volilo mnoho lidí, kteří katolíky co do náboženského přesvědčení nebyli. Volili s ní ze zájmů stavovských, ze sociálního konservatismu, ze strachu o morálku chudého lidu, na nějž musí být přísnost atd. atd. Ale tito okrajoví stoupenci, tuto „Mitlaufři“ odpadli a budou ještě odpadat. Proč? Protože v době, kdy byli v dosahu katolické kulturní práce, se nikdo nestaral o jejich náboženské prohloubení. Přece je­nom je nejlepší dělat víno také z hroznů. Stalo se na Pardubicku, že byla lidovou stranou získána celá obec dotud agrární, pro nějaké ře­pařské úspěchy lidovců. Ale než se rok s rokem sešel, ves byla opět agrární. Proč? Protože kulturní pracovníci strany opomněli, že jest nutno se starat také o statky, kterých rez nežere a zloději nekradou.

Ve Francii jsme viděli strašné politické úspěchy katolíků. Ale kato­lictví nebylo zničeno, protože bylo nábožensky hluboké. Mohou přijít doby, kdy všecky naše stranické aparáty budou smeteny. Co však a nemůže být smeteno, jest hloubka náboženského přesvědčení. Strana, která by budovala na periferních stoupencích, na spoluběžcich, na pouhé agitaci, musí ztroskotat. Jen drobná kulturní práce mezi lidem, práce mající úroveň a vyznačující se horlivostí ne pro hlasy, ale pro duše, může míti úspěch. Článek pana Hertla mne v tomto přesvěd­čení utvrdil. Když lidová strana, nebo kterákoli katolická strana jiná nebude svou věc vyhrávat náboženským programem (třebaže ne­smi zanedbávat, což těžšího jest v zákoně, soud, milosrdenství a věrnost — t. j. práci hlavně sociální), řepařskými organisacemi a cvi­čením na hrazdě, to trvale nevyhraje. „Nebude-li Hospodin stavětí domu, nadarmo pracují ti, kdož jej budují.“ *Dr. Alfred Fuchs.*

\*

Hlas úředníkův o hlasu rolníkovu.

Vážený pane redaktore!

Na stesky pana F. M. na bídné poměry rolníků chci reagovati jen potud, pokud je pan M. mezi řádky doporučuje léčiti také tím, že by se veřejným úředníkům ubralo na platech. Tenhle recept není ničím novým — je to tak svůdně jednoduché, sebrat něco tomu, jehož kapsa je tak průhledná a jehož obrana je zakázána a trestná. Už jsme to jednou zažili po převratu a — nehledě k nekonečnému smutku, jímž konec konců páchla památná motivace tohoto snížení našich platů — vůbec se to neosvědčilo, očekávané výsledky nenastaly. Pochybuji, že by k tomu ještě někdy došlo. Ne, spoluobčané zemědělci, litujeme Vás, žijete-li špatně, ale z tohoto mračna pršet nebude. Nelze Vás lé­čit na náš účet, nelze jednoho chudáka zahřát tím způsobem, že se strhne kabát s druhého. Zeptejte se u Vás na vsi četníka, učitele a pošt­mistra! Dvakrát si pan M. postěžoval, „že ostatním se přidává“. My víme, že od 1. ledna 1926 nám nikdo nic nepřidal. Myslí-li panM. 13. služné, tedy jím většina z nás nezíská ročně ani tolik, zač se koupí prase; po zdražení, které 13. služné možná přinese, kdo ví, zda tolik, zač se koupí krocan. Sotva jsme se začali vylizovat, už nám někdo zase chce ubírat. Tím smutnější, je-li to řečeno za celý venkov. Ale tomu nevěřím. Tisíce z nás dostávají 6—8 set měsíčně. Ti by možná rádi pracovali za byt a stravu, právě tak jako mnoho dělníků. Přes 2 tisíce měsíčně má jen několik tisíc našinců, přes 3 tisíce hrstka. A.ti si to perně zaslouží, věřte. Ostatně nic nevyčítáme, ale musí se také trochu myslet, jak se kdo měl dříve. Naše platy mají ještě daleko do těch, které jsme měli za Rakouska, to je početní fakt, a i ty platily za hubené. Kdežto se zdá být zjištěným faktem, že nejmenší procento lidí, stonavšich v době válečného hladu enteritidami z tehdejšího „chle­ba“, bylo mezi rolníky. A tehdy to něco bylo, mohl-li někdo říci: já se najím. Zkrátka: nic ve zlé, ale na účet veřejných zaměstnanců sedlákovi pomáhat možno nebude.

S projevem úcty *Dr. H.*

\*

Reforma profesorů.

Ústřední spolek československých profesorů požádal nás za uveřej­nění této své konečné odpovědi panu K- J- Benešovi:

„Nemůžeme souhlasiti s panem K. J. Benešem, že disciplinární případ, z něhož v svém článku vyšel, je v jeho článku věcí podružnou. Neboť předstupuje-li kdo před veřejnost s posudky, tvrzeními a do­konce obviněními, jež jsou založena na jeho subjektivních dojmech a informacích, nelze jeho projevy přijímati jako dogmata, nýbrž jest nutno vždy zkoumati, jak pečlivě hodnotí své premisy a jak z nich do­vede činiti závěry. Je-li tedy pro pana Beneše případ, z něhož vyšel, věcí podružnou, je jistě pro kritického čtenáře významu rozhodují­cího pro ocenění celého dalšího obsahu článku.

Ponecháváme kritickému čtenářstvu, aby si posoudilo, žda se naše vylíčení případu liší od vylíčení páně Benešova ve věcech irre- ievantních či podstatných. Dovolává-li se p. Beneš své funkce úřední, nutno konstatovati, že funkce ta není toho rázu, aby se mu v ní bylo dostalo o případě objektivní zprávy od činitelů jediné k tomu po­volaných. Jeho informace byla jednostranná a pan Beneš neučinil nic, aby si ji ověřil podle zásady „audiatur et altera pars“. Jestliže přesto svou versi učinil podkladem briskního odsouzení určitého sboru, jestliže přes naše vylíčení trvá na svém nepříznivém posudku o onom sboru, jest zřejmé, že tento případ je nanejvýš závažný pro posouzení usuzovacích metod páně Benešových.

Musíme proto odmítnouti výtku negentlemanské okliky a osobního útočení, kterou nám pan Beneš činí. Bylo nejen naším právem, ale i povinností upozorniti čtenáře na to, že, jak z daného případu patrno, činí pan Beneš své závěry profesorům nepříznivé na podkladě vrat­kém.

Odmítnouti musíme i výtku, že pokládáme za svou povinnost hájiti profesory špatné. Pan Beneš dobře ví, že odsoudil profesory téměř šmahem a že soudy částečné, které snad byly oprávněny, naprosto nespravedlivě generalisoval. A je jistě charakteristické, že pan Be­neš pokládá ty, kdo mlčeli, t. j. kdo se na jeho článek neozvali, za průměrné (!) a špatné profesory.

Nejpádnější však důkaz toho, že naše nedůvěra v objektivnost pana Beneše jako posuzovatele profesorů jest nanejvýš oprávněna, poskytl pan Beneš v své odpovědi sám, když zavlekl zcela násilně do své republiky věc, která s jeho dřívějším článkem ani s naší od­povědí nemá vůbec nic společného, vině profesory z agitace proti zvýšení platů soudců. Vysokoškolský svaz uvádí tento nový projev zaujatosti páně Benešovy proti profesorům na pravou míru. Pro nás je tu nanejvýš důležito konstatovati, že pan K. J. Beneš na podkladě nepřesných, nesprávných a neověřených premis činí závěry profe­sorům nepříznivé. Quod erat demonstrandum.“

\*

Z usnesení valné schůze delegátů ze dne 12. října 1930 žádá před­sednictvo Vysokoškolského svazu za uveřejnění této odpovědi na dopis pana K- J. Beneše v 40. čísle Přítomnosti: „Pan K- J. Beneš dotkl se ve svém dopise nejen profesorů, nýbrž i celého Vysokoškol­ského svazu a jeho činnosti. Vysokoškolský svaz sdružuje až ná nepatrné výjimky veškeré vysokoškolsky vzdělané státní a veřejné zaměstnance. Při jednáních o zlepšení platů soudcovských neagi- toval pro to, aby se soudcům zlepšení nedostalo, nýbrž zasazoval se o to, aby se stejného zlepšení dostalo zároveň všem vysoko­školsky vzdělaným zaměstnancům, pokládaje to za stejně vážný zájem státu. Pokud se této práce Svazu účastnili profesoři, činili tak z jednomyslného usnesení všech složek ve Svazu sdružených a jejich činnost se pohybovala vždy jen v rámci Svazem stanove­ném. Odmítá proto předsednictvo Vysokoškolského svazu nesprávné výtky, které pan K. J. Beneš činí v této věci profesorům přímo a Svazu nepřímo.“

plnících per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

*Jší* iWgmei\* «•

Předseda: *Karel Springer,* vrchní rada polit, správy. Jednatelé: profesor *Josef Bradáč,* Ing. *Eduard Patka.*

Welltf wírbér

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

Po válce se městech:

Hlas s německé strany.

Vážený pane redaktore!

Myslím, že by Vám snad bylo vhod, kdyby Vaši čte­náři měli příležitost seznati, jak Němec, který při vší náklonnosti k národu českému si tvoří své politické přesvědčení se stanoviska prospěchu a zdaru své vlastní národnosti, nazírá na postavení Němců v republice a na vyhlídky pro další spolužití obou národů. Vím pře­dem, že se oné části Vašeho čtenářstva, která lne na státu více citově než rozumem, velmi nezavděčím, neboť y mé stati bude hlavně řeč o rozumové stránce otázky a jen málo o státním lyrismu — myslím však,~pakli dospěji k závěru, že my Němci máme na existenci Česko­slovenska týž zájem jak Češi, dokonce snad i větší, mně bude oněmi nespokojenými prominuto.

Prosím je předem, aby uvážili, že, přemýšlí-li Němec o německé politice, nemůže to dělati ani se stanoviska tureckého neb finského, rovněž ne se stanoviska čes­kého, nýbrž prostě se stanoviska vlastního národa.

Myslím též, že posloužím zájmu státu samého, pro- kážu-li, že jest poctivá a rozumem podepřená loyalita německého obyvatelstva v republice nejen možná, nýbrž že odpovídá jeho zájmům lépe než nějaká vlažná lho­stejnost neb dokonce negativismus,

I.

Ta loyalita! — Užívá se jí proti nám způsobem dosti neloyálním. Dle zákona jsme rovnoprávní občané repu­bliky. V praxi však jest velká část těchto práv jaksi latentní. Uchazeč o státní místo aby se vykázal — ne snad že on sám jest loyální — nýbrž že jimi jsou i jeho sousedé, poslanci, které poslal jeho kraj do sněmu, a no­viny, které v jeho obci vycházejí. Odpovídá toto stano­visko ústavě? Loyálně však chová se ten, kdo očekává, že se s ním bude jednati rozumně, poctivě, spravedlně a v jeho prospěch. Tedy nejdříve spravedlnost a zá­konnost a pak teprve loyalita.

Ovšem, nemyslí si každý pod slovem loyalita totéž. Vyslovuji-li přesvědčení, že Němci budou státu loyálně sloužiti, bude-li s nimi rozumně a spravedlivě zacházeno a bude-li vůbec politika státu rozumná a spravedlivá, chci tím říci, že nebudou státi věrně při státu jen v časech dobrých, nýbrž i zlých, že se rozhodnou pro soužití s Čechy v republice i v tom případu, kdyby jim snad další vývoj dal možnost k uskutečnění nějaké naděje irredentistické.

Kdo ovšem žádá více — aspoň od naší a následující generace — kdo chce, aby se v Chebu a Liberci tak cítilo pro Husa a Žižku jak v Kolíně — ten žádá něco ne­smyslného a bude míti ovšem možnost odpírati Němcům rovnoprávnost do nekonečna.

II.

prozpěvovalo v českých a německých

„Nám je to jedno,

Na nás to neplatí.

Necháme si zahrát,

Deutschbóhmen to zaplatí.“

Nechalo se zahrát. Deutschbóhmen platilo. Zdálo^se, že válku prohrál národ německý v republice a bylo mezi Němci dosti pesimistů, kteří se obávali,~ že se za deset až dvanáct roků nebude v severních Čechách slyšeti mnoho německy. Ukázalo se však, že válku prohrála jen německá velkoburžoasie. Spousta peněz přelila se z pokladen německých bank, velkoprůmyslníků a velko­obchodníků do pokladen českých. Česká velkoburžoasie, která byla před válkou jen zárodkem, mocně touto vláhou vzrostla do výše.

My Němci jsme mnohem chudší, než jsme byli před válkou. Co do financí jsme tedy prohráli — ale jen co do financí. Národnostně jsme to vyhráli. Mohu klidně říci: v republice Československé jest naše národní exi­stence více zajištěna než v Rakousku. A to právě proto, že máme méně peněz a Češi více.

Během posledních 80 let nebylo ani jediného desíti­letí, ve kterém by se byla država Němců tak málo zmenšila než právě v posledním. Byli jsme zvyklí, že v každém desítiletí padne to neb ono větší město do rukou národnostního odpůrce, a -zřeli jsme na tento zjev s fatalismem.

Nevím, zda jsme v tomto posledním období ztratili pět vesnic. A jsem přesvědčen: nebýt republiky, byl by Most již nyní městem převážně českým.

III.

A nemůže to býti jinak.

V Praze přibylo v posledních dvanácti letech zajisté více než 200.000 lidí — v Brně, Plzni, Ostravě a něko­lika jiných převážně českých městech — dohromady snad skoro právě tolik. Nebýt velkého kapitalistického vzmachu české velkoburžoasie, nebylo možno v českých městech tento přírůstek obyvatelstva zaměstnávati a uživiti. Byly by šli za Rakouska tam, kde byla tehda práce: do německého území. Český dělník, stěhující se se ženou a více dětmi do německého kraje, náleží minu­losti, a on to právě byl, který německý kraj počeštil — on a jeho žena — ne snad nějaký redaktor neb jiný menšinový činitel. A vývoj tento má pro nás další dvojí výhody:

Němci předstihli za Rakouska Čechy národohospo­dářsky o mnohá desítiletí. V německých městech sever­ních Čech utvořila se kasta velkoprůmyslníků. Kolem ní skupila se malá buržoasie, která byla od velké hmotně závislá. Proti ní stálo' organisované dělnictvo. Tak to bylo v Liberci, ve Varnsdorfu, Jablonci, Trutnově a ovšem i ve Vrchlabí a Hostinném. V Chlumci, Čáslavi a Chrudimi byl však takový rozpor neznámý — jedno­duše proto, že tam buržoasie vůbec nebylo — pan vrchní rada aneb domácí pán byli vrcholkem hospodář­ského výkvětu.

Tento poměr se zásadně změnil, v českém národě se utvořila buržoasie jako pevný a mocný stav, který nemá méně protivných zájmů k vlastnímu proletariátu než kterákoliv buržoasie jinde. Tím se vyrovnala značná nevýhoda, kterou německá politika v Čechách vždy trpěla.

Ale i v jiném ohledu zajišťuje tento vývoj existenci německého národa v Čechách ve vyšší míře, než by mohla učiniti nějaká umělá nadvláda. Přírůstek českého obyvatelstva jest dosud větší než německého. Rozdíl není velmi značný, jest však zde.

Lze očekávati, že^se změní poměr ten ve prospěch Němců. Neb počet Čechů do velkoměst se stěhujících stále přibývá a to ve značnější míře než Němců — lze očekávati, že tato tendence potrvá dále. Bude tedy Čechů žijících ve velkoměstech brzy poměrně mnohem více než Němců — a že to nezůstane bez demogra­fických následků, lze lehce předvídati.

Bude snad za nějakých 15—20 let malých Němců více přibývati než Cechů.

\*

Naše vyhlídky jsou tedy příznivé a nemáme příčiny na tomto stavu něčeho změniti. Nemáme příčiny k irre- dentismu. Setrváme, ba zesílíme, bude-li se s námi jed- nati rozumně a spravedlivě — pakli ale fašisticky — tím spíše, tím více.

Obelhal bych Vás, kdybych tvrdil, že jsme nynějším stavem věcí uspokojeni — nemohu však popříti, že ně­mecký národ v republice, který byl za Rakouska a po převratu velmi pesimistický, na svoji budoucnost v re­publice nazírá celkem optimisticky, a to v posledním konci jest příčinou, proč aktivismus u nás převládá.

IV.

My to neprohráli. Češi to nevyhráli.

Vývoj je připravil o velkou naději, největší jejího politického života. Ztratili vyhlídku na spolumajetek Vídně.

J. S. Machar hleděl svého času — před rozvratem Rakouska! — přes střechy domů a věží Vídně k severu a snil o tom, že toto obrovské a krásné město, do jehož lidstva se lily proudy slovanské krve, se stane někdy majetkem českým. Bylo to snění a ne blouznění, neb tehdejší vývoj dával básníku .za pravdu. Tento sen jest skutečností překonán. Vídeň zůstane pravděpodobně městem převážně německým — a bude za několik de­sítiletí čistě německým.

Cíle, před kterým ztroskotal Přemysl Otakar II., byl by dospěl mocnější pán «— čas — kdyby bylo Rakousko setrvalo.

Jest rozbořeno, vy ho neobnovíte, i kdybyste se snad vrátili k názorům mladého Palackého — a my bychom byli blázni, kdybychom mysleli na obnovu státu, ve kterém vy jste v posledních sto letech kráčeli neustále kupředu a my couvali dozadu.

V.

Za Rakouska byli jsme v Praze biti na potkání. Škoda, výtržnostmi roku 1897 způsobená, byla stokráte větší než ona, kterou nutno počítati na vrub posledních de­monstrací. Pamatuji, že jsem v letech 1903 a 1904 nerad v neděli přes Příkopy chodil — byly tam pravi­delně demonstrace proti Němcům. A výtržnosti většího rázu opakovaly se skoro každý rok. Nyní se ohlásila ulice po prvé za časů republiky. A myslím, že president ministerstva má pravdu, tvrdí-li, že se to opakovati nebude. A to prostě proto, že český národ má více zájmu o klid, pořádek a důstojnost hlavního města Českosloven­ské republiky než provinciálního města starorakouského.

Ovšem nutno připomenouti: Rakousko bylo spojen­cem Německa. Německo se nerado pletlo do vnitřních záležitostí spojeného státu. Vědělo, že by odpor Slovanů proti přátelskému poměru obou říší hnalo do krajnosti, kdyby vystupovalo otevřeně jak ochranná moc Němců v Rakousku.

O takových výstupech psávaly „Leipziger Neueste Nachrichten“ na poslední stránce dvě řádky a „Ber­liner Tageblatt“ nepsal vůbec ničeho. Rozbije-li se dnes v Praze pár oken, píší o tom tytéž listy úvodníky. A myslím, že nepřeháním, tvrdím-li, že republika náš majetek, naši čest a jistotu bude lépe chrániti než Ra­kousko. . o « , ,

*Robert Schalek,*

rada vrch. soudu, Litoměřice.

Kdyby se měl 28. říjen posuzovati podle poesie, která byla k jeho poctě složena, věru, byl by to nejošklivější den v roce pro každého, kdo si myslí, že poesie je přece jenom jakýsi jiný svět. Neboť tento den si vybrala dlouhá řada veršotepců, aby na něm ukázala svůj kumšt.

Příležitostná poesie je bezpochyby vždycky kamenem úrazu. Je příkladů dost, že zakopli i nadaní a opravdoví básníci o tento kámen. Hůře je, že k 28. říjnu není ani tak nával opravdových básníků jako pisatelů ne druhé, ale až té nejposlednější řady. Bůh nebeský ví, proč se ti lidé právě tak na to ženou! Snad si každý myslí, že udělat básničku k 28. říjnu je nejlehčí věcí pod sluncem. A možná, že si také každý redaktor myslí, že k 28. říjnu musejí mít noviny, časopisy a vůbec všecko, co toho měsíce, týdne a dne vyjde, aspoň jednu oslav­nou báseň.

Možná, že si myslí, že ty dlouhé úvahy o významu toho dne třeba nikdo nečte a že je dobré, aby se čtenářstvu podalo cosi jiného. Nebo usuzují, že takový den přecé jenom zaslouží, aby byl oslaven ve ver­ších. Několik veršů na první stránce dodává jaksi lesku a ukazuje se, že takový redaktor přece jenom na nic nezapomněl.

Úroda básní a básniček k 28. říjnu je ohromná. Mnohem větší, než by si kdo myslel. Je to jako letošní úroda zemáků. Jenže zemáky hnijí a není po nich nic, rovněž tak to platí o devadesáti devíti procen­tech oslavných básní k 28. říjnu.

Ale konec konců noviny a časopisy, vem to kozel! Kdo chce, přečte, a kdo nechce, nemusí. Obrátí stránku. Hůře je to s oslavami 28. října. Jakápak oslava 28. října, aby tam nebylo aspoň půl tuctu recitací? Recitací ovšem příležitostných, které mají vztah k tomuto význam­nému jubileu svobody. To jsou oslavy soukromé, korporací a ovšem také v neposlední řadě oslavy školní. Dovedete si představiti, kolik mizerných, hnusných, blbých básniček se 28. října každého roku vzletně zarecituje? A kolik lidí to poslouchá a kolik lidí tomu tleská?

Já už po několik roků přemýšlím, jak to lidé dělají a jaký mají re­cept na takové oslavné básničky. Zdá se mi, že Jean Paul dával ko­musi drastické naučení, jak psát romány. A tak si myslím, že podle Jean Paula je recept na slavnostní báseň k 28. říjnu asi takový: ve­zmeš porobu, vezmeš jí hned tři sta let, necháš mřít lidi na sibiřských, pláních, v Alpách, v sladké Francii, propleteš mezi to Masaryka, Be­neše, Štefánika, přidáš svobodu, že ji chceme a vžiti si nedáme, dáš to do rýmů a máš báseň. Čím víc veršů, lim lip. Po krátké recitaci bez­toho nic není. A když už recitovat, tož ať to stojí za to.

Mám to dokazovat? Škoda času a drahého papíru, no, ale je tedy třeba i taková poesie:

přece nás vždy něco těší :

Svobody dosáhli Češi,

(vidět, že autor nezapomněl „císařských“ rýmů).

.Anebo:

Vítr všecko s polí svál, vládne nám president a ne král.

A to se, prosím, také tiskne a děti to přednášejí a druhé je poslou­chají. A ne na jedné škole a ne v jednom městě a na jedné oslavě! Ach jej, takových veršíků najdete všude habaděj! A takové veršíky skládají s oblibou páni učitelé pro dítky. Bůh uchovej, abych těm iidem upíral dobrý úmysl. Oni jej jistě mají. Vůle je nejlepší, ale duch je sláb. Ona by ta oslava nebyla tak pěkná, kdyby tam nebylo několik takových básniček.

Kdyby to skládaly děti, řekneme, je to dětská práce a ani ta nej­horší dětská práce není tak špatná jako bezduchý výrobek nějakého inteligenta.

Když se to dělalo po převratě, rok, dva, pět let, budiž! Snad toho bylo také třeba, snad každá ta špatná básnička i ten mizerný verš měly svůj úkol a vykonaly jej. Dnes také ohrnujeme nos nad poesií Puchmajerovy školy, ale vlastenecký Význam měla, ale nezdá se Vám, že ve dvanáctém roce svobody bychom si už zasloužili něčeho lepšího? Nezdá se vám, že dnes už by se mohlo přestat s takovou poesií? Že už by se mohlo vybrat jenom to nejlepší, co skutečně nebylo děláno jen na objednávku a pro tu chvíli? Neříkám, že by bylo všechno špatné. Dá se vybrat, ale kdyby se vybíralo přísně a důkladně, bylo by možno, aby každého roku se objevily znova a znova ty rozmanité „Příručky k oslavám 28. října“? Ty příručky s mizernými básněmi? (O „slavných řečích a proslovech“ ani nemluvím. Je to většinou „li­teratura“ na spaní a zvedá se při tom žaludek.)

Nejhůř ovšem na to doplácejí děti. Co je to mluvení o nové škole, moderní škole, o umělecké výchově na školách a co z toho? Že na stě­nách visí kýče a v nejslavnější den národa se recitují mizerné básně.

A kolik řečí o lidovýchově! Jen výš ten lid, jen výš! No, děkuju, tímhle to taháte moc špatně výš: za jeden nevkus dávat jiný nevkus, že člověk nakonec ani neví, co je horší. A proč, u čerta, všude musejí být ty básničky? Či by se to bez nich neobešlo? Než mizernou báseň, tedy raději nic. A aspoň se lid nekazí nevkusem. Tu, hned tu by měla lidovýchova a osvětová činnost velmi vděčné pole působnosti.

Nevím, jaké básničky recitují Francouzi, Rumuni nebo Jihoslovani a Italové při podobných příležitostech. Jestli recitují, budou tam také plevy, ale když se nám už tak Iedaco nelíbí, mohli bychom odstranit aspoň ten nešvar. Není to nic jiného než nešvar. Možná, že před pěti lety by ještě tato řeč vyhlížela jako pobuřování, ale dnes by bylo dobře, kdyby už tato slova zněla jako kulturní příkaz. Kdyby si je laskavě zapamatovali a podle nich se řídili všichni pořadatelé oslav 28. října.

Ono se říká, že pro lidi je to a to vysoké a že by tomu nerozuměli. Není to tak zlé. Lid má často lepší vkus než jeho vůdcové a leckdy to dá hezkou práci, než se vkus lidu zkazí. U nás jsme na tuto práci zvyklí. Přestaňme s tím už jednou! Udělejme konec té nepodařené poesii 28. října. *Fr. Hanzelka.*

**Dvě německé strany.**

Bund der Landwirte si nepotrpí příliš na to, aby němečtí agrárníci — i jiní — viděli do toho, co se vaří v kuchyni vedení. Komuniké o schůzi říšského zastupitelstva strany lakonicky, několika řádky říká, že nutno dále pokračovati ve vytrvalé a tuhé práci, která by zmírnila nacionální i hospodářskou nouzi. Min. Spinovi vysloven dik a důvěra. — Toť vše. Uvážíme-li, že někteří z politiků Svazu němec­kých zemědělců mluvili v poslední době radikálně (Heller, Windirsch, Bóllman), že na okresních konferencích této strany (zejména v se­verních Čechách) se mluvilo velmi radikálně, pak říšské zastupitelstvo Bundu der Landwirte vedlo čáru mezi tímto radikálním řečněním na německém venkově a mezi politikou, kterou nutno dělat v Praze, ve vládě, ve vládní většině.

Němečtí sociální demokraté — jak znovu ukázal teplický jejich sjezd — jsou k svým lidem otevřenější. Na jejich sjezdu byla živá diskuse a mnoho se mluvilo o účasti strany ve vládě. Také ministr Dr. Czech nelíčil účast strany ve vládě jako idylu;. mluvil o „mu- čírně“. — V předsjezdové diskusi čsl. sociální demokracie bylo hodně hlasů, které nesocialističtí pozorovatelé diskuse glosovali jako rady, aby strana se vrátila k Marxovi. Také na sjezdu německé sociální demokracie byly takové hlasy; zejména tam, kde šlo o otázku po­měru něm. soc. dem. k otázce národní obrany. Mluvili-li oposičníci otevřeně, mluvili otevřeně i ti, kteří hájili myšlenku vládní spolu­práce. Ukazovali, že v cizině je nebezpečí reakce; nebezpečí, které žádá, aby strana u nás byla ve vládě. Akcentovali význam spolu­práce s českou sociální demokracií; uvážíme-li, jak se o národnost­ním problému — otevřeně a vážně — mluvilo na sjezdu čsl. sociální demokracie, pak chápeme ten povzdech německých listů („Land­post“, „Pr. Tagblatt“) nad tím, že sociálně-demokratické strany učiní asi v této věci více než strany nesocialistické.

Čteme-li stručné komuniké Svazu německých zemědělců i obšírné sjezdové referáty „Sozialdemokrata“, které — z obou stran — vy­znívají pro účast ve vládě, máme dojem, že obě sírany poctivě kously do kyselého jablka. Mluví se o trpkém chlebu oposice; ale zdá se, že ani vládní koláč není příliš sladký.

Nutno uznat pokrok německého aktivismu v tom, že Bund der Landwirte i němečtí sociální demokraté odhadují politickou situaci velmi střízlivě. — Stranou leží jedna mrtvolka německého aktivismu. Je to aktivismus německých křest, sociálů, strany Dra Mayr-Har- tinga; byl to aktivismus silně nedonošený, a proto podlehl, když Mayr-Harting začal si hrát na divokého oposičníka. — Také skupina Rosche-Kafka neudržela tempo v této hře. — Bylo řečeno na teplic­kém sjezdu, že jde o nervy. Nervy p. Mayr-Hartinga to nevy­držely. Nevydržely to ani nervy skupiny Rosche-Kafka. Němečtí demokraté jsou mluvčím skupiny průmyslu, ale také stranou intelek­tuálů. Jejich nervy nevydržely. Při demonstracích v Praze byl „Pr. Tagblatt“ na straně, na níž nemá a nesmí být intelektuál hájící princip hospodářské i národnostní spolupráce. Zrada vzdělanců?

Naproti tomu strana -německých sedláků a strana německých děl­níků — jedna v úzkém kruhu vedoucích politiků, druhá po otevřené diskusi sjezdové — dovedou kousnout do kyselého jablka. Německý aktivismus — ve svých dvou hlavních složkách — se prohlubuje.

*V. G.*

**Aktivní literatura.**

Před několika dny přednášel v Berlíně německý spisovatel Thomas Mann o aktuálních politických otázkách. Mann vystoupil již několi­krát politickými projevy, dotud však jen literárními, a jeho berlínská přednáška znamená tudíž pozoruhodné rozhodnutí pro politickou aktivitu, třebas mimo rámec politické strany. Vliv tohoto vystoupení zejména na střední vrstvy je a bude dojista tak značný, že se na­skýtá otázka, proč k podobnému projevu nedošlo dosud nikdy u nás. Mannův první projev neznamená první politický projev z oblasti literatury vůbec, před Mannem to byl již Gerhart Hauptmann, Jakub Wassermann a jiní, kteří ve vážných okamžicích veřejně vyznali své přesvědčení. Je pravda, že situace v Německu je v pří­tomné chvíli jiná, že tam je naléhavější potřeba, aby se ozvali vý­znamní lidé, pracující duševně, ale konečně i my jsme již měli ně­kolik vážných chvil, kdy by rozhodné slovo známého a významného spisovatele, vyslovené veřejně a jím samým, mělo značný vliv ze­jména na střední vrstvy, jichž ideová ^bezradnost je největší. Tak na př. právě nedávno po pražských demonstracích proti německému filmu by takový veřejný projev byl měl velký význam nejen pro zmíněné vrstvy u nás, nýbrž i pro cizinu, jež by se tak alespoň byla dověděla, jak soudí naši vzdělanci o věci, v níž zatím slyšela jen hlas naši ulice. Tento požadavek neznamená volání po zpolitisováni literatury, protože si nijak nepřejeme, aby český spisovatel, po němž se tu marně ohlížíme, činil svá vyznání á la Viktor Dyk. Máme na mysli spisovatele, jenž by mluvil za sebe a jenž by si tím u žádné strany nechtěl nic vysloužit, jako si nic nechtěl vysloužit Thomas Mann, jenž vyzýval k spolupráci se sociální demokracií, ačkoliv ho nikdo nebude podezřívat, že by byl její straníkem. Právě takový spisovatel, jenž by na politické věci šel s druhého konce, mohl by dosáhnout hned dvojího úspěchu: že by zasáhl do ideového zmatku vrstev, ochotných naslouchat hlasu rozumu, a že by zároveň ukázal aktivitu literatury a literátů, kteří se přece jinak tak rádi nechávají nazývat ideovými vůdci národa. *mz.*

**Styky Sokolstva s uměním.**

Na umění není nikdy vina, je-li opravdu uměním. Stejně by se mohlo vytýkati vědě, že neslouží těm či oněm účelům (třeba i národ­ním). To nelze. Duch vane, kam chce. Umění nebo věda, které mají bráti ohled na něco mimo ně ležící, nejsou uměním ani vědou, ale pa- uměním a pavědou. Jenom toto paumění bylo dosud možno zapřá- hnouti do válečného vozu sokolského, což jest nezvratným důkazem, že sokolská strategie není opravdovému umění sympatická. Vina může býti pouze na Sokole. Když nevyvolal Sokol uměleckou inspi­raci, tu umělci za to nemohou, neboť nemají svou inspiraci v moci. Musí dnes býti něco kýčařského na Sokole, inspiruje-li jenom kýčař- ské umění. Zde není omluv a nelze kritiku zmírňovati. „V dobách za­ložení Sokola byl styk umělců se Sokolem velmi živý,“ psal nedávno tajemník Obce Sokolské p. Pelikán vPřítomnosti. Ano, poně­vadž tehda Sokolstvo representovalo revoluční sílu, mělo ideovou prů­bojnost, bylo fakticky vůdcem národa. To inspirovalo. „Mladá ge­nerace umělecká se však Sokolu vyhýbá,“ postupuje dále p. Pelikán. Nečinilo by toho, kdyby dnešní Sokol byl suverénní mocí, duchovní potencí, jíž se vyhýbati nelze. Za peníze, za dotace si ani lásku, ani umění koupiti nelze. „Jetím vinno Sokolstvo?“ Je a není, jako každý nešťastně milující, nedovede-Ii si nakloniti své lásky, zde umění. Není vinno, ale chybí mu dnes cosi (řekl bych: jiskra geniálnosti, neboť jenom ta zapaluje oltáře umění). Ta mystická síla, o níž se p. Pelikán domnívá, že vyvěrá z pouhého tělocvičného systému a obrozuje národ, jaksi se zdráhá fungovati vůči umělcům. Ta „živá národní síla a ener­gie, utajená v Sokolstvu“, je v umění mrtvá. Ne, Sokolstvo nemá „možnost vydupati umění tam, kde se umělci obracejí zcela jiným směrem“. Umění nelze dresirovat ani kupovat, umění lze jen inspi­rovat opravdu živou silou, utajenou energií. Snad vyprchala z pečlivě chráněné skořápky. Pravý sokolský dogmatik připustí spíš „krisi ná­rodní myšlenky v soudobém umění“ než mnohem pravděpodobnější krisi národní myšlenky vůbec a v Sokolstvu zvlášť. Táže se: „co je možno udělat víc?“ Je Sokolstvu třeba udělati něco docela velikého: obroditi národní myšlenku. Jenom takové zázraky vyvolávají ná­rodní umění. *H. H. Krause.*

**Překvapení vzácné návštěvy v Praze.**

Ve věstníku hl. m. Prahy z 1. září čteme pod názvem „Vzácná ná­vštěva v Praze“ toto:

„Hosté (totiž delegace Birminghamu, studující bytové poměry) byli velmi překvapeni, když slyšeli, že peníze investované do bytové péče nenesou obci žádných úroků, že na to bylo použito fondů atd. Pro své (anglické) poměry pokládají to za nesprávné. Podle jejich ná­zoru musí velké obce zasahovati do bytové otázky event, i jako sta­vebník. Nemohou tento velký problém nechati čistě jen soukromému podnikání proto, poněvadž to řídí se čistě jen výdělečnými ohledy a zájmy celku nechává stranou. Na druhé straně však nemůže obec zlomku svých občanů za peníze jiných poskytovati lacinější bydlení než odpovídá skutečným poměrům investičním, amortisaci, udržo­vání atd. Peníze obecní mohou býti použity na nerentabilní zařízení nezbytná. Nikoli však pro bytovou péči, jelikož ta nemůže míti ráz subvencování části občanů.“

V „Obecním Věstníku“ z 29. září čteme pak toto: „Konec zprávy (totiž v čísle 32—35 otištěné pod názvem „Vzácná návštěva v Praze“) na základě nedorozumění mezí tlumočníky a mezi zástupci města Birminghamu vyzněl odchylně od skutečnosti a zdánlivě jinak nazírá na bytovou péči obce, než jak obec pražská o bytovou péči ve svém městě pečuje. Obec pražská, aby snížiia bytovou nouzi, jest nucena stanoviti nájemné podle hodnoty pozemků ke stavbě použitých a po­dle stavebního nákladu toho kterého objektu. Nájemné, jež do dojití všech účtů a definitivního propočtení činží stanoveno jest provisorně a obsahuje v sobě 4 proč. zúročení pozemku, 7 proč. zúročení kapi­tálu použitého jako stavební náklad s připočtením interkaláře po dobu od započetí do pronajetí objektu narostlého vedle 039% nákladu na údržbu a 0’05% jako pojištění, obě podle zákona o stavebním ruchu a postupuje v tom směru přesně podle finančního plánu daného kre­ditními operacemi, jimiž obec ponejvíce opatřuje sobě kapitál k vý­stavbě domů potřebný. Obec pražská pokládá každý dům za samo­statný celek finanční, který potřebou i úhradou se musí vyrovnávati, nesledujíc však zištných cílů a sledujíc prospěch celku, omezuje se na finanční a hospodářskou soběstačnost každého nájemného objektu po převratě postaveného. Podpora státu podle zákonů o stavebním ruchu není ovšem stejná a tím dochází k různým výškám nájemného u nájemních domů v různých dobách postavených. V posledních letech obec pražská uvažuje o případné průměrné činži. Ani v tomto případě nepouští obec pražská otázku rentability se zřetele a chce sjednocení činží v objektech nájemních po převratu postavených ře­šiti na základě skutečných nákladů, jež na stavby tyto v jich úhrnu byly vynaloženy. Řídí se proto obec týmiž zásadami, jež angličtí hosté stanovili pro podnikání anglické a jen nedorozuměním se stalo, že názory se zdánlivě lišily.“

Možná, že po tomto vysvětlení by již vzácní hosté překvapeni ne­byli, ale soudíc z vyslovených jimi zásad na vysoce vyvinutý právní cit, byli by jistě ohromeni, kdyby se dozvěděli, jak jsou byty v obec­ních domech zadávány. Je všeobecně známo, že se byty obsazují dle politického klíče, t. j. že jsou volné byty přidělovány politickým stra­nám dle jejich početnosti a dle návrhu těchto stran obsazovány. Z přídělu byla vyloučena asi před rokem strana komunistická, protože dělala potíže při projednávání obecního rozpočtu. V obecních domech starých jsou byly pronajímány za činže nepoměrně nižší než v do­mech stavěných nově, a i v domech stavěných později je rozdíl nájem­ného vysvětlován růzností kalkulace ceny pozemků a státní podpory. Tak se stává, že skutečně jest zlomek občanů privilegován lacinějším bydlením před jinými, a dokonce tito privilegovaní šťastlivci nejsou vybráni administrativním aktem — t. j. aktem úředníka, který po vyšetření poměrů a okolností pro obsazení všeobecně určených by navrhl žádosti nejpotřebnějších k vyhovění, nýbrž aktem vlády — jak o tom svědčí rozdělení bytů politickým stranám. Tyto poměry byly by v zemi neotupělého právního cítění jako je Anglie, nemožný.

Mimochodem dovoluji si v rámci projevů pro slovanský ráz Prahy navrhnouti, aby bylo dbáno českého rázu obecního věstníku. Ně­mecké filmy již nemohou míti zhoubný vliv na germanisaci příspěvků obecního orgánu, a doufám proto, že napříště nebudeme čisti obraty (viz doslovné citáty) jako: „na základě nedorozumění“, „na zá­kladě skutečných nákladů,“ opakování jako „obec Pražská o bytovou péči ve svém městě pečuje.“ Hloubku věty

„Nájemné, jež po dojití všech účtů a definitivního propočtení činží stanoveno jest provisorně a obsahuje v s o b ě 4 proč. zúro­čení pozemku, 7 proč. zúročení kapitálu použitého jako stavební náklad s připočtením ínterka 1 á ř e po dobu od započetí do pro­najetí objektu narostlého vedle 0‘3% nákladu na údržbu a 005% jako pojištění, obě podle zákona o stavebním ruchu a postupuje v tom směru přesně podle finančního plánu daného kreditními operacemi, jimiž obec ponejvíce opatřuje sobě kapitál k výstavbě domů potřebný.“

jsem vůbec nepronikl, nemoha „do dojití vysvětlení čekati, nebo opatřiti sobě Kottův slovník, obě vedle jiného k rozluštění potřebné.“ *O. Procházka.*

**S čím souhlasíme.**

Jinak za Rakouska, jinak v řepu blice. Poslední demonstrace probudily v některých jejich oslavovatelích vzpomínku na doby rakouské. Ale také jejich střízlivý pozorovatel mohl míti do­jem, že se vracejí časové Františka Josefa. Neboť tyto demonstrace podobaly se ku podivu některým našim demonstracím z jeho doby. Demonstrovalo se tak, jako bychom dosud v Praze měli místodržitele dosazeného Vídní a jako by cizí vláda rozhodovala o tom, kdy se smí užívati českého nebo německého jazyka, o tom, co se smí a nesmí provozovati v našich biografech. Zapomínalo se, že je nedůstojné svo­bodného národa, aby takto řádil ve svém vlastním domě, jehož je sám pánem a v němž své vůli může sám zjednávati platnost způsobem zákonným, bez chlapeckého násilnictví. Tento zarmucující a zahan-

bující zjev sluší po mém soudu vysvětlovatí hlavně neblahým půso­bením části našeho tisku na naše veřejpé mínění. V části naší veřej­nosti, jež podléhá vlivu tohoto tisku, místo hrdého a klidného sebe­vědomí, jež by slušelo svobodnému národu slavné minulosti, šťastné přítomnosti a nadějné budoucnosti, vzmáhá se poraženecké bolestín- ství a zbabělá ustrašenost. Či je to projev zvláštní národní statečnosti, třese-li se někdo o národní ráz Prahy, nemající ani 5% německého obyvatelstva, proto, že se v ní tu a tam, a třeba i v biografech, ozývá také jazyk, jímž mluví 3x/4 milionu našich státních příslušníků? Ne- osvědčují více důstojné mužnosti a .národního sebevědomí ti, kdo ne­rozčilujíce se každým německým nápisem, každým hlasitějším ně­meckým slovem, jež se ozve v pražských biografech, kavárnách a nočních místnostech, utvrzují a povznášejí národní ráz Prahy a ce­lého státu plody své práce, svého umění, svou kulturní, politickou a hospodářskou zdatností?“

*(Kamil Krofta v „Demokratickém středu“.)*

*\**

O účinnosti odhodlání. „U nás i jinde je dost odvážných harcovníků teorie: chceš-li mír, připravuj válku! Zjišťujeme-Ii, že mezinárodní situace je dnes komplikována různými érami diktatur a krisemi demokracie, musíme se pfáti, co je příčinou, že vyvrcholení demokracie stalo se zároveň její krisi. Demokracie je nám demo­kratům jen maximum příznivých předpokladů pro dobrou vládu, ale demokracie sama neznamená ještě vládu dobrou. Je-li demokracie v mdlobách, tkví příčina v tom, že se dělaly chyby a snad věci ještě horší než chyby. Dobro demokracie je interní v kontrole a externí ve větší snadnosti dohod pomocí demokratických metod v mezi­národním životě. Chyby musíme hledat v tom, že demokracie nedo­vedla zdolat uložený jí úkol. A úkolem demokracie je, aby dovedla rozumět revoluci, aby ji dovedla zvládnout, aplikovat a zlikvidovat. Nezmůže-lí demokracie revoluci, zmůže revoluce demokracii. A na to právě za­pomínají ti, kteří se lokálně dívají na všechny problémy. Úkolem demokracie je zaručení míru a nedovede-li demokracie tento úkol provést, bude přemožena revolucí. Nesmíme jenom naříkat, že je krise demokracie, musíme si také uvědomit, čím krise byla způso­bena. Posl. dr. Pergler odpustí, konstatuji-li čirou negaci v jeho vývodech. V jeho řeči neviděli jsme ani stínu positivního řešení. Vedle této negace nutno postaviti resignaci posl. dra Hajna, který nemá pro celou konstrukci naší zahraniční politiky jiné poznámky než té, že nechce nikomu brát touhu-po věčném míru a odzbrojení, že však tyto věci jsou za prvé, za druhé a za třetí věc velmocí. Jsou však pošetilci a já se mezi ně hlásím, kteří věří, že v odhodlání udělat na světě něco dobrého i každý jednotlivec sám o sobě je velmocí. Třeba Iitovati, že nelze již postaviti proti posl. dru Hajnovi svědka, který by proti němu mluvil nejúčinněji, protože tento svědek je nená­vratně mrtev. Je to dr. Hajn z devadesátých let minulého století, který nás učil víře v pokrok.“

(Z *řeči dra Jar. Stránského v zahraničním výboru.)*

\*

Cena rozšafnostil. „Třebaže by bylo pošetilé, abychom se o sobě domnívali, že jsme národ vyvolený ke zvláštnímu poslání a plnění na osudech evropské demokracie, není fantastickým věřiti, že při řadě podmínek, které jsou nám dány, jsme s to ujiti oněm hlubokým — byť jak jsme přesvědčeni, přechodným — krisím, které potkávají demokracie sousední. Více nežli velikášství a dalekoobsáhlá gesta spasí nás tu, doufejme, dostatečná dávka jadrné, byť tak často přezírané rozšafnosti. Ona, bohdá, dovede to, že zatím co jiní po do­brodružných oklikách, omylech a blouděních vrátí se až po letech na cestu normálně pracující demokracie, my tam na ně budeme če- kati s neporušeným štítem a ušetřeni jejich zvratů a zastávek“.

*\* („Naše doba“.)*

Wickham Steed a Viktor Dyk. „V neděli se konala v londýnském Westminsteru schůze pacifistů, aby varovala před no­vými válečnými nebezpečími v Evropě. To nebyli žádní sektáři a de- faitišté. Mluvil tam spisovatel H. G. Wels a po něm Wickham Steed, ten, jenž má vynikající zásluhu na rozmetání starého Rakousko- Uherska. Wickham Steed podle depeše pravil, že „předpoklad mírové myšlenky spočívá v tom, aby byla udušena atmosféra nedůvěry, obav a podezírání“. Není jistě nikde psáno, aby každý z našeho národa mu­sil navždycky souhlasit s každým slovem, které pronesou ti, již jsou zapsáni v dějinách naší národní a státní revoluce. Ale nelze nemíti ná­mitek, když pan Viktor Dyk — dobře věda, že polemisuje s Wickha- mem Steedem — odbyl včera v „Nár. listech“ našeho velkého anglic­kého přítele tímto pohrdlivým gestem: „A druhý řečník na schůzi ve Westminsteru dovozoval, že předpoklad mírové myšlenky je v tom, aby udušena byla atmosféra nedůvěry, obav a podezírání. To je tak chytré, jako kdybych — duse atmosféry nedůvěry, obav a podezírá­ní — vstoupil do krčmy apačů ne pouze beze zbraně, ale bez opatr­nosti.“ — Nemyslíme, že by Wickham Steed byl někdy neprojevil ta­kovou neprozíravost, zkušenost a chytrost, které u něho Viktor Dyk postrádá. A máme za to, že by si měl náš nacionální integralism od­vyknout zakřikovat kde koho, kdo doporučuje pacifism. Byla doba, kdy jsme musili jiti do revoluce a do války, dnes musíme jiti do míru. Wickham Steed věděl dobře, co dělat před patnácti lety, jistě ví, co dělat i dnes. Jen aby to věděli také ti druzí.“ *(Právo lidu.)*

*\**

Kde to vázne. Vláda se vyzývá, aby zjistila příčiny velkého cenového rozpětí zemědělské výroby, které se projevují mezi cenami, které trží zemědělství za své výrobky a jaké musí platiti konsumenti v drobném prodeji. Rolník prodává 100 kg pšenice za 110 Kč, avšak mouka se prodává *kg* za 3 Kč. Cena živého dobytka je na Slovensku průměrně 5 Kč za *kg,* ale maso v jatkách stojí 14—18 Kč, u vepřového bravu cena u rolníka za *kg* 7—8 Kč, v konsumu pak 16—20 Kč. Litr mléka je u rolníka za Kč L10, ale v kavárně šálek kávy za Kč 3-50, sladký mošt u vinaře litr za 3 Kč, ale vína v restauracích po 12 až 14 Kč. Když se dovoláváme rovnováhy v našem národohospodářském životě, pak všechno úsilí naší vlády musí směřovati k tomu, aby pří­činy hatící rovnováhu — a to je v prvé řadě špinavý meziobchod — byly vhodnými a přísnými zákonnými opatřeními znemožněny.“

*(Z návrhu agrárních poslanců v Nár. shromáždění.)*

*\**

Také jeden z úkolů racionalisace.„Tunestačí,do­mnívat! se fatalistický, že je to náhoda, nebo osud, jež ničí životy hor­níků pod zemí. Kapitalistické závody musí býti jednou poučeny, že život jejich dělníků je stejně vzácný, jako život podnikatele! Ti, kdo vládnou továrnami a doly, musí život v nich, pokud je to v lidských silách, učinit stejně klidným, stejně bezpečným, jako své zisky, divi­dendy a jistotu výrobního procesu. Heslo racionalisace práce zdomác­nělo po všem průmyslu, ale jeho smyslem nesmí býti jen jednostranné zajištění zisků a stoupání i zlacinění výroby, nýbrž také — a to pře­dem — zajištění zdraví a životů milionů pracujících- lidských jedno­tek! Jestliže hospodářská krise plodí nezaměstnanost, nesmí ploditi alespoň kořistnictví, jehož cílem je zisk za každou cenu, bez ohledu na život pracovníkův. To je strašné memento všech těch posledních ka­tastrof, u nichž se mluví o zákonu serie, jako by tento zákon byl čímsi nad lidské síly. Ve skutečnosti musí býti v lidských silách zákon: n e- zabiješ, jenž musí platiti i v průmyslu. To musí býti při takovýchto tragediích civilisovaného světa, nad nimiž stojíme v bezradném úžase, hlavním příkazem pro ty, kdo jsou odpovědni!“

*(Josef Hora v „Českém slově“.)*

\*

Vánoční příspěvek největší prací pro~živ- nostníky a obchodníky. Jestliže z některých stran bylo mluveno o tom, že živnostníci a obchodníci nebyli nadšeni vánočním příspěvkem, konstatuji docela otevřeně, že považuji vánoční příspě­vek za největší práci pro živnostníky a obchodníky, jaká v poslední době byla vykonána, poněvadž státní zaměstnanec není v takovém postavení, aby nepatrný příspěvek, kterého se mu dostane, uložil do banky, nýbrž ho použije k vánočnímu nákupu.“

*(Z řeči poslance Fr. Ježka v rozpočtovém výboru.)*
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*Helmut Gastel:*

Revoluce v Jižní Americe.

(Generál Uriburu svrhuje Irigoyena.)

Buenos Aires, září 1930.

D

ivadelní oznamovatel v Buenos Aires 4. září: V neděli večer pre­miéra revue „Revolucionarola“. Název vzbudil nahoře nelibost. Vše čpělo tak jako tak revolucí. A byl změněn. Revue byla po prvé předvedena za nadšeného veselí pod heslem „Peludismo Q. E. P. D.“ Peludisimo, que en paz duerme. Peludisme odpočívej v pokoji!

Peludo je kulaté, štětinaté zvíře, které se pokouší při objevení nej­menšího nebezpečí zalézt s neuvěřitelnou rychlostí do země. Řekne-li se „peludo“, tak se myslí na Irigoyena a to již také za onoho času, kdy byl populární. Tak ani při této změně titulu nevzešlo ze hry nic dob­rého. Ale i tato revue byla brzy předběhnuta událostmi. Teď má být předváděna pod definitivním názvem; „Viva la Libertad“.

Politický kaleidoskop zřejmý na osudu revue.: 4. září byla nálada revoluční, 5. září se vládě předpovídal konec a příslušníci Irigoyenovy strany v hodinách, kdy se národ bavil ulicemi, zmizeli, vyjímaje listonoše, kteří děkovali za svoje postavení presidentově péči. 6. září vtáhlo do Buenos Aires vojsko. Odpoledne v 5T5 byl vytažen na vládní budově bílý prapor. Tak skončil režim, který měl trvat podle ústavy ještě čtyři roky. Irigoyen uprchl.

„Ya se fué,“ jmenuje se nejnovější tango.

„Už vzal roha.“

\*

Strana, které ještě před dvěma roky bylo odevzdáno 800.000 hlasů, všemocná téměř ve všech provinciích, vyjímaje jedinou, Entre Rios. která se jí stala osudnou — dohrála úlohu. Podlehla v boji proti oposici, která mohla být a byla jednotná v jediném bodě; svrhnout vládu. Neodvislí socialisté, konservativci, demokraté a antiperso- nalisté proti Union Civica Radical a proti jejímu vůdci Hipólito Iri- goyenovi, presidentu republiky od 1928, který i v tomto úřadě zůstal vždy chefem strany.

\*

Úpadek Irigoyenův začal intervenční politikou.

Argentinská ústava obsahuje centrální vládu, samostatné provin­cie a teritoria. Teritoria jsou pod přisným dohledem ústřední vlády. Provincie mají vlastní zákonodárné sbory, senát a poslaneckou sně­movnu, svou vlastní vládu. Národní vláda má pouze právo odporu a možnost intervence, uchyluje-li se provinciální vláda od spolkové ústavy a prohřeší-li se proti republikánskému zřízení. Irigoyen, aby ukojil hlad svých straníků po místech v provinciích, užíval tohoto ústavního článku bez ohledu k předpokladům, za kterých mohl býti skutečně použit. Tak vznikla ve dvou provinciích, San juan a Men­doza, ve kterých holdovala převážná většina jiným politickým bohům pod dozorem od Irigoyena poslaných interventorů hrůzovláda, která připomínala nejponurejší dny argentinských dějin za tyrana Rozase.

Když národní vláda dala najevo, že také provincii Entre Rios chystá stejný osud, vylétla první jiskra vzpoury. Bylo to před dru­hým březnem, tedy v době, kdy mimo volby do národní poslanecké sněmovny naplnil se termín obnovení provinciálního zákonodár­ství. Ale Entre Rios nebyla San Juan a Mendoza, ale jedna z nejbo­hatších a nejlépe spravovaných provincií, která měla jen jednu chybu, že nesmýšlela irigoyenisticky.

Oposiční strany pochopily nebezpečí a využily této hodiny ke spolčení. 11. května došlo v Parana, v hlavním městě provincie Entre Rios, k oné památné první schůzi, v niž vůdci všech oposičních stran položili základní kámen k revoluci 6. září. Nad tímto shromážděním vlál historický prapor z roku 1852.

\*

Zanikla-li někdy nějaká vláda vlastní vinou, byla to vláda Irigo- yenova.

Země nezůstala ušetřena hospodářské krise. Cena pesa klesala, cla, jež byla mocnou položkou v státním rozpočtu, méně vynášela, úroda byla slabá, dostavily se vývozní obtíže a ve městech i na ven­kově zavládla nezaměstnanost. V této situaci muselo se přirozeně předpokládat, že vláda obrátí svou pozornost k hospodářskému stavu země. O jediné opatření, na které se zmohla, uzavření konversní po­kladny, vznikly prudké spory. Trvají ostatně ještě dnes za nové pro­zatímní vlády.

Revoluce? „Nevěřím na r e v o 1 u c i,“ řekl Irigoyen ještě několik dní před 6. zářím ve společnosti svých přátel. „Atentát mých osobních odpůrců — to je možné, ale revoluce — to ne. Národ jde se mnou.“ Povolával stále kongres k mimořádnému zasedání, poněvadž se na začátek pravidelného zasedacího období již nedalo čekat. Ale i tento krok přišel již pozdě.

\*

Irigoyen mohl zabránit revoluci, kdyby byl býval dobrovolně od­stoupil. Národ i tisk, který ho činil odpovědna za celé nešťastné hospo­dářství, byl by se tim spokojil. Vicepresident republiky Dr. Martinez, který ještě poměrně nebyl tak nenáviděn, mohl klidně vésti presi- dentský úřad sám až do uplynutí presidentského období.

Demonstrace proti Irigoyenovi rostly, oposice pracovala pláno­vitě „Critica“, sensačnč založený večerník, který vedl boj proti Irigoyenovi s ostrostí možnou jen při velkorysé svobodě tisku v Argen­tině, dosáhl až půlmiliónového denního nákladu. Ale Irigoyen odmítl odstoupit!.

Ve dnech od 29. srpna do 5. září kolovaly nejrůznější pověsti. Noční poplachy, o jejichž příčinách se ve dne rozčileně debatovalo, honily vojsko z místa na místo. Veřejné budovy byly obsazeny. Nikdo nevě­děl, na čem je. A vláda nejméně. Irigoyen už nedocházel do vládní bu­dovy. Úředníci nechali vše ležet a běžet, studenti prohlásili, že nepů- jde-li Irigoyden dobrovolně, takže ho k tomu donutí, ministr války generál Dellepiane odstoupil a odůvodnil tento krok dopisem, v němž činí Irigoyena odpovědna za horečný stav, v němž se země octla: „Viděl jsem v okolí Vaší Excelence velmi málo dobrého, za to tím vice jiných zájmů.“

*\**

Nato večer 4. září přišel začátek konce: policie střílela na demon­strující studenty. Tekla první krev.

5. září většina obchodů v centru města se uzavřela.

Středoškoláci vytáhli ze škol do ulic a křičeli: „Pryč s Irigoyenem.“ Demonstranti byli rozptylováni, aby se tvořili na jiných místech. Člen Oairovova divadla, které právě hostovalo v Buenos Aires, jenž zažil již čtyři revoluce a má proto určité zkušenosti, zkoumal vzduch nosem a říkal: „Tuhle náladu moc dobře znám. Revoluce přichází.“ Mimo to hlásala „Critica“ ohromnými písmenami: „Revoluce je neod­vratná.“ Až pak najednou v 14-30 začaly ječet sirény z novinářských paláců, zapraskaly bomby a veškerý provoz se automaticky zarazil. Muži se objímali, řidiči v masách zastavených automobilů skákali radostí: „Ya se fué.“ Už je v tahu.

Radost byla předčasná. Rozhořčení, které ji sledovalo, bylo pravou náladou pro 6. září. Neboť Irigoyen neodstoupil.; Bylo sáhnuto k ma­lému triku: ministr vnitra, nejvěrnější přítel Irigoyenův, objevil se v soukromém domě presidentově.

„Doktore, znáte mne přece, ale něco se stát musí. Jste nemocen. Předejte své záležitosti až do zotavení vicepresidentovi. A pak....“

„No....?“

„Potom vyhlásíme stav obležení.“

„Přijímám.“

Vyhlášeno stanné právo, zavedena censura tisku, zakázáno jakékoliv shromažďování, a na příští den připraveno prohlášení vládní strany, k němuž byli jednotliví úředníci odkomandováni. Také časopisu „Critica“ bylo zakázáno otiskovati nadále jakékoliv politické zprávy. Ředitel listu prohlásil, že se tomuto zákazu nepodrobí. Nato byl časo­pis zabaven, jeho Večerní vydání zakázáno a budova uzavřena. Odejít odtud mohl každý volně, ale nikdo nabyl vpuštěn dovnitř.

„Critica“ jsou noviny, ale zároveň obchod. Možná, že by se byly i jiné listy tak zachovaly, kdyby byly věděly,, co věděla „Critica“. Její ředitel totiž seděl v revolučním výboru a před několika hodinami obdržel zprávu z vojenského cvičiště Campos de Mayo, že přištího dne vytáhne armáda proti vládě.

Přesto podařilo se tomuto časopisu i za policejni asistence během noci desetitisíce exemplářů shodit s balkonu na ulici. Jen nepatrný díl nákladu padl do rukou policie.

Osaměle stála za jitra památného dne 6. září vládní budova. Jen koně bezpečnostního oddílu stáli v černých semknutých řadách podél schodišť.

\*

„Vojsko přichází.“

Zatím co ještě stáli policisté před vchody „Criticy“ a nepouštěli již ani ven nikoho, ječely ampliony po obou stranách Avenidy do rozči­lených zástupů:

„Revoluce se blíží. Vojsko se dalo na pochod.“

Dvacet jedna vojenských letounů objevilo se nad městem a shazo­valo první proklamace, stylisticky mistrovská díla.

Ještě vojsko není v centru. Dojde tam vůbec?

Den byl nekonečně dlouhý. Ve vládní budově rozhodli se ministři rozšiřit stav obležení na celou zemi. Bylo to jejich poslední rozhod­nutí. Ani oni nevěděli přesně, co se děje. Mluvilo se tak často o revoluci, když ještě nehrozila, že nyní, kdy náhle skutečně přišla, se na ni nevěřilo. Kromě toho nemohli býti ani informováni. Již v časných hodinách ranních byly totiž všechny telefonní linky vládní budovy odříznuty. Ani v těchto chvílích nepronikla vláda vážnost situace. Když konteadmirál Abel Renard vstupoval do ministerstva války k poslednímu, zatkl jej námořní důstojník na příkaz vlády.

Abel Renard byl velitelem křižníku „generál Belgrano“, o němž se myslelo, že je daleko na jihu v Puerto Deseado. Již před 14 dny objevila se loď náhle u La Platy, potom před Buenos Aires, aniž by dostala nějaký rozkaz z nadřízených míst. Její velitel měl si svou neposlušnost odsedět ve vězení. Odůvodnil však své chování nemocí.

Zdá se, že tato nemoc vypukla o 14 dni dříve, než měla. Ale když se někdo jmenuje Renard, což francouzský znamená liška, tu se vyjde i z takových časových omylů se zdravou kůží. A dřív než se skončil den, seděl onen námořní důstojník, který zatkl Renarda, za mřížemi, a Abel Renard stal se ministrem námořnictví v prozatímní vládě.

**•X\***

V posledním okamžiku pokusila se vláda zachránit své postavení zatýkáním oposičních vůdců a důstojníků, o nichž bylo příležitostně zjištěno, že se k nastoupení Irigoyenově chovali vlažně. To se vztaho­valo také na konteadmirála Hermela.

Tento se zabarikádoval, ale objevil se se svou rodinou na balkoně a vyzval vojenskou policii před domem stojíci, aby ho zastřelila, jestli chce.

„Chceme jen, abyste s námi šel na policii,“ volal vůdce oddílu na­horu.

„Však já tam přijdu, ale trochu později, a to jako Váš.chef.“

Ještě téhož večera nastoupil admirál místo policejního ředitele.

„Uriburu přichází.“

Za těžko popsatelného jásotu táhly pluky s kadety napřed. Došlo pouze k jediné srážce, při níž bylo deset lidí zabito a sto zraněno. Z kongresového paláce bylo vystřeleno do zad kolem táhnoucích od­dílů.

Rychlý byl konec vlády Irigoyena, jenž v těchto hodinách zběsile prchal pryč z města.

Ve vládní budově očekával vicepresident nového muže. Uriburu mu předložil poděkovací prohlášení, zatím co s balkonu byly dolů svrhávány busty a obrazy Irigoyenovy.

„Podepište, prosim.“

„Zabte si mě třeba, ale nepodepíšu.“

„Myslíte, že jsem tak hloupý, abych z Vás udělal mučedníka? Jestli­že nepodepíšete, budete zatčen.“

Zástupce presidentův ohlíží se bezmocně kolem. Stoji tu již jen několik přátel. „Jste svědky, že nikoho nezrazuji.“

„Koho byste mohl zradit, když jste přece sám zrazen.“

To byl závěrečný akt.

\*

V „Avenida de Mayo“ uprostřed ulice před ústředním sídlem íri- goyenistů byla zřízena za všeobecného jásotu hranice. Z prvého a druhého poschodí řítil se nábytek, pohovky, skříně, židle v divokém zmatku. Dílo bylo systematicky rozvrženo. V červených lístkách pršela kartotéka zapsaných Členů strany dolů do davu, jenž s mává­ním vítal každý nově padající kus nábytku a předával ho rovnou ohni. Sjížděli se hasiči. Měli celou noc co dělat. Budova listu „La Epo- ca“, jednoho z vládních orgánů, vyhořela skoro do základů, rovněž „La Calle“, nad níž opravdu nikdo neuronil slzu. V posledním listě tohoto listu byl uveřejněn zákaz „Criticy“.

Takový je běh života.

\*

Rozhled:

Argentinská revoluce jest také pro Evropu velmi poučným pří­kladem. V každé evropské zemi vzniklo by za těchto okolností veliké pokušení pro dobrodružné generály zřídit vojenskou diktaturu. Ar­gentinští důstojníci složili v poradách, které předcházely revoluci, pří­sahu, že nedovolí ani vojenskou ani civilní diktaturu a budou ne- odvisle bojovat za nejrychlejší znovuzřízení ústavních poměrů.

Nejdůležitějším mužem vedle generála Uriburu je nesporně Dr. Enrique S. Pérez. Ten bude hospodařit velmi šetrně. Ve svém inter- viewu vysvětluje:

„Úkol prozatímní vlády dá se shrnout do jedné věty.: Návrátit zemi zpět do normálního stavu. írigoyen postavil vše na hlavu. S výjimkou jeho zvolení, jež bylo normální, bylo vše ostatní za jeho vlády nenormální. Teď nastal obrácený stav věcí. Jmenování vlády bylo nenormální, všechno ostatní je úplně normální.“

Můžeme opravdu klidně nazvat abnormálním, jestliže uprchlý za­hraniční ministr Qyanarte během své dvouroční činnosti „vydělal“ 8 milionů pesos, jež, nemaje před tím vůbec ničeho, ukládal do used­lostí. Právě tak není přirozené, jestliže rovněž uprchlý chef kriminálni policie může vlastnit 15 automobilů — a ještě méně, když se v presi- dentské kanceláři najde 1159 aktů, které zčásti již rok čekají na pod­pis Irigoyenňv, když zmizí v ministerstvu školství 2 miliony pesos, když v různých státních úřadech byla přijata spousta úředníků, jichž jedinou činností bylo vyzdvihnout si na prvniho plat.

\*

Fronta stran, které svrhly Irigoyena, se ještě dodnes, přes to, že je po akci, nerozpadla. Naopak objevila se snaha udržet ji ještě kpre- sidentským volbám. Union Civica radical je k boji neschopna. Její reorganisace je možná jediné ve směru proti Irigoyenovi, nebo aspoň bez něho a kromě toho pouze v opětném spojení s antipersonalisty, kteří se odštěpily. Na druhé straně projevuje se přání vytvořiti velkou národní stranu a dojiti tak k systému dvou stran.

írigoyen byl posledním Candillem, který se dostal v Argentině k moci. *(Vossiche Zeitimg.)*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Rozprava o marxismu.

Nedramatická scéna o jednom dějství.

Napsal Jiří Hejda.

Osoby: Pan Jaroslav Čecháček, pan Josef Stivín, pan Jiří Stolz a já.

Místo děje: Proslulá společná platforma, na které  
se mají sejiti lidé, aby si vyjasnili tento problém, ale na  
které se bohužel nikdy nesejdou.

Prolog:

V roce 1927 napsal jsem do „Přítomnosti“ dva články pod titulem „Marx neměl pravdu“. Jejich obsahem bylo *679*

to, co je dnes snad každému zřejmé, že totiž vývoj hos- podářskýcff věcí se nedál tak docela lineárně-,-jak si to představovali teoretikové liberalismu na jedné a socia­lismu na druhé straně. Zásluhou technického rozvoje druhé poloviny devatenáctého a začátkem dvacátého století se dostalo hospodářství do forem, které by nikdo nebyl snad ještě před světovou válkou tušil. Mluvíme dnes o druhé průmyslové revoluci, ale přerod, který pro­děláváme, je pronikavější, než byla éra rozbíječů strojů.

Můj článek vyvolal značnou odezvu. Nehledě k něko­lika šablonovitým polemikám v komunistickém tisku — denním i měsíčním •— vznesli proti němu námitky ze­jména mluvčí našich sociálních demokratů v souvislosti s diskusí, která se rozvinula v srpnu a září letošního roku o novém programu strany. 29. srpna polemisoval se mnou pan Jaroslav Čecháček, článkem „Marx a Ame­rika“, začátkem září vydal pan Jiří S t o 1 z brožuru „Má Marx ještě pravdu?“, kde mně věnuje jednu kapi­tolu, a na sjezdu sociálně demokratické strany v úvod­ním referátu k debatě o programu polemisuje s mými důvody pan JosefStivín.

Netřeba podotýkat, že všichni zmínění pánové hájí statečně názor, že Marx pravdu má, což proti mým argumentům prokazují čísly i teoretickými závěry. Ale čtenář „Přítomnosti“ třeba nečetl tyto články, a kdyby­chom chtěli zde polemisovát, museli bychom opakovat vše, co tito tři pánové napsali. Vymysleli^ jsme si tedy způsob jednodušší — pozvali jsme pana Čecháčka, Sti- vína a Stolze k rozpravě. Co nyní uslyšíte z jejich úst, jsou jen reprodukce jejich výroků, které zde uvádíme doslovně — přidávajíce k nim jen konvenční fráze, aby — jak se říká •— řeč nestála. Dovolte tedy, abychom rozhrnuli oponu a začali tuto scénu, která se hodí zejmé­na na ochotnická jeviště Dělnických tělocvičných jed­not; abychom usnadnili její provozování, vzdáváme se nároku na tantiémy.

Zvedne se opona:

Na scéně, která představuje svět v předvečer katastrofy, kdy vyvlastftovatelé budou vy vlastněni — to jest podzim roku 1930 — sedí v malebné skupině pánové S t i v í n, S t o 1 z a Če­ch á č e k v družném rozhovoru o marxismu. Tváří se zcela spo­kojeně a nepochmurně, což vzhledem k blížící se katastrofě působí uklidňujícím dojmem.

J á : Vítám vás, pánové! Nemusím se snad předsta­vovat, neboť třebaže se neznáme osobně, stačí, známe-li svoje argumenty, a protože jste jim věnovali značnou pozornost v rozpravě o socialismu, soudím, že mě znáte.

Pan Čecháček: Vy jste liberalistický národohospodář dr. Jiří Hejda . . .

J á : Nikoliv. Jsem sice Jiří Hejda, ale nejsem libera­listický národohospodář, jak jste ráčil napsat v Právu Lidu. Nebo jste snad vy známý komunista pan Če­cháček?

Pan Čecháček: No, dovolte, pane!

J á : Prosím —- zůstaňte sedět! To je jen pokus o de­monstraci. Tak jako vy se právem rozčilujete, že jsem vás nazval komunistou, mohl bych se i já plným právem rozčilovat, protože mne nazýváte liberalistickým ná­rodohospodářem. Není totiž dobře možné rozdělit dnešní svět jenom na liberály a socialisty. Je to sice po­hodlné a snad to kdysi — tak ještě koncem minulého století •— bezvýhradně platilo. Ale rozhodně to nejde dnes. Mezi názory, které hájím a které jsem velmi po­drobně vyložil v řadě článků a publikací, a mezi liberalis­mem je daleko větší rozdíl, než mezi programem, který na svém sjezdu přijala sociální demokracie, nebo do­konce mezi zásadami, které hájíte vy v Právu Lidu z 29. srpna, a mezi komunistickým manifestem z roku 1848. Já totiž se domnívám, že hospodářský liberalismus patří minulosti. V přednášce, kterou jsem měl 14. ledna 1929 v České národohospodářské společnosti, jsem řekl, že moderní hospodářství nabývá forem, s nimiž starší teoretikové nepočítali. Prakse vede jinam než ve směru předpokládaném jak revolučním učením Marxovým, tak i zastánci krajního liberalismu. Hospodářství stává se kolektivním—-ale toto kolektivum je jiné, než jak si je představovali hlasatelé doktrín socialistických. Mizí příkrý rozdíl mezi zaměst­navatelem a zaměstnancem, ale distribuční problém počíná se řešiti v opačném konci — v produkci. Vlastní podnikatel zůstává anonymní, depersonifikuje se, na místo individua nastupuje společnost. — A v tomto časo­pise jsem napsal téhož roku: Pochybuje se o ab­solutní pravdivosti laissezfaire, neboť hospodářský egoismus jedinců vede k desorganisaci, k anarchii výrobní, vyvolává krise, protože nikdo se nestárá o to, bude-li zboží dnes nadbytek a zítra ne­dostatek. Razí se pojem hospodářské demo­kracie, to jest systém, ve kterém přestává platit individuum jako nositel hospodářského života, a na jeho místo nastupuje kolektivum. S tím ovšem souvisí konec laissez faire, konec volné soutěže, jež má regulovati výrobu automaticky. Nastu­puje princip výroby regulované, kde především hledí se omeziti ztráty, vznikající bezplánovitým hospodářstvím. Racionalisuje se cirkulace, o kterou se téměř nikdo do­sud nestaral, na místo revolučních systémů distribuč­ních počíná se hleděti na konsum jako na výrobního či­nitele.

Pan Čecháček: Dobře, připusťme, že tedy ne­jste liberalistický národohospodář — ostatně v mém článku šlo o něco jiného. Moje polemika se týkala vašeho názoru na Ameriku. Demokratická Amerika, uváděná tak provokativně sochou Svobody, okouzlila kdekoho, takže nebylo divu, když evropští ekonomisté, nevychá­zejíce z údivu nad obrovským vzrůstem akciových spo­lečností, začali mluvit o dispersi čili rozptý­lení kapitálu do drobných vrstev, a odtud dovo­zovali, že kapitál se vlastně demokratisuje, což prý je podstatnou známkou novějšího kapitalismu. Touto dis­persí a demokratisací hleděli zeslabit jednak Marxův názor o stále postupující koncentraci kapitálu v rukou několika málo jedinců, jednak doporučovali tyto methody jako účinný prostředek ke zmírnění tříd­ních protiv a zainteresování dělnictva na dnešním řádu. A tuto thesi jste u nás hájil vy!

Pan S t i v í n : Ano, zcela správně! Ve své jinak velice zajímavé přednášce o nové hospodářské politice jste ještě mínil, že v dispersi vlastnictví akciového kapitálu je začátek cesty, kterou se bude ubírati vývoj při řešení sociálních problémů, neboť vývoj kapitalismu šel podle vás směrem docela jiným, než jak předvídal Marx. Dnes po dvojím či trojím bursovním krachu v Americe, při němž vlastníci akcií ztratili mnohdy všechny své úspory a pak i zaměst­nání, byste asi těchto slov neopakoval. V prohlášení zásad, které jsme předložili sjezdu strany, pravíme, že vláda nad výrobou dostává se na jednéstra- ně do rukou stále užšího kruhu osob a na druhé straně vzrůstá počet těch, kdož mají pouze svou pracovní sílu a musí ji prodávati majitelům výrob­ních prostředků, kteří zejména za moderních způsobů

racionalisované výroby tuto pracovní sílu bezohledně vy­čerpávají, ničí a vrhají stále větší masy dělnictva do ne­zaměstnanosti. Prosím, my se neptáme, je-li to či není marxism, nýbrž je-li to či není-li to pravda. A za pravdu jsme to uznali a proto jsme to dali do pro­gramu a máme radost, že to vypadá, jako by to mar­xismu z oka vypadlo!

J á: Počkejte, pánové, tady je najednou řada ná­mitek, které nutno probrati po sobě. Především tedy jde o dispersi kapitálu. Vytýkáte mi, že jsem okouzlen Amerikou. Není to tak docela pravda, ale abych vám dokázal, že nemusíme chodit pro pří­klady až za moře, budu se držet našich domácích po­měrů a pokusím se na nich ukázat, že Marx přece jen neměl pravdu a že pan Stolz se zbytečně namáhal psaním své, stylisticky sice zoufalé, ale jinak docela veselé knížky. Pan Stolz si dal práci s výpočty, kolik akcií mají v Americe dělníci a kolik kapitalisté, a dospěl k závěru, že dělníci a zaměstnanci mají jen nepatrný zlomek následkem stanoveného omezení — (tu češtinu mi musíte, pánové, prominout, neboť cituji pana Stolze doslova) •— změn pracovních míst a častého odprodeje akcií, není vyhlídky, že by dělníci nabyli kdy roz­hodujícího vlivu ve správě podniku, v němž jsou zaměstnáni. Je to poněkud zmatená věta, neboť se nám zdá, že i v Rusku rozhodující vliv na správu podniku mají především techničtí znalci, ale panu Stolzovi šlo zřejmě o to, vyvrátit můj názor, kterým potírám Marxe, že totiž kapitál se nes o u s t ř e ď u j e v rukou stále užšího kruhu osob, jak to dal tady pan Stivín do programu strany.

Abychom tedy nechodili příliš daleko pro příklady, sáhněme k našemu nej kapitalističtější mu podniku, který takřka representuje velký kapi­tál u nás, který také ovládá podstatnou část naší národní výroby, k Živnostenské bance. Mů­žete mi říci, pánové, kdo je ten kapitalista, který ovládá Živnostenskou banku? Vidím, že se chystáte vysíoviti jedno jméno — alev mýlíte se. Tento pán, který opravdu je vládcem Živnostenské banky, j e jejím zaměstnancem! Je to sice velmi slušně placený zaměstnanec, ale v každém případě zaměst­nanec a nikoli kapitalista. V jeho rukou není kapitál Živnostenské banky. Ne­boť tento kapitál je roztříštěn do nejširších vrstev. Informoval jsem se o jeho složení. A mohu vás ujistiti, pánové, že kromě asi 30% akcií, které jsou v držení záložen, spořitelen a jiných lidových peněžních ústavů, není v Živnostenské bance jediného velkoakcionáře, jehož akciový majetek by bylo možno vyjádřiti ně­jakým větším procentem. Ale nyní, pánové, uvažte, že tato Živnostenská banka, mající 300 mil. Kč akcio­vého kapitálu, ovládá průmyslový koncern, jehož akciový kapitál činí přes jednu miliardu •— nehledě k význačným účastem, jako na příklad ve Škodovce, v Báňské á hutní a jinde, kde Živnobanka nerozhoduje, protože majoritu má někdo jiný, ale kde konečně její slovo také padá na váhu.

Tadyhle pan Jiří Stolz tvrdí, že Marx má ještě pravdu. Vy mluvíte o kapitalistech, v jichž rukou je soustředěna výroba. Nuže, kde je tedy ten kapitalista u Živnostenské banky? Koho chcete vyvlastnit, až podle Marxe škrtnutím pera budete vyvlastňovat vy- vlastňovatele? Půjdete na městské spořitelny, záložny atd., které přece už dávno jsou kolektivním vlastnictvím obcí, korporací, svazů, družstev?

Pan Stivín: Ale, milý pane, akciové společnosti a banky, které za nimi stojí, si dovedou vždycky věci zařídit tak či onak, aby měly na valné hromadě akcio­nářů většinu proti řešení sociální otázky kupováním akcií. Nejde o to, kdo má akcie, ale o to, k d o vládne nad výrobou. A to by v Americe, kdyby nebylo došlo ke krachu, nebyli dělníci.

J á: Promiňte ■— ale zdá se mi to nelogické. Pravíte, že si to akciové společnosti a banky dovedou zařídit. Kdo si to dovede zařídit? Zůstaňme u případu Živno- banky. Zařizují si tam něco kapitalisté? Zařizuje-li někdo něco vůbec v Živnobance, pak je to jen a jedině její vrchní ředitel, kdežto „kapitalisté“, to jest těch několik malých akcionářů, kteří chodí na valné hro­mady, harangují veřejnost zoufalým voláním, aby se jich zastala a přinutila Živnobanku platit vyšší divi­dendy. Ale vrchní ředitel je konec konců přece jen placený úředník, který může dostat výpověď zrovna tak jako kterýkoli poslední disponent.

Všichni (se hlasitě smějí).

J á: Nu ovšem, pánové — teoreticky. Neboť to je opět jiná otázka, kterou bychom se také mohli zabývat, otázka managementu a otázka objektivního podniku. Ale k tomu dojdeme později. Marx a pan Stolz přece nemluví o koncentraci kapitálu v rukou vrchních ředi­telů nebo úředníků, nýbrž o kapitalistech. A teď na­jednou vidíte, že vláda nad výrobou se nedostává do rukou stále užšího kruhu kapitalistů, těch, kteří jsou skutečnými vlastníky, nýbrž lidí, placených právě tak jako každý dělník a úředník. Jak si to tedy vysvětlíte?

Pan Stivín: Sám jste napsal, že akciová spo­lečnost zůstává něčím velmi nejasným v dnešním hospodářském systému. Nejasným patrně proto, že se vám její vývoj nehodí do výkladů, odporujících místy škole Marxově!

J á : Vážený pane, není slušné, citujete-li jednu větu a přidáváte k ní poznámku, která mne patrně má zdrtit, a neříkáte ani slovem, že jste tuto větu nalezl na třinácté stránce mé přednášky, kde uvozuje celou velkou partii, věnovanou výhradně výkladu o těchto nejasnostech akciové-společnosti. Za touto větou následuje ještě čtrnáct stránek a hned následující věta — první v příštím odstavci •— praví: Představme si tuto společnost v praksi... Mám totiž ve zvyku, pjijdu-li někde na nějakou nejasnost, hledati vyjasnění. Že tomu je tak i v tomto případě, dokazuje snad i trochu okolnost, že po větě o nejasné akciové společnosti v dnešním hospodářském systému, kterou jsem pronesl 19. ledna r. 1929, následovala v dubnu r. 1930 kniha o 149 stránkách, mající titul „Hospodářská funkce akciové společnosti“, zkteréhožto titulu je zřejmé, že jsem si tuto nejasnost hleděl vyložit. A v této knize byste, vážený pane poslanče, nalezl také kapitolu, která je odpovědí na vaše námitky, pronesené až v z á ř í letošního roku. Nalezl byste tam kapitolu o objek­tivním podniku. Abych vám stručně vyložil, oč vlastně jde: Vezměte si jeden typický podnik — opět zůstaneme u nás v Československu — pohronský cukro­var v O r o š c e. Majorita tohoto cukrovaru, a to plných 100%, patří Schoellerovým cukrovarům. Majo­ritu Schoellera, asi 60%, možná že více, aje v každém případě tolik, že si může diktovat, má Živnostenská banka. Ale Oroška má ve svém vlastnictví velký balík akcií Schoellerových cukrovarů, získaný od firmy Scholler & Co. ve Vídni. A teď mi řekněte, kdo je ten kapitalista, kterého bude třeba vyvlastnit u Orošky? Tady vidíte, že existuje podnik pro sebe. Ob- 6#J

Přftomnostx

jektivní podnik. Můžete si představ# dokonce takový podnik, který nepatří nikomu. Vždyť vidíte, že položku Schoellerových akcií má orošecký cukrovar, který patří Schoelleřovi. Prakticky to zna­mená, že správní radu orošeckého cukrovaru jmenuje skupina Schoellerových cukrovarů, ale správní radu Schoellerových cukrovarů jmenuje Živnostenská banka a také orošecký cukrovar má akcie Schoellera a teore­ticky tedy právo na zastoupení ve vedení, rozhoduje tedy sám o sobě. Možno si představit podnik, který je rozdělen tak, že většinu akcií dá koncernovým spo­lečnostem, jichž majoritu ovládá. Řekněte mi, komu pak tento podnik patří?

Objektivní podnik je problém budoucnosti. Snad bu­doucnosti velmi blízké, soudíme-li podle toho, že se s ním v mezinárodní koncentraci stále častěji shledá­váme. Ale nechť už je otázkou budoucnosti jakkoli blízké nebo vzdálené, otevírá nám zcela nové perspektivy. Veškeré naše základní pojmy hospodářské se tu stavějí na hlavu. Teorie renty, teorie úrokové, teorie kapitá­lového důchodu a konec konců i princip soukromého vlastnictví. Je objektivní podnik prvním krokem k socialisaci? Touto myšlenkou se zabývá Keynes, Brookings, Rathenau i Hausmann, každý více méně podle obecné své orientace hospodářské. Kdybychom chtěli zde na ni objektivně odpověděti, musili bychom si především definovat pojem socialisace. Ale to je úloha velmi složitá, neboť je nám všem —- předpokládám, že také vám, pánové jasné, že socialisaci stěží lze rozumět, co pod tímto pojmem spatřovali teoretikové devatenáctého století, na druhé straně pak, že mnohé z toho, co se v přítomné době děje, možno nesporně za socialisaci prohlásit, třebaže se to socialisaci nena­zývá. Žijeme v přerodu všech základních hospodář­ských pojmů — ale v každém případě vidíme, že se kapitál n e k o n c e n t r u j e, naopak vidíme, že se tříští, a že tedy Marx neměl pravdu, když před­pokládal postupné soustřeďování všech výrobních pro­středků v rukou několika málo kapitalistů, proti kte­rým bude stát nekonečný zástup proletariátu.

Pan Stolz: Ne a ne a stokrát ne! Marx má pravdu proto, protože poznal skutečné zákony kapitalismu, které budou platný potud, pokud se v podstatě ne­změní, ale i pak bude mítMarx pravdu, a z toho je onen velký strach, který by mu tak rád dal za nepravdu!

J á : Milý pane, tohleto už není diskuse, to už by bylo hádání o dogma. Vy prostě věříte n a Marxe jako se kdysi věřilo v božskou trojici. A to bychom se mohli také hádat, jakého pohlaví jsou andělé anebo kolik kůrů andělských se vejde na špičku jehly, jako to činili scholastikové... Mýlíte se ovšem, domníváťe-li se, že ze mne mluví strach z Marxe. Nikoli, pane, znám Marxe příliš dobře a byl příliš dlouho mojí první hospodářskou láskou, než abych měl sebemenší důvod se ho dnes bát.

P a n S t o 1 z : Nemluvte, pane, vaše znalosti Marxe jsou velmi podezřelé, neboť dáváte „Kapitálu“ vy­cházet roku 1859, deset let dříve než skutečně vyšel, totiž 1867. Jak to vysvětlíte?

J á : Máte úplně pravdu a přiznávám se k tomuto omylu. Ale snad mi jej prominete, uvážíte-li, že v roce 1859 vyšla jiná Marxova kniha, totiž „Zur Kritik der politischen Ókonomie“, která, jak vám snad známo, obsahuje již v jádře vše to, co později bylo, ovšemže mnohem obšírněji, doloženo nesčetnými příklady, řečeno v „Kapitálu“.

Ale teď mi řekněte, pánové, zcela upřímně: Vidíte, jak se kapitál tříští. Vidíte, že namísto kapitalistů ovlá­dají výrobu ředitelé, odborníci, vidíte, jak se podniky na jedné straně naprosto depersonifikují, stávají se anonymní, na druhé straně se vyvíjejí v důsledku kon­centrace v autonomní celky v sebe uzavřené, nikomu nepatřící, vedené lidmi, kteří nemají na nich kapitá­lový zájem. Řekněte mi, pánové, docela upřímně: domníváte se za těchto poměrů, že vývoj jde tím smě­rem, který předvídal Marx, že se kapitál kumuluje v ně­kolika málo rukou? Myslíte přes to vše, co vidíme kolem sebe a co mluví o pravém opaku, že Marx měl přece pravdu?

Pan Čecháček, Stivín a Stolz: — •— —

Marco zvaný Milion.

(K české premiéře.)

M

arco Polo, jemuž benátští současníci XIII. století přezdívali „Milion“, po dlouhé cestě zavítá do Prahy.

Snad najde u nás lepší porozumění a více lásky, než našel u oby­vatelů města Jang-Čau, kde byl z nařízení Velkého Chána Kublaje městským prefektem. Přijde k nám po velkých cestách po světě a předlouhé pouti šesti stoletími. Benátský švihák posedlý touhou po exotických zemích a hlavně jejich pokladech, člověk ze specie Pizzarů, Cortezů a snad Kolumbů, touž fantasií a týmž středomořským slun­cem prohřátý, zamilovaný do zlata a drahých kamenů, toulající se po Piazza Grande s nepřítomným pohledem člověka zažraného do velkého plánu, zuřivý commis-voyageur, finanční pirát, organisátor a všemi mastmi mazaný handliř, řečník „ve stylu obchodních komor“, jednostranný a jednosměrný, ignorující hodnoty abstraktní a tupý k záchvěvům cizí duše, ale přece jen člověk, chvílemi samolibě dob­rácký, ba i udatný, jakých mnoho bylo, jest a bude.

Tento Marco Polo, stylisovaně zachycený geniálním pérem nej­většího současného dramatika Eiigena 0’Neilla, přijde k nám.

Měl by to být svátek. Skutečný, velký svátek, nápadnými čer­venými písmeny zaznamenaný v dramatickém kalendáři. Neboť O’Neillův Marco je básnické dílo, z kterého vyzařuje neobyčejné nmdum pro onoho diváka, který může synchronisovati záchvěvy citu s citem velkého dramatika, básníka s bolavou duší, odloučeného od okolního ruchu a prošlého peklem kontrastů života hmotného a duchového.

Marco Polo, Benátčan třináctého století, zemřel v janovském ža­láři. Předtím nadiktoval spoluvězni podivuhodný cestopis do říše Velkého Chána mongolského. Dnes je nám úplně jedno, byl-li Marco se svým otcem a strýcem — a zda z papežova rozkazu — v Kitaj i (Číně), zda prošli Persií, Arábií, Ethiopií nebo došli-li pouze do Velké Buchary, zda tam na bazarech jen slyšeli vyprávět o oněch exotických zemích a zda ve fantasii Benátčanově toto vyprávění poutníků a kupců vzrostlo ve fantastické obrazy o bohatství v ceně „milionů a milionů“.

Jakub z Acqui, jeho vrstevník a kritik, píše: Poněvadž v jeho knize bylo mnoho ohromných a podivuhodných věcí, popírajících všechnu věrojatnost, byl umírající autor požádán svými přáteli, aby opravil knihu a vyloučil z ní vše nepodobné pravdě. Polo však odvětil roz­hořčeně: Nenapsal jsem ani polovinu toho, co jsem viděl!

Jiný — Amalio Bonaguisi — takto rozumuje nad florentinským opisem, který sám pořídil v roce 1392: Stojí tam věci neuvěřitelné. Snad ani ne tak lži jako zázraky. Všechno to může být pravda, ale já tomu nevěřím. Jsou vskutku na světě v různých zemích různé zvlášt- nosti. Když jsem knihu opisoval, jeho vyprávění mne bavilo, ale dáti mu víru jsem nemohl.

Asi nevěřili právě tak, jako nevěříme my, slyšíme-li vyprávět bý­valého zajatce světové války, kterého zanesl osuď do blízkosti Emira Bucharského, o ohromném majetku, o zlatě, majolice a hedvábných kobercích tohoto našeho vrstevníka.

Cestopis a pozdější literatura byly podkladem O’Neillovi k bás­nickému dílu, jež, správně pochopeno, bude mít cenu trvalou. Básník šel „na pomoc lháři Polovi“. Ale postavil ho před nás ve vší hrůze dravého cestáka, který přišel do styku s největší duševní noblessou filosofického Východu. Vrhl na něj tak strašně ostré světlo ironie, že tohoto Marca Póla můžete nenávidět. Ale nakonec přece uznáte: Ano, je to normální lidský typ, který stvořil střízlivý, prospěchářský Západ. Je to náš soused, snad je to bratranec, snad bratr, ó, snad jsem to já! Východní kultura duchová, dary Konfucia, budhismu, taoismu proti hrabivosti a materialistické krutosti benátského kup­číka, vážícího hluboké myšlenky železnými závažími a o jemných problémech ducha hovořícího v číslicích.

Zatají se nám dech, nasloucháme-li nejkrásnějším místům dramatu.

Rozmluva Velkého Chána Kublaje (z rodu Džinghís) s jeho vnučkou Kukačin, která se zamilovala do Marca Póla: „Nikdy jsme mezi sebou neměli tajemství. Řekni mi, Kukačin, věnovala jsi někomu své srdce?“ — „Ó, netaž se, prosím, vážíš-li si mé hrdosti!“ odpovídá východní princezna. Žádná banální scéna sentimentality, a přece všechno je řečeno v této vznešené odpovědi.

Kublaj nyní ví o její lásce a trpí. Kukačin je zasnoubena perskému králi a s krvácejícím srdcem odjíždí z čínského přístavu do Perského zálivu. Cesta trvá dva roky. Velitelem lodi je Marco, kterého prin­cezna miluje velkou, vše spalující láskou, ale láskou němou, zcela odpoutanou od hmoty, tak jako milují jen nejšlechetnější ženy. Mareo má dva roky času, aby to poznal a aby ji získal. On však po cestě v přístavech kšeftuje. Při tom bezvadně vykonává poslání ochránce, které na něj vložil Veliký Chán. Ošetřuje ji, je-li nemocna, brání proti živlům i lidem. Až ji odevzdá, bude odměněn. Ministr Chánův, moudrý Ču-Jin, když mu ji svěřuje, praví: „Soudil jsem — kdoví, nepohlédne-li jednou tento Marco Polo do jejích očí a — ne- zrodí-li se jeho duše...“ Rozkáže Marcovi, aby denně se zahleděl do jejího zraku. Snad pozná on — snad pozná ona! Marco se dívá denně. Ale nespatří nic.

Kukačin tráví poslední noc na lodi s Markem v Perském zálivu. On se nad ní naklání. Kukačin: „Bylo to výslovným přáním mého děda, které ti tlumočil Ču-Jin, abys denně patřil do mého zraku.“ — Marco: „Dělal jsem, co jsem mohl. Něco mimořádného jsem nikdy nemohl nalézt..— Kukačin: „Přece musí být něco, co chtěl můj děd, abys našel. Sama cítím, že se tam něco skrývá, sama.tomu ne­rozumím — ach, je na tobě, abys mi to tlumočil. Hle, Marco, poslední příležitost! Nic není na světě, čeho bych nedala, čeho bych neučinila — ještě teď není pozdě! Zahleď se do mých očí jako do očí ženy, nikoli kněžny! Zadívej se hluboce! Zemřu, nespatříš-li, co v nich žije!“

Když Velký Chán Kublaj poznal, že Kukačin miluje tohoto křes­ťanského obchodníka, byl zdrcen. Ale ustoupil před velikostí její lásky. Jeho poměr k vnučce, toť jedna ze znamenitých hodnot dra­matu. Chce věřit v Marcovu nesmrtelnou duši. Zklame se. Kukačin po krátkém manželství s perským králem umírá, neboť nikdy ne­zapomněla. Do Kitaje se vrací jen krásná mumie.

Jiné místo: Kublaj odpovídá svým generálům, kteří řinčí zbra­němi: „Proč chcete dobýt Západu? Musí to být ubohá země, chudá duchem i hmotným bohatstvím. Můžeme jen ztratit dotykem s jejím pokrytectvím. Dobyvatel získává od poraženého především všechny nedostatky. Nechť Západ sám sebe pohltí!“

Nad celým dramatem stále svítí lampa mohutné ironie, a v tom také tkví jedna z jeho básnických hodnot. O’ Neill jde dokonce tak daleko, že postavu Marca Póla v meziřádkových knižních poznám­kách transponuje do amerických rozměrů. Hle popis Marca v jednom z jednání:,,.... Vchází. Přes nádhernou uniformu městského pre­fekta má přehozeny dětinně fantastické regálie náčelníka mystického řádu rytířů Konfuciových. Má způsoby a zjev úspěšné biografové hvězdy na maškarním plese, ale je maskován tak, aby ho každý mohl poznat. Jeho šlechtěná, blahobytná tvář pečlivě ustrnula do onoho výrazu těžké zodpovědnosti, jaký má senátor z jihu Spojených států, připravující právě dodatek k ústavě, jenž má omeziti stěhování ptac­tva nenordického původu do Texasu, nebo zakázati v dvacetimi- lovém pobřežním pásmu praksi biologických zákonů.“ To je ironie, která musí uvést do žluté zuřivosti každého amerického Babitta- Marca Póla.

Americká a světová premiéra tohoto nákladného a scénicky zá­ludného díla byla v Guild Theatre v New Yorku, dne 9. ledna 1928. Byla to umělecká událost prvního řádu. Při představení — snad je to podivné — nemohli jsme se zbaviti dojmu, že autor a režisér jsou — Slované. Proč? Nemohu to definovati. V celém básnickém díle je cosi slovansky tklivého, konflikty andrejevské, čechovovské, griboje- dovské. Hmota — duše. Á přece autor je Ir, a režisér — nuže režisér byl ruský Armén, Rouben Mamulian. Šéf výpravy Lee Simonson zato nešetřil východní nádhery, barev, hedvábí a zlata. Snad příliš zhušťoval. Trio hlavních osob Kublaj — B. Holloway, Kukačin — M. Gillmorová, Marco Polo — Alfred Lund, byli herecky i fysicky dokonalí. Lund mél rychlou dikci obchodníka a cestujícího, ale jakási renesanční graciosnost byla v jeho štíhlé postavě a krásné tváři. Tato „personalita“ získávala obecenstvo a maně zmirňovala vztek proti citově tupému Marcovi, nad jehož střízlivostí by člověk lítostí i zlostí plakal. Kukačin byla překrásná, něžná princezna, ušlechtilost sama. Kublaj byl souznak nekonečné moudrosti, lásky k vnučce i chánského majestátu. Byla to dokonalá trojice.

Myslím, že vinohradští jsou před těžkou zkouškou. Viděli jsme, že O’ Neillovi v Praze rozumějí, že si váží a že ho milují. Jeho císaře Jonese hrál Vydra tak dobře, jako jeho americký černý kolega Gilpin. Podivná mezihra byla v Praze dokonaleji provedena, než v Theatre Guild v New Yorku, výkon Sedláčkové převyšoval o třídu výkon americké herečky. Kéž se to podaří s režisérsky nejnesnadnějším Marcem Polem. Z osobního dopisu, poslaného O’ Neillem r. 1926 z Bermudských ostrovů jsme poznali, že si váží pražských před­staveni a jc o nich dobře zpraven.

Zmechaiiisování hudby.

Tento stenografováný rozhovor mezi několika francouz­skými umělci a literáty přinesla pařížská revue „Bifur“.

R

ibemont Dessaignes: Sešli jsme se, abychom poznali váš názor na hudbu budoucnosti, nebo snad názor o budoucnosti hudby. Snad byste mohl začít i vy a krátce říci nám, co soudíte o hudbě.

Edgar Varěse: Je to příliš obsáhlý předmět, to, co mne zajímá, je stav hudby a její vztah k přítomné době. Nuže, já jsem překvapen stagnací, v které je přítomné období. Máme mnoho skladatelů různého druhu; není na mně zabývati se jejich hodnotou. Většina z nich však se křečovitě drží akademických formulí, vy­čerpávají je a snaží se je vnucovati. Je to tím více překvapující, když jiné druhy umění stále technicky činí pokrok; obzvláště to vidíme v architektuře. V tomto ohledu bych řekl, že nové konstrukce ve Spojených státech jsou proto pozoruhodné, že spekulují jen s nej- podstatnějším. Zásluha však jest především na straně inženýra. On dělá krásu konstrukce s podstatným, kdežto architekti ji ničí tím, že ji zesthetisovávají různými přídavky neodvisle od nutnosti konstrukce.

V hudbě, kde vztahy k inženýrům jsou téměř žádné neb sníženy na minimum, zůstáváme v období, odpovídajícím literárnímu Par- nassismu. Je to jakási vlna novoklasicismu. O tom praví Emmanuel Berl, že klasicismu se učíme ve škole. Já tvrdím, že každá nová koncepce potřebuje nových prostředků. Nevěřím v návrat k minu­losti. Minulost není možno přenésti. Byla uskutečněna. Člověk ji má v sobě. Co jest pro nás minulostí, bylo přítomností v období, do něhož není návratu. Ve všech uměleckých dílech jest zapotřebí novosti.

Prvky novosti, jež můžeme nalézti v hudebních směsích minulosti, nejsou, leč jakýmisi zevními znetvořeninami. Že ano, Huidobro?

Vincent Huidobro: Skutečně. A naopak mně bylo řečeno, že již ta skutečnost, že jsou konány pokusy vynalézti nové nástroje, jest důkazem nemohoucnosti. Na to jsem odpověděl, že v tomto případě bude nutno vyhledati rodokmen nástroje, aby byl nalezen ten první; neboť ten, kdo používal druhého nástroje, dokázal ne­mohoucnost. Stejně je tomu se třetím a tak dále. Uznáváme-li jednu příčku, musíme uznati celý žebřík bez omezování příček.

Edgar Varěs: Titíž lidé, kteří odmítají pokrok hudebních pro­středků, dovolují pokrok pro automobil a pro vzducholoď. Chtějí pokrok pro svůj zadek a ne pro svou hlavu.

Čeho se nám nedostává, opakuji, to jsou prostředky pro naše období. Dnešní možnosti nám nabízejí všechny nové cesty. Máme zdokonalené elektrické prostředky, vlny atd. Jest ovšem samozřejmé, že tyto prostředky nesmějí vésti ke spekulování s reprodukcí zvuků již stávajících, nýbrž dovolovati naopak, aby byly přineseny nové realisace podle nových pojmů.

V. Huidobro: O tom není pochybnosti, ale je možno dělati staré písně z nových zvuků. Pak mohou ruce býti důležitější než ná­stroje.

EdgarVarěs: To jest zřejmé, důkazem toho jest, že američtí architekti, kteří se drží učení Akademie umění, nevytvořili z nových materiálů nic jiného než reprodukování všech slohů akademických, jimiž byli prosáklí. Ti pak, kteří vytvořili něco opravdu nového, učinili to jen proto, že byli k tomu donuceni, a mohli to uskutečniti použitím těchto materiálů. Já sám jsem ve svém oboru poslechl této nutnosti.

Dnešní umírněný směr se mně zdá zastaralý. Nedostačí na hudební vyjádření našich vznětů a pojetí. Nemá již vztahů k našim potřebám, kdy chceme kouti nové způsoby^ýrazu. Umírněným systémem jsme omezeni a připoutáni k ustáleným pravidlům, kdežto nové pro­středky nám poskytují neomezenou možnost spekulace o zákonech akustiky a logiky. Vlastně mohou oba směry se sloučiti s tím roz­dílem, že každý nový směr neumírněný může svou pružností při­způsobiti se požadavkům prvního.

Tak jednou, nalézaje se jednoho dne v akustické laboratoři, jaké mají jen v Americe, zpozoroval jsem, že nechávali působiti nástroje integrální s umírněnými a že „nečistota celku“, jež z toho povstá­vala, měla příčinu v křižování, jež vytvářely různosměrné frekvence.

Ribemont Dessaignes: V které oblasti očekáváte nové nástroje?

EdgarVarěs: Především v oblasti elektrické a bezdrátové. Na příklad Mertenot neb Bertrand jakožto možnosti.

V. Huidobro: Neobáváš se zapadnutí do přílišného maši- nismu?

E. Varěs: Nalézáme se teprve ve stavu žvatlání, pokud se týká nové fáze hudby.

Ribemont Dessaignes: Myslíte, že jest rozhodně nutno poslouchati zákonů?

E. Varěs: Není možno se jim vybýbati, nebo je odstraniti. Tedy zákony nám dávají toliko možnost výrazu. Musíme činiti rozdíl mezi zákony a pravidly. V zákoně' umírněném jsou jen pravidla.

Ungaretti: Věříte ve svrchovanost stroje?

Edgar Varěs: Stroj jest zhotoven člověkem. Doznává své vlastní omezení. Když dospějeme jistého počtu výchvěvů, jejichž počet stroj zaznamenává, tu nic neslyšíte, snášíte však jistou ne­volnost, kterou způsobují.

Alejo Carpentier: Mluvte o nástrojích, jejichž nutnost pociťujete.

Edgar Varěs; Nástroje, které mají inženýři zhotoviti za spolu­práce hudebníků, umožní používání všech zvuků, též k provozování vší umírněné hudby. Budou moci reprodukovati všechny existující zvuky a spolupracovati na tvorbě nových; to vše jest závislé od zpra­cování známých zásad. Přizpůsobeny nynějším sálům, bude možno je vyzbrojiti energií bez mezí. Můžeme říci, že různost znění dosud vlast­ně neexistuje. Intensity mají velice malé rozmanitosti. Všechno mů­žeme očekávati od mechanického systému, pokud se týká znění a intensity.

Vezmeme-li povšechně sonorní prvky, máme možnost je se vzta­hem k mase znovu děliti a dále děliti: zde ten prvek v jinou masu, v jiný rozsah, v jinou výši, jiný prvek rozšiřovači umístěnými na různých místech, naznačujících pohyb v prostoru, neboť to, co dnes máme, není než jakýsi druh ideogramu.

Pokud se týká hlubokých tónů, zůstává mnoho k zlepšení, octli jsme se téměř u nejvyššího bodu, jakého jest schopen vnímati lidský organism. Badatelé akustičtí nemohou se dohodnouti ohledně mož­nosti vnímati vysoké výchvěvy průměrným uchem. Fysik, známý jako Bouasse, udal jakožto nejvyšší hranici 38.000, jiní udávají více. Jiní fysikové, řídíce se podle laboratorních statistik, říkají, že od 40. roku obvykle ucho vnímá (zaznamenává) 10 až 12.000 výchvěvů. Já myslím, že by bylo možno za podklad stanoviti pro začátek průměr 18.000, a to s jistotou, a dodati k mezím dnešních nástrojů nejméně dvě oktávy, s jistotou, že budou vždy vnímány v oblasti hudby. Vů­bec není možno tvrditi, že by studiem nemohlo ucho zlepšit i své slu­chové schopnosti.

Robert Desnos: Lourié, mohl byste nám říci svůj názor na zmechanisování hudby?

Arthur Lourié: Jsem toho názoru, že zmechanisování hudby jest z nejdůležitějších otázek. Ponechme nyní stranou, má-li býti zme­chanisování rozšířeno na veškerou hudbu či nikoliv, musíme se posta­viti tváří v tvář situaci, jaká nyní jest: stojíme před skutečností, že nynější „žijící“ orchestr stává se archaistickým, pokud se týká nynější myšlenky hudební. Používají ho tak, jaký jest, proto, že nemají ji­ných prostředků. Zmechanisování hudby má vůbec již své předchůdce — a rychle pokračuje zezvučněním filmů — a radiem.

Kolektivní život, jenž se stále více vnucuje, vývoj umělecké pro­dukce, pokud se týká množství, často ke škodě jakosti (to ovšem ne­musí vždy býti nevyhnutelné), spolunapomáhají zmechanisování. Souběžně současná tvorba přivedla umírněný systém do slepé uličky.

Aby tento základní problém zmechanisování mohl býti jak náleží zbadán, bylo by záhodno zorganisovati jakýsi kongres, na němž by se sešli hudebníci a kompetentní fysikové, aby se touto otázkou zabývali se stanoviska tvorby, odstranivše z rozvhu diskuse hudbu tak zvanou „normální“ z minulosti i přítomnosti, jež se této otázky vůbec netýká.

Program práce by mohl býti tento:

1. Temperament a přirozený pořádek se yztahem k současným sklonům.
2. Nové bohatství v oblasti znění, konstruktivní, nikoliv malebné (pitoreskní) a praktické možnosti vyvěrající z toho.
3. Vynechání „žijícího“ znění instrumentálního, jež může prospěšně býti nahrazeno novými prostředky.
4. Návrhy nových hudebních nástrojů. Teorie a prakse z této oblasti.
5. Sklony současné hudby ke zmechanisování.

Ribemont Dessaignes: V celku souhlasí to, co praví Lou­rié, přesně s tím, co nám řekl Varěs.

Edgar Varěs: Myšlenku kongresu, jak jej navrhl Lourié, po­važuji nejen za výbornou, ale za nutnou. Látka, jež bude museti býti probírána, a rozměr problémů, jež se naskytnou, daleko přesáhnou rámec jím načrtnutý. Jsem v každém ohledu optimista a nevěřím, že něco by bylo nerozluštitelné neb nemožné.

Jedno bych rád viděl uskutečněno, totiž utvoření akustických la­boratoří, kde by skladatelé a fysikové spolupracovali. Tato spolu­práce by byla žádoucí i v oblasti záznamných nástrojů.

Až dosud nebylo možno se zabývati problémem nižších zvuků vý­sledných: a) zvuků diferenciačnich, jak je nazval Helmholtz, jimiž se již zabývali Sorge a Tartini, jejichž karakteristikou jest, že skýtají počet výchvěvů rovnajících se rozdílu počtu prvotních (primárních) zvuků, b) dodatečné doplňující zvuky, objevené Helmholtzem a je­jichž počet výchvěvů se rovná součtu zvuků primárních.

Proto myslím, abych tak řekl, že dosud nikdo neuvažoval o sku­tečnosti, že výsledné zvuky (tóny) (ačkoliv rychleji ubývají) rostou v silnějším poměru než prosté tóny prvotní, proto jest v mnohých

dílech zvukový výsledek těžký a lepkavý, tuhý. Když jsme poznali toto, jest pravdou, že musíme uvážiti, jak ryze náhodným jest opačný úkaz.

Následkem výchovy bylo lidské ucho zkázněno neb zatíženo, aby přehlíželo tento výsledek; jest možné, že některé neúplné záznamy (obzvláště často při orchestrálních reprodukcích) jsou způsobeny touto příčinou.

Alejo Carpentier: Celkem nepohlížíte na přínos nových znění jako na obohacení estetické, ani na nové intensity jako na pro­středky výrazu.

Edgar Varěs: Abychom se vrátili, odkud jsme vyšli, nikoliv. Jak říká Lourié, tyto intensity a tato nová znění konstruktivní, jichž potřebují nová pojetí, mohou býti přineseny .jedině novými nástroji. Differenciace znění umožní přínos nutné jasnosti — ať harmonické, neb lineální — do uspořádání děl.

ezůstalo jen při jménech osad, citovaných posledně, došlo i na osobní jména a vytvořila se sp.ecielní trampská řeč.

Jména chlapců a jejich přezdívky povědí samy dost o některých rysech hnutí. Převládá vliv exotické roman­tiky, hlavně anglosaské. Cowboyové Divokého Západu, londonovští a greyovští dobrodruhové si v českém tram­pingu podávají ruce s námořníky všech oceánů a hrdiny všech časů.

Jack Hobart, který založil svého času osadu na Libřici, je volán k zodpovědnosti za změnu svého povolání. Dřívější tramp, pozdější vojín věrný tramp­ským ideám, je nyní barovým tanečníkem. Sděluje to aspoň Packard a lká nad Hobartem jako smut­ným gigolo Vocílek, křestním jménem ovšem T o n n y. V osadě „Marion“ (Brno) mají svého K i n g a, zlo­věstný mizera, který ničí chaty ostravských trampů, se jmenuje B o u g i r e a kamarádskou veřejnost před tímto „pacholkem“ varuje provoláním H o b y za osadu Hawai, Honolulu a Bílé Stíny.

Gaucho je šerif osady „Santo Puelo“ v Mostě, Č i k i zastává tuto nejvyšší trampskou hodnost Bílých Stínů na Hukvaldech, šerif osady „Sing-Singu“ (Praha- Libčice se jmenuje Z i z i, v nové osadě „Berri v Grand Canionu“ (Chrudim) mají vedle „scherifa“ Red Ri­vera i „kapitána“ podobně vznešeného jména: J i m C o u r t a. V údolí Velkého potoka žije kronikář Sally, mezi osazenstvem „Trosečníků“, kteří se scházejí „U Smrčků“ v Palackého ulici na Žižkově, se vyskytuje „D’A r t a g n a n“, za chomutovskou osadu „Bludná Ledvina“ promluvil šerif in spe M o h a w k, Hassan vládne v bratislavské „Waikiki“ a šerif Adelaida ztratil vůdčí list v Hawai nebo Hobo.

Několik mužů a squaves:

Zakládající členové osady „Bludné duše“ v Tepli- cích-Šanově: J o h n, T o m, Fred, Sonny, Ferry, Boby, Kid y, Munky, ZrzaváMaud, Diana a šerif Flink.

S plačtivě řvoucím „ahoj!“ loučí se se svým šerifem Vagusem před jeho cestou po Evropě O p u c h 1 e j Jo e, Pedro, Kosa Prerie. Z divokých hor, hlu­bokých lesů a kostomlatské hospody vás zdraví Billy

Ward, bližší určení Amur. „Rozum do hrsti!“ volá na Sokola Honzu Budgrifa záhadný Juno z Wal­den c e. Až přijdete do „Fořty Mile“, bude s vámi jednat nejdříve H u r y k á n. Po Šumavě, „krásné“, ale „hrbaté“, udělal letos 400 kilometrů Milton z osady VlčíchJmáků. Za šerifa El Pasu na Brdech se podepisuje Ferry Kukla, alias Šilhávej B e j k. \*

Postrach hajných, sedláků, sadařů a všech lidí s pev­ným majetkem na zemi, trn v očích všelijakých autorit úředních a občanů milovných pořádku, to jsou tram­pové, tím chtějí být především.

„Épater les bourgeois' ‘, to je druhým článkem tramp­ské víry vedle volného života v přírodě. A buržoa, oblí­bený nepřítel trampů, dostal nesmrtelnou již přezdívku „p aď o u r“.

Na volný život v přírodě stačil divoký skaut. Tramp potřebuje k plné existenci paďoura. Tramp bez paďoura je jako volnomyšlenkář bez kněze: smutno je žiti. Svět bez hor, lesů a řek by byl pro trampa snesitelný jenom kdyby nevymřeli paďouři. Příroda je jeden, pa­ďour nevyhnutelný druhý pól trampová života.

Zmínil jsem se o odboji proti světu, který prožívá samostatnější hoch v uniformě divokého skauta. Pan paďour je vyhraněným jeho symbolem pro trampa. Proti širokému a nejasnému pojmu protivníka, proti němuž touží bojovat chlapec v době, kdy se mění v muže, je pan paďour konkrétnější nepřítel, v posled­ním čase definovaný stále více politicky. Aspoň v jis­tých, počtem i vlivem převládajících vrstvách trampů.

Paďour je pán, který si vyjede s rodinou na výlet, oblečen v nenápadný občanský oděv, včetně klobouku a kravaty, člověk, který chodí jen po dovolených ce­stách a vůbec se řídí literou všemožných výstrah a po­naučení. Paďour je strážník, zakazující zpěv nebo hu­lákání trampských písní v obci. Paďour je kantor „či hloupá učitelka s trvalou ondulací“ a pan „šéf se svou skvělou methodou vyssávací“, pán, sedící v auto­mobilu, který hází prach nebo stříká blátem na mimo- jdoučí, hostinský, který chce zásadně peníze za vypité pivo a nerozumí žertovně vymláceným oknům.

Paní Paďourová je žena svého muže. Dbá na svou čest a podobné hlouposti, miluje rodinný krb, dobrou postel a šperky, má předplatné v divadle a maluje se.

„Paní Paďourová, jsem bez zaměstnání, nepřijmula byste malíře?“

„Na co, drzý trampe?“

„Abyste se nemusela sama malovat.“

Pan Paďour stejně jako jeho paní bývá tlustý, upo­cený a kromě toho majetný, zatím co tramp a jeho squaw vynikají zdatným tělem odolávajícím každé námaze a nedostatkem peněz.

Ideální tramp nemá peníze a nezná proto pohodlí. Miluje tvrdé životní podmínky, má rád různé překážky a když se nenaskytnou, což se v okolí Štěchovic stává velice často, vynalézá ze stylových důvodů překážky sám.

Ideální tramp je muž, který se probíjí životem na vlastní pěst, pohrdaje námahou a nepřízní osudu. Po? dobný úděl není tak lehce dosažitelný, vrací-li se volno k němu zcela pravidelně jednou týdně, začíná-li v so­botu odpoledne a končí-li v neděli večer u velké většiny trampů. V takových případech se propast mezi roman­tickým ideálem a neblaze civilisovanou skutečností zaplňuje některými skutky, které objektivní pozoro­vatel a tedy ovšem paďour nazve pósou. Lze ji pochopit

PřítomnosL.

tak snadno, jako fángličkářství organisovaných skautů nebo obřadnictví rotariánů.

To všechno je hra, nezáleží na tom, jak staří jsou chlapci.

\*

Také tramp může být paďour, může se zvrhnout.

Může se zpronevěřit tvrdým zákonům původního trampingu, z oné doby, kdy údolí nad Štěchovicemi „hřmělo salvami revolverů, okovaná sombrera se blýš- tila v slunci, tahací harmoniky řádily a nikde nebylo známky pomyšlení na nějakou střechu nad hlavou.“

Ortodoxní tramp sympatisuje s příbytkem z větví a chvojí, sympatisuje se stanem, připustí i hrubě srou­benou chatrč zařízenou docela jednoduše, ale nenávidí domácký komfort.

O něm je možno hovořit v některých boudách kdysi trampských. S hlubokým pohrdáním nazývají je skalní trampové „vilami“ a dělají terč posměchu z jejich zaří­zení, v němž neschází také orientální koberce, umělecké lustry, kuchyňská kamna, maloměšťácké postele a do­konce — ha proklatě! — i peřiny!

Co jiného než odplivnutí může mít pro takové zžen- štilce otužilý Černý Orel nebo Pirát z Kansasu? Před­stavte si, místo táborového ohně lihový vařič a místo zálesáckého spacího pytle pyjama!

To nejsou trampové, to jsou paďouři. A trampovi, který zpaďouřil, se říká „a s t r a c h á n“.

Uhni z cesty se znamením hanby na čele, astracháne, trampi jdou!

\*

Do trampingu nebylo třeba vkládat sociální ideologii, byla v něm od počátku. Těm, kterým záleželo na jejím využití, stačilo jen posílit a zdůraznit přirozené prvky této ideologie. Iniciativy se tu ujali komunisté. A mají úspěch.

Pro některé trampy je těžký úkol vžívat se do této ideologie, tak vzdálené jejich životu: oblékají trampský šat jako romantickou uniformu a provozujíce tramping podle všech pravidel, nepřestávají být paďoury v nitru svém.

Jiným trampům — a těch je většina •— nedá práci vmyslit se do situace trampa = tuláka = vyděděnce zá­možné společnosti = revolucionáře proti vládnoucí třídě.

Tuto rostoucí tendenci je možno dobře pozorovat v oficielním orgánu trampů, v týdeníku „Tramp“, jemuž by mohli vydavatelé politicko-kulturních časo­pisů závidět náklad.

„Tušili jsme, co chceme,“ píše Géza Včelička ve 32. čísle t. r., „nedovedli jsme se Však vyjádřit. Po éře sombrer éra bílých čepiček. Ale hnutí se trochu usměr­ňovalo. Propast se, díky, prohlubovala. Mnoho krys se domnívalo, že loď tone a opustilo ji. Ne! To se jenom za­kymácela v bocích, jak něčí ruce otočily kormidlem, aby neletěla do prázdna... Je zde přelom. Krysy odpadly, zbylí, mající stejného nepřítele, měšťáka, názorově se rozcházejí. Jedni jsou pro naprostý destruktivism, roz­klad, říkající: Naplevat... Druzí? Ti přemýšlí a uva­žují: že tramping není ani móda, ani zábava *(v* originále užito slova temperamentnějšího), ani sport. Ze je to du­ševní erupce nahého lidství, patřící pod konkrétní, po­sitivní barvu: pod vlajku, která vane vichrem jeho tu­žeb. Tramp chce svobodu dálek, sbratření chudých, potřebuje velkou, silnou ideu, za kterou by mohl žít a umírat... Naše touhy vlají řadami proletářů. Neboť vyrovnat se s pravdou na patnáct procent je absurdní, zůstalo-li osmdesát pět procent svědomí. U sklenic negace zůstanou jen její vyznavači. A zahynou, protože nadchází soumrak sklenic i nihilismu.“

Loď trampismu, která neutonula, ale zakymácela se jen v bocích, jak něčí ruce otočily kormidlem, dostává komunistické velení a od kapitánů se šíří idea k mužstvu na palubě.

Posádka je pestrá, přišli sem lidé všech směrů a povo­lání, hledajíce sport, nebo zábavu. Jejich řady rostly, žilo se docela dobře venku, bez psaného programu a sta­novených pravidel. Ale někomu se zdálo, že loď pluje do prázdna. I zželelo se jistým lidem na palubě takového osudu a začali se střídat u kormidla, aby plavba dostala určitý směr.

„Já neviděl ještě trampa, jenž by se tak lehce vypliv na sociální problémy,“ píše jiný trampský kapitán, Franta Šerif, „protože i ten malý Benjamínek, který byl u mne na potlachu z Benešova, je básník a so­cialista. .. Já když vidím ty osady pohromadě, pozná­vám tolik dobrých kluků a nikdo mi nevezme mé pře­svědčení, že. tramp není sběh ze sociálního zápasu, ale že je vlastně partisánem a bojovníkem na vlastní pěst. Proto, kamarádi, nastupte dobrovolně na druhou frontu a jako jste vždy zatápěli paďourům, tak bijte do těch, kteří vám před oči roztahují podělané plínky, pro něž byste neviděli, jak stará máma musí opatrně krájet chleba, jejž vám dá do torny.“

Tato „nová linie“, jak nadepsal autor citovaný projev, je přirozeně pro volný národ trampů často kamenem úrazu a předmětem debat čili „potlachů“ neboli „heců“. Ti, kteří nemají rádi politiku, jinak řečeno mají rádi politiku jinou, nekomunistickou, protestují proti roz­bíjení staré trampské pohody a svornosti, proti zavá­dění zbytečné ideologie, proti vnášení politiky. Také ti protestují, kteří opravdu nechtějí nic víc, než vodu, pole a les, svobodu, při čemž ovšem na paďoura vždycky dojde.

„Diskusi o trampingu si může dovolit jen nádivka,“ volá jeden z vyvolených, Ingímayer, „který je janek z šosáckých lokálek, škócu má plnou krisi, otázek ■— problémů... Tramping nezná otázky, nezná krise, ne­zná problém!... Malá skupina svého času připravila očistu trampingu. Co tou očistou chtěli? Vyhladit většinu... Většina je samozřejmě utloukla čepiceina a oni schlíplí se utekli za měšťácký tisk. A hecujou. Ka­marádi, z toho hecování se vám najednou dělá horko? Z toho ve vašich hlavách kvasí problém? Tážete se, jak to udělat, až vám zakážou courat, ohníčky dělat, řvát, pít a zpívat? Nevěřím, že takovýmito otázkami by se zneklidňoval mladý a zdravý kluk. Ne, to jsou jenom ti, kteří mají trampování za sebou a kteří se stali již dávno slušnými občany... Ti si teď najednou nevědí rady a dělají spolu s komunisty problém ze zákona o lesním pychu. Strach ze zákona? Hle, co zákonů obcházíte den ze dne v občanském životě, co venku, jak se prohřešujete proti nejstaršímu zákonu vůbec ■ proti společenským zvyklostem! Jeden zákaz víc či míň — to je furt teplej vítr zezadu!“

Pochopitelně, na takový zbojnický program politicky nevyhraněný jde více lidí, než za takovýrn trampským praporem, kde je vyšit srp a kladivo. Lepší trampové, jimž sluší nejlépe název „páni trampové“, nemohou snést, aby byli ztotožňováni s přívrženci Moskvy. A tak se vede.válka nejen proti paďourům, ale i uvnitř hranic trampské republiky.

Rudý Večerník, který si trampingu jediný z českých listů^všímá systematicky (sobotní hlídka „Z údolí a osad“), propůjčuje své sloupce tomuto theore- tickému boji, který se straně rozhodně vyplácí. Rudý Večerník podniká jednak výpady na jiné politické strany, obhajuje nekompromisní trampskou politiku, jednak dává injekce trampskému hnutí a učí mladé muže znát nejlepší cestu, která ovšem není zlatá cesta střední.

Dostávají především sociálpatrioti a sociálfašisti, hned potom agrárníci a národní demokraté, kteří dosud nepřikročili k ustavení vlastní trampské organisace. Teprve za nimi přicházejí ostatní koaíičníci, kteří se nemohou chlubit láskou k trampům: zbožní lidovci i řádní řemeslníci a živnostníci.

Tak na příklad dostal onehdy lekci ,,Večerník Práva Lidu“ za dva příspěvky. V jednom z nich si Blažek ze „Ztracené naděje“, tramp podle Rudého Večerníku šedesátiletý, pochvaluje láci pozemků a jiné příznivé podmínky trampského života. V druhém se brojí proti všelijakým trampským dogmatům, která do hnutí na­sadila „ta ubohá partaj v úpadku“. To je ovšem „ma­névr docela průhledný a proto nezdařený“, jak pozna­menává Rudý Večerník ze 27. září 1930.

Marko X., takto básník časopisu „Tramp“, upozor­ňuje v témže čísle kamarády na nebezpečí, o němž se ve spojení s paďoury nemluví, které však hrozí.

„V poslední době to paďourům ve kšeftech, hospo­dářství a vůbec v celém společenském „demokratickém“' zřízení neklape. Cítíte to na vlastní kůži ve snižování platů, nezaměstnanosti a drahotě. Paďouři si potřebují pomoci z krise a na někom se ve velkém hojit. Za tenhle rok slyšeli jsme plno válečných řečí, zažili plno vyso­kých vojenských návštěv a manévrů... Páni paďouři chtějí z trampů udělat vojáčky, zorganisovat nás pod fangličky, prozatím pro parádu, později pro vyšší účely. (Všimněte si, co se stalo ze skautingu, co ze střeleckých jednot, co i v poslední době z D. T. J. a co chtějí záko­nem o předvojenské výchově udělat ze všech tělocvič­ných a sportovních organisací.) Proto ten útok, perse- kuce a nátlak na trampy, odtud ta snaha je rozdělit a mezi sebou rozeštvat. To je hlavním úkolem fašistic­kých Tramping-Clubů Gregorových, které jsou agen­turami paďourů v našich řadách.“

Komunisté mezi trampy hlásají, že návrat k nepo­litickému, idylickému trampingu je dnes nemožný. Je třeba se rozhodnout, říkají, buď pro paďoury, nebo pro trampy, a tramp je ovšem komunista nebo aspoň přívrženec.

Podal jsem několik charakteristik „paďoura“, jak se jevil divokým skautům a prvotním trampům ze zlatého věku. Komunista „Bluďas“ přináší další charakteristiku, která jde nevyhýbavě k cíli a kořenu:

„Zprvu byl pojem paďoura ztotožňován se sádelna- tým, funícím a ztuchlým klidem zapáchajícím malo­měšťákem. Nyní se ale tento pojem rozšířil na vlastního škůdce trampů, t. j. toho, který vlastně dává popud k pronásledování trampského hnutí. A kdo je to? Jsou to snad hajní atd.? Rozhodně ne, neboť ti plní jen rozkazy, dávané jim shora! A nahoře sedí — dnešní vládní systém, podle bájesloví volený lidem pro lid. Hele, trampové, my nejsme lid? Neplatíme my daně, srážky, dávky, nevojákujeme?“

Snad postačí pro představu politických sil trampingu tento náčrt. Kdo neví nic o politice v trampingu, ne­může porozumět různým zjevům trampského světa. Je nesnadno pronášet nějaký kategorický úsudek a rozhodovat, která politika je nejlepší. Jisto je, že u tram­pů bude mít největší úspěch politika radikální. Protože jde o mladé lidi a většinou nemajetné. Který z radi­kálních směrů mezi trampy nabude vrchu, je otázka pohotovosti a taktiky politické strany.

Komunismus má a patrně i bude mít dobré chance mezi trampy, protože to, co se děje dnes na soukromých i státních panstvích a v rozparcelované boží přírodě, vlasti trampské, se stran nové vrchnosti, majitelů, nájemců a příslušných úředníků a ziízenců, skutečně provokuje i lidi, kteří neumějí internacionálu. Dokud se nezmění stále více se utahující protilidový kurs poli­tiky držitelů moci a majetku, budou mít komunisté mezi trampy úspěchy.

Zákazy přístupu do lesa, pokuty za šlapání jehličí, vysoké poplatky za sbírání jahod a malin i pro ty nej­chudší, kteří jsou na les odkázáni, jako na hlavního ži­vitele, to všechno dnes zneklidňuje mnoho těch lidí, kteří nemají nic společného s radikálním trampingem. Tramp revolucionář, mstitel a zbojník jakkoliv ro­manticky a poséíský vypadá v očích občanů se zajiště­nou existencí, má pod nohama aspoň kus pevné, kon­krétní půdy. Byla by chyba zapomínat na to.

OPISY

Mladí a staří.

V Praze dne 20. října 1930.

Vážený pane redaktore!'

Protože jsem z Vašeho rozhovoru s mládím viděla, že námi opo­vrhujete, odhodlala jsem se rehabilitovat se ve Vašich očích aspoň ty, kteří se sl. A. Krausovou nesouhlasí.

Dělal jste nám v minulém čísle kázání, kterého jsme si všichni ne­zasloužili. Mne na př. mrzelo, že sl. Krausová psala svůj dopis v množ­ném *Čísle* a že jsme následkem toho dostali všichni, ještě k tomu za to, c.o sami odsuzujeme.

Nemohu si pomoci, ale musím se ozvat, napiše-li někdo jménem mladých, tedy i mým jménem, že se nemohu dostat na místo Karla Čapka proto, že on tam nikoho mladšího nepustí. Stejně bych nikdy neřekla, že jsem se chtěla něčeho chopit, nemám-li jasnou představu o tom, co by to bylo. A konečně bych se nikdy nedomáhala nějaké kariéry nebo popularity, pokud studuji.

Ačkoli nejsem, myslím, o nic starší než sl. Krausová, držím s vámi, pane redaktore, proti manifestujícímu mládí. Ne proto, že bych měla usedlé názory, ale proto, že se počítám k Vaší generaci. V našem věku ještě není slovutných lidí, nemáme ještě vůdců a proto nejsme samo­statnou generací. Nechápu, proč bychom měli pohlížet na př. na Karla Čapka se závistí a s výčitkou stáří.

K manifestu sl. Krausové: hledal jste v něm, pane redaktore, pří­činu hněvu manifestující; zkusila bych Vám poradit, abyste jí ne­hledal v obsahu dopisu, nýbrž v jeho P. S. — myslím, že byste se i Vy zlobil, kdybyste se jako ctižádostivý student již již stával populárním svými uveřejněnými polemickými dopisy a kdyby najednou někdo polemiku přerušil. Tím více, kdybyste se domýšlel, že na ony dopisy čekají redakce všech listů.

S úctou

*Milada Pauková* (mladší),  
Smíchbv-Hřebenky.

\*

Vážená redakce!

Dopis kol. Krausové vyvolal opět živý ohlas v Přítomnosti. Kol. Krausová v pohnuté chvíli si dovolila jménem mladých žehrati naPřítomnosta její členy. Dopis byl poněkud prudký a nezvyk­lý a nemůže býti mluvčím všech mladých. Redaktor a členové P ř í- t o m n o s t i dostali svůj díl neoprávněně. Každý mladý musí s uzná­ním kvitovali a prosím, aby si to redakce nevykládala jako nadbíhání, že Přítomnost připouští diskusi opačných názorů. Tím, že do­pis sl. Krausové pan redaktor uveřejnil, uškodil nejvíce jí samotné, na její žádost. Nelze jen kritisovati a přijímati určité výhody, které jinde nejsou za samozřejmé, ale nutno také uznati dobrou vůli, a té je v Přítomnosti vůči mladým hodně. Na Přítomnost mohou býti v tom případě stesky nejmenší.

Jinde ovšem poměry jsou skoro takové, jak je kol. Krausová líčí. Ve veřejném listě, ve velkém listě lze se skutečně mladému nebo mladé těžko uplatniti. V některých časopisech a listech je konservatismus tak silný, že se žádný mladý i talentovaný, pro lokty usedlých nikam nedostane. Co marných pokusů a co inkoustu takový mladý člověk vyplýtvá, a přece co energie tu je a zvláště v těch případech, kdy někdo píše, protože to, co má na srdci musí z něho ven. Co živelnosti často v takových článcích bývá a nových myšlenek. Sám znám hodně takových lidí a není divu, že jsou znechuceni překážkami často velmi umělými. Oč zajímavější je často článek mladého člověka než usedlého. Článek mladého hýří, a když přinese nějakou myšlenku, která třebaže není nová, je podána v takové formě, že je frapantní. Rozdíl ve psaní je začasté pouze v tom, že u staršího je sevřen v rozumovou disciplino- vanost, která hraničí velmi často s nesdílností a suchopárností. Mladí, i když píší někdy protikladně, touto vadou netrpí, protože je tu vzlet a velmi často umělecké intuice. Proto, jak důležité je pro staršího, aby ve psaní zůstal mladými Naproti tomu nebude vaditi, když naše mlá­dež poněkud zestárne a stane se zkušenější. Nyní k věci míst.

Tam, kde jsou místa řádně obsazena, nelze čeho namítati. Tak to­mu bohužel, jak jsem svrchu napsal, je velmi zřídka. Mladý člověk hledí proraziti ideou a touží spíše po slávě než po penězích. V tom je právě u starých pánů také kámen úrazu. Rozhlédněme se tak trochu kolem sebe. Jen malý příklad. Vezměme si Národní Politiku. Kolik mých kolegů a kolegyň včetně kol. Krausové, by mohlo důstoj­ně, ba ještě mnohem důstojněji zastupovat na př. pana profesora Ni­kolaua a jiné lidi, kteří píší feuilletony slohem kvartána a jsou to středoškolští profesoři!! A nota bene, ten jejich rozum. Tu zkušenost, kterou ti staří páni nabyli za celé desetiletí, tu mládež dnes pozná za týden. Mladých nelze podceňovati, myslí velmi rychle a její duševní převraty jsou proto v mládí velmi časté. Třebaže, jak jsem před chvílí napsal, nebude mládeži na škodu trochu usedlosti, nelze mládeži říkat stále čekej, když je u ní nejvyšší čas. Nesmíme totiž zapomenout, že se dnes příliš rychle žije, a i mládež dnešní brzo stárne. Ke konci svého článku bych měl jen jediné přání, a to adresované p. redaktorovi, aby se nebál otisknouti články mladých i mimo rubriku ,dopisy'. Svět se také proto nezboří a mnohý mladý si toho skutečně zaslouží. Spolu­práce mladých se starými by zvedla úroveň Přítomnosti, zvedla by ji i jinde. Rozhodně se za mladé přimlouvám, a starší nechť si také nechají domluviti. Neukazujme na překážky, které nás dělí, nýbrž na práci, kterou bychom mohli spolu vykonati. Jde pouze o přiblí­žení, a tu nesmí scházet dobrá vůle na žádné straně.

V dokonalé úctě

*JUC. Ervin Freund. '*

\*

Vážená kolegyně!

Jest od Vás chvályhodné, že jste se tak ujala nás mladých, ale rozcházíme se s Vámi, bohužel, na celé čáře. Jak chcete, prosím Vás, dobývati nám posic lamentováním? Když mě hned třeba p. redaktor Peroutka nepřijal článek, neřekl jsem si podle Vašeho receptu: Ach, ach, jak mají ti staří široké lokty a nechtí mně ubohému otevřití brány, a to prosím vzdor tomu, že jsem mlád! nýbrž: Právě proto, že jsem mlád, nemůže pro mne tento prvý nezdar znamenati ničeho ji­ného, než snahu, abych to po druhé udělal lépe. V tom, slečno kolegyně, jest základní rozdíl mezi Vámi a námi. Vy chcete pomoci stěžováním, my prací ještě usilovnější. Nemluvím, podotýkám, jen za sebe. Kdo, prosím Vás, mluví o krisi dorostu ve spolkovém životě? Jsem sám i moji přátelé v mnoha spolcích; o krisi dorostu mluví jen Národní jed­noty ať už kterékoliv. A to přece zvláště Vy, jako člen naší nové gene­race, uznáte, že těžko by se Vám v takovém spolku pracovalo. Mladý pracovník patří mezi sobě rovné. Pracujte ve „Všehrdu“, pište do „Studentského časopisu“ i dále, ale jen, proboha (nastanou teď dlou­hé zimní večery), nepište jménem nás mladých do „Přítomnosti“ nebo třeba do „časopisu jí nepříliš nakloněného“. Vzniká tím zcela mylný názor o zdatnosti a povaze mládí.

Srdečně Váš

*J. U. St. Jan Vyskočil.*

\*

Změna sociálně demokratického  
programu.

Milý Peroutko!

„Právo Lidu“ napsalo o mém článku věnovaném revisi sociálně­demokratického programu ironickou lokálku „Pan Alfred Fuchs uvažuje“. Autor lokálky, pan Stolz cituje tuto větu z mého článku: „Referent se opět nedovolává Marxe, nýbrž revisionistů, Jaurěsa a Kautského“ a soudí z toho, že pokládám Jaurěsa a Kautského za re- visionisty, jako bych slovem „revisionisté“ chtěl charakterisovat oba socialistické theoretiky. Nechť tedy čte mou větu správně takto: dovolává se 1. revisionistů, 2. Jaurěsa a 3. Kautského. Pak odpadne ovšem vše, co shrnul na mou hlavu. Můj článek ostatně byl sociální demokracii spíše příznivý, než nepříznivý a že se o sociální demokracii vůbec nesmí mluvit, že její sjezdy jsou mystérium, které nepřísluší vů­bec kritisovati, se dovídám až z článku pana Stolze. Že bych byl udílel sociální demokracii s patra nějaké rady, to kromě pana Stolze nikdo z mého článku nemohl vyčisti. Vtip lokálky v „Právu Lidu“ vrcholí v infernální slovní hříčce „lišácký Fuchs“. Což abych se revanžoval panu Stolzovi německým příslovím, jež končí „wachsen auf einein Holz“? Ale nechrne toho, nejsme malé děti!

Srdečně *Dr. Alfred Fuchs.*

NOVĚ KNIHY.

*Dr. Jos. Kratochvíl,* Meditace věků. Díl IIL: Filosofie novověká. V Brně 1930. Nákladem fy Barvič & Novotný. Cena Kč 30’—. Kdežto díl I. pojednával o filosofii starověké a díl II. o filosofii středního věku, jest přítomný III. díl věnován novověké filosofii. Autor ji charakterisuje slovem anthropocentrismus, t. j. středem filosofování jest člověk, osobnost. Kolektivita středověkého myšlení ustoupila v nové době snaze po úplné volnosti a naprosté subjektivitě. Novověká filosofie, odmítnuvši ohled na církevní dogmata, vytvořila pestrou mosaiku názorů a teorií bez vnitřní sice souvislosti, ale přece jen s určitým specifickým rázem. Cílem vědění stala se moc, praktický užitek.

Velký

výběr

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

Jí .Wgner. Braotuta «•

*Dr. Franko:*

Kam spěje Polsko?

T

uto otázku si dnes klade mnoho lidí v Polsku sa­motném i za hranicemi. Jenom málo z toho, co se právě děje v Polsku, pronikne do zahraničního tisku. Dnešní poměry v tomto státě jsou významné dvěma událostmi: rozhodným vystoupením Pilsudského proti odpůrcům a krisi menšinové otázky.

Vystoupením Pilsudského proti bývalé sejmové opo- sici a proti všem, kdož s ní drží, postoupil vývoj polských poměrů do stadia, ve kterém atentáty, popravy, revo­luce, spiknutí a občanská válka stávají se hesly doby. Kdo zná polskou mentalitu a dějiny polské, uvěří, že bezbolestná náprava při polském radikalismu a neschop­nosti rozumového řešení a převládání citu v otázkách vnitřních je zde málo pravděpodobná. Od počátku na­stolení vlády „sanačního táboru“ Pilsudského jest veden urputný boj mezi ním a sejmem, mezi diktaturou a par- lamentarismem. Ačkoliv rozpuštění posledního sejmu dne 30. srpna t. r. dalo se již dlouho před tím očekávat a s touto možností počítáno, stalo se přece za okolností jaksi málo vhodných a překvapilo nejen oposici a sanační tábor, ale vyvolalo i dojem, který pak se ukázal při za­týkání oposičních poslanců správným: že jde o osobní súčtování a pomstychtivost. Sejm beztak nezasedal a ani oposice nedomáhala se jeho svolání. Den 30. srpna jako den rozpuštění sejmu měl v prvé řadě vzít mož­nost „těm zlodějům státních peněz“, jak se Pilsudski ve svých interviewech o poslancích vyjadřoval, žiti na státní útraty, když se tito sjeli do Varšavy pro posla­necké diety. Po rozpuštění sejmu ohlásil Pilsudski ve vládním tisku otevřený boj proti oposici na „záchranu státu“. Přinese-li mu tento boj vítězství, je velmi po­chybné, ježto ani jedna z otázek, jež pomohly Pilsud- skému ke zdařilému provedení převratu v květnu 1926, nebyla dosud rozřešena. Následující události ukázaly cesty, jimiž Pilsudski míní kráčeti k volebnímu vítězství.

Dne 11. září bylo nařízeno zatýkání oposičních po­slanců, jejich internování v brest-litevské pevnosti a odvod některých k vojenské službě. Potom následoval zákon o „čistotě voleb“, jímž byla zaručena státním orgánům neomezená svoboda v provádění voleb. Tato opatření byla pak doplňována útiskem oposičního tisku, zavíráním tiskáren a omezením shromažďovací svobody. Každ5>m dnem se množící domovní prohlídky u funkcio­nářů oposičních stran a jejich rodin snaží se odstrašili je od volební agitace. Též soudní stíhání oposičních po­slanců bylo již opověděno řečí ministerského předsedy, plukovníka Slavka v Lodži, v níž mluvil o „lámání kostí oposičních poslanců“. Překvapující je, že zatčení neušli ani poslanci, jejichž jména mají v Polsku dobrý zvuk, jako Liebermann, Witos, Korfanty, bývalí mi­nistři a vojvodové (presidenti zemské správy politické), kteří — kdysi nejvyššími vyznamenáními ozdobeni — jsou nyní souzeni pro velezradu.

Metoda překvapení je dobrá k dosažení úspěchu v boji, ale nedá se jí řídit stát. Tuto okolnost patrně pře­zírá vojensky smýšlející Pilsudski a jeho nejbližší rád­cové, plukovníci. Nad Polskem visí nejistota, která otřásá základy státu.

Lze očekávat, že v tomto zavilém nepřátelství obou táborů výsledky voleb ničeho nezmění. Vítězství Pil­sudského znamená nezastřenou diktaturu a vymýcení zbytku demokratických živlů z politického života, a vítězství oposice znamenalo by pád Pilsudského, kdyby se tento chtěl podrobiti zásadám parlamentarismu. Je­likož však nelze toho ani onoho předpokládat, ztrácejí nastávající volby svůj podstatný význam.

Toto přiostření poměrů má tragický vliv na národní hospodářství. Jedinou brzdou pro nastolení úplné dik­tatury jest závislost Polska na zahraničních finančních kruzích, které vidí záruku své pomoci v udržení paría- mentárních režimů. Kdo zná neutěšené poměry hospo­dářské v Polsku, malé vyhlídky na jejich nápravu a na­prostý nedostatek vlastního kapitálu, ten ví, že to byla dosud jediná síla, jež dovedla dnešnímu režimu čelit, Zdá se však, že tento už s ní nechce dále počítat.

V otázce menšinové zachovala každá polská vláda stejný postup: úplné odnárodňování všech menšin v Polsku žijících. Jsou dvojího druhu. Češi, Němci, Rusové a židi, kteří jsou roztroušeni po celém Polsku, a Ukrajinci, Bělorusové a Litevci, kteří obývají kom­paktní masou své vlastní národní území. Celkem na dvacet sedm milionů obyvatelů jest v Polsku na deset milionů národních menšin, z nichž druhá skupina (Ukra­jinci, Litevci a Bělorusové) obývá skoro polovinu ce­lého dnešního státního území, v němž tvoří vedle pol­ského, městského usedlého i přistěhovalého obyvatel­stva, státních funkcionářů a zaměstnanců velkostatků sedmdesátipětiprocentní většinu.

Tyto „menšiny“, odtržené od svých mateřských území násilně a k Polsku přivtěíené, byly vydány na pospas polské menšině a státní správě. Není proto divu, že tyto menšiny, když nedošly v Polsku uspokojení svých hospodářských, kulturních a politických poža­davků, touží jednak po spojení se svým vlastním ná­rodním státem (Litevci), jednak po samostatnosti (Ukrajinci a Bělorusové). Tím se stal menšinový pro­blém za dnešních okolností nerozřešitelným.

Ukrajinská otázka je hlavním bodem tohoto problé­mu. Obývajíce Východní Halič a polskou část Volyňska počtem přes sedm milionů obyvatelů, jsou Ukrajinci největší a nejagilnější menšinou. Po rozpadnutí Ra­kouska utvořili dne 1. listopadu 1918 z Východní Ha­liče a Severní Bukoviny Západoukrajinskou republiku, jako zatímní státní útvar do času spojení s ruskou Ukrajinou, která od roku 1917 žila již samostatným státním životem. Toto spojení bylo prohlášeno usnese­ním Západoukrajinské národní rady (sněmu) ve Sta­nislavově dne 3. ledna 1919 a usnesením listopadového kongresu v Kyjevě dne 28. ledna 1919. Prakticky ne­bylo to však lze provést pro okupaci východní Ukra­jiny bolševiky, západní — Poláky a sev. Bukoviny — Rumuny. Nároky Poláků na Východní Halič, opírající

se o okolnost, že tato do roku 1774 náležela k Polsku, vedly k pravidelné válce ukrajinsko-polské, která po devítiměsíčním trvání byla ukončena s vojenskou po­mocí Francie ve prospěch Polska okupací celého vý- chodohaličského území po řeku Zbruč v červenci 1919. Západoukrajinská vláda a přes sto tisíc silná armáda odstoupila za Zbruč, kde po boku vojsk východní Ukra­jiny pokračovala v boji proti bolševikům a pak také proti děnikincům. Po okupaci východní Ukrajiny bol­ševiky přesídlila západoukrajinská vláda do Vídně a do března 1923 uplatňovala na mezinárodním toru právo ukrajinského národa na sebeurčcní a žádala o ochranu proti ničení ukrajinského živlu Poláky ve Vých. Haliči a Rumuny v Bukovině.

Rozhodnutím velvyslanecké dohodové rady z 13. března 1923 byla Vých. Halič přiznána Polsku „na jeho vlastní nebezpečí“ a s podmínkou, že poskytne Ukrajin­cům národní samosprávu. Kromě tohoto závazku, který byl pouhým opakováním stejného závazku Polska, da­ného Dohodě již před tím, při obsazení východohalič- ského území v červenci 1919, zavázalo se Polsko vý­slovně k témuž rižskou mírovou smlouvou 1921 s bol­ševiky a vstupem do Společnosti národů k šetření men­šinových práv vůbec. Jest tedy Polsko v tomto směru nejvázanějším státem na světě. Tato vázanost však, která by pomohla Polsku do jisté míry rozřešit menši­nový problém, kdyby byla Polskem zachována, ve skutečnosti neváže. Menšinové závazky byly Polskem převzaty pouze pro foro externo, ježto jinak to přiro­zeně nešlo, s vědomím, že dnešní stav menšinové ochrany jest tak nedokonalý, že nebude překážkou vládní men­šinové politice. Toto mínění se plně potvrdilo jednak tím, že není mezinárodních záruk pro menšinovou ochranu a Společnost národů není za dnešního svého složení s to, poskytovati ji ani v nejmenším měřítku, jednak tím, že kromě Němců ostatní zde v úvahu při­cházející polské menšiny (Ukrajinci, Litevci a Bělo- rusové) těžily poskrovnu i z těch možností uplatňování svých práv, které zde již pro ně jsou. Ukrajinci vedle toho nezúčastní se menšinových kongresů z toho důvodu, že jednak zavrhují v zásadě theoreticky svou přísluš­nost k Polsku, jednak, protože na svém území v Polsku nepovažují se za menšinu a v důsledku prvního důvodu zavrhují celostátní polské stanovisko, kterým by mohli býti považováni za menšinu. Pozoruhodným je, že Ukrajinci přes četnou emigraci nejsou ve svých zahra­ničních akcích tak aktivní jako ve vnitřním odboji protipolském, ba ani o tom, co doma vykonají nebo jak jsou Poláky utiskováni, nedovedou náležitě zahraničí informovat, čímž ovšem mezinárodní mínění, dnes ja- diný činitel, na nějž každý stát bére ohled, zůstává ne­zužitkováno. Přes to jsou Ukrajinci na mezinárodním fóru nejaktivnějším nestátním národem, schází jim však soustavnost.

Hlavními směry, jimiž se polská ‘menšinová politika ubírá, jsou: rušení a popolšťování veškerého ukrajin­ského veřejného školství; dosud popolštěno a zrušeno přes tři tisíce škol obecných, takže ukrajinskými (s ukra­jinským vyučovacím jazykem) jsou nyní jen soukromé školy, vydržované osvětovými organisacemi „Pro­svitá“ a „Ukrajinská pedagogická společnost“ ve Lvově. Střední školy, pokud byly čistě ukrajinské, jsou nyní vesměs utrakvistické, a pokud byly utrakvis­tické, jsou nyní již čistě polské. Na Ivovské universitě, která byla za Rakouska utrakvistická, není dnes pro Ukrajince ani jediné katedry kromě ukrajinštiny. „Tajná ukrajinská universita“, kterou potom propuš­tění ukrajinští profesoři a studenti v r. 1921 ve Lvově založili a na níž studia a zkoušky byly uznávány v celé Evropě, zanikla r. 1925 pro nemožnost trvalé nelegální existence a pronásledování úřady. Veškeré ukrajinské učitelstvo, pokud vzbuzovalo zdání nepříchylnosti k po- lonisaci, bylo propuštěno nebo přeloženo na západ do polského území. Rovněž pro foro externo byl varšav­ským sejmem vydán zákon v r. 1922 o založení ukrajin­ské university, která počátkem 1924 měla býti již v čin­nosti. Tento zákon není dosud proveden, ani se na pro­vedení nepomýšlí. Pro Ukrajince a ostatní menšiny jest od r. 1920 zaveden neformální numerus clausus na všech polských vysokých školách, a nostrifikace zahra­ničních diplomů se děje podle politického měřítka.

\*

V pátek 10. října odbývala se v kabinetě šéfa nacionál, oddělení při ministerstvu vnitra Suchenka konference pro zahraniční žurnalisty. Předmětem konference, byly poslední události ve Východní Haliči. Pan Sucheňek tvrdil, že o nějakém utiskování Ukrajinců se strany Poláků ve Vých. Haliči nemůže býti ani řeči, a uvedl několik zajímavých číslic, které měly potvrdit správnost jeho tvrzení. Tak na př., co se týče školství, tvrdil, že vláda stojí na stanovisku, že v Polsku každý občan musí znáti polskou řeč. V roce 1925-26 měli Ukrajinci 1179 škol a v r. 1929-30 716. To ovšem neznamená dle slov Suchenka, že Ukrajinci utrpěli touto redukcí škodu, poněvadž bylo zřízeno 1794 škol utrakvistických.

Tvrzení pana Suchenka, že vláda stojí na stanovisku, že každý občan polského státu musí znáti polskou řeč, v souvislosti se změnou ukrajinských škol v utrakvis­tické vzbuzuje domněnkuJ že v ukrajinských školách se polštině vůbec nevyučuje. Polština je však ve sku­tečnosti povinným předmětem a od třetí až do sedmé třídy ukrajinských škol soukromých i státních vyučují se kromě toho polské dějiny a nauka o přítomné Polsce pouze polský.

Zajímavé je, že pan Sucheňek srovnal stav ukrajin­ského školství v r. 1925-26 s r. 1929-30. Proč pan Sucheňek neměl odvahu sdělit cizím korespondentům stav ukrajinského školství v době, kdy Vých. Halič při­padla Polsku? Poněvadž počet zlikvidovaných škol ukrajinských neobnášel by 463, nýbrž tisíce.

Při polské snaze popolštit vše ukrajinské jest samo­zřejmým, že i ten utrakvism jest ilusorním, čehož pří­kladem může býti fakt, že ukrajinštině vyučuje se v utra­kvistických školách teprve od druhé třídy a vůbec kromě přírodních nauk, kreslení, ručních prací a tělo­cviku je mládež vyučována ostatním předmětům je­nom polský.

Pozemková reforma, prováděná vládou v letech 1923 až 1928 výhradně na ukrajinském, běloruském a litev- ském menšinovém území, rozdělila zabranou půdu v devadesáti procentech ad hoc přistěhovalým polským kolonistům a legionářům bez ohledu na to, že usedlé zemědělské obyvatelstvo menšinových oblastí sestává z 27% bezzemků a 70% drobných zemědělců a pouze 3% připadá na hospodářství soběstačná. Mezi polskými kolonisty a ukrajinským usedlým obyvatelstvem panuje dosud válečný stav. S jedné strany nové statky pol­ských kolonistů, upevněné a zásobené zbraněmi, s druhé strany stále se bouřící vlny ukrajinských sedláků. Vý­sledky: zapalování polských statků, hubení kolonistů, trestní vojenské expedice proti Ukrajincům.

Veškeré sliby o národní samosprávě pro Východní Halič rovněž nebyly dodrženy. Toto území bylo podro­beno stejnému vojevodskému zřízení jako ostatní Polsko. Zbytky obecní samosprávy jsou pod tlakem politických úřadů a v rukou osob jimi předem určených.

V Cholmsku a Volyňsku bylo dosud přes tři sta pravo­slavných far přeměněno na katolické a pravoslavné duchovenstvo vydáno na pospas osudu. Ukrajinské vojenské hřbitovy jsou ničeny a uctívání padlých za svobodu Ukrajiny stíháno.

Vše to záhy vedlo k všeobecnému odporu Ukrajinců a k sebeobraně. Již bojkot sejmových voleb v r. 1922 celou ukrajinskou Vých. Haliči měl světu ukázat, že Ukrajinci zavrhují polský stát na svém území. Odpor proti polské vládě a obranu před ní vede od r. 1921 tajná ukrajinská vojenská organisace, o jejíchž činech často čteme v tisku. Jsou-li tyto zprávy z polských pramenů, jsou připisovány komunistům.

Poslední pololetí přineslo další zostření poměrů. Po několika velkých politických procesech, ukončených neobyčejně tvrdými rozsudky, vzrostl odpor Ukrajinců. Nedávné odříznutí Lvova od telefonního a železničního spojení s ostatním světem na dobu celé jedné noci mělo obrátit pozornost světa na nebezpečnou situaci. Opa­tření polských úřadů způsobilo v několika týdnech další napětí.

**•X-**

Ještě něco o posledních událostech.

Po rozpuštění sejmu zatčena skoro polovina ukra­jinských poslanců a mnoho významnějších osob bez udání důvodů. Celé ukrajinské území zaplavila vlna domovních prohlídek a šikanování. Ukrajinským sedlá­kům, kteří tou dobou byli zaměstnáni žněmi, došla trpělivost, počaly šarvátky s policií a v odplatu za to počaly hořet polské velkostatky, statky kolonistů a státní skladiště. Za účelem potlačení nepokojů vysílá Pilsudski viceministra vnitra, plukovníka Pierackého, do Lvova a sprostiv služby dosavadního vojevodu a různé okresní hejtmany, uložil mu provésti likvidaci hnutí. Polské represe podnítily vzdor Ukrajinců, kteří se nyní musí hájit nejen proti úřadům, nýbrž i proti polským, vojensky organisovaným skupinám. Mezitím co vězení se plní tisíci Ukrajinců, vyhazují Poláci do povětří ukrajinské kostely, kláštery, fary, školy atd. Aby zastrašili ukrajinský národ, zbavený vedení zatý­káním inteligence, vysílají do vesnic a měst tisíce čet­níků a mnoho vojska jako trestní výpravy. Podle do­šlých zpráv jsou tělesné tresty pro muže i ženy, rekvi- sice potravin a píce a hubení domácího zvířectva na denním pořádku, jako za nejlítější války. Odchází-li pak po nějakém čase taková výprava z vesnice, musejí sedláci všechno naloupené jmění odvézti svými povozy do posádkového města.

Dne 22. září 1930 přijelo do okresního města Berežan asi dvě stě četníků a provedlo prohlídky v místnostech „Prosvity“, spořitelního a záložního spolku „Nadija“, v ukrajinské gymn. koleji, v Ukrajinské besedě a Svazu Ukrajinek, spolku „Ridná Škola“, Národního domu, Okresního svazu družstev atd. a v bytech soukromých osob. Při tom vytrhány podlahy, rozbourána kamna, rozsekán na drobné kousky nábytek, zničeny všechny obrazy a sochy, strhány záclony, rozbita okna a zrcadla a veškeré ostatní zařízení. V krámě Národního domu a Okresního družstevního svazu zničeno všechno zboží. Obyvatelům postižených domů ukradeny při tělesné prohlídce peníze, jiným potrhány šaty. Mnoho lidí bylo zbito pažbami pušek. Celá gymnasiální kolej se správ­cem, profesorem Drem Bojkovyčem, převedena do vě­zení, kde byla držena celý den.

Dne 23./IX. odešla tato výprava do vsi Lisnyky, kde zničeno zařízení všech obytných domů a utýráni k smrti dva sedláci, třetí odvezen do nemocnice, jedno děvče usmrceno bodákem a mnoho osob poraněno. Při tom nikdo nebyl zatčen. Pak se vrátila výprava zpět do Berežan, kde pokračováno v domovních prohlídkách, rozbíjení bytů, bití a zatýkání. Ve vsi Semykivci (pod- hajecký okres) byl zavražděn řeckokatolický farář Eugen Mandrij. Trestní výpravy přepadají většinu vsí, lidé opouštějí hospodářství a utíkají do lesů jako za tatar­ských dob.

V sobotu 27./IX. 14. pluk Jazlovetských hulánů ob­sadil město Stavčany a Bartatov (okres horodecký) a zahájil prohlídku všech obyvatelů pod záminkou hle­dání zbraní. Polské zprávy sdělují, že nic nebylo nale­zeno mimo jedné staré pušky a jednoho revolveru. Trestní výprava působila ve dnech 22. a 23. ve vsi Kup- cincích (okres tarnopolský), kde celá obecní rada se starostou Oleksou Roslakem v čele a mimo to několik desítek obyvatelů bylo zbito. Obecní starosta byl při­vázán provazem vzadu k policejnímu vozu a byl nucen běžeti klusem za vozem a při tom policií, sedící na voze, těžce zmlácen.

Ve vesnici Denysovi bylo zbito mimo starostu Ivana Varenycju, jenž zápasí se smrtí, mnoho významných občanů. Školní děti byly rovněž bity.

Rovněž tak počínaly si výpravy v Domamoryčanech, Dovžanci a Suščyně. Byli zde mnozí zbiti a zatčeni. Občanu Mykoli Ladykovi (bratr býv. poslance Dra La- dyky) bylo nařízeno vykopati jámu, do které řádící vsypali mouku i obilí a smíchali vše s hlínou.

Příslušníci polského soukromého spolku „Střelec“ objevili se v ukrajinských vesnicích ozbrojeni puškami a granáty a terorisují obyvatelstvo. Vládní polské or­gány toto počínání schvalují. Agresivní činnost polských spolků řídí sekretář ministerstva vnitra ve Varšavě Parycky.

Do budovy Družstevního svazu v Radyhovi vrženy dvě pumy. Náhodou neexplodovaly a byly odstraněny. Spáleny knihovna „Prosvity“ a kooperativa ve Voj- ničách (okres Sambor) a knihovna v Kikulačině. Podlo­ženy pumy pod budovy knihoven v městech Manajevě a Danivilicích (okr. Zborov), které explodovaly a zni­čily obě knihovny. — Zničena pumou ukrajinská škola knížete Lva ve Lvově.

Po uzavření dvou ukrajinských gymnasií v Tarno- poíu a Rohatyni pokračují polské školské úřady v uza­vírání škol, a sice ve Stanislavově byla uzavřena škola průmyslová a měšťanská. Provedena prohlídka v gymna­siu v Drohobyči, kde zatčen ředitel a dva učitelé.

Rozpuštěno třináct osvětových ukrajinských spolků v drohobyčském okrese.

Jak bylo v tisku již oznámeno, byli zatčeni dva ukra­jinští soudcové u okresního soudu v Kaluši, Štěpán Hladysovskyj a Myklaševyč na písemné svolení nad­řízeného apelačního soudu ve Lvově.

Na intervenci odvokáta Dra Dyduškeviče z Bibrky li apelačního soudu se zjistilo, že soud žádného svolení k zatčení nedal a není mu nic známo o jeho provedení.

Přirozeně polský tisk o tom mlčí nebo mluví o „likvi­daci bolševických rejdů“, Za takových poměrů budou se konat nedaleké volby do sejmu. Sotva budou mít klidný průběh, spravedlivé výsledky a vůbec ozdravu­jící vliv. Je pravděpodobno, že se v Polsku brzo dočkáme mimořádných událostí.

POZNÁMKY

**Německý vyslanec.**

Budeme mít v Číně vyslance, který je německé národnosti. — Z obou stran — české i německé — jsou u práce proudy, které z to­hoto faktu chtějí udělat aféru. Na české straně bouří národní demo­kraté a p. Stříbrný; nevadí, že věc prošla ministerskou radou, kde sedí i národně-demokratický ministr. Pan Hajn v Nár. shromáždění obšírně pojednal o významu Číny s hlediska obecného, hospodář­ského i stavovského, aby mohl postaviti do černého světla Dr. Be­neše. Případ má svoji dobrou stránku; až dosud mluvili národní demo­kraté o poměru k Němcům velmi obecně; v tomto případě mluví kon­krétně: Němec se nesmí stát vyšším státním úředníkem. Vyšším stát­ním úředníkem? Ne. Neplatí to tak obecně. V té hodnostní třídě, kterou má náš vyslanec v Číně, je u nás několik Němců. Nedávno byl zrovna jeden Němec jmenován odborovým přednostou. Ale jádro zlo­činu je jinde: tentokráte se to stalo v resortu min. Beneše. Rozum a spravedlnost nám říkají, že není příčiny, aby němečtí úředníci státní — jsou-li splněny podmínky — nemohli avancovati na místa čelná. Máme-li u nás 1/3 Němců, musí se to projevit i v státní administraci; nižší i vyšší. I v diplomacii. Vědí to i národní demokraté. Ale jejich taktika žádá, aby se „potíral Beneš“. y. o.

**S čím souhlasíme.**

Pryč s literárním barokem! Je jeden umělecký stil, který v české poesii zapustil hluboké kořeny a neustále ji narušuje. Mluvím o českém baroku. Nejde mi ovšem jen o umělecký stil století 17. a 18. Jde o víc: barok není jen dějinně podmíněné údobí vývoje uměleckého; je i obecný stil, jenž proniká do 19. a 20. století v nesčet­ných obměnách, takže bylo skutečně možno pronésti hypothesu, že dnešek je už asi sedmá vlna obrody stilu barokního. U nás pak ti, kdož pronikají do hlubin českého kulturního bytí, narážejí na barok i v nejnovější české poesii a uvědomují si stále víc, že ten barok je právě element, jenž o c h r o m u j e tuto poesii, jenž ruší její vývoj. Barok je nepřítel české moderní kultury. A zvláště poesie. Není pochyby o tom, že Vítězslav Nezval je velký lyrik, representa­tivní pro dnešek. Ale právě on je tolik ohrožován barokem, který podlamuje tak často jeho vzmach a vzlet, svěžest jeho obsahů a úder- nost jeho formy a vnáší do ní elementy dekorativní. A totéž pozoru­jete na př. i u V. Vančury — i tento robustní talent má barokní sklo­ny, které nedovolí, aby jeho umění se rozvinulo do čistých lidských typů a forem. Jestliže nás tolik ohrožuje barok, je nutno pátrat po příčinách tohoto faktu. Jsou na snadě. Především jest jeho velkým zdrojem eklekticism české kulturní tvorby. U nás pořád ještě doháníme Evropu. U nás pořád ještě každá generace za­číná tím, že se celá prosycuje cizím duchovním životem, nesčetnými obsahy a formami, jež produkuje Francie, Anglie, Německo, Amerika, Rusko, Itálie... Nebylo by proti tomu námitek a bylo by to zdravé, kdyby se to dělo organicky, kdyby se ty cizí vlivy štěpovaly na zdravý český kmen, který by měl dobré vlastní kořeny. U nás máme dříve rámy než obrazy; máme drive formy než obsahy. Tento eklek­ticism kultury — ale jaksi bez vlastního úporného živelného zápasu navršené a dovršené. A proto ke stilu často ornamentálnímu, málo prolidštěnému a studenému. Tento český barok není ani tak v y- rostlý jako spíš naskládaný a ozdobný. S tímto ba­rokem souvisí vše, co jest u nás pořád ještě v poesii neprolidštěné, neorganické, neživotné. Nacházíme v českém baroku dnešní doby mozkovou ustydlost, kombinaci protichůdných prvků, a t r i b u- tivní cítění a vnímání, jež zná jen výbojnost v epi- thetu zdobném, v malebném přívlastku, jak jsem to už často na těchto místech konstatoval. Český barok literární je skrz naskrz charakterisován tímto atributivním cítěním, touto zátopou přívlastků, jež zastírá věci a svěží skutečnosti a jde jen k jejich vlastnostem. Zrovna v tomto rysu se zračí nevýboj- nost českého baroka.

Všimněte si soudobé Francie, Anglie, Německa, Ruska. Všude proud skutečné věcnosti. Všude reality, skutečnosti, formace ještě kouřícího, se života, zátopa věcí, v Německu jdou tou věcností až d o bruta­lit naturalismu, ve francouzském p o p u 1 i s m u je proud svěžího realismu, jdoucí k nejprostším skutečnostem... A u nás... kolik je básníků, kteří by dovedli odvážně zasáhnout do doby a jejích skutečností? Odvážně, to jest: kteří by dovedli přepodstatnit velké fakty českého života ve velký svět svítivých forem. Chceme od básníka skutečnosti, život, nový, nový, věčně nový život, mnoho faktů — a velkou, věcnou a přece žhnoucí formu. Je znovu proti zátopě českého baroka nutno volatí, že poesie jefunkcí života, že básník musí míti positivní víru v živoucí pravdy, positivní zaujetí a víru v živoucí reality. Největší čeští lidé usilují odedávna o překonání českého ba­roka! *(Fr. Goetz v „Národním osvobození“.)*

*N. Mělni kov á-Papo tiš ková;*

Č

etné ruské pohádky začínají se tím, že udatný dobrý junák, kterému se omrzelo sedět doma a který hlavně dosáhl určitého věku, rozhoduje se, že půjde do světa — podívat se na lidi a ukázat také sebe. Pohádka nám takto podává symbolicky jistý duševní stav, který je vlastní téměř všem lidem a který lze na­zvat potřebou let putování jakožto doby, zakončující mládí a začínající zralý věk. Zde nutno učinit první, a to velmi podstatnou výhradu, že totiž léta putování ne­smějí se zaměňovat s tuláctvím, s kočovnickou vášní, se kterou lze se setkat i u individuí oficiálně usedlých. Ně­které směry soudobé vědy sice uznávají kulturu usedlou a kočovnou za rovnocenné, přeneseme-li to však do oby­čejného života, nemůžeme ovšem klást znaménko rov­nosti mezi tyto dva zjevy. Dobrovolné připoutání k jed­nomu krbu vytváří velikou disciplinu, která má vliv na celý vývoj a způsob života. Ti, kdo necítí potřeby obvyklého opakování, spojeného s duchovním vlast­nictvím, hygienou a čistotou morálního charakteru, upadají do kočovnictví. Mohou to být stejnou měrou ruští tuláci bez přístřeší, jako stálí návštěvníci kaváren, nehledající v nich výdělku, ani chvilkového odpočinku, ale místo toho ubíjející tam všechen svůj čas, ženy, chodící po obchodech, švadlenách a přítelkyních atd. Různorodost těchto kočovníků je veliká. Pro mnohé by se našla omluva, jako je neklidné zaměstnání, které je zavleklo do takového života, ale většina jich nosí tento jed v sobě: pro ně nemá přitažlivosti domov, rodina, krb, ať skromný či přepychový, stejně ani tvoření, možné jen ve stavu klidu.

Druhou výhradu nutno učinit stran toho, že věk, ve kterém se dříve lidé vydávali na putování, neodpovídá našim letům putování. Na jedné straně nesporně zůstá­váme déle mladší než naši otcové a dědové, a na druhé straně zkomplikování života vyžaduje od nás delších let učení. A tak nutno konstatovat komplikovaný fakt, že člověk, který vstoupil do praktického života, který si samostatně vydělává, pokračuje ve svých letech puto­vání, to jest, usiluje o duchovní mužnost, které nedosáhl přes mnohé ryze vnější příznaky. Takový je ten nový Vilém Meister, který má daleko do mistrovství a cítí, že je teprve žákem života.

A nyní o samotném putování. Použijme zase vy­světlování pomocí negace. Cestování není putování.

Na konci 19. století cestovalo se mnohem více než na začátku, putovalo se méně. Na příklad množství Ameri­čanů, přijíždějících rok co rok do Evropy, jsou naprosto klasičtí cestovatelé; jezdí od města k městu, dívají se na musea, obdivují se přírodě, činí mnoho potřebných a ještě více nepotřebných nákupů, to jest, dělají právě to, co se rozumí slovem cestování. Naprosto se nesmí myslit, že k putování je třeba chodit pěšky. Pěší chodec má někdy stejně daleko do poutníka jako milionář, ženoucí se ve spacím vagonu v expresu. V Praze se konal zápas dvou footballových mužstev z Kladna; pro zvě­davé diváky tohoto města byly připraveny zvláštní vlaky, ale kromě toho vypravilo se ještě asi 300 dělníků do Prahy pěšky, jen aby se podívali na své borce. Ti mají stejně daleko k poutníkům jako Američané. A přec jen lze v naší době pozorovat sklon k rovnováze těchto pojmů.

v Jaký je to rys, který může charakterisovat putování? Řekli bychom, že jím je intimní vztah k okolí a v důsled­ku toho určitá lyričnost. Když dřívější Vilém Meister odcházel z domova, byl vyzbrojen holí v ruce a vybaven tlumokem na zádech. Sestoupiv po schodech rodného domu, šel do světa se široce otevřenýma očima, pln dychtivé touhy po učení. Rovná silnice, usmívající se v slunci, ležela u jeho nohou; vsi, města, lesy, řeky, zámky, písně a řemesla zajímaly jej stejně jako lidé. Ohmatával všechno rukou nebo pohledem, na všechno se vyptával. Po cestě četl maličkou knížku oblíbených veršů, kterou měl vždy v kapse, nebo při příležitosti moudrý zvetšelý nápis na kamenné stěně chrámu nebo měšťanského domu. Nic nebylo mu nicotným, nebyl ani unaven, ani blaseován, neznal nudy. Bohužel ze zámoří pak přivezli spleen, jejž bylo třeba větrat a jejž těžce a velmi pomalu vytlačoval bodrý duch Pickwicka a jeho přátel, kteří dovedli tak báječně putovat a setkávali se s dobrodružstvími stejně lehce jako Don Quijote.

V poválečných letech možno pozorovat dva proti­chůdné zjevy. Na jedné straně vášeň pro zuřivou rych­lost, nemající žádného praktického smyslu, při které se vůbec nic nemůže vidět, ale cítí se jen vlastní pohyb; na druhé straně náklonnost k pomalému a podrobnému vnímání života, spojenou ve většině případů s citem pro přírodu, s touhou poznat a uvidět. V našich evropských dějinách bylo poměrně ještě nedávno údobí, kdy se uznávalo, že téměř všechno je už známo, a ta trocha, která je ještě nejasná, bude ne-li zítra, tedy pozítří vy­světlena rozumem. Tehdy se na příklad říkalo s přes­ností, kdy se skončil středověk, poněvadž však ďábel nikdy nespí a věčně chystá na člověka pasti, vznikl přec jen dvojí názor. Jedni tvrdí, že středověk se skončil toho roku, kdy byl dobyt Cařihrad, druzí, že středověk se končí rokem objevení Ameriky. Nyní zůstala tato schopnost odpovídat na všechny otázky jen v Rusku, kde se všechno řeší komunistickým katechismem; v zájmu jednoduchosti pochybovače nebo kacíře za­střelí. Vzhledem k tomu, že tak radikálních opatření se v Evropě neužívá, vzkvetl duch kriticismu dosti bujně; plodem, který přinesl, byla touha po vědění a zvláště po osobním a přímém poznání okolního světa. Pojednou se stalo zřejmým, že specialista botanik může znát všechny druhy rostlin, všechny pestíky a tyčinky květů, ale neznát samotného kvítku a jeho vnitřního života, který je pokryt tajemstvím od chvíle, kdy klíčí zrno; — že specialista zoolog snadno prosloví přednášku o kte­rémkoli druhu živočichů, bude o nich vyprávět nejmenší podrobnosti, ale bezradně rozhodí ruce, položí-li se mu otázka: jaké sny mohou se zdát vašemu psu nebo jaké psychologické zážitky má slepice, která vyseděla kach­ňata? Třebas to jsou prázdné otázky, odpovědi si za­sluhují, a když se dát nemůže, stávají se stejně- prokle­tými a osudnými, jako otázka nesmrtelnosti duše nebo existence Boha, které také někteří pokládají za zbytečné a nesmyslné.

Bylo třeba hledat odpovědi samostatně, a čím častěji přicházely, tím více nových otázek se naskytovalo. Proto se objevilo nové vědomí potřeby učit se, ale také jiným, samostatným způsobem. Tak přišla nová obecná léta putování. Jedni se uchylovali do minulosti, druzí do budoucnosti. Východiska i výsledky bývají různé. Jedni začínají „Putováním kolem mé světnice“ X. de Mestra, druzí Hagenbeckovou zoologickou zahradou, kde jsou ohrazena mříží jen ta zvířata, která nutno chránit před lidmi, třetí trampováním atd. podle individuálních zvláštností. Stejně rozmanitý je i konec, neboť na obzoru jedněch stojí knihovna, u jiných rodné hory, u některých se dotýká i Ameriky nebo exotických zemí. Ti poslední nejsou vždy nejlepšími poutníky — prostora a její obrovský rozsah často zabíjejí intimnost, které je třeba pro skutečné putování.

Moderní poutník je mnohem rozmanitější než dří­vější. Zpravidla vycházívá časně ráno na zápraží domu s nevelkým zavazadlem, ale pak se všechno mění. Skromnější vychází sám nebo ve společnosti na neděli za město nebo v nejlepším případě toulat se dva, tři týdny po rodných polích, horách a vesnicích, bydlit v hostincích u silnice nebo i ve stanu v lese. Je to téměř vždy fysicky mladý člověk... Je však také pohodlnější poutník, užívající motocyklu nebo i malého automobilu. Není sportovec, nehltá vzdálenosti, rád se zastaví u okraje lesa, kde se mu líbí, koupá se v jezeru a pozo­ruje, což nedělá ani cestovatel, ani rekordman. Další odrůdy pocházejí od těch zájmů, které ovládají poutníka a které řídí jeho pouti. Jedni opouštějí dům pro přírodu, druzí pro pozorování života, třetí pro umění a tak dále. Jsou šťastní lidé, kteří spojují v sobě několik takových odvětví. Takový vzorný poutník jde nebo jede pomalu, často se zastavuje, prohlíží všechno kolem dokola a pak činí své závěry. Neznámou rostlinu neprohlíží drobno­hledem, ale obdivuje se jejím formám, zapamatovává si podmínky, ve kterých ji našel, a teprve později, když přijde domů, podívá se do rukojeti nebo odborného díla, aby se dověděl podrobnosti; nepotřebuje neobyčejných panoramat, pro které se potí a dokonce riskují životy turisté, neboť se dovede obdivovat i prostinkému obrázku zahrady, pole nebo domu. Zato je všímavý. Může si na příklad povšimnout, že na českou vesnici vnikla dosti zvláštní vášeň — pěstovat kaktusy, že okna chalup jsou vedle pelargonií, hortensií, fuksií a jiných staro- světských květin plna poliček s různými druhy kaktusů, že posléze v jižních Čechách se těmto rostlinám daří zvláště dobře, že dosahují tam velikých rozměrů, že ten, kdo by měl chut, mohl by si odtamtud přivézti sbírku, nezůstávající pozadu za fričovskou. Myšlenka za myš­lenkou, fakt za faktem se zapojují na sebe jako háčky. Možná, že se mu na základě prvého pozorování podaří rekonstruovat dlouhý řetěz vlivů, módy, zvyků, spoju­jící zrození kulturních faktů s jejich popularisací.

Stejně jako v jiných odvětvích i obyčejný poutník, který putuje za uměním, aniž je odborník nebo spe­cialista, jde nazdařbůh, kdežto jeho protějšek jde na­jisto a ví, co hledá. Zde je v jednom, druhém, pátém městečku a postupně se mu stávají zřejmými zvlášt­nosti takových formací. Povinné náměstí, na něm někdy rybníček s kachnami a husami, na okraji domy různého

kalibru, kostel, v dálce zámek. Barokní sloup jako ze šlehané smetany nebo zmačkaných peřin, na který se nepohodlně zachytili andělíčkové, nemající si nač sed­nout. V nejhorším případě nějaký nafintěný svátý, většinou Nepomuk, koketující s krucifixem, nebo Flo­rián v brnění, s mikroskopickou štoudvičkou, ze které se potokem lije^ neskutečná voda. Předbarokového umění je málo. Říkává se zpravidla, že bylo zničeno husitskými válkami. Jistě je v tom kus pravdy, vždyť každá válka a revoluce ničí nemilosrdně kulturní pa­mátky jako své nejhorší nepřátele — neboť čím více kultury, tím méně může být válek a revolucí. Ale na husitech může spočívat jen část viny: ti ničili, ale proti­reformace a osvícený absolutismus mrzačili. O tom, co je horší a krutější, možno se ještě přít. Ohromné štu­kové dorty na ušlechtilých gotických portálech, nale­pené vzorečky na žebrech klenek — ty přece něco zna­menají. A když poutník odchází na příklad ze Zlaté Ko­runy, chce se mu mnoho strhnout, obnažit, zjednodušit. Jeho duše snadno pronikne štukaturou, pozlátkem, malbou a přilne k chladnému kameni, který ztrácí tíhu a letí vzhůru.

Prodlužuje tak svá léta putování, nový Vilém Meister bude přemýšlet nad získanými vědomostmi, kterých nabyl sám a které opatrně nese domů, protože posled­ním a konečným cílem každého, i toho nejzuřivějšího poutníka je návrat domů. „Odcházíme, protože hledáme rozmanitost, a vracíme se, protože potřebujeme štěstí,“ řekl kdysi V. Hugo.

*Frédéric Lefévre:*

Rozhovor s Remarquem.

Poslední číslo týdeníku „Les Nouvelles Littéraires“ přináší rozhovor s autorem známého válečného románu. Otiskujeme z něho podstatné partie, omezujíce se na minimum spíše dekorativní otázky autora interviewu. Je to první interview s E. M. Remarquem.

Paříž, 25. října 1930.

řicházíte do Paříže rovnou z Německa. Nemohl byste říci, co soudíte o Hitlerovi?

„Nemám o Hitlerovi vůbec žádné mínění. Nevím o něm nic. Ne­zabývám se nikdy politickými otázkami. Z poctivosti. Myslím totiž, že politika je tak rozsáhlý obor, tak složitý a nesnadný, že je třeba, aby byl člověk výhradně politikem, chce-li se do něho pustit. Já sám usiluji jenom o to, abych byl spisovatelem. A potom myslím, že člověk, který miluje spravedlnost nade vše, nemůže být politikem, protože politika je především otázka sil a rovnováhy sil. Člověk milující spravedlnost se nemůže zabývat politikou, protože od prvních kroků na této cestě se setkává s nespravedlností.“

Co byste řekl o nepokoji, který v této době pociťují někteří fran­couzští spisovatelé nad současnými událostmi v Německu?

„Mohu říci jediné, myslím to zcela opravdově: Jsem přesvědčen ve svém nejlepším svědomí, že si v Německu nikdo nepřeje války. V duši německého národa neexistuje vůle k válce.“

Řekněte nám něco o tom, jak vznikla vaše kniha „Na západní frontě klid“?

„Stále vám to opakuji: nemohu uvěřit, že jsem povolán\* ke spiso­vatelství. Napsal-li jsem knihu, byl jsem k tomu donucen jediné po­třebou prodiskutovat vážně sám se sebou problém, který se mne osob­ně týká. Jsem člověk docela normální jako miliony jiných lidí. Také problém, kterým se zabývám, zaměstnává miliony lidí. Netoužím vědět, je-li kniha, kterou jsem napsal, zajímavá nebo nezajímavá, žádám po své knize jenom, aby mi přinesla osobní řešení. Neměl jsem nikdy úmysl napsat knihu o válce. Ani v předvečer toho dne, kdy jsem začal, jsem na to nemyslil. A potom to bylo tak: jednoho rána prší, nelze vyjít... člóvěk zůstane zavřen doma... člověk přemýšlí... ptá se, jak je možné, že přece jen není šťasten, ačkoliv je zdráv, ač­koliv má zajištěný život a ačkoliv jde všechno dobře. Najednou máte dojem, že jste sám, zbaven čehosi tajemného, co nelze blíže určit. Proč jste sám? Sám? Ptám se, jak dlouho jsem v takovém stavu? Postupuji zvolna ve vzpomínkách, docházím až k válce a konstatuji, že za války jsem nebyl sám: měl jsem kamarády. Ale každý z těchto kamarádů, které jsem mě! ve válce rád, by! jinak založen, měl jinou kulturu než já a přece byli mými kamarády a já je miloval. Měl jsem pocit, že jsem pevně připoután k těmto lidem, a tento pocit nijak ne­spočíval na společných intelektuálních hodnotách. Přemítaje o tomto kamarádství vytvořeném válkou, o tomto společenství, které nebylo založeno na intelektualitě, došel jsem k přesvědčení, že kdybych potka! dva nebo tři kamarády, kteří válku přežili, byl bych jim tak blízký, jako v oné době zabíjení, zatím co by mě nic nemohlo při­poutat k těm, které potkávám dnes po prvé. A když to všechno bylo pevné v mé mysli, chtěl jsem to ještě prohloubit tím, že to napíši. Nebyla to tedy inspirace. Nevěřím v inspiraci literáta. Mohl-li jsem tedy myslit s jistou něžností na svůj život za války, vysvětlete si to tím, že mi bylo sedmnáct a půl roku, když jsem byl mobilisován. Jak pohnutý věk! Na co se myslí v sedmnácti letech? Začíná se číst, začíná se objevovat hudba. Snil jsem, že budu komponistou, a tu naráz jsem se ocitl nejdřív v kasárnách, o několik týdnů později ve frontě. A celý můj život se mění v okamžiku, kdy jsem jej začal orga­nisovat podle svých snů. Už žádné knihy, žádná hudba.

Hřmění děl a sténání umírajících. Přepadl mě pocit, že běh mého života se hluboce změnil a že můj vývoj se bude dát jinak, než jsem snil.

Byl jsem naplněn nadšením a prodchnut velkou láskou k vlasti, jako všichni mladí Němci. Byli jsme všichni přesvědčeni, že my, chlapci sedmnáctiletí, bojujeme za spásu světa a spásu civilisace. Ostatně jsem dnes přesvědčen, že mladí Angličané a mladí Francouzi smýšleli tenkrát stejně. Ale potom! Potom! Válka byla příliš dlouhá a přiliš strašná, než aby nás nepřivedla na jiné myšlenky. Potom člověk viděl všechny ty ošklivosti a všechny ty mrtvé. Něco jsme nemohli pochopit;

Viděl jsem svého nejlepšího přítele ležet v blátě se strašnou ranou v břiše... To bylo opravdu nesnesitelné a nepochopitelné, a co bylo ještě méně pochopitelné, byla skutečnost, že bylo třeba tolik let po válce a tolik let přemýšlení, aby byla proniknuta všechna surovost oněch událostí. V tom okamžiku jsem byl svírán dvěma city: válka se mi jednak zdála nezbytností, měla-li být zachráněna kultura, s druhé strany však jsem byl přesvědčen, že nic nestojí za to, aby tolik milionů lidí hynulo. A toto přesvědčení, které ve mně nabylo vrchu, mám dodnes.

Jestliže mne v Německu čas od času někteří obviňují ze zrady, je to proto, že je nesnadné připustit lásku k vlasti a zároveň víru, že války nikterak nejsou znamenitým prostředkem zajištění pokroku lidstva. Je možno milovat celé lidstvo, pracovat ze všech sil pro vzájemné porozumění jednotlivých národů mezi sebou a přece při tom milovat nade vše svou vlast.

... Byl to Davos, kam jsem se utekl, když úspěch mé knihy za­čínal se potvrzovat. Jak víte, jsem bohužel nucen dát pozor na své zdraví a býti šest měsíců každého roku ve Švýcařích k vůli svým plicím. Úspěch mé knihy mě překvapil a dosud překvapuje, ne proto, že jsem skromný, ale docela jednoduše proto, že mám dojem, že jsem nikdy žádnou knihu nenapsal. Sotva jsem přijel do Davosu, psal mně můj nakladatel, že mně shromáždil kritiky, otištěné téměř ve všech časopisech, a že mi je posílá. Žádal jsem ho hned, aby to ne­dělal. Bude vždycky dost času prolistovat je, až mi bude padesát let.

Bál jsem se, že se stanu pyšným nebo nejistým a že mě svedou v tom i onom případě s mé cesty, budu-li je číst na samém začátku svého úsilí.

Nikdy jsem nečetl ani jedinou kritiku o své knize, právě tak, jako jsem nikdy nikomu nedal ani jediný interview. Nemohu porozumět

PřítomnosL

tomu, že se lidé snaží ze mne vytáhnout všelijaká prohlášení, protože moje nejlepší je v mé knize, v knize, která opravdu má pro mě jedinou výhodu: vrátila mi mou neodvislost. Jinak pro mě znamená jen nevýhody. Ne právě nejmenší z nich je ta, že mě zbavila přátel, kteří mně byli tak drazí, zvláště mezi mládeží.

Co se ve skutečnosti přihodilo? Před mým „úspěchem“ jsem na­vštěvoval přátele a oni mě přijímali radostně. Teď však, oznámím-li jim svou návštěvu, nenalézám v jejich společnosti bývalou srdečnou důvěrnost. Přijímají mě s nádechem neznámých, pro něž jsem zají­mavé zvíře. A stále se musím ptát s hořkostí, když ke mně přichází některý z nich: je to ze sympatie k mé osobě nebo, oslněn mým vněj­ším úspěchem, je přiváděn touhou, aby se mohl chlubit, že byl po­hromadě s člověkem „slavným“, jak říkají...?

Kdysi, když jsem se vracel ze šestiměsíční cesty, všichni moji přá­telé byli šťastni a oslavovali jsme to. Dnes jejich citlivost nezná mezí a opomenu-li napsat jednomu nebo druhému, považují mě za pyš­ného. Ujišťuji vás, že moje situace se stala nesnadnější a nepříjem­nější než dříve.“

Byl jste na německém vyslanectví?

„A proč? Byli by mě tam přijali, kdybych nebyl měl úspěch?“

Dokončujete druhou knihu. Napsal jste ji stejně rychle jako první, o níž jste se mi přiznal onehdy, že vám její úplné napsání a zredigo- vání trvalo šest neděl?

„Ne, tentokrát to bylo daleko delší. Chtěl jsem tam studovat při­způsobení lidí vyšlých ze zákopů k životním podmínkám pováleč­ným. Bylo třeba ukázat je, jak snášejí dobu naprostého rozkladu, ačkoliv se můj román odehrává v Německu, jsem přesvědčen, že je jeho děj společný všem národům, kteří se zúčastnili světové války.“

A jaký je její titul?

„Francouzsky A p r ě s, německy není ještě určen. Je ovšem sta­noven v mé hlavě, to jest Der Weg zurůck, ale zjistilo se, že ho nějaký spisovatel již použil pro knihu, kterou jsem neznal.

Komposice románu A p r ě s byla dosti obtížná. Začal jsem dílo třikrát delší než A PO u e s t r i e n d e nouveau. Zkrátil jsem později rukopis o dvě třetiny, a tak A p r ě s bude jen o něco delší než moje první kniha. Škrtal-li jsem, bylo to jedině proto, abych ne­unavoval episodami celkem sobě podobnými. V podstatě všechna fakta, která jsem chtěl popsat, všechny poválečné události byly si podobny, a tak bylo nutno vybírat a vyprávět jenom nejfrapantnější.

Ale dosti, přejděme k jiné věci. Nikdy jsem dosud nemluvil tolik o svých knihách. Kdybych rád mluvil o svých knihách, nebyl bych než dobrým administrátorem svých knih.

Až ukončím svou životní práci, budu se moci zeptat, bylo-li dobře uděláno, co jsem udělal. Teď vím jediné: že mi zbývá učit se mnoho věci. Chci se jim naučit a k tomu užívám svého času. Chci číst, mnoho číst. Jsem nadšen pro hudbu, horuji pro Beethovena. Jedním slovem: úspěch, který není důležitý, který nic nedokazuje, způsobil převrat v mém životě. Je teď třeba, abych zavedl nový pořádek ve svém životě.

„.. .mám život nade všechno rád, také kniha má pro mě cenu jen tehdy, učí-Ii nás více milovat život, zbavuje-li nás naší routiny, aby nás donutila přemýšlet o největším ze všech problémů, na nejzázrač­nější zázrak: že žijeme!“

ŽIVOT A INSTITUCE

*Berty Ženatý:*

Může kulturní člověk žiti spokojeně  
v Americe?

řednáším-íi veřejně, zpravidla zahajuji svoji řeč žádostí, aby si posluchači dělali „mentální po­známky“ — a pak, aby na konci přednášky mi kladli otázky. Nechci tu stát jako devadesát procent řečníků,

kteří po šedesát nebo osmdesát minut mentorují s dlou­hým ukazováčkem, kteří nakonec očekávají obligátní potlesk (často to bývá potlesk „probouzejících se poslu­chačů“, že bohudík je konec) a kteří odcházejí s vědo­mím: „Teď jsem jim to řekl — a ani ceknout nesmějí.“ Mám rád debatu. Je to můj živel. Nerad skáči v ringu a provozuji „shadow fighting“, boxování se stínem. Mám rád, když dobře okovaný a dobře orientovaný protivník hodí rukavici na žíněnku a přihlásí se k moz­kovému mejdanu.

Jedna z nejčastějších otázek, kterou mi lidé dávají, bývá, zda se v Americe (rozuměj U. S. A.) vůbec oce­ňuje kultura, zda tam mají smysl pro umění, jakými jsou hudba, malba, sochařství, literatura atd.

Podle toho, jak tyto dotazy jsou kladeny, a podle toho, co v novinách čtu, vidím, že veliká většina našich lidí si představuje tu Ameriku jako velkou dolarovou bažantnici a všichni že jsou honci za dolarem a pro nic více nemají smyslu.

My máme dětinnou radost, když (dík naší sporadické znalosti angličtiny) objevíme knihu neb amerického spisovatele, který kritisuje a tepe pustotu a prázdnotu určitých zbohatlých kruhů. A zatím to není j e n o m Mencken, jenom O’Neill, jenom Dreiser nebo Lewis, kteří kudlají ty newyorské zbohatlíky nebo ironisují ty zkostnatělé moralisty z Kentucky —- je jich tam desítek a tuctů podobných kritiků, kteří nejen kritisují existující řády —• ale kteří (zatrolený dolar) i na těchto kritikách bohatnou. Bohatnou i z Evro­py, neboť to jsou ti chlapáci, to jsou ty pravé knihy, které evropští nakladatelé žádají.

Mencken je výborný člověk — a ostatní také. Jsou nejen výborní, ale také nutní a vysoce potřební pro poměry americké. Oni, abychom tak řekli, svou negativní spisovatelskou činností tepou ty, kteří tepání zasluhují. Jsou to zpravidla kruhy milionářů nebo zbo­hatlíků a ti (— prosím, u nás také —) nemají čas číst knihu anebo myslet na věci nebo pěstovat věci, které se dají přikrýt pojmem „kultura“.

Nežli půjdu dále, dovolte, bych vám prozradil, že mám z toho velikého potlesku, platícího kritikům, strach. Bo­jím se, aby ho Mencken neuslyšel, aby se nakonec nepřijel podívat na ten Starý kontinent, aby snad nepři­vezl svůj břitký mozek a nepodíval se na nás na všecky zde hodně zblízka: Amen, amen pravím vám — ne­poznali bychom se v tom kulturním zrcadle, které by nám strčil před nos! Proto, dear friend Mencken, seď pěkně v New Yorku, a dear friend O’Neill, seď pěkně ve své milionové vile na Floridě a tepej jedině ty mi­liardáře americké.

Stále palčivou otázkou jest, zda život v Americe jest tak „vyvinutý“, že by normálně kulturního Evropana, řekněme obyvatele Prahy nebo Berlína, Vídně nebo Pa­říže, mohl úplně uspokojit. Zda by takový Evropan musel udělat kompromisy svému uměleckému „Já“, anebo zda by se musel trochu přizpůsobit, přeoriento­vat, přeasimilovat a v kterém směru.

Vyjímám ovšem ony lidi, kteří z pouhé neinteligence nemají přizpůsobovacích schopností, kteří jsou šťastni jen ve svém divadélku, j e n v lóži číslo pět a je-li určitá hra obsazena jen jejich miláčky. Tací lidé se podobají onomu Američanu, který utekl z „barbar­ské“ Evropy třetího dne, neboť mu nedovedli podávat j e n americkou snídani, jen ty grapefruits, jen to shredded wheat a jen ty ham and eggs s bílou kávou, jak byl tomu zvyklý z domova.

Takové lidi vyjímám.

Je tedy vůbec nějaká americká hudba anebo je jí vůbec dosti, aby kulturní člověk si mohl vybrat a byl spokojen?

„Americká“ — toť mlhavé slovo! O jaké generaci Američanů mluvíme? První, druhé, šesté? Všecky jsou evropské. Všecky národy evropské tam vnesly své písně a svoji hudbu — hlavně tu národní hudbu —• a tak vzni­kaly písničky naprosto nové. My pranic nevíme — zde v Evropě —- o farmářských písničkách, o oněch barn songs (stodolových písních), které svým humorným a procítěným obsahem se plně podobají našim slovác­kým, tyrolským nebo milostným italským písním. My nic nevíme o Cowboyských písních, my teprve nyní se trochu cosi dovídáme o černošských písních, které jsou téměř výlučně spirituálního obsahu a dostaly impuls od protestantských duchovních písní.

V té ok omné Americe, kde jsou pralesy, veletoky, pouště, úrodné stepi, nebetyčné hory, kde se rozsidlovali naši i domorodí lidé, musely přec povstat nové písně nebo staré se musely přeměňovat.

Důkazem toho, jak hluboko jest zakořeněna láska k hudbě mezi širokým obecenstvem, jest fakt, že jest přes šest milionů radiopřístrojů v U. S. A.

A jaké hudební programy se podávají!

Byli byste překvapeni, kolik pian jest v amerických rodinách. Neznám statistiku, ale vím, že by byla zdrcu­jící pro capita ve prospěch Ameriky. Kdo na ně hraje, co na ně hrají? Totéž, co naše dcerušky — hudbu kom­ponistů celého světa. Jak mnoho toho hrají? Stejně tolik jako naše dívenky, jedny se snaží docílit virtuosity, druhé se doklimprovat do sňatku.

Neznal jsem jedinou střední školu ve Spojených stá­tech, jedinou universitu neb vysokou školu, která by neměla svoji hudbu. Mají je naše školy? Být tu Mencken mezi námi, tak by — při zběžném pohledu na naši stu­dující mládež — řekl, že jsme hudební barbaři!....

To máte vidět, když je začátek školního roku, jak pochoduje osm, deset hudeb všech středních škol a jak si dovedou břinknout do bubnu a zatroubit. Že mají pochody nemožné? Mají prostě jiné! Je z nich cítit trochu tu prérii a anglickou řeč, která má jiný spád, jiný slovosled, jinou zvučnost.

Maďarský marš (při němž každý Maďar přichází do extáse) má jiné složení nežli německý, Italové nebo Francouzi by byli vypískáni „lidem“ Vídně, který věří v pořádný Radetzky-Marsch! Kde máte naše stu­dentské písně? Nikde! Víte, jak je tlustý zpěvník amerických universitánů? Pravda, je v tom mnoho melodií ze „Starých vlastí“. V porovnání s americkými studenty naši vysokoškoláci téměř vůbec nezpívají. Pě­veckých kroužků, různých fraternities (bratrství), pěstu­jících zpěv a vypisujících c e n y na pěkné pís­ničky, mají americké university tolik, jako žádné jiné vysokoškolské studentstvo světa! Ano, němečtí stu­denti zpívají, je to pravda, ale musí být u toho ten Spatenbráu anebo nějaké to Salamanderreiben. ■— Američtí studenti zase mají bojovné, veselé spor­tovní písně, které vznikly v jejich stadionech, které prýštily z jejich veselé letory milující pohyb a volný vzduch!

Pěveckých sdružení dospělých lidí — toho rázu, jako je má ku příkladu Německo — jest v Americe daleko méně. Proč? Není prostředí! Není kaváren a není hospod! V Německu skoro každý Gesangverein má sídlo v hos­tinci. Zavřete hospody v Německu a zasadíte nejtěžší ránu pěveckým sdružením. Nebude jich ani polovice.

Hudba!

To je starý argument.

Američané říkají: „Co ty všecky skladby všeho světa, což to není stejně naše?|Nejsme my z celého světa?^Že nemáme vlastní hudbu •— doposud? Rozhlédněte se, co Amerika dělá již teď na svých konservatořích. Zatím co my měli plné ruce práce, abychom z této ohromné džungle udělali obyvatelnou zemi, vaše bohaté církve najímaly umělce, vaši šlechtici platili skývu chleba umělcům, aby tvořili. Naši bohatí lidé již také začali otevírat štědrou ruku a budujeme rapidně svoje vlastní hudební centra.“

George Eastman dal již celkem osm milionů dolarů na vybudování hudební školy při universitě Rochester. Sta a sta žáků navštěvuje tyto skvěle vybavené ústavy. Jiní boháči činí totéž a tak zanedlouho uvidíme Ameriku v popředí — stejně jako je dnes již ve školství (nedávno ještě zakrnělém) anebo v literatuře.

Když mi někdo řekne, že „hudební Amerika“ jest vlastně kádr evropských umělců, tak se ho ptám: A co je drží v té „nekulturní a neumělecké“ Americe? Je to dolar? Pak tito veleknězové naší hudební kultury nejsou nežli renegáti, kteří i své umění dali do služeb mamonu.

Ale ne, přátelé! Není to dolar anebo jen a jediné dolar, nýbrž je toto pěkné prostředí, v němž se naši umělci mohou uplatnit. Naši čelní umělci přicházejí do U. S. A. a k svému ohromnému překvapení poznávají, že tu je teplé, chápající, umělecké milieu, inspiru­jící a nikoliv utloukající. Prostředí mnoho­stranné, prostředí hudbymilovné ovšem, že trochu „jiné“ nežli ve Vídni, Praze neb Moskvě, ale přec jen svérázně sympatické.

Amerika chce slyšet celý svět, chce vidět celý svět, a proto je v ní hudby z celého světa tolik, jako nikde na světě!

Literatura americká!

Předně ■— my o ní zde v Evropě víme velmi málo. O „kriticích“ víme! Ale kritičtí spisovatelé jsou v po­měru asi 1 : 10 k dobrým, normálním — jak bych je rychle nazval — nu, řekněme „standardním“ spisovate­lům. My ku příkladu nemáme ani zdání o té řadě spi­sovatelek, o těch autorech specialisujících se na dětské knihy a na pohádky, o těch průmyslových a sportovních spisovatelích, kteří čerpají svoji látku hlavně z tempa moderního života. My nic o nich nevíme —■ a proto ne­jsou a neexistují v našich myslích. A kromě toho: zase jedna zvláštnost Ameriky. Vynikající spisovatelé ne­vydávají jedině knihy, oni píšou pro ty tak rozšířené a na tak vysokém stupni stojící magazíny. Oni každého týdne mluví ústy jediného magazínu k půldruhá, k dvě­ma, k dvěma a půl milionům čtenářů. Američan není k n i h o m o 1, ale přes to je to nejvíce čtoucí člověk na světě! Pro něho rotačka, papír — a produkt obojího: kniha ničím není •— je to pouze mediem, prostředím a prostředkem ku přenášení myšlenek, ku vyprávění povídek. Zase rozdíl v nazírání na povahu, ne na pod­statu tištěného slova. A přec jen má Američan svoje ty­pické knihovní police po obou stranách krbu tak rád!

Němci vydají více knih. To proto, že dle jejich men­tality jen tehdy je člověk „kapacitou“, až vydá knihu. Německý obchodník ve Smyrně napíše knihu „O ko­bercích“, jiný v Angoře „Studium o kozách“, třetí v Heidelbergu „O kováních na starodávných vratech“, čtvrtý z Berlína „O rodokmenu Schupopolicistů“.

Němci jsou knihoposedlí a nemajíce magazínový způ­sob, jako ho má Amerika, figurují v tabulce vydaných knih na prvém místě. To je však velmi zkreslující obraz „kulturnosti“ nebo „nekulturnosti“. Kdyby Amerika položila na stůl román proti románu, povídku proti po­vídce (dle hodnoty a obsahu), kolik ona toho týdně v sta­milionových nákladech (prodaných, tedy kupovaných a tedy pravděpodobně čtených) vydá, tak by proti té záplavě nemohl existovat jiný národ.

Konkurenční boj magazínů nutí ke kvalitě. Myslím na ty vedoucí časopisy, ne na šmejd.

Dosud jsme bohužel nepoznali americké autory proto, že naše valuta na jejich i skromné požadavky nestačí. A pak vina trčí tak trošku i v nás a v našem obecenstvu. Překládáme rádi autory, kteří na Ameriku nadávají. To je nám po chuti, to se hodí naší mentalitě. Pochopi­telně, chudá přízeň má ráda, když někdo do bohatého strýčka občas rýpne!

Američané mají celou řadu autorů a autorek těžkého kalibru, ale kromě toho vynikají velmi schopnými,,short story writers“ ■— spisovateli krátkých povídek. Je to noyý způsob psaní, který je typickým a přiléhavým produktem amerického života, jeho mentality a publi­kační techniky.

A teď přicházíme k dalšímu bodu — malířství. Ma­gazín, čtrnáctideník, měsíčník, jest společnou palubou pro literáta-umělce a malíře-umělce.

Vezměte kterýkoliv z lepších amerických magazínů do ruky a budete muset přiznat, že v obrázkové části, v uměleckém provedení ilustrací jsou Američané na neobyčejně vysokém stupni. Nemluvím o reklamní části — o té je to všeobecně známo, ale mluvím o těch repro­dukcích maleb, doprovázejících romány nebo ony krátké povídky.

Mnohdy slyším od našich umělců: Američané nejsou umělci — jsou to výborní technici —• a když se dovoluji pokorně otázat, v čem je rozdíl mezi obojím, tak se do­vídám, že pravý umělec si maluje, co chce, kdy chce a jestli chce, kdežto technik (třebas štětcem umělce) ma­luje, když musí, když má časový limit, když se domluvil na platu. Americký umělec prostě nezná onen bohemis- inus, v němž si mnozí evropští lidé libují, a co jim — domněle —> dává vyšší klasifikaci.

Nad mým krbem visí překrásný obraz jednoho česko- amerického malíře. Jsou to mexické kanóny. Tento člo­věk (je předsedou Uměleckého klubu v Chicagu) prošel malířskými školami v U. S. A. a dopracoval se pěkného jména a postavení. Mluvil jsem s ním o tom. Řekl mi: ,, Je to divné, jaké stanovisko naši umělci ve staré vlasti zaujímají. Oni opovrhují člověkem umělcem, který v pon­dělí dostane manuskript se žádostí, aby k povídce do de­síti neb čtrnácti dnů nakreslil dvě olejomalby. My prostě stavíme své schopnosti do proudu života. Jsem umělec —- a neubude mi ani čárka proto, když si v pondělí pře­čtu pozorně románek, když podle své umělecké koncepce si vyberu z děje dva, tři dramatické momenty a když je pak dramaticky dám na plátno. Podívejte se — já neodmítnu ani velkým firmám, přejí-li si nějakou pěknou dívčí postavu pro svůj jarní katalog. To, že se účastním denního života a že pochoduji se svým uměním rámě vedle ramene s tímto životem, to mne ještě nedegraduje v mých uměleckých výkonech. Pro svoje Já, pro sebe mám vždy času dost — podívejte se na mne. Mám měsíc volno v zimě — a trávím tuto dovolenou zpravidla v Me­xiku mezi Indiány a tam si maluji, co srdce ráčí. Pak mám volné dva měsíce v létě. Sednu se svými kluky do našeho velkého auta, vezmu barvy a udici a hajdy do kanadských lesů. Tam si maluji. Která z mých maleb je umělečtější, ta, kterou vykonám v době prázdnin, nebo ta, kterou vykonám v době pracovní saisony? Možná, že se moji kolegové v Evropě na mne dívají s despektem,

možná, že si myslí, že pravý umělec má chodit se štaflí pod paždí, s velkým kloboukem, dlouhými vlasy — pak že teprve jsem člověkem, který zasluhuje jména umělec. Ale auto? Žít život tak, jak ho druzí žijí? Myslet tak, jak druzí myslí, ladit své umění do té symfonie života— ne, to degraduje, to dělá z umělce technika!“

Letos na jaře jsem viděl na Fifth Avenue ve výkladu jedné železniční společnosti překrásnou velkou olejo­malbu. Divočinu z Rocky Mountains. Umělecká kon­cepce obrazu byla ohromující. Vršky hor hořely zapa­dajícím sluncem — údolím se řítil horský potok, vody se tříštily a vířily. Vedle na břehu naznačena byla malá nitka, linka. Železniční trať! Ruka lidská zdolala tuto zdánlivě nezkrotitelnou přírodu. Obraz měl duši, nutil k myšlení. Vešel jsem do krámu a ptal se, nemají-li reprodukci obrazu. Neměli již, šla prý na dračku. Řekl jsem, že jedu do Evropy a chtěl bych vzí^^fejaz pro své přátele a ukázat jim produkt amerického^mělce. Pán krámu mi dal ruku na rameno: „Avy, příteli, stojíte o tu nevděčnou práci přesvědčovat Evropany o tom, že my něco po umělecké stránce také dovedeme? Nechte toho.“ Možná, žě měl pravdu. Možná, že ani dnes jsem se ne­měl chopit péra. Ale domýšlivost mnohých našich lidí, to nadnášení se, ono zdůrazňování oné velké kulturní převahy Starého kontinentu nad Novou Zemí přímo vyzývá, aby člověk řekl, že tu jde o velký omyl.

Kulturní člověk může žít v Americe, aniž by se mu­sel vzdát podstatných zvyklostí. Možná, že to divadlo nebude v Clevelandu takové, jako je snad v Brně. Možná, že ty křivé naše kulisy budou v Americe rovné a čisté, možná, že ty neventilované lóže budou tam ventilované (ó vy nekulturní technici, proč jen strkáte prsty do na­šich stánků umění, v nichž se nám to tak krásně dýchá a dechem druh druha hřejeme?).

Amerika není tak nekulturní, jak se mnohým našim lidem zdá. V průměrném domku malého člověka najdete „umění“ v té neb jiné formě daleko více, nežli v obydlí výše postaveného a lépe situovaného našince. Vyspělost, dokonalost a láce radia přináší vám hudební umění ve všech možných variantách, laciné magazíny a vysoko stojící systém veřejných knihoven dodá lacino a rychle nejlepší autory přímo na váš stůl, umělecky provedené věci pro denní potřebu, krásné kresby tiskem a krásné malby v poměrně velmi početných obrazárnách jsou vám lehce dostupný.

Vadou —s evropského hlediska — jest, že i to „umění“ se v Americe zdem o kr at i s o val o. Ztratilo ja­koby hodnotu. My si přejeme, aby chodilo kdesi vysoko, aby neobléklo ten občanský kabát, my děláme, jako by­chom se měli stydět za honorované umění, my simulu­jeme, že peníze s umělcem nemají mít moc společného. My hřešíme přespříliš na reputaci „starých mistrů“, ha­líme se do tógy kultury, abychom zakryli, že jsme pod ní přec jen obyčejná lidská zvířátka. Nevím, přátelé, če­mu bych dal ve svém pokoji přednost, zda malbě „sta­rého mistra“, znázorňující archanděla Gabriela neb nějakého pokřiveného Adama, anebo olejomalbě vy­mydlené dětské hlavičky, kterou od umělce (neb libo-li technika) objednal reklamní manager továrny na mýdlo!

Nevím, zda nejsem z rovnováhy! Zda ty buňky civi- lisační nesežraly v mých útrobách všecky buňky kul­turní. Neměly by, vždyť se mi nejen dostávalo v mládí hodin na housle a klavír, nejen jsem se učil sedm let ma­lovat u profesora, nejen jsem zpíval pět let ve Filhar- monické besedě ?— a přece jen anebo ještě lépe: právě proto tvrdím, žeJAmerika není onou kulturní pouští, za jakou ji tak mnozí naši kulfurníci mají.

*Josef Vlasák:*

Americké kluby s večeří a hnutí T-klubů.

„Už i u nás se začíná organisovati styk se zahranič­ními přáteli; máme Rotariány, PENklub i slušná spo­lečenská střediska, ale toho všeho je ještě málo.“

*Masaryk o interviewech v podání Karla Čapka.*

I.

T

vrdí se, že jsme přespolkováni. Je to jistě pravda v tom smyslu, že máme mnoho spolků pro různé účely a cíle, zřízených jeden podle druhého, tak že se podobají jeden druhému jako vejce vejci. Vyplňují dobře svá poslání, přitom však jejich členstvo i jeho vzájemný poměr jest věcí vedlejší. Členstvo zůstává i při té sku­tečné přesile spolků stále týmž nespolečenským, málo přátelským prvkem, jakým se i každému cizinci jeví.

Snad nejtíže to vše pociťuje mladý muž. Začal si již sám vydělávati chléb. Důvěrná přátelství se spolužáky přestala. Je-li členem některého tělocvičného spolku, Sokola atd., najde přátele. Ne však vždy ty, mezi které by byl přitahován i mimo povinné hodiny. Ani členství ve sportovních sdruženích neposkytne mu to, po čem touží, neboť i tato sdružení mají účel, úkol, o který se starají, člověka samotného mají jako prostředek.

Jest mnoho věcí, o nichž je nutno uvažovati. Vedení a výchova dnešní mládeže spěje k tomu, aby žila lepším a čistším způsobem. Dnešní mladý muž ponejvíce ne­umí kouřiti, je buď vůbec nebo téměř abstinent. Při tom však nemá téměř možnosti, pokračovati ve směru, který je mu vštěpován. Do studentského domova již nepatří, nemá vlastně kam choditi. Je odkázán na dva ^nebo tři své důvěrné přátele. Jsou to ponejvíce kole­gové, tedy téhož zaměstnání; mluví dny, týdny i mě­síce o tomtéž, o povolání, o svém obzoru, který tím, že jej během času důkladně pozná, scvrkne se na roz­hled mravence. Není-li však ani těchto, je přímo nucen jiti do hostince, kavárny, jediného společenského stře­diska našeho života. Jak dlouho zůstanou neporušeny vštěpované zásady nového člověka, je na bíle dni.

Je málo organisací, které by tento nový tep života sledovaly a staraly se o nápravu. V menších střediscích téměř žádná, ve větších pouze YMCA, ke které v hlav­ních městech přistupují i jiné organisace. Aby však tak bezvýhradně a cele staraly se o mladého člověka, není ani jediné.

Že skutečnost je taková a touha každého mladého muže po družnosti a přátelství není naplněna, pocítil jistě každý. Týdny a měsíce, ba roky vzpomíná na školní přátelství, léta, ba celý život ma přátelství uza­vřená na vojně. Neboť vojna přivádí k sobě lidi bez předsudků a zvláštních ambic. Vzájemný poměr pre- senčně sloužících vojáků je přísně demokratický. Tak demokratický, že není druhé příležitosti v životě.

Anglosasové, tito velicí učitelé žití, pochopili tyto nedostatky velice dobře. Vytvořili proto organisace, od- pomáhající tomu, vyznačující se prostotou prostředků a dosahující přes to dokonalých výsledků.

II.

Zvláště v tom vynikli Američané. Sami o sobě tvrdí, že jsou ochotni organisovati všecko, vždy a všude. Po­divné instituce vyrůstají u nich přes noc. Takové, je­jichž život je nutný, aby trval, neboť odpovídá lidské

potřebě, i takové, které v zárodku umírají pro svoji neužitečnost.

Mezi těmito mnohými organisacemi, které se obje­vily na obzoru právě před 25 lety, byly počátky klubů služby s večeří (service luncheon clubs). Prvý z nich byl Rotary. Účelem jeho bylo: „v obchodě podrbati se navzájem na zádech“, „scratch each other’s backs in business“ — úkol čistě sobecký.

Dnes je v U. S. A. přibližně 30 různých organi­sací utvořených podle Rotary. Asi 12 z nich je úplně osamostatněno. Ostatní mají jedno sto nebo více klubů rozptýlených po celtm státě. Rotary mají nyní při­bližně 3200 klubů v 52 zemích, neplatily nikdy ani cent platu organisátorovi a mají pouze dvě výsadní listiny (charters), jednu v Douglas, Arizona z r. 1924 a jednu v Treadway, Anglie z r. 1927. Kiwanis na dru­hém místě mají největší počet klubů, přibližně 1800, ale jsou činný pouze v U. S. A. a Kanadě. Na třetím místě jsou Lions kluby s 1000 kluby ve Spojených státech a Kanadě.

Průměrná hodnota těchto 6000 klubů, někdy i do jisté míry podivínských, je průměr celého obchodního života a zaměstnání jejich členstva — ne více, ne méně.

Ačkoliv jsou tyto organisace někdy povrchní a ačkoliv mohou býti jejich slabiny veliké, přece tato fakta zůstanou nediskutovatelná:

že zvítězily donucením svých členů navštěvovati schůzky pravidelněji, než v jiných dobrovolných orga- nisacích, je obvyklo, jakož i malým obratem členstva, a to i v případě, když některý člen zemře nebo ztratí své zaměstnání, vzhledem ke kterému byl přijat;

zvítězily ohromným množstvím dobrovolné služby, konané muži obchodu, téměř bez výkonné nebo dohlé- dací práce konané placeným štábem. Jistě i skutečnost, že ten, který vede, je známý člověk a dobrovolník, zvý­šila jejich úspěch a výbojnost.

Měly přímý vliv na pozvednutí mravnosti a morálky v obchodu i živnostech.

Vedly velké množství mužů k důvěře, že nevymizela dosud taková věc, jako je duch služby, ačkoliv dříve bylo možno o tom pochybovati. V určité činnostf, jako je práce ve studentských půjčkových fondech, práce se slepci, starost o děti mrzáčky, vzájemné poznávání, vy­kázaly překvapivě široké výsledky práce. Činnost tato vedla právě k tomu, že mnohý humánní zákon byl odhlasován a mnohá státní podpora byla vyplacena.

III.

Koncem roku 1920 v toledském sdružení YMCA ve Spojených státech skupina mladých mužů, organiso­vaných v jednom z mnoha klubů mladých mužů tohoto sdružení, toužila uzavřití těsnější styky. Po mnohých poradách a diskusích rozhodnuto utvořiti klub dle vzoru Rotary klubů s výhradami co do věku a povolání. Roz­hodnuto, aby byly konány týdenní schůze, vybírány příspěvky a hlavně upraveny a zesíleny předpisy o ná­vštěvě.

Ačkoliv členové tohoto prvého klubu neměli v úmyslu stavětí se proti tvoření nových klubů, přece dva roky trvalo než druhé kluby počaly býti tvořeny. Stalo se tak v roce 1922. Během několika měsíců tohoto roku byly podobné kluby, zvané Y-kluby, kluby YMCY (Y’s mens clubs) utvořeny v šesti ohioských sdruženích YMCA. Jak YMCY, tak i obchodní komory, místní ob­chodní sdružení, náboženské federace a j. docela přiro­zeně rozeznaly, že podobné kluby mají býti tvořeny. To bylo velmi vítáno a proto ihned následovalo utvo­ření sdružení Y-klubů v Ohio. Jest zajímavo sledovati, jak rychle bylo postupováno se zakládáním Y-klubů i celých státních sdružení v ostatních státech Unie! Vý­sledek toho byl sjezd Y-klubů v Atlantic City v listo­padu 1922, kde bylo organisováno celostátní sdružení Y-klubů s Pavlem Alexandrem, advokátem, spoluzakla­datelem prvého Y-klubu v Toledu, jako prvým před­sedou.

Vývoj celého hnutí od roku 1922 jest podivuhodný. Nebyl to vždy růst zdravý, mnohé kluby byly zaklá­dány příliš rychle a nedbale, s nepečlivým výběrem člen­stva, proto zanikly, ale přes to celý vývoj vykazuje do dnešní doby takový úspěch, jakým se nemůže po­chlubiti žádné podobné hnutí.

K 1. říjnu tohoto roku vykazuje Y-hnutí 159 čin­ných klubů umístěných v 9 zemích se 4000 členy. Jsou to tyto země: Austrálie, Ceylon, Čína, Československo, Estonsko, Japonsko, Kanada, Mexiko a Spojené státy včetně Havaje, Filipín a Západní Indie.

IV.

Jest tudíž hnutí Y-klubů v činnosti i u nás. Prvý klub byl založen 1. října 1928 v Hradci Králové Janem Šafkou, navrátivším se ze čtyřletého pobytu v Kanadě do vlasti, za pomoci sekretáře Jana Appla. Druhý klub byl založen letošního roku v Praze a třetí klub se právě tvoří v Brně.

Kluby konají pravidelné schůzky jedenkráte v týdnu v určitý den a přesný čas. Každá schůzka počíná večeří, po které následuje čtení zápisu poslední schůze, došlé pošty, pozvánek a jiných věcí, pak následují dotazy a novinky dne atd. Nato přejímá předsednictví a tím i řízení schůze na tento den určený člen, který pravi­delně buď sám, nebo jím pozvaný host přednáší o ně­které aktualitě nebo zajímavosti. Že výběr i rozma­nitost přednášek a zvláště po nich následujících debat je velice cenná a zajímavá, vyplývá ze sestavení člen­stva. Každý člen musí zastupovali určité zaměstnání a býti v něm pokud možno vynikajícím; proti jeho při­jetí nesmí býti mezi členstvem námitek. Celá tato dvě hodiny trvající schůzka končí hudbou, zpěvem nebo hrou.

Stanovy Y-klubů jsou jednotné pouze v základních třech článcích, a to: jméno, účel a členství. Jinak možno je upraviti zvyklostem i potřebám té které země. Jméno je „Y-klub“, angl. Y’s Mens Club s heslem: „Uznávati povinnost, jež doprovází každé právo.“ V těchto šesti článcích je stanoven účel klubu:

1. Pěstovati všude dobré přátelství mezi mladými muži a členy sdružení YMCA.
2. Poskytovati mladým mužům příležitost, aby byli lépe zpraveni o soudobých zájmech a problémech na poli občanském, hospodářském a sociálním.
3. Účinnou službou podporovali významná lidumilná a společenská hnutí.
4. Povzbuzovat! ke zdatnosti v občanském životě a vystříhati je jednostrannosti politické a církevnické.
5. Zdravou výchovou charakteru rozvíjeli pravé vlastenectví.
6. Sloužiti účinně, jednotlivě i společně, aby se každá složka činnosti programu sdružení YMCA plně rozvinula.

Jako členové mohou býti přijímáni mladí mužové od 20 do 40 let, náležející k určitému v seznamu uvede­nému povolání (která možno doplňovat!) ,s dobrou po­věstí a kvalifikací, nanejvýše dva toho kterého zaměst­nání.

Celek je doplněn drobnými zvyklostmi, které tvoří stěžejní body organisačního úspěchu. Je to na př. spo­lečná večeře, řízení schůzky pokaždé jiným členem, společná volba příštího programu, posluhování při ve­čeři podle pořadí, tak aby nikdo nebyl vynechán, mož­nost býti volen za funkcionáře nejvýše ve dvou po sobě jdoucích semestrech, t. j. nejdéle 1 rok, pokutování špatné docházky a j.

Podle nabytých zkušeností organisace Y-klubů dobře a účelně může doplniti mezeru, která se jeví pro mla­dého muže v nynější úpravě společenského života. Za- hrnovati může v sobě sice jen poměrně malý počet mladých mužů, neboť klub může míti nejvýše kol 30 až 60 členů, avšak každý člen má určitou hodnotu, která znásobena službou, kterou celek koná ať již pořá­dáním přednášek, veřejných diskusí, společenských ve­čerů nebo dohledem na sdružení učňovská a j., vyka­zuje takový přírůstek společenských, výchovných a vzdělávacích hodnot, že výsledek zvláště v menším stře­disku může býti velmi značný.

Hnutí celé je pod skutečně hřejivou, přátelskou, ba přímo bratrskou účastí přátel ve Spojených státech kteří s opravdovým pochopením těší se z úspěchů a pokroků, které jsou dosahovány. Nutno poznamenati, že pro členy klubů v Americe má celá naše republika značně exotickou příchuť, vždyť členstvo je právě prů­měr občanstva Spojených států, a tudíž dotazů po našem životě a historickém vývoji je poměrně dosti. To se přirozeně týká i ostatních zemí, najmě Číny, se kterou jsou naše kluby v čilém písemném spojení. Je zajímavo sledovati rašení mladé generace čínské, zobra­zující se zvláště v časopisu, vydávaném Y-klubem v Tientsinu.

Jest proto přirozeným důsledkem, že znalosti o nás se šíří, avšak přes to mile překvapí, když v oběžníku vydávaném pravidelně ústředím Y-klubů objeví se člá­nek zdůrazňující, že idea musí býti tam, kde má býti dosaženo úspěchu, a jako vzor idey konající divý je dán obdivuhodný a přímo zázračný případ našeho ná­rodního probuzení končícího osvobozením národa.

VĚDA A PRÁCE

*Jan Korecký:*

Chemie a špionáž.

.. .V rumunské vyzvědačské aféře zatčená 311etá dr. ing. Cecilie Auslánderová, která měla vyzvědačům opatřovati chemické inkousty, pochází z Bukurešti’... (Lidové Noviny 23. října 1930.)

P

o světové válce našla špionáž v Evropě úrodnou půdu. Vzniklo tolik nových států, ňových hranic a třecích ploch, na nichž se jí dobře daří. Desítky velkých vyzvědačských afér, které se po válce provalily a jichž jsme bohužel ani my nebyli ušetřeni, daly nahléd- nouti skulinami do evropského vyzvědačství i čtenářům denních listů. Zájem veřejnosti o praktiky tohoto podzemního nebezpečného za­městnání, nepostrádaj ícího romant iky a sensačnosti, vedl k publikování \*řady více méně autentických pamětí a vzpomínek na špionáž válečnou a předválečnou. Bylo by pokrytectvím rozhůřčovati se nad vyzvě- dačstvím toho či onoho státu, neboť nemůže se bez něho obejiti žádný stát, který pro své vojenství a politiku potřebuje informací, jichž nelze získati legální cestou. V rozpočtech státních se potřebné Částky při­rozeně nevinně ztrácejí a každý stát rozhořčeně odmítá podezření a zodpovědnost, jsou-li někde jeho lidem přiskřípnuty prsty. I jméno „vyzvědačství“ se jemně zakrývá pod různými zpravodajskými služ­bami a úřady. Vyzvědačská taktika spočívá v získávání zpráv a infor­mací, dokladů, výkresů, spisů a jiného materiálu a v jeho dopravě na patřičné místo.

Vyzvědačství potřebuje proto technické pomůcky k reprodukci původních spisů a k tajné dopravě zpráv. Vedle osobního důvtipu a technické zručnosti individuelní záleží i na technické dokonalosti pomůcek, které vyzvědači dává do ruky jeho organisace. Je proto pochopitelné, že špionáž používá nejmodernějších method fotogra­fických i chemických k reprodukci listin, že ve fotografii používá nej­dokonalejších přístrojů a k psaní zpráv neviditelných inkoustů a nejkomplikovanějších systémů nenápadného šifrování. Za války, kde činnost vyzvědače je obohacena i o organisování sabotáží, přistupují jako pomůcka přístroje k zakládání požárů a výbuchů, z nichž mnohé jsou rázu zcela chemického, na př. proslulé „modré tužky“ německé sabotáže ve Spojených státech, obsahující chlorečnanový zapalovač s kyselinou sírovou.

V míru pracuje vyzvědačská organisace snadněji a také mírový materiál špionáže bývá objemnější. Za války je práce nesnadnější, ale i velmi stručné zprávy mají velikou cenu. Proto v míru lze se obejiti mnohdy bez obtížných a pracných technických prostředků, jež za války jsou nutností.

Užívání neviditelného písma je dávného původu. Jakákoliv netě- kavá organická látka, ať je to třeba mléko, cukr nebo sliny, užita ke psaní na papíře, stane se teplem viditelnou, neboť uhelnatí dříve než papír. Užívalo se proto těchto prostředků již dávno. Teprve v novější době počalo se používati chemických neviditelných čili sympatetic- kých inkoustů. Jejich působení spočívá v tom, že písmo psané bez­barvou sloučeninou stane se viditelným, působí-li se na ně jinou slou­čeninou, jež dává s ní barevnou chemickou reakci. Ještě na počátku svět. války byly tyto prostředky velmi primitivní. Byly to roztoky žluté soli krevní nebo olovnatých solí, jichž užívali němečtí agenti ke psaní. Stačilo pak text potříti měďnatým nebo železitým roztokem v prvém a roztokem sirníku v druhém případě, aby se objevilo hnědé, modré nebo černé písmo. Účinná substance ke psaní byla buď rozpuštěna v toaletní vodě, přidána do mýdla, napuštěna byla jí některá část oděvu, kapesník, kravata a pod., jež opláchnutím ve vodě dala che­mický inkoust. Tyto velmi jednoduché prostředky byly rychle odha­leny a německá špionáž užila jiného prostředku. Byl jím „protargol“, stříbrné sloučeniny bílkoviny, známý desinfekční prostředek chemic­ké továrny Bayer, jež dlouho konala německé špionáži dobré služby. Pařížská soudní laboratoř s chemikem Baylem v čele během světové války prozkoumala 1652 podezřelých dopisů a 263 předmětů, jak v po­válečném čísle sděluje „La Nature“.

Jednoduché prostředky byly ovšem snadno zjištěny, neboť neodo­laly skupinovým analytickým činidlům. Později bylo užito látek dávajících individuelní chemické reakce a konečně inkoustů s dvoj­násobným nebo i vícenásobným vyvoláváním. To znamená, že k vy­volání písma nestačí působiti jedním činidlem, ale několika činidly za sebou. Tyto inkousty ovšem značně odolávají odhalení cestou che­mickou. Také chemické zkoumání by zabralo dlouhou dobu a proto se užívá jiných prostředků, o nichž bude dále promluveno.

Obyčejně vede snáze k cíli rozbor substance ku psaní nalezené u ně­kterého zatčeného vyzvědače a tím seznání prostředků, kterého užívá celá organisace, neboť k známé sloučenině ke psaní lze snadno najiti příslušnou barevnou reakci k vyvolání. Také není účelem učiniti písmo dobře čitelným, obyčejně při válečném soudnictví stačí jako důkaz zjistiti přítomnost písma. Pro rychlé odhalení tajného písma jsou důležité mechanické afysikální metody, jež poskytují velmi dobré výsledky.

Ba, lze jimi i zjistiti, bylo-Ii po papíře psáno třeba pouhou vodotř nebo suchým perem! Tak se stane písmo viditelným jodovými parami nebo ultrafialovými paprsky křemíkové lampy, jindy třeba pouhým šikmým ozářením. Záleží to od druhu papíru, způsobu psaní a operací, jež se s napsaným textem provedou. Vhodnou přípravou je také možno zajistiti text před odhalením, vyžaduje však jisté zručnosti a zku­šenosti a dosti času. Ten však vyzvědačům obyčejně chybí. Těchto metod k odhalení písma používá běžně protivyzvědačská služba. Působení jodových par na papír je třeba si vysvětliti tím, že jod se usazuje na místech, kde klížení a hlazení papíru bylo vlivem tekutiny porušeno, takže tahy písma jsou čitelné hnědou barvou. Ultrafialové paprsky přivedou k světélkování mnohé látky, jichž se používá ke psaní, jsou-li ovšem tak koncentrované, aby slabé záření bylo oku patrné. Šikmé osvětlení činí patrným i velmi slabé stopy pera.

Když selžou tyto prostředky, je třeba se pokusiti o cestu chemic­kou, jež vyžaduje dlouhé doby, velké znalosti a konec konců i štěstí, neboť u chemických inkoustů již s dvojnásobným vyvolá­váním je chemické zjištění písma pochybné, byla-Ii zvolena dů­myslně látka ku psaní.

Často vede k cíli i prastarý způsob, zvýšení teploty, jímž se písmo nestane sice čitelným, ale zjistí se alespoň jeho přítomnost.

Aby inkoust vzdoroval uvedeným způsobům zjišťování, musí býti v něm účinná substance obsažena v. nejmenším množství. Toto nej- menší množství však musí ještě zřetelně barevně reagovati s vyvo- lavačem. Jedno slovo obsahuje přibližně jednu milióntinu až deseti- miliontinu gramu účinné látky! Barevných reakcí je v chemii ohromné množství, z nich je však jen část tak citlivých, aby se jich dalo po­užiti pro tento účel. Je proto třeba při hledání inkoustů použiti rady chemika, majícího velký přehled v analytické chemii. Státy za svě­tové války použily k tomu služeb svých nejvýznačnějších chemiků, takže dnes jak ke psaní, tak i k odkrývání chemického písma každý stát má své, velmi dokonalé metody.

Ovšem, že k spolehlivému výsledku je třeba přesně dodržeti před­pis. To je ovšem možné při velké zkušenosti a tu je zcela pochopi­telné, že toto odvětví chemie je „vyučovacím předmětem“ vyzvě- dačských „škol“.

Válečné štěstí je proměnlivé, a tak vyzvědačská i protivyzvědačská technika střídavě vítězí jedna nad druhou. Ani jedna strana nemá naprosto spolehlivých metod k potírání a klamání svého nepřítele.

Jinou chemickou otázkou ve vyzvědačské službě je zjišťování, zda některý dokument nebyl zrádně fotograficky reprodukován. Tato metoda je založena vlastně na spěchu a nečistotnosti fotografa, neboť zjišťuje chemicky stopy chemikálií používaných při vyvolávání foto­grafií, jež znečistily neviditelně dokument.

Spěch a zapomnětlivost vydaly mnohého vyzvědače v ruce nepřátel. Neopatrně zapomenuté pouzdro od nožíku stálo plukovníka Redla život. Spěch ohrožuje správné provedení práce. Proto mnoho dob­rých technických metod k zasílání zpráv nenajde praktického upotře­bení. Každému pracovníku v galvanotechnice je známo, že není ničím nesnadným písmo nebo třeba celý fotografický štoček zakrýti jiným kovovým povlakem a použitím opačného pochodu činiti opět vidi­telným.

Ovšem, že tento způsob, vázaný na určitá zařízení, není v praxi proveditelný, vyjímaje ovšem zvláštní případy. Tak může obsaho- vati pouzdro na cigarety zprávu v kovu, zcela neviditelnou, stejně jako jiný kovový předmět. V budoucnosti jistě špionáž rozšíří ještě netušené množství svých technických prostředků.

Ačkoliv všechen důmysl bude vložen do technické stránky špionáže a protišpionáže, nebude možno nikdy podceňovati taktickou stránku. Neboť teprve korespondenci podezřelého člověka lze vystaviti che­mickému zkoumání, a mnohdy lze jej spíše usvědčiti obratným po­zorováním, než chemik v laboratoři nalezne důkaz. Stejně jen vhodnou taktikou lze odvrátiti od sebe podezření, neboť potom jsou tech­nické prostředky spolehlivými spolupracovníky vyzvědače.

Představme si práci chemika, který by měl prozkoumati nejen papíry, ale i šaty, boty, prádlo, zavazadla a všechny předměty nale­zené u podezřelého člověka! V každém státě v prvém roce války byla sta vyzvědačských procesů! Ale i k tomu by v každé válce muselo dojiti, že by desítky chemiků se musely zabývati chemickým bojem proti špionáži. Současně by hledaly chemické prostředky pro vlastní agenty. Ačkoliv chemické prostředky neposkytují bezpečnou ochranu před prozrazením, přece jen jejich používání ve zvětšené míře by paralysovaío účinnost censury nebo nutilo státy zaměstnávati armády chemiků, jichž, jak se zdá, nebude míti ve válce dost žádný stát.

v

Češi a Němci.

V Praze, 31. října 1930.

Pane redaktore,

myslím, že byste mohl považovat za pěkný novinářský úspěch a za nemalou službu dobré věci, kdyby se Vám podařilo otevřití na sloup­cích Přítomnosti diskusi mezi vzdělanými Němci a Čechy o česko-německé otázce. Dovolte mi jako počinek několik slov k článku pana Roberta Schalka v čísle 43.

Duch, v jakém je tento článek napsán, není bohužel při vší autorově dobré vůli toho druhu, který by vedl k upřímnému dorozumění. Pan Schalek se dívá na poměr Čechů a Němců toliko se stanoviska velikosti národních držav. Počítá, kolik lidí mluvilo německy za Rakouska a kolik jich mluví nebo bude německy mluviti za repu­bliky, a z různých hospodářských a zahraničně politických důvodů dospívá k mínění, že se Němci u nás nemají čeho bát, ba že je do­konce čeká vzrůst. Dobrá, můžeme Němcům gratulovat k této skvělé prognose, ale nemůžeme smlčet obavu, že takovéto řeči k národnost­nímu smíru v Čechách nepovedou. To je, prosím, řeč nacionála, nikoli muže, jemuž by z vyšších důvodů než rasově nacionálních záleželo na klidném soužití obou národností. Pokud se budeme na problém dívati se stanoviska jazykového a mocensky nacionálního, nehneme se ku­předu. Nezáleží přece na tom, zdali Most byl, jest nebo hude český či německý, ale na tom, aby v něm nikdo nebyl násilím počešťován nebo poněmčován. Záleží na tom, aby se každý svobodně a bez újmy na svých občanských právech mohl hlásiti k národnosti, k jaké mu libo. Rozhodnou-li se jednou Chrudimáci z lásky k německé řeči a z obdivu nad velikostí německé kultury pro to, státi se Němci, spánembohem, nebudeme jim bránit. Ale velmi bychom se bránili, kdybychom se dověděli, že tak učinili pod nějakým německým nátlakem.

„My to neprohráli, Češi to nevyhráli,“ praví pan Schalek. Obávám se, že se velmi mýlí, a že Češi přece jen něco vyhráli, totiž svobodu. Obávám se dále, že naprosto nepochopil smyslu naší revoluce, jestliže nám podkládá úmysly, že jsme chtěli vyhrát něco jiného, snad Most nebo Liberec nebo dokonce Vídeň. Jsou ovšem i u nás lidé, a není jich málo, kteří vidí smysl naší revoluce v tom, že se v Liberci bude říkat nazdar místo guten Tag. Ale to je názor nečeský, nic tako­vého nenajdete ani v Palackém, ani v Havlíčkovi, ani v Masarykovi. Idea naší revoluce, k níž se, račte dovolit, ještě hlásí, ne-li zrovna větší, tedy dojista lepší část českého národa, byla krátce a dobře vy­jádřena tím starým havlíčkovským „Já pán, ty pán“. Náš boj, má-li to již býti řečeno po lopatě, byl prostě bojem proti velkoněmecké nadutosti, která viděla v Čechovi občana druhého řádu. Že jsme nechtěli nic jiného než svobodu a rovnost, to jsme přece dokázali převratem, v němž nebyl žádnému Němci, který se přímo nestavěl proti nám, zkřiven ani vlas na hlavě. Přál bych si, aby Němci dobré vůle diskutovali s tou lepší částí českého národa, která se hlásí k ideám revoluce, nikoli s nacionály, což by tak jako tak bylo marné. Pak ovšem by se musili i oni přiblížit oněm ideám a ne argumentovati pro německou loyalitu ke státu nacionalisticky, jako činí pan Schalek. Mohou spoléhat na to, že my, pokud naše síly stačí, učiníme vše, aby to, co se v Čechách stalo proti duchu naší revoluce a zač jsou odpo­vědny příslušné vlády, bylo napraveno. Ale jen probůh pořád ne­počítejme ty své české a německé dušičky. Dorozumění se musí bu- dovati na docela jiných základech než na jazykovém fetišismu a na výpočtech, kolik národních příslušníků té které straně existence republiky vynese. Chceme-li dosíci dorozumění, musíme především důsledně hájiti demokracii a důsledně bojovati proti nacionalistické ideologii, každý ve vlastních řadách. Podejme si ruce k obraně de­mokracie, nechrne rekriminaci, nemysleme na národní državy, učme se navzájem svým jazykům, a dorozumění a mír přijdou samy sebou.

Konče tímto přáním, jsem, pane redaktore, Vám oddaný

*Dr. Zd. Smetáček.*

Mladí a staří.

V Praze dne 26. X. 30.

Vážený pane redaktore,

když tak Člověk sleduje debatu, která se rozvinula po dopise Anky Krausové, setkává se tu s mládím. S mládím stejně mladým, ale jinak mluvícím a jinak pohlížejícím na svou dráhu do budoucna i v pří­tomnosti. Patřím také k tomu mládí a moc často se se „stářím“ hádám. Ale nikdy mne nenapadlo, že by mi to „stáří“ mělo popustit své místo jen tak, proto, že jsem to mládí, které dnes je (nebo spíš má být) tím nejhlavnějším a nejdůležitějším činitelem. Spíš si myslím, že je-li to mládí opravdu tak silné, výbojné a odhodlané k životnímu boji (a chtěla bych mocí věřit, že je), nezabrání mu v postupu těch pár loktů, které snad starší generace.nastavuje. A když na ten loket narazí a nemůže hned dál, tak je to moc pohodlné vztekat se, stěžovat si a nadávat, ale moc málo prospěšné.

Ono by to' bylo lepší si jen potichu zaklejt nad svou bezmocností a pak si to všechno hezky objektivně a pokud možno chladnokrevně rozložit. Tedy věci se mají tak a tak, tímto způsobem to nejde, ale není nikde psáno, že by to nešlo jinak. A dělá se načas něco klidnějšího, méně výbojného, člověk nabere během času nových sil, nových zku­šeností a zkusí to znova. Stojí-li člověk opravdu za něco, pak se nikdy neztratí. A nemůže se jedním skokem dostat bůhví jak vysoko a ne­musí si proto ještě o sobě myslit, že je zneuznaný genius a plakat nad sebou. A nikdy neztrácet odvahu k boji a chtít to spravit nějakým tím lamentováním a nadáváním. Ale nemyslete si, že já nikdy nela- mentuju a nenadávám! Ale vím to právě proto z vlastní zkušenosti, jak to k ničemu nevede. A hledím si to odvyknout. V první řadě je třeba hodně pracovat a moc toho nenapovídat. Ono z toho kouká víc.

A ještě něco o té práci. Dnes se u nás rozmohla všeobecně představa, že člověk bez vysokoškolského, neřku-li bez středoškolského vzdělání je něco hrozně méněcenného, neintelektuálního a nevědomého. Všude se nadává na nedokonalost středoškolského programu, na jeho zasta­ralost, neživotnost a nepraktičnost. A přitom se. divně kouká na ty lidi bez maturity. Jsou to přece nevzdělanci! Neumějí přeložit ně­jakou tu Ciceronovu řeč nebo kus té Aeneidy, neznají, jaké byly správní reformy za Marie Terezie a moc podobných důležitých věci. Neříkám, že by bylo středoškolské vzděláni vůbec zbytečné. To ne. Ale není obligátní. Jsou lidé nadaní vie pro jednu věc, jiní pro druhou. Jeden má smysl pro praktičnost, jiný pro vědu a knihy. Teď chce každá rodina mít z dětí intelektuály a lidi s tituly dr., prof, nebo ing., asi jako za starých časů bylo ideálem mít v rodině „panáčka“. Ale což, vždyť konečně ta střední škola nikomu neuškodí, Trochu ho otráví, někoho málo, někoho tak zrovna dost, že je celý šťastný, že odtamtud „vypadne“ a má tím větší chuť do praktické práce. Dobře, mějme tedy tu maturitu! Ale nač pak jít za každou cenu na universitu nebo na techniku? Dnes jakoby lidé ztratili odvahu dělat něco prak­tického. Každý se po maturitě honem běží zapsat na tu neb onu fakultu, a na otázku, co s tím, obyčejně odpovídá: „To ještě nevím, ale co mám dělat?“ Pak ovšem je všude málo místa: na universitách pro studující, mimo universitu pro nadprodukci vystudovavších. Každou chvíli najde člověk v novinách stížnosti na nadbytek profesorstva. Tam je velká část těch, kteří tam šli jen proto, že se jim zdálo nedů­stojným po maturitě dál nestudovat a které zlákaly vyhlídky na ty dva měsíce prázdnin a pensi.

Je tu nadprodukce lidí studovaných, kteří se však nehnuli za hranice, nepoznali opravdový a praktický život, ale zato jsou Dr. A lidé u nás ne a ne si tohle uvědomit. Oč mají větší cenu zkušenosti zahraničních trampů, o nichž píše p. Šimer v minulém čísle, než studia těch set Dr.!

Sama jsem po maturitě na vysokou školu nešla a také nepůjdu. Ze střední školy jsem šla na školu odbornou. Mluvila jsem brzy potom s jednou svou bývalou profesorkou z gymnasia a ta se hrozně podivila, ale pak povídá: „Ale na vysokou školu přece půjdete? Bylo by to škoda, to takhle nechat!“ A já vím docela positivně, že nevim, co bych na té vysoké škole dělala, že o ta dvě písmenka před svým jménem vůbec nestojím a že to takhle bude mnohem lepší á užitečnější. Podí­vám se po světě a naučím se, co je opravdový život. Opravdová, po­ctivá a tvořivá práce je nejkrásnější věc na světě.

V dokonalé úctě *Eva Strimplová, Praha II.*

\*

Pane redaktore,

žiji tady na vesnici takovým těžkým duševním životem. Tlačí se tu na vás ze všech stran prostřednost, polovičatost, tupost, jste od­říznut od současného života kulturního, zbývá jen těch několik časo­pisů a novin, které si musíte kupovat, za které dlužíte, ale bez nichž víte, že nelze žít. Bojuji tu takový těžký zápas tonoucího v bahně, bráním se pomalému, ale soustavnému přizpůsobování prostředí, t. j. hloupnutí — a nedivte se, že beru do ruky pero, abych napsal ně­kolik řádek na adresu sl. Anky Krausové, která vám poslala, jak ona říká, manifest mládí. Dovolte, abych jí přímo adresoval těch pár řádků.

Mám rád tu Vaši výbojnost, Slečno. Nevím, kolik je Vám let, ne­chci se Vás také na to ptát, ale bojím se, že za 10 let už nebudete tak výbojnou, mladou Ankou Krausovou, ale snad docela rozšafnou paní — a budete se dívat přes rameno na ty mladé. A při jde-li Vám do ruky to číslo Přítomnosti, v němž píšete ten Váš manifest mládi, možná, že se shovívavě^ usmějete, ale možná, že se Vám stane horší věc, ta, o níž píše R, Rolland vlil. díle „Kryštofa“. Je třeba veliké energie k tomu, být pořád mladým. Vy jste mladá, ale ne­pokládejte za žádné plus, že jste radikální, že máte výbojnost mládí. Šetřte jím, schovávejte si a střádejte radikalísm a elán mládí pro později. Ti, kterým říkáte staří, ti Vám takto nenastavují. Lokty ty bylo možno odstrčit, ale oni Vám nastavují hlavu.

Věřte, že jsem nucen přitakat odpovědi p. redaktorově \_na Váš dopis (a to já jsem mladší než on). Právě tak musím s politováním dát za pravdu p. profesorovi J. M. Věřte mu. Takových pár let práce venku tmezi středoškolskou mládeží je safraportský kámen na broušení mladých zubů. A což teprve práce na vesnicích, kde nemáte ani možnost si přečíst noviny, které sama si nekupujete, tam je třeba ohromné energie k tomu, abyste si udržela radikalismů výbojnost mládí. Nejhorší je, že tu není právě takových mladých žen, které by dovedly vytrvati v'tom boji ne s lokty, ale s názory starých.

Přál bych si i Vám, abych opravdu po 10 letech mohl si přečisti od Vás tak výbojný manifest (ale obsažnější). Nebudete-li míti již toho mladého radikalismu a té duševní mladosti, neobviňujte starých, ale sama sebe, poněvadž jste se v mládí dost nepřipravila na zápas životní. Život neprohráváme proto, že nás nenechali staří vyhrát, ale proto, že jsme slabochy.

S projevem úcty *Rada Andreško,* učitel.

\*

Milá slečno Krausová!

Snad dovolíte ženě z generace předválečné několik poznámek a dobře míněných rad k Vašim poněkud (odpusťte) udýchaným roz­běhům. Doufám také, že i mně, jako stálé čtenářce Přítomnosti, bude popřáno místečko říci Vám, co se mi na Vás líbí a nelíbí.

Líbí se mi: to Vaše dychtivé a útočné mládí, které, ačkoliv ještě nejasně, něco chce, ba že vůbec něco chce. Máte ovšem cestu schůd­nější a urovnanější, než jsme ji měly my, dívčí mládež předválečná. Mnohé z nás zanechaly boje, když jim život podlamoval nohy a při- střihoval křídla. Mnohé z nás v oblomovské pasivitě čekaly, až je osud strhne náhodou v tu stranu, ke které zíraly v tajně toužebném snění. Málo jich bylo, které v tiché a úmorné práci vytrvaly a — pro­razily. A všechny isme měly, jako Vy, „světoborné“ úmysly. Tedy pozor: neodvracet se od skutečnosti k neplodnému snění a bublinko- vitým „ideálům“; krásno najdeme v účelnosti a realitě.

Dále se mi nelíbí: mnoho, slečno Krausová, mnoho! Předně: od­vracet se od „bahna a špíny“! Jaký to máte, dítě, nápad? Vv, žena, která právě chce mít všude jasno a čisto! Jest skoro údělem nás žen a leží v naší povaze, dělat pořádek, ať je to kdekoliv.

Jen hezky rukávy nahoru a s chutí do toho, ať je to doma, v poli­tice, v umění. Je to vděčné zaměstnání a máme ho věru zapotřebí. A ještě něco: Co Vás to, pro bohy, napadlo, že Vám někdo V něčem pře­káží? Čekáte, až Vám „staří“ udělají místo! Jest nějakých čtyřicet roků stářím, aby lidé, kteří nám již něco dali a ještě dají, ustoupili „mládí“, které ještě neví, co chce a co nám dá a zdali nám vůbec co dá? Vždyť stáří je vůbec věcí strašně relativní. Myslím na našeho pre­sidenta, který i ve svých 80 letech je tak nádherně mlád! Tož, slečno Aničko, chtějte nejdříve něco docíliti; místo a cesty najdete již sama. Vytkněte si tedy nejprve cíl a pracujte! Nikdo Vám v tom nebude zabraňovat. A budete-Ii růsti tak, že by Vám Čap­kové a Peroutkové stáli v cestě, překonejte i je, ba vzlétněte v elánu Vám vlastním nad ně, tam, kde je ještě tolik místa pro ty, kdo hle­dají nové cesty a mají nám co říci. Vzlétněte třebas i ke hvězdám, my dole Vás ien budeme obdivovati a děkovati Vám!

Vaše *is,* úřednice, Kolín.

\*

Drahá kolegyně,

litovala jsem, že p. redaktor Peroutka použil v debatě protivám, nezkušenému bojovníku, svých naostřených a v četných bitkách vy­zkoušených zbraní, ač si byl zajisté vědom, že je to boj nerovnými silami. Myslím, že měl tak trochu pocit Gullivera, který opásán pro­vazem táhne za sebou celé válečné loďstvo národa Liliputu. Je to pří­jemné? Nevím—Ale my mladí nejsme nepodobni onomu národu, nezdá se Vám? Vždyť ty Vaše stesky jsou poněkud miniaturní, cítíte se odstrkována a neuvědomujete si, že teď vlastně hýbou světem o něco vážnější problémy. A pak: vždyť my se nikam nestrkáme, je nás tady v Liliputu dost, kteří milujeme poklidný život knihoven a vnitrostátních debat, mnozí ani to ne. Nepochybuji, že jsou mezi námi lidé schopní a talentovaní; nezbavujeme je odvahy a úvěru. My mladí přece stojíme o kredit a potřebujeme ho, nemajíce vlastního kapitálu.

A pak ještě něco: je dobře kritisovat a neklanět se slepě uznaným autoritám, ale suďme věcně. Karel Čapek má zajisté své slabé stránky. Tak ku př. v článku o demonstracích otištěném svého času v Lido­vých Novinách, ironicky vybízí ony bouřliváky, kteří házeli kamením na Německé divadlo, aby raději navštívili divadla česká, neboť tam je jejich místo. Čapek při tom zapomněl, že pro člověka, který nevečeřel (viděla jsem demonstranty a jsem přesvědčena, že mnohý z nich byl v této fatální situaci) je přirozenější táhnout ulicemi a křičet, ať už cokoliv, než jít do divadla. — To, nebo něco podobného, jste tedy mohla říci Čapkovi, chtěla-li jste dokázat, že někdy hřeší na slovutnost svého jména. Ale proč se o něm několikrát zmiňujete jako o p a n u Karlu Čapkovi? Slovo „pan“ má podivnou moc; staví člověka jím označeného na úroveň ostatních pánů, i když ji fakticky více či méně převyšuje. Přejete si malou ilustraci? Pan G. B. Shaw — dědeček vegetarián, pan Thomas Mann — majitel realit. Stačí?

*Alice Sclňjfová.*

O těch porotách.

Vážená redakce!

Jsou dvě otázky v oboru trestního práva vždycky aktuelní a bu­dící zájem širší veřejnosti— otázky, o jejichž řešení se snad odborníci nikdy nedohodnou. Je to problém trestu smrti a otázka o mravní a právní oprávněnosti instituce porot. Prof.- Kallab považuje za vhodno, aby veřejnost byla předem připravena na řešení otázky druhé, poně­vadž brzy dojde k unifikaci trestního řádu. Prof Kallab připravuje ovšem náladu pro řešení kladné. Považuje za svou povinnost pouká­zati k tomu, že ani důvody mluvící proti porotám nejsou tak bezpod­statné, jak by se snad čtenáři po přečtení Kallabova článku zdálo. Nechť mi p. prof. Kallab promine, ale bude jen v zájmu věci, pro- mluvím-li i za ty jinak „vážné muže, kteří podléhají pokušení“ pro­padnout tomu strašlivému omylu, že laik nemá do trestu soud­nictví co mluvit.

Tedy především: myslím, že otázka je vůbec špatně položena. Táži-li se, má-li se zrušiti, nebo má-li zůstati, neporušena nějaká instituce, vycházím z předpokladu, že jde o instituci, užitou, tkvící svými kořeny v samém jádru veřejného života a v přirozené povaze národa. Tak tomu právě není u našich porot. V našich poměrech je instituce porot živlem cizím, importovaným, na které si náš veřejný život dodnes nezvyk!, třebaže byly u nás porotní soudy zavedeny před více než 80 lety a trvale působí od vydání našehojrestn. řádu, t. j. bezmála plných šedesát let. Otázka může tedy být nanejvýš, zda je vhodno vnucovati toto cizorodé zřízení našemu národnímu orga­nismu i nadále, anebo zda bude lépe po dosavadních smutných zkuše­nostech upustiti od dalších podobných experimentů.

Profesor Kallab hájí poroty v zájmu demokracie. Bude snad para­doxní, řeknu-li: „V zájmu demokracie odstraňte poroty co nej­rychleji!“ Není to paradox. Demokracie, jak prof. Kallab výborně řekl — toť dělba práce. Jeden činitel zákony dává, jiný je uvádí ve skutek. Úhelným kamenem právního řádu, ohniskem a ústředním bodem, o který se opírá právní řád a tudíž i nerušený chod státního života, je zákon. Má-li tedy míti nějaký praktický smysl zásada naší ústavy, že lid je jediným zdrojem veškeré moci ve státě, musíme jí rozuměti tak, že lid má právo dávati zákony. To je velké slovo a stojí za ním velká zodpovědnost. A’e slovo dělá muže a postavíme-li se jednou za určitý program, musíme se za něj postavit na plných sto procent. To platí snad všude, nejen ve veřejném životě. Daruji-li někomu koně, budu jistě tak slušný, že daruji koně, který umí táhnout, nebo vůbec k něčemu je. Proč se tohle nemá uznat i ve veřej­ném životě? Jestliže naše ústava zaručuje lidu moc dávati zákony, pak má lid také morální právo na to, aby tyto zákony nezůstaly pouze na papíře. Nedá-li potom stát občanům k disposici orgány způsobilé nestranně a objektivně uskutečňovati jejich vůli projevenou v záko­nech, nehraje s nimi fair play. Nehledě k tomu, že tím sahá nejen.na kořeny demokracie, ale na samé základy veřejného pořádku vůbec. Řekne-li Petr: chci A a Pavel: chci B, nemůžeme respektovati přání obou těchto pánů, jestliže jejich přání si odporují; protože pak by nastal chaos. Proč tedy jsme ochotni, řekne-li několik milionů Petrů ústy svých volených zástupců: Chceme A, připustit k slovu ještě dvanáct Pavlů, kteří, jsouce zodpovědní jen pánubohu a svému, více méně tlustému svědomí, řeknou: Chceme B, — a mohou na všechny Petry udělat dlouhý nos?!

Argumentace Kalíabova, že autorita soudu se musí opírati o souhlas lidu je jistě závažná; vychází však z předpokladu, že soudce je vlád­cem, který se musí snažiti přesvědčit „ovládané“, že, co dělá, je správné. Nemohu si pomoci: představoval jsem si vždycky vládce trochu jinak. Soudce, který dnes někdy ani nemá na elektriku, nechce jaksi vyhovovat mé představě vladaře, ať už despoty nebo demo­krata. Vidím v soudci úředníka, který koná především svou povin­nost, právě tak jako lékař, inženýr nebo dělník. Nesmí nás mýliti, že „nařizuje“; dopravní strážník na živé křižovatce také „vládne“ šoférům a řidičům tramvaje a proto přece jistě nikdo nebude vážně žádati, aby mu byl dán k ruce sbor dvanácti občanů, o jichž souhlas by svá „nařízení“ opíral. Je-li na svém místě a koná dobře svou povinnost, přijde souhlas veřejnosti sám sebou. A tak také soudce. Budou-li naše soudy souditi dobře, budou moci počítati se sou­hlasem veřejného mínění i v těch ojedinělých případech, když snad laik komplikované právnické argumentaci zplna neporozumí. Trvale pak proti veřejnému mínění soudit nemohou, protože zákono­dárná moc, která přece vychází přímo z lidu, může vždy zjednati nápravu. Neboť soudnictví v rukou soudce z povolání není výko­nem nějaké „moci“, nebo uplatňováním autority, nýbrž je především výkonem povinnosti. Funkcí „vládní“ stává se soudnictví teprve v rukou laika, který svůj úkol bude vždy chápati jako poslání k uplat­ňování své vlastní vůle i když tato vůle má representovati vůli ob­čanstva jako celku. To nezměníme žádnou „výchovou“ (je-li nějaká vůbec možná), poněvadž tento rozdíl mezi soudcem z povolání a po­rotcem je dán přímo povahou věci. Abych to řekl srozumitelněji: soudce z povolání není „vládcem“; je nástrojem, kterým se uskutečňuje zákonodárná vůle lidu; soudce-laik naproti tomu, je vždy despota (nemusí to být míněno ve špatném smyslu), který uplatňuje bezprostředně vůli vlastní.

Prof. Kallab míní dále, že požadavek maxima správných rozsudků, o nějž se opírají odpůrci porot, je požadavek technický. Zpravidla sice na slově nezáleží, ale přece jen bych řekl raději, že chceme roz­sudky spravedlivé a že požadavek spravedlivých rozsudků je zároveň ústředním postulátem občanské bezpečnosti. Každému z nás se (míněno theoreticky! může státi, že bude obviněn ze zločinu. V takovém případě bych si přál, abych byl souzen podle toho, zda a do jaké míry jsem vinen a nechtěl bych riskovat svůj příští osud podle barvy svých vlasů, nebo podle toho, bude-Ii mne soudit sedlák či úředník. Poroty, jak je máme dnes, spravedlivě soudit nejen ne­mohou, ale hlavně n e c h t í. Výchovou odstranili bychom snad tuto vadu mravní, ale nikdy ne neschopnost technickou. Praví-li prof. Kallab, že odstraněním porot neodstraníme hlubších příčin jejich neúspěchů, souhlasím s ním úplně. Ale to také nebude žádné neštěstí. Mám-li boty k nespravení rozbité, neodstraním příčinu jejich neúspěchu tím, že je vyhodím a koupím si nové — ale to také nebylo mým úmyslem; chtěl jsem dobré boty, do kterých neteče. A tak také nás nemusí rmoutit, že naši pekaři, řezníci, nebo kominíci nedovedou soudit; chceme především dobré soudy.

Zbývá ještě námitka, že právě při souzení těžkých zločinů pro jeho mimořádnou důležitost nutno se otázati na mínění občanstva. Myslím, že jsou jiné, rovněž velmi důležité otázky, dotýkající se mnohdy života ne jednotlivce, ale životy a zdraví tisíců a právě proto svěřujeme jich řešení odborníkům (správní opatření při epidemiích).

A konečně: náš budoucí trestní zákon (pokud je mi znám stav pří­pravných prací vidí v trestu především opatření výchovné. O tom, je-li dán předpoklad výchovného opatření a jakého, může pak roz- hodnouti jedině odborník.

Je nyní na čtenářích, aby si utvořili konečný úsudek. V tomto časo­pise mohl jsem — právě jako prof. Kallab — jen zběžně načrtnouti ty nejobecnější směrnice, které mohou zajímati i neodbornou veřej­nost. O nějakém vědeckém propracování, nebo kritice navrhova­ných reforem nemůže být přirozeně ani řeči. O to si dovolím pokusiti se — na podkladě srovnávacích studií z oblasti právních řádů anglo­saských — v některém časopise odborném. Opakuji a zdůrazňuji, že tento článek nečhce být polemikou, do které bych se s odborníkem jako je prof. Kallab přirozeně neodvážil pustiti, chci pouze, aby veřejnost byla informována nejenom mužem u nás ve svém oboru jedinečným, ale aby byla informována oboustranně. Používám-li proti názoru prof. Kallaba jeho vlastních argumentů, činím tak jen proto, že tyto argumenty jsou pro veřejnost novinkou, poněvadž dosud nikým nebyly do debaty o vhodnosti porot vneseny. Prosím za prominutí prof. Kallaba, že jsem to ten já, který vystoupil v této věci; čekal jsem však s tímto článkem, neozve-li se povolanější auto­rita, zvučnějšího jména — neozval se však nikdo. *Jaroslav Pauk.* \*

O krásu našich lesů.

Vážená redakce!

Od konce září čekám dychtivěji než jindy každý pátek na „Pří­tomnost“ v bláhové domněnce, že se někdo přec musí ozvat. A stále nikdo. Podivno. Vždyť je u nás řada povolaných, již by se ozvati měli. Či jsou všichni již znechucením umlčeni? Což krása přírody a zachovalost našich lesů není věcí, která by měla vzbuditi živý ve­řejný zájem, zdravou diskusi? Kdeco ji v Přítomnosti vyvolá. Jen vůči stavu větve, na níž sedíme a kterou nemyslící chamtivci podřezávají, vůči přírodě, jsme lhostejní, ba slepí a němí. Oslepli v tomto punktu a oněměli nadobro i naše sbory zákonodárné. Sou­sední Polsko má již svou reservaci, přilehlou těsně k našemu území a hlasitě doufá, že my na druhém břehu Dunajce zřídíme pokračování. Počká si... my už jsme učinili přece dosti, rozvěsivše fotografie tamních krás přírodních po několika nádražích. Pane Walery Goetele, naše budoucí reservace spásají zatím vesele ovce a zaneřáďují krávy a kácí se v nich ostošest. Copak bude s reservacemi, které již zřídili osvícení šlechtici, o tom „není ještě rozhodnuto“. Což probůh je mož­ným vůbec nějaké „rozhodování“ na př. o reservaci na Boubíně, jak jsme nedávno četli v novinách?

Řekljste mi jednou, pane redaktore Peroutko, velmi vřele, že máte rád stromy. Vzpomínaje na to ozývám se tedy já, neboť je mi trapnou představa, že zůstane pro čtenáře „Přítomnosti“ posledním dojmem nespravedlivé okřiknutí varovného článku Úlehlova „Státní poušť“

PřftomnosG

**velký**

**výběr**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

Jí .‘©fogsaer, is.

panem Ing. B. Mařanem. — Že sám p. VI. Úlehla neodpověděl, se tuze nedivím. Tou jako „ví něco p. Úlehla o tom, že obě vysoké školy (ví vůbec, že existují dvě?)...“ k tomu zrovna nevybízí. Proč nezůstat u věci a najíždět osobně? Ostatně to jen mimochodem. Jen ještě připomínám, že se s panem VI. Úlehlou vůbec neznám.

Oba články jsou typickým příkladem řeči o voze a o koze. Pan Úlehla neopíraje se o žádné statistiky ani autority, spoléhaje pouze na vlastní oči, důtklivě upozorňuje, že se jedná o bezohledné zplun­drování jednoho z nej krásnějších zákoutí slovenských, že to, co do­vedli zachovat cizí magnáti, propadá zkáze pod správou republiky. A uvádí přesná fakta. Není to novum. Je dobře známo, co dovedla francouzská republika učinit se svými lesy, když převzala správu věcí svých...

Proti tomu p. Ing. Mařan, nedbaje vůbec uvedených fakt, do­kazuje statisticky, že lesům se u nás vede dobře. Tak znamenitě, že se jejich plocha od r. 1920 do r. 1927 dokonce zvětšila o 24.267 *ha!* Lze-li nahradit vykácení (a na Slovensku se kácí opravdu většinou jen holosečí, není to tam leckde technicky zatím ani snad jinak možno) rozlehlých kusů pralesa, v němž je místy (na př. v Nízkých Tatrách) přimíšen ještě i tis—rozšířením lesní plochy o všeliké kousky neplodných strání, osázených třeba i akátím nebo černou borovicí, je hrozně pochybno. Za takovou náhradu pěkně děkujem. Statisticky je to ovšem les. Ale jsou právě lesy a „lesy“. Když přijíždívám ze Slovenska a vídám lesy pod Zvičinou a v „Českém ráji“, je mi jich vždycky ukrutně líto. Má-li člověk ještě plné oči opravdových lesů, vynikne rozdíl až běda! Článek Ing. B. Mařana je obranou lesníků, kterých se V. Úlehla slovem vlastně nedotkl. Naopak, pochválil je. Že by však lesníci z povolání, tedy odborníci, měli vždycky pravdu a trefovali jen do černého, nelze přece také paušálně tvrditi. Co mánie borová a smrková? Jak mnoho autorit na slovo vzatých dokazovalo a obhajovalo jejich oprávněnost! Stejně bude se však asi jednou po­chybovat o tom, že by lesy neměly vlivu na množství a častější srážky. A co předčasné mrazy na podzim a opožděné na jaře, které tolik po­škozují ovocnářství i zelinářství a které lesy buď vůbec zamezují nebo podstatně zmírňují? Je jisto, že naši lesníci jsou v celku velmi pokročilí, že milují své lesy a dovedou v nich dobře hospodařit. Na krásu lesů však příliš nedbají, jejich krása je jiná než naše. Byl jsem svědkem v podkarpatském bukovém pralese, jak si živě přitakovali češtílesníci: jaký by to byl les pěkný, kdyby byl řádně vyčištěn ode všech souší, křovin a zbytečného podrostu a kdyby byl probrán. Inu, les by to byl, překrásný prales však už nikoliv! Ostatně ničení lesů jde velmi často přes hlavy lesníků a ne každý z nich se’ dovede a může opříti. Spíš se hledí postarat o to, aby se vlk nažral a koza zůstala před zákonem celá. Větru stačí někdy dost málo napomoci... Ostatně všichni jen proto, že nosí zelenou kamizolu, nejsou také na svých místech, jako je tomu při všech lidských řemeslech. Že i píšící odborníci mají podivné názory na krásu, to si lze přečisti v publikaci „Státní lesy na Podkarpatské Rusi“ z r. 1929, vydané sdružením lesníků, kde na str. 113 a 115 jsou bez rozpaků nazvány: jalovec, kleč, olše zelená, kýhavice a hořce — plevely polonin.

Les nejsou jen řádkované smrky na brusné dříví. Skutečný les je mnohem víc! Jsou lány a lány lesů, kde nikdo rozumný nemůže prani- čeho namítat proti nej intensi vnějšímu hospodářství, dle povahy místa třeba i holosečí. Ale jsou místa, kde jakýkoliv lidský zásah je hříchem na rodné zemi spáchaným! O tyto, poměrně nepatrné úseky jde.

Čili jde o to, aby konečně už byla odčiněna evropská ostuda, po­dobná již pomalu italské ostudě každoročního vraždění tažného ptactva, že stát po stránce kulturní a technické (včetně všemožných statistik) tak vysoko stojící nemá doposud státně chráněných území.

Avantgardní filmy v Praze.

Paříž 24. října 1930.

Vážený a milý pane,

je tomu rok, co jsem k článku o avantgardním filmu v Přítom­nosti připojil výzvu k majitelům pražských biografů, aby se po­kusili uvést do Prahy aspoň příležitostně, čas od času, ukázky mezi­národní filmové avantgardy. Nabídl jsem tenkrát zároveň zcela ne­zištně svou spolupráci tomu, kdo by se o podobnou věc u nás pokusil.

Vycházel jsem z názoru zajisté oprávněného, že nejenom berlínské a pařížské, ale i pražské obecenstvo má právo vidět občas avantgardní filmy, z nichž některé patří mezi to nej lepší, co bylo ve filmu vytvo­řeno, a jiné, i když nejsou stoprocentně zdařilé, přinášejí vždy něco zajímavého, nového, což se dá říci jen o málokterých filmech repre- sentujících naprostou většinu produkce předváděné v pražských biografech. Vedle toho jsem navrhoval ve stejném článku, aby k ta­kovému avantgardnímu (nebo i jinému běžnému programu) byla při­dána i ukázka předválečného filmu, který se v Berlíně i zde v Paříži těší velké oblibě jako bohatý pramen neodolatelné komiky. Myslil jsem jednak na předválečné „žurnály“, hlavně módní, jednak na ateliérové filmy „umělecké“, jejichž umělecká nemožnost a komická působivost představuje pro dnešního diváka (nejen intelektuála!) skutečný požitek.

Doufal jsem tajně, že se věci ujme aspoň naše avantgardní mládež, která je o průbojných filmech dobře informována a projevila v tom oboru dostatek teoretické iniciativy; tato naděje však byla lichá. Z té strany mi bylo pouze sděleno cestou kavárenskou, že ze sebe dělám avantgardistu. Potom prý si to představuji lehčí, než to je s koupí avantgardních filmů. Lidové Noviny tenkrát slíbily svou podporu každému podobnému podniku, upozorňovaly mě však, abych nepřeceňoval pražské filmové obecenstvo. Není sporu o tom, že na obecenstvu záleží v prvé řadě. Nechci být optimistou v takovém obchodním podniku, ale nechci ani podceňovat pražské obecenstvo a věřím, že dovede prokázat své porozumění aspoň do té míry, aby byla kryta režie s předvedením několika avantgardních a retrospektivních filmů spojená.

Naše obecenstvo bude mít ostatně brzo příležitost toto porozumění dosvědčit. Věc avantgardních filmů vstoupila totiž právě do kon­krétního stadia, díky panu Havlovi, majiteli biografu „Lucerna“ a „Kotva“, který se odhodlal uvést několik avantgardních a předváleč­ných filmů v „Kotvě“, prozatím na zkoušku na týden, již v měsíci listopadu. Těsně před odjezdem do Paříže jsem byl pověřen výběrem několika avantgardních a retrospektivních filmů pro pražský pokusný týden v „Kotvě“. Teprve po této zkušenosti bude možno říci, máme-li v Praze obecenstvo, které avantgardní filmy udrží, aspoň sporadicky, nebo není-li opravdu možno dovolit si u nás takový kulturní luxus. Konám milou povinnost, upozorňuji-ii pražskou veřejnost na podnik „Kotvy“.

„Coopérative Internationale du Film Indépendant“, v němž je sou­středěno veliké procento francouzské avantgardní produkce, jež je v avantgardě vedoucí, mi vyšla silně vstříc a podle dosavadního jed­nání mám naději, že se podaří připravit pro „Kotvu“ dobrý ukáz­kový program, při jehož výběru (pro veliký biograf) musím ovšem dbát nejen na intelektuály, ale i na širší obecenstvo.

Zdravím Vás' srdečně!

*Franta Kocourelc.*

*Dr. Jos. Schieszl:*

Co je národní duch?

V

poslední ostudné kampani, jež vyvrcholila praž­skými demonstracemi, mnoho se mluvilo a psalo o národním sebevědomí,. o národní pýše a národním duchu. Úroveň naší žurnalistiky klesla bohužel tak, že poněkud soudný čtenář nemůže býti uveden v omyl prázdnými vlasteneckými frázemi, plnícími sloupce našich listů. Způsobit zmatek může však projev čtyřicíti, uveřejněný v některých listech 1. listopadu t. r., v němž se také mnoho mluví o národním duchu.

Projev se domnívá, že se u nás rozpíná cizí duch, že se cizomilství roztahuje na scéně, v knize, v tisku, v hudbě, ve filmu i v rozhlase, že cizí kniha, hudba, divadlo, film i rozhlas utváří ducha, působí na vkus. a mrav a udává směr našeho myšlení. Aniž si toho uvědomujeme, bereme prý na sebe nejhorší služebnost: služebnost cizímu duchu a cizí myšlence. Je třeba pro- buditi lásku k národnímu duchu, býti svými, růst a tvořit po svém!

Co je to národní duch? Byl bych překvapen, kdyby se nenašel filosof, který popře existenci nějakého ná­rodního ducha vůbec. Stojíme před duší lidskou jako před záhadou, co potom můžeme říci o duši národa, kolektiva? Vědci všech národů se prou o to, je-li duševní život člověka pouhý projev změn hmoty či projev duše na hmotě buď úplně neb aspoň částečně nezávislé. Nedovedeme definovat vlastností duševních a neznáme jejich počtu. Dohadujeme se, že počet jejich kombinací zvláště vzhledem k rozsáhlé stupnici jejich síly a pří­zvuku je veliký, ale nedovedeme definovat ani nor­málního člověka, ač tak často mluvíme o nenormálním.

Nevíme-li si rady s jedincem, co s národem? Není možno, aby duch náioda tvořil součet duší jeho pří­slušníků, neboť nelze sečítat veličiny nestejnorodé. Tvoří jej snad jen některé vlastnosti a které to jsou? Jsou rozsety náhodně po národě nebo je nalézáme jen v určitých yrstvách národa? Věda nám nedává od­povědi.

Naproti tomu mluví se, co pamět sahá, o vlastnostech a duchu národů, a snad tedy přece existuje. Řekl bych, že jej tvoří vlastnosti následkem zvláštních, ať zná­mých či neznámých příčin u srovnání s jinými národy positivně či negativně zdůrazněné. Budou se asi týkat nejméně sféry intelektuální, více volní a nejvíce citové a projeví se proto hlavně v umění. Ale to jsou všechno dohady.

Jest národní duch něco apriorního, či teprve dobou získaného? Jsme přesvědčeni, že se vytváří, že je v neustálém vývoji a sice působením příčin, z nichž některé známe, jiné nikoli. Je to patrně všechno, s čím přicházíme do styku. Tak na př. našeho národního ducha utvářela kdysi neznámá půda, na níž jsme žili, než nás praotec Čech přivedl přes 3 řeky na horu Říp a která formuje dnes ducha některého jiného národa. Dnes utváří našeho národního ducha půda Čech, která současně tvoří národního ducha německého. Utváří jej na př. ty větry a mraky, které utváří také národního ducha francouzského a ovšem také německého. Ale vzduch nad Prahou je nejen pln par někdy blaho, jindy zkázu nesoucích a většinou přes Německo k nám přicházejí­cích, ale také pln myšlenek. Jako nedovedeme, ale ani nesmíme vystavěti hradeb proti cizím větrům a mra­kům, tak jich nedovedeme a pesmíme postavit ani proti cizím myšlenkám. Mluvíme o národním duchu, ale co je národ? Máme na zeměkouli kmeny, kterým říkáme národové, ale jejichž příslušníci nemají národ­ního ducha ani národního uvědomení. Mají sice něja­kého svého ducha, ale ustrnou-li jen na jeho zachování a neosvojí-íi si výsledků duševní práce národů jiných (starších), jsou dny jejich sečteny. Beztvárná směs lidí stane se národem teprve, když si přivlastnila tyto výsledky, mezi nimi sám pojem národa. Služebnost cizímu duchu nebo lépe závislost na cizím duchu, na cizí myšlence jest podmínkou vlastního růstu individua i národa.

Není druhého národa, který by měl tak znát tyto věci, jako my. Bělohorskou katastrofou přestali jsme skoro být národem. Probudili jsme se k novému národ­nímu životu v době nedávné a v blízkosti nejvzděla­nějších národů, takže můžeme prostudovat a také jsme již do velké míry prostudovali, jaké prostředky způsobily naše probuzení. A ještě lepší příležitost ke studiu těchto otázek nám dává národní probuzení naší větve slovenské, příležitost našimi vědci bohužel ne­využívanou, ač by znalost této otázky tolik usnadnila naši slovenskou politiku. Obrodili jsme se hltajíce vý­sledky cizí duševní práce čili cizího národního ducha, především německého, a byli to velmi často právě Němci, kteří nám je zprostředkovali. Překládali jsme pilně z cizích jazyků a i t. zv. původní tvorba i vynikajících našich spisovatelů byla velmi často zpracováním cizích myšlenek. Piiznat to není žádná hanba. Vždyť také Němci se učili od Francouzů, ti a všichni ostatní od Římanů, ti od Řeků atd. a všichni navzájem jedni od druhých. Situace už’je taková, ať se to komu líbí nebo ne, že v době úžasného rozmachu tisku, fotografie, radiotelefonie a filmu výsledky duševní práce jednoho národa najdou si cestu také k národům jiným. Toto pronikání bude stále intensivnější, když jest nyní možné i bez znalosti cizích řečí. Jak cizímu národnímu duchu podléhají i národové nejkulturnější, jest viděti na mo­derní hudbě, moderních tancích a americkém filmu.

Ostatně literáti a politikové a také autor projevu nesmírně přeceňují vliv slova a literatury. Německý duch národní (a o ten jde, i když se to v projevu neříká) nejeví se jen v německé — ostatně znamenité — lite­ratuře a vůbec tvorbě umělecké, nýbrž stejně ve vší ostatní. To by naši vědci nesměli budovat na německých objevech vědeckých, kterých není málo, to bychom ne­směli užívat jejich patentů, nesměli se dát léčit meto­dami a léky jimi vynalezenými, nesměli být s nimi v hospodářských stycích atd. Ale je tu ostatně nebez­pečí ještě horší. Snad se někdo utěší, že když si osvo­jujeme výsledky práce německého ducha, děláme to tak, že si je zpracujeme, jak se nám to hodí. Ale což, když se nespokojíme jen výsledky práce německého ducha, nýbrž snažíme se osvojili si dokonce živé Němce s jejich nebezpečným německým duchem? A není bez zajíma­vosti, že právě ti, kteří se tolik brání německému duchu, nepohrdnou jedinou německou duší, chce-li se zvát českou. Šli jsme dokonce tak daleko, že jsme si Němce, nebo jejich potomky, z nichž přece německý duch ne­mohl úplně vymizet, udělali nositeli národního ducha českého. Takového Thama, Tyla, Puchmajera, Jung- manna, Erbena, Gebauera nebo Riegra, a třeba re­daktory N á r. listů: Grégra, Eima, Engla, Fořta, Friče, Hellera, Herolda, Jahna, Kaizla, Kuffnera atd. atd. Ostatně i pod provoláním čteme jména Dyk, Hajn, Herrmann, Hilbert, Klír, Kunc, Nikolau. A naši nej­národnější instituci, organisaci sokolskou, nám vytvo­řili Tyrš a Fúgner a dnes jsou v jejím čele Scheiner a Heller. My známe zásluhy — u některých neocenitelné — těchto lidí o český národ, ale nedovedeme vyloučit, že to byl německý duch, který je umožnil. Problém du­ševního vzájemného se pronikání národů je tak složitý a těžký, že by zejména vědec neměl propůjčit svého jména pod projev, který o tomto jevu mluví tak po­vrchně a nevědecky.

V kultuře každého národa je vedle toho, co je spo- lečno také jiným, ještě něco svérázného. Tvoří to ne­patrný zlomek jeho kultury, ale právě proto je to ne­smírně cenné. Autor projevu patrně cítil, že jde o ochranu tohoto statku, ale neuvědomil si, oč jde, a chce do­sáhnout ochrany prostředky, jež by jistě selhaly. O svůj národní ráz nemusili jsme se báti za doby Jiříka z Podě­brad a nemusíme se báti dnes. Obě tyto doby jsou do­bami aktivní duševní bilance, kdy se víc dává než bere. Době Jiříkově předcházelo velké ideové hnutí husitské, dnešní době předcházela velká práce probuzenecká a osvobozenecká. V obojím případě zotvírali jsme všechny dveře a všechna okna, abychom napřed umožnili cizím myšlenkám přístup k nám, později pak abychom se jimi dostali sami do cizího světa. Kdo je chce dnes zavírat boje se o svůj národní ráz, přiznává, že nemá co dát ani světu ani svému národu.

Národní duch není cosi neměnného. To by se ne­snášelo s pojmem života, a národ je živoucí kolektivum. Vždyť my se docela vědomě a záměrně snažíme svého národního ducha předělat. Usuzujíce, že národní po­hroma naše byla zaviněna naším tehdejším národním duchem, chceme se změnit, chceme být jinými. Jsouce hrdi na svého národního duclťa zároveň se za něj han­bíme. Chceme ovšem stavět na svých základech, ale jen pokud'jsou vskutku pevné. Zkušenost nás nutí k přesvědčení, že 9 milionů lidí nevymyslí tolik, co sta a tisíce milionů lidí. Chceme, pokud na to stačíme, ob­sáhnout ve svém zájmu vše, co kde který cizí národní duch dobrého vytvořil. To neohrozí naší existence, na­opak, ta by byla ohrožena, kdybychom se příliš lišili od ostatního světa Nechceme ovšem utonout ani v ně­meckém ani v nějakém internacionálním moři, ale víme, že jen tenkráte neutoneme, dovedeme-li vytvořit a lidstvu dát něco, čeho nevytvořil nikdo jiný. Neodvra- címe se s úsměškem od podvědomých sil národního celku, ale nedáváme se jimi oslepit. Jsouce malí, ne­chceme nikoho provokovat k hmotnému zápasu, ale sloužíce dobré ideji nebojíme se nikoho, neboť ta si najde i potřebnou hmotnou sílu.

Leká-li se tedy projev z 1. listopadu služebnosti cizí myšlence a chce-li se proti ní chránit tím, že zavře okna, chceme my každou cizí myšlenku poznat, ale ovšem ne jí sloužit, nýbrž ji překonat. Nedovedeme-Ii toho, bu- *706*

deme sloužit nejen jí. Prakticky to znamená, že máme odmítat německý filmový brak, ale ještě víc český, po­něvadž je nám nebezpečnější. Je správné žádat německý film v české versi, ale ještě správnější je udělat český film aspoň stejně hodnotný. Ironií osudu by bylo, kdyby výsledek demonstrací a projevů byl ten, že bychom nemajíce nic jiného, poslouchali německý brak ve špatné češtině. Ujal by se někdo národního ducha?

POZNÁMKY

**Přihlášky k pohřbům.**

Kdesi se zřítil aeroplán a mnoho lidí zahynulo. Někteří hned, jiní — těžce poraněni a popáleni — záhy po nehodě. Kdesi se zřítil aeroplán a kdosi napsal:

„Okázalý pohřeb jedné z obětí u Ji­hlavy v Praze. Dnes odpoledne koná se kremace ostatků advokát, koncipienta u dra Mellana, dra Hamer- leho na Olšanech. K účasti na pohřbu jsou přihlášeni: za divisní soud pplk. dr. Poppler, štkpt. dr. Farář a kapitán Vlček. Za vojenskou prokuraturu šéf dr. mjr. Šrámek, za soudní referenty redaktor Flanderka, za peněžní bursu dr. Janků, za kliniku dra Přecechtěla asistent dr. Lukeš. Ministerstvo zemědělství zastupuje min. rada dr. Ne­beský, ministerstvo železnic min. rada dr. Preis a posléze dr. Mellan s celou svou rozsáhlou kanceláří, účtárnou a pod.“\*

Kdo to umřel, kdo? Kdo to pláče nad jeho smrtí černými pí směnami na růžovém papíru? Kdo věděl již ráno, že odpoledne bude okázalý pohřeb a že se k němu přihlásili pplk., štkpt., dr. mjr., min. rada, roz­sáhlá kancelář, účtárna a pod.? Kdo to oznámil redakci? Příbuzní? Ti, kdo milovali člověka a jejichž zármutek byl tím větší, čím nena­dálejší a hrůznější byla nehoda, která jim ho vzala? Ach, ne! Jejich zármutek byl jistě pravý a nepočítal ráno s okázalostí pohřbu odpo­ledne a nedovoloval, aby redakce byla včas informována o tom, kdo se přihlásili! Zármutek těch, kdo milovali člověka, jenž jim byl náhle vzat, jeví se navenek konvenčně jen na zadní straně listu. Řekne, protože musí, že zemřel otec, syn, manžel, bratr, snoubenec — ale nad udání nejbližšího příbuzenského svazku bývá zpravidla tichý. Řekne, kdy bude pohřeb. Ale neví a nechce zpravidla věděti o okáza­losti pohřbu, zesilující útrapu ceremonie..Nedává informací redakci, zda a kdo se k pohřbu přihlásili, a přenechává příslušnému ústavu, aby informoval administaci listu o dni a hodině i místu pohřbu.

Kdo to tedy počítal s okázalostí pohřbu, kdo? Proč se dozvídáme o smutné oběti jedině tolik, že měla vztah advokát, koncipienta k advokátní kanceláři? Nebylo jiných pout k životu? Bylo toto jediným jejím životním údělem, plnilo to celý její život? Kdo to umřel a kdo to pláče?

Tolik záhad! Jak a kde se podávají přihlášky k pohřbům? Jest pro ně předepsán zvláštní formulář? Zavádí se o nich zvláštní řízení? Jde o smrt — mors, říká se latinsky — jest snad zapotřebí amortisačního řízení, ztratila-li se některá z nich? Kdo jest kompe­tentním, aby je přijímal a podával dále — redakci? Jest snad dokonce předepsáno, aby přihlašující se strany byly v tomto řízení zastoupeny advokátem? Platí tento předpis snad jen pro osoby práv neznalé, kdežto právník smí podati přihlášku sám? Kdo zaplatí v poslední instanci útraty přihlášek a která instance rozhoduje s konečnou plat­ností, zda byly podány tak včasně ráno, aby mohly býti bez porušení úředního chodu předány redakci před uzávěrkou listu, zda forma i obsah odpovídá předpisům a zda byly podány v příslušném pořadí? Poslední soud?? Nepřesahuje to snad jeho kompetenci? Čí jde vskutku o věc bagatelní?

Tolik otázek a tolik záhad! A není odborné literatury a není zá­sadních rozhodnutí, které by nás vyvedly z hrůzy, že tato záhada nebude rozřešena správně u správné instance! Snad by nám mohla podati vysvětlení advokátní kancelář? Jest rozsáhlou, jak se ve zprávě tvrdí. Jistě v ní bude někdo, kdo rozřeší autoritativně spleť otázek. Či je tato záležitost záležitostí účtárny a případ tohoto druhu obchodním tajemstvím? Nová otázka, a laik tápe ve tmách...! Poví nám divisní soud, u koho se to zaň přihlásili pplk., štkpt., kapi­tán, zda se tak vskutku stalo s jeho souhlasem a zda pověřil instanci, u které přihlášku podával, aby to oznámila napřed novinám? Nebylo by snad stačilo, kdybychom to zvěděli až dodatečně, výpočtem osob, které se zúčastnily pohřbu člena advokátní kanceláře? Vždyť o pří­buzenských nebo přátelských vztazích k příbuzenstvu ubohé oběti se nikde nemluví? A dr. mjr. — šéf prokuratury? Není prokuratura úřadem, který žaluje? Či nespadají případy, přílišné okázalosti, která by mohla vzbuditi jakési pohoršení, pod její kompetenci? Byla po­vinna k této přihlášce? Chápeme, že k pohřbu se přihlásí soudní refe­rent jako delegát za ostatní, jde-li o pohřeb okázalý, dotýkající se známé advokátní kanceláře. Ale novou záhadou jest peněžní bursa, ministerstvo zemědělství, ministerstvo železnic? Byly zastoupeny oficielně, či jen náhodou? Proč nebyly jmenovány dodatečně, mezi těmi, kdo se pohřbu zúčastnili, proč se přihlašovaly napřed, u koho se to jen přihlásily? A u koho se přihlásil šéf zesnulého? Posléze, tle však jako poslední mezi posledními! S celou svou rozsáhlou kanceláří! Jaké to odhodlání! Nikdo, nikdo nezůstal doma! Klienti mamě se toho dne dožadovali právní ochrany! Ani žumální služba nebyla zavedena, ačkoli v jde o rozsáhlou kancelář a nepřítomnost j edné osoby by nebyla ná pohřbu snad ani pozorována! Celá kancelář, a je tak rozsáhlá — bylo to napřed hlášeno redakci, nelze o tom pochybovati! A dokonce i účtárna a pod.—nikdo se v ten den nestaral, kdo zaplatí nakonec účet. Dovedeme si představiti dimense tohoto podniku?

Záhada nad záhadu! Kéž bychom se aspoň dozvěděli, co se skrývá v rozsáhlé advokátní kanceláři pod označením „a pod.“. Zahyneme, smrt číhá ve vzduchu i na zemi, a nikdo nám nedá vysvětlení! Ani advokátní komora? Či nedovede ani ona rozluštiti tuto poslední zá­hadu? Ale — snad jde jen o špatný vtip ,Příšerného Večerníku?' Persifláž reklamy, po níž touží bez rozdílu každý: noční lokál a hned pod ním vtipně umístěný lékař léčící pohlavní slabost a jiné nepříjem­nosti, kabaret i soudce, dodávající vtipy ze soudních jednání zpravo­dajům, advokátní kancelář i ti, kdož podávají přihlášky k pohřbům, aby se vědělo, že mají účast na všem, co se ve světě přihodilo? Persi­fláž nepříliš vkusná a vtipná, přec jen však něco, co se nevkusně snaží odstraniti nevkus ještě větší? Ale — růžový papír; nahoře a dole, vlevo i vpravo zprávy zcela zaručené, byť i později dementované; sensační nadpisy o skutečných událostech, nejexpresnější pohotovost všech expresů, které se kdy řítily těmito kraji, královna do kláštera neboli dramatické přiostření manželského sporu na bukureštském královském dvoru, vražda v Dušní ulici, osmileté dítě bylo přejeto autem, atentát, politika, bursa... tedy opravdu příšerný večerník a skutečná pravda! Není pochyb; ti všichni se přihlásili k pohřbu, plnými jmény a jménem úřadů, v nichž jsou činní; jen jejich hodnost byla zkrácena, protože pro rozsáhlost kanceláře i s účtárnou a pod. nezbylo pro jejich důstojnost již dosti místa. Křivdili by však, kdyby si stěžovali u redakce; vždyť i pro ubohou oběť leteckého neštěstí nebylo v této zprávě dosti místa — byla advokát, koncipientem u advokáta, jehož jméno nebylo zkráceno. A byla jednou jedna kan­celář a ta byla tak nekonečně rozsáhlou i s účtárnou a pod., že nikdo, ani stavovská organisace, nevěděl, co se děje, a kde se podávají při­hlášky k pohřbům ráno pro odpoledne, a jaké řízení se má v takových případech zavěsti a kdo rozhoduje o případu tak komplikovaném v poslední instanci?! A nikdo si nestěžoval —jen ubohá oběť tohoto neštěstí, která si nepřála, aby její smrt se projevila způsobem tak okázalým. Ale protože byla mrtva, byla její stížnost u Posledního soudu odmítnuta pro nepříslušnost a mrtvý odsouzen k náhradě útrat účtárně. A tak ani tato Posledni Záhada nebyla rozřešena.

K. *Váhal.*

\*

**Soukromé podnikám ?**

Leckdy se říká o železnicích, telefonu atd.: kdyby to vzal do rukou soukromý podnikatel! Ukazuje se tu na Baťu; Baťa má své vyzna­vače i své kritiky; ale fakt je jeden: že Baťa zůstal prozatím sám, ač potřebujeme i jiné věci než boty.

Kdyby to vzal do rukou soukromý podnikatel! Ale — typem velkého, vyspělého soukromého podnikáni jsou banky. Jejich sanace stála sta milionů Kč. — Soukromé podnikání, v případě miserie sa­nované z veřejných prostředků, to není fakt, zvyšující autoritu sou­kromého podnikání. — Vytýká se, že socialisté chodí se vším na stát; ale věc je horší: velká část našeho t. zv. soukromého podnikání jde vytrvale na cestě, která usiluje o to, aby risiko soukromého podni­kání nesl stát. — Zemědělské podnikání nevidí ve své krisi jiného východiska, než že volá: státe, pomoz! Vytýká-li se socialistům, že chodí se vším na stát, že jsou etatisté, že příliš a opovážlivě spoléhají na pomoc státní, pak kterákoliv resoluce obchodních, bankovních, průmyslových korporací nám dává dosti důkazů, jak různé typy soukromého podnikání vidí hlavni, ne-li jiné východisko ve volání: státe, pomoz! V době, kdy se potřásá hlavou, není-li stát příliš za­tížen prací, která vyplývá z ochrany sociálně-slabých, je celá řada velkých oborů soukromého podnikání, které visí na pomoci státní. Znakem soukromého podnikání je iniciativa. Naše soukromé pod­nikání neoplývá bohatstvím iniciativy.

Drobné soukromé podnikání — živnosti, řemesla — volají neustále stát na pomoc, žádajíce, aby každý obor řemesla a obchodu byl ob­klopen ochranným válem, který by ho chránil před konkurencí, před soutěží, která je také znakem soukromého podnikání. Projeví-li ob­chodník někdy iniciativu, je v nebezpečí, že bude žalován pro — ne­kalou soutěž. — Je soutěž, která je nekalá; ale stává se, že nepo­hodlná — t. j. živá, iniciativní soutěž má býti umlčována.

Stav soukromého podnikání dává v mnohém za pravdu skeptikům.

V. *G.*

**S čím souhlasíme.**

Následky tiskové novely. „Viděli jsme již, že nejlepší obrana proti tiskové novele je odvolat všechno, zač je redaktor žalo­ván, odvolat bez ohledu na to, že v odvolání se lže, bez ohledu na to, že pisatel je plně přesvědčen, že v žalovaném článku napsal jen pravdu. Ze sta řádků dokážete devadesát devět a na jedné, na nějaké stylistické hlouposti uváznete a budete platit tisíce korun na útratách, tisíc korun za „vytrpěné příkoří“ — jak zní termín — pana soukro­mého žalobce a tisíc korun pokuty, protože při opakování budete od­souzen nepodmínečně. Ovšem odvolání musí býti dokonalé, aby vy­hovělo tiskové novele. Podle stále praxe Nejvyššího soudu musí takové odvolání obsahovati: 1. popření v žalovaném článku tvrzených okol­ností, 2. jejich výslovné odvolání, 3. vyslovení politování, že článek byl otištěn. Dodržet tyto náležitosti, nikde v zákoně sice nežádané, ale z jakéhosi nedosti přesného důvodu Nejvyšším soudem katego­ricky vymáhané, je velmi důležito, zvláště chce-Ii žalovaný novinář využiti paragrafu 18 tiskové novely. Proti původnímu znění tiskové novely, jak vyšla z politické pětky, bylo totiž přece jen dosaženo jakéhosi zlepšení. Odpovědný redaktor přece jen nebyl tak úplně vydán v plen panu žalobci. Jestliže včas nabídl smír, který soud uznal za dostatečný, ale který žalobce odmítl přijati, vynese se sice proti obžalovanému rozsudek, ale neprovede se. Tak je to v zákoně. Ale tato jediná světlá stránka tiskové novely byla judikaturou přizpů­sobena tak, aby se od těch nikoli skvělých stránek nelišila. Především: který smír, to jest které zadostiučinění, má soud pokládati za dosta­tečné. Redaktoři se domnívali, že dostatečnost zadostiučinění musí se říditi obsahem žalovaného článku, musí být úměrná velikosti urážky. Ale ne, to byl omyl. Nejvyšší soud uznal, že zadostiučinění je dosta­tečné, jestliže obsahuje ony výše zmíněné náležitosti. Toho novináři začali vydatnou měrou užívat. Neboť tisková novela se přičinila, aby každé novinářské odvolání bylo bráno cum grano salis. Veřejnost se přesvědčila, že odvolat se musí, přesvědčila se, jací gauneři si tímto způsobem získávají v novinách vysvědčení zachovalosti, a kdykoli četla: „Proto s politováním odvoláváme urážky proti panu X“ neptala

FfítomnosC

se již, co to pan redaktor napsal, nýbrž co to pan X zase provedl, že má odvolání v novinách. A novináři tedy odvolávali.“ *„Sobota“.*

\*

Za práva lidská a práva národní. „České vlaste­nectví, které tak skvěle obstálo v těžké zkoušce světové války, ne­nalezlo svou pevnou linii v samostatném československém státě. Bylo sníženo pouliční agitací, zaprodáno politickými stranami, které po­třebovaly cizí pomoci v zaslepeném boji mezi sebou... Provolání ligy pro lidská práva a provolání pro národní kulturu spolu přímo ne­souvisí. Povstala na sobě nezávisle, jedno na druhé nenavazuje ani spolu nepolemisují. Je však mezi nimi hluboká souvislost vnitřní, neboť je můžeme pokládati za manifesty dvou silných ideových hnutí, která spolu zápasí o ovládnutí našeho národního života. Práva lidská bojují proti právům národním. Je to paradox, nepřirozený všude a úplně nesrozumitelný u nás. Celý náš národní vývoj od obrození, které časově souviselo se vznikem moderního nacionalismu, postu­poval ve znamení úplné harmonie myšlenky národní s myšlenkou demokracie a lidství. Můžeme směle říci, že každý Čech má tyto tři myšlenky v krvi a jestliže se někdy setkáváme s projevy proti některé z nich, bije na první pohled do očí nepřirozené opičení po něčem cizím. A přece se i u nás vytvořila situace, že tyto tři základní prvky našeho národního programu nejsou spolu v souladu. Rozdíl ovšem nevystupuje v projevech vůdčích politiků a ideologů. M a- saryk najde stejně vřelá slova pro humanitu i pro vlastenectví, Kramář dovede hájiti demokracii a hledati cesty pro dorozumění mezi Čechy a Němci. Je zajímavo, že F. X. Šalda ve své obhajobě internacionalismu (Šaldův zápisník: říjen 1930), píše mimo jiné i toto: „.. .1 i d é vždycky, i. před romantismem, milovali svůj národ, svou zemi, svůj kraj; ta láska je nejen zcela přirozená, nejen opráv­něná, nýbrž přímo nutná — nejkrásnější i nej­přirozenější ctností: i strom musí býti pevně zakořeněn v rodné prsti, aby mohl vynést svou korunu do tahu větru a do záře červánků. Což teprve člověk!“ a dále: „Světoobčanství nám dnes naprosto nepostačuje, a protiví se mně přímo tím, že se osvobozuje od národních po­vinností a pout, aby se bezuzdně a požitkářsky oddávalo impulsům ciziny.“ Mezi těmito názory a projevem spisovatelů pro národní kulturu není podstatného rozdílu; různosti jsou jen v terminologii. Stejně opět v dílech těch, kteří dnes veřejným projevem povzbuzují k vlastenectví najdeme nejednou nadšenou obhajobu práv člověka. Rozdíly vystupují teprve v denní žurnalistice. Výhradní právo na obchodování s právy člověka si usur- povalo Rudé právo, z vlastenectví vytlouká kapitál.Stříbrný. Ostatní strany se řídí více méně konjukturou a se spisovatelskými manifesty si dělají, co se jim zrovna hodí. Noviny působí sugestivně. Nekritické davy přijímají za bernou minci každou přehnanou nehoráznost, jsou ochotny věřit, že trochou národního sebevědomí se potlačují práva člověka, nebo že demokracií a humanitou se ohrožuje naše národní existence. Zatvrzelí sýčkové pak začnou strašit budoucností a naříkat za minulostí. Téměř v jedné chvíli touží Viktor Dyk po národ­ních právech, jaké jsme měli za Rakouska a B. Bili v časopise Ligy pro lidská práva vzdychá za blahobytem rakouských kriminálů. Český lid ve své ohromné většině by nepotřeboval výzvy ani k vlaste­nectví, ani k demokracii, ani k lidskosti. Ty city mu jsou vrozeny. Ale potřebuje zdůraznění, že tyto tři idee jsou vnitřně spojeny, že si neodporují, nýbrž naopak, jedna podmiňuje druhou. A potřebuje upokojení, že ve jménu myšlenky jedné se nebojuje proti druhé. Tuto útěchu mu nedají politikové ani žurnalisté. K tomuto úkolu jsou povoláni čeští spisovatelé, duchovní vůdcové, rozplýlení dnes v různých stranách a táborech. Oni by měli opět říci, že nad denními ■hesly stran stojí jednotný národní program český, který výrazně vystupuje z celého našeho národního vývoje a spojuje budovatele naší samostatnosti od Dobrovského po Masaryka nebo, chcete-li, od Jungmanna po Kramáře. Na jeho hlavních zásadách by se jistě všichni shodli, od nejkrajnější pravice ke krajní levici, tak jako je tu ve svém jádru jednotný celý Československý národ. V konkrétních otázkách by zůstalo látky k sporům ještě dost a dost, bez sporů a hádek by ostatně nebylo vývoje. Ale zmizel by alespoň trapný a u nás na­prosto neodůvodněný protiklad lásky k člověku a lásky k národu.“

* *(„Demokratický střed“.}*

Jde o mládež. „Několik volebních přesunů v různých cizích státech v poslední době zřejmě ukazuje, že vstupuje celý vzdělaný západoevropský svět do nového období: voličstvo, složené z nejmlad­ších ročniků, odklání se od starých politických tradic a hlasuje s poli­tickými primitivy. S těmi, jimž stačí několik neodpovědných a dema­gogických hesel, s těmi, kteří dovedou udeřit na cit mládí, s těmi, kteří umějí hrozit a spílat. Bylo by nám konec konců lhostejno, kdyby nové poměry neznamenaly otřes těch ideí, z nichž se rodil nový po­válečný svět a kdyby posilovaly myšlenku mírovou a myšlenku de­mokracie. Nebezpečí hrozí odtamtud, kde lze počítati s úspěchem politického primitivismu. Mládež, která po prvé přichází k voleb­nímu osudí, může skutečně způsobit určitá překvapení. Způsobila je v Německu, způsobí je snad dnes v Rakousku a mohla by je způsobit i v Československu. Odtud náš mravní příkaz pro politickou výchovu naši mládeže. Několik událostí z poslední doby nutí nás všímati si jejího života i myšlení a učinit všechno, co je v našich silách. Máme i u nás strany a straničky, jimž dnes hoví mnohá neodpovědnost, pro­tože se jim zdá, že se to jich netýká. Jsou u nás politikové, již jsou ochotni zamhouřit obě oči třeba nad soustavným demoralisováním mládeže červeným tiskem—jen když bude týž tisk soustavně napadat nepohodlné a nenáviděné politiky a státníky z jiného tábora. Tato metoda vymstí se ovšem především přechovávačům — jak ostatně nejlépe ukázal případ národní demokracie, když začala hýčkat fašis­mus. Bez mužnosti to proto nepůjde. Každý, komu záleží na prospě­chu republiky, musí otevřeně a jasně přiznat barvu. Chceme-li, aby mládež přestala nám koketovat s neodpovědnými živly a aby nedala se svést, musime ji v é s t i.“ *(„České slovo“.)*

*\**

Jak bojovati proti cizomilství? „V čem vězí, že náš kýčař nemusí umět ani řemeslo? Všiml jsem si, že nejlepší kýče (a nejlepší řečníky) mají národové nejspolečenštější. Čím vyvinutější životní formy, čím vyspělejší společenská konvence, tím lepší kýč. Kýč je společenský padělek uměni. Dobrý kýč je dokonalý společen­ský padělek umění. Co jc tajemstvím dobrého kýče? Umět o d- hadnout, jak působíme na lid i. Jinými slovy, tajem­ství společenského taktu. My jsme národ společen­ský nevyvinutý. Náš kýčař s i nemusí d á t p r á ci se svým obe­censtvem, jež si namnoze nedá práci, napsat na příklad v čas kondolencí a říci na ulici „pardon“, když do někoho vrazí. Proto se ještě umí upřímně potěšit, když někdo na jevišti řekne „ty vole“. V „Národě“ z 3. t. m. je provolání, podepsané mnohými spisovateli, jež si stěžuje na „úpadek smyslu pro rodný jazyk, pro ryzost a původ­nost národní tvorby“. S tím živě souhlasíme. Ale dokud mohou být hrány a na nárožích beztrestně ohlašovány hry s původním názvem „Velký č un d r do Štěchovic“, dokud nejen čeština, ale i naše nej­prostší společenské chování jeví se méněcenným na ulici, dotud asi bude marný boj proti cizomilství, jež cynicky operuje s přirozenou převahou řemeslné kvality, s výhodou vyspělejšího společenského taktu proti oné neryzí a nepůvodní domácí tvorbě, jejíž ukázky jsme zde citovali. Je možný jediný boj proti cizině; dělat to lépe než ona. Řemeslo má zlaté dno.“ *(E. Konrád v „Národním osvobození“.}*

0 L i T I K A

*E. Erdély:*

KTepokoj a nejistota, které od blahých dob anekční 1N krise v roce' 1908 nikdy z Vídně docela neustoupily, dosáhly v posledních měsících opět kritického vysokého bodu. Chronický'stav nejistoty ustoupil v krvavých čer­vencových dnech 1927 akutnímu nepokojnému stavu a od začátku října 1930 vře v žilách rakouského státu kritická horečka. Od této doby je život ve Vídni všechno jiné než příjemná věc. Hospodářská nejistota doléhá ne­jen na obchodníky a průmyslníky, nýbrž na každého jednotlivce v městech i na venkově. Vyjadřuje se for­mami a zjevy, které bývají neklamnými znameními nadcházejících násilných obratů, nedojde-li včas k zá­kroku rozumu nebo aspoň jednoho rozumného člověka s dostatečnou autoritou. Před třinácti měsíci, když ná­sledkem převratových hrozeb Heimwehrů musily vídeň­ské bankovní závody přestátí run vkladatelů a Boden- kreditanstalt se zhroutil v průběhu jednoho dne, dostačil rozum a autorita policejního presidenta Schobera na překažení převratu. Horečka klesla. Z pověření a za pod­pory oněch vrstev, jimž byla původní revoluční ústava rakouské republiky příliš demokratická a republikán­ská, provedl Schober revisi této ústavy a vytvořil ještě základy k nové a značné státní půjčce. V úvaze, že Ra­kušan má v povaze sklon ke kompromisu, zdálo se až do sklonku léta, že krise je překonána. Pozorovatel z bez­prostřední blízkosti musil nabýt přesvědčení, že malé měšťanstvo, které tvoří jedinou oporu snah o změnu ústavy, jež padá v úvahu, bude pro dohlednou dobu spokojeno s dosaženými kompromisy. Pozorovatel z bez­prostřední blízkosti musil nabýt dojmu, že to, čeho do­sáhla buržoasie na organisovaném proletariátu revisí ústavy, vytvořilo spravedlivé vyrovnání sociálních a hospodářských sil vzhledem k duševním vlastnostem tohoto jihoněmeckého kmene, jakož i s ohledem na po­litické poměry v okolních cizích státech.

Když se koncem září stalo náhle něco jiného, když přes noc přišli vítězové nad ústavou, z největší části přece uspokojení, s novými požadavky, musilo to vzbu­dit vážné úvahy. Nejen ti, kdož z povolání sledují poli­tický vývoj Rakouska, nýbrž i nejširší vrstvy hospodář­ského života pociťovaly náhlé oživení politického útoč­ného ducha jako cosi rušícího, násilného a nepřirozeného. Tento pocit zesílil v pevné přesvědčení v následujících dnech, když jsme uviděli v čele státu minoritní vládu s radikálními tendencemi, směřujícími proti ústavě. Zatím co přes nejpečlivější studium nemohl být nalezen k těmto náhlým radikálním opatřením jediný důvod, vyklíčivší ve vnitřních rakouských poměrech a jimi opodstatněný, byla tato opatření týkající se správy státu a jeho nejdůležitějších hospodářských státních podniků, provedena v rekordní rychlosti. Zdá se že mi­noritní vláda zaměstnává vlastní kancelář na otáčení vpravo, jejíž jedinou úlohou je obrátit v opak ustano­vení zákona a odstranit poměry, vžité republikánským právem zvyku. To by již stačilo zvýšit nepokoj ve státě; k tomu však ještě přistoupila v průběhu předčasně a ne­připraveně rozpoutaného volebního boje hrozivá pro­hlášení o úmyslech nedbat stávajícího ústavního a zá­konného pořádku a to právě od těch ústavních činitelů, kteří jsou povoláni v první řadě bránit tento pořádek. Jestliže někdy v nějaké zemi s průmyslem a obchodem byly hlavními činiteli národního hospodářství strach před pučem a převratová psychosa, pak se to stalo v říj­nu 1930 v Rakousku a hlavně ve Vídni.

Převrat, revoluce, jakož i diktatura mohou být výra­zovými formami opravdového a silného, v masách klíčí­cího duševního nebo hospodářského hnutí. O tom se však pozoruje v celém Rakousku velmi málo, ve Vídni vůbec nic. Není vidět žádnou aktuální příčinu uvnitř země, na níž by se mohl zakládat tak náhlý radikalismus.

Měšťanstvo, to jest velcí sedláci, živnostníci a obchod­níci, kteří ztělesňují ve svých osobách patriarchální ka­pitalismus, oni řezníci, mlynáři, hokynáři, kteří na jedné straně stojí pod stále nepříjemnějším tlakem velkého kapitálu a na druhé straně cítí se sociálním a da­ňovým zákonodárstvím parlamentu, ovlivněného so­ciálními demokraty, zkráceni ve svých patriarchál­ních právech a vysmíváni ve svém vlastním namá­havém osobním pracovním výkonu, tyto živly, které tvoří páteř protisocialistického hnutí Heimwehrů, ne­utrpěly zajisté od léta žádnou takovou ránu osudu, která by je naladila tak revolučně, jak se to proje­vuje v radikalismu jejich vůdců. Právě naopak: V prů­běhu letošního roku byla pro sedláka, živnostníka a kupce uvedena v činnost celní a daňová opatření, která je chrání na účet ostatních konsumentů od nejtvrdší tvrdosti všeobecné evropské krise. Tito lidé zuří proti sociálnímu zákonodárství, které zaručuje dělníku a za­městnanci, onomu méněcennému nemajetnému prole­tariátu, minimální plat, dovolenou, maximální pracovní dobu, výpovědní lhůtu, starobní pojištění, nemocenské pojištění a podobně, zatím co maloměšťácký zaměstna­vatel, pan krejčovský mistr, řeznický mistr, nebo stavitel musí sám se plahočit denně čtrnáct nebo více hodin a na­konec přece podléhá, nebo v nejlepším případě ještě ve- getuje. Tato společenská třída, která tvoří skutečný zá­klad hnutí Heimwehrů, neumí a nechce viděti pravou příčinu nebezpečí své maloměšťácké existence, totiž kon­kurenci stále více a více se soustřeďujícího velkého ka­pitálu, konkurenci stroje a chemie. Tato třída je připra­vena vyrazit třeba se zbraní v ruce, aby poněkud snížila mzdy a sociální břemena o několik procent a tak si za­jistila velmi problematické zlevnění produkce nejvýše o několik promile, a pro sebe v nejlepším případě o ně­kolik promile vyšší životní míru.

Od léta však neexistuje žádná nová příčina, žádná nová okolnost, která by tomuto heimwehrskému občanu učinila nutným nebo účelným vyrazit radikálně právě nyní. Pozorovatel v bezprostřední blízkosti může skorém se stoprocentní jistotou tvrdit, že náhlé radikalisování rakouského měšťanstva, jak se projevuje v gestech mi­noritní vlády klerikálů a Heimwehrů, nespočívá na žád­ných přirozených vnitropolitických nebo vnitrohospo- dářských nutnostech. Proto musí mít zahraničně poli­tické důvody, ale s touto úvahou jsme se v horkých dne dnech volebního boje v Rakousku málokdy setkali. A přece tomu tak musí být, jestliže se nemáme domnívat, že vedoucí muži rakouského radikalismu náhle zešíleli a chtějí nyní statisícům svých stoupenců vsugerovati své šílenství. Ale jaký zahraničně politický důvod může vysvětlit náhlý radikalismus? Pro Rakousko neplatí žádný Youngův plán se svými těžkými platebními zá­vazky. Rakousko nemusí platit žádné reparace. V Ra­kousku aspoň až dosud nebylo možno pozorovat nějaké iredentistické hnutí, směřující k znovunabytí odlouče­ných území, která jsou obydlena Rakušany. Dokonce již před několika lety zmlkla agitace proti italskému panství na Tridentsku, která ostatně nebyla příliš pře­svědčivá. Proč tedy je nyní nutno, aby se v Rakousku vládlo bez parlamentu, pěstí a proti většině obyvatel­stva? Jaké vlivy, jaké mezinárodní úvahy zde zvítězily, když se menšina uvázala v držení mocenských prostřed­ků státu a je odhodlána podržet je ve své moci i při ne­bezpečí možného zhroucení? To jsou otázky, na které je schopno odpovědět jen velmi málo lidí. A ti zacho­vávají naprosté mlčení.

*Clement Haraoui:*

Problém palestinský.

/■"lelý sionism se dnes staví proti Anglii. Manifestace, V7 které byly konány v posledních dnech zejména ve Spojených státech, nabyly ohromného rozsahu. „Bu­deme učit své děti“, praví jeden z vůdců amerického sionismu, V. F. Rabinovitz, „modliti se: Bože, měj ne­návist k Anglii“. Toto hnutí musí se nutně projevitijvíce či méně důrazně v Palestině. Zdá se nám věru, že Židé, kteří takto víří veřejné mínění proti Anglii, sami živí aptisemitism.

Ať smýšlíme o sionismu jakkoli — řekneme hned, že se své strany nikterak nesdílíme jeho ilusí ■— lidé, kteří respektují svůj podpis, musí uznati, že prohlášení zvané Balfourovým, ale ve skutečnosti mezispojenecké, ne­může býti zrušeno jedině a pouze mocí mandatářskou a že slavnostní slib daný Židům v okamžiku, kdy se usi­lovalo o to získati jejich pomoc musí býti splněn v me­zích, ve kterých to moc mandatářská může učiniti aniž porušila veřejný mír.

Dříve než vyložíme vznik palestinského dramatu a vyšetříme, jaký prospěch má Anglie z tohoto pekla svět­la, země Mojžíšovy, odkud pramení trojí náboženství, židovské, křesťanské a mohamedánské, bude užitečno zabývati se vývojem židovství v XIX. století, abychom dospěli k sionistickému pojetí palestinského státu, a situací Židů od konce války.

Dva bloky.

Moderní židovství je produktem politické emancipace, proklamované revolucí francouzskou. Abychom dobře porozuměli změně, která nastala v postavení židů, třeba si představiti, co byli „židáčkové“ v Evropě, zbytky středověku v osvíceném století, s hlediska zeměpisného, hospodářského, společenského a náboženského. Roz­sáhlá vypovídání z konce středověku zahnala židy ze zemí křesťanských do Polska a z poloostrova iberskéhó do Turecka. Vytvořily se takto, na úsvitě moderní doby, dva bloky: ve východní Evropě blok Achkenazimů, da­leko větší, hustší, méně vyspělý, na jihu Evropy a v Malé Asii blok Serafidimů, méně rozsáhlý, ale kultivovanější.

Judaism sefardi přenesený od prostředí zaostalého, kde trpěl skutečným úbytkem sil, chřadl, očekávaje, že ve druhé části XIX. století západní civilisace, represen­tovaná především Všeobecnou židovskou Alliancí, vzbu­dí židy asijské a africké z jejich ztrnulosti.

Judeism akenasi, trosky trpěné v Německu a v Al- sasku, v Anglii a v Itálii byly udržovány mimo společ­nost, mimo korporace, mimo právo a jich žalostný život jim nedovoloval vlastní rozvoj ani účast na obecné civi- lisaci. Pouze serafidimové, kteří zůstali v Evropě, byli osvícenější a méně nábožní. Tyto malé menšiny ži­dovské byly účastny prvního vzruchu emancipace — nebo pocítily její první náraz — a tyto se postavily v čelo modernímu židovství v západní Evropě a v Americe.

Polští židé také upadali a byli méně odolní oproti re­žimu politického útisku, vyloučení ze společnosti a hos­podářské degradace, který zavedlo království Jagelonců koncem středověku ke zkáze svých židovských obyvatel, když byli před tím r. 1648 decimováni masakry kozáků, kteří se vzbouřili proti Polákům. Dělení Polska dovo­lilo dvěma frakcím polského židovství civilisovati se pod tvrdou kázní pruskou, vyvíjeti se pod blřThovolným panstvím rakouským. Ruští židé, kteří tvořili dříve gros židovstva, byli uzavřeni v provinciích západních a ji­hozápadních — 5 milionů osob se zakázaným pobytem — jejich hospodářská činnost byla neustále reglemen­tována, to jest omezována.

Většina Židů na úsvitu francouzské revoluce vedla takto nepřirozený život byvši zbavena svobody pobytu a pohybu, svobody obchodní, o svobodě politické a rov­nosti společenské ani nemluvě.

Židé francouzští byli prohlášeni aktivními občany 27. září 1791, a to více než za rok po svých souvěrcích portugalských. Velká Revoluce nahradila Jibovůli prá­vem a tím odstranila hlavní anomálii. Židé němečtí, početnější a více utiskovaní, nabývali svobody po eta­pách — 1830, 1848, 1871; — ale ve skutečnosti požívají všech práv občanských až od konce světové války. Totéž možno zhruba říci o židech rakouských, kteří byli eman­cipováni počínaje rokem 1848. Židé rumunští a z krajů balkánských, kteří byli teoreticky osvobozeni berlín­ským mírem (1878), ve skutečnosti požívají politických práv až od roku 1919. Roku 1917 vidělo 5 milionů židů říše ruské padati hradby středověku, zesílené ve století XIX.

Dnes tedy ve všech moderních zemích židé požívají svobody a rovnosti. Emancipace židů stala se skutkem. Problém asimilace.

Jest méně snadné uskutečniti bratrství. Dospíváme k problému „asimilace“.

Asimilace židů a křesťanů naráží na předsudky, zájmy, čímž trvá nebo se obnovuje antisemitismus. Naráží rov­něž na tradici judaismu nebo, chceme-li, na jeho vůli býti a trvati.

Přes to si křesťané ponenáhlu zvykají pohlížeti na Židy jako na sobě rovné, i když nikoli jako na své bratry. To je zjev skoro normální.

Ostatní nepravidelnosti také mizí, stejně jde-li o ne­pravidelnosti zeměpisné, hospodářské či sociální.

Můžeme-li něco vytýkati čestným odpůrcům judaismu, je to, že odsoudili židy tím, že potírajíce jejich vstup a opětné zařádění do společnosti, aby užívali svých sil v tomto boji. V zemích, kde židovská společnost je ještě zcela zaměstnána domáháním se rovnosti, je jí znemož­něno, aby poskytla tolik, kolik by mohla, obecné civi- lisaci a především aby pěstovala a rozvíjela v blaho­bytu a důstojnosti své statky náboženské a mravní.

Judaism musí se vždy hájiti proti propagandě jiných náboženství, přes pokrok snášelivosti a myšlenek svět­ských. Během první polovice XIX. století byla četná odpadnutí v osvícené židovské společnosti berlínské. Avšak od té doby, co křestní list přestal býti vstupenkou do „světa“, obrácení ke křesťanství se stala zjevem vzác­ným. Nejsou to dnes církve, které jsou hlavním podně­tem k odpadání od židovství. Je to náboženská vlažnost. Ať v západních zemích židé hledají v t. zv. „levých“ stranách a společenských třídách místo, které jim je jinak odpíráno, ať se uchylují ve východní Evropě sou­zeni odvěkým pronásledováním k výstředním stranám; ať konečně zde Či onde učení judaismu shledává příbuznost s nějakým světským ideálem, stává se, že mnozí Židé, a mezi "nimi ti nejlepší, vystupují ze Synagogy, kde se cítí stísněni..

V Německu, v Anglii, ve Spojených státech, kde ná­boženství bylo méně otřeseno větrem skepticismu, který vane nad Evropou od XVI. století, víra a život nábožen­ský zůstaly živější. Dokonce tam získaly ve styku s ostat­ními vyznáními více svědomitosti, ne-li více životnosti.

Naproti tomu ve východní Evropě jsme svědky sku­tečné ztráty rovnováhy. Nepatrná složka společenská

se odvrátila od židovství a přešla podle okolností kvolno- myšlenkářství nebo ke křesťanství. Masy však zů­staly orthodoxní, kdežto nový židovský proletariát do­spěl k druhé krajnosti, k atheismu a antiklerikalismu. Menšina židovských komunistů, která je pravý hlodavý červ ruského židovstva, řádí, jsouc podporována mocí, ale zůstává menšinou.

Židovství by se bylo snad lépe bránilo proti rozklad­ným silám, kdyby mělo skutečnou náboženskou orga­nisací, jejíž vůdcové by měli vedle všeobecné kultury ve východní Evropě ještě židovskou kulturu na západě. Bohužel, emancipace a asimilace překvapily Synagogu v době úpadku. Kultura filosofická a theologická byla slabá. Když Židé vešli ve styk s moderní civilisací, která je z polovice křesťanská a z polovice pohanská, došlo k porušení rovnováhy a k celé řadě krisí, jichž závažnost byla zeslabena jedině lhostejností veřejnosti k velkým otázkám doktríny.

Judaism národní.

Ale krise daleko větší, daleko rozsáhlejší ohrožuje jednotu židovství. Je to t. zv. „judaism národní“. Ve státech, kde Židé nebyli dosud uznáni občany nebo ve společnostech, které nechtěly nebo nedovedly jich asi- milovati, Židé účinkem reakce a napodobením ostatních probuzených národností počali v druhé polovici XIX. století se oháněli národním judaismem. Do jaké míry je tato theorie oprávněna? Třeba obnovili starou otázku: je židovství náboženství nebo národnost? Ale vlastní problém je tento: tvoří dnes Židé náboženství či ná­rodnost? Je jisto, že Židé ztratili normální atributy národnosti (území, jazyk). Tvoří tedy jen národnost ne­pravidelného druhu. Také sionisté, vycházejíce z těchto předpokladů, navrhovali obnoviti v Palestině národnost židovskou s její řečí hebrejskou. Ale jiní theoretikové judaismu zastávají, že židovství, které žilo více než dva tisíce let roztroušeno, může se udržeti v této situaci zachovávajíc určitou autonomii jako národnostní men­šina v rámci států. Ostatně se jedná jen o státy vý­chodní Evropy, kde Židé tvoří dosti souvislé masy a kde větší počet národností žije vedle sebe, aniž by splývaly.

Je velmi nesnadné, býti prorokem národnímu judais­mu, který se rád uplatňuje jako renaissance a který by se mohl stát na konec i krisí. Kdyby tato forma judaismu měla zvítězili, judaism by byl v nebezpečí, že bude roz­tržen ve dvě části: jednak na Židy odlišné vyznáním, kteří se stali členy příslušných národností, jednak na Židy národnosti židovské, seskupené v prostředí států nebo v obnoveném státě palestinském.

Palestina sama by nestačila jistě, aby obnovila jed­notu židovství, a Jerusalem, město míru, bylo by v ne­bezpečí, že bude symbolisovati nejtěžší schisma. Je však pravděpodobno, že národní horečka, která otřásá potlačenými Židy, klesne s pokrokem emancipace a že „židovská renaissance“ poslouží jen^k posílení histo­rického vědomí a kmenové solidarity Židů po světě roz­troušených.

Takový je ve velmi stručných rysech vývoj judaismu během posledního století. Poněvadž prožil osmnáct století utlačování a živoření, přestal býti nebezpečný. Vyšel na volný vzduch a zaujal řádné místo v moderní společnosti.

Palestina a národní ohnisko židovské.

V předchozích odstavcích seznali jsme, jakými po­hnutkami byli vedeni sionisté ktomu, vytvořiti z Pales­tiny národní stát židovský s židovským jazykem. Zbývá nám ještě uvědomiti si, co znamená mandát palestinský pro Anglii a co znamená deklarace Balfourova.

Slyšme, co můžeme říci objektivně a aniž bychom chtěli ospravedlňovati nebo napadati Anglii a politiku, kterou hodlá sledovati vláda dělnická na druhém břehu průplavu Suezského.

Palestina je malá země, ne větší nežli Jižní Walles, a tudíž mohli bychom její události pokládati za bezvý­znamné. Je to však jedna z nejznámějších zemí celého světa, a při srovnání s její historií připadá nám sama historie starého Říma jako moderní. Každé dílo uskuteč­něné v Palestině vyvolává nejrozmanitější poznámky v celém světě. Všichni Israelité nejsou nikterak sionisíy, jak jsme poznali, leč není věci, jež by inspirovala tolik v celém světě anebo dodávala tolik prestiže moci, která může přispěti k jejímu zdaru. V politice nemají Angličané nedostatek obrazotvornosti, a přece, — jak dlouho trvalo, než poznali obrovské výhody, jaké jim může zjednati jejich mandát v Palestině! Kdyby měla tento mandát Francie nebo Itálie, Anglie by si neodpustila, že si jej nechala ujiti. A když jej dnes má, nepoužívá ho. Pohlíží na otázku správy Palestiny tak, jako by šlo jen o to, rovnati spory mezi dvěma domácími kmeny — a těžce nese, že je tím obtěžována. A tu Palestina, ač jedna z nejmenších scén, je. jednou ze scén nejnesnad­nějších k rozvíjení umění vladařského a genia věřitelské politiky.

Nadto pak malá tato země je svojí polohou klíčem k Orientu. V staré historii byla to Belgie Východu, a cesty dobyvatelů procházely jí vždycky. Dnes je Pales­tina pozemským přechodem mezi mořem Středozemním a Mezopotamií. Veškeré obchodní výhody, které si slibo­valo Německo od svého pověstného projektu dráhy Bagdadské a svého spojenectví s Tureckem —- těch všech dědicem je dnes Palestina. Haifa je určena státi se významným průmyslovým centrem a obchodním uzlem Západu, a s vývojem’svých území má tu obchod vyhlídky na rozvoj, podobné snad oněm, které se otví­raly v Americe ve století devatenáctém. Zde, v blízkém Orientu, nalézá se jedno z velkých, zanedbávaných vlast­nictví světových, a štěstí tomu chtělo, že jeho správa padla do rukou Angličanů. Zároveň dalo jim ku pomoci dobrou vůli jedné z obchodně nejschopnějších ras světa. Nechť si kdo tvoří jakékoli mínění o budoucích možnos­tech Palestiny, tyto mohou být uskutečněny jen z pod­nětu Israelitů. Pokrok, který Palestina vykonala od zřízení mandátu, je dílem nikoli vlády, nýbrž sionistic- kého podniku. Má-li Palestina hráti úlohu v regeneraci Orientu, může se tak státi jediné prostřednictvím Israe- litů. A Angličané mohou si pokládati za štěstí, že mají tak zcela blízko po ruce páku tak mocnou.

Ale Anglie má ještě jiný důvod, proč si může blaho- řečiti k tomuto mandátu: Je největší velmocí orientální, a kanál Suezský je hlavní tepnou jejích východních držav. Ale kanál Suezský je chráněn, právě tak jako ohrožen svými dvěma břehy. Za války světové poznali jsme z nájezdů tureckých a německých, že může být ohrožen i tehdy, kdyby Anglie držela Egypt. Z toho plyne užitečnost ochranného pásma co možná širokého, zvláště kdyby měla Anglie Egypt ztratiti. Tu přeneslo by se středisko obrany na druhý břeh.

Nebylo pak vytvoření národního ohniska židovského a uzpůsobení sionismu jen ideálním pláštíkem, pod nímž kryla se tato vojenská a imperialistická koncepce? Snadno bychom tomu mohli uvěřiti, slyšíme-li vý­čitky, jimiž je zahrnována dělnická vláda anglická.

LITERÁTU

Nyní naskýtá se otázka, a to nejen pro Židy: co vlastnějznamená deklarace Balfourova? Slo v r. 1917 pouze o zaručení rovného práva pro Židy a Araby ži­jící již v Palestině? Či měla být postupně vytvořena ze Země zaslíbené nová vlast pro rozptýlenou rasu ži­dovskou? Všeobecně byl přijímán tento druhý výklad, při čemž se rozumělo samo sebou, že provedení krásného snu lorda Balfoura z 2. listopadu 1917 předpokládalo připuštění do Palestiny jen Židů, mohoucích i chtějících zde^se usídliti. Zkrátka, dle znění mandátu, potvrzeného v Ženevě, musí Anglie respektovati práva všech oby­vatel, bez ohledu na rozdíly rasové a náboženské. Ne­může si tedy počínati tak, jak si obvykle počíná stát kolonisující, dosazující obyvatelstvo ze své metropole mezi domorodce. Jedním slovem, nemůže systematicky a otevřeně činiti násilí Arabům. A byli jsme svědky toho, jak londýnské „Times“ tvrdily, že by odporovalo duchu mandátu, kdyby chtěla Anglie učiniti z Palestiny nejen národní ohnisko židovské, ale i stát židovský. Toto po­jetí nemohou ovšem připustit! Izraelité, kteří kladli největší naději v protekci Anglie. Po jich povzbuzení k očekávání polovičního zázraku — založení národního ohniska židovského — nutno dnes počítati se všemi překážkami, jaké se nevyhnutelně stavějí v cestu po­dobnému podniku v zemi, kde Arabové, usedlí v zemi od staletí, nemíní dát se připravit! o tuto půdu. Byla napáchána řada politických chyb, jež ohrozily úspěch celého díla, a není jisto, bude-li lze účinně čeliti situaci takto vytvořené.

Můj závěr je ten, že vše, co v Palestině bude vyko­náno proti Židům, bude vykonáno pro Araby a na­opak, nechť si tomu kdo bude chtít či nikoli. A nelze spolehnouti na Araba, pro kterého Angličan vždy zů­stane nepřítelem. A ještě méně bude lze na něho spoleh­nouti, jestliže někdy Egypt nacionalistický zvítězí na břehu Nilu. Hlavním zůstává ochrana kanálu Suezského, a tu měla se Anglie opříti o sionism. Byla by nabyla zprvu na místě, pak ve všech zemích světa, kde jsou Židé rozptýleni, přátelství, sympatie a podpory, aby se udržela v Jerusalemě, kdyby se stalo, že by se už ne­udržela v Kairu.

Mezi uchazeči o Zemi zaslíbenou Ramsay Mac-Donald vykonal, co vykonati mohl, pojímaje v to i poslání dosti silných vojenských sil, aby jeho Šalomounův rozsudek, který nikoho neuspokojuje, byl respektován. Osud tohoto muže chtěl tomu, aby byl proklet věrnými sionisty. Může namítnout!, že není tak snadné, říditi Velkou Říši — o čemž se přesvědčuje každý den.

*Eduard Bass:*

První stavba S. V. U. Mánes.

rvní stavba S. V. U. Mánes není ta, která dnes pyšně spojuje Riegrovo nábřeží se Slovanským ostrovem.

První stavba jeho byla naproti za vodou a došlo k ní za okolností, které věru stojí za napsání.

V roce 1902 přestál už spolek první vnitřní boje, které znamenaly jeho omlazení a otevřely cestu těm, kdo chtěli do starosvětského pražského ovzduší přivést evropské proudy výtvarnické a sami měřit své úsilí s vel­kými výboji západu. K Paříži byly obráceny jejich zraky *712*

a odtamtud toužili získat výstavu umění skutečně mo­derního. Nebyl to problém malý. Spolek nebyl v za­hraničí znám, nemohl počítati se žádnou veřejnou pod­porou, doma měl spíše odpůrce než příznivce, a kdyby i se mu podařilo nějaký výstavní soubor získat, nebylo skoro, kde jej vystavit. Topičův salon, kde Mánes sám členskými výstavami začínal, byl tehdy právě zrušen, Rudolfinum bylo ovládáno nepřátelskou skupinou ně- mecko-českou a jinak nebylo žádných místností. Při­byla sice výstavní síň u Štajgrů s velmi honosným vstu­pem, ale ta byla celkem malá. Přes všechny tyto pře­kážky stále tanul mánesákům na mysli blažený sen, že přivezou do Prahy nové francouzské umění a prolomí dosavadní isolaci českého výtvarnictví od moderní Evropy. V tomto snu se nej častěji ozývalo jméno Auguste Rodin. O dva roky dříve už se s tímto sochařem seznámili Miloš Jiránek a Arnošt Hofbauer, když se vy­pravili na světovou výstavu do Paříže. Zvláště Jiránek byl jím zcela uchvácen, denně chodil k němu do atelieru a když pro otcovo onemocnění se musel vrátiti do Prahy, přijel sem jako neúnavný hlasatel velikosti a slávy Ro- dinovy. Z Paříže pak tyto jeho zvěsti plně potvrzoval mladý Mařatka, který dokonce v Rodinově atelieru pracoval. To tedy byl vzácný osobní styk, který dával naději, že by bylo možno francouzského mistra pohnout, aby poslal Mánesu soubor svých věcí.

Vskutku také brzy na jaře 1902 oznámil Mařatka ra­dostnou zprávu, že Rodin svolil k jeho návrhům a pošle do Prahy asi 20 sádrových odlitků svých prací. Tehdy zrovna Mánes opouštěl své dosavadní sídlo v Klubu mladých, který zkomíral, a stěhoval se do známých míst­ností ve Vodičkově ulici. Mladý tiskař Grégr, jenž byl z nejúčinlivějších členů Mánesa, horoval o založení vlast­ního nakladatelství, které by umělecké publikace vy­dávalo soustavně. K tomu se podle tehdejších názorů dobře hodily místnosti, které vyčenichal neméně oddaný Jan Štenc v síních, které právě opustila taneční škola. Mladí architekti ve spolku se hned pustili do plánů na vnitřní zařízení. Spolek měl už ve svém jednom pokoji v Klubu mladých zelený nábytek od Dryáka, nyní tedy Pelant navrhoval zařízení přední místnosti a arch. Pfeif­fer nové kulaté židle. Do toho přišla zpráva o souboru Rodinově. V nedostatku výstavních místností se našlo řešení nejprostší: výstava se uspořádá v novém sídle ještě než se tam spolek ubytuje. Sádrové odlitky jsou stejně jen druhotný materiál, nebude tedy jistá nevhod­nost výstavní místnosti tolik bít do očí.

Než se však toto rozhodnutí uskutečnilo, nastala změ­na zcela netušená. Pražský starosta dr. Srb jel s čelnými zástupci radnice do Paříže, aby oficielně navštívil město, s nímž se udržovalo tolik přátelských styků a tak často vyměňovaly demonstrativní pozdravy. Než odejel, ho­vořil často o tomto úkolu se svým radničním okolím, v němž nemalou roli pro svou kouzelnou osobní rozto- milost hrál presidiální úředník Josef Groh, dnes ředitel Červeného kříže. Groh byl třetí z nadšených mánesáků- nevýtvarníků, kteří jen toužili pomáhat svým malířským a sochařským kamarádům. Jako oni všichni, měl i Groh plnou hlavu Rodina a starostí, jak ho získat. A v hovoru se starostou vykládal dru Srbovi, jaký je to umělec, a že by bylo dobře, kdyby česká delegace vykonala návštěvu u tohoto největšího umělce Francie. Staročeský primá­tor, který měl smysl pro kurtoásní gesto, si to zapama­toval a v Paříži opravdu prostřednictvím Mařatkovým k této návštěvě došlo. Účin její byl zcela nečekaný. Ofi­cielní zájezd pražské municipality se v pařížském tisku traktoval s velkou okázalostí a také návštěva v atelieru

francouzského umělce našla velmi sympatickou ode­zvu. Nejvíce však působila na Rodina samého; od svých začátků byl zvyklý na odpor veřejnosti k jeho průboj­nému umění a při konservativnosti Francie nečekal žád­ných oficielních poct. Obřadná návštěva cizí delegace, tlumočící mu pozdrav a obdiv neznámé metropole, uvedla ho přímo v pohnutí. Češi, z nichž blíže znal jen svého oddaného Mařatku, vyrostli v jeho představách na nějaký krajně vzdělaný, vyspělý a pokrokový národ, u něhož vystavovat je umělci skutečně ctí. A v této ná­ladě odvolal ihned svou kolekci sádrových odlitků a roz­hodl, že se do Prahy musí poslati velký a prvotřídní výbor originálů, mramorů a bronzů.

Tahle Mařatkova zpráva byla ovšem pro Mánes ještě radostnější než ta první, ale zároveň uvrhla výbor do ne­čekaných starostí. „Teď jsme nahráni,“ bylo jejich je­diné slovo, když přečtli vítězoslavnou zvěst. Dva tucty sádrových odlitků měli kde vystavit, ale ohlášený vagon originálů byl exposiční problém. Našlo se jen jediné ře­šení: získati zrušený kostel sv. Vojtěcha uprostřed někdejších Králodvorských kasáren a kadetky při Prašné bráně, kterýž komplex budov byl právě určen za bouračku, z níž měl vyrůsti Obecní dům, Obchodní komora, hotel Paříž a celé to nové okolí. V kostele sv. Vojtěcha vystavoval krátce před tím malíř Sochor své \* obrovité malby bitevní a to také svedlo sem pozornost mánesáků. Ihned se rozběhli k té budově suchého a střízlivého baroku v kasárenském dvoře s několika řádky akátů. Zklamání bylo veliké: kostel byl tmavý. Obrazy bylo možno v nouzi přistaviti k některému pruhu světla z oken, ale sochy by tu byly ponořeny v šero a tmu.

Zdrceni a bezradní táhli mánesáci do svého útočiště v Unionce. Marně si tam lámali ještě hlavu pražskými možnostmi. Viděli jen samou nemožnost. Tehdy, když byli s rozumem u konce, prohodil Jan Kotěra: „Jediné, co by šlo udělat, je postavit někde nějakou provisorní boudu . ..“ Řekl to skepticky, v zamyšlení, dobře věda, že na to není peněz. Ale Vojtěch Sucharda, který se za­kousl do myšlenky, že Praha bude mít první Rodinovu výstavu v Evropě, sebou škubl a zeptal se: „No, a co by to stálo?“ — „Aby to vypadalo k čemu ... dvanáct, patnáct tisíc zlatých,“ řekl Kotěra. Načež Sucharda s gestem, v němž byla všechna tradiční mánesovská od­vaha i obětavost: „Dám šest— kdo dá ještě?“

Přišlo *to jako blesk. Všichni ožili a ve čtvrthodině po­sílali* Kotěru domů, aby šel dělat plány. Upsali jako půjč­ku spolku tolik, že viděli, že se do toho mohou s jistým risikem pustit. Kotěra nešel sice domů hned, ale ještě ten den se pustil do práce a rýsoval celou noc. Ráno byly plány na pavilon S. V. U. Mánes hotovy.

Jen stavební místo neměli. To se mělo vymoci u obce. Groh ie našel. Tehdy právě koupila Praha zahradu hra­bat Kinských, v jejíž dolní části bylo několik polo- rozbořených budov. Ty bylo stejně nutno odstranit a bylo v zeleni stromů a v tichém zákoutí nejvhodnější místo pro lehkou stavbičku, ochraňující soubor plastik. Josef Groh intervenoval ještě dopoledne u primátora. Po pařížské slávě byl dr. Srb v dobré náladě; byl v něm také kus vděčnosti za to, že mu Groh poradil návštěvu u Rodina, která se ukázala jako gesto přímo velkolepé. Pro výstavu Rodinovu v Praze byl tedy získán velmi lehce, ale s Kinského zahradou byla přece jen potíž. Praha ji totiž koupila společně s obcí smíchovskou a o věcech v ní měly rozhodovati obě městské rady shodně. „Já už to u našich pánů nějak prosadím,“ skon­čil dr. Srb Grohovu audienci, „jen musíte si to vymoci u dra Koldinského na Smíchově. Tam to lehké nebude —

Koldinský tam chtěl postavit Arénu a my mu to za­mítli.“ To bylo pravda; smíchovský starosta dr. Kol­dinský byl spřízněn se Švandou a ten tichý kout v sou­sedství Intimního divadla si vyhlédli za staveniště vel­kého svého divadla. Zamítnutí jejich plánu nedalo jim chuti povolovat tam něco jiného. Ale Groh byl diplomat znamenitý a orodovník neodolatelný: dr. Koldinský i se svým hněvem mu podlehl a městská rada smíchovská k provisorní stavbě svolila stejně jako pražská. Snad na dra Koldinského působila myšlenka, že prorazí-li se tam se stavbou provisorního výtvarnictví, bude možno znovu a úspěšně žádati o trvalou budovu pro divadlo. A tak znělo rozhodnutí obou sborů příznivě a zároveň kategoricky: pavilon se povoluje, ale jen na čtrnáct dní -- a pak zbourat.

Jak vylíčiti nadšení v tehdejším S. V. U. Mánes? Sotva se dá vystihnouti jinou okolností než tím, že od prvního nápadu v Unionce do slavnostní vernisáže ho­tové výstavy uplynulo jen šest neděl. V šesti týdnech se provedlo všechno, navrhly plány, nalezlo místo, projed­naly nesčetné úřední potíže, dosáhlo schválení, vybudo­vala stavba, opatřil dekor, připravila propaganda, pro­vedla instalace. Den před otevřením, 15. května 1902 — šloť mánesákům i o to, aby zachytili proudy svatoján­ského návštěvnictva Prahy — den před otevřením vy­malovali Boettinger a Šimon hlavní lunetu a pavilon S. V. U. Mánes pod zahradou Kinských byl připraven.

Při tom instalace soch byla jedinečná. Kotěra počítal s umístěním každého většího kusu Rodinova díla podle jeho potřeby. Většinou stály na travnatých záhoncích, jimiž se vinuly cestičky pískem posypané. Trávník bylo nutno oseti ihned, jakmile byl terén pro stavbu připra­ven, a pro všechny mánesáky, kteří na stavbu denně do­cházeli, bylo jakoby otázkou bytí nebo nebytí, zda jim travička včas vzejde či nikoli. Vzešla jim, atak i po strán­ce instalační byla tato výstava novum pro nesčetné hosty z ciziny, kteří přijížděli do Prahy, aby spatřili skoro legendární dílo francouzského mistra. Při verni­sáži měl slavnostní proslov Sucharda. Připomněl v něm, jak za Rudolfa II. bývala Praha střediskem evropského umění. Byl v tom kus teskné pravdy, že na taková staletí poklesla umělecká sláva i ctižádost Prahy, byla v tom i radostná naděje, že nyní se věci změní.

To se stalo přes to, že úřady vyměřily tak krátký život *rozkošnému dílku Kotěrovu. Nadšení z výstavy bylo* mocnější než úřední předpis. Pavilon stál o hodně více, než Kotěra v první chvíli počítal, ale nikdo z výboru nemusel proto sahati do kapsy. Sama Rodinova výstava vynesla tolik, že se stavba zaplatila ze vstupného. Stále ještě působil magický kruh, načatý Grohem a Mařatkou: sláva s návštěvou pražské municipality v Paříži byla tak veliká, že sáhodlouhé články o ní zburcovaly u nás i nej­zapadlejší vesničky a mimo jiné přinášely do nich nadše­né zkazky o jakémsi zázračném umělci, kterého Francie vůbec neznala, až my, Češi a Pražáci, s primátorem v čele jsme jej objevili, ukázali Francii, ukázali Paříži a teď tedy ho v Praze po prvé ukazujeme ostatní Evropě. Ta­kové burcování, horování a holedbání, příznačné již pro český denní tisk, nezůstalo bez účinu. Takto zpra­cován, hrnul se český lid ke Kinského zahradě, a když pak v červnu přijel sám Rodin, byl v Praze uvítán jako suverénní monarcha. Byly tu ovšem taky nějaké hlasy proti; byli lidé, kteří se zle tvářili na plakát Županského, v němž se na zlaté půdě zvedal bílý a fialový obrys Ro­dinova balvanovitého Balzaca, doprovozený textem francouzským, českým a německým; bylo rozčilení nad česko-něméckými pozvánkami k vernisáži a dr. Čupr v Národních listech se zle rozhořčoval nad cizáctvem, kterému se tu otvírá brána; ale to vše bylo slabé proti strhujícímu proudu česko-francouzského nadšení opoje­nému pařížským přijetím, jež tu mělo *být s* naší strany za každou cenu přetrumfnuto. Kdo ví, jak daleko je lid od pochopení výtvarných novot a výbojů, mohl tu s úsměvem přihlížet tomu, kterak náhodná konstelace způsobila zázračné a jedinečné překonání tak velkého rozporu, jaký byl mezi skutečným vkusem široké teh­dejší veřejnosti a sochařskými visemi Rodinovými. Nic­méně i když to nebylo víc než hra náhody, byla to ná­hoda šťastná. Obraz, jejž si mladší Francie o nás utvo­řila, prospěl nám později nesmírně a doma toto nadšení znamenitě zvedlo důvěru a odvahu Mánesa k novým podnikům. Na zbourání pavilonu se přestalo myslit, po výstavě Hodinově přišla výstava soudobého francouz­ského malířství, přišly obrazy impresionistů, přišlo Worpswede, přišel Munch — Praha stala se dík Mánesu na řadu let vskutku střediskem evropského ruchu vý- tvarnického,. kam se sjížděli kritikové a milovníci umění z celého Rakouska a Německa v nové obdobě oné ru­dolfínské éry, na kterou ve svém nadšení vzpomněl Vojtěch Sucharda.

DOBAALIDÉ

*Jan Hertl:*

Sedláci a komunisti.

i.

D

nes už an ina vesnici nechybí žádné písmeno třeba ve stručné abecedě politiky. Vědí tam leccos i o komu­nistech.

Naskýtá se častěji příležitost, aby starousedlické směry politické na vesnici, hájící posvátnou nedotknu­telnost soukromého vlastnictví, se utkávaly s těmi, jimž soukromý majetek není nadřazen v jejich ideolo­gickém systému. Když ne jinak, tedy tyto směry počí­tající s výhradním právem na věčná loviště na vesnici, představují sedlákům samy ty, jichž jsou odpůrci. Jinak ovšem ideové proudění na vesnici jest svého druhu. Podaří-li se vám totiž zasaditi na vesnici nějakou myš­lenku, ideu, přesvědčení, názor, předsudek, zalíbí-li se vesnici v něčem, poroste to tam jako vojtěška dlouho­dobá, a s vypleněním byste měli práci jako hospodá.ř s pejrem. Ještě nedávno jsme měli příležitost viděti opovržení starých vesničanů nad „helvítem“ a slovo „republikán“ mělo —- není tomu dlouho — podobný zvuk jako dnes ještě mnohde má slovo „socan“.

Ale opravdu i bolševiky na vesnici znají. Jsou v jejich očích do jisté míry nepochopitelní, znají je ze své denní stručné (ale hutné, připouštím) četby Lidového de­níku, druha to nám blíže známého pražského Večera.

Politický boj je politický boj a nemůžeme na nikom žádat, aby si ho pletl se simultánní partií šachu. Proto taky, chceme-li slyšet sedlákův hlas i v této věci, ozve se nám resonantní hlas těch, kdož vynalézají denně nadpisy svých článků ve Večeru, resp. Lidovém de­níku.

Dáváme slovo opět sedlákům samotným v odpovědi, co si myslí o komunistech, a aby obraz byl úplný, uvá­díme, že 16 našich informátorů četlo Lidový deník, 4 Venkov, 2 Cep, 2 Mladý venkov, 2 Rozkvět, 1 Ná­rodní politiku, 1 České slovo, 1 Čsl. králikář a 1 Praž­ský ilustrovaný zpravodaj.

Nepodařilo se nám bohužel získati odpovědi, jaké bychom rádi měli. Aby sedlák psal o neslučitelnosti komunistické ideologie s principem vlastnictví půdy, řekl nám svůj názor odůvodněný a věcný, aby nám pověděl, co si myslí o kolchozu a továrnách na obilí atd. K obšírné a samostatné věcnosti, o niž nám šlo, možná že by se byl dostal 191etý rolnický syn, kdyby byl neučinil svoji odpověď tak podmíněnou:

Za nejškodlivější stranu považuji stranu komunistickou, dů­vody udávati nemohu pro nedostatek místa.

Stanovisko sedláka, stoupence agrární strany, bylo vůči socialismu i komunismu rigorosní a stručné. Nebavil se s vámi o té věci dlouho, neboť šel na problém ze svého vlastního ekonomického položení. Začal-li kdo se sedlákem mluvit o tomto problému, byl až lakonicky stručný a nad odůvodnění svého soudu byl povznesen. Zemědělství je zemědělství, a tomu žádný socialista, natož bolševik, nerozumí. Skutečně „pro nedostatek místa“ byste byli z něho víc nedostali.

Komunistickou stranu považuji za stranu venkovu nejškodli­vější a vůbec všechny strany socialistické, poněvadž nemohou nikdy podporovati zájmy venkova.

Rolník, 32 roky, 13 ha.

Za nejškodlivější strany na venkově považuji tyto strany: komunistickou a národně socialistickou, tyto strany stále útočí na venkovský lid. Rol. syn, 22 let, 22 ha.

Komunistická strana zabraňuje rozkvětu v zemědělství.

Rol. syn, 18 let, 20 ha.

Komunistická jde proti venkovu.

Zeměd. dělník, 23 let.

Straníka, který odbude svého pokušitele ze socialis­tické neb komunistické strany tak stručně a rigorosně v otázce poměru zemědělství k socialismu, nezbývá než považovati za spolehlivého straníka. Je i jinak pocho­pitelné, že sedlák půjde se stranou zemědělskou, pokud jí bude v tomto pravém slova smyslu, stejně jako ko­miník se dá raději do organisace jen kominíků než do spolku kominíků a kamnářů. Tu však neběží o nějaké úzké stavovství. Sedlák volí mezi několika svébytnými ideologiemi. K této volbě dospěje však teprve později. Jedna věc zkomplikuje jeho pozdější volbu a rozho­dování a učiní i jeho politické stranictví komplikova­nější: postupující prolétarisace zemědělského lidu. Ještě donedávna postup myšlenek byl jednoduchý: je tu zemědělská organisace, jaké dlouhé rozmýšlení? A ne- dařilo-li se zemědělství, tížily-li daně atd., přečetl si ve svém denním průvodci po politice, že ty daně a celá mizerie vězí v socialistech všeho druhu, ať byli ve vládě, ať v oposici.

Nelíbila se nám mnohému tato politická primitivnost. Raději bychom byli viděli, aby sedlák, není-li tím a tím, věděl zcela jasně, proč tím a tím není, a dovedl to říci ze svého vlastního podnětu. Aby věděl všecko, co patří k jeho titulu rovnoprávného člena lidské společnosti, aby věděl o všech eventualitách a jeho poznání aby bylo co nejširší.

Dnes zemědělská krise otevírá oči, uši i ústa sedlákům (víc než v době, kdy nás informovali o svém názoru na socialisty a komunisty). Jsou dnes ochotni dovolit ve svých hospodách třebas i socialistům nebo dokonce komunistům vykládat rozumy, poslouchat je, vyptá­vat se, namítat. Příští volby budou na vesnici aka­demičtější, budou se rozvinovat perspektivy do bu­doucnosti: který východ z nouze bude nejvýhodnější? Uchazeči o hlasy sedláků všech stran budou se muset důkladně připravovat na svoje vystoupení a budou muset mluvit velmi věcně a vážně. Bude se bojovat méně klepy a frázemi. O tom se však teprve přesvěd­číme.

Druhá část námitek sedláků proti komunistům plyne především opět z jejich četby stranických novin. Z těchto námitek vidíme, že agrární strana ne nadarmo zdůrazňuje svůj státotvorný program. Ne nadarmo vychovává své příslušníky v etatismu, jehož si mají stále připomínati.

Vštěpování síátotvornosti selskému názoru bylo umožněno spojením představy soukromého vlastnictví a představy státu, nejkonkretňější ze všech: pojem státu, mechanisticky odvozeno, jest souhrnným pojmem pozemkové držby.

Nejškodlivější stranou pro venkov jest strana komunistická, protože je státu nebezpečná.

Zemědělec, 42 let, 7 ha, agrárník.

Divím se, že vládní činitelé tak benevolentně se stranou komu­nistickou jednají, která kde může Republiku poškozuje a zá­klady, kterých nekladla, boří. Rolník, 42 let.

Sociální a komunistické straně nejde o prosperitu státu.

Zemědělec, 21 roků, 50 měr.

Komunismus vnáší jen chaos do života států.

Rolník-lesník, 69 let, 2 ha.

Jsem proti straně komunistické, protože jsou podryvači Repu­bliky. x Rolník, 28 let, 16 ha, agrárník.

Komunista podkopává to, co jsme my vybudovali.

36 let, 8 ha, lidovec.

Strana komunistická jest škůdcem demokracie a veřejného pořádku. 30 roků, 8 ha, agr.

Komunistická strana je na venkově nejškodlivější, protože rozvrací stát, svobodu draze dobytou, vždyť je to náš stát slo­vanský, který jim nedáme. Rolník, 26 let, 13 ha, agr.

Jako třetí řadu námitek sedláků proti komunismu představíme tu několik více méně samostatných vý­hrad, jistě již známých a běžných, zajímavých toliko v souvislosti s prostředím, v němž vznikly.

Prastaré námitky proti utopistům:

Za nejškodlivější stranu na venkově považuji stranu komunis­tickou, protože její členové nejsou na komunismus dosti vy­spělí. 36 let, 4 ha, agr.

Divím se vůbec, že může, ač pro ideálný program, ale nespl­nitelný, býti povolena ústavou státní. Rolník, 27 roků, 13 ha.

Jsem proti komunistické straně pro její výbojnost a nesplnitel­ný program. Rolník, 30 roků.

Idea jejich hraničí buď s Božstvem nebo šílenstvím. Lidé zů­stanou vždy jen lidmi, pracují více a vytrvaleji pro soukromí než komunu a zvláště kdyby viděli, že z jejich námahy žijí jednot­livci opravdu skvěle a nepracují, a sami snad postrádali by nej­nutnější chléb, bylo by po nadšení. Dnešní dobu je lučavkou státu a ve sněmovně bezúčelně neb jediný zákon jejich popudem nevyšel. Zemědělec, 47 r., 2 ha.

Komunismus je zkáza lidstva pro jeho nezralost a jen pro na­stolení několika slávomamů. Rolník, 27 let, 10 ha.

Muž, který nechce býti vyrušován:

Komunisti a zčásti soc. dem. svým bezvěreckým štvaním zby­tečně rozčeřují tichou hladinu venkova. 32 let, 3 ha, lidovec.

Muž s menší námitkou:

Komunisté chtějí dělat jen 8 hodin denně a na venkově to nejde. Rolník-kovář, 29 roků, 13 měr, agr.

Konečně k nám zabloudil jakýsi slavjanofil, kon- geniální p. Červinkovi z Nár. listů:

Vidíme nejlépe na veleříši ruské, kam vede bolševická utopie. Carskou vládu svrhli, ale sami ani po deseti letech své vlády nedovedli ani z poloviny zavést v říši spokojenost, ba blaho, jež v Rusi bylo za carismu. Rolník, 30 let, 75 korců.

II.

Ale duše rolníkova jest ve své isolovanosti odkázána na podivné cesty a osudy. A hleďte ji pochopit, jsouce zvyklí hledat tolik komplikací a nuancí v sociálně psychologické diagnose, když se k ní dostával stěží byť jen nepatrný paprsek ze světla světa a společnosti! Naprosto není vhodný paušální text některých socio- logů-eskamotérů o tom, že vesnice jest sídlem „zdra­vého konservatismu“.

Ve svém klidu a společenské samotě jest ještě dnes málo zasahována přívalem hesel a nápadů doby v ta­kovém nervosním chvění jako město. Na vesnici jest nedůvěra k analysám, které mohou město rozrušiti až k výbuchu. Město jest předchůdcem sociálních hnutí. Vesnice vzhledem ke své sociální isolovanosti a od­měřenému charakteru práce zemědělské potřebuje ke svým akcím skutečnost, něco, co už tu jest, a nikoliv něco, co přijde, byť bylo jasno, že musí přijít.

Tyto poznámky se už týkají historie. Celými ději­nami se táhne řetěz selských povstání. A tu se naskýtá otázka: kde se v nich bral tento popud k revolučním výbuchům a k radikalismu?

Hledajíce objektivní příčinu dnešní diametrální vzdá­lenosti komunismu a selské vrstvy, nalezneme ji v principu soukromého vlastnictví přirozeně. Rozhoř- čuje-li se tolik sedláků nad komunisty, že boří tuto republiku, že jsou proti státu, není v jejich rozhořčení nic jiného než námitka o soukromém vlastnictví. Od osvobození selského lidu •— není tomu ještě celých sto let, pojem pozemkového vlastnictví selského se velmi přesně vyhranil. Soukromé vlastnictví selské, projevující se v chronicky stupňovaném hladu po půdě, bylo a je movens selské vrstvy. Po úplném uvolnění půdy toužil sedlák odjakživa. Omezoval-Ii který spole­čenský řád tuto jeho rozvíjející se snahu, musel počítat se sedlákem jako s odpůrcem, který čekal jen na kterou­koli příležitost. Tam, kde vznikl boj proti rozpadá­vajícímu se řádu feudálnímu anebo proti autoritě opírající se o velkostatek, sedláci se radikalisovali. Ruská revoluce byla zatím poslední příležitostí sel­ského útoku na překážku jeho hladu po půdě. A mů­žeme se domnívati, že poslední velkostatek bude po­slední jeho překážkou.

Dnes je organický' pud pozemkového hladu selského v mnohých zemích saturován do jisté míry, sedlákům není třeba bojovat s nynější společenskou autoritou. U středního selského podniku dokonce občas bychom mohli zaznamenati při nedostatku pracovních sil v zemědělství určité potíže s touto střední mírou po­zemkového vlastnictví.

Přes to však i dnes podvědomá nevraživost mezi velkostatkem a rolníky trvá. Sedláci nejsou proti sou­kromé držbě půdy jakožto principu, rozdíl je toliko v kvantitě. Soukromé vlastnictví jest příčinou sociální struktury v rolnické vrstvě, má vliv na mentální stránku selského profilu. Rozměrné rozdíly v pozem-

PřítomnosL

kovém vlastnictví jsou na vesnici velmi ostře od sebe rozdělovány. Každý sáh půdy jest hranicí v stupnici pozemkového vlastnictví, sociální skupiny na vesnici se odlišují přesným počtem korců nebo měr. Jediný korec odlišuje člověka na vesnici.

Boj proti překážce rozvíjejícího se soukromého vlast­nictví selského sblížil sedláky s revolucionáři a radi- kalisoval je, ale zároveň dnes soukromé vlastnictví tvoří hráz, pro niž se sedlák s komunistou nesejde.

Soukromé vlastnictví je ústředním nervem selské třídy?

OTÁZKY A OBPOVĚD8

Rozhovor s mladým mužem.

V Letovicřch, 31. X. 30.

Vážený p. redaktore,

přál jste si hovořit s mužem o otázce, kterou nadhodila kol. Krau­sová. Jsem asi stejného stáří i vzdělání jako ona; tedy doufám, že Vás může zajímat názor 201etgho mladíka.

Kol. Krausová obrátila se na velmi špatnou adresu, když adreso­vala svůj quasimanifest lidem, neříkám právě nebo již starým, ale o nichž víme, že naše krise, problémy i touhy jsou jim velmi vzdá­leny, protože jsou jim nade vše americká kamínka a papuče. Ó, toho klidu u rodinného krbu!

Jaká krásná sofistika a ironie v odpovědech! Div, že to nesvádí jeden na druhého. Není to vinou nikoho, že mládí se nemůže uplat­nit — oni všichni jsou muzikanti, ale zapomněli, že je to vinou c e- lého řádu, který drží všichni rukou společnou\*a nerozdílnou: literáti, žurnalisti, paedagogové atd. I p. Peroutka píše neupřímně. Nemáte-li, jde-li o místa, protekci, velmi těžko stanete se člověkem, s nímž se počítá. To ví p. P. velmi dobře. Stejné je to, jde-li o místa v žurnalistice, v literatuře i ve vědě. Protekce, protekce! Znám mnoho příkladů ze skutečnosti. Házejí se nám klacky pod nohy, ale tím spíše nesmíme se doprošovat ani žalovat. Také nestačí jen elán — rozčilení i odůvodněné není program — je třeba práce a boje. Buďme aspoň hrdí a přímí.

Radím Vám, slečno, udělejte malou zkoušku. Ať Vám půjčí někdo uznaný (p. K- Čapek) rukopis a pokuste se ho otisknout pod vlastním jménem. V celé Praze nenajdete časopisu, který by to přijal. A na­opak. Napište Vy něco a ať to p. Čapek pošle do Lidovek — a do­stanete 80 h za slovo. Je to tak, p. Peroutko?

Přece jak je to směšné, že Vy, která jste po osm let byla vedena k úctě k autoritám (bdělo nad Vámi tolik ctnostných a učených pánů plus kázeňský řád), najednou reklamujete pro mládí právo na život. Marně Vás učili vážit si starých pravd a přísloví. Bože, loňská okta- vánka troufá si „rejpnout“ do p. Čapka! Hů!

Osm let Vám šroubovali mozek, osm let byla jste jen reprodukčním aparátem, a naráz cosi chcete. Nám říkal profesor: tak vidíte, nevíte ani kolik Řeků padlo u Salaminy a chcete jít do života. A jednou v sextě kolega řekl, prosím já jsem myslel... Už jste v sextě a ještě myslíte? podivil se p. třídní. Přece úkolem střední školy bylo, aby nás vychovala v nemyslící roboty. Nanejvíc jsme ještě mohli čisti Jiráska a v septimě mít taneční. Víc — to už by byla zkáza mládí. Jak to tedy, že sotva jste opustila střední školu, už revoltujete? Buď Vás tedy špatně vychovali anebo jste byla po maturitě velmi zklamána. Ano, osm leťjsem u vás sloužil a nic jste mně nedali. Nyní se velmi těžko hledá správný názor a správná cesta.

Všude pak úcta ke stáří. Byl jste na vojně? Viděl jste zákopy? Máte vousy? Ne, ne, ne. Tak co chcete povídat. Konečně, co jsme chtěli povídat. Vždyť vše, co jsme věděli, bylo již známé a ověřené ministerstvem školství a národ, osvěty. Víc jsme přece nesměli vědět.

Vzpomeňte si jen na § 22. kázeňského řádu! Každý zednický učeň mohl vědět víc a byl svobodnější — než my intelektuálové. Není divu, že mnoho z nás neví po maturitě názorově kudy kam. Přijde pak Dr. J. L. Fischer a mluví o epigonech epigonů. Diví se zmatku, v němž tápe mladá inteligence. Škoda, že je p. Fischer profesorem.

„Nic jste neřekla“ a přece jste kohosi pobouřila. Pan prof. M. Vám také tak nešikovně oponoval. Hodí Vám na hlavu rovnoprávnost žen, kterou vidí jen v cigaretách a v kavárenském povalečství. Kde je však emancipace žen ve věcech jejího přirozeného poslání? (Posta­vení svob. matek, § 144. atd.) V továrnách, kancelářích?

Nebylo dobře, že jste žalovala. Je to známka slabosti. Tímto způ­sobem se nedosáhne ničeho. Jen několik lidí jste polekala a překva­pila. Chudáci/ představují si, že jim budeme brát jejich místečka redaktorů, radů atd. Ne, my se jim zpronevěříme v názorech, jimiž vás infikovali, my zneuznáme jejich autority, položíme pořádek, který tak křečovitě drží, na lopatky, a to bude krach starého světa a starých idejí. Jsme generace, jež se narodila v dějinné chvíli, ne ale ve šťastné. Nezdědili jsme mnoho, nemáme ani vůdců, ale tím usi­lovněji budeme pracovat. Platili jsme a platíme svým zdravím, ba i ideály a sny ještě daň válce a systému, jehož morálka je hnusná. Jednou se však zase my přihlásíme o hodnoty, jež patří nám. Hlasitě i brutálně. Nejen ve jménu růžových legitimací mládí, ale ve jménu naší práce, našeho nového života probojovaného a protrpěného. Ve jménu nových myšlenek nového člověka.

Všichni staří — nemyslím tělesně — myšlenkově staří zajdou tak, jako dnes již zacházejí jejich staré osvědčené pravdy: nic nového pod sluncem. Nepřispěl-li Váš dopis, slečno, k ničemu, než, že jste vážné pány: literáty, žurnalisty, profesory a soudce upozornila, že je zde nová síla, která se hlásí k životu a k práci — stačí to. Budou se svým koncem dříve srozuměni.

Váš

*JUst. Fr. Wetter.*

Vážený pane,

nebudu polemisovát s komunismem nebo fašismem nebo nějakým jiným převratným elementem, který je ve Vás a který Vás pudí vy- jadřovati se pochmurně o dnešním řádu a doufati v nějakou kata­strofu. Tyhle věci jsme si už odby i s Vašimi autoritami. Jste sklínka z láhve, kterou jsme už odmítli, a nehodlám před sklínkou opakovati všechno to, co jsem říkal před lahví. Ostatně, jste-li komunista nebo fašista, měl byste se obrátit na starce svého vlastního směru, aby Vás k práci připustili, ne na nás. Budu s Vámi mluviti jen jako s všeobecným mladým mužem, kterému je těsno. Proklamujete na jednom místě tvrdost a brutalitu. Snad tedy sám také trochu tvrdosti snesete.

Připadáte si jistě jako Byron proti nám: u Vás je ohnivost, vzruch, elán, u Vás je i trochu démonismu — u nás jsou však americká kamna, papuče a, pokud od Vás slyším, i klid rodinného krbu. Poku­síme sesnésti statečně tyto Vaše představy. Mládí vždycky trochu trpě­lo na sebezbožnění a hledělo povýšit neurčité toužení své fysiologie na hodnotu v říši ducha. Kdybyste chtěl, můžete mezi námi vždy nalézti nějaké muže, i slovutných jmen, kteří jsou ochotni lichotit mládeži. Obraťte se na ty, kteří trpí panickým strachem ze stárnutí a z tohoto důvodu pokorně usedají k nohám mládí a žadoní: uč nás své božské moudrosti, ó mládí! Přejete-li si, mohu Vám dodati jejich adresy. Jednou si jeden z nich (kterého jsme si všichni vážili) dokonce veřejně liboval, jak je to krásné, co nemusí už čisti Dostojevského, ale že může čisti p. Kalistu. Zastávám značně jiný princip: býti kri­tický i k mládí. Nehodlám od toho ustoupiti ani v tom případě, že by se Vám to snad nelíbilo. Není podle mého vkusu možno býti kritic­kým ke všemu na světě, a mládí z této kritiky a priori vylučovati. Pokud pozoruji, stěžujete siVy i ti, kdož jdou s Vámi, že plody Va­šeho ducha se neotiskují; listonoši mají plno práce s roznášením ruko­pisů, které Vaší generaci jsou vraceny. Považujete to za tak velký zlořád, že toužíte k vůli tomu zvrátiti společenský pořádek. Pane, kdyby ten fakt (který, jak se musím přiznati, často srdečně schva- iuji), že dvacetiletým mladíkům nejsou otiskovány články, měl být důvodem k převratu, pak bylo by lépe vystěhovat se na měsíc. Vím, že mladý muž, kterému byl odmítnut článek, je ochoten státi se ne­bezpečným tvorem a že nějaký čas žije v petrolejnické náladě; v tom se ostatně podobá více, než tušíte, mužům padesátiletým, jimž také byl odmítnut článek. V tom tedy mladá i stará generace náramně svorně cítí jedním způsobem a poranění jsou tu i tam.

Hledáte, jako Vaše kolegyně sl. Krausová, důvody, proč se články dvacetiletých lidí neotiskují: shledáváte, že se tak děje z důvodů nastrčených loktů, vyhaslosti redaktorského ducha, nevraživosti k mládí, špatného společenského řádu, degenerace, které propadá mysl starších u rodiného krbu, z důvodů hnusné morálky a ještě z mnohých jiných stejně nepočestných příčin. S velkým politováním pozoruji, že Vám vůbec ani na mysl nepřichází jeden z dosti pravdě­podobných důvodů: že totiž ony články dvacetiletých lidí mohou snad být nezralé a slabé, nespořádané v názorech a méněcenné ve stylu. Velmi Vás musím žádat, abyste laskavě tento prostý důvod aspoň přijal do okruhu možností. Milý pane, svět je tak tragický a tak bohat možnostmi dobrými i špatnými, že by bylo přímo šosácké vylu­čovat, že dvacetiletí lidé mohou psáti špatně. Vím, proč je Vám ne- příjemno to připustiti: Vaše drahé, milované, pro Vaše sebevědomí a Vaši expansivnost neocenitelné spiknutí proti mládí by se rozplynulo. Zmizel by Váš překrásný větrný mlýn, na který ženete útokem. Shledal byste, že máte bojovat nikoliv s vnějším světem, nýbrž se svými zdráhajícími se schopnostmi, což je těžší boj. Musil byste s bo­jiště mezi čtyři stěny; a velmi často je sladší míti před sebou nepřítele než sebe. Od svých amerických kamínek a papučí, kam jste mne zaklel, nepřestanu tvrdit, že je pravda, že mládí může býti nezralé a že i jeho písemné plod>oývají nezralé. Kdybyste se zajímal o to, odkud to vím, odpověděl bych vám, že na základě tak zvané subjek­tivní zkušenosti. Jakkoliv Vám to snad připadá nepředstavitelným, ujišťuji Vás svým čestným slovem, že i mně bývalo dvacet let. A do- vede-li mne dnes něco srdečně potěšit, tedy jistě to, že nebyly zacho­vány tiskem všechny ty pošetilosti, jimiž jsem popisoval papír kolem svých dvacíti let, a že ty rukopisy dnes už nikdo nenajde. I kdybyste, pane, hromovali sebe strašlivěji, i kdyby Vaše ironie, jíž stíháte náš soukromý život, byla opravdu dobrá a i kdybyste ty své ironické výpady neopisovali jeden od druhého, i pak jsme po­vinni posuzovati Vaši práci nikoliv podle toho počtu let, jenž Vám ještě chybí do věku mužného, nýbrž podle kvality. Nesmíte si před­stavovat, že slovem mládí může býti všechno vyřízeno, a že je to argument, který všechno přemáhá. Mluvil jsem o možnosti, že články mladých lidí bývají nezralé a že jsou odmítány právě z tohoto důvodu. Měl bych se jegtě zmíniti o velebené originalitě mládí. Přiznávám se, že v ni mnoho nevěřím, ačkoliv je to velmi populární představa. Souhlasím spíše s Tolstým, který řekl, že mládí je nejméně originální; teprve starší lidé že se dostávají k originalitě. Shledávám to dosti pochopitelným: originalita může býti teprve plod vyzrálé osobnosti, neboť je to velmi těžká a složitá věc a předpokládá sílu ducha, které ve dvaceti letech není. Znám dobře tu domnělou původnost mladých, o které Karel Kraus mluví jako o „původnosti všem společné“; je to jen závislost na jiných vzorech. Jestliže je mladý muž bouřlivý komunista nebo bouřlivý fašista, není to ještě důkaz původnosti. Mládí má v sobě nejvíce napodobovacího pudu. Nemělo ještě ani dosti čas.u, aby samostatně prozkoumalo myšlenky. 1 toto vim, dovolíte-li, jaksi ze subjektivní zkušenosti. Chápu, že se Vám tím vším, co zde říkám, možná strašně znelíbím. Ale strach před Vaší nelibostí není ve mně tak velký jako strach, že bych nemluvil pravdu.

Z celého srdce jsem pro to, aby mládí byla poskytnuta slušná pří­ležitost. Řeknu, co za ni pokládám: takový stav, ve kterém s ochotou jsou přijímány všechny výsledky práce mladých lidí z toho důvodu, že je to dobrá práce. Tady má platit parita mezi mladými a starými. Dobré nebo špatné — to má rozhodovat. (Sem musím vřadit bohu­žel poznámku, která je založena na pozorování jistých slabších strá- nak lidské povahy: autory, ani mladé autory, nelze považovat za spolehlivé soudce kvality vlastní práce; mívají po té stránce sklon k nehoráznému optimismu.) Otiskovat články mladých lidi z toho principielního a trochu mystického důvodu, že jsou to mladí lidé — to by bylo už daleko více než slušná příležitost. To by byla protekce. Souhlasím, že mohou býti.speciální pokusné instituce k tomu cíli, nějaké studentské časopisy nebo debatní kroužky. Tam nechť se pěstuje, cvičí a připravuje mládí. Ale dovoluji si Vám upírat právo na nervosu, truchlivost a nespokojenost, plynoucí z té příčiny, že ve dvacíti letech jste ještě neměli úspěch ve veřejném životě. Byl by spíše div, kdybyste už měli. Jak si to vlastně představujete? Myslíte, že je to tak snadné, jako třást hrušky se stromu? Odpočitáme-li ně­které zázračné případy, je každý úspěch věcí let a roste pomalu. Pozoruji, že byste nejraději přiletěli a oslnili jako meteory. Podaří se to jen výjimečným lidem z Vás, a to ještě asi jen v oboru lyriky, který je obzvláště příbuzný s duchem mládí. Upírám Vám tedy, jak vidíte, dokonce právo na to, abyste už ve dvaceti letech měli úspěchy ve veřejném životě: kdyby to bylo možno a kdyby to bylo pravidlem, pak by takový úspěch byl tak lehkou a lacinou věci, že by ani nestálo za to, po něm bažit i. Citoval jsem tady nedávno větu z Nietzscheho: „Dobré věci jsou drahé.“ Citoval jsem to proto, že tomu opravdu věřím. Vy si přejete, aby dobré věci byly tak laciné, že si s tím budou pohrávat hoši a dívky na gymnasiích. Úspěch je věcí zásluh, ničeho jiného. Jsem ochoten spočítat s Vámi Vaše zásluhy, poohlédnout se po Vašem díle, prohlédnout to, s čím Vám nevraživé stáří zabránilo vyjiti na veřejnost. Křivdilo-li se Vám, budiž křivda napravena. Ale dříve bych si přál vidět. Odpustťe tento skepticismus!

Vy-se opravdu tváříte, jako byste neměli čas a jako byste měli už zítra nebo pozítří umřít. Zatím máte tolik krásného času před sebou. Jste student a mluvíte s hořkostí o uplatňování. Nezdá se Vám, že býti studentem znamená býti teprve ve stadiu přípravy? Vím, že ve Vašich očích zmizí jakýkoliv rozdil mezi šosákem a mnou, dovo- lím-lí si učiniti narážku na studium jako na hlavní pole Vašeho úspěš­ného uplatňování. Dnešní mládež snad nejlépe rozumí přirovnávání ze sportu: jste teprve v tréningu, závod přijde později. Výkony v každém sportu vyžadují dlouhého a přísného tréningu: myslíte, že výkony ve veřejném životě jsou tak mizerně snadná věc, že k nim můžete přistupovat bez poctivé přípravy jen proto, že Vám bůh dal touživé srdce, ústa, která se snadno otvírají, a ruku, která lehce píše po papíře? Odborníci tvrdí, že život je boj a že v něm nic není-za­darmo. Vy toužíte po takovém životě, který by byl pro Vás nadšeným špalírem. Zdá se mi, že nikoliv my, nýbrž Vy máte podezřelou sou­vislost s papučemi a idylickými představami. Naříkajíce nad tím, že ve dvaceti letech jste ještě v pozadí, berete životu jeho vážnost a ne­snadnost, jeho vzpurný charakter, který se poddá jen skutečné síle. Přejete si za dva, za tři roky po tom, co vůbec jste začali o veřejném životě uvažovat, hned už sedadla v prvé řadě, žádáte nevrle, aby všichni byli povinni naslouchati cinkotu Vašich rolniček. Nemohu za to, že život je podstatně těžší.

Zdá se, že zejména Karel Čapek je Vám tak velký problém jako trn v oku. Myslíte, že mu stačí jen periodicky otvírati náruč, aby se mu do ní hrnuly dary života. Tento Karel Čapek, poslyšte, napsal knihu „Boží muka“, která je snad jeho nejiepší knihou; stalo se, že ji nabídl nakladateli, a stalo se, že mu ji nakladatel odmítl. Pokud jsem poznal tvého ducha, ó části ctěného mládí, zbořilo bys v takovém případě půl světa. Nepamatuji se, že mladý muž, který napsal „Boží muka“, by hyl tehdy naplnil vzduch kolem sebe tak hlasitým ná­řkem, jako nyní mladí muži a mladé slečny, kteří ještě nic ani zda­leka podobného „Božím mukám“ nenapsali.

Díváte se, prosím, docela falešně na situaci. Mládí má volnou cestu, pokud přináší něco, co stojí za řeč. Tak volnou, jako nikdy, jak jsem už jédnou řekl. Byli u nás i dvacetiletí spisovatelé románů, kteří měli tak neobyčejné úspěchy, že by nyní kritika nejraději vzala polovinu svých tehdejších nadšených slov zpátky. Dívám se teď s hlediska mládí i na „Přítomnost“ a shledávám, že od samého začátku byla z jedné třetiny nebo čtvrtiny psána lidmi, kteří spadají i pod Váš pojem mládí: nikoliv proto, že bych to byl měl speciálně v pro­gramu, ale prostě proto, že mi mladí lidé nosili dobré věci. Daleci to­ho, abychom nastavovali mládí lokty, čekáme spíše toužebně na jeho dílo. .Už proto, upřímně řečeno, aby nám pomohlo vyplnit naše časopisy, což není vždy lehká věc. Nedovedete si představit potřebu příspěvků, jakou mají v této době konkurující si časopisy, jichž je asi dvakráte více než je třeba: v té situaci má každý mladý muž zname­nitou chanci. My, redaktoři, už tedy z intimních a sobeckých redaktor­ských důvodů naprosto nemáme chuť stavětí se proti přicházejícímu mládí. Není pravda, že starostlivě potřásáme hlavami, protože mládí přichází. Spíše starostlivě potřásáme hlavami, že se nám někdy zdá, jako by mládí nepřicházelo. Leckdy mluvíme dosti úzkostlivě mezi sebou o tom, má-li mladá generace dostatek talentů. Hlavně v politice máme dojem, že chybí dorost. Vypadá tedy skutečná situace opačně, než jak si představujete. V otázce kvality nemůžeme ovšem mnoho slevovati: jsme tím povinni svým čtenářům. Pravíte na konci své epištoly, že se přihlásíte ve jménu své práce. Tu máte po prvé všechen náš souhlas a potlesk. Ve jménu práce: to je přirozená a poctivá cesta. V této debatě bohužel, zdá se mi, přihlašujete se více na základě všeobecných deklamací o mládí.

Mluvíte o protekci. Zajisté, nemohu popírat, že protekce existuje, jako nemohu popírat, že existuje zápal plic. Chceme jiti s Vámi proti protekci všude, kde se vyskytne. Ale vy si myslíte, že protekce vy­lučuje jenom mládí. Mýlíte se. Vylučuje také staré. Protekce není speciální překážka mládí a mnohý ve službách veřejnosti zešedivělý muž mohl by Vám o jejím drápu vyprávěti více, než Vy o tom všichni dohromady víte. Ale to už je charakteristický příznak mládí, že se mu zdá, jako by všechno na světě jemu se dělo poprvé a jen jemu. Láska nebyla na světě, pokud vy jste nezačali milovat. Jenom vy, pane, bojujete a trpíte; lidé, kteří jsou starší Vás, nebojovali a ne­trpěli, nebojují a netrpí; ti sedí v papučích u amerických kamínek. Čeká Vás v životě ještě mnohé překvapení. Zachováte-li si živou vzpomínku na dnešní své představy, soudím, že největší překvapení přijde tenkrát, až dospějete a sám poznáte bližší podstatu onoho sedění v papučích u amerických kamínek, jakož i bližší podstatu onoho pověstného klidu u rodinného krbu, kterému se dnes ráčíte posmívat.

Váš *—fp.—*

Mladí a staří.

Praha, dne 2. listopadu 1930.

Pane redaktore,

dovolte mi začít pateticky. Vysmál jste se mládí a mladí Vám za to aplaudují. Víte, jak zlou zbraní je posměch. Máte právo nerozumět cizí řeči. Ale vysmívat se přesto, či dokonce proto, že jste nerozuměl — alespoň to jste neměl.

Viděl jste dvacet let pětatřicetiletýma očima. Nezáleží na tom, jsou-li pětatřicetileté oči mladé nebo staré. Nedávná minulost je Často právě ta nejvzdálenější.

Četl jste dopis sl. Anky Krausové. Viděl jste před sebou nejasná, nerozumná a poplašená slova. Nevzbudila ve Vás žádné resonance, kromě úsměvu ironického a — věřím — také trochu bolestného. To tehdy, když jste vzpomněl na svých dvacet let. Proto, že i ty jste viděl starýma-mladýma očima. A proto, že jste neviděl, co vězí za mladými slovy, siláckými a zároveň slabými. Mrtvá řeč, v níž jste nalezl několik podobně znějících slov, jejichž smysl Vám však unikl. I rozesmál jste se bohorovným smíchem Evropana, který se dostal do Číny. Rozplakal jste se jako misionář, který vidí uctívaného fetiše.

Miloval jste Čapkova Loupežníka. Četl jste Fráňu Šrámka. Znáte Frankovy Psance a mnoho jiných krásných knih. Víte tedy, že mládí se musí o něco rvát, co pro zralé oči je namnoze zbytečné a maličké, musí si lámat hlavu problémy, jež třeba jsou už rozřešeny, honit se za přeludy, bít se za něco nebo's někým. — Mládí, to je divoká touha po činnosti, výkonu. Soupeření. To bylo vždy, jen formy se dobou mění. Snad také ambice. Jenomže i teď jsou mladí lidé, kterým ne­stačí hrát volleyball, trampovat, fotografovat, psát pozvánky ve Všehrdu nebo Mladé generaci národní demokracie, ba kteří nemají ani chuti rozbíjet okna, demonstrovat a zaměstnávat se nošením trikolor. Chtěli by se uplatňovat na širším poli, touží po vyšší činnosti. Jsou to žijící anachronisny, nebo právě ti nejlepší? Mezi ty náleží sl. Krau­sová. Takoví, chtějí-li proniknout do veřejného života,, mají nyní vskutku těžší posici. Ne ovšem nějakou zvláštni vinou Vás „starých“, nýbrž všeobecným zvýšením požadavků, jež s sebou nese pokrok. Je třeba neustále hlubších znalostí, úměrně se vzrůstem složitosti vztahů moderního života. A i když mladí přinesou skutečně hodnotné myšlenky, nedovedou je náležitě podat, chybí jim zručnost i styl — je proto zcela přirozené, ač ani trochu povzbudivé, že se v redakcích odhazují jejich články bez čtení.

To vše Vy víte. Ale ví to jistě i sl. Krausová. Obrátila se na Vás s důvěrou, kterou ji vnukalo Vaše vynikající postavení v našem ve­řejném životě, doufajíc, že maje na zřeteli tyto skutečnosti, uvážíte, zda by nebylo možno nějak podchytit, usměrnit onu touhu mládí po činnosti, dát jí konkrétní ráz. Kdyby bylo možno nalézt takové východisko, byl by to prospěch obou stran. Nenamítejte, prosím, že to je problém ryze pedagogický. Otázka spolupráce generací — ta je hodna Vašeho přispění. Ovšem, můžete je odmítnout, prohlásit nezájem na jejím řešení. Pak by rozhořčeni sl. Krausové bylo pro­jevem zklamané důvěry. Sem také náleží zmínka o Karlu Čapkovi v jejím dopise. To ovšem nebylo napsáno Vaší řečí. To všechno jste v onom dopise neviděl.

Nepovšiml jste si, že „místo“, o které žádá sl. Krausová, nejsou Vaše redakční místnosti. Nebo Vaše hlava na podnose. Že to je místo v ringu. Touha po protivníku, po možnosti se uplatnit. Místo v ringu

* ale ne v takovém, kde nutně musí být vítězové a poražení. Po soupeřství — po spolupráci. Zapomněl jste na chvíli, že je mrtev liberalismus se svým bojem o život. Proto jste se také tázal: Jakým myšlenkám mám ustupovat? Žádných nevidím?! Když nikdo ne­chtěl,'abyste ustupoval, nýbrž právě naopak. Byl jste vyzván k ne­krvavému souboji, který měl končit podáním ruky. Zbraně se volí obyčejně teprve později. Proto také o nich sl. Krausová nemluvila.

Byl byste se vysmál, kdybyste byl toto vše vyčetl, kdybyste byl viděl jinýma než vzdálenýma očima? Udeřil jste elegantním klackem posměchu člověka, který Vám podával/íiku — sice poněkud nezvyk­lým a nejasným pohybem, ale za to pln důvěry k Vám.

A přece — mladí Vám aplaudovali. Zcela nezištně projevovali sou­hlas a příchylnost, odříkali se rouhavých slov sl. Krauové. Četli totiž hned po nich Vaši odpověď. Byli oslněni její skvělostí. Její jasná, vtipná slova jim zakryla skutečný smysl slov nerozvážných a ne­určitých sl. Krausové. Nevím, lze-li jim to vyčítat, právě vzhledem k protikladům tak markantním. Ale přece jen, zdá se mi, stav pole­miky o mládi prokazuje, že nikde není vůle porozuměti tak slabá, jako u mladých — vzhledem k tomu, že právě u nich by jí mělo být nejvíc. O nedostatku citu pro solidaritu by také nebylo nevhodno mluvit. Mládí jistě není ideální období lidského života. Také ne nej­charakternější.

Myslím, že není třeba dále se zabývat „odříkavými“ dopisy. Tý­kají se věci naprosto minimálně. Což není nic neobvyklého, ani jejich namnoze málo gentlemanský tón. Avšak jeden z nich, nejspíše ve snaze dokumentovat svou pokrokovost, používá příležitosti, aby se otřel o Dr. Nikolaua. Úvodníky v Národní politice jsou ovšem podro­beny veřejné kritice, je jenom věcí vkusu pana pisatele, považuje-li tuto souvislost za vhodnou a svoje dedukce za chytré. Ale on naráží i na učitelskou činnost Dr. Nikolaua. K tomu nemá ani oprávnění, ani důvodu. Takové jednání je — řekněme to raději jen eufemisticky

* vůbec negentlemanské.

Přes to vše jsem tak dalece optimista, že se odvažuji tvrdit, že sl. Krausová měla právo mluvit v množném čísle. Zasluhuje uznání za svoji dobrou snahu.

Pane redaktore, řeč „starých“ je tak obtížná. Nevím, podařilo-li se mi dost srozumitelně se v ní vyjádřit. Ale proč nemít důvěru, že mladí lidé dnes nejsou o nic horší než dříve? Což, kdybyste na chvilku zkusil ubrat si několik let a vidět dvacetiletýma očima — anebo raději — přidat si ještě jednou pětatřicet?

Váš oddaný *Julius Felber,*

Praha XII., Hradešínská 9.

Vážená slečno, Anko Krausová,

Praha, 7./XI. 1930.

Tak se Vám (s laskavou spoiučinností p. Peroutkovou) podařilo ob- noviti po roce opět debatu o rozporu mezi stářím a mládím. Sledoval jsem pilně debatu tehdy, sleduji ji i nyní a vždy s veiikým potěšením. Když jsem četl Vaše prvé výzvy, přiznám se, že jsem trochu zaváhal nad jejich upřímností. Bylo v nich tolik silných slov, že se mi zdálo, že si snad tropíte žert z nás.všech, že to je jenom takový balónek, aby nás bylo vidět. Víte, náš život trpí teď značnou neupřímností, ze všeho se udělala živnost a v té s tak naprosto stoprocentní poctivostí zrovna nejdále nedojdeš, jak to sama pranýřujete ve svém prvém kdysi dopise. Vzbudila jste ohlas, ohlas tak-mohutný před rokem i po roce, že jsem se mu sám podivil. Mám potěšení znáti mnohé z těch, kdo psali proti Vám. Bylo mi dopřáno cti účastniti se s Vámi příleži­tostné debaty ve Strakově akademii a poznati, s jakým zápalem hájíte svou věc a nás nazýváte „kořenáči“ (či tak nějak). Jen proto, že neodvrhujeme všechnu tradici a stavíme na minulosti, přijímáme rady a názory starších. Jsem o čtyři léta starší Vás — snad tedy dle Vás již patřím mezi starší a nesmím mluviti ani vzdáleně za mladou generaci. Přeháníte. I ostatní, zejména ti, kteří psali proti Vám, pře­háněli. Ale mnozí s Vámi souhlasili. U živého boha, tvrdíval jsem vždy, že naše generace nemá vůbec zájmu na transcendentálních vě­cech, a teď vidím, jak jsem se mýlil. Vyniknete jednou, slečno Krau­sová, nepochybuji o tom ani v nejmenším, a doufám, že nakazíte ještě mnohé jiné. Je toho zapotřebí a děkuji Vám jménem svého ročníku (1906), neboť za jiný mluviti se dnes, po bouřích Vašich odpůrců, již ani ve snu neodvažuji. Věřím dnes ve Vaši upřímnost a v 90% upřím­nosti těch, kdož psali po Vás. Ale chci říci jednu věc: Více kritiky! Ta nám, myslím, schází. A porozumění pro druhého. Vy jste se otřela o studentstvo, a toho použil Bailenberger k odsouzení Vás i toho stu­dentstva. Vy jste v zápalu trochu přestřelila s tím Čapkem, ač máte také pravdu, jak řekl Šimáček a Freund, a pak ovšem se p. Peroút- kovi do Vás lehce střílelo (což také odhalila si. Schiffová). Mluvil-li Čapek o tom, že nevidí za sebou mladé, neměla jste, tuším, Vy práva na to odpovídat, že by ti mladí tam chtěli. Myslím, že z nás mladých (vidíte, že se mezi ně také počítám) měl k tomu snad legitimaci ně­jaký Lacina nebo Voskovic, ale rozhodně ne my. Vy alespoň ještě ne. Vaše sebevědomí je, myslím, dnes příliš vysoké, bylo by lépe, jak také, tuším, míní Andraško, kdybyste ho teď měla méně a po letech ev. více. Horujete pro odtržení se od špatného vlivu dnešních prak­tických politiků a chcete nějaké etické filosofy za vůdce, a přece vzpomeňte/ co říkal Fridrich Veliký: „Bude-li bůh chtíti nějakou zemi potrestat, svěří ji vládě filosofů.“ E. Strimplová Vám dobře poradila: nelamentovat, nenadávat na ty staré. Vždyť i oni chtějí míti své místo na slunci a často pracně zasloužené, byť se nám sebe­více přejídali jako p. Nikolau v Nár. Politice. Strimplová dále ovšem přehání, jako my mladí čtoucí a píšící dopisy do Přítomnosti dě­láme tak často. Universita není věcí tak špatnou, jak se zdá abitu- rientce, která na ni nešla. Praktický život je ovšem krásná věc a roz­hodně se té vysoké škole vyrovná, ale tvořivá práce je teprve výroba statků a tu může dělat ing. stejně, ba snad i lépe než jiný. I těch filo­sofů je třeba, snad méně než chcete Vy, ale zase snad více než by chtěli jiní (křivdím-Ii si. Strimplové, laskavě mi odpustí). Tedy jen více kritiky sebe i jiných a více smyslu pro vyrovnání. Pro harmonické vyrovnání. Je to snad náš osud, že žijeme v době kompromisů, ale musíme se s tím smířiti, jinak nedojdeme nikam. Chcete-li jednou proraziti zeď, musíte k tomu pomalinku prstíčkem hrabat a neroz- bíjeti sí svou nadějíplnou hlavu. Stojíte dnes již na jedné straně, a určité skupiny studentstva stojí na druhém břehu. Ato je škoda. Toho lituji nejvíce na této debatě, že nám ukázala přímo stranickou ne­vraživost. Každý si hřál své želízko a buď vášnivě souhlasil nebo od­poroval. (Híeďme, také přeháním, neboť bylo přece i několik střed­ních, ale to byli většinou starší.) Nakonec bych Vám rád doporučil dvě knihy, hodící se trochu na Váš případ: „Ztracené iluse“ od Baí- saca a „Martin Eden“ od Londona.

V dokonalé úctě *Edgar St. Hauner.*

\*

Trampové hovoří.

Vážený pane redaktore,

promiňte mi ještě jednou, že si beru zase slovo. Já jsem totiž pevně přesvědčen, že trampové dělají naší republice za hranicemi nejlepší propagaci a v republice jsou nejkompetentnějšími činiteli v posuzo­vání všech možných institucí veřejných i soukromých v tom nejširším rozsahu.

Pan Šimek přetrumfl všechny zahraniční trampy, začež mu buď vzdán náš nejvřelejší dík. Jsem velmi rád,'že se konečně napsalo, jak mnoho znamená tramping pro propagaci. Já znám m. j. na př. jednu kolegyni MUC. z Vinohradů, která udělala při skautování po Anglii nepředstavitelný kus propagace proRČS.mezi lidem, kteří o nás téměř ani neslyšeli, rozhodně ne mnoho kloudného. A řady jiných! Nesmíme zapomínat, že cizina se doví o nás nejspíše takovéhle informace:

1. Moldavští cikáni, 2. Vytlučení německého divadla v Praze, 3.V Praze se nesmí mluvit německy a jiné řečí nikdo nerozumí, 4. Rituální vraždy na Podkarpatské Rusi v Československu, 5. Předměstí Balkánu čili nečistota.

A do těchto myšlenek musíme zasahovati! Na to je bezmocná každá jiná instituce. Tady nezmohou nic ministerstva, protože se jim prostě za hranicemi nevěří, neboť to jsou orgánové státu, který přirozeně jen hájí svou pověst. Budiž dovoleno napsat upřímně! Tu musí přijít tramp a vést každého bod za bodem. A cizinec musí také poznat, že tramp je tvor zvídavý, zvědavý a odvážný.

Pan Šimek napsal, že tramping má v sobě ohromnou výchovnou hodnotu. Ano — jak je to divné, že je tak kaceřovaný, a je zajímavé, že když se inteligent představí, že je také trampem ve chvílích, když opravdu žije (t. j. pro mnohé z nás o prázdninách, kdy se můžeme věnovat svým zájmům), vzbudí to skoro pohoršení. Je totiž u nás zbytkem rakušáctví (toho předválečného, protože za tuhle myšlenku by se mi rakouští studenti-trampové pěkně poděkovali!) převládající názor, že inteligent má být—s odpuštěním — representační figura, jejíž bezobsažnost a prázdnota ducha se dobře zakrývá nafoukaností a sezením na I. místech v maloměstských zábavách. A teď si před­stavte, že se najde člověk, který si do toho všeho vezme „kedsky“, popuštěné pumpky, u šedivé košile si vyhrne rukávy, starý —15 let — „brotsáček“ na rameno a foťásek k tomu a jde. A dál si představte, že tihle lidé tak cestují po cizině, a každý si představuje, že snad kra­dou tisíce a spí v hotelích, jezdí drahou atd!

Tramping je opravdu neobyčejné hodnoty. Já se přiznávám, že skauting a zahraniční tramping mě vychoval víc než celá střední škola a celá universita!

Člověk se trampingem naučí vydělávat a mít úctu k práci. Prosím Vás: vyrostl jsem jako dítě v prostředí, kde maminka spravovala punčochy a služka mi čistila boty. Já byl křehotinka, okolo které se točil svět. A za 20 let nato se točím já okolo světa, pokud to jde po 2 měsíce prázdnin. A všechno si dělám sám a v zájmu trampingu pro příští prázdniny dovedu třikrát týdně třeba nevečeřet, aby bylo na fotografický materiál a na nutné výlohy. Snad namítnete, že tohle už není ten pravý tramping. Snad je vtom kus pravdy, že to není tramping 100%ní, ale dejme tomu — 75%ní jistě!

Potom jiná věc: ohledně toho uplatnění zkušeností. Věřím v toi Alejinou věcí je, že je spousta trampů, kteří své zahraniční zkušenost, mnoho uplatňovati nemohou, jiní zase nesmějí. Vtomje tragika největší, vtomje kořen všech těch bolestí, které

člověk cítípo lOměsícflvroce. Natosi stěžuje víc lidí! I já bych to rád uplatňoval — představte si tu krásnou věc: mít stát­nice ze zeměpisu! Ale: neučím zeměpisu ani hodinu týdně, prostě ne­dostal jsem to. Zas je to věc všeobecná. Nebo: Světový rozhled! Tohle napsal velmi krásně pan Šimek, nebudu to opakovat. Jeden návrh: Místo mnohých samozřejmostí by se mělo žádat od lidí, kteří se ucházejí o jakékoli povoláni (třebaustát­ních služeb, ačkoliv právě tam jsou zkušenosti nejméně vítány), aby se pochlubili svým cestovním pasem. Sice to nepodává dokonalého obrazu o cestě, protože někde přejdete řadu hranic a nikdo si vás ani nevšimne a o razítko do pasu, máte-li náhodou trpělivost a stojite-li právě o ně — musíte přímo prosit! A jsou také trampové, kteří (úřady si s tím lámou hlavu, že ano, ale je to taki) máji na př. pasy dva.

O zahraniční tramping se teď zajímají i d i v k y. Je to zajímavá věc —jako kontrast k tomu nedávnému naříkání mládi. A musím zde říci se vším důrazem, že je hodně docela slušných děvčat — namnoze mravně pevnějších než některé ty doma vzorně držené a tahané po všech čajích a plesích s garde... a ty trampu jí radostně se svými hochy po světě. A tak se radujeme, že Čechoslováci a Němci jsou ná­rody nejvíc cestující, vlastně trampující. A naší radostí jsou spousty fotek, spousty adres, různá nečekaná setkání ve chvíli, kdy jste se absolutně nenadáli něčeho takového, a pak ty zlaté zkušenosti! Když se tvoří, některé jsou těžké jako balvany, ale když se na ně vzpomíná, jsou krásné a dávají radost ze života lidem, kteří by jinak dovedli odůvodněným nadáváním na žabařské poměry vyplnit celý svůj mladý život. Aprávěžetohlenedělají, zatovděčí jedině trampingu. Tramping vychovává k životu, domov — to sezení za pecí—k hnilobě, k čs. státní hnilobě. Vychovateli by měli být lidé, kteří znají svět! Tramping pomáhá světovosti. Tramp věří — pro­tože se o tom nesčetněkrát přesvědčil, — že lidé v cizině jsou také lidští, dobří a laskaví, že dívky v cizině jsou také rozumné, jemné, inteligentní i hezké, že lidé v cizině nejsou jen šovinisty, ale také kosmopolity. Tramping podporuje pacifismus a mezinárodnost v nej­krásnějších projevech a trampové dovedou být obětaví v cizím pro­středí snad ještě víc než doma. Na zevnějšku nevidíte nic— někdo vidi trhana — a může vidět zlaté lidi, slušné, poctivé, charakterní. Že jsou trampové, kteří kradou? A což nekradou ani inteligenti — na př. drahý čas, jehož zabíjení ve službách státu nepovažují za krádež, ale dokonce za část svých služebních povinností?

Ale nezacházejme do podrobností: zůstaňme neznámými, zůstaňme doma malými, ale za hranicemi pracujme dále. Mluvilo už hodně trampů za hranicemi s cizinci dost významných jmen a jiní uzavřeli hodně krásných přátelství- s mladými lidmi. Jsem přesvědčen, že tramping zůstane, jaký za hranicemi dosud je: Krásným a doma neznámým, až nenáviděným — budiž řečeno jasné slovo, proč: z ne­zná 1 o s t i — proto, že si nepřejeme, aby si veřejnost z pozorování trampingu udělala jistý druh zábavy. A tak na shledanou někde na světovém geoidu! *J. M.*

profesor a tramp.

NOVÉ KNIHY.

Nakladatelství Fr. Borového podařilo se získati novou knihu Ing. B. Ženatého „Když **se valí revoluce“,** v níž autor zachytil život za­jatců na Rusi před a po revoluci. Kniha vyjde ještě před vánocemi. Další práce téhož autora, která vyjde na jaře příštího roku, bude kniha, pojednávající o praktické kultuře bydlení pod názvem,,Ame­rické domečky“.

Sheíle Kaye Smith, *Železo a dým,* přeložil Fr. Veselý. S původním dřevorytem na obálce a v grafické úpravě Cyrila Boudy. Román veli­kého přátelství dvou žen, dříve sokyň, promítnutý na pozadí vývoje anglického života posledních desítiletí, je jak svým slohem, tak i psy­chologicky prohloubenou kresbou postav. Je tu dvojí Anglie, tradiční a mladá, bojující o nové posice v novém evropském jaře. Cena Kč 45-—, vázané v bílém plátně Kč 60'—. Nakladatel F. Topič v Praze I,, Národní tř. 11.

Nakladatelství Fr. Ziegnera v Praze XII., Říčanská ul. 1984, vydalo jako první svazek patnáctikorunové desítky knihu V. Mothejzíka: *Bouře na východě.* Kniha líčí práci agentů mezi válčícími státy, mi­lostné intriky v carské armádě, příčiny porážky býv. Ruska, provo­lání revoluce, bratrovražedný boj atd. Cena brož. výtisku Kč 19’—, v celoplát. vazbě Kč 25’—, pro odběratele celé desítky vázaný svazek Kč 15-—.

JosefHoleček, *„Naši“,* kniha X., *„Šlechtic a sedlák“.* Vydal nakladatel F. Topič. Stran 438. Cena Kč 48’—. Po dlouhou dobu sle­dovala naše literární veřejnost zprávy o osudu celoživotního díla Ho­lečkova. Byla tu otázka, měl-li před svou smrtí ještě možnost „Naše“ dokončiti. Teprve v těchto dnech z literární pozůstalosti Holečkovy došlo k vydání onoho očekávaného závěrečného samostatného svazku „Našich“, který nese titul „Šlechtic a sedlák“. Přináší svěží vyprá­vění událostí na jihočeské samotě, vzkříšením kouzla starých příběhů, pestrým líčením potulného národa loutkářů, biřiců a formanů v druhé polovici minulého století.

*Staré uměni na Slovensku.* Sbírka „ARS“, vydávaná Orbisem (Pra­ha XII.), má již svůj dobrý zvuk. Teď právě vyšel její 10. sv., práce Dr. J. Hofmana o starém umění na Slovensku. Slovenské památky malířské, sochařské a stavitelské nebyly dosud tak známy, jak by si zasluhovaly. V mnoha směrech objevitelská práce Hofmanova zařa­zuje je na místo, které jim skutečně patří. Autor sleduje vývoj vý­tvarného umění na Slovensku od pravěku přes středověk, renesanci, století XVII./XVIII. až po XIX. století. Je překvapením, jaké vzácné skvosty umění se na Slovensku nalézají. Od půvabných uměleckých výtvorů lidových až po díla různých škol a význačných jedinců je zastoupeno v tomto díle vše. Kniha je novým dokladem o omylu, který zavádí nás často v cizině k obdivu průměrných věcí, zatím co u nás doma neznáme památky, které by nárí svět jistě záviděl. V kni­ze je přes 100 fotografií, obrazů, staveb, soch a j. Za Kč 39’—.

Jaromíra John a velké humoristické dílo *Večery na slam- níku.* Kniha smíchu a pláče. Jsou válečné knihy, kterým ubývá tím více na ceně, čím jsme od války vzdálenější. Jsou však zase knihy, kterým tím více na ceně přibývá, čím jsme dále od jejích hrůz. K té druhé kategorii patří kniha Jaromíra Johna Večery na s I a m- **n** í k u. Jsou to historie, zachycené uprostřed válečného ruchu, nebo jsou to tragedie drobných lidí, udělané očima a ušima, pozorovacím talentem, ne pouhými slovy. Nezapomenutelná je na příklad historka o hlavolamu, který je s to zmásti všecky vojáky od starého lanšturmáka až po majora a nezapomenutelné jsou vůbec ty historie o českých tvrdohlavcích, o těch palicích, které prožívají vojnu po svém a nic na světě je neodvrátí od toho, co jim jednou vlezlo do hlavy. Kolik životní pravdivosti i bizarnosti je na př. v postavě ven­kovského člověka, kterou nám líčí Jaromír John, člověka, jen po­dobně jako ten Šmilovského krejčí Kubásek, který pro jehlu spálil svíčku, se dal na trnitou dráhu vynálezce bezhlučné pušky pro ra­kouskou armádu. Brož. 50 Kč, váz. 65 Kč.

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na sklade:

plnislcla per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

JK ADagnep. Spno^u «.

Novinářský jazyk.

Tvryslím, že existuje jediná filologická studie o čes- řVi kém jazyce novinářském. Napsal ji několik let před válkou do „Přehledu“ dr. Gustav Winter. Podle této studie jest charakteristickým znakem novinářského jazyka ta okolnost, že jest mezi jazykem knižním a jazy­kem mluveným. Noviny to jsou, které lecjaký vulgarism učiní literárním výrazem (na př. „keťas“ a pod.), na druhé straně však právě v novinách se zachovaly některé výrazy ryze literární, které vymizely z řeči knižní. Ty­pickými takovými výrazy jsou „dítko“ a „vojín“. V kni­hách se píše o „dětech“ a lid také mluví vždy o „dětech“, ale novinářské výzvy ke sbírkám píší vždy o „dítkách“. Noviny znají ještě statečné „vojíny“, ač lid i literatura znají dávno již jen „vojáky“. Podobně i „sličná dívka“ vymizela z literatury i z knih, ale zachovala si občanské právo v novinách. Psychologické vysvětlení pro tento zjev, pozorovaný i v jiných jazycích, je podle mého ná­zoru v tom, že novinář tím usilovněji se snaží zachovati si mluvu vzdělanou i literární, čím více je ve styku se všedním dnem a jeho nezbytnou vulgárností. Z této pololiterárnosti novin vyplývá nakonec, že se vyjadřují literárněji, než literatura sama. Nezapomínejme, že nižší rubriky listů bývají často obstarávány polointeligenty, kteří si velmi potrpí na vzdělanou řeč. Od té doby, co lid čte večerníky, mluví i lid tak spisovně, že to přímo svádí k parodii. (Viz Karla Poláčka.) Poslouchal jsem nedávno řidiče s konduktérem, jak si povídali: „Tak jsem se ti, člověče, zahleděl do neznáma...“ Tak mluví lid, kdežto někteří literáti, chtějí-li mluvit lidově, shánějí se usi­lovně po nejhrubších vulgarismech.

Otázka jazyka ve veřejných projevech stala se právě těchto dnů aktuální, ježto vyšly dva manifesty, z nichž jeden plaidoval pro národní ráz tvorby a druhý pro respekt k jazyku. Není pochyby o tom, že právě pro novi­náře jest důležito, aby uměl svůj jazyk. Vždyť jazyk jest jeho hlavním nástrojem a proto je třeba, aby jím uměl vládnouti přímo virtuosně. Umějí to naši novináři? Viděl jsem nedávno v novinách nápis úvodníku takto znějící: „Na okraj zhanobení památky Šíefánikovy“. Je třeba míti velmi otupělý cit pro jazyk a pro jeho vnitřní život, abychom mohli napsati něco takového. Lze ještě jakž takž si představili, že jest něco napsáno k okraji „památky“ jako marginální glossa. Ale před­stavili si „okraj zhanobení“ vyžaduje, opravdu nadlid­ského výkonu fantasie. Jest často daleko snadnější uve- řejňovati manifesty, než osvojili si jazykové cítění. Ná­rodnost nezáleží ani ve slovech, ani v látce, ani v moti­vech, ani v gramatickém brusičství. Nedostatek vlaste­nectví byl vytýkán Máchovi, a přece se ukázalo, že v jeho „Máji“ jest více češství než ve všech vlasteneckých rýmovačkách jeho doby. Smetanovi vytýkali německý wagnerismus, a dnes pokládáme Smetanovu hudbu za nejplnější výraz národní duše. Zejména žurnalistika mívá sklon k tomu, aby označovala za beznárodní to, co nelze snadno popularisovat. Zaměňuje snadno látku s duchem. Wolkerova „Balada o mrtvém námořníku“ se odehrává v Marseille, a přece jest v ní spád přímo erbenovský a máchovský. Hlaváčkova „Mstivá kanti- léna“ jedná zdánlivě o francouzských Geuzech a jest přece plná české bolesti.

Naše doba jest dobou deformace všech forem. Rychlé tempo života působí i na jazyk, který se nedá již tak snadno sevřít gramatickými formulemi. Začalo to za války zkráceným způsobem vojenského mluvení a no­vými podstatnými jmény, vzniklými ze zkratek, jako: AOKA, LEMA, EKAWE atd. Tento způsob řeči si velmi oblíbily zvláště sověty, které tím chtějí demon­strovat svou amerikanisující tendenci a protiroman- tického ducha. Odtud všelijaké ty Kominterny, Kos- tufry, Komsomolci, Čeky. Tato soustava zkratek změ­nila prý sovětskou ruštinu do té míry, že Rusové žijící mimo tuto sféru jí již nerozumějí. Tato tendence působí všude, i na novinářský jazyk. Český novinářský jazyk byl mimo to soustavně kažen překládáním zpráv z ně­meckého originálu rakouského Korrbureau a mimo to přejal spoustu cizích slov z rakouské úřední němčiny, která kazila i německý tisk v Rakousku vycházející. V rakouské úřední němčině zůstaly všecky cizomluvy z doby tereziánské, kdy vzdělané vrstvy se snažily do- dati si vážnosti cizími slovy. I náš novinářský jazyk zdě­dil všecky ty ubikace, aprovisace, afiliace, notifikace atd. atd. Nechci tím snad říci, že by měla cizí slova být vymýcena vůbec. Často má cizí slovo jiný významový odstín než slovo domácí. „Vzdělanost“ a „kultura“ jsou zdánlivě synonyma. Ale jenom zdánlivě. Vzdělaný člo­věk ještě nemusí mít osobní kulturu.

Není však pochyby o tom, že cizích slov je v našem novinářském jazyce příliš mnoho. Karel Kraus ne­únavně hlásá, že vady v myšlení dnešního člověka po­cházejí z vadného užívání jazyka zvláště v novinách. Špatný jazyk — špatné myšlení. Že na jazykových od­stínech spočívají celé filosofické soustavy, o tom uvádí pěkný doklad Chalupný ve svém „Úkolu českého ná­roda“. Ukazuje, že celá Kantova filosofie jest vybudo­vána na jemném rozdílu mezi pojmy „Vernunft“ a „Ver- stand“, kteroužto významovou nuanci nemá na př. češ­tina. Řečtina a latina ji mají: „logos — nus“, — „intel­lects — ratio.“ V každém jazyce jest něco nepřeložitel­ného. Právem ukazuje na př. Palacký, že heslo „Svůj k svému“ se nedá vůbec přeložiti do němčiny. Kdo pro­nikne do ducha jazyka, koná vždy kus tvůrčí práce.

Máme u nás dvojí kategorii spisovatelů. Jedni, kteří se v podstatě řídí podle principu „piš, jak ti jazyk na­rostl“, a druzí, kteří vědomě tvoří jazyk umělý, bá­snický, jenž by vyvolával již svou nezvyklou strukturou básnivou atmosféru. V „Přítomnosti“ se nedávno srazily oba směry ve sporu Vančura-Peroutka. Není pochyby o tom, že jest potřebí spisovatelů obou typů, je třeba i těch, kteří píší jako Karel Čapek, i těch, kteří píší jako Vančura nebo jako Jaroslav Durych a kteří takto pomá­hají svým jazykovým úsilím tvořiti básnický jazyk pro budoucí poutníky a poutnice. Na druhé straně vykonává velký tvůrčí úkol i jazyk, kterému říkají kritikové s pří­dechem potupy „reportážní.“ Právem napsal Klabund, *721*

že novodobého čtenáře často na literatuře nejvíce zajímá surovina, ze které se literatura vyrábí, totiž život. Mnoho­tvárnost novodobého života ukazuje, jak jest ve své všednosti překvapující. Tato reportáž pomáhá tvořiti novinářský jazyk a není to nejhorší služba, kterou po této stránce prokazují noviny živé řeči.

Ke sporům o čistotu jazyka promluvil těchto dnů velmi rozumné slovo F. V. Krejčí v úvodníku „Práva Lidu“. Napsal, že pro českého spisovatele i pro českého novináře jest obzvláště nesnadno bdíti nad čistotou jazyka, protože pro svou zeměpisnou polohu jsme více, než kterýkoli jiný národ vydáni cizím vlivům. Vždy se však nad to bude vyskytovati v našem jazyce řada cizích slov ze sféry technicko-civilisační, protože naše prostředí není dosti veliké, aby je absorbovalo. Hlavní města všech států druhé velikosti budou vždy míti tuto civilisační, evropskou sféru. U nás má však domácí jazyk velikou výhodu, že naše vzdělané vrstvy nemluví cizím jazykem, jako se to děje v Polsku nebo v Rumunsku, jisté amerikanisaci jazyka se neubránil žádný evropský stát. Souvisí prostě s dnešním životním tempem. Ale správně poznamenává F. V. Krejčí, že všichni máme ve své moci, aby náš jazyk zněl v našich ústech krásně a ušlechtile. U jiných národů měří podle výslovnosti vzdě­lanost a osobní kulturu člověka. Výslovnost a způsob vyjadřování bývá u národů s velkou tradicí dědictvím generací, bývá znakem duševního šlechtictví. U nás této tradice ještě nemůžeme míti, protože obnovenou spisovnou češtinou mluví teprve dvě, tři generace. Lid nemá sklon k tomu, aby kazil jazyk. Mluví naopak, — jak jsme viděli — namnoze tak spisovně, že to působí někdy až komicky. Kdo soustavně jazyk kazí, to jest velkoměstská spodina a zlatá mládež, která její řeč napo­dobuje. Lid mluví skoro tak, jako dříve mluvili učitelé. Ale v Praze se vytvořilo polointeligentní ovzduší, jež po způsobu periferie žmolí slova mezi jazykem a zuby, jež označuje dům jako „barák“ a u něhož slova „pacholku“ a „rošťáku“ jsou projevem něžnosti dokonce vůči dětem! Zde jest větší nebezpečí pro jazyk než v gramatických chybách.

Nej horší jest, že se v poslední době vyskytl tisk, který tuto řeč periferie uvedl do literatury. V podobných tisko­vinách, jako jest „Šejdrem“, jest velké nebezpečí pro jazyk proto, že se tento způsob vyjadřování v nich tiskem objektivisuje. Bulvární tisk popularisuje vulgarismus. To jest přibližně obsahem článku F. V. Krejčího, s nímž jest možno do hloubi duše souhlasiti. U nás jest vůbec žalostně málo formální kultury jazykové. Ve Francii a v Anglii se politikové chodí učiti k hercům, aby se naučili správně deklamaci své mateřštiny. U nás by často ani od těch herců mnoho nepochytili. Často se stává, že v aristokratické konversační veselohře zazní u nás s jeviště takový nefalšovaně žižkovsko-nusel- ský spád, že se až otřeseme. Zejména v rozhlase jest znát, jak jest u nás málo formální jazykové kultury. Není dost smyslu pro zvukový valeur slova a není také ovšem dost smyslu pro odstín a dosah slova psaného. Mezi francouzskými politiky jest stále ještě mnoho lidí majících nadprůměrné slovesné vzdělání. Herriot, něko­likanásobný ministr, jest autorem velmi jemných kriti­ckých statí o literatuře. Klasická tradice žije i ve fran­couzské politice i v žurnalistice. Clémenceau mohl si do­volit vystoupit literárně pod maskou Demosthenovou a rozumělo se mu. Kdyby se u nás objevil v kuloárech politik s knížkou básní v ruce, pochybovali by jeho kolegové o jeho zdravém rozumu. A přece by občasná — i hlasitá —- četba veršů neškodila ani politikovi, ani novináři, i když jeho oborem není zrovna literární kri­tika. Předešlá generace vynakládala všecku péči o jazyk na t. zv. brusičství a zejména na pronásledování germa­nismu. Nová generace moderních filologů se na tyto snahy dívá dost skepticky. Brusič náleží totiž často k těm filologickým konservativcům, kteří dovedou velmi dobře vyložit, jak se jazyk vyvíjel, ale kteří se zuby nehty brání, když se před jejich očima jazyk vyvíjí. Jejich péče o jazyk byla často ryze formální. Jejich stiho­mam vůči germanismu vyplýval z omylu, že jazyk je tím krásnější, čím jest originálnější, čím více se liší od evrop­ského průměru. Při tom ovšem často obdržela cejch ger­manismu i fráze dobře doložená z nejstarší literatury i z jazyka lidového.

Mezi gramatikou a logikou jest ovšem souvislost velmi úzká, protože chtěj nechtěj myslíme ve slovech. Ale po- stihnouti tyto souvislosti jest těžší, než naučiti se pouze formálně gramatice. Ale novinář a čtenář, který snese nápis o okrajiznahobení památky Štefánikovy, ukazuje, že nemá ani za mák smyslu pro tajemnou magii slova, které si byli vědomi již nejstarší národové a pro kterou mohamedáni zbožně zvedají se země každý kousek po­psaného papíru. Staří národové věřili v mystickou moc slova. Věřili, že

pakli v býlí není síly, mocné slovo neomýlí, mocné slovo ohni káže,, skálu zdrtí, draka sváže, mocné slovo mračna vodí, v bouři líté chrání lodi, jasnou hvězdu strhne s nebe, slovo mocné zhojí tebe!

Neměli tak zcela nepravdu. Ne pro číselně mystický význam písmenek ve slovech, jak věřili Pythagorejci, talmudisté a kaballisté, ale proto, že slovo objektivisuje naše představy a dodává jim života. Zvláště to platí o slově tištěném, o slově novinářově Čím by byla ná­rodní tradice a kultura bez jazyka? Júzyk jest nejbezpeč­nější pokladnicí národní tradice. Dokud má národ jazyk, jest, trvá a žije.

„A druhý odkaz, klenot ryzí, toť milý hlahol rodných slov.

Ač přeléván ve tvary cizí přec stále zní jím český kov!

Ó, chraň jej dál, jak záři oka před útlakem a zlobou soka, vždyť rosteš, vadneš, hyneš s ním!“

Tato slova Svatopluka Čecha nepozbyla dodnes plat­nosti. Ochrana jazyka se však nevykonává pošetilými demonstracemi nebo obecnými pravdami manifestů, nýbrž odporem před vulgarisací a snahou po skutečné kultuře slova. Hádali jsme se hodně — zvláště v roce svatováclavském — o smysl české národní tradice. A přece hlavní část tradice není v uvědomělých progra­mech, intelektem formulovaných. Správně napsal o tra­dici F. X. Šalda ve své studii o Mikoláši Alšovi, že čím je temnější, tím jest pevnější. Tradice není ani kmenem ani vrcholkem stromu, nýbrž kořenem v zemi skrytým. Tyto temné prvky skrývá především jazyk: Nikdo to snad nevystihl tak jako Vrchlický ve znělce „Naší řeči“:

„Ty v , Hospodine pomiluj ny‘ svátá, ty věčné živá v písni Václavově, ty studno něhy, krásy v každém slově, ty nehasnoucích vznětů výhni zlatá!

V husitské písni bleskem bouře vzňatá, ty žalující v dumě Kollárově, ve vzletu orlím a ve síle lvově, ty slz a krve číši vrchovatá!“

Báseň končí: „Ty sfingo, s jakou chvím se o tě bázní!“ Řeč jest skutečně sfingou. AÍe narozdíl od sfingy my­thické neohrožují jí ti, kdož její hádanky uhodnou, nýbrž ti, kdož je uhodnout nedovedou. Píše se špatně. Ale celkem lze říci, že novináři nepíší hůře, než na př. učenci a že novinářská čeština není celkem o nic horší, než na př. čeština úřední, což je ovšem slabou útěchou. Neměli jsme velkých kulturních žurnalistů, typu nedávno zesnu­lého Laserre, kteří by byli dovedli udělat z otázek ducha a řeči předmět veřejné denní diskuse a měli jsme málo profesorů, kteří by byli bývali do té míry i konfesory, aby byli uměli shodit na chvíli háv odborníků a zasáh­nout svým fondem i do kulturních aktualit, do žurna­listiky, aniž se při tom dopustili,,zrady kleriků“, politi­kaření.

**O program Radiojournalu.**

Často v denním tisku jsou nářky, že programy Radiojournalu ne­jsou dosti lidové. Bylo to,,České.Slovo“, které přineslo několik — ba řadu—takových nářků. Bylo pokáráno „NárodnímOsvobozením“:

„Pod pláštíkem zájmu o drobné posluchače a jeho potřeby uveřejňuje protestní dopisy těch, kteří nechtějí poslouchati váž­nou hudbu, různé ty gemoly, bemoly a opusy, a žádají pro večery, kdy mohou poslouchati jen lehkou hudbu. Bylo by úplně marné a bezvýsledné bojovati proti podobné kulturní zatvrzelosti, stejně jako marné pozdvihovat! požadavky umění proti kýči. Zde po­může jen tvrdá, vytrvalá vzdělávací práce. Překvapuje jen, že Večerní České Slovo má tak malé porozumění pro velkou, svízel­nou práci, kterou zde Radiojournal jako kulturní instituce koná.“

Plnými ústy polemisuje takový jeden nespokojenec— kde jinde? — v „Expressu“:

„Dennodenně je to s programem jedno a to samé: b-mol 23, alegro demote, symfonie,opusy, andante vivace, adagio.atd. atd.

Nemůžeme za to, že dobrých 75% všech posluchačů nemohli jsme býti hudebně vzděláni a že výše uvedené hudby jsou nám Tantalovými mukami. My, průměrní posluchači, jichž je zdrcu­jící většina, rozumíme jenom tomu, co je melodické a hezky zní. Hudba, to je balsám duše člověka, Člověka pracujícího jak du­ševně, tak tělesně. Ale musí to býti hudba jemná, melodická nebo veselá, do pěkného rytmu, nestydíme se ani za to, že máme rádi některé ty šlágry, jimiž hudební znalci opovrhují. Milujeme Haš- lera, Juristu, Voldána, Járu Pospíšila, Voskovce a Wericha, Hruš­ku, Buriana, kteří dovedou nám zpříjemnit večery. A což ti veselí Brňáci s jejich kabarety, starobrněnskou hudbou atd. Což Bene­šova, Písaříkova, Milinovského hudba? Ti nezačínají s opusy a alegrem, ale hezky od podlahy a lidově.“

Vyrovnal-li rozhlas hodně problémů, pak nej svízelnějším je právě sestavení programu rozhlasu. — Odchází-li i z nejlíbivějšího kusu v divadle, z nejlíbivějšího filmu vždy několik diváků nespo­kojených, je možno sestavit program rozhlasu tak, aby se líbil 150 až 300.000 (i více) radioposluchačů? Je možno sestavit program, který by se líbil současně strojvůdci a odborovému radovi, hudebnímu kritikovi i výminkáři, konduktérovi, který přišel z noční služby, uni­versitnímu profesorovi, katolickému faráři i socialistickému funkcio­náři? Je něco umělecky a kulturně tak nesporné a absolutní, že všichni to přijmou rádi a bez protestu?

To musí míti na vědomí i to, čemu se říká radiokritikaaco je u nás v plenkách. Otištění několika hlasů „nespokojených“ poslu­chačů je příliš povrchní pojímání funkce kritika. Takový hlas znamená stanovisko ~~— áoóteoo~~' cel}íU P°sluchačů Radiojournalu.

Může býti stanovisko ~~jq~~q~~-qqq —~~ *~~šqqooq~~* směrodatné pro poměr Ra-

diojournalu k ostatní yoo^ooo — šddtooo ce^uposluchačů? Je nutno uvažovat o jiné formě kritiky rozhlasu, než jsou tyto hlasy „nespoko­jených“. — V Německu si uvědomili, že radiokritik by bral příliš velkou odpovědnost, kdyby svůj subjektivní, byť i odůvodněný názor vydávali za stanovisko obecné; proto je v Německu úsilí okolek- tivní kritiku rozhlasu, kde radiokritik komentuje, sceluje, usměr­ňuje, opravuje i doplňuje, podtrhuje i vyvrací názory, rady, podněty, přání, jak mu je tlumočrspoiupracovníci a jak mu je přinese záplava dopisů spokojených i nespokojených radioposluchačů; jakost programů závisí do značné míry na kvalitě radio- kritiky.

Jiná nesnáz programu rozhlasu vyplývá z míčové hry, která se hraje s pojmem I i d. Co znamená 1 i d jako kolektivum posluchač- stva rozhlasu? Co je lidová hudba, která je stavěna jako do protikladu vůči hudbě vážné? Kde jsou meze, které oddělují hudbu t. zv. vážnou, t. zv. populární a t. zv. lehkou? Kam — aby­chom uvedli příklad — zařadíme Dvořákovu „Humoresku“, která je tolik hrána v nej různějších rozhlasech? Je to skladba populární; je to ale také vážná práce umělecká; ale „lid“ si ji poslechne rád.— Je nějaká hudba pro „lid“, a jiná pro ty, kteří nejsou zahrnováni pod pojem „lidu“? Je celá řada dělníků, kteří mají slušné a dobré knihov­ny; je zase celá řada školských inteligentů, kterým stačí jako průvod­ce životem „Národ“ & „Polední lisí“. Je celá řada školských inte­ligentů, kteří ve své sbírce gramofonových desek nemají nic jiného, než to, čemu se říká „šlágr“ v nedostatku českého pojmu.

Není přesné meze mezi tím, co se nazývá „lidem“ a mezi tím, co je strkáno do příhrady jiné, pro niž není přesného názvu a označení. Má lid dobrý vkus? Má špatný? L i d vytvořil lidové písně (které by Radiojournal mohl více zařazovat do svých programů); ale dnešní lid poslouchá také šlágry. Je vkus lidu něčím jasným, da­ným, známým?

To je velmi těžká otázka. Ale vyjde-li se již z faktu, že mezi poslu­chači rozhlasu je

1. 1 *i* d,
2. něco, co není lidem,

je to počátek nebezpečí, které vyplývá z přílišného zjednodušování věcí, které nejsou jednoduché. Pak toto řešení rovnice rozhlas pro < ’’ c0 neni ,idem

vede k tomu, že rozhlas jednou jde k v u I g á r n o s t i, po druhé k výlučnosti.

To není jen nesnáz rozhlasu. Vidíme, že je tisk, který se domnívá, že mluví tónem lidovým, když mluví vulgárně, proti gramatice, pe- pícky, když mluví žargonem periferie. — Naproti tomu intelektu­álové lehce podléhají výlučnosti, podceňujíce a nemajíce pohyb sil v masách.

Zlatá střední cesta? Je jediným východiskem pro roz­hlas, a mluví-li se odiosně o této zlaté střední cestě, pak v rozhlase je s ní sejmuto toto odium právě obtížností najít ji.

Rozhlas svým masovým rozšířením postavil nás před těžkou otáz­ku demokracie. O to jde v rozhlasovém programu. Sestavit jej demo­kraticky tak, aby našel odezvy v aktivním kádru radioposluchačů, aby šéfové programů měli dobré vědomí, že vedou, že dobře vedou, neoktrojujíce nic posluchačům.

Praktické promítnutí těchto principů je velmi těžké; radiokritika tuto práci by měla podporovat, ne v ní překážet. — Kdybychom srovnali podněty, které až dosud Radiojournal si mohl vybrat z velké záplavy radiokritiky, pak bychom viděli, že Radiojournal z velké, části čerpal ze své iniciativy a málo zvenčí.

Slušná radiokritiká má povinnost brániti Radiojournal tam, kde je hlasitým voláním žádán, aby přestal s těmi C-mol 23, allegro di moto, symfonie, opusy, andante, vivace, adagio atd.

Radiojournal má své povinnosti kulturní, a slušná radiokritika musí ho hájiti tam, kde Radiojournal má býti degradován na rozhlas šlágrů. — Taková kritika jistě bude respektována i tam, kde vysloví nesouhlas s formou, jakou se uvádí t. zv. hudba vážná. Např.: ne­dělní dopoledne, kdy lidé tolik poslouchají, není nejvhodnější dobou pro duchovní hudbu, která (jsouc vysílána z kostelů) má akcent cír- kevnický v národě necírkevnickém a nábožensky zcela vlažném. Také t. zv. komorní hudba potřebuje v rozhlase uvedení. Pojem „ko­morní“ hudby už sám sebou říká, že její uvedení před 150.000 až 300.000 posluchačů je velmi delikátním problémem. — Potud několik přednášek o komorní hudbě v Radiojournalu mělo spíše opačný úči­nek, než účinek propagační.

Nutno však hájiti rozhlas proti těm, kteří kulturní d u m- p i n g chtějí zavést i do rozhlasu. *V. Guíwirt.*

**Síla katolictví.**

Arcibiskupovi Dru Kordačovi nutno přiznat — jak ukázal také poslední jeho projev — že se dovede na otázky katolicismu podívat z vyššího hlediska, než je stanovisko našeho udýchaného politického stranictví katolického, které bylo povýšeno (nebo se povýšilo) na hlavního obhájce katolické věci.

Na okraji projevu pražského arcibiskupa vzniká otázka, zda kato­licismus nepřeceňuje svůj význam. Podíváme-li se totiž na souhru oněch sil, které utvářejí podobu dnešní společnosti, ať v dobrém nebo ve zlém, vidíme, že podíl katolicismu je velmi malý. — Podíl kato­licismu v zahraniční politice, na vytváření se vztahů mezistátních, vztahů mezi národy, v řešení otázek kulturních i sociálních je velmi nepatrný. — Nutno na př. po pravdě říci, že socialismus vykonal pro vrstvy sociálně slabé v několika desítiletích daleko více, než po­litický i jiný (charitativní) katolicismus. — Také v otázkách ná­rodnostních je iniciativa u jiných stran, než katolických, ať už je to iniciativa, podložená stavovsky (agrárníci), nebo ideologicky (socia­listé). Také politicky nedostal se katolicismus přes určitý oportu- nismus, nebo sklony pravicové (Šrámek, Seipel). Čteme-li v listech biskupů, že these: veškerá moc pochází z lidu, je these pohanství, pak vidíme, že katolicismus i k demokracii nemá jiného stanoviska, než stanovisko oportunistické!

Aspirace katolicismu nejsou úměrný jeho denní praxi. V záplavě sil, které formují moderní společnost, v záplavě institucí, které regulují život moderní společnosti, představuje kato­licismus složku velmi nepatrnou. — Představme si na okamžik, že bychom připustili, aby byly sociální vztahy v moderní společnosti obstarávány jen katolicismem, a uvidíme, že bychom nevystačili ani jediný týden. Nosnost, tvořivost dnešního katolicismu je velmi ne­patrná. Ubila se při tom stěhování z kostela do sekretariátů lidové a ludové strany; ubila se při stěhování ze srdcí do vnějších forem politického katolictví, jehož mluvčím není arcibiskup Kordač, ale žurnalisté lidové strany. *V. Gutwirt.*

a sociální politice počínalo poněkud ukvapeně. Naše výroba má tedy proti německé většinou dvě reservy: jedna je v tom, že naše mzdy stoupaly v letech konjunktury pomaleji a nemusí proto býti nyní sni­žovány a druhá je v možnostech racionalisace, které Němci leckde již úplně vyčerpali. Tento rozdíl má pro nás i velký význam sociální: s poklesem cen stoupají reální mzdy našeho dělnictva a dostáváme se tak postupně blíže k úrovni západních průmyslových států, aniž bychom při tom riskovali mzdové boje se všemi jejich škodlivými ná­sledky. Boj, který vede Německo na dvou frontách, vedeme tedy my zatím jen na jedné: proti vysokým cenám. Máme-li si tuto výhodu za­chovat co nejdéle, musíme si ovšem počinati velmi opatrně a dáti přednost postupnému a povlovnému snižování cenové hladiny, které umožní výrobě, aby využívala postupně poklesu cen surovin, aniž by se při tom vystavovala zbytečným ztrátám, před radikálními pře­suny, které by si průmysl musil nahrazovati případným snižováním mezd. Najdeme-li tuto střední cestu, dostaneme se z krise s nejmen- šími ztrátami a kromě toho ještě se zvýšenou kupní silouširokých vrstev.“ *(„Hospodářská politika.[[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25) [[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27) [[28]](#footnote-28) [[29]](#footnote-29) [[30]](#footnote-30))*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Ve stínu osmdesátníka. i.

S

edmdesát let života dra Karla Kramáře je jubileum jistě významné. Vedle Masaryka není u nás muže, jenž by po čtyřicet let stál v čele naší politiky a tak se do ní zapsal, jako dr. Kramář. Bez osobnosti poli­ticky tak vyhraněné sotva bychom si dovedli představit dějiny naší politiky od let osmdesátých. Jsem si dobře vědom, že sedmdesátka dra Karla Kramáře není jen tak obyčejným zjevem. Vyhnu-li se obvyklému blahořečení, v němž se zpravidla pro samou chválu í.eřekne nic pod­statného, bude to jednak proto, že je o to dostatečně postaráno lidmi dr. Kramářovi a jeho politice blízkými, jednak že mně u sedmdesátky dr. Kramáře jde o něco docela jiného, totiž: o srovnání, oč dnes mohl býti sedm­desátník dr. Kramář větší, kdyby byl jen jednou do­kázal, že je prost žárlivosti k velké osobnosti Masarykově. Historik naší popřevratové politiky sotva se bude moci vyhnouti zjevu tak nápadnému, jako byl právě poměr dra Kramáře k prvnímu presidentu republiky. Tím méně se tomu bude moci vyhnouti, jakmile začne pátrat, odkud a z čeho vzešla ona protimasarykovská nálada, která potom cele ovládla určitou vrstvu lidí a tisku. Při bedlivém zkoumání pramenů uvidí, že impuls vzešel právě z té politické strany, v jejímž čele stál Kramář. Neméně zarážejícím faktem bude, že Kramář, jenž dovedl s takovou dojemnou úctou mluviti o císaři Františku Josefovi, trpěl ve své blízkosti lidi, kteří se nikterak netajili urážlivým chováním k presidentu re­publiky. Tím se nutně dostane až ke zkoumání příčiny, p r o č dr. Kramář ani jednou proti tomu nezakročil.

Pro odpověď na tuto otázku budeme si musiti jiti až hluboko do politické minulosti. Tady najdeme hro­madu dokladů, jak a hlavně proč Kramář tolikrát vy­stoupil proti Masarykově filosofii a jeho politickému směru. Od roku 1893, kdy se Masaryk rozešel s Mlado- čechy, nebylo již jedné politické otázky, aby se v ní shodli. V předpřevratové době nebude jistě pochybností, co oba tyto muže od sebe navzájem dělilo. Politický romantismus a honosný neoslavismus dra Kramáře vždycky tu tvoří protivu Masarykovu realismu. A to bude, aspoň sumárně, vše. Odpověď na otázku, c o však rozdělilo politiku obou těchto mužů i po převraíě, t. j. když hlavního účelu bylo dosaženo, nutno již hledati od chvíle, kdy se v Evropě chýlilo k světové konflagraci, jejímž výsledkem byla čtyřletá válka.

To je nej důležitější moment k objasnění všeho, co v činech obou těchto mužů potom následovalo. Neboť právě v posuzování politické situace na počátku světové války r. 1914 se nejlépe ukázalo, jak již byl prof. Masa­ryk od politiky dra Kramáře vzdálen. Tu došlo přímo k osudovému střetnutí obou světových názorů. Neboť zatím co prof. Masaryk již zcela živě chápal, že ,,oposice proti Rakousku musí se státi opravdovou, doopravdy, na život a na smrt... “, dr. Kramář sice také uznával, že doba je vážná, ale jeho otřesený positivismus byl stále ještě tak silný, že se nemohl rozhodnouti pro nějaký rozhodný, Rakousku nepřátelský čin. Masaryka doma všecko pálilo. Jeho první starostí bylo vyzvědět, jaký válečný plán má Dohoda. Že při této válce neběží ani tak o nějaký imperialistický, ale především mravní cíl, bylo mu jasné již podle toho, jak Anglie reagovala na vypovězení války Německa Francii. Aby nabyl ji­stoty, již v druhé polovici září 1914 odjíždí do Holand­ska, odkud píše svým přátelům v zahraničí, kteří ho mohli o situaci spolehlivě informovat. „Isolace v Ho­landsku“ — vzpomíná Masaryk ve Světové revo- 1 u c i — „mi umožnila klidnou úvahu a promyšlení budoucích úkolů. Památka Komenského, oživená hro­bem na íolandské půdě, příklad jeho propagandy po tehdejším politickém světě, politické proroctví — pro­gram Kšaftu, zaplašily zbytky pochybností.“ Roman­tik? Ne, muž, pro něíiož historie je zrcadlem přítom­nosti. To byl Masaryk na konci roku 1914.

Dr. Kramář se vedle Alasaryka vyjímal jako kdosi, jenž nemůže uvěřit, že z mračna, které se hnalo přes Evropu, může vzejiti něco víc než dvou­měsíční válka. Proto s klidem člověka, který se nerad míchá do půtky mezi znepřátelenými sousedy, odjel do Libštátu, kde mínil vyčkati konce. Parlament byl roz­puštěn, politický život odumřel a tím i všechna činnost dra Kramáře. Ani později, když už situace byla zjevná a bylo na něho naléháno, aby unikl do ciziny a zde, po­mocí svých přečetných známostí, pracoval k české samo­statnosti, nemohl sě k tomu odhodlat. Ne ze strachu, ale prostě proto, že u sebe nenalézal dostatečného nadšení a víry. To, upřímně řečeno, byla pro něho formulace příliš radikální, masarykovská, tedy zase jen něco, co Kramářovi v jeho dřívější positivistické politice vždycky tolik překáželo. Proto také, když slyšel, že prof. Masaryk na začátku prosince 1914 odešel za hranice, aby zde pro­váděl to, co bylo jemu, Kramářovi, dříve doporučováno, svou pochybnost s takovým „radikálním“ postupem projevil v „Národních Listech“ již dne 1. ledna 1915. V článku nadepsaném: „Do nového roku“, posměšným způsobem ohlašuje konec našeho běžného radikalismu, protože prý „nic tak neztratilo na ceně v těchto těžkých dobách, jako právě radikalismus...“ Ale bylo by sta­čilo, aby si ve svém libštátském zátiší jen uvědomil, odkud prýští hromadné přebíhání českých vojáků na frontě, sabotáže vojenských podniků v zázemí a ko­nečně formování „České družiny“ na Rusi a roty „Na zdar“ ve Francii: snad by byl docela jinak soudil o zá­niku českého radikalismu. Nemohl by také dokazovat, že řečený český radikalism je výsledkem „teoretických' úvah nezodpovědných filosofických idealistů,“ t. j. lidí, s nimiž se jeho positivismus rakouského parlamen- tárního rutinéra nikdy nemohl shodnouti. Toto novo­roční říkání nezůstalo bez náležité odpovědi. Dnes to ovšem má poněkud pikantní příchuť, uvážíme-li, že za ty posmívané radikály odpověděl Kramářovi V. Dyk.

Co Jímto článkem dr. Kramář vůbec sledoval, těžko říci. Že tím nikterak neposílí revoluční odhodlání čes­kého lidu, to musil přece vědět. Uvědomil-li si to, pak se naproti tomu divně vyjímá jeho členství v Maffii, kde se právě o tom, co v článku tak horlivě potíral, nejvíc mluvilo. Právě tak pochybené bylo jeho mínění o celkové situaci. Věřil-li Masaryk, že těžiště celé války je třeba hledat u západních demokracií, Kramář, věren svému neoslavismu, spoléhal jen na Rusko, které prý česko­slovenskou otázku vyřeší samo, bez jakékoli pomoci ostatních spojenců.

Odtud počínajíc nelze již hovořit o nějakém rozdílu v nazírání na vývoj politických událostí, nýbrž jen o tra­gickém omylu muže, j enž přes všechen svůj úzký poměr k Rusku neměl ani ponětí o stavu jeho vojenské, ale ze­jména mravní síly. Věřil především, že jakmile ruská armáda vtrhne do Čech, tím okamžikem bude dosaženo české samostatnosti. Jeho víra v ruské vítězství (Rusové tehdy stáli před Krakovem), byla tak pevná, že v důvěr­ných rozhovorech se svými přáteli rozváděl podrobnosti svých politických myšlenek o konstitučním a politickém poměru našeho státu k Rusku. V jeho papírech byl i he­slovitý náčrt celé všeslovanské federace, k jejímuž usku­tečnění se mělo přikročit hned po vítězství ruských zbraní. V debatách o ruské a slovanské politice zacházel potom až tak daleko, že si náš budoucí poměr k Rusku představoval v tak intimním smyslu, že naši vojáci budou moci narukovat do některé posádky v Rusku a ruští vojáci k nám do Čech. Na základě této fikce potom také upravil celý svůj poměr k našemu zahraničnímu hnutí. Uznával, že je dobré, když prof. Masaryk bude pracovat venku, ale jeho místo prý je doma, aby tu někdo z vůdčích politiků byl, až přijdou Rusové do Čech. Jeho přesvědčení o síle Ruska nepokleslo ani po katastrofální porážce ruského vojska u Gorlice a v Kar­patech. Považoval to za přechodný zjev válečného štěstí.

* rozmluvě s drem Benešem prohlásil, že se Rusové z po­rážky co nejdříve vzpamatují a „že přijde ještě za války chvíle, kdy se Vídeň na něho obrátí, aby Rakousku z ka­tastrofy pomohl...“ Nemohlo býti většího omylu než setrvávati v takovém jen c i t o v é m poměru k Rusku, když jeho těžká a k pádu směřující situace byla den ode dne zjevnější. Je proto možno mluviti o velkém štěstí, že Masaryk, který Rusko poznal právě z opačné strany, hned s počátku nedůvěřoval jeho síle a svůj zřetel obrátil především na velmoci západní. „Nedůvě­řoval jsem ruské vojenské správě,“ pravil Masaryk — „a těm pňzným velkoknížatům — hrozný fakt, že ruští vojáci brzy musili se hájit proti Němcům holemi a ka­mením, ukazuje všecku lehkomyslnost carského Ruska.“
* těchto několika slovech je zároveň obsažen všechen realismus Masarykova nazírání na „velké“ Rusko, Kramář jen věřil — Masaryk se přesvědčoval. V tom také byly rozdíly a konečná porážka jednoho z nich.

Ostatně, j a k se samo oficiální Rusko dívalo na česko­slovenskou otázku ve světové válce, prozradil ruský vel­vyslanec v Londýně Beckendorff v rozmluvě s prof. Ma­sarykem v polovici roku 1915. Již ta informovanost: Beckendorff teprve v rukou prof. Masaryka po prvé viděl národnostní mapu Rakousko-Uherské monarchie. Podle toho ovšem byla i jeho odpověď. Na otázku prof. Masa­ryka, jaké stanovisko zaujímá ruská vláda k otázce rakouských Slovanů, prohlásil, že ruská vláda nemá nějakého určitého plánu s rakouskými Slovany. A také jej míti nemohla, uvážíme-li, že by se tím sotva mohla nějak vyhnouti otázce polské, která byla ve světě mnohem známější než novodobá otázka československá. Na tomto faktu nemůže nic měnit ani pozdější manifest k Polákům ze dne 15. srpna 1915, který je přičítán Sazo- novu. Byl jen dalším dokladem neupřímnosti carské vlády. Poláci, třebas s počátku věřili v jeho opravdovost, nakonec shledali, že byli podvedeni. Tento manifest vy­daný sice jménem cara, ale podepsaný Nikolajem Niko- lajevičem byl vlastně pravou příčinou rozhodného od­boje Polska proti carskému Rusku.

II.

Proč Kramář včas neunikl za hranice, o tom je snad mínění rozdílné, ale jedno je jisté; tím se otázka vedení našeho zahraničního odboje podstatně zjednodušila. Je si možno docela jasně představit, co by byl Kramář v cizině, resp. v Rusku vedle Masaryka nebo i proti Ma­sarykovi dělal. Nenapadá mne srovnávati Kramáře s posl: Důrichem, ale sotva lze neuvěřit, že by byl dr. Kramář již proto, aby prof. Masarykovi dokázal oprávněnost svých nadějí, vsadil všecko jen na Petro­hrad s mírným pokrčením ramen k Paříži, Londýnu a Washingtonu. Mělo-li vedení československého odboje tuhé spory s Důrichem pro jeho nešťastnou a české věci tolik škodlivou politiku v Rusku, není pochybností, že by si ani dr. Kramář lépe nepočínal. Jeho velká obliba, které'se naproti prof. Masarykovi těšil u představitelů carského Ruska, byla by ho k tomu tím víc sváděla. Nedozírné škody, které by naší zahraniční revoluci taková výhradně ruská a na ruskou pomoc oriento­vaná politika přinesla, netřeba dnes zvláště zdůrazňovat. Pád ruské carské vlády byl by býval i pádem všech našich nadějí. Musilo by se bývalo pracovat od samého začátku a jinak, a to by již na sklonku roku 1917 bylo znamenalo nenahraditelnou ztrátu času.

Konečně jak by se byl dr. Kramář naproti mínění prof. Masaryka stavěl k otázce našich legií v jich po­měru k ruské revoluci a zejména k intervenci, o tom si můžeme udělat představu již podle toho, že dr. Kra­mář dodnes želí rozkazu prof. Masaryka o nevměšování se do vnitřních věcí Ruska. Proto také i kdyby se byl dr. Kramář ve všem shodl s míněním prof. Masaryka, v této věci by byl asi sotva někdy ustoupil. ,,Je přímo tragické... že naše vojsko... neosvobodilo Rusko od jeho tyranů,“ praví dr. Kramář v ,,Národních listech“ v roce 1926, jako by nevěděl, jaké následky by naší ruské armádě přinesla taková intervenční politika. Zapomněl na strašlivé porážky generálů Kolčaka, Kor­nilova, Denikina a Wrangela? Proto nekřivdíme dru Kramářovi, když na základě toho, co již bylo řečeno výše, řekneme, že jeho neúčast v naší zahraniční revo­luci jí jen velmi prospěla. Dva tak názorově rozdílní vůdcové nemohli by dlouho státi v čele. Dříve nebo po­zději bylo by bývalo došlo k rozkolu.

Zůstaí-li Kramář doma, kde, jak předpokládal, bude ho také potřebí, až přijdou ruská vojska do Čech, snad se jen mýlil v tomto předpokladu, ale jinak měl pravdu. I doma bylo třeba statečných lidí, kteří by ve spojení se zahraničním hnutím připravovali konečnou ránu staré monarchii. Ovšem Kramář, který se hned po vy­puknutí války uchýlil do Libštátu a zde mínil vyčkati obratu v situaci, netušil, že bude již dne 21. května 1915 zatčen. Tím okamžikem nastal v jeho životě nečekaný obrat, který také porušil všechny jeho dosavadní iluse o gentlemenství rakouské vlády. V jeho minulosti salon­ního politika nebylo nic, z čeho by byl mohl odvozovat své zatčení, a proto tím víc byl překvapen.

„Celý život práce jsem obětoval na smíření českého národa s Vídní,“ píše později dr. Kramář ve svých vzpomínkách, „obě­toval jsem svou popularitu, přemohl jsem v sobě všecku nenávist českého člověka k Vídni, která byla dominantou mého cítění, i když jsem se nejvíce Vídni blížil; všecko jsem udělal, abych po­mohl českému národu v Rakousku k rovnocennému postavení s Němci a Maďary a učinil tak Rakousko silným, věčným — a nyní pro mne nenašíi než smradlavou celu, jako pro zloděje a podvodníky!“

Kramář si byl teď docela dobře vědom křivdy, které se na něm Stúrgkhova vláda dopustila. Zde však šlo o rozkaz vrchního armádního velitelství, jehož vláda byla poslušná. Že volba padla právě na dra Kramáře, to byl jen důkaz politické negramotnosti vysokých vo­jenských pánů. Neboť teprve teď, když vydali rozkaz k zatčení, udělali z dra Kramáře rebela a revolucionáře. V představě lidí z vrchního armádního velitelství byl Kramář především nebezpečným rusofilem, jehož styky s oficiálními představiteli Ruska byly dostatečně známé, než aby se již na tomto, celkem známém faktu, nemohla zkombinovat obžaloba. V obžalovacím spise se potom také jen zdůrazňovala Kramářova předválečná činnost, ale nikde se nehovořilo o jeho vůdcovství domácího od­boje. Vojenský žalobce neměl také ani tušení o jeho schůzkách v Maffii, protože v tom případě by byl zatčen především dr. Šámal, který byl její duší. Přesto však ohlas zatčení dra Kramáře byl v Čechách veliký. Jest si třeba uvědomit, že o práci Masarykově za hranicemi věděl jen úzký kruh zasvěcených lidí, kteří se pochopi­telně měli na pozoru, aby se o ní do veřejnosti zmiňovali. Širší veřejnost proto neměla tušení, že venku již někdo pracuje. Avšak potřeba viditelného vůdce byla čím dál tím víc naléhavější. Do této umrtvující atmosféry na­jednou šlehla zpráva o zatčení dra Kramáře. Čechách nastává napjaté očekávání, protože úder na tuto stranu byl nepochopitelný. Ale potom se den ode dne chápe, co vojenská justice sleduje. Vidělo se, že Kramář se stal vyhlédnutou kořistí pomstychtivé zvůle vrchního armádního velitelství na zastrašení českého národa, jehož velezrádný odpor k válce a k monarchii byl již tolik patrný. A tu se stalo něco, v čem se nejlépe projevila duše národa za války: Dřívější nesouhlas s politikou dra Kramáře byl najednou vystřídán upřímným soucitem s jeho osudem, A postupem času nastalo ono dosud tak živě pociťované přimknutí duše národa k muži, jenž měl odpovídat za všecko, v čem stará monarchie již viděla svou záhubu. Český národ měl konečně vůdce, jenž měl býti viditelným nositelem národní cti a hrdosti. Každé jeho slovo mělo býti hlasem těžce zkoušeného a k všemu odhodlaného lidu, hlasem, který měl býti slyšen nejen v Rakousku, ale na celém světě.

III.

Ve shodě s politickou i vojenskou situací (bylo to po ústupu Rusů od Krakova), čekal se v Čechách nejzu­řivější projev vojenské persekuce, protože všechny na­děje, skládané do příchodu ruské armády do Čech, byly nenávratně zmařeny. V Čechách proto nebylo pochyb­ností o tom, co na Kramáře čeká. Všichni lidé českého smýšlení se postavili za zatčeného, protože jen on mohl v této chvíli promluvit a ukázat, na které straně jsou city českého národa ve světové válce. Zdenemusila pra­covat žádná legenda, aby všichni uvěřili, že v osobě dra Kramáře se světu představuje to vše, co bylo v Čechách takovým krutým způsobem potlačeno.

Kdo si však neuvědomoval odpovědnost svého po­stavení, byl dr. Kramář. Zatčení, které, jak sám přiznal, každým okamžikem očekával, ho do té míry duševně zhroutilo, že dovedl mysliti toliko na sebe. To všecko, co se k jeho jménu v Cechách v tolika nadějích připí­nalo, jsou mu najednou pojmy velmi abstraktní proti tomu, co musí nyní snášeti jako ,,jeden z vůdců většiny parlamentu, který nepřestal hráti ve sněmovně, v dele­gacích, úlohu dojista vynikající, a který byl znám v tak mnohých politických kruzích Evropy...“ Přiznává se ještě po letech, že mu bylo úžasně úzko, tak jako nikdy. ,,Proklínal jsem zase to hnusné Rakousko, pro jehož regeneraci, pomocí našeho národa, jsem obětoval celý život, jen aby náš národ mohl v něm žiti šťasten, svobo­den, zabezpečen před germánským nebezpečím, a jak se mně nyní takovým způsobem odměňovalo...“ Z těchto několika slov je nejlépe patrno, jak si Kramář uvědomoval nejvážnější okamžik svého života. Ve chvíli, kdy měl býti skutečným vůdcem národa a před­stavitelem jeho oposice proti Rakousku doopravdy, na život a na smrt, ozvalo se v něm něco docela jiného. Jen urážka z nevděku lidí, jimž chtěl pomáhati k záchraně.

A jaký byl dr. Kramář ve svém nejnitěrnějším sou­kromí, takový byl i při procesu. Zde nevystupoval jako vůdce národa, který měl promluviti za celý spoutaný národ v době, kdy v Rakousku byl jakýkoli veřejný projev znemožněn, nýbrž jen jako soukromá osoba, jež své nebezpečí klade nad vše ostatní. Nemohlo býti většího zklamání, než jaké národu připravil svou ob­hajobou ve dnech 7.—11. prosince 1915. Ve své široce založené obhajobě usiloval jen o právní vyvrácení konfusní žaloby vojenského soudu, úplně zapomínaje na politický dosah tohoto procesu. Především se ohradil proti tvrzení žaloby, že jeho předválečná politika nebyla nic jiného než úskočnou přípravou velezrádných akcí; že se tvářil tak, jako by provozoval politiku Ra­kousku přátelskou a zatím pracoval proti Rakousku. Aby dokázal lživost takového tvrzení, volal za války nejvýznamnější politické osobnosti císařského Rakous­ka, jako hr. Stúrgkha, Berchtolda, Bienertha, knížete Thuna, Heinolda a j. Tito lidé měli Kramářovi dosvědčiti jeho loyální politiku a také ji dosvědčili. A dále pokračuje ve své obhajobě:

,,je nepochopítelno, jak možno něco takového tvrditi vůči mé, celé rakouské veřejnosti známé politické činnosti, jež právě od r. 1905, s krátkou výjimkou části vládní éry bar. Bienertha, zále­žela v nejobětavější podpoře vlád Gautschovy, Beckovy a Sturgk- hovy proti nejprudším útokům radikálů, a při které jsem důsled­ně setrvával, ačkoli moje strana pro to pozbyla svého vynikají­cího postaveni v Čechách, Tím nepochopitelnější jest, jak možno to tvrditi před válečným soudem, kde přece je známo mé přátel­ské stanovisko k vojsku v delegacích, a rovněž že já jsem to byl, jenž způsobil, že moje strana proti nej vášnivější agitaci socialistů a ostatních radikálů hlasovala nejen pro branný zákon a tak s agrárníky umožnila nutnou dvoutřetinovou většinu pro branný zákon, nýbrž odevzdala své hlasy i pro zákon o válečných úko­nech. ..“

S nemenší rozhodností odmítal části obžaloby, kde mu bylo kladeno za vinu, že byl v tajném spojení s lidmi, kteří za hranicemi vedou odboj proti Rakousku. On, který se zúčastnil několika schůzek Maffie, jenž věděl, že je v zahraničí již zorganisována akce, s jejímž cílem souhlasil, náhle zapomíná, že právě v této věci nesmí své obhajobě dáti takový výraz, aby jejího smyslu mohlo býti využito našimi nepřáteli v cizině k désaveu Masa­ryka, Beneše a ostatních. Je třeba uvážit, že v cizině se na dra Kramáře skutečně dívali jako na mluvčího českého národa doma, neboť by jinak nepochopili jeho zatčení a uvěznění. Ale Kramář prohlašuje:

„Mužové, kteří tvoří tuto organisací, jsou tací, s nimiž jsem neměl ani osobního, ani jakéhokoliv styku, nebo jako Masaryk, s nímž jsem pro osobni, těžko odpustitelné útoky přerušil na­prosto všechen styk a znovu jej nenavázal...“

A dále:

„Rovněž neodůvodněno jest tvrzení o mých četných stycích s cizozemskými organisacemi, takže musí se ve mně spatřovati původce a zdroj těchto rejdů. Jsem nucen zde poněkud blíže vy­světliti nesmyslnost tohoto tvrzení. Když vypukla válka, byly vnitrostranické poměry v Čechách takové, že já zvláště pro zná­mou aféru Švihovu měl jsem s prof. Masarykem a jeho stranou, s národními socialisty a z jiných důvodů také s příslušníky státo­právní strany nejen nejprudší politický boj, nýbrž že jsem s ni­kým z těchto stran vůbec nemluvil a že mezi námi ustal každý osobní styk... S profesorem Masarykem, ačkoli jsme v t. zv. po­radách předsedů seděli u jednoho stolu, jsem se ani nezdravil a také jinak jsem s ním nebyl ve spojení... Nyní náležejí, po­kud vím, k těmto (zahraničním) organísacím sami členové radikálních stran, jichž jsem nikdy n e v i d ě 1, s nimiž jsem nikdy n e m 1 u v i 1 -a nikdy nebyl ve styku. Kdybych byl chtěl tvořiti zahraniční organisace, nebyl bych smě! zůstati sedětýod počátku války až do května v Libštátě, v pohorské to vesnici. Nemluvě o tom, že jsem po sarajevské vraždě, kdy měl jsem veliké obavy, pokud se týče budoucnosti, měl řeč dne 4. čer­vence 1914, jež obsahovala otevřený a upřímnýpro- jev pro mocnářství a mír mezi oběma národy v Če­chách. ..“

„Nebylo by skutečně neomluvitelnějšího cynismu, než kdyby vůdce malého národa, majícího v národním ohledu nejnepřízni­vější zeměpisnou polohu, jakou možno si představiti, aniž by byl někým k tomu zmocněn..., chtěl osud svého národa vsadit na kartu evropského konfliktu. To by byl vskutku bezmezný cynismus, velezrada nad vlastním národem, za kterou žádný trest nebyl by příliš tvrdý a příliš velký..

Vůbec o Masarykovi a jeho pomocnících v zahraničí se tu mluvilo tak, aby soud nemohl býti na pochybnos­tech, že Kramář s nimi neměl a také nechce míti nic společného.

*A. Urban:*

Možnosti českého mluvícího filmu.

ražskými demonstracemi a událostmi, které se sběhly při nich a po nich, dostala se otázka vy­budování českého mluvícího filmu do sféry naléhavých denních otázek. Otázka zní: je možno vybudovat český mluvící film?

\*

Film vzniká celkem za jiných předpokladů než za jakých vznikají díla uznávaných a stávajících umění. Celá povaha jeho výrobního procesu přibližuje jej mnohem spíše průmyslu než umění; za daných národo­hospodářských poměrů je vyloučeno, aby filmová pro­dukce mohla růst jen z tvůrčího nápadu. Musí být hned také peníze. Filmový režisér není v té celkem příjemné situaci spisovatele, jemuž stačí k napsání dokonalé věci jen inkoust, péro a určité množství papíru. Filmový *727*

autor musí počítat s tím, kde vzít úhradu na každý jednotlivý bod své tvorby. U spisovatele, malíře, so­chaře, skladatele rozhoduje nejdříve myšlenka a pak úspěch. U filmu je tomu obráceně, nejdříve rozhoduje úspěch »— •— finanční •— — — a pak myšlenka. Natá­čení filmů děje se dnes v celém světě, s výjimkou sovět­ského Ruska, s ohledem na zisk. Celá filmová tvorba dneška má ráz průmyslu, v nejlepším případě umělec­kého průmyslu. Potíže tohoto průmyslu jsou větší než potíže velké většiny průmyslů jiných, neboť nikdy nelze napřed odhadnout pravděpodobnost úspěchu.

\*

Rozhlédněme se po světě a podívejme se, kde se filmu daří a kde nikoliv. Filmové výrobě se daří ve Spojených státech, v Německu, Rusku, Francii, v poslední době též v Anglii. V některých jiných zemích má občas určité úspěchy, ale nelze s klidným svědomím říci, že tyto země mají opravdu svůj vlastní filmový průmysl. Mají jen občasný úspěch ve filmovém podnikání, úspěch, vzniklý buď náhodou, státní ochranou nebo úspěšnou činností několika skupin nebo jednotlivců. Mezi takové státy lze počítat na příklad Rakousko, Polsko a také Československo. Nelze však říci, že by v těchto zemích vznikl filmový průmysl, hodný jména průmyslu.

\*

Rusko, Spojené státy, Německo, Francie a Anglie jsou veliké územní celky o velikém počtu obyvatelstva. Jde o země, které mají veliká města, kde jsou velké biografy s pravidelnými a četnými návštěvami. Je velmi jasné, že se dá lépe kalkulovat na obchodní úspěch filmu, když máme k disposici trh, počítající se sta­miliony návštěvníky a sta nebo tisíci biografy s pravi­delným programem a velkým počtem míst. Není jistě náhoda, že filmový průmysl se nevyvinul v zemích, postrádajících těchto předpokladů. Filmový průmysl nemají: Norsko, Švédsko, Dánsko, Belgie, Holandsko, Švýcary, všechny balkánské státy a všechny státy, sousedící se sovětským Ruskem. Podotýkám ještě jednou, aby nevzniklo nedorozumění, že sotva lze po­kládat za průmysl vyrobení několika filmů ročně bez' stálých velkých ateliérů a určité kontinuity produkce. Nemůžeme dosti dobře mluvit ani o českém filmovém průmyslu, přesto, že se u nás vyrobilo poměrně hodně snímků, zvláště aktualit, průmyslových a dokumen­tárních snímků. Nelze jej pokládat za průmysl už proto, že se výroba nedělá podle nějakých výrobních plánů, směrnic a pravidel, nýbrž čistě náhodně, od případu k případu, neodborně a nesystematicky. U nás se filmy nevyráběly průmyslově, nýbrž více méně řemeslnicky. \*

Každá obchodní kalkulace musí počítat se ziskem. Filmová kalkulace musí počítat s větším než normálním občanským ziskem, protože je nucena se připravit na to, že některý vyrobený film z různých příčin dokonale zklame a vůbec se obchodně neuplatní. Je tedy nutno rozvrhnout toto risiko do výrobního programu a zvýšit o úměrné procento výnosnost celkové produkce. Za dob němého filmu činil průměrný náklad českého filmu, který chtěl splnit aspoň základný předpoklady, asi Kč 250.000’- až Kč 300.000’—. Československý trh stačil asi tak na krytí těchto nákladů. Máme málo vel­kých měst a málo velkých biografů v nich, s výjimkou Prahy. Už český němý film trpěl tím, že nebylo dosti dobře možno, aby se rentoval na domácím trhu. Oby­čejně v nejlepších případech se jakž takž kryl a je příliš dobře známo, že finančníci snímku málokdy dobře pochodili.

\*

Zbývala ovšem vždy možnost umístit film za hrani­cemi. V posledních dobách němého filmu české snímky pronikly do Německa i jinam. Chybělo však již od po­čátku energické úsilí umístit domácí film v cizině, chyběly k tomu schopnosti lidem, kteří český film dě­lali a vedli. V neposlední řadě vadila českému filmu nevalná kvalita, která zabraňovala, aby pronikl za hra­nice. Příčin této nevalné kvality bylo mnoho, vedle neschopnosti lidí, padalo jistě hodně na váhu, že vnitřní trh sám nebyl tak silný, aby mohl zaplatit lepší lidi, vyšší náklady a styl, s nímž by se mohlo jít za hranice. Všechny tyto věci měly svou spojitost a vedlo by příliš daleko zjišťovat, co bylo dříve, zda nízká úroveň herců a režisérů, či to, že následkem omezených možností do­mácího trhu nedalo se v minulých letech dělat nic lepšího.

\*

Jestliže český němý film se nemohl dosti dobře ren­tovat na vnitřním trhu, není mluvící film v lepší situaci, naopak, je v situaci mnohem horší. První mluvící filmy domácí výroby stály: Když struny lkají Kč 2,400.000’—, C. a k. polní maršálek Kč 2,500.000’—. I když vezmeme v úvahu, že jde snad o filmy, při nichž nezkušenost zavinila zvýšení nákladů, přece jen nebude v dohledné době několika let dosti dobře možno natočit u nás snímek, který by nestál aspoň Kč 800.000’-—. Je úplně vyloučeno, aby se i při zvýšeném půjčovném a při zvýšených cenách míst v biografech mohla trvale jen na vnitřním trhu v republice vyplácet výroba českých mluvících filmů. Snímek C. a k. polní maršálek má sice mimořádný úspěch a lze očekávat, že za něj bude utrženo asi Kč 1,500.000’—, ale tento úspěch dlužno přičíst především hlavnímu představiteli Burianovi a pak jeho novotě. Všechny pozdější snímky, i když budou úplně dokonalé, nebudou se již těšit takovému zájmu obecenstva. Průměrná úhrada na domácím trhu nebude vyšší než Kč 800.000’—.

\*

Mluvící film český nemá přirozeně ani tolik naděje na uplatnění se za hranicemi, jako měl film němý. Lépe řečeno, nemá vůbec žádnou naději. Možnost exportovat domácí film v české řeči odpadá vůbec, i kdyby šlo o filmy naprosto dokonalé. Ve stejné situaci budou však všechny malé národy. Také Finové, Norové, Švédové Poláci nebudou moci exportovat své filmy a také u nich vyroste podobný problém, jaký se ukázal u nás. V kosmopolitickém Holandsku, kde velká část obyva­telstva mluví několika jazyky, nebude problém tak palčivý. Otázka zní, zda všechny tyto národy a státy se spokojí jen s importem cizích, mluvících snímků či zda také tam film, který ve své němé formě sbližoval národy, stane se novým vděčným polem pro lovce v národnostních a jazykových třenicích.

❖

V Itálii, jejíž kdysi veliký filmový průmysl byl ubit americkou konkurencí, znamenal mluvící film zkřížení italské výroby. Itálie se tím vřadí mezi státy, schopné uživit vlastní výrobu, neboť oblast italského jazyka je dostatečně velká. Podle všeho bude také Španělsko dosti brzo velkou výrobní zemí filmovou. Co však si počnou malé národy? Nezbude jim patrně nic jiného než kooperace. Buď s filmovými výrobci ve velkých státech, které budou chtít udržet svůj export do malých států nebo kooperace malých národů mezi sebou.

❖

Všimněme si nejdříve, do jaké míry bude možná spolu­práce malých národů s filmovou produkcí velkých zemí. Za dob němého filmu byla pro zahraniční výrobce situace velmi jednoduchá. Vyrobili o několik desítek nebo set kopií filmu více a poslali je do malých států. Cena této kopié byla asi 7000 Kč. Americké společ­nosti mohly udržovat filiálky téměř ve všech státech světa, protože se jim dostalo i po krytí režie za každou přebytečnou kopii přece jen více, než co činila její vý­robní cena. Nebyl správný názor, že americké filmové společnosti vydělávaly na příklad u nás ohromné částky. Ale zisk byl přece a i když někdy celý roční zisk takové československé filiálky americké firmy činil sotva mě­síční gáži slavné hvězdy, přece jen po sečtení malého zisku všech světových filiálek vyplynul velmi slušný zisk. Dnes nemohou americké firmy dělat jen kopie svých anglických mluvících filmů. Aby uspokojily svě­tový trh tak, jak se jim dařilo za dob filmu němého, musily by natáčet jeden a týž film asi v 36 řečech při 36 různých obsazeních. Věc nemožná nejen finančně, ale i technicky. Amerika je dnes v právě tak špatné situaci jako jsou malé národy, neví také kudy kam. Má sice velký vnitřní trh, ale vzhledem k zvýšeným nákladům výroby mluvícího filmu nenachází již tak příznivé kal- kulační podmínky.

\*

Jediný vážný pokus o řešení podnikla americká spo­lečnost Paramount. Psal jsem v létě o jejich atelierech v Joinville. Je to nesporně podnik velkého stylu, ale zdá se, že nesplnil naděje, které do něho kladl president Paramountu Zuckor, který si ovšem byl vědom riskant­nosti pokusu. Jak známo, natáčely se v Paříži verse jednoho a téhož filmu v několika řečech najednou. Na jedno libreto mělo se natočit třeba deset snímků v růz­ných evropských jazycích. Koncentrací výroby na jednom místě se hodně ušetřilo na výrobních nákladech, interiéry zůstaly stát pro všech deset filmů a také mnoho jiných nákladů odpadlo, včetně honoráře za libreto. Jak však zprávy ze zahraničí ukazují, trpí tyto snímky tím, že byly natáčeny v přílišném chvatu a že se pracovalo skorém výhradně v interiérech. Zdá se, že přece jen není dosti dobře možno učinit z filmu tak důkladný průmysl, že dělat film je přece jen něco jiného než dělat třeba boty a že je k tomu potřebí aspoň jiné atmosféry než tovární.

\*

Jestliže můžeme vzhledem, ke zkušenostem Para­mountu skorém již udělat kříž nad myšlenkou točit libo­volný počet různojazyčných versí jednoho a téhož filmu, tím méně se můžeme nadchnout pro myšlenku, že by stačilo vložit do jinojazyčného snímku jednu nebo dvě české vložky, aby se z něho rázem stal film český. To je právě tak beznadějné jak pokusy americké společnosti Foxovy natáčet tak zvanou „foreign version“, což v pod­statě znamená, že celý film, původně stavěný na dialog, se pro Evropu zbaví anglické řeči, která se nechává jen na několika místech. Hrůzy, které z toho vznikají, jsou dobře známy každému návštěvníku biografu a sotva se u nás nebo v jiných malých zemích udrží snímky, kde herci hodinu otvírají ústa, ale nemluví, aby pak nako­nec řekli po anglicku „má úcta“ nebo „jak se vám daří“. \*

Všechny tyto pokusy cizích výrobců udržet sí český trh nemohou než ztroskotat. Jediné, co by mohli dělat, bylo by natočit pro náš trh právě tak pečlivě a právě tak pozorně, jako dělají své vlastní snímky, i filmy české. Jestliže se však nevyplácí vyrábět české filmy jen pro český trh našim výrobcům, tím méně se to může vyplá­cet výrobcům cizím, neboť bez výjimky všude se filmy vyrábějí za horších podmínek finančních než u nás, kde je poměrně nejlaciněji.

\*

Mnoho naděje se klade do spolupráce s Německem a jsou i lidé, domnívající se, že stejně, jako pracujeme s Německem, budeme moci pracovat i s Francií a třeba i jinými zeměmi. Naše spolupráce s Německem záleží v tom, že čeští a němečtí podnikatelé přispějí finančně na výrobu filmu asi v poměru jedna ku dvěma. Natočí se česká verse s českými herci a zároveň německá s herci německými. Pracuje se ovšem v Praze. Pochybuji, že by existovala tato spolupráce, kdyby se musilo filmovat v Německu, nebo kdyby bylo tam lacinější než u nás. Kooperace filmových výrobců dvou národů znamenala v době němého filmu, že dvě skupiny, finančně nepříliš silné, stačily spojením na financování jednoho filmu. Nyní je však potřebí vyrobit dva filmy. Jestliže Němci mají dnes zájem na spolupráci s námi, je to hlavně proto, že výroba je u nás tak laciná, že jim stojí za to dělat s českými finančníky také českou versi, zvláště když jim přijde k dobru určité zmírnění nákladu, vzniklé tím, že se některé výrobní položky rozvrhnou na dva filmy místo na jeden. Ale jakmile bude v Německu výroba laci­nější než u nás, pak jim ani nenapadne, aby se trápili jednáním a nesnázemi, jaké výroba dvou versí musí nutně s sebou přinášet. Jde o zjev čistě konjunkturální. Francouzi nemají zájmu o společnou práci s námi hlavně proto, že výroba není u nich o mnoho dražší než u nás.

Je nutno ocenit zatímní výhody společné práce s Ně­meckem, která dnes opravdu znamená skorém jedinou možnost existence českého mluvícího filmu, ale není možno se s tím spokojovat a pokládat ji za něco naprosto neochvějného a trvalého. Má-li výroba českých mluvících filmů trvale existovat, bude nutno ji vybudovat také na jiných základech. Není ovšem potřebí vylučovat spolu­práci ani s Německem, ani s ostatní cizinou. Musíme si však být vědomi toho, že žádná z těchto zemí nebude s to dát nám každý film, který vyrobí, v přijatelném českém rouše. Bude však snad možno, aby tyto země vyrobily čas od času nějaký český film nebo jeho výrobu finan­covaly, jestliže jim bude záležet na tom, aby si udržely český trh. Nepředstavuji si, že bude vůbec vyloučeno, aby se u nás hrály cizí filmy v cizích řečech. Je hodně pravděpodobné, že se budou hrát ryze anglické, ryze francouzské a jiné snímky, kterým bude obecenstvo roz­umět třeba jen podle titulků, které však budou mít do­statečné kvality, aby se k vůli nim na nevýhody cizí řeči zapomnělo. Bude však úplně vyloučeno, aby se k nám stále dopravovaly cizí snímky v takových masách, jako se dělo dosud. Snad někdy struktura některého filmu dovolí, aby se k němu natočila i česká verse, ale půjde patrně celkem o výjimečné případy.

❖

Jestliže jsme dospěli k jednomu závěru, podle něhož není možno vyrábět české filmy jen pro domácí trh a jestliže jsme také došli k závěru druhému, že totiž sotva je možno na trvalo počítat s pomocí ciziny při výrobě českých filmů, pak ovšem zůstala neodpověděna otázka, co tedy vlastně bude s českým filmem. Myslím, že,bude potřebí vyjít s opačného hlediska než jakým se dosud odborné vrstvy dívají na tento problém. Bude třeba, abychom my sami vyráběli cizí verse a abychom pomýš­leli na kooperaci s jinými malými národy. Vynořila se již myšlenka na organisací výroby snímků ve slovanských jazycích u nás. A opravdu, příbuznost řečí se zdá být dosti velkým a důležitým faktorem, který by mohl pod­porovat tuto myšlenku. Je jisté, že u nás jsou přece jen lepší podmínky k vybudování filmového průmyslu než v Jugoslávii a Bulharsku. Je možné, že idea natáčení jed­noho a téhož filmu v různých versích ukázala by se život­nou za předpokladu, že se tyto verse budou dělat jen pro několik blízkých příbuzných národů a řečí. Dnes, kdy ani Bulharsko, ani Jugoslávie i Polsko nemají ještě dostatek biografů se zařízením na zvukový film, nelze ještě dosti dobře tuto myšlenku realisovat, ale za rok už čas bude. \*

Další důležitou složkou výrobní mohl by se stát export českých mluvících filmů do Severní Ameriky pro tamní československou menšinu. Nikdo ve Spojených státech nebude bránit tomu, aby si američtí Čechoslováci ne­zřídili své vlastní biografy a nehráli v nich filmy v české řeči. Je však jisté, že by to vyžadovalo velmi obezřetné a energické práce.

Žádat dnes nějakou celní ochranu českého filmu ne­mělo by celkem smyslu. Bylo to na místě při němém filmu, ale cizí mluvící filmy, jimž nebude rozumět, budou automaticky samy vyřazeny z našeho trhu. Sotva bude možno, aby stát jinak, subvencemi a jinou podporou, pomáhal českému filmovému podnikání. I když tak učiní, nebude stále ještě tato podpora nikde tak velká, aby pomohla krýt náklady filmu jen na vnitřním trhu. Spolupráce s cizinou být musí, bude však nutno, aby se obrátila směrem k stejně postiženým národům. Vyhlídky českého mluvícího filmu jsou spíše neutěšené než ra­dostné, ale myslím, že v kooperaci nejdříve s Německem a pak s některými malými státy, ať již slovanskými nebo jinými, bude možno v průběhu příštího devítiletí české mluvící filmy vyrábět. Nemělo by celkem smyslu uva­žovat ó vzdálenější budoucnosti, neboť překotný vývoj filmu nás jistě opět postaví do nových situací. Ostatně také dosavadní vývoj televise ukazuje, že přijdou ještě věci'velmi překvapující.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Debata s radikálním paeifistou.

P. T. Pan

Ferdinand Peroutka,

Praha II.,  
Národní tř. 18.

Vážený pane redaktore,

musím se Vám přiznati, že mně velmi často svrbí ruka při čtení článků Vašeho časopisu. Bývají to buď články zabývající se otázkami čistě časovými anebo se články tyto dotýkají problémů ne sice snad časo­vých, ale povahy takové, že mají charakter otevřených ran, kterých se málokdo troufá dotknouti pro jejich neobyčejnou ožehavost.

K posléze jmenovaným patří bezesporně problém, o kterém jedná článek uvedený v čís. 42. Vašeho časopisu od pana Jana Šnobra: „Mládeži, chceš být zbabělá?“ Dotýká se poměru občanů a hlavně inteligence k vojsku a militarismu, o kterém bylo již ve Vašem časo­pise vícekráte jednáno. Článek jest však tentokráte povahy takové, že jsem se rozhodl říci k problému také několik slov.

Článek pana Šnobra by zasloužil, aby byl předložen vídeňskému Fackel-Krausovi, posloužil by mu velmi dobře jako živý doklad pro správnost jeho tvrzení, vyslovenému již asi v roce 1929, že jest nutno lidstvu stále připomínati hrůzy všeho druhu, které s sebou přináší válka. V době té bylo Krausovi vyčítáno, že se stále a stále ve své Fackel zabývá válkou, ač čtenářstvo o toto théma se nezajímá a má války až po krk. Kraus mu odpověděl na to, že jest nutno stále a stále připomínati lidstvu hrůzy války, ježto již tehdy bylo patrno, že se příliš brzy na ně zapomíná. Jak známo, obrací Kraus hrot své jedovaté ironie hlavně proti vídeňským novinám Neue Freie Presse, a článek pana Šnobra jest skutečně jakoby vystřižen z článků Neue Freie Presse za války vyšlých.

Aby bylo hned s počátku jasno, musím říci, že dávám pravdu sta­novisku oktavána ze Studentského časopisu, které v článku pana Šnobra jest citováno.

O věci jsem sám za války mnoho přemýšlel a debatoval a dospěl jsem k následujícímu názoru o poměru občana k vojenské povinnosti vůči státu. Stát, jakož i každý jiný veřejnoprávní svazek, byl v prvé řadě a snad výlučně utvořen k tomu účelu, aby plnil úkoly přísluš­níkům tohoto svazku společné a jejich dobru sloužící, je tedy účel takového svazku rázu eminentně ethického. Již s tohoto stanoviska k účelu lze vyvoditi rozsah povinností, které mají příslušníci ke svaz­ku, ke kterému patří, a jen takto odvozené povinnosti mají morální oprávnění a opodstatnění. Z toho vychází již samozřejmě, že žádný takový svazek nemá morálního práva žádati od svých příslušníků zničení je j,ich života, zdraví a jmění, ježto k takovému účelu založen nebyl. Takovéto právo svazku vůči příslušníkům-1^, sice oprávnění faktické, ale nikdy oprávnění morální. Mohl bych libovolnou řadou příkladů dovoditi, že stát uvedl své občany vždy do nesnází, ba i do neštěstí, když se odchýlil od hlediska shora uvedeného o ustanovení povinností svých příslušníků. Stát takový obyčejně zničil i sám sebe, když se odchýlil od této zásady, ať již odůvodnil odchylku buď sám anebo pomocí bezpáteřných a nesvědomitých novinářů sofistikou druhu jakékokoliv. Došlo-li k tomu, že stát žádal od občanů ni­čení jich nej dražších statků, bylo to vždy důsledkem toho, že se od­chýlil od zásady svrchu stanovené, čili, jinými slovy, že byl špatně spravován, a neshledávám důvodů, proč by měli příslušníci svazku nésti důsledky této špatné správy, když po většině vliv jejich na tuto správu jest i při zařízení velmi demokratickém velice nepatrný.

Vím, že bude poukazováno na přespřílišnou přímočarost tohoto názoru, ale znám asi také všechny křivočaré cesty, historicky anebo jinak dovozované,'kterými lze dospěti k jiným názorům na účel státu a tudíž i k jiným názorům o povinnostech příslušníků ke státu.

Ježto se jedná o článek páně Šnobrův, který pojednává v prvé řadě o poměru občana k vojenské povinnosti, jest patrno, že ve svých vý­vodech měl jsem v prvé řadě na mysli státní instituci vojenskou. Tvrdím, že každá instituce, která již v samotném účelu svém jest ne­mravná, majíc posledním svým účelem co největší ničení života a statků, nemůže žádnou svou cestou a žádným svým prostředkem a důsledkem přinéstihodnoty mravní. To platí samozřejmě v prvé řadě plně o militarismu. Každý pokus o hledání mravních hodnot v mili­tarismu a vojančení •— a takovým pokusem jest z velké části článek pana Šnobra — jest již předem odsouzen k směšnosti, a to zvláště v očích těch, kdož s otevřenýma očima a otevřeným srdcem prožili poslední válku. V tom směru připomíná článek pana Šnobra velmi silně za války vytvořenou německou theorii o „ocelové lázni lidstva“.

Nemůžeme-li se již z důvodů jakýchkoliv zbaviti militarismu, tedy bychom podle mého názoru neměli připustiti velebení jeho a hledání nějakých mravních hodnot v něm. Spíše bych viděl úkol publicistiky Vašeho rázu v tom, aby z mysli a srdcí lidstva byl vymýtěn středo­věký názor, že spory mezi státy lze vyrovnati v prvé řadě jen válkou.

Mělo by býti propagováno, aby v mezinárodním právu se uplatňovaly zásady platné v kulturních státech pro právo soukromé.

Nechci se pouštěti do podrobností článku pana Šnobra, ježto by to vedlo daleko přes rámec tohoto dopisu. Přes to chci se dotknouti alespoň některých vývodů pana Šnobra.

Pan Šnobr nemá obav o to, že by vojsko v hodinu těžké zkoušky neobstálo, a domnívá se, že psychologie válečná by zachvátila celý národ. Tvrdím naproti tomu, že jest docela vyloučeno, vésti válku ve státě, jehož obyvatelé spolupůsobili ve světové vláče, dotud, dokud nevymře alespoň 90% generace, která se světové války účastnila. Zbývajících 10%, které prožilo válku a hlavně převrat, by úplně stačilo, aby zdemoralisovalo nejen mobiiisovanou armádu, nýbrž i veškerý hospodářský život za frontou. Důkazů pro toto tvrzení není, myslím, vůbec třeba pro toho, kdo prožil válku a převrat. Rovněž není zapotřebí důkazů pro to, že nadšení, o kterém mluví pan Šnobr, lze velmi snadno vyvoditi, ale také není zapotřebí dokazovati, že toto nadšení velmi brzy vyprchá a zůstane jenom nahá skutečnost úplné destrukce hospodářské a mravní.

Také není třeba zabývati se přespříliš široce několikráte již disku­tovanou theorií o přípravách k obraně státu. Bylo již nesčíslněkráte prokázáno, že právě tyto přípravy k obraně jsou jednou z hlavních příčin vzniku války. Při vzniku války tvrdi pak každý stát, že jednal v obraně, a v nejhorším případě mu zbývá ještě vždy známá these z vojáckých theorií, že nejlepší obranou jest útok.

Pan Šnobr mluví ve svém článku také mnoho o mravní síle k- smrti pro věc společnou a o strachu o život, který prý jest atavistický. Každý voják z války a i válečná literatura z poslední doby, která teprve líčí válku správněji jak jest, vyvrací tyto názory plně. Není jednoduše žádné mravní síly k smrti a strach o život lze nazvati ata- vistickým jen s tím omezením, že jest člověku vrozen a že se ho ani žádnou výchovou nezbaví. Tvrdí-li kdo, že má dostatek mravní síly k smrti a nemá strach o život, mluví neupřímně a pod vlivem roman­tické výchovy, která tolik velebí tyto vlastnosti.

Znamenám s výrazem dokonalé úcty

*ing. R. E.*

V Praze ^fňe 1. listopadu 1930.

\*

Vážený pane,

ničeho nezůstanu ušetřen, je tomu ne mnohem více než čtrnáct dní, co mne náramně obviňoval p. Viktor Dyk, že šířím defaitismus, pacifismus a jiné podobné věci, jež v rozhodné chvílí způsobí, že stát bude bez obrany proti nepříteli. Nyní přicházíte Vy a obviňujete mne, že pomáhám svým časopisem šířit militarismus. Váš dopis je jen jeden z mnoha, které jsem dostal v té věci a které se vesměs stavěly- na Vaši linii. Je třeba tedy vidět v tom nějaké hnutí. Uvedu aspoň ještě jeden list, a sice ten nejradikálnější:

„K článku Jana Šnobra, uveřejněném v Přítomnosti ze dne 22./X. 1930, čís. 42, tolik uvádíme, že dobře rozumíme těm krásným siovům, která k takové reklamě pro válku byla po­užita. Nad mazaností při psaní tak choulostivého tématu jsme skutečně se pozastavili a velice se divíme, že redakce článek při­pustila k diskusi v dnešní době. Až krev nám stydla, jak tímto článkem „nám“ byla ve tvář vmetena hrůza zítřejší války, pro kterou jsme duchovně zcela připraveni. Jen to zkuste a uvidíte, jak Vám bude horko z této chytré agitace pro válku.

Předejte Janu Šnobrovi naši odpověď, a ptáme se ještě, kolik za to dostal. Dos. čtenáři Přítomnost i“.

Má-li toto ,,dos. čtenáři Přítomnosti“ znamenat dosavadní čtenáře P ř í t o m n o s t i, t. j. několik lidí, kteří dosud Přitom- nost četli, ale nyní hrozebně naznačují, že by ji mohli přestat čisti, řeknu, že ničeho nebudu litovat. Je zřejmo z jejich přípisu, že jsou to jedinci daleko silnější ve vyrábění hanebných domněnek než v roz­umění Čtenému. Kolik prý p. Šnobr za to dostal! Nálada „kolik za to dostal“ se znamenitě šíří v tomto národě. Není už lidí, kteří hájí ně­jakou ideu, nějakou víru. Jsou jen lidé. kteří dostali. Stačí, vy­jádříte-li veřejně tu nad slunce jasnější skutečnost, kterou žádny člověk s vkusem neodváží se popírat, že totiž český film ještě za nic nestojí, aby na vás bylo doráženo písemnými dotazy, kolik jste dostal od Němců za tento značně samozřejmý úsudek svého vkusu. Jsme už zvyklí na vyptávání, kolik jsme dostali za svůj pacifismus. Nyní se tedy objevuje i názor, že jen podplacený člověk může veřejně za­stávat mínění, že je slušno hájit napadenou vlast. Je to hanba.

Někteří lidé libují si v tvrzení, že střední cesta je pohodlná a že se nejvíce hodí pro lidi unavené. Není to pravda, na mou duši. Pravice má nepřítele jen v levici a levice jen v pravici. Ale na muže, který jde střední cestou, řve nerozum s obou stran. Nejdříve na vás pokři­kují lidé, že zrazujete národ, poněvadž jste se odvážil říci, že je nutno podporovat mírové smýšlení a že dokonce žádný jiný úkol nepoklá­dáte za tak důležitý. Za další zatáčkou vaší pohodlné střední cesty vyřítí se pak na vás jiní lidé, kteří budou tvrdit, že zrazujete lidstvo, poněvadž nedovedete v sobě překonati názor, že národ, na který jest útočeno, má se hájit. Budou vámi lomcovat lidé instinktů primi­tivně brutálních i instinktů degenerovaných. O p. Dykovi se ne­tvrdí nic více, než že byl koupen od válečného průmyslu. O radikál­ních pacifistech sé předpokládá jenom tolik, že byli podplaceni Němci. To je jen poměrně mírná zkaženost. Ale nešťastný muž střední cesty je zcela zvrhlý tvor: byl koupen válečným průmyslem i Němci zároveň.

Vážený pane, v tom, jak někteří čtenáři reagují na článek Šnobrňv, je vidět nějaký neblahý, politováníhodný zmatek. Pan Šnobr ne­pravil, že miluje válku; nenaznačil to ani sebevzdálenějším způsobem; řekl vše, čeho bylo třeba, aby vysvitl jeho názor, že válka je mizerná bestie; myslím, že psal tak, že každý člověk se zdravými smysiy může poznati, že autor tohoto článku válku nenávidí a že by této hře za nic nechtěl svěřit blaho národa. Odvážil se jen vysloviti názor, že napadená země má býti hájena svými obyvateli. A hle, i toto vzbu­dilo protesty. Cítím, že bych nesplnil svou povinnost, kdybych ne­protestoval proti těmto protestům.

Řekněme si nejdříve, co je to válka. Není pochyby, že je to ohav­ná, hnusná, nesmyslná věc, které se lidstvo dvacátého století vy­stříhá, dokud bude míti v lebce trochu rozumu. Hlavně moderní válka je taková bídná věc, ta moderní válka, ve které nestojí muž proti muži, nýbrž ve které sta mužů je zabíjeno neviditelným nepřítelem stisknutím jediného knoflíku, ve které jedinec už nebojuje, nýbrž jen snáší, ve které jest mu zápasiti nikoliv proti muži z masa a krve, nýbrž proti účinkům děla, jež je nabíjeno a vypalováno čtyřicet kilo­metrů od něho, proti plynu a, bude-li se v hanebné vynalézavosti po­kračovati, patrně také proti útoku bacilů nebo nějaké jiné podobné mizernosti. Otravování studní je hračka proti tomu, čím by nás po­hostila budoucí, vědecky a průmyslově vedená válka. Polemisoval jsem zde před nějakým časem s jedním důstojníkem o této věci a řekl jsem, že situace vojáka v budoucí válce bude velmi vzdálena všem klasickým hrdinským situacím, že to bude situace jednoho a desíti koťat v pytli. Nemohu tento svůj názor ani dnes podrobiti ko­rektuře. S naší generaci nedá se už asi v poměru k válce nic dělat: budeme jí nenávidět, a za nejhoršího nepřítele budeme pokládati toho muže, který nás nějakým, byť sebe subtilnějším způsobem vedl k ní místo od ní. Všichni vojenští pedagogové jsou slabí proti tomuto přesvědčení. Nemůžeme arci ve válce spatřovat ani takové vyrovná­vání mezinárodních sporů, které by zaručovalo nějakou spravedlnost. Nikoliv právo, nýbrž hmotná převaha rozhodne; nejspíše asi prů­myslová převaha. Ale dejme tomu, že bychom i ve válce zvítězili: není sto tisíc mrtvých a zpustošená země, bez nichž se ani vyhraná válka neobejde, dosti velkým neštěstím pro národ? I vítězná válka bude velká katastrofa. Můžeme tedy viděti pravé přátele jen v těch, kteří volají: pryč s válkou! — a kteří pro to také něco dělají.

Až dosud, vážený pane, doufám, že myslíme stejně. A nyní přichází rozcestí, a každý z nás jde jinam. Kdybychom spolu debatovali o teori i o státě, cítím, že se nikdy nedohodneme: jak snadno je desetkrát se hádat o jedno slovíčko ve všeobecné teorii! Mluvme o nějakém kon­krétním případě a o tom, co bychom v něm udělali. Velmi správně ci­tujete z Krause.: kdyby lidstvo mělo tolik fantasie, aby si dovedlo válku představit, nedovolilo by, aby k ní došlo. Ve jménu této potřeb­né fantasie Vás prosím, abyste si představil také tento možný případ: jednoho dne Maďarsko dojde k přesvědčení, že by, z těch neb oněch důvodů, mohlo sáhnout po Slovensku bez velkého risika; toho dne svolá pod prapory své vojáky a překročí hraníce. Máte-li dosti fanta­sie a informací a znáte-li živelnou touhu Maďarů po obnovení koruny svatoštěpánské, uznáte, že tato možnost není jen přelud chorobné obrazotvornosti nebo strašák na pacifisty. To by za určitých okolností mohla býti doceřa reální možnost. A jen o takové nějaké možnosti po­jednával článek Šnobrův. Útočnou válku mohl by u nás chtít vésti leda nějaký blázen. Myslím, že bych se Vám skoro mohl zaručiti za to, že Maďaři by něco takového udělali, kdyby věděli, že to mohou udělat. Co potom, vážený pane? Měli bychom maďarské vojsko ve svých hranicích (nezapomínejte, prosím, že jsme je už jednou měli); politika, která stojí za tímto vojskem, by prohlašovala, že nezastrčí rneč do pochvy dříve, dokud nebude pod Tatrami, jako ještě před dvanácti lety bývalo. Ještě jednou se ptám, co potom? Co byste, pro­sím, udělal? Sedl byste si doma na pohovku a uváživ s hlavou v dla­ních, že sub 1. „stát, jakož i každý jiný veřejnoprávní svazek byl v prvé řadě a snad výlučně utvořen k tomu účelu, aby plnil úkoly pří­slušníků tohoto svazku společné a jejich dobru sloužící“, a že sub 2. „žádný takový svazek nemá morálního práva žádati od svých pří­slušníků zničení jejich života, zdraví a jmění, ježto k takovému účelu založen nebyl“, rozhodl byste, že „dáváte za pravdu stanovisku okta- vána ze Studentského časopisu“ a že se Vás tato státní aférka netýká? Rozhodl-li byste takto, jest mi líto, že musil bych říci, že nepatříte k zdravé části národní společnosti a že ve Vašich instink­tech něco bylo podlomeno. Chápu ovšem, že s pokaženými instinkty není možno polemisovati. Ještě nikdy nikdo někomu nerozmiuvil ani strach před bouřkou. Ale jisto je, že národ, jehož instinkty ve většině takto by byly pokaženy, dostal by se v této době, jejíž mírové dílo není ještě dokonáno, pod nějakou formu otroctví. Ne ovšem hrubého starověkého, nýbrž nějakého jemnějšího moderního otroctví. Ale do­volte mi vyjádřiti naději, že byste takto nerozhodl.

Musím trvati na tom, abyste mi odpověděl, co byste udělal v tom případě, který si dovoluji předpokládat i. Neboť jen to může rozhod- nouti v našem sporu. Řeknete-li: vyhnu se a uhnu se, neboť jakožto inteligentní člověk jsem si promyslil, jaká jest funkce státu — dobře, nechám Vás na pokoji a nebudu Vás obtěžovati dalšími dotazy. A budu doufati, pokud se týká budoucnosti tohoto státu, v muže ni­koliv tak nebezpečně inteligentní. Budu doufati v muže, kteří se ještě nezbavili toho mužného předsudku, že napadené společenství má se bránit. Dovoláváte se Karla Krause. Souhlasím, že je to úctyhodná autorita a člověk s čistým a citlivým svědomím. Tento muž pravii ještě za války.: „Německo říká, že chce jen místo na slunci; ale v tom okamžiku, kdy by Německo místa na slunci dobylo, slunce by zašlo.“ Víme všichni, co to bylo Německo za války; cítili jsme v šíji jeho bru­tální patu. Myslíte, že Karl Kraus by si byl přál, aby na druhé straně proti Německu, které tak kritisoval, stály baby nebo lidé, kteří pro samé filosofování o funkci státu se nedovedou bránit? Myslíte-li tak, mýlíte se. Zajisté, doufáme, že se Německo změnilo; věříme v jeho de­mokracii a hodláme ji podporovat, kde můžeme. Jsme přesvědčeni, že ten, kdo zlomyslně podkopává posici německé demokracie, podko­pává evropskou budoucnost. Ale muž musí být připraven na všechny případy. Lituji, že Vás musím upozornit na existenci 107 hitlerov­ských poslanců v říšském sněmu: tento počet znamená, že demokra­tické Německo dostalo se do krise, a že jsou tam na nevítaném po­stupu vrstvy, které touží světu představit zase něco podobného sta­rému Německu, které jsme právem tolik nenáviděli. A pane, jestliže by toto staré Německo vstalo z hrobu, protáhlo údy a hrozivě se roz­hlédlo po světě, Vy byste byl ochoten postavit proti tomu jen svou filosofii o státě? Kdybychom v případě konfliktu všichni tak dělali, jak Vy předpokládáte, dostali bychom se brzy do otroctví strašné staré německé filosofie o státu, která se zcela nepodobá Vaší. Dokud není mír ve světě zcela zajištěn—a bohužel musíme i my, pacifisté, při­pustit, že ještě není — žádný národ nesmí si dovolit vzbuzovat dojem snadné kořisti. Vy ovšem myslíte, že jen špatně spravovaný stát do­stane se do války. Myslíte, že se Belgie r. 1914 dostala do války proto, že byla špatně spravována? Jediná chyba, kterou jest možno belgické vládě vytýkat, byla ta, že se jí nepodařilo povznésti svou zemi do vzduchu a přesunouti ze sousedství Německa někam j inam do bezpečí. Naše vina proti Maďarsku jest osvobození Slovenska; a chyba naší vlády jest, že na tomto osvobození trvá. Byl byste pro to, aby Slo­vensko bylo námi opuštěno, jakmile by bývalý pán po něm vztáhl ruku? A uveďte si na paměť cíle Německa z doby světové války; bylo to otroctví, jímž se nám hrozilo. Kdyby tyto cíle v nějaké podobě zase ožily, co nám doporučujete dělat? Jste přesvědčen, že kulturního a rozumného člověka je hodno jediné: sklonit hlavu a dát ruce vzhůru? Jestliže my mluvíme o obraně, mluvíme jen o případech takové tra­gické nutnosti. Nemáte práva nás uvádět do jakékoliv souvislosti s militarismem. Nebudeme nikdy nic jiného než pacifisté. Ale může- me-li býti pro takový pacifismus, který by připravoval tyranii nepa- cifistů? Kdyby pro naši programovou pasivitu došlo k něčemu tako­vému, mohli bychom míti, ubírajíce se do hrobu, pocit, že jsme vypl­nili svůj život správným obsahem? V dějinách všech národů, kteří se dožili těchto časů, je slavný list, na kterém stojí: dovedli se ubránit tyranii. Přejete si, aby z dějin našeho národa ve dvacátém století byl tento list vytržen? Jak snadno by s ním mohlo býti vytrženo ještě ně­kolik jiných listů, týkajících se existence našeho národa!

Nevěřím ve válku v této generaci, která k ní nemá ani dosti síly, ani dosti chuti a peněz; doufám, že tato generace, jejíž duch není ještě zcela osvícen, nepovede válku hlavně ze sla­bosti; a doufám dále, že budoucí generace budou už míti tolik rozumu, aby vyškrtly válku ze seznamu svých prostředků. Mu­síme k tomu přispivati ze všech sil. Duch toho, kdo chce jiti jinak, nemá žádného důvěrného styku s budoucností. Nemyslím však, že bychom měli právo zapomínat, že v této ještě nejisté dobí by se mohly vyskytnout případy tragické nutnosti. Zajisté chceme, aby styky mezi národy děly se na spolehlivé základně rozumu. Bohužel nejsme sami, kdož o této rozumnos ti rozhodují. Víme, jaká jest pravda o budoucnosti. Ale je-li muž, který zná pravdu, povinen nebrániti se proti druhému, který jí ještě nezná? To jest cesta nikoliv k vítězství pravdy, nýbrž nepravdy. Zajištění míru je neobyčejně složitá věc, jak vidíme ze sezení každé odzbrojovací konference. Ale jestliže jeden národ by vydal heslo: my se nikdy bránit nebudeme — tedy je to nej­mizernější a nejméně spolehlivá práce pro zajištění míru tomuto ná­rodu. Žijeme v době přechodné; lepší budoucnost ve styku mezi ná- rodyse již sice rýsuje mezi spletí událostí, dosud všakplně neexistuje. Naše prostředky, náš program musí být přizpůsobeny této přechodné době, i když se to snad naší touze po absolutnu protiví.

Mluvíte o tom, co má stát právo žádati od svých členů a co nikoliv. Mluvil bych spíše o tom, co my sami máme od sebe žádati. My nežijeme jen život soukromý. Život každého z nás jest spojen s jakýmsi dílem veřejným a nadosobním. Každý pravý muž chce nejenom své štěstí, ale také své dílo; dokonce snad bez díla nemůže býti pro něj skuteč­ného štěstí. Nadosobní dílo minulých našich generací, pro které žily vedle svého soukromého osudu, byla příprava národní svobody. Za­jištění této svobody je nadosobní úkol, z něhož částečka připadá na každého z nás. V životě mužově nejde jen o jmění a zdraví, o kterýchž­to hodnotách se zmiňujete. Kdyby šlo jen o to, pak bychom nemohli vytýkat lékařům v době epidemie, jestliže by se na nějakou dobu od­hodlali zmizet s pole své působnosti, až to nejhorší přejde. Pak bychom ani nemohli vytýkat soudci, kdyby ze strachu před tero­rem soudil špatně, a strážníkovi, kdyby ze strachu před poraněním šel zločincovi s cesty. Každý z nás vedle svého osudu soukromého nese na sobě část osudu veřejného a nadosobního. Jen úplní sobci se tomu vzpírají. Pořádek společnosti je založen na tom, že všichni očeká­váme, že někteří muži v kritických okamžicích dají přednost zájmu veřejnému před svým zájmem soukromým. Každý muž v pravém toho slova smyslu cítí spočívati část odpovědnosti za nadosobní úkoly na svých bedrech. A jen tak, že muži mají smysl pro věci nadosobní, dovedete si vysvětliti, že někdy raději zemrou, než by couvli se svého místa. Z jejich osobních důvodů by se to nikdy nepodařilo vysvětlit. V člověku vedle touhy po štěstí je i touha po objektivně platném díle.

Jak tato touha vznikla, neumím vysvětlit. Ale nebylo by bez ní kul­tury. Každý člověk z naší generace má svůj podíl na nadosobním díle zajištění národní svobody: může ten podíl spravovati dobře čí špatně, může nad něj nemilosrdně postavit své soukromé zájmy. Nevěřím, že by to bylo mužné.

Nechceme válku; chceme mír a chceme jej připravovat. Ale kdyby­chom j ednou byl i napadeni (a j en o tom se mluvilo v článku Šnobrově): mám věřit, že byste šel domů s přesvědčením, že tak nej lépe prospíváte lidstvu i národu? Váš —/p—

\*

Mlado-starý epilog.

Drahé stáří,

samo jsi rozdmýchalo plamen, který jsem zapálila, a samo jsi vypo­vědělo otevřený boj, a to nejen boj mezi mládím a stářím, nýbrž ještě tužší boj mezi mládím revolučním, odhodlaným a toužícím výše, a mládím opatrným, zbabělým, držícím se úzkostlivě domácích krbů svých otců a dědů. Nelekám se nikterak ani ironického posměchu ani bíaseovaného tónu, neboť nejsem naprosto mladou dámou, jak mne, milé stáří, mylně nazýváš, nýbrž právě jen mládí, od kterého smis vždy požadovati mužnost. Moje prohlášení také nebylo nikterak ža­lobou ani nářkem, nýbrž otevřeným protestem, který je naprosto mužný.

A nyní k věci. Jsem ráda, že se pan redaktor červená, nazvu-Ii ho starým. Vždyť má také za co se červenat a stydět! On se utěšuje do­mněním, že je mu teprve 35 let, ve skutečnosti však jeho pravé du­ševní stáří čini dvakrát, neřku-li třikrát tolik. Co vlastně, milé stáří, myslíš, že to je mládí? Rok narození? Nikoliv, ten naprosto není roz­hodující. Mládí, to je věčně výbušný temperament, stále hrozící sopka, neutuchající touha jít vpřed a věčný boj s vlastním nitrem. Jsou lidé, kteří rokem narození jsou starci a přece hrdě se řadí v bojovné šiky mládí. Vy, pane redaktore (promiňte mé upřímnosti, nejsem zvyklá říkati něco jinak, než si to myslím, i když to snad s Vašeho „spole­čenského hlediska" není korektní; já si pravdu cením výše než měš- ťáckou korektnost, odtud i mé odsuzované P. S.), Vy nenáležíte k to­muto druhu, neboť Vy jste se předčasně uchýlil na onu slunnou pa­seku, kde bouře ustoupily sladkému klidu. Stejně zařadím k starým na př. i usedlou slečnu Pánkovou, která se ostatně dobrovolně mezi ně počítá, dbhtonce aniž se při tom začervenala. Dopis této dámy (tento­krát skutečně dáma!) je ztělesněním onoho typu mladých lidí, kteří se nedovedou a neodváží postavit na vlastní nohy, kteří stále po­třebují někoho, kdo by je vedl za ruku, kteří nikdy dosud neslyšeli píseň stříbrného větru a nejsou tudíž vůbec mládi! Tato slečna Pán- ková se zlobí, že mluvím v plurálu. Ano a budu tak mluviti i dále, a kdyby slečna P. mohla čisti ony spousty dopisů, které denně dostávám a v nichž mladí lidé ze všech konců republiky mi podávají vlající pra- pormládí a posilu na cestě, kterou jsem si vytkla, jistě by se přestala zlobit.

Dále se mne, drahé stáří, ptáš po ideích, za které se vlastně chceme biti a podezříváš nás, že jich nemáme. Ba právě naopak, je jich mnoho, ale nám není dovoleno se o nich rozšiřovat, neboť naše projevy musí zachovávat těsnou formu dopisů, v které jediné se smíme vyjadřovati v „Přítomnosti" i v přítomnosti. (Několik ideí jsem přece v loňském dopise velmi stručně nastínila, ale právě tato přílišná stručnost způ­sobila nejasnost a tudíž špatné chápání.)

A nyní ještě, co se týče těch míst. Tož jste si, pane redaktore, ne­všiml, že cituji jen větu z Čapkova loňského článku, která mne k ce­lému dopisu vlastně vyprovokovala? Čapek tam píše asi toto: Ohlížíme se přes ramena, rádi bychom svoje místa uvolnili těm mladým, ale nikdo nejde, kdo by se ujal práce. Pochopila jsem to slovo „místa" ve smyslu hodně abstraktním a v témže smyslu jsem ho použila.

Také, zlobím-li se na Karla Čapka, tedy jen pro jednu věc: že si usedl na trůn zásluh s blas.eovaným úsměvem na rtech a se sebevě­domím člověka, který vykonal již příliš mnoho, aby mohl být ještě někomu něco dlužen. A přece my mladí jsme od něho očekávali něco docela jiného, čtouce poslední kapitolu „Krakatitu“ nebo posloucha­jíce mohutné, přesvědčujíci volání Adama Stvořitele: „Ano, ano, ano!"

Vám, milí kolegové, kteří mi radíte, abych pracovala ve student­ských a politických spolcích, dám také radu: abyste se totiž tolik ne- utápěii ve funkcionářství spolků. Rozmohlo se teď mezi studentstvem nebezpečné domnění, že dosáhne-li mladý člověk vedoucí funkce ve spolku, dosáhl tím cíle svého života a tělem i duší se oddává tomu drobnému boji o malichernosti a formality, který bohužel charakte­risuje většinu našich studentských spolků.

*Anka Krausová.*

*\**

Drahé a expansivní mládí,

mám dojem, že bychom měli tuto naši vádu nějak ukončiti. Nenavr­hoval bych Vám to, kdybych měl naději, že od Vás uslyším ještě něco důležitého. Poprosil jsem Vás, abystemi zjevila něco ze svých ideí. Ne­vyslyšela jste mne. Pokračujete v přirovnávání své osobnosti k „stále hrozící sopce" a v jiném řečňování tohoto druhu. Nejsem tak nega- lantní, abych se rušivě mísil do těchto představ. Ale uznejte, prosím, že na základě stále hrozící sopky se o ničem konkrétním dohodnouti nemůžeme. Také tehdy ne, vystupujete-li jako jediná úředně opráv­něná representantka stříbrného větru. To všechno mohou případně být také jen slova. A z nedůvěry k slovům, byť i původně pocházela od Fráni Šrámka, mne už nevykurýrujete. Prosil jsem o Vaše ideje, ale váháte je podat. Spokojujete se se široce obecným mluvením o mlá­dí a o jeho podivuhodných vlastnostech. Nevím, jak bych Vám dosti srozumitelně vyznačil, že je to málo, a že se na tom žádná solidní de­bata nedá založit. Házet slovy proti slovům nehodlám. Za občanské války v Číně vydala jednoho dne Reuterova kancelář tuto zprávu: město to a to bylo dobyto generálem tím a tím; až do večera nebylo známo, ke které straně se generál hlásí. Odpusťte mi, připadám-li si jako město, obléhané vojskem, o němž až do tohoto večera není zná­mo, ke které straně se hlásí. A možná že, kdybych to věděl, otevřel bych brány a pozval ty, co jsou venku, dovnitř. Bohužel nevím nic. Zbývá mi jen naděje, že Vy to aspoň víte, ačkoliv jste patrně z něja­kých příčin složila slib, že mi nikdy nevyjevíte podstatu svého hnutí. Podívejte se, nevím nic: nevím, jste-li pro demokracii nebo pro dikta­turu, pro Masaryka, Lenina neb Mussoliniho; nevím, jste-li pro socia­lismus nebo kapitalismus, pro romantismus nebo realismus; nevím, hlásíte-li se k pacifismu nebo šovinismu, ke katolicismu, k protestan­tismu nebo Volné myšlence. Vůbec nic nevím. Jen slyším, kterak na mne voláte, abych se vzdal tomu neznámému X, které representujete. Žádáte, abych se sklonil před revolučností a před toužením do výše, nepravíte však, před jakou revolučností a před toužením do které vý­še. Nevzdám se za tak ponižujících podmínek, slečno, a divím se jen, že to na mně žádáte. Jestliže však svým odporem Vás přinutím vy­jadřovat se konkrétně, budu cítit, že nebyl jsem bez užitku pro Váš život.

Až dosud se mi nepodařilo z Vás dostati více než slovní hříčky o tom, je-li mi třicet pět, sedmdesát nebo sto pět let, a nějakou tu f rási o stří­brném větru, výbušném temperamentu, sopce, o věčném boji s vlast­ním nitrem, vlajicím praporu mládí. Kontrolujte, prosím, sama, jestli jsem vynechal něco podstatného. A dovolte, abych na základě svého vysokého stáří, jež mne k tomu opravňuje, dal Vám vážnou výstrahu: Vám osobně hrozí nebezpečí, jemuž se říká frázoví tost, a jež pozůstá­vá v tom, říkati nic velmi vzrušeným a nadšeným způsobem. Jste zvyklá, jak slyším, na všeliké boje; bojujte také s tímto nebezpečím! Stojí to za to.

Drahá mládeži, nedej se mýlit touto slečnou, která skládá dopisy, blízké manifestům. Doufám, že postřehneš, kterak neudělala nic ji­ného, než že se postavila a povznesla k nebesům svůj deklamující hlas. Tato mladá dáma nemůže Ti sloužit za doklad, že práce mladých lidi je odmítána a zavrhována. Neboť, není-liž pravda, která práce sl. Krausové byla odmítnuta? Tato dáma nemá právo říkat, že mladí lidé smějí se vyjadřovat v „Přítomnosti“ jen v těsné formě dopisů. Jestliže někdo se do nějaké místnosti ještě nepokusil dostat se v pra­covním oděvu, nesmí tvrdit, že se tam v pracovním oděvu nesmí. Bo­hužel právě toto si. Krausová činí. Nepředložila,,Přítomnosti“ žádné speciální práce; projevila jen touhu dáti se do ní odváti stříbrným vět­rem; poslala dvě řečnická cvičení o právech mládí, která obě byla otisknuta. Je to patrně povaha více deklamátorská než pracovní. Ale jestliže se někdo o nic nepokusil, jak se mu mohlo něco podařit? Pro­sím, aby mi to bylo vysvětleno. Nepotlačil jsem žádný plod práce si. Krausové, jsem nevinen touto vraždou ducha: odkud tedy ty její hořké slzy nebo, jak ona by raději slyšela, odkud ten její mužný hněv? Znovu tvrdím, že je lehko mladým lidem dostat se do veřejného života: ale nesmějí chtíti tam vstoupiti branou dekíamace a rétoriky, nýbrž branou nějaké vážné specielní práce. Vezměte si to nebo ono specielní thema a ukažte na něm, co umíte. Všeobecných deklamátorů Iitovati netřeba.

Tvůj, drahá mládeži, oddaný

~/P~

8. XI. 30.

Češi a Němci.

Vážený pane redaktore,

pražské demonstrace daly začátek a pp. Curtius a Beneš se posta­rali, aby věc neusnula. Dovolte i mně, jednomu z generace skoro po­válečné, abych o té věci řekl několik slov. Pro mne je staré Rakousko již jen hodně mlhavým snem. Začali jsme se kulturně rozvíjeti, když již republika stála pevně na svých nohách. Válka Čechů s Němci je pro nás spíše jen historickou reminiscencí, odnárodňování Čechů pře­konaným nebezpečím. My nejsme šovinisté a sotva jimi budeme, ne- dají-li nám Němci příčinu. Máme jako národ spoustu vad. Sami si je kritisujeme, když se vrátíme z ciziny, a nepřestáváme do nich biti leckdy celý život. Ale chtěli bychom trochu ohledu od druhých. Ovšem víme, že ti druzí jsou poražení ze světové války, a tedy bychom měli zase občas přimhouřiti my oko nad trochou té rozlité žluče. My mladí bychom ten klid snad ještě měli, ale nemají ho ti, kteří žili o dvacet let dříve. Ti cítí ještě na své kůži rány rakouským karabáčem a hrozně se horší nad tím, že naši Němci nechtějí snášeti tak dobrácky rány ka­rabáčem naším, jako jsme to dělali my s jejich. A při tom se šlehá více jen do vzduchu (jak neopomíjí nikdy zaznamenat! Nár. Politika, když nějaké to nařízení není tak prováděno ve zněmčeném území, jak by mělo). Jedna věc je však zcela pochybena dle mého názoru. Loyálnost našich Němců není a nemůže býti nikdy větší, než byla naše za Ra­kouska. V dobách dobrých budou při nás, pokud jen budou moci míti nějaký zisk, a v dobách zlých opustí nás jako my opustili Rakousko: Kdo to nevidí, ten je slepý jako krtek. Proto stavětí na této příchyl­nosti Němců k republice je nedopatření. Jsme si jinak s Němci blízcí, velmi blízcí, často bližší než se Slováky a rozhodně více než s Poláky anebo národy západními. Proto by bylo-nejvýše nutno se s nimi do- hodnouti. Smířiti se. Jednou provždy. Teď je na to trochu brzo, ale až ta generace, která bude klidnější, dostane se k vládě, tak snad bude možno nějak se vyrovnati. Při tom bude nutno rozhodnouti řadu otá­zek, které se dosud rozhodují jen vědecky. Co je a co bylo českým územím, kde žili Němci od pradávna a kde se usadili za české poroby? Je nutno prostě změniti staletou mentalitu, názor o ,,rozmnožováni a rozšiřování“ jednoho národa. Musíme stanouti a strnouti jako zá­padní národové, jako Dánové, Holanďané. Rozvoj pak půjde dále jen v oborech kulturních a ne politicky mocenských.

Cestoval jsem dosti po cizině a myslím, že by bylo bláhové domní­vat! se, že někde neexistuje nacionalismus. Nanejvýš se lépe skrývá anebo se obrací proti těm, kteří nemají vůbec ochrany ani v našich teoriích (Černochům, Arabům atd.). Jsme poměrně nejméně nacionál­ní země na světě. To, co jinde je samozřejmostí (zavádění státního ja­zyka, přizpůsobení se všech cizinců, státní školství jednojazyčné atd.), je u nás předmětem dlouhých debat a sporů. Jsme k cizincům snad až příliš ochotni a budeme takovými i k Němcům, když jen trochu projeví dobré vůle. Budeme se zase učiti všichni německy a rádi tak budeme mluviti, jen když to Němci nebudou násilím a jako samo zřejmost vyžadovati, neboť to samozřejmým není.

V dokonalé úctě

*JUDr. Edgar St. Hauner.*

*\**

Litoměřice, dne 11./XI. 1930. Vážený pane redaktore! \

Dovoluji si Vám zaslati odpověď dru. Zdenku Smetáčkovi na kri­tiku mé stati.

Vážený pane doktore!

Jsem v českém písemnictví snad trochu obeznalejší než předpo­kládáte a znám do jisté míry duševní podklady onoho hnutí, které na­zýváte českou revolucí a vážím si jich. Ovšem má taková nějaká re­voluce obyčejně ten osud, že její duševní popudy se v politické praxi jen neúplně prosadí. Ve velké francouzské revoluci také praxe Marata a Dantona neodpovídala vždy heslu volnosti a bratrství. My měli co dělat s různými zástupci české revoluce — na příklad s Kramářem, Rašínem, Stříbrným, Baxou, Gajdou. Nechci je shrnovati v jednotný pojem, protože bych takto tomu neb onomu ublížil — end jen říci, že všichni tito pánové byli málo schopni nám znázorniti, že jejich snahou jest udělati z Čechů pány a z nás také. ,,Já pán — ty pán“ se obyčejně neříkalo — častěji: „V republice jsme páni my“, což mělo zajisté smysl trochu odchylný.

Nedivte se tedy, že se na smysl České revoluce, který ctíme a který považujeme za důležitý prostředek sblížení národů, plně nespoléháme, nýbrž v první řadě na zabezpečení své državy vlastní silou a poctivým využitím všech nám příznivých okolností.

Na Masaryka a Havlíčka se proti mně dovolávati nesmíte, protože jsem právě poslední větou vyslovil jejich vlastní národnostní program. Nejsem v rozporu s těmito autoritami — vy však jste. Co by řekl asi Havlíček k následující větě: ,,Rozhodnou-li se jednou Chrudimáci z lásky ku německé řeči a z obdivu nad velikostí německé kultury pro to, státi se Němci, spánembohem, nebudeme jim bránit.“ — Bránil by, bránil — ne snad násilím, ale zajisté hromem svých politických úvodníků a bleskem satyrických epigramů. Rád bych slyšel úsudek kompetentního soudce o tom, kdo rozumí Havlíčkovi a Masarykovi lépe, Vy nebo já. Hlásáte snad Tolstého, snad Chelčického, ale muže, kterých se dovoláváte, rozhodně ne. Ostatně po tom nebažím, aby se stali Chrudimáci Němci. Dopustili by se bezcharakternosti a škod­livé hlouposti, které mi nejsou milé ani u vlastního národa ani u ji­ného. Konečně: Jest nás Němců 70 neb 80 milionů — přesně to nevím — a stačí mi tento počet úplně.

Nelíbí se Vám, že jsem mluvil v mém článku příliš o otázkách poli­tické moci, a myslíte, že to jest vada, a že takto málo přispěji k sblí­žení národů. Mýlíte se. Mír a shoda mezi národy plyne z ocenění moci. Mezi národem zdatným, zesilujícím a národem chabým, stále slábnou­cím není shody, pakli jsou k soužití určeni. Obyčejně nepřestane hráč v šachy hráti, dokud jest v úspěchu. Doufá, že odpůrce zmůže. Pře- svědčí-li se však, že druhá strana jest příliš silná, že konec konců zů­stane hra nerozhodná, pak ovšem od svého neplodného a zbytečného úsilí ustane. Víte, proč při veškeré dobré vůli v posledních 80 letech v Čechách k národnostnímu smíření nedošlo? Právě proto, že vývoj a zdatnost obou národů byly nestejné, a že Češi se obávali, že by před­časným smírem zamezili další svůj příznivý vývoj a že by vyvolali ustálení mocenských poměrů v nepříznivém okamžiku. To byl smysl boje proti punktacím. Dokázal-li jsem však, že mocenské poměry se právě zřízením republiky ustálily, že vyhlídka na mat jest nyní slabší než za Rakouska, že nakonec z toho kouká přec jen remis — pak jsem zajisté přispěl ke shodě národů více než předpokládáte.

*Robert Schalek,*

vrchní soudní rada, Litoměřice.

V Praze dne 9. listopadu 1930.

Vážený pane redaktore.

Diskuse, zahájená ve Vašem listě v posledních dvou číslech o po­měru Čechoslováků a Němců v republice, svědčí, že se o této otázce hodně přemýšlí.

V těchto dnech uspořádalo Etické Hnutí československého stu­dentstva v Praze večer s debatou pod názvem: Čech a Němec o Č.S.R. Výtek bylo z obou stran dosti. Němci vytkli nedostatek demokracie ve státním zřízení, vznik ústavy že jest nedemokratický, zahraniční politika že jest v rozporu s hospodářskou strukturou státu, který z více než poloviny obchoduje s Německem a Rakouskem, proti nimž se punktuje s Francií a Jugoslávií, že prý nutno pochybovati o dobré vůli na naší straně, když ministr jedné strany mluví o ní, zatím co list jeho strany podporuje nacionalistické štvanice, Němci že nemají samosprávy ve věcech, v nichž se samospráva rozumí sama sebou a že nemají možnosti uplatniti se ve správě státu vůbec, když není německého úřednictva.

Nebudu rozvádět! polemiku z české strany s těmito věcmi. Aíe byly i zde opravdové výtky. Němci propásli mnohou vhodnou chvíli, která by jim umožnila odstraniti ony věci, nepodporují dosti snahy, které jim vycházejí vstříc, jsou plni nacionálního velkoněmectví, i když snad nejsou irredentisté.

Podstatným výsledkem večera byly snahy, řečníky vyjádřené, které se aspoň sbližovaly, když neztotožňovaly. Z naší strany bylo řečeno zcela jasně, že náš nacionalismus, když dosáhl svého posled­ního cíle, totiž samostatného státu, musí zcela logicky určití své další cíle podle této skutečnosti a v ní nelze zapříti, že každý čtvrtý občan jest Němec. Nutno tento stát podložiti ideou československého stát­ního nacionalismu, neboť Němci mají mnoho důvodů zůstati v tomto státě a uchovati ho nezávislým od ostatních států německých.

Němci pak otevřeně doznali, že válku prohráli a že to pro ně zna­menalo něco jako ztratit smysl života, zatím co pro nás to znamenalo ho získat. Z této myšlenkové krise prý je vyvedla myšlenka, že na „historické půdě Čech, Moravy a Slezska“, jejíž poměry a vývojové podmínky jsou tak odlišné od těchto na západě, jest jim s Čechy vy- rvořiti stát, jehož idea ovšem by byla nadřaděna národním ideám obou národů.

Jest zřejmé, kde se oba proudy myšlenkové stýkají. Že tím ovšem problém není rozřešen, jest jasné. Smíří se Němci s tím, že to bude československý stát, neboť jest vyvrcholením sebeurčenr českoslo­venského národa, do jaké míry jest s tímto pojmem slučitelná kul­turní autonomie německá, jak upraviti samosprávu územní, jaký směr zachovávati v zahraniční politice vůči Německu, Rakousku, vůči Spojencům a Malé Dohodě, jak se zachovati v otázce„anšlusu“, která jest silným nebezpečím pro tento stát, sevřený potom v pravém slova smyslu se všech stran Německem, národně jednolitým?

Znovu v tomto kroužku bylo zkonstatováno, že jsou sice nějaké obchodní vztahy a spolupráce hospodářská, že však není téměř žádný vztah kulturní. Že české noviny nevědí a nepíší, co se děje v němec­kém divadle, na německých výstavách atd., že obě vysoké školy, ač­koliv na různých fakultách mají to k sobě přes chodbu anebo alespoň za roh, vědí o sobě toho méně než o kterékoli vysoké škole zahraniční „ a mají tam blíže.

Nebudu rozbírat nesmyslnost šovinistické politiky v této otázce, která ve své národní nedůtklivosti jest národně slabší a ve své pro­zíravosti krátkozraká, neboť se bouří proti tomu čtvrtému Němci, který tu již je a ohrožuje existenci tohoto státu tím, že neřeší pro­blém, který jest významu mezinárodního a který tedy potom bude řešen bez nás a proti nám.

Ostatně i tito šovinisté, budou-li jen trochu poctiví a opravdoví, připustí, že je to horší svého „odvěkého nepřítele“ neznát než ho znát do poslední tečky. Proč by nemohli čeští studenti studovat také na německé universitě a naopak, proč by čistě odborná sdružení a spolky nemohly býti organisovány siřeji na státním podkladě, než na úzkém podkladě národním, proč nepěstovat kulturní vzájemnost. Či je ten Český nacionalismus tak slabý, že by zhynul pod tímto vli­

vem, či je ta česká kultura tak méněcenná, že by byla zastíněna? Nato nám naši nacionalisté obou táborů, toho prudkého i umírněného, musí odpovědět. *Ilja Kříženecký.*

*\**

Velectěný pane redaktore,

uveřejnil jste dva články o poměru Čechů a Němců a proto snad uve­řejníte i několik těchto poznámek. Vytvořila se v poslední době ta­ková situace, že o problému, který je přímo životní otázkou naší re­publiky, necháváme hovořit spodinu ulice. Nedávno řekl prof. Kozák, že není dosti odvahy k boji proti tomu, co se kryje jménem vlastenec­tví. Vlastenectví znamenalo našim předkům tolik odvahy, tolik čistého zápalu a tolik obětavosti, že je nám dodnes těžko postaviti se proti tomu, co se dnes také vlastenectví nazývá, aíe co už je dávno něčím docela jiným. Političtí ztroskotanci užívají toho nám kdysi posvát­ného slova, aby rozdráždili nejnižší pudy lidské spodiny a otravovali veřejné mínění a šili nenávist mezi národy. Je to zahanbující, když odpovědní ministři v době tak těžké jako nyní musí se zabývati klu- kovinami hlupáků a darebáků.

Nic na věci nemění, že je mezi Němci právě tolik lidí neodpověd­ných jako u nás. To si Němci musí vyřídit sami mezi sebou, ale u nás si musíme udělat pořádek sami.

Naše dvacetiletá mládež naříká, že se nemůže uplatnit, a zatím je tu práce až nad hlavu. Třicetileté a pětatřicetileté mládí by mělo podati ruku mládí dvacetiletému a měla by obě jít ruku v ruce proti skuteč­nému stáří (třeba ne vždy věkem), které se nedovedlo přeorientovati a stále myslí tak, jako by se za poslední dvě desítiletí nic ve světě nezměnilo.

Mládež touží po sebeuplatnění, po hrdinných činech, chce bojovat a přinášet oběti a je povinností mládí nebo chcete-Ii stáří pětatřiceti- letého, aby touha po sebeuplatnění byla usměrněna ve smyslu de­mokracie, ve smyslu vyrovnání mezi národy, ve vytváření nového, zdravého, krásného člověka. Bohužel, veliká část mládí je pod vlivem stáří, které chodí a skuhrá, nadává na republiku, demokracii, huma­nitu a vzpomíná na staré krásné časy.

Tyto staré vlastence (ne vždy věkem) daleko více zajímá německá tabulka nebo německý dopis poslaný pražskému magistrátu než všechny duchovní přeměny, jež se dějí ve světě. Vlastenectví chápou jako provokativní zájezdy do německého území, jako řečnění, a vrchol úspěchu vidí v tom, když se jim podaří otevřití školu pro deset dětí, z nichž polovina neumí česky. Řeč není jim jen dorozumívajícím prostředkem, aíe fetiš, kterému jsou ochotni obětovati třeba celé štěstí národa.

Mládež ve své touze po sebeuplatnění vrhá se do náručí demagogům, kteří dovedou dávno opotřebovaná a ošumělá hesla odíti novým rouchem. Mládež myslí, že je moderní, a je až hrůza staromódní. Fašismus dovedl valnou část mládeže okouzliti Šavličkováním, po­zlátkem, obřadnictvím a siláckým vystupováním. Mladá duše na­plněná romantismem našla ve fašismu uspokojení a touha po sebe­uplatnění nalezla v něm zdánlivě své vyplnění. Mládež pozná ovšem brzy, že je chybně orientována, ale už je pozdě. Zklamání v mládí zůstaví své stopy navždy. Po celý život nese s sebou nedůvěru a hořkost. Mládež bude to konec konců, kdo vyřeší poměr mezi Čechy a Němci, ale sama na ten úkol nestačí. Je třeba jí podati pomoci.

Máme v Praze dvě university, ale ty jsou si cizí, jako by byly od sebe na tisíce kilometrů. Kolegové znají se spíše s kolegy z Bukurešti nebo z Berlína než' s kolegy, kteří s nimi bydlí případně na jedné chodbě nebo chodí do přednášek do jednoho domu. Ty umělé pře­hrady je třeba zbořit. Je nutno navázati společenské a kulturní styky s mládeží německou.

V té věci nemůže se mládí nadití pomoci od svých otců, kteří prošli výhní nacíonálních zápasů, ale spíše od svých bratrů, kteří viděli na vlastní oči a zkusili na vlastním těle, co dovede štvavý nacionalismus natropit. Vy a Vaše generace dnes myšlenkově vedete, ale bylo by třeba, aby se Váš rozum spojil s ohněm a nadšením mládí a aby vy­růstala generace prodchnutá novými ideály lidskosti a míru.

V dokonalé úctě *Dr. Káně,* Louny.

Týden avantgardních filmů v Praze.

Paříž 15. listopadu 1930.

Vážený a milý pane,

tedy přece jen nezůstane při theorii na stránkách Přítomnosti, jak byly vážné obavy, tedy přece budou v Praze promítány avant­gardní filmy, prozatím jen týden v Kotvě na zkoušku. Uveřejněte laskavě tyto řádky, které mohou býti úvodem k tomuto představení.

Dlouho jsem se rozhodoval o definitivním programu, protože, jak známo, začátek je nejhorší. Nejedná se mi o sensaci, nechci „épater les bourgeois“, chci vnést do našeho filmového světa novou složku, která je zastoupena v jiných evropských velkoměstech. Situaci jsem měl značně ztíženu tím, že tu není k disposici malý sál, rozměrů asi „Olympicu“ ve Spálené ulici, jak jsem původně navrhoval, ale sál mnohem větší, ,,Kotva“.

To padlo ovšem silně na váhu při volbě programu k prvnímu před­stavení. Nemohl jsem počítat už jen s vybraným obecenstvem ve smyslu intelektu a filmové kultury, musil jsem vzít v úvahu i tak zvané širší vrstvy, bez nichž by se ostatně neudržel na dlouho takový program ani v malém „Olympicu“.

Prohlédl jsem v Paříži znovu všechny filmy, které sem patří, ředi­telé avantgardních biografů a majitelé avantgardních filmů mi laskavě předvedli všechno, oč jsem je požádal, i v soukromí jsem hledal — ne­boť nejeden dobrýf ilm je zavřen v zásuvkách psacího stolu — a z toho všeho jsem vybral program, jehož složení i pořad ředitelství bio,,Kot­vy“ akceptovalo. Program ten poběží podle autentických informací z Prahy již od pátku 21. listopadu a nebude proto zbytečné napsat několik glos přímo k jednotlivým číslům v pořadu předvádění.

1. jako vstupní snímek jsem zařadil film dokumentární ,,C a p r e 1- les et Pantopode s“. Je to vědecký film známého pracovníka Jeana P a i n 1 e v é, právě dokončený a dosud nikde nepředváděný, tedy premiéra v Praze. Filmy tohoto druhu, v nichž se vědecká do­kumentárnost pojí s ryzí fotogenií a napínavostí naprosto přirozenou, nevypočítanou, patří k nejlepšímu, co nám kamera může dát. Jean Painlevé je opravdu šťasten, že má jako filmař co dělat se zvířaty v dnešní době, to je výtvarný materiál, který nikdy fřezklame. A je-li u kamery člověk, rozumějící také potřebám filmu, může dělat zá­zraky, zvláště jsou-li to tvorové tak neuvěřitelhě fantastičtí a v kra­jích tak tajemných, jako uvidíte v tomto filmu.
2. Po dokumentu, který musí zaujmout i toho, kdo přijde na před­stavení Kotvy s pevným přesvědčením, že to nebude stát za nic, při­jde na plátno avantgardní essay „Pět minut čistého film u“, autor Henri Chomette, bratr René Claira. Je to studie světla a stínu, hledání fotogenických možností, prvků čistě filmové drama­tiky. Pět minut trochu nezvyklých obrázků, to se snad snese. Větší film téhož autora „Hry odrazů a rychlosti“ má bohužel v majetku hrabě de Beaumont, který jej půjčuje velmi nerad.
3. ,,A p r o p o s d e N i c e“ je dobrý příklad moderní filmové re­portáže, zábavně dělané a nespokojující se jen kodakovými snímky Nizzy, jak jsme je už tolikrát viděli. Jean V i g o umí dokonale oživit i nehybné předměty bez násilností, má rytmický smysl a hodně ná­padů. Aby nebylo mýlky: žádná avantgarda, ale místy zdařilá apli­kace jejích výbojů, což není nikterak jediný příklad, a originální po­jetí cestopisné reportáže.
4. Po přestávce René C 1 a i r ů v a Piccabiův film „Entr’acte“, který platí — a ne neprávem vedle L. Bunuela filmu, ,Chien Andalou“ — za nejlepší avantgardní snímek. Kdo čeká hluboce závažné dílo, bude trapně zklamán. Protože je to rozkošný filmový žert, bláznivý sen, v němž se semele dohromady řada nemožností. Režisérovi, jehož film „Pod krovy Paříže“ poznáte co nevidět v Praze, šlo v„Entr’actu“ o úplné odpoutání filmu od jakéhokoliv literárního obsahu, od jaké­koliv obvyklé fabule. VPiccabiově libretu ktomu-našel skvělou pří­ležitost. Doufám, že se pobavíte, i když budete místy pochybovat o zdravém rozumu toho, kdo ten film natočil, i toho, kdo jej pro Vás vybral. Nerozpakoval jsem se vybrat na místě několik novějších a dějovějších avantgardních filmů, protože jsem chtěl, abyste poznali tuto Clairovu klasickou prvotinu. „Myslím, že se tomu zasmějou, tam v Praze,“ řekl mi bratr Renéa, „a než-se budou moci rozhoř­čit, bude konec!“
5. Na předposlední místo bude zařazen český film arch. Hacken- schmieda z pražské periferie, jak mi bylo sděleno z Lucerny. Neznám ten film, ale jsem rád, že bude aspoň jednou ukázkou zastoupeno v tomto programu také něco trochu z české avantgardy.
6. Staré filmové programy měly znamenitý zvyk dát docela na ko­nec něco pro zasmání. Z téhož důvodu jsem zařadil na poslední místo předválečný francouzský film „Malá sestřenic e“, s režisérem i představiteli neznámými. Překvapí na něm odborníky jistě na první pohled krásná na tu dobu fotografie pleinairů. A o dramatické kva­lity této dojemné historie se nebojím: splní jistě své poslání komické. Třeba ovšem podotknout, že nynější fáze zvukového a mluvícího fil­mu láme této komice poněkud hroty. Neboť při promítání těchto dáv­ných filmů jsem měl místy frapantní dojem, že vidím vlastně moderní mluvící film. Tatáž gesta, tytéž vzdechy, totéž otvírání úst... je i slova scházela. Všimněte si také titulků, jaké měly tyto filmy. Znějí jako názvy středověkých románů, nepodobají se vůbec titulkům dnešním.

Končím přáním, aby byl úspěch tohoto prvního týdne v bio Kotva aspoň takový, aby se ředitelství nemusilo rozpakovat zkusit to znovu. Pak budeme moci jít dál a vzít po „Entr’actu na příklad Hugnetovu- „Perlu“, Cavalcantiho „Nic než hodiny“ a Dreyerovu „Jeane d’Arc“. Uvidíme...

Děkuji Vám, pane redaktore, za místo, doufám, že jste je poskytl dobré věci!

. Srdečně Vás zdravím!

*Franta Kocourek.*

ANKA KRAUSOVÁ  
pořádá diskusní večer na thema

„MLADÍ A STAŘÍ“

*(polemika v „Přítomnosti“)*

v pátek dne 21. XI. v Modrém sále Akademického domu  
v Praze lil., Pod Letnou 4, o %8 hod.

*Je nutno ob jasnit i si konečné toto naléhavé thema.  
Proto přijďte všichni, mtadí i staří!*

NOVÉ KNIHY

JÍ.WflK®!\* ©TOO-fceA\* 16.

*Žofie Harbichová v Nové Řiši* vydala v letech 1925—27 tyto práce Poutníkovy tiskem Kryla a Scottiho v Novém Jičíně: V zajetí touhy a života, verše, 16 str. Za jižním sluncem, verše, 24 str. Srdce tichá, verše, 12 str. Gotické sny, próza, 20 str. Hvězdy tvých smutků a na­dějí, verše, 20 str. Buď vůle Tvá, próza, 12 str. Hovory s věčností, próza, 20 str. Hlas její písně, veršem i prózou, 28 str. Hlas jihu, verše, 16 str.

výběr

p&nScšch per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

*Ferdinand Peroutka:*

Něco se děje.  
i.

P

růmysloví kapitáni budou pokládati společenský sy­stém tak dlouho za dobrý a nenahraditelný, dokud v něm mohou ještě vydělávat. Dokud pozorují, že určité množství vynaloženého kapitálu má za následek určitá procenta zisku, chválí boha za moudrost jeho díla. Nenadsazujme v líčení lehkosti jejich postavení v této době: pozorují jistě, že úrok zhubeněl; se všech stran světa, s nímž jsou v intimních stycích, hlásí se jim po­tíže; neztroskotávají se jim sice lodi na moři jako za časů kupce benátského, ale ztroskotávají se jim trhy, což je horší věc. Nemohou nepozorovati, že se něco děje. Zemědělští kapitáni pak už přes rok jim říkají, že se děje něco strašlivého, neboť jejich úrok ještě daleko více zhu­beněl. Všichni pozorujeme, že se vyskytla překážka. Světové hospodářství přes něco klopýtlo. Ale opravdu jen přes něco klopýtlo? Nevrazilo čelem do zdi? Musíme se dohodnouti o povaze této hospodářské příhody, o tom, je-li to velká nebo malá příhoda. O tom, jsou-li to bal­vany na cestě, nebo není-li to konec jedné cesty. Je možno, že průmysloví kapitáni do posledního okamžiku budou projevovat citovou příchylnost k systému, který jim tak dlouho poskytoval výdělek. Nemohou neviděti překážek, neboť jejich následky jsou zapsány i v jejich účetních knihách, jimž věří do poslední desetinné tečky. Ale mohou mít naději, že se všechno opět spořádá, i když nepodnikneme něco podstatného. A pravděpodobně budou mít tuto naději. Řeknou dle všeho: zajisté, je to krise; ale což kdy bylo hospodářství bez krisi? A rychle vám vypočítávají léta, kdyřádilypodobné krise. Řeknou, že tento Mefisto vždycky provázel průmyslnického Fausta. Budou se chovat ke krisi jako k staré Známé. Ale je krise z r. 1930 opravdu stará známá? Je to ob­vyklá, dobrácká přechodná krise, či se zde stalo před námi něco hlubšího a protivnějšího naší touze po klidu? Neradi bychom znepokojovali nervy průmyslo­vých kapitánů, ale okolnosti zdají se býti takové, že bychom nesplnili povinnost k svému rozumu, kdybychom si nepoložili otázku: nemáme všichni, vy i my, tak trochu hlavu v písku? A nesmí to být jen řečnická otázka. Musí býti na ni dána odpověď.

Nikdo nemůže polemisovati proti tomu, že světa vzmáhá se neklid. Polemisoval by proti faktu. Přišla opět doba, kdy „podvědomý tón úzkosti se ozývá z řečí ve­doucích státníků“. I v Americe už přestali říkat all right, ačkoliv toto americké all right pět let zářilo nad světem jako hvězda první velikosti. Pan ministr Engliš napsal o krisi tři nebo čtyři články, v nichž se jí klidně zabýval jakožto krisí cen. Ty články jsou psány ve vědomém tónu opatrnosti, jaký má naše demokracie u ministrů nejraději. Československá demokracie nerada vidí u svých aktivních funkcionářů přílišnou volnost slova a myšlenky. Je to dobrá paní, ale libuje si v bez­barvosti. Mluviti o nynější krisi jen jakožto o krisi cen jest zajisté uklidňující způsob. Ovšem procházíme krisí cen. Ale je to jen krise cen a nic více? Je krise cen všecko, o čem je třeba se zmíniti, anebo je to jen symptom? Nemýlím-li se, vypadala velká francouzská revoluce nejprve jako krise zásobování.

V těchto dnech bylo nám dáno čisti projevy pražského arcibiskupa, které mimo jiné zabývaly se kriticky také kapitalistickou hospodářskou soustavou. Demokracie musí míti aspoň tolik volnosti ducha jako katolický kněz a tolik síly zraku. Tolik vnitřní svobody a síly, aby dovedla ve své mysli spořádat souvislost příčin a následků a vyvodit z toho závěry. Nelze považovat za ponižující pro demokracii, kdyby byla nucena přijmout! některá poučení z úst socialismu, svého mladšího a někdy nepří­jemného bratra. Můžete se z těch nebo oněch příčin, které jsou buď na povrchu nebo v hloubce vaší osobnosti, dívati na socialismus bez sympatií. Je možno, že odpo­ruje vašemu vkusu, možno, že se příčí hrdosti vaší osob­nosti, kterou pokládáte za silnou. Ale nedívejte se na něj jako na libovolný výtvor ducha naprázdno hlouba­jícího, nechcete-li se dopustit chyby, která je schopna diskreditovat před budoucností pověst našeho rozumu. V socialismu jest důkladná dávka reality a realistická demokracie nemůže jí nedbati. Hlavní slovo socialistické nauky, jehož musí býti dbáno na prvním místě, je slovo organisace. Proti němu blednou všechna ostatní slavná socialistická slova, i tak pověstná jako je dělení, vy vlastnění nebo zespolečenštění. Nikdy se mi nezdálo, že nám socialismus klade zejména otázku: Chceme se dělit? Hlavní otázka, před kterou nás staví tento směr, jest jiná: Chceme organisovat? Chceme orga­nisovati tento svět ještě nezcela spořádaný, chceme náhody nahradit plánem, chceme i hospodářský život chápati jako materiál, který můžeme ovládnouti svým dílem? Věřím, že ve věci organisace musí nyní demo­kracie stát po boku socialismu. Světové hospodářství mělo celých dvanáct let po válce čas, aby podniklo něco rozhodného, pokud se týká organisace. Z příčin, které dále osvětlíme, nepodniklo nic, co by stálo za řeč. Ná­sledkem jest to, čemu se trochu optimisticky říká krise cen, co však je daleko více, pravděpodobně krise systému.

Žijeme uprostřed hospodářských sil, které leckteré úctyhodné národohospodářské školy navykly si poklá­dat za neovladatelné. Hlavní otázka této doby jest: bude míti lidský duch tolik síly, aby se odvážil organi­sovati a přemáhati i tyto síly, které dosud námi strkají a které z uctivosti byly považovány za polomystické? Nebude-li duch míti tolik síly nad hmotou, řekne-li, že se nedá nic dělat, množí se znamení, že nejdeme dobrým časům vstříc. Dnešní relativní pořádek je užití vědy a rozumu jen na některých polích lidské činnosti. O ji­ných odvětvích se předpokládá, že nemohou být dotčena organisací, a jsou to bohužel hlavně národohospodářští praktikové, kteří si libují v tomto tvrzení. Vezměme jen bursu, tuto Carmen našeho hospodářského života, které není žádný zákon dán. Před jejími zlými účinky, jež nemohou býti popírány, stojíme až dosud jako hlu­páci a čekáme pokorně na nejbližší zlý kousek, který nám provede. Ale zdá se, že budeme musit organisovati ještě daleko mohutnější věci než jest bursa.

Pravidelná potíž s lidským rozumem jest to, že uvěří v revoluci teprve tehdy, až uzří divoké muže poska­kovat na barikádách. Není jich dnes, a přece jsme v revo­luci, pokud nazýváme revolucí takovou situaci, kdy nabývají převahy síly, jež nutí a donutí k přestavbě společnosti.

POZNÁMKY

**Moderní válka.**

Byly to m. j. válečné romány, které vyvolaly a udržovaly diskusi o válce a vojenství. Ti, kteří se snaží přemýšleti o jiných methodách, kterými by se vyřizovaly spory mezi národy a státy a kteří se chtějí vyhnouti válce, jsou líčeni velmi nesympaticky jako lidé, kteří ne­chtějí hájiti spravedlnost do všech důsledků, jako lidé, kteří nevyni­kají přílišnou statečností, jako lidé-slaboši atd.

Má moderní válka něco společného se spravedlností? Má něco společného se statečností? Je někde záruka, že ve válce zví­tězí spravedlnost? Ve válce zvítězí silnější. Ten, kterému technika dá k disposici účinnější, modernější zbraně. Je silnější vždy. obhájcem věci spravedlivé? Zvítězí ve válce vždy spra­vedlivost? Ve světové válce o výsledku nerozhodlo jenom, že na jedné straně byla věc spravedlivější, ale celá řada jiných věcí, zásah Ameriky ne v řadě poslední. Povaha moderní války vylučuje skoro zcela z ní moment individuelní statečnosti na jedné straně a zbabě­losti na straně druhé. Několik hodin po vypuknutí války mezi dvěma státy objeví se nad městem jednoho státu několik letadel, které shodí řadu pum, které změní kus země v mrtvou poušť v ssutiny, které budou pokryty nedychatelným vzduchem. Bez ohledu na to, byli-li tam lidé stateční nebo zbabělí, byli-li tam lidé nadchnuti pro spra­vedlivost nebo nespravedlivost. V příští válce nebude rozhodovat spravedlnost,statečnost, nebude rozhodovat ani strategie,obratnost ve vedení války. Bude rozhodovat pouze technik a chemik, který opřen j§a o vydatnost hmotných prostředků, vyrobi věci, které budou s to ničiti lidi dřív, než si uvědomí, že by měli hnout rukou pro věc spravedlivou, budou je ničiti ve spánku, kde tito lidé nebudou stateční, ani zbabělí. S vývojem lidstva se válka odindividualisovala. Ještě za světové války rta mnoha místech mohli jednotlivci projeviti osobní stateč­nost. V příští válce sotva. Neboť tyto lidi rozbije třaskavina a zavalí je vlna jedovatého plynu dříve, než vůbec budou moci uvažovati o tom, jdou-li za věcí spravedlivou a dříve než se v nich probudí sta­tečnost. V moderní válce bude rozhodovat z dřívější doby jenom zá­sada, že k válce je potřebí peněz, peněz a zase peněz. Ale hlavní slovo v ní povede technik a chemik. Výsledek moderní války bude záviseti na spolehlivosti zapalovačů a karburátorů aeroplánů, na výsledcích chemických pokusů, na výsledcích různých reakcí v eprouvettách.

Při diskusích o válce vychází se stále z předpokladu, že válka jest posledním argumentem tam, kde půjde o spravedlivost. A že tuto věc vyhraje ten, kdo projeví větší statečnost. Ti, kdož tak uvažují, zapomínají na technické pokroky války. Snad jsou v tom utvrzováni i tím, že manévry, které tu a tam vidíme, daleko se již nekryjí s obra­zem války, že jsou jenom idylickým obrázkem toho, co by se roz­vinulo v opravdové válce. Příští válku rozhodne technika a neroz­hodne ji na bojišti, ale již v zárodku je rozhodnuta podle toho, v které zemi technika a chemie je hbitější a připravenější. Technika a chemie je silná věc. Dává rys i příští válce. Ale technika a chemie není po­volána, aby rozhodovala o věcech spravedlnosti. V diskusích o příští válku, o válce jako argumentu ve sporech mezi státy a národy mělo by se přihlédnouti i k technice, která dokonale z pojmu války vy­škrtla pojem spravedlivosti a osobní statečnosti. *V. H.*

**S čím souhlasíme.**

Co s církví československou? „Vznik církve česko­slovenské byl význačným sociologickým faktem — chceme-ii podat čistě neutrální definici tohoto děje. Byla to událost revoluční a roz­čilovala: nové, hromadné hnutí ve dvacátém století! Ještě význač­nějším faktem jistě jest, že tato nová církev po desítiletém trvání se nerozpadla, ale projevuje tuhou životaschopnost. Většina pozoro­vatelů, a to nejen nepřátelských, soudila roku 1920, že tento pokus ztroskotá jako řada jiných anebo zůstane omezen na úzký kroužek vyznavačů. Obé se nesplnilo — církev československá tu stojí dnes jako silná církev lidová — zvláštní a všech analogií postrádající zjev poválečného života. Celková psychologie českého lidu v pří­tomné době není řešitelná bez přihlížení k tomuto kolektivnímu projevu a stavu. Lidovost této církve je třeba podtrhnout. Inteli­gence k ní zůstala z veliké většiny lhostejnou. Tento fakt má své stinné důsledky; ale nesporně by bylo hůře, kdyby stav byl opačný: církev inteligentů bez lidu. Přes nepřízeň vrchních deseti tisíc, přes celkovou chladnou neúčast socialismu a pohrdání inteligence vy­rostla církev československá v silný a odolný útvar. Dnes prožívá krisi, a to velmi akutní; po době vnějšího rozmachu hlásí se problém intensifikace a pročištění, kvalitativního pochodu. Zatím jest ovšem československá církev často spíše dokumentem české náboženské nejistoty než vysvobozením z ní. Její demokratické zřízení má své stíny, není-li většina dosti vzdělaná a ukázněná. Je zřejmo, že Masaryk již cítil nebezpečí simplistních hesel á la „národní církev“, a proto vymezoval ideu o znárodnění náboženství. Jeho myšlení se zde pohybuje týmž směrem, jako při politických výkladech ve válce, kdy si řešil otázku, nebude-li diferenciace národních států znamenat desintegraci Evropy; a dospěl k paradoxně pravdivé odpovědi, že svobodná diferenciace národní právě bude nejlepším činitelem integračním pro celou Evropu. To jest idea Společnosti národů. Jest ovšem fakt, že v československé církvi heslový nationalism se příliš uplatňoval a že v tomto ohledu revise musí pokračovat. Česko­slovenskou církev čekají těžké úkoly, chce-li něco dát ještě širším vrstvám než posud. Musí naprosto v sobě vymýtit představu, že by se tak mohlo dít lichocením davu, jak to dnes někteří její představi­telé pěstují. A všem politickým fanfaronům: Apage! Jest velmi správné, vyhýbaji-li se pracovníci československé církve jakémukoli duchu církevní samospasitelnosti; ale přece působí rušivě, schází-li často tak úplně duch svatosti, bez něhož náboženství se stává kari­katurou. Zde je úkol rozhodující.“ {J. *B. Čapek v „Činu".)*

\*

Platí zákony také pro zákonodárce? „V imu­nitním výboru sněmovny přiznal zpravodaj posl. Ježek, že praxe při vydávání poslanců k trestnímu stíhání je tak liberální, že se žádost soudu někdy zamítá i v takových případech, kdy je vydání zákonem zcela odůvodněno. — Tento fakt působí trapně. Prostý občan respektuje zákon a pomáhá zákony zachovávati, oč větší povinnost má respektovati zákony poslanec, který zákony — dává! Praxe, kterou tak docela ležérně přiznal posl. Ježek, znamená obchá- zeti, ba porušovati zákon, přechovávat! přestupníky zákona a činit z rovnoprávných občanů poslanců, privilegovanou kastu. Je to vy­ložený případ nedostatku právního.smyslu tam, kde má býti právě nejvyvinutější — u zákonodárce“. *(„Směr“.)*

POLITIKA

*J. Tcichmann:*

Ve stínu osmdesátníka.

iv.

T7”dyž se mluví o chování dra Kramáře před soudem, **JV** často slýcháváme námitku, že, chtěl-lisezachrániti před šibenici, musil zapříti všecko, co by mu přitížilo; že přece nemohl Premingerovi a Peutelschmiedovi hlá- sati své *pravé* přesvědčení. Dokazuje se, že by to ne­bylo docela žádné hrdinství, nýbrž sebevražda, kterou by národ tak jako tak nic nezískal. To jen dokazuje, jak ti všichni, kteří ho chtějí takto hájiti, vůbec ho neznají. Mohli by vědět, že nejednou prohlásil, že v ži­votě se mu nic tak neprotiví jako lež. ,,Nedovedu dobře lhát a nenaučil jsem se tomu ani ve vyšetřovací vazbě a v procesu“, praví na příklad v Červinkově knize. A že se skutečně vzpírá každé, byť i nevinné lži, o tom, myslím, nemůže býti pochybností. Aspoň za celou dobu jeho veřejné činnosti nemohl mu nikdo dokázat, že vě­domě lhal. Tato jeho jistě vzácná vlastnost je tedy jeho vlastními obhájci brána v pochybnost, což je tím povážli­vější, když sám Kramář vyvrací jejich slova, že by byl musil při procesu lháti. Ale opravdu o to ani ne­usiloval, i když by mu byla lež před soudem v lecčems pomohla, Řekl-li, že dělal politiku Rakousku příznivou, že se pro Rakousko obětoval i přes nejprudší útoky svých odpůrců a že ti, co jsou za hranicemi, nemají a nikdy neměli s jeho politikou nic společného, pak to byla čistá pravda. Jak se naproti tomu vyjímá vše to, co potom bylo shrnuto na adresu jeho hrdinství a mučed­nictví ve prospěch národa, je jiná otázka. Faktem však zůstává, že právě tento moment byl rozhodující při tvoření známé legendy. 2 průběhu procesu jsme nabyli přesvědčení, že Kramář se před soudem považoval za soukromou osobu a nikoli za představitele smýšlení českého národa. Před soudem, zejména běží-li o nej­cennější statek lidský, je každému dovoleno, aby se hájil, jak nejlépe uzná. Nechtěl-li Kramář nésti risiko vůdce národa před soudem, nikdo ho k tomu nemohl nutit. To byla věc jeho vlastního usouzení. Tak jako Kramář, se chovalo za války hodně našich lidí, a přece jim to dnes nikdo nepředhazuje a nevyčítá. Ale jakmile se začalo o Kramářovi mluvit jako o vůdci národa a dokonce ieho vystoupení před soudem se povyšovalo na hrdinství, situace se obrátila. Neboť kdyby byl býval skutečným vůdcem národa, pak by musil svým soud­cům do očí říci, co hýbe celým národem, bez ohledu, že takový projev bude spojen s těžkým risikem. Musil by si při nejmenším počínati aspoň tak, jako naši lidé v legiích, když byli chyceni a souzeni. To nebyli žádní vůdcové národa, byli to jen jeho vojáci, a přece, když je mohlo zachrániti popření všeho, co se jim kladlo za vinu, neucouvli a přijímali rozsudky smrti. A nikde jsme také neslyšeli, že by tato jejich svátá víra v ko­nečné vítězství československé věci byla přirovnávána k sebevraždě. Jinak si počínal i takový Němec, Bedřich Adler, jehož výstřel proti rakouskému ministerskému předsedovi hr. Stúrgkhovi dne 21. října 1916 byl zna­mením protestu proti všemu, co se v Rakousku za války dělo. Uvádím jen část jeho obhajoby před výjimečným senátem dne 18. května 1917:

„Nejde mi o můj život, ale jde mi o přesvědčení, jež jest mi nekonečně světější než otázka, bude-li v Rakousku, v době války, pověšeno o jednoho člověka více. Vykonal jsem svůj čin nikoli v zatmění ducha, nýbrž v plné rozvaze... Již tento můj proces sám o sobě jest ospravedlněním mého činu. Můj proces náleží před porotu a před žádný výjimečný senát. A totéž platí o všech procesech ostatních! Právě všechen tento stav justice v Rakousku doléhal na mne od samého počátku války nejstraš­něji a budil ve mně pocit uražené cti a osobní hanby nad tim, že jsem Rakušanem. V týž den, kdy vláda rakouská vyhlásila válku Srbsku, zrušila i poroty. Tím vypověděla válku i národům Rakouska. Roztrhala ústavu jako hadr papíru a beze studu šla přese všecko, co bylo zákonem a právem v Rakousku. Vy­dáním všeho civilního obyvatelstva na pospas soudům vojen­ským provedla sama násilný převrat státní. Proto jsem svým

činem od samého začátku chtěl před celým světem denuncovati tuto hanbu Rakouska a ukázati, že jsme státem, jaký nemá sobě rovného na celém světě!“

Tak mluvil Němec, Rakušan, Bedřich Adler. Když porovnáme obhajoby obou mužů, uvidíme, v čem se od sebe liší.

V.

Rozsudkem válečného soudu, jímž byl Kramář od­souzen k smrti, byla v národě utvrzena představa o jeho revolucionářství. Velkou měrou k tomu přispěla i ra­kouská censura, která nedovolila o jeho procesu refe­rovat. V Čechách, kromě několika výjimek, se proto nikdo nedověděl, co všecko Kramář ve své obhajobě uváděl, takže konečný rozsudek smrti musil vyzníti jako potvrzení faktu o jeho oběti, kterou pro svůj národ přináší.

Kramář se domnívá, že nebýti minoritního vota proti návrhu nejvyššího vojenského soudu, které podal vo­jenský prokurátor major Sedláček, byl by býval jistě pověšen. Ale ani to neodpovídá skutečnému stavu věcí na počátku roku 1916. Především je dostatečně známo, jak o celé žalobě, procesu i rozsudku soudil ministerský předseda hr. Stúrgh a zejména co prohlásil císař Fran­tišek Josef, když přečetl žalobu. Na otázku hr. Stúrgkha, zda císař shledává obvinění žaloby odůvodněno, císař řekl, že nes hledá vá. Tento výrok samého císaře po­tom jen Stúrgkhovi pomohl v přípravných pracích na abolici procesu. Neboť Stúrgkh, právě tak jako ostatní členové vlády, již viděli, že až příliš mnoho dovolili Kriegsúberwachungsamtu, který, kryt jejich odpověd­ností, čím dál tím více si troufal spravovati věci v celé monarchii. Konečně samo vedení procesu, nemluvíc o žalobě, která v očích takového Stúrgkha musila vy­padat nejinak než jako kabinetní kousek ostudy ra­kouské vojenské justice, musilo ho přivésti na myšlenku, že již je svrchovaný čas, aby dosavadní způsob vojen­ské nadvlády v Rakousku byl znemožněn. Tato otázka byla pro Stúrgkha tím naléhavější, že rakouské armádní velitelství po Mackensenově průlomu u Gorlice ztratilo všechen vliv na rozhodování ve věcech spojených armád. Všechna iniciativa přešla nyní na německý hlavní stan, jehož vůli se bylo třeba bezpodmínečně podrobit, neměla-li se neschopnost rakouského armádního velitel­ství ukázat v celé nahotě. Tím se také stalo, že jeho dří­vější troufalost značně poklesla. Německo, zmocnivši se vedení, svůj despekt k rakouskému armádnímu velitel­ství nikterak neskrývalo. V rakouském hlavním stanu byl z toho zmatek. Hledalo se východiště z tohoto ponižujícího područí Hindenburgova a Ludendorffova komanda. Hrabě Stúrgkh snad na nic tak nečekal, jako na takové zjevné otřesení moci vrchního armádního velitelství. Od tohoto okamžiku je možno pozorovat jeho úsilí, aby vláda opět mohla rozhodovat aspoň o věcech, které náležely do její kompetence. Kramářův proces, který měl býti vyvrcholen rozsudkem smrti, se právě chýlil ke konci. Leč k provedení rozsudku již nesmělo dojiti, nechtěl-li si Stúrgkh zatarasiti cestu k jedinému východišti z nouze, kdy v Rakousku ne­bude již možno vládnouti podle § 14 cis. nařízení a svolání parlamentu bude nevyhnutelné. Vycházeje z těchto úvah, chtěl Stúrgkh zabrániti všemu, co by jistě následovalo, kdyby byl dr. Kramář vydán na smrt. Viděli-li vojáci v tomto procesu jen Kramáře, který v jejich představě byl původcem všeho zla, s nímž se na frontách setkávali, Stúrgkh nejen že tomu ne­věřil, ale právě v tom, co vojáci chtěli exekucí dra

Kramáře docílit, spatřoval „hrubou politickou chybu“, které by se mohlo Rakousko v této válce dopustit. Proto také — jak vysvětluje sám nár.-dem. „Národ“ ze dne 23. ledna 1928, radil hr. Sturgkh dru Kramá­řovi, aby podal císaři vlastnoruční žádost o abolici, což prý také dr. Kramář učinil ve formě „myšlenek osamě­lého vůdce majority“.

Tedy asi takový byl stav věcí v Rakousku, který diktoval minoritní votum vojenského prokurátora. Ne­boť kdyby vrchní armádní velitelství chtělo, lépe řečeno: mohlo setrvat ve svém zarputilém odhodlání, pak je jisté, že by je od něho nic na světě neodvrátilo. Mino­ritní votum bylo by snad vykonání rozsudku jen o ně­jaký čas odložilo, ale víc nic. Tvrdí-li „Národ“, že náhlá smrt hr. Stúrgkha zmařila všechny naděje odsou­zeného, není to tak docela pravda, neboť i císař byl v této věci angažován svým výrokem — „že žaloba ani rozsudek ho nepřesvědčily o vině Kramářově a jeho spoluobžalovaných do té míry, aby rozsudek považoval jen zdaleka za oprávněný“. [[31]](#footnote-31)) Konečně kdo ví, jak cí­sař do poslední chvíle svého života nedůtklivě střežil svou prestiž nejvyššího velitele, nebude na rozpacích uvěřit, proč si vrchní armádní velitelství na Kramáře již ne­troufalo. Tak zůstal jen rozsudek, který byl základním kapitálem pro potomní glorifikaci Kramářova mučed­nictví. Že byl dr. Kramář jen vůdcem malé měšťanské strany, proti které stály všechny ostatní strany v tuhém nepřátelství, na to již nikdo nevzpomínal, to nerozho­dovalo. Utrpení několika válečných let vyhladilo všecku stranickou nenávist.

Toto hnutí po jednotě celého národa bylo živeno ne­jen zdola, kde k tomu byla vůle největší, ale i shora, od samých vůdců politických stran. Utvoření Českého svazu poslanců na říšské radě a Národního výboru v Če­chách tyto sjednocovací snahy jen podepřelo. Tím byla vytvořena základna pro jednotnou politickou akci ce­lého národa, kde ovšem nemohlo býti místa pro stra­nické škorpení z dob minulých. Je ještě v dobré paměti odpověď posl. Karla Práška ve vídeňské říšské radě hr. Clam-Martinicovi: „My se prohlašujeme zde za solidární s dr. Kramářem. Byl-li dr. Kramář označen minister­ským předsedou hr. Clam-Martinicem a všemi jinými za velezrádce, pak jsme všichni velezrádci!“ Tak mluvili předáci českých politických stran. A když takto soudili i politikové, kteří již dobře věděli, že o nějaké velezradě nelze u Kramáře mluvit, zda lidé, k jejichž válečnému romantismu chyběla jen taková skutečná představa vůdce, mohli býti mínění opačného?

Proto, když potom amnestie otevřela Kramářovi dveře vězení, vracel se do Čech jako oslavovaný representant českého revoiucionářství. Přivítání, jakého se mu do­stalo na všech stanicích, jimiž projížděl, musilo ho potom samo utvrdit o něčem takovém. Také se ihned této svrchovaně čestné role ujal.

Pak došlo k večírku 18. října 1917 na Žofíně, kde se již mluvilo o dr. Kramářovi jako o vůdci národa přesně podle formy, jak ji razily „Národní Listy“. Tento večírek je pro vzrůst a definitivní uznání Kramářovy legendy tím vý­znamnější, že se zde sešli nejen přátelé dra Kramáře, ale i všichni jeho političtí odpůrci. Lečzoslavných řečí, které zde byly proneseny, vidíme, že se ani jeden řečník nepo­kusil uvésti právě to, v čem má národ hledat Kramá­řovo mučednictví a revoiucionářství. O těchto konkrét­ních faktech setu mluvilo zcelapovšechně, neboť nálada byla již taková, že na jednom slově sem nebo tam nezá­leželo. Zástupce sociální demokracie posl. R. Bechyně pravil, že „dra Kramáře nikdy neopustila pýcha muže, který ví, že i mučednictví je zapotřebí k svobodě ná­rodů a že se smrtí jednotlivců platí život celých náro­dů...“ Přál-li pan Karbus za přátele dra Kramáře, aby nyní, po všem utrpení „se dožil splnění všech svých ideálů, jimž svůj život zasvětil“, v stejném smyslu mluvil i zástupce nár. socialistů E. Špatný. í on potvrzo­val, že „s dr. Kramářem bylo souzeno celé naše národní žití, všecko naše snažení politické, národní a kulturní. Pan dr. Kramář osvědčil se v této zkoušce skvěle“. Ale možno-íi v prohlášení obou těchto zástupců socialistic­kých stran spatřovat zdvořilost, tím větším překvape­ním musilo býti prohlášení dra Herbena. Dr. Herben byl znám jako nejvášnivější odpůrce mladočeské poli­tiky dra Kramáře. Ale i on, jako všichni ostatní, viděl v dr. Kramářovi národního hrdinu, před nímž se třeba hluboce pokloniti. Tím ovšem popřel vše, co je kdysi tolikrát rozdělilo, a popřel to takovým způsobem, že jeho výroky pro legendu Kramářova hrdinství byly nejroz­hodnější: „Pan dr. Kramář,“ řekl dr. Herben, „když opouštěl Prahu, patřil jedné straně, ale když se nyní do Prahy vrátil, patří celému národu... Ti, kdož nad ním vynesli ortel smrti, neměli tušení, jaké účinky bude tento ortel míti... Tím nastal u nás obrat ve smýšlení celého národa... Dnes není stran v národě českém. Celý ná­rod jest jen jedna strana. Dnes se srážíme v jeden šik!“ Co po tomto večírku následovalo, byl jen přirozený výsledek manifestačního uznání dra Kramáře za vůdce národa. To především bylo využito jeho vlastní stranou. S jménem dra Kramáře se mohlo mnoho získat a také se získalo. Ale poněvadž staré mladočešství ve válce dohrá-. lo svou roli, bylo třeba uvažovat o takové firmě, která by přivedla lidi ze všech vrstev národa. A tak vznikla myšlenka strany všenárodní, v které by, pod vůd­covstvím dra Kramáře, bylo místo pro každého věrného Čecha. Na takovou firmu byio možno leckoho získat a, jak se také ukázalo, se'získalo.

VI.

Krátké doby, která zbývala do převratu, bylo se stra­ny „Národních Listů“ využito především k vypěstění osobního kultu dra Kramáře. Nedostatek programu nové všenárodní strany měl býti nahrazen posvát­ným uctíváním muže, který stál v jejím čele, aby tak všichni nerozhodní nemohli býti na rozpacích, kde jest jejich místo. Ale ani sám dr. Kramář, když po­zornost celého národa se k němu obracela, nemohl mu, kromě řečnických frází o šťastné budoucnosti ná­roda, říci nic podstatného. Byl to stále týž dr. Kra­mář, znamenitý řečník překypující optimismem o po­slání Slovanstva ve světě, ale prostý podnětů pro nej­bližší osudové chvíle. Nebylo potom jedné slavnosti, na které by dr. Kramář nevystupoval jako první muž československého národa. Každý jeho projev byl vždycky projevem celého národa, nechť již to bylo při památné dubnové přísaze nebo při divadelních slavnos­tech v květnu 1918. Považuje psaní „Národních Listů“ za mínění celého národa, vžil se potom do této své role s takovou opravdovostí, že ho ani nenapadlo, že by ještě teď mohl někomu jinému ustoupiti. Tím přirozeně stoup­lo jeho sebevědomí. Že v čele zahraničního hnutí stojí prof. Masaryk, jehož autoritě vůdce se dobrovolně pod­robili všichni, kdož v cizině bojovali o čs. samostatnost, tím se ve svých představách do budoucna asi nikterak nemátl. Svou nynější posici v národě považoval po tom

všem, co předcházelo, za tak velikou, že nyní opravdu nebylo muže, který by ho mohl třeba na chvíli zastíniti. Vystižnou ukázkou stavu, v němž se dr. Kramář ho­ledbal, je zpráva prof. Kotěry, když se v této době vrá­til z návštěvy u dra Kramáře v Libštátě: ,,Všecko by bylo hezké,“ — pravil, — „aíe nepříjemně na mne při návštěvě působilo, že dr. Kramář a paní Kramářová stále mluvili tak, jako by měli zaujímat! prvé místo v národě, kdežto my všichni víme, komu to místo nále­ží.“[[32]](#footnote-32)) Je nepochybné, že dojem prof. Kotěry byl správ­ný. Především: Kramář nevěřil zcela, že samostatný stát čsl. bude republikou. Proto také nemohl počítati s prof. Masarykem jako s budoucím presidentem republi­ky. Byla-li v Čechách nálada pro republiku, to ještě ne­rozhodovalo. Nevědělo se, zda eventuální závazky na­šeho zahraničního hnutí tomu dovolí. Vždyť v Čechách se dlouhý čas před převratem udržovala pověst, že na český trůn bude povolán nějaký anglický princ, když prvotní předpoklady s ruským velkoknížetem byly rus­kou revolucí definitivně zmařeny. Ne však pro dra Kra­máře, který vládě ruských bolševiků stanovil již velmi krátkou dobu. V dosazení nějakého člena rodiny Roma- novců na český trůn viděl splnění svého, velkoslovan- ského snu, jehož se nevzdával ani tehdy, když světová situace nebyla RomanovcůnKnikteraklnakloněna. .Te­prve • v’ Ženevě, kam dr. Kramář, íěsně^před převratem, odjel jako vůdce české'delegace, nastalo vyjasnění. O re­publikánské formě státu bylo již rozhodnuto. Dr. Beneš v soukromém rozhovoru s dr. Kramářem tlumočil názor vyslovený naším vojskem, zahraniční i domácí situací: Presidentem republiky bude T. G. Masaryk, minister­ským předsedou dr. Kramář. Tím byl dr? Kramář po­staven před skutečnost, kterou musil chtěj nechtěj při- jmouti. Jiného řešení zde nebylo a také nemohlo býti. Kramář, jenž se teprve teď dověděl o podrobnostech zahraniční^ práce, se o to ani nepokusil. A v zápětí nato došlyf do Ženevy radostné zprávy o převratu v Praze. Z nich vysvítalo, že v Čechách nálada pro republikán­skou formu s Masarykem vlčele je tak velká, že jaký­koli pokus o monarchii s nějakým, ať jakýmkoli cizím princem, musil by-narazit i na odpor celého národa.

Vejchvíli, kdy v Čechách zmizela rakouská censura, dověděl se osvobozený,’národ o velkénťdíle Masarykově. Teprve teď bylo možno veřejnosti ukázat na historický čin sedmdesátiletého profesora pražské university a hod- notifi jeho nehynoucí význam. Tady se také po prvé střetla legenda s historickou pravdou, a výsledek byl, že poklesla dosavadní nálada pro Kra­máře, Nicméně Kramář odjížděl do Čech v radostné náladě. Vždyť se již nevracel do Rakouska, nýbrž do svobodného státu, a to jako jeho první ministerský před­seda. V tom všem bylo tolik velké a povznášející rado.sti, že jí ústa téměř překypovala. Že tomu tak skutečně bylo, o tom nejlépe svědčí jeho řeč, kterou pronesl po svém ná: vratu do Prahy ve schůzi Národního výboru dne 5. listo­padu 1918. Dr. Kramář pravil:

„To je něco neobyčejného! Kdybyste viděli našeho dra Be­neše, s jakým mistrovstvím ovládá všechny světové otázky, jakým zázrakem dosáhl toho, že napřed Anglie, pak Francie, pak Amerika a konečně i Itálie úplně formálně se zavázaly, že všechno nasadí, abychom dostali československý stát v celém jeho rozsahu, jak my jej chceme, pak jistě byste smekli klobouk a řekli byste, že je to něco báječného! Nemluvím ani o Masary­kovi, jenž vyjel ven s velkým fondem vědeckým a měl vysoké postavení. Ale myslete si, takový Beneš, který s pinglíčkem na zádech příšer do Švýcar, neměl tam nikoho a pomalu to při­vedl tak daleko, že spojenecké viády uznaly samostatnou čsl. vládu a jeho ministrem zahraničních věcí... Po té stránce musím říci, že naši páni za hranicemi vykonali přímo divý, a my všichni máme vskutku proč jim býti za to vděčni...“

Události, které potom rychle následovaly, byly ta­kového druhu, že v nich Kramář, jako ministerský před­seda a zástupce nepřítomného presidenta republiky, hrál vždy roli vynikající. Jeho prohlášením v Národním shro­máždění dne 14. listopadu 1918 byla zbavena dynastie habsbursko-lotrinská všech práv na trůn český. Na jeho návrh, za nadšeného souhlasu všech přítomných, byl zvolen prof. Dr. T. G. Masaryk prvním presidentem Čsl. republiky. V jeho vřelém a tolik upřímném proslovu o zásluze T. G. Masaryka nemohl již nikdo spatřovati ani stín staré nevraživosti, která oba muže před válkou roz­dělovala. Všecko bylo zapomenuto, smazáno. Proto také, když se dne 21. prosince 1918 oba muži poprvé setkali, v jejich přátelském objetí každý viděl záruku pokoje a spolupráce do budoucna...

NÁRODNÍ HOSPOD

*Jiří Hejda:*

Ještě o marxismu.

V

ášnivost, s jakou určitá skupina lidí reaguje na každou kritiku marxismu, dává nám tušit, že tu nejde jen o spor o teorie. Uvědomujeme si, čtouce pole­miky slabé v argumentech, ale silné ve slovech, že jde o něco více, než o to, zda měl Marx pravdu nebo zda se mýlil, že jde o politickou stranu a její program. Tím okamžikem se nám ovšem jeví situace v jiném světle, neboť chápeme, že tam, kde je každý projev hlídán tisícem párů očí, patřících lidem, kteří mají na Marxe první hypotéku, nejde ani tak o věc, jako o rozhořčení. Proto se vzdáváme předem veškerých nadějí, že by nám bylo přiznáno našimi marxisty kdy vítězství v tomto rozporu názorů, a smiřujeme se s myšlenkou, že nám bude „dokázáno“, že se mýlíme, ne-li co horšího. Při tom si naši přátelé — kteří, naučivši se skloňovati podstatné jméno socialismu, domnívají se, že jsou povzneseni nad povinnost, hledati v tomto slově obsah — odpustí odů­vodnění svého verdiktu. Ale to už patří do kapitoly „Marx und Moritz“.

V polemikách, které naše odpověď na těchto místech vyvolala a které byly, jak již řečeno, více vášnivé než věcné, nalezli jsme řadu logických chyb, na které by­chom přece jen rádi upozornili alespoň ty čtenáře, kteří — stojíce stranou a nemajíce osobního a politic­kého zájmu — mohou si utvořiti svoje vlastní m í n ě n í a také se k němu přiznat. Jsou to ostatně věci velice aktuální. Jde přece o velmi živý problém struktury soudobého hospo­dářství, jde o správné hodnocení vývoje, ke kte­rému směřujeme. Ubezpečuje-íi nás někdo — a tento někdo není bez významu, naopak je to mocný činitel politický — že stojíme v předvečer velké katastrofy, která převrátí od základu celý náš sociální řád, máme jistě dosti důvodů zabývati se touto myšlenkou. Při tom narážíme neprávem na nepochopení. Dotýká-li se naše zkoumání programu politické strany, musí si i ti, kdo na tento program hledí jako na svoji soukromou záležitost, *741*

uvědomit, že politické programy nejsou sklení- kovékvětiny. V diskusi, kterou provedla sociálně­demokratická strana o návrhu svého programu, mohli jsme ostatně sledovati řadu hlasů, které byly daleko bližší našim názorům, než názorům těšícím se pochyb­nému půvabu oficiálnosti. Mohli jsme ovšem také pozoro­vati, že tyto kacířské názory, které se zejména v prvých dnech veřejné diskuse rozbujněly ve sloupcích ,,Práva Lidu“, byly brzy zakřiknuty. Ale prosím •— nechceme nikomu mluvit do jeho stranické taktiky.

Namítá se nám, že „věda národohospodářská dělá rozdíl mezi koncentrací podniků a koncentrací kapitálu', při čemž prý naše tvrzení, že kapitál se nekoncentruje, nýbrž rozptyluje, je klamné. Je prý sice pravda, že kapitál akciových společností je rozdroben na množství akcií, ale nesmí se prý zapomínati, že banky aur- čité kapitálové skupiny si stále houževnatě­ji hájí a ve svých rukou soustředují majoritu akcií, do­stačující k ovládání podniku. „Jen zbytek dávají k disposici akcionářům, kteří jsou v podniku pátým kolem u vozu (případ České komerční banky)“.

Tedy už zde můžeme nalézti dvě logické chyby. Především se mluví o koncentraci kapitálu v rukou bank a určitých kapitálových skupin. Vyložili jsme již na těchto místech, že nelze koncen­traci kapitálu v bankách vtěsnat do marxistické ška­tulky. Ukázali jsme to na příkladu Živnostenské banky. Nestači li tento příklad, můžeme upozornit, že je tomu stejně u všech ostatních našich akciových bank, zej­ména pak u druhé největší, spojené Anglo-Prago banky, kde jak známo má dokonce rozhodující vliv stát. Nehledíme-li k několika naprosto bezvýznamným (alespoň pro výrobu bezvýznamným) soukromým ban­kám, je to jedině bankovní dům Petschkův, který je výjimkou mezi akciovými bankami. Jedině u Petschků můžeme mluvit o kapitalistech, ovládající peněžní kapitál. Ale nemůžeme o nich mluvit ani u Union banky, kde jediná větší položka akcií je v rukou zahraniční finanční skupiny (ale tato položka daleko nečiní majo­ritu), ani u Eskomptní banky, právě tak jako nemůžeme o nich mluvit u spořitelen, záložen, naprosto pak jsou vyloučeni u kapitálově největších ústavů, majících na hospodářský život, především na výrobu největší vliv — u Ústřední sociální pojišťovny, Pensijního ústavu, Úrazovky a u Zemských a Hypotečních bank. Mluví-li se tedy o soustřeďování majority akcií v rukou bank, pak se tím nepotvrzuje koncentrace kapitálu ve smyslu Marxově, nýbrž naopak se Marxova argu­mentace vyvrací. Neboť tento kapitál, třebaže koncentrovaný, je kapitál sociální — což, jak se zdá, ráčili naši marxisté přehlédnout.

Druhou logickou chybou v argumentaci našich přátel je, že „banky dávají k disposici akcionářům jen zbytek akcií, takže jsou akcionáři v podniku pátým kolem u vozu“. To je ovšem contradictio in subjecto: v y- vlastnění kapitalistů bankami. Sociální kapitál, representovaný peněžními ústavy, které ne­patří prakticky nikomu a které jsou ovládány vedením, vyvlastňuje akcionáře — skutečné vlastníky. Na tento zjev upozornil již Rathenau (Von kommenden Din- gen). Řekli jsme, že peněžní ústavy jsou ovlá­dány vedením. Razili jsme pojem o b j e k t i v i- sacevelkých podniků. Vidíme, že podniky ať jakého­koliv druhu, jakmile dostoupí určité velikosti (která může býti ovšem různá) a dosáhnou určitého stáří, objektivisují se, dostávají místo své původní výdělečné, kapitalistické funkce, funkci sociální. Keynes upo­zorňuje na faktum (na které ostatně již před válkou upo­zornili Sombart a později Rathenau), že Bank of England, která podle svých stanov patří akcionářům, po čertech málo se o tyto vlastníky stará. Akcionáři se podle platných zákonů mohou usnésti, že zítra Bank of England zavrou a nikdo jim v tom nemůže zabránit. Opravdu? Je tento teoreticky naprosto nepochybně pří­pustný krok prakticky myslitelný?

Také pánové Rotschilda Gutman n, kterým patří Vítkovice, se mohou rozhodnout, že svůj podnik zítra zlikvidují. V tom jim nikdo nemůže bránit — a přece není nejmenší pochyby, že by i pozítří a v každý další den, přes rozhodnutí pánů Rotschilda a Gutmanna Vítkovice pracovaly dále.

Velké pohoršení vzbudilo naše tvrzení, že vrchní ře­ditel Živnobanky není kapitalista, nýbrž zaměstnanec. Čtrnáctimilionový roční příjem a dvěstěmilionové jmění oslepují někoho tak, že jasně nevidí: vrchní ředitel Živnobanky je ve své funkci v této bance a ve všech třiceti správních radách, do kterých je v této své funkci jako represen­tant bankovního kapitálu vyslán, nic víc než zaměstnanec. Nemá majoritu akcií Živnobanky. Nemá ani minoritu. Má-li nějaké akcie'—nepochybujeme o tom — je tato položka naprosto bezvýznamná. Má majoritu v České cukerní, v Schoellerovi — ale to není jeho osobní majorita, to je majorita Živnobanky, jejímž on je mluvčím a výkonným orgá­nem. Tvrdí-li naši vážení odpůrci, že „instituce akci­ových společností neodstraňuje koncentraci hospo­dářské moci a ovládání podniků a kapitálu jednotlivci, trusty a koncerny, že koncentrace sinekur ve správních radách v rukou několika jednotlivců je toho nejpád­nějším důkazem“, pak je to o p ě t 1 o g i c k ý o m y L Matou se zde dva pojmy •—na jedné straně vlastnictví a na druhé straně vedení neboli management.

Vrchní ředitel banky, mající milionové jmění a mi­lionový příjem, jest ovšem kapitalista jako by jej z Marxe vystřihl. Ale je chybné slučovati jej s bankou — nemá-li rozhodující položku akcií této banky ve svém vlastnictví.^ Marxisté mohou ovšem vyvlastnit vrchního ředitele Živnobanky, ale budou asi velmi překvapeni, až poznají, že tím nevyvlast- nili Živnobanku a nevyvlastnili také ani jednu z oněch velmi četných akciových společností, v nichž je buď předsedou nebo členem správní rady. Je nutno rozlišovati vlastnictví od ovládání. A to je právě nejvíce podivuhodné v moderní organisací vý­robní, že podnik, který dostoupí určité velikosti, pře­stává být ovládán vlastníky a je veden úředníky! Před Preissem byl v Živnobance Apollo Růžička, po Preissovi přijde opět někdo jiný a nebudou to ti, kdo mají největší, balík akcií. Naopak, akcionáři jsou na tom právě v Živnobance velmi bledě. To je, čemu říkáme institucionalismus v soudobém podnikání. Do které Marxovy formičky chcete to vtěsnat?

Úřednictvo nejen že se zmocňuj e vedení, ovládá podniky a celé koncerny, ale srůstá s podnikem tak, jako stu­dent srůstá se svou universitou, jako sportovec srůstá se svým klubem. Jsou zaměstnanci, kteří hájí zájem pod­niku houževnatěji, než by mohli jeho vlastníci. Ale to není problém hospodářský, nýbrž psychologický a ethický. Jsou zaměstnanci, kteří budou vždy na svůj podnik nadávat, a jsou zase jiní, kteří naň nedovolí sá­hnout. Na to ukazuje krásně Marshall, který tento

esprit de corps pokládá za nejvýznačnější zjev moder­ního podnikání a jeho psychologických předpokladů.

A ještě něco je podivuhodné v této konstrukci: n a vedoucí místa podniků, na která si kdysi mohli činiti nárok pouze synáčkové vlastníků, kapitálová šlechta, dostávají se v systému objektivisovaných pod­niků nejschopnější lidé, bez ohledu na to, mají-li nebo nemají-li kapitál. Zesnulý ing. Marik, bývalý president Živnobanky, byl obyčejný strojní inženýr jako tucet jiných, který začal na podřízeném místě v Českomoravské. Dnešní generální ředitel V í t- kovic nebyl nikdo, když přišel do průmyslu, a byl vy­slán kamsi do Holandské Indie, aby zastupoval podnik. Vrchní ředitel Živnobanky byl hospodářským re­daktorem Národních listů a tajemníkem Textilního spolku a generální ředitel Škodovky až na to, že byl ze zámožné rodiny, musel se spokojit nejprve mís­tem volontéra v Bankvereinu a opisovat protokoly o schůzích správní rady. To nejsou výjimky, nýbrž to jsou nejmarkantnější případy, které nám tak právě v prvním okamžiku napadají. Ovšem že milerádi při­pouštíme, že se opět jindy doslanou na vedoucí místa protekční děti, mají-li jen bohaté papínky nebo tchány. Obyčejně je však hospodářství samo velmi brzy vy­řadí.

Marxisté nerozlišují mezi kapitá­lem a mezi vedením. Pletou dohromady vlast­níka a managera. Sinekury ve správních radách průmyslových podniků, soustředěné v rukou několika bankovních ředitelů, jsou ovšem trapný hospo­dářský problém. Ale trapný s docela jiného hlediska, než se marxisté domnívají. Kdyby byla zestátněna — to je tedy socialisována — Živnobanka, vyslala by pravdě­podobně do správních rad všech podniků, které finančně kontroluje (buď že má většinu kapitálu nebo že je značně angažována) opět svoje funkcionáře; možná že by nenahrnula pak všechny funkce třem oso­bám •—ale je velmi pravděpodobné, že by se kontroly nevzdala. Tyto sinekury jsou tedy jiným problémem: jak to zařídit, aby tím, že ve správní radě průmyslového podniku sedí osoby, které tech­nické stránce výrob y nerozumějí, ne­poškozovaly v ý voj podniku? A tu nám zase automaticky pomáhá management, zmocňující se skutečného vedení těchto podniků. Ve Škodovce sedí pan Schneider jako representant kapitálu L’Union Européerme, která má majoritu tohoto koncernu, sedí zde také president Živnobanky — sedí zde také pan Luděk Pik, který je přece marxista — ale o v ý r o b ě Škodovky konec konců rozhoduje sbor technických a obchodních ředitelů sge- nerálním ředitelem v čele.

Jako poslední argument se uvádějí j m é n a. Tam, kde my mluvíme o koncentraci výroby a dispersi, po případě objektivisaci finančního kapitálu, jmenují naši vážení odpůrci Baťu, Schichta, Petschka, Rotschilda, Morgana. K tomu bychom si do­volili uvésti, že především jde ve mnoha případech teprve o jednu generaci. Již Marshall uvádí, že zpravidla v druhé generaci se vlast­nictví podniku tříští. Podnik přechází do rukou dědiců, synů, dcer a příbuzných. Zprvu je to rodinná akciová společnost. Pak ně - který synáček potřebuje peníze a prodá akcie. Nebo po­třebuje podnik úvěr a odevzdá akcie zárukou bance. Jak se dostal S c h o e 11 e r do rukou Živnobanky? Co bylo s Mautnerem? jak se akcionovala Ško­dovka? Kde je počátek K ř i ž í k a ? Z kterých pod- diků vznikla Českomoravská?

Mluvíme stále o tendenci doby. Zdůraznili jsme několikráte, že nám nejde ani tak o skutečný pří­tomný stav jako o budoucí vývoj. Jde nám o hospodářskou tendenci. Proto můžeme snad s klidem a dobrým svědomím odmítnouti ty, kdo chtějí nás vy­líčit jako bezvýhradné schvalovatele dnešních poměrů. Tvrdíme, že jsme v době přechodu od hospodářství liberalistického ke kolektivismu hospodářství dobrovolně vázaného. Nazvali jsme tuto příští dobu dobou hospodářství záměrného. Používáme přítomných skutečností, abychom srovnáním s minulostí postihli směr příštího vývoje. Tak se musí všem našim úvahám rozumět.

Marxistický program nám připadá jako stará fangle, rozstřílená ve mnoha slavných bitvách. Ale je to přece jen veteš, třebas to byl i parádní kousek museální. Sentimentální lidé se dovedou při pohledu na tuto re­likvii rozcitlivět jako francouzský gardista při pohledu na třírohý klobouk. Ale politická strana, která chce jiti s dobou, nesmí zapomenout, že opíjí-li se marxismem, pije z jedné louže s komunisty. Moderní socialismus je především kritický. Představujeme si socialismus jako pokrok. Jako hnutí, které zkoumá skutečnosti a hledí se s nimi vypořádat. Máme úctu k minulosti, ale proto ještě nejsme sentimentální. Vidíme-li, že jdou věci jinak, než kam je viděl jít první skutečný teoretik socialismu, snažíme se vystihnouti tuto tendenci a přizpůsobit jí svoje učení. Vidíme-li, že se vedení většiny výrobního kapitálu zmocňuje management, bude naším úkolem zmocnili se managementu. Musíme se vyrovnati teore­ticky s akciovou společností, s koncernem, s kartelem —r a přirozeně především s kapitálem finančním. Ale to můžeme jen tehdy, budeme-li se dívat na věci, jaké vskutku jsou, a ne, jaké bychom si je přáli míti.

**LITERATURA A UMĚWÍ**

V. *Šttch:*

O novou poesii?

...Proto nastává s příchodem každé nové generace básnické (nejde-Ii o generaci úplných epigonů) obnova formy, která se někdy týká jen korespondence tvárných prostředků, jindy zasahuje i samu jejich podstatu. Vždy však je snahou nové generace nahradili formu, jejiž este­tická účinnost byla vyčerpána díly generace předchozí, formou jinou, nápadně se lišící od předešlé.

P

ravdu tohoto citátu z předmluvy průbojného este­tického rozboru Mukařovského „Máchova Máje“ musí si uvědomit každý, kdykoli stojí před otázkou, zdali jde opravdu o novou poesii. Říká nám zcela jasně, že vý­voj poesie není v „obsahu“, v tom, c o dílo obsahuje, nýbrž jak to říká, čili ve formě (bylo by dobře, kdy- chom se naučili říkat v „struktuře“, neboť dnes je vše­chno možné „ve formě“), Sparta porazila Ambrosianu, protože byla „ve formě“, formalismus v logice je úplně něco jiného než formalismus v estetice; „forma v logice je canc“ (Kozák, přednášky), v „postupných promě­nách formy“ nebo — chceme-li mluvit zcela jasně •— vý­voj poesie se děje jedině v technice verše. Neboť co je to „obsah“? Pokuste se odříkávat „obsah“ Durychovy 743

„Evy“ a budete dílo urážet a mrzačit, než abyste je čte­náři přiblížili (neboť dílo v jádře existuje, jen když zní, po pravdě mluveno, my si každé dílo při čtení vnitřně recitujeme), jak zmatená byla dlouho literární historie před „obsahem“ „Máchova Máje“? Říkání obsahu je čas­to vnášení do díla něčeho, co je mimo dílo, a jak často něčeho, co není pravda. Již básníci minulých generací bývali často překvapeni tím, co všechno v nich literární kritici našli. Často něco, čeho naprosto nebylo. Obsah? Nechrne jiným tu radost odříkávat jej nakadeřenými slovy. Obsah? I obsah motivu z Beethovena nebo Mod­litby večerní možno redukovat na několik vět. Obsah? Nechrne jej odříkávat literární historii a zvláště lite­rární essayistice (neboť této literární hydře je jedině v Če­chách dovoleno mluvit ve všeobecných, neohraničených pojmech), ta se nikdy nenaučí abstrahovat od obsahu a hledat v díle opravd.ové estetické hodnoty. Proto tak ráda žvaní. A popřejte zvláště tu radost středoškol­ským profesorům, oni to musí dělat, musí se žít, oni to­tiž nemohou nic jiného o díle básnickém říci, poněvadž tehdy ještě nepřednášel Mukařovský a Weingart. (Za­řazovat do středoškolských čítanek i výbor z Březiny je vzorná nabídka k prostituování české duše, neboť se nikde neobjevila ve větší čistotě.) Literární estetika v Čechách je tak pozadu, že pro ni existuje opravdu jen „obsah“, t. j. prvky thernatické, jde jí jen o „myšlenky a city, jež dílo vyjadřuje“, o motivy, jež mohou býti ušlechtilé anebo vulgární, a takoví jsou pak i básníci. Rozuměj literární estetika všech referátotepců (ach, pří­liš ochotných!) o veršotepcích, jež napřed popře mimoestetickou funkci básnického díla na 200% (t. j. dovede v něm najít ještě mnohem víc než jen filosofické, sociální a mravní hodnoty) a pak se do­mnívá, zeje esteticky hodnotí. Neboť jsou také paradoxy hlouposti, jež se obejdou i bez štipce logického myšlení. Kdyby byli naši básníci upřímnější, přiznali by nám, jak často z celého verše byl vytvořen nejdříve rým a pak zpětně přitvořován podle rýmu „obsah“ celého verše čili „obsah“ verše byl udělán ex post. Nic jiného v jádře není forma znělky (sonetu).

Ovsem náš lit. essayista pohrdá těmi věcmi. Nejsa spokojen jen s nesprávným (protože nedostatečným) hod­nocením, chce také hledat duši. Už joachima du Bel- lay památná „La défense et 1’illustration de langue fran^aise“ dobře vysvětlovala (r. 1549!), že zavrhuje básníky dvořany (srovnej dne ty, kdož se „dvoří“ době; chtějíce vyslechnout „tep doby“, zapomínají tepu své­ho srdce a odtud pak onen „děs z prázdna“, rozuměj dobře, děs z prázdna veršů Bieblových, Seifertových a ovšem také z valné většiny veršů Nezvalových, bá­sníků, již chtěli kdysi dělat revoluci a stali se básníky buržoasie par excellence). Joachim du Bellay (přes ně­které myšlenky nedonošené) také dobře věděl, že básník se rodí, ale ten dar sám o sobě že nestačí, že musí býti dále pilným, že „kdo chce žiti v paměti potomstva, musí dlouho meškati ve své komůrce, p r a c o vat i v potu tváři, snášeti hlad a žízeň a bdíti“ (viz Ot. Šimek Dějiny lit. francouzské Ií., str. 118), to, co si uvědomo­val také mladý Ot. Březina (viz jeho dopisy Fr. Bauerovi, ed. Hýsek u Borového), to, co již tolik let vyžaduje Šalda, býti „dělníkem verše“. Ano, býti „dělníkem verše“ i když půda začne hořet a uplývat pod nohama. To je statečnost díla Verlaineova po „Sagesse“. — V té Dé­fense je jistě mnoho zajímavých věcí. Také to, že básní­kův vzor (Bellayovi jde ovšem o básníky řecké a římské) má jen p o v z b u d i t jeho touhu. Prostřednímu básníku je vzorem duch prostřední, ale velký se c h c e vyrovnat velkým. Podtrhněme dnes chce, poněvadž musí chtíti. Neradi vidíme básníka, když se snaží uka­zovat, jak úporně hledá sebe sama — to se odpouští jen debutantům —jde o to přijít s technikou verše i myšlen­kami již hotovými, dokázat, že aspoň ta vteřina myš­lenky, jíž se snažil zhmotnit, byla jistotou nejjistější, bez níž není díla opravdového.

Než horizont se nevyjasní dříve, dokud nenastane úplný soumrak. Soumrak i s m ů, jež tak charakte­risticky vyznačovaly chudokrevnost poválečných gene­rací. A ovšem jejich povrchnost. Byla to tehdy bláznivá honba a neodvratná touha sednouti na vějičku nějakého ismu. Ismus, to byla legitimace, jež dávala oprávnění mluvit v začouzených salonech a barech. Z kritiků byl nejslavnější ten, kdo přinesl z Montmartru nebo z Mont- parnassu poslední novinku. Ach, to neustálé „vient de paraítre“. V Čechách se braly strašně vážně věci, jež se ve Francii do slova vyráběly pro ukrácení chvíle. Ko- lektivismus, kubismus, surréalismus — kolem hlav lí­taly papírové koule a běda lit. kritiku, jenž se neozbrojil. Ale na štěstí byli i u nás obratní lidé, již dovedli těžit ze situace. Na štěstí měli jsme Teigea, jenž se nedal od­strašit a vynalézal. A vynalézal... Proletářská poesie poetismus, malířský arti-fi-ci-eli-smus. Sláva. Nezlá­mali jsme si jazyk. Konečně si řekli básníci, na tohle ne­potřebujeme kritiků. A obratně vyráželi kritikům pero z ruky. To je Tzara, jeho dadaismus („Je me trouve assez sympathique!“), který dokončil svůj jepičí život ne s takovou slávou, s jakou se narodil. Vedle ismů ovšem kráčejí zase všecky možné neo—a sur—. To byl neokla­sicismus, surréalismus, nestačil již konstruktivismus, ale neokonstruktivismus bylo víc, aspoň o tu předložku; Nezval píše verše, a to by mohl prý býti surimpres- sionismus.

Jsme rádi, že jsme šťastně přežili tuto horečku, oprav­dovou nemoc, než hledejme, co bylo všeho příčinou. Proč noví básníci (Lazecký, Zahradníček, nový Halas) chtě­jíce vyrůst do síly —- a oni musejí chtíti — nejsou již generací žádného ismu? Neboť si již pomalu začínáme uvědomovat, že ismy byly vlastně záštitnou rouškou slov, jimiž se dostatečně karakterisovala slabost a ne­plodnost doby. Z příruček dějin literatury můžete býti poučeni, že ismus je něco, co přichází často ex post, lit. hi­storici rádi jím zaokrouhlují konec období. Proč bychom přebírali tuto práci jejich škatulkářským prstům? Žád­ný velký kritik se nepokoušel vynalézat ismy. Šalda byl toho dalek. Ale Teige se domníval, že síla kritiků se měří podle toho, kolik vynalezli ismů. Teige může býti spokojen. Gratulujeme. Mluvilo se o proletářské poesii v Čechách a kde jsou opravdová její díla? Sedmikráska, Tři troníčky. Ach, toho paradoxu! Vývoj literárního dění je již dost dávný, aby nás poučil o tom, že všechen lit. vývoj se dá redukovat na zápas realismu a roman­tismu. Tvárně — v širším smyslu — možno mluviti jen o impressionismu a expressionismu, t. j. o postupu z vnějška dovnitř anebo zevniř do vnějška. Proto mluví Šalda na jednom místě svého Zápisníku tak případně o Tolstém jako o velkém impressionistovi (podobně třeba Balzac dává si velkou práci s povrchem osob, věcí a pomalu se prokutává dovnitř) o Dostojevském jako expressionistovi (srovnej Prousta).

Ismy jsou a budou vždy znakem slabosti. Chce se jimi zakrýt něco, co není. Chce se žít pod nálepkou (to mo­hou jenom slaboši), duše se nechtěla objevit v té strašné nahotě a bídě. Anebo patrně nebylo duše. Proto generace, jež se chtěla znovu narodit, musela pojmouti nedůvěru k těmto věcem. A proto, když Thérive vynalezl popu-

Iisnius, nikdo se již nechytl. Snad jenom ještě dobro- tisko Gotz. Neboť přece jenom nám Bůh nedal tolik espritu. Nejsme v kavárně Rotonde a proto již nevěříme.

S otázkou ismů úzce souvisí otázka manifestů. V jádře vydávají manifesty jen ti, kdož touží „épater les bour­geois“, ohromit! měšťáky. Tato věc se mládí ráda od­pouští, také lit. historie ráda s nimi operuje, jsouť jí pohodlnými mezníky oněch ismů.

V jedné ze svých universitních přednášek Šalda — jenž jako Tille a jako Horák má vzácný dar říci svým posluchačům také něco extra (mimo) cathedram — do­poručoval mladým básníkům, chtějí-li snad „založiti“ novou generaci, aby napřed napsali díla, ne dříve mno­homluvný manifest a pak stále mluvit o veledílech, jichž není, jež se mají teprve narodit, jež však stále ne­spatřují světlo světa. Hleďte, nová poesie již nemani- festuje, ale přichází hned s díly. Jsme šťastni, že již nám není nutno přebývat v mlhovinách ismů, že mů­žeme přímo mluviti o básnících, konkrétněji o jejich dílech.

Bude však dobře, uvědomíme-li ještě jednu otázku. Co je podstatou nadání básnického? Šalda — odpusťte, že je mi stále se vracet k tomuto jménu, než nelze jinak *—■ v* studii o Sovovi (Duše a dílo) mluví o Sovově činu slovesném, „který vyvrcholil se tvorbou nového verba- lismu, jiného než byl sensualisticko-optimistický ver­balism Vrchlického nebo rozumově skeptický verbalism Macharův, jiného i než bolestně tvrdošíjný verbalism Sládkův nebo přísný, zjizvený verbalism Nerudův (str. 179)“. Čili slovesný čin básníkův je tvorba nového verba- lismu, jímž se především v podstatě básníci od sebe liší — to znamená: nadání básnické je nadání ver­bálné, slovné. (Viz i O. Zich, O typech básnických, str. *36.) Básníka už poznáš podle výběru slov, je* od­lišný třeba básnický slovník Sv. Čecha a O. Březiny, jde však dále o vázání slov v kontext, jde o strukturu díla básnického. „Nové básnické dílo hodnotíme na po­zadí aktuální tradice. Na pozadí lumírovské tradice se jevil verš Bezručův drkotavým“ (Mukařovský). Hledí- me-li tudíž z tohoto hlediska na představitele nové poe- siea její sliby (debuty: Spálenka, Lazecký, Zahradníček), nutno říci předem, že o zcela novou poesii (t. j. veršovou techniku) nejde. Aktuální tradici tvoří dnes poetisté, konkrétněji Biebl, Seifert, Nezval. (Ti již novou aktuální tradici nevytvoří. Nezval může napsat ještě 50 básnic­kých sbírek, nic se nestane, než že přibude tolikéž lístků v lístkovém katalogu universitní knihovny. Nezbývá už nic jiného, než dostat státní literární cenu a býti za­řazenu do školních čítanek pro nejvyšší třídy škol střed­ních. Síla Nezvalova je už dána a je už patrně u konce. Bude těžko získat znova víru těch, kdož naposled věřili při Edisonu. Nezvalovo dílo v české poesii je pří­pad, kdy zrno přímo organicky srůstá s plevelem, nikde také — odmyslíte-li si Básně noci ■—- nenajdete tolik svinstva.) Na pozadí této tradice verše Spálenkovy, La- zeckého, Zahradníčkovy nejsou revolucí, naopak rozumíte-li poetistům, také debuty těchto básníků mo­hou býti lépe chápány. Přece však o něco nového tu jde. Poetismus byl velký rozklad, Lazecký i Zahradníček jsou místy již odvážnými pokusy o syntézu. Poetismus žil ve znamení doznívání impressionismu a symbolismu. Lazecký a Zahradníček jdou ve znamení statečného ná­vratu k symbolismu. Totéž zaměření na obraz (u La- zeckého též u Spálenky) najdeme sice i u poetistů, ale jak přesvědčivě mluví o návratu u Zahradníčka známý symbolický plurál! Ano, půjde především o důkazy struk­turálního rozboru. Nepůjde prozatím tolik o autory, neboť mluvíme-li o autoru, nemluvíme vždy ještě o díle. V české poesii se rádo stává, že někdo napíše pramizer- nou věc, jako je třeba Nový Ikaros, dílo stavby zhola nedefinitivní, jež je na písku a každou chvíli hrozí zří­cením, a přijde kritik, jenž ji označí jako mezník v české poesii, tuto nepodařenou apollinairovskou odvozeninu. —- Snad nikdy po lumírovcích nebylo tolik epigonů jako měl poetismus, konkrétněji jako měl Apollinaire a Coc­teau (dnes již téměř akademik, hlásící se už k Ron- sardovi). Je to vždy důkazem jisté nezodpovědnosti, lehkosti a povrchnosti tvorby jako něčeho, čemu se mož­no lehko naučit. V české poesii je jeden opravdový mez­ník: Máchův Máj. To byl opravdový čin. Pak už při­chází jen akce a reakce. A obměny. (Také Březinův bá­snický styl je svého druhu obměnou Máje, ovšem ob­měnou statečnou, protože tvůrčí). Vývoj poesie je v ge­neracích, jež přicházejí jako reakce proti generacím předcházejícím; nová generace však přichází jako nová reakce proti generaci, jež byla reakcí, ale v očích nově přicházejících jeví se už jako akce (je aktualisována = vnímatelna). Jedině články těchto neustálých zápasů tvoří řetězec tradice. Jsme u konce naší otázky. Je mož­no se znovu vrátit k pravdě citátu z Mukařovského, z té knihy, jejíž mnohé partie by se měli mnozí literární kritici naučit nazpamět. Neboť je-li Máchův Máj vel­kým činem v české poesii, je jím takřka obdobně Mu­kařovského Máchův Máj v české estetice básnického jazyka.

*Jan Kučera:*

Předpoklady René Claira[[33]](#footnote-33).)

D

oznání, k němuž dospějeme, shiédneme-li filmy tohoto mla­dého francouzského režiséra, zní snad poněkud paradoxně: Clair je žákem Ameriky. Je to zcela zvláštní, že tento avantgardista, který tolikrát brojil«proti americké kinematografii, vzal si z ní nej­více. A nejen nejvíce, ale i to nejmarkantnější: její typy, její diva- delnost a její formu.

René Clair miluje messalianci v umění. (Již v jeho románě

„Adam’s“ nalézáme pro to důkazy.) Touží vědomě spájet nesou- náležité. V době, kdy americký film překročil zenith naturalismu a uchýlil se po jeho pravý bok, takže „denaturoval“, čili znečistil předlohu, René Clair vyvolává počátky naturalismu -— abstrakci. Hru, uzavřenou do plátna. Hru obmezenou plátnem. Uvědoměme si totiž, že americký film plátno nerespektuje. Rená Clairovy filmy jsou vždy poněkud archaické. Kdybychom chtěli užít přirovnání, řekli bychom, že René Clair přenesl mravy a zákony jeviště C o- médie Fran^aise na plátno. Ne proto, že si vybral dvě hry Labichovy pro začátek své kariéry. Nýbrž naopak. V C o m é d i e hrají se dnes Moliěrovy kusy, jako je hrál jích autor: v těchže krojích, ba v téže výpravě. Clair inscenoval své dva první filmy v dobových kulisách, ale i jejich výrazová technika je stejně stará. „Slaměný klobouk“ a „Dva strašpytlové“ jsou starými filmy, ač byly na­točeny nejdéle přede dvěma roky. V umělé patině stáří spočívá jejich půvab. „Pod krovy Paříže“ vzbuzuje chuf prvních Chaplino- vých grotesek. Prostředí, střídmost námětu, čestný a oddaný chudák, zloděj, intrikán, obrovitý detektiv a dívka — une femme de nulle- part, podobná tolik Edně Purviance. Nemýlím-li se, francouzský název Kida zněl „Gosse“. Gosse je i Albert. Clair opatrně sňal pokožku americkému filmu a pokryl jí kostru, vytvořenou paříž­ským prostředím. Opět toto zvláštní přátelství je kouzlem filmu. Zpod něčeho, co známe odjinud, prosvítá evropský, pařížský duch. Lyrika Chaplinových filmů stávala se nejněžnější tam, kde se Evro­pan Charlie srazil s Američany. Clair zavolal vystěhovalce nazpět.

Nyní ovšem již není konflikt mezi dvěma mentalitami, dvěma rythmy, dvěma zájmy. Clairův film plyne volně, široce,nepřetržitě. Hledíme ovšem na něj skrze mřížovi, jež náleží jinam. Ale rozdíl, jejž cítím, není immanentní filmu. Rodí se až v nás. Máme dojem, že duch filmu unáší formu, jež mu sice nepřináleží, ale také mu neubližuje. Naopak: nestejnost kvalitativní způsobuje, že jsme si neustále vědomi podvojnosti. Pod formou je obsah, a to jiný obsah. Vzniká citová hloubka filmu. „Pod krovy Pařiže“ je dílo význačně plastické.

René Clair drží se předlohy, totiž skulečnosti, křečovitě, stejně jako Američané. Ale řekl jsem: tito naturalism umrtvili, a ponechali si jen bezduché masky. Clair jej destiluje, dospívá abstrakce, v níž se duch a život vůbec projevuje v nejekonomičtějších pohybech. Ve „Slaměném klobouku“ a „Dvou strašpytlech“ učinil z lidí loutky, v „Krovech“ podtrhuje jejich hereckost. Jeho osoby jsou z jiného světa, nevystupuji z plátna. Řekli bychom (cum grano salis), že Clairovy filmy podtrhují rampu, a ještě spíše, že jeho filmy jsou obrazově pohybové.

To, co tento režisér převzal z amerického filmu, je prostředí, typy, námět a technika (především osvětlovací). Avšak on toto dědictví zúročuje. René Clair má totiž zvláštní postoj vůči americké kinema­tografii: on ji nepřepisuje, nenapodobuje, nýbrž on ji předpo­kládá. Kdybychom neznali Ednu Purviance, sotva se dojmově zachytíme na neurčité, zdá se nepropracované pole. Kdybychom nebyli tolikrát pozorovali vztah mužských dvojic v americkém!ilmu, sotva bychom se přenesli přes podivuhodné přátelství Alberta a Jacqua. Clairův sympatický pick-pocket je odchován americkou groteskou. Neurčitost, neohraničenost konce připomíná Charlieho filmy.

René Clair prvně v kinematografii zaujal postoj žáka, naleznuv učitele. Prvně ve filmu uznal tradici, jež je páteří uměleckého vývoje. A proto asi prvně učinil krok vpřed.

**VÉDA A PRÁCE**

*J. Byk:*

O přehradu nad Štěchovicemi.

P

o převratu se začalo usilovně pracovat na využití vodních sil poskytovaných Labem a Vltavou. Do jaké míry se to podařilo se zdarem na dílech již skonče­ných, to bude posouzeno dříve než se čekalo, ale tolik zdá se býti již jisté, že zkušenosti, které se získaly, jsou drahé na Labi i na Vltavě. Proto také s větší pozorností a opatrností se posuzoval poslední úřední projekt na splnění velkých úkolů v středním Povltaví, represento­vaný přehradami Vltavy v krajině štěchovické. Není nutné příliš upozorňovat na to, že řešení přehrad v této části řeky znamená splátku na velký dluh kraji chu­dému, který dlouho čekal na'splnění slibů daných mu již před válkou. To je všem jasné a nikdo se ze závazku nevymyká, jak by se mohlo zdát z kampaně, jež vznikla když se objevily námitky proti způsobu, jakým se má problém začít řešit. Aby se oživily věci již staré a zapo­mínané, připomeneme, že po převratu vyskytl se návrh Hromasův na vysokou sypanou přehradu nad Štěcho­vicemi. Jediná hráz měla vytvořit blahodárnou Zdrž, hráz o výšce 70 *m.* Návrh padl, nikoliv bez boje. Po něm lze zaznamenati návrh Kobzův a pak Záruba-Pfeffer- mannův, jehož světlo vrhlo stín až na nynější projekt (úřední) pracovaný v kanceláři ředitelství pro stavbu vodních cest. Bylo pochopitelné, že se neudržel ani druhý návrh s hrází sníženou na 60 *m* a betonovou. Stejně bylo jasné, že s výhodou se užije systému tří čtyř nižších hrází, které vytvoří potřebné stupně Vltavy v krajině nad a pod Štěchovicemi. Tato zásadní rozdělení bylo přijato a dokonce první část celého projektu při­chází již do stavby. Je to vranský stupeň vyrovnávací. Nad ním je, téměř ve Štěchovicích, připraven stupeň druhý, jehož projekt byl již hotov, ale bude snad v po­slední chvíli pozměněn z důvodů, které zatím není nutno zkoumat. Třetí stupeň — a o ten jsou nyní spory^ nej­větší — je navržen u Slap a ještě není — řekněme přímo: na štěstí — schválen. Čtvrtý stupeň má vzniknouti u *Zví- rotic.* Budou tedy na necelých 50 *km* 4 přehrady, ale i ty budou jen částí celého řešení povltavského systému zdrží, jichž ideový — zatím ještě uspokojivě neodůvod­něný — návrh vydalo ředitelství pro stavbu vodních cest v Praze. V něm je navrženo 11 přehrad, které mají mít celkový obsah asi 610 milionů krychlových metrů vody, z čehož asi 30% bude možno využít různým způsobem. K disposici dává tu Vltava spád 181 \*6 *m* a v návrhu se počítá, že bude možno získat v hydrocentrálách ročně as 678 milionů KWhod. Největší přehrada je navržena u Orlíka (420 mil. krychlových metrů obsahu) a za ní jde přehrada u Slap, myšlená jako nádrž pro 119 mil. krychlových metrů vody při maximálním vzdutí hla­diny 36\*4 *m.* Asi polovinu obsahu tvoří obsah akumu­lační, zbytek je mrtvý. Mají tu být instalovány turbiny na výkon 59.000 Kw, zdýmadla tak velká, aby pojala lodi o 1000 tunách (normálie tisícitunové) a vory —-to znamená podle tištěného návrhu dvě komory každá o spádu 20 metrů, dlouhé po 134 m, smezizdrží dlouhou 242 m. Toto plavební zařízení je u pravého břehu, elek­trárna, také vystavěna přímo do hráze, u břehu levého. Hráz sama má mít délku as 300 *m,* stavební období je odhadnuto na 6 let a náklad na splavnění, komunikace a využiti vodních sil odhadnut na 250 milionů Kč. Nejméně také tolik bude ovšem stát elektrárna,— ve skutečnosti bude však celá částka vyšší než sjrnčet ny­nějších položek a odborníci tvrdí, že navržená hráz přijde s příslušenstvím na víc než 3/4 miliardy Kč. To je ovšem částka, která opravňuje i poplatníka, aby se zeptal, co za ni bude. Vedle již zmíněných úkolů — výroba elek­třiny, usplavnění — má zdrž poskytovati i vodu pro případné potřeby zavodňovací, z vodní zásobárny bude čerpána voda pro zásobení Prahy a širokého, okolí a ko­nečně má se využít obrovské hladiny vzniklé zatopením pobřežních pásem po vzdutí vody i pro účely často pod­ceňované: pro vodní turistiku, plovárny a rekreaci. Lze s naprostou bezpečností očekávat, že na blízku jezera, jež bude mít 32 *km* délky, vzniknou nové a moderní osady, zhodnotí se půda a do kraje přijdou peníze pla­cené přímo novými usedlíky, nebo dočasnými, ale pra­videlně se vracejícími hosty. A nesmí se zapomenout na to, že zdrž bude regulátorem průtoku vody, kterou bude moci zadržet při přebytku a odevzdávat při suchách. To jsou ovšem krásné úkoly a společné všem. Je však otázkou zda úřední projekt navrhuje řešení, které tyto úkoly může splnit a může-li je splnit za nej výhodnějších podmínek stavebních i udržovacích a provozních. O tom všem mají odborníci pochybnosti a mnozí se ne­tají tím, že úřední projekt je nešťastným a drahým řešením. Byly podány námitky se stanoviska technického i hospodářského a bezpečnostního.

Dřív než bude o nich řeč, zdůrazněme znovu starý po­žadavek, aby definitivní schválení úředního projektu bylo provedeno instancí neutrální, za kterou nemůže být tentokrát považováno ministerstvo veřejných prací samo. Neboť navrhující orgán, ředitelství pro stavbu vodních cest, je podřízeno ministerstvu a tato příbuz­nost sama by vlastně měla vést k povolání jiné, roz­hodné instance.

Úřední projekt ředitelství pro stavbu vodních cest, v němž bylo použito námětů i z jiných projektů, pro­chází právě ediktálním řízením a nemá daleko od de­finitivního schválení. I půda je k tomu připravována dosti důrazně, jenže nelze se ubránit pochybnostem, zda zároveň i způsobem vhodným při tak těžkém problému technickém a hospodářském. Tuto nedůvěru vyvolalo příliš nápadné a rychlé přimknutí se jistých politických zájmů k čistě odborné záležitosti, což dokázala řada projevů otištěných v poslední době zejména v denním tisku, jejichž obsah se vůbec nebo jen částečně zabýval problémem samým, za to však horlivě přesvědčoval, že „naše strana“ to myslí s obyvatelstvem krajů podél střední Vltavy a v jižních Čechách lépe, než ta „druhá strana“. Nebylo by většího nebezpečí pro zavedení věci na scestí, než ztotožnit otázku stavby jen s otázkou poli­tické moci, či s touhou po jejím posílení. Viděli jsme již tyto pokusy a dosud není jistoty, že jim bude úspěšně čeleno. Nepochybujeme, že by se později naprosto jasně ukázala oprávněnost nynějších námitek, ale jde o to, aby vůbec nedošlo k podání důkazu tak drahého. Proč má být vyvoláno nebezpečí, že mnoho generací bude v pra­vém slova smyslu doplácet na chyby, jimž se bylo možno vyhnout? Sem ovšem patří i otázka, proč nemá být dána možnost bezpečně zjistit, že projekt, jenž se tak houžev­natě doporučuje, je skutečně nejlepší. Je-li skutečně takový, proč by se obával revise? Musí být ostatně samo­zřejmou povinností projednat tak závažné otázky dosti zřetelně i pro širší veřejnost, která nemá být jen outsi­derem ve věci, kterou nakonec musí platit. A částka 600 až 700 milionů Kč (pravděpodobně ještě daleko vyšší) potřebná na vybudování celé stavby měla by sama být dostatečnou pobídkou k nejvyšší opatrnosti. Ti kdož cítili povinnost vznésti námitky proti dnešnímu řešení štěchovických přehrad byli zmíněnými okolnostmi poli­tickými vehnáni do soutěsky ohraničené potřebami povl­tavského kraje a dnešní hospodářskou situací a vzniklo nebezpečí, že bude prohlášen za škůdce každý, kdo prostě neuvěří, co se mu předkládá — bez ohledu na to, že právě jeho námitky sledují vyšší, obecný prospěch.

Ještě před tím, než došlo k ediktálnímu řízení o slap­ské přehradě, vyslovily četní odborníci a odborné insti­tuce námitky různého druhu. Většinou zůstalo při pro­jevech, které nepronikly na širší veřejnost, neboť jejich autoři sledovali jen věcný zájem. Snésti je tu všechny není zatím možné, ale postačí nyní zmíniti se aspoň o několika. V zásadě jsou spory o volbu místa, v němž se má přehrada stavětí, o délku hráze a způsob stavebních prací, umístnění plavebních komor a jejich velikost, umístnění hydrocentrály, tvar hráze, zařízení pro vodá­renské účely a j. Tyto prvky jsou vzájemně vázány a na nich záleží i velikost finančního nákladu na stavbu a náklad na udržování díla a jeho provozu. Mluví-li se tedy o nevhodnosti toho, že úřední projekt vstavuje těleso hydrocentrály přímo do hráze a stejně do ní zasazuje i zdymadla pro velké normálie (pro dopravu lodí o 1000 tunách), vzniká tím zároveň požadavek zvoliti pro stavbu hráze jiné místo a zároveň ji zkrátiti z úředně navržených 300 metrů na podstatně nižší míru. Skutečně také jsou požadavky jiné úpravy zařízení na výrobu elektrické energie a volby menších normálií i jiné uspořádání zdy­madel nejvýznamnější, neboť hluboce souvisejí s funkcí přehrady. Při tom jsou nerozlučně spojeny otázky tech­nické s hospodářskými a je zřejmé, že najiti nejlepší řešení je problémem velmi těžkým. Z toho také vyplývá dosavadní různost názorů mezi odborníky, vysvětlitelná i tím, že dosud není dostatečných potřebných zkuše­ností a že při řešení vltavského problému jde o otázku samo o sobě výjimečnou.

Pokud jde o volbu plavebních normálií, byly vyslo­veny námitky proti navrhovaným normáliím o 1000 tunách. Vyslovil se proti nim r. 1926 inž. Kobza, který štěchovický problém ovládal i jako jeden v prvních úředních projektantů. Ve svém elaborátu, který pořídil z úřední povinnosti. Výslovně v něm uvedl, že plavební zařízení je vybudovati pro suchou dopravu vorů a malých lodí na velké komory, že jest jen pamatovati.

Již tu byl vysloven jednoduchý a správný princip, že postačí zatím normálie — levnější pro stavbu i udržování ■— neboť podle potřeby vždy bude možno stavbu upravit pro normálie větší. Také doporučil umístiti elektrárnu mimo hráz. Masarykova akademie práce, komise jejího třetího odboru, jednala o plaveb­ních normáliích z popudu inž. Záruby-Pfeffermanna, který problém podrobně studoval a ovládá (sám také podal před lety projekt opravdu původní). Tato komise ve svém obsáhlém protokolu zjistila kromě jiného, že nedojde-li ku spojení Vltavy s Dunajem (o němž byla většina členů komise pevně přesvědčena), že zůstane Vltava jen poboční vodní cestou, na níž pro dalekou bu­doucnost stačí stavby menších normálií. Připojila k tomu, že nelze o tomto tvrzení podati přesný důkaz, tak jako nemůže být podán důkaz opačný. Proti dů­vodům pro velké normálie uvedla však řadu zkušeností s podobnými stavbami v zahraničí, kde stále prosperují vodní cesty upravené pro lodí menší. To je v souhlasu se skutečnou kapacitou vodní dopravy na Vltavě i s jejím předpokládaným rozvojem, pro který ještě dlouho nebude potřeba velkých normálií, které ostatně nejsou zařízeny ani v Praze, kde jsou usplavňovací práce již skončeny. Stejně se proti velkým normáliím vyslovila loni i inženýrská komora, která jako jedna z korpocací pozvaných ministerstvem k podáni po­sudku vyjádřila se takto: „Pro splavnění střední Vltavy, bez dalšího připojení na Dunaj u Lince, považujeme úpravu pro normálie plavidel o nosnosti 300 tun za úplně vyhovující na dlouhá desítiletí. Dnešní doprava na střední Vltavě nepřekročuje 10.000 tun ročně a nor­málie 300 tun stačí i pro dvacateronásobnou dnešní do­pravu. — Jen v případě uskutečnění průplavu Vltavsko- Dunajského mohla by přijíti v úvahu normálie 1000 tun.

O možnosti této perspektivy dlužno uvažovati s hlediska celostátní situace a s hlediska mezinárodní plavby.

S tohoto stanoviska bylo by pro státní hospodářství daleko důležitější a výhodnější vybudovati průplav Labsko-Odersko-Dunajský s možnou přípojkou na Vislu .... S hlediska státního je i důležitý rozdíl, že celá tra^a průplavu Labsko-Odersko-Dunajského je na území republiky, kdežto Vltavsko-Dunajský průplav končil by pro náš stát ve vrcholové trati na hranicích Rakouska a jeho připojení na Dunaj záviselo by na dobré vůli Rakouska...“ Podobně vyzněla i studie inž. A. Sýkory (Zprávy Obchodní a Živnostenské komory v Praze, ročník VII.) proti normáliím lOOOtunovým. Postačují i tyto citáty, aby ukázaly na oprávněnost ná­mitek proti velkým normáliím i kdyby se přehlížela prostá skutečnost, že velké normálie by velice dlouho zůstaly nevyužity a zdražovaly by provoz i zmenšovaly jiné funkce přehrady.

Z přímo zúčastněných činitelů vystoupilo letos i město Praha, jako jeden z největších interesentů a poplatníků. Obec požádala o dobré zdání prof, dra Bažanta a prof.

dra Tolmana, jimž mohla dát vzhledem ke krátkosti času, který sama měla, jen poměrně krátkou lhůtu na studium a posouzení projektu. Tito znalci podávajíce samostatné posudky, shodli se na společném návrhu stylisace připomínek obce pražské k ediktálnímu řízení, které obecně shrnují námitky jíž zmíněné. Doporučili, aby se vynechaly všechny velké otvory pro odvádění velkých vod a převádění plavby v době stavby a místo nich navrhli obtoky vylámané v bocích skal. Jinak se požaduje podrobný statický výpočet hrázového profilu a pečlivé zabezpečeni ponechaných velkých otvorů. V druhém bodu se upozorňuje na nutnost prokázati vý­počtem stabilitu pilířů, o něž se opírají jezové nástavce a které nesou most nad hrází. V třetím bodu se žádá podrobné vyznačení místa dilatačních spár, ve čtvrtém správné zazubení základů, v pátém sdělení, jakým způ­sobem a v jakém rozsahu bude zabezpečeno dno hrází před vymíláním, kdyby byly v hrázi ponechány již zmíněné otvory. V šestém bodu se upozorňuje na včasná ochranná opatření pro případ příchodu velkých vod během stavby, v sedmém se upozorňuje obec, aby si zajistila podíl na písku a štěrku, kdyby se jeho usazo­vání zřízením hráze zmenšilo. Zvlášť závažné jsou osmý a devátý bod. V nich se žádá, aby ještě v poslední chvíli se znovu uvážilo, není-li předčasná stavba pla­vebních zařízení pro lodi lOOOtunové vzhledem k ohromným nákladům, které si vyžádá a vzhledem k velké pravděpodobnosti, že se těchto velkých zařízení ještě dlouhá desítiletí nebude moci plně využít. Pro případ, že by se upustilo od stavby těchto velkých pla­videl, doporučuje se uvažovati o jiném užším místě pro hráz, jejímž zkrácením by se podstatně snížily sta­vební náklady. Obec své námitky podala, avšak její technická komise nedošla vděku,neboťpozději,kdyžo věci bylo znovu jednáno, učinila městská rada, která sice měla k disposici potřebný materiál, ale nepoužila ho, usnesení, aby zvláštní deputace ujistila ministerstvo veřejných prací, že novinářské zprávy, jako by město zdržovalo stavbu štěchovických přehrad, neodpovídají pravdě a že naopak město ve své kompetenci podniká vše, aby přehrady byly vybudovány co nejdříve.

Snad je to šalamounské usnesení. Bezpečně lze z něho vyčíst, že i obec podléhá vlivu již zmíněné novinářské kampaně vzniklé z ohledu na zájmy politických stran. Bylo by zlé, kdyby taková prohlášení měla mít větší váhu než přesvědčení odborníků, dokonce i těch, jež sama obec požádala o radu, z nichž jeden jasně v závěru svého posudku pravil: „Z důvodů uvedených nemohu prohlásiti, že bych nabyl přesvědčení, že je předložený projekt opravdu optimálním řešením pokud se hospo­dárnosti týče, myslím naopak, že je překapitalisován a že by svědomitá a důkladná revise po této stránce byla v zájmu obce pražské nejvýše žádoucí. Dále na­vrhuji, aby Zemskému úřadu byl zaslán dodatek týkající se ochrany tohoto vodního díla před válečnými útoky a zajištění provozu vodárenských a elektrárenských zařízení v době válečných konfliktů.“

Zdá se, že uvedený materiál by sám o sobě stačil do­statečně ověřiti právo požadavku revise úředního pro­jektu. Jsou tu však na jeho podporu ještě námitky, tý­kající se elektrárny a o této věci učinil již důležitou zmínku prof. inž. Miškovský, jenž ve svém článku v Ná­rodních Listech přinesl věcné a matematicky doložené připomínky týkající se zásobování Prahy elektrickou energií ze Štěchovické přehrady. V podstatě jde opět o to, že cena proudu ze štěchovských hydrocentrál ne­může uspokojit konsumenty a hrozí při celkové kalku- *748*

láci dosáhnout daleko větší výše, než jaká se zatím bez přesvědčivých důkazů uvádí. Tato otázka sama je tak důležitá, že bylo by potřeba pro její úplné zodpovědění samostatné studie. Zvláštního místa bylo by i potřeba pro uvedení námitek jiných, týkajících se úpravy vo­dárenských zařízení pro zásobení Prahy a širokého okolí vodou, splavnění Vltavy, využití obrovských reservoirů pro případné zavodňování přilehlých krajin a jiné. Bude- li nutné, dostane se místa i na podrobnější zaznamenání námitek vznesených ve zmíněných bodech proti úřed­nímu projektu.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Ještě kus epilogu.

i.

Vážený pane redaktore!

Vaše hádání s mladými je věcí tak bezútěšnou, že pochybuji, že by Přítomnost byla už měla něco podobného. Když jsem si přečetl Vaši odpověď v Přítomnosti, měl jsem sto chutí se zlobit — pominulo to až po přečtení Vašeho úvodníku v Lidovkách. Tam jste věc rozluštil jediné možným způsobem, mužným a mravným. Odolnost je třeba uplatňovati v poměru k mládeži, jež se hlásí k životu podobnými nejapnostmi, jaké uveřejňovala „Přítomnost“.

Z jakých kalných praménků skládá se onen prudký tok nespoko­jenosti a vnitřní zloby, kterou naše mládež projevuje tak neomale­ným způsobem?

Myslím, že je to v prvé řadě tím, že většina našich mladých lidí začíná studovat pouze s nepatrnými praktickými zkušenostmi. Z toho vyplývá malá odolnost vůči radikálním teoriím sociálního řádu, pod jichž vlivem rostou v hlavách mladých, ba přímo vystřelují nesprávné představy jako plevel na hnojišti. Sám pro sebe jsem přesvědčen, že stupeň chytlavosti a působivosti je při takových teoriích v nepřímém poměru k jejich hodnotě praktické a mravní. Čím méně hodnoty, tím více chytlavosti pro mladé duše.

Čas od času odkládáme určité, vyžilé pojmy do archivu lidských představ. Takovou představou je právě představa o radikalismu mladých a jejich revolučnosti. Je to dost nudné, psáti o tomu nás, kde Masaryk to tak přiléhavě vyjádřil tvrzením, že teprve starý člověk stává se radikálním. A to řekl ve věku, kdy už zvítězil nad sebou, kdy už ten vnitřní romantism uvázal na pořádný řetěz, kdy nasbíral už dostatek zkušeností a měl už ohromující část práce za sebou — někdy kolem šedesátky. A život mu dal za pravdu, neboť nejradikálnější Číny provedl ve svém stáří. Jak mohou naši mladí lidé (201etí!) chodit kolem tohoto příkladu nevšímavě? Čeho vlastně si potom všimnou v životě, když tohleto nevidí?

A nemáme tu svědectví jen Masarykovo. Víme, že touto otázkou se zabývali zkušení lidé už před námi a že jeden z nich své poznání shrnul v tuto výraznou větu: ,,ř^íká-li mládi stav, potom vždycky boř, a říká-li ti mládí boř, pak vždycky stav.“ Všichni uvědomělí lidé u nás vidí na všech stranách potřebu stavět, budovat, upevňovat de­mokracii, svobodu — mladí se všech stran volají, že je potřebí změny, boření. Nuže, poslechneme rady mudrcovy a vytrváme při stavbě.

Zrovna tak do archivu klamných představ patří představa o origi­nalitě mládí. Originalita je plodem života, mládí je pouze jeho kvě- tem. Nejčastěji chápou mladí originalitu tak, že s ničím nesouhlasí. To by byla velmi pohodlná originalita. Pro mne nej nápadnějším a nejjistějším projevem originality je souhlas všech svérázých lidí v zá­sadních otázkách života. Je to jednota duchů, jež se dostavuje jakoby darem po tvrdé práci, těžkých bojích a mnohém přemýšlení. Poznal jsem trochu literaturu všech národů a nejhlubším dojmem na mne působilo, že právě u největších spisovatelů všech národů čtenář se

PřítomnosL

shledává s toutéž touhou po člověku, s týmiž myšlenkami. Je to ona duchovní jednota lidstva tlumočená jeho nejoriginálnějšími předsta­viteli. Bohužel, marně hledáme mezi těmito duchy 201eté mladíky a děvčata!

Vám, pane redaktore, je, jak jste se přiznal, 35 let. To je právě hranice, kdy prý člověk, podle názorů amerických a snad i jiných továrníků a podobných odborníků, stává se nepotřebným. Tento projev moderního barbarismu také asi působí na mysli našich mla­dých lidí a považují tedy snad každého, kdo tuto věkovou hranici překročil, za nepotřebnou veteš. Tuhletu věc s 35Ietou veteší je po­třebí domyslit. Věřím, že 351etý člověk se nehodí už pro naivní práci u stroje, že on prostě v tomto věku dospívá už takové duchovní šíře, že mu není více možno soustřediti se po plných osm hodin na jediný, prajednoduchý úkon a že tudíž budí nelibost lidí, kteří chtějí výkon. Myslím že tato nelibost vzniká z příčin, jež by nás měly příměti zváti 351etého muže vším jiným nežli veteší. Čím by měl býti podle této teorie muž, který s osmi křížky na šedivé hlavě stojí v čele státu a denně pracuje přes čas? Tento muž řekl o sobě, že začal vésti uvědo­mělý život — tedy svérázný, originální — když mu bylo 53 let. A jistě že mnozí dospívají k originalitě mnohem později. Jak před tváří těchto faktů vypadají 2Oletí hoši a děvčata se svou originalitou a jak vyhlíží ona snaha považovati 351eté lidi za veteš?

V našem dnešním životě je opravdu hodně práce pro archiváře nesprávných pojmů a představ!

Nejvíce do očí bijící vlastností dnešních mladých je neúcta k sobě. Odtud pramení neúcta k celému životu, k svobodě, k demokracii a vůbec k jakýmkoliv ideám a myšlenkám. A všecko to má společný původ v prázdné hlavě a malých zkušenostech. Co za strašidelné ná­zory musí člověk často od nich slyšet! Většina toho, co mluví, vy­plývá z jejich naivní vůle míti vrch a nikoliv z poznání. A byla to naivní vůle býti navrchu, jež vtiskla do rukou péro oněm mani- festantům v „Přítomnosti“.

Ke konci bych se rád zastal tolik mladými lidmi kaceřovaných středních škol. Jsem předválečný abiturient a bude mi nyní čtyřicet let. Neměli jsme ani polovinu těch svobod, jež mají dnešní středo­školáci. Uznávám dnes, že osnova učební a lidé, kteří podle ní učili, mohli být lepší. Vím, že z nás chtěli míti jen šíje pro rakouský cho­mout — ale přes to při dnešních zkušenostech rád doznávám, že přes všecky vady byla to přece jen studánka, z níž jsem pil živou vodu a že bych do ní dnes plivat se neodvážil. Střední škola dala mi základ, na němž bylo možno stavět — a stavět velmi mnoho. Největší pře­kážku, již jsem musil po maturitě překonati, byla představa, že slo­žením maturity jsem už něco. Dnes vím, že jsem nebyl nic víc nežli naklobnuté vejce, z něhož teprve usilovnou další prací možno bylo pomoci kuřeti na svět. Jak jsme byli naivní, domnívajíce se, že s vysvědčením dospělosti dostali jsme patent na kariéru a pohodlný život!

Pane redaktore, odpusťte mi, že jsem nevydržel mlčet. Mne ty řeči mladých pobuřují, právě tak, jako mne zlobí, když Vy nedáváte najevo dosti rozhodnosti vůči nim.

Srdečně Vás zdraví

Vinohrady, 18./XI. 1930. *J. Duben.*

\*

II.

Vážený pane redaktore,

hned z kraje podotýkám, že je mi také teprve 20 let a nebude-li Vám to dostatečným důvodem hodit to do koše, velmi rád bych si to přečetl v „Přítomnosti“, ovšem s Vaším elegantním komentářem.

Rozhodně se mi nelíbí Váš způsob, jakým odpovídáte mladým lidem, kteří k Vám přišli o radu. Libujete si hrozně v kousavé a skoro škodolibé ironii, děláte nad námi ostentativně despektivní gesta a zdá se, že Vám to působí nesmírnou radost hráti si se slovy, zvlášť jsou-li to slova 201etých.

Byl by to snad docela dobrý způsob, kdyby to nebyla Vaše věčná uniforma, která Vám už konec konců přestává slušet. Káráte-li mla­dého hocha, neměl byste se mu posmívat, neboť takových lidí jsme vyposlechli už příliš mnoho a mnoho jich ještě čeká za dveřmi.

Neděláte dobře, chcete-li nám brát pero z rukou, tak jako bereme dětem nebezpečnou hračku, chcete-li nás vykázat z chrámu, kde sloužíte mši nebo jenom ministrujete s několika patentovanými vyvolenci, neděláte dobře, píšete-Ii na vrata své svatyně „Nedo­spělým vstup zakázán“. Kdysi byli mladí, zejména studentstvo, velmi důležitým faktorem našeho národního a kulturního života. Bohužel, není jím dnes a nebude jím, dokud Vámi a Vám podob­nými lidmi bude odkazováno ke svým knihám a příkrými odsudky a posměchem samozřejmě disgustováno a odháněno tam, kam ne­patří, jenom proto, že jste se na ně obořili.

To samozřejmě neplatí jenom o tom uveřejňování, resp. neuve­řejňováni nezralých plodů 201eté duše — konečně myslím, že není mezi námi tolik ctižádóštivců, abyste se musil chytat za hlavu — týká se to mnohem větší měrou bolestivého (aspoň pro nás) pro­blému našeho poměru k starším, na jejichž opovržení denně nará­žíme. Prominete nám, když při představě o Vás přece jenom Vám ponecháme ty papuče a americká kamínka, poněvadž Jste přece jenom velmi důstojným representantem těch, kdož ohrnují opovrž­livě rty nad našima nezkušenýma, ale důvěřivýma očima. Prominete nám to, poněvadž Jste se posledním článkem až příliš dobře dokreslil.

A přece to není tak mnoho, co žádáme, aby nebylo možno udělat nějaký rozumný modus vivendi.

Nechceme na Vás žádnou protekci, žádná privilegia, nechceme vůbec žádné „facere“, nýbrž jenom „n o n facer e“. Je přece přirozené, že nechceme slyšet despekt, mentorská kázání a posměch tam, kde čekáme radu a pomoc, že nechceme vidět úšklebek a obrá­cená záda, když čekáme podanou ruku, že nechceme být umlčeni (klacky!), když chceme mluvit a aspoň být slyšeni. Není to tak mnoho, abychom toho nemohli žádat, a není to tak málo, aby nám to (aspoň většině) nestačilo. A opakuji, že dokud Vy a Vám po­dobní lidé budou tento příkop stále prokopávat (a Vy Jste na to vzal bagr), budete nucen ještě mnoho slyšet o šosáctví starých a vzpourách mladých. Váš útok na mládí je opravdu podivuhodný lapsus intelektuála a bude námi vždy připočítáván k Vašim pas- sivům. Jsme-li před Vámi vinni jenom tím, že je nám 20 let a že nechceme svoje mládí roznášet po hospodách a sportovních hřištích, že chceme něco víc, buďte shovívavým k našemu zločinu. Bijete do nás příliš tlustým klackem. Že v tomto ohledu je mládí velice citlivé, s tím se musíte smířit ať už chcete nebo nechcete, protože je to zrovna tak nezvratný fakt, jako ten zápal plic. Tím zase nerekla- muji pro mládí nějakou protekci, nýbrž zase jenom to svoje „n o n facere“ — nebijte nás — nic víc. Děláte-li Vy u slova „mládí“ svoje minus, děláme my zase svoje plus a má-li stáří svoje patento­vané svatyně, má je i mládí, ale nemusel byste nám uličnicky bou­chat na vrata.

Možná, že to není příliš zdvořilé a uctivé, co jsem napsal, a možná, že se Vám to nebude líbit ještě z jiných důvodů. Každopádně Vám musím závidět Váš elegantní a oslňující styl, bez něhož Vám ne­mohu s úspěchem oponovat. Nedoufám ovšem příliš, že to otisk­nete, ale bylo by to pro mne víc než potěšení.

Jinak v patřičné úctě

znamenám se

*JVC. Jaroslav Trojan*

V Senohrabech 16. XI. 30. Senohraby, 83.

\*

III.

Vážení pánové,

uveřejňuji ještě oba Vaše dopisy jako doklad, že život redaktorský je život těžký, a že se nám asi sotva podaří ten umělecký kousek, abychom vyhověli představám všech čtenářů. Slyšíme, že dáváme mládí příliš mnoho, ale hned zase, že dáváme mu příliš málo. Jedněm jsme moc napravo, druhým moc nalevo. Tvrdí se nám černé i bílé. Kdybychom se tedy měli orientovat podle toho, co nám pošta do­náší, podobali bychom se listu ve větru, jak patrno. Může-ii nám v této truchlivé situaci něco poskytnouti útěchu, tedy jest to ten aspoň pro nás dosti zajímavý detail, že také náš krk je zakončen hlavou, podle níž se konec konců můžeme říditi.

Milý pane Dubne, nikomu, kdo veřejně pracuje, nemůže býti lho­stejno, má-li mládež za sebou nebo proti sobě. Vaší metodě musím vytknouti naprostý nedostatek pedagogického smyslu. Znám celkem dobře vady dnešní mládeže, ale nikterak tím nezpychnu, poněvadž znám i vady své generace, která na mou duši také není bez chyb. Vaše metoda je schopna mládež jedině odpudit a provokovat. A já cítím, že nemůže nám býti lhostejno, do kterého tábora mládež půjde. Vždyť, jak uznáte, jde o budoucnost. Po Vaší nepříznivé kritice prozkoumal jsem stav své rozhodnosti. Vidina, že žádné jiné rozhodnosti v sobě nemám než tu, kterou tady už celý měsíc po­kouším se propagovat: práce mladých, je-li dobrá, budiž rozhodně uznána; je-li špatná, budiž rozhodně odmítnuta; a na pouhá slova nikdo nic nedávej.

Milý pane JUC.,

1. nemohl jsem odolati touze způsobit! Vám potěšení, jehož si žádáte, a otiskuji tedy, ačkoliv se tím dopouštím křivdy aspoň na dvou stech dopisů, které nemohu otisknouti pro nedostatek místa;
2. slovo o uličnictví pokusím se Vám odpustit;
3. jste-li v boji, nestěžujte si na rány; v boji se rány nejen dávají, nýbrž také dostávají, a nesluší se nad tím hořekovat. Pokud jsem viděl, začali jste se posmívat Vy (od těch papučí atd.), a nenaříkejte tedy nad troškou ironie, která se sveze po Vás. Jestliže se velmi nemýlím, sl. Krausová prohlásila jakousi válku. A válku, ve které smí střílet jenom jedna strana, je neslušno žádat.
4. nikomu péro z ruky neberu. Mám tady říkat po dvacáté, že bych si jen přál, abyste psali dobře?
5. opovržení jste si vymyslil;
6. a nyní už, není-liž pravda, budeme mluvit jen o určitých vě­cech a ne pořád všeobecně o mládi. *—fp—*
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Může kulturní člověk zíti spokojeně  
v Americe?

Vážená redakce!

Tohle je velmi nevděčný ale přes to mezi jistými lidmi velmi popu­lární námět, a načínat jej, může si bez nebezpečí dovoliti jen velmi dobře informovaný člověk. Psát o Americe a její civilisaci je poměrně dosti snadné konstatování obdivuhodných fakt, ale začínati o kul­tuře — pozor, tady je nebezpečná půda, na niž vstoupiti mohou se odvážiti jen ti dobře zkušení a okovaní, bystří pozorovatelé. Jsou lidé, kteří byli v New Yorku nebo Chicagu několik měsíců a „vědí“ toho o Státech více než pan Berty Ženatý a zhusta jejich informace jsou přijímány jako zaručené. Veřejně psáti a mluviti o této „The Best Country in the World“ by měli jen dlouholetí usedlíci a pozo­rovatelé a dobří kritici. Mám obavu, že bych ani sám tomuto poža­davku plně nevyhověl, a pochybuji, že bych sám měl dost odvahy načíti takový, neomezené možnosti poskytující essay, ale hráz protrhl již někdo, tedy:

Oceňuje se ve Státech vůbec kultura, mají tam smysl pro umění?

Hudba: Amerika — země kontrastů: V Metropolitan Opera zpí­vají nejlepší síly světa, Boston, Philadephia, Chicago, Los Angeles, St. Louis chlubí se nejlepšími symfonickými orchestry světa (tatáž města postavila representační budovy pro jedinečné malířské a sochařské sbírky) — ale lid, těch 120 milionů jedinců? Celou saisonu 1924—25 navštěvoval jsem obligátní koncerty Chicagské Symfonie a každý večer jsem se divil, kde jsou Američané. Ve foyers a lobby panovalo zmatení jazyků. Nejvíce byly ovšem zastoupeny semitské rysy, neboť židovstvo nezapřelo svoji vášeň k hudbě, ani když bylo přelito v onom proslulém tavícím kelímku. Mluvilo se hodně německy, polský, česky. Přední přízemí bylo obsazeno hudebně uvědomělými a opravdu kul­turními Američany (jak malou hrstkou!) a lože třpytila se okázalým bohatstvím Babbitů, kteří někdy ani do konce nevydrželi. Totéž pla­tilo o Auditorium Opera. Symfonické koncerty, orchestry a opery jsou vydržovány jedině dobročinností velmi bohatých lidí, neboť patří mezi společenské povinnosti slušných a bohatých, býti členem takové organisace mecenášů a jest lákavé ukazovati se mezi svými v lóži. Porovnáte-li týden před představením vyprodaná hlediště našich oper, dlouhé fronty před pokladnami vstupenek, nadšení di­váků pro oblíbeného autora nebo kus, překvapí vás až mrazivě ne- vyprodaná místa amerických oper, zdvořilé naslouchání a sledování. U nás je slušná hudba potřebou člověka, prostě nemůže bez ní býti, hraje si ji i v kavárnách, na zahradních koncertech, a je-li to národní hudba — ta se pěstuje, nezapomíná, je stále milá, neumírá, in­spiruje, blaží. Jak tedy vypadá lidová hudba v Americe? Na počet obyvatelstva mají Státy lidových písní, vyšlých z lidu pro lid, až k pláči málo. Snad byly, ale dnes na takové věci není času ani paměti, zahynuly téměř dokonale v záplavě jepicovitých jazzových rag-times. Jediným důležitým představitelem staré písně je Foster z poloviny minulého století. (Swaney River, Old Kentucky Home, Old Black Joe atd., známé i zde.) Cowboyské písně zahynuly téměř úplně, za­jímal jsem se o ně kdysi sám, ale jen starousedlíci v Black Hills v Dakotě znali jejich fragmenty, nehledě k tomu vousatému zále- sáku-rybáři v Yellowstone Parku. Na ohromném a proslulém pod­zimním jarmarku v Billings, Montana, hráli již jenom jazz, zatím co nad hlavami jim prováděly akrobacii letadla. A přece tento jar­mark býval ještě před válkou folkloristickou událostí, mající pikantní příchuť přítomnosti indiánských kmenů z okolních reservací! Proslulé kdysi „barn-songs“ žijí dnes již jenom ve zpěvnících, černošské spirituals nemůžete považovati za plod anglosaské kultury! Radiové programy jsou mi velmi dobře známy — chce snad někdo odvážně tvrditi, že je u nás méně lepší hudby než kdekoliv na světě? Radiová hudba by vyplnila celý článek, zde na to není místa ani času, ale pokud vím, je dobrá, umělecká hudba v tamějšim rozhlase málo oblíbená. Rodinné piano! Tady se pan B. Ženatý trochu zapletl do civili­sace, neboť rodinné piano prostě v žádné americké domácnosti nesmí scházeti, právě tak jako elektrický vyssavač, ústřední topení horkým vzduchem, hrací stroj a radio. Tím není ovšem řečeno, že ho je tak vážně a opravdově používáno, jako v Evropě u hudebně vzdělaných národů. Je obyčejně zařízeno na elektriku a neznám lepšího prostředku k vyhnání muzikálních hostů z domu, než to elek­trické klimprování. Pak ty kapely! Pan Ženatý pochvaluje si ame­rickou kapelovou hudbu, a já opravdu lituji, že ani v tomto bodě ne­mohu s ním souhlasiti. Byl jsem vychován v bývalé pevnosti, jejíž obyvatelstvo udržovalo a pěstovalo velmi marciální tradici i co se kutálek týkalo, a proto musím tvrditi, že americká kapela na ulici dělá náramně cirkusácký dojem svými sensačními pochody, tajtrlí- kujícími kapelníky a vůbec úžasným rámusem. Je to všechno, jen ne hudba, a ani ta proslavená kutálka, tuším, že 114. pěšího pluku v Denveru (o Decoration Day 1925), neučinila na mě dojem. Naše kapely toho hluku dělají méně, zato však doopravdy vyhrávají, jde to z nich, emanují kolem sebe náladu hudby i rhytmu, zdá se mně, že každý člen je nějak neuvědoměle hrd na to, že je muzi­kantem, a nedovedl by snad ani tak zahrát ony cirkusácké marše, kterým schází jen práskáni bičem z manéže. — Studentské písně ne­dovedou se odpoutati od krásné tradice Oxfordu a Cambridge. Právě tak jako americký Princeton je přesnou architektonickou kopií jedné z těchto anglických starých universit, tak i hudební rejstřík písňový navazuje téměř úplně na starou anglickou tradici. Výjimku Činí sportovní písně, které doopravdy nemají nikde sobě rovných.

Celková bilance hudby, jako kulturního činitele na americký obecný život, dopadá dost nepříznivě. Není také podivným, že ne­zrodily Státy ani jednoho hudebního skladatele opravdu světového jména, jako jest Dvořák, Beethoven, Chopin? Že nedovedl nikdo z oněch 120 milionů složití pořádnou operu, která by se dávala na

mezinárodních jevištích? Že nedovedou obyčejným příjmem za vstu­penky, bez závratných podpor mecenášů uživiti seriosní orchestry? Vedoucí hudbou jest jazzový šlágr jepičího života, zní tempem ame­rického života — surově prudkým a zase přesládlé sentimentálním. Je-li tato hudba kulturní, o tom rozhodli již jiní lidé.

Literatura: Rozhodně se ohrazuji proti názoru, že Čteme u nás s výhradní oblibou Menckena, Lewise, O’Neilla a vůbec ty, kteří nějak na Ameriku nadávají, jen z toho důvodu, že bychom měli z toho škodolibou radost. Vím, že ,,good-sellers“ z popřevratové doby až do nedávná rekrutovaly se téměř výhradně z Londona, Zane Grey, P. B. Kyne, Curwooda. Snad proto, že ti, kteří zde zůstali, nechtěli přece věřiti tomu módnímu přesvědčení, udržovanému v nich nesčet­nými knihami o americké civilisaci, že všechno je tam tak krásné a ideální, že jen Státy jsou onou zaslíbenou zemí nejen blahobytu materiálního, ale- i duchovního. Menckenova „American Mecury“ a její „Američana“ naočkovaly první bacily skepse, o ostatní po­starali se podnikaví nakladatelé se svými překladateli.

Zdá se mi, že přece se u nás čte důkladněji, užitečněji a vyběravěji. Americký magazín, je většinou causeristický periodikál dosti po­chybné kulturní ceny. Byl bych rád, kdybych mohl změniti svůj názor o kulturní hodnotě pěticentového Saturday Evening Post, který čte snad 20 milionů lidí, nebo jingoistického American Magazín. Magazíny a deníky formují veřejné mínění, lépe řečeno, duševní úroveň amerických čtenářů. Zdá se mi, že jsou důležitějším činitelem v kulturním životě, než nikde nechybějící Public Libraries. Ty roz­hodila americká civilisace po celé zemi a naplnila je kolekcemi knih, které byly shledány politicky, mravně, sociálně a nábožensky nezá­vadnými. Všechna čest, v Los Angeles jsem četl anglický překlad „Krakatitu“, a předložili mně dokonce Wolkerovy spisy! Má-li kdo zájem, může čisti Ibsena v originále, listovati v LTllustration a vy- půjčiti si nejnovější publikaci o posledním zatmění slunce na Fidži. Kromě amerických klasiků, jako Longfellowa, Poea, Whitmana, Trine a všech těch ostatních proslulých, tamní literatura by jistě zů­stala na provinciální úrovni, nebýti právě těch Menckenů, O’NeiIlů, Dreyserů a Nobelovou cenou korunovaného Lewise. Jinak průměrem byla krátká, zapomenutelná a lehce stravitelná beletrie, short-stories. Mluví se mnohdy zbytečně o množství knih, které Amerika vydá. Zavání to trochu příliš právě tím americkým porovnáním, superla­tivy, oceňováním, materialismem. Mám dojem, že se kultura nemůže lehce měřiti kvantitou, jako spíše jakostí oné početnosti ukazované překotně na obdiv.

Malířství. Slavnostně prohlašuji a přiznávám se, že jsem nikde neztrávil tolik času v posvátném obdivu před obrazy amerických ma­lířů v gigantických sbírkách nahromaděných milionáři po různých těch „Art Museums“. Mám dosud ve svém deníku velmi vzrušené po­známky o některých portrétech a hlavně krajinách a mohl bych vám zde líčiti spoustu jímavých krás. Jsem rád však, mohu-li se podívati s právě takovým požitkem na starého mistra, který tvoři! pod úplně jiným zorným úhlem uměleckého nazírání, než moderní figuralista, nebo krajinář. Mám rád ty dětské hlavičky reklamních mistrů, jsou velmi působivé v koupelně, připomínají tak silně vůni Ivory Soap (které „vždy plave na povrchu!“) jakož i královský honorář. Mluvit o umění jest velmi nevděčné, mnohdy jest velmi snadno splésti si vý­razy, a nazývati věci jinými jmény. Kýč je ve Státech tak rozšířený, že mnozí jím naplnili své bungallows v upřímném přesvědčení, že se jedná o umělecká díla. A co se týče názoru, že právě tak hodnotný je obraz, či ilustrace, učiněná v počtu tolik a tolik kusů týdně, do toho by měl promluvit něco malíř, který ví, jakou cenu má pravá inspirace. Uměni malířské nejsou jenom černé širáky a rozevláté vázanky, jest to schopnost vyjádřiti zrozenou myšlenku, ne na objednávku v urči­tém počtu kusů, ale třeba jen jednu za rok, ale svoji ideu, svůj ná­mět, v posvátném, spontánním tvoření, které nemožno vyprovokovat na objednávku. Americké magazíny a reklamy jsou dílem umělců — ilustrátorů, tvořící s lehkostí líbivé, působivé obrázky, které obzvláště vyniknou za spolupůsobení technicky obratných grafiků. Tedy moc umění v lidovém tisku není tak značná, převládá kýč, právě tak jako v hudbě a literatuře. Tento vliv kýče není tak nápadný, jako právě

v Americe. Narážíte naň všude, dusí všechno, hřeší na dobré jméno umění a je člověku někdy k pláči, co se nazývá v Americe uměním a kulturou. My zde máme nejvíce příležitosti posouditi to z filmu. (Srovnáme-li právem film ruský, německý s americkým).

Mám dojem, že essay pana B. Ž. o americké kultuře, tedy o námětu velmi těžkém, nebyl objektivně promyšlen a spravedlivě napsán. Jest velmi snadné splésti si výtvor a působení civilisace s kultu- r o u. Vypočítávání kulturních institucí, jako knihoven, koncertních síní, universit, kapel, obrazáren, a kolekcí krásně vázaných módních spisovatelů, nákladných hracích strojů, pian, anebo loží Babbitů v di­vadlech kulturu nedělá. Podle mého názoru každý opravdu kulturní člověk jeindividualistou, nosí tu kulturu v sobě, ona půso­bila na utvoření jeho světového názoru, jest jím prosáknut, emanuje ji, právě jako ti oddaní muzikanti do svého okolí. Jest jí oddán do­konale, ona se stala nepostradatelnou součástí jeho denního života — aniž by dokonce sám o tom věděl. Potřebuje jí, jako kyslíku, který den­ně dýchá — myslím, že každý kulturní člověk, musí býti nějak kul­turně činným, prostě mu to nedá, nespokojuje setou denní materií, denním chlebem, svým zaměstnáním, kariérou. My toho v Evropě máme tolik kolem sebe, že pro stromy nevidíme lesa. Až tolik, že jsme více kulturní, nežcivilisovaní; potrpíme si více na umělecký a malebný vzhled starého domu. kde bydlíme bez koupelen a slunce, místo aby­chom tu barabiznu shodili a postavili důstojné obydli kulturních lidí. Kulturní individualita Američana je řídkým zjevem. Jsou to obyčejně lidé zcestovalí, anebo žijící delší čas v Evropě, rozhodně ne však ta­koví, kteří byli otrockým systémem amerických škol, politickými zájmy koupených koncernů denního tisku zhypnotisování, že Spo­jené státy jsou tou nejlepší zemí na světě a že americká strava, hudba-, literatura a vůbec všechno Made in U. S. A. je nejlepším. Americký národ myslí a jedná stádněji, než si pan B. Ž. při psaní svého essaye uvědomil. Americká kultura je zestandardisována, právě jako jejich oděvy, obličeje, zvyky, myšlenky a názory. Je to kultura v kostce, nebo v konservě. Je to kultura přesazená, naroubovaná na divo­ký strom pustin, kde před osmdesáti lety ještě zuřily boje o vyhlazení rudocha a buffalla. A její květy — ty rostou právě na těchto roubech. Zatím co Američané civilisovali, kultura rostla jinde. To, co je výsledkem tisícileté práce ducha milionů lidí, není možno bez úhony asimilovat za nějakých dvě stě padesát let mladým národem, který ještě více než čtyři pětiny této doby neměl na kulturu času, jsa pilně zaměstnán civilisaci. A v té je ovšem králem a jím dlouho zůstane.

A tedy konečně: může kulturní člověk žiti v Americe? Jistě že ano, a dokonce dovede-li míti někdy dobře zacpané uši a zavřené oči, tedy velkolepě, ačkoliv znám případ jistého velmi oblíbeného moderního autora z New Yorku, který veřejně prohlásil, že kulturní člověk v Ame­rice žiti nemůže a utekl proto do Evropy. Nepatříte-li k americkému průměru člověka, který se na všechno na světě dívá s povýšeného sta­noviska, kam jej postavila dlouholetá prosperita, tedy jste-li indivi­dua! istou (ne však takovým, kterého tak vychvalují psychologické příručky amerických obchodních škol) a dovedete-li spěch za úspě­chem umírni ti alespoň poněkud své touze po kultuře, je vám ve Stá­tech dosti dobře. Znám však velmi mnohé, kteří se rozhodli jiti jen po úspěchu a zapomněli na všechny květy naroubovaného stromu. Jinak to konečně ani nejde, neboť celé tempo a názory 100 milionů Babbitů hlásají katechismus úcty jedině tomu, kdo vidí v každém podnikání okamžitý hmotný úspěch, a provádí všechno jedině pro tento úspěch, jehož měřítkem je dolar. *Ota Šimek.*

*\**

*I*

Mor. Ostráva, dne 10./11. 30.

Vážená redakce.

V 44. čísle Přítomnosti položil si Berty Ženatý otázku, zda kulturní Člověk může býti spokojeněživ v Americe. Samozřejmě, že odpověď dopadla kladně. Ovšem v odůvodnění této spokojenosti se poněkud rozcházím. V Americe jako v kterékoli jiné civilisované zemi může žít spokojeně každý kulturní člověk. Vždyť konec konců tvůrčí činnost myslicího člověka není tak determinována civilisačním pro­středím, jak si to u nás mnozí představují. Mnohý kulturní člověk za­stírá svou nekulturnost neupřímnou výmluvou na okolí.

Přes to však nutno korigovat některé optimistické představy a zku­šenosti B. Ženatého o uměleckém milieu Ameriky a její kulturní výši.

Zdá se, že jeho úsudky jsou trochu matematické. Nezapře hygienika, který měří kulturní výši dle ventilace a vzdušného prostoru rodin­ných domků, divadel, museí atd. Nesporně velmi důležité hledisko. Doposud však v soudech o umění nerozhodovala ani spotřeba mýdla, ani zahrádka a široká okna. A brát toto měřítko na umění, zdá se býti poněkud nebezpečné. Z článku B. Ženatého lze vidět, že mluvil prak­tik s technickými pojmy o umění, aneb při nejmenším pod vlivem Menckena. Umění, které nám představuje, je produktivní asi ve smyslu národohospodářském.

Nechci se dovolávat Čapka ani Duhamela. Avšak viděl jsem pra­málo skutečného umění v Americe. Vlastně mnoho. Nakupené a na­shromážděné bez skladu v různých těch museích a přepychových do­mech boháčů. Měl jsem ten dojem, že chlubí se tím jako u nás s pa­rádním pokojem aneb jako američtí milionáři se svými poustevníky, vydržovanými v zahradách. Neviděl jsem mnoho umění mezi lidem. Stále vzpomínám nevkusného standardisovaného nábytku, blýska­vých cetek, různých porculánových dekorací, které jsem viděl téměř v každé americké domácnosti kulturních lidí. Rovněž vzpomínám si na křiklavé reprodukce různých neznámých malířů a nevkusné re­klamy. Jest opravdu těžko mluvit o zvlášť příznivém uměleckém milieu v Americe.

A short stories! Strašlivě sentimentální historky pozdního roman­tismu ponejvíce dolarového se šťastným koncem, nemožné optimismy, svědčící' olidech opravdu málomyslících intensivně. Zdálo semi, jako by tendence všech těch článků byla, vydráždit poslední instinkty člověka k vyděláváni peněz, které konec konců jsou alfou i omegou každého amerického kulturního hnutí. Sem patří i všechny magazíny s důkladnými statistikami atd. Tvrdí-li B. Ženatý, že chodíme v umě­ní příliš vysoko a že v Americe se umění demokratisovaio, těžko po- lemisovat. Zdá se však, že umění nechodí po zemi a že nemožno mluvit o umění tam, kde je na objednávku. Vždyť právě krise našich umělců spočívá v tom, že ohánějí se demokratisací. Ve skutečnosti běží o plášť, pod nímž se skrývá každý kýč a umělecký profesionalismus.

V zemi hypercivilisace, jakou jest Amerika, lze opravdu žít kultur­nímu člověku jako kdekoli jinde. Avšak nelze říci, že by byla vhodnou půdou pro rození umělců a umění, které do jisté mírý jest reflexem svého prostředí a tradice. Snad umění nové, technicky vyspělé a ci­vilisované. Zdá se, že Duhamel má pravdu, když tvrdí, že Američané vytvoří hudbu z ječení vepřů na jatkách v Chicagu, aby zužitkovali i tuto hodnotu. V zemi zlata, kde dá se vše koupit, v tomto jednostran­ném světovém názoru není zatím mnoho ducha. Snad později, až po­znají, že kultura těla a příbytků není přece poslední slovo.

V úctě *Dr. Frant. Slabifwudek.*

*\**

Vážený pane Berty Ženatý!

Vaše neobyčejné nadšení pro Spojené státy je vskutku nekonečné, v mnohém však připomíná četné mladé blouznivce, jimž stejně ne­dotknutelné jako Vám USA. zůstává za každých okolností jimi idealisované SSSR. Vážený pane, jíž po řadu let sleduji neustále Vámi vytčený plán ospravedlnit! a očistili Spojené státy od vší kritiky, která, zdá se, ne zcela neodůvodněně, snaží se postupně odkrývati i rub této země všemocného Dollaru.

Snad na poli techniky a zejména reklamy, s jejími vždy zcela ne­očekávanými vnějšími efekty se čas od času i Vám podaří nás na chvíli přesvědčiti o kráse života tam za Oceánem. Ale jakmile se do­stanete, vážený pane, na pole kulturního života, obávám se, že USA. nikdy neuhájíte, neboť nejenom všeobecně známá fakta, ale i typicky americká mentalita Vás samotného vždy okamžitě uvedou Vaše pře­svědčeně znějící myšlenky zpět do prosté reality života.

Nyní tedy k té americké literatuře, Vámi tak vychvalované. Pře­dem abstrahuj i od Vámi zdá se ne příliš oblíbených spisovatelů druhu Menckena, Theodora Dreissera, Sinclaira Levise a zejména pak v Evropě hojně čteného Uptona Sinclaira. (Ke kladnému stanovisku k jejich prácise přes to rád hlásím.) My prý, podle Vás, nemáme na př. ani zdání o celé řadě amerických spisovatelů, dle několikerého ujišťo­vání — vynikajících (jichž jména jste nám však opominul sděliti), kteří před vydáváním vlastních knih dávají vždy přednost uložiti své myšlenky v některém z četných a prý na tak vysokém stupni sto­jících magazínů. Bohužel, známe zde v Evropě většinu zmíněných, vysoko stojících magazinů amerických. Na vysokém stupni, zdá se, stojí pouze tehdy, máme-li v úmyslu hleděti na ně očima průměr­ného Američana, neboť milionový náklad takového „Saturday Eve­ning Post“ je pro něho zajisté sám o sobě již úctyhodný. Leč obsahově se až příliš v mnohém podobají našim, dnes již vymírajícím rodin­ným kalendářům, které snad předčí lácí, úpravou, kvantitou obsahu, tedy kvantitou potištěného papíru, leč pochybuji, že je předčí znatel­něji kvalitou. Rozhodně zde však všude postrádám ty vynikající, Vámi tak vychvalované autory a pochybuji, že bych je nalezl v některém jiném, mně dosud neznámém magazínu, neboť se zájmem sleduji již po řadu let tento typ americké „literatury“ a mohu říci, že se ostatní od Saturday mnoho neliší, někdy snad pouze ještě větší stupidností.

Jistou, nespornou cenu má v amerických magazínech pouze inserce, a k jediné chvále Američanů, pokud jsem je sám měl příležitost po­znati, dlužno jim přiznat, že svoje oblíbené listování, často také mylně nazývané čtením, většinou na tuto část také omezují. Leč to přece není duševní potrava ve vlastním slova smyslu, neboť americký insert dovede snad čtenářům praktickými radami pro všední život upoutati, nedovede mu však dát, kromě řady nových podnětů k zintensivnění toho známého „Make one’s money“, ni nejmenších hodnot duševních. Naopak, jak již řečeno, připoutává ho ještě více k dollaru *a* zbavuje ho tím samočinně všech vyšších ideálů. Proto můžeme také připustiti, že Američané jsou dnes ve světě největšími konsumenty papíru, nikdy však z toho nemůžeme odvoditi, že by byli, jak ve svém článku tvrdíte, nejvíce čtoucími lidmi ve světě.

Rovněž Vaše tvrzení, vážený pane, o Němcích, jako by zaujímali přední místo v světové produkci knih pouze z toho důvodu, že většina z nich sleduje jediný životní cíl — napsati knihu, třebas jen jako „Studii o kozách angorských“ — neb ve formě 600stránkového Hand- buchu „O rodokmenech Schupopolicistů“ je značně přehnané a možno směle tvrdit, že tento Vámi kritisovaný životní cíl jednotlivců němec­kého národa nikdy neohrožuje dobrý vkus obyvatelstva do té míry, jako ufňukaná líčení a mravokárná kázání domýšlivých grils od 18 do 70 let a nesnesitelných puritánských bručounů amerického malo­měšťáckého prostředí, s jejichž vždy nově se objevujícími, leč vždy i stejnými duševními výplody se setkáváme téměř na každém po­tištěném papíru se značkou „Made in USA“.

A chcete-li, Vážený pane, tvrdit, že v amerických Short Stories nám vzniká zcela nový způsob psaní, tu jste zřejmě dosud opomenul vy­hledat! a prolistovati, respektive na Vašem místě se zájmem pročisti naše Pražanky, Hvězdy a dříve, již před válkou velice módní — Gar- tenlaube. Pak byste si teprve uvědomil, že velká většina tak zv. Short Stories z takového amerického magazínu, jakým je na př. „True Sto­ries“, nejsou ničím jiným, než racionelně zhuštěné románky Courts- Mahlerové, Viléma Neubauera neb F. Zahradníka-Brodského.

V případě, že považujete některé z mých vývodů za mylné, rád se od Vás, vážený pane, nechám uvésti na správnou cestu.

**Jí.Vágner. iSrna-feeA\* «.**

S veškerou úctou *Ing. C. Jaroslav Brož.*
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výběr
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(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

Přítomnosti

Něco se děje. n.

K

terá hlavní síla patrně podkopá kapitalistický řád?

Socialismus? Komunismus? Sotva. Křesťanství a anarchism pak jistě ne. Rozhodnou ránu kapitalismu zasadí asi kapitalismus sám. Bezuzdně produkující, jen touhou po zisku hnaný kapitalista sám se stává revo­lučním elementem, jsou to následky, které se vymykají jeho vůli.

Situace, již prožíváme a jíž se v distingovaných národo­hospodářských kruzích' říká krise cen, Zdá se nasvěd- čovati tomu, že přišel čas, abychom Marxovu teorii o nadprodukci aspoň trochu rehabilitovali. Poválečné poměry daly nám na ni zapomenout. V době nedostatku bylo možno se o ní zmiňovati s posměchem. Tehdy jsme neměli ani kus pořádného chleba, a celkový pohled na strádající, ošumělé, nedůstojně žijící lidstvo vedl nás k tomu, abychom představu nadprodukce zařadili vedle představy zlatého věku do říše pověstí. Ale tyto doby minuly důkladněji, než se domníváme. Nic není nebez­pečnější, než pravdu a city z jednoho údobí násilně držet také v údobí druhém: pravda z doby obecného nedostat­ku produktů je zcela jiná než z doby, kdy produkce Za­číná se blížit zenitu. Nedávný nedostatek, který jsme prožili, nám všem trochu zakalil oči. Váhavě se teprve rozhlížíme v nové situaci. Krise cen je znamením, že nad­produkce je už více než pouhé slovo. Pokud se zeměděl­ství týká, zde už nikdo nemá mnoho chuti polemisovaí proti představě nadprodukce. A průmysl se chystá po­skytnouti nám svou krisí co nejdříve podobné důrazné poučení.

V dobách, kdy jsme vzdychali po obnovení výroby a kdy jsme měli náladu, jako mají v Rusku, poručiti ka­pelám, aby vyhrávaly nad každým roztáčejícím se kolem v továrně, neuměli jsme si dosti dobře předsta­viti, že bohatá sice, avšak neorganisovaná produkce velmi je vzdálena zlatému věku a jiným představám o štěstí. Ale je čas, abychom si to už dovedli představiti. Málo produkce i mnoho produkce — vysychající nebo rozvodněná řeka výroby — obojí sahá nelaskavě po hrdle společnosti, aspoň do té doby, dokud se nenaučíme vyspělou výrobu nějak ovládat a podrobovat svým cílům. Zaveďte nadprodukci do kterého chcete odvětví výroby, třeba do výroby knih. Začněte vyrábět více knih, než lidé mohou přečíst nebo zaplatit: následek této skvělé, mohutné výroby nebude bohatství, nýbrž to, že uvedete v nejistotu a trýzeň existenci všech, kdo knihy píší, vydávají, sázejí, prodávají a vůbec se na nich nějak živí. V dnešním systému kapitalista ještě vyrábí, jako pták na větvi zpívá: svobodně. Jeho volnost vyrá­běti porovnávala se s volností občanskou nebo básnic­kou. '

je těžko předpovídat: ale zdá se, že podle toho, co už je nám dáno vidět, zkušenosti s touto výrobní vol­ností budou takové, že v budoucím nějakém systému, k němuž spějeme, protože k němu musíme spět, tato svoboda kapitalistovy inspirace, bude omezena. Jinak postavení těch, kdo pracují, bude krajně nejisté. Příval nabídky bude korumpovat hodnotu jejich práce. Myslím, že je dostatečně jasno, že právě toto se už děje v zemědělství. Ve světě výroby je možno dvojí: vyrábět zboží z volné inspirace a vrhat je do světa, aby se uchy­tilo, kde může. To děláme. Nebo ustoupit zpět k záko­nům logiky a vyrábět pro spotřebu, kterou nějak mu­síme zjistit. To budeme musit dělat. Nyní se ještě vět­šinou vyrábí a neví dosti dobře pro koho: dvě hromady zboží, které se na trh přiblíží s dvou různých stran světa a které jsou tam, kde je spotřeba jen pro jednu hromadu, svedou mezi sebou nelítostný boj. To má zlé důsledky tisíc kilometrů odtud pro ty, kdo byli na výrobě oné hromady zboží nějak účastni. Nějaký slavný muž, ně­jaká autoritativní korporace, třeba tak veliká a úcty­hodná jako je Společnost národů, budou musit navrh­nout lidstvu, aby se pokusilo uvésti do výroby zásady rozumnosti. Mnoho mluvíme a píšeme o organisací: ale pořád couváme před tou poslední, rozhodující organisací: vyrábět a vědět, pro koho.

Nemůžeme ovšem ještě mluvit o absolutní nadpro­dukci. Kdo by byl tak necitlivý a slepý k nedostatku, v němž žijí jeho bližní, aby se odvážil říci, že vyrábíme více než potřebujeme? Je možno, že i k tomu se jednou dojde, ale to už je více méně otázka o cenu z oboru ná­rodohospodářské metafysiky. Zatím nám stačí mluvit o nadprodukci relativní: v leckterém oboru už vyrábíme více, než lidé jsou schopni zaplatit. Hromady zboží, které nikdo nekupuje, rostou před očima starostlivých interesentů. Některé továrny se zavírají, jiné omezují výrobu jako trest za to, že lidé pracovali a vyráběli. Mnohý se potká s tragickým nebo aspoň nepříjemným osudem, nemaje jiné viny než tu, že pomáhal rozmnožit výrobu. Už dnes třeba textilní dělník ničím jiným než tím, že pracuje, podřezává trochu větev pod sebou. Co se má dělat? Má se nakupit zboží na hromady a zapálit na oltáři bohyně Ceny k jejímu prospěchu? Máme ničit zboží, abychom posilovali ceny? Američtí farmáři se uchy­lovali k tomuto barbarskému prostředku. Nechci pochy­bovat o tom, že genius lidstva vzepře se nakonec této metodě tvoření cen a začne se raději obírati organisací výroby a spotřeby.

Je zcela možno, že dnešní krise ještě není rozhodující. Je možno, že vlivem nějakých příčin ještě na určitou dobu věci obrátí se k lepšímu. Ale nelze radit průmyslo­vým kapitánům, aby si definitivně oddychli, neboť bude čekat nové vzdychání za rohem. Ve světě pracují síly, které za nějakou dobu vrátí krisi ve zhoršené po­době.

Dokud potrvá nynější vzrůst výroby, osud vyrá­bějících bude bez jistoty. Vidíme, kterak poloagrární země snaží se vybudovat svůj průmysl; vidíme, kterak kolonie se industrialisují. Tyto jevy může průmysl sle­dovat jen s úzkostí.

*(Dokončení.)*

**POZNÁMKY**

**Po valné hromadě Všehrdu.**

25. XI. byla konána valná hromada Všehrdu, na níž bylo pří­tomno přes 1200 mladých právníků. Ve volbách zvítězila 547 : 473 kandidátka zcela politická, pro niž i politicky agitováno. Byla to kandidátka koalice národně demokraticko-klerikálně-fašistické. Člen redakce „Expresu“ bude ve správním výboru Všehrdu. Je to velmi smutný zjev, že mladí právníci podléhají naprosto demagogickým vlivům. Když na výtky nesprávné bilance a nepořádku ve skladu knih odpoví generální řečník, doktor práv, apelem na srdce a vlaste­necké cítění členů, za vlasy přitáhne historii o dru Kramářovi a zape­četěni spolku ve válce, tu skutečně nemůžeme než žasnout. Volá se hanba „Českému Slovu“, mluví se o slovanském pohostinství, argu­mentuje se tím, že kandidát je oboustranný (!) sirotek — prostě temno. Připadáte si jako na schůzi Baráčníků v letech 90., a jste mezi akademickou mládeží r. 1930. Proti výše zmíněné kandidátce stála kandidátka odborová, kterou podporovali, kromě studentů nepo­litických, agrárníci, sociální demokraté a národní socialisté. Nikdo si nedovede představiti, jakým způsobem bojovali národní demokraté proti této kandidátce. Rozhozeny dokonce nepodepsané letáky, v nichž obviňován levicový kandidát ze zavinění krádeže 17.000 Kč. Denunciace nejhoršího druhu rozšiřovány mezi studenty. Je ovšem zcela lhostejno, anebo skoro lhostejno, kdo bude půjčovati knihy v knihovně spolku. Je jen jediná nebezpečná otázka na celé této věci. A to je smýšlení studentstva, jeho representace. Valné hromady studentských spolků jsou skoro jediným forem, na němž lze pozorovati politické rozvrstvení studentské mládeže. A jsou i forem, na němž lze vidět velmi neuspokojivou úroveň našich studentů.

A ještě něco, co zarazilo na valné hromadě Všehrdu a na událos­tech kolem ní. — Je to ohromný zájem politických stran. A je patrno, kdo má zájem na ovládnutí studentstva za každou cenu. Na jeden leták oposice vydává nacionalistická skupina čtyři a zvláštní vydání svého časopisu, s obsahem, který se pokouší skandalisovati vůdce opo­sice. Je patrno, kdo dává peníze na tyto letáky! A ještě smutnější věc. Objevila se nám v celé nahotě v řeči generálního řečníka dra Kadlece a v článku v „Národním Studentu“ závislost, úplná slepá závislost na sekretariátu národní demokracie. V „Národním Studentu“ je pa­sus, napsaný patrně nějakým hošíkem, který proti své vůli nám po­věděl nejtěžší obžalobu národní demokracie. V článečku, v němž se totiž mluví o spojení agrárníků se sociálními demokraty, je místo: „...spojení, ke kterému, jak nepochybujeme, ústředí republikánské strany nedalo svolení!“ Tedy tam jsme to již dopracovali! Politické se­kretariáty mají studentům dávat svolení, koho volit za předsedu v od­borném spolku. Má se dělati snad iunctim mezi Všehrdem a ochranou nájemníků? Studenti nemají snad ani právo vlastního úsudku? Tedy i ža studenty i za tu mládež mají mluvit sekretariáty politických stran? Je to nejtěžší obžaloba národní demokracie, která byla v poslední době napsána, a jsme rádi, že právě členem této strany. Kromě ko­munistického studentstva žádné studentstvo není v tak slepém pod­ručí své strany jako studentstvo národní demokracie. Je neradostné pomysliti na mozky budoucích byrokratů, deformované stranictvím již od mládí. Tedy, jak bylo již řečeno, nezáleží na tom, je-li ten neb onen knihovníkem nebo zapisovatelem Všehrdu. Je nám jen líto, a upřímně líto, že stíny naší demokracie položily se i na akademickou mládež. Že k tomu, aby se někdo stal zapisovatelem Všehrdu, musí míti politickou legitimaci. Že určití lidé pro své politické přesvědčení musili z práce odejít.

Co bude z tohoto studentstva? Kde je ta mládež, která chce po- rážeti staré? Vždyť je to obraz obecních voleb z minulého století a ne mladé generace z r. 1930. Chápeme a na valné hromadě Všehrdu jsme pochopili, co tvoří mínění dnešního studentstva a o co se bojuje. Ne ideje, ne více nebo méně schopní kandidáti, ne boj o Masaryka, Šaldu, realismus, klerikalismus — ne, je to jen boj bombastickými frázemi o větší náklad „Národa“ a „Večerního listu“. Studenti, na

něž působí při volbě předsedy a výboru odborného spolku apel na srdce, dra Kramáře, sirotka, slovanskou pohostinnost, přátelství so­cialisty a agrárníka, národ, rakouské katany a zapečetěné dveře spol­ku — a ne na schopnosti, účetnickou kvalifikaci, počet uspořádaných exkursí, znalost cizích řečí a argumenty slušnou formou podané a ne­zodpověděné. — Tito studenti jsou pro nás mementem. Kdo má býti střízlivým a věcným, ne-li právníci? *M. L.*

**POLITIKA**

*E. Erdély:*

Tři rakouské hlavy.

1. Karl Vaugoin.

T

ento velký, pevně stavěný muž, skorém padesát­ník, před několika týdny ještě v cizině naprosto neznámý, udělal si jako ministerský předseda rakouský jméno. Jméno, o němž nikdo neví, zda je v politickém slova smyslu slavné nebo pověstné; jméno, které zní sice francouzský, ale které jen málo jeho přívrženců dovede správně vyslovovat. Ani ve vnějším vzhledu, ani v mentalitě Gal; Karel Vaugoin je spíše pravý Vídeňák. Povoláním byl pojišťovací úředník, určitou dobu, ve svém mládí, také aktivní důstojník trénu v hodnosti poručíka. Pokud jde o politiku, stal se po krátkém pokusu být německým nacionálem, horli­vým přívržencem křesťansko-sociální strany Luegerovy. To byla strana vídeňských šosáků: bohabojná, císaři věrná, rozhorlená na volnou soutěž mezinárodního kapitálu, ale nikoliv tolik milovná pořádku, aby uplat­ňovala antisemitismus, nikoliv proti Rothschildovi, nýbrž proti malým židovským obchodníkům. Shro­mážděna v neděli dopoledne v kostelích, odpoledne v měšťanských hostincích, byla a je to strana malo­měšťáků podle všech předpisů, i když vlny kapitali­stického vývoje bijí o její hlavu.

Karl Vaugoin je hlavou této strany. Po válce, která mu dala hodnost rytmistra v reservě u trénu, velké vítězství socialistického proletariátu ve správě města pomalu vyvolávalo rostoucí odpor maloměšťáctva, které začalo boj proti hypertrofii sociálně politického zákono­dárství. Karl Vaugoin, energický muž, byl již před desíti lety ministrem vojenství v Rakousku. Cistě organisačně udělal na tomto poli opravdu něco. Z tro­sek staré armády, z rudých praporů popřevratové doby učinil malý, ale spolehlivý nástroj a naplnil jej útočným duchem. Tato armáda ■— „moje armáda“, říkal Vaugoin v ministerské radě — je při nejmenším tak ofensivní jako byla armáda Konrada z Hotzendorfu. Tito ra­kouští vojáci — „moji vojáci“ říká jim Vaugoin na shromážděních lidu — nejsou žádné nespolehlivé revo­luční živly, nýbrž úzkostlivě vybraní jednotlivci, dopo­ručení farními úřady a nej bojovnější příslušníci stu­dentských sborů. Nebyla to lehká úloha vytvořit tuto armádu na vzdory silné oposici, ale Vaugoin ji utvořil.

Rakouský Napoleon není však revolucionář. Jeho cesta byla mu předepsána světovým názorem jeho strany. Nazpět až k patriarchální minulosti malo­měšťáckého živnostenského kapitalismu! To je devisou její civilní činnosti. Nazpět k slavné tradici Evžena Sa- vojského a generála Radeckého! musila být směrnice Vaugoinova. A protože Vaugoin nijak není nad poli­tické niveau svých přátel ve straně a protože^není mužem, který by mohl a chtěl naplnit armádu repu­bliky republikánským duchem, slaví rakouská armáda za vedení Karla Vaugoina a celý rakouský veřejný život pravé orgie monarchistického tradicionismu. Vau- goin úzce sblížil veterány staré armády s aktivním voj­skem republiky, dal z museí vytáhnout staré prapory, opatřil bohatě armádu polními biskupy a polními ku­ráty, zavedl opět „Zachovej nám“ jako oficielní hymnu rakouské republiky a vypěstoval znovu ducha parádního militarismu. Světí se plukovní prapory, slouží se polní mše, odhalují se pomníky, střílejí se čestné salvy, přijí­mají se hlášení, rukují čestné setniny, c. a k. veteráni a uniformované oddíly nezákonných fašistických for­mací jsou smíchány s oddíly pravidelného vojska. Je to barvitá a zmatená směsice, pravé eldorádo šosákovo, který podlehl ve svém starém věku kouzlu vojenských parád. Stržen přeludem znovuzřízení starých zlatých předválečných dob, povzbuzen cizími vlivy, jimž faši­stická a monarchistická autokracie se hodí do jejich politické linie, sní tento energický muž snad o vévod­ském titulu, který jednou přijme z rukou mladého císaře a složí k nohám své manželky, která se pilně účastní pěstování vojenské tradice.

Dík zákonům demokracie není obraz Karla Vaugoina jen jeho obrazem, nýbrž obrazem celé kasty, kterou v politice zastupuje. Není to obraz z rudy a mramoru, tvrdě tesaný pro věčnost, nýbrž spíše obraz z lehkého materiálu, na jehož rukou a nohou jsou neviditelné nitky, nalézající se v rukou neviditelného loutkáře.

1. Ignaz Seipel.

To je velký loutkář rakouské republiky, její nejvíce nenáviděná, nejspornější a nejvíce uctívaná osobnost. Kněžský asket, blízký šedesátce, universitní profesor mravní theologie, papežský prelát, syn vídeňského proletáře a jediný politik Rakouska, hodný jména politika. Vzdálen všech lidských ješitností a každého citového vzrušení, je tento předbojovník církve bojující stálou hádankou jak pro své nepřátele, tak i pro své přátele. Bydlí v klášterní cele a platí za nejobratnějšího intrikána, jehož osobní vliv je možno pozorovat nejen mezi jeho přáteli, ale i mezi jeho odpůrci. Byl už jednou císařským ministrem, třikrát ministrem, případně minis­terským předsedou, ale nejnebezpečnějším je pro své odpůrce —to jest pro odpůrce jeho světového názoru — když je pouhým poslancem. Jako takový povalil ně­kolik předsedů vlády, cizích i z jeho vlastního tábora. Vyrostl v duchu leonské bully proti socialismu a jeho politická cesta je jasně naznačena; je přívržencem Bohem chtěného nad- a podřadění lidí. Z jeho poměru k světu se rozumí, že se nemůže nadchnout pro demo­kracii ■— nejvýše snad pro demokratický absolutismus. Jeho chytrost činí ho nebezpečným ještě více jeho přátelům než jeho protivníkům, což se ukázalo v po­sledních třech letech. Proklamoval v roce 1927 boj „bez milosrdenství“ proti nepřátelům měšťanského společenského pořádku. Vypěstoval proti těmto ne­přátelům — socialistům — fašisticko-monarchistické hnutí Heimwehrů a stává se stále zřetelněji příslušníkem tohoto hnutí, jehož pomocí zřejmě doufá rozbít parla­mentarismus, demokracii a republiku a na jejich tros­kách opět postavit katolickou rakouskou monarchii. Zdá se však, že se velký plán nezdařil. Obyvatel kláš­terní cely, osamocená excelence a ktomu ještě stárnoucí muž ztratil kontakt se skutečným životem. Mládež, tato dobrodružná poválečná mládež Hitlerova a Star- hembergova přerostla starému šikovnému knězi přes lysou lebku. S výjimkou nejopuštěnějších horských vesnic stojí politický kurs církevního vlivu velmi nízko: hnutí Heimwehrů, které Seipel za pomoci organisací křesťansko-sociální strany vypěstoval, k němuž na- komandoval Vaugoina, strhlo masy na sebe a hrozí úplným rozbitím křesťansko-sociální strany. Je však otázka, zda Ignaz Seipel je muž, který činí svou poli­tickou existenci výhradně závislou na osudu strany. Tuhý bojovník nevzdává ještě ani zdaleka partii; muž, který nemá ani rodiny, ani netrpí žádnou lidskou sla­bostí, dívá se na zhroucení své politické koncepce a pomalého rozpadu svého těla, stiženého hlodající ne­mocí, tvrdě, nezlomeně a odhodlaně: je to loutkář a mistr šachu v jedné osobě.

1. Johannes Schober.

V jiných republikách stali se politikové policejními lidmi, neboť je přikázáním moci disponovat svými vlastními nástroji. V Rakousku je to jiné: zde postupuje policejní úředník, kdysi důvěrník císařské vlády a vůdce její politické policie na vlivného měšťanského politika republiky. Kulaťoučký starý pán s bílými vlasy, vou­sem a plnovousem, s černě orámovaným staromódním skřipcem na velmi dobře formovaném nose není žádný nováček v politice. Jednou již ho postavila bázeň měšťanstva před rudým převratem v čelo republiky. Pověst rakouské republiky nebyla tehdy nejlepší, re­nomé známého policejního odborníka mělo zesílit dů­věru ciziny. Schober ji zesílil a pak, když mouřenín udělal svou povinnost, vysadil ho Seipel přede dveře. Tatáž hra se opakovala po druhé jen s tím rozdílem, že tentokrát policejní muž nebyl důvěrníkem širokého měšťanstva, nýbrž přišel v čelo vlády jako důvěrník revolučních Heimwehrů, aby jako takový provedl proti vůli mas reformu ústavy. Obratnému policistovi, který ztrávil polovinu svého života v chytráckých intrikách policejního referenta, podařila se tato úloha.

Johannes Schober není jistě tím, co jmenujeme Disraeli, Bismarck nebo jen Bethlen, ale má přednosti, které ho vyznamenávají. Je to především přesvědčení policisty, přešlé v krev a kosti, že musí být pořádek, aniž by hlouběji vnikl do filosofického ocenění tohoto pořádku. V roce 1918 udělal pořádek pro sociální demo­kraty, v roce 1930 pro Heimwehry. Jeho zdravý selský rozum mu řekne v pravém okamžiku mnohem správ­něji než tisíc teorií, co je v té chvíli pořádek. Druhou vý­hodou je jeho kartotéka. Jeho vídeňská policie je dů­stojným nástupcem policie Sedlnitzkého. Najde lou­pežné vrahy buď náhodou nebo vůbec ne, ale zato zná politické smýšlení každého člověka, který se jednou poli­ticky slovem nebo perem vyjádřil. Skvěle vybudovaný konfidentský systém sbírá všechen možný materiál o politicích, žurnalistech, odborových pracovnících, diplomatech a úřednících a dodává jej Schoberově kar­totéce. To znamená význačnou moc v rukou ctižádosti­vého politika. Může každého svého protivníka okamžitě zničit, když přečerpá tento více nebo méně čistý materiál z jeho temných zdrojů v úřední akta. Zná trestní rej­stříky příslušníků Heimwehrů a diskrétní románky poli­tiků z povolání. Ví se to o něm a je to příčinou, že úcta k němu stoupá o několik stupňů. Třetí výhodou politika v něm je vydávat se za naprosto upřímného člověka, platit před jinými za takového a při tom užít v politice velkého umění policisty: dát protokolu o výslechu ta­kové směrnice, jaké se právě hodí jeho dočasnému před­stavenému. Je to dobrý německý muž, jemuž leží na

srdci spojení s velkým bratrským německým národem, ale je také dobrý císařský služebník, který neumí za­mlčet vděčnost k staré monarchii, jež ho udělala dvor­ním radou; proto se objevuje při monarchistických osla­vách ve Štěpánském chrámu. Je to měšťan skrz na skrz, který nechce mít nic společného s přívrženci policii se vzpírajícího Karla Marxe. Je to však také politicky vzdělaný člověk, který se nemůže uzavřít pravdám socialismu a který udržuje se sociálně-demokratickou stranou styky nejen politické. Uzavřel s Českosloven­skem smlouvu v Lánech a odstoupil ve prospěch Maďar­ska město Šoproň v Burgenlandu. Je správný úředník, jakého mít znamená pro státníka největší štěstí. Ale Johannes Schober je muž sebevědomý a člověk s páteří, jeho nedotknutelná a jen malým přídavkem ješitnosti zastíněná nežištnost. zdvíhá ho nad příliš prostřední gar­nituru rakouských politiků. Jeho praktický smysl ho pomalu vtlačil do prostředí mezi stranami, které se rvou o teorie a učinil ho representačním politikem toho, co by se mohlo označit jako kulturní země Rakousko.

J. *Teichmann:*

Ve stínu osni desátník a.

VIL

Nastaly dni tuhé práce, v nichž všichni, kdož byli postaveni v čelo první vlády, skládali zkoušky státnické. Popřevratové nadšení bylo brzo vystřídáno denními starostmi, jež byly tím větší, čím tížeji doléhala hospo­dářská katastrofa poválečné Evropy. A také brzo se za­čalo s kritikou nového státu. Od kritiky se došlo k reptání a konečně k činu, kterým mladý nerozvážlivec se do­mníval, že naráz změní situaci. Dne 8. ledna 1919 vy­střelil osmnáctiletý AIgís Šťastný na ministerského před­sedu dra Kramáře, v němž viděl původce stavu, který tak těžce doléhal na některé vrstvy národa. Shodou příz­nivých okolností nebyl dr. Kramář zraněn a již odpo­ledne zase předsedal schůzi ministerské rady. Ale ód tohoto okamžiku byly porušeny všechny přátelské vzta­hy, mezi politickými stranami. Rekl-li dr. Kramář po atentátu: ,,Pokud jde o útok na mne, myslím, že bude míti i svůj dobrý účinek v určitém směru..*— tento* „určitý směr“ si vyložila strana dra Kramáře právě v opačném smyslu. Nastalo nepřátelské obviňování, od­kud a proč vzešla tato atentátová nálada, a poněvadž útočník ještě do nedávná patřil k socialistům, otázka byla rychle rozřešena. Národní demokracie potom ne­opominula jediné příležitosti, aby tohoto případu ne­využívala v agitaci proti socialistům. To ovšem nezůstalo bez odezvy a tak již v prvních měsících existence čsl. státu došlo k boji mezi stranami o právo vládnouti a — ovlá­dat!.

Tehdy nikoho z těch, kdož v „Národních Listech“ rozhořčeně psali o příčinách atentátu na dra Kramáře, nenapadlo, že jednou z hlavních příčin atentátu je právě pověst, kterou dra Kramáře opředli. Nepochopili, že tady se ukázala nebezpečná dvojsečnost takového okázalého uctívání, které z dra Kramáře udělalo kohosi, v jehož rukou spočívá osud celé republiky. Nikde se ne­psalo o vládě, Národním shromáždění atd., aby při tom státnickému věhlasu dra Kramáře nebylo vyhrazeno místo před všemi, ano i před presidentem republiky. Tím se nutně vytvořila druhá, daleko však nebezpečnější *756*

legenda, že jen na dr. Kramářovi záleží, aby se situace naráz změnila. Veřejnosti byl představován jako silný jedinec a do takových, jak víme z historie, se vždycky střílelo. V jejich odklizení bylo leckým spatřováno jediné východiště ze stavu, který dotčený, ať již to byl monar­cha nebo jiný uchvatitel moci, navenek představoval.

Konečně taktika, kterou strana nár. dem. na počátku ledna 1919 zahájila boj proti socialistům, nejvíc poško­dila dra Kramáře. Dr. Kramář brzo po atentátu odjel do Paříže, aby se, jako ministerský předseda, účastnil zasedání mírové konference. Pohnutky, které dra Kra­máře vedly do Paříže, kdy jeho vláda zápasila s nej hor­šími překážkami, které se novému státu stavěly do cesty, netřeba zvláště zdůrazňovat. Neboť v Paříži byla nyní jedinečná příležitost k representaci, a to, jak víme z minulosti dra Kramáře, bylo pro něho pravé prostředí. Ale v Paříži, kde se sešli všichni čelní politikové světa, byla ještě jiná možnost: pomoci Rusku, na něž dr. Kra­mář nepřestával myslit. Naše vojsko bylo ještě na Sibiři. Byla to vlastně jediná armáda, s kterou se mohlo v boji proti bolševikům počítat. Tuto příležitost nemínil dr. Kramář ztratit. Ze zpráv, které přicházely ze Sibiře i odjinud, poznal, že pro Dohodu by bylo opravdu víta­ným, kdyby naše vojsko zasáhlo a definitivně skonco­valo t. zv. „ruský problém“. Konečně i přes výslovný zákaz presidenta republiky o nevměšování se do vnitř­ních ruských věcí bylo možno k intervenci pod různými záminkami pracovat, zejména když samy vedoucí kruhy našich legií byly k intervenci nakloněny a již delší čas s bolševiky bojovaly. To tedy, aspoň zhruba, byly mo­tivy cesty dra Kramáře na mírovou konferenci do Paříže. Doma se, pro odpor socialistů, nedalo nic podnikat. Socia­listé, zejména jejich levé křídlo, co nejrozhodněji se doža­dovali zastavení nepřátelství na Sibiři a návratu našeho vojska domů. Ale ani v Paříži nedosáhl Kramář všeho, oč chtěl usilovat. Především Benešem nebylo možno jen tak vládnouti. Jeho znalosti zahraničních poměrů i osob byly poněkud jiné, a to ovšem nepřispělo k radostnosti pobytu Kramáře na mírové konferenci. Jako minister­ský předseda byl by si přál míti docela jinou volnost v rozhodování. Leccos bylo provedeno proti jeho vůli a přání, takže již odtud třeba datovat počátek jeho roz­ladění proti ministru Benešovi.

Avšak největší zklamání mu připravil jeho vlastní do­mov. Kramář, jenž za celou dobu pařížské konference ani jednou se nepodíval domů, ač by mu to bývalo, jako ministerskému předsedovi, slušelo, nemohl tušit, že vý­voj politické situace doma se čím dál tím víc přiostřuje. V republice totiž docházelo k vyjasnění poměrů mezi politickými stranami. Za necelých šest měsíců došlo k rozčarování z politické idyly. Atentát byl zejména pro stranu nár. demokratickou vítanou příležitostí k tomu, aby již nepokrytě řekla, co se jí v takovém vládním sou- ručenství nelíbí. Národní demokracii šlo o udržení rozhodujícího vlivu české buržoasie v politice. Prvotní rozběh sociálních reforem byl jí trpěn, dokonce schva­lován, protože poměry byly silnější. Ale nyní se sou­dilo, že by toto „soustavné socialisování republiky na účet vrstev občanských“ mělo již přestat. Ovšem, způsob, jakým se toho národní demokracie jak ve vládě tak i v Národním shromáždění dožadovala, nemohl při­spět ke klidnému dorozumění se socialisty. Když potom všechny pokusy o vyrovnání rozporů byly se strany ná­rodní demokracie odmítnuty demonstrativním vystou­pením z vlády, socialisté byli již tak silní, že se mohli odvážit k úzké koalici s agrárníky, jimž se takový obrat nejlépe zamlouval.

Jaké následky z toho vzešly pro posici dra Kramáře v Paříži, netřeba zvláště zdůrazňovat. Jmenováním VI. Tusara ministerským předsedou stalo se něco, co Kra­mář sótva čekal. Téměř přes noc se stal obyčejným čle­nem naší delegace. Takové deklasování právě na místě, kde ještě včera vystupoval jako představitel vlády státu-' se ho dotklo natolik, že na to dnes nezapomněl a také to dosti často připomíná.

Proto, když se vrátil do Prahy, nebyl to již ten Kra­mář, který odtud odjížděl. Ostatně v republice, kde, jak viděl, se všecko vyvíjelo proti jeho přání, stejně dlouho nezůstal. Zřekla-li se vláda všech intervenčních pokusů s naším vojskem na Sibiři a nyní jen pečovala o jeho dopravení do vlasti, Kramář, setrvávaje ve své víře o soumraku bolševického panství v Rusku, odjel ke gen. Denikinovi. Tento carský generál sliboval hodně. Jeho počáteční úspěchy v bojích s bolševiky ho natolik proslavily, že Kramář mu nabídl všecku pomoc k dosa­žení hlavního cíle: —• Moskvy. Že se doma horečně pra­cuje na ústavě, to nebylo nic proti jeho velkorysé myš­lence, kterou u gen. Denikina sledoval. Vždyť co by to bylo pro něho znamenalo, kdyby byl mohl všem těm malodušným v republice najednou dokázat, že ne oni, ale on měl pravdu, když varoval před opouštěním této slovanské povinnosti. Ale naděje, které do pokusu gen. Denikina vkládal, se shroutily dříve, než se nadál. Ka­tastrofální rozmetání armády gen. Denikina donutilo ho rychle opustit Rusko a vrátit se domů. Tragika jeho po­litického osudu byla v tomto případě snad nejzjevnější.

Jeho sázka na kartu gen. Denikina slibovala takový čin, který by v dějinách opravdu něco znamenal. Ne- podařilo-li se to, byla to pro něho porážka tím citelnější, neboť nemohl nevidět, jak se tím rozešel s míněním národa, jehož chtěl býti vůdcem.

Vílí.

Domů se tedy vrátil dr. Kramář jako politik poražený. Ale má-li někdo za sebou takový list, jako jsou,,Národní Listy“ a stoupence, kteří v politických neúspěších vidí vždy jen intriky nepřátel, nemusí se strachovat o svou budoucnost. Aspoň přechod dra Kramáře do našeho po­litického života byl hned v samém počátku oslaven na­dšenými projevy souhlasu s jeho stanoviskem k jazyko­vému zákonu. Kramář po krachu všech svých velko­rysých myšlének o záchraně slovanského Ruska se chy­til spásného slovíčka v našem jazykovém zákoně, aby všem věrným Čechům ukázal, k d o je jejich nejupřím­nějším zastáncem. To konečně bylo něco tak jistého, že na této půdě se mohl dr. Kramář pohybovat beze všeho strachu, že počet svých neúspěchů rozmnoží. Na- cionální struna jeho politického varyta nemohla prask- nouti, i kdyby ji sebe víc napínal. Naopak, čím víc ji rozzvučel, tím mocněji se zapisoval do srdcí všem těm lidem, jimž „humanitářské teorie“ a vůbec všecka ta „státnicko-filosofická přítěž“ najednou tolik překážela.

Ale nejoblíbenějším oborem dra Kramáře byla zahra­niční politika. Nebylo-li možno ve vnitřních politických otázkách tolik řečnicky kombinovat, taky k tomu bylo nejpříhodnější místo. Prohlédneme-li všechny řeči dra Kramáře, které v parlamentě pronesl, uvidíme, že nej­větší počet řádek stenografických protokolů připadne na otázky zahraniční politiky. Co však nás při tom poněkud překvapí, bude to, že Kramář není vůbec přístupný vý­voji a že jeho vývody i přes tolikerou různost zahranič­ních situací jsou si skoro na vlas podobné. Také jen jedna melodie se v nich stále víc a hlasitěji ozývá: nechuť proti ministru zahraničních věcí. „Není mi možno zabývati se přečetnými detaily ministra dra Beneše. Chválit ho nemohu víc, než se chválil sám, a kdybych ho haněl, bo­jím se, že bych slyšel všechny možné přísné úsudky od těch, kteří mají o zahraniční politice jiné názory než já...,“ řekl dr. Kramář v parlamentě již 28. ledna 1921. A této jednou vyslovené zásadě zůstal věren dodnes. Někdo méně obratný a přece tolik předpojatý než dr. Kramář, svou nechuť vůči dr. Benešovi by projevoval jinak. Nešetřil by odsudky a osobními výpady. Ale Kra­mář při veškeré své zatrpklosti dovede zachovat míru noblesního muže. To by bylo možno přičísti na vrub jeho dobrých vlastností, ale ne zcela. Když půjdeme po stopě štvanic proti ministru zahraničí a budeme hledat, z čeho vlastně pramení tato zášť, najdeme v projevech dra Kramáře něco jiného, co tu tvoří sice spodní, ale rozhodující proud. Neboť útočením na politiku dra Be­neše se zároveň útočí na presidenta republiky, který, jak je známo, se směrem Benešovy politiky souhlasil a souhlasí. Dr. Kramář tedy vždy udává aspoň základní tón, který je potom někým jiným obratně transpono­ván do takové hrubosti, jaké je právě potřebí. To ovšem obstarávají lidé, s nimiž dr. Kramář nemá nic společného a proto také nemůže býti za ně přímo odpověden. Jiná je však otázka, zda lidé, kteří s tolika poťouchlostmi proti dr. Benešovi a presidentu Masarykovi si troufali jiti na veřejnost, směli by se toho vůbec odvážit, kdyby je dr. Kramář svým podivuhodným způsobem k tomu nesváděl. Neboť ve straně nár. dem. stačilo, že dr. Kra­mář je proti Benešovi nebo Masarykovi, aby se vedení strany podle toho zařídilo.

Docela jiné poměry vládly ve straně nár.-dem., dokud žil dr. Rašín. Dr. Rašín byl člověk jistě tvrdý, ale tato tvrdost měla svou dobrou stránku, neboť se vždycky vědělo, co dr. Rašín chce. V jeho projevech nikdy ne­bylo možno vidět ještě nějaký jiný, skrytý úmysl, s nímž si prozatím netroufal vyrazit. Byl to muž přímý — co na srdci, to na jazyku, nechť se jednalo o cokoli. Ve straně byl proto nemálo respektován, skoro obáván. Nikdy netoužil, aby byl stranou vystavován na obdiv straníkům jako monstrance. To za něho mohl obsta­rávat dr. Kramář, který se pro takovo.u roli dal enga- žovat. Teprve po Rašínově tragické smrti nastalo ve straně nar.-demokratické vědomí volnosti, jíž také bylo náležitě využito. S motivy atentátu na dra Rašína se tentokráte prováděla již docela jiná agitace, než tehdy, když byl napaden dr. Kramář. Již zvláštní souvislost sporu dra Rašína, jako ministra financí, s vedením Obce legionářské, byla vítanou příležitostí ukázat, proč musil být Rašín odklizen z cesty. Legionáři z ČOL., jako zastánci dosavadního režimu v republice, měli se tak dostat až do nejužšího spojení s útočníkem a jeho činem. Pardubická řeč dra Rašína, že „za zásluhy o stát se neplatí“, byla v sloupcích nár.-dem. tisku vyložena jako přesné rozlišení legionářů, kteří bojovali a nic za to nechtěli, a „legionářů“, „kteří málo bojovavše, chtěli hodně doma zvítězit“. A právě těmto posledním dr. Ra­šín prý hodně překážel. Musil být v očích takových „legionářů“ nenávistníkem, neboť „ani rána z Šoupa- lova browningu nepřiměla vedení Obce legionářské, aby vzdala aspoň umírajícímu čest a odsoudila štvanici“.

Není bez významu, že právě v ten den, kdy byl na dra Rašína proveden útok, v Praze po prvé vystoupili čeští fašisté pod jménem „červenobílí“. Na projevu, který byl letáky svolán k pomníku sv. Václava, se přede­vším žádalo zatčení a potrestání všech předáků ČOL., zejména dra Patejdla, dra Sychravý, Svobody a j. U dra Sychravý bylo zvláště zdůrazňováno, že byl

Masarykovým osobním tajemníkem za jeho pobytu v zahraničí, což samo o sobě stačilo, aby řečníci zapo­mněli na dra Rašína a tím více bouřili proti „bezohledné politice stoupenců Hradu“.

Teď již nebylo třeba střílet okolo rohu. Překáželo-li národní demokracii něco, pak to byla právě Masary­kova zahraniční činnost, v které, nechť se posuzovala jakkoli, vždycky ještě bylo tolik, co nebylo možno od­byti pokrčením ramen. Míra, kterou se měřila velikost revolucionáře Masaryka s revolucionářem Kramářem, vždycky vykazovala minus pro dra Kramáře. V těchto věcech se tedy nedalo mnoho podnikat, ale přece se jen vymýšlely formulky. Přiťozeně, že tam, kde se znova oprašovala legenda Kramářovy revolucionářské minulosti, nemohl dr. Kramář hráti roli pouhého di­váka. Mluvil tedy a psal:

„Hned první den vypovězení války... řekli jsme si, že se mu­síme postaviti proti rakouskému státu a že jsme povinni cti na­šeho národa ukázati, když se vede válka světová za panství Ger- mánstva, že my, český národ, v tomto okamžiku nesmíme zba­běle sklonití šíje a že musíme ukázati všem, že zasluhujeme jména svobodného národa, ať už válka dopadne jakkoli. Napsal jsem 4. srpna 1914, hned po vypovězení války článek, kde jsem s neobyčejnou laskavostí censora mohl říci českému lidu, jak my se díváme na válku, totiž jako na boj Slovanstva s Germán- stvem, a od té doby šel jsem s Rašínem společně proti Vídni na život a — na smrt.“

Dosud „Národní listy“ něco takového si přece ne­troufaly napsat. Historie procesu byla již vydána knižně a tam, o tom odhodlání proti Vídni, neříkal nic ani přátelský komentář vydavatele.

„Národní listy“ v této době právě skončily úspěšnou kampaň proti nacionalismu Masarykovu, který, jsa srovnáván s nacionalismem dra Kramáře, ukázal se velmi slabým a povrchním. Tedy v této věci nebylo, podle „Národních listů“, starostí, kdo je větší vlaste­nec, zda dr. Kramář nebo Masaryk. To konečně bylo něco tak jistého, že ti, všichni, kdo jen jednou slyšeli mluvit dra Kramáře a Masaryka, nemohli pochybovat, komu možno přiřknouti roli vlasteneckého praporeč­níka. Dr. Kramář přece nikdy nemluvil proto, aby v české veřejnosti uspával vědomí, že teď, když máme samostatný stát, netřeba se již strachovat germánského nebezpečí. Zato ale Masaryk! Na něho bylo třeba dávat bedlivý pozor, neboť jakmile se dostal až k těmto věcem, mrazilo všem „věrným Čechům“ po zádech. Národní demokracie proto také zorganisovala mohutnou bariéru proti této národní vlažnosti. Pověstné schůze p. prof. Mareše a pí Vikové-Kunětické neměly jiný účel, než aby to vše, co vřelo „v upřímně a česky smýšlející veřejnosti“, bylo mementem všem těm na­hoře, že „s city českého lidu nelze do nekonečna hazar­dovat“. Každý takový projev, v němž, jako nositelé „upřímného citu českého národa“ vystupovaly tyto národně-demokratické primadony, začínal se nejprve průhlednými narážkami na „vládu židů v republice“. Přes židy, jimž přirozeně byla provolána „hromová hanba“, se přešlo, vlivem filosofického nadání p. prof. Mareše, k důmyslným úvahám, co všecko by v repu­blice mohlo býti, kdyby „realismus dovedl rozlišovat“ a nehlásal „lidství bez rozdílu národnosti“. Poněvadž p. prof. Mareš usoudil, že toto své úspěšné taženPproti Masarykovu realismu je třeba uchovat na paměťjvšem budoucím, vydal knihu, v které jsou jeho námitky proti realismu tak seřaděny, že každý, kdo dovede čisti, uvidí, co všecko realismus již spáchal a může spáchat, nebude-li mu čeleno. Tato kniha, do které prof. Mareš sebral všechny své články a polemiky proti Masarykovi z r. 1901 a nověji je upravil, obsahuje větu, která vlastně mluví za celou knihu: „Kdo hlásal národu učení Com- teovo, Humeovo a Marxovo, nepokračoval cestou, po které národ vedli Hus, Chelčický a Komenský.“ Panu prof. Marešovi bylo asi lhostejné, jak Masaryk učení Comteovo, Humeovo, a Marxovo hlásal, protože mu při tom všem nešlo ani tak o vědeckou pravdu, jako o muže, který se sta! presidentem republiky, a ne presi­dentem České akademie, kteréžto místo mu bylo nár. demokracií vyhrazeno ještě v době, kdy byl za hrani­cemi.

^.Na neštěstí takové důkazy o zhoubnosti Masarykova realismu obyčejně málo pomáhaly. Lidé, kteří se ná­hodou ^dostal i na schůze p. prof. Mareše a spol., vy­slechli jeho hromobití, ale nakonec si přece jen myslili své. Bojovat proti Masarykovi tímto způsobem, byl boj napřed prohraný. Neboť p. profesor mohl desetkrát za sebou dokazovat, že Masarykovo vlastenectví je takové nebo onaké, prostý člověk, nebyí-li to náhodou plno­krevný národní demokrat, viděl vždycky jen jedno, totiž: že Masaryk něco udělal. A to byl obyčejně závěr všech úvah, které nebylo možno podceňovat.

* národní demokracii se to konečně také nahlédlo a proto prostředky boje proti Masarykovi se musily podle toho upravit. Pan prof. Mareš a jeho suita byla vystří­dána lidmi, kteří, řeklo-li se jim, oč běží, dovedli cítit žhavost slunce i za nejhlubší noci. Ale ovšem, to, s čím se národní demokracie chtěla vytasit, bylo jablko velmi kyselé. Neboť mělo-li se jiti proti Hradu s něčím podstat­ným, pakto musilo býti aspoň tak silné, jako byla silná jeho „osvobozenecká legenda". V „Národních listech“ se proto sešli všichni, kdož byli ochotni k pitvě osvobo­zenecké legendy. Natažena na pitevním stole, musila vydat počet ze svých hříchů. Leč dr. Kramář, slyše výsledek pitvy, velmi se zachmuřil. Nebylo nalezeno nic, co by vyvážilo jeho dopis hr. Stúrgkhovi ve formě „myšlenek uvězněného vůdce majority“. A do toho, skoro nečekaně, zasáhl i brněnský sjezd národně-demo­kratický. Podivnou shodou okolností prohrálo tam staré mladočešství v zápase se směrem Stránského a Engliše. Stránský a Engliš byli totiž representanti t. zv. morav­ského směru, který měl mnoho „špatných“ vlastností, ale nejšpatnější ovšem byla ta, že se otevřeně postavil jak za Masaryka tak i Beneše. Kramář, který již před sjezdem obsadil všechny posice svými nejvěrnějšími stoupenci, přece jen nemohl potlačiti brněnský odboj, který teď sotva mohl potřebovat. Ostatně teď šlo o něco víc než o několik lidí, kteří svými odlišnými názory národně-demokratické stoupence jen mátli. Dr. Kramá řovi se nejednalo o to, zda ve straně udrží takové lidi, jako je dr. A. Stránský, dr. Engliš atd. Jiné věci byly v sázce.

IX.

Rok 1926 znamená největší vypětí protihradního boje.

* tomto roce se také konečně poznalo, jaký politický živel národní demokracie u nás představuje. Porážka, kterou nár.-dem. strana byla v listopadových volbách r. 1925 tak zeslabena, neznamenala pro ni poučení. Právě naopak. Ztráta 100.000 hlasů byla příliš citelná, aby se neprojevila snaha nahraditi ji přírůstkem nových stoupenců, kteří zde ostatně byli, takže záleželo jen na tom, jak je pro národní demokracii získat. Čeští fašisté mohli pro stranu národně demokratickou znamenat ještě něco mnohem víc. Mohl to býti spolehlivý kádr mladých, tedy něco, co strana vždycky pohřešovala.

Kramář se dlouho tvářil, jako by s fašisty neměl nic společného. Nedůvěra, vyvážená zkušenostmi s „husit­skými ženami“, s „červenobílými“ a pod., ho nutila k opatrnosti. Jejich zdomácnění v nár. dem. straně bral prozatím na vědomí, ale nijak se pro ně neangažoval. To, co fašisté dělali, nemohlo býti slučováno s jeho jmé­nem. To patřilo jaksi k projevu mladých, jejichž vůdcem byl p. Hlaváček a dr. Dušek. Ale takový stav nemohl dlouho trvat. Neboť když potom Kramář uvažoval o pří­činách volební porážky, přišel k závěru, že se tak stalo jen proto, že strana nár. dem. se příliš mnoho držela státo­tvorné politiky, což se napříště nedoporučovalo. I do voleb šel dr. Kramář ještě s heslem: vše pro národní koalici, ač mohl vědět, že i v politice platí zásada bližší košile než kabát. To si teď teprve dodatečně ověřoval a výsledek byl, že přizná barvu dříve, než bude pozdě.

A měl hodně naspěch. Koaliční vláda se rozpadla dříve, než mohla něco udělat. Nastalo politické vacuum, které ne dobře vyplnila úřednická vláda, jež se bála jednat. Napravo i nalevo vystupovali lidé, kteří se skoro třásli na okamžik, kdy budou moci ukázat, že to u nás jde i bez parlamentu. To nebyla pro dra Kramáře povznášející vyhlídka. Jak poměry v jeho vlastní straně vypadaly, mohlo se každou chvíli přihodit, že by jeho vůdcovské kvality nebyly dostatečně oceněny tam, kde už měli předáci čs. fašistů, t. č. domovem v národní de­mokracii, role určeny. Ale Kramář nezoufá. Zemský sjezd, který se konal v Praze, zdá se mu dobrým zápa- sištěm proti několika mladíkům, kteří se tlačili na jeho vůdcovské místo. Řeč, kterou na tomto sjezdu pronesl, byla již podle toho střižena. Poněvadž nemohl jen tak beze všeho udělat poklonu černým košilím, nejdříve za­čal o demokracii. Demokracie v jeho nynějším podání byla velmi nemocná, skoro jí nebylo pomoci. Mohl se po­tom sebe víc dušovat o své lásce k demokracii— v roz­hodné chvíli nebylo u něho rozhodnosti. Doba byla velmi vážná! Sám president do ní zasáhl svými projevy. Dr. Kramář žasne. V tom, co president řekl o krisi demokracie a o t. zv. germanofilství, bylo toho tolik, že v národní demokracii a v jejím fašistickém křídle se najednou po­ciťovala velká potřeba drbat se na místech, která je v presidentových projevech nejvíce svědila. Konečně presidentův interview s redaktorem „Prager Tagblattu“ již nadobro rozčeřil hladinu národně demokratického mínění, že Masaryk, stal-li se jednou presidentem, musí se proměnit v kamennou sochu nebo že ji musí na Hradě aspoň simulovat. A najednou takový obrat! Masaryk promluvil a dokonce tak, že v „Národních listech“ byl tento jeho „Unterredung“ s redaktorem „Prager Tag­blattu“ považován za hození rukavice do ringu.

Odtud přestávaly všechny ohledy, které národní de­mokracii ještě nutily k slušnosti. V „Národních listech“ se vybírají nejtěžší střely proti Hradu. Vždyť „některé části rozhovoru“, jak „Národní listy“ hned s počátku rozhořčeně prohlásily, „se neslučují dobře s reservova- ností, jakou vůči sobě i vůči jiným je povinna hlava státu“. Podle mínění „Národních listů“, „mohl takto mluviti p. prof. Masaryk, bývalý předseda realistické strany“, ale nikdy ne president republiky. Ale dobře; promluvil-li Masaryk jako president republiky, „Ná­rodní listy“ měly teď možnost s velkým ulehčením říci, co jim na Masarykovi již od r. 1919 překáželo. Jejich bojovné odhodlání bylo ještě zvýšeno radostným vědo­mím, že doba, kdy se bude opět president volit, je ne­daleko, a proto již teď se mělo udělat vše, co by bylo pádnější než článek v ústavě o Masarykově presidentství. Dr. Kramář se také přihlásil o slovo. Masarykovo příkré odmítnutí fašismu, věděl, patřilo zejména jemu. Právě to, co Masaryk na fašismu potíral, mělo pro Kramáře kouzelný půvab, kdykoli si uvědomil, co všecko již v republice ovládla socialistická tendence realismu. Fašismus mohl jí býti důkladnou protiváhou, a dr. Kra­mář si to také tak představoval. V článku „Moje odpo­věď“ vykládá, proč musil čs. fašismus vzniknouti. Před celou českou veřejností se přiznává k této své lásce, kterou teprve nedávno a hodně naspěch zahrnul do svého srdce. Ale aby si snad někdo nemyslil, že on, jehož si možno dobře představiti jen na parlamentní tribuně, je fašistou, se vší rozhodností takové domnění odmítá. On, dr. Kramář, jen říká: „zaplať p á n b ů h“, t. j. není jeho přívrženec, protože je starý demokrat, ale na­proti tomu nemůže nevidět jeho kladné stránky, které jsou mu zárukou k ozdravění českého nacionalismu, jenž je v úpadku;

Byla by to poněkud dlouhá historie, kdyby se mělo uvésti to vše, co v této době bylo se strany národní de­mokracie proti Masarykovi napsáno a řečeno. Proti- masarykovská fronta se ukázala v celé své špatnosti. Nedostatek věcných argumentů musil být nahrazen poťouchlými klepy nejhrubšího rázu. Nic nebylo pova­žováno za tak špatné, aby se s tím nemohlo proti Hradu útočit. Ale poněvadž v první řadě běželo o Masaryka a jeho příští kandidaturu, musilo se již teď veřejnosti ukázat, j a k se Masaryk presidentem stal a k d o má na tom největší zásluhu. Osvobozenecká legenda měla býti doražena. Začalo se dokazovat, že náš zahraniční od­boj, uznání velmocí a 28. říjen nebyly rozhodné mo­menty k nabytí naší samostatnosti. To všecko byly prý jen předpoklady. Datum, kdy jsme začali existovat jako samostatný stát, bylo posunuto až na den 14. listopadu 1918, t. j. na den, kdy dr. Kramář, jako ministerský předseda, rozvázal všechny smlouvy národa s dynastií, provolal republiku a dai návrh na Zvolení prof. Masa­ryka presidentem republiky. Dr. Kramářovi v této kampani připadla smutná úloha, že ji svým jménem podepřel, ač jako právník a politik musil vědět, komu tím nejvíc prospívá v době, kdy se jednalo o meziná­rodní finanční Závazky republiky.

Leč největší pozornost celé této protimasarykovské fronty byla obrácena na příští volbu presidenta repu­bliky, která se měla konat v květnu na druhý rok. Nyní bylo třeba jen tím víc bušit do osvobozenecké legendy. V této věci zejména smutně vynikl básník Viktor Dyk. Neboť když měl odpovědět, proč nyní s takovou zlost­nou vehemencí útočí na Hrad, když dříve dělal pravý opak toho, vysvětlil to velmi srozumitelně: V roce 1918 nemohl prý jinak. Musilo prý se udělat něco hodně velkého, protože „legenda byla nám politickou a státní potřebou“. Tedy tak to bylo. Verše básníka Viktora Dýka, jimiž oslavoval naše osvoboditele, nebyly pro­jevem jeho duše, nýbrž jen nutnou dřinou člověka, který náhodou dovede básnit. Teprve, když osvobozenecká legenda mu přetekla v díži, velmi se polekal.

Poněvadž pro blížící se volbu bylo třeba udělat u jména Masarykova co možná nejvíc varovných vy­křičníků, vyhrabala se i stará a jednou odbytá otázka Rukopisů, jen aby národ viděl, oč o všecko jej Masa­rykův realismus připravil. Nakonec se přihlásil i p. dr. Borský, který, prohnav fakta našeho zahraničního odboje ohněm svého kritického soudu, udělal nad ním kříž. Dr. Borský na příklad dokázal i to, že to všecko, co se dnes připíná k jménu Masarykovu, nebylo dílo jednotlivce, nýbrž celého kolektiva. Tím se samo sebou rozumělo, že Masarykův význam v historii našeho za­hraničního odboje byl dokonale zmenšen. A potom těch osudných omylů a nešikovností, co jich p. Borský ve své kritice našeho zahraničního odboje objevil! Masarykovi prý prostě posloužilo štěstí, že se mohl postaviti v čelo osvobozeneckého hnutí a to vše ostatní bylo mu již při­dáno.

V květnových volbách byí Masaryk opět zvolen pre­sidentem, třebas se národní demokracie do poslední chvíle starala jen o to, jak by mu podryla půdu pod no­hama. Ani spekulace se Švehlovou kandidaturou se ne­povedla. Švehla měl víc rozumu než všichni, jimž měl sloužiti za klín proti Masarykovi. Všechna nákladná práce na rozmetání osvobozenecké legendy nepomohla.

Národní demokracii a jejím pomahačům nyní ne­zbývalo než odtroubit ústup, ke kteréžto roli byl de­legován dr. Kramář, když se všem ostatním bojovníkům nedostávalo potřebného dechu. Na Kramáře bylo vždycky spolehnutí. Dovedl se ovládat i tehdy, když celý jeho štáb byl bez sebe zlostí nad ztrátou poslední možnosti, jak Masarykovi dokázat, že je národu po- stradatelným. Nyní již jim nezáleželo na tom, bude-li dr. Kramář někdy presidentem, to již bylo stejně ne­možné. Jejich vítězství mohlo býti úplné již tehdy, kdyby Masaryk musil z Hradu odejiti.

Dr. Kramář měl nyní veřejnosti vysvětliti důvody, proč jeho strana nevolila Masaryka. Je dobře, že se k tomu odhodlal a vysvětlení napsal, protože v tomto článku je vlastně shrnuto vše, co dra Kramáře od Masa­ryka rozdělovalo, a proč to všecko bylo. Ovšem tato svá „proč“ dr. Kramář dovede náležitě oparádit, jen aby to vypadalo jako důvody, přes něž cti dbalá strana nemůže nikdy přejiti k dennímu pořádku. Snad že se uvědomo­val, že tento jeho článek nepatří ani tak dnešku, jako historii, pokouší se ji dělat. Jak, to je zatím vedlejší, protože historie si vždycky bude vědět rady, na které straně byla pravda. Dr. Kramář proto také zbytečně dokazuje, že naše osvobozenecká legenda „leží ve stře­pech“ a že nelze nikomu namlouvat, že by byl nějaký jednotlivec osvoboditelem. To přece za něho řekl již p. Borský, který se na toto historické tvrzení vyzbrojil celou kupou dokladů nehynoucí ceny. Něco docela jiného je, když dr. Kramář říká, že to všecko, co se o Masary­kovi říkalo a psalo, „vyvrcholilo už v tak odporný by- zantismus, v takové ošklivé monarchistické „idolopo- klonstvo“, v takovou nemožnost volné, svobodné dis­kuse, v takový opak prostého, upřímného, demokra­tismu, že je přímo naší povinností, povinností strany (rozuměj nár. demokratické), která celou svou historií je povolána k tomu, aby hájila(!) svobodu našeho poli­tického života...“

Taková slova v ústech dra Kramáře znějí opravdu divně. Především: byl-li někdo přístupen tomu, jak on říká: „idolopoklonstvu“, byl to on sám. „Národní listy“ a jiné národně-demokratické tiskoviny byly na toto osobní idolopoklonstvo dra Kramáře zařízeny. Nebylo jedné schůze, jednoho jeho projevu, aby z něho nebyl v národně-demokratickém tisku udělán dalekosáhlý politický čin a dr. Kramářovi nebyly „osvědčovány vřelé city a vděk celého národa“. Konečně v žádné poli­tické straně nepředstavoval její vůdce takovou svatost, jako dr. Kramář, k jehož slávě se tiskly i takovéto ří­kánky:

„Vzpomínali jsme na ty hrůzy vyvrcholené zatčením Kramáře, jak ho za jásotu zpustlé lůzy k věži smrti vlekli na káře.“

Dr. Kramář je dnes sedmdesátiletý muž. V této době se zpravidla přehlíží vše, co člověk v životě vykonal a hlavně: jak to vykonal. Národně-demokratický tisk ovšem přijde a nastane závodění v idolopoklonstvu, v němž je strana nepřekonatelná. Dr. Kramářovi se tak dostane všech poct, které mu, jako vůdci politické strany, náležejí. Že při této příležitosti se udělá vše, aby hluboký stín, jejž na něho vrhá Masarykova osob­nost, byl alespoň poněkud zeslaben, je nepochybné. Dr. Kramář musí při své sedmdesátce nabýti jistoty, že Masaryk se stal presidentem jen proto, že je „starší“, ale že budoucnost jednou ukáže, kdo z nich dvou měl větší zásluhy o národ a kdo byl jeho opravdovým vůdcem.

Opravdu, budoucnost bude jednou nestranným a proto tím přísnějším soudcem.

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Fr. Kovárna:*

Případ a příklad.

Události ve spolku výtvarných umělců Mánes způso­bily ve veřejnosti takové udiveni, že cítíme oprávnění otisknouti tento článek jednoho ze zúčastněných. Lidé se diví a temperamentnější jsou pobouřeni. Výbor Mánesa nechť si laskavě uvědomí, že sotva může nechat tuto udá­lost bez veřejného vysvětlení.

C

\* as od času se vyskytnou ve veřejném životě pří­pady, které nutno povýšit na příklady, nutno se jimi zabývat, nutno je rozpitvat a zkoumat. Často už pouhý poukaz, pouhé objevení faktu bývá objeve­ním léku. Takovým případem, z něhož bylo nutno udělat příklad, bylo na př. kolísání žurnalistiky za pouličních demonstrací. Takovým případem zdá se mi být i to, co se stalo v Mánesu. Ne proto, co se stalo, že bylo několik členů vyloučeno, ale proto, jak se to stalo. Tedy pro způsob a pro metodu, která byla ještě vy­stupňována povoláním policie na půdu uměleckého spolku, jež má podle našich představ o umělcích zůstat v tomto směru stejně panenská a nedotknutelná jako půda rodiny a vysoké školy.

Nezáleží tedy na tom, že byl pan X. nebo pan Y. vyloučen ze spolku. Ale záleží na tom, jak byli vy­loučeni. Spolek je státem v malém, má své členy, svou vládu, ve svých stanovách svou ústavu. A každý spolek, tedy i Mánes se státem demokratickým. Došlo-li se až tak daleko, že byla na bývalé členy zavolána policie, přestává být celá věc soukromou záležitostí umělců a stává se věcí širší veřejnosti, neboť použití tohoto krajního prostředku má odezvu ve veřejnosti, a proto právem zkoumáme, odpovídá-li způsob ce­lého případu demokratickému charakteru spolku a ne- stává-li se příkladem, na nějž nutno upozornit.

My, laikové, máme o umělcích své představy. Přizná­váme jim právo širší svobody, mnoho jim promíjíme, co bychom neprominuli ostatním. Nepřekvapí nás, mluví-li bezprostředními slovy, jaká bychom neradi slyšeli v jiných kruzích, nepřekvapilo by nás, kdyby si vjeli do vlasů. Ale nedovedli bychom už na př. po­chopit, kdyby si vjeli do vlasů a pak se ještě nespokojili tímto vlastnoručním vyřízením sporů a utíkali se k soudu nebo k policii. Pokládáme umělce vůbec za lidi bezprostřednější, živější, neschematické a nevšední. Proto na nich žádáme v některé věci více, v jiné méně než na laicích.

Nebudeme se na ně hněvat, budou-li diktátory v oblasti svého umění, ale jinde na nich budeme přímo žádat, aby nebyli tak úzkoprsí, tak demagotičtí jako my, ostatní lidé, kteří jsme zatíženi svými před­sudky. Sledujeme-li takto vše, co od umělců žádáme a co od nich nečekáme, dospějeme k poznatku, že to hlavní, co od nich chceme, je větší a čistší lidskost. Uznáváme li jejich právo na širší svobodu i mimo oblast umění, máme naopak právo, žádat od nich, aby respektovali cizí svobodu, tím spíše, že jsou to právě oni, kteří první protestují proti omezování svobody, proti censuře, za práva politických vězňů, že jsou to právě oni, kteří první křičí: „hoří“, šlápne-li se jim jen trochu na kuří oko.

A žijí-li tito umělci ve spolku, který je jako každý spolek založen na demokracii —- ač má jako každá demokracie vedoucí lidi a masu voličstva — nebudeme s nimi přirozeně spokojeni, přestanou-li ostentativně a tak okatě respektovat demokratické zřízení svého spolku, třebas uznáváme a plně chápeme celou obtíž, která vyrůstá z rozporu demokratického zřízení spolku a umělecké hodnoty, ale ostatně tato obtíž je vůbec obtíží každé demokracie. V tomto případě však nešlo o uměleckou hodnotu, členové, kteří byli z Mánesa vyloučeni, byli vyloučeni pro oposiční stanovisko k spolkové vládě, proto zde obtíž hodnoty vůbec od­padá. Pro úzký kruh zasvěcených stala se věc případem hned, když byli z moci většiny výboru vyloučeni tři členové výboru a ještě jiní tři členové, neboť hned překvapilo, že se tak stalo diktátem většiny bez vědomí členstva a dokonce v době nepřítomnosti nejdůležitěj­šího z vyloučených, prof, dra V. V. Štecha. Dovolte, abych řekl několik vět v prvé osobě. Byl jsem tehdy ještě členem Mánesa; jako všechny ostatní, zarazilo i mne, že nebylo použito všech spolkových prostředků, jaké poskytují stanovy. Jeden můj přítel z většiny, která si troufala a mohla si bez obav troufat provést Malou palácovou revoluci, řekl to jasně a jednoznačně: „Možná, že mají pravdu, ale my máme moc a proto jsme je vyloučili.“ Když jsem tedy viděl, že se většina výboru postavila na stanovisko moci, učinil jsem sám pro sebe celou věc případem, složil jsem redakci „Vol­ných Směrů“ a vystoupil ze spolku.

Ovšem jednojazyčný a naprosto srozumitelný výrok mého přítele není oficielním důvodem. Oficielním důvo­dem je to, že prý vyloučení byli ve spolku oposici a oposice ve spolku ruší prý kredit Mánesa ve veřejnosti. Tento vládní názor na oposici nemůže nikoho překvapit. Oposice je každé vládě nepříjemnou překážkou, kterou by raději neviděla, ale která má blahodárný vliv, třebas někdy jen tím, že nutí vládu, aby si na sebe dala pozor, aby nebyla lehkomyslná. Co nás překvapí, je dvojí věc: Stanovisko moci a zvláštní způsob od­straňování oposice těžko srovnatelný s de­mokratickým cítěním, na němž stojí každý spolek.

Většina výboru, s kterou nová budova spolku stojí a padá, může dnes vyloučit ze spolku i Rembrandta, kdy­by byl členem, členstvo musí všechno přijmout, neboť dnes nelze výboru vyslovit nedůvěru. A zde se právě děje něco, co bychom od umělců nečekali. Vláda ve státě by měla často moc odstranit různé nepohodlné lidi, stačilo by jen této moci využiti. Představte si, kdyby totéž, co dělají umělci, dělala vláda. A nebude-li nám vadit, bu- de-li vláda odstraňovat oposici snadným a rychlým vy­vezením za hranice, pak nám ovšem nemusí vadit, dě- lají-li totéž umělci už dnes. A přece ani tu nejpravější vládu nenapadlo, že by mohli být např. komunisté pros­tě vyvezeni někam na Kamčatku, ani tu nejlevější ne­napadlo katolíky vyvézt do Cittá del Vaticano a zařídit u nás husitskou republiku. Odstraňovat oposici, to zna­mená odstraňovat diskusi, sám princip demokracie1 To od umělců nečekáme proto, že od nich žádáme větší šířku a větší lidskost, a čekáme to od nich tím méně, jsou-li ještě vyznavači demokracie. Jinak je ovšem toto odstra­ňování oposice, jehož příklad zdařile předvedla vláda Mánesa, snadné a rychlé, ale přece se musíme v zájmu věcí doslovně modlit: Nedej, Bože, aby vymizely oposice z tohoto slzavého údolí, bylo by tu všecko slzavější a horší.

Stanovisko moci, které bylo dokázáno tím, že se ve­dení nechtělo případem nijak zabývat, že nepřipustilo dodatečný smírčí soud a trvalo na svém právu, i když o něm pochybovali právníci, to stanovisko bylo dotvr­zeno 25. listopadu, kdy byla na půdu spolku zavolána policie, aby ještě před zahájením valné hromady vy­vedla bývalé členy a kamarády alespoň několika pří­tomných. Zde se stává věc případem pro širší veřejnost. Použití policie je beze sporu taktická nešikovnost, která nepočítá s poměrem českého člověka k policii, který se za dvanáct let samostatnosti nijak nezlepšil. Zde však jde pouze o fakt, že bylo užito tohoto krajního prostřed­ku a že ho bylo užito umělci. Rozpomeňme se zde na to, co od umělců žádáme a co od nich nečekáme. Nečekáme-li něco, pak je to právě užití policie.

Zkoumáme-li ohlas této události ve veřejnosti, mu­síme si přiznat, že právě nepřispívá k ozdravění našeho veřejného života. Veřejnost, která kladla umělcům své požadavky, která od nich čeká něco jiného než od ostat­ních lidí, od laiků a od politiků, dožívá se zde nutně jis- stého zklamání. Jak se mohou k této veřejnosti obrátit jiní umělci, třebas ti, kteří neužili prostředků omezu­jících svobodu, tu svobodu, již umělcům obecenstvo přiznává v míře daleko širší než laikům a ostatním lidem, jak se mohou k této veřejnosti obrátit, aby je podporo­vala na př. v jejich boji proti censuře? To říkám se sta­noviska laika, který musí nutně říci: Respektují-li svo­bodu tak dobře, že nedovedou nalézt jiný prostředek než policii proti svým bývalým druhům, jednají-li tak de­mokraticky, že odstraňují oposici způsobem, jakým si ji netroufá odstraňovat politik, proč protestovat proti censuře, proč tvořit kulturní rady, proč žádat, aby ne­musiii političtí vězňové lepit pytlíky? To, co se stalo v Mánesu, stalo se skutečně případem a příkladem, který musí zajímat každého, kdo věří v demokracii nebo stu­duje její možnosti. Stává se to případem, i když upouští­me od rozboru právních otázek celé věci, které padají sice na váhu před soudem, ale ne před námi, před laiky, neboť se to vše stalo mezi umělci, kde myslíme na para­grafy až nakonec.

Hra na fujaru a pokrok.

Dostali jsme tento článek z kruhů mladé slovenské inteligence a uveřejňujeme jej bez rozpaků. Je to kritika, kterou slovenská mladá inteligence podává o poměrech své země — a kritika pravdivá. Na Slovensku problém mladí — staří existuje v plné reálnosti. Zde tedy, jak se slovenské mládí dívá na poměry své země. e mnoho věcí medzi nebom a žernou (slovenským- slovenskou), nad ktorými člověku zastáva a zastane rozum.

Tri věci, na nešťastie všetky len z tohoto světa, cha- rakterizujú naše súčasno; zdá sa, že sa bez týchto vecičiek neobídeme ani v budúcnosti. Sme prepolitizovaní — to je všade; sme preteologizovaní — v tom sme primášmi alebo aspoň basistmi; k tomu sa pritáča najváčšia příčina všetkých příčin a následkov u nás — dáma v kroji: tra­dici a.

Na politike si brúsime a vylamujeme zuby s vášni- vosťou, ktorá je hodná začiatočníkov. Začiatočníkov, poneváč sa nedá tvrdiť, že by naši otcovia boli mali chuť na to, čo sa nazýva politikou. Lepšie bolo sedieť za pečou a čakať mesiáša, tliapkať sa po bruchu a chodiťna Devín. Politická sloboda? O tú im nešlo: ich fantázia striefala kus před ňu alebo kus za ňu. Boli dosť romantickí, aby štěkali na mesiac, dosť romantickí, aby im utékala zpod rúk skutočnosť. Cítili snáď, že sa musíme vždy niekoho držať, aby sme mohli žiť? Možno.

Mali nám nechať niečo,” podfa čoho by sa dalo súdiť, že im šlo o slobodu nesmierne vyššiu: slobodu ducha, ale nenechali nám nič takého. Ich boj by mal byť patrný tam, kde ho u iných národov vidieť najviac: v literatúre. Mohlo vzniknúť tofko buričských, besovských básní; kde sú? Kde máme svojho Bezruča s jeho temperamen­tem, s jeho mužnosťou, ktorá sa neopierala o praotca Čecha? A potom: všetko šlo na adresu Maďarov, ale na Slovákov, na ich lieň, nehybnosť, ospalosť sa obrátil so vztekom jediný Krasko! Kraskov Jehovah vyváži celú t. zv. burcujúcu tvorbu velkého zemena Vajanského •— baťko sem a baťko tam, a nesmrtefný sem a nesmrtelný tam. Vajanský mal idealizmu napredaj a obšťastňoval ním nie len svoju rodinu, ale celý národ. Výsledok? Ruky šly smerom k bruchu: bude ako Boh dá. Uval naHospo- dina cesty své a slož v Něm naději, onť zajisté všecko spraví. Mal velký talent hladkat’ svoj národ, čo sa však nevyplácá nikdy a vóbec už nie v okolnostiach, v akých to robil on.

Aký tón má váčšina nasej poezie, která chcela prabú- drať, volať do boja? Aký? Tento: bolo i bude! To je naj- váčší pathos tejto poezie. Dávala Maďarom ustavičné privonivať k Cyrilovi a Metodovi a Svatoplukovi a tutti quanti. Kto sám nestojí za nič, chvasce sa svalmi svojho otca... Istý časopis, ktorého exkurzie do literatúry sú pre bohov alebo aspoň pre kuchárky, si vefmi bystro zarámoval šlová ktoréhosi pána biskupa \*— třeba vedieť, že u nás biskupi vedla pisania pastierských listov, már- nia svoje sily i ako sudcovia literatúry—: „Před pre- vratom slovenská literatúra byla skromná, poctivá, pa­nenská“. Ten pán biskup si myslel, že tými slovami vy- licituje slovenskú literatúru aspoň na Gerlach, ale sa zmýlil — sutor ne ultra crepidam -—, vyriekol tým nad ňou ortel. Skutočne: slovenská literatúra je z váčšej čiastky skromná — 1'udia, ktorí chcú zdravšie dýchať, majú z nej málo, nič; je poctivá — iste je poctivá, pocti- vejšia než mnohé farské kuchárky; je panenská — nikdy sa netúla po dvanástej. Skromné, poctivé, panensky smolí svoje knihy paní Courts-Mahíerová; ubohý národ, ktorý má celú literatúru takú, ubohejší tým viac, že je na to ešte hrdý. Mamička je hrdá, že sa jej synčok nepo- kakával, takže nepoznala příliš strastí a slastí materin- ských v tom, v čom skutočně spočívajú; staručkí sloven- skí pánisu pyšní, že majú literatúru, ktorá je ako tento synčok. Čistota prvého nemluvňaťa bola možno zaviněná indigesciou, čistota druhého je paďourskosť povahy. (Nemohla by Matice svolať výbor a najsť nějaký prime- raný výraz pre božské slovo, akým je slovo „paďour“?) Ktosi povedal o českej literatúre, že má ceny, ale nemá cenu. A to isté možno povedať o našej. Tak je to s tou evanjelicko-katolíckou skromnosťou, poctivosťou a pa- nenskosťou.

Veta kúzla má v sebe teologizovanie. V minulosti to tak silné nebolo, no ale keď sa s matkou cirkvou dosta­neme do parlamentu, prečo by sme si nezafarárčili? Vo vlastnej domácnosti si člověk robí čo chce, nik ho ne­může ťahať za slovo, vstupovat’ mu do svedomia a siahať mu na charakter! N’est-ce pas? Spósobiť viac tmárstva, tuposti, než spó- sobil „Slovák“, hanba XX. storočia, to je unmóglich; skór ma niekto přesvědčí, že Záborský mal viac v hlavě, než Shakespeare, ako o opaku tohoto tvrdenia. Člověk chce zavše žasnúť, ale nemože: zvyk robí mnoho. Ne- žasne nad tým, že sme nie v středověku, ale v XX. stor. a vóbec už nie nad tým, že sa to deje na javisku, ktorého oponou je plachta „Slováka“ a pozadím Tatry. Tatry naše, slávne Tatry, neraz tak sa domýšfam, že to s námi ide s kopca. Čo sme? Národ básnikov? Ouha! Národ filologov? Ano. Ak sa za filologiu majú pokladať ukrut­né boje o to, či sa má písať prevrat či a prievrat. Tedy? Národ — difficile est satiram non scribere —- farárov. Tajovský kdesi povedal, že prvé, čomu Slovák učí svoje dieťa, je poníženost’. A prvá stanica, prosím ponižene, ktorá nám dává lístok do tohoto kráfovstva plazivosti, je fara. Čo sa Janko naučil, Jano sa už neodnaučí. K malým kdož láskám přirostli, velkých již nenajdou (Sova). Církev! Ty martýr všetkých martýrov, čo pro­tivenství Ti bolo vystát’, než si nahrabala majetky, ktoré máš. Vráťte nám cirkevné školy! Slovák, „ktorého život nebol narušený modernými prúdmi“, má v úctě rodinný život a preto chce cirkevné školy: keď niečo na takej škole urobíte, vyfliaska vás celá sborovňa-just, ako keď člověka nafackuje otec, matka, strýk, stryná, starší brát, staršia sestra, ded z otcovej strany a matkina krstná. Na čo sa zmohol slovenský katolicizmus? Na niekoTo brožúr o Lourdesu (Lourdesu, hehe) a na velký spolok, ktorý má svaté měno: Svatovojtešský. A tento spolok vydává tiež knihy. Aleaké? Aké? Musia oplývať svátými od potopy, musí v nich byť prenasledovanie kresťanov a tedy a zaprvé: Poslední dni Pompejí, Quo vadis? Mystérium crucis. Zdraví došli! Ešte raz: zdraví došli! ušel by byť člověk vefmi perverzný, keby chcel tvrdiť — konstatovat’ sa to nedá, lebo ku konstantovaniu třeba kfudne brať to, čo je a tak, ako to je — že katoli­cizmus u nás znamená viac než tieto „přínosy“. Tým viac by mohly ešte tak byť púte do Říma a Lourdesu, orolské zástavy, sbieranie hlasov v kostole pre parlament a čo ja viem čo ešte. A to všetko, a to všetko ad maiorem Dei gloriam! Drž sa Mara opaska, budeme sa krútiť!

Na poli knihy je velkým vysvědčením slovenskej pod- dnikavosti Mazáč. Keby toho nie, dostaly by sa knihy mladých slovenských autorov do tlače na nikdala. Keď začal Mazáč vydávat’ Kalinčiaka, aby rozšířil pokleslý už záujem o jeho tvorbu, pýtal sa — neviem kto — v P o h í a d o c h, či je to zdravý zjav. A ako! Vaše prevoschoditelstvo, a ako! Už dávno sa u nás malý robiť věci, ktoré by sa matróně Matici nezdály právě zdra­vými, p o t o m, len potom by u nás bolo zdravo. Slovenskí nakíadatelia ■— kto máš cit, prepáč mi ten výraz — si povedali: načo my máme vydávat’ takéto

knihy, načo my máme robiť knihám reklamu? Staří otcové našich starých otcov to nerobili a žilo sa im, čo sa máme oštarúvať my? Nie je mnoho k tomu třeba, aby sa pochopilo, že nie orolské zástavy, nie púte do Lourdesu, nie Slovenská Krajina, alebo ako ju menujú, nás spasia, ale nakladatel', ktorý už ovšem nebude vy­dávat’ snáre, kalendáře, Rinalda; k tomu skutočne není mnoho třeba. Ale žiadať od slovenského inteligenta túto trochu je nesmyselné a svědčí o nedobrej výchove.

A potom je tu tradícia. Čo je tradícia? Kúzeřný prútik, ktorým sa otvárajú brány najvyššieho pokroku a naj- váčšieho tmárstva. Instinkt je instinkt a náklonnost je náklonnost: dáváme přednost tomu druhému. Tradícia, ako je chápaná u nás, je sústavným ohlupováním, je kla­dením kvočky na záprdky. Je to ženská, ktorej sa pá­číte len vtedy, keď máte kopu starootcovských titulov, ženská, ktorá sa Vás vždy pýtá, čo bol váš otec, a nikdy nie, čo si ty. Naši tradicionalisti — myslím tých, ktorí sú za to plátení a prospievajú plným vačkom, a nie tí, ktorí sú takými akými sú, pretože to majú v krvi — chcú mať Slovensko čistým t. j. skromným, poctivým, panenským. Prolog zarecitoval k tomu Vajanský, ktorý nedovolil, aby u nás vyšla ,,Madame Bovary“ (to mi připomíná Koniáša: ten tiež znemožňoval knihy, pálil ich, vytieral chúlostivé miesta ad maiorem Dei glo- riam. Vajanský, ako zeman, nepotřeboval nič pálit, vy- tierať, brnkol jednoducho šablou a kniha nevyšla. Skrátka a dobře. Koniáš a Vajanský boli, ako vidno, v službě nebeskej administrácie, a to je tým najhorším, čo člověka móže potkat na tejto nešťastnej zemi: mrav­né slintat, keď nám za to nikto nič nedá). Tito páni chcú mať Slovensko čistým, vrúbeným oštíepkami a prácou za Boha a národ. A Slovensko ■— odhliadnúc od jednoho skutočného přínosu: afér — je čisté, tak čisté, že je to na zvracanie. A z čoho je táto čistota? Z vrodenej Slovákovi vlastnosti, aby sa nemusel nahnúť na druhý břeh. Čo je moje, je moje a do cudzieho ma nič! To je hlavný, naj- vyšší bod slovenského nacionalizmu, ani tu sme nedo- stúpili tej výšky, akej čestný nacionalizmus u iných ná- rodov dosiahol, totiž tej hlúpej viery, že sme národom vyvoleným. Keby nás tak pozoroval nějaký cudzinec, videi nás, ako sa robíme pre seba, ako sa izolujeme, musel by si iste pomyslieť, že každý z nás píše najmenej „Fausta“; bol by velmi překvapený, keby videi, že tomu tak nie je, keby videi, že z tohoto vhřbenia sa do seba, z tohoto noli tangere sme nestvořili nič, len orla a výšivky.

Keby sa tradicii všade rozumělo tak, ako u nás — bol by to nebeský pohfad. Literatúra, poezia, kultúra by potom bola mlákou, v ktorej by sa svorné válali nie naj- horší, ale najlepší z najlepších. Inteligencia nechce mať nič iného, len takúto mláku (ona to ovšem považuje za plaviareň), kde by mohla spokojné vyměňovat svoje bravčové názory. U nás to robili a robia nie len t. zv. in­teligenti, ale i tí, ktorí sú niečo nad to. A husy idú za gunárom. Aby všichni jedno byli, jeden za všetkých — všetci za jednoho, v jednote je sila, a bude jeden ovčinec a jeden pastýř...

Náš I'ud má svoje umenie a žije ho. Tu však prichádza slovenskí inteligent; bolo by celkem dobré možné, čakať od něho, že nie je sedliakom, že jeho obzor je trochu vyšší než sedliakov. Avšak náš inteligent nám robí kříž cez rozpočet. Hoho! vraví. A přidává slovanská omáčku: mám sice pánské šaty, ale ja si svoj národ (t. j. l'ud!!) nezradím! A nezradí ho. Slovo robí muža. Památá sa dobré, ako kedysi v mladosti tlačil kapustu v sude, keď si bol predtým umyl nohy v siedmich vodách, a táto spomienka mu je nadovšetko drahá. Čo vy na něho máte ísť s kultúrou! Ešte tak bary a kafehauzy, aíe kultúra? Vedomie, že bol v bare, ho nesmíme štěkli, hněď mu na- rastie akýsi pocit, že hfa, on, sedliacke dieta (aha, vidíte ho!) kde on móže ísť, keď chce, ach ty!. .. Tlačenie ka­pusty nohama sa dá spojit s baroni a je to velikánská romantika, ale nedá sa spojit’ s novým kultúrnym pohía- dom na život, poneváč k tomu je už třeba trochu ná­mahy a vtipu a toho jest tu na mále. A akási neobrat­nost, akýsi nenašský pocit v bare, i keď sme sa cítili čo najlepšie, spósobuje, že nedojdeme nie len synthézy: plus kapusta, ale ani k synthézy: bar plus kapusta; vždy podvědomě tušené presvedčenie, že neni nad svojráz, nad tlačenie kapusty nohama, nadobúdavdobe, keď do­stáváme lámku, hrozivých rozmerov a vybíja sa v ra­dách otca synovi.

Na Slovensku kvitne, ako nikde inde múdrosť starcov, ktorí by urobili lepšie, keby sa starali o svoje zbytkové statky a boli trochu skromnější a neprepínali to tak. Staří páni stále nariekajú nad mladou generáciou. Na- viem, jaký skvostný pocit je to, mať nezdárného syna, ale noblesnejšie — myslím — je, mávnut rukou a ne- gájdovať. Ale ovšem: hudobné založenie našim starým pánom nedovoluje negájdovať. A gájdujú: „Za čím sa pachtíš, mládež naša, krv krve našej, kost kostí naších? Nie ti je dobré doma na peci so starou mamou? Nemáme my Tatry, Záborského, Štrbské pleso a čičmanské kroje? A stojíť psáno: cti otce svého!“ Nemožno u nás povedať slobodnejšie slovo, aby nějaký starý borec ne­začal mravné slintat’, křižovat sa a zapíjať zármutok. Třeba sa pozreť, ako ironicky odbavujú, chcú odbavovat’ tito páni a ich učeliví synkovia tých, ktorí chcú ísť svo- jou cestou, dobrou či zlou, ale novou, svojou. Tu ovšem třeba poznamenat, že táto irónia nie je iróniou jednot- livca, ktorý si je vědomý svojej pravdy a svojej sily. Je to irónia strážen# valaškami, irónia, ktorá je iróniou len preto, poneváč vie, že má za sebou dav. Třeba sa pozreť, ako odbavujú tito páni 1'udí tým spósobom, že im vecne, otcovsky, slovansky podotknú: vy máte rozum ešte nedostatočnej úrovně, nemóžete ešte o všet- kom súdiť. Keď si tieto pastové šlová vyložíme, začí­náme chápat’, že sa nimi chce povedať asi to, že *a)* rozum dostatočnej úrovně má len ten, kto hudie ako ostatní, ani horšie, ani lepšie, len právě ako ostatní; *b)* že čím je člověk starší, tým je hlúpejší („ešte“), súdi tak, ako váčšina = má rozum dostatočnej úrovně. Že barba non facit philosophum sa niekde chápalo už před Kristom, u nás sa to začína chápat’ teraz a veteráni od Slavkova sú na najlepšej ceste, že ich trafí rad radom šlak pri ohníku na Kráfovej holi. Začína sa chápat, že pracovat’ za národ je vec úžasné íahká, že je však o niečo ťažšie pracovat’ len pre seba, cítit povinnosti len voči sebe a k nikomu a ničomu inému. To sú věci pikantně a keďže nechcem urážať verejnú mravnost, nechám to tak;

Vytýká sa mladým, že nemajú „idealizmu“. To je —- ponižene prosím — nie pravda! Ruku na srdce, páni otcovia: myslíte to vážné a či len tárate ak obyčejné? Ja myslím, že toho idealizmu ešte vždy máme dost, zvláště keď si pomyslíme, že zbytkové statky ste roZo- brali alebo rozoberiete vy, takže nám neostane nič! A za­vraždil sa už preto niekto? Zaiste nie. Veď niet k tomu ani příčiny, poneváč tofko už len musíme uznat, že sa o nás pečlive staráte, že nám idete vo všetkom po ruke, že nám dáváte gratis byt a stravu a dačo hádám i do vačku, áno nedá sa poprieť, ste královsky štědří!

Srdce by člověk musel mať Z kameňa, musel by me- novať čierne bielym a biele čiernym, keby chcel tvrdit, že tomu tak nie je. A čo žiadate za to? No, tu už možno len klobúk zdvihnúť: brnkat’ na strunách vašich stráň. A tých doporučujúcich listin, ktoré sú tie isté od věč­nosti, za Františka Jozefa ako za republiky! Jakž by neplesalo srdce Sláva? Úprimne však řečeno: niečoho nás tými vymoženostiami, ktoré ste si jediné osvojili z velkej hostiny kultúry, niečoho nás tým zbavujete.

Chcete vedieť čoho? Člověk tak rád ukazuje čo vie: je suis á vos ordres. Toho, že nijako nevieme pochopit’ úslovie: Život je boj. Toto úslovie je nám pustou frázou, gestem malinkých rudí, ktorí sa tvária, že majú veřký pohl'ad na život. Kto má ohebnú páter a cosi v hlavě, ten sa móže tomu úsloviu rehtať z gruntu srdca. Čičikov, páni-otcovia, kupoval mrtvé duše. Vy kupujete živé. Resto. Pardon, ešte nie. Medzi tieto živé duše patria takí mladí páni, ktorých ste si možno ani nekupili, ktorí však s vámi súhlasia do posledného punktu, stoj čo stoj. To sú zdárné děti, to je tá mládež, ktorá je držitefkou rána! Nemá to sice akosi v poriadku v hlavě, no ale na tom konečne nezáleží, je prends mon bien, oú je le trouve. A nazýváte ich zápalistými. Kto je zápalistý? Kto sa. trasie po celom tele pri pohfade na písací stolík Vajan- ského, kto padá do nog před Maticou, kto padá do nog před liptovským syrom, kto padá, padá a ustavičné padá. A tito mladí páni sú vás hodní. Naučili sa od vás, že debatovat’ sa dá najlepšie spósobom: nie je pravda, že — ale je pravda, že ... Že v debatách možno po pří­pade užit’ ako hlavného argumentu drúka; že svět sa riadi vývojom, ktorý je v rukách božích .a že tedy je najlepšie robiť vykopávky a zbožňovat zdochliny: že nesmieme nič prijímať od Čechov, okrem plzeňského. Resto.

Stále sa tára, že naša literatúra mala teplého (= pa- ďourského) ducha, že člověka hriala, doslovné hriala, znásobňovala jeho lásku k Váhu, grúňom a výšivkám. Potiafto to nie je táraním; ale poneváč v každom tá- raní je akýsi účel (není šprochu, aby v něm nebylo pravdy trochu — hovoria tí za Moravou), musí byť aj v táraní naších 1'udí o teplote nasej spisby akýsi účel. A ten účel je: aby naša mladá literatúra sa snažila byť tiež teplou tak, ako bola literatúra předpřevratová: jakož bylo na počátku, tak budiž i nyní. . . Keď už člověk platí, nech je už aspoň poriadne, ebatta, teplé! A tu niet dosť slov presvedčiť tých biskupov, že doby, keď sa žiadalo od literatúry: 1 liter. Hrona, 3 rify vý- šiviek —.nenávratné minuly. Naši básnici a spisovatelia nezapochybovali ani raz o existencii Boha, poneváč by si tým boli pohněvali svoju rodinu. A rodina predovšet- kým! Naša literatúra nemala dosiaf čo robiť s Bohom, a to je priamo jej strašlivé minus. Aj keď sa tým udržala vysoká teplota. Tak. Tak.

Krasko před dvadsiatimi rokmi napísal: Krok držať s osvieteným svetom.—pachtit’sa trochu vyšším letom—• trudiť sa v plodnom, vážnom potušat halit’ duše na žo- brotu —rozšíriť obzor svojho híadu—To nie je pře nás, „Slovač mladú“ — to temperamentu nie značka — hodí sa leda pre „Čecháčka“. To je obraz našich váže­ných otcov —- zbytkostatkářov, ktorí nikdy nevedeli pochopit’ a nikdy nepochopia, že je národnou slabosťou, keď pani profesorka a Zuzka, univerzitný profesor a Jano z dolného konca majú v podstatě rovnaké názory, rovnaký obzor. Hoj, švárná to junač! To je obraz tých pánov, ktorí si sťažujú, že duch univerzity bratislavskej nie je slovenský, pretože sa tam nepreberá vedecky na­uka o vftaní dierok do fujary, a to, že Jánošík bol so­cialistou par excellence a Žižka lupičom, a o prútoch Svatoplukových, o povstání Hurbanistov, kterých sa našlo v celom národe čajsi tri sto.

Historizmu, Hejslovákov a pod., dajme tomu bolo třeba. Ale dnes nábožné duše křesťanské, sú to věci trochu zaprášené. Dnesvšetko smeruje aspoň ku kultúr- nemu sblíženiu národov! Poneváč nie sme národom tvor- čím, pozostáva nám učiť sa. To však chápe len niekořko vyvrhefov, ktorí srdečne kašlů na ustálený sposob utie-

rania nosu, na věčné tirády o Cyrilovi a Metodovi, o hu- sitoch na Slovensku, na toto věčné sebaprznenie, ktorí nechápu, že je možné dojiť krávu akou je tradícia, tak dlho a bez toho, aby sa občas poslala na pašu. V před­stavě rózných cirkví, spolkov, pokladníkov orolských jednot, vlasteneckých advokátov, je tradícia niečim ako roh hornosti, čiže povedané jazykom svatej matky církve: cornu copiae. V našej představě je to Augíášov chliev, ktorý by potřeboval každý deň a každú hodinu svojho Heraklea. *—rm—*

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

O šetření.

Vážená redakce!

Šetři! Toto heslo stalo se nejpopulárnějším heslem poválečné doby. Je v něm skryta jakási moc a skrývá za sebou více, než si předsta­vujeme. Zdá se to býti docela v pořádku. Pracuj a šetři! Kdo šetří, má za tři'. Atd. Přihlédněme blíže na toto heslo, prováděné do dů­sledků. Občan, poslušný vždy rozumných hesel, čte „Šetři“. Uva­žuje: To je správné heslo. Chtěl jsem si právě koupit nový oblek — nekoupím — loňský je ještě dobrý, klobouk, také. Blíží se vánoce. Dětem místo dárků dám vkladní knížku — ať se učí šetřit. Cukroví na stromku nemusí být — stačí nějaká ta ozdoba z dřívějška. Takhle uvažuje dejme tomu 1 milion dobrých občanů; 1 milion dobrých občanů omezilo svoje nákupy a potřeby a ukládá svoje peníze do záložen a bank. Obchodníci marně čekají zákazníky. Šetří se. Na­koupené zásoby zůstávají nevyprodány. Musí se šetřit, nejdou ob­chody, propustím polovinu personálu a polovině musím snížit platy. Obchody nejdou, musím šetřit. Přijde zástupce továrny s novými kolekcemi. Objednávky? Kdepak, podívejte, můj sklad je plný, co bych objednával. Tak to jde u všech obchodů. Továrna nedostala dost zakázek. Jaká pomoc, musíme zavřít továrnu nebo omezit výrobu na dva, tři dny v týdnu. A zracionalisovaná továrna, která zaměstnávala před racionalisaci 1000 lidí, po racionalisaci 500 lidí, propouští dalších tři sta lidí. Musíme šetřit. Továrny neposílají zboží — dráhy nemají co dělat. Zasedá železniční rada. Co dělat, nemáme co vozit — musíme šetřit. Propustíme 10.000 lidí. A kádr nezaměst­naných prodavačů a dělníků rozmnoží se o dalších 10.000 lidí. Ob­čané, šetřte! Omezujte své nákupy! Dělejte si své opravy sami! A šetří se. Nezaměstnanost roste — není co dělat — je hospodářská krise —• jak jí odpomoci? Musíme šetřit — šetřit. Ale máme 2 miliony nezaměstnaných — co s nimi. Dostanou podporu. Kde na ni vzít úhradu? Nová daň to spraví. Nové daně. Musíme šetřit, abychom měli na nové daně. Šetřit na všem. A další zaměstnanci nemají co dělat. Šetří se. Šetřte — šetřte — To heslo je jako zázračná vodička na všechny bolesti. Koho se vlastně týká? Kdo má šetřit. Neza­městnaný nemá z čeho, člověku se stopadesáti Kč týdně a třemi nebo čtyřmi dětmi je to při nejmenším provokace. A člověk, který může vydávat peníze, má šetřit? K čemu? Aby vklady peněžních ústavů rostly? Peníze, resp. oběh peněžní je jako oběh krevní.

Budeme si poomezovat někde krevní oběh, abychom šetřili s krví? Člověk, který má velké příjmy, má mít velké potřeby. Kdo vydě­lává 1 milion ročně a utratí pouze 100 tisíc, páše větší bezpráví na společnosti, než ten, který utrácí více než má příjmů. Nemáme národo­hospodáře, který by řekl: Občane, nešetři, utrácej, chtěl jsi si koupit nový oblek zítra, kup si ho dnes — občané, kupujte, čeho potře­bujete, občané, kdo můžete si něco koupit, nešetřte a kupte, peníze jsou krví národohospodářského života, uveďte tuto krev do oběhu, zmenšíte počet nezaměstnaných, oživíte průmysl a obchod, zvýšíte kupní sílu výdělkově činných lidí. Dávejte peníze do oběhu přímo, ne prostřednictvím peněžních ústavů, které je dávají do oběhu ve formě půjček a vlastně tím obchod zatěžují, neboť vypůjčený obnos

je břemeno, výpomoc z nouze, která udusi dlužníka, když v zápětí nevydělá. Potřebujeme národohospodáře, který by dovedl přivésti zase krev do oběhu, který by doved! říci, že není všechno šetřit, větší umění je umět utrácet — rozumně utrácet. Šetřím-li, šetřím, abych mohl ušetřené na něco vydat, ale šetřím-li jen pro šetření, jsem lakomec, který ubírá krev oběhu, nanejvýše s poukazem na imaginární špatné časy. Nuže, nyní přišly špatné časy, nuže ven tedy se všemi reservami nashromážděnými pro zlé časy za doby konjunktury — vy všichni, kdo máte reservy pro zlé časy.

Nedávejte za vzor včely. Lidské včely nahromadily miliony žoků kávy, bavlny, pšenice, nyní se v nich dusí. Nemáme včelaře, který by odebral nashromážděný med. Slyšeli jsme od statistiků a národo­hospodářů, že po válce přijde čas, kdy se bude nedostávat lidí. Nezdá se. Racionalisace je dvousečná zbraň jako heslo: šetři. Socialisté pod­porovali racionalisaci, aby ušetřili dělníku práci, ale ušetřili mu jí víc, než chtěli — nemá vůbec co dělat. Velkostatek potřeboval dříve 100 lidí ke sklizni. Nyní 20 sekáčů nahradí 1 sekačka, koně a žebřiňáky 1 traktor. Velkostatek ušetřil 90 lidí — co má dělat těch devadesát lidí? Jít do továrny, tam provedli racionalisaci a propustili dvě tře­tiny. Do města? Tam se šetří, protože je velká nezaměstnanost. Lidská síla je drahá, musíme šetřit, nahradíme ji levnějším strojem — ale kdo bude kupovat? 100 dělniků dříve pracovalo na dvě směny, aby stačilo vyřizovat zakázky, továrna pak si opatřila stroj, zracionali- sovala výrobu a vyrábí s deseti lidmi více než dříve těch 100. Ale pracují stejnou dobu. A nadělají toho 5krát tolik. Najednou toho vy­robí víc, než stačí prodávat. A krise počíná. Šetří se. Racionalisuje se. Nepracuje se. Lidská síla je bezcenná. Nikdo o ni nestojí. Stroj vyrábí rychleji/a laciněji. Ale nemá komu prodávat. Bludný kruh.‘Hesla zklamala. Zavedla do slepé uličky. Racionalisace je jako oheň. Dobrý sluha, ale zlý pán.Přecenili jsme ji. A zrovna tak šetření. Podle hlášení Nár. banky vklady záložen a peněž, ústavů dosáhly 1. listopadu 19 miliard. Největší příliv vkladů byl v měsíci červenci. Souvisí to s tím, že v červenci byla největší obchodní stagnace? Zdá se, že ano. 19 miliard leži u peněžních ústavů — nuže, občané, kdo můžete, dejte je do oběhu. Čiňte své nákupy dnes, hned, rozproudíte tím krev, zmír­níte hospodářskou krisi. Vy šetříte — ale nezapomínejte, že vaše šetřeni znamená nedostatek pro druhé — a těch je daleko více.

*Krysa.*

\*

Milá kryso,

napletla si toho do svého článku trochu mnoho najednou. Je vidět, že nemiluješ národohospodářské teorie, a proto tě s ní nebudu bavit. Ale i s hlediska praktického nemáš mnoho pravdy. Rozhodně ne s tím šetřením. Podle tebe by sice skoro každý si mohl dosti často koupit klobouk a oblek, ale rád bych věděl, jak by ses chtěla postarat o stavbu nových domů, kterých je přece také třeba. Ty si myslíš, milá kryso, že vklady leží v peněžních ústavech, nebo že v podobě půjček „zatěžují oběh“, jak ty tomu říkáš. Jakpak zatěžují oběh, když velmi a velmi obíhají. Kdybys, milá kryso, se podívala na sta­tistiku stavebního ruchu po válce, viděla bys, kolik budov vystavěly peníze, nahromaděné ve spořitelnách. Kdyby jich nebylo, vypadala by naše bytová otázka mnohem hůře než dnes. Nevím také, milá kryso, jak si představuješ stavbu vodovodů, silnic, železnic a pod. bez kapitálu někde nahromaděného. Pro krysy snad toho není třeba, ale my, lidé západní civilisace, máme přece jen trochu jiné poža­davky.

A s hlediska občana, který šetří. Myslíš, milá kryso, že tvoje teorie je tak docela zdravá? Myslíš, že zaměstnanec, který podle tvé rady utratí celý svůj plat, aby roztočil kolečka průmyslu a obchodu, bude na tom tak dobře? Nechápeš, milá kryso, že jeho situace bude stále stejná^ jako když začínal? Že bude stále a stále závislý na zaměstna­vateli a jeho milosti, nemaje ani pro nejhorší dobu své případné ne­zaměstnanosti žádné zálohy? A což když přijde těžká nemoc? Což když přijde invalidita? Možná, že namítneš, že je tu pojištění buď nucené, nebo soukromé. Máš pravdu, ale potom porážíš sama sebe, neboť pojištění je také šetření. A ten, kdo by podle tebe si kupoval vše, čeho potřebuje, by byl pak ve své nemoci nebo invaliditě velmi zle na tom, až by se musil uskrovnit na to, co by z pojištění dostal. Buď by byl pojištěn velmi důkladně — a pak by byl na to pojištění musil důkladně šetřit — nebo by třel bídu, vzpomínaje s hořkostí na doby, kdy každý krejcar vydal na to, čeho tehdy „potřeboval“. Mo­derní člověk toho potřebuje podle svého zdání vždycky až moc.

Milá kryso, ty jsi zřejmě stoupenkou tak zvané vysoké životní úrovně. Ale nemyslíš, že k té úrovni patří také trocha sebevědomí, kterého právě může člověku, odkázanému na pevný plat, dát vědomí, že má pro všechny případy něco ušetřeno, co mu umožní, aby nebyl úplně odkázán na milost a nemilost osudu? K životní úrovni patří konec konců také vlastní domek. Podle tebe by měl každý dost klo­bouků a obleků, ale na ten domek by se dostal málokdo.

V jedné věci, pokud jde o to šetření, máš ovšem pravdu. Je ne­smyslné lakotit, šetřit tak, že si člověk nedopřeje ani nejnutnějších věcí. A zvlášť nesmyslné, ukládá-li peníze do punčochy a sedí na nich. Ale to není dnešní případ. Pochybuji, že milion občanů, jak ty pravíš, to tak dělá. S těmi dvěma miliony nezaměstnaných si dej pokoj; je vidět, že jsi se touto otázkou zrovna moc pečlivě nezabývala, neboť bys věděla, že dosud nikdy, ani za nejhorších dob této republiky, jsme neměli 2 miliony nezaměstnaných a že také dnes jich máme — v nej horším případě — tak asi desetinu toho^jočtu.

Má na tom svůj podíl ta racionalisace, ale to už je trochu jiná kapi­tola. To tedy až někdy jindy, *D. K.*

DOPISY

O pacifismu a obraně.

Milý pane redaktore!

S velkým zájmem přečetl jsem Vaši „Debatu s radikálním paci­fistou“ v 46. čísle „Přítomnosti“. Může býti jen na prospěch spo­lečné věci, jestliže si ujasníme svá stanoviska. Ačkoli nemohu sou­hlasit s Vaší odpovědí, jsem jí velice rád: je věcná a vyjadřuje jasný výklad myšlení mnoha našich lidí, kteří se rovněž nazývají paci­fisty, ačkoli se zastávají t. zv. obranné války. Jsem však jist, že Vaše odpověď neuspokojí inž. R. E. a žádného důsledného pacifistu, a to hlavně proto, že vychází z předpokladu, že radikální pacifisté jsou lidé, pro něž platí jen soukromé, osobni zájmy a kteří ze strachu o ně nechtějí mít podíl v nadosobních úkolech, jak obšírně vysvětlujete v závěru své odpovědi. Dovoluji si Vám ale připome­nout slova inž. R. E., který tvrdí, že „každá instituce^ která již v samotném účelu svém je nemravná, majíc posledním svým účelem co největší ničení života a statků, nemůže žádnou svou cestou a žádným svým prostředkem a důsledkem přinésti hodnoty m ra vn i“. Z toho je patrné, že pisateli, jako každému opravdo­vému pacifistovi, jde o mravní hodnoty celku a že jen proto se nechce účastnit válečné obrany, protože je přesvědčen, že tato obrana oněm mravním hodnotám celku jen škodí. S tímtéž smyslem pro věci nadosobní může jeden odmítat, co druhý schvaluje. Radikální pacifista nepodobá se proto lékaři, který v době epidemie zmizí, až to nejhorší přejde, nýbrž lékaři, který by věděl,' že vše­obecně užívaný léčebný prostředek nadělá víc škody než užitku a tudíž odmítl by ho užívat a hledal by prostředky jiné. Nepodobá se také soudci nebo strážníku, kteří ze strachu nevykonali své povinnosti. Radikální pacifista podobá se daleko více soudci, jenž by došel poznání, že jeho výkon nenapraví zločince, a vzdal by se proto své funkce, aby hledal jiné cesty a způsoby nápravy zločinců a zamezení zločinnosti. Jestli by to byl způsob lepší nebo horší, to už je otázka jiná. Jde mi tu jen o to, ukázat, že tu nešlo o soukromý zájem, nýbrž o jiné přesvědčení, rovněž nadosobní a mravné, ba snad ještě mravnější.

Přisuzujeme-li radikálním pacifistům zbabělost a lhostejnost k společným věcem, je to zrovna takové zneuznávání jádra věci,

jako když někoho snižujeme otázkou: „kolik za to dostal?“ I v radi­kálních pacifistech musíme uznat lidi, „kteří hájí nějakou ideu, nějakou víru“. Jde vlastně o to, v čem vidíme nejlepší službu národu. Je-li kdo opravdu přesvědčen o účelnosti válečné obrany, o nutnosti podrobit jí osobní zájmy, je to mužné. Ale je stejně mužné, jestliže má někdo pevné přesvědčení, že válečná obrana je prostředek zhoubný pro celek, a má odvahu vyjádřit toto své pře­svědčení a jednat podle něho v době, kdy tato myšlenka nedošla ještě všeobecného uznání.

Ale v naší debatě nemůže nám jít ani o to, abychom si řekli, co je mužné a co nikoli. Jde tu především o to, která idea je správná, co nejlépe prospívá lidstvu a národu. Souhlasím, že máme spíš mluvit o tom, co máme sami od sebe žádat, než o tom, co má stát právo žádat od svých občanů. Avšak jestliže jsem toho pře­svědčení, že nějaká hrůza nemůže být účelným prostředkem, pak přemýšlím o tom, je-li vůbec správné, někoho do toho nutit. Tak přestanu odsuzovat jiné, kteří snad i jen ze strachu se tomu vyhý­bají, z pouhého pudu sebezáchovy. Mohl-li bych takového člověka přesvědčit, že to, čeho se bojí, slouží nějakému dobru, pak nasadím vše, abych to dokázal. Jestliže tomu ale sám nevěřím, pak vidím v onom pudu dobré tušení, které brání, aby se člověk nevrhal slepě a nadarmo v záhubu."'Radikální pacifisté nejsou však lidé, kteří by jednali slepě, vedeni „dobrým tušením“, myslíce při tom na vlastní sebezáchovu. I oni patří mezi ty, kteří „raději zemrou, než by couvli se svého místa“; i pro ně platí jen pravda o tom, co nejlépe přispívá opravdovému dobru jejich národa.

Proto k věci samotné: může-ještě válka a vojenství bránit a ubrá­nit vlast?

Sám píšete, že ,-,i vítězná válka bude velkou katastrofou“. Nava­zuje na Váš příklad ohledně napadení Slovenska, ptám se: Co by bylo hroznější: připojení Slováků k Maďarsku (jde nám přece o štěstí Slováků, ne o štěstí nějaké abstraktní věci, jako je stát!) — nebo zničení jejich životů a domovů v obranné' válce, která, jak známo, znamenala by rozpoutání těch nejděsnějších ničivých živlů? Mo­derní válka značila by zničení celého lidstva, nebylo by vítězů, byli by j e n poražení. Je zhoubný omyl v našem myšlení, že stále ještě odlišujeme válku útočnou, jako „ohavnou, hnusnou, nesmyslnou věc“, od války obranné, jako by tato byla něco jiného. Válka útočná nebo dobývačná vůbec už neexistuje. Kdyby Maďaři opravdu překročili naše hranice, udělali by to v pře­svědčení, že hájí svoje právo a svobodu svých bratří na Slovensku. Pro ně by to byla také válka obranná. Kdyby Itálie, Polsko nebo Německo vedlo válku, jistě by i tito národové považovali svoji válku za obranu. Už jenom proto, že pro jiný, než obranný účel nenechala by se většina lidí hnát na smrt. Přestaňme proto už jednou mluvit o válce útočné a mluvme jen o válce obranné, jako jediné a jedině možné v naší době. Pochopme, že to, co jsme říkali o hrů­zách a nesmyslnosti války, platí ve stejné míře o válce obranné, která jedině ještě existuje a k níž celý svět se chystá a která, vy- pukne-li, zničí lidstvo stejně jako válka útočná.

Řekne se: k válce ale nemusí dojít, jestliže tu bude silná branná moc, která by dala sousedům zajít chut na snadnou kořist. Tento argument zdá se být rozumným. Podíváme-li se ale blíže na ten „branný mír“, uvidíme, že zbrojení nemá pouze poslání, zastra­šovat sousedy. Vzbuzuje stále rostoucí nedůvěru v dobrou vůli toho, který zbrojí, i když to dělá jen pro obranu. Čím kdo má silnější obranu, tím méně se mu věří, že by své případné spory řešil jen pokojnými argumenty. Tak se zbrojí na všech stranách, čím dál víc, a spolu s tím množí se nedůvěra — na capo al in fine — až tu pojednou budou stát už hotoví nepřátelé s tasenými zbraněmi proti sobě.

Ptáte se radikálního pacifisty, co by udělal v takovémto případě překročení hranice nepřítelem. Ten, který se zúčastní války, bude mít domnění, že něco dělá. Ale také ten, jenž odmítne účast ve vál­ce, bude téhož přesvědčení. Otázka je, kdo z obou skutečně národu slouží. Už jsme podotkli, že válka znamená nesmírné ztráty na ži­votech a věcech. Ale nejde nám jen o životy, zdraví a materiální hod­noty, jde hlavně a společnou kulturu, o to, co tvoří „raison ďétre“, poslání toho či onoho národa v lidské společnosti. To nám musí být dražší než cokoli jiného, i než tak zvaná státní svoboda národa (o té svobodě ještě dále). Válka ničí kulturní hodnoty **v** duši jedin- c o v ě i v celém životě společenském. Tudíž národ, který vyvolí vál­ku za prostředek své obrany, ztratí při tom víc, byť se stal při tom i vítězem.

A o té svobodě. Máme opravdu svobodu? Není svobodně myslícího národa, je otrokem špatného tisku. Není svobodné veřejné služby, je panství a rozhodování peněz. Není ani svobodných „zástupců“ lidu. Jsou závislí od diktátu stran. To není svoboda, po které toužili nej­lepší z národa. Kdyby ta byla, museli bychom se vůbec bát, že by náš národ mohl se dostat v otroctví nějaké cizí moci, poněvadž i ne­přátelé museli by hledět s úctou a obdivem, jak v naší zemi radují se svobodě i příslušníci jiných menšin, tedy i jejich soukmenovci, a byli by nuceni závodit nikoli ve zbrojení, nýbrž ve vývoji vlastní svobody, aby jejich občané necítili se přitahováni k nám. Tvoření a zajištění této svobody je nadosobní úkol, z něhož částečka připadá na kaž­dého z nás. Tomuto úkolu ale odporuje starost o zajištění přítomného nedokonalého stavu a zvláště péče o zajištění branné moci, která ne­může potřebovat svobodně myslících občanů. Docílit takové svobody znamenalo by též „ubránit se tyranii“—jak v odpovědi své pravíte— ovšem jiným způsobem než tasenou zbraní. Je nutné pochopit, že ty­ran z venku hrozí jen potud, pokud jsou tyrané uvnitř. Ne hittlerovští poslanci v Německu jsou pro nás největší nebezpečí, nýbrž hittlerov- ské smýšlení u nás, v našem národě, které už mnoho stínů vrhlo na naši demokracii. A právě toto naše vlastní národní sebepřeceňování posiluje zas onu stranu za hranicemi, ježto vyvolává-protitlak. Je nám bránit národ vůči tyranii uvnitř hranic, tyranii peněz, tyranii „veřejného mínění“, nálady ulice. Je nám třeba mít odvahu samo­statně a svobodně myslit, mluvit a jednat, vésti národ z otroctví, které si sám sobě svobodně připravil a připravuje. Vámi zmíněná „ty­ranie nepacifistů“ se nepřipravuje z venku, nýbrž z nitra národa sa­mého. V té míře, jak se bude v našem národě šířit opravdová svoboda, samostatné myšlení—v té míře se budeme objektivněji dívat na mnohé otázky, skrývající v sobě hlubší příčiny války. V tom spočívá hlavní práce pacifistova, aby předcházel i nejmenším nespravedlnostem, jež přispívají k dráždění jiných národů. Když už válka vypukla, je pozdě bycha honit. Důsledný pacifista pak, když odmítne účast na takovéto „ohavné, hnusné, nesmyslné věci“, dělá přec jen víc než ten, kdo pomáhá slepě šířit oheň, v domnění, že brání svoji vlast.

Nemysleme si však také, že by takový důsledný pacifista mohl „se­dět doma na pohovce se svým přesvědčením“. Takové svobody přece nemáme! Musel by asi draho platit za své přesvědčení! Ale i kdyby mohl, nechtěl by sedět doma, nýbrž hleděl by ze všech sil budit rozum a hlubší cítění, aby národ odvrátil od sebevraždění.

Zajisté žijeme v době přechodné. Je na nás, kteří „víme, jaká je pravda o budoucnosti“, abychom tento přechod urychlili. Je naším úkolem a povinností přitahovat onu pravdu do přítomnosti. Ten, kdo jí ještě nezná, musí se jí z našeho příkladu naučit. Ze zbrojení, oslazo- vaného pacifistickou literaturou, nemůže se nikdy naučit, že válka je nepřípustný, zločinný prostředek. Odzbrojení příkladem nemusí být cesta vítězství nepravdy. A vůbec, odkud ta jistota, že naopak o b r a n a je cesta k vítězství pravdy? Sám píšete:,,Nikoliv právo, nýbrž hmotná převaha r o z h o d n e“. To platí i pro obran­nou válku. Proto mohu spíše rozumět militaristovi, který chce zbro­jit ze všech sil (on je věrný své víře v hmotnou převahu a v účinnost prostředků válečných), nežli pacifistovi, který uznává, že válka věc neřeší, a přece se na ni chce „mírným“ způsobem připravovat. Jsme myšlenkově opravdu tak blízko středověku, že věříme, že o pravdě se rozhodne fysickou mocí, nežli že pravda musí nakonec zvítězit i proti fysické moci?

Připouštím, že není jistoty, že odzbrojení přinese ihned mír. Ale rovněž není jistoty, že v á 1 k a tento mír přinese a že se válkou ubrá­níme. Máme-li už tedy přinést nějakou oběť, pak je lepší, přineseme-li ji věci ušlechtilejší. Rozhodně nemohu souhlasit, že by tento způsob byl „nejmizernější a nejméně spolehlivá práce pro zajištění míru“, jestliže by jeden národ vydal heslo: my žádnou válku, ani obrannou, nepovedeme! Takové heslo byl by schopen vydat jen jednotný, kul­turně silný, spravedlivý a ušlechtilý národ, národ, který by měl opravdovou svobodu. Proti takovému nikdo na světě by se neopo­vážil „bránit se“.

U nás jsme takového řešeni ještě hodně vzdáleni. Ne zahraniční podmínky, ale vnitřní předpoklady k tomu chybějí. Proto je naši předni úlohou: připravovat národ pro tuto lepší budoucnost. A jelikož jsme v přechodné době (rozuměj: v době příprav k obran­ným válkám), musí býti pravda o absolutní zločinnosti války a jejích příprav přesvědčením a životním obsahem aspoň oněch nesmlouva­vých a neohrožených jednotlivců, dokud se nestane přesvědčením a životním obsahem velké většiny lidstva a národů.

Doufám, vážený pane redaktore, že popřejete místa ve Vašem listě mému doplňku k Vaší debatě.

Projevuji Vám úctu a přátelství.

Váš

*Přemysl Pitter.*

(Pozn. redakce: Odpovíme na tento dopis i na řadu jiných příště.) #

Vážený pane redaktore,

děkuji Vám za Váš doslov k mému článku. Byla to vlastně jeho ob­hajoba, a tím odpadá tedy můj osobní uzávěr. Nad dopisem p. Ing. R. E. jsem zůstal státi v úplných rozpacích. Vytýká mi něco, co jsem nepsal. Obviňuje mne z hledání mravních hodnot v militarismu a vo­jančení. Musil bych citovati svá vlastni slova z článku „Mládeži, chceš být zbabělá?“ Musil bych se vraceti k tomu, co jsem napsal ve stati, na niž se vztahuje dopis pana inženýra, abych dokázal, že slo­va p. Ing. R. E. šla úplně mimo, že antimilitaristovi vytýkala mili­tarismus. Ovšem v případě, že p. Ing. R. E. stotožňuje militaris­mus s povinností brániti se při napadení, abychom nebyli zničeni, zabiti a zahlazeni, s povinnotí brániti násilí, státi na straně ohrožo­vaných, pak se s ním nemohu dohovořiti. Myslím však, že celé jeho rozhorlení vzniká jen z přílišného spojování války s militarismem. I v obraně, a ta jest přece zcela svobodný společenský projev, vidí militarismus. Tak nelze mysliti. Radikální pacifismus p. Ing. R. E. jest stejně nebezpečný jako propagace války. Blíží se příliš národní sebevraždě. A dnes nemůžeme býti ještě tak dalece optimisty, aby­chom přijímali stanovisko, propagující obranu proti válce odmítáním obrany vůbec. Dokud nebude bezvýjimek u všech národů dosti vůle k rozkladu válečných nálad a válčení, nemůžeme věřiti, že by národ, společenský rozklad ve válce propagující, mohl vyjití ze situace zdráv a s neotřeseným zdravím. Pan Ing. R. E. se domnívá, že by 10%lidí, kteří prožili válku a převrat, stačilo, aby zdemoralisovalo nejen armá­du, ale i hospodářský život za frontou. Bojím se jediné věci, aby těch 10% starých frontových bojovníků nebylo zaměněno za 10% keťasů s týmiž úmysly, ale s jinou bilancí pro celek. Systém dnešního života, který se svou taktikou příliš nezměnil, jest v těchto věcech celkem stejný. Ostatně muži, kteří proti válce nejen debatovali, ale také pro­žili její hrůzu až na dno, nemají pro případ válečného konfliktu a pro případ vnucené obrany stanovisko p. Ing. R. E. Militarismus a ob­rana jsou dva pojmy, které nelze ztotožňovati. Militarismus jest spo­lečenská diktatura. Proto proti jeho formě bojujeme. Obrana jest však společenská povinnost. Proto musíme reagovati na ty, kdož se jí chtějí vyhnouti.

Pan Ing. R. E. zajímavým způsobem obešel všechny ostatní de­taily mého článku. Odmítnu-li jeho výtku, že hájím militarismus, musí nutně mezi řádky jeho psaní zůstati jeho chvála „ulejváctví“ jako společenská povinnost. Pan Ing. R. E. zapomněl však na jedno. Že člověk, který se vyhýbá povinnosti, vyhýbá se jí na úkor druhého. Vyklouzne-li jeden, musí na jeho místo nastoupit! druhý. Zde jest kořen zla. Ale není třeba se zvlášť diviti. V době odvodových afér mu­síme pochopiti i slova chvály, jež píše na okraj citovaného výroku onoho mladého muže a jež spojuje se svou teorií. Zde jest kořen ne- sociálnosti, nedemokratičnosti dnešního života, který má tendenci, představovanou mnoha lidmi, využitkovati jednoho ve prospěch dru­hého. Jeden z těch, kteří se mnou debatovali o citovaném článku, prohlásil, že zdraví musí býti také občas vybiti, aby bylo místo pro slabší. Zde jest pramen „ulejváctví“ jako jediného prostředku, jak se zmocniti života a jak se dostati k veslu. Ale, prosím! Ulejvejme se, ulejvejme! Není to nic jiného než dostávati nějak šikovně jiné na ta místa, kde sami necheme býti. Zkušenost ukázala, že obyčejně lidé, kteří se dovedli včas odstraniti z nebezpečného prostředí, dovedli později velice bystře analysovati podstatu oněch nebezpečných si­tuací, vykládati je a dělati z toho historii a politiku.

* publikovaném dopisu p. Ing. R. E. přišel jsem k poznání, že jsou lidé, kteří nechtějí rozuměti, kteří nechtějí čisti pozorně, kteří ote­vřeně napsaná slova chápou jako mazanost. Aby bylo poněkud jasno. Pan Ing. R. E. mi vytýká militarismus a jeho chválu. Odkazuji pana inženýra na svůj fejton „Válečné romány“ v Nár. Osvobození (20. XI. 1929) a na kursivu „Pěst zla“ v Nár. Osvobození (25. VI. 1930). Snad jsem tam svůj odpor proti válce vyslovil poněkud konkrétněji. Účelem článku „Mládeži, chceš být zbabělá?“ byl protest, aby se mladí nevyhýbali v daných poměrech situacím, které musí pak na těle i na duchu odnésti jejich kamarádi z jiných společenských tříd. Demokra­cie nedala žádné společenské vrstvě právo na útěk před povinností. A znovu zdůrazňuji, že jsou situace, kdy občanské povinnosti se pro­měňuji v povinnosti lidské. A těmto situacím byl věnován můj článek.

S projevem úcty Váš

*Jan Šnobr.*

* Praze dne 24. XI. 1930.

Češi a Němci.

V Praze 22. 11. 1930.

Vážený pane redaktore!

Po dopise pana dra Káně z posledního čísla Přítomnosti lze — s hlediska československého — sotva co dodat k debatě o Češích a Něm­cích, alespoň— pokud jde **o** zásadní, ideovou stránku věci. Ale dovolte několik slov o stránce praktické.

Měl jsem příležitost pozorovati česko-německý poměr a zejména poměr Němců k nám a k republice téměř rok v německém, velmi kulturním městě blízko říšsko-německých hranic. Ujišťuji Vás, že je tam již spousta Čechů a Němců, kteří se živě přátelsky stýkají a ani nepozorují, že jsou „odvěkými nepřáteli“. To platí zejména o drob­ných úřednících — ostatně — to pravděpodobně je stejné mezi děl­níky a sedláky, které jsem bohužel nemohl tak dobře pozorovat. Přes tento přátelský a kolegiální styk existují však na obou stranách ně­které věci, které lze právě poznat jen tam ve smíšeném území a které jsou dorozumění velmi na překážku.

Mezi Čechy je to jistý hospodářský egoismus, který se rád skrývá pod pláštík národního československého nadšení. Před pře­vratem byli Češi v německých územích nesporně hospodářsky utla­čováni na základě svých pozorování, věřím, že němečtí zaměstnava­telé k tomu mají sklony i dnes. Avšak obrana před tímto útiskem jde někdy trochu daleko a někteří naši lidé si často ani neuvědomují, jak přijímají sami moresy vládnoucí kasty. Mnozí naši lidé jdou mezi Němce prostě na hospodářský výboj: hledají místa u státních úřadů, dávají si přidělovat pozemky při provádění pozemkové reformy a dostávají se pomalu do nálady jakéhosi herrenvolku, domnívajíce se, že z pouhého faktu, že jsou Češi, plynou pro ně v německém území pri­vilegia. Podotýkám znova, že naši lidé musí skutečně pečovat o své hospodářské zabezpečení, protože mají špatné zkušenosti z minu­la, ale při této péči by se neměli tolik ohlížet po státní protekci a neměli by se na německé území dívat jako na dobytou zemi nepřítele, což dělají hlavně někteří z těch, kdož do německého území přišli teprve po převratu a kteří si, tuším, rádi připadají tak trochu jako malí Dobyvatelé.

S druhé strany zase Němci se rádi dívají na nás jako na ve­třelce a zejména jako na jakési zbohatlíky, parvenue. Mnozí z nich ve vší tichosti shlížejí na všechno české ze starého zvyku s notnou dávkou pohrdání jako na něco méněcenného, hrubého, co se jen světovou politickou konstelací dostalo k moci, aniž by si jí zasloužilo a aniž by mělo schopnosti tuto moc si udržet. Pochybuji, že by mezi našimi Němci v německém území byl někdo, kdo by vážně považoval Československou republiku za útvar trvalý, to jest zabezpečený aspoň na sto let. Německý aktivismus je po této stránce z Prahy rozhodně přeceňován: aktivismus je plod politického oportunis- tického rozumu, politické chytrosti a rozvahy, nikoli však výrazem skutečného vnitřního vztahu k našemu státu.

A tím jsem se dostal k nej bolestnější věci na poměru Čechů a Němců, a tou jest úplný chlad, cizost, se kterou se Němci dí­vají na republiku. Považuji tento nedostatek jakékoli příchylnosti Němců ke státu za největší nebezpečí pro stát, které by se okamžitě musilo projeviti při sebemenším mezinárodním konfliktu. Věřím panu vrchnímu radovi Schalkovi, který má zásluhu na rozpoutání této debaty, že naši Němci netouží zpět do Rakouska, obávám se však, že touží jinam: do Německa. S tím nemusí nijak být spojena nenávist' k československému národu nebo státu — stačí ten naprostý nezájem o věci naše a silnýcit pospolitosti se vším německým.

Nechci samozřejmě generalisovat a podávám zde jen některé své zkušenosti z určitého úseku společnosti v jediném německém městě. Myslím však, že jinde budou poměry velmi podobné a vyvozuji z nich tyto závěry:

Někteří Češi v německém území se dávají osobními hospodářskými zájmy svádět k nerozumnému vztahu ke všemu německému. Ně­kteří ■— a to velmi mnozí — Němci se posud nezbavili podceňování všeho českého, obzvláště v nazírání na Čechy jako na národ kulturně méněcenný. Vina na neurovnaném poměru obou národů je tedy na obou stránách, avšak zájem na zlepšení jest jen na straně jedné: vrátil jsem se z německého území s pevným přesvědčením, že dobrá a zabezpečená budoucnost našeho státu jest možná jen, změní-li se tyto věci a stanou-li se Němci alespoň loyálními občany; je to tedy zájem náš, vynasnažiti se o takový přerod německého cítění. Tím nemyslím politiku slabosti a trvalého ustupování, nýbrž politiku skutečné demokracie — a především taktní a slušný postup jednotlivců, zejména v německém území. Jest potom přeměna našich Němců možná? Nevím, ale jest životní otázkou československého státu a tím i československého národa. Ostatně dovolte, abych Vám do­ložil vyhlídky takového postupu vůči Němcům doslovným překladem úryvku dopisu—byť i trochu naivního—který jsem dostal od svého dobrého známého (nepolitika) „z Němec“ hned po pražských filmo­vých kraválech: „Ale vážně,byla to anebo spíše ještě jest zlá historie. Právě když si člověk myslil, že se přece dojde k dorozumění (zdálo, se, že sociální demokrati mají alespoň dobrou vůli), ukázala se opět ta hnusná nenávist. Jako by to nebylo bez toho mnohem krásnější! Ptal se Vás tu někdo, ačkoli jste žil přece skoro jen mezi Němci, co jste, a neměli Vás všichni rádi a nevážili siVás; proč? Protože jste slušný člověk! A proč to nerozhoduje vždycky? Místo toho vždycky ta nesmyslná národnostní nenávist. S tou by se bylo přece také mohlo při převratu zúčtovat. Kdož ví, jak to ještě skončí! Ano, kdyby to bylo bývalo jen několik set lidí, ale byly to přece tisíce, a to vzbuzuje úzkost — kde tu máme nabýt důvěry?“

Tento dopis mně dodal hodně naděje; jiným nechť ukáže cestuf Váš Dr. *Albert Kafka.*

NOVE KNIHY.

*Úplné vydání Gargantuy a Pantagruela.* Nakladatelství Družstevní práce v Praze XIL, Slezská 13, vypisuje právě subskripci na úplné vydání klasické knihy francouzské literatury *F. Rabelaise,,* Život Oargantuův a Pantagruelův“. Je to kniha plná nezkrotného humoru galského, jejíž překlad trval téměř čtvrt století. Tento klenot svě­tové literatury vzbudí jistě značný zájem v naší veřejnosti. Upo­zorňujeme na leták, připojený k dnešnímu číslu našeho listu.

Všechny změny nového jízdního řádu obsahuje nově vydaný *Svátkúv pražský jízdní řád* v nakladatelství J. Svátek v Praze XVI., Husova tř. 7, péči ústředí Klubu čsl. turistů v Praze. •Plán elektrických drah a autobusových tratí pražských, který přijde vhod nejen pražskému obyvatelstvu ale i návštěvníkům Prahy z ven­kova, jízdní řád pražských autobusových linek poš­tovních a železničních, soupis stanovišť pražských auto­busů. Cena Kč 4-50, poštou Kč 4-80.

Dr. VI. Z á d ě r a: *Politické strany v Národním shromáždění.* V ko- misi Českomoravských podniků tiskařských a vydavatelských v Pra­ze. Stran 126. Zástupce tajemníka poslanecké sněmovny podává v té­to pro každého politického interesenta potřebné knize dokumentárně a číselně doložený nárys vývoje našich politických stran. Kniha je tím záslužnější, že se zabývá thematem dosud málo probádaným, a je nutným základem pro další studium problému.

P. Jasan: *Zákon lásky.* Nové dílo (III. úplně přepracované vydání). Vydavatel A. Soukup, Brno-Kr. Pole, Vrchlického 35. Idea autora: Je absolutní nutností pro věčný pořádek na zemi přesná ur­čená zákonitost všude a ve všem. Tedy i duše má zákony, i 1 á s k a má zákony. Krok za krůčkem odhrnována je v díle opona celého tajemství lásky na podkladě přesné zákonitosti. Pod prostým povr­chem všedních citů objevují se nesmírné hluboké zákony, jež řídí a určují lásku i život člověka. Kniha je skutečnou sensaci a prospěch z ní pro lidstvo může být obrovský.

Karel Pittich: *Poznámky z Italie, Německa, Švýcar, Holand­ska a Francie.* Nákladem Vydavatelského odboru Ústředního spolku jednot učitelských v Brně, v obálce J. Šembery, 160 stran. Kč 18'—. Bohatství cestopisného materiálu, který je v Pittichově knížce uložen, napovídá už sám titul a ještě více obsah, vypočítávající ne méně než 55 míst a měst italských, německých, švýcarských, holandských a francouzských, jimiž autor čtenáře provádí.

Emil Dostál: *Svatý Václav patronem čsl. odboje na Rusi.* Kniha legionáře-důstojníka. Autor sleduje vývoj našich legií a dokládá řadou dokumentů. Cena Kč 15-—. Administrace knihy ŽIVOTA, Praha II., Spálená ul. 15.

Maryše Choisy: *Měsíc mezi nevěstkami.* Reportáž 200.000 výtisků této knihy prodáno ve Francii v krátké době po vyjití. Jedna z největších událostí světového knižního trhu poslední doby. Dílo stejně sensační jako významné. Jedinečně a odvážně jako snad posud žádná žena prošla Maryše Choisy v různém přestrojení prostředí pro­dejné lásky Paříže, jednou jako panská v nevěstinci, po druhé v muž­ském přestrojení jako hest prodejného prostředí bludných lásek mužů atd. atd. A popsala vše, co viděla. Vydavatel A. Soukup, Brno-Krá- lovo Pole.

**Básník St. K. Neumann a spisovatel Ivan Glbracht budou podepisovat! své knihy v sobotu 6. prosince od 15.—16. hodiny na výstavě Kmene, klubu moderních nakladatelů v Obecním domě města Prahy.**

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

plnících per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),
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Muži v pozadí.

O

reorganisaci a ekonomisaci státní správy se toho již namluvilo tolik, že každé další zdůrazňování její nutnosti se silně podobá nošení dříví do lesa. Vždyť i tato vláda vydala již několik vysoce závazných a auto­ritativních prohlášení, v nichž veřejnost byla ujišťována, že bude skutečně k racionalisaci vládní mašiny piikro- čeno a že státní správa bude zjednodušena tak, aby odpovídala moderním ekonomickým požadavkům. To jsme ovšem slyšeli již r. 1924, když byl schvalován zá­kon restrikční, ale dosud za celých téměř šest roků nestalo se doopravdy nic, co by jen trochu nasvědčo­valo, že od slov se přejde ke skutkům. Ani ten normali- sovaný formát papíru — ta nejjednodušší věc, kterou lze provést pouhým několikařádkovým nařízením — nebyl dosud všeobecně ve státní správě zaveden. 1 nad tím ještě dumá a kroutí povážlivě hlavou několik vy­sokých byrokratů, kteří si myslí, že bůhvíco se nestane, budou-li svoje vzácné rozumy psát na papíru o šířce 21 *cm* a výšce 29-7 *cm* a nikoliv na dosavadním papíru formátu folio. Věru, nikdo nemusí mít u nás obavu, že by se ten československý státní šiml splašil. Kdo by si to byl pomyslil v roce 1918, kdy jsme slavnostně otěže státní administrativy brali do svých rukou? Co všechno jsrne z ní chtěli mít, a co jsme z nj učinili?

Je zajímavo, že ani takové skutečnosti, jako je krach berní reformy, zaviněný jen administrativními nedo­statky, anebo hromadění nedoplatků na státních a ji­ných dávkách, způsobené jen rozkliženým a nedosta­tečně vybaveným aparátem finančním, nejsou s to hnouti stojatými vodami. V rozpočtovém výboru se rok co rok mluví o racionalisaci státní správy. Tam také rok co rok ministr financí slibuje, že již konečně bude provedena. Bohužel — tím to také končí. Nikdo ani jeho ani vládu nebere za slovo a. nežádá na něm, aby konečně řekl positivně, co vláda dělá, anebo aspoň, co vláda doopravdy dělat chce. Poslední kalkulace roz­počtového referenta Hnídka, uvedená v rozpočtové de­batě o tom, co by vynesla 2% až 5% racionalisační úspora ve věcných nebo osobních nákladech státních, jsou početní bublinky, jichž leskem se má zakrýti před parlamentem trapná skutečnost, že vláda nic nedělá. Věci znalým státním zaměstnancům jsou tyto dětinské hříčky k smíchu. Ti cítí pouze jedno: ministři a referenti vládní mluví, a někdo, který má otěže vlády skutečně v rukou, si dělá ve státní administrativě, co chce. Jediný poslanec Remeš správně postihl v rozpočtové debatě, kde je jádro věci. Ten ukázal na nedostatcích finanční správy, že ve skutečnosti jde ve státní administrativě o diktaturu několika osob, které jsou silnější než sám ministr financí. Kdo to'je? Remeš nikoho nejmenoval, ale každý ví, že to nejsou ministři, že to není vláda, nýbrž páni, skrývající se za jejími zády, muži v po­zadí, kteří jsou v posici skutečně záviděníhodné: mají moc, aniž by měli odpovědnost. Tu berou za ně na svá bedra jejich šéfové —- ministři. Povídá se, že jsou cel­kem čtyři, myslíme, že je jich mnohem více. Nutno zdů- razniti, že patří ke všem politickým stranám — k levici, jako k pravici.

Mnoho lidí se diví, jak sé to u nás, v demokratické republice, mohlo stát? Věc je celkem jednoduchá. Ještě roku 1926 bylo tomu jinak. Vše vlastně zavinil zákon č. 286 z roku 1924, jehož důsledkem byl zákon o po­žitcích státních zaměstnanců z r. 1926. Při vypracování tohoto zákona stará vládní koalice učinila vše, aby vy­soká byrokracie státní mašinu dostala úplně do svých rukou. Za tím cílem svěřila několika vysokým státním úředníkům jeho koncepci téměř neomezeně. Parlament, který osnovu jimi vypracovanou projednával, neměl ve skutečnosti ani potuchy, co všecko jest zaklausulo- váno v jeho paragrafech příliš zamotaných a příliš ne­průhledných. I k vypracování prováděcího nařízení a systemisace míst státních zaměstnanců na základě no­vého zákona byli povoláni tíž pánové. Učinili tak za dveřmi hermeticky zavřenými, bez nejmenší kontroly veřejnosti. A jaký byl výsledek toho všeho? Jest již dostatečně znám, nicméně je třeba jej znovu vyzved- nouti, aby dnešní stav státní administrativy byl správně chápán.

Systemisací, kterou páni provedli, byl stabilisován počet míst podřízených státních úřadů, restringovaný o 10% v r. 1925, jenž skutečné potřebě ani zdaleka se nepřibližoval. Oni si také potřebu srovnáním stavu administrativy nynější s předválečnou nevyšetřili. Také dosud nedovolili publikovat statistiku státních zaměst­nanců, která je dávno hotová. Metody, jichž při syste- misaci bylo použito, by si nebyl troufal nikdo v bývalé monarchii uskutečniti jako příliš zpátečnické a byro­kratické.

A nyní, jak to páni provedli v ministerstvech? To je zajímavá historie. Je známo, že po převratu ve­třelo se do centrálních úřadů množství lidí, kteří chtě­jíce se v nich udržet, soustředili do nich spoustu věcí, které nepatří ani k instanci druhé. Následkem toho bylo organisováno množství oddělení a odborů,, které potřebě agendy neodpovídají, které však musí mít svoje sekční šéfy a ministerské rady. Chce-lí si o tom někdo učinit správnou představu, musí si srovnat počet míst sekčních šéfů na př. ministerstva financí s jich počtem v Rakousku před válkou, anebo v dnešním Německu. Vídeňské mi­nisterstvo financí jich mělo 6, dnešní říšské ministerstvo financí má jen 4. U nás ve financích je tedy hotová inflace sekčních šéfů. Naproti tomu u úřadů nižších, výkonných, je naprostý nedostatek zejména starších kvalifikovaných sil. Finanční správa si tam vypomáhá bídně placenými akordanty bez praxe a kvalifikace. Jak taková práce vypadá, dovede si každý představit. Mi­nistr Engliš prohrál bitvu s berní reformou. Lze to snadno vysvětlit. I nejlepší generál prohraje bitvu, má-li přeplněný generální štáb' a na frontě nemá po­řádného vojáka.

Představíme-li si, že vysoká byrokracie jednotlivých resortů se vzájemně hlídá, aby parita, pokud se týče zejména počtu míst sekčních šéfů a ministerských radů, nebyla některým resortem porušena, pochopíme, že, jak

je tomu u resortu finančního, tak je tomu i jinde, ne-li hůře. (Článek „Patrol!“, otištěný zde v létě, znamenitě vystihl situaci u policie; vysvětlil, proč vlastně není na ulici policajta vidět.)

V těchto věcech vysoká byrokracie všech resortů a všech politických stran postupuje solidárně, neboť má zájem hmotný na udržení co největšího počtu míst první a druhé stupnice. Tento zájem ji sblížil a sjednotil tak, že ve věcech administrativních všichni táhnou za jeden provaz bez ohledu na politické přesvědčení. Na této frontě nerozeznáte socialistu od agrárníka, klerikála od pokrokovce, člena radikální levice od nejostřejšího šejdristy; tam máte proti sobě jen pevnou nerozbornou frontu odborných přednostů a ministerských radů. Každému je bližší košile, kterou nikdo nevidí, než vnější politický kabát, s nímž se na ulici blýská. S tím musí po­čítat také strany socialistické. A teď si k tomu připo­meňme ještě jeden velice důležitý, ale také velmi tristní fakt: naši ministři nemají ve věcech administrativních žádných zkušeností, které by stály za řeč. Namnoze jsou v administraci hotové děti. Proto jim neobyčejně impo­nuje každý jen poněkud šikovnější formální rutinér, ovládající vnější stránku agendy, třebas by neměl o její věcné stránce ani zdání. Mají dojem, že to jsou ty pravé hybné páky administrativy. Samozřejmě, největší ru­tinu měli po převratu páni z Vídně. Byli ve výhodě jednookých mezi slepými; nelze se pak diviti, že ti ovládli administrativu. Tito úředníci, kteří si vytvořili formální obraz administrativy v předválečném Ra­kousku, by chtěli, aby to tu bylo také tak uspořádáno, zapomínajíce, že dnes vývoj jednoho desítiletí se rovná padesáti rokům před válkou. A to je příčina, proč ne­můžeme se dostat k žádné positivní práci ve státní správě. Těch několik formalistních rutinérů na důleži­tých místech dovede Zkřížit každý plán, dovede uvést ad absurdum každý konkrétní reformní návrh, který se jim nehodí do programu. Ministři, přeceňujíce jich for­mální znalosti a bojíce se něco samostatně v administra­tivě rozhodnout, jim úplně podléhají.

A teď si představme, že by měla býti snad vážně budo­vána komise pro reformu správy, která by na př. měla možnost překontrolovat agendu natahanou od nižších instancí do ministerstev. Ta by na př. konstatovala, že některé spisy jdou do ministerstva k rozhodnutí, ačkoliv s,e týkají řízení v hodnotě 200 Kč. Děje se to ovšem na základě Zákonného předpisu rakouského, ale tehdy šlo o koruny zlaté. Dnes by měl podobný spis jít do minis­terstva teprve tehdy, kdyby šlo o částku 1400 Kč a ne 200 Kč. Páni se prostě za 12 roků nepostarali, aby byla kompetence v rozhodování, vyjádřena v korunách, valo- risována. To by se ovšem ihned zmenšila ministerská agenda, rázem by ubylo spisů a nebyl by podklad pro tak veliký počet oddělení, odborů, sekčních šéfů i mi­nisterských a jiných radů. Takové věci velcí páni ovšem nemohou potřebovat. Může se tedy někdo divit, že eko- nomisační komise nebyla dosud zřízena? Že zákon č. 286/24 nebyl splněn? Že se nyní, kdy ministr financí energicky trvá na jejím zřízení, odehrává jakýsi záku­lisní boj o to, má-li býti zřízena vládním nařízením či vládním usnesením? A že přes všechno úsilí ministra Engliše, jemuž věru nechybí rozhodnosti, povleče se věc tak dlouho, až se na ni zapomene, a nezapomene-li se, páni se již postarají o nějakou tu formální smyčku, jíž zaškrtí každý počin, který jim není vhod.

*Kubín.*

PO ZNÁMK Y

**Soudruhu Šmeraloví.**

V Rudém Právu z 29. XI. 1930 vyzýváte nás, legionáře, abychom se zamyslili nad procesem se členy „Průmyslové strany“, který právě v režii Nejvyššiho prokurora Krylenka a v podrežii Antonova Saratovského, Vyšinského a Lvova se odehrává v Moskvě ve sloupo­vém sále Domu sojuzů. Tito čtyři muži řídí výslech a soudní řízení procesu „Ramzina a spol.“, a za nimi řvou megafony „ohromné armády proletářů“, representované asi jedním procentem rudých redaktorů, úderníků, různých komisařů atd. Dobře — zamyslíme se. Snad promluvím za většinu těch, kteří poznali Rusko za války svě­tové a občanské a kteří dosud se zájmem sledují vývoj SSSR, jeho vnitřní i vnější politiku, čerpajíce své poznatky ze sovětského tisku.

Nuže!

Právě jsme přečtli Trockého „Paměti“ a poznali jsme methody, jakými se pracovalo proti carské vládě, proti jejímu umění i neumění vládnouti. Viděli jsme,jak na východ od Visly existovala škola tajné, konspirativní práce proti režimu, se kterým jistá skupina lidí byla nespokojena. Tato řekněme klasická škola ruské konspirace se pře­nesla do nového režimu sovětů, stokrát násilnějšího a krvavějšího vůči jednotlivci i vůči celým třídám společnosti (na příklad boj za zničení bohatšího sedláka jako třídy) a vůbec proti všem, kdož „ne­jdouce s námi — jdou proti nám“. Za carského Ruska byla od dob děkabristů, Sofie Perovské, pátého roku, každá methoda, počítaje v to i individuelní teror, dobrá a na místě. Zabije se gubernátor, hodí se bomba pod carskou karetu, odstřelí se velkokníže atd. Pak tato methoda přechází v organisované hnutí, které sice nepokládá teror proti jednotlivci za účelný, ale s nepřítelem jedná zcela bezohledně.

Přichází sovětský režim. Ten se řídí pravověrněMarxem a Leninem, vytváří z dělníků-otroků soukromého kapitálu dělníky-otroky kapi­talismu státního, nemilosrdně těžkopádného, do omrzení byrokra­tického, využitkujícího nejen placenou práci dělníka, nýbrž beroucího dělníku ve formě státních půjček i ty kopějky, za které by mohl koupit ženě galoše, dítěti dobré vejce a sobě třeba elektrickou nebo petrolejovou lampu, všem pak kus kalika na tělo. Jak řečeno, tento režim likviduje bohatšího sedláka „jako třídu“, t. j. zabíjí, deportuje nebo ničí jiným způsobem sedláka ze vzácného druhu pracovitých, gramotného a s širším rozhledem, který dík své schopnosti a zvýšené pracovitosti na ruské plodné půdě (nikoli výhradně spekulacím, jak se v sovětském tisku rádo akcentuje) produkoval víc, než snědl, a tím si vytvořil nějaký fundus. .Režim, který ožebračí, vyhladoví a nechá vymrznouti celé lidské pokolení, aby obilí, dříví, len, vejce, konservy, ryby mohl pod titulem „přebytky“ vyvézti do bídácké, kapitalistické ciziny, a aby za to obdržel stroje a zařízení, s nimiž kromě amerických a německých odborníků skoro nikdo nedovede zacházeti, které za rok leží polámány, ale na položkách pětiletého plánu figurují jako aktiva.

Proti tomuto režimu podle klasických ruských method se tedy pracuje. Individuelního teroru není, poněvadž rudé panstvo je skryto za zubatou kremlovskou stěnou a mezi lid se nemísí, nebo velice opatrně. Tudíž pracuje se „vreditělsky“, škůdnicky, aby zeslaben byl džingischánský režim Stalina. Ti lidé, kteří takto „škodí“, by se spo­jili nejen se západními agenty a imperialisty, ale třeba s čertem. To je také methoda boje o jinou existenci. Zrovna tak, soudruhu Šmerale, jako je methodou boje, jede-li váš přítel Litvinov do Milána a paktuje s fašisty. S fašisty, prosím! Znáte to hrozné, hanlivé slovo se stránek Izvěstí, Pravdy, Večerní Moskvy a provinčních plátků!? To je slovo horší než název travič studní. S těmi navazuje styky, aby zabezpečil Stalinův režim — a ruský dělník-prosťáček někde v Kolomně otevře ústa dokořán a je ve své socialistické po­čestnosti neotřesen, ale spíše zvrtačen. Dumá: Můžete-li se, ke všem diavolům, soudruhu Litvínove, spolčovat s Mussolinim, proč by se Ramzln nemohl domlouvat třeba s princem Waleským? To přece — podle toho, co jsem slýchával na schůzích — je stejně nemravné. Dostanu proto já, obyčejný textilák, o deset rublů týdně víc? Kde je tedy ta bolševická vyšší pravda? Oba s cizinci paktovali, i Litvínov i Ramzin. Asi oba mají svou pravdu. Asi od obou ti cizinci budou něco žádat, asi oběma ti Rusové něco nabídnou. Jakpak přitom do­padnu já, jemuž za hmotnou mizérii dávají v náhradu víru, že jsem v tomto proletářském státě pánem, že mám to znamenité morální zadostiučinění, že se nedru pro druhého člověka! Vždyť jsem zase hračkou, tentokrát však v rukou pomyslné osoby, která se jmenuje stát... Kdo mne chce z té mizerie skutečně vy vést? Ten prvý nebo ten druhý? Nuže, zeptejte se mé ženy, která stojí od tří hodin ráno ve frontě na cukr. — Tak se to nějak plete v hlavě ruského dělníka.

Soudruhu Šmerale! Jako jsme byli dříve proti individuelnímu te­roru, tak jsme také nyní proti methodám Ramzina a společníků. Jsme dosud demokraty a věříme v demokratické způsoby boje (ať máji sebe více chyb, přece dosud jsou nejlepší). Věříme v methody, kde socialism v továrně i na orné půdě nutno krok za krokem vybojo­vávat, kde vybojované nutno ihned opevnit, a tak jít dál až k ideálu lepší, spravedlivější lidské společnosti, v níž každý bude zaopatřen, a kde pirátská žravost kapitalismu velkého bude methodami lido- vlády sražena do těch mezí, kam podle zákona o lidské důstojnosti patří. Je nás naprostá většina, kteří takto věříme, a také malá retro­spektiva dějinná nám dává za pravdu.

Zamyslili jsme se nad procesem vážně.

I konstatujeme: Zatím co v SSSR vládne hrůzovláda nadmarxi- stické theorie, kdy se denně střílí do zdravých lidí a ničí celá milio­nová třída selská, nikdo si na Západě netroufá zvednouti hlas od­poru. Evropa čte v kavárnách zprávy z Moskvy o zastřelení jednoho, deseti, čtyřiceti osmi nebo dvou tisíc, už jí je všechno jedno, už není vědomí křesťanského nebo bílé rasy, odkládá noviny a přechází ke svým starostem, jak je den hojně přináší. Když zahyne Mateotti nebo Sacco a Vanzetti, je celá kulturní Evropa a Amerika na zadních no­hou, je-li 100.000 ukrajinských sedláků zničeno nebo vytrženo z rodin a deportováno do vražedného severodvinského kraje, nikdo ani ne­vzdechne. — Nemyslete si, že jsme pro vnější intervenci, kterou by se podporovalo vytváření nějakého ruského nacionalismu, ale nicbychom se nedivili, kdyby jednou ruský mužik, toho času převlečený do uni­formy Rudé armády, přepadl O OP U a Kreml, vyčistil pár krve- lačných fanatiků, sjednal na Rusi pořádek a zavedl skutečný, lidský, nikoli kasárensko-byrokratický socialism. Víme, co si při této větě myslíte. Známe Marxe a Lenina i jeho výroky o „mělkoburžoasní mentalitě“. Ale na vztek všem vašim parádním frázím voláme: Ať žije onen vámi dehtem poznamenaný maloburžoasní socialism, ať žije soukromý majetek lidského individua, pokud nepřekáží sousedu, ať žije soukromé podnikání a iniciativa, pokud se spravedlivě dělí s těmi, kdož mu svýma rukama pomáhají, ať žije všechen ten životní a vlastnický elan, který žije v každém člověku — neboť tento vámi proskribovaný stav pořád ještě může dát člověku více štěstí a radosti ze života, než ona špinavá kasárna, která chcete pod bičem GPU postavit dle amerického měřítka. A o to štěstí konečně jde. Slova „štěstí“ ve vaší státní terminologii není. Složeninu „kom- ščastje“ — komunistické štěstí — ještě rudí redaktoři nevymyslili. — A jestliže se chce nějaká skupina mezi námi seskupit v komuny, prosím — nechť tak učiní. Za různost politických nebo národohospo­dářských názorů se v demokratické republice nestřílí. — Nechť při tom stát spravuje vše obecně prospěšně, ale nemíchá se do našeho soukromého života a nepředpisuje nám, v kolika krychlových aršínech smíme dýchat!

Ještě něco k samotnému procesu:

V sovětských novinách, kde se vytvořila odporná vládně-komu- nistická dialektika a frazeologie, jsou poslední týden ohromné ná­pisy. Na příklad: „Jednomyslné přání pracujících SSSR jest: Smrt interventistům a těm, kdož právě sedí na lavici obžalovaných!“ Ty „pracující“ známe. Známe ty kudrnaté redaktory a ty řečníky děl­nických meetingů, kteří vyrábějí mínění a vůli pracujícího lidu rus­kého. To jsou preludie *k* zastřelení obžalovaných. To je ten osvědčený „pogrebalnyj zvon“ pro ty, kteří bojují proti nynějšímu tak zvanému proletářskému režimu,tak jako vaši moskevští soudruzi bojovali proti režimu carskému a Kerenského. GPU — státní policie je se všech stran a ve všech možných otrocky loyálních usneseních navrhována k odměně řádem Lenina. To je dojemné! Sovětská ochranka dostane Leninův řád za občanskou chrabrost v době, když v každé ruské ro­dině je aspoň jeden vědomý nebo nevědomý špion GPU. — Je možno, že si staří ideoví komunisté takto představovali mravnost a ducha „skutečně proletářského státu“?

Ramzin a spol., kteří tak bezvadně a tak sensačně sami sebe ob­viňují, budou pravděpodobně zastřeleni, Jejich role před tváří Kry- lenka, před tváří sovětské veřejnosti a před tváří celého světa je po­divuhodná. Podezřelé je, že na základě jejich výpovědi dělá sovětský tisk hysterickou propagandu pro rudou armádu, pro pětiletku, pro povznesení'hrozně pokleslé pracovní discipliny, pro stavění válečné vzducholodi, pro militaristický Osoaviachim a do­konce ke klasicky sovětskému výkřiku: Údernietví, revoluční sou­těžení, šéfství a tažení na buksíru dosud nenašli pochopení v práci občanských střeleckých organisací!! Vy jistě velmi dobře víte, sou­druhu Šmerale, že tato čistě sovětská fráze, kterou u nás málokdo pochopí, znamená zmilitarisování všech mužů Ruska, a že Ramzinův proces bude míti za následek otravu celého Svazu jedem militarismu, proti němuž mluví Litvinov. Musí být cosi shnilého v onom státě, kde politicky-hospodářského procesu se využívá ke klížení a ucpá­vání děr skřípající státní lodi. Asi bylo onoho procesu už nejvíc zapo­třebí!

Podle vaší rady, soudruhu Šmerale, jsme se vážně zamyslili. I sou­díme, že přes všechno úsilí naočkovati širokým vrstvám lidovým v Rusku lásku k SSSR není daleka doba, kdy na lavici obžalovaných bude nutno posaditi tři čtvrtiny velkého národa.

*Dobrovolník bývalého čsl. vojska na Rusi.*

**Praha a Brno.**

Porovnávání Prahy s Brnem v mnohém dopadne na prospěch Brna. Je to tím důležitější, že toto porovnávání můžeme ověřit na zcela růz­ných, často zcela protilehlých oborech veřejné činnosti.

1. Stačí na př. jen několik dnů po sobě poslechnout si rozhlas pražský a rozhlas brněnský. Brněnský rozhlas jest bohatý nápady, přichází s drobnými podněty; jeho přednes má živý a vnitřní spád, který svěd­čí o tom, že v Brně mají rozhlas rádi, že mu chtějí dát, což jeho jest.
2. Stačí porovnávat na př. Masarykovu universitu v Brně s univer­sitou pražskou. Masarykova universita v Brně, to jest pojem, který v čtenáři něco vyvolává. Nepřipomíná jen ministra Engliše; celá řada lidí z brněnské university stojí v úzkém styku s denním, praktickým životem. Lidé z Masarykovy university dovedou si najít cestu do tisku, pracují v různých korporacích; to jest jiný duch, než duch praž­ské university, která v nás vyvolává představy něčeho šedého, konser- vativního. Nebylo by tu dobře generalisovat. Ale obraz Masarykovy university jest — pro vzdálenějšího pozorovatele — živější, než vy­bledlý obraz starší, o hodně starší university pražské.
3. Zajdeme na docela jiné pole: k péči o mládež. Profil činnosti zemské péče o mládež na Moravě jest zcela jiný, než duch, který vane z činnosti české zemské komise pro péči o mládež v Praze. V Brně, na Moravě pracují radostně. Práce jim roste pod rukama. Zemská péče o mládež na Moravě jest radostnou dílnou, kde opravdové na­dšení opírá se o nejmodernější methody pracovní. Není náhodou, že myšlenka vánočního stromku, kterou přinesl ze severu Těsnohlídek, byla uskutečněna po prvé v Brně. Organisace péče o mládež v Čechách **— u** srovnání s Moravou — vypadá jako vážný, solidní úřad. S nut­nými akty, s úřední cestou.
4. Vrátíme se k nedávným dnům. V Praze se demonstrovalo proti Němcům. Proti Němcům, jichž jest v Praze mizivá menšina. V Brně jest značná menšina německá. Menšina, která vystupovala před pře­vratem jako většina. Na tuto činnost německé minority v Brně mají mnozí velmi špatné vzpomínky. Přes to minulost byla slušně likvido­vána; Brno jest národnostně snášenlivější než Praha. Jest pozoru- hodno, že demonstrace proti Němcům byly právě v Praze, kde jest Němců nejméně.
5. Mohli bychom ukázati na slušnou novinářskou úroveň ,,Lido­vých Novin“, ale mohlo by se namítnout, že jde o jeden list, o jeden případ, který nelze generalisovat. Ale i katolická žurnalistika na Mo­ravě má vyšší úroveň — přechválit jí ovšem nesmíme — než katolická žurnalistika v Praze, představovaná „Lidovými Listy“, „Pražským Večerníkem“ a,,Čechem“.
6. Finančně skončila výstava soudobé kultury v Brně špatně. Mo­ravští lidé tu přepjali síly a trochu zbytečně se zlobili na lidi z Čech, že na tu výstavu nejeli v takovém počtu, jak se čekalo. Ale ta výstava byla velkým kulturním činem, který velmi často bude připomínán.

Mohli bychom pokračovati v porovnávání; řada detailních srovnání by ukázala, že Brno, Morava v mnohém jsou iniciativnější, živější, hybnější než Praha a Čechy. Řada takových srovnání by podkopala tvrzení, že člověk z Moravy jest méně hybnější než člověk z Prahy.

Nestačí jen porovnávat, ale nutno také hledat příčiny: proč porov­návání v mnohém dopadne ve prospěch Brna. Praha jest hlavním městem. To znamená velké úkoly. To znamená velké výhody, ale také—nebezpečí. Takový byl případ Vídně. Zpohodlněla. Žila z práce jiných. Čím dále jsou lidé od Prahy, tím více musí spoléhati na sebe. V Praze? Úřady jsou nablízku, vlivní politikové u ruky, známost si podává ruku známostí. To jest ovzduší, v kterém se rodí pohodlnost. Pohodlnost, která spoléhá s tím, že stačí jít na druhou stranu Vltavy, aby se nějaká ta subvence vynutila. Pracovníci v Praze jsou načichlí etatismem; příliš spoléhají na subvence. Nebezpečná blízkost míst, kde jsou subvence, podlamuje vlastní iniciativu. Každá práce potře­buje své milieu; zejména práce' kulturní.

Poznamenejme pak, že je to hlavně kulturní život v Praze, který jest tak smutně na tom, že lidé v něm nedovedou se porovnat sami mezi sebou a musí volat, soudy, aby udělali mezi nimi pořádek. F. X. Salda se soudí s Národním divadlem, Bartoš se soudí s Národním di­vadlem, Vinohradské divadlo mělo spor s literárním kritikem, soudili se mezi sebou literární kritikové, soudili se mezi sebou knihovníci o jakási exlibris, která byla smyslná, soudila se herečka se sochařem, modeloval-li ji podle skutečnosti nebo jen tak; z Mánesa pomáhá ven oposici policie, která zase jindy jest připravena v Národním divadle, jindy zase při zvukových filmech, jindy zase v Německém divadle. Jaký musí býti vnitřní duch v těchto různých organisacích, když soud, policie musí zakročovati v činnosti kulturní? Kdo bude jednou chtít psát monografii o klikách, najde v Praze materiálu víc než dost. Har- tusí se na nepěkné poměry v politickém životě; kulturní práce v Praze nemá obtíže menší. Min. předseda Udržai mluvil nedávno o tom, že koalice 90% své činnosti věnuje přípravě a zbytek dojednání. Kulturní práce v Praze největší část své energie spotřebuje vnitřními spory; jenom zlomek energie přemění se v skutečnou, výslednou práci. A v tom jest přednost Brna, že větší část své energie promění v čin, práci. *V. G.*

**S čím souhlasíme.**

Nezapomínejme na osobnost. „Má hluboký smysl, že Theer zemřel právě ve válce, jež lidské osobnosti zasadila tak velkou ránu, z níž se dodnes nemůže vzpamatovat.

V době, kdy nastává všeobecný rozvrat lidské osobnosti, jež se podřizuje dobrovolně či nedobrovolně davu, sociální třídě, anebo jež ztrácí vnitřní sílu a rozpadá se v atomy, v této době bojuje Ot. Theer poslední svůj zápas za udržení lidské personality. Ano: pravý smysl zjevu Ot. Theera je v tom, že tento básník byl posledním velkým obhájcem lidské osobnosti před jejím všeobecným rozkladem, před úplnou její relativisací. Odtud ten zápas Ot. Theera o vnitřní svobodu, o zrušení a podvrácení náhody v lidském životě — o ovládnutí osudu. Je tu jedno z velkých vzá­pětí českého ducha po Masarykovi, Březinovi, Sovovi, Šaldovi. Uvě­domujeme si to stále víc dnes, kdy se topíme v poesii rozložených lidských osobností, v nimravině podvědomí, v úplné relativistické nestatečnosti, ve vlažném proudu plynulých asociací. Theer stojí

na předělu dob: je to poslední skála, vzdorující příboji rozkladu, ne­svobody, podlehlosti. Jeho zápas o lidskou osobnost je zápas silný; třeba ovšem dnes cítíme, že lidská osobnost, o niž usiluje O. Theer, nám neodpovídá, že je úzká, egoistická, přece jen díváme se na jeho zápas s tichým obdivem... v době, kdy se tak málo zápasí, kdy se už jen bez boje podléhá. Cítíme to dnes stále jasněji, že pe­rioda rozkladu, v níž je dnešní básnická generace, jest už opravdu dost dlouhá. Cítíme, že to věčné nimrání v podvědomí, ta oslava rozložených lidských buněk, ta ideace nestatečné podlehlosti, se přejídá. Člověk je tvor bojovný. Voláme po lidské síle. Toužíme po nové duchovní průbojnosti. Vidíme nutnost úsilí o nový tvar lidské osobnosti... širší a bohatší, než jakou vytvořil Ot. Theer, ale stejně pevnou a silnou.V tomto směru může dnešní generaci býti Ot. Theer v mnohém příkladem. Bojoval podobný boj — jenže za jiných pod­mínek.“ (Fr. *Goetz v „Národním osvobození'*

POLITIKA

*Franta Kocourek:*

O vojnu a mír.

(Z pařížského deníku.)

"Oyla by to fraška, kdyby člověk věděl, jak to do- **-D** padne. Ale je tolik lidí, kteří to berou vážně, že na­konec i vy musíte vážně počítat s tím, co se ještě před několika lety zdálo jen zbožným přáním několika odpo­činutých profesionálů. Kdybych byl vojákem, dělalo by mi patrně také potěšení o válce aspoň mluvit. Jedni mluví, aby válku připravovali, druzí, aby ji odvrátili. Ať na ulici, ať v novinách, těžko je od sebe rozeznáte, tak dalece mohou sloužit válce určité pacifistické fráze.

Nikdy se otázka vojny a míru ve Francii nekladla na­léhavěji než letos. Nad dvanáctou oslavou příměří u hrobu neznámého vojáka se zdvíhaly úvahy, které vytvářely spíše atmosféru hrozící války než zajiště­ného míru. Za presidentem republiky a členy vlády stáli vyslanci cizích států a zástupci cizích armád v efektních uniformách. A před nimi, před hrobkou toho, který patrně za nic nemohl a který válku nechtěl, defiluje francouzská armáda. Je nutno připustit metafysiku, abychom mohli uvěřit, že všichni tito odpovědní poli­tičtí a vojenští representanti celé Evropy, celého světa, s výjimkou sovětů, jejichž čáka ve shromážděních schází, myslí a chtějí to, co prohlašují. Jak jinak po­chopit, že jednoho — a možná nepříliš vzdáleného —- dne vstoupí do svých vlaků na pařížských nádražích, což je poslední výstup aktu zvaného „přerušení mezi­národních styků“?

Ne, není to v moci této hrstky lidí, dali jim na ra­mena daleko větší břímě, než mohou unést, ale aspoň kdyby chtěli, opravdově chtěli to, co mají chtít, proto­že to chtějí miliony lidí, kteří je poctili svou důvěrou, miliony, po nichž se válka vozí nejhůř. Jen kdyby všichni byli skutečně proti válce, kdyby ji nenáviděli z hloubi srdce, jak je třeba ji nenávidět, aby se nemohla vrátit. Už to by znamenalo mnoho, protože válka je dílem lidí a tedy v rukou lidí. Je to zločin, Jíká Tolstoj, tvrdit, že válka je neodvratný přírodní zjev jako bouře. Je to při nejmenším pohodlné, dodejme.

Tisknou si po ceremonii ruce, s úsměvem, sedají do svých aut a rozjíždějí se v míru do všech koutů Paříže.

Pařížský „Matin“ dokončil před nedávném velkou anketu „Jaká je dnes obrana Francie“, v níž byly stu­dovány hlavně poměry na německo-francouzských hra­nicích, opevnění, cesty, železnice, všechno, co patří k mobilisaci země. Anketa, kterou četlo při snídaní sta­tisíce Francouzů, dospěla k celkovému názoru, že Francie v případě války by nebyla zajištěna daleko tak, jak by měla. Caveant consules!!

Generál Targe uveřejnil knihu „La garde de nos frontiěres“, v níž dokazuje, že Francie má v současné době jen miliční armádu (armée de milice). Poslechněme úryvek z jeho stížností: „Současná mírová armáda je zbu­dována jako typ armády permamentní. Proti Německu však je to armáda mobilisovaná neobyčejně pomalu, málo vycvičená, nejednotná, nesourodá, neschopná ofensivy, sotva schopná defensivy. Výsledek srovnán s úsilím země, je žalostný“. Generál Targe, člen nejvyšší válečné rady, dochází ovšem k závěru, že hlavní příčina toho vězí v krátké presenční službě a podoben několika našim vo­jenským odborníkům, žádá nejenom službu 18měsíční, ale dokonce dvouletou. Tvrzení, že jednoroční vojenská služba by měla tytéž možnosti jako služba osmnácti­měsíční, se generálovi zdá utopií. Aby podepřel své mínění, užívá velice odvážné analogie z oboru archi­tektury: Notre-Dame a Aja-Sofia jsou dvě mistrovská díla architektury, praví. Kdo by chtěl korunovat Aju- Sofii věžemi Notre-Dame nebo Notre-Dame kopulí Aje-Sofie, vytvořil by obludnou stavbu, odsouzenou ke zhroucení. Snaha dosáhnout jednoroční službou systému permanentní armády je podle mínění generálova stejně pochybená. Uvažuje-li se současná situace, zvláště vzhledem k Německu, nejkratší služba, s níž lze vytvo­řit skutečnou permanentní armádu, je služba dvou- roční. Theorie i skutečnost se v tom bodě shodují. Mlu­veno vojensky, praví Targe, je dvouletá služba roz­hodně lepší než služba kratší, s hlediska rozpočtu jest úspornější než jakákoliv jiná služba, ať kratší nebo delší.

Možná, že se generálovi Targovi vojna líbí, ale nemůže to chtít po jiných, po té naprosté většině, pro niž je vojna nutným zlem. Když už, tedy co nejkratší a opravdu jen nejnutnější služba, i té má dost každý člověk, který něco dělá a kterému je čas drahý. I za cenu kombinace, která by se vyrovnala v architektuře ne­vkusnému spojení na příklad Eiffelovy věže s Operou.

Zatím co nejlepší hlavy Evropy usilují o zbudování solidní základny míru, zatím co bojují o vytvoření nové atmosféry mezinárodní spolupráce, žije si dál po staro­dávnu patriotismus, jehož hlavní funkce je rozdmýchá­vání nepřátelství k jiným. Nemůže být nikdy dost zdů­razňováno, že tyto tendence je hříšné uplatňovat vůbec ve veřejném životě, zvláště ale ve škole. Přes to je i po­válečná škola v nejednom státě místem, kde se mladým lidem vštěpují prvky šovinismu, i když nelze prokázat, že se tak děje systematicky. Není tomu dávno, co fran­couzský socialista Fontanier citoval názor na válku, který jistý německý učitel sděloval ve škole žákům:

1. Válka je obrana proti parasitům míru, když raci­onalismus triumfuje nad idealismem a všechno ničí.

2,. Národy se lépe poznávají a učí se mít jeden k dru­hému větší úctu, nastává výměna myšlenek, mínění, lidé se učí upravovat svůj život jiným způsobem.

1. Umění, zvláště pak poesie a malířství, mají pří­ležitost oslavovat grandiosní náměty. K velkým váleč­ným událostem a bitvám pojí se vzpomínky národů.
2. Jednotlivcům dává válka příležitost k rozvoji ta­lentu. Bez války by měl svět o mnoho velkých lidí méně.
3. Mnoho ctností se může projevit, nejenom stateč­nost a houževnatost, ale i dobročinnost, milosrdenství a obětavost.
4. Také náboženský cit se probouzí, jak u vítězů, tak u poražených...

Děkujem pěkně za tyto velkolepé přednosti, budeme je ze Zásady hledat všude jinde než ve válečné vřavě. Vzpomínám: ne, v našich školách obecných ani střed­ních se takhle nemluví, ale ve vojenských a důstojni­ckých školách pro civilisty a budoucí záložníky, ano, tak, nebo skoro tak. Podíváme se také na druhou stranu, do Francie. V čítánkách pro obecné školy nacházíme tuto pasáž, zajisté málo přispívající k mírové výchově budoucích občanů:

„Nezapomeňte na to (rozuměj válku), malí Fran­couzové! Zapomenutí by bylo urážkou našich mrtvých. Byla by to také špatná předzvěst do budoucna. Je nebezpečno usnout s hadem po boku a Německo příliš lhalo, než abychom kdy mohli uvěřit jeho slovu.“

Stejná místa můžeme číst v některých „Lectures pour les petits“. Pro ilustraci malý příklad: „Němci nemají úctu před ničím, bídní (les miserables). Zabí­jeli děti, ženy, starce, dobíjeli naše zajatce, spálili domy na našich vesnicích. Bombardovali naše nemoc­nice, naše ošetřovny. Nezaleknou se žádného zločinu, bude-li se jednat o to, aby nám uškodili. — Viď, můj synu, řekla mi maminka, nahlížejíc mi hluboko do očí, viď, že nezapomeneš všechny ty zločiny? — Slibuji ti, maminko, nezapomenu.“

Auxiliaire Féminine uspořádala „soutěž míru“, do níž přišla také odpověď válečného sirotka, otištěná Jea­nem Piotem v „L’Oeuvru“: Mír, píše sirotek, spočívá na vzájemné úctě... Ať každý umí upokojit svou cti­žádost a spokojit se se svým údělem. Ať mocný nevyužívá své síly proti slabému. Ať nám svobodo­myslnost a smířlivost zabrání upadnout do nebezpečí a špatností... Ale máme si přát mír? Máme pro jeho dobré stránky zapomenout jeho nevýhody? Mír zba­vuje člověka veškeré odvahy, vydává ho požitkář­ství a slabosti. Co se stalo s Hanibalem, tímto velkým vojákem a slavným válečníkem, když zůstal v Capui, aby užil odpočinku, umožněného úspěchy? Nezapome­nutelná vítězství Napoleona I.... Nebyla tisíckrát lepší než mír, který přivedl Francii k porážce r. 1870? Přichází-li s mírem bohatství, přitahuje na druhé straně také nejhorší city. Válka odhaluje někdy zbabělost určitých lidí, ale vzbuzuje tak hrdinské činy, odhaluje takové lidi, že opravdu není možno, máme-li ideál, přát válce smrt.

Vášnivou a dosti účinnou kampaň proti válce vede francouzská strana socialistická (S. F. I. O.). Schůzemi po celé Francii, velkými letáky vylepenými po Paříži i jiných městech, brožurami, v novinách. Hlavní orgán, „Populaire“, uveřejnil pod titulem „Civilisace v ne­bezpečí“ řadu článků a dokumentů, většinou z pera Compěre-Morela, s doprovodem kreseb, fotografií, kari­katur. Kampaň značně pobouřila jak kruhy nacionální a militaristické, tak i umírněné pacifisty. Oposice proti výzvám strany socialistické se redukovala na jediný, ale populární argument:

Odkud jste vzali peníze na tak nákladnou kampaň?

Sebrali jsme je mezi sebou, zní hrdá odpověď, a se­bereme ještě víc než dosud, abychom mohli pokra­čovat a zdvojnásobit naši agitaci, ze všech na světě nej důležitější. Opravdu, bolševické zlato čili peníze z Moskvy, které se staly skoro obligátním božstvem v podobných případech, jsou to mimo veškeré pode­zření.

A jako už dávno bylo, tak i dosud: Paříž-Berlín jsou dva póly: když přijede do Paříže německý vědec, filo­sof, spisovatel, dostane od francouzských přátel na uvítanou otázku:

„Řekněte, nechtějí tam u vás za Rýnem válku?“

Všichni Němci doposud odpověděli:

„Ani pomyšlení!“

A každý takový hlas míru ze země německé je vděčně Zaznamenáván v tisku, komentován jako svědectví, že mračna nevisí ještě tak nízko.

V obecenstvu.

Pařížské obecenstvo filmové tvoří onu ideální slož­ku představení, o které mluví s nadšením theoretikové kolektivního dramatu. Nespokojují se přihlížením a posloucháním, zúčastňují se děje jednak jako glosá- toři, jednak jako živel varovný. Celkem vzato má pa­řížské filmové obecenstvo všechny vlastnosti řeckého choru, nevyjímaje sborovou recitaci v situacích zvláště vypjatých.

Neviděl jsem v Paříži ještě ani jedno představení, při němž by se obecenstvo nebylo aktivně mísilo do děje filmu. Ti, kdo horují pro odstranění přehrady mezi jevištěm a hledištěm, naleznou ve zdejších biografech svůj požadavek uskutečněn. Co na tom, že tu jde o plátno a ne o trojrozměrné jeviště!

Nejznámější příklady budou možná Známy: hrdina nebo hrdinka jsou ve zřejmém nebezpečí, na pokraji zrádné propasti nebo před hlavní intrikánova revolveru. Sálem jdou vzdechy úzkosti, jako by šlo o kůži drahého živého, z různých míst'se zdvihají varovné výkřiky: „Utec!“ nebo „Schovej se za skálu,“ „Pozor, je za tebou“ a podobně. Když se chystá k akci záchrana, obyčejně v podobě čety policejních motocyklistů nebo tlupy cowbojské z vedlejšího počestného ranche, vy­dechují diváci těžce, přípravy k vyražení se jim zdají nekonečné a zjevně trpí všemi překážkami, které se ovšem nepředvídaně nakupí v cestu.

To už není biograf, to je volná prostora, kde letí za­chránci na koni nebo motocyklu, povzbuzováni vý­křiky diváků k většímu výkonu zcela sportovními vý­razy. A když konečně hrdinové dorazí na místo a začne očistná rvačka, při níž zlo je rozdrceno dobrem, nezná radost diváků meze a přelévá se v širokých vlnách ještě několik chvil přes jiné scény.

Nejde jen o nedospělou nebo dospívající mládež, účastní se i většina dospělých, a smýšlení se často roz­chází, zvláště při filmech se sociálními motivy nebo při snímcích jakkoli neobvyklých. Dostáváme tak dosti bohatou výrazovou stupnici, která nejednou přehluší zvukový i mluvený doprovod.

Několik méně známých rysů: pařížské obecenstvo je schopno i působivějších projevů životnosti, takže s ním ředitelé biografů musí počítat i po té stránce, na kterou u nás není vůbec třeba myslit. Naše obecen­stvo se nudí mlčelivě nebo nenáročné reptá, nanejvýš jde domů. Tady se protestuje všemi způsoby, vždycky raději hlasitějšími, a když je křik jednomyslný, nebo jsou-li oba tábory stejně silné, je třeba promítání pře­rušit. Jde s tím všelicos prosadit, ale druhá strana tohoto meče je neméně ostrá. Přede dvěma lety jsem viděl ve Vieux Colombier Zelnickův film na Haupt- mannův motiv „Tkalci“, jehož ideologie rozdělila obe­censtvo ve dva protichůdné tábory. Jeden z nich zpíval „Internacionálu“, druhý protestoval proti podobným tématům ve filmu. Představení, při němž se divadelně proslulý Starý Holubník otřásal, skončilo tím, že jistý intelektuál dal pohlavek jistému internacionalistovi a „Tkalci“ byli policejním ředitelem zakázáni.

Vedle této vznětlivosti charakterisuje pařížské obe­censtvo rozkošná kritičnost a ironie. Kritisuje se přede­vším všechno, co patří k umění žít, ke stylu vystupo­vání, k módě. V tomto ohledu jsou zdejší diváci neoby­čejně vyspělí a postřehnou okamžitě faux pas, ať se týká gestikulování, jídla, nebo toilety. Není snadno je uspokojit, není snadné vyhnout se všemu, co by se jich mohlo nepříjemně dotknout, jejich nepsané etikety, kterou nemají všichni z diváků možnost dodržovat, kterou však neodbytně všichni vyžadují po těch na plátně a na divadle. Proto se dostávají tak těžko do' srdcí tohoto obecenstva cizí herci, kteří nemohou po­chopit, proč se v Paříži nelíbí a proč se zdají směšní.

Ironie, lehká, ale tak ostrá a přesná, tak nenapodo­bitelná, tak francouzská, je rys všudypřítomný, nejra­ději se však vybíjí na motivech erotických. Běda heroině, která neodpovídá přání náročných diváků, která není dosti chic ve věcech lásky! Zde je publikum nejzranitelnější a stíhá neobratnost nebo hrubost ne­smiřitelným posměchem. Sleduje-li pozorně ženu, dívá se tím přísněji na to, jak se chová při lásce muž nebo jak se vůbec chová k ženě. Rytířství a galantnost obe­censtva poznáte i v nejzastrčenějším pařížském biografu.

Ve srovnání s naším obecenstvem divadelním je ná­padný vyšší kulturní průměr. Tam, kde se schází na činohrách opravdové francouzské obecenstvo, v Odéonu, v Comédie Frangaise, to můžete měřit při každém před­stavení. I tady — a právě tady — je vidět spojitost mezi hledištěm a jevištěm, vliv úrovně obecenstva na herecký styl, lépe řečeno možnosti reprodukce před daným obecenstvem. Nepokládám daleko za nejlepší způsob, jakým se hraje na obou uvedených scénách, skutečné divadlo jde dnes jinými cestami, ale proto ne­přestává příklad být příkladem.

Pařížské obecenstvo má především velký kult řeči, divadelního slova, což je při realistickém způsobu hry a literárním založení většiny zde předváděných dramat hlavní podmínka. Ti lidé, kteří stojí několik hodin ve frontě, aby dostali lístek, žijí především slovem. To není od včerejška, třebas cizinci, cítíte, že v každé větě přicházející z jeviště žije ozvěna čehosi dávného, do­končeného, krásného jako stará rytina, minulého, ale pro vás i pro lidi kolem stále živého. Jste v museu, ale věci, které tu slyšíte, stojí za slyšení.

Tradice mluveného slova umožňuje obecenstvu větší a rychlejší kontakt s jevištěm. Není tu však jenom slovo, je tu i celé jeho pozadí a souhrn jevištního díla, které klade na diváka požadavky. Vyšší průměr vníma­vosti, inteligence, jejíž branou je slovo, se jeví větší reakcí na jemnější argumenty. Jeden z důsledků: herci nemusejí přehánět, aby jim bylo porozuměno a tleskáno. Při některých scénách máte dojem klasické koncertní souhry.

Obecenstvo je jemnější přijímač, také nástroj si může dovolit jemnější reprodukci, polotóny a pianissima, bez obavy, že zapadnou.

Že dává najevo své sympatie na otevřené scéně třebas dvacetkrát během dramatu, mě nepřekvapilo. Zajímala mě jiná věc: že nereaguje potleskem jenom na pointo­vané výkony, pro něž jako by většina her minulého století byla psána, ale i na vnitřní dějovou linii, na konflikty a vrcholení děje, nejednou i bez ohledu na herce.

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Dr. Sven von Miiller:*

Vítězství nad stepí.

Vylíčení návštěvy v ruské obilní továrně „Gigant“, jež je pýchou komunistické agrární politiky.

iž dvacet hodin letí vlak bezútěšnou severokavkazskou stepí. Žhavé slunce odráží se od země jako stňl ploché a bodá do očí. Bez stromů, bez keře. Jen zřídka se objeví náhle na obzoru silueta jezdce, velblouda nebo malého stáda. Ubohé dře­věné domky na stanicích jsou postaveny na těžkých kládách asi metr nad zemí, aby v zimě mohly sněhové vánice řádit i pod těmito chatami. Musí tam být velmi útulný pobyt. Konečně těsně u trati několik vysušených stromů, zpustlý hřbitov, pobořené zdi, skácené dřevěné kříže. Tady být pohřben, to by právě člověk nechtěl. A přece se smiřuji s podobnou perspektivou, teplota totiž stoupla v kupé nad 40 stupňů Celsia.

„Pojedete-li ještě touto tratí za několik let, uvidíte napravo

1. nalevo podél ní samé obilí, továrny a města,“ ujišťoval mne ruský spolucestující. Ujišťuji ho navzájem, že, co živ budu, nepojedu již touto krajinou. A vůbec rozčilují v takovém horku výplody komu­nistické fantasie, která si zvykla vidět nové paláce tam, kde my nemůžeme rozpoznat než pochybné chaty. Můj Rus se jen vítězo­slavně usmívá a říká jediné slovo: „gigant“.

Á opravdu, dojem byl mocný. Vyprahlá-step změnila se náhle, bez přechodu, v nekonečná pšeničná pole, na nichž byly v plném proudu poslední žňové práce. Americký traktor vlekl kombinovaný stroj na sečení i mlácení po nekonečných lánech. Obsluhovalo jej dohromady pět mužů. Sláma zůstávala v kupách ležet na poli. Nákladní auta odvážela z pole již vymlácené a očištěné zrní. Tedy týž obraz zde na dálném Kavkaze jako v pšeničných amerických provinciích. Dokonalé vítězství moderní techniky nad výspou země­dělské . zaostalosti.

Rozměry „Gigantu“ jsou skutečně imponující. V tomto roce bylo oseto 114.000 hektarů, z toho pouze na pšenici připadalo 100.000 hektarů. Bylo jí sklizeno 1,200.000 metrických centů. 230 žacích mlátiček, které v jednom pracovním výkonu sečí a mlátí, 175 velkých a 40 obyčejných traktorů bylo při tom v činnosti. Celá žňová kampaň byla zdolána ve 24 pracovnich dnech o 16 hodinách (při dvou směnách). Produkční náklady jsou bezkonkurenční. Pro rok 1930 obnášejí 3 Rb. 65 kop. proti 5 Rb. 40 kop. minulého roku, při státní ceně 8-20—9 Rb. podle jakosti pšenice. Pro příští rok se předpokládá možnost dalšího stlačení výrobních nákladů až na

1. Rb. 70 kop. Koní je zde ještě pouze 84, a jsou určeni pro dozorce k objíždění polí. 308 osobních aut, z toho Moskva propůjčila 200 vozů pro žňovou kampaň, obstarává provoz na obrovském území.

3.000 mužů a žen tvoří tu stálou pracovní sílu. K tomu přistupuje další 3.000 sezónních dělníků z okolí. (Na americké poměry zname­nalo by to nadbytek pracovnich sil, ale ruský sezónní dělník dostává 1 Rb. 60 kop. denně, z toho se sráží jeden rubl na zaopatření, kdežto americký farmář nedostane dělníky pod pět dollarů denně.)

Celé území je rozděleno na dvanáct hospodářských jednotek, které obhospodařují svou půdu samostatně v linii pokynů centrály. Na těchto stanicích to právě vlídně nevypadá. Strojový park, několik obytných vozů, stany. Auta, letadlo, vyzbrojené proti polním škůd­cům, a prach zahalující slunce, když se z pole hrabe zakuklený traktor. Úmorné vedro dělníkům práci nijak nezpříjemňuje. Zato v zimě si mohou odpočinout. Nepracují ceié tři měsíce a dostávají při tom dvě třetiny mzdy. Nálada je dobrá, neboť každý vidí, že se tvoří a roste něco, co má smysl a cenu.

Mladistvý vedoucí tohoto podniku září nadšením nad svou vlastní zdatností. Příštího roku má být obděláno 150.000 hektarů. U obrov­ské farmy, podél trati jsou projektována celá nová městečka s čis­tými, moderními domky, s kluby a biografy. K zužití slámy staví se továrna na papír, jež bude zaměstnávat dělníky i v zimě. „Gi­gantu“ bude přičleněn ohromný ranch pro dobytek a zeleninové družstvo. Ještě deset milionů potřebuje ředitel a pětiletka bude vyplněna ve třech letech. Mladý pán rozumí dobře svému úkolu, stejně dobře umí vzbudit zájem i nadšení pro komunistické pra­covní výsledky i plány. „Gigant“ je representativní, vzorný sovětský statek, jenž má vším i svou bilancí získat cizinu. Budiž přiznáno, že myšlenka, obdělat kavkazskou step americkými metodami, byla naprosto zdravá a že v „Gigantu“ byla uskutečněna s nádherným elánem a opravdovou velkorysostí.

Rozhodnou námitkou proti hospodářskému stavení obrovských statků je vykořisťování půdy. Nahromaděná zásoba živin ve stepi umožňuje sice, aby několik let za sebou produkoval se dostatečný výnos pšenice, ale pak se nutně musí dostavit okamžik, kdy se hospo­daření u srovnání práce a sklizně stane nerentabilní. Je nutno tedy přihlížet k přirozeným živinám půdy a starat se o jich udržení stří­dáním plodin a odpočinutím prsti. V přítomné době dělaly se na „Gigantu“ pokusy s bakteriologicky naočkovanými boby americké a mandžuské setby, s kukuřicí a slunečnicemi. Výsledky byly příz­nivé. Podaří-li se zavedení polních bílkovitých plodin na těchto vel­kých plochách, pak udělá ruské hospodářství podstatný krok do­předu, neboť současně trpí nejvíce nedostatkem tuků. Olejně koláče sloužily by v zimě rovněž jako vysoce hodnotné krmivo pro hlado­vějící dobytek. Při zavedení změny plodin musí-se přirozeně při uva­žování rentabilnosti, mimo výše uvedený důvod, počítat se skuteč­ností, že výnos obilnin je zde mizivý v případě nedostatku srážek. Zimní vlhkost země na jaře uvolněná může být plně využita jen zim­ním osevem.

Tyto hospodářské úvahy zůstávají zatím pro komunistickou vládu v pozadí. Komunisté začali teprve v posledních letech vážný boj se sedláky, kteří byli Leninem získáni jen půdou velkostatkářů. Dnes musí se dívat na to, jak jim táž půda a ještě k tomu jejich ves­nice jsou odnímány všemocným moskevským obilním trustem. Jen na území „Gigantu“ bylo srovnáno se zemí dvacet vesnic, aby nepře­kážely nekonečnému křižování strojů. V budoucnu nemají se od sebe podstatně lišit ani kolektivy a státní statky. Mají se proměnit v to­várny na .zemědělské produkty, v nichž budou sedláci zaměstnání jako dělnici pod kontrolou městského továrního proletariátu.

Boj teprve začal. Na selské straně stojí nepřátelská, nedůvěřivá mlčící masa, na komunistické straně víra v budoucnost, organisace, teror a inteligence. Čím dále bude pokračovat kolektivisace, tím silněji budou její přednosti přístupny také sedlákům. Zemědělec, přinucen tempem racionalisace a mechanisace hospodářství, neleží již šest zimních měsíců za pecí, ale tlačí se do měst, za prací. To jest největší nebezpečí, které může ohrozit komunistické panství: vykořenění 100 milionů z vesnice. První demonstrace nezaměstnaných sedláků před Kremlem znamená novou fázi války mezi městem a venkovem, nové období boje, který dosud v každém agrárním státě skončil vítězstvím sedláků. Přeložil *M. K.*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Jiří Haller:*

O čistotě řeči.

rohlášení několika českých spisovatelů a veřejných pracovníků o nutnosti, dbát jazykové čistoty, bylo sice hodně papírové, ale zdá se, že přece jenom mělo nějaký účinek. Probudilo v několikerých novinách hlasy, které jednak ukazují, že dnešnrstav našeho jazyka je opravdu zlý, jednak přímo žádají, aby tú nastala náprava. VPřítomnosti nedávno dr. Fuchs podrobil kritice češtinu novinářskou a téma své rozšířil i na jiné jazy- 775

kové obory, v Neumanově Levé frontě se volá do­konce po jazykové censuře, vPrávu Lidu uvažoval F. V. Krejčí o příčinách jazykového úpadku atd. Ne­vidím však dosud nikde jasný a určitý plán, jak zařídiíi tu očistnou práci, aby byly její výsledky definitivní. Nebožtík prof. Ertl napsal o tom důkladnou úvahu do 12. roč. Naší řeči (1928) a jeho závěry platí dosud v ne- umenšené míře. Zdá se však, že se na jeho úvahu zapo­mnělo, nebo že snad nedošla tehdy širší pozornosti, a proto se domnívám, že nebude neužitečné připomenouti ji trochu.

Je jisté, že se o úpadku našeho dnešního jazyka kniž­ního mluví právem. Kdyby byly větší nedostatky jen v řeči novinářské, úřední a obchodní, bylo by je možno snad leckdy omlouvati nedostatkem školního vzdělání. Ale nikterak a nikdy nelze omluviti, že se takové velké nedostatky projevují i v řeči našich učenců, spiso­vatelů a básníků. V tom už je opravdové nebezpečí. Připustíme-li vůbec, že mateřský jazyk je národní hod­nota, nesmíme nechávati bez povšimnutí, je-li kažen a znásilňován. Nezáleží ani na tom, odkud tyto kazy při­cházejí, jde-li při nich o nezdravé vlivy cizí či o vlivy řeči vulgární, či o prostou neznalost mluvnice: v podstatě není mezi nimi rozdílu. Zato však třeba zvlášť ukázati na skutečnost, že jsou tak klidně a bezstarostně při­jímány i těmi, kteří by měli býti mistry jazyka a pečli­vými jeho pěstiteli. Jsem přesvědčen, že by tak nečinili, kdyby měli v sobě proti všem těm kazům nějakou obra­nu, kdyby v ě d ě 1 i, že jsou to chyby. Vždyť vůle psáti co nejlépe a co nejsprávněji je v nás obecná, proč tedy jsou její účinky tak chatrné? Ne proto, že je málo zájmu o jazyk a mnoho lhostejnosti k němu, ale proto, že my dnes česky už neumíme; my jsme se opravdu česky ani nikde neučili. Učili jsme se sklo­ňovat, časovat, učili jsme se velmi mnoho literatuře — ale kolik z nás slyšelo na střední škole také o jazykové správnosti, hlavně o její negativní stránce? Já na př. marně hledám v své paměti nějakou vzpomínku na to, a sotva jsem asi sám v takové situaci. A to, čemu jsme se neučili, máme najednou umět sami od sebe. Mluvívá se o jazykovém citu, který má být vůdcem při vyjadřování v mateřském jazyku. Ale to není přece mohutnost vro­zená a dědictvím nabytá, to je teprve následek dokonalé znalosti jazyka. Ríkáme-li, že je náš jazykový cit po­kažen, znamená to, že neumíme dobře česky; spíše by­chom tedy měli říkat, že jsme nedokázali nebo nemohli v sobě ten jazykový cit (nebo-li jazykovou zkušenost, pamět) vyvinout. Prostý člověk, hovořící nářečím, zná svůj jazyk dokonale. Přesně, pozná každou malou od­chylku v mluvě sousední vsi a žije v pevném přesvěd­čení, že jenom jeho způsob je správný. Takový člověk má tedy jazykový cit, ale nikoliv snaďproto, že jej jako vrozenou schopnost „zdědil po otcích“, nýbrž proto, že se dokonale naučil svému nářečí stálým stykem se svým jazykovým prostředím. Při tom nemívá často ani zda­leka takové teoretické vzdělání mluvnické, jaké mívá nebo má mít průměrný vzdělanec. U spisovného ja­zyka nemůže býti postup jiný, a to, co je dáno prostému člověku pouhými životními okolnostmi, musí u jazyka spisovného žákovi poskytnouti škola: musí mu nahra­zovat onen stálý styk s neporušeným jazykovým pro­středím a náležitě jej řídit. Proto je hrozné, že ani naši profesoři, kteří mají býti těmi nositeli čisté jazykové kultury ve škole, sami česky nedovedou, ba že jazyko­vou formu zpravidla odbývají pohrdlivým posměškem. A ještě hroznější je, že i mnozí profesoři češtiny pro­jevují často více nebo méně nedokonalou praktickou znalost češtiny. Jak má potom psáti spisovatel, který vyšel z jejich školy, a jak má psáti odborník, chemik, lékař, technik, který se u svého učitele učil jazyk pře­zírat? Chceme-li tedy nápravu, musíme začíti zde. Ne­pomohou manifesty sebe vlastenečtější, nepomohou ani úvahy v novinách, byť byly sebe pravdivější, neproje- víme-li dost dobré vůle a opravdové snahy tím, že vez­meme zlu jeho kořen. Bude proto především třeba, aby se jazyková stránka vyučování stala prvním a hlavním předmětem na našich školách, hlavně ovšem na školách středních; aby se neučilo mechanicky jenom skloňo­vání, časování, tvoření kmenů, rozborům větným atd., jak se namnoze dosud dálo, nýbrž aby se všude a při všem hledělo k praktické znalosti jazyka. Není možné, aby se kvintou počínajíc scvrklo vyučování češtině jen na výklady literární, často ceny velmi problematické, nýbrž musí se i v nejvyšších třídách učiti správnému jazyku, a to soustavnými výklady o frazeologii (nikoli jen výklady příležitostnými, jak tomu bylo až dosud, a i ty zpravidla zůstávaly jenom na papíře). Nestačí-li na to dosavadní počet českých hodin, musí se rozmnožit na tolik, kolik bude třeba. Všechno ostatní musí ustou­pit, protože spíše nabude absolvent po maturitě vědo­mostí odborných než vědomostí jazykových. Když bylo možno na klasických gymnasiích vyšetřit týdně 8 hodin pro latinu a 6 pro řečtinu, musí to být možno i tu, kde jde o jazyk pro nás daleko důležitější: o naši mateřštinu. A té správnosti jazykové se musí učit žáci nejen v ho­dinách češtiny, nýbrž v hodinách všech. Od odborných profesorů nechť se místo dosavadní teoretické zkoušky jazykové požaduje důkladná praktická znalost češtiny, a bez ní ať není žádný profesor aprobován.

Ale tu náš problém pokračuje v bludném kruhu: kde se oni, ti budoucí profesoři, mají učit správně česky? Na universitě doposud takové možnosti neměli, protože není u nás stolice moderní češtiny. Na celé pražské universitě je jediný profesor češtiny, který ovšem ne­může všechno udělat sám, protože by to bylo nad lidské síly. Je to vzácný znalec češtiny staré i nové, ale musí se věnovat především starším fázím jazyko­vým, tedy teoretické stránce jazykového studia; tak velí dnešní řád. Ta stránka praktická, stálé přednášky o jazykové správnosti a seminář pro moderní češtinu, to je zatím jenom zbožný sen. Ale musí se stát skuteč­ností, má-li býti zjednána náprava v naší dnešní češtině. Je nutno zřídit při českých universitách co nejdříve stolice moderní češtiny a vybaviti je tak, aby mohly se zdarem plnifi své svrchovaně potřebné a záslužné poslání. A jako se nařizuje posluchačům práv, aby poslouchali praktickou filosofii na filosofické fakutlě, tak bude nutno nařídit všem budoucím profesorům bez rozdílu, aby poslouchali praktické přednášky o češtině a dělali ovšem také z nich zkoušky. To je jediný a poslední prostředek, kterým možno vrátiti naší řeči její bývalou čistotu. Všechno ostatní je marné a nemůže míti trvalé účinky.

Ovoce takového úsilí by se ovšem mohlo sklízeti teprve po delší době, nejméně po době jedné lidské generace. To je přirozené, protože takovou kolektivní změnu nelze provésti přes noc. Ale bylo by možné napraviti mnoho už dnes, kdyby k tomu bylo dost ochoty a prostředků. Časopisy Naše řeč a Naše úřední čeština už mnoho vykonaly, a těch výsledků by bylo ještě víc, kdyby se očistné úsilí organisovaío ve větších rozměrech. A zase tu přichá­zíme k myšlence zesnulého prof. Ertla: k českému jazykovému ústavu. Máme veliký, státem štědře dotovaný Slovanský ústav, a je dobře, že jej máme. Ale myslím, že každého z nás napadne, že snad by byl neméně aktuální pro nás takový Český ústav jazykový, který by musila ovšem naše vláda založit a chránit, aby měl ráz oficielní. Takový ústav by mohl vykonat mnoho už tím, že by prostě upozorňoval soustavně na chyby redakce novin, obchod­níky (nápisy pražských obchodů přímo volají po takové revisi!), úřady, odborníky, a zkrátka měl by oči všude. Pomáhal by na př. také tvořit novou terminologii odbornou, v níž naši odborníci až dosud zpravidla sami řádili naprosto diletantský. Snad ani není tak bláhová myšlenka na povinnou jazykovou censuru všech tiště­ných projevů slovesných, naznačená už také v 2. čís. Levé fronty; takové zařízení by bylo snad mno­hým lidem nepříjemné, ale jistě velmi zdravé a účinné. Ale to všechno nelze rozvádět v krátkém článku, to by byla ostatně už věc podrobné organisace takového ústavu. Jde jenom o to, zříditi jej a náležitě dotovati: to je úkol naší vlády, a veřejnost naše právě dnes svým voláním po jazykové očistě ukazuje, že je to úkol svrchovaně nutný, úkol svátý.

DOBAALID É

*V. Šťech:*

Francouzská vesnice.

F

rancouzská vesnice Lagroue de Marsac, již nám bylo dáno poznat během dvou měsíců prázdnin, páchne maloměšťáctvím.

Tím je dán současně velký rozdíl mezi vesnicí naší a francouzskou.

Neboť francouzská vesnice ztratila Boha. Do kostela v Marsacu chodí z Lagroue jen ženy (ne všecky). Kněží, již se na rozdíl u nás nezbavili dlouhé černé kutny a širokánského černého klobouku, jež skutečně disharmo- nují od smyslného kraje vinic a broskví, (,,zbytečně to plaší na silnici koně,“ rozhorloval se kdysi můj sedlák), tito kněží pozdravují vás předem („aby aspoň prý tak je někdo pozdravil,“ vykládal M. Coldeboeuf), tito kněží náhle ztratili vážnost a úctu francouzského cultivateura, jenž je pak nemilosrdný. Běda tomu knězi, jenž prý jednou svedl venkovskou dívku, zemřel již patrně dávno, ale jeho hřích zůstal trčeti nad krajem vý- směškem ďábla, a Francouz, jenž chodí s úsměvem přes tyhle věci k dennímu pořádku, nedovede odpustiti knězi. A proto do kostela chodí jen ženy, mimo jedi­ného muže M. Gilleta, jehož ve vesnici nikdo nemá rád a on sám je prý jen horlivým katolíkem quand-méme, proti jejich posměškům a vzdoru. Jinak M. Gillet (u něhož bydlel můj přítel) v soukromém rozhovoru prý rád mluví sprostě jako všichni Francouzi (ale to jim musíte odpustit, je to nezbytnou složkou jejich art de causer, art de s’amuser), je katolíkem i proto, že má syna knězem, proto knězem, že dostal třikrát košíčkem (to krásné rčení „étre échoué)“, proč; to mi nechtěla a nemohla říct madame la patronne (je to prý muž a není to muž), abych se zeptal jejího Jeana.

Nikdo nepocítí většího zklamání, jako když si přečte Bernanose a odjede na francouzský venkov, jejž pak chce vidět těmito romány.

Nutno se však přece zmínit o tom, že katolicismus —• jenž je v Lagroue terčem výsměchu a indiferentnosti — je jinak dnes ve Francii obzvláště silný a bojovný a literatura od Bloya do Bernanose to potvrzuje skvěle. V otázce víry žije dnes Francie v extrémech. Buď po­hanská nevěreckost, jíž je víc než dost, anebo silná víra, ústící ve fanatičnost. Střední cesta páchne vždy nevě- reckostí, a to je cesta jak francouzského měšťáka z Pa­říže nebo Angoulému, tak sedláka z Lagroue. Vždyť Francouzi jsou většinou republikáni! A býti zuřivým katolíkem znamená mnohým býti royalistou — i když už jsou ve třetí republice.

A tak Francie vedle Bernanosů rodí také skvělé po­krytce, vlastní bratry abbéa Cénebra z „L’imposture“. (Pokrytectví), Ižitvářníky, o jednom z nichž jste mohli právě v poslední době čisti ve francouzských novinách s děsem.

Kořeny toho jsou zajisté na venkově, jenž ztratil Boha — a to — myslím — vinou venkovské ženy. Byla-li jihočeskému Kojanovi nebo Králencovi země centrum securitatis, poslední jistotou, s jejíž ztrátou je možno ztratiti sama sebe, je centrem francouzské ves­nice žena, od níž žádá francouzský sedlák ráno, v po­ledne a večer slušně upravené jídlo, žena, jež dovede býti matkou, služkou a milenkou; matkou dvou nebo jednoho rozmazleného dítěte, služkou, jež jest si vě­doma toho, že sloužíc vládne, a milenkou, jíž se ne­sluší konat těžké práce v poli. Proto francouzská žena manželstvím nesestárne, dovede pohodlně žít a ze svého pohodlí rozdávat. A francouzský sedlák, jež svou ženu šetří, chtěje ji míti stále krásnou, dovedl by jí snad spíše odpustit, kdyby nebyla matkou, ale běda ne- byla-li by dokonalou milenkou, jež naučí své dítě býti zdvořilým, ale ztěžka je naučí Otčenáš, natož Credo.

Tato francouzská žena chodí do kostela, pokud se chce pochlubit novou robou, neboť v jádře kostel v Mar­sacu je smutný. Jen latinský. Čekali byste marně na francouzské kázání, na francouzské kostelní písně. Není jich. Jen znamení kříže a klečet, dlouho klečet.

A tak francouzský sedlák, jenž našel jedinou jistotu v své ženě, odvrhl potřebu Boha, snad proto, že Bůh ne­ukazuje tak často svou sílu nad Lagroue jako u nás, kde celoroční práce rukou může být zničena v pěti­minutovém přívalu krup. Ale francouzští sedláci nemají strach, že potluče. Snad nad jejich krajem bdí ještě staří pohanští bozi, již ožívají při pálení ohňů večer při výročních poutích a nesmyslně divoké „quadrille“. A dětem nezjevuje se Bůh v první jarní bouři, jež by otřásala starousedlými grunty, ani anděl strážce o vá­nočních svátcích, ani nečekají, že uvidí zlaté prasátko. Ubohé venkovské děti francouzské, jež jste nepoznaly těchto úzkostí a radostí!

Neboť je nutno uvědomit si prostor. Jsme 15 *km* na sever od Angoulému, v kraji, jehož bujná zeleň v mysli divně kontrastuje s vychrtlou českomoravskou kra- batinou; v polích rostou dva nebo čtyři ořechy, stromy jsou kolem luk a podél Charenty, jež se tu rozbíhá až v šest ramen. To je ta známá krajina Corotova s uza­vřeným obzorem, že lidé pracující v polích a na lukách, jako by pracovali v zahradách, nevidí na sebe pro stromy a jenom s kopců mohou se podívat na Angouléme a sousední vesnice a městečka i na rodnou vesnici dole, kde rostou třešně, slívy, kdoule a mišpule, ovoce, jehož jména jsi dříve neznal a musil ti poradit slovník; kraj, kde mnoho roste a uvadne mnoho a opadává bez užitku, že maní vzpomeneš na kluky z naší vesnice, před nimiž nedozraje ani kyselý pouchláč. Neleží daleko Provence Mistralova a Daudetových Listů z mého mlýna. Je jí jistě hodně podobný tenhle charentský kraj, jenž rodí du vin blanc i rouge, a Charente, řeka klikatá a blaho­dárná lukám, v zimě za vytrvalých dešťů vystoupí z břehů a rovinu kolem prý promění v jezero.

Vhodné podnebí přímořské a účinky moře jsou zna­telné tak, že mluviti o sněhu je lidem v Lagroue po­hádkou. A v létě horka, vedra, letos ve stínu až 34° C; slunce, jež pomáhá vinicím opíjet francouzského sedláka, že po poledni nelze pracovat, snad už je to zvykem, anebo opravdu nelze, neboť francouzský se­dlák je velmi pohodlný.

Architektura francouzské vesnice není tak zajímavá jako byly jihočeské Stožice. (Viz Holečkovo Selství.) Domky rozházené jako žiale v Luxemburské zahradě, domky často na patro s nízkými střechami (opak střech s příkrým svahem vesnice německé), domky stavěné jen jako pro letní byt. Neboť francouzský sedlák staví především pro sebe, pro své pohodlí, domky o úzkých zdech na rozdíl od stavení našeho sedláka, jenž musí býti obklopen metrovou zdí, jenž staví stodolu a myslí na syna, jenž se ještě nenarodil, na potomstvo daleko napřed. Tady na francouzské vesnici vidíte dobře, kde až má kořeny ona „culture mince“ („mais solide quand- méme“, jak připojil můj sedlák, což je už problema­tické). Francouzské vesnici schází na rozdíl od české rybník uprostřed a sbor dobrovolných hasičů, neboť v Lagroue, ač se kouří i při mlácení a stavbě stohu, ne­pamatují, že by někdy hořelo, jako nepamatují zlo­děje peřin, leda ještě se ztratí jednou za uherský měsíc nějaká ta slepice. Za to hřbitovy, kde jsou, jsou krásné pro cypřiše a kapličky nad hroby. Kapličky uprostřed návsi, jež charakterisují téměř všude vesnici českou, ne­znají, leda tam, kde je kněz, aby v ní mohla býti sloužena mše. Omluvíte je, že neznají také našich hospod, když ji má vlastně každý sedlák doma ve sklepě.

Situace selského stavení je jako u nás, obyčejně (ač ne vždy) dvůr uprostřed nezastavený. Kolem obytné stavení, kůlny, stáj. Velikých stodol našeho druhu ne­znají, všechno obilí, jehož pro vinice není příliš, se oby­čejně sveze do stohu a najednou vymlátí. Nenajdete také stájí našim podobných, dříve široce klenutých. Jsou to vlastně kůlny s dřevěným stropem (dřevěný strop mají i obytná stavení) s dvěma až čtyřmi kravami, neboť francouzský sedlák nehospodaří intensivně, neprodává tolik dobytka, snad zase z pohodlnosti a proto, že je nedostatek sil, neboť kdo je jen trochu na vesnici chytřejší, hledí odejít do města, a tak „dome- stique“ (čeledín) nese sebou už mírný přízvuk příhloup- losti.

Celkem francouzská vesnice působí zvláštním do­jmem, že byla vystavěna jen provisorně, jen pro ty, kdož v ní žijí dnes. Na neomítnuté její zdi kolem úzkých silnic, kde návsí se místy s obtíží vyhnou dvě auta, se těžko s počátku zvyká, ač u těch nejbohatších můžete za těmito neomítnutými zdmi najiti koberce a cennou bibliotéku s Laroussovým naučným slovníkem předvá­lečného vydání, kde Čechy jsou zakresleny v mapě Rakousko-Uherska. Teprve tady si náhle uvědomíte, jak komplikované jsou dějiny naší vlasti a jak je to těžké, stručně je vysvětliti francouzskému sedláku, jemuž jsou dějiny Francie dějinami celého světa a jenž je tak slabý v zeměpise.

Bohužel, spousta domů (z 20 čísel asi 7) je opuště­ných, upadá, neboť Francie se vylidňuje, rozuměj dobře proto, že se vylidňuje venkov. Jsme u kořene velké bo­lesti Francie, jež vedle velkého příkladu francouzské revoluce dala světu také odstrašující a hanebný pří­klad zákonem, podle něhož je francouzskému sedláku dáno, aby spekuloval na děti, neboť tímto zákonem bylo jistě především myšleno na francouzský venkov, ale sedlák ten se nechytl, pěkný příklad, jak mezi jeho duší a duší bourgeois není velkých propastí. Ať se jen podle toho zákona především řídí ti, kdož jej navrhovali.

A to je opravdu živá rána dnešní Francie a těžko nepochybovat!, že se zacelí brzy. Rodiny po jednom, dvou dětech, neboť ubude starostí a ženě venkovské neubude krásy. Málokde na vesnici si manželé tak dobře rozumějí jako ve Francii. A z vděčnosti k ženě, jež do­vede nebýt hloupou, rodí se sedlákova úcta, jež tak dobře charakterisuje francouzského sedláka, úcta k ženě jako dárkyni pohodlí, k ženě, jíž by snad dovedl od­pustit, kdyby ho zradila, ale neodpustil by a nedovedl by si vysvětlit, kdyby v poledne, až se vrátí s pole, nebyl připraven oběd.

A tehdy musíte mysleti na Herzena a sdílet s ním pocity pustého zklamání, jež měl kdysi „stogoberega“. Neboť jestliže Francie představuje západní Evropu, pak možno říci, že je nemocna od kořene, od vesnice. Od vesnice francouzské, jež stůně blahobytem, jenž je nemocí. Od vesnice, jež není dodavatelem ozdravujících injekcí a jarních míz do unaveného města. Vesnice, jež je sama unavena. Vesnice, jež jako by sama čekala na vpád barbarů; jež nemá vývojovných perspektiv, v níž ti nejchytřejší odcházejí, v níž se vylidňují rody, vy­hasínají krby.

Herzen dávno před Spenglerem předpovídal Unter- gang des Abendlandes. Untergang, jejž nevysvětlí zrada vzdělanců. Je směšné věřiti se Spenglerem? Ovšem. Ale, tolik možno věřit, že zánik Evropy až nastane, nastane na nejkrajnějším západě.

Neboť přes řadu krásných vlastností, přes upřímnost, před níž jste tolikrát na rozpacích, není-li v jádře jen art de causer, přes jeho vlastenectví, opravdové uvě­domení širšího pojmu vlasti, což ho naučila patrně zvláště poslední válka, v níž — je si dobře vědom, že zvítězil, přes řadu dobrých vlastností, jež našemu sedláku scházejí, francouzský sedlák má esprit, ale nemá duši.

Je ješitný (a ješitností zaměnil hrdost) a rád se vy­chloubá; miluje zemi, jíž vzdělává, jako by mu nepatřila. Víc a raději se po ní vozí, než by po ní chodil. Stroje — od železného shrabovače sena po žací stroj s vazačem — mu pomáhaly urvat tu lásku k půdě. Kde je to živočišné soužití s zděděnou půdou, jež až ne­příznivě brání v našich vesnicích k výhodnému scelo- vání rozdrobených a nevýhodně rozložených polí? Není ho. Pravděpodobně proto, že francouzskému sedláku nebylo nikdy třeba sváděti o ni tolik bojů, byl vždycky svobodnější. Touha jeho je odtud jen přízemní, „seule- ment gagner la vie“.

Francouzská vesnice je měšťáčtější než naše malo­města i města. (Francouzskému sedláku se brzy blaho­bytem zakulacuje bříško.) Není velkého rozdílu mezi francouzskou ženou venkovskou a ženou Paříže, tak jako není podstatného rozdílu mezi kuchyní venkov­skou a pařížskou. Jídla francouzské vesnice nejsou příliš naturálního rázu, charentský kraj je tak úrodný, že ani nerodí brambory; je obliba draždidel (apéritivu), koření a hořčice; jedí se škeble, hlemýždi a ryby, jež jsou poměrně laciné a obvyklé, neboť není daleko moře. A neustále se připíjí víno.

Žena venkovská z Lagroue nebyla by zmatena pro­měnou života, bylo-li by jí náhle žít v městě. Neboť francouzský sedlák i venkovská žena dovedou užít život, dovedou žít, nemusejí se to celý život učit. Proto jimi tak nevládne touha míti více peněz jako spíše míti se tady na zemi lépe. Francouzský sedlák, zdálo se mi, není velkým „drnohryzem,“ jimiž jsou prý sedláci na ce­lém světě. Nestůně hladem po půdě, vidíte to z toho, že není mezi poli mezí a francouzští sedláci si nepřiorá- vají. Poněvadž však lidí na vesnici ubývá, nemožno mysleti na následek: vývoj francouzského zemědělce spěje k latifundisaci. Sedláci obyčejně obdělávají dnes 12 *ha —* 14 *ha.* Tedy většinou sedlák střední. Ale fran­couzská vesnice nemá domkáře a chalupníky, zato dost nájemníků (des métayers).

Že francouzská vesnice je dnes duchovně vystřebána, vidíte již z toho, žepo smrti Péguyho, „našeho drahého Péguyho“, jak říkávají bratři Tharaudové, není básníka vyjma snad stařičkého Jammesa — jenž by čerpal ko- řenné síly země a živil naděje druhých vírou svého díla. Mnoho sliboval regionalistický román, často kronikář- ský a žárlivě deskriptivně vypočítávající všecku krásu kraje (Chateaubriantova La Briěre), jindy ústící v touhu udělati Z regionalismu laciný exotism (Supervielle, Samat). Není, myslím, dnes ve Francii básníka, jenž by cítil přímo fysiologické soužití s rodným krajem, jako byl Verhaeren bytostně spiat s Flandry. Nutno se aspoň zmíniti o C. F. RamuZovi, jehož Jean — Luc per- sécuté a Terre du Ciel dokazuje, co to může znamenat, být živenu silami kraje. Ale Rarnuz je Švýcar.

Sedlák, jenž nesni uzrálou prune, jež už padá a ještě mu není beaucoup múre, ještě si ji musí uvařit, vás musí přivést na myšlenku, že Francii zachrání již než nová barbarisace. Knížka ruského filosofa emigranta Berďa- jeva „Nový středověk“ nebyla nadarmo psána ve Francii.

Ovšem, že Francie dnes necítí svou sílu. Svou sílu uvnitř. Město francouzské se nemůže opřít o vesnici a naopak. Všecky cesty vedou k Paříži.

A hospodářská krise je ve Francii jako všude jinde.

Proto Briandova touha realisovat myšlenku v Spo­jených státech evropských, jako by byla zároveň voláním toho, jenž potřebuje pomoci, což se dá krás­nými slovy zakrýti tak, že se pak zdá, že on vlastně hodlá pomoci všem. Francii jde především o „perpé- tuelle mobilitě des races“ a Briand se zdá právě tak chytrý jako byl Charlemagne.

Francie dnes není již pyšná — zdá se, že již od po­rážky Napoleona III. ztratila svou pýchu a hrdost. Zato ješitnost francouzského espritu nezná hranic, je to něco až nepříjemného, něco co bylo lehce získáno a co lze tudíž s lehkým srdcem rozdávat. Něco, čeho přebývá. Vidíte, i tohle má své kořeny na francouzské vesnici. Francouzský sedlák neudělá nic, aby se v zá­pětí s tím udělaným nepochlubil. (Hezké je však, i to, že se francouzský sedlák pochlubí i tím, co udělat měl, a co neudělal.)

Zkušenost z dvou měsíců prázdnin na francouzské vesnici? Bude nutno poznati ty, kde se ještě neustále učí, jak žít a kde proto ještě žít neumějí. A na druhé straně více se dorozumět s těmi, kde to umějí velmi dobře. Syntéza ruské vitality s anglosaksonskou houžev­natostí, jež je klidem, to by mohl být program na sta­letí. A nenalhávejme si, že známe důkladně Německo, že právě tady, kde máme nejblíže, dovedeme vidět pod povrch. Němcem se nestal ještě zdaleka ten, kdo se na­učil německy nadávat. Známe asi tak Německo, jako si myslí oktaván gymnasia, když přečetl dvě Horaciovy ódy, že poznal antickou kulturu.

Zkušenost Z francouzské vesnice? Francii možno mi­lovat, ale ve Francii nelze příliš věřit. Obraťte známý verš Ťutčevův o Rusku. Ve Francii nelze vět it, ale je nutno pochopit ji „umom“, rozumem. Ve Francii nelze věřit, protože nelze věřit ve francouzskou vesnici. Neboť francouzská vesnice páchne maloměšťáctvím.

**VĚDA A PRÁCE**

*P. Janák:*

Nový postrach Prahy: Pavlačový dům!

P

raha je zase jednou poplašena. Odhodlává sejse všelijakými okolky k řešení bytové nouze,$ ke stavbě nejpotřebnějších bytů, totiž těch nejmenších, a s velkou rozmrzelostí si šeptá slova: nutnost, plán. A když konečně se hotoví k opatření projektů, plna obav, aby to nedopadlo příliš moderně, vynoří se z ve­řejné soutěže, na plány vypsané — postrach pavlačo­vých domů! Výsledek soutěže, to je něco jako proseté odborné mínění. A to mínění dokazuje: pavlačové domy! Je z toho v Praze zaviněný i nezaviněný poplach. Ne­zaviněný, protože veřejné mínění — a zvláště ono po­hodlné — sotva může sledovat všecky technické, hospo­dářské a praktické pohnutky, které k tomuto typu domu tak nečekaně vedou. Ale poplach je také strojený. Předmět hodí se pro svou nejasnou novost, aby byl zne­užit jako bubák nezdravé pokrokovosti, kterou má být dobrému lidu zase jednou ublíženo.[[34]](#footnote-34)) Pavlačový dům, něco neslýchaného!

Veřejné mínění ovšem nemá, tak jako v mnoha šir­ších lidských věcech, možnost uvědomit si, jak bydlení a jeho formy jsou kusem fysiologie člověka a doby. Jak bydlení a jeho forma, jeho zvyklosti, jeho zařízení jsou v člověku souhrnem instinktů, skoro živočišných, a jak jejich obecností dospívá se k typicky totožnému způ­sobu života a k bytu těchže forem, téže podstaty. Je v tom špatné i dobré. Už dlouho je tomu, co si člověk neúnavně uvědomuje svou modernost a to, že se řídí rozumem. A přece něco takového, jako byt a bydlení, je daleko více tradicí a Zvyklostí než rozumem, má uspořádání stará staletí, o něž rozum tohoto moderního člověka ani nezavadil. Člověk i naší doby je málokde ještě tak živočichem, jako ve svém bytě. Podívejme se jen, jak byty mají tutéž zvyklou stejnost, pudově opa­kovanou v celých pokoleních, tak asi jako staví si který­koli živočišný druh stále táž doupata. Sotva kde lze cítit nutnost jisté stejnosti jako zde. Člověku a době je třeba typického bytu, který typu života co nejvíce od­povídá, právě tak jako typu existenčního, typu morál­ního. Jednotlivý člověk, jeho práce, běh života, morálka a lidská hodnota jsou a byly tolikrát různé, to, v čem tak různý člověk bydlí, je ku podivu stále týmž dou­pětem, lišícím se jen větší či menší individuelností. A jako doby jen pozvolna proměňují povahový, du­chový typ člověka, třeba typ politický, tak také typ bydlení jako součást doby se proměňuje zvolna. Víc. Všecko úsilí doby upíná se nejprv k tomu, aby typ člo­věka a typ všeho toho, co je lidské, byl ustálen co nej­trvanlivěji — myslí se, že to už bude navždy ke štěstí člověka — ale jakmile je to utvořeno, usiluje se o pře­konání toho typu, který je „zastaralý“, „nevyhovu­jící“.

Pro naši dobu vrcholem bydlení, typem, stalo se to, čemu říkáme činžák. Nebylo to. snadné, než jsme k němu došli. Nestačí si dost připomínat, že pratypem bydlení bylo bydlení dle rodin, tedy v něčem, čemu říkáme ro­dinný dům. Po tisíciletí trval tento hlavní typ, jen sta­vebně a slohově se měnil. V jeho dějinách pozoruje se sice tu a tam, že tento základní typ bydlení byl využí­ván k podnikání; umisťuje pod svou střechu cizí jed­notky rodinné v různých hospodářských vztazích, nebo už pronajímá. Čím rozumnějšími se stávaly doby, tím více dům se stával také podnikem, tím více pojímal do sebe různých jednotek, až v XIX. st. stal se soustavnou formou podnikání. Nejen tím, že jednotlivci do stavby nebo koupě domů investovali kapitály, ale ještě více, jak dům, jako stavební typ, byl organisován. V předcho­zích stoletích dějiny umění stále ještě a vždy mohou se zalíbením se zabývati měšťanským domem. Je na něm stále něco z tak zvaného „umění“ a „kultury“. Ale náš činžák stával se vždy víc a více objektem v pravém slova smyslu, věcí, na které se má především vydělat. Od­vrátil se úplně ode všeho umění. Co se mu naposmívali zato, že umění nacpal jen na fasádu! Uvnitř jen „dispo­noval“, využíval a počítal. Za několik desetiletí činžák se úplně oddělil od ostatního stavebnictví, rozloučil se beze stesku od architektury, rád zapomněl, co dobrého stavitelství kdy chtělo, udělal se jen pro sebe. Vypra­coval si postupně celou řadu systémů, které využívaly do krajnosti jak staveniště tak i stavebních řádů. Jako morální zjev je proto činžák neradostným typem a plo­dem XIX. stol. Ale jeho organisace — k černým často účelům — jeho racionalisace je poučnou podívanou. Na něm naučila se architektura dnešní rozumovosti, odva­žování — nematena citem — co musí být a co ne, še­tření a využívání hmoty do krajnosti. Činžák to byl, který přišel na to, že schodiště, které samo nic nevynáší, musí být využito co největším počtem bytů, a doby jeho rozkvětu jsou zblázněny úsilím připojit jich sem co nej­více. Dva, čtyři, šest malých bytů v jednom patře, bylo chtivostí podnikatele. Přišlo se také na to, že při téže šířce průčelí může se víc docílit zastavěním do hloubky,, a tak když stavební řády žádaly také vzduch a světlo, lichvařilo se s nimi pro místnosti uvnitř těchto hlubo­kých domů a vynalezly se světlíky a průchody, tato ozdoba osvíceného XIX. st. Světlíky staly se celým systémem na exploitaci temného vnitřku a světlo bylo jimi strkáno, nalháváno do vnitra těchto domů shora, hloubenými šachtami. Při půdorysech těchto domů na­učil se moderní stavitel mnohému špatnému, dělal skoro jen špatné. Ale naučil se studeně a jen v číslicích využitých prostor myslet. Půdorysy činžáků jsou souhrnem veliké chytrosti, ba mazanosti, vměstnati do dané plochy všecko, co se k bytu požadovalo. Ztratil ovšem zcela smysl pro skutečný prostor, pro skutečný život. Byty byly na papíře, jejich části byly popsány na pláně, jako: kuchyně, pokoj, předsíň, ale pamatujeme se a známe je v tisíci příkladech, že do nich nelze nic postavit a že nejsou pro život.

Nuže, tento činžák stal se tak typem bydlení, jeho vnitřní podmínky se tak vžily a moderní člověk jim tak Zvykl, že ani neví, jak je tento stavební typ konec konců relatjvní, nedobrý, a že by nemusel být takovým, jakým je. Že by bylo možno bydlet jinak, že to je jen forma, kterou doba svým generacím ustálila, a že je jen taková, jakým duchem a předpoklady byla stvořena. Činžák je jen špatná klec, do které podnikatelské XIX.

stol. nachytalo nepřipravenou dobu. Zatím se už doba změnila. Nastupují na místě podnikatelů družstva a veřejní činitelé jako budovatelé obytných domů. Mají, aniž se o tom mluví, daleko lidštější tendence. Jde tu o opatření hromadných obydlí a při tom se ani tak ne­počítá. Nejdříve ze setrvačnosti staví se tak hloupě a špatně, jako chytře, rozmyslně stavěli podnikatelé. Stavějí se tytéž nedobré Činžáky.

A přece, jak jiná je doba! Dáváme tolik jiných věcí do pořádku. Hodnotu práce, existenční pojiš­tění, veřejné zdraví, průměr vzdělání, veřejné hos­podářství, všude se najde, co musí být daleko lépe uspořádáno než dosud —■ *a* sice právě k vůli člo­věku. Také do bydlení, do jeho zvyků se dáme. A jako do druhých věcí, vstupujeme tady s rozumem, který oprostíme ode všech předsudků a ovšem od sobeckosti podnikatele. Vypočítavost, kterou činžák vypěstoval, nezastaví se už u něho, prohlédne jej a spočte jeho špatnosti. Ukáže se, že vlastně bydlení lze uspořádat nepoměrně rozumnějším způsobem a lidsky, a až se divíme, že doba na to tak dlouho nepřipadla. Vždyť není snad nutno, aby byty — a jde především o byty malé — byly namačkány do nemožnosti k jedinému schodišti, kde jim chybí nejen prostor, ale i vzduch a světlo, člověku v této době nutné. Nejde než o to: dát každému bytu alespoň se dvou stran přímé světlo a vzduch a najít způsob, jak se k těmto bytům dostat, jak tyto byty seskupit v lepší celek než byly v čin­žáku — ale stejně ekonomicky!! Tímto způsobem je se­skupení bytů do řady, jednotka vedle jednotky. Řada je tisíciletý princip pro seskupení čehokoli, co má mít stejné podmínky a stejnou hodnotu. Po tisíciletích jsme ji tedy zase šťastně znovu objevili. Podaří-li se byty se­skupit prostou řadou v jeden dům, podaří se dodržet u všech tutéž polohu, tytéž rozměry, totéž slunce, tu­též —- nejmenší — nákladnost, touž — nejlepší —- hod­notu, a to je, oč při velkém množství bytů jde. Jako jinde ve výrobě i v opatřování bytů usiluje se nejen o nejlepší kvalitu při určitém nákladu, ale také o stej­nost výrobku. I jde-li o byt, výrobky méněcenné snižují a komplikují jak úroveň, tak trh. Jak ale řadu tako­vých malých bytů v patrech opatřit příchodem? Pav­lačemi.

Pavlač tu již byla v dobách konce XIX. stol., tedy před desetiletími, a byla tehdy hanbou, na kterou ne­radi vzpomínáme. Mnohé mládí našich generací žilo a živořilo na pavlačích činžáků. Nikoli náhodou spadá starý a špatný pavlačový dům do doby rozmachu prů­myslového, kdy tento produkoval své první špatné a přece tak úspěšné výrobky. Tenkrát průmysl zabíjel hodnotu a produkoval něco, co nebylo ke cti stroje a rozumu. Tenkrát i pavlačový dům byl náběhem, po­kusem o racionelní uspořádání velkého množství ma­lých bytů, jichž bylo v městech mladého průmyslu velmi zapotřebí, ale byl to ovšem také špatný, fabrický vý­robek. Špatnost byla v bytech samotných, méně v pa­vlačích. Ještě dnes platí tato paralela dále. Průmysl vzpamatoval se k své morální povinnosti, vyrábí již dobré hodnoty, průmysl je dnes jméno produkce, která musí míti čest. A také pavlačový dům dnes nemusí být už špatnou fabrikou na bydlení, a bude-li dobře udělán, může být kvalitním výrobkem a ani v jeho jméně nemusí být nic, co by nebylo ctí.

Je groteskní, že teprve XX. stol., stol. největších vyná­lezů, přišlo na to, že denní světlo a slunce, to jediné, co v přírodě máme zadarmo, třeba a možno využiti pro všecky místnosti bytu i toho nejmenšího člověka.

Ovšem to znamenalo vylézt z hloupo-chytré mentality podnikatelské a založit byt a jeho půdorys zcela nově, rozumně lidsky. Málokde v jiné lidské práci byla — říkáme si nyní — pocítěna taková radost, jako v otáz­kách bytu, když se přišlo na to, že lze každému i tomu nej\*menšímu bytu dát světlost, vzdušnost, vzdáme-li se Jen *hlouposti starých zvyklých typů* a *půdorysů.*

Pavlačový dům není tedy ani opakování starých hloupostí, ani novotou, které by se bylo třeba báti. Je to stavební typ, ke kterému doba, chtějící rozumně jednat, nutně došla a kterým právě otázka malých a nejmenších bytů — a ty jsou a budou největší úlohou stavebnictví a doby — může být rozumně, ba velmi krásně rozřešena. Je to způsob, který nezáleží na našem vkusu, na naší chuti, jsme-li proň čili proti němu. Musí to tak být. A bude to dobré! Netřeba se domu s pavla­čemi bát. Takové domy nebudou již stát v blocích uza­vřených, ani jen otevřených; budou to domy obsahu­jící byt jen po jednom v řadě, tedy s okny na obě strany, každý byt dostane tedy slunce s obou stran. Jeho pav­lače budou s vysokým plným poprsníkem, zábradlím, tedy s pocitem plné bezpečnosti; nebudou ničím, než otevřeným přístupem k bytu, visutým chodníkem. Je třeba litovat, že chodby někdejších činžáků s vůněmi, zvuky a duchem sousedství budou zde nahrazeny vol­ným a zdravým vzduchem, který tyto někdejší květy lidské pospolitosti odstraní?

Nebude zde vůbec podobnosti se starým pavlačovým domem: Dříve špinavý, temný dvůr a pavlač klepů kolem něho jako jediný zdroj světla pro všechny míst­nosti bytu. Nyní pavlač jen jako komunikace k bytu, jehož obytné prostory hledí na druhou volnou stranu, do volného prostoru. Neboť to je jedna z tendencí pavlačového domu: obložit byty vzduchem na ce­lých dvou stranách a vyvětrat sousedství důkladně větrem, nestačí-li to, třeba i mrazem. í poslední ná­mitky proti pavlačovým bytům, že některé části bytů budou míti okna na pavlač, jsou dávno technicky roz­řešeny. Okna do místností vedlejších budou vesměs nad výší člověka, takže bytu bude zachráněna jeho uzavře­nost. Tak nebude vlastně ničím jiným, než zcela malým rodinným domkem, kterých, aby byly levné, se nestaví řady vedle^sebe, ale nad sebe.

Pavlačový dům malých bytů je jeden z typů mo­derní doby, který se rodí. Je to typ zbavený starých sousedských zápachů a vyjadřuje se jím jasná a logická organisace života a potřeba většího měřítka i ve sta­vebním podnikání. A nechce-li se době do něho, podléhá týmž rozpakům a nechutím nevědomosti, pro které se jí nechce do jinde rozumné organisace — práce, vý­roby a veřejného hospodářství vůbec.

Pacifismus a obrana.

V Praze dne 4. prosince 1920. Vážený pane redaktore!

Kdybychom spolu vedli jen soukromou korespondenci, bylo by zcela zbytečné, abych Vám již odpovídal. Z další mé odpovědi se totiž dovíte, že se chci i v předpokládaném Vámi slovenském konfliktu svému zabití „vyhnouti a uhnouti“ v každém případě a svému jinaké­mu angažování v tomto konfliktu za jistých okolností rovněž. A pro ten­to ve Vašich očích tak hrozný a neuvěřitelný případ pohrozil jste mi, vážený pane redaktore, že „mne necháte na pokoji a nebudete mne obtěžovat! dalšími dotazy, čemuž rozumím tak, že mne pak račte považovat! za ovci zcela prašivou, se kterou netřeba dále jednat i. Po­něvadž však spolu korespondujeme proto, abychom své názory na spornou *záležitost veřejně projevili, odpovídám přece na Váš obšírný* projev. Svým dopisem ze dne 1. m. m. chtěl jsem spíše vyvolatí de­batu s Vaším čtenářstvem než s Vámi, debatérem tak rutinovaným. Sám však píšete, že dostal jste sice řadu dopisťi týkajících se Článku páně Šnobrova, ale že všechny se staví na mou linii. A už tato okol­nost sama by Vám měla býti dostatečným důvodem k přemýšlení o tom, že my čtenáři „Přítomnosti“ anebo aspoň naše značná část, kteří jinak ideově stojíme za Vámi, jsme v této věci od Vás proklatě vzdáleni. A měl byste snad, vážený pane, přemýšleti o tom, proč to­mu tak je. Dovoluji si zneužiti pohostinství ve Vašem časopise k tomu, abych tyto neznámé stejně anebo alespoň podobně se mnou smýšle­jící pozdravil, avšak s výjimkou těch, kteří pokládali Vám nebo panu Šnobrovi pohnutky nekaié. Jsem pevně přesvědčen, že pan Šnobr psal článek svůj v úmyslu nejlepším se svého stanoviska a Vy jej uve­řejnil s úmyslem buď své čtenáře informovat! nebo k debatě podnititi. jiná je již otázka, zda jste článek páně Šnobrův uveřejniti měl.

Považuji za nutné, roztříditi hádku na: a) věci podstatné a b) věci vedlejší. K věcem podstatným počítám se svého stanoviska tyto otáz­ky 1. Jest článek páně Šnobrův takový, jak jste jej charakterisoval Vy anebo jak jsem jej označil já? 2. Je teorie o státě mnou naznačená pro naši věc případná a použitelná čí ne? 3. Měl jste článek páně Šnob­rův v „Přítomnosti“ uveřejniti či ne? Vše ostatní, a ktomu patří — odpusťte — největší Část Vaší odpovědi, je rázu podružného.

Tedy ad 1. o té povaze článku páně Šnobrova. Já jsem tvrdil, že to je štváčský válečný článek, jakých jsme za války četli spousty a které nám už tenkráte způsobovaly a tím spíše nyní způsobují návaly moř­ské nemoci. Vy pak pravíte, že pan Šnobr neříká, že miluje válku, na­opak prý lze poznati, že ji nenávidí a že odvážil se jen vyslovitinázor, že napadená země má býti hájena obyvateli. Dovoluji si tvrditi, že to, co jste ráčil z článku páně Šnobrova vybrati, netvoří nikterak jeho podstatu, není jeho obsahem, nýbrž jen reklamně účinným obalem. Žádný autor štváčských válečných článků ještě nikdy netvrdil, že válku miluje, naopak za značného ronění slz krokodilích tvrdil, že ji nenávidí, ale že je nezbytná, ježto nutno napadenou vlast bránili. To jsou tedy dobře známé fráze, kterými se kryjí úmysly jiné, které v článcích takových jsou však věcí hlavní. Hlavní věcí bylo panu Šnobrovi pod rouškou těchto známých frází preparovati čtenáře ide­ově pro válku způsobem velmi mazaným, ale pro nezapomínající pří­liš dobře z doby ještě nedávné známým. **A** nemohu uvěřiti, že Vy, tak zkušený žurnalista, byste takovou hru byl neprohlédl.

Přistupuji k bodu 2., o mé, jak jste to nazvati ráčil, státní teorii. Odbyl jste ji, vážený pane redaktore, velmi macešsky ve své od­povědi, ačkoliv je duševním dítkem lidí Vašeho ideového kruhu. A my­slím proto, že nutno akceptovali i konsekvence zní vyvozené. To říkám, ač jsem si vědom toho, že slova má vyvolají snad proti Vám a Vašemu kruhu novou štvanici a že Vy, vážený pane redaktore, se z obavy před touto štvanicí tohoto dítka zřeknete. Řekl jste prostě, že cítíte nemožnost dohody o této teorii a že je možno hádat se deset­krát o jedno slovíčko ve všeobecné teorii. A obrátil jste se hned na mnou očekávaný konkrétní případ napadeného Slovenska. Já však, vážený pane redaktore, nehodlám se dát tak rychle odbýti. Nepochy­bujete jistě, že na teorii své trvám, ale ježto mám jednati o její použi­telnosti pro náš případ, musím právě s ohledem na praktickou použi­telnost teorií vůbec přičinili několik slov. Tato, ale i každá jiná teorie musí v životní praksi býti samozřejmě přizpůsobována poměrům. Ale tato akomodace poměrům musí se dít i vždy a i v našem případě tak, že naprosto a za žádných okolností nesmí býti se zřetele puštěna základní zásada ideová, nemá-li se dospěti k jiným nebo dokonce k opačným výsledkům, než které teorie sledovala. Bohužel je to jen věcí citu, pokud až je možno zatížiti základní ideu vedlejšími ohledy na poměry a síly sociální, hospodářské atd. Kdybychom měli pro mě­ření těchto sil nějaké základní jednotky měřící, nebylo by proto citu třeba, nýbrž výpočtu. Z toho však, že jednotek těchto není, žijí z val­né části politikové, kteří o sobě tvrdí, že tyto síly citem zvážiti a změ­řit i dovedou. Přirovnal bych jako inženýr věc s dílem technickým. Také my inženýři musíme zatížiti základní konstruktivní ideu růz­nými ohledy praktickými a vedlejšími požadovanými funkcemi, ale smíme tak učiniti jen v mezích základních fysických zásad, ježto by nám to jinak spadlo, nebo se netočilo, netáhlo, nebo nedalo chemickou reakci žádanou a pod. Výhodou naší však je, že máme i pro tyto ve­dlejší funkce obyčejně početní možnosti. Podobně není možno zatížiti státní ideu tak, aby dospělo se k výsledkům jiným nebo dokonce opač­ným, než které od státu očekáváme. A že militarismem, přípravou války a šovinismem určitě k takovýmto opačným výsledkům dospě­jeme, o tom přece nemůže býti sporu. Je proto povinností každé inte­ligence, a zdůrazňuji, že nejen u nás, ale v každém státě ve smyslu těchto zásad působíti. A ani pro nás nemůže býti konstruována teorie jiná. Nejen inteligence, ale každý musí považovati za velmi podezře­lou každou ideu, která žádá zabíjet anebo dát se zabít. Je to buď jen důsledek toho, že idea snad v jádře dobrá byla špatně aplikována, anebo je idea taková, že i bez špatné aplikace toho žádá a nestojí pak sama idea za nic a nutno ji potírati jako k použití nezpůsobilou. A to platí ioideistátu, jako tom píší ve svém dopise z l.m. m. Jen s tohoto stanoviska mohu také posuzovati každý konkrétní případ, tedy i, jak dále uvidíte, Vámi citovaný případ napadeného Slovenska.

Dalším podstatným bodem mého dopisu byla ad 3. uvedená otázka, zda měl článek páně Šnobrův v „Přítomnosti“ vyjiti či nic. Nejedná se o organisované hnutí pacifistů. Spíše bych viděl organisovanou kam­paň v tom, že články druhu p. Šnobrova vycházejí nejen u Vás, nýbrž i v jiných listech ideově Vám a Vašemu kruhu blízko stojících. Vzpo­mínám tu jen namátkou některých článků Lidových Novin o naší vojně a našich vojácích, na př. jich referátů z manévrů. Líčí se tu vel­mi živě, jací fešáci jsou ti naši vojáci, jak se za nimi děvčata ohlížejí, jak vesele a dobře je našim vojákům atd. Tedy články pro slečinky hodné toho, aby vyšly v „Národní politice“, „Hvězdě paní a dívek“, „Pražance“ a pod. Vidím v tom organisované tažení na zdravé moz­ky a otevřené oči Vašich čtenářů a stoupenců. Mají býti nenápadně preparováni pro válku a militarismus, a to hlavně proto, že jejich smýšlení a názor na tyto věci jsou notoricky známy.

Toto předeslav, musím Vám, vážený pane redaktore, sděliti, proč jsem Vám svůj dopis ze dne 1. m. m. vůbec psal. Cením Vás osobně i Váš časopis velmi vysoko (bez každého pochlebenství, nemám k ně­mu důvodu). Ale vysoké niveau, na kterém i se svým časopisem sto­jíte, zavazuje, a do vysokých stromů nejdříve hromy bijí. Vzdor shora již zmíněné kampani pro militarismus mne článek p. Šnobrův právě v „Přítomnosti“ překvapil. Je totiž zásadní důležitostí, uvědomiti sí při čtení nejen, co se čte, ale i také, kde se to čte. Kdybych na př. četl článek p. Šnobrův v „Národních Listech“, „Frontě“ a pod., byl by mne nechal lhostejným a odložil bych časopis po přečtení bez nej­menší známky odporu. Právě as tak, ježto Vás, vážený pane redaktore, rozčiliti nemusilo a také as nerozčílilo obvinění p. Dykovo z defaitis- mu. Ale Vy, vážený pane redaktore, máte vůči svým čtenářům jiné a vyšší závazky, odůvodněné Vaší činností politickou a žurnalistickou minulou a přítomnou. A také jiné čtenáře, než „Národní Listy“, „Fronta“ atd. A proto, ačli se úmyslně nehodláte účastniti svrchu zmíněné kampaně, neměl jste článek p. Šnobrův uveřejniti. Vy však jste jej nejen uveřejnil, nýbrž i hájil, a to je, vážený pane redaktore, pro mne a jistě i pro mnoho jiných velké zklamání. A nejmrzutější je, že z Vaší odpovědi slyší moje již 25 let dobře cvičené politické ucho slabý, ale známý přízvuk národního bubnu. Vidíte, vážený pane re­daktore, až tam Vás snad zavede hájení takových „nových“ ideí. No­vých totiž podle mého mínění pro Vás.

Hrozíte se asi, vážený pane redaktore, ale nemohu jinak a přichá­zím teprve nyní k věcem Vaší odpovědi dle mého názoru vedlejším, ale přece dosti důležitým, že nemohou zůstati bez odpovědi, máme-li si svá stanoviska řádně vysvětliti.

Začínám hned od titulu naší debaty. Nazýváte mne v něm radi­kálním pacifistou. Mýlíte se. Nejsem a nechci býti radikální pacifista. Radikálním pacifistou je na př. p. Přemysl Pitter (jehož si vysoce vá­žím) anebo onen voják, který nedávno vojenským soudem (i tuto bo­hulibou instituci jsme si zachovali) byl odsouzen k řadě měsíců do žaláře, protože nechtěl vžiti zbraně do ruky. To jsou, vážený pane re­daktore, radikální pacifisté. Ti jsou na téže linii jako radikální mili- taristé nebo nacionalisté. Jsou ochotni dát se zavřít nebo i zabít za svou ideu. Prohlásil jsem však již ve svém dopise, že souhlasím s okta- vánem ze Studentského časopisu, který se nechtěl dát zabít za žád­nou ideu. Také já se nechci dát ani zavřít, tím méně zabít za nějakou ideu. Ani pacifistickou. Tedy „civilismus“ druhu nejhoršího a „zba­bělost“ stupně nejvyššího v očích každého vlastence. Pro idey je sice agitačně užitečné, když jim jich nositelé přinesou oběť, ale přes to jsem přesvědčen, že jak pro ideu, tak i pro jich nositele je užiteč­nější žít než umřít, neboť agitační účinnost přinesené oběti je velmi povrchní a brzy vyprchá.

Nyní několik slov o té dle Vašeho líčení tak nepříjemné střední ces­tě. Ujišťuji Vás, vážený pane redaktore, že jako muž prakse jsem také stále nucen voliti tuto cestu. Avšak ve věci války a militarismu se šovinismem, které jsou přípravou k válce, neznám a neuznávám žád­né střední cesty. Válka je zděděný nejsurovější a při tom také, jak vůbec jen možno, nejnespravedlivější způsob řešení mezinárodních sporů. Doplácí na ně strašlivě poražený a vítěz a není nikde řečeno, že vyhraje ten, na jehož straně je právo. Spor vyhrává ten, který je mocnější, a to ještě za cenu, že i sám sebe zničí a zdemoralisuje. Proto musí každý válku a každou, zvláště duchovní přípravu knizavrhnouti bez kompromisu a bez každé střední cesty. A to i přípravu vedenou „způsobem sebe subtilnějším“ (Vaše slova, vážený pane redaktore). Tím jistě snad jste nechtěl říci, že pan Šnobr nebo Vy připravujete své čtenáře k válce způsobem subtilním. Spíše bych označil způsob ten německým rčenim „ein leiser Wink mit dem Zaunpfahl“. A ne­divte se proto, že pan Šnobr vyvolal tolik odporu, který asi budete sdíleti, ježto ho bezvýhradně hájíte.

Odsuzujete válku, vážený pane redaktore, slovy dosti obšírnými asi v mém smyslu vedenými. A říkáte, že až sem myslíme stejně. A pak prý se rozcházíme. To je pro mne, vážený pane redaktore, trochu brzy, a přece mám už i k tomu hned dvě poznámky:

1. Nelišíte se pro mne nikterak od jiných autorů válečných článků, když tak brzy mne opouštíte.
2. Ani až sem nemyslíme stejně, vezmu-li za základ Vaše úvahy a chci k tomu říci tolik, že vývody Vaše jsou mi důkazem, že nezbavil jste se ještě své gymnasijní výchovy romanticko-klasické, o níž jsem se zmínil na konci svého dopisu z 1. m. m. Z důvodů Vašich, vážený pane redaktore, je patrno, že by Vám imponovala a nebyla tak „bíd­nou věcí“ válka, ve které „stojí muž proti muži“ a která by nebyla tak „vzdálena klasickým hrdinským situacím“. A přece není naše „bídná válka“ ničím, než touto válkou klasickou, jen v jiné formě, kterou jí dal (musím zde jako inženýr říci bohužel) technický pokrok. Považuji za nutné vložiti zde několik slov o tomto přímo skandálním poměru techniky k válce, který by si zasloužil důkladného projednání. Tento hanebný poměr techniky k válce a militarismu necítím bohu­díky sám. Stejnému pocitu dal nedávno jasný výraz i jeden z nejvý­značnějších našich inženýrů, který se sám účastnil za světové války jako konstruktér v největší naší zbrojovce velkolepých výkonů válečné techniky. Také já jsem byl za světové v.álky činný v továrnách na látky explosivnía munici, a jest zajímavé a příznačné, že oba dospěli jsme o poměru technických věd k válce bezpochyby k témuž názoru. Poněvadž se také o věci zmiňujete, chci v této souvislosti říci aspoň několika slovy tento názor. Technika je prodejná pro každého, kdo má peníze. A poněvadž pro válku, zvláště když již propukne, je a musí býti peněz dosti, tedy i pro válku. A ujišťuji Vás, vážený pane re­daktore, že proto vyhraje příští válku, právě tak jako světovou, nejen ten, kdo má průmyslovou, nýbrž i finanční a tím z valné části i tech­nickou převahu. Objeví se totiž brzy po vypuknutí velké příští války (zase právě tak jako ve válce světové), že největší část toho, co pro ni bylo připraveno, je pro kočku, neboť strana s finanční, průmyslovou a technickou převahou vytvoři nové zbraně, o jakých se nynějšímu militaristům ani nezdá. S tohoto stanoviska jeví se největší část ohromných sum pro militarismus nyní vydávaných úplně vyhozenými penězi. Kdyby jich bylo použito rozumně pro sociální a hospodářské povznesení občanů, mělo by to znamenité důsledky ve dvou směrech. Jednak by to způsobilo přirozeně silnou atrakci občanů k státu a zmen­šilo by znamenitě působení odstředivých živlů, jichž každý stát a zvláště náš se tak bojí. Příchylnost občanů takového státu by byla před mezinárodním forem a proti každému sousedu nejlepší obranou proti pokusům o jich odtržení od státu. Jinak pak by stál stát tako­vý dobrovolně neozbrojený před mezinárodním forem v mravní posici výše neobyčejné, čímž by si zajistil mír lépe, než zbrojením. Tato mravní posice je dnes již hodnotou velkou a cením ji výše, než zbro­jení až po zuby. Příkladem by mohlo zde býti nyní po válce Dánsko, které bez rozpaků vyházelo válečný brak nebo aspoň jeho největší část. Před válkou pak Belgie, která byla tehdy neutralisována a udr­žovala armádu jen nepatrnou a velmi legrační, jak jsem se sám před válkou v Belgii přesvědčil. A právě proto již tehdy v době zcela zdi­vočelých mezinárodních mravů způsobilo přepadení Belgie Němec­kem takové rozhořčeni mravní, že to stálo Německo celou válku. Oč lepší by tedy byla mravní posice mezinárodni státu dobrovolně ne­ozbrojeného dnes, kdy celý svět volá po míru a brojí proti ozbrojování. Neračte zapomínat, že se v mezinárodním právu a mravech nepíše již dnes rok 1914. Z toho račte seznat\*, vážený pane redaktore, že případu Belgie mohu použiti k podepření své these lépe než Vy pro odůvodnění svých tvrzení. Potud však račte míti pravdu, že tvrzení mého dopisu bylo potud nepřesné, když řekl jsem, že stát dostal se vždy do války následkem své špatné správy. Mělo to správně zníti „zpravidla“ a ne „vždy“. Že se dostanou do války i sousedé nezúčast­nění na konlfiktu, je jen jedním z přečetných nemravných důsledků nemravné soustavy. Ujišťuji Vás, že ani důkladné vyzbrojení by bylo Belgii při její zeměpisné poloze nepomohlo, jako by při zeměpisné po­loze a tvaru naší republiky nepomohlo nám v situaci podobné, v jaké byla Belgie při vypuknutí války. Tedy ten Vámi za tak nebezpečný po­važovaný „dojem snadné kořisti“ má dnes v době Společnosti národů nejen mravní, nýbrž už i praktické výhody.

Než zabíhám příliš daleko, třeba ne od věci, a musím se vrátiti k Vaší odpovědi. Jistý nádech lítosti zdá se mi vanouti z Vašich slov, že „s naší generací se nedá už asi v poměru k válce nic dělat“. Tím však nehodlám se pro naši generaci spokojiti. Povinností naší gene­race, která válku prožila a viděla, je nejen býti pasivní (nedat sebou nic dělat), nýbrž eminentně aktivní ve smyslu Krausově, totiž dáti ge­neracím příštím dědictvím živelnou nenávist proti válce a všemu, co s ní souvisí. Podaří-lise nám docíliti, že se generace příští budou dívati na válku tak, jako se dnes my díváme na př. na užívání útrpného prá­va v trestním řízení, otroctví, robotu a pod., nebude již válka možná právě jako tyto v mravním vědomí naší generace mrtvé instituce. Zabijeme-li válku ve svém a příštích generací mravním vědomí, zabijeme ji také fakticky.

Nyní k tomu Vámi předpokládanému případu napadeného Slo­venska. Líčíte tento předpokládaný případ a také z hrobuvstání starého Německa velmi hrůzostrašně, užíváte k vyvolání hrůzy i 107 hittlerovských poslanců v německém říšském sněmu (kteří ostatně již nalili mnoho vody do svého ohnivého vína) a podobných rekvisit, takže mi velmi silně připomínáte ministra války, který pouští hrůzu a strašáky na parlament, aby docílil od něho snáze povolení dalších vojáků a zbraní. Ale kdo takovýchto ministerských řečí již více slyšel a četl, ten se hned honem neleká, i když slyší po strašlivém líčení všech očekávaných hrůz a nebezpečí Vaši temperamentní řečnickou výzvu: „Ještě jednou se ptám, co potom? Co byste, prosím, udělal?“ Totiž potom, když by Maďaři zaplavili Slovensko a „politika, která stojí za tímto vojskem, by prohlašovala, že nezastrčí meč od pochvy dříve (hezky řečeno!), dokud nebude pod Tatrami jako bývalo“.

Tedy co bych opravdu, vážený pane redaktore, udělal? Ujišťuji Vás, že bych nesedí na pohovku, nedal hlavu do dlaní a nepřemýšlel sub 1. o mravním účelu státu, sub 2. o mravním právu státu na život občanů a nerozhodoval bych se pro stanovisko oktavána ze Student­ského časopisu, neboť to jsou pro mne věci dávno přemyšlené a roz­hodnuté. Ale řekl bych si i za cenu toho, že o mne, vážený pane re­daktore, budete tvrditi, „že sub 1. nepatřím k zdravé části národní společnosti, že sub 2. něco v mých instinktech bylo podlomeno a že sub 3. s mými pokaženými instinkty není možno polemisovati“, že ře­šení daného konkrétního sporu válkou je nejpitomější řešení tohoto sporu, a odůvodnil bych to slovy váženého pana redaktora Peroutky o několik řádků výše v jeho odpovědi uvedenými, že „nemůžeme ve válce spatřovati ani takové vyrovnání mezinárodních sporů, které by zaručovalo nějakou spravedlnost, protože nikoliv právo, nýbrž hmot­ná převaha rozhodne, že i vítězná válka je katastrofa atd.“ Při tom ne­hledím ani k důvodům svým vlastním, o nichž jsem zde již napsal více než dosti. Tedy z důvodů nejen svých, ale i Vašich, vážený pane redaktore, bych si řekl skutečně, „že aféra se mne netýká, a vyhnul bych se a uhnul bych se,“ jakmile by pro řešení této aféry voleno bylo řešení válkou. Jinak jsem pro každý jiný způsob řešení této aféry dle svých sil a možností s celou vervou k disposici.

Tak tedy, vážený pane redaktore, zde máte to, co jsem Vám již na počátku svého dopisu avisoval. A sděliv Vám takto své mínění a rozhodnutí, na které jste byl tak zvědav, a zkaziv takto naději Vámi vyslovenou, že rozhodnu se ve smyslu Vašem, doufám, že mne nyní v této věci „necháte na pokoji a nebudete obtěžovati dalšími dotazy“. Čímž není však, vážený pane redaktore, nikterak řečeno, že Vám na Vaše případné další dotazy i v této věci nejsem snad k disposici.

A nesmíte skutečně „doufati, pokud se týká budoucnosti tohoto státu, v muže tak nebezpečně inteligentní“. Totiž, pokud se týká budoucnosti tohoto státu, jak si ji račte představovati, vážený pane redaktore, Vy a pan Šnobr. Totiž budoucnosti založené na válce a militarismu, kterou může zvrátiti každý, kdo má hmotnou převahu (opět Vaše vlastní slova, vážený pane redaktore), a nikoliv budouc­nosti založené na ideách mravních, kterou žádná hmotná převaha nemůže vyvrátiti, jak jsme měli na př. potěšení posléze se přesvědčiti ve svém boji osvobozenském proti Rakousku. Tuto budoucnost státu založenou na ideách mravních račte, vážený pane redaktore, skutečně přenechati s klidem „mužům tak nebezpečně inteligentním“. Neboť pro p. Šnobrovu a Vaši ideu budoucnosti tohoto státu je každá pravá inteligence nebezpečná, totiž ta inteligence, která nepřijímá nekriticky vše, co kdo povídá a napíše.

Z předešlého jste asi seznal, že nepustil jsem se do žádné diskuse o meritu věci slovenské. Mám pro to dobré důvody, neboť ta věc jest velmi delikátní a proto jste jí také asi použil jako argumentu, právě tak jako by ji byl použil i jiný účastník diskuse. Delikátní je proto, že ve věci té se jisté poměry a fakta považují za a priori samým Bohem od věčnosti dané, na kterých nelze ničeho měniti. I pokusy s vysokých míst o prosvícení této uměle zatemněné záležitosti bývají rychle umlčovány a odvolávány. Ujišťuji Vás, že tyto nejasnosti a tento nedostatek odvahy k jasnosti v této věci už se často nepří­jemně projevil a jednou možná se těžce vymstí. Předem však Vám již prohlašuji, že nehodlám a nechci o záležitosti této diskusi zahájiti a event, zahájené diskuse se zúčastniti. Proto také neodpovídám na přímé Vaše dotazy v této věci, ježto by to znamenalo již zahájení debaty. Reklamuji toto právo pro sebe z toho důvodu, že diskuse naše se přímo této záležitosti netýká. Vy však, vážený pane redaktore, se svým časopisem se mi zdáte vzdor velké divergenci našich názorů o předmětu debaty býti způsobilým k tomu, abyste v této věci zjednal jasno, budete-Ii k tomu míti dosti odvahy.

Na Vaše přímé dotazy, zda máme opustiti Slovensko, kdyby po něm bývalý pán vztáhl ruku a co doporučuji dělati, kdyby znova ožily cíle Německa z doby světové války, odpovídám, že Slovensko opustiti nemáme a že doporučuji v obou případech udělati vše, co nám poskytuje právo a politika mezinárodní k zabránění těchto nám hrozících nebezpečí s vyloučením, války, a to z důvodů, které jsem uvedl v případě napadeného Slovenska a jinde v tomto svém dopise shora. Bude-li naše věc mravně a právně dosti podepřena, dostanese nám práva. V žádném případě nedocílíme právo válkou, ježto ná­silí není a nemůže býti mravním pramenem práva.

Měl bych, vážený pane redaktore, mnoho co říci k Vašim vývodům. Ale obávám se, že odpověď má by se rozrostla do příliš velkých roz­měrů. A je-li moje odpověď místy trochu agresivni, račte šito vysvět­liti tím, že tento agresivní tón jste do debaty vnesl sám svou odpovědí. Znamenám se

*Ing. R. E.*

(P o z n. redakce. Podle přání p. autora konstatujeme, že jeho dopis byl psán dříve, než mohl čisti připiš p. Pittera v minulém čísle. Obšímost tohoto dopisu zbavuje nás pak možnosti, abychom mohli odpověděti ještě v tomto čísle.)

Případ z Mánesa.

Vážený pane redaktore,

děkuji za dotaz ve věci Mánesa podnícený článkem p. Kovárny v minulém čísle. Odpovím jako předseda Výtvarného odboru Umě­lecké besedy — tedy jako někdo, kdo je z jiné farnosti a může být objektivní.

1. Nám z druhého břehu Vltavy nejeví se události v Mánesu nijak tragickými. Považuji případ vyloučení některých členů Mánesa za úzce spolkovou záležitost, kterou dlě všech známek, výluku předchá­zejících i následujících, vedení spolku patrně jinak řešit nemohlo. Myslím, že veřejnost se právem nezajímá o tento případ a žurna­listé by měli jen velmi opatrně zasahovat. Takové zprávy, jako se vyskytla ve „V e č. Č. Slov a“ 6. t. m., považuji za neprozřetelné. Nutno přece uvážiti, co zla se může natropit vzbuzováním nedů­věry k spolku v jeho dnešní situaci a kdo, jaké živly z toho mohou míti prospěch.

Právě uzavřená členská výstava Mánesa v Obecním domě uka­zovala téměř opačný stav, než byl nakreslen ve zmíněné zprávě Več. Č. Slova. Realismus nebo předmětná malba vůbec nebyla v představitelich vyloučené skupiny výborem potlačována, naopak, výběr prací svědčil o značné blahovůli výstavní poroty (výboru). Poslední ročníky Volných Směrů i přítomná výstava „100 let čes­kého umění“ nesvědčí také o nějaké zaujatosti proti postiženým členům. Vyloučená skupina pak není rovněž ideovým útvarem homo­genním.

Musily zde býti jiné otázky než ideové, které vedly ke sporu uvnitř spolku. A o osobních a vnitřně spolkových věcech je veřej­nosti těžko souditi. Nebylo by to ani taktní ani spravedlivé, protože nám nutně schází detail, podrobná znalost věcí, osob i odpověd­nosti situace, abychom souditi mohli.

1. Z těchto šesti vyloučených byli čtyři před časem členy Výtvar. odboru Umělecké besedy. Přičinou tehdejší secese nebyly ideové rozpory, ač dodatečně byly secesí zdůrazňovány. Tenkrát jim šlo o povalení vládnoucího režimu vé Výtvarném odboru. Když se jim to nepodařilo, tak odešli. Ale ona vlastně to byla také idea!

S přátelským pozdravem Váš

*Václav Rabas.*

7./12. 30.

NOVÉ KNIHY.

Jaroslav Humberger: *Atheistovy povídky.* Redaktor Ja‘ roslav Humberger vydal v nakladatelství Volné myšlenky první kníž­ku svých povídek. Nakladatelství Volné myšlenky v Praze II., Dřevná 6. Cena Kč 7'50, v celoplátěné vazbě Kč 13-50.

Josef Volf: *Dějiny novin* v *Čechách do roku 1848.* Nákladem vy­davatelstva Ducha novin (Praha VIII., ulice u Rokytky 1030). — Cena brožury Kč 24-—, stran 231 (XXXV obrázkových příloh). Autor po­dává historické vylíčení vývoje novinářství v Čechách od jeho po­čátků vyznačených psanými novinami jindřichohradeckými z roku 1495 až do roku 1848. Jednotlivé epochy tohoto historického vývoje charakterisují tituly sedmi kapitol: I. Počátky novin v Čechách. II. Noviny v Čechách od roku 1657 do roku 1718. III. Rosenmůllerovy české noviny. IV. Počátky t. zv. inteligencí a návěštníků v Čechách, V. Noviny Schónfeldovy a Krameriovy. VI. Německé noviny XVIII. století. Vil. Noviny v prvé polovici XIX. století. Zvláštní příloha jest věnována českému novinářství v letech 1819 a 1820.

J. V. Hradčanský: *V bouřích a míru r. 1848.* Obraz mravů veřejného i intimního života této doby, který jest zbudován na po­dáních vzácných lidí: podmaršála Em. S. Friedbcrga-Mirohorského, J. V. Friče, podmaršálka Krakovského, pluk. Ad. Bradky, mecenáše „Minevry“, „Ústřední Matice Školské“ a „Svatobora“ a celé řady jiných. Cena Kč 17—. Nakladatel Frant. Hanek, Praha II., Jind­řišská ul. 31.

Egon Ervín Kisch: *Vojákem Pražského sboru.* Vyšlo jako IV. sv. Sebraných spisů E. E. Kische nákl. „Pokroku“. Cena Kč 25'—, váz. Kč 36-—. Vyšel Remarque, Renn, Glaeser a jiní autoři válečných románů, kteří však všichni píší o válce s desítiletým odstupem a po­suzují válku očima dneška. Kischova kniha je však deník rakouského vojáka, který zapisoval své dojmy přímo v zákopech uprostřed všeho utrpení a zkázy, která provázela rakouské sbory na srbské frontě.

*Lidová praktická encyklopedie.* Redigoval A. A. Hoch. Vyšlo nákl. „Pokroku“. Cena Kč 39-—. Vázáno v anglické vazbě. — Je to souhrn všeho lidského vědění, podaný v přístupné formě, bez slovníkové těžkopádnosti a nezáživnosti.

R. L. S a m o I j o v i č: S. *O. S. Od severního pólu.* Vyšlo jako Ví. sv. knihovny „Všemi díly světa“ nákl. „Pokroku“. Cena Kč 38'—, váz. Kč 50'—. Každý člověk se pamatuje na onen tragický signál, který se před dvěma lety rozlehl nad bílými pustinami kolem severní točny. Každý si při tom vzpomene na roz-ruch, jaký způsobila zpráva, že Iedoborec „Krasin“ se proboural ledem až ke skupině trosečníků, kteří ve stínu točny očekávali smrt mrazem a hladem. Kniha je po­psáním této záchranné expedice „Krasina“, kterou popisuje sám ve­litel Iedoborce prof. Samojlovič.
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edním z podstatných rysů naší doby, aspoň tak pod­statným, jako jsou přelety Oceánu nebo mluvící film, zdá se býti nezaměstnanost v Anglii. Ztrácíme už všechno právo pojednávati s ní jako se zjevem pře­chodným. Není to stín putujícího mraku, který padl na Anglii. Je to mrak nějak přibitý. Všechno vládní zaří­kávání nedovedlo jím hnouti. Zatím se pro otázku neza­městnanosti porážejí v anglickém parlamentě vlády, a je to poslední a nejďábelštější otázka, kterou oposice klade většině: labouristé konservativcům, konservativci labouristům a liberálové oběma. Dosud je otázka neza­městnanosti v Anglii ve stadiu politického sportu; a zejména Lloyd George věří, že tato truchlivá skutečnost zaručuje budoucnost jeho strany. Neboť je mu lehko ukázati, že ani konservativní, ani dělnické vládě nepo­dařilo se vykonati v té věci něco podstatného; a doufá, že anglické obecenstvo jednoho dne pojme novou důvěru k liberálům. Ale tato politická otázka může se státi otázkou existenční. Jednoho dne snad nepomůže k vítěz­ství liberálům, ale sáhne na hrdlo Anglii, která už dávno není merry and happy. Je možno omluviti anglické vlády za jejich nezdary: k zdolání nezaměstnanosti v této hrdé zemi patrně nestačí vládní zákrok; bylo by asi třeba zá­kroku světového, nové organisace světového hospo­dářství. Cítil to pudově už před osmi lety Lloyd George, když tak horlivě svolával evropské státy do Janova. Svět, ve kterém druhá nejbohatší země už deset let vleče tíhu dvou milionů nezaměstnaných a ani do budoucnosti nemá naději sejí zbavit, není dobře uspořádán, ať optimistické

temperamenty o tom soudí cokoliv.

Co znamená anglická nezaměstnanost jiného než tolik, že pro část anglické produkce není odbytu? A je to speci­ální anglická věc či je Anglie, tento světový barometr, jen první na řadě? Letos jistě již ztrácíme právo mluviti o nezaměstnanosti jako o části anglického národního svérázu. Německo jde za Anglií ve věci nezaměstnanosti tak rychle, že ve slovech o národní katastrofě je více než jen touha vzbudit soucit ciziny, chtivé reparačních platů; Německo není už jen lstivé, nýbrž opravdu ne­šťastné; nad německými volbami zřetelně vznášel se pach *katastrofy. Také z Ameriky, jež byla tak dlouho* šťastnou, přicházejí ponuré zprávy; nikoliv bez příčiny byla republikánská vláda, tento dlouholetý symbol prosperity, v posledních volbách poražena; Amerika po­číná pociťovat blahobytný a buldocky optimistický obličej mistra Hoovera jako lež, která se nad ní vznáší. Také naše čísla o nezaměstnaných nasvědčují, že pro část naší produkce není odbytu. Obraz nadprodukce se před námi uceluje. Jedna z Marxových povídek (při­znejme se, většina z nás to pokládala za povídku) se stává skutečností. Můžeme tím býti překvapeni, ale ne­máme práva toho nedbati a nepostaviti to na první místo svých starostí. A tušíme, že buďto bude se naše doba nějak účinně zabývat otázkou nadprodukce, buď spoutá nějak toto rozpoutané dobrodiní, jež není žádným dobrodiním, nebo bude nešťastnou. Karel Čapek neviděl v „Továrně na Absolutno“ špatně. Až dosud jsme se ze samé uctivosti k výrobním silám neodvážili výrobu orga­nisovat, ačkoliv jinak organisujeme všechno na světě. Spokojovali jsme se heslem: volnou cestu zdatným! — což je dosti dobré heslo pro sportovní spolek, ale v hospo­dářském životě daleko nevystihuje, čeho je třeba. Obtíže našich časů, které bohužel nejsou přechodné, ukazují, že udeřila hodina, kdy svoboda výroby musí býti překoná­na a nahrazena zásadou výroby pro určenou spotřebu. Lidský rozum musí učinit další rozhodující krok, ať už je to některým průmyslovými kapitánům více nebo méně protivné. Zdroje produkce byly více oživeny než zdroje konsumu: jestliže do toho neuvedeme rovnováhu, máme truchlivou vyhlídku, že dožijeme svůj život ve stadiu chronické krise. Rozum náš není tak slabý, abychom ne­poznali, že volně produkující kapitalista plodí dnes skoro tolik zmatku jako zboží. Jde o to, bude-li nyní náš rozum tak silný, aby nalez! východisko. Nemůže být v ničem jiném než v racionalisování výroby. Každý, kdo vyrábí, budiž povinen'vědět, pro koho vyrábí.

Je už zaostalé přihlížeti jednostranně k výrobnímu stanovisku: výroba bez odbytu je muž, bojující se svým stínem. Možná, že některým lidem přijde nejdříve do hlavy tento nápad: říká se, že příliš produkujeme; omezme tedy produkci. To by byl docela pěkný nápad, kdyby zároveň bylo možno nějakým způsobem spro­vodit! se'světa to procento lidí, které je svým živobytím závislo na dnešním rozsahu produkce. Jestliže bychom neudělali nic jiného, než že bychom prostě výrobu ome­zili, pak učiníme ovšem z nezaměstnanosti nejtrvalejší zařízení této zeměkoule. My věříme v nutnost velkého počtu lidí na světě; rozmnožování dosud všem národům připadá svaté; ale v nutnost opatřiti tomuto počtu lidí také nějaké živobytí už jaksi méně věříme. Přísně sti­háme zločiny proti klíčícímu životu. Na zločiny proti vzklíčivšímu a dorostlému životu — jedním z nich jest nezaměstnanost — se díváme daleko shovívavěji. Ome­zení výroby nebylo by za dnešních okolností nic jiného než hromadný zločin proti řadě vyspělých životů. Není také možno vykládati dnes už pojem nadprodukce v tom smyslu, že se produkuje více, než lidé mohou spotřebo­vat. Kdo by tomu věřil, vida na všech stranách kolem sebe nouzi a tíseň? Nadprodukce dnes znamená jen tolik, *že se vyrábí více, než lidé* za dnešního systému mohou koupit. Bylo by tedy omezení výroby jen ta lehčí, ale trochu vražedná'moudrost Jsme tedy ve slepé uličce? Jiná cesta se otvírá: zdvižení možnosti spotřeby. Je to ovšem nevyšlapaná cesta, a teorií konsumu se národo­hospodáři dosud zabývali méně než čímkoliv jiným. Ale nezbývá patrně nic jiného, než dát se na tuto cestu.

Studium konsumu bude asi v budoucnosti zaměst­návat nejlepší hospodářské hlavy. Bude v tom značná změna fronty, ale nutná změna. Dosud se konsum po­kládal jaksi za přírodou daný. Brzy prohlédneme, že se musí pěstovat a že zasluhuje naší nejbedlivější pozor­nosti.

Nevím dosti dobře' je-li Amerika kulturní zemí,

o čemž se tak horlivě debatuje. Ale tolik se mi zdá, že Amerika je zemí, která je daleko před námi v hospo­dářském životě a má už zkušenosti z těch stavů, ke kterým my teprve dospějeme. Zkušenosti amerických otců budou zkušenostmi teprve evropských dětí. jednou ze známek hospodářské vyspělosti Amerik^je intensivní pozornost, která se tam věnuje otázce konsumu. O té věci promluvili američtí vůdcové již slova, ke kterým se evropští ještě nepovznesli. R. 1926 Ford, zaváděje ve svých podnicích pětidenní pracovní týden, pronesl o tom tato pozoruhodná slova, která jen málo průmyslníků v Evropě bylo schopno úplně pochopit:

Budou u nás poznány produktivní výsledky pětidenního týdne.

Požadavek dělníka, aby nejvíce vydělal při největším volném čase, stane se přímou životní podmínkou. Normální provoz pod­niku to umožňuje. Pětidenní pracovní týden otevře cestu k ještě větším bohatstvím. Všechen průmysl není pro to ještě zralý. Všude, kde byla pracovní doba dlouhá, je konsum co nejmenší. Nebylo chudších měst než v Anglii, kde lidé musili pracovat 15—16 hodin. Dělati obchody znamená zvýšiti odbyt. Udřený člověk má jen jeden požadavek: jíst a spát. Volný čas podně­cuje ke koupím. Další krok bude: zkrácený pracovní den.

Zde vidíme, kterak americký průmyslník táhne za jeden provaz s evropskými socialisty: nikoliv z filan­tropie ani z nakaženosti socialistickými ideami, ale prostě z nutností vyspělé výroby, z vůle prodávat své zboží. Je jasno, že dělník bez volného času a bez peněz nekoupí si žádnou fordku. Zde je zřetelně v malém okruhu vidět, že vyspělá výroba neobejde se bez vyspě­lého konsumu. (Týž příklad podává u nás Baťa: nevím, vynalezl-li nějaké novinky ve výrobě; ale jistě vynalezl řadu novinek v zacházení s konsumem. Jeho úspěch spočívá v mistrovském pojednávání s konsumem. Touto svou stránkou více než kteroukoliv jinou ukazuje k bu­doucnosti.) Téhož r. 1926 mluvil americký sekretář po­kladu Mellon podobně jako Ford o významu konsumu; odpovídaje na manifest evropských finančníků, pravil: Cílem evropské politiky musí býti jednotné teritorium, které je dost velké, aby zároveň obsahovalo materiál, továrny a trhy jako my to máme v Americe, a aby bylo možno míti průmysl tam, kde je uhlí, železo a dělníci, a obilí pěstovat tam, kde je - půda příznivá. V Americe nemusíme mít ocelárny v Kansasu a pěstovat obilí v Indianě. Nemůžeme měniti svá cla, aniž by­chom nesnížili svou úroveň na evropské niveau. Naše celní politika umožňuje rozvoj domácího průmyslu a zabezpečuje americkému dělníku nejvyšší reální mzdy v historii. Vysoké mzdy tvoří vysoce konsumu schopné obyvatelstvo, které je hlavním faktorem v hromadné výrobě. Při drobné výrobě je zisk malý. Výše dovozu nezáleží na clech, nýbrž na kupní síle. V r. 1925 Amerika se 6% obyvatel světa zkonsumovala 57% světové uhel­né produkce, 48% litiny, 75% gumy, 51% kávy, 75% petroleje, 77% surového hedvábí; To znamená: kdybychom to nespotře­bovali, zůstalo by to bez odbytu. Národové bez zaměstnání jsou bez kupní síly, dobře zaměstnaný národ přenáší svou pro­speritu na celý svět.

Svaz našich průmyslníků je celou svou minulostí zavázán podivit se tomu, že „nejvyšší reální mzdy v historii“ nezjevují se tu jako neštěstí průmyslníků, nýbrž jako základ blahobytu. Naši průmyslníci ještě sotva dovedou se podívati na vysoké mzdy jinak než jako na strašidlo. Zdá se podle toho, že zavedli jsme systém hromadné výroby, ale neprovedli zároveň ve své mysli nutné důsledky stran konsumu. Na hro­madné výrobě dosud zajímá nás nejvíce ta stránka, kolik výrobků za hodinu dovede vychrlit tovární stroj. Je to důležitá otázka, ale za ní se skrývá ještě důleži­tější: kolik lidí je schopno ony chrlené výrobky na­kupovat.

Neodpoví dá-li massové výrobě massový konsum, je celá ta výroba trochu 1’art pour 1’art. Je neobyčejně důležito uvědomiti si charakter průmyslové výroby tohoto věku: je to charakter massové výroby, která nemůže býti uspokojena jen odběrem bohatých; její úspěch je odkázán na konsum širokých vrstev, tedy konec konců na výši jejich mezd a platů. Bez účinné a cílevědomé podpory obecného konsumu není možno v době massové výroby dostati se z odbytové krise. Pomýšleti na to, že tuto výrobu spotřebují zámožní, toť jako pomýšleti na to, že jednoho dne moře se vleje do řeky. Jsou tedy v této situaci mzdy a platy, které průmysl vyplácí, zároveň větví, na níž průmysl sedí. Je přirozeno, že tuto souvislost mezi výrobou a kon­sumem si první uvědomila Amerika, země nejvyspě­lejší produkce hromadné.

Ku podivu první myšlenka, která v jakékoliv tísni nejsnáze se zrodí v hlavách našich průmyslníků, je myšlenka na snížení mezd, jež má pro ně neodolatelné půvaby. Poněvadž však snížení mezd znamená snížení konsumu, bez něhož vyvinutý moderní hromadný prů­mysl ie větev na uschnutí, není v tom žádné solidní východisko. Kupovali bychom tímto způsobem jen za malé přítomné ulehčení velkou budoucí nesnáz. Průmysl nemůže dodávat nebesům, jen lidem, a je tedy jeho stav nerozlučně spojen s jejich koupě­schopností. Každé řešení kříse pomocí snižování mezd a platů pracovalo by proti budoucnosti. Bylo by to kličkování, nikoliv řešení. Lidstvo mělo až dosud tolik dovednosti, že si vybudovalo znamenitou výrobu; jestliže však nebude míti také tolik dovednosti, aby si vybudovalo k tomu ještě znamenitý kupní trh, byla vykonána jen polovina díla, a má červa zmaru v sobě. Dnešní krisí podáván jest dostatečný důkaz, že plody, produkce v dnešním rozsahu je možno jen tenkrát odbýti, bude-li se více konsumovat; a to je v podstatě otázka mezd a platů. Tato souvislost není nezřetelná, jak doufám. Jestliže náš peněžní systém, který jsme si vypracovali, by bránil cestě do budoucnosti v tomto smyslu, pak musíme s politováním říci, že tím horší pro náš peněžní systém.

V této situaci lidé, kteří pořádají nacionalistické kravaly, jsou největšími idyliky, ač sami sobě jistě připadají velmi bouřlivě, a nejméně vědí toho o bu­doucnosti. S touhou vzpomínají těch dob, kdy každý stát měl hranice tak krásně uzavřeny a kdy nacionální kůže byla tak tlustá jako sloní. Stojí celým srdcem na straně partikularismu. Zatím vývoj hospodářských sil dospěl tak daleko, že už asi žádný evropský národ nemůže rozřešit krisi svými vlastními silami. Doba nacionálního hospodářství přechází; výrobní síly pře­rostly hranice států. Přichází doba hospodářství inter­nacionálního, i když se tato myšlenka ještě nedostala k mozku šovinistů. V řeči Mellonově, kterou jsem citoval, je naznačena cesta: hospodářské území tak velké, aby zajišťovalo silný vnitřní trh a správný kolo­běh mezi výrobou a odbytem. Takové území nemůže dnes poskytnouti žádný evropský stát sám o sobě. Bez širších celních svazků to nepůjde. Ta stará Evropa, která tak velkým procentem tvoří ještě obsah nové Evropy, bude ovšem nějakou dobu váhat. Jednoho dne pozná, že není jiné možnosti, a že ostatně není proč ji zdržovati. Podle toho, jak se postavíme k této otázce, budeme se dělit na dva tábory: na lidi minu­losti a lidi budoucnosti.

POZNÁMKY

**Ekonomie veřejného života.**

Intensita veřejného života neustále roste. Veřejné úkoly organiso­vané společnosti stávají se stále větší. Rozsah státní agendy ve všech jejích resortech i rozsah činnosti samosprávné stále vzrůstá. Souvisí to s tím, že celá řada úkolů, které dříve byly ponechávány soukromé iniciativě, přechází nyní na organisovanou společnost, -stát, obec, okresy, země nebo jiné veřejnoprávní organisace. Souvisí to také s rostoucí účastí širokých mas na politickém životě a na správě věcí státních i samosprávných. Okruh veřejné činnosti neustále vzrůstá. Roste však také ekonomie této veřejné pťáce?

Technik má poměrně snadnou úlohu, má-li zjistiti ekonomii někte­rého stroje, některého fysikálního nebo chemického procesu. Může zjistiti energii počáteční, energii konečnou, může srovnati, kolik energie bylo spotřebováno a jaký je její výsledek, aby mohl zjistiti v procentech ekonomii stroje nebo procesu, aby potom mohl hledati, kde to vázne, kde jsou ztráty, kde jsou ztráty v organisací. Daleko obtížnější je zjistiti ztráty ve veřejné činnosti, t. j. kolik z té energie, která byla vynaložena na veřejnou činnost, se promění v práci posi­tivní.

Stačí na př. si představiti normální schůzi u nás, abychom viděli, kolik se ztrácí energie ve veřejné činnosti. Předpokládá se, že schůze začne o čtvrt, o půl hodiny později než je ohlášeno, což znamená ztrátu času pro ty, kteří přišli včas. Ukáže se, že referát, který mohl býti podán během čtvrt hodiny, se rozvlekl na celou hodinu. Ukázalo se, že jednání zmocnila se oposice, která se hádala po celé hodiny, a nakonec odcházeli účastníci ze schůze s dojmem, že ve schůzi se ničeho nedozvěděli a že schůze nic nevykonala.

Vytýká se, že státní administrativa je zamořena byrokratismem, který lpí na formě a nevšímá si věci, který je pomalý a těžkopádný. Ale u velmi četných spolků není tomu jinak. Již sám obraz spolkového života je neutěšeným dokladem neekonomie našeho veřejného života. Na témž políčku pracuje celá řada spolků, které si navzájem pře­tahují členstvo, které uvnitř jsou zamořeny formalismem, těžko­pádností, velkou režií, která není úměrná výsledku činnosti spolku. Spolky jsou nuceny při této inflaci spolkové uchylovati se k nejrůz­nějším trikům, aby na sebe upozornily a aby získaly nějaké finanční prostředky. Pořádají se podniky, jichž výsledky finanční jsou daleko neúměrný nákladu finančnímu. Pořádají se plesy, z nichž nejméně dostanou sociální instituce a nejvíce dostanou restauratéři, čalouníci, květináři atd.

Také lidovýchova často mluví o krisi přednášek. Stěžuje si, že přednášky jsou málo navštěvovány. Ale skutečnost, že dobré před­nášky jsou dobře navštěvovány, svědčí o tom, že chyba není v meritu, ale v režii. Stalo se zvykem, že každý spolek musí vykázati několik přednášek. Sežeň, kde sežeň! V době, kdy nás rozhlas víc než dost zá­sobuje přednáškami, které můžeme pohodlně vyslechnouti doma, v době, kdy levný tisk dá nám tolik čtení, že by to stačilo k před­náškám na celý týden, je funkce a postavení těchto přednášek jiné než v době, kdy přednáška byla jediným a hlavním instrumentem lidovýchovy.

Podobně jest tomu v agitaci politické. Říká-li se, že politický život je drsnou písní, platí to u nás dvojnásob. Předčasný odchod Tusarův, vleklá choroba Švehlova, časté vyčerpání vedoucích politiků souvisí právě se špatnou organisací politického života, která je tak neeko­nomická, že podkopává i fysické zdraví exponovaných politiků. Tato agitace politická nevzala na vědomí pokrok společenský. Agitace poli­tická je na téže úrovni jako před 30—40 lety, a jestliže moderní agi­tace používá rozhlasu, filmu, zvukového filmu, pak je to jen vnější změna, nikoli však změna vnitřní.

Kdybychom analysovali volební kampaň kteréholiv strany poli­tické, zjistili bychom, že náklady finanční, vynaložení osobní energie jednotlivců, ztráty časové nejsou úměrný výsledkům. Agitace vo­lební stala se něčím samoúčelným, stala se spíše otázkou stranické prestiže než skutečným úsilím o získání jednotlivců pro ten či onen názor stranický. Změna politického přesvědčení u jednotlivců má svoje hlubší příčiny, než aby jednotlivec mohl se rozhodnouti pro změnu politického přesvědčení a pro volbu té či oné strany pod do­jmem lampiónového průvodu s hudbou, plakátu, který hýří barvami a slovy atd. Volič v celku — i když se jedná o strany nejradikáínější — je velmi konservativní. Proces, který jej odvádí od jednoho stranic­kého kréda ke druhému, děje se pomalu a jistě není uspíšen, volební agitací plakátovou, letákovou atd. Při rozboru volební agitace by se ukázalo, že kdyby strany šly do voleb s pětinou té energie finanční, časové i osobní, s jakou jsou zvyklé chodit, že by to nemělo následků ve výsledcích volebních. Agitace volební je totiž jen menší složkou celého toho procesu, kterým volič dospívá k tomu, aby odevzdal do umy lístek té či oné strany. Strana agituje nejen svojí volební agi­tací, ale hlavně svojí prací, životem svých lidí, tónem svých listů. Při rozboru stranictví našeho by se ukázalo, že u ideových stran jde také o věc temperamentu. To je na př. klíč k rozeznání sociální de­mokracie a čsl. socialistů.

Při dobré organisaci veřejného nebo stranického života sotva by se mohlo státi, aby Čelní představitelé politického života, kteří mohou svoje znalosti uplatniti v nejzávažnějších poradách, byli nuceni jezdit na schůze na venkov, kde přednášejí nepatrnému počtu a ztrácejí celý den, který v Praze by mohli využiti zcela jinak.

Letmý pohled na náš veřejný život ukazuje, jak je neekonomicky organisován. Nelze podati obecných zásad, jak jej lépe organisovati, ale je potřebí si to uvědomiti, aby se pak našly metody k zinten­sivnění veřejné práce a veřejného života. *V.* G-
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*Ing. Karel Kříž:*

Zklamal MacDonald?

tázka, kterou píšeme v čelo těchto řádků, tiskne se a vyslovuje nyní velmi často v Anglii, kde je po­chopitelně na ni dávána odpověď s určitým zaujetím,, .ať kladným či záporným, protože jde o přímo postižené ' nebo přímo interesované. Avšak nejen v Anglii, i v cizině počínají dnes ještě s větší pozorností než dříve sledovat činnost labouristické vlády, jednak aby viděli, zda najdou něco, co by mohlo sloužit za podklad řešení do­mácích nesnází, jednak ovšem z různých politických nebo hospodářských zájmů. Při tom se obyčejně uka­zuje na číslice nezaměstnanosti, proti níž především chtěla MacDonaldova vláda bojovat a také skutečně bojovala. Vezmeme-li charakteristický den 27. října, tedy z týdnu, kdy se již přechází do podzimního období, bylo letos 2,237.501 nezaměstnaných, čili o 1,003.113 více než před rokem. Z toho bylo letos 1,551.095 plně nezaměstnaných, 581.614 dočasně a 104.792 náhodně. Data pro týž týden z r. 1929 ve stejném pořadí jsou tato: 903.631, 258.137 a 72.620. Vidíme tedy, že ve všech směrech je to vzrůst přímo hrozivý. Cenový index životních potřeb se při tom snížil ze 167 na 157 (1914 rovná se 100), což se stalo jednak po houževnatém úsilí vlády, jednak ovšem také v důsledku obecného poklesu cen. Spotřebitelská Rada — jakýsi druh ministerstva spotřeby, jež vláda zřizuje — dosud žádný vliv nevy­konává, protože se ani nepodařilo prosadit reorganisační osnovu ve výboru, natož v plenu sněmovny, nehledě k sněmovně Lordů, kde je již její osud docela nejistý.

Dá se namítnouti, že je poněkud nespravedlivé posu­zovat efekt MacDonaldovy vlády výhradně podle po­hybu nezaměstnanosti. Ovšem, jenže na druhé straně je pravda, že to bylo právě hlavní heslo, s nímž šla Labour Party do boje. Důležité však je, že se pod tímto heslem neucházela o vládní moc. Naopak, ještě před vol­bami byla Labour Party daleko více na rozpacích než na příklad liberálové, kde ve Žluté knize neváhal Mr. Lloyd George slibovat, že potře nezaměstnanost doko­nale a že to nota bene nebude nic stát, protože se tak stane výpůjčkami, na př. na silniční fond, jež přijdou v podstatě zadarmo. Labour Party ani zdaleka nebyla tak odvážná ve svých slibech a počínala si — jak'se později ukázalo právem — v otázce nezaměstnanosti podstatně zdrželivěji než sami liberálové. Pan Lloyd George sliboval přímo neomezeně, nejsa pochopitelně v žádném nebezpečí, že národ mu nabídne pokus, aby jako ministerský předseda realisoval své vlastní tak nápadně výhodné plány.

Když však MacDonaldova vláda převzala úřad — anglický termín pro minoritní vládu přesně rozlišuje: je in office, vláda majoritní je však in power — nezbý­valo jí ovšem nic jiného, než se především koncentrovat na problém nezaměstnanosti. Vláda měla ovšem neštěstí, že přišla ještě ke všemu do doby vážné hospodářské de­prese, jež přešla ve světovou krisi, což zhoršilo beztak neutěšený vnitřní stav anglického hospodářství. Klíč k anglickým potížím je v tom, že před válkou činil an­glický podíl na světovém obchodu přes 13%%, dnes činí sotva 12% — pro srovnání uveďme, že ruský podíl před válkou činil asi %% — a že četné trhy jsou obsazeny jinými konkurenty, které nelze vytlačit, nehledě ke ztrátám na nepokojném Dálném Východě, jež stále rostou, namísto aby se zmenšovaly. Také přeměna četných lodí z uhelných na motorové a vytápěné těž­kými oleji zasadila beztak zastaralému anglickému důlnímu průmyslu těžkou ránu — uhelná stávka z r. 1926 tu hrála kardinální roli, protože ukázala mno­hým odběratelům anglického uhlí nespolehlivost pravi­delného přílivu této suroviny — textil stůně z důvodů výše zmíněných stejně jako celý těžký průmysl, zejména loďařský, a nově vznikající průmysl, jako umělého hedvábí, kaučuku, novin, automobilových motorů a drobných elektrických strojů (radio), není dosud ani zdaleka s to tento úbytek nahradit.

Byla tudíž MacDonaldova vláda postavena ve věci potírání nezaměstnanosti před úkol neobyčejně těžký, který svěřila p. Thomasovi. Řekněme upřímně, že tento ministr zklamal tak důkladně, jako málo jiných, a když konečně odešel, nebyl ke značnému překvapení veřejnosti nikým nahrazen. Je sice pravda, ž(e vláda učinila za rok více než vláda páně Baldwinova za tři léta a je pravda, že projektuje ještě některá opatření, jež mohou poněkud situaci zlepšit. Přesto však zklamání z královy listo­padové trůnní řeči bylo takměř úplné, protože až na některé investiční práce nenavrhovala trůnní řeč žádná nová radikální opatření. Je sice pravda, že pro- jde-li osnova zákona o prodloužení školské docházky o rok, z dosavadních 14 na 15 let, i domem Lordů, že se při nevelkém zatížení státní pokladny — něco přes deset milionů liber to však bude přece stát — zmenší roční příliv nových dělníků na trh práce asi o 300.000 osob. To je však maximum a o odhadu 450.000 se vyslovují i experti skepticky. Jak vidno, pokládala by každá vláda v Anglii téměř za zázrak, kdyby sejí zdařilo vrátit se ale­spoň k loňské nezaměstnanostní cifře. A třebaže MacDo­naldova vláda vykonala za rok daleko více než Bald­winova za tři a třebaže každý tuší, že žádná jiná vláda by za tak těžkých podmínek bez radikálních opatření nemohla vykonat více, přece je tu jen jisté zklamání.

Už jsme toho slova dvakráte použili: radikální. Ano, radikální opatření je-právě to, co MacDonaldova vláda v žádném směru za pět čtvrtí roku své vlády nepodnikla. Nezapomínejme totiž, že nemá ve sněmovně většinu a že jen s podporou liberální strany, případně při smluvené absenci liberálních poslanců — někdy si liberálové do­přávají ten přepych, vidí-li, že konservativců je méně ve sněmovně a vláda bude mít tak jako tak většinu, že hlasují proti vládě — dociluje vláda těsných většin. A liberálové tuto podporu poskytují tak rozmarně a tak váhavě, že to vzbuzuje až úžas. Ostatně poměry v libe­rální straně jsou značně zmatené a jsou tam dnes tři směry, z nichž jeden jde s pravicí a druhý s levicí, třetí pak kolísá zmateně kolem obou. Ale přes to vše cílem liberální strany je dostat od vlády volební reformu a od­stranění dosavadních trojúhelníkovitých voleb, při nichž liberálové jsou silně biti, neboť hlavní zápas se odehrává mezi konservativci a labouristy, kteří dostali kolem osmi milionů hlasů (každá strana), a liberálové, ač dostali kolem pěti milionů hlasů, mají jen něco kolem pětiny poslanců, jež každá z těchto stran dostala. Jde jim tedy jen a jen o volební reformu, jež umožnila rovné šance všech tří stran. V tom však není jen nebezpečí pro kon- servativce, ale i pro Labour Party, jež pak se tím tíže domůže jednou absolutní a samostatné většiny ve sně­movně. Zatím liberálové mění několikráte denně svá usnesení •— při hlasování a jednání o prodloužení školní docházky to bylo přímo neuvěřitelné — čímž ovšem uvádějí vládu v hotové zoufalství.

Vláda se tedy dopustila zásadní chyby. Měla hned na počátku, dokud měla ještě plnou důvěru voličstva — nedávné doplňovací volby i obecní volby ukázaly, že ji počíná již ztrácet, a to skoro všude, nehledě k neklidu ve vlastních řadách — přijít před sněmovnu s radikál­ními návrhy proti nezaměstnanosti a na reorganisaci anglického národního hospodářství jak po stránce pro­dukce, tak i po stránce spotřeby. Sněmovna by měla na vybranou: buď tato skutečně socialis­tická opatření přijmout, nebo vládu porazit. Vláda Jby byla pak rozpustila parlament a šla by znovu do boje s přesvědčivým heslem, že vo­ličstvo jí musí dát nyní naprostou většinu, aby mohla tato velkorysá, radikální a jedině účinná opatření pro­vést. V každém případě by se byla octla ve snazší a pří­znivější situaci.

Za těchto okolností, kdy vláda se však neodvážila k tak radikálním návrhům a raději jedná s liberály- o každý malý zákon, jenž nemůže podstatně hospodář­ským stavem země pohnout, je pochopitelné, že se vzmáhá jisté zklamání z MacDonalda. To nikterak ne­znamená, že vláda musí padnout, ač je to zcela dobře — a brzy — možné. Ale i opak je myslitelný: vláda dá vo­lební reformu liberálům a povládne s nimi ještě dlouho, třeba až do konce svého termínu. Podaří-li se jí do té doby přečkat velkou hospodářskou krisi, bude dobře. Nepřejde-li krise do té doby a nezíepší-li se značněji stav země, dá se očekávat podstatné oslabení Labour Party v příštích volbách.

Pro úplnost dodejme, že pan Lloyd Georg’e vstupuje opět do aktivity. Již sice neslibuje zemi, že odstraní neza­městnanost zadarmo, že ji „potře“, nýbrž prohlašuje jen v nové Žluté knížce, že ji bude „potírat“, svěří-li mu ovšem lid vládu, a že to už nebude zadarmo, nýbrž že to bude státi peníze. Plán jeho má něco do sebe: pan Lloyd

George se totiž vrátil ke své staré lásce, zemědělství, a navrhuje vytvoření 100.000 rodinnýchíarem. Tím si Anglie opatří potraviny, zaměstná půl milionu lidí — a tak dále, perspektivy jsou zřejmé. Jenže postavit 100.000 farem na anglických loukách a nepřipravené půdě stojí peníze. Pan Lloyd George to ví a předkládá současně promyšlený obrovský investiční program: stavby železnic, silnic, letišť, vodních cest, meliorace, komasace, telefonní síť, veřejné stavby — tout comme chez nous.. Liberální návrhy lze ostře kritisovat. Za- myslí-li se však nad nimi MacDonald, nepochybí, odvede-Ii současně svou pozornost od velkých problémů impéria a světa a podívá-li se pořádněji na všechny těž­kosti doma. Útěcha, že jiný na jeho místě, ať konserva- tivec či liberál, by to nedělal lépe, je trochu omšelá.

LITERATURA A UMĚNÍ

Několik hereckých portrétků.

P

ři nedávné debatě v parlamentu, když se jednalo o rozpočet Národního divadla v Praze, rozhovořil se kterýsi vážný muž o Osvobozeném divadle, a ta řeč vyznívala asi takto: „Hle divadlo, jež bez subvencí do­vede udržet samo sebe í tu moderní linii. Hle divadlo neprotěžované a přece prosperující. Hle ukazatele správné cesty.“ A jestliže dnes jsme se rozhodli uvá­žiti, v jakém stavu se ocitá české herectví, jaký je sku­tečný stav jeho elity, musíme si předem býti vědomi, že budeme hovořit také k lidem, kteří mají znamenitě vyvinutý smysl pro nerozlišování hodnot od pa-hodnot, a že tyto přesvědčíme nejpozději. Neboť tato záměna poslání, metod i úrovně ústavu bulvárního a ústavu uměleckého ukazuje, že je u nás mnoho i vedoucích lidí, jimž jedno divadlo je jako druhé podle přísloví: kůň jako hrdlička, jen když to má ocas. Snad bychom se obe­šli bez této poznámky, kdybychom neměli mluvit právě o hercích. Ale tento hlas veřejného mínění zcela analo­gicky soudí nejen divadlo jako celek, ale i jeho každo­denní tvůrce.

Naše divadla oficielní nejsou celkem zařízena na systém „hvězd“. Umělecké těžiště nespočívá v herci nebo herečce, nýbrž v hraném kuse. Máme mnohem blíže k ruskému divadlu, které chce docílit vždycky vyrovnaného ensemblů, než k německému způsobu velkých hereckých osobností, které jen velmi těžko se shodnou na jednotném stylu hereckého podání, a jež zcela zatlačí ke zdi všechny ne-hvězdy ne svým umě­ním, ale svou pánovitostí. Taková Hůbnerová, Schein­pflugová, Vydra a ostatně i Sedláčková nebo Štěpánek se snaží nejprve sloužiti hře, pak teprve sobě. Ale zde už vidíme i první dělítko, které bude odlučovat umělce dneška bližší' od těch vzdálenějších. Neboť čím více se kdo snaží sloužit, tím více sám roste. Čím živěji reaguje každým nervem na svou dobu a každé její hnutí, tím výše vystupuje a je nám blíže.

Snad není náhodou, že první dvě místa budou patřit ženám. První jistě paní Húbnerové. je naprostou zá­hadou. Žije v dusnu relikvií a — tvoří vždycky o deset let kupředu. Každá role tak nápadně přerůstá její život a její myšlenkový svět, že by se člověku chtělo uvěřit na božská vnuknutí. Nic nedomyslí s takovou velikostí, s jakou to pak zahraje, a její hra má dnes snad už vždy­cky onen vyšší nebo hlubší smysl, který jde nad určitý případ takové Peštové nebo Dulské. Role, kterou hraje, jako by byla pouhou záminkou pro zkratkovité vylíčení „des Urweiblichen“, tak všeobecnou pravdivost a jímá- vost vždycky má. Sugestivnost hry, která je nejhlubší hereckou „pravdou“ nebo „myšlenkou“, nikdy jí ne­schází.

Ale koho na druhé místo? Paní Sedláčkovou? Není pochyby, že vytvořila pro naše jeviště představu salonní dámy, a sice zcela podle představ našeho společensky zánovního parteru. Víc, že dovedla zobrazit nervosní ženská stvoření, citlivá jako čistokrevní chrti. Ale hlavně vždycky byia a zůstala jen herečkou. Byla zcela vzdálena tomu, aby svému herectví dávala širší poslání a uváděla je v souvislost s celým uměleckým pokrokem. Nikdy se necítila doma ve velkých a myšlenkově zá­važných hrách, a byla-li jí přidělena Kristina, Rosalinda nebo O’Neill, vybrala si za to sama Dámu s kaméliemi nebo hry ještě menší. Snad proto ty úspěchy.

A tak místo vedle paní Húbnerové zůstává zachováno slečně Scheinpflugové. její ohnivost je zcela jiná. Je vždycky nějak nerozdaná, vždycky nedosycená. Její zenství je už zcela moderně prosyceno inteligencí, která je znásobuje. Ustavičně žízeň vidět, prohlédnout, znát lidi, pochopit tento lidský svět a jiný a zase jiný ji pro­následuje a žene kupředu. Odtud je v ní jakési polyhi- storství a zrovna renaissanční universálnost, protože se jí věčně zdá, že\_nevydává sebe celou, že se nevyrovnává se vším. Důsledek? Alespoň je šíře orientována. Nesplete si umění s automobilem, protože chce jen to první, a zdá se, že se prozatím ještě dlouho v tomto úprku nezastaví, neboť její tak moderní zvědavost a zvídavost je beze­dná.

Ale k Húbnerové a Scheinpflugové přiřaďme dva muže. jeden znamená velkou hodnotu, druhý velký slib: páni Vydra a Štěpánek. Vydru potkal osud zákono­dárců nebo inkvisitorů, kteří ustrnou ve svých normách: je uzavřen, zamčen do krunýře svého velkého herectví. Nezkouší, jen dobudovává. Je impcsantní, ale chladne. Někdejší rozteskněný i šermířský ironik je pohřbíván vážností kothurnu a chladem srdce. A Štěpánek slibuje vždy znovu, s každou rolí! Má nesmírný fond a slabou vůli formovat. Proto ustrnuje na manýře. Nemaje při sobě velkého režiséra jako kdysi Vydra, kamení a opa­kuje se do aleluja pod nevynalézavou rukou Borovou. Ale jaký je to při tom fond!

Pak ten, který potřebuje více pokornosti, aby rostl: pan Kohout. Exceluje v okamžiku, kdy si nebyl ničím jist, vyhraje Dauphina a Hamleta, je pasován na hvězdu a pohřben jest. Dovede se však vždy vypnout k dílu, ale jen není-li si jist, neboť více než dílo jej dráždí někdy neúspěch. V tom se liší od slečny Scheinpflugové. Od svých menších bratří se liší tím, že je přece jen velkým hercem.

To jsou všechno herci několika pólů. Patří mezi ně na příklad také pan Tůma, tento mladý Dionysos lyrismu na jevišti, jehož velké scény z Romea, ale i tolik menších měly rozburácenou a nespoutatelnou, opilou plamennost, ale kterého zatím po jeho návratu možno hodnotit jen otázkou.

Jeho opakem je pan Vávra. Jeho herectví v dnešní podobě bylo stvořeno intelektem, což nemá býti řečeno hanlivě. Označuje to pouze úpornou vůli přeformovat každé citové rozkolísání do prostých, věcných, co nej­úspornějších a zvýrazňujících údajů o postavě, kterou hraje.

Pak zase jiná řada, kterou začíná pan Zakopal, ftada *789*

herců, kteří netěží tak z protikladů, jež vyrostly buď v nich samých, nebo jež cítí mezi sebou a světem, nýbrž jejichž herectví pramení v bezprostřední potřebě hrát a hrát. U nichž víc než myšlenky, víc než fantasie, víc než boj s rolí, je ta nespoutatelná potřeba vyhrát se (což je míněno asi v tom smyslu jako: vybouřit se). Ne tedy boj s rolí, ale zachycení se do jejích vláken, vpletení se do její tkáně, člověk by měl zrovna dojem nějaké živelné koupele v tom proměňování se, klamání diváků, v zachycování nejrůznějších podob jen tak nějak lehce a s bezprostřední jistotou. To je jistě srdce nad jiné srdečné, pan Zakopal, ale i pan Vojta a pan Rašilov, herci bezprostředního čití dobrého udělání role. Ke svým dobrým rolím se jaksi neprobolí, nýbrž na­růstají jim nějak samy pod rukama jako kytka z úrodné půdy. Postavíme-li intelektuálnějšího pana Rolanda vedle takového pana Rašilova, vidíme, jak jsou to jen dvě rozličné cesty, jež obě vedou stejně daleko, i když role Rašilova jsou vždycky trochu teplejší a bližší.

Mluvili-li jsme o lyrismu vybuchujícím v případě pana Tůmy, u paní Vrchlické je lyrismus spíše zakletím. Uzavírá jí svět ve svých mezích, za nimiž je tma. Slečna Scheinpflugová, která by mohla býti pokládána za typ zcela současného herce, našla jeho protiváhu v oné žíznivosti po poznání celých lidí, v té přírodopis- cově zvědavosti po jejich veškerých světech, paní Vrch­lická zůstala výmluvná jen jejich citovost.

A ještě o jedné skupině se musíme zmínit, o hercích úporné přímosti a jednoznačnosti, ať je jím pan Deyl nebo jeho menší bratr pan Karen. Jsou jednosměrní. Ženou „svého muže“ jako závodního koně jen vpřed. Nesnaží se dát člověku mnohoznačnou bohatost, ale vyhrotí jej jediným směrem.

Ale odhodlejme se konečně k nějakému závěru, neboť není naším úmyslem popsat všechny herce, jako spíše zachytit tak trochu jejich druhy a odrůdy. A jestliže už musíme s naší trochu severskou potřebou vidět na jevišti analysu společnosti oním zvětšujícím a téměř nad­sazujícím mikroskopem, jemuž se říká herec, hleďme se shledat s nějakým vodítkem oné potřeby.

Nepochybně ji najdeme v oné scheinpflugovské či- vosti, žíznivosti a hledání ve všech lidských hloubkách, atmosférách, myšlenkových i citových světech. Neří­káme, že je to samospasitelný způsob, ale je nejbližší dnešku. V něm se stejně zrcadlí dnešní rozkolísanost moderních lidí jako jejich potřeba alespoň poznat a po­chopit všechno kolem, i když pro to nemáme a neznáme řešení. Aspoň znát kořeny všech těch vnitřních i vněj­ších krisí, když už z nich neznáme cestu. Aspoň zachytit, když nikdo, dramatik, ani politik, ani hospodář, nedo­vede vésti s bezpečností vpřed. A herec — herec přece bude vždycky tímto tvořivým zrcadlem společnosti.

*Tangens.*

*Dr. Alfred Fuchs:*

Novinářský sloh.

S

právně napsal Curti, že dobrý žurnalista se ne­pozná podle toho, jak stylisuje úvodník, nýbrž jakou péči věnuje stylisaci lokálky. Je pravda, že žurna­lista je stále na skoku a že vždy přes všechen buržoasní zevnějšek v něm zůstane kus „geniálnického větro­placha“, ale přes to musí svému řemeslu věnovati ne­jenom talent, ale i péči, třebaže ji minuly doby takových Nerudů nebo Danielů Spitzerů, kteří celý týden styliso- vali svoje feuilletony. Chvat není omluvou pro lajdáctví. *790*

Schopenhauer řekl, že ten, kdo nedbale stylisuje svoje myšlenky, ukazuje, že jim sám nepřikládá důležitosti, protože kdyby si jich vážil, pečlivěji by je odíval. Mluví se mnoho o novinářském slohu. Existuje však skutečně nějaký typický novinářský sloh? Zdá se spíše, že tu platí mutatis mutandis, starý výrok, že v novinách je každý sloh přípustný, vyjma sloh nudný. Existují ovšem jisté typické novinářské fráze, jistý typický no­vinářský jazyk, jistá šablona, ale novinář, který si na svém slohu skutečně dává záležet, se této šablony bude hledět vystříhat. Přes to jest nutno i této šabloně věno­vati několik slov. Rossi sebral ve své knížce „Journa- listische Dialektik“ celou řadu novinářských triků, ale tyto triky se spíše týkají vnější úpravy novin, nežli přímo stránky stylistické. Typickým novinářským trikem na př. jest působíti na veřejné mínění tím, že se určité události vždy dávají pod týž tendenční titulek. Typ takového titulku jest na př. „Zase jeden“. „Zase jeden“ píše se v listech socialistických, kdykoli se do­stane do konfliktu s trestním zákonem příslušník ho­řejších deseti tisíc. „Zase jeden“ píše se v listech proti- socialistických, kdykoli se stane, dejme tomu, nějaká defrau'dace v socialistické organisaci. Tato operace s ti­tulkem jest trik, který má pomáhati straníkovi zařa­zovat pod společnou subsumpci životní zjevy vzájemně podobné a má posilovati tendenci listu. Skrývá však v sobě psychologické nebezpečenství i pro novináře samotného, neboť i jemu bere schopnost rozeznati pří­pad individuální od obecného schématu, vede ke gene- ralisaci a snižuje schopnost jemného pozorování. Proto se má novinář těchto prostředků pokud možno chránit. Nejen proto, že se tak otupuje pozorovací schopnost čtenářova, ale především proto, že s čím kdo zachází, tím také schází. SchematiČnost činí noviny nudnými a tím nelze nikterak nahraditi toho, co získají na pře­hlednosti. Stranické noviny pak trpí také nutně tím, že musí omílati určitou frazeologii, která obyčejně ne­vznikla u psacího stolku, nýbrž na řečnické tribuně.

Existuje ovšem zcela specifická rétorika péra a byly doby, kdy byla nejen velmi oblíbena, nýbrž kdy do­spěla i k jistému vrcholu klasické dokonalosti. Tak jako mělo české malířství své údobí theatrálních historických scén, své Brožíky a Čermáky, tak měla i česká poesie ob­dobí skvělé veršové rétoriky Svatopluka Čecha. Vzpo­meňme jenoín na takové verše Čechovy, jako jsou:

„Ó nebe, rozhluč uragánem těch zvonů rety kovové,

: ať znovu svátým ohněm vzplanem

v té jejich písni hromové!“ —

V politice byla jeho éra dobou skvělých táborů lidu, kdy Sladkovský mohl si dovoliti bez komického účinku osloviti dav na táboru lidu shromážděný slovy „Národe můj!“ I česká žurnalistika měla svého patetika Eima. Bohužel nám z té doby nezůstaly její ctnosti, ale novi- nářství české podědilo mnohou nectnost své mlado­české éry. Novinář se nesmí domnívati, že řeč,|která měla velký úspěch na schůzi, bude také proto dobrým novinářským článkem. Při článku mizí osobní kouzlo řečníkovo, jež jest často dobrou polovinou jeho úspěchu, í radiový rozhlas je toho dokladem, v němž selhávají často nejlepší řečníci, má-li působíti jen jejich hlas a nikoli spolu i jejich zjev. Co působí svým zvukem na davy, působí obyčejně na papíře „jak protěž v her­báři, jež bílou plísní dýše“. Musí-li již noviny pracovati s hesly, jest třeba, aby to byla hesla ražená pro tisk a nikoli pro schůzi.

Co jest heslo? Heslo jest stručná a výrazná formulka, jejíž smysl jest dosti široký, aby si do ní mohl každý vložiti svoje osobní přání, ale zase dosti určitý, aby soustřeďovala mysl davů určitým směrem. Prof. Kallab napsal ve své „Politice vědou a uměním“, že heslo má v politice úkol podobný, jako obřad v náboženství. Koncentruje myšlenky, ale při tom jim přeje stále ještě dosti volný okruh, aby si každý mohl do stejné formule vložiti ještě svoje subjektivní prosby. Obřad bývá vždy poněkud mnohoznačný, právě tak jako heslo, ale co do formy jednotný. V tomto smyslu říká na př. sv. František Saleský, že modlíme-tí se růženec správně, nemá ani jeden Zdrávas býti podoben Zdrávasu před­chozímu. Do každého jest možno vložiti jistý odstín prosby, naděje, víry a lásky. Podobně je tomu s heslem. Kdo má šťastný dar raziti hesla, má vliv na davy. Velký dar raziti hesla má na př. president Masaryk. („Demo­kracie je diskuse“. „Chytráctví je vždycky hloupé“. „Nebát se a nekrást“ atd.). Noviny musí často praco­vat! s hyperbolou a často se utvářejí již hotová slovní a myšlenková klišé. V humoristickém časopise „Dobr}> Den“ sestavil kdysi Karel Poláček neobyčejně dobře odpozorovaný slovník této .novinářské frazeologie, z níž uvádím alespoň několik ukázek:

Žurnalistický slovník.

B.

Bez poznámky. Název lokálek, které se končí větou: „Poznámek k tomuto případu věru netřeba... “ „Úsudek si učiní soudná veřejnost sama.“ (Viz heslo „V e ř e j n o s t“.)

Blábolení. Blábolení našich odpůrců vzbuzuje: útrpnost, oprávněnou nevoli, veselost a hnus soudné veřejnosti. Blábolením má se zakrýti blamáž. (Viz toto heslo.)

Blamáž si utržili: Naši nepřátelé, pomíouvači a nactiutrhači. Blamáž se zakrývá povídáním a blábole­ním. Blamáž se utrží zpravidla na schůzích, kde se do­stane pádná odpověď. (Viz: Pádná odpověď a Kvapný ústup.)

Bodrý je pouze venkov, venkované a Podskaláci. Někdy bývá bodrý také jubilant oblíbený v našich řa­dách.

Brojení. Brojí se proti poměrům na železnicích, v úřadech a na pouličních drahách. Náleží do lokální rubriky denních listů. (Viz heslo Poměr y.)

1. .

Cikáni jsou kočovný národ neznámého původu. Odpůrci lžou jako cikáni. A dále: Každý cikán hádá podle své planety.

C o u v a t i zbaběle před důsledky. Viz Zbabě­lost.

C i z i n c i se právem pozastavují nad poměry, které u nás zavládly. Tážeme se: Co tomu řekne cizina? Ci­zinci s uznáním mluví o naší práci. Díla velikánů na­šich vítězně si razí cestu do ciziny. Cizinci si chválí naše výrobky, kochají se velebným panoramatem stověžaté matičky a jsou vystaveni šikanám pohraničních celníků.

C i z á ci jsou odvěcí, urputní, zavilí. Cizáci obývají bašty sveřepého Germánstva. Ztéci tyto bašty jest vy­hrazeno našim neohroženým hraničářům. Od cizáků ne­dáme si vyrvati mateřský jazyk svůj.

*Č.*

Č a c k ý je vojín, Sokol a menšinový pracovník. V bo­ji se nastavuje čacká hruď.

Č e ch o v é obývají naši drahou vlast. Od Šumavy až k Tatrám ozýyá se jejich hlahol. Je to národ holubičí a nesvorný. Čechové úpěli tři sta let pod vládou sve­řepých Habsburků. Leží na nich stíny Bílé hory. Li­bují si v bratrovražedném boji ku potěšení odvěkých nepřátel našich. Opičí se po cizině. Bývali Čechové statní jonáci. Slávu českého jména rozšířilo plzeňské pivo a pražská šunka. Obecenstvo a divadla dávají přednost cizímu a často méněcennému braku před tuzemskými výrobky. Čechové ve vlaku a v elektrice žehrají na po­měry. Ale měli by si vzít výstražný příklad z bitvy u Li­pan.

Čest naše bývá pokálena, podobně jako šediny. Čest se potřisňuje jedovatou slinou pomluv.“

Atd. atd. Potud Karel Poláček.

Není to jen kritika slov. Je to kritika pojmů.

V ustálených frázích jest veliké nebezpečenství pro novináře, neboť jimi i jeho péro i jeho mozek otupí. No­vinář pracující stále s frází a hyperbolou ztrácí nakonec smysl pro odstíny, jako zpěvák, jenž neustále zpívá for­tissimo. Jeho čtenář pak se podobá člověku, který jest zvyklý, že se mu stále houká do uší. Stane se nedoslý­chavým a nedůvěřivým i při největším křiku. Platí tu stará bajka o pastýři, který křičel tak dlouho ze žertu, že jde vlk, až mu již nikdo nevěřil, když vlk doopravdy přišel a vlk zadávil pastýře. Totéž platí o typografické úpravě novin, jež striktně sice nepatří do pojednání o no­vinářském slohu a jazyce, ale i ona zvyšuje často hyper- boličnost novinářského líčení.

Jsou novináři, kteří se domnívají, že by jejich list nebyl dosti pěkný, kdyby nebyl vpředu ornamentován zprá­vou vytištěnou per extensum. Každý den hledají mezi zprávami dodanými zpravodajskými agenturami ale­spoň jednu, ze které by bylo možno udělat „sensačku“. Zapomínají, že denní sensace není sensací a že pathos, jehož režii obstarává tiskárna, má velmi málo vnitřní přesvědčivosti. Typografická úprava jest oslím můstkem špatných stylistů •—vyjímaje případy zcela výjimečné. Kdo dovede svůj článek dobře zahrotit stylisticky, ne­musí si pomáhati plakátovými literami. Proto též de­níky vskutku velké a seriosní svrchovaně šetří velkými typy. Tato stránka novin nenáleží ovšem již do rubriky „Jak se noviny píší“, nýbrž do rubriky „Jak se noviny dělají“. Bohužel se dnes noviny daleko více dělají, než píší.

Stylistická ledabylost novin, která bývá často kárána, nebývá Zaviněna ani tak pověstným žurnalistickým chvatem, jako spíše omrzelostí z věčného omílání stále týchž světoborných pravd, jaké novinář psal loni, před­loni, před dvěma či třemi roky. A přece je toho třeba. Služba myšlence vyžaduje sebezapření. Cím lepší, čím vážnější novinář, tím tíže pociťuje tuto nutnost a musí často usilovně zápasit sám se sebou, aby se nestal ve svém nitru pustým cynikem a aby mu to, co mu kdysi bylo obsahem vnitřního života, nestalo se pouze náso­bilkou mechanicky a virtuosně odříkávanou. Lékem může být neustálá četba, neustálé studium, stálé vnitřní ohrožování. Pak nalezne novinář pro staré myšlenky obrazy vždy nové a dovede vyvodit nové myšlenky z myšlenek starých. Zůstane publicistou i tam, kde vše hrozí státi se řemeslem, technikou, profesí. Blaseovaný novinář by se však mohl snadno státi pouhým stylistic­kým rutinérem a rutinér se brzo vypíše. Proto je třeba zapamatovati si především radu Jouvenelovu, že no­vinář má *zůstati zvědavým a zvídavým a že mu nesmí svět* nikdy zevšednět, byť jeho povolání bylo v tomto směru *nebezpečnější, než kterékoli jiné.*

V Nerudovi má české novinářství příklad, jak jest možno zachovati si přes všecka zklamání, útrapy a léta věčné mládí, humor a oči, jež vidí vše ve světle stále novém a pod jejichž pohledem se svět stále obnovuje. Jak dovedl Neruda omládnouti s každým novým doj­mem, i když se o něho pokoušeli všichni démonové únavy a blaseovanosti! Ten, jenž na asijském Bughurlu napsal:

Což nemá blaha více ani hoře ta širá zem, to širé bouřné moře? dovedl také zvolati:

A přec sotva po noci že nové jitro den mi věstí, volám do mrakavé dáli: „Kde jsi, kde, ty moje štěstí?“ „I viděl jsem nová nebesa a novou zemi.“

Tato slova starozákonního proroka platí především pro žurnalistu, jenž má míti to, co nazval krásně F. X. Šalda v „Bojích o zítřek“: „hrdinný zrak“.

Kdo dovede svět vždy nově vidět, ten dovede o něm také vždy znovu a znovu názorně psát. Neboťsloh novinářův má býti především názorný. Názornosti docilujeme nej­lépe obrazem, metaforou, která se ovšem nesmí státi úče­lem sama sobě. Jsou přirovnáni, jež svou barokní náplní pravý smysl spíše zatemňují, než aby jej objasňovala. Mistrem názorné metafory byl Havlíček. Každému jeho čtenáři bylo jasno, co si myslí o vychvalované oktrojované konstituci, když napsal: „Těžko uvěřiti, že je léto, když jsou řeky zamrzlé.“ — Nynější papež Pius XI. stanovil svátého Františka Saleského za patrona katolickým pu­blicistům a novinářům. Proč? Pro velikou názornost jeho slohu. Jeho sloh jest vskutku tak lahodný a půvab­ný, že by tento církevní učitel mohl být vzorem i no­vinářům moderním. Když chce na př. říci, že jest možno zachovati si ve všech bojích světa zbožnou mysl, činí tak tímto obrazem: „Právě tak, jako u ostrovů Čheli- donských jsou uprostřed moře proudy sladké vody, mo­hou i mezi hořkostmi tohoto světa a jeho pokušeními pociťovati lidé sladkosti zbožného života.“ Obrací-li se tento světec proti planému pobožnůstkářství, jež pro samou zbožnost zapomíná na bližního, činí to takto: „Jsou mnozí, kteří tak rychle by se chtěli státi anděly, že zapomínají býti dobrými lidmi!“ A chce-li říci, že ten, kdo usiluje o svatost, nesmí býti morousem bez humoru, říká to takto: „Svatý smutný? Smutný svátý!“ A ještě z jedné příčiny byl právě tento světec vyvolen za patrona publicistů. Ačkoli žil v 17. století uprostřed největších bojů s kalvinisty ve Švýcarsku, byl v polemice s nimi tak ušlechtilý, že o něm říkali, že snad ani nemá žluči. Jak známo, řídí se novináři velmi rádi příkladem právě tohoto světce!

Podobně jako obraz, vrývá se do paměti čtenářovy také vtip a slovní hříčka. Slovní hříčka jest však dobrý sluha, ale zlý pán. Jest ovšem možno spojití ducha- plnost s hloubkou, ale často bývá duchaplnost jen ve slovech, světélkuje, ale nic neozařuje, takže se u mno­hých spisovatelů a žurnalistů zvrhuje v manýru. Jsou to literáti, kteří by pro dobrý vtip zabili vesmír. To platí zejména o jisté části žurnalistiky vídeňské, u které nepřestává tuto službu slovní hříčce bičovati Karl Kraus, vymítající ovšem do značné míry ďábla Belze­bubem. Privilegiem této — hlavně židovské — žurna­listické školy zůstanou některé přímo nesmrtelné slovní hříčky, jako slovní hříčka Hardenova „Portefeuilleto- nist“ ražená na novináře píšícího feuilletony, alejilha- jícího po ministerském portefeuillu. Šéfredaktor „Čecho- slovakische Korrespondenz“ z Tiskového odboru presi­dia ministerské rady M. Bloch náleží u nás k několika málo posledním mistrům této Benediktovy vídeňské školy slovních hříček. Když nedávno přestřelil ve svém postupu maďarský zahraniční ministr Valkó, byl na­zván tímto novinářem „Minister des Áussersten“. Týž žurnalista v článku o úkolech šéfredaktora a o nut­nosti umět škrtat v příspěvcích, nazval modrou tužku „das schwierigsíe Streichinstrument“ atd. atd. — Ne­vyčerpatelnou studnicí slovních hříček zůstává ovšem „Fackel“ Karla Krause. Jak lapidárně působilo, když proti známému otřepanému rčení německému: „Wir sind ein Volk der Dichter und Denker“ postavil v článku kritisujícím rakouskou válečnou justici slova: „Wir sind ein Volk der Richter und Henker!“ „Nebo když užil výroku: „Es gibt noch Richter in Ósterreich!“ o tilejvácích, kteří si to obšlápli, „die sich’s gerichtet haben!“ Skvělým rhetorickým efektem končí jeden jeho protiválečný článek: „Spasení lidstva vyvrcholilo na Kristově kříži slovy: „Es ist vollbracht!“ a záhuba lidstva vyvrcholí slovy Vilémovými: „Es ist erreicht!“ Také Francouzi vynikají často touto slovní duchaplností. Znám jest na př. bon mot ražený kdysi na Clémenceaua, když mu vytýkali, že prý nedovedl dosti využít vítěz­ství: Pikali mu sice: Pére de la Victoire“, ale četli to „Perde la Victoire“. Takováto slovní duchaplnost může vzniknout jenom tam, kde je stará kultura dialektická. Humor tohoto genru jest vždy poněkud papírový a neživotný.

U národů slovanských nalezneme málokdy tuto slovní duchaplnost. Snad tento zjev souvisí i se slovanským smyslem pro konkrétnost, jenž nemiluje her se slovy. Nalezneme ovšem sem tam náběhy ke slovním hříčkám i v českých lidových příslovích: „Nedostaneš-li u Stej­skala, u Vejskala nedostaneš“, nebo v lidových písních. Je na př. chodská písnička, v níž zpěvák vypravuje, že nalezl na mezi peníze. Refrén pak zní takto:

„Co si za ně koupíme, koupíme, pírne, píme, koupíme, co si za ně koupíme?“

Ozvěnou „Píme“ jest již naznačováno, co si asi za ně koupíme. Pěkné české slovní hříčky nalezneme často v časových básničkách, jimiž glQSuje v „Lidových Novinách“ současné události Edvard Bass. Když na př. líčil mrtvou sezónu, již neoživilo nic, než návštěva krále Fuada, končila básnička melancholicky: „Fuadnem, fuadnem, fuadnem!“ Ale jinak v české literatuře a žur­nalistice nalezneme slovních hříček velmi málo. V tom je, myslím, zvláště poučným příkladem Jan Neruda, který ač byl stoupencem básnické školy Mladého Ně­mecka a vědomě se učil od svého miláčka Heineho, nikdy se nesnažil, aby mu odpozoroval jeho slovní duchaplnost.

Národnost a rassa vůbec určují značnou měrou sloh novinový. Dr. Hoch ukazuje ve své knize „Noviny“, kterak francouzské noviny jsou spíše duchaplné a lite­rární, než informační, suchopárné, ale důkladné jsou listy švýcarské a listy říšsko-německé, pokud jsou dě­lány Germány a ne židy, ještě důkladnější jsou listy anglické, americký tisk je sensační, až cynický, jak o tom uvádí na př. zajímavé doklady Lóbl ve své knize Kultur und Presse“. Každý tisk má pečeť individua­lity svého národa, neboť národní duše souvisí úzce s jazykem, jenž je nejdůležitějším nástrojem noviná­řovy práce.

I/. *Sommer:*

Stroj a umělecké tvoření.

Klíčem k pochopení dnešního umění je pochopení funkce strojů v umění.

1. Stroj.

Stroj je lidské zařízení na formaci energie. Jsou stroje, jejichž pomocí energii transformujeme (na př. parní stroj), konservujeme (na př. vodní přehrady), transpor­tujeme (na př. radiovysílačka). Vedle stroje mlu­víme také o přístrojích a nástrojích, berouce ohled jed­nak na komplikovanost zařízení, jednak na zdroj energie. (Obyčejně jmenujeme nástrojem takový stroj, který uvolňuje energii lidskou — na rozdíl od stroje v užším slova smyslu, uvolňujícího energii mimolidskou.)

Stroj je předznamenáním naší doby. Ovládnutí pro­storu a ovládnutí času je utopický cíl člověka —• vládce světa. Stroj je zbraní k dobytí světa.

1. Civilisace.

Je to zbraň dvojsečná.

Strojem totiž je možno uvolniti mimolidskou energii i v takové kvantitě a v takové formě, v jaké je člověku neovladatelnou. Tato přebytečná energie může zničit stroj i jeho vynálezce. Mluví se o otročení strojům, mluví se o zhoubnosti civilisace. Ale toto zlo je způso­bováno špatnou preventivní kalkulací lidskou.

Nůž je užitečný nástroj, ale nepatří do rukou dětem. Stroj není nebezpečný — tomu, kdo „do něho vidí“.

A nadto: Nikdo nepopře, že stroje zdokonalily naše smysly, zmnožily naše zkušenosti.

Tou měrou, jakou stoupá množství lidské energie vě­nované konstruktivnímu myšlení, klesá množství lidské energie vynaložené na fysickou práci. Do boje lidského ducha se setrvačností hmoty zasáhl nový činitel. Nejde o jeho potření jako nepřítele, nýbrž o jeho získání jako spojence. .

1. Umění.

Shodneme-li se na tom, že tvorbou nazýváme každé lidským rozumem řízené tváření, formování mimolidské skutečnosti, pak jmenujeme uměleckou tvor­bou rozumové formování citové skutečnosti lidské.

Umělecký výtvor, vždy determinovaný místem a časem, je neopakovatelný. Aby se tvůrčího aktu uměl­cova mohli účastniti i jiní lidé, aby byl umělecký výtvor sdělitelný, snažíme se jej zachytiti, fixovati, isolovati v prostoru a v čase, t. j. zaznamenati a reprodukovati. Tento záznam a tato reprodukce mohou být nová umě­lecká díla sama o sobě, projevujeli se jimi jiná lidská umělecká individualita. Pak mluvíme o umělecké reprodukci vedle uměleckého originálu.

V širším slova smyslu jmenujeme uměleckou tvorbou celý složitý proces, jehož hlavní fáze jsou:

1. umělecký zážitek f umělecká tvorba v užším
2. umělecký výraz J slova smyslu
3. umělecká reprodukce
4. umělecké vnímání.

Protože stroj zasáhl do všeho tvoření — tím, že energie jím uvolněné bývá užíváno k tvoření — ne­mohlo ani umělecké tvoření zůstati bez vlivu strojů. Proti tomu nelze nic namítat potud, pokud se tento vliv neprojevil změnou uměleckého tvoření v uměleckou výrobu, pokud se umělečtí tvůrci nestali uměleckými průmyslníky a umělecké publikum konsumentskou ve­řejností.

Vpravdě není možná tato změna — jde o záměnu.

Záměnu, zaviněnou desorientací umělců a tím větší desorientací publika.

1. Stroj a umělecké tvoření.

Orientace v otázce poměru stroje a umění je onou nutnou preventivní kalkulací, bez níž by ze strojů- otroků staly se stroje-otrokáři.

Nikdo, kdo je přesvědčen, že „umělecké“ na umě­leckém tvoření je ono lidské, individuální, jedinečné — nemůže ve strojích vidět nebezpečí umění (nebezpečí hrozí jen neorientované kritice a nekritickému publiku). Stroj, který si sám sebe neuvědomuje, nemůže býti sub­jektem v umělecké tvorbě. Může býti jen jejím:

1. objektem, nebo
2. prostředkem.
3. Stroj objektem umění.

Celá skutečnost bez výjimky může býti látkou k umě­lecké tvorbě. Není látek uměleckých a umění nehodných, jako není skutečností poetických či prosaických.

Stroje a celá strojová civilisace rozmnožily t. zv. přiro­zenou skutečnost o .nové formě. Umělci, kteří byli po­kládáni za avantgardní počátkem tohoto století, razili heslo civilisační poesie, válečná generace psala proletář- skou literaturu, jejíž látkou byly strojové produkty: průmyslový proletariát a jeho ideologie.

Dost dlouho se myslelo, že tím je funkce strojů v umění uzavřena. Ale vývoj se nezastavil.

1. Stroj prostředkem umění.

Stroj, prostředek k formaci energie, může se stát také prostředkem k formaci energie umělecké (t. j. lidské energie, vynaložené na umělecké tvoření).

Všimneme-li si blíže, kde v procesu uměleckého tvoření je místo pro tuto službu strojovou, vidíme, že je to nejčastěji dvojí funkce, kterou zastává stroj v umění. Jsou to:

1. fixace uměleckého výtvoru v čase (konservovánsý zápis);
2. transportace tohoto zápisu v prostoru (strojová reprodukce = věrná imitace).

Příklady:

ad 1. Gramofonová deska je přesný zápis hudební skladby, přesnější a dokonalejší než notová partitura.

Fotografie zvuku ve fonofilmu znamená další krok na cestě k dokonalé fixaci hudby, Zpěvu čí recitace, dávajíc tak hudební vědě dosud neopatřitelný čistý materiál k objektivnímu zkoumání.

Fotografický aparát reportéra je „věr­nější“ než zraková paměť. Čočka fotoaparátu je uči­telkou našich očí.

Fotografie pohybu, tak jak ji známe z němého filmu dokumentárního, je základním materiálem k vědě o mimice, tanci a vůbec pohybovém umění.

ad 2. Vynález tiskacího stroje dal vznik knihám, novinám. Není nutno zdůrazňovat! význam tohoto stroje pro krásnou literaturu.

Fotografická reprodukce soch a obrazů daly výtvarné umění široké veřejnosti.

Stručně řečeno: stroj „prodloužil život“ uměleckých děl tím, že je konservoval, inumifikoval, a „zpopulari- soval“ umění tím, že rozšířil jeho akční radius.

1. Nové výrazové možnosti.

Všechny tyto zásahy stroje do procesu uměleckého tvoření dějí se (podle našeho schématu) ve fázích mezi výrazem a reprodukcí (2.-3.) a mezi reproduktorem a publikem (3.—4.).

*a)* Nové umělecké možnosti ukázala umělecká fotografie statická i pohybová (fotografie a němý film) a zvuková hra (reprodukovaná rozhlasem, gramofonem či amplionem fonofilmu). Obojí berou sy­rový materiál: hmotu a Zvuk, neobráběné a nestyliso- vané, imitují tento původní materiál technikou stále se zdokonalující — ale nad pouhou imitující, neumě­leckou reprodukci zvedají se uměleckým použitím materiálu: režií, montáží, rytmováním tohoto materiálu vyjadřují uměleckou představu autora — režiséra —1 montéra — dirigenta světla a zvuku.

Jsme ve fási 1.—2., na cestě od uměleckého zážitku k uměleckému výrazu. K poesii, hudbě, pohybovému a výtvarnému umění nutno dnes již počítat uměleckou fotograii (statickou a pohybovou) a teprve se rodící a dosud nepokřtěné umění zvukomontáže (zvukohra, fonofilm, talkies). Nejsou to podstatně nová umění (vycházejí také z předpokladu zraku a sluchu) — ale mluvíme o nich odděleně od uměleckých možností éry předstrojové — z obavy před matením pojmů: imi­tace, reprodukce, produkce.

*b)* Jiné umělecké možnosti objevují se ve styčných oblastech jednotlivých umění.

Divadlo synthetisovaío poesii, hudbu a pohyb h e r- c e m. Nové umění, které bychom mohli označit za jakýsi „strojový Gesamtkunst“ a jehož možnosti počíná tušit fonofilm, hledá teprve tuto synthesu. Vzda­luje se uměleckého vyřešení, snaží-li se .jen o me­chanickou simultaneitu zvuku a pohybu (na př. dnešní fotografované opery, barevný klavír) — a blíží se mu, vyzvedá-li rytmus jako jednotící prvek v polyfonii světel a zvuku.

1. Stroj a estetika.

Vytkli jsme v náznacích nové reprodukční i výrazové možnosti, které poskytly stroje umění. Kdybychom chtěli vysledovat všechny vlivy stroje na uměleckou tvorbu, nesměli bychom zapomenouti také na vzájem­nou působnost jednotlivých umění, upozorniti na př. na poměr dnešní poetiky a filmu, gramofonu a tonality atd.

Shrnujeme:

1. Stroj naučil nás žádat a cenit precisnost, řemeslnou dokonalost, ideálem je forma vyjadřující obsah sto­procentně beze zbytku. Forma účelná — nové kriterion estetiky.
2. Stroj zbavil umění jeho aristokratické výlučnosti, exotičnosti, privátnosti. Jsme přesvědčeni, že umělecké publikum je spolutvůrcem uměleckého díla, protože dovršení, vyvrcholení, docelení uměleckého procesu není jen v definitivním výrazu autorově, ale nastane teprve souhlasem, spoluzněním publika. Není umění bez publika.
3. Bilance.

Volá se do boje proti strojům: ve jménu života a ve jménu umění. Všechno nepochopené budí hrůzu.

Boj proti strojům je stejně komický jako boj proti větrným mlýnům.

Bilance života:

*e — p. t* (pracovní efekt je dán množstvím vynalo­žené energie a časem). Čas, vyměřený lidskému životu, je konstanta. Stroj, uvolňující mimolidskou energii, je spojencem člověka v úsilí po zvýšení intensity života.

Bilance umění:

Stroj pomáhá nově formovati skutečnost světa. Každá nová forma je obohacením. Ukázali jsme, že stroj může přispívati i k nové umělecké formaci skutečnosti. Je tedy obohacením i pro umění.

ŽIVOT A INSTITUCE
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*Jaroslav Adlof:*

Vůdcové Sokola odstupují.

Z

e sokolského tisku se tentokráte mnoho nedovídáme o tom, jak významnou událostí je odstoupení dra Jindřicha Vanička z ná‘čelnictví a krátce po tom násle­dující odstoupení dra Josefa Scheinera ze starostenství Československé Obce Sokolské. Sokolský tisk tyto udá­losti vůbec neglosuje, on o nich jen referuje. Docela stručňoučce a tak, že na př. první zprávy o podané resignaci bratra Jindry Vanička poplašily doslovně řadu venkovských Sokolů obavami o zdraví váženého a milo­vaného náčelníka, jak dokázaly četné telefonické do­tazy v redakcích denních listů. Nepovažujeme toto snad rádoby diplomatické mlčení za správné, běžíť v obojím případě o události vysoce významné, které nelze pře­cházet! snad z toho důvodu, že obě tyto resignace s defi­nitivní formální platností budou přijaty teprve na val­ném sjezdu k příštímu květnu svolaném. Neobstojí po našem skromném soudu ani důvod, že mlčí se prý proto, aby nebyly rozrušovány nervy obou těchto vzácných lidí, vždyť přece zajisté vyvrcholuje každé podobné vzrušení ve chvíli, kdy resignace je podávána, kdy psáno je ono historické, rozhodující písemné prohlášení. A mlčí-Ii se snad z diplomatické snahy, aby veřejnost sokolská i nesokolská nerozrušovala se předem dohado­váním, kdo že by mohl býti postaven na tato dvě vý­znamná místa, pak je to důvod nicotný, neboť nelze ni­komu ať ze Sokolů či nesokolů brániti v tom, aby neměl zájem na této nyní akutní otázce.

„Bratří Jindra Vaniček a Scheiner odstupují!“ Máme zde vypočítávat, čím byli tito dva mužové Sokolstvu a tím i národu? Máme se vraceti do historie před válkou a za války a po válce? Máme mluviti o tom, kolikrát vedl bratr Jindra vítězná družstva do ciziny? Má se mluviti o vítězných trofejích, o stříbrném štítě londýn­ském a jiných a jiných odznacích sokolských vítězství? Mělo by se o tom mluvit a hodně by se o tom mělo mluvit v sokolských řadách zejména, vždyť celá ta nej mladší sokolská generace, ti, z nichž mají vyrůsti sokolští zá­vodníci a budoucí vůdcové, vždyť ta již o těch dobách slávy předválečné nic neví! Vždyť z dnešní generace třicátníků nebyl ještě nikdo na světě, když Jindra po prvé v roce 1895 vstupoval co vůdce na velitelský sle­tový můstek při III. sletu sokolském. Všecky další, dnes historické, slavné slety letenské, všecky ty slavné přehlídky budoucího „národního vojska“, všecko to vedl bratr Jindra. Léta 1901, 1907 a zejména slavný rok 1912, kdy stály nejvýše naděje, které bychom zvali „slovanské“, nebyla jen léta přeletěvších nějakých slavných událostí, byla to léta, která kladla základy k celonárodnímu odboji. Pamatuji živě na jednu ame­rickou, předválečnou, bohatě ilustrovanou knihu o tělo­cviku všech národů a všech systémů, v níž pod obrazem sokolského sletiště z r. 1912 byl prostý anglický nápis: „Národ, připravený k boji!“ (A nation, prepared to be fit.) Léta následující ukázala, že ten americký tělo­cvičný odborník viděl lépe, než řada jiných, učených pozorovatelů a politiků. Národ byl opravdu připraven k boji. A některé z těch hlavních vůdců, těch, kteří při­pravovali cestu, některé z nich ani mnoho vidět nebylo. Ten Jindrův velitelský můstek na příklad při pohledu z dálky nebylo ani skoro vidět, splýval se sletištěm.

Ale jenom to, že Jindra byl pravý muž na pravém místě, jenom to, chtěl bych tvrdit, umožňovalo, aby bratr Scheiner a s ním celá řada ostatních, ba nebudeme daleko pravdy, řekneme-li skoro celý národ, abychom snili veliké slovansko-sokolské sny.

Léta předválečná a z nich zejména rok 1912 oprav­ňovala k některým velikým těm, třebas nikdy neusku­tečněným slovanským snům. V tom roce mohlo se snít o nějakých velikých slovanských sletech v Moskvě! Ale slety ty neuskutečnily se prostě proto, že — nebylo „ruských Jindrů“!

Jsme daleci toho, sebemenším náznakem snad nějak ubírat vysoké ceně, která náleží po právu ohromné staro- stenské sokolské práci bratra Scheinera, a bylo by i věcně nesprávné, chtěl-li by snad někdo z neznalosti sokolských věcí nadřazovat práci sokolského náčelníka té práci, kterou koná sokolský starosta, jsouť obě tyto stejně důležité a významné a není v zásluhách těchto dvou mužů o Sokolstvo rozdílu. Ale všechny ty vzletné řeči bratra Scheinera byly by bývaly jen slavnostním, slo­vansky vzletným řečněním, kdyby za těmito řečmi ne­stály šiky, seřazené bralrem Jindrou!

„Drobná práce!“ zdůrazňoval tak často před válkou Masaryk. Ano, drobná práce, denní, lopotná práce v za­prášených předválečných tělocvičnách, to byl význam Jindry Vanička pro Sokolstvo! Kopírují sokolské zří­zení Dělnické Tělocvičné Jednoty později, kopírují Orlo­vé, kopírují komunisté, ale všem těm chyběli a až dosud chybějí lidé takového formátu, jako byli v době své vyspělé mužnosti bratři Jindra a Scheiner.

Má se přejít mlčením, sestupuje-li nyní dr. Jindřich Vaniček s velitelského sokolského můstku a odstupuje-li dr. Josef Scheiner se starostenství, má-li se mlčet jenom proto, že prý by se muselo mluvit také o — stáří lid­ském a že prý by se to mohlo někoho bolestně dotknout?

Slyšeli jsme i tento důvod, vyslechli pozorně a chceme i na něj odpovědět tím, že poukážeme prostě na některé cíle a ideály Tyrše, vížící se k oné nejslavnější době hellenského rozkvětu; které mají býti i pro nás\*závazny. Zdá se věru někdy, jako by to bylo bývalo jen v těch Tyršových snech hellenských, kdy neostýchali se lidé zařaditi do průvodu o slavnostech plných jásání sbor starců, kteří hrdě provolávali svoje heslo „byli jsme!“ zatím co za nimi šli muži se svým heslem „jsme!“ a za těmito mladíci, dorost s heslem „budeme!“. Vypadá to někdy, jako by někteří muži zženštili dnešní dobou, jako by nebylo již pravých mužů, hotových přiznati se k svému „byli jsme“, ale není tomu vždy tak, jsou ještě muži, kteří dovedou v pravý čas říci hrdě to svoje „byli jsme!“ Bratru Jindrovi Vaničkoví patří prvnímu ta čest — a s ní i naše hluboká úcta, — že vyslovil jasně a mužně to slavné hellenské „byl jsem!“.

Ale hesla „byli jsme, jsme, budeme“ jsou hesla, která lze vztahovat i na přítomnost, lze se totiž tázat nejen po tom, co bylo, ale také po tom, co jest, a po tom, co bude.

Na otázku, čím byli a čím jsou Sokolstvu a národu bři Jindřich Vaniček a Josef Scheiner, jsme již, pokud v naší moci bylo, odpověděli. Zbývá však otázka, čím ještě mohou býti, neboť není-li zdravotní stav obou takový, aby mohli snést námahu očekávané sletové práce, je přece jen tento zdravotní stav dosti dobrý, aby mohlo býti s těmito zkušenými vůdci počítáno aspoň v někte­rých věcech.

Na jaká místa tyto dva vůdce mohlo a mělo by So­kolstvo postaviti po jejich resignaci? Tak formulovali bychom přesně tuto otázku. A jsme si jisti tím, že vy­slovujeme názor snad všeho sokolského bratrstva, pra- víme-li, že měla by při této příležitosti býti prolomena dosavadní praxe, že totiž neexistují v Sokolstvu funkce čestné a že tedy měly by býti tyto až dosud chybějící funkce čestných náčelníků a čestných starostů utvo­řeny. Jsme toho názoru, že neprotiví se to ani sokol­skému duchu a že ani zdaleka nemá to býti uváděno v souvislost jakoukoli se známým heslem „ni zisk, ni slávu“, neboť pak znamenalo by to špatný výklad tohoto hesla. Neběžíť v tomto případě ani o zisk, ani o slávu, běží tu o — čest! O čestné místo, o čestné uznání.

Pokud víme, bratr Jindra Vaniček hodnost čestného náčelníka výslovně odmítl a prohlásil, že v budouc­nosti chce býti jen prostým mužem v řadě sokolských bratří. Je to mužné,'je to Tyršovské, je to krásné, je to ryzí, pravé Jindrovské rozhodnutí a zdá se, že při této osobě nezbude, než se před rozhodnutím uklonit a je přijmout. Ale i když možná také bratr Scheiner bude následovati tohoto příkladu, přec jen mysleli bychom, že mělo by v Sokolstvu o funkci čestných starostů a náčelníků býti uvažováno. Což nezaslouží si bratři, kteří nějakých dvacet pět, třicet let pracují vytrvale pro zdar sokolského bratrstva, nezaslouží si oni nějaké zvláštní cti?

A konečně podle pravdy nebude to ani dru Vaničkoví ani dru Scheinerovi mnoho platné, nepřijmou-li snad tyto čestné tituly. V řeči a zejména v srdci všeho So­kolstva tito dva mužové zůstanou navždy zapsáni ve svých funkcích, sokolské bratrstvo a s ním i celá česko­slovenská veřejnost stejně bude i nadále říkat „náčelník Jindra Vaniček“ a „starosta dr. Scheiner“. Skončeme tedy se srdečným přáním, aby Nejvyšší zachoval ještě dlouho tyto dva odstupující sokolské vůdce, aby mohli ještě dlouhá léta přihlížeti zdaru své práce!

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Božena Králíková:*

Hospodyně a výroba.

V

nedávné rozpočtové debatě německého říšského sněmu byío vypočteno, kolik miliard marek ročně prochází rukama německých žen, respektive německých hospodyň. Nepamatuji si přesnou cifru, vím jen, že to byl závratný obnos, z něhož referent vyvodil, jakým nejen důležitým, nýbrž rozhodujícím činitelem je žena v hospodářském proudění národa. Není mi známo, kolik miliard ročně projde rukama českých hospodyň — jisto je, že rodina je stát v malém, že žena je finančním ministrem tohoto miniaturního státu, s tím snad pouze rozdílem, že ve většině případů provádí prakticky svůj rozpočet — bez debaty.

Ráda doznávám, že nemám praxe, a tudíž také ne zběhlosti ve psaní odborných hospodářských článků, nenáležím k žádné sociální ani hospodářské korporaci, abych takto měla příležitost z různých debat, podnětů, studií atd. utvořiti si úsudek o příčinách dnešního hospo­dářského neklidu, nejsem nic více, než žena-hospodyně, pečující o svého manžela, své děti a svůj dům — šatím a nasycuji tyto mi svěřené poddané v miniaturním státě. Muž sice vydělává, ale finančním ministrem jsem já. hospodyně, já rozpočítávám, kupuji, šetřím a zase roz­počítávám, zkrátka zodpovídám ze statků mužem na­bytých, a s miliony ostatních českých žen jsem hospo­dářským činitelem ve složitém našem hospodářském 795

životě; a tedy pouze s tohoto praktického hlediska mám snad i já právo dát, jak se po prostu říká, „slovo do pra­nice“.

Člověk by musel být opravdu hluchým anebo neteč­ným, aby se nezabýval největším problémem dnešního člověka — problémem hospodářským. Vždyť i pro­blém sociální, který hýbe světem posledních desíti let, ukazuje svou vlastní tvářnost — je to problém hospo­dářský. Každý vyznavač náboženství — socialismu doznává, ne-li veřejně, tedy jistě sám sobě — že neběží o to, aby se kapitalistům zkonfiskovalo jmění, aby byli připraveni o své pohodlí, o své krásně zařízené pokoje, o svou účelnou garderobu, o své knihovny, kteréžto všechny pěkné a užitečné věci by se pak rozdělily těm, kdož na ně nemají; nikoliv, podobných planých záměrů zřeklo se už i největší komunistické dítě. Ale o to běží, aby se i hospodářsky slabému člověku, i tomu nejslab­šímu, dostalo možnosti míti doma také pohodlí, nosit také šaty z dobrých látek, moci opatřiti svým dětem výživnou stravu a moci se také vzdělávali a užívati krás tohoto světa. Neběží o rovnost, běží o to, aby každý mohl za svou práci, za svou dobrou vůli a obětovanou námahu, s níž sobě uloženou práci koná, být důstojně živ i s rodinou.

Je jisto, že v ničem nepřinesla poslední léta tak velký rozmach, jako v úrovni životní, a sice\* všech vrstev. U našeho národa, osvobodivšího se z rakouského panství, je to zvláště okaté. Podívejme se jen, kolik lidí má u nás automobil — při nedávném sčítání v Praze bylo jich, tuším, napočítáno přes 20.000, a to je jen v Praze — což ostatní města a venkov! Kolik českých lidí mělo za Ra­kouska ekvipáž nebo i jen skromný venkovský potah, dalo by se asi brzo spočítat. Myslím, že většina naší buržoasie nesměla ani sníti o sem tam nějakém tom svezení drožkou — jezdilo se leda na svatbu, nebo když šla nejs^arší dcera na bál a na obranu proti blátu nebylo přezůvek. Ale čert vezmi auta — nevidíme značné stoupnutí životní úrovně u vrstev i sociálně nižších? Ve starých pohádkách národních mluví se o princez­nách oblečených v hedvábí a aksamitu — Bětuška s loktuškou na zádech měla modrou vypranou zástěrku, a karkulka, kterou měla na hlavě Červená Karkulka, byla jen červená, ale jistě ne z lehoučké technicky dů­myslně provedené lehoučké plsti, z jaké za dnešní módy nosí klobouček dcera domkáře. A o hedvábných pun­čoškách, které nosíme všechny, i my chudší i my bo­hatší, se nám před válkou také ani nesnilo, nosily jsme ošklivé černé vroubkované punčochy a často sešmať- chané botky, poněvadž koupě nových botek bývala dříve problémem samým o sobě, a dlouhé sukně milo­srdně zakryly naše nedostatky.

A co se týče poživatin — mnoho by se dalo říci. Pa­matuji se, že mi moje babička, když se mi dostalo ra­dosti jít s ní na procházku, kupovávala u báby na rohu ulice rohlík; bylo-li ve škole okénko, hodina prázdna mezi vyučováním, a já si k babičce odskočila, dostala jsem krajíček chleba, pomazaného husím sádlem — a jak to bylo vzácné! Ale dnešní dítě? Kdepak rohlík, kdepak krajíček chleba. Stánky a kiosky jsou plny nej­vybranější čokolády, výrobků Orion, čokolády plněné mléčným krémem, oříškovým máslem, jmenují se ty pochutinky Lakola, Kofila, desertky a tak nějak, je to moc dobré, a proč by ne, také výživné. I obchod ovocem vzkvetl po válce, hroznů, banánů, pomerančů jsou spousty a na trhu drůbeže možno s radostí konstatovati, že nejvýbornější naše národní pochoutka, husa, stala se přístupnou vrstvám hezky širokým. To všechno jsou jevy přirozené a radostné — niveau českého člověka stoupalo úměrně se stoupající úrovní \* našeho rozvoje hospodářského, přirozeného to důsledku našeho poli­tického osvobození.

Co nyní? Jsme u konce první etapy vzrůstu? Má nyní nastat dlouhá přestávka, oddech, odmlčení — nebyl by to krok zpět? Jak jsem již svrchu podotkla, hluchý musil by slyšeti, a my ženy-hospodyně také nepřihlížíme již trpně běhu života, jak to činily naše matky a ba­bičky. Při nejmenším bedlivě pozorujeme, a tedy máme i právo přihlásit se o slovo.

Stav dnešní hospodářské situace lze vyjádřili velmi prostě: průmyslovým výrobkům nedostává se odbytu, následek je propouštění dělnictva, nezaměstnanost. Náš ministr financí pan Dr. Engliš nazval tento ne­utěšený stav hospodářskou depresí. V Anglii, kdež po­měry jsou mnohem horší, mluví se o hospodářské krisi, v Německu bylo dokonce užito výrazu „národní kata­strofa“. Ale i v ostatních zemích, na něž jsou státy vývozní odkázány, to „neklape“, relativita mezi vý­robou a koupěschopností nemůže najít přes veškery úvahy, plné sloupce novin, porady mezistátní, vědecko- odborná studia atd. rovnováhy. Ale kdyby nic jiného, to propouštěné dělnictvo, ty miliony hladovějících nutí i sebeméně postiženého k úvaze. Že tedy nelze prodat vyrobené zboží? Zůstává v továrnách na skladě? Ovšem, skladiště plná, zboží neprodané, není peněz na mzdu dělníkům. Vinu prý má racionalisace, totiž dokonalé využití strojů a času, okolnost, že na příklad nyní lze za sekundu vyrobiti totéž množství statků co dříve za minutu. Tedy přemíra statků prý existuje, jichž není možno udati. Přemíra statků? Ale vždyť i ti nejprimi­tivnější národohospodáři dokázali, že světová výroba ohromně pokulhává za světovou spotřebou, že hlavní pramen bídy je okolnost, že naopak zboží se vyrábí hlu­boko pod spotřebu, že výroba je stále ještě nedokonale organisována, bohatství země nevyužito, země nedo­statečně obdělávána, krátce, že se každému jednotlivci nedostane chleba, měkké postele, teplých šatů, zdravého bydlení, dobré knihy, léků v nemoci nikoliv proto, že je těchto věcí nadbytek, ale proto, že je jich pořád ještě málo. Proto nechápu hlasy těch, kteří, ačkoliv tuto thesi nepopírají, navrhují jako jediné východisko z dnešní krise, čili, buďme na naše poměry optimističtější jako pan ministr financí, z dnešní hospodářské deprese, snížení pracovní doby, omezení výroby, zkrátka všechno, co by pojmu racionalisace mělo udělati konec. Má být odzvo­něno vzestupu životního standardu našeho lidu, má být odzvoněno hedvábným a aksamitovým šatům našich dělnic a služek, čokoládě našich dětí, hroznům a pome­rančům na rohu ulic, nebude se jezdit autem, pryč s po­hodlným bydlením atd., krátce musí se jít ne **o** krok, ale o několik kroků zpět a zanechat veškerých nadějí na další ještě větší blahobyt! Jinými slovy řečeno, lidstvo si svůj vyrobený blahobyt nedovedlo rozkoupit, a proto nutno začíti zase od začátku — ale od jakého začátku?

A zde je jádro pudla. Přizpůsobil se duch dnešní vý­roby dnešnímu duchu vůbec? Troufám si říci, že jen výjimečně, obecně nikoliv, nepřizpůsobivše. Doba je ve znamení demokracie, ale výroba je nedemokratická, až na malé výjimky, znovu opakuji. Slyšela jsem ne­dávno o stavebním podnikateli, který byl v posledních letech, jak se říká, „ve floru“, mnoho stavěl, mnoho peněz vydělal, a nyní je v koncích, před konkursem. A proč?

Zmíněný podnikatel, jak mi zasvěcenci řekli, staví prý příliš draze — ne že by lidem předkládal velké účty, to se řídí dle tarifů, ale celý jeho způsob stavění je příliš luxusní, nákladný, pro takové stavby není nálady a pro­středků. Kdyby se byl onen podnikatel specialisoval na stavbu levných dělnických a úřednických domků, tedy by se asi v podobné situaci nebyl octl. A můžeme po­dobné jevy pozorovat ve všech oborech podnikání. Sle­duji v Brně rozmach, případně i soumrak mnoha ob­chodů textilních, konfekcionářských, obuvnických, la- hůdkářských a jiných. Kde se ještě před rokem krčily výrobky levnější někde v koutečku výkladní skříně, nechávajíce volnost a místo výrobkům luxusním, tam je buďto nový nájemce, anebo ještě zavčas přestěhovalo se laciné zboží na čestné místo, tam, kde dříve nabízen byl přepych. Nelze více pochybovati: ty vrstvy oby­vatelstva, kterými dříve žil náš průmysl, řekněme prů­mysl rakouský, existují dnes již jen docela poskrovnu. Nevím, jak malé je procento lidí, kteří si dnes ještě mohou dovoliti nosit obleky z důkladných a přepycho­vých látek z patriarchálních brněnských textilních tová­ren. Ale bude to procento čím dále mizivější, a nechtějí-li brněnští továrníci propustit v dohledné snad době děl­nictvo a později zastavit výrobu dočista, musí svou vý­robu demokraticky přizpůsobiti době. Baťa první po válce pochopil u nás myšlenku demokracie ve výrobě, neboť výroba především má sloužit spotřebitelským masám, nemá býti výrazem svévolné libůstky podni­katele. Existují továrníci, podnikatelé, obchodníci, kteří ^pracují“, jak se obchodnicky říká, jen v přepychovém zboží, jsou to v jistém smyslu výrobní aristokrati, a jsou sto se uraziti, budete-li na nich žádati zboží levné, jdoucí na odbyt. — Kdo bedlivě pozoruje běh věcí, nemůže popřít, že na štěstí u nás v Československu je myšlenka demokracie ve výrobě dosti rychle chápána, a bude-li pochopena dokonale, mohli bychom my zde světové krise hospodářské zůstati ušetřeni, setrvati pouze nějaký čas v depresi doznané panem ministrem financí, než by naše výroba a náš obchod získaným též zahraničním odběrem, kdež myšlenka demokracie musí rovněž zvítě­zit}, byl opět v normálních kolejích. Tak na příklad naše textilní české továrny vychrlily letos spousty teplých látek pro ženy, tak zv. prací samet, který se prodává v ceně od 8 do 19 Kč. To je čin už docela baťovský — za svých cest v cizině nepozorovala jsem nikde, že by se ženy mohly tak pěkně a levně obléci. Namítne-li někdo, že sama takových látek nekupuji, jsem ochotna před­ložití svoje letošní sezónní šaty, ušité z pracího sametu ceny 19 Kč za metr, s módním krátkým kabátkem, dů­kladné, nemačkající se, při sezení elegantní. Také co se punčoch týče, jsme na tom my české ženy lip, než ženy jinde — ani ve Francii, kolébce hedbávnického prů­myslu, neviděla jsem tak pěkné hedbávné punčochy za 20 Kč, jaké máme zde.

Nej výhodněji odráží se naše republika od ostatních států v průmyslu obuvnickém. Vlivem Baťovým byli i ostatní výrobci obuvi nuceni stlačiti ceny, v poslední době mimo to se projevuje sestupná tendence ještě pronikavěji. Pro­zatím jsou poměry takové, že relativně ku svému mě­síčnímu důchodu může si náš občan opatřiti obuv o 50% levněji, než Němec, Francouz, Angličan a všichni ostatní. Také klobouky, prádlo, nábytkářství jeví u nás smysl, nebo alespoň dobrou vůli k demokratičnosti, více roz­hodně nežli za hranicemi. Ale to všechno pořád ještě nestačí, naše výroba musí se zcela přeorientovat, aby stála na výši situace. Nikdy tak jako dnes nenaskytala se ženě-hospodyni příležitost projevit nešovinistické vlastenectví, vlastenectví v tom smyslu, aby zmíněné miliardy, procházející našima rukama, přispěly k hospo­dářskému povznesení našeho státu. Nešetřeme zbytečně, kupujme, kupujme mnoho, ale kupujme levné, stan- dartní zboží, které proto nemusí být špatné, že je laciné. Výroba řídí se dle poptávky, nekupujme tedy přepy­chových věcí, aby se nevyráběly, anebo aby se vyráběly jen v množství co nejomezenějším. Energie strojů, energie dělníka, energie času a mat e- r i á 1 u nutno využitkovat pro službu mas, nikoliv pro libovůli mizivého počtu lidí. My, Čechové, kteří můžeme být celému světu vzorem v demokratičnosti, musíme i v demokratičnosti veškerého hospodářského systému zaujmout první místo. Musíme vyráběti levné a dobré látky zimní, levné a líbivé látky pro léto, levnou obuv, kterou bychom i zahrnuli zahraniční trh, neboť proč bychom si to s radostí nedoznali — ševcovina nám nějak zatroleně leží v krvi, nikde to tak neumějí jako u nás, obuv bychom mohli vyvážet do celého světa en masse. Musíme vyrábět levné prádlo, stávkové zboží, v kon­fekci máme rovněž již slovo. Stavme levné domky se zahrádkami, zřizujme továrny na poživatiny, v kterémž­to odvětví hospodářském nevyužitkovali jsme dosud daných možností. Pro zpracování zemědělských plodin není u nás ještě dosti pochopení a znalostí. Znám lékaře, který nevěděl, že v zeleném hrášku uchovaném v ple­chové krabici, tedy v tak zv. zeleninové konservě, za­chovány jsou veškery výživné látky, tak jako v zele­nině čerstvé. Neví-li takové věci lékař, jak teprve možno očekávati odběr širokými vrstvami obyvatelstva, ceny se ovšem pak řídí dle malé poptávky, jsou nedostupné. Poptávkou, zlevněním mohla by se zelenina stát celo­roční výživou všech vrstev obyvatelstva, nejen po­choutkou boháčů. A co půdy bylo by dobře zužitkováno, a kolik lidí našlo by práci. Bylo by ovšem nutno před­náškami, tiskem atd. vymýtit dávno zakořeněný názor, že samospasitelnou výživou je maso, neboť učinili-li jsme ve všech složkách životních pokrok nadprůměrný, v reformě výživy nestalo se skoro nic.

Nejlepším důkazem lidské zaostalosti jest okolnost, že živoří-li ostatní odvětví potravinářského průmyslu, živnosti řeznické daří se skvěle, jak dlouho budou ještě hloupí lidé nosit peníze řezníkům, mohou-li za poloviční oběť nasytit se zdravěji zeleninou, moučníky a ovocem? A propos ovoce, v zimě zejména jablek, potraviny to tak bohaté vitaminy, že by cenou měla být přístupna i tomu nejchudšímu dítěti! Letos se nám stala v celých českých vlastech pohroma, jablek se neurodilo; nabídka nestačí poptávce, obchodníci, báby na trhu vyšroubo­vali ceny až nemožně, a jablko se stává nikoli nutnou potravinou, nýbrž pochoutkou privilegovaných. A co naši povolaní činitelé, naše ministerstvo zásobování? Páni asi o jablka nestojí, jinak by si na obchodníky do- šlápli a nařídili dovézti několik vlaků jablek z Jugo­slávie, Rumunska, Maďarska, vždyť znamená toto ovoce kus národního zdraví! Jsme rádi, že máme minis­terstvo zásobování, ale očekáváme, my hospodyně, že plně rozvine svůj zájem o věci nej důležitější. Co ne­produkujeme s dostatek doma, musíme dovézt ze za­hraničí. Nestačí usměrňovat! ceny, není-li zboží do­statek, zboží opravdu nutného.

Dle H. G. Wellse je otázka pokroku lidstva otázkou pokroku techniky. í hospodářský život podléhá tech­nickým zákonům, a okolnost, že národohospodářství se povzneslo k názvu „věda“, dosvědčuje to nejlépe. A sku­tečně podléhá i celá organisace výroby zákonům vědy. Naše továrny ať nevyrábějí bezhlavě! Ať nemaří čas výrobou věcí, které nikdo nekupuje, protože důchody nestačí. Ty neprodané tovary, pro které továrníci za­vírají závody a propouštějí dělnictvo, nezůstaly na skladě proto, že několik milionů nezaměstnaných bylo zbaveno kupní síly, ale proto, že nenašly odběru, že dů­chody zaměstnaných nestačily a nestačí, že duch a směr výroby neodpovídá duchu a potřebám dnešního spo­třebitele. Naši továrníci, naši obchodníci musí slevit ze své pýchy, přizpůsobit svou práci, svou snahu širokým masám obyvatelstva. Přeji z plna srdce dělníkům šesti- hodinnou pracovní dobu, jak je nyní mnoha národohospo­dáři navrhována co jeden z prostředků proti zhoubným následkům racionalisace. Pak ale ať pracuje továrna na dvě směny, neboť vyráběti méně znamenalo by politiku obchodně nezdravou a reakcionářskou. A ovšem i reak- cionářskou s hlediska národohospodářského a sociál­ního. Nechrne pracovat stroje třeba 24 hodin denně, střídejme jejich obsluhovatele, vyrábějme stohy látek, obuvi, vagony poživatin, stavební a strojový materiál, nábytek a vůbec vše, čeho je třeba k důstojnému životu, snažme se, aby dělník, který vyrobil dobrý klobouk nebo pár punčoch, mohl si při řádném rozpočtu své odměny koupit všechno, co potřebuje pro udržení svého zdraví, svých fysických sil, aby se mohl řádně a vydatně najíst, a aby i pak mu zbyla nějaká ta koruna na knihu, na kino, na mlsek dětem. A naopak zase, ať jsou ceny to­varů takové, aby zemědělský dělník měl na slušné šaty pro sebe i rodinu a tedy také na tu knihu. A nejen dělník, i všichni ostatní! Krátce: naše výroba musí se pře­orientovat.

DOPISY
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Pacifismus a obrana,

Vážený pane redaktore,

že jste přijal pro Přítomnost můj článek o povinnosti kaž­dého muže zúčastniti se aktivně obrany v případě válečného napa­dení, způsobil jste si mnoho nepříjemností. Především, podle slov p. Ing. R. E., veliké zklamání u něho a u mnoha jiných čtenářů. To jest malým důkazem toho, že na nivách československých nedá se již řešiti otázka povinnosti občana ke státu a státu k občanům. Lze jen sofis- ticky tancovati kolem pojmu stát a kolem vztahů jednotlivcova k celku, který se dostane do nebezpečné situace. Výsledek debaty jest, že jednotlivec, jakmile by pro řešení státních afér bylo užito válečného prostředku, musí se uhnouti a vyhnouti. A psal jsem přece jen o obranné válce, o situaci, kdy budeme napadeni, kdy budeme donuceni, selže-li diplomatické jednání, bránit sebe a všechno kolem sebe. V jednom ze soukromých dopisů bylo mi vyčteno, že neza­držitelně stárnu a že se zřetelem ke své literární činnosti mám vůli státi se oficielním básníkem. I tyto dvě radostné výtky vyplynuly z mého zdůrazňování, že v obranné válce musíme se bránit, že mu­síme něco dělat a že jest nemravností, jestliže se někdo bude uhý- bati, poněvadž se vyhne vždy jen na úkor druhého, který bude musit na jeho místo nastoupit.

Psal jsem pouze o povinnosti obrany. Dnešek rozhodně není tak společensky vyrovnaný, abychom si mohli dopřáti přepychu teore­tického i praktického odmítání obrany. Musil bych připomenouti Einsteinova slova o militarismu při jeho příjezdu do Ameriky, musil bych citovati projev W. Steeda v Review of Reviews o evropské ner­vositě a o tom, jak se zbrojí na všech stranách, a o nutnosti dáti Společnostinárodů místo negativní úlohy „zabrániti příštím válkám“ úlohu positivní, t. j. budovati mír, musil bych se vraceti k rozhovoru Dr. Adolfa Hoffmeistera s Arthurem Holitscherem (Rozpravy Aven­tina), v němž tento zkušený reportér, znalec světa a společnosti, po­ukazuje na přítomnost válečného napětí, k němuž všechno ukazuje a všechno se k němu sbíhá jako sliny v ústech mocných. To vše po­tvrzuje, že v povaze dnešního evropského života nezakotvila jistota, pro niž umírali lidé na frontách světa.

Celý spor o pacifismus a obranu plyne jen z názoru na situaci. Ně­kteří vidí v dnešní evropské struktuře klid a mír, jiní vyciťují z ní stále přítomnou přípravu k válce, nevysloveně hroznější a nelidštější než byla poslední, jiní pak zdůrazňují, že jim do toho všeho vůbec nic nebude, a odvolávají se na situaci, podle níž budou tvořiti svou mo­rálku. Zdůrazňuj eme-1 i dnes, že musíme mysliti v daných poměrech a v nejistotě mezinárodního života na to, co budeme dělati v napa­dení, že si musíme uvědomiti povinnost brániti se, to přece snad stačí, aby bylo jasno, že nejde o militarismus. Nesmíme v.sobě potlačovati vědomí, že obrana jest psychologicky a mravně úplně rozdílná od napadení, od výboje. Každý čin jest třeba hodnotiti a posuzovati eticky podle motivu, podle jeho pohnutek a podle celého jeho základu, a proto nelze proti obraně bojovati a potlačovati ji. Obranná válka jest mravně přípustná a nutná. V tom musí i pacifismus, jehož po­třebu pro společnost zdůrazňujeme, najiti svou hranici, aby se nepro­měnil ve společenský nihilismus. Budeme-li protestovati proti obraně, protestujeme tím zároveň proti humanitním ideálům, které tvořily tradici našeho života. Obrana souvisí s principem sebezáchovy. Dnešní společenský řád není schopen zabezpečiti člověku jistotu jeho života, a proto musí býti připraven, aby jakýmkoliv způsobem hájil svou po­sici. Branná povinnost jest z příprav na ochranu. Jest vynucena dosa­vadní mezinárodní situací a bylo by nesmyslné a neodpovědné vy- lučovati ji ze složek, tvořících život. Místo boje a odmítání branné ' povinnosti bude účelnější, snažiti se o úpravu poměru civilistů k dů­sledkům presenční služby. To bude positivnější a přinese to aspoň hospodářský a tím také životní prospěch jednotlivci, který jest pro vojenskou službu vybrán. Masarykovo „Bránit se neznamená proti násilí užívat násilí nového“ má v sobě mnoho pravdy i pro dnešní život. Bráním-li se, chráním víc než svůj pouhý život. V debatě o obraně a pacifismu nesmíme se točití kolem slov. Obrana jest kon­krétní případ. A s tohoto hlediska jest se na věc dívati. A především nepodezírati člověka, píšícího o nevyhnutelné nutnosti obrany a uvědomení jednotlivcova vztahu k ní, že mu nejde o nic jiného, než „pod rouškou těchto známých frází preparovati čtenáře ideově pro válku způsobem velmi mazaným“ (p. Ing. R. E., Přítomnost 49,781).

Názory na situaci evropského klidu jsou velmi rozdílné. Kde jest pravda a správnější vycítění ovzduší? Válečné romány ukazují, že vzduch jest opravdu nabit elektřinou. Válečná literatura nevznikla jen z reminiscence. Kdyby vznikala jen ze vzpomínek, byla by její . vlna přišla již bezprostředně po válce. Ale hlavní její vznik jest teprve deset let po skončení války. Každá tvorba jest podmíněna myšlen­kovým proudem té.přítomnosti, v níž vzniká. Jest tedy třeba si uvě­domiti, že válečná literatura není jen pouhým literárním faktem, ale že jest především myšlenkovým zrcadlem přítomné společnosti, že jest zrcadlem, v němž vidíme, čeho se nejvíce bojíme a proti čemu bojujeme, aby se neuskutečnilo. Vyslovuje přání, aby se neopakovalo, co minulo před lety. Roste však z doby, jest podněcována a vyvolá­vána myšlenkovými a citovými kolisemi současných lidí. Dokazuje, že v duchovním světě dnešního evropského lidstva není klid. Že jest v něm touha po klidu, touha po míru, ale že jest to přání uprostřed skutečnosti, která jest příliš negativní k mravnímu důsledku hrůz, jimiž trpěl člověk světové války. Válečná literatura jest výstrahou. Jest varovným hlasem, který upozorňuje a znova oživuje minulost. Přítomný život však? Politické akce? Jdou nad lidmi, nad občany. A v jejich stínu se dnešní člověk musí připravovati na situaci, která by jej mohla zavalití, a musí míti jasně uvědomeno, co bude dělat. Hrůza minulé války, která byla terorem národních skupin, nás na­učila dívati se kriticky do dějů. Obrana jest nutná. Ideové její od­mítání musí vésti ke ztroskotání individua i kolektiva.

Debatovati teoreticky o míru v době, kdy Jest nejistota po celém světě, jest jen vyslovování přání, co by mělo býti. Situace jest však jiná, s jinými proudy a vlivy, a mezinárodní politiku míru přetváří zcela jinak. A dokud bude platiti 'prodejnost techniky a civilisace („Technika jest prodejná pro každého, kdo má peníze“, p. Ing. R. E. Přítomnost 49, 782), nelze věřiti ve věčný mír a v odstranění válek.

*7.99*

Technika přece rozhodne o příštím válečném konfliktu. Celá tato otázka souvisí se společenským řádem, jehož proměna a vývoj po­vede také k odstranění válek. Pacifismus nebude počátkem spole­čenských reforem, ale bude výslednicí mnoha činitelů, proměňujících společenský vývoj v dokonalejší stupně. V dnešním zmatku hospo­dářském, politickém a v dnešním mocenském postavení kapitálu teoretísovatí o míru a odmítati obranu, povinnost člověka k druhým, jest více než neodpovědné. Obrana jest přechod k absolutnímu klidu, který jest utopií, v niž musíme však věřiti, aby život měl vůbec ně­jakou tvůrčí hodnotu. Bez přechodu není žádného dění. I revo­luce mají ve svém proudu přechod. Obrana jest jedním z bodů přechodného stavu. Jest to paradox, ale ve stavbě jistot mu­síme býti vždy připraveni na činitele, který bude chtít naši stavbu rozleptati, abychom se mu mohli brániti. Nepodaří-li se lidstvu odstra­niti z dnešního společenského řádu nespravedlnost a třídnost, nepo­daří se ani odsrranění válek a jejich nebezpečí. Všechny složky života musí sloužit i a pracovati ve prospěch celého lidstva, a ne pouze otro- čiti tomu, kdo si je může koupiti. V tom jest také kus sociální revoluce, která povede k odstranění válečných konfliktů.

V dnešní Evropě nelze ještě tedy mysliti na věčný mír. Snad to bude Evropa druhé nebo třetí generace po nás, ale dnešní? V době nezaměstnanosti, v době bídy a hladu po celém světě, v době hospo­dářských a sociálních krisí? Napřed musí míti člověk na světě spra­vedlnost, jistotu a lidskost ve svém denním životě, a pak teprve bude moci věřiti v možnost odstranění konfliktů u zelených stolů bez zbraní a bez plynu. Dnes v politiku zelených stolů musíme věřiti, ale nesmí­me se na ni spoléhati. Naše generace, stará i mladá, generace přítom­nosti, nemá v sobě dosti sil, aby odstranila společenská zla, nezaměst­nanost, nelidskost kapitálu, ničícího v době hladu přebývající potra­viny a j. Síla kapitálu, soustředěná do jedné společenské skupiny, zmocňuje se všeho a vládne vším. Dokud bude vliv kapitálu, jenž chce vykořisťovati společnost a který nechce stavětí a zlepšovati, dotud nelze mluviti o míru jako o věčné skutečnosti a dotud jest nebezpečné stavětí se proti morální povinnosti obrany. Lze teo- retisovati, ale jen teoretísovatí. Dnešní svět jde přes tuto teorii. Kdyby dnes vstal Neznámý vojín z hrobu, dostal by se pravdě­podobně znova pod přílbici a do plynové masky a musil by za společen­ský zlořád dnešního světa umřití ještě jednou. Věříme však, že by ne­bojoval, ale že by.bránil. Že by stál třeba proti svému národu, když by poznal, že nehájí, ale že bojuje pro výboj. Dnešní situace opravdu si vyžaduje mravní vědomí, že v napadení musíme se všichni brániti, že je to morální povinností všech zdravých a schopných mužů. Ne­chápejme obranu vojensky. Dívejme se na ni civilně. Jde o to, aby si byli všichni vědomi, že obrana jest morální povinnost, že to není sociální zlo, aíe sociální potřeba, zachraňující kulturní a hospodářské společenství jednoho národa před zánikem v národu jiném, bezohled­nějším a dravějším. Trávě proto, že jsem si vědom toho, co válka z člověka udělala, jak ho dovedla zničit, právě proto jsem pro povin­nost obrany ve válečném nebezpečí, pro zevšeobecnění mravního vě­domí, že člověk se nemá nechat vyřadit ze života bez úsilí o svou zá­chranu a o záchranu všeho, co jest kolem něho. Kdybychom odmítli obranu do důsledku, odmítáme tím také smysl svého bytí. Dobro­volně přijímáme zánik. Politika zelených stolů jest v dnešní společ- nosit ještě velice nespolehlivá. A heslo o neodpírání zlému má v sobě mnoho nebezpečí. A bojím se, aby právě tato teorie nevymstila se na individuu nejvíce.

To, co bylo podstatou mého článku, nazval p. ing. R. E. „reklamně účinným obalem“. Proti slovům, jichž p. Ing. R. E. užije, nelze pro- testovati. Má na to své lidské právo. Jedno si však dovoluji připo­menouti. Když o někom napíši veřejně, že jest autorem štváčských válečných článků, tak se pod to také plně podepíši, poněvadž si mu­sím býti vědom toho, že člověka, jemuž takto nadávám, lidsky poni­žuji, a nepoužiji pouze šifry, aby on sám a veřejnost nevěděla, kdo vlastně jsem. Pan Ing. R. E. mi vytýká, že propaguji mazaně válku, že pod rouškou teorie o obraně chci veřejné mínění připravovati pro válečné běsnění. Nevím, jak dokázati p. Ing. R. E., že se mýlí. Nic mne není vzdáleno více než propagace války. Nic nenávidím více než bezduché vojáčkování a výrobu Kanonenfuttru. Dívám se na po­vinnost armády jako na něco, co jest pro ochranu, co má jiné před­poklady než měla rakouská armáda, co jest pro službu všem. Není-li armáda postavena na těchto základech, jest povinností všech lidí, stát tvořících, aby usilovali o nápravu a aby projevili svůj vliv na státní život. Daleko positivnější než debatovati o tom, že se nedám zavřít ani zabít za žádnou ideu, ani za ideu pacifistickou, jak praví pan inženýr, bude pracovati pro vojáka, který jest v dnešním mezi­národním systému neodstranitelný, aby měl také nějaká lidská prá­va za své povinnosti. Unikati od všeho, vyhýbati se situacím s pouka­zem na to, že mi do věci nic není, nelze nazvati jinak než sociálním příživnictvím. S takovými lidmi se nepočítá ani v pacifismu.

Jest zajímavé, že oposice proti mému článku o povinnosti každého muže zúčastniti se obrany, ani jednou větou v publikované debatě a v soukromé korespondenci nevyslovila konkrétně, co dělat v pří­padě napadení. Neřekla nic, co by mělo všeobecnou platnost a nebylo spojeno s potlačením a zánikem celku. Bránit se? Nechat se kulturně a hospodářsky zotročit? Zdůrazňovati, že lidé jsou povinni se bránit, že jsou povinni neunikati této povinnosti na úkor druhých, není štváti do války. Válečné články žurnalistiky, která se za války pro­dala, byly psány jinak a měly jiný účel. Nikdo mi nedokáže, že bránit se je militarismus, že je to nemravnost a sociální nebezpečí. Počátek debaty byl příliš ve hvězdách, a proto proti mému článku neodpo­věděl positivními slovy, co tedy dělat. Vyhne-li se individuum své povinnosti, vzniká z toho nebezpečí pro kolektivum, ale v kolektivu hyne i individuum. A tak kolo zla, vzniklého v individuu, v jeho od­poru proti občanské a lidské povinnosti postaviti se proti tomu, kdo zapomněl, že jest člověkem, aby se chránilo před sociálními důsledky útočné války, se točí a vrací. A nad vším zůstává jen otazník, který jest příliš etický. A znovu zdůrazňuji, že obrana proti útočné válce jest mravně přípustná a nutná a že individuum, které se jí vyhýbá, neničí tím jenom sebe, ale také druhého člověka.

Mentalita listů, do nichž pan Ing. R. E. odkazuje můj článek, jest mi zcela cizí.

Poroučím se Vám s projevem srdečné úcty

Váš *Jan Šnobr.*

V Praze dne 13. prosince 1930.

Milý pane redaktore,

napsal jste (Přítomnost VII., č. 48), že „pokud se zemědělství týká, zde už nikdo nemá mnoho chuti polemisovát proti představě nad­produkce“. Dovoluji si Vás upozornili, že mnoho této chuti má ví­deňský pan Strakosch a že to také dělá ve svém „Agrárním problému v nové Evropě“, kde na str. 151—162 (českého překladu) dokazuje velice obšírně, že poválečný svět nedohonil ani relativně ani absolutně zemědělskou produkci předválečnou a že odbyt neodpovídá výrobě jen proto, že poválečný člověk si pořád ještě nemůže povolit pásek na plnou míru. Ovšem, pan Strakosch je s tímto svým názorem dosti osamocen; většina agrárních politiků i jiných odborníků souhlasí, že i v zemědělství je nadvýroba. Pravda bude asi komplikovaná. V některých směrech bude asi jistě i absolutní nadvýroba, tak na př. ve výrobě pšenice. V jiných jen nadvýroba relativní, která má ale svojí příčinu také v tom, že porucha stability ve výrobě vůbec a i ve výrobě oněch určitých oborů zemědělství strhává celý proud hos­podářského života do vírů a při tom snižuje nákupní sílu konsumenta.

Než toto není hlavní příčina, proč Vám píši k Vašemu článku „Něco se děje“. Chtěl jsem se připojiti k Vašemu apelu, že je třeba se vrátiti poněkud k onomu starému způsobu výroby pro spotřebu. Nad touto fagonou hospodářského života je dnes ovšem módou ohrnovat nos. Také v zemědělství se hlásá, že zemědělec musí opustiti dosavadní starý způsob výroby pro spotřebu a státi se kapitalistickým podni­katelem. Kam vedlo takovéto podnikání ve velkovýrobě pšenice, ni­kterak nevadí těmto hlasům a výzvám. Jestliže v průmyslové výrobě
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třeba nahradili neomezené podnikatelství plánovitou výrobou podle spotřeby, je toho tím více třeba v zemědělství. Spotřebu pro průmysl lze konečně uměle vyvolatí a vystupňovati zvyšováním a měněním životní míry (bot chce Baťa vyrábět tolik a tak lacino, abychom je nedávali spravovat, ale koupili si vždycky nové). Spotřebu pro vý­robu zemědělskou nelze však libovolně měnit, protože se zakládá na potřebě fysiologicky fundované. Člověk se nemůže přejídat ani moukou ani masem a nemůže se ani beztrestně omezit na pojídání nejzušlechtěnějších výrobků. Ledaže bychom zvyšováním spotřeby nazývali to, že bychom z rohlíků jedli jen špičky a z husy jen stehýnka a ostatní zahazovali.

Plánovitost je v zemědělské výrobě její životní otázkou. Tento plán může býti národní nebo státní (sledujeme-li ideu soběstačnosti) nebo světový (chceme-li internacionální racionalisaci výroby). Vždy však musí tento plán vycházet od spotřeby kalkulované na fysiolo- gické potřebě. Rád bych upozornil, že něco podobného měl na mysli již náš J. B. L a m b 1, když navrhoval zřídit instituci, která by sle­dovala tendence trhu zemědělskými výrobky a podle toho dávala po­kyny výrobě. Lambl mluvil tehda o jakési ,,agrární observatoři". Prý se mu všichni smáli — dnes je zde doba plné satisfakce jeho pro­zíravé myšlence. Československá Akademie Zemědělská vyhovuje částečně této myšlence zřízením Agrárního Institutu.

Ideu plánovité produkce v zemědělství třeba však založiti a pro­vést na co největší škále. Nesmí jít jen o tržní zpravodajství a orien­taci v přítomnosti. Třeba pracovat pro dalekou budoucnost.-Práce Pearlovy školy o zákonitostech ve vývoji populace dovolují nám dnes předvídat vývoj pupulační na dlouhá léta předem a tak i předvídat fysiologický podklad pro spotřebu. Organisace výroby zemědělské může proto pracovat o několik generací předem.

Jde při tom o vyživovací plán. S tím ovšem půjde ruku v ruce i jistá reforma a racionalisace ve výživě samotné, tedy racio­nalisace spotřeby. Intimní souvislost obou stránek problému vyžaduje také úzkou spolupráci výrobce a konsumenta, mnohem užší než v průmyslu. Jinými slovy; zemědělská výroba není věcí jen země­dělce, ale stejně i konsumenta. Je škodou pro velkou i malou politiku, že tento vztah nebyl dosud náležitě uznán a že nezemědělci dopustili, aby otázky zemědělství se staly čistě odbornými a stavovskými otáz­kami zemědělců. A bylo chybou zemědělců, že si zemědělství mono- polisovali a udělali z něho bási stranické politiky; v mnohých věcech nemohli vyhrát, protože je udělali zájmem příliš jen svým a tak ne­dopřáli ostatním, aby poznali, že jde o více.

Snad dnešní zlá situace bude k něčemu dobrá; přivede k poznání,' že výroba není věcí jen výrobce, ale také konsumenta, že zemědělství není věcí rolníka, ale stejně i měšťáka a že tedy se najde zdravější báse pro hospodářsko-politické seskupování.

Srdečně Vás zdraví Váš

V Brně dne 7. prosince 1930. *Jaroslav Křiženecký.*

*\**

Případ z Mánesa.

Některé události ve Spolku výtvarných umělců ,,Mánes“ pronikly v posledních dnech na veřejnost a staly se v časopisech předmětem úvah, které věc zkreslují. Pokládáme proto za nutno oznámiti ve­řejnosti:

1. Vyloučení některých členů nestalo se z důvodů uměleckých nebo ideových, ale bylo povahy vnitřně spolkové. Výboru uměleckého spolku je třeba obzvláště chrániti kolegiální soužití ve členstvu.
2. Po dobu stavby nové budovy pečoval o ni samostatný stavební komitét a po něm vede správu její zvláštní kuratorium, mezi jehož členy není výtvarníka. Otázka budovy neměla tedy vlivu na rozho­dování výboru a valné schůze o osudu vyloučených.
3. Zásah policie na půdu spolku pokládáme sami za trapnou epi- sodu, bohužel nevyhnutelnou. Pro její vysvětlení, jež nelze široce rozváděti, nutno říci aspoň tolik, že jeden z vyloučených dopustil se již při přijímání do spolku násilnosti proti tehdejšímu členu výboru. Čtyři z nich pak vnikli neoprávněně do místností spolkových přes upozorňování kustodovo a přes protest tajemníkův. Neuposlechli dvojí výzvy předsedovy k odchodu, prohlašujíce, že neodejdou, do­kud nebudou násilím vyvedeni. Stejně odpověděli i na dvě výzvy policejního úředníka, chtějíce vyprovokovati scény, uměleckého spolku nedůstojné.
4. Výbor postupoval při svém rozhodování i při jednání na valné schůzi dle stanov. Předložil členstvu i došlé námitky proti vylou­čení a připustil jakékoliv volné návrhy. Valná schůze schválila jeho rozhodnutí 35 hlasy ze 40 přítomných, 5 členů zdrželo se hlasování.

V Praze II. prosince 1930.

*Karel Dvořák, Emil Fiala, Josef Gočár, Josef Jiříkovský, Bohumil Kafka, Jan Lauda, Dr. Antonín Matějček, Otakar Novotný, Václav Spála.*

*\**

V Praze, 13. prosince 1930.

Vážený pane redaktore,

byl jsem překvapen, že na Vaše přímé vyzvání místo výboru S. V. U. Mánes hasí vznícený zájem veřejnosti o důvody, jež vedly výbor až k závěrečnému efektu policejního zákroku, pan Rabas, předseda Výtv. odb. Uměl. besedy. Panu Rabasovi, jak se přiznává, je věru těžko o věci samé soudit, stejně jako je těžko soudit nám vylouče­ným, event, policejně vyvedeným, ježto výbor Mánesa místo dů­kazů spolehl na „pečlivou úvahu“ a odůvodnění bez konkrétních fakt. A nemíní, zdá se, podat ani důvody veřejnosti. Kdyby tyto důvody mohl výbor Mánesa sděliti a kdyby byly přesvědčivé a podepřené důkazy, odpadly by různé dohady, odpadl by i zájem veřejnosti a žurnalistiky a spolek by nebyl ve své dnešní situaci poškozován, jak upozorňuje pln starostí pan Rabas.

Pan Rabas vzpomíná ve svém dopise vlastně jen čtyř někdejších členů V. O. U. besedy, ale jaksi přehlíží, že mezi vyloučenými je i pan Dr. V. V. Stech. Pan Dr. V. V. Stech byl dvacet let členem Má­nesa. Byl vyloučen v době své nepřítomnosti a důvodem k vyloučení byla (jak se traduje) pouhá domněnka, že na žádost předsedy V. O. U. besedy pana Rabasa organisuje výstavu francouzského umění, což prý poškozuje Mánes. Čekali bychom, že právě pan Rabas, který nejlépe ví o nepravdivosti tohoto tvrzení, jako člověk objektivní a dívající se nezaujatě s druhého břehu, mohl by tuto věc podstatně osvětlit.

Ale pan Rabas ohřívá polévku starých rozporů z Um. besedy, kdy, vedena jarešem a Rabasem, měla značně odlišný program, j ak je ostatně dnes vidět, na spolkových výstavách.

Právě tím, že pominul nejdůležitější případ Dr. V. V. Štecha a zá­ležitost svádí na kolej bývalých rozporů V. O. U. besedy, nutně budí pochybnosti o své objektivitě.

S úctou

*Karel Holan.*

Revidovat ?

B

udeme revidovat či nebudeme? Máme, nemáme?

Musíme, nesmíme? Revise mírových smluv ie heslo, které hraje všemi barvami. Je možno schovati pod ně nejrůznější politické úmysly, spojovati s ním nejrůznější představy. Revisionismus je ovšem v prvé řadě taktika. Státy poražené, které pro nejbližší dobu nemají žádné vyhlídky na odvetu, chápou se myšlenky revisní, která jest ve smyslu nového mezinárodního práva a na půdě samotných mírových smluv zcela legální. Dříve nezbý­valo poraženému nic jiného nežli se schoulit, kouti po­mstu v skrytu a čekat, až se naskytne velká příležitost: myslit na to stále, nemluvit o tom nikdy. Po světové válce, míru pařížském, ženevském, locarnském a ame­rickém vypadá to poněkud jinak. Lip i hůř pro poražené — a vice versa také pro ví­těze. Právě proto, že válka byla světová, všeobecná a mír se skládá ze spousty mezinárodních, složitě pro­pletených smluv a paktů, není tak snadno připraviti odvetu. S kým proti komu? Celý svět je v tom namí­chán a tu je těžko dělat spolehlivé a rázné kombinace. Válka přestala býti bilaterální záležitostí, na níž by se ostatní dívali více či méně netečně. Neutralita stala se zpravidla výjimkou. I válka přestala býti soukromou věcí každého jednotlivce.

I jf se už zmocnila internacionála. Je to požár, iejž nelze lokalisovat a proti němuž tudíž bylo třeba zřídit službu bezpečnostní a pravidelné pojištění. Ti, kteří pomýšlejí na odvetu, byť to považovali za svoje nejsvětější právo, ba povinnost, ocitají se v nebezpečí konfliktu s onou požární policií, která sice není přímo interesována na nedotknutelnosti vlastnictví ohrožených, za to však na potlačení každého ohně. Není možno beztrestně státi se žhářem v moderní mezistátní společnosti. Vlastenci mstící potupu mohou lehko uvidět proti sobě semknu­tou frontu všech spořádaných občanů politického světa, kteří prostě chtějí mít pokoj.

Proto není dnes radno vyhlašovat příliš hlasitě svou nesmiřitelnost nebo dokonce stloukat dohromady nějaký blok s myšlenkou na boj a výboj. Velcí neutrálové, na jichž sympatiích a účinné pomoci konec konců všechno záleží, .mohli by tím býti popuzeni a postavit se ne jako posledně až v poslední chvíli, nýbrž hned předem a ener­gicky proti. Válka je dána do klatby, válčiti se zakazuje prostě tak, jako se zakazuje každá jiná neplecha. Ale to neznamená a nemůže znamenat přirozeně zamezení všeho životního pohybu ve světě, přidušení každé dmoucí se snahy, slyšíme chór postižených. A Spo­lečnost národů opravdu není Svatá Alliance. Usilovat o změnu, odůvodňovat ji a žádat ji v předepsané formě a tak říkajíc ústavními prostředky, musí býti zcela legitimní.

Cituje se často 19. článek Úmluvy Společnosti národů, ale ten se může sám o sobě různě vykládat, zmocní se ho přirozeně politika, a od toho máme politické advokáty, aby jedné straně dokázaly, že sem lze zahrnout všechno a převrátit prostě na studené cestě celou Evropu, druhé zas, že je to vlastně docela bezvýznamný paragraf, pravé

slepé střevo mírových smluv, které by mělo býti od­říznuto. Pravdu o článku 19. a o celém revisionismu, jeho smyslu a jeho vyhlídkách dovíme se jediné, podí- váme-li se naň v souvislosti celého mírového díla. A tu musíme uznat, že revise nejen jest možná, nýbrž že se vlastně celých těch dva­náct let od příměří nikdy nic jiného nedělalo, než revidovalo, přestavovalo, nastavovalo, bouralo a upravovalo, třebaže základy a hlavní zdivo zůstává pevné. Ba pochopíme, že celé mírové dílo bylo myšleno a stvořeno jako něco organického, živého, schopného nekonečného vývoje a proměny.

Mírové smlouvy byly dělány po největší koaliční válce největší koalicí. Na rozdíl od jiných evropských kongresů neměli tu poražení místa, nebyli připuštěni ke slovu, dokud vše nebylo hotovo. Za to vítězové s a mi nebyli ve sp or u j en o kořist, nýbrž o základní koncepci nového světového řádu. Určující vliv na utváření míru měl ten, který přinesl rozhodnutí do války, president Wilson. Ten však neměl pražád­ného zájmu na otázce mocenské převahy či rovnováhy v Evropě, nýbrž hledal ideální soustavu trva­lého míru a spolupráce národů. Anglo- sasové vůbec nemínili vytěžit dokonale situaci ke zřízení a zajištění posic vítězů, resignovali předem na vojenský triumf a chtěli poraženým pomoci zas s pravým sportov­ním gestem na nohy. Tak byli Francouzové osa­moceni mezi velkými. Japonci byli daleko a Italové myslili jen na sebe — nemohli sami prosadit mír tradiční, mír vítězný. Na druhé straně nemohli ovšem zas Anglo- sasové prosadit mír „bez anexí a kontribucí“, mír doroz­umění a rovnoprávného společenství všech, i poražených, národů.

Tak se stalo, že mír v e r s a i 11 e s k ý je nejen dílem kompromisu, nýbrž není ve smys­lu smlouvy definitivní, jasné a úplně uzavřené, vůbec hotov.

je zde množství odkazů na budoucnost, různá zařízení, jimiž se má zaručit postupné provádění smlouvy, za stá­lého přezkoumávání poměrů a přizpůsobování se nové situaci. Tak reparační dluh byl ponechán až ustanovení reparační komisí po dvou letech a i po tom měla platební schopnost býti stále zkoumána. Změny teritoriální byly na mnohých místech ponechány pozdějšímu rozhodnutí plebiscitem. Odzbrojení poražených států stalo se jen součástkou odzbrojení obecného. Byla zřízena světová organisace, do níž i poražení mají s rovnými právy pří­stup a ta vybavena pravomocí v mnohých instancích smlouvy, čím zaručena i druhé straně určitá kontrola a vyhlídka na zlepšení. Na př. od Německa oddělený uhelný basin saarský postaven pod správu a dozor Spo­lečnosti národů, která má bdít nad tím, aby zde po patnácti letech bylo hlasováno, zda se území může k Ně­mecku zase vrátit. Také okupace levého břehu Rýna a případné sankce za provinění Německa proti mírové smlouvě postaveny jsou pod režim v jistém smyslu mezi­národní, poněvadž spojenci jako ceiek, ne každá z ví­tězných mocí zvláště zde rozhodují. Jedině společně mohou něco podniknout. Žádná zvlášť. Když Poincaré

v roce 1923 toho nedbal, došlo k rozvratu v dohodě, a Anglie se zpola bezděčně, zpola vědomě počala stavět na stranu Německa, a podobně Amerika. O rok později došlo k vyrovnáni Dawesovým plánem, což neznamenalo nic jiného, než že mírová smlouva byla re­vidována in puncto reparací. Tato revise byla potom ještě rozšířena smlouvou 1 o c a r n- s k o u, kdy Německo potvrzením pouze jedné části míru versailleského, hranice západní, d esa vu o válo za vědomí spojenců částí ostatní, zejména hranici v ý chodní. Při tom Anglie, jeden z hlavních vítězů před několika lety, zaujímá již stanovisko ryze n e- u t r á 1 n í. Zaručuje oběma stranám neporušitelnost Porýní. Francii proti Německu, ale také Německu proti Francii.

Konečně pakt Brian d-Kelloggův omezu­jící přípustnost války jen na sebeobranu v nejužším slova smyslu zbavuje vítěze, i když je stále ještě v pře­vaze zbraní, možnosti zakročit důrazně pro zachování smlouvy a statu quo, nebude-li podporován současně obecným souhlasem ostatních mocí. Mír je kolektivní záležitostí jako válka. A nesmí-li nikdo porušiti jej úto­kem, nesmí- to nikdo učinit ani zakročením, které sice by se formálně mohlo karakterisovat jako obrana, fak­ticky však působilo tentýž zmatek a škody, jako která­koli válka jiná. Výklad „světového veřejného mínění“ rozhoduje. Sympatie a antipatie velkého světa jsou stejně cenné pro vítěze jako pro po­ražené. Všechny politické otázky, které mohou se stát osudnými míru, patří před forum mezinárodní.

To je málem táž formulace, jako vil. článku úmluvy Společnosti národů, ale je to také prostý popis skuteč­ných poměrů. Každý' se může a musí obracet na všechny ostatní, když jej někde střevíc tlačí a musí si pak ovšem také nechat líbit rychtářství, které se tu bude provádět. To jest: smlouvy, lépe řečeno jednotlivá ustanovení mí­rových smluv, mohou býti revidována, když pro to bude „nálada“, budou určité předpoklady. Paragraf 19. je přímým důsledkem § 11.

Anglosaští státníci, když nemohli přímo prosadit v koncepci mírových smluv své představy o adekvátním zacházení s poraženým nepřítelem, postarali se aspoň o to, aby do smlouvy byl umístěn aparát, který by ji samočinně, z vnitřku opravoval a tím činil válku zby­tečnou nebo aspoň drahou a riskantní. Celá Spo­lečnost národů, jejíž zřízení a stanovy jsou právě první partií všech mírových smluv, má svůj líc a rub. Líc je omezení válečného nabezpečí, mezi­národní organisace proti rušitelům míru, rub je zákonná možnost revise jednotlivých klausulí mírových smluv na cestě diplomatické, jedno bez druhého nemá smysl. Ovšem že není práva bez moci, ale stačí určité obnovení sil, určitá pohrůžka, která j'e v růstu, aby příští konflikty již předem se eskontovaly a činily pokusy o vyrovnání na takové či jiné procento. Dnes jsme již časově tak da­leko, že revise stávají se aktuálními, třeba proto ještě nebylo rozhodnuto, že dojde k výsledkům, jež se očeká­vají některými nedočkavci. Tolik však je jisto, že p o- žadavek revise nejen nepředstavuje žádné novum, nic revolučního proti evropskému řádu, nýbrž naopak vy­růstá přímo ze smlouvy samotně. Vítě­zové ponechali v roce 1919, ať úmyslně, ať bezděčně dvířka k tomu otevřena, jen by si měli ti, kteří tenkráte výlučně smlouvu dělali, uvědomit také společnou odpo­vědnost. Podle toho, jak se věc uchopí, může to být po­žehnání nebo katastrofa. *Rudolf Procházka.*

**Akce dobrovolné.**

Sbírá se na nezaměstnané; sbírky jsou organisovány hodně ze ši­roka; agituje tisk, v každém domě jsou plakáty, agituje rozhlas; a výsledek? Na tu agitaci a —■ hlavně — na tu bídu nezaměstnaných se sebralo až dosud velmi málo. Jsou to hlavně malí lidé, kteří dávají nejvíce. — Snad se sebere několik milionů Kč. jekněme, že se v celku sebere u nás na 5 mil. Kč. Snad méně, snad více. Je-li u nás na 250.000 nezaměstnaných, připadá na jednoho nezaměstnaného 20 Kč. — Počítejme dále: národní důchod u nás odhaduje se na 90 miliard Kč. Z této částky suma 5 mil. Kč (na nezaměstnané) činí asi tolik, jako kdyby někdo měl v kapse 18.000 Kč a dal by na chudé právě 1 Kč. Uvažme, co podle statistiky je u nás lidí, kteří přiznali milionové dů­chody; poznáme pak, že sebevýmluvnější líčení bídy mezi nezaměst­nanými nedovede nikoho v celku pohnouti, aby sáhl hlouběji do své kapsy. Kdyby moderní společnost byla odkázána na dobrovolné akce svých lidí, byla by na tom zle. Akce, které jsou budovány na principu dobrovolnosti, které jsou budovány na tom, že každý dá co chce, ne­jsou s to sebrat! prostředky na větší úkoly. Stát musí býti opatrný tam, kde by počítal s dobrými úmysly, s dobrým předsevzetím svých ob­čanů. Ty akce na nezaměstnané ukázaly, že v moderní společnosti není silné vědomí dobrovolné, sociální solidarity, která by byla schopna větší oběti. *V. G.*

LITERATURA A UMĚMÍ

*Richard Weiner, Paříž:*

Pravda „užitečná“.

A/filý Pane redaktore, nemohu Vám smlčet štěstí, **iVi** které Vás včera potkalo: nachystal jsem Vám článek na deseti takto velikých čtvrtkách, roztrhal jsem ho. Věc, o kterou šlo, zazdála se mi posléze neúměr­nou onomu, zdálo se mi, přespříliš dramatisujícímu úvodu o pojmu pravdy „užitečné“, o „vlivu“ atp., který jsem jí předeslal. Věc sama však nejde mi z hlavy, proto se k ní vracím. Nicméně myslím, že je nezbytno, abych úvod o „pravdě“ aspoň resumoval. Je známo, že pojem historické pravdy je pružný už proto, že se vztahuje na věci psychologicky a materiálně tak složité, jako jsou dějinné události. Je dále známo, že i tam, kde hmotná skutečnost je zjištěna, nepochybně se často přiházívá,-že se traduje různě podle toho, jak to odpo­vídá, či zase neodpovídá daným stavům skutečným, jež tím, jichž se týká, jsou příjemné, nebo zas nepříjemné. Tak na př. je jisto, že genesi světové války vykládají různí historikové různě, a dnes je snad už dovoleno říci, že by bylo příliš smělé tvrdit, jedni, že mluví veskrze jen pravdu a druzí veskrze jen nepravdu. — Řekl jsem dále, že deformace dějinných skutečností bývá — ze­jména v kolektivních „duších“ — bezděčná, protože kolektivum má nezkrotný sklon k riarcissismu, že však — a to je nejvážnější -- jsou historikové, kteří zcela ne­pokrytě jsou stoupenci historické pravdy přestrojo­vané záměrně, jde-li o to usnadnit postavení skupiny, nebo myšlenky, jež je jejich skupinou a myšlenkou, kterým chtí sloužit, jimž chtí dopomáhat k rozmachu atd. Mluví se o pravdě „užitečné“, která se „vyplácí“, o poslání, kterému se musí napomáhat za každou cenu, protože je to poslání dobré. —

Tyto věci jsou všeobecně známy, jsou předmětem ná­ruživých diskusí (knihy Juliena Bendy se na př. ve­směs nejsou k tomuto objektu), protože se dobře cítí, že jde o věc ve svém dosahu až tragickou, v jistém smyslu o Boha. — Řekl jsem, že povinnost k pravdě, ať si všem byla jasnou, může vést k dilematům a časovým odpo­vědnostem tak hrůzným, že předpokládá u těch, kdo jdou za ní a jen za ní, nejen hrdinství, nýbrž něco jako svatost, že tedy, pokud jde o věci časné, nelze „pravdu užitečnou“ odbýt prostým mávnutím rukou. — Nato pak, přijav z dialektických příčin a jen z dialek­tických příčin stanovisko „pravdy, která se vyplácí“ vůbec jakoby za své, řekl jsem, že jestli už „pravda užitečná“, tedy aby to za to stálo. Tím chci říci: Myslíte-li už, že je druhdy třeba napomáhat čas­nému dobru nebo to, co za dobré máte jistou „úpravou“ víc či méně zjistitelných skutečností, ať tedy je ona oprava ve jméno takového časného cíle, takové časné snahy, které za to stojí (řekněme, že by šlo o neodvislost státu) a ať je aspoň provedena tak, aby trochu držela...

Vsadila-li by se do jednoho pařížského domu pamětní deska malíři Jaroslavu Čermákovi a napsalo-li by se tam, že „orientoval umění své země k Francii“, byl by to příklad „pravdy upravené,“ která za to ne­stojí, protože je to nepravda, kterou každý okamžitě prokoukne, a nad to nepravda, která se nevyplácí. ' Tato deska byla však odhalena vskutku, totiž ve Wagramské třídě, na domě č. 128, 21. listopadu 1930.

Je to nepravda, protože 1. orientace (a k vůli pohodlí budeme tu a tam říkat vliv, transkribovavše uvedenou větu takto: „...odkázal umění své země vlivu fran­couzskému“, čímž troufáme, jí nezkreslujeme) ve smys­lu dokonaného a plodného fakta — a je jasno, že v tomto smyslu jediné je věta myšlena, protože jinak by nebyla už ani nepravdou, neznamenajíc zhola nic — není a nemůže být z počinu volného, záměrného, a to ani se strany toho, kdo orientuje, ani se strany toho, kdo se orientovat „chce“. Vztah dvou individualit či kolektivit je, pokud se týče „vlivu“, agateriem, o němž nelze říci nic víc než to, co řekl Montaigne, když se ho ptali po příčinách pověstného přátelství, trvajícího mezi ním a Le Boětie: „Parce que á était lui, parce que c’était moi.“ — Incidentně povězme, že mluvit o vlivu osobitostí tak složitých a plných protikladů jako jsou domnělé osobitosti ethnické, a mluvit o něm zejména tam, kde jde o umění a vůbec tvůrčí práci,.je nesmysl, dobrý pro politikáře a hausírníky, a s kterým by se už mohlo přestat. Říkat „francouzský či jiný vliv v ma­lířství, v písemnictví atd.,“ neznamená vůbec nic, ačli to není řečí lokajů k jiným lokajům. — V intelektuální a sensitivní oblasti může míti „vliv“ jen něco, co, abych mluvil tak trochu jako Boilean, může být dobře „po­jato“, to jest něco, co může být dobře „enuncováno“, to znamená určitá, přesně vyjádřená či aspoň k urči­tému a vědomému cíli směřující, uskutečněná myšlenka nebo určitý modus vnímací, jenž zase není ničím jiným, než myšlenkou „v praksi“,' nebo určitý tvar, určitý způsob vyjadřovací a zpodobňující, který je praksi jed­noho či druhého z obou předchozích nebo obou zároveň. Jen přesná myšlenka a co nejpřesněji vyjádřená může mít „vliv“, totiž utvořit řetěz obdobných úkazů, vyvolaných jistým společným popudem. Ze všeho ostat­ního nemůže pojít nic jiného než zmatek. Tak můžeme mluvit o vlivu francouzských klasiků, nebo o vlivu myšlenky Descartesovy nebo Hegelovy, o Dostojevském, a což já vím, zkrátka o vlivu čehokoliv co lze „pojat“, ale nikoliv o vlivu Francie, neboť Francie je po lidsku nevyjadřitelná, a svrchu jsem řekl, proč tomu tak. — Mluví-li se o p o s 1 á n í Francie, a jiných států a ná­rodů, jde o cosi, vůči čemu rovněž jsem skeptický, ale přiznám rád, že „poslání“ je pojmem, za nímž je ne­poměrně více reality. Ale je to něco jiného než „vliv“, protože vliv a orientace jsou myslitelný jen tam, kde je přijímač a vysilatel (z nichž každý může být tím i oním), zatím co posláním se míní mystické a stálé, t. j. n e t r ž i t é záření, t. j. akt čehosi, co se předpo­kládá býti konstantou, ingeniem, kdesi lokalisovaným, tam a nikam jinam nenáležitým, odtamtud a odnikud jinde vyzařovat nemohoucím, a jehož podstatným zna­kem je, že je jiným nesdělitelný, tím méně, že by byl přenosným. Toto záření, tento akt je pak jakousi vertu en soi, totiž jeho cena tkví v tom, že jest, či ještě lépe v tom, že ho nemůže nebýt. A jest zářením proto právě, že působí všude, ale bez prostředníků, totiž ni­koliv jako „vliv“. — Dodávám znovu, že jsem i v této příčině dost skeptický, ale nemohu se ubránit dojmu, tady že jde o cosi, co stojí za řeč, protože o velkou před­stavu, ne-li skutečnost. Ale mluvit o tom, že jsem pod čí vlivem, dělat si z toho zásluhu, nebo dělat z toho zásluhu jiným, toť mrzáctví a za nímž se skrývá sotva co kalého. — Když Grasset na př. odpovídaje na knihu Němce Sieburga, píše, že posláním Francie je možná býti oním národem, jenž.je nejschopnější pořádat lidské věci, vyjadřuje myšlenku, kterou jsem se svrchu snažil rozvést v její obecnosti.

1. Zmíněná deska vyjadřuje nepravdu, protože i kdy­bychom nakrásně připustili možnost orientace volné a připisovali zásluhu, a to vůli a záměru jedincovým, bychom tím implicite říkali — a deska tedy rovněž to říká implicite — že jde o jedince toho schopného, to jest muže s vlastnostmi vůdcovskýrni, vynikajícího či aspoň velkého umělce. Zatím co Jaroslav Čermák je v nejlepším případě romantický nohsled, za nímž a před nímž mha, člověk bez nej menší tvůrčí jiskry, zručný ne-li dokonce jen obrazný aranžér. A já bych rád viděl toho, kdo má poplužný dvůr tak velký, že by si troufal nikoliv před nezvané hodnostáře, nýbrž před lidi, které respektuje jako umělce nebo kritiky neodvislé, ukázal jim Čermákova díla a hájil ho jako umělce, jako člověka, který směl ať si i jen snít, že by mohl orientovat vůbec tam a vůbec co.
2. Zmíněná deska vyjadřuje nepravdu, protože i kdy­bychom nakrásně připustili, že muž nepatrných oněch rozměrů jako Čermák, je s to orientovat umění své země k Francii, bychom byli nuceni předpokládat aspoň tolik, že sám je těmto vlivům přístupný. Nuže, pravím, jsa si dobře vědom dosahu toho, co říkám: Osvědčil-li který malíř, přes dlouholetý pobyt ve Francii, vůči francouz­skému vlivu nepromokavost, je to Čermák. Ten jediný vliv ne francouzský, nýbrž pařížský, který lze á la rigueur pozorovat, je vliv onoho anonymního pro­středí vkusných a distinguovaných salonardů všech dob, kteří toho hrozně mnoho dědí, aniž odkazovali aťsi jen zlámanou grešli.

A nyní snestež se blesky! Sahám rouhavýma (a aby nikdo nezapomněl: cizáckýma, židovskýma) rukama na národní „ilustraci“. —- Ano; a dodám, že mé sebe­zapření má co dělat, abych Čermáka, který je nevinen, kterého mohli nechat klidně spát a o němž tu mluvím jen potud, pokud je to nezbytno na ilustraci „uprave­ných pravd, které se nevyplácejí“, odlišil jako člověka od těch, kteří jeho jména zneužili k této travestii.

Neboť snad vám nemusím teprve říkat, že tato draho­cenná deska tak jako by nebyla. Ten, kdo se účastnil

onoho aktu na oslavu spojovacího prý článku mezi uměním francouzským, ještě živým, a českým, také ještě živým, doufám, nemohl nebýti nesklíčen vida, že to bylo vše — ó ne v zástupech — krom živého umění. Po dva­nácti letech státní existence je snadno sehnat pár mini­strů, poslanců, městských radů a předsedů „oficielních“ Salonů, je snadno dát odříkat několik řečí á rechange a dostat do novin cliché a typované článečky o průběhu, dodané cestou zase oficielní; to, co je už méně snadné, je na příklad pohnout pana Fierence, výtvarného re­ferenta Journalu des Débats — a bůhví, drží-li nám J. d. D. palec — který, bytem v Bruselu, tedy něco z Čer­máka znaje, aby napsal víc a něco jiného než to, co se zastrčeně krčí v Různých zprávách. A i tak je znát, že ho těch několik řádek z ochoty stálo nepoměrně víc než dlouhý článek o věcech,' do nichž se dovede bez násilí aspoň vmyslit, ne-li vtípit; to pak, co už je tak těžké, že se stává beznadějným, je přimět lidi, říci upřímně „žije“ k něčemu, co každému, co věrojatně každému, je mrtvo a zakopáno a škemrat o,,ilustraci“ ze záminky, že je to „pod francouzskou orientací“. I kdyby tomu tak bylo, sejde na tom živému, neoficiélnímu, k zdvořilosti nenucenému Francouzovi čerta.

O genesi této desky s nepravdou by se toho dalo říci mnoho, ale tuto radost neudělám nikomu, a nejméně těm, kdo tak rádi jsou v novinách. Pánovi, kterému se toto dobré dílo podařilo, nahradí se, doufám, tento scho­dek hezkou červenou stužkou do knoflíkové dírky, a čím víc těch stužek, tím lip: ať je aspoň tento profit. — Zhruba lze říci nicméně, že myšlenka na Čermákovu desku vyrostla -- lze-li tak říci — z hlavy poutníka na pařížském pomníku Mickiewiczově. — Toho svědění, pane! Jak najít někoho z našich, kdo také žil a zemřel v Paříži? (Ačli Mickiewicz v Paříži zemřel opravdu; každým způsobem byl profesorem na Collěge de France, a pak: byl to Mickiewicz.) Jaká čáka, že se blížilo století čermákovské. V celé té záležitosti je největší obětí Brožík; on také žil a zemřel v Paříži. Na neštěstí byl mladší. Být tomu naopak, byl to Brožík, jehož by se bylo upravilo na toho, kdo orientoval české umění k Francii. Jaká mizerie, vše to.

A povážit, že francouzští novináři aspoň čtyřikrát do roka pořádají poptávku, které z pomníků oněch nesčet­ných neznámých mužů z pařížských ulic odstranit. Ne­dávno byli odstraněni vskutku pp. Jules Simon a Victorien Sardou; Sardou, prosím. A teď ještě, aby se usmívali, že jim Čechoslováci dodávají dalšího Inconnu.

Neštěstí ovšem žádné se nestalo. Ale československému umění.... je to opravdu tak příjemný pobyt pod ochra­nou Států, Politiků a Hodností?

*Josef Hutter:*

Případ Václava Talicha.

Jsme poněkud sklíčeni - jen poněkud, neboť známe prostředí —, že odchod Václava Talicha z České

Filharmonie působí více rozruchu mezi hudebníky, než kdy nějaká positivní umělecká událost. Zdá se nám, že by méně řečí o Talichovi a více činů pro Filharmonii bylo spíše na místě. A ještě poněkud méně skličuje, že sbo­hem, které se Talichovi ochotně dává, je pohnuto spíše zjevným, utajovaným a tajným spíláním, než vážnou snahou případ obou, Talicha i Filharmonie, řešit a urov­nat. Tím se Talichův odchod liší od případu jeho učitele Nikische, který byl před tím, než byla založena Mezi- *804*

národní společnost pro soudobou hudbu, zahrnut pro­jevy umělecké a lidské příchylnosti, když měl odejít z lipského orchestru do Vídně. Zato však náš případ má věrnou rodovou podobu všech dosud dirigentských od­chodů z Filharmonie. O záležitosti Talichově — tak ji jen pro stručnost jmenujeme — budou pohříchu psát hudební referenti. Je škoda, že ne orchestrální umělci. Máme totiž již jistou zkušenost, že orchestr doceňuje dirigenty po všech stránkách lépe, než pánové k tomu zplnomocnění. Věru, že nezbývá než se ospravedlnit z téhož počínání. Bude to i ještě jinak dobré; takové ospravedlnění může nemálo přispět k interpretaci do­savadních i příštích tiskových příspěvků k případu. Tož několik slov hodně osobně. Mám s Českou Filharmonií a Václavem Talichem čisté účty. Nepodlehl jsem mód­nímu sklonu získávat si věhlas trháním Talicha. Nepo­cítil jsem nutkání ani závazků velebit jiné dirigenty (také v jednotném čísle) trháním Talicha. Neprosazoval jsem mocí svá (nemám jich) nebo přítelíčkovská díla do České Filharmonie. Nerval jsem Českou Filharmonii jen proto, abych uzmul bezbrannému umělci, čistému člo­věku mimo Prahu, smluvený koncert a místo něj prosadil člověka s posicí a vlivem pražským. Nic podobného ne­mělo pro mne mocenského půvabu a nic jsem proto z České Filharmonie a od Talicha nedostal, krom mnoha překrásných uměleckých zážitků a vlídného přátelského setkání lidí, kteří si nejsou ničeho dlužni. Proto snad mohu říci několik nezkreslených^slov

Václav Talich je s orchestrem České Filharmonie hotov a orchestr s ním. Má-li důvěru uměleckou, nemá onu chéfovskou. Václav Talich orchestru lhal. Za skutečného uměleckého ponížení hospodářskou chudobou učil Talich orchestr, že si nesjedná neponižující finanční úpravy, dokud nepřesvědčí hospodářské činitele o své umělecké výši, jako by byla hroznou donucovací zbraní. To se ne­rozpakoval opakovat ani při závažné příležitosti mezi­národního přízvuku. Pamatujeme se dobře na závě­rečný koncert mezinárodního festivalu 1924, kdy všichni cizí dirigenti nastoupili na podium, aby Talich jejich jménem česky orchestru tlumočil jejich naprosté uznání. Tehdy se zdálo, že umělecká zbraň je nej ostřeji kalena, protože orchestr stál již na takové výši, že na celém světě se nenašel druhý orchestr, který by stačil těm složitým a obtížným skladbám. Nic se nezměnilo. Po roku 1924 byl orchestr ponechán až dodnes v téže umělecké vý­sadě pískat kudlu symfonicky, jako do roku 1924. Ale Ta­lich tomu svému přesvědčení věřil, a orchestr věřil jemu. Dnes Talich po té stránce již důvěry nemá a orchestr je s ním v té věci právem hotov. Byla to ovšem veliká víra. Nelze zapomenouti, že Talich orchestr podchytil po válečné a poválečné devastaci a že jej znovu vytvořil. Reprodukčně i programově. Co stály umělecké námahy a lidské vyčerpanosti ony cykly české symfonické básně a symfonie, na nichž Talich budoval orchestr, kmenový repertoir a vedl obecenstvo, to mohou povědít nejlépe umělci v orchestru sami. Skladatelé dosvědčí, na jaké vysoké úrovni byla jejich díla podána. Dnes otázka České Filharmonie je stále otázka hospodářská, nikoli umělecká. Bylo by milé, vidět toho dirigenta, kterému by se při vší námaze podařilo Filharmonii zvrhnout a strhnout ji pod její úroveň. Úspěchy dirigentů v té České Filharmonii, jak ji Talich postavil, jsou laciné. Umělecké možnosti schopných dirigentů jsou v ní neomezené. To ukazuje denní zkušenost. V těch mezích leží kriteriom

Začněme jinou. Talich už v hospodářské otázce vy­loučil všechnu orientaci a vliv stranicko-politický. Což byla chyba politická, jak se slovu zde prakticky rozumí.

Že byl veden fantastickou idejí o ryzosti v umění, přičte se mu jednou k tíži, jednou k dobru. Nesporným kladem je, že vypudil z Filharmonie i politiku uměleckou, jak se zde tomu slovu a jí rozumí. Tím bylo několik lidiček zkráceno; což se mstí, ne sice vždy a všude, ale přece jen někdy a někde. Tím bylo také zkráceno naše mírné tempo commodo sousedské. Talich šel značně rychleji kupředu v uměleckém standardu, než někteří posta­čili. Je pravidlem, že jsou to obyčejně ti, kdo rozhodují o penězích a posuzují a vydávají známky z dobrého chování, pilnosti a schopnosti. Talich totiž mínil, že v čele umělecké instituce musí býti umělecká osobnost a ta že má na místě setrvat, dokud požívá umělecké důvěry. Podle tohoto záměru počal řídit svůj repertoir. Po prvých sezónách, v nichž zabral všechna vážná díla česká a doplňující díla cizí, nasadil linku umělecky osobní. Talich přibíral do repertoiru nová díla, k nimž umělecky dozrál, odsunul na později ta, která v něm ještě pevně neseděla, vyčkávaje moment uzrání, kdy je ihned uvedl, a odložil ta, která se jeho umělecké osob­nosti a významu Filharmonie příčila. Je statisticky pro­kazatelné, že nevynechal jediného díla českého, jež mělo i jen minimální nárok na provedení. Schopnost poroz­umění českému dílu je ovšem u umělce českého jasna. Užší výběr se týkal především děl cizích. Tento postup by musel býti přímo žádán, kdyby nebyl praktikován. V čele umělecké instituce musí stát umělecká osobnost, se všemi svými přednostmi i omezením. Nelze ji nahra­dit služební instrukcí. Leccos nedával Smetana, Mahler a Kovařovic. Ale to, co dávali bylo jistě reprodukčním dílem osobnosti. Je sice pravda, že mnozí dirigenti cítí se indignováni, je-li nutno konstatovat, že některé dílo leží mimo jejich uměleckou osobnost, pokud jí jsou. Lze to dokázat na reprodukcích, pro něž nezahořeli. Proto si nepřejeme v orchestru taktovací přístroj. Česká Filhar­monie nemá ovšem možnost angažovat několik kapel­níků slohových specialistu. Uvidíme, zdali nyní chopí se příležitosti. Ostatně, kde taková možnost je, nevy­užívá se, a obyčejně se sjednávají více méně rutinovaní taktobijci, snad aby právě vedoucí osobnost tím jasněji vynikla. Ale i tak. Když Talich ve směru osobního vý­běru děl veřejné důvěry neměl, měly býti z té příčiny vyvozeny otevřené a mužné důsledky. Místo toho bylo vytvořeno znenáhla prostředí podezřívání, podceňování a podkopávání. Nemůžeme souhlasit s tímto postupem, třebaže vede k témuž konci. Je to přece yěc pouhé mužné cti.

Václav Talich vytvořil způsob koncertních dvoj- programů. K zvoleným dílům českým hrál skladby z cizí literatury z téže slohové a časové skupiny. Dost našich děl při tom obstálo. Ale ta zbylá! Jsme nakloněni věřit, že čtenář už ví, jaké to mohlo přinést důsledky, neboť není mu neznámo, že kromě hudební formy suity existují ještě suity jiné.

A Talich jako člověk? Silně emoční osobnost. Ztropil si z překypění několik žertíků z hudebních referentů a několikrát vybuchl proti obecenstvu i proti orchestru. Na to stačilo domácí vyřízení. Je to však také dobré, není-li jiných zbraní.

Je nepochybné, že Talich znenáhla ztrácel půdu pod sebou, ale je neméně nepochybné, že při tom umělecky a reprodukčně stále rostl. Odpovídá holé skutečnosti, že j e v té formě umělecké potence, kdy má nejen vlastní vytříbenou slohovou a technickou představu o díle, které má hrát (čehož se mohou dopracovat mnozí hudebníci), nýbrž že dovede tuto ideu díla i konkrétně provést (což je už speciálnější). Tím se odlišuje k svému prospěchu uměleckému, i když ne osobnímu. Je při- rozeno, že toužil po občasné a dočasné širší platformě pro své umělecké rozpětí, kdyžtě před tím uvedl na světové forum svůj orchestr. Tím spíše, když doma byl vystavován útokům a útočkům (těmto víc, protože prvé se dělají nerady, dokud objekt není v dosti otře­sené posici). Orchestr této umělecké i osobní potřebě porozuměl a dal k jeho odjezdu souhlas. A věci se dály dál takto: doma se to okolo Taličha zužovalo vždy víc, neboť se nebránil, a v cizině si získal nepoměrně zname­nitější posici, než se čekalo. Pro Talicha je typické, že nedával o sobě do novin zpráv, co je s ním. Bylo to sice nápadné, neboť přece víme, jak se zde každé zdvořilé hnutí rukou podává za světový úspěch, takže Talichovi odpůrci mohli být varováni; ale bylo příjem­nější vykládat sobě a jiným, že Talich v cizině selhal. Když však tam Talich dosáhl umělecky čeho chtěl, a vrátil se před rokem do Prahy i závazně prohlásil, že se za jistých podmínek vrátí do svého orchestru trvale, šuškalo a počítalo se asi takto: prohrál svou věc, nemá smlouvu, v bezesmluvním stavu se pěkně poddá, nebo bude bez valného odporu odstraněn vůbec. Nevědělo se však, že Talich měl k podpisu připraveno trojí odstupňované znění smlouvy do Štokholmu při tak skvělých podmínkách uměleckých i osobních, ja­kých mu prostě dát nemůžeme — což nemohl nevědět — a další smlouvu do země ještě vzdálenější. Talich žádal rozhodnutí do roku. Bylo tedy dost Času o věci vážně jednat, ale věc se raději ponechala ve sféře oné ne­důvěry a očekávána Talichova blamáž.

Jednou z podmínek Talichova návratu do Prahy byla profesura dirigentství na mistrovské škole pražské konservatoře (o ní se už veřejně píše). Co tato pod­mínka znamenala? Pro Talicha umělecké působiště kooperující s Českou Filharmonií a dirigentské místo výchovné. Pamatoval na příští časy své i Filharmonie. U nás ještě žádný dirigent, kromě tří v opeře, neumřel na svém místě. Vždycky někdo někoho vyhodil. Talich se mohl poučit v historii Filharmonie^ která počíná bezmála starozákonně. Nedbal vyhodil Čelanského, Ze­mánek vyhodil Nedbala, Čelanský vyhodil Zemánka, Talich vyhodil Čelanského. Nový zákon jasně neřekl, kdo Talicha. Talich byl do té míry kurtoásní, že si chtěl svého nástupce připravit. Není zde místa k výkladům, co by Talichova dirigentská profesura znamenala věcně tam, kde se dirigentský dorost rekrutuje dosud takřka výlučně z kruhů diletantských. Také není potřebí slov o osobních kvalitách při Talichově hluboké kultuře vůbec umělecké a při jeho dirigentském umění ruky. Byl o té profesuře vyhotoven tedy akt. Faktum je, že akt nebyl také vyřízen, přes to, že se mluví o přemoc- ných intervencích, aby byl vyřízen. Naopak Talichovi byla dána nej přátelštější rada, aby si vyřízení vy běhal. Talich neřídil se domácí politickou devisou stejné pro­slulosti jako Talichova proslulost hudební, že „život je těžký, a dá to běhání“, nýbrž pokojně usedl, pravě, že když ničemu jinému se v cizině nenaučil, tedy alespoň hrdosti umělce. To patrně neměl říkat. Ale stalo se. Talichovy osudy jsou s osudy Filharmonie spiaty. To, co Filharmonie trpí již třicátý rok, bylo praktiko­váno i na Talichovi. Jenže Filharmonie si to musí dát líbit a přece jen něco očekávat, že bude, ale Talich si to dát líbit nemusel a nedal. A to je skutek, který se neodpouští tak snadno a brzo.

Jak dnes situace stojí, je jisto, že Talich nebude v Praze nejméně tři roky umělecky pracovat. Nemá proto smyslu, že oficielní vedení Filharmonie vydalo

Soudruhu!

Náš soud je triumf státu.

Ale v seznamu dopadených

není jedno
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jež se přikryla kůží

třibarevuých praporů.

Postavili

dravci zemí í moří zběsilou frontu

prohlášení, že se o ničem nejednalo. Že se nejednalo, je známo, a že Talich odejde, je známo také. Kdo po něm, dokonce do orchestru, který je rozvracen i politikou rozhlasové společnosti, ne nepodobně jako kdysi V. V. Šakem, je otázka samostatná a jiná. Ale tolik je jisto, že případ Václava Talicha není jen pří­padem Václava Talicha, ale také ještě jiných lidí. Zatím vzbuďme účinnou zvědavost, kdo se přihlásí, že jde nějak také o jeho věc.

*N. Melniková-Papoušková:*

O sovětské kritice a autokritice.

N

a nikoho se dnes nehodí legenda o člověku, vidícím mrvu v oku bližního svého, ale břevna ve vlastním oku nepozorujícím, tak dobře jako na sovětské Rusko. Jedni v zájmu propagandy, druzí zcela upřímně mluví a píší o evropské nicotnosti a prázdnotě, o blízké a nevyhnutelné zhoubě starého světa, stavíce proti němu nedosažitelnou výši a ohromná blaha sovětů nebo Ruska, což nelze vždy dobře rozeznat. Takové hledisko není nové. Před sto lety slavjanofilové už prohlásili konec Evropy, užívajíce k odůvodnění právě zase evropské filosofie. Ale slavnojafilové byli básníci a filosofové, slavjanofilové byli v menšině a pronásledo­váni vládou (přes to, že se o tom ustálil jiný názor), jejich cílem bylo povznést, byť ne zcela logickou cestu, úroveň lidu, aby se zabránilo tomu, co se děje nyní. At. Bakunin, který byl ovšem mnohem více slavjano- filem než západníkem, řekl přímo, že v každém pří­padě dává přednost Romanovovi před Pugačevem. Ani Romanovové, kteří za to musili zaplatiti trůnem a životem, ani gramotní lidé ruští vůbec nepřemýšleli o této alternativě^, předpokládajíce asi, že může být jiné východisko. Čas ukázal, že v tomto oboru se zá­zraky nedějí a že při daném morálním a kulturním stavu ruského národa je nevyhnutelný Pugačev — byť v mnoha osobách. Nyní se opakuje stará historie, jenže s tím rozdílem, že o své vyvolenosti křičí vlád­noucí skupina a vsugerovává masám pseudopatrio- tismus a Ižiuvědoméní. Abstraktní, nepromyšlené ideje, vštípené věčným opakováním, vládnou nyní v ruských hlavách, které se pečlivě chrání před svěžími myšlen­kami, před možností srovnávat a kontrolovat. Z ne- sovětské knihy možno v překladu přečíst jen beletrii, jejíž výběr je censurován a literaturu z exaktních užitých oborů, do kterých nemůže zabloudit ani meta- fysika, ani idealismus, ani ostatní podobná škodlivá slova; dovoz jakékoli zahraniční knihy je nyní vzhledem k nouzi o valutu zastaven. Zahraniční noviny a revue v jakémkoli jazyce nejsou vůbec v prodeji a dostanou se do ruky jen velmi odpovědným pracovníkům. V příz­nivější době byla určitá výjimka učiněna u řady ně­meckých periodických publikací, mimo jiné i pro módní časopis Die Dáme. Ale na podobné francouzské časo­pisy uvaluje se takové clo, že jedno číslo stojí přes sto korun a tím se stává nedostupným nejen obyčejnému obecenstvu, ale i krejčím a obchodům.

A tak jediným pramenem informací jak o domácím, tak o zahraničním životě zůstávají jen sovětské noviny a časopisy, zabarvené velmi tendenčně. Vzhledem k výjimečné situaci je pochopitelné, že lidé, píšící z Ruska, mohou dávat svým evropským přátelům rady tohoto druhu: ,,Podle všech informací dojde u vás 1. srpna ke komunistickému převratu; radíme vám, *806*

abyste zakopal i na zahradě všechno, co má cenu.“ Při takové důvěřivé a vzpracované náladě myslí nutno se jen divit tomu, nač komunistická vláda potřebuje rozehřívat city a mysli obyvatelů, kteří bez přemýšlení opakují, že Rusko kráčí gigantským krokem vpřed, kdežto západ dožívá ne-li své poslední minuty, pak hodiny. O jednostranném a pravověrném smýšlení svědčí nejlépe jedna z nových anekdot, na které je Rusko i za smutných dob tak štědré. Kdesi, lhostejno, v které zemi, potkají se Rus a Evropan a první jako vždy začne hanět Evropu a vychvalovat všechno, co se děje v Rusku, zvláště pětiletku. „Nu a co budete mít konkrétně na konci pětiletky?“ táže se Evropan. „Ó, každý z nás bude mít automobil a aeroplán,“ odpovídá nadšený Rus. „A co ještě?“ — „Pak bude všechno. Nechápete? Ráno vstanu, čtu v novinách, že v Tule se prodává cukr bez lístků, vezmu auto, jedu do Tuly a koupím za volnou cenu několik liber do zásoby. Za několik dní zase čtu, že v Oděse se vy­dávají kaloše; sednu do letadla, letím do Oděsy a při­stanu rovnou do fronty na kaloše.“

A dokonce i tací lidé zdají se sovětům neloyálními, stále je ujišťují, že v Evropě je ještě hůř, že se tam nemyslí na nic jiného než na intervenci a válku, že „krvavá tykadla kapitalismu“ pronikají i za čínskou zeď sovětů. Takové povídání zároveň odvrací pozornost od vnitřních věcí, jejichž kontrola není nikterak žá­doucí. Většinou se takové projevy objednávají u vyni­kajících a známých osobností. V souvislosti s monstre- procesem s prof. Ramzinem a spol. musili se vyjádřit o „záškodnících“ a zároveň i o Evropě tací lidé, jako je ředitel nedávno nás v Praze navštívivšího Komor­ního divadla Tairov, známý herec Kačalov, proslulí universitní profesoři, technici atd. Nikdo ovšem není- povinen být světcem a mučednická kariéra není právě nej lákavější, takže nikdo z nás nebude míti síly, aby hodil po nich kamenem pro lež, kterou kryjí svými jmény. Nevím však, co si o nich pomyslí potomci, až nějaký zvídavý historik vyhrabe jejich projevy, ve kterých na příklad stojí: „My viděli kulturu Západu, která je už ze tří čtvrtin v rozkladu a kterou nám nyní chtí vnutit násilím.“ O tom, jak jakýsi občan R. Pikel .vykládá v povinně-negativním tónu dojmy Komorního divadla z cesty po Evropě a Americe, psalo se už v Lido­vých Novinách z 3. prosince a proto se už k tomu nebudeme vracet. Nejefektnější a při tom nejkonkret- nější jsou věci, napsané přímo ke dni, kdy se začal proces. 25. listopadu bylo možno číst v Pravdě báseň A. Bezymenského, ukazující nejen oficiálně přede­psané názory, ale také odhalující metody, jakými pů­sobí tato vláda, metody, které se ovšem nikdy ne­odpustily kterékoli bývalé vládě. Na důkaz uveďme alespoň neveliký výňatek z tohoto výtvoru:

Tovarišč!

Sud naš —

Strany toržestvo.

No v spiske zachvačennych Nět odnogo Žestokogo imeni,

Tysjač iměn,

Prikryvšichsja kožej Trěchcvětných znaměn.

Postroili

Chiščniki stran i morej Něistovyj front

Raz’ jarennych zvěre i.

I etot razvěrout yj Jarostnyj front Imějet

proklatoje imja -—

RAYMOND!

Raymond —

zuřících šelem.

A tato rozvinutá zuřivá fronta má

prokleté jméno —

RAYMOND!

Raýmond — eto pleti i cěpi starja,

Raymond — eto puški i tank? zvěrja,

Raymond — eto trupy na fonarje,

Raymond — eto Poincaré.

Silný my, tovarišči,

Volej svojej My sudím, tovarišči, Mnogo Ijuděj.

No v každom, v Ijubom iz nich, sudim togo Čje imja Raymond, čje dělo měrtvo.

Pokažem Raymondu, čto značit naš sud.

Pusť lučšeje město  
jemu odvědut.

Ně skryťsja vam v děbrach  
premjerovskich mantlj!

toť biče a řetězy starých dob Raymond —

toť děla a tanky šelmy, Raymond —

toť mrtvoly na lucerně, Raymond —

toť Poincaré. .

Jsme silni, soudruzi, podle své vůle (— svobody) soudíme, soudruzi, mnoho lidí.

Ale v každém, v kterémkoli z nich soudíme toho, jehož jméno je Raymond,

— jehož věc je mrtva.

Ukažme Raymondovi, co znamená náš soud!

Nechť nejlepší místo  
je mu vyhrazeno.

Nepodaří se vám schovat se

v houštinách

ministrpresidentských plášťů!

Ovšem, že -básníci, i mnohem významnější lidé, než je A. Bezymenskij, psali podobné věci, vždyť v určitém směru básník je v oboru politiky neodpovědný. Bylo by lépe, kdyby po napsání takové věci uložil ji do zá­suvky a nedával ji do tisku, ale co dělat, když básnický temperament je takový, že nedává pokoje. Mnohem silněji vyvinutý kontrolní aparát můžeme očekávat od prosaika, zejména takového, jako je Alaxim Gorkij. A téhož dne nejen Pravda, ale všechny sovětské noviny otiskly jeho projev ,,Dělníkům a sedlákům!“ Tento projev vlastně není adresován ruským, ale zahraničním dělníkům a sedlákům, kterým se vypráví o jejich vlast­ních vládách,' o ruských emigrantech, kteří u nich žijí, slovem provádí se ono vměšování do vnitřních věcí, proti kterému tolik protestovaly sověty, když šlo o ně samy; dospěla-li slova k adresátům, nevím, ale velmi pochybuji, tím spíše, že je zcela možné, že je to jen forma, vymyšlená pro větší dojem. Bylo by zajímavé a poučné přeložit celý článek tak známého, čteného a váženého u nás spisovatele, jako je Alaxim Gorkij, ale omezíme se jen na nejtypičtější místa tohoto díla, které asi nebude pojato do jeho Sebraných spisů. „Proletáři všech zemí a zvláště vy, dělníci Francie a Anglie, musíte pochopit smysl tohoto spiknutí (o které šlo v procesu) a jeho význam pro vás, protože i vy budete mít jednou co činiti s takovými zrádci, jací jsou souzeni v Moskvě. Tito lidé, techničtí odborníci, učenci, lokajové kapita­listů, vyhnaných z Ruska, jsou usvědčeni a přiznali se k řadě nejhnusnějších zločinů proti dělníkům.“ „Využívajíce svých znalostí a důvěry sovětské vlády, poškozovali všemožně věc dělnické stavby státu rov­ných, socialistické společnosti. Poincaré—Vojna, Briand, Churchill, Baldwin a jiní dobrodruhové ve službách ka­pitálu vyšli ochotně vstříc cílům ruských loupežníků a vyděračů.“

„Buržoasní tisk denně lže a pomlouvá Svaz Sovětů, vymýšlí si různé hlouposti a hrůzy — dělá to, aby vzbu­dil ve vás nedůvěru k úspěchům dělníků Svazu, aby vás naladil nepřátelsky k dělníkům.“

„V zemi sovětů i děti-pionýři vědí už, že každá válka • kromě války dělníků proti pánům — je nejšílenější zločin dělníků různých zemí proti sobě navzájem.“

„Prodávají si navzájem ze země do země zbraně, vy­robené vámi, a je možné, že vás budou zabíjet právě pro ta děla a pušky, která jsou udělána vašima rukama a prodávána vašimi pány vašim — prý — nepřátelům.“

V posledním případě je opomenuta jen jedna malič­kost, že totižá sověty kupují děla pro nějakou válku, o které kromě nich nikdo nemluví, a kupují je nad to, nemýlím-li se, od fašistické Itálie. Ostatně však M. Gorkij má zvláštní poměr k této zemi, které dával před­nost nejen před předrevolučním Ruskem, ale i před ny­nějším komunistickým, jehož štěstí se podle jeho mínění nemůže srovnávat s ničím na světě. Nakonec uvedeme ještě předposlední odstavec z jeho projevu, protože právě v něm se činí zcela konkrétní návrhy.

„Zejména vy, dělníci Francie a Anglie, měli byste se domáhat na svých vládách, aby vyhnaly ruské emi­granty a kapitalisty, kteří by chtěli prodat dělníky a sedláky Svazu Sovětů vašim kapitalistům.“ -1

Uchovej mne Bůh, abych překrucovala prohlášení Gorkého a psala apologii emigrace, tím spíše, že je to pojem velmi nejasný a neucelený. Existuje neveliká politická emigrace a ohromný počet prostých běženců, kteří útěkem zachraňovali třebas ani ne život, ale peřiny, jest-spodina, o které psal v minulosti už Herzen a která byla nedávno popsána na stránkách Přítomnosti, i seri­osní elita, ke které může se nesporně počítat také ze spiknutí obviněný P. N. Miliukov, jest levé křídlo, skládající se ze socialistů, i pravé křídlo, kde vystupuje Kiril a různí generálové; jsou zde prostě lidé, kterým se zprotivila ruská ohavnost a kteří si uvědomují, že ji nemohou zničit a proto se snaží asimilovat se s jiným národem, pracují a konají prostě lidské dílo. Všechno to se nazývá zjednodušeně jedním jménem — emigrace. Ovšem, že by Gorkij mohl vystupovat proti kterékoli její části, ale požadovat, aby se jí odňalo právo asylu, kterého sám tak dlouho užíval a které se mu může ještě hodit, to je při nejmenším nízké. Rozdíl mezi politickým a kriminálním přestupkem není patrně ještě jasný tomu­to spisovateli, který prošel marxistickou školou.

Nebudeme se však pouštět do podrobností, protože nepíšeme kapitolu o Maximu Gorkém a jeho poměru k sovětům a Evropě, nýbrž uvedli jsme prostě jeho článek jako pádný důkaz oné nálady a směru, které oficielně vládnou v Rusku.

Kdybychom chtěli se své strany utvořit si názor o stavu soudobého Ruska a Evropy a vzali k tomu so­větské noviny, vznikl by u nás velmi jasný a prostý obraz: V Rusku byla komunistická revoluce, která při­nesla morální a materiální uspokojení absolutní většině, v Evropě musí se stát totéž v nejbližší době, zatím se odehrává vítězný boj. O Evropě jsou u nás jiné infor­mace, potvrzené osobní zkušeností, pokud však jde ,o samotné Rusko, tu objektivní dokumenty jsou z uve­dených a pochopitelných příčin velmi řídké. Autokritika je i při příznivých poměrech velmi těžká, stačí, abychom na důkaz toho poohlédli se po našich vlastních věcech, tím spíše je charakteristická v Rusku. Při naprostém nedostatku jakéhokoli politického života v demokra­tickém smyslu slova chybí ovšem i kritika politického režimu, která se pokládá za zločin. Rozboru mohou se tedy podrobit jen jevy z oboru způsobu života a zčásti byrokratický aparát, při čemž tato kritika, projevuje-li se v literatuře, musí mít positivní konec, vedoucí k apo­theose existujícího nynějšímu režimu v’zásadě. V sou­dobé ruské literatuře měla jsem příležitost jen dvakrát setkat se s věcmi, kritisujícími a neskrývajícími se za takovou šovinistickou plentu. První z nich je román J. M. Zamjatina „My“, který vyšel anglicky, česky a francouzský, ale byl zakázán ruský, a pak hra nedávno zahynulého V. Majakovského, která má název „Baňa“, což znamená v ruské hantýrce asi tolik, jako v češtině „Bílení“ (doslovně „Lázeň“). Tato věc je logickým za­končením života Majakovského a zároveň určitým pře­kvapením v jeho tvorbě. Sebevražda Majakovského nebyla vyvolána nešťastnou láskou nebo jiným podob­ným osobním činitelem, ale povšechným zklamáním a vědomím nemožnosti žít za existujících podmínek. Je pochopitelné, že v takovém případě se spisovatel pokouší předběžně vyléčit se sám svým vlastním ře­meslem. Ale stejný lék nepůsobí asi vždy stejně, a jest­liže Werther zachránil Goetha, pak „Baňa“ snad ještě jen více urychlila smrt Majakovského. Došlo k tomu dík oné nenadálosti, o které jsme se zmínili o něco výše. V. Majakovskij byl hlavně básník „150 milionů“, „Le­vého pochodu“ a „Života Leninova“ a analogických věcí; všechny vyjadřují absolutní optimismus a víru v komunismus, jejich formou pak je literární pla­kát, konstruovaný výlučně na křiku. Nyní je to oblíbený způsob v sovětské literatuře, jejíž existence je reduko­vána na agitaci; užívají ho téměř všichni, kdo chtí býti tištěni, ale Majakovskij byl skutečný básník a proto si tím křikem strhl hlasivky, kdežto na příklad pro Dě­ruj ana Bědného toto nebezpečí neexistuje. Pravda, už před „Bani“ Majakovskij napsal jinou hru, „Štěnice“, ale přes dosti jedovatou satiru na sovětské mravy byl v ní povinný optimistický konec, který odsunoval do pozadí.

„Baňa“ se hrála na sovětské scéně krátce před smrtí Majakovského, úspěchu neměla a se strany kritiky byla podrobena ostrým a přímo policajtským útokům, že převrací skutečnost. Tiskem vyšla teprve přede dvěma nebo třemi měsíci. Její obsah je jednoduchý, téměř sta­tický, ale o to nejde, jde o osoby — typy, vyjadřované jimi názory a drobné všední činy. Terčem, na který míří šípy autora, je nepoměr mezi činy a spoustou vznešených slov, která se převracejí v sovětech ve všech případech. Před revolucí se takový zjev v životě i v literatuře na­zýval „repetilovštinou“ podle jména jedné z osob ko­medie „Hoře z rozumu“; heslem Repetilova bylo: „dě­lejme hluk, kamaráde, dělejme hluk!“ a pomocí těchto jednoduchých slov budoval svůj život a společenskou kariéru. Myslím, že v sovětském životě může být mnoho pokřtěno jménem soudruha Pobědonosikova, za jehož prototyp mohl velmi dobře sloužit na příklad Luna- čarskij. Vůbec i v jiných osobách možno najiti mnoho rysů skutečných lidí; tak známý spisovatel, žijící stále za hranicemi, obdivující všechno sovětské a mající oby­čejné jméno Ivana Ivanoviče, podobá se až příliš M. Gorkému. Mohla by se zjistit i další portrétová podoba, ale to je vedlejší.

Obsah „Baně“, opakuji, je jednoduchý, je sestaven — jako u mnoha soudobých sovětských děl — podle Wellsova receptu, s lehkou technickou fantasií. Na jedné straně je zde hlavní náčelník' pro úpravu sou- směrnění, „hlavnačpups“ Pobědonosikov, jeho sekre­tář Optimističenko, malíř Isak Belvedonskij, reportér Moméntalnikov, spisovatel Ivan Ivanovič, na druhé straně vynálezce Čudakov, kavalerista Velocipedkin, písařka na stroji Undertonová, Pobědonosikova žena Polja a všeliké nepatrné osobnosti, které pracují, obě­tují se, ale které naprosto utiskuje první skupina. Čudakov vynalezl stroj, kterým lze se přenést do socia­listické budoucnosti. Nejdříve ho všichni vyhánějí, ale pak přec jen snaží se sednout první do stroje; nemilo­srdná doba je však shazuje a do budoucnosti odcházejí jen poctiví lidé a drobní vážní pracovníci. Když uka­zuje lidi v tak rozhodném okamžiku, jako je přechod do věčnosti, Majakovskij odhaluje celou jejich podstatu a zasahuje nejbolavější místo. Žde je výňatek:

Optimističenko (oddělí se od davu, k Čudakovovi): Soudruhu, musím se vás důvěrně otázat — bude při tom buffet? Vždyť jsem to věděl! A proč to nebylo ohlášeno v rozkaze? Že se zapomnělo? Nu nevadí, když bude dost pití, s jídlem se už vy­pořádáme. Přijďte do našeho kupé! Které pak místečko to mám?

Čudakov: Postavte se vedle sebe. Bok po boku. Únavy se nebojte. Stačí otočit tímhle kolečkem a — za vteřinu jsme tam...

Pobědonosikov (přichází v průvodu Messaliancové): Zvonilo se už? Tak se může zvonit. Dejte hned druhé zvonění! (Dvojkinovi:) Soudruhu, jsi členem strany? Ano? Ne v službě, ale v družbě — pomoz tam s těmi věcmi. Důležité dokumenty — ó-ó-ó!!! Člověk nemůže důvěřovat různým bezpartijním nosičům, ale tobě, jako vydviženci[[35]](#footnote-35) — prosím, odnes to! — důvěřuji!... Kdo je zde hlavní vedoucí přednosta pro. přidělování míst? Kde mám kupé? Mně ovšem patří místo na dolním sedadle..,

Fosforická žena: Stroj času není ještě úplně vybaven zařízením. Jako pionýři tohoto druhu dopravy budete musit ovšem stát se všemi.

Pobědonosikov; Cos tím mají co dělat pionýři? Pionýr­ský slet je skončen a prosím, abyste mne s pionýry už neobtěžo­vali. Ta kampaň je už skončena. Tak já tedy nepojedu! Kozel ví, co to je! Nutno se přec jednou naučit, šetřit člena staré gardy — nebo odejdu z gardy. Konečně žádám kompensaci za nevyuži­tou dovolenou!... Zkrátka — kde jsou věci?

‘ (Dvojkin táhne balík s převázanými spoustami listin, krabi­cemi na klobouky, aktovkami, loveckými ručnicemi a kufrem- skříní Messaliancové. Na čtyřech rozích vozíku čtyři setteři. Za vozíkem jde Belvedonskij s kufrem, krabicí, štětci, podobiznou Pobědonosikova.)

Fosforická žena: Soudruhu, copak je to za ohromný universální obchod?

Optimističenko: Ale ne. To je jen maličká kumulace. Fosforická žena: Nu, nač to potřebujete? Nechte toho aspoň část zde.

Optimističenko: Ovšem, soudruhu, pošle se to za vámi poštou.

Pobědonosikov; Žádné poznámky, prosím. Vyvěste si nástěnné noviny a dělejte si poznámky tam. Já musím předložití oběžníky, přípisy, kopie, these, suprakopie, opravy, výpisy, kar­totéky, resoluce, referáty, protokoly a jiné povinné dokumenty a třebas s doličnými psy. Mohl bych si vyžádat zvláštní vágon-bis, ale nežádám to při své skromnosti v soukromém životě. Neopou­štějte politiku dalekého obzoru! Bude se vám to ještě moc a moc hodit. Až dostanu plný stav zaměstnanců, převedu kancelář na všesvětové měřítko. A až rozšířím stav zaměstnanců, převedu měřítko na meziplanetární. Doufám, že nechcete planetu zbavit kanceláří a desorganisovat ji?

Optimističenko (fosforická ženě): Nečiňte námitek, občanko. Je přec člověku lito planety.

Fosforická žena. Tak dělejte rychle!

Pobědonosikov. Prosím, aby se nikdo nevměšoval do mé kompetence. To je přespříliš! Prosím, aby se nezapomínalo— to jsou mí lidé a dokud nejsem sesazen, disponuji zde já! Budu si stěžovat všem na jednání veskrze všech, jakmile jen vstoupím v brázdu. Stranou, soudruzi! Sem s věcmi! Kde je aktovka světlo- žluté mladé teleci barvy s monogramem? Optimističenko, skočte pro ni! Nemějte strach, počkají. Zadržuji vlak ze státní potřeby a ne k vůli hloupostem.

(Optimističenko se dává do běhu, proti němu přichází Polja s aktovkou.)

P o 1 j.a. Prosím tě, neječ! Uklízela jsem doma, jak jsi nařídil — teď se vrátím douklidit. Vidím — zapomenul. Myslím si — něco důležitého! Směšné! Přiběhla jsem — prosím! (Podává ak­tovku.)

Pobědonosikov. Přejímám aktovku a beru na vědomí. Má se vzpomínat dřív! Příště budu na to pohlížet jako na poru­šení a oslabení manželské kázně. Vyprovázející osoby, vystupte! Měj se pěkně, Polo! Až se tam zařídím, budu ti posílat třetinu něčeho ve shodě se soudní praksí a až do odstranění zastaralého zákonodárství.“

V době, kdy k nám začaly docházet noviny a revue s rozhořčenými kritikami, vypadalo divně, že se vylévá tolik zlosti a žluči na člověka, který ještě nedávno psal apologii komunismu a který se nyní upřímně vysmál nedostatkům systému v zájmu blaha lidu. Od té doby se vlastně neodehrálo nic, jenže se ještě více vyjasnilo bezútěšné postavení Ruska a že „Baňa“ k nám došla v plném textu. Proto si dovolím učinit malý, zcela maličký vývod, opřený zase o anekdotu a souvisící s ní skutečný fakt. „Znáte poslední sovětskou anekdotu?“ — „Ne.“ — „Pětiletka za čtyři roky.“ To je anekdota a skutečný fakt je jí blízký. Skutečný živý Američan, sympatisující dokonce s komunismem, přijel do Ruska. Mluví ruský a proto se rád pouští do řeči s prostým lidem. Jednou se setkal na večerní procházce s ženou — nočním hlídačem. Slovo dalo slovo, žena začla vychva­lovat komunismus a jako poslední trumf vyhodila: „A o pětiletce jste slyšel? Tak my ji teda uděláme za čtyři roky, jenže my to neuvidíme, do té doby chcip- *t* nem’. Nu, jdi si, pro nás to není dobře, mluvit s ci­zinci!“

Pětiletka se nedaří ani ve čtyřech, anivpěti letech. Kdo jiný tím může být vinen než Evropa? Nikdo! Jsou zmobilisovány všechny síly, je uspořádán monstre- proces, spisovatelé píší hlouposti, aby nakonec všechno se skončilo mýdlovou bublinou, která má oklamat negramotné massy. Upřímná kritika však vedla k tomu, že Majakovského uštvali k smrti. Nebyl popraven provokátor, ale básník.

Mravní naučení? Mravní naučení je dětské, slabi- kářské. Svobodné slovo je i v SSSR nebezpečnější, než všichni „záškodníci“.

D 0 B A A L I D É

*H. G. Wells:*

Nová morálka mládeže

V

chápání života v posledních padesáti letech nastaly ohromné *změny. Většinou znamenaly uvolnění. Prvým přikázáním* počestného chování není už „Nesmíš!“ Jaké však je nahradilo? Čím vysvětlíme rozdíl mezi názory našince a názory, které platily před padesáti lety?

Tento rozdíl, jak se zdá, není tak prostý. Mám rozhodně dojem, že v podstatě jde o věc, která ostatní zcela zastiňuje. Jde především o odklizení příkazové zvůle, na které byl vybudován mravní kodex, dnes z poloviny rozpadlý. Před padesáti lety lidskou společnost ovládal strach před neznámem, náboženská ostýchavost před ná­sledky, vyjádřená zbožností, kterou člověk ve své opuštěnosti, z nedostatečné mravní opory zastíral skepsí. Sloup autority stál ještě pevně. Pochyby nebyly pěstovány. Na otázky nedostávalo se odpovědí, poněvadž zvědavost byla hříchem. V mravním kódu, který tehdy platil, byly jen líbivým, ozdobným přídavkem vý­chovné přísnosti Starého zákona, velkodušnost, ušlechtilost a úchvat- nost citů Nového zákona.

Tento starý kodex, který vznikl za zcela jiných podmínek, na­prosto rozdílných od našich, kladl veliký důraz na přesnou nábo­ženskou praxi a na to, aby sexuální život nevybočil z určitých sankcio­novaných mezí. Při tom byl strašně děravý. Nevynucoval si ani pravdivost, ani upřímnost. Vytáčel se, mlčel nebo byl dvojsmyslný v otázkách průmyslu, sociální péče, správného používání majetku a vyhýbal se politické odpovědnosti. Jeho zapřisáhlými nepřáteli bylo bezvěrectví a necudnost. Bude dobré objasnit, co to je vlastně cudnost, poněvadž se často pokládá za vysoce mystickou a podivu­hodnou vlastnost ve smyslu sexuálním. Ve skutečnosti však v tomto směru nikdy neměla vliv. Znamená to prostě zdrželivost jistého fysického výrazu lásky do té chvíle, než k tomu dá dovolení činitel náboženský anebo vládní úředník, který je ustanoven k tomu, aby akt lásky první cestou prohlásil za cudný. Cudnost v podstatě znamenala podřízenost sexuálního pudu řádům náboženským. Nábo­ženský řád, z důvodů, které nemůžeme schvalovat, žádal sexuální zdrželivost a hlásal, že dokonalá pohlavní abstinence je nejvyšší formou cudnosti.

Stačil jeden lidský věk, aby odumřelo učení, které pravověrnosti a cudností poutalo vrozené morální smysly člověka. Nejprve zašla víra a její sestra cudnost ji následovala. Víra zašla proto, poněvadž kriticism zasáhl hluboko a ničivě do výkladů náboženských společ­ností o starých dějinách světa a o podstatě kultury. Vznikly vědecké názory, které byly v dokonalém rozporu s tím, co se před tím tvrdilo. Staré dějiny nebyly vlastně vyvráceny, nýbrž nalezeny zmrzačené. Věřit stalo se obtížným. Náboženstvím chyběla schopnost uvést svá učení v soulad s poznatky vědy a kritického myšlení. Tak vznikla generace, která přišla zcela nepozorovaně o víru, skoro proti vlastní vůli. Ale tak objevila se tu nesporně generace nová, před kterou jsme se dnes octli, která už ve víře a cudnosti nespatřuje žádné hodnoty a ctnosti.

To znamená zánik morálního vědomí, nýbrž přehodnocení morál­ních zásad. Kdo je bytostí sociální, je současně tvorem morálním. Také „emancipované“ lidské potomstvo stojí před vrozenou a ne- odstranitelnou nutkavostí podrobovat se pravidlům a plnit povinnosti. Ve skutečnosti zánik „víry“ vzešel z jiné vyšší ctnosti — z touhy po pravdě, z odvahy hledat pravdu. Hlavní rozdíl, který pozorujeme mezi chováním dnešního člověka a chová­ním jeho dědů, je v nesrovnatelně větší upřímnosti, v přímosti citů, v širokém obzoru myšlenkovém, v mluvě a argumentaci. Dnešní lidé se již ničeho neobávají. Čteme-li výklady z dob našich dědů, staré noviny, zvláště „Punch“ a vše co líčí tehdejší smyšlení, shledá­váme, že návrat k r. 1870 byl by návratem do života úzkého, do života přetvářky, který by byl lidem zrozeným v našem století nesnesitelným. My jsme na místě víry postavili pravdu a svobodu, na místě cudnosti zdraví a čistotu. To „Nesmíš!“ a „Smíš!“ ze staré, potřené theologie nahradily dnes myšlenky „Proč bys nemohl?“, „Proč bys měl?“, které se snaží dospět k podstatě otázky.

Důsledky tohoto velikého osvobození duchů sahají daleko za oblast sexuálních věcí, na kterých bývalá morálka lpěla s tak chorobnou tvrdošíjností. V mladé generaci, zbavené těchto starostí probudila se *sociální a politická odpovědnost. Pozoruje, že ji obklopuje* odporný svět se zákonnou válkou a hospodářským šílením. Odhalila, že zájem o vlastní dobro je jistým druhem samohany a že neomezená lačnost je větším a horším hříchem než přehánění a nepřirozené zneužívání

pohlavního pudu. Lživé zásady jsou horší než fysické neřesti, jedy duševní tropí větší škody než jedy opojivé. Člověk má méně práva a příčiny opájet se nízkým šovinismem než sprostou kořalkou a je horším, když shání hanebný zisk, než když hledá špinavý požitek. Takové názory rozhodně musí urážet citlivé, practihodné mysli, které věřily, že mají právo na drzost, zbabělost, egoism, hltavost a chyt­ráctví, poněvadž si to zasloužily hodnotami sexuálními: trochou zdrželivosti, mnohým tutláním a mlčelivou shodou.

V bouři revolty proti ponižující morálce pravovčrného století svedena hlučným nadšením, zašla mládež poněkud dále, kde svoboda mění se v divočení a dovádění v nevázanost. Reakce proti upejpavému dobrému chování prošla hřmotným a surovým údobím. Choulostiví ucítili, že se jim řádně tláplo na nohu. Je přirozené, že mládež v prvém návalu zpila se sexuální volností a oblíbila si nesmyslná rozptýlení. Ale přirozená touha „být pořádným chlapem“, shladí se světa tyto výstřelky společně s přirozenou touhou po formách laskavějších;! slušnějších a s přirozenou svátou mocí lásky.

Podle mého to, co se tvrdí o rovnodušnosti mládí k sociálním po­vinnostem a politickým zájmům, není pravdivá. Je to zdání. Mládež se nezajímá o parlamentní zřízení a humbug, který s ním souvisí. Nezajímá se o tu neb onu stranu a jejich veliké vůdce stejně jako se nezajímá o krinoliny, drdolky, kajzrbárty a kalhoty na struplích. Pro ní jsou Abraham Lincoln a Gladstone mrtví a jednou provždy odbytí. Přeje si dokonce, aby i jejich nohsledové je následovali. Pro mládež parlament není „arénou, veřejnosti“, nýbrž spíše stodolou naplněnou nebezpečnými blázny. Strany rozestřely své sítě, očeká­vajíce, že v nich uvízne dnešní mládež. Ale ta nemá chuť diskutovat o reformě kostelního zpěvníku, která zaměstnává ducha starých. Mládež hledá nové výrazové formy. Chce se především poučit o pe­nězích, úvěru a brutální nesmyslné podstatě války. Ona ostřeluje křížovou palbou otázek staré, belhavé vlastenectví, zlo ničemné loya- lity a lichvářské hospodářské zákony, které jí ztěžují život, zatím co naše generace opět přijímá staré tabu a pověrčivá pravidla, která kdysi brzdila naše přání a naše mrzačila sny. Ta nová mládež se také sebe zeptá, co po tom všem má vykonat.

Její odpověď bude páteří nové morálky.

FILOSOF!

*Ladislav Kunte:*

Čím národy žijí.

E

GO (který právě přečetl dopis své neteře Hely): Dějí se to věci! Hela —

ALTEREGO. — se zamilovala, vím. Snad tě to ne­překvapuje? Nebylo ještě jara, aby vněm růže nekvetly, nebylo dívky, k+erá by se nezamilovala,

EGO. Nepřekvapuje. Ale proto, že růže každého jara kvetou, nevzdám se přece práva podivovat se vždy znovu kvetoucí růži.

ALTEREGO. Dobrá. Nenapadá mí nikterak upírat ti toto právo. Nejvšednější věci bývají právě nejsváteč­nější.

EGO. — ?— Tomu nerozumím.

ALTEREGO. .Chci říci, že nic není mezi lidmi — a nejen mezi lidmi — tak všední jako láska. A právě, láska je z posvátných věcí nejposvátnější.

EGO. Tak vida! Jen je-li to pravda. Nemyslím, že by láska byla na světě věcí tak všední. Pak by svět byl kvetoucí rajskou zahradou, kterou podle mých zkušeností ani zdaleka není. Láska je výjimkou. Pra­vidlem její opak: cizota, chlad, lhostejnost. ALTEREGO. Jak se klameš! Právě naopak: láska

je pravidlem a nejen pravidlem, ale nejskutečnější skutečností - - lhostejnost a cizota jsou proti ní pouho­pouhým zdáním!

EGO. Nono!

• ALTEREGO. Nemluvím arci jen o lásce mladých dívek a mužů, která ostatně, jak mi snad přiznáš, je podmínkou, aby se udržoval život na této zemi, a je v pravém slova smyslu tvůrkyní života; mluvím o lásce vůbec. Je-li slunce zakryto mračny, milovníci slunce, ponořeni do stínu a tetelíce se chladem, žalují: slunce nesvítí! Slunce nehřeje! Ale takové žaloby nesmějí se pojímat doslovně.

EGO. Jistě 'ne. Slunce ovšem i za mraky svítí, ale nemyslíš, že to je slabá útěcha pro milovníky slunce? A dovol, abych ti ještě řekl, že pro ně jsou v té chvíli mračna skutečnější skutečností než samo slunce.

ALTEREGO. Hrubý omyl. Co znamenají mraky? Trochu stínu, trochu chladu; je ťo snad nepříjemné, ale ne smrtelné. Naproti tomu slunce — třeba za mraky — podmiňuje i umožňuje život; nebýt ho tam

EGO. — milovníci slunce by ovšem zmrzli. Nu a?

ALTEREGO. Ve stejném skoro poměru, jako mrak ke slunci, je lhostejnost ve všech svých variantách, ať se jmenují cizota, chlad, sobectví a jakkoliv ještě jinak, k lásce; jsou překážkou; jsou maskou.

EGO. Přirovnání, které ničeho nedokazuje. Ostatně dovol: jsem duch prozaický a nerozumím úplně smyslu tvých — jistě velmi idealistických — paradoksů, ačkoli se mi zdá, jako bych jej tušil. Byl bych ti vděčen, kdyby ses vyjadřoval srozumitelněji. Mluvíme o lásce vůbec. Nebylo by dobře, kdybychom se nejdříve dorozuměli o smyslu tohoto pojmu?

ALTEREGO. Myslíš, že toho je opravdu třeba?

EGO. Jsem pro methodický postup a pokládám za nevyhnutelné, nemá-li naše řeč vyzníti naplano, pře­dem se dohodnout o definici základního pojmu.

ALTEREGO. Dobrá. Nuže, jak bys ty definoval lásku vůbec?

EGO. Jak bych definoval lásku? (Přemýšlí.) Není to tak jednoduché... Láska jest. •. u čerta, co je láska? Nu dejme tomu: láska je cit, který —

ALTEREGO. Stůj! Láska je cit — co je to: cit? Měj se na pozoru, aby ses nedostal do bludného kruhu a nedefinoval neznámé neznámým. Co j'e cit?

EGO. Ano, co je to cit? Počkej, podíváme se do některé psychologie nebo do Naučného slovníku. Anebo raději ne. Každý má jinou definici, nevedlo by to k ni­čemu. Vzdávám se. Pověz ty svou definici lásky a já ti pak řeknu, mohu-li s ní souhlasit či ne.

ALTEREGO. Budu se chránit pokusu předem mar­ného, vpravit něco tak irracionálného jako je láska do formulky racionální logiky; vody sítí nenabereš. Je to s láskou jako se životem: jak definovat život? „Nadarmo nutíme život do takového či onakého ze svých rámců; všecky praskají,“ praví Bergson a má pravdu. Ostatně ty, duch, jak jsi pravil, prozaický, zabýval jsi se hodně psychologií: nebylo ti nápadné, že psychologové vesměs, ač jejich talentům rozhodně lépe svědčí próza než mluva básnická, nedovedou o du­ševních jevech mluviti jinak než v metaforách?

EGO. Pravda, ale nenamáhej se: vím, kam míříš. Chceš mne asi připraviti na to, že mi svou definici lásky podáš v metaforickém obalu. Nuže, ven s tím, doufám, že jí i při své prozaickosti porozumím.

ALTEREGO. Jenom ne tak zhurta. Ostatně — jsi vtipný; skorém jsi uhodl. Ale také já jsem pro meto­dický postup. Sám jsi pravil, že nemá-li řeč vyznít

naplano, je nutno dorozuměli se předem o základních pojmech; ale to nestačí: ještě předtím, myslím, je žádoucí, abychom si obapolnou dohodou vymezili thema, o kterém chceme debatovati. Navrhuji — EGO. Ale tím thematem je přece láska — láska ,vůbec'?

ALTEREGO. Ano, avšak to je thema příliš široké, a mnohoznačné. S kolika různých stran by bylo možno pojednávati o lásce! Ne, s tím bychom daleko nedošli, zabloudili bychom jako v labyrintu. Proto navrhuji thema užší. Řekl jsem, že láska je z nejvšednějších věcí na světě, tys o tom vyslovil pochybnost. Já tedy for­muluji svou thesi takto: lidstvo — anebo ne lidstvo, to je pojem ještě příliš široký a při tom abstraktní, lidstvo jako jednota se teprve tvoří, je to pořád ještě hudba budoucnosti. Řeknu tedy raději: národ. Má these zní: národ žije jen láskou. Souhlasíš, aby­chom hovořili o této thesi? Opakuji: tvrdím, že ná­rodové žijí láskou, jen láskou.

EGO. Souhlasím — a jsem věru zvědav, jakou sofi- stikou budeš dokazovati tvrzení, které podle mého zdání odporuje všemu, co je o životě národů známo z dějin i z denní zkušenosti. Bylo by to jistě krásné, kdyby národové žili láskou, dokonce: jen láskou. Bohu­žel, skutečnost je jiná. Je taková, že na život a osudy národů měla zloba větší vliv než láska, a jak to vypadá uvnitř? Z každého čísla vlasteneckých našich novin nebo Rudého práva — ale nechrne novin: z takové malé episody, jako byly nedávné pražské demonstrace, můžeš se poučit názorně, jakou to láskou — a dokonce: jen láskou — národ žije! Pověz mi upřímně —

ALTEREGO. Nezapomeň svou řeč, ale nepředbíhej. Zatím jsme se dohodli o thematu, o kterém chceme jednat. Teď je třeba ještě se dorozumět o smyslu zá­kladního pojmu: láska.

EGO. Nemám nic proti tomu. Je však na tobě řada, aby ses konečně vytasil se svou metaforickou definicí. Poslouchám.

ALTEREGO. Vskutku je těžko říci, co je to láska, a nemožno, myslím, obejít se při tom bez metafor. Ano, co je láska? Není to vnitřní jakýsi oheň, který osvěcuje a hřeje nejen toho, kdo jej má — neboť jaká by to byla láska, takové světlo pod kbelcem? — ale také a především ty, s nimiž přichází ve styk? Sluneční bych nazval duši prohřátou touto božskou láskou; je opravdu nějak podobna životodárnému slunci, vyzařujíc všude kol sebe světlo a činíc světlejšími i lidi, se kterými se setká. Láska je podmínkou života v jeho vzniku; ale ona je zároveň podmínkou toho, abychom inten­sivněji, víc a radostněji žili a v přítomnosti prožívali věčnost. í tam, kde jí je nejméně, přece jen jí něco je, je aspoň doutnající jiskrou, neboť bez ní nebylo by vůbec možno žít. Z ní prýští nejen ta síla, která pod­něcuje výjimečné lidi k heroickým činům a obětem pro druhé, ale i ta, která člověku umožňuje, aby konal nejvšednější práci, jakou je život větším dílem vyplňo­ván. Ale vždycky — a to mi je nejdůležitější — nechť si je toho člověk vědom nebo ne, nechť je třeba čirým egoistou (i nejvýlučnější egoism lze chápat jako zne­tvořenou lásku nebo masku lásky — i mamonář hro­madí svůj mamon jen domněle pro sebe), vždycky vyúsťuje láska v činnost, jíž se buď tvoří nebo roz­množují životní hodnoty. Konečným efektem lásky je vždy práce pro jiné lidi — pro bližní. A kdo je můj bližní? V theorii každý člověk; v theorii lidstvo jako souhrn všech lidí, ale ve skutečnosti je sféra každého jednotlivce a tudíž i každé jednotlivá látky užší. Pozo­ruješ, že mluvím o všech stupních lásky — nejen o he­roické lásce výjimečných lidí, nýbrž také o nejnižším stupni lásky, řekněme o té, s níž nádeník kopá příkop. EGO. Kopá-íi jej totiž s láskou —

ALTEREGO. Ano, on jej opravdu může kopati s lás­kou; ale dejme tomu, že jej kopá nerad, že mu ta práce je protivná — proč ji tedy dělá? Chce být živ — ví, že musí, chce-li se uživit, vyhovět zaměstnavateli, který této protivné práce potřebuje; není i na dně této duše, v hlubině motivů, které způsobují, že tuto práci koná, jistá, možná jen slabě doutnající jiskra lásky? Při nej­menším láska k životu; ale efekt — činnost ve prospěch cizí — je týž. Mluvím tedy o všech stupních lásky; je-li moje myšlenka správná, musí přirozeně býti práva i nejvyššímu stupni lásky, lásce heroické, i nejnižšímu. Je-li tomu vskutku tak, že láska je cosi tvůrčího a že konečným jejím efektem je rozmnožení životních hod­not, soudím dále, že bližním, který má prospěch z mé lásky, není každý člověk, nýbrž především ti lidé, s nimiž mohu vcházeti ve styk, a v dalším sledu zase lidé těmto nejbližší a tak dále; a v důsledku toho že má láska a co z ní vychází prospěje dříve a spíše ná­rodu než lidstvu a lidstvu jen prostřednictvím národa. A teď tedy národ: nedovedl bych podat definici ná­roda, ale o tu mi také nejde, jde mi o konkrétní sku­tečnost samu — na příklad tento náš národ: vidím, představuji si ohromné množství lidí, všelijakých, různých, více méně dobrých i zlých lidí, kteří mají nejrůznější zájmy, často malicherné... ale vždyť není ani možno si to vše představit! Avšak tito lidé všichni, ať jsou jací jsou, žijí v jisté souvislosti; není to jen prostý součet, jen množství samostatných je­dinců navzájem nezávislých, nýbrž souvislost a tedy vyšší celek životní, jemuž každá tato jednička je podřízena jako část celku. Četl jsem v jedné knížce přirovnání: hromada cihel, písku a vápna (to by byl ten součet) a svatovítský dóm (to je ten vyšší celek): arci, jako každé přirovnání, i toto kulhá, neboť svato­vítský dóm je věc mrtvá a nemění se, kdežto onen celek, který jmenujeme národem, je veliká souvislost žiyota, jehož proud se dere z nedozírné minulosti do budoucnosti právě tak nedohledné a každým okamžikem se mění. A zamýšleje se sám nad sebou, poznávám, jak hluboce jsem sám vklíněn do této souvislosti ná­rodního života a jak naprosto jsem na ní závislý. Nejen že můj život je čistě biologicky pokračováním životního proudu, jehož počátků nedohlédám, ale i vše to, čím a jak žiju, je v nejmizivějším zlomečku ze mne sama: žiji z cizí práce, jak fysicky, tak i duševně. Hle, chci se sdíleti s tebou o některé své myšlenky a nemohu to učinit jinak než prostřednictvím slov — kdo je vytvořil? Ale slova: jsou to jen složeniny hlásek, či spíš co slovo, to pojem? í tyto pojmy byly vytvořeny dávno přede mnou kolektivní prací milionů neznámých lidí — a zajisté: „všedních většinou, více méně dobrých i zlých, kteří měli nejrůznější zájmy, často malicherné atd. atd.", jak jsem před chvilenkou se vyjádřil — a co já činím, co mohu činiti, není, abych tak řekl, než individuální adaptace těchto obecným vědomím v tisíci­leté práci vytvořených pojmů, vytvořených stálou vý­měnou a integrací individuálních dojmů, názorů a zkušeností; — a ještě, pravím-li: individuální adaptace, musím dodat, že jsem k ní byl uschopněn jedině tím, že jsem nabyl takového a takového vzdělání, tedy zase prací cizí. Ovšem že jsem také něčím o sobě — kdyby jedničky, z nichž národ je utvořen, nebyly ničím, nebyl by i národ ničím; i ve mně je paprsek

toho života, který spolu s miliony jiných paprsků utváří život národa. Avšak nehledě k tomu, že ani tohoto paprsku, který tvoří nejvnitřnější moje já, já sám jsem nerozžehl, všecko ostatní, čím se v průběhu mého života stal a ustavičně stává, ba i to, že vůbec ještě nezhasl, je účinek cizí práce. A poněvadž totéž lze říci o každém jiném jedinci, je zřejmo, že národ žije jen součinností — jen tím, že každá generace, jsouc v životě národa jen mizivým přechodem z minu­losti do budoucnosti, žije a tyje z výsledků práce všech pokolení zašlých, a nestravujíc jí a doplňujíc ji zároveň vlastní činností, předává toto dědictví buď ztenčené nebo rozmnožené pokolení budoucímu: není to totéž jako říci, že národ žije láskou? Ničeho na tom nemění skutečnost, že jen velmi mizivá menšina lidí, ačli vůbec kdo, lopotíce se každý ve svém povolání, myslí při tom na národ a vůbec na jiné: i když převalná většina jsou sobci, myslící jen na sebe a do vlastního života zamilo­vaní, jsou volky nevolky nuceni pracovat pro jiné. Ale převalná většina nejsou ani tak úplnými sobci, milují aspoň vlastní děti, svůj rod — ale ať to či ono, všichni jsou puzeni tím zákonem vespolné lásky, která je podmínkou a snad samým principem života. Jsem se svým výkladem hotov; teď je řada na tobě abys uvedl své námitky.

EGO. Měj strpení — neboť myslím pomalu. Skorém se mi zdá, že souhlasím téměř se vším, co jsi řekl, musím si však ještě dobře přemysliti tvou argumentaci, protože si nejsem ještě úplně jist, zdali jsi mne pře­svědčil či pouze přemluvil. Souhlasím s tvou návěstí, že láska je ,,vnitřní jakýsi oheň“ nebo jak jsi to řekl, a že je živel tvořivý, a že konečným jejím efektem je práce pro jiné, oběť — s tím tedy souhlasím, ale s vý­hradou přezkoumání. Jeto jakási metafysika lásky, a s metafysikou je radno zacházet opatrně. Bez výhrady souhlasím s tím, že národ žije součinností, a připouštím, že zdrojem této součinnosti je také láska, takže je možno říci, že národ žije láskou. Kde je však důkaz, že žije j e n láskou? Tento důkaz jsi zůstal dlužen. Musil jsi jej zůstati dlužen, protože ničím nelze od- disputovat skutečnost, kterou vidíme vlastníma očima.

ALTEREGO. Přece. Kdyby tomu bylo tak, jak pravíš, nesměl bys věřit astronomii, která vyvrací svědectví tvého zraku, že zatím co země stojí pevně, šine se nad ní slunce od východu k západu.

EGO. Dobrá, tento klid země a pohyb slunce je zdán­livý. Chceš snad tvrdit, že světová válka byla také jen zdáním? Anebo, abych přešel k věcem nám bližším, třeba ne tak tragickým: chceš tvrdit, že ty pražské demon­strace byly jen ošklivým snem? Že zloba, kterou dobře ti známý tisk napájí denně tisíce našich krajanů, je pouhým přeludem?

ALTEREGO. Nikoliv, toho netvrdím. Ale troufám si vyslovit mínění, že veškerá ta zloba, která zaplavuje obzory lidstva jako mračna oblohu, může míti hlubší smysl než je ten, který jí přikládáme na základě svých dojmů. Naše dojmy jsou povrchní. Vidíme jen hladinu a povrch, hledíme-li na řeku, ne dno. Svět lidských duší je mnohem hlubší, než kam dosahují tykadla našich smyslů, a možná, že kdybychom spustili olovnici právě na takovém místě, kde se nám na povrchu ukazuje zloba, nalezli bychom hluboko dole, snad až na samém dně, lásku. Možná; jisté to není.

EGO. Jisté to není a ,možná, snad' nejsou argumenty. Nehybný klid země je zdánlivý, ale zloba — zloba v nejrůznějších tvarech a podobách — jako pramen mnohého lidského konání je skutečností; Newton, který by dokázal, že skutečnou pružinou válečného a jiného vraždění, nespravedlivých sociálních útisků a ošklivých stranických i osobních bojů není zloba, nýbrž láska, še sociologii ještě nenarodil. Zloba je skutečností, a ta nesmírně složitá součinnost, kterou je vyplňován život národů, je podmiňována nejen láskou, ale také zlobou. Kterou víc, kterou míň, je těžko říci; já sám bych věřil, že lásky je více — ale j e n láskou národové ne­žijí. Theoríe, kterou jsi přede mnou rozvinul, vidí jen světlo, přehlíží stín; je spíše výkladem toho, co by býti mělo, než toho, co jest.

ALTEREGO. Jsi se svými námitkami hotov?

EGO. Prozatím nevím, co bych ještě namítal. ALTEREGO. Mohu tedy odpovědět; počnu od konce, abych opravil tvůj základní omyl, že jsem chtěl podati theorii o tom, co býti má.

EGO. Neříkám, že jsi ji podati chtěl; ale podal jsi ji. ALTEREGO. Necítím se, bohužel, povolán, přispěti něčím k reformě lidstva. Mám ovšem své mínění o tom, co by mělo a co by nemělo být; přál bych si na příklad, aby se podařilo odstranit války, přál bych si, aby si jednotlivci i strany vyřizovali své spory způsobem slušnějším, než se zpravidla děje; mám i skromnější přání — ale po několika marných pokusech přešla mně dokonale chuť i snaha působit aktivně k tomu, aby moji krajané byli takoví, jací by podle mých tužeb býti měli. Slabé nervy a slabý žaludek. Přečetl jsem sotva polovinu manifestu p. Nikolaua a bylo zle; dá­vení. Vymýšlet sám theorie o tom, co by mělo být? Snad vystoupit na národní prestol a kázat: milujme se? Ne; spíš bych oněměl. Neposlouchal jsi mne. asi dost pozorně, můžeš-li říci, že jsem před tebou rozvinul theorii o tom, co býti má. Ale máš ovšem právo tázat se mne, proč jsem tedy mluvil jen o lásce a ne také o zlobě, jen o světle, ne o stínu. Na to ti odpovím dvojí. Mým úkolem bylo odpovědět na otázku, čím národové žijí, a ne, čím stůňou. Nemoc je oslabením, poruchou, negací života. Nebyla řeč o tom, co život oslabuje, co jej zkřivuje, co jej obmezuje, neguje a možná ničí — a to právě je zlo, zloba v nejrůznějších svých formách — nýbrž o tom, co jej podmiňuje a tvoří: a tím je jedině láska. To by mohlo stačit, avšak mám ještě jednu odpověď. Nevíme oba dost dobře, jak se má věc s láskou a nenávistí, jaký je vzájemný jejich poměr; a na svého Koperníka nebo Newtona, kteří by nám s určitostí objasnili, co my toliko můžeme tušiť, sociologie teprve čeká. Víme'však, že láska i zloba má mnoho podob různých. Tvořivým živlem však z nich obou jest jedině láska; myslím vůbec, že ona jest Tvůrkyní všeho, co jest, že ona jest Bůh, tak jako věřím s evangelistou, že ,Bůh láska jest, a kdo v lásce přebývá, v Bohu přebývá a Bůh v něm‘. Avšak tato Tvůrkyně není všemohoucí; jinak by svět, který vytvořila, byl doko­nalý a nebylo by v něm vývoje. Tvoří naopak těžce, po etapách a v pokusech, z nichž ne všecky se daří. Kdo ví, není-li i zloba stvořením lásky? Není to snad jen zrůda, zpotvořenina lásky? Netvoří slunce, nutíc svým žárem vody země měnit se v páry, samo mračen, která je zakrývají? A poněvadž láska i nenávist mají množství podob nejrozmanitějších, není snad, v ně­kterých případech, nenávist nebo to, co má její po­dobu, toliko jednou z tvářností lásky, toliko maskou lásky nebo stínem, jejž vrhá její světlo?

EGO. To mi zní příliš abstraktně.

ALTEREGO. Uvedu tedy příklad konkrétní. Znám člověka — znáš jej ostatně také a velmi dobře — který, když se u nás děly ty velmi ošklivé věci, které

se zahrnují jménem: ,tažení proti Hradu' — byla to malá menšina, která ty ohavnosti tropila, ale celý ostatní národ je trpěl — přiznal se mi, že se za svůj národ stydí, že by si ničeho vřeleji nepřál, než aby tento národ, který si své samostatnosti nedovede vážit a ty, kdo mu jí těžce vydobili, dovoluje strhovat do bláta, co nejdříve stihl osud, jaký zasluhuje — a po­dobné věci. Myslím, že z toho člověka mluvila opravdová nenávist.

EGO. Vím o tom. Myslím také, že to byla skutečná zloba. A přece —

ALTEREGO. Ano: — a přece, chceš říci, protože toho člověka znáš, tato nenávist byla podnícena jeho láskou k národu. A tak jako zde v malém, domnívám se, že i ve velkém může nenávist být někdy zjevením lásky anebo nástrojem, jehož láska používá ve svých pokusech o nové tvoření. Máš ještě nějaké námitky proti mé ,teorii' či s ní již souhlasíš?

EGO. Není od tebe hezké, že mne nutíš, abych se přiznal ke své porážce.

O jihoslovanské kulturní orientaci  
v soudobé Evropě.

II. J i h o s I o van é a Francouzi.

1. *Sympatie z dálky.*

Člověk je již takový, že i příbuzní se mají raději — z dálky.

Francouzi i my jsme geograficky dokonale oddělení. Mezi nimi a námi jsou umístěni Němcia Italové, naši sousedé, s nimiž právě proto se nemáme rádi, ale právě tak nepříjemnými sousedy jsou i Francou­zům. Hledání spojence za protivníkovými zády je starým pravidlem politické biologie národů, a tak Francouzi a Jihoslované podali si vzájemně ruce přes hlavu společného protivníka.

Tento geopolitický moment měl rozhodující vliv na formování ny­nějšího stavu ve francouzsko-jihoslovanských vztazích. Tak vyrostly nejen politické, ale i kulturní sympatie. Negativně-politických čini­telů jako u Němců nebylo. Mimo krátké období Napoleonovy Illyrie nepamatují Jihoslované francouzské vlády nad sebou, a toto krátké období zůstalo v dobré vzpomínce. Francouzi a Jihoslované byli a zůstali hlavně spojenci.

Přátelé užívají vůči sobě mírnějšího měřítka, a tak i mezi Fran­couzi a Jihoslovany vyvinuly se jisté vzájemné „slabosti“. Jedni vůči druhým stali se mírnější, i ve vzájemném hodnocení — neobjektivní. Francouzi si mrkli nad jistým naším slavismem a balkanismem, a my jsme si pospíšili, abychom často vyhlašovali Francouze za přední a jediný veliký kulturní národ světa. Náš kulturní vzlet dovedl se vy­prášit zvláště na německou kůži.

Ale má-li se zachvět citlivá váha pravdy a objektivity — a o to se jedná v těchto řádcích — musíme zdůraznit přednosti a chyby na obou stranách.

Abychom se povznesli na úroveň objektivity, musili jsme učinit přítrž přehnané germanofobie v předešlé kapitole „Jihoslované a Němci“. Nyní musíme učinit přítrž přehnané kulturní frankomanii. Právě za účelem rovnoměrného činění přítrže vydáváme se v nebez­pečí, že potírání germanofobie bude chápáno jako vyzdvihování ně­mecké kultury, a potírání frankomanie jako podceňování francouzské kultury. Ale nám nejde o potírání ani o vyvyšování, ale o naše vlastní, tíživé kulturní starosti jihoslovanské—jež vyžadují co nejchladnější a nejkritičtější diagnosy celého kulturního prostředí kolem nás.

Zrodivše se již malým národem, vpuštěným jedva do předsíně Evropy (v tom nikdy nepodléhejme omylu), dbejme, ať nám alespoň zůstane vitální právo: že z této vzdálenosti lépe postřehneme sku­tečné rozměry veličin, jichž ani sami příslušníci těchto kultur — pro­tože jsou příslušníky — přesně nevidí.

1. *Rasové a historické formováni národa francouzského.*

Bůh nás uchránil, abychom šli k Němcům pro charakteristiku a ocenění Francouzů, a obráceně. Zatím co Francouzi (Le Bon, v novější době Georges Blondel ve svých přednáškách) vidí v Němcích jen jakýsi dav, s instinktem disciplinovaného stáda, „průměrné bláto“, z něhož teprve organisace cosi vytváří, Němci považují sice Fran­couze za lehký, živý a duchaplný, ale'i povrchní, zženštilý národ bez vážnosti. (K- J- Weber.) Názory jsou mnohdy, i u předních lidí, tak pochmurné a odměřené, že to musí u nás vycítit i každý bystřejší gymnasista.

Jeden z předních moderních filosofů francouzských Alfred Fouil- lée napsal dílo Psychologie du Peuple Francais (1. vyd. Paris 1898). Později obrátíme se dle potřeby k tomuto svědku — mysliteli. Zde se nám jedná o široký pohled na samotný antropologický a historický zjev národa francouzského v Evropě, a potom o srovnání Francouzů (a Románů vůbec) se Slovany. Toto je naše těžiště i východisko.

Rasový základ Francouzů, podle obecného názoru Francouzů, zů­stal v podstatě keltským. Stalo se zvykem dokonce i to, že Francouzi považují se psychologicky za „Kelty“. „Lehkou, vrtkavou povahu“ zvláště jim rádi přisuzují Němci a — Angličané. A i sám Francouz, duchaplný jak ho Bůh stvořil, dovede se posmívat i sám sobě (Anatol France!) a proto i žertovat na účet své „keltské povahy“.

Pro nás Jihoslovany bylo by neobyčejně poutavé, kdyby bylo jaksi možno rekonstruovat přesnou „psychologii Keltů“, oněch pravých Caesarových Galů, kteří svým celým plemenně-patriarchálním bytím (čest, hrdost, krevní msta, cholerický temperament) tolik připomínají náš černohorsko-albánský typ. Rytířskost a vášnivost Francouzů, jejich schopnost vzletu *i* pádu, nesmírné lásky i nenávisti, vše to pro­zrazuje onu starou keltskou duši, s kterou ještě Caesar měl co dělat. Tenká vrstva kolonistů z římských castra et oppida nebyla dosti pastozní, aby zakryla tuto základní barvu psychickou. Ani germánští dobyvatelé Frankové, jedno z nejsurovějších plemen germánských, nezměnili tyto romanisované Kelty v Germány. Veliké germánsko-ro- mánské impérium Karla Velikého svou přirozenou gravitací rasy roz­padá se brzy v západní kelto-románskou a východně čistě germán­skou část. Francouzi, Keltové se dvěma etnicko-kulturními nánosy, jdou již od raného středověku zvláštní cestou, se silnou tendencí státního soustředění po obou březích Seiny. I po Caesarovi i Chlod- víkovi i po Karlu Velikém zůstává Galie geografickou, nacionální a politickou individualitou. Ani papežství, tento duchovní pěstitel římského universalismu světového a autority, nerozložilo individuality této jinak nej katoličtější země — Galie přežila Řím.

A stará překážka mezi Austrasií a Neustrií zůstala i dnes: Fran­couzi a Němci. Charakterní a historické tendence těchto dvou národů jsou protikladně krystalisovány. Dvě rasové, dvě politické a dvě kul­turní psychy. Všichni barbaři, ne-li rasou, tedy životní a kulturní úrovní tvoří příbuzné psychy; kulturou se formují a vzájemně roz­cházejí národní jednotky.

Vůči vyhraněným Románům a Germánům stála v pozadí — geo­grafickém i historickém — amorfní masa Slovanů. Krevně přibliž­nější a zeměpisně bližší Germánům, značně se tito Slované od nich lišili instinkty historické dynamiky vitální, od Románů se lišili ještě více. Ze všech těchto Slovanů měli jsme jedině my Jihoslované čest, abychom se na linii Dalmácie bezprostředně a krevně smísili s Ro­mány, ale toto směšování rozhodovalo v první řadě o našich vztazích k italské, a teprve v druhé, nepřímo, i k francouzské kultuře.

Velmi často se u nás objevuje názor, že francouzský duch a tempe­rament je nám Jihoslovanům bližší než německý. Jsou i tací, kteří tvrdí absolutně: francouzský duch je nám blízký, a německý daleký. Jak došlo k této víře?

1. *Psycha a temperament Francouzů.*

Francouz se celému světu — nejen nám! — podává tepleji a sym­patičtěji než Němec, pohotověji než Angličan. To je okolnost, obrov­ské imponderabile, jehož paprsky padají na všecky strany a lámou se ve všech úhlech.

Sympatie na širokých plochách národních styků nezjednávají se ani vědeckými (Němci) ani státnickými kvalitami. Přiznává-li Němec Weber, že není národa, který by tak srdečné, mile a přátelsky jednal s cizinci, teprve nyní vidíme celou velikost této francouzské positiv­nosti.

Francouzi bývají považováni za sanguiniky, umírněné Italy. Pro jižní Francouze bude to správné ve větší míře, pro severní „germa- noidní“ Francouze značně méně. Francouz je živý, hovorný, usmě­vavý; celá jeho bytost vyjadřuje se lehkostí. Rychle chápe, rychle pro­niká a rychle dává, a proto Francouz se i stal klasickým ve výrazu i formě. Již sám francouzský jazyk vyjadřuje tyto vlastnosti: rychlost v řádění obrazů, jasnost a průhlednou lehkou spojitost.

Není divu, že mimo ostatní příčiny i sama povaha tohoto jazyka uchvátila národy, jako vůbec vnější třpytnost tkví v podstatě sa­motných národů románských a sociálně i kulturně osvojovala si tolik ras a národů. Románství pohltilo tolik nordických dobyvatelů, vý­chodní a západní Goty, Franky, Burgundy, Langobardy, Normany a j. Je opravdu div, že nepohltilo i naše dalmatské Jihoslovany.

Francouzům se rychle podařilo, aby v mezinárodním styku prosa­dili svůj jazyk jako světový. Francouzi není nic přirozenějšího, než že cizí národové učí se jeho jazyku, a nic nepřirozenějšího, než že by se měl učit kterémukoliv cizímu jazyku. Jak jsou v tomto zabředlí, dokazuje historická anekdota: Za doby revoluce píše jeden francouz­ský emigrant z Německa svým krajanům: — Hle, dvacet roků jsem mezi těmi hloupými Němci a ještě mi nikdo nerozumí!

Německá vážnost a anglická chladnost těžko se mohou měřit s ta­kovouto francouzskou silou vypjatosti. Slovanská rozlitá amorfnost, uzavřená a pochmurná neprozíravost, se svými skrytými hloubkami pod neuhlazeným a neúhíedným povrchem je naprostým proti­kladem lehké, vyrovnaně lesklé a formované, ale povrchní povahy románské. Francouz má více ducha a méně duševní hloubky, více lesku a méně vnitřního bohatství.

1. *Románská kultura formy. — Francouzská literatura á umění. — Naši literární „Francouzi“.*

U'národa takových vlastností marně budeme hledat hloubku, ale najdeme cosi jiného: vkus a míru. Vkusem a formou jsou Francouzi učiteli celého ostatního lidstva.

Již od raného středověku dávají Francouzi Evropě vzorný typ: rytíře. Německý Ritter je jen ztěžklý, železnější chevalier. Počínaje módou trouveurů, přenesenou na německé Minnesángry a zářivou radiací vkusu, ducha a estetiky s dvora Roi soleil přes všechny země evropského západu do vzdáleného Polska zůstali Francouzi až do­dnes nositeli estetiky a módy. Gesto, konversace (pravý produkt francouzský!) líbeznost a vtipnost, rychle a skladně se střídající, bez výstřednosti, tíhy, hloubky a únavy — to otvíralo francouzskému živlu všechny dveře. I vážný Němec líbezně se uklonil tomuto hostu, imitoval ho po celé epochy, dokud nepovstal a nepomstil se, a Rus se rovněž sklonil, aby svůj drsný povrch trochu pofrancouzštil. Fran­couzský salon, umění, hudba a literatura, potom i filosofie ve své bystré literární formě prolétly Evropou. Vytvořil se zvláštní zjev v kul­turní atmosféře porenesanční Evropy: francouzský snobism. Lépe a jihoslovansky řečeno: honba za francouzštinou.

Paprsky tohoto snobismu pronikly, pochopitelně, i k nám. Poně­vadž jsme trochu dále, přišla tato vlna trochu později, a tak jsme se právě pod ní octli. Část inteligence, na východu naší země, je v pod­ručí francouzského vlivu, právě tak jednostranně, jako je náš západ v područí němčiny.

Francouzská literatura svými formálními kvalitami projevila v jistých obdobích velikou expansivnost. Různotvámá, bohatá ve všech literárních druzích, od eposu po moderní novelu a salonní komedii, i jako klasicism i jako romantika, i jako realism a naturalism, i jako parnasism a dekadence, a ještě jiné nejmodernější ismy po surrealism dnešního nejmladšího Bělehradu literárního, ne­ustále vydražďovala všechny možné národy k napodobení. Dříve, nežli veliké literární Rusko zahřmělo nad Evropou, bylo i tam francouzské Školení literární. Někteří naši frankomani dokonce chtěli dokazovat, že francouzské dítě, že i takový Dostojevský — neboť byl přece gra­motný a četl i francouzský — je v podstatě jakýsi nezákonitý syn neodolatelné francouzské literatury. Francouzská estetika míry i for­my tolik.se vnutila starší generaci našeho literárního Bělehradu, že někteří pofrancouzštění literární teoretikové a estetičtí kritikové již tím, že se stali kapacitami a jediné směrodatnými autoritami, kteří podle francouzského měřítka jednoho spisovatele vytvářeli a vyzdvi­hovali a druhého odstraňovali se světa. Dnes máme i veliká literární jména, která jsou těmito vypůjčenými měřítky sankcionována. Li­terární jazyk především, lehkost a skladnost formy, virtuosita verše i prózy, povrchnost, lživá neprožitost a prázdnota — třeba i toto — ale krásně a literárně vyjádřená,, to byla kriteria této importované literární estetiky.

Bylo přirozené, že po „národním kroji“ guslarského eposu naši li­teráti i kritikové šli si pro nový evropský střih — a kdo by to mohl jiný být, než dobrý mistr Francouz. Slovanská beztvárnost obrátila se k francouzské vyhraněnosti. Obsah a forma vzájemně 3e hledají, podle vlivu jakési staré kletby a tíhy osudu. Tak i Rusové šli k Fran­couzům pro střih a uniformu. Ano, ale tu byl již i obsah, bohatství a naprostá přeplněnost. A ukázalo se, že formy byly příliš těsné. U nás přečasto zůstaly prázdné. Forma, střih, obal byly přeneseny, ale náš obsah nemohl je prorůst. Naše mimoepická, moderní literatura zkla­mala, neboť není naše. Otrocky vypůjčená vnějškovost přinesla nám moře literárních lží a afektovaných bublin. Fascinace a plytkost. A jakmile mine tato francouzsko-estetická horečka, mnohé nynější literární veličiny zůstanou po historické revisi na suchu. Neboť je cosi fatálního v tomto rozdílu: něco jiného je pohled, a něco jiného opět kopírování a napodobování!

Slovanský duch hledá v každém umění pravdivost, prožitost a hloubku. U Rusů je to vyjádřeno do krajnosti, až po zanedbání formy. Podle francouzského měřítka literárního byl by Dostojevský naprosto špatný či průměrný spisovatel, právě jako Tolstoj a všichni ruští gi­ganti literární, vyjímaje snad Turgeněva. Náš národní epos — dnes jeden z mramorových sloupů evropské literatury — vyjádřil všechny své bolesti, hrdinská vzrušení a veškerou víru prostými, monotónními verši desetistopovými. Nová literatura, z nového života, jistě bude hledat nové formy. Ale nikdy to nebudou hotové, z cizí podstaty a z cizích zážitků vytvořené a k nám přenesené formy, ať již francouz­ské či kterékoliv jiné. Ale i obsahově je nám potřebí, abychom francouzskou, právě jako každou jinou literární stravu, přijímali s ná­ležitou reservou a s opatrným výběrem. Po velikém klasicismu, ro­mantismu a naturalismu pociťujeme v dnešní francouzské literatuře silnou intoxikaci a únavu: to, co v některých svých dílech podávají na příklad virtuosní spisovatelé A. Gide a H. Montherlant, je č i s t ý jed.

Po našem prvním eposu zdá se býti ještě velmi daleká cesta k první - mu a úplnému novému našemu národnímu krystalu, vy­rostlému z vnitra podle našich životních složek. K tomu je potřebí života, ještě většího života. Skok z nějaké naší vesnice do Paříže ne­přinese nám ještě této nové, naší literatury.

1. *Intelektuální kultura; francouzská filosofie a veda.*

Alfred Fouillée ve své psychologii a kulturní charakterologii Fran­couzů, které jsme již vzpomenuli, odpírá Francouzům — fantasii. Francouzi jsou racionalistický typ. Je záhodno, abychom citovali: — Síla obrazové fantasie vůbec není u Francouze zvlášť silná. Není u ní ani halucinační intensity ani bujné fantasie germánského a anglo­saského ducha. Značí více jakýsi obecný duchovní obraz než nové smyslové zažívání či jakousi korektní kopii věci. Náš intelekt je více nakloněn k závěrům a konstrukcím; méně se vyznačuje v živém před-

stavování skutečných věcí, zatím co vyniká tím, že odhaluje možné či nutné vztahy věcí. Jinými slovy: (představová síla) je více logická a kombinatorní fantasie, která se silněji vyžívá v tom, co zoveme ab­straktní kresbou života (dessin abstrait de lavie). Lidé jako Cha­teaubriand, Victor Hugo, Flaubert, Zola jsou u nás výjimkami. Pra­cujeme více rozumem než fantasií.

Možná, že zde filosof promítl cosi ze své vlastní introspekče do cha­rakteristiky celé národní psychy. Ale samo konstatování, po prvním překvapení, stane se nám pochopitelným. Neboť co je v podstatě ratio, lidský rozum? Formální princip psychy, krystalisace z nejheterogen­nějších duševních obsahů a pramenů. Francouz racionalista a Fran­couz formy ani v nejmenším se nepotírají. Jedno i druhé směřuje k dovršenosti, krystalisaci. Zatím co rané, epické období francouz­ských dějin je folklorně ještě tak blízké germánské „fantastičnosti“ — ať pokračujeme s Fouilléem — později převládal již formálně racionální princip. Novověký Francouz i v myšlení miluje jasnost, průhlednost; každého upadání do mystické hloubky a nejasnosti in­stinktivně se straní. Filosofování ,,more geometrico,“ podle matema­tického modelu, jasné, přehledné a odměřené, třeba ne hluboké, je typicky francouzské: Descartes a kartesianism. Velicí myslitelé ně­mečtí jsou hlubocí, ale i mutní. Přes svoji „dilektickou“ formu ztrá­cejí se Fichte i Hegel v chaosu strašných ekvivokací pojmových a terminologických spletitostí. Francouz filosofuje matematicky. Ně­mec dialekticky a mysticky, Rus psychologicko-analyticky (Dosto- jevský). U prvního je elegantní jasnost (stejně i v empirické psycholo­gii takového Ribota či Le Bonna), u druhého těžká zahloubenost, u třetího hluboké a široké prožití — v utrpení výrazové bezvýchod­nosti.

Vědecká práce Francouzů dosáhla v jistých odvětvích ob­rovských výsledků. Svým živým duchem, pronikavým pohledem a zvláště ostrým darem kritisování a resonování prozrazují Fran­couzi silný vědecký orgán. Nejsilnější jsou ve formulování problémů, temperamentní polemice, podání a syntéze. Nejlepší historikové francouzští jsou opravdovými umělci — vypravěči. Nejtěžší věci a nejsušší látku dovede Francouz podat průhledně, přehledně a zábavně.

V analyse a speeialistickém soustavném prohlubování jsou značně slabší. Netrpělivý temperament jim nedá, aby seděli jako kvočna na véjcích a vyčkávali dozrání a úplného vybudování. Ve všech odvět­vích francouzské vědy je možno najít množství nahozených idejí a hypotéz, ale nevybudovaných a literárně i dokumentárně nespoje­ných s ostatní vědou. Pro jasnost a eleganci výkladu odhazují někdy veškerý balast vědeckého aparátu. To ztěžuje i kontrolu pramenů i pravé hodnocení práce, neboť je těžko zjistit, co je nové a jen auto­rovo, a čeho je užito k doplnění práce. Renanův způsob s mnohými poznámkami pod čarou nebyl dlouho zvykem Francouzů. V poslední době začali v historii a-filosofii uplatňovat německý způsob, formou těžší a nepřehlednější, ale dokumentárnější a vhodnější pro další vě­decké navazování. Vědecká práce stává se tímto způsobem kolek­tivně o r g a n i s o v a n o u, z generace do generace spojenou silnější kontinuitou. Právě touto vědeckou, organisovanou prací v ústa­vech, seminářích a akademiích jsou Němci ještě stále silnější, právě jako jejich pracovní vytrvalost, kvantita produkce a specialistická extensivnost je značně silnější. Toto přiznávají i objektivní Fran­couzi. Ale i Němci v poslední době šli se učit k Francouzům: mladí němečtí učenci zřejmě se straní staré scholastické tíhy stylové, su­chosti a neprůhlednosti. I oni usilují, aby psali přesnějším a lehčím stylem.

Svými vědeckými'kvalitami se Francouzi i Němci v dnešní evrop­ské vědě krásně doplňují. Tento moment musí rozhodnout i v naší orientaci: důslednost, vytrvalost, analytická práce a organisace koná tinuity (vzorná seminární práce na německých universitách), toť ono, čemu se musíme učit od Němců. Syntetické obratnosti a umění podání — zase od Francouzů.

*6. Dynamický typ. — Francouzi národ ideologie a akce.*

Francouz je člověk impulsu a vůle. Přechod od teorie k činu je rychlý, ale i změna vůle je rychlá.

Zatím co Němec může sedět na své doktríně, aniž by sebou dále pohnul, a zatím co Slovan zůstává rozpjatý a roztříštěný mezi nej- protikladnější impulsy, Francouz projevuje stálou tendenci: myšlenka se má státi činem.

Není náhodné, že právě Francouzi vytvořili filosofii „idey — síly“ (idées forces — A. Fouillée). Každá idea má v sobě hybnou dynamiku a tendenci reálného vývoje. I Ribotovo zdůrazňování motorické s í 1 y v každém duševním obrazu, jako čehosi nejpodstatnějšího a nejprimárnějšího v samotné představě, je tak charakteris­ticky francouzské, že teprve potom se nám ujasňuje, jak v jistých akcentech vědy mohou se rasově projevit duševní vlastnosti. Neboť v naprostém opaku tohoto dynamismu či motoričnosti klasická ně­mecká filosofie (počínaje Herbartem) stále se přidržuje intelektu- alistického vysvětlení, představy: duševní obraz je reprodukcí smys­lového dojmu, a především elementem poznání!

Rychlá pohyblivost, přecházení z ideového do mobilního, činí Fran­couze impulsivním, ale i nestálým. Krásné slovo a živý obraz mohou snadno Francouze uvést do pohybu, ale ještě snadněji obrátit. Fran­couz může být ohnivě nadšen i tam, kde jiný, flegmatik, může kon­statovat jediné poznání. Francouzi jsou národ borců a ideologů; je­jich veliká revoluce, připravená filosofy-ideology, zůstane po všechny doby klasickým příkladem ideové sociální revoluce.

7. *Le jour de gloire...*

Francouzská hymna, v podstatě revoluční pochod, hřmí na jednom místě: „Le jour de gloire est arrivé!“ — slova, jež jsou tak výrazná pro francouzského ducha. Gloire! Sláva! Tu je veškerá vášeň a hybná síla i národa i jednotlivce. Na psyše závodění a individuálního vyni­kání, na získávání cti, vážnosti a slávy je budována velikost. Krásná německá Pflicht není dostatečně žhavou pohnutkou pro náročného Francouze. Hrdý „galský kohout“ je pravým symbolem národa.

Jest věcí osobnosti a vkusu, kdo se chce poklonit tichému svě­domí a povinnosti, a kdo cti i slávě. Nám Jihoslovanům, do včerejš­ka borcům epické písně, je rasově čest bližší a životnější pohnutkou. A závist — která jako stín provází čest a slávu — je nám ještě bližší. v Zde lépe vyciťujeme a chápeme ve Francouzích — Kelty. Ale — prá­vě proto! —■ bylo by nám potřebí, abychom dali více místa kultu , věrné a spontánní povinnosti.

j *8. Francouzský kulturní centralism a naše dnešní problémy.*

s

N Francouzský etatism a ona žilnatá úpornost, s kterou Francouzi přes veškeré separatismy a provincialismy vytvořili jednotnou ná- rodnost a stát, je pro nás ze všeho nejvděčnější lekcí. Nám, kteří jsme ý nyní zaměstnáni formováním jediné národnosti, jediného státu a je- diné kultury, nemůže být podán dokonalejší vzor. V tomto našem stadiu, při tolika temných a negativních silách, které by drobením a

'5 zmalicherňováním chtěly zastavit proces syntézy, kulturní centra- $ lism francouzský musí nám posloužit za vzor, jehož však nesmíme ko- v pírovat. V článku „Sůdslavische Kulturperspektive“ (Slavische Rund- schau, Prag 1929, svazek 3.) vyložil jsem, proč musíme odmítat na- podobení kulturní decentralisace Německa. Selekcí a koncentrací > kulturně-produktivních sil docílíme většího kulturního formátu, zhu- v štěnějších a silnější koncentrace práce při lepší a širší dělbě této práce.

Kulturou se vytváří národnost, ale jednotnou národ- ‘^ností se vytváří i k u 11 u r a. Viz: Francie.

*\ 9. Učení a pozorování, ne snobovské imitování!*

Abychom spojili všechny rysy v jedinou linii: Francouzi jsou starý kulturní národ, nerostou více a nemnozí, se jako někteří noví náro­dové v Evropě. Rasou, temperamentem i stupněm své kulturní vý­stavby značně se liší od nás. Z toho, že mnohé rysy jejich typu a kul- . tury, jsou nám (právě jako mnohým jiným národům) sympatické, nesmí být činěny závěry, že tyto rysy jsou nám v podstatě příbuzné. Nezapomínejme, že jsme vůči Francouzům, nejzazším západníkům, orientálci. Tak nás i oni vidí; jeden jejich profesor to i řekl na běle­hradském mezinárodním kongresu profesorském.
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To však nikterak nepřekáží dobrým vztahům. Melancholik a san- guinik mohou se i doplňovat, aby se zbavili jednostrannosti svého temperamentu. Protiklady se i přitahují, což jsou známá slova i u Fran­couzů. Ostatně — s keltskými atavismy u Francouzů máme i oprav­dové psychické příbuznosti. I my jsme slabí, chtěl jsem říci silní, jde-li se na—gloire. I my jsme přeplněni ideami, geniálním vědo­mím, zatím co méně dbáme o práci i o pořádek. Víme, že Francouzi, přijdou-li do našeho prostředí, nebudou nám leccos vyčítat, co by Němci těžce vytkli. Němec je přísný, pedant...

Kultury formy, vkusu i míry, těchto nejsilnějších vlastností ra­sové kultury francouzské si vážíme, neboť se zde musíme mnoho učit — my „amorfní“ Slované. Vážíme si jich i tehdy, když jich nemůžeme přijmout, neboť francouzský duch je francouzský a přísluší jen jim. Duchaplnosti se nikdo neučí, kopírování duchaplností je nejhorší neduchaplností a ještě horší nevkusností.

Jihoslovanům je ve všech odvětvích potřebí většího školení ve vyzkoušeném románském duchu. Především je potřebí znát fran­couzskou literaturu a dějiny výtvarných umění.

Méně bychom se oddali ve vědě a filosofii francouzskému školení metodickému. Vyjímáme syntézu a podání, dva nejsilnější projevy francouzské práce intelektuální. Filosofii, budeme-li ji chtít mít, musíme prožít a vytvořit sami. Ve vědě, jako metodě a prá- c i, jsou lepšími učiteli Němci. Ve výchově Angličané.

My, Jihoslované, již od poloviny 19. století trápíme se a tříštíme mezi různými proudy civilisačními, hledajíce svůj kulturní výraz. Duch, obsah a jistý nynější stupeň je náš. Formálně a výchovně měli bychom si zde vzít za vzor Francouze, mistry všech výrazů vůbec.

I míře se učme od n i c h: při tom jich nekopírujme a snobovsky nenapodobujme.

DOPISY

Případ z Mánesa.

Vážený pane redaktore,

prosím Vás o laskavé otištění odpovědi panu Holanovi z poslední Přítomnosti, uznáte-Ii ovšem, že je potřeba, abych reagoval.

Odpověděl jsem v předposlední Přítomnosti zcela věcně a ne­osobně na dvě položené otázky.

Pan Holan nevyvrátil z mých řádek ani slova a náhoda, která na téže stránce konfrontovala p. Holana s výborem spolku Mánes, uká­zala, že jsem důvodně „hasil vznícený zájem veřejnosti“ a neměl bych tedy vážné příčiny k odpovědi na poněkud nakvašený dopis p. Holanův. Pan Holan ale tvrdí, že se traduje, že příčinou vyloučení dra Štecha byla domněnka, že dr. Stech organisuje besední výstavu francouzského umění a vytýká mně, že jsem nepravdivost tohoto tvrzení v zájmu dra Štecha nepopřel a otázku jeho vyloučení jaksi přehlédl. Mám za to, že dr. Stech i nyní je do té míry Mánesákem, nebo řekněme příslušníkem generace, že si nepřeje, aby tyto věci byly projednávány na ulici. Je to vidět z jeho nedávného odmítnutí inter- viewu a myslím, že by se za nemotornost, kterou na mně žádá p. Holan, pěkně poděkoval, když přece je známo, že v Mánesu i v ministerstvu škotstvi mají telefon a že tedy bylo možno dvě, tři hodiny před osud­nou valnou hromadou hravě zjistit, že dr. Stech výstavu Umělecké besedě nedělá.

Věc, která se traduje, je ale i jinak takového rázu, že panu Hola­novi milerád potvrzuji, že tu jde o holý — výmysl. Čímž končím.

V upřímné úctě Váš *Rabas.*

NOVÉ KNIHY. .

*, Nová knihovna,* Nakladatelství Adolfa Synka vydalo právě první čtyři svazky nové knihovny OMNIA (Malé práce velkých autorů) redigované V. Řezáčem.

V prvních svazcích vyšlo: Vladislav Vančura, *Cesta do světa.* Příběh dvou chlapců, tuláka-sirotka a obchodníkova syna, jež zlákalo volání světa.

André AI a u r o i s, *Utrpení mladého Werthera,* Překlad Jind. Hořejšího. Životopisec Shelle.yův a Disraeliho svou novelou, jež po­skytuje pohled do tvůrčího světa mladého Goethea a odhaluje vznik jeho proslulého Utrpení mladého Werthera.

Thomas Mann, *Malý pán Friedemann.* Překlad R. Thonové. Thomas Mann, autor Buddenbrooků, odměněný Nobelovou cenou 1929. Novela Malý pán Friedemann je pohledem do duše hrbáčka. John Galsworthy, *Svár.* Překlad Stáši Jilovské. Svár je krutý případ rozporu mezi dvěma sousedy-sedláky.

Svazky tištěny Dyrynkovým písmem na pravém, anglickém papíře Alfa, vkusně vázány. Cena Kč 9-—.

*Dvě časové knihy o našem školství.* Známý odborník E. Čapek na­psal podrobnou statistickou studii k školské reformě Národní školství v Č. S. R. Naznačuje jeho nestejný vývoj v posledním století, přehledně probírá dnešní stav a odvozuje z rozboru statistic­kého důsledky pro reformu. Podává zejména také data posledního roku. — Týž autor, který vydal již několik větších spisů o středním školství, shrnul reformní úvahy pro širší veřejnost stručně pod ná­zvem *Nová střední škola.* Změny ve školství hluboce zasáhnou do veš­keré národní kultury a dotknou se zájmů nejširších vrstev rodičů a učitelů všech stupňů. Tento klidný a přístupně psaný výklad osvětluje nejnaléhavější otázky a týká se také již reformy ministra Dérera nyní zaváděné. Oba svazky v nakl. Nové Čechy, Praha II., Jindřišská 7.

Lenin. „*Život Leninův“* od Pierra Chasles je první objektivní monografií revolucionáře, která v češtině vyšla. Nepředpojatě osvět­luje poměry v nichž Lenin roste. Líčí jeho rodinu, studia, první re­voluční kroky, popravu jeho bratra, žalář a sibiřská vyhnanství, vznik bolševické strany, Leninovu cestu k vůdcovství, pobyt v emi­graci, využití světové války k revolučním cílům, založení III. Inter­nacionály, cestu přes Berlín do Petrohradu, pronásledování a skrý­vání se v Rusku, průběh prvých revolučních akcí, vítězství revoluce, prvé dny diktatury, revolverový útok na Lenina, jeho práci a způsob života v období výstavby sovětů a konečně jeho smrt a její vliv. Vyšla jako XX. sv. „Politické Knihovny“ („Orbis“, Praha XII.) Za Kč 25‘—.

• W. Kent: *Jak poznati* a, *odstraniti závady podniků.* Redakce knihovny,,Prací k úspěchu“, kterou řídí ing. dr. St. Špaček, vytkla si program rozšíříti zásady vědeckého řízení práce u nás. Je za Kč 19’—. I. sv. sbírky „Prací k úspěchu“ je práce H. N. Cassona: Jak na vůdčí místo. Autor byl právě v Československu a všude vřele při­jímán. Učí, jak se dostati, kam chceme. Sbírka je vydávána Masary­kovou Akademií práce a Čsl. národním komitétem pro vědeckou orga­nisací. Vydává ji „Orbis“ (Praha XII.).

*Ferdinand Peroutka:*

Epištola přátelům pacifistům.

tenáři se velmi zajímali o naši debatu o pacifismu.

Je vidět, že je to pro ně živá, ne akademická otázka a že mnozí z nich dělali si při této příležitosti pořádek ve své mysli. Jakkoliv mne tato debata deprimuje, cítím, že přes všechny překážky, které se vyskytují i v mém vlastním nitru, musím pokračovati ve vyjadřo­vání pravdy, jak jsem byl schopen ji poznati. Hle, proč jsem deprimován: ovšem, že je válka největší zlo, jež inůže potkati tento starý světadíl; větší zlo než mor, větší zlo než hlad, neboť tak jako tak dostaví se tito ha­nební psi po válce a přivlekou za sebou i mravní zkázu; člověk je ubohou hříčkou těch chvil; není tak dlouho od poslední války, abychom to vše dobře nevěděli. Pokud se pak týká obětí na životech, mohutné zemětřesení, při němž hora byla by vržena na horu a města jako Praha by lehla v troskách, bylo by malou aférkou proti mo­derní válce. Je to konec konců trochu směšné, jak hor­livě se snažíme o všelijaká hygienická ulehčení a po­vznesení, když stále ještě nedovedeme vykonati hlavní a nej potřebnější dílo moderní hygieny; zavěsti takový stav, kdy bylo by jisto, že jednoho dne miliony lidí ne­budou drásány ocelí, dušeny plyny, topeny ve vodě a v bahně a posílány k nebesům tou mizernou rychlostí, již dovedou vyvinouti výbušné látky. Jestliže toto vše ještě jest možno, budoucnost nebude moci uznati náš věk za zcela rozumný. To jest příliš zdvořile řečeno. Patrně jej budoucnost shledá ještě značně pitomým. Jak mohl bych se nepřipojit! k těm, kdo volají: pryč s válkou? A přece zde polemisuji s některými z nich. Netěší mne to. Polemisuji proti přátelům, proti těm, kdo v hlavní a nej důležitější otázce cítí beze vší pochyby správně: nikdy již válku’ V čem se rozcházíme, je z de­baty zřejmo: odvážil jsem se pokládati za povinnost každého muže, aby se dal k disposici pro válku obran­nou. Nedovedl jsem ještě tak daleko pokročiti, abych slova „vlast volá“ pokládal za stanovisko zcela překo­nané a staré jako zkameněliny. Naši oponenti dávají najevo, že i brániti svou zemi je skoro hanebnost a ne- kulturnost; tváří se, jako by nemohli nalézti rozdílu mezi militaristy a těmi, kdo uznávají nutnost obrany, a odmítají zatvrzele brýle, které jim nabízíme, aby ten rozdíl mohli poznati; pacifista, který se chce bránit, podle jejich mínění není žádný pacifista, a jen nepatrně se liší od toho, kdo chce útočit; jen ten pacifista, který se ani brániti nebude, je pravý pacifista. To zdá se zase mně býti nějakým indickým nebo čínským pacifismem, a osudy Indie nebo Číny nemohou mne nadchnout!, abych šel za tímto praporem, na kterém je znamení slavnostní a zatvrzelé nehybnosti, nehybnosti pro všechny případy. Doporučuji mezi případy rozlišovati. Ačkoliv tedy válku považuji za tu strašnou a hanebnou věc, již jest, přece žádám v určitém případě, aby se muži před ní neuhýbali, nýbrž aby sloužili v řadě. Proto tedy jsem deprimován: nemohu souhlasit s. přáteli a se svým vlastním přáním; vidím případ, kdy musím raditi k účasti na tom, co nenávidím; neumím si vy­myslili hledisko rovné jako pravítko, kdežto páni opo­nenti vítězně mávají svým lineálem a vybízejí nás, abychom ohledali jeho rovnost, neohybnost, důslednost a absolutnost.

Ještě jedna věc mne deprimuje: kdyby v tomto ná­rodě nabyla vrchu nálada, která mluví z četných dopisů pánů oponentů, ta nálada:' já se nehnu, ať kdokoliv, jakkoliv a-pro cokoliv útočí na tento stát, neboť já, kulturní a pacifistický člověk nemohu uznati, že se mne to dotýká — pak sotva bylo by lze říci, že rozmohla se v tomto národě nálada, která je schopna jej zajistit, a pak děláme z národa něco jako hrušku v poli, u které každý může nechat svou nečistotu. Bojím se, že by to bylo vidět v dalších národních osudech. Jeden z pánů oponentů mi napsal, že z mých řádek „slyší jeho již dvacetpět let dobře cvičené politické ucho slabý, aíe známý přízvuk národního bubnu“. Není ani zcela jisto, že se velmi mrzím, jestliže něco takového pan oponent slyší. Nepovznesl jsem se dosud do oné mrazivé a trochu nihilistické výše, kdy člověku stává se osud vlastního národa lhostejným. Dokud lidstvo jest rozděleno v ná­rody, dotud hmotné i kulturní blaho jedincovo je za­jištěno jen v souvislosti s jeho národem. Jestliže mému národu vede se špatně, i mně se zcela konkrétně vede špatně, jak každý jedinec na sobě může poznati v době hospodářských krisí. Kdyby můj národ byl mizerný, i do mne by vnikala mizernost všemi póry, neboť nikdo nežije dlouho beztrestně a bez nákazy v hanebném pro­středí. Poněvadž jsem Čechem, nemohu zde prožívat osud Anglie nebo Francie; tisíc pout váže mne k mé vlasti, ať chci nebo nechci. Její ušlechtilost posiluje mou vlastní ušlechtilost, je-li ve mne nějaká; její nízkost zů­stala by na mně lpěti, a jestliže můj národ by byl v po­robě,, ani já sám nebudu svobodným člověkem. Nikdo nemůže vytvořit všechno z vlastních sil; stojí na pod­stavci prostředí a odtud teprve počíná svou individuelní činnost; tento podstavec může býti vysoký nebo nízký. Ať je člověk sebesilnější, je spolutvořen národním pro­středím, sdílí jeho chyby i přednosti. Dovolte mi tedy, aby i v tomto osvíceném věku mi na mém národě zále­želo, kdyby už pro nic jiného, tedy proto, že je zřejmá souvislost jeho a mého osudu. Jak z poznámky o národ­ním bubnu vyciťuji, leckteří lidé vyslovují slovo n á- r o d s daleko větším opovržením, než zasluhuje.

Znám dost dobře onu představu o životě, jak je po­dávána v pacifistických čítánkách. Tato představa za­kládá se na dobromyslném Rousseauovu bludu, že člo­věk je dobrý, je-li jen jeho přirozenosti dán volný prů­chod. Radikální pacifisté soudí, že i národové jsou po­dobně dobří, a že jakékoliv útočení na nějaký jiný národ protiví se už jejich přirozenosti. Neodvažují se říci zcela přímo: nebraň se, je-li na tebe útočeno. Patrně jejich vlastní instinkty a charakter nedovolují jim to tak přímo formulovali; patrně by se sami nad tím začerve­nali. Říkají to tedy jinak: nebraň se, neboť nikdy nikdo na nikoho neútočí, poněvadž lidé a národové jsou dobří. Jestliže však přece někdy se zdá, že se děje něco tak hanebného, je to, milé děti, jen klam a šálení, to jen chůvy vás tak straší. Nemluví tedy naši radikální paci­

fisté ani tolik o tom, že obranná válka není dovolena, jako spíše o tom, že není žádné obranné války. Vyha­zují pojem obranné války do vzduchu; není pro ně rozdílu mezi obrannou a útočnou válkou, neboť obojí jest válka. Všemi silami svého intelektu snaží se sprovo- diti se světa fakt, že některá země může býti napadena. Jinak by asi sami pociťovali nějaký nedostatek ve své teorii. Proto musí na př. p. Přemysl Pitter dopouštěti se takovéhoto násilí na zdravém myšlení: ,,Kdyby Ma­ďaři opravdu překročili naše hranice, učinili by to v pře­svědčení, že hájí svoje právo a svobodu svých bratří na Slovensku. Pro ně by to byla také válka obranná.“ Hm. A jestliže by Němci jednou zase obnovili svůj plán Berlín—Bagdad a za tím účelem překročili naše hra­nice, tedy by to pro ně byla také j en obranná válka, neboť by jen hájili své právo učinit tak, které vyldžili v tisíci propagačních spiscích, a kromě toho by hájili svobodu svých rozptýlených bratří v Jugoslávii, Sofii, Cařihradě a Egyptě. Jak patrno, píšící člověk může se odvážit cokoliv tvrditi, jen podaří-li se mu sestavit slova urči­tým způsobem. Vodovými barvami p. Pitterovými bylo by možno zajisté i tažení Džingis-chanovo přemalovati na válku obrannou. Maďarská válka proti nám byla by válkou obrannou, neboť nelze popříti, že Maďaři by jen hájili své staleté právo vykořisťovati slovenský živel; také německý imperialism byl pohádkou, neboť Němci hájili jen své svaté právo vnutit svou kulturu, kterou pokládali za vyšší, národům s nižší kulturou.

V tomto ničení rozdílu mezi válkou útočnou a obran­nou zdráháme se jiti za našimi radikálními pacifisty. Pokud se týká jakékoliv útočné války, tu nám ovšem přichází vhod jejich nenávist., IJmy chceme morálně zabiti válku — ale myslíme, že nepřišel ještě čas, aby­chom pomáhali morálně zabiti válku obrannou. Nevě­říme ani, že by tím morálka získala. Nemůžeme poklá- dati ještě světové poměry za tak vyspělé, abychom se posadili nad mystické páry. radikálních pacifistů a pro­rokovali s nimi, že napadení jedné země druhou už nikdy se neobjeví na tváři země. Musíme to bohužel ještě považovat aspoň za možnost, a chceme vědět, co a jak v takovém případě. Jestliže radikální nebo nějací jiní pacifisté prohlašují, že i tehdy by pokládali nejen' za své právo, nýbrž i za svou povinnost ani prstem ne- hnouti, musíme to vžiti na vědomí. Všechny úkoly musí vykonávat stát bez součinnosti některých svých členů, jednou bez těch, po druhé bez oněch/někteří to tak dovedou zarfditi, že neplatí daně, ale užívají těch zřízení, jež jsou z daní vybudována; jiní prohlašují, že ani prstem by nehnuli, aby byla vybudována umělecká galerie nebo takové divadlo, ve kterém se ještě něco jiného hraje mimo komedie a operety; jiní zase tedy prohlašují, že by napadený stát nehájili, ač ovšem rádi užívají všech práv, jež jim' poskytuje stát svobodný, a ač by ovšem velmi se mrzeli a mručeli a naříkali na zlořády, kdyby ona práva byla jim zkracována. Je mnoho forem sociálního parasitství. Lituji, že ono stano­visko nehybnosti a neúčasti v případu obranné války musím prohlásiti za jednu z nich. Příživnictví je zlé slovo, ale bohužel žádné jiné tak nepřiléhá. Hle, co jest příživnictví: uznávati všechna dobrodiní, jež jedinci přináší život ve svobodném národě; výmluvně a hlasitě reptati, kdyby oněch dobrodiní nebylo; ale zároveň slavnostnějproklamovati neochotu hájiti ono dobro až do posledního a jistě-to nepopírej me-tragického způsobu. Není-li to příživnictví vůči nikomu jinému, tedy aspoň vůči těm mrtvým a zmrzačeným, kteří tento stav svobody svými oběťmi, svou krví a svými životy vybojovali.

O rozdílu mezi válkou obrannou a útočnou můžeme tím spíše mluviti, že jest jisto, že stát náš žádnou útoč­nou válku nepovede. Všem je jasno, že nemá, co by v ní získal. Jestliže se u nás přece tu a tam objeví ně­jaký teoretik imperialismu, tedy je to právě teoretik, blázen v nějakém subtilnějším smyslu nebo literát, který neváží svých slov, a nikdo ho neposlouchá vážně. Tomuto státu jistě se nestýská po cizím území; nevíme, co bychom si s ním počali; máme dosti práce s organi- sací toho, co máme, a sotva by nás mohlo potkati větší neštěstí, než kdyby jednoho dne padla nám do klína třeba Vídeň. V našem prostředí bylo by tedy nesmyslno mluvit o jiné než obranné válce. Doufáme pevně, že ani k tomu nedojde. Hovoříme jen o nějakém tragickém, neizazším, dnes nepravděpodobném případě. Ale i pro takový případ musíme předem věděti, co bychom dělali. Pány radikální pacifisty tedy nechrne na pokoji; ti, jak znovu prohlašují, rukou nehnou. O ně tedy už nejde, s nimi v určitém případě musíme počítat jako s para- sity. Ale o to jde, mají-li se jim ostatní podobat. Roz­umějte: hájím-li zde válku obrannou, tedy hlavně z toho důvodu, že známost o tom, že ten či onen národ by byl důkladně odhodlán hájit svou svobodu nebo své území, je dosud jeden z podstatných prostředků, jimiž je zajištěn mír. Bude ovšem nutno mír i jinak, lépe, definitivněji zajistit, pokrokem v mezinárodní morálce: ale než se tak stane, musíme počítat s poměry doby přechodné, v níž žijeme. Před tím nutno v politice vždy varovat, abychom se nespoléhali na něco, co snad jednou bude, ale ještě není.

Zásada nebránit se má zajištěno čestné místo v ně­jaké mystické morálce; ale národ, který se zasnoubí s touto zásadou a veřejně to po světě rozhlásí, bude povolným materiálem pro každou tyranii. Hodláte na­mítnout, že není viděti, která tyranie by hrozila? Vaše oči nejsou bystré, jestliže už i ten komunismus a fašis­mus přehlížejí. Systém vlády v sovětském Rusku je systém tyranie, a sice velmi expansivní tyranie. Komu­nismus pokládá za své nejpřirozenější právo šířit všemi prostředky svůj systém po celém světě; program třetí internacionály nemůže se o té věci už vyslovovat zře­telněji, a ostatně se na to zeptejte kterého komunisty chcete. Buďte jisti, že sovětské Rusko by ihned pod­niklo útok, kdyby vědělo, že lze tak učiniti bez nebez­pečí: z geografických důvodů nejdříve na Polsko a Ru­munsko a potom na nás. Jsou lidé, kteří by považovali za dobro, "kdyby soustava ruské vlády byla přenesena k nám třeba na špicích bodáků. S těmi zde ovšem ne­mluvím. K těm však mluvím, kdož si toho nepřejí, ale praví, že nikdy by se neúčastnili obrany. Věříte, že samo vaše velectěné přání má v sobě takovou neodola­telnou vnitřní sílu, aby odvrátilo nebezpečí? Věříte-li, dejte své chápací schopnosti do správky. A jestliže ne­věříte a pod komunistickou diktaturou žiti nechcete, jaké vlastně byste měli právo ignorovat obranu? Toto právo bych chtěl znát, pánové. Ne ono individuální právo, které pozůstává v tom, že nikdo svou kůži na trh rád-nenese, ale nějaké širší, sociální právo. O jaké právo opírá se muž, který pod tyranií žiti nechce, ale brániti se jí nehodlá? Tuším, co radikální pacifisté po­vědí: řeknou, že sovětské Rusko je beránek, který s rol­ničkou na krku pokojně se toulá po luzích života; na­malují nám idylu; poprou možnost, že by Rusko mohlo útočit. Nemohou udělat nic jiného. Pak s nimi dále o komunismu mluvit nebudeme, neboť nic o něm ne­vědí, a bylo by to maření času. Nebo snad poukáží na ten fakt, že nemáme společných hranic s Ruskem a že

tedy ruský útok netýkal by se nás, nýbrž Polska a Rumunska? To je toliko kraťoučká a ubohá oklika v myšlení. Nehledíc na to, že kdyby Polsko a Rumunsko podlehly, týkala by se celá věc velmi brzo také nás: každý člověk má myslit a jednat takovým způsobem, aby mohl chtíti, aby všichni lidé se mu podobali. Chtěli by snad naši radikální pacifisté, aby Poláci a Rumuni se jim nepodobali a aby byli odhodláni se bránit? To by byla ošklivá skvrna na jejich myšlení. To by zname­nalo, že my Čechoslováci odhodláváme se býti parasity Polska a Rumunska a že chceme se přiživovati na jejich vlastní obraně; že my popřáváme si luxus ne­obraný, poněvadž Poláci a Rumuni si toho luxu nedo­přávají. Že my nebudeme bojovat, poněvadž jiní budou za nás bojovat. Že my nebudeme ani zabíjet ani umírat, poněvadž jiní to za nás obstarají. Toto by nebyla poctivá myšlenková cesta pro národ. To by byl právě parasitism.

„Válka ničí kulturní hodnoty v duši jedincově i v ce­lém životě společenském,“ praví radikální pacifista, a praví tak zajisté s naším' vřelým souhlasem. Ale dovolte otázku: Tyranie neničí životy a kulturní hod­noty v duši jedincově i v celém životě společenském? Jděte se na to zeptat těch, kdo utekli z Ruska, Itálie, Bulharska nebo Maďarska. Jestliže někdo proto, aby se vyhnul válce, upadl pod patu tyranie, neušetřil si ani jednu oběť a ani jedno zničení kulturních hodnot. Je to Scylla a Charybda. Nejste-li ochotni vésti svou obrannou válku, brzy ti, kdo se nad vámi zmocní vlády, poženou vás na vojnu pro nějakou jejich vlastní válku. Náš národ má s tím už určité zkušenosti. Naši předkové byli, jak se zdá, dosti pacifističtí za dob Bílé hory, hlavní příčina oné neblahé porážky byla v tom, že tam nebojoval odhodlaně celý národ, jako kdysi za dob husitských. Ušetřilo to naše předky válek ve stoletích následujících? Každý ví, že neušetřilo: Ra­kousko je vláčelo po všech evropských bojištích. A ne­bylo vládnutí Rakušanů nad námi a Maďarů nad Slo­váky ničením kulturních hodnot? Páni radikální paci­fisté prorokují, že „pravda musí nakonec zvítězit i proti fysické moci“. To jest překrásné rčení a může býti velkými literami psáno na školní tabuli. Ale někdy bohužel pravda zvítězí zatraceně pozdě, v našem po­sledním případě to trvalo tři sta let, a jsem na roz­pacích, mám-li národu doporučovat takovou trpěli­vost. Ostatně citované rčení nemá charakteru faktic­kého; je to jen proroctví, a země je poseta hroby, v nichž tlí špatná proroctví.

Současná Evropa dělí se na tři skupiny států: jedny jsou spravovány demokraticky, druhé diktaturou zpra­va, třetí diktaturou zleva. Už tento stav ukazuje na to, že demokracie není ještě zajištěna. Jestliže jí přiklá­dáme nějaké hodnoty, je spravedlivo žádat, aby se ne­bránila proti nedemokracii? Demokracie, které ode­vzdaně by byla ochotna položit hlavu na špalek, ne­může odpovídat mužnému vkusu, byť by pro to kladení hlavy na špalek měla sebe ušlechtilejší důvody. Jestliže naši radikální pacifisté odsuzují účast v každé válce, jsou ovšem povinni odsuzovati i účast ve válce občan­ské, neboť tu jako tam teče krev. A co to znamená: Jestliže nějaká útočná a odhodlaná menšina, ať fašis­tická nebo komunistická, jednoho dne vytáhne, aby na sebe strhla moc, jestliže jednoho dne se rozhodne poslati k čertu parlament, hlasování a právo většiny a nastoliti nějaké libovolné vládnutí podle svého vkusu, podle názoru radikálních pacifistů národ nemel by morální právo se bránit; bylo by mu tupě sklopit hlavu a čekat na onu báječnou chvíli, až pravdě podaří se svým pomalým procesem zvítězití nad mocí fysickou. Než se tak stane, nechť národ uctivě přijímá příkazy p. Gotwalda z „Rudého práva“ a nějakého neznámého moskevského emisara, nebo ať poslušně se řídí tím, co napadne pana Gajdu; nic jiného není dňstojno národa kulturního, a obranou bychom jen rozmnožovali světské zlo; v zájmu kultury by naši radikální pacifisté poseděli; možná, že to odpovídá něčímu temperamentu, ale doufám, že naše demokracie má trochu více ohně v žilách a že by na pokus o tyranii odpověděla tak, jak se patří.

Jednu věc bych od našich radikálních pacifistů rád slyšel: jak se vlastně dívají na boj našich legií proti Rakousku? Neboť ony, není-liž pravda, bojovaly. Je znám názor radikálních pacifistů na tuto činnost. Je-li jejich názor důsledný, jsou, zdá se mi, povinni zpět do minulosti udělati legionářům menší kázání a nad hroby těch, kteří padli, postaviti znamení, na kterém bude poutník čisti: padli ve službách bludu. Jsou povinni po- učiti legionáře, že svým bojem poškodili kulturu, po­něvadž užívali prostředků nehodných; že „národ, který vyvolil válku za prostředek své obrany, ztratil při tom víc, byť se stal při tom i vítězem“; že tyranie rakouská jen proto nás ohrožovala, protože sami jsme byli ty­rany, neboť „je nutno pochopit, že tyran z venku hrozí jen potud, pokud jsou tyrané uvnitř“; že legio­náři, kdyby byli odmítli účast na válce proti Rakou­sku, „udělali by přece jen víc než ten, kdo pomáhá slepě šířit oheň v domnění, že brání svoji vlast“; že měli si říci, jako pan inženýr R. E., „aféra se mne netýká a vyhnu se a uhnu se, jakmile pro řešení této aféry voleno by bylo řešení válkou; jinak jsem pro každý jiný způ­sob řešení této aféry dle svých sil "a možností s celou vervou k disposici“; že měli „učiniti vše, co nám posky­tuje právo a politika mezinárodní k zabránění hrozí­cích nám nebezpečí, s vyloučením války“; že bojovali marně, neboť „v žádném případě nedocílíme práva válkou, ježto násilí není a nemůže býti mravním pra­menem práva“; že zkrátka měli zůstat sedět v zaja­teckých táborech a čekat, až opět jednou pravda slavně zvítězí nad mocí fysickou. Radikální pacifisté buďto takto musí legionáře odsuzovati — nebo uznati správ­nost jejich bojování. Jestliže to by však uznali, octli by se na šikmé ploše: neboť jestliže něco před dvanácti lety bylo morálně oprávněno vydobývat, jak by dnes pojednou mohlo být morálně neoprávněno hájiti to, co tehdy bylo vydobyto? Nikoliv; radikální pacifisté, jsou-li důslední, jsou povinni i legionáře odsoudit a na­psati přes kapitolu jejich boje nějaké znamení méně­cennosti. Jestliže již jednou důsledně mluvíme, chtěl bych i toto od nich slyšeti. Ale radikální pacifista udělá asi něco jiného: vytáhne své vodové barvy a začne jimi kolorovati historii světové války: řekne, že naše budoucnost byla založena na ideách mravních, které „žádná hmotná převaha nemůže vyvrátiti, jak jsme měli na př. potěšení posléze se přesvědčiti ve svém boji osvobozenském proti Rakousku“, řekne, že centrální mocnosti byly poraženy převahou mravní, a neřekne, jestli k tomu ještě něčeho jiného nebylo zapotřebí. Jestliže si někdo myslí, že Rakousko a Německo se zhroutily výlučně pod nárazem převahy mravní a že bylo zbytečno ještě bojovat, pak je zde příležitost, aby se gratulovalo k tomuto triumfálnímu vítězství dobro- myslnosti, ale nic víc. Neboť centrální mocnosti ovšem zhroutily se bojem na poli válečném; kdyby toho nebylo, bylo by Rakousko vydrželo ignorovat mravní převahu a dějinnou spravedlnost ještě o nějaké století déle. Nikdo, kdo má v sobě kus realismu a zření k faktům, nemůže předělávali dějiny světové války takto ve smyslu mo­rálního idyl ismu; příliš by to odporovalo pravdě, která praví, že na straně morální převahy bylo tehdy nutno také bojovat. Můžeme zazlívat těm, kteří tak učinili? Násilí ovšem není pramenem práva, ale někdy je jeho zajištěním.

Myslím, že vznik mezinárodního práva si radikální pacifisté představují zcela falešně. Musíme se spokojit jen stručným doporučením, aby pozorovali právo sou­kromé. Čím by bylo toto právo, kdyby za ním nebyla výkonná moc, Odhodlaná jej prosazovat? Myslíte, že provinilci by neměli na nic jiného chuť než podrobovat se výrokům soudu bez odmluvy? Nevidíte, že i sou­kromé právo je provázeno násilím, které stihne toho, kdo se mu nepodrobí? I mezinárodní právo vznikne tím způsobem, že za ním bude dostatečná výkonná moc, která by se postavila proti vzpurnému viníku. To ovšem by aspoň v některých případech opět předpokládalo bo­jování, a nebylo by možno, abychom žádali, aby za zajištění toho mezinárodního práva vždy jen Angličané a Francouzi bojovali. To také by bylo parasitství. A bylo by možno označit za nemorální ono bojování, které by mělo za cíl prosazení rozsudku mezinárodního soudu? To je jedna z těch otázek, na něž musíme žá­dati odpověď od našich radikálních pacifistů.

Chci říci na konci ještě jednou, že nevedl jsem tuto debatu proto, že věřím v příchod nějaké války. Ne­předpokládám tak velkou pošetilost u této generace. Ale myslím, že musíme míti pořádek ve svých morál­ních názorech.

**S čím souhlasíme.**

Provádějme i sčítání lidu rozumně! „Provedení sčítání lidu vyvolalo mnoho sporů: Němci a Maďaři křičí, že byly jmenovány na mnohých místech za sčítací komisaře osoby prononco- vané jako nacionální nesnášelivci, po př. neznalé jazyka nár. minority.' Obranné jednoty československé zase si naříkají, že mezi komisaři v území převahou nebo zcela německém jsou osoby, neznalé jazyka státního. Spory měly svůj ozvuk v parlamentě i ve vládě. Ministr vnitra, aby zlomil ostří věci, dal rozkaz, že v okresech, kde národ­nostní posun mohl by připravit minority o jich jazyková práva (kde krátce minority se pohybují kolem 20%), má býti dán sčítacím ko­misařům k ruce důvěrník minorit. Němečtí vládní politikové, kteří pokládají tuto rozumnou koncesi za svůj úspěch, činí však prudké výtky podřízeným úřadům, že tento pokyn nebyl důsledně všude proveden. — Jest vskutku na podiv, že v této tak významné věci nedovedli jsme se postaviti dosud na podobně rozumné stanovisko, na jakém stojíme na př. pokud jde o formální řízení při volbách, ať do kterýchkoli zastupitelstev. Lidé středního věku u nás mají jistě v živé paměti, jaké bývaly volby, zvláště obecní a zčásti i zemské, před převratem. Jaká široká možnost byla poskytována různým ma­chinacím, a jak i když v konkrétním případě takových machinací nebylo, veřejnost byla vždy ochotna pokládati volební resultát ne za skutečné rozhodnutí voličstva, nýbrž za úspěch nejšikovnějších. Díky rozumným volebním řádům dnes — aspoň v gramotné části republiky — tyto machinace jsou vyloučeny. Tážeme se, proč nelze téhož dosíci také při sčítání lidu? Vzájemná nedůvěra stran při volbách byla odstraněna tím, že se všem stranám dostalo zastoupení v komi­sích, jež volby řídily. Proč by nebylo možno všude, kde se vysky­tují národní menšiny, sčítacímu komisaři přidali voleného důvěrníka minority jako kontrolu jeho nestrannnosti?“ *„Naše doba“.*

Co napadá při pozorování parlamentu. Roz­počet vyřízen byl v plenu poslanecké sněmovny na sklonku listopadu. Rozpravy v plenu, jež trvala téměř 70 hodin, se zúčastnilo přes 80 řečníků. Z toho přes 50 vládních a přes 30 oposičních. Presence po­slanců byla přirozeně minimální, návrhy pozměňovací, učiněné v plenu, byly zamítnuty. Toto poslední stadium rozpočtového jednání v každé z obou sněmoven přivádí pozorovatele vždy znovu a znovu na myš­lenku, zda reforma parlamentarismu, která by nějak osekala plenární jednání o osnovách, jež byly řádně projednány ve sněmovních komi­sích, se nestává aktuální. Masaryk ve své před válkou vydané knížce o nesnázích demokracie přirovnal svůj dojem z parlamentu k dojmu chrámu s oltářem. Poválečné parlamenty— v jiných státech právě tak jakou nás—se při podobných příležitostech, jako je plenární rozpočtování, velmi podobají chrámům, v nichž kněz slouží s mini­stranty mši — pod prázdnou klenbou. Jest cosi nepravdivého v této prázdné prostoře, a jest otázka, zda by demokracii neposílilo, kdyby si ji dovedla nějak odpustiti.“ \ *„Naše doba“.*

POLITIKA

*B. Muller:*

Rok na Slovensku bez politiky.

A

ž do roku 1930 se na Slovensku vždy něco dělo, co bylo politikou. A politické vření vleklo za sebou i kvas společenský a kulturní. Vždy bylo o čem psáti a hovořiti. Měřily se síly, kladly požadavky, dě­laly se těžkosti a kompromisy — na Slovensku vše kvasilo, ba byly okamžiky, kdy Slovensko aneb ten, kdo v Praze jménem Slovenska se představil a jeho jménem hovořil, častokráte i rozhodoval. Byly to slavné a junácké chvíle. Je ovšem také pravdou, že politika tak, jak jsme ji viděli na Slovensku, jevila se trochu jinou v Praze a naopak zase mnohé všední a prázdné gesto, v Praze učiněné, zdálo se nám zde na Slovensku činem. Tu však působila vzdálenost vidě­ného a slyšeného. V politické filosofii prostor věci často zkresluje, tím více, neznáme-li drobné kausality vy- jednavaček, tahaček, hrozeb a proseb, kompromisů a falešných slibů. Zato čas i v politické filosofii zastupuje lékaře, který trpělivě léčí. A tento čas, jenž po období rétorského politisování dal vystoupiti na arénu veřej­ného zájmu věcem rázu hospodářsky-existenčního, s jakousi metafysickou ironií poskytuje nám možnost klidného pohledu, na jevy minulé. Moře politických vášní se uklidnilo, mraky, přeplněné hromy a blesky, se rozplynuly. Na povrch zvolna vystupuje příšera hospodářské krise, bídy a nezaměstnanosti. Augurové včerejška utichli, odmlčeli se (nikdo by jich ani ne­poslouchal) a národ, zase opuštěný a bez vůdců může čekati na příchod sv. Jiří, který má vraziti hydře do chřtánu své ostré kopí.

Obecný lid i v demokracii konec konců má jediné právo: kritiky (v mezích zákona; jinak viz censuru). Do této kritiky často (a nespravedlivě) bývá namíchán jen zloby a nenávisti. To je chyba. Myslím, že skutečně demokratickým lidem by byl ten, který by dovedl kritisovati s onou dávkou ironie, jež odzbrojuje dema­gogy a slušnější lidi nutí k usilovné a poctivé práci, o niž právě i tato ironie se konečně rozbije. Chápu ovšem, že je těžko býti ironickým tam, kde kručí prázdný žaludek a bída klepe vytrvale na dveře. Ale v tomto případě možno sáhnouti k ironii šibeniční, která říká, že nikdy není tak zle, aby nemohlo býti ještě hůře.

Leč dosti. Hovořme o Slovensku.

Do roku 1930 vstupovalo Slovensko už uklidněno. Bylo po volbách a nové volby na politickém firma- mentě tohoto roku už nezářily. Nezůstalo, než sčítati ztráty a upravovati programy. A jak se situace vyvi­nula, nebylo třeba činiti příprav k novému zápasu o moc, vzrůst stran a pod., jelikož vláda i parlament se rozhodly, že setrvají na svých místech až do vypršení zákony předepsaných lhůt. To je chvalitebné. Porážeti vlády a rozpouštěti předčasně parlamenty je mnohem snazší, než donutiti vládu i parlament ke kladné práci. Jenže tady je bod úrazu u oněch politiků, kteří do­vedou uchvátiti massy k činnosti destruktivní. A massy, stejně jako politici (u nás lépe: poslanci) mnohem raději boří (je to snadnější, veselejší a junáčtější), než nutí: massy poslance a tím parlament a tento pak vládu k práci, to jest k positivní práci ve prospěch všech. My jsme si dlouho (nezapírejme si to) představovali demokracii a politiku v ní i politiku jako takovou vlastně jako neustálou oposici. A najednou dnešní koalice si řekla: „My to vydržíme až do konce“ (ne­myslete hned, že tím tato koalice dokázala svou poli­tickou vyspělost! to se jen zdá) a my, ubozí voliči, stojíme před otázkou: co dále? Co bychom jen té vládě provedli, abychom ji pozlobili? Dovolím si poraditi: donuťme ji, aby pracovala v zájmu a pro dobro všech.

Nevím, jak to vyhlíží v zemích historických. Ale na Slovensku je to všelijaké. V každém případě však takové, abychom my, voliči, alespoň pokud jde o první rok života dnešní koalice, mohli kritisovati činnost našich parlamentních zástupců, ablegátů, jak se s obli­bou říká na Slovensku.

Slovensko je roztomilá země J„zaslíbená“, říkají ně­kteří, ale ti tomu nerozumějí). Žije totiž v onom blaže­ném pocitu, že má nejen historické právo hubovati, ale dokonce, že má i na koho hubovati: nyní, už 12 let, na Čechy. Někdy méně, někdy více, dle toho, jaká je právě politická konstelace, ale konec konců kdo chce psa bít, hůl najde. Na Slovensku jméno Praha značí souhrn všech nepravostí, hříchů a zel; je to město, které nechce Slovensku ničeho poskytnouti, které Slovensko soustavně ubíjí a (dle terminologie luďáků) i ti Slováci, kteří co by kohouti bojovní do Prahy a jako její ne­přátelé ze Slovenska přijdou, propadnou tělem i duší (svojrázom) jejím svodům, takže nakonec se z nich stanou Čechoslováci, to jest rasa, kterou ani Komen­ského universita v Bratislavě nebéře na vědomí. Na Slovensku zůstávají za těchto okolností jen Jánošíci (generální štáby v Ružomberku a Turč. Sv. Martině), kteří ve spojení s Andrejem Hlinkou nejraději by volali jak Žižka u Sv. Čecha: „Leč tak nebude! Již dotkala v šaleb osnově své tajné nitky, rozetne tu přástvu meč můj břitký, jejž tak zpupně z pochvy vyzvala. V krvi poklesne a ve plameni frejířka ta, jež se s každým líbá jak nevěstka písma Aholiba, nezůstane kámen na kameni, a kde stála Praha licoměrná, zbude jen mé po­msty stopa černá!“ (Viz k tomu: politické obchody.) Tito političtí Jánošíci jsou ochotni splniti svoje straš­livé hrozby, a kdo byl nucen až do roku 1930 poslou- chati řeči na politických táborech a čisti „najslovenskej- šiu slovenská tlač“, neubránil se dojmu, že co nevidět zvedne se lid pospolitý a, veden jsa zapomenutými slo­venskými zemany co by hejtmany sborů lidu, polem pracujícího, potáhne s válečným hurhajoni na Prahu.

Nestalo se tak, jelikož čas pokročil až k datu 1. ledna 1930. Smutné datum! Před dvěma lety jsme četli Tu- kův článek „Vacuum juris“. Kde jsou ty slavné doby „nevinného politického filosofování také dobrého Slo­váka!“

Věci se změnily a hospodářská krise, která kol našich hranic dotud chodila jak pominutý pes, nás také na­vštívila. Slovenský lid, nacpaný až po krk řečmi z ju- náckých mejdanů a toužící po autonomii, servírované na pittsburghské dohodě a garnírované všelijakými projevy z Ameriky, plný nadějí v blaho, jež vzkvete slovenskému sedlákovi — pocítil náhle bídu. Pro­budil se ze snů, do nichž byl ukolébán politickými bo­nami, a bylo mu mnohem hůře než Cyranovým kadetům při obléhání Arrasu. Když kadetům se hladem svíral žaludek, dal jim Cyrano zahráti na dudy. „A místo ža­ludku, teď srdce se jim svírá“ — však se na ten verš pa­matujete. Slovenský lid je na tom hůře, jelikož jemu teď místo srdce žaludek se svírá. Dostavila se hospodářská krise, před níž slovenská politika stojí bezradně. Co na Slovensku dlouho platilo, politická frase, jsou bezcen­nými slovy (do frasa, se říká na Slovensku). Kus chleba a práce jest více než autonomie.

Osud umí býti ironickým. V době, kdy slovenský lid politiků nepotřeboval, měl jich dosti. Byli i tací, kteří chvílemi kroutili celou republikou. Dnes, kdy by Slo­vensko skutečných politiků potřebovalo jako soli, není jich. Hrdinové včerejška, kteří kdysi jako giganti se nám zjevovali, jsou v propadlišti zapomenutí a nečin­nosti.

Ale přece. Rok 1930 nebyl přece jen úplně bez poli­tiky. V roce 1930 zjevila se idea „bloků“. Vyjmenovati všechny pokusy o utvoření těchto bloků bylo by zby­tečnou námahou. Dosti na tom, že myšlenka vznikla u maďarských křesťanských socialistů (blok praobyvatel), převzali ji.Iuďáci, prošla fází „hospodářské fronty proti Praze“, znovu se objevila jako idea spolupráce poslanců ze Slovenska, byla zamítána, akceptována, odmítána a přijímána a po několika pausách se jí chopil posl. Rázus a konečně znovu ji nastolil v těchto dnech posl. Hodža. Idea bloku nebude do konce roku 1930 nijak konkretisována a proto můžeme zatím říci, že politicky na Slovensku v roku 1930 skutečně se nic nedělo, s vý­jimkou myšlenky slovenského bloku zákonodárců. Tato myšlenka však dodnes jest ve stadiu porad, příprav a debat. Co se z ní vyklube, bude časově patřiti až do r. 1931.

Několik slov k otázce „slovenského bloku“ (bu­deme to tak jmenovati) nutno však říci už dnes.

Myšlenka sama v sobě nezdravou není. Slovensko velmi často si právem stěžuje na macešský poměr Prahy. Slovensko tvrdí, že Praha ubíjí na př. slovenský průmysl. Vysvětlujme to tak nebo tak, něco pravdy na tom jest. Je pravda, že průmysl na Slovensku v době předpřevratové byl značně jen maďarisačním prostřed­kem, že byl uměle udržován. To je pravda. Ale jaksi pravdivější pravdou bylo, že vůbec ten průmysl na Slo­vensku byl a dnes ho není. To jest pravda faktická, kterou nepovalí pravda historická. A zase marně bychom vykládali, že za dnešní hospodářské struktury je samo- zřejmo, že silnější průmysl ubíjí slabší, svého konku­renta. Tím není nijak pomoženo. I když se nedíváme na otázku vystěhovalectví tragicky, přece nepopřeme, že nejvíce lidí se stěhuje ze Slovenska. I když uznáme, že slovenský průmysl jako konkurenčně slabší musí podlehnouti, přece jen na druhé straně nemáme mož­nosti poukázati na dostatečnou náhradu za tento prů-

mysl. Krátce, abychom neopakovali to, co stokráte bylo řečeno, Slovensko velmi často právem si stěžuje. My tyto stížnosti nejraději házíme do společného pytle se separatismem a hungarofilstvím. Není to vždy správ­né a jistě to není politicky hodné doporučení. Jestliže totiž my Slovákům vytýkáme, že nemají smyslu pro potřeby celého státu jako nedělitelné jednotky, zapomí­náme na to, že ani my tohoto smyslu nemáme. Pro českého člověka na př. je naprosto samozřejmá třeba myšlenka přeložení kremnické mincovny do Kutné Hory; ale zděsil by se, kdyby Slovensko žádalo přene­sení státního zeměpisného ústavu do Košic anebo ředi­telství čs. tabákové režie do Bratislavy. A přece jsme jedním státem, kde Čech se má právě tak cítit doma v Michalovcích jako Slovák v Českých Budějovicích. Proti této teorii ovšem se tvrdě staví skutečnost, která na obou stranách není ničím jiným, než lokal- patriotismem. Slováci jsou tedy přesvědčeni, že se jim děje křivda (nikoliv po stránce politické, ale hospo­dářské) a my velmi často vidíme, že toto přesvědčení jest v nich udržováno mnohdy malichernostmi (české školy v historických zemích a československé na Slo­vensku a pod.), jejichž odstranění by znamenalo i od­bourání oné nespokojenosti, která politicky ovšem se jeví jako separatistické hnutí. A nezapomínejme ani na to, že jmenovitě v době, kdy se jeví hospodářská krise, prostý pud sebezáchovy národů zatlačuje ideu bratrství značně do pozadí.

V takovéto situaci znovu se rodí myšlenka sloven­ského bloku. Bude-li tato myšlenka realisována jako akce poslanců a ministrů ze Slovenska, mající jedině na zřeteli hospodářskou prosperitu státu a tudíž Slovenska, možno ji přijmouti hned jako věc velmi zdravou. Žel osudu však už dnes jeví se tato idea jako politický pro­středek jednoho či několika politiků, kteří, dle tradice dobře známé, snaží se dostati do svých rukou moc a prostřednictvím této moci zase točití s republikou, jako tomu bylo kdysi. Kdyby se slovenský blok měl zvrhnouti na prostého politicky-mocenského faktora, bylo by ho nutno co nejrozhodněji odmítnouti. To však ukáže rok 1931.

NÁRODNÍ HOSPODAŘ

*Frant. Munk:*

Zklamání racionalisace — co nyní?

M

áme si zapírat, že končíme rok v náladě spíš „fin de siěcle“? Nebortí se nám definitivně řada ilusi o uspořádání nového poválečného světa? O politice ne­musíme mluvit, ta nám dnes radosti nepřidá. Ocelové helmice mají zdá se lepší konjunkturu než mírové palmy. A jinak? Literáti a umělci nám, stojícím vně, prominou, máme-li dojem bezradnosti a rozpaků, které nepochá­zejí z bohatství. Byla česká literatura, bylo české di­vadlo- někdy tak chudé? Není ta nevolnost všude ve vzduchu?

Zůstaňme ale ve svém revíru. S hospodářstvím to je špatné. Nejde o to, vede-li se právě našemu prů­myslu lip-nebo hůř. Na cyklické vlnění jsme byli při­praveni. „Nevolnost“ záleží v tom, že hospodářství, upřímně řečeno, neví, kudy kam. Recepty nepomá­hají. Symptomů je tolik, že se nutně ptáme, jde-li o krisi nervů nebo organickou vadu. Stačí, hlá- *822*

sáme-li heslo „vydržet“? K tomu by postačil dobrý ža­ludek, otázka je však, můžeme-li to učinit s dobrým svě­domím. Optimism nesmí působit jako klapky na očích.

Každý věk má své iluse. Náš liší se od jiných tím, že i iluse trvají kratší dobu. „Nevolnost“ je způsobena rozporem mezi ilusi, nebo chcete-li ideálem a skutečností. Překonáme ji jenom tím, že spole­čenské ideály přizpůsobíme společenské skutečnosti. Vytýkáme-Ii starší generaci, že žije ještě ve světě před­stav minulého století, nesmíme sami mechanicky opa­kovat programy minulého desetiletí. Mladá generace bude mladá, jen pokud bude pružná.

Súčtujme s jednou ilusi: s racionalisaci. S raciona­lisaci prováděnou tak, jak se dělo v letech 1920—1930. Nadvýrobně-deflační debakl roku 30 a 31 nám poskytne látky více než dost.

V čem racionalisace zklamala. 1. Zvýšila vý- robnost nad absorpční schopnost trhů. 2. Vyřadila z trhu značný počet konsumentů — propuštěných dělníků a úředníků. 3. Zostřila sociální protivy také mezi dělníky samotnými tím, že utvořila dva tábory: dosud zaměst­naných a již nezaměstnaných. Odtud i politický zápas. Prvé representují na př. v Německu sociální demokraté, druhé komunisté a nacionální socialisté. 4. Hlavní vadou aleje, že se racionalisované hospodářství stalo nepružné. Je známou věcí, že racionalisace přesunula poměr mezi náklady stálými a poměrnými. Počítala s výrobou buď rostoucí anebo aspoň stále stejnou. Jak­mile výroba klesla, stala se stálá břemena hrozným, takřka nesnesitelným závažím. V Německu je pocítili vahou několika set tisíců nezaměstnaných. Problém je však těžší. Nezaměstnané lidi lze vyhodit na dlažbu, nezaměstnaný stroj se vyhodit nedá. Železní otroci po­žírají peníze, i když stojí nečinně.

To, co jsme v posledních desíti letech nazývali racio­nalisaci, bylo, jak se nyní ukazuje, postupem hodně ne- racionálním. Marně jsme varovali (na př. v „Novém hospodářství“) před jednostranným racionalisová- ním. Společnost a společenská zřízení se nedají mecha- nisovat bez ohledu na sociální, psychologické a mravní důsledky. Racionalisace není jen zúsporněním výroby, je sociální revolucí. Kdo chce racionalisovat, musí mít nejen odborné schopnosti, ale také pocit mravní od­povědnosti.

Etika racionalisace není prázdným slovem. Bohu­žel měla matematika převahu nad etikou. Nová mrav­nost pokulhává za novým hospodářstvím.

*Psetidoracionalisace nebo racionalisace?*

Je pouhé technické a organisační zdokonalování vý­roby skutečnou racionalisaci? Podle obvyklého názvo­sloví ano. Se stanoviska národního hospodářství jenom v určitých případech. V odborných kruzích ujímá se přesvědčení, že nás dosavadní způsob provádění racionalisace zavedl do slepé uličky. Reichskura- torium fůr Wirtschaftlichkeit v Německu rozlišuje již několik stupňů vědecké organisace podniků.

Dosud jsme myslili na racionalisaci jen technicky. Zabývali se jí prakticky jen technikové. Ti ji také pro­váděli. Ukázalo se, že technické myšlení má v aplikaci své meze. Technikové dosud nedovedou myslit hospo­dářsky.

Po inženýrech techniky přicházejí nyní inženýři ob­chodu. V Německu se už všeobecně hlásá, že se musí při racionalisování víc kalkulovat. Nejdřív kalkulovat obchodně, potom technické výpočty. Německo ve svém racionalisačním furoru přehnalo racionalisaci namnoze

PřítomnosL

až za meze rentability. Pokud se v racionalisaci bude pokračovat —• a pokračovat se bude ■—• bude se víc po­čítat v hospodářských cifrách.

To všechno není však rozhodující. Hlavní věcí je po­znání, že racionalisace jednotlivých podniků bez ohledu na celek má aspoň tolik nevýhod jako předností. I v podniku se zjistilo, že nelze racionalisovat jednotlivá oddělení neodvisle od sebe. Je-li jedno od­dělení dokonale organisováno a druhé po starém způ­sobu, vzniká nesoulad.

Stejně je to v národním hospodářství. Racionaliso- vaný průmysl vnáší do neracionalisovaného hospodářství prvek' neklidu. Jeho velká pro­dukční výkonnost zrychluje tempo, kterému staré hospo­dářství nestačí. To je poslední poznání, v němž se dnes shodují takřka všichni znalci problému. Byla-li dvacátá léta tohoto století charakterisována racionalisaci podniků, vcházíme do doby racionalisace hospo­dářství. To jsou dva různé pojmy. Podniková racio­nalisace počítá s dělníkem, strojem, pracovním postu­pem. Celohospodářská racionalisace uvažuje o průmys­lových oborech, hospodářských oblastech, konsumních třídách. Racionalisace přišla předčasně. Výroba, distri­buce, konsum jsou chaotické. Musíme nejprve vytvořiti mechanism pro hospodářské plánování, hospodářský parlament jako clearing-house ekonomického myšlení, musíme omezit a koordinovat stavovské a jiné dílčí zájmy. Krátce stavět od základů místo od střechy.

Kdybychom měli charakterisovat hospodářství, jež je v zrodu, razili bychom pro ně termín:

hospodářství funkční.

Takové totiž, kde tradice, zděděné předsudky, for­mální práva ztrácejí platnost v tom okamžiku, kdy ne­plní svou společenskou funkci. Hospodářství osvobozené od zaprášených ideologií, přizpůsobené a přizpůsobující se denně se měnícím podmínkám světohospodářskýrft, hospodářství dosti pružné, aby se nestávalo brzdou po­kroku a semeništěm sociálního zla. Hospodářství řízené, dle slov Rathenauových, v zájmu veřejném, ale prosté ztuhlosti a nehybnosti.

Shavz ve svém ,,Průvodci inteligentní ženy“ přirovnal soudobé hospodářství k autu, řítícímu se sedmdesáti- kilometrovou rychlostí bez šoféra. Vymklo se nám z ruky. Moderní technika probudila hrozné síly. Nadprodukce, nezaměstnanost, celní války, hospodářské zbrojení, dumping, přeindustrialisace, zproletarisování středního stavu, mechanisování Mřednictva, zbulvárnění tisku, rozklad rodiny a manželství jsou jejími dětmi. Duha- melovy „Scény z budoucího života“ jsou jednostranné, ale otřásající.

Nejde o malé věci. O nic menšího než o to, co nazý­váme evropskou civilisací. Snad ji přeceňujeme. Ale ži­jeme jí. Civilisací hmotnou i duchovní. Evropu už ne­unáší býk, nýbrž elektrické dynamo. Stane se naším pánem nebo je ovládneme?

O nejmladší německé literatuře.

N

aléhavá potřeba společnosti lidské po nových, vždycky módních vývěsných tabulkách, ta dychtivá naše záliba v reklamě a ve vábivých etiketách, nikdy

ne vymírá jící, obdařila německou literární kritiku po­sledních sedmi osmi let pojmem „Nová v ě c n o s t“. Expresionism, věc i název, přestal přitahovati brzy po revoluci, v letech střízlivé, pomalu a znovu budující práce. — Z kalamity takto vzniklé pomohl šťastný nápad literárního kritika, jenž našel pro soudobé umění spasnou formuli Neue Sachlichkeit. Tento název se zako­řenil, jeho užívání stalo se obecným. Jako zajisté každé heslo, má v sobě i slovo o nové věcnosti něco přiléhavého i něco zkřivujícího. Jest říci: do jisté míry je tento název „Nová věcnost“ přiléhavý, příznačný pro důležité složky německé literatury naší doby. Nic nevadí, že obsahuje vlastně kontradikci in adjecto, neboť „věc­nost“ nikdy nebývá novou, jest o sobě nezměnitelná, v nezměnitelnosti spočívá její podstata; nový jest leda náš pohled na ni: nová, totiž znovu objevená, je roman­tika věcnosti. Leč právě povel ke srovnání kategorií zdánlivě nesrovnatelných, mrtvé věcnosti a živé, lidské, duševní činnosti, tento povel, který se zrcadlí v heslu nové věcnosti, zdá se nám umě­leckým problémem, jejžsi nynější německá generace uvě­domila silněji než předcházející.

Nová věcnost — toť heslo, které nechce označovaíi převládající notu jenom v díle mladých poválečných básníků, nýbrž ráz doby. Chce býti platným neméně pro dílo pokolení staršího jako pro generaci dvacetiletých: chce břitkou formulí vyjádřiti tvářnost celé doby. Jak jsou různé a navzájem zcela nespojitelné ty zjevy, které bývají označovány tímto názvem! Pod pojem nové věc­nosti spadá Carossova lidská důstojnost, nestrpící jaké­koli nadmírnosti, neochvějná v hrůzách přírodního dění ■— spadá Victora Wittnera zálibné veršované hraní s vymoženostmi technickými — spadá verhaerenský pathos Martina Kessela, opěvujícího tytéž vymoženosti techniky — spadá nepohnutelnost Remar- queova — skeptický romantism Gottfrieda Benna — spadá grimasa Berta Brechta i heineovský tón nejvěc­nější „Gebrauchslyrik“ Ericha Kástnera! V samotné mladé generaci *jeví se veliké nesrovnalosti. Přes* pří­buznost nalézáme mnoho růzností, zastavači „mladé generace“ rozcházejí se v podstatných postulátech. Nám v dnešní době se zdá, že literární hnutí dob dřívějších byla jednotnější než rozruch, který teprve v nesmělých obrysech ukazuje společné směrnice... Snad je důvo­dem toho, že osobitost t. zv. mladé generace nespo- č í v á v přikázání, ne v zákonech, ne v učení ■— nýbrž v jejím životě. Přeměna dnešní jest mnohem více než výměna dvou slohů —vyžaduje přerod starého Adama a, k tomu, značný přerod staré Evy. Dnešní generace v jádře — přes afektovanou úsečnost, přes „ocelovou“ a „betonovou“ skladbu své „Tatsachenpoesie“ — jest romantičtější než se zdá a věří ve věčný sen všech romantiků: la vida cuomo arte — vytvářeti život jako umění....

Není řídkým zjevem, že devatenáctiletí, dvacetiletí vystupují tu s románem, tu s novelami překvapující zralosti. Jsou to spisovatelé, kteří znají svět jen takový, jaký za války a od války byl a je. Tito mladí lidé uvědo­mili si úpadek doby, úpadek mravní, hmotný i úpadek umělecký. Poznali, že s výše, na jaké kultura německá i kultura evropská stála v letech 1900—1910, přítomnost hodně poklesla a že bude třeba jim dále klidně sestupo- vati, aby se dostali jednou k novým vrcholům. Jedním z těchto zázračných devatenáctiletých dětí byl — když prvně vystoupil — HerbertSchluter, spisovatel tří novel, shrnutých v knize Das frúhe Fest. Vyli- čuje s mistrnou ironií a šetrným přídavkem tklivosti po- divnáýpřátelství, podivné rity mladých lidí. K rodin­nému svátku dostaví se všichni příbuzní-—u děda a ba­bičky setkají se i otec se svými dětmi, kteří se jindy nevídají. Jest příměří mezi generacemi. Tu odhalují se společenské poměry ve společnosti „moderní“, společ­nosti nereelní, odhaluje se cizost, ta výhružná cizost mezi těmi, kteří si jsou blízko. Nejistota, osamocení, vzájemný stud lidí, kteří se nechápají — ztracená zvrácenost jejich mladé společnosti, jež přestala býti pospolitostí, odloučena od staré normy a nevytvořivší si ještě normy nové: to je naprosto nemelancho- 1 i c k y zachyceno, podáno v Schliiterově mistrné, hudebně komponované novele. Do obdobného prostředí stavějí své osoby — vesměs představitele „nové“ mlá­deže — Wolfgang Hellmert, Klaus Mann (syn básníka Thomase Manna), K. L. Skutsch. Klaus M a n n je z nich nejvážnější. Jeho knihy (vycházejí v nakladatelství bratří Enochů v Hamburku a S. Fischerově v Berlíně) mají mimo svoji uměleckou hodnotu, leckdy menší, leckdy větší význam dokumentární; jsou věrným obra­zem myšlenkového světa silného dílu intelektuálů mla­dého poválečného Německa. Poučná je v tomto ohledu zvláště tenká brožurka Heute und morgen, pro­gramový spisek, ve kterém vůdce mladé generace roz­práví o stanovisku vůči otcům, oceňuje jejich vliv na vlastní vývoj, jehož důležitým stanicím — Georgeovi, modernímu tanci, světové válce -— jsou věnována důmy­slná a vřelá slova. Forma novel a románů Klause Manna spěje k jakémus středu mezi románem a essayem: jaký v Německu dosud nikdo, jaký ve Francii našel André Gide. Tito mladí intelektuálové němečtí nejsou Fran­couzi; od mladých surrealistů francouzských liší se těžší povahou, připoutanou k zemi, k lidu, k přírodě.

Literatuře „problémové“, jež se beztoho těší v Ně­mecku rozkvětu přímo hroznému •— jsou literáti, kteří nejdou na ulici, aniž šlápnou na nějaký problém -— takže rozkvět ten jest provázen částečným odklonem nejsvědomitějších básníků — dávají přednost rozhodní intelektuálové mezi mladými, uvažujíce o otázkách, které pro nynější situaci německé kultury se staly vý­znamnými: Hans Julius W i 11 e v románě Juan S o r o 11 a přemítá o americkém jazzu a vlivu amerika- nismu na budoucí vývoj starého kontinentu, Hans MeiselvTorstenson kreslí s obdivuhodnou in­vencí básnickou obraz diktatury, Erich Ebermayer v lyrických novelách Doktor Angelo a v jiných knihách zabývá se problémem erotiky mladých mužů. Potěšením pro psychoanalytiky jsou romány dvou západoněmeckých rodáků Antona Betznera A n t á u s a Otto Rombacha Es gárt in Deutschland. Prvnímu z nich odstoupil Carl Zuckmayer letošní cenu Georga Bůchnera (jeho román opatřil doslovem Alfred Doblin jako spisovatel a jako lékař nervových chorob). Ludwig Tůgel vDerWiedergánger vypodob- ňuje představy okultní; je to román přes některé pří­liš rozvláčné partie poutavý a slibný. Látkově, for­málně, námětem, zpracováním nanejvýš zajímavou knihou je román Roberta Neumanna Sint- f 1 u t. Vídeňský básník líčí společnost svého rodného města, před válkou, po válce. Český čtenář, který ne­zažil chaosu popřevratového úpadku, žasné hrůzou před visemi rozpoutaných běsů. Je tu zobrazena inflace se svým průvodem: inverse, korupce, zločiny, tanec a bída nejnuznějších. V reji vášní potácejí se beznadějně osoby společnosti i lid: šlechtici, prostitutky, úřednictvo, při­stěhovalí polští židé, maďarští emigranti... z rozbou­řených, vyděšených duší maloměšťanů prodírají se skryté vášně. Stefan Zweig v nadšené kritice stavěl Neu­mannův román S i n t f 1 u t nad Balzaca; i když úsudek ten považujeme za povážlivý, nutno přiznati, že Neuman­nův dobový film rozhodně spíše stojí za překlad do češ­tiny než Jahrgang 1902 od Glásera. Neumann, doko­nalý vládce nejrůznějších slohů, uveřejnil vedle svého románu novelu přímo boccaciovské mírné rozmanitosti Die Pest von Lianora a dobové reportáže J a g d aufMenschen und Gespemster. Případ Neu­mannův jest jedním z oněch hojných, s nimiž se v pří­tomnosti setkáváme, kde básník se přiučil od žurna­listy.

Že výsledek tohoto procesu oplodnění literatury žurna­listikou není vždycky stejně šťastný, toho poskytuje sérii příkladů tak zvaná lyrická reportáž. Lyrika, před patnácti lety drahokam, skvost, největší pýcha německé literatury, je dnes znehodnocena, ba skoro opuštěna. Sketch a chanson zatlačují Lied, a z básníků nejmladších pěstují píseň skoro jen ženy. Ruth Schaumannová, básnířka hluboké oddané nábož­nosti, napsala mnoho krásných básní tohoto nejněmeč­tějšího' druhu slovesné formy. Vedle ni Fred von Zol- likofer a Martin von Katte. Hymnu a sonet dokonale ovládá formálně vytříbený přísný a pečlivý Ludwig Emanuel Reindl — sonet jest v posledních letech po­měrně hojný u Friedenthala, Saalfeldové, Sandera, Luschnata, Briigeía. Všichni tito básníci — básníci vy­spělé kultury slova — jsou skoro neznámí. Zato těší se z obliby zmíněná již „lyrická reportáž“. Je to zmoder- nisovaný chanson, rýmovaný šprým, propletený leckdy k vůli ozdobnější rozmanitosti libovolným počtem anglo­saských citoslovcí. Tyto básničky — bývají nazvány i Ge- brauchslyrik (made in Berlin) — jsou prý „seelisch ver- wendbar“. Jeden z jejich zhotovitelů oceňuje je s naivní vervou takto:

„Lyrikové mají zase svůj účel. Jejich zaměstnání stalo se opět povoláním. Nejsou sice tak nutní jako pekaři a zubní lékaři, po­něvadž vrčení žaludku a bolení zubů volá po důraznější úlevě než rozmrzelosti a bolesti netělesné. Přes to mohou „Gebrauchs- poeten“ býti rádi: *přicházejí v pořadí* bezprostředně po řemesl­nících.“

Je dlužno uznati, že básně těchto poetů bez závady vyplňují jim vytčený účel; mohou se na př. při obtěžka- ném žaludku kvůli lepšímu strávení zpívati, seč hlasivky stačí, a tento umělecký výkon poskytuje skutečně po náležitém opakování přislíbenou úlevu. Gebrauchs- poeten jsou Otto Rombach, autor Gazettenlyrik, Bert Brecht, autor Hauspostille— nejvíce čtené německé knihy veršů — a Erich Kástner, který uveřejnil již dva svazky duševních projímadel: H e r z a u f Taille a Lárm im Spiegel. Vyjímaje několik krásných básní právě od Kástnera, těch jeho „věcných romancí“, které lze počítati na prstech, platí o tomto genru „Gebrauchslyrik“ totéž, co řekl Max Brod o pří­buzné odrůdě „Gebrauchsmusik“: „Stalo se módou i v umění zdůrazňovati účelnost, praktičnost, osvěd­čení... dříve komponovali i velikáni Gebrauchsmusik, mimochodem, k obveselení — naší době jen zůstalo vy­hrazeno tyto odpadky považovat! za měřítko uměleckého výkonu.“ — S nutnou dávkou sebeironie vypisuje zmí­něný Kástner lyrickou ofertu pro odběratele básniček a končí ji obchodně snaživou nabídkou „Anruf genúgt“. Reakce proti tomuto pustošení lyrických forem jeví se u mladých básníků ponejvíce z jižního Německa, méně zamerikanisovaného. Alsasané Paul Alverdes a Hans Boeglin hledají přiblížení právě k nejpřísnějším formám staré doby. Přísnost i nešetrnost staré formy s obsahem

novým a vřelým spojili Emil Belzner a Theodor Kramer. V Rakousích žije řada mladých lyriků čistě sensitivních, jako Scheibelreiter, Paula Ludwigová — jež hledá ly­rický výraz v následnosti Elsy Laskerové-Schúlerové — Erika Mittererová, Otto Heuschele, Manfred Sturmann, zemřelá již mladá M. L. Weissmannová; patří do této posloupnosti i Robert Lindenbaum, sudetskoněmecký lyrik ze západních Čech, který uveřejnil v časopisech básně hodné vážného povšimnutí.

Vedle lyrické reportáže stojí reportáž epická. Repre­sentanti její: Herbert Becker, autor novel Gripse, Ernst Gláser, autor Jahrgang 1902, Hermann Kesten, který vydal dosud tři knihy: Josef sucht die Freiheit, Ein ausschweifen der Mensch, Die Liebesehe. Dokonalé ztělesnění tužeb a „ideálů“ této skupiny je šofér. Nietzsche ve své visi „Po­sledního člověka“ předvídal i tento typ nadaných bá­sníků. Velký bořitel a odhalovatel — on, který strhoval masky civilisace, viděl již, tušil již houf lidiček desilusio- vaných, neschopných žiti ne-li bez ilusi, aspoň bez masek. Jejich potutelná maličká radost ze svého rozůmku a ze svého střízlivého živoření nebyla jízlivěji a nemilo­srdněji mrskána nikým než jím, tvůrčím bouratelem: Man ist klug und weiss alles, was geschehen ist: so hat man kein Ende zu spotten.

Man zankt sich noch, aber man versohnt sich bald — sonst verdirbt es den Magen.

Man hat sein Lustchen far den Tag und sein Lustchen far die Nacht: aber man ehrt die Gesundheit.

„Was ist Liebe? Was ist Schopfung? Was ist Sehnsucht? Was ist Stern?“ — so fragt der letzte Mensch und blinzelt.

„Wir haben. das Giack erfunden“ — sagen die letzten Men- schen und blinzeln.

Ovšem i mezi spisovateli, již přicházejí od reportáže, najde se nezřídka silný talent. Takovým je Anna Seghersová, která obdržela za novelu D e r A u f- stand der Fischer a uf Sankt Barbara loňskou Kleistovu cenu. Úsečnost dikce, shon a sběh příhod k výslednímu nevyhnutelnému konci připouští myšlenkové spojení s jménem Kleistovým. Je to mis­trný kus moderní -revolucionářské německé novely s .tendencí sociální. Vedle Anny Seghersové snaží se o tento druh výpravné prosy Josef Breitbach. V blízkosti Anny Seghersové najdeme iHeinrichaHausera, romanopisce. Hauserovi byla udělena za román Brack- w a s s e r (nakl. Ph. Reclam ml., Lipsko) cena Gerharta Hauptmanna. To není již reportáž, ta náruživá střízli­vost a exaktnost líčení jest umění. Brackwasser je román z života námořnického. Se stejnou neochvějnou láskou k přesnosti jsou zachyceny snímky z bordelu v Mexicu, z lodního života, je líčen trapný, úmorný pokus o vlastní skrovné hospodářství na malém pobřežním ostrůvku severního moře. Zde stává se věčnost začarovanou.

K spisovatelům, kteří svým dílem usilují o zobrazení dnešní poválečné mládeže a hlásí se k této generaci, náleží W. E. Suskind a Gunther Birkenfeld. Leč tito nechtějí se státi slavnými sestavováním programů — hlásí se pouze svým dílem, a proto se skromnější roz­hodností, k pokolení dnešnímu i příštímu. Zejména W. E. Suskind, autor novel T o r d i s a biografického románu J u g e n d, opravňuje k naději, že bude, až jeho dosud přetížený, komplikovaný sloh se jednou vyjasní, dobrým prosaistou. Proti jmenovaným mladým ně­meckým novelistům a romanopiscům, kteří se hlásí, jeden směleji, druhý umírněněji, k myšlence sociální revoluce, zastupují Suskind a Birkenfeld, parlamentárně řečeno, „střed“ mladé německé prosy. Vysloveně ně- mecko-vlastenecký národní ducffprodýchá literární dílo Otto Brúese, od něhož nutno zvlášť jmenovati román J u p p Brand, obraz to Německa poválečného s hle­diska uvědomělého nacionalismu, a Georga Graben- horsta, autora nového válečného románu F a h n e n- junker Volkenborn. Z ne nepatrného počtu prosaiků významných, rozhodně povolaných, mladé ně­mecké generace, buďtež letem uvedeni H. Rossmann, Max Sidow, M. Beheim-Schwarzbach, Gottfried Kapp, Artur Kuhnert •— který napsal vedle dvou románů historickou novelu z pražského prostředí, ze 17. století. Zvláštní místo zaujímají pak někteří spisovatelé, jako\* Kurt Heuser, jenž se narodil v německé kolonii v Africe a líčí krajinu, hon, lesy, život v Africe, a někteří mladí básníci německých evropských menšin: Oscar Walter Cisek, sedmihradský Sasík, který zná Balkán a vypráví o jeho lidech, Rudolf Fitzek, Hornoslezan, autor tragedie Mense hen des Untergangs a komedie M i n- d e r h e i t. Velice nápadným zjevem je, že dnešní mladé Německo ponejvíc pěstuje epickou prosu, že drama je dnes opuštěno skoro ještě více než lyrika. Alexander Lernet-Holenia napsal několik úspěšných komedií vedle lyriky, rázu poněkud snobistického.

Na nejrůznějších místech se v Německu povídá, píše, rokuje, debatuje o „Enthumanisierung der Kunst“ a nelze těchto hlasů odbýti jako povídavé fráze, nic­méně skutečně veliká umělecká díla, jimiž mladá generace se m ů ž e p r o‘ká- zati, vyrostla — dnes jako včera i přede­včírem — z půdy klasického německého humanismu. Richard Friedenthal, o 10 let starší než Klaus Mann, je básník, který se nedal uchvátiti časovými hesly, v jeho díle dosavadním však poznáváme nejkřišťálověji, nejčistěji zobrazenu touhu mladého dnešního Německa po uměleckém výrazu. Novely Marie Rebscheider a nový román Der Er- o b e r e r (obě knihy v nakladatelství Insel v Lipsku) jsou psány jistě nejpečíivější a nejvytříbenější něm­činou, kterou dnes některý z mladých básníků vládne. V díle Richarda Friedenthala najdeme i psychoanalysu, najdeme i moralism, najdeme krajinu, najdeme osob­nost — ne v jednostranné beztvárnosti požadavku, nýbrž v totalitě básnického tvaru. Svazek Marie Reb- scheiderové obsahuje čtyři novely, z nichž tři jednají o různých podobách Erota, nejstaršího z bohů: ba­vorská selská dívka, učenec Winckelmann, mladík z bohaté berlínské společnosti, charakterem, duší i osu­dem různí, podlehnou všichni Erotu, bohu lačnému po obětech, který se každému z nich zjevuje v jiné podobě. Richard Friedenthal se liší od svých vrstevníků především tím, že si neosvojil módní dnes „untragisches Welt- bild“: jeho aristokraticky osobité dílo uchovalo si úctu k humanismu a tudíž i smysl pro tragiku lidskosti. Máme-li jmenovati pro básníka tak rozhodného svérázu, jako jest Friedenthal, ze starších spisovatelů příbuzného mu ducha, napadne nám jediný Rudolf G. Binding — jest ovšem mimo jiné rozdíl ten, že mladší Friedenthal jest daleko chmurnější než apolinický Hellen-Němec Binding. Po zpodobnění osudů jednotlivců v novelách odvážil se Friedenthal nedávno na román Der Er- oberer, román, kde s omamující náplní životnosti po­dává obraz doby ze španělské conquisty, dobytí Mexika Cortezem. Dílo to je krásný, dokonalý příklad moderního německého historického románu. Zdánlivě nemožné je v něm uskutečněno: veškerá problematika naší doby žije a dýchá v něm při nekompromisní hist o-
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r i č n o s t i, detailisované přesnosti, věcnosti. Co zmítá hlavami dnešního Německa, to poznáváme v románě o zániku aztecké říše „Pohanství“ i „Moralism“, „Osobnost“ i „Krajina“ — ve vědomí odpovědnosti úsudku lze říci, že tento román mladého ně­meckého básníka Friedenthala snese srovnání sFlaubertem. Rozmanitostí nadání a povah, kterých se dostalo nejmladší generaci, se udiví, kdo po přesné a přísné prose Friedenthalově dostane do rukou knihu M a n f r e d a H a u s m a n n a : Lampioon kússt Made hen. Je to lyrický román, opěvující světotuláctví, dojímá krásou lyrické řeči a Hamsunovi blízkou příšerností odhalení dušev­ních hlubin. Vedle Hausmanna pak je tu Friedrich Griese: jeho romány Winter, Tal der Armen, Die F 1 u c h t, jež se vyznačují patriarchální sprost­ností, jež jsou nekonečně vzdáleny modernímu tápání a experimentýrování psychologickému — převládáť v nich ne intelekt, nýbrž: duše. (Grieseovy romány z venkovského severoněmeckého života jsou i pro československé čtenáře látkově zajímavé, jest v nich patrná příbuznost sc severskými a východoslovan- skými epiky — Lagerldfovou, Tolstým, Reymontem.) V snahách a tendencích, nikoli v umění, jest Griesemu blízek HansBrunoWittek, mladý slezský rodák z Opavy, autor románu Sturm uber Acker z doby 48nické rakouské revoluce. (Wittek uveřejnil teprve nedávno ve Witiko poutavý, velmi slibný úryvek z ru­kopisu svého nového románu Die Heimkehr des Andreas Loschner, jehož děj bude se odehrá- vati za světové války.) Friedrich Griese svým věkem vlastně již nenáleží generaci nejmladší, nýbrž onomu přechodnímu německému pokolení třiceti- až čtyřiceti­letých, tak bohatém na básníky a šťastná nadání, jako jsou von der Wring, Winder, Penzoldt, Brust, Groggerová, Leifhelm, Billinger, Bischoff, Sochaczewer a j. Jest Iitovati, že tito básníci, kteří vesměs mají za sebou dílo, jsou v Československu méně známí než kdekterý šikovný reportážní literát.

Rekapitulujeme-li a přehlédneme-li tuto exkursi do mladé dnešní literatury německé ■—vidíme její různé, namnoze protichůdné snahy a směry — namane se letmo svůdná otázka: Který je duševní boj o budoucí Německo? Který je zápas o utvo­ření zítřejšího, dnes vznikajícího německého „Weltbild“? Několikrát jsme se zmínili o„Enthumanisierung der Kunst“; tajemná tato formule, dnes šeptem povídaná, zítra bude dernier eri čajových večírků málo zaměstnaných německých dam! Představy o tom, co znamená „odlištění umění“, jsou nesmírně různé — jedni myslí tím: stroj; druzí: aussermenschlich-kosmische Rhythmen; jiní zas: krajinu. Leč společný jest jim od­klon od Werfelova slova „Die Welt fángt im Menschen an“, společný jest odklon od jiného básnického slova, drahému celému století: Hochstes Glúck der Erden- kinder ist nur die Persdnlichkeit. — Společnou je víra, že člověk a jednotlivec není poslední měrou umění jako poznání. Expresionistům, zvlášť expresionistům praž­ského původu, se předhazuje, že jejich dílo ztrnulo v humánních a politických cílech, že oni podstrčili ideály humánní a ethické a tím se dopustili padělání vlastní podstaty expresionismu, nahradivše básnické pathos ethosem. Vášnivěji než kdy jindy hlásí se pře­svědčení, že umělec jest mediem kosmických hlasů, že největší nefas, kterého se může básník dopustit, jest nahrazovati kult bohů, kult pramocí, vyznáním hu- mánně-ethickým. V době „nové věcnosti“ pronikají takové hlasy, v době Gebrauchslyrik, Gebrauchsmusik, Gebrauchspoesie! Romantika bujnější a smělejší než kdy! Do nepřízně u mnohých upadl duch: ti jedni říkají, že je výmyslem buržoasie, ti druzí říkají, že je výmyslem Židů a Sokrata — a tak přišli Marx a Heraklit do pra­podivného sousedství. Malý, nicméně významný je kroužek básníků a psychologů, volajících po náboženství životním, orientovaném ne ethicky, nýbrž umělecky. Je to hnutí kolem Ludwiga Klagese: nemá nic společ­ného s antisemitismem a všechno s antijudaismem. (Jako myšlenkový úvod do těchto problémů poslouží dobře román jinak velmi chabý a slabý: Kampf um Odilienberg od E. Ebermayera.) Dosud je toto hnutí bohatší na výsledky psychologické než básnické — ně­mecká literatura, která má Goetheho, má Heineho, ma Nietzscheho, nemá dnes svého Machara a čeká na něj.

Nejsou to problémy nové — jsou to protiklady velmi staré. Dnešní zápolení vykazuje očividnou analogii s problematikou předklasického Německa. Jako kdysi, hledají i nyní mladí spisovatelé potvrzení a posily ze zahraničí — jako Lessing, vítěz v tehdejším boji 18. století, který prosadil Shakespeara proti Voltaireovi, tak odvolává se dnes část mladé generace proti moder­nímu francouzskému moralismu k Hamsunovi a° Law- renceovi. Přes to nelze přezírati, žeVíce příznaků je tu toho, že rozhodnutí dnešní dopadne jinak než za Lessinga a že Německo na určitou dobu duševně se sblíží těsněji s Francií než s Anglií a severem, rasově mu bližším.

Mladé generaci nastává nyní rozprava se starší. Dosud se této rozpravě vyhýbala v pochopitelným žárlení o svou samostatnost. Nyní došli již vážnější i z nejmladších básníků poznání, že r o z p r a *v a* bude nutná, a nevyhýbají se jí. Rozpoznáváme v Německu zhruba tři výchovné vlivné skupiny těch, kteří přeorá- vají pole dneška pro zítřejší osení: tři kosmy ducha, k nimž mladí se cítí přitahováni neb odpuzováni. Je tu mystický socialism Martina Bubera. Je tu nový ■— individualisticky podložený — osvícený humanism pozdního Tomáše Manna. Je tu zástup diametrálně se rozcházejících apoštolů Nietzscheových, kteří mnoho­tvárný a mnohoznačný odkaz Dionysův svou interpre­tací zužují, aby —• jak myslí — tím zdůraznili jeho sílu, jeho tíhu. V té řadě, na různých místech, stojí Ortoga y Gasset (který, ač Španěl, působí na německé kulturní vrstvy bezprostředně), Max Scheier •— jenž ze­mřel, než mohl dokončiti osnovaný spis Anthropologie, který měl býti pendantem Genealogie der Moral — stojí tu básníci a kulturní filosofové Stefan George, Ernst Bertram, Rudolf Pannwitz, Leopold Ziegler, Spengler, Ludwig Klages. S nimi nastane dnešnímu pokolení roz­prava a výsledky této rozpravy určí duševní formu budoucího Německa.

SLOV A~ N S T V a

*Vladimír Dvornikovič:*

O jihoslovanské kulturní orientací v soudobé Evropě.

III. Jihoslované a Angličané.

7. *Jak jsme vzájemné vzdáleni?*

| Angličané jsou nám opravdu dalecí, velmi dalecí, nejen zeměpisně.

Již sám britský ostrov je charakteristický symbol národa: pýcha, hrdost, uzavřenost. Splendid Isolation neni jen geopolitický, ale

i psychologický princip.
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Angličané jsou veliký, mocný, bohatý národ, mnozí praví „první národ na světě“, Římané naší doby — a my jsme malý, velmi chudý národ.

Mezi námi není ani lásky ani nenávisti; nemluvím zde politicky. Historických pojítek takřka není. Nejsme spojeni ani „diversí“, jako s Francouzi, jak je zřejmo z jejich tisku, který na nás nehledí právě něžně a ohleduplně, pokud si nás vůbec všímá. Neboť Angličan příliš nedbá, aby se něco dověděl o takových národech jako jsme my; zeměpisná, národopisná i jazyková ignorance tohoto největšího kolo­niálního národa je tak veliká, že se stala dnes již příslovečnou. O nás bude průměrný Angličan vědět jen to, že jsme kdesi „poblíž Asie“, a to teprve po světové válce, zásluhou Srbska. Národové, kteří ne­mají podílu na anglické civilisaci, jsou Angličanům vědomě či pod­vědomě nižší vrstvou lidí. Toto nepravíme z jakési naší uražené mali­chernosti vůči britské velikosti, ale jsou to holá fakta. Ani náš národ nezná dostatečně Angličanů ani anglické kultury, ale cení si jich velmi mnoho. „Angličan“, toť značí u nás cosi plného, velmi plného, velikého a silného, symbol naprostého protikladu toho, čím jsme dnes jako lidé, občané a národ. Instinkt toho protikladu a vzdálenosti je hluboký, a brzy uvidíme proč. A naši kulturní „Angličané“, kteří se u nás v poslední době poněkud rozmnožili, to nejsou již „přátelé“, jako oni frankofilové, ale jsou to praví „anglo-duli,“ „britano-duli“, bylo-íi by možno vytvořit takové slovo — neboť, „anglofii“ je příliš slabé.

V nás tkví úcta vůči Veliké Britanii, a přece, jaká chladná dálava šíří se mezi námi! Skutečné kulturní vlivy byly poměrně nepatrné. Povšimněme si blíže.

1. *Nejsouvislejsí národ; jedna psycha, jedna kultura.*

Typem, charakterem a historií je nám angli.cký národ nej vzdálenější ze všech velikých kultur západu.

Mnozí míní, že Angličané jsou skutečně jediný pravý, t. j. dovršený a souvislý národ Evropy. Jakýmsi podivným, dosud nevysvětle­ným procesem rasově-historickým, vyvinul se splynutím z etnic­kých vrstev Keltů, Britů, Piktů a Skotů, římských kolonistů, ger­mánských Dánů, Anglň a Sasů, a konečně romanisovaných Normanů dnešní výrazný a tak jedinečně individualisovaný typ Angličana, že nent možno nalézt analogického protikladu ani mezi rasově souvis­lými národy. Angličané jsou školský příklad sekundární, kultumě- historické rasy, národa ve vyšším smyslu toho slova.

Pro náš národ je Angličan především „chladný“. Tato folklorní charakterologie má vyjádřit; Angličan je krajně racionaliso- vaný typ člověka, naprostý protiklad našeho, t. j. citového typu. Angličan se nepodřizuje v citových věcech výstřednostem, přesně jako protiklad výstředně nevázané a neladěné povahy jihoslovanské. Brzdy rozumu u něho dobře fungují a tím přichází i citovost i intelek- tuálnost s konečnou výslednicí celé psychy, s vůlí a o ni opřeným charakterem do takové zvláštní spojitosti, která se nejbezpro­středněji a nejefektněji projevuje v práci a úspěchu vůči vnějšímu světu. A tu je těžiště celé tvářnosti takového psy­chického typu. Úspěšné anglické dějiny — a ty byly „úspěšnější“ než kterékoliv jiné — ve svém vývojovém toku jsou přesně identické s vývojem tohoto charakteru, který dnes nacházíme vyhraněný u Angličana.

Rámec toho charakteru je tak uzavřený, že z něho vyvěrá neien vztah vůči sobě, svým právům, povinnostem, štěstí a požitkům, ale i vztah vůči celému ostatnímu světu, i svým spoluobčanům i ostatnímu lidstvu, i nebi i zemi, i náboženství i filosofii.

Tato racionálně a silou vůle temperovaná duše, toť v podstatě celá kultura.

Zatím co jsme v popisu jiných národních kultur mohli, jakoby žer­tem, řadit rys k rysu, bez souvislosti a hotovosti, neboť jsme nemohli nalézt a vyvodit do konce spojujících linií a krystalových os — zde, s kulturním charakterem anglickým dostáváme se doprostřed nej­hlubších problémů filosofie a psychologie kultury. Zde se všechny otázky řadí kolem společné osy: jedná se nám o princip a typ kultury vůbec, ú Angličanů vidíme originál a čistý, úplně vyhraněný model celé západoevropské kultury vůbec.

1. *Anglická hodnota a anglická velikost.*

Jeden z velikých zbožňovatelů anglických dějin a sociálně-státní kultury anglické, Francouz Le Bon (jsou tedy tací zbožňovatelé i mezi Francouzi!), takto kreslí lidský i historický charakter Angličanů: — Jistému národu není potřebí mnoho hlavních vlastností charakte­rových. Zahleďme se třeba na Angličany. Elementy, které orientují jejich dějiny, mohou být shrnuty v několik málo rysů: kult vytrva­lého náporu, který zabraňuje, aby se ucouvlo před překážkou a aby se nějaké neštěstí považovalo za neodst raníte iné; náboženské respek­tování zvyků a všeho, co je ověřeno časem; potřeba práce a po­hrdání slabostí a prázdnými spekulacemi myšlenkovými; velmi in­tensivní pocit povinnosti; kontrola nad sebou, neboť vlastní osobnost je považována za nejhlavnější kvalitu a starostlivě se udržuje zvlášť upravenou výchovou.

Ale, komplex hodnot, který na našeho člověka působí hannonicky. Proč? Le Bon, jak je i možno pochopit jasně z jeho ostatních děl, ač Francouz, je potenciálně „Angličan“, tedy příslušník západu. Mimo románsko - germánsko - anglosaský svět (závěr a výsled­nice v tomto třetím) je pro něho vše ostatní jen jediné moře různě odstíněných inferiorit. Tak třeba jednou z nich uvedl balkánské Slo­vany do nejtěsnější souvislosti s — Číňany. Se zřetelem na,,stacio- nárnost“ jejich kultur. Tento etnopsycholog, cítěním výlučný Evro­pan v užším slova smyslu, rovněž příslušník velikého kulturního ná­roda, nikdy nebude moci pro nás Slovany přinést vysvětlení: v čem tkví ono útočné a harmonické? V čem tkví relativnost těchto i ostatních anglických hodnot a kde jsou jejich stíny — probadá-li se celá a poslední humánní kultura, jak to náš slovanský, citový, t. j. „inferiomí člověk“ podvědomě a historicky dosud nevýrazně vyžaduje?

Ano, tyto hodnoty a vlastnosti Angličanů jsou veliké a udivující. Silná vůle, pracovitý, spořivý, umírněný, mlčenlivý, střízlivý, obrat­ný, podnikavý, svůj vlastní pán, výtečných kvalit občanských, so­ciálních a státních, hrdý a korektní, pán a gentleman. Následky i dů­sledky: nejbohatší národ na světě, politicky nejmocnější, všechna moře, kolonie, uhlí a petrolej, světový obchod a světový průmysl. Anglicky se mluví ve všech pěti dílech světa, sféra anglosaské civili- sace je širší než někdejší římsko-helenistická.

Toto jsou veliké vlastnosti a veliké výsledky, znovu opakujeme. Mnozí národové jim závidějí tyto kvality. Moc a bohatství, toť dva veliké štíty anglosaství. Kdož by nechtěl, v hloubi sobectví, jedno i druhé? A zde jsme se octli u pravého bodu: toto veliké uznání Angličanů všemi národy, uznání ze všech druhů uznání nejspontan- nější a nejupřímnější, vyvěrá ze sobecké závisti, z temných chtivých hlubin lidských.

Neboť jsou-li všechny tyto vlastnosti silné a drahocenné, jsou jimi především pro Angličany samotné a jsou předpokladem jejich ná­rodní prosperity a egoismu.

Takřka všechny tyto hodnoty jsou psychologicky a morálně tak setkány, aby takřka výlučně sloužili jen jim. A všechny tyto hodnoty jednoho a téhož druhu jsou přílišně spojeny a promítnuty .na jedinou osu, osu racionalisovaného a civí lisovaného egoismu. Z toho vyvěrá ono harmonické z celé anglické osobnosti, což všichni národové pociťují.

* této sérii individuálních a občanských hodnot nevidíme ani jedi­ného nápadného rysu, který by vyjadřoval citové ústupky i vůči druhému. To je duševní střih, který je nejčistším proti­kladem knížete Miškina v „Idiotu“ Dostojevského. Dostojevský jako by modeloval Miškina jako reakci na tento anglicky-západní typ. Miškin, toť nejčistší typ sebezapomínání.
* tomto anglickém typu není rysů, které by byly zbaveny promít­nutím na svůj individuální a národní Ego oněch teplých humánních vlastností, které sálají na všechny strany a jimiž může být každý zasažen. Lakomě, tvrdě a úsporně pěstí Angličan tyto hodnoty pro sebe i své. Pro jiné nemá ani líbeznosti, a slovo, úsměv i posunek šetří, aby je vydal, kde je mu toho potřebí. — Jistě se nudíte? — táže se Francouz mlčenlivého Angličana. — Ne, nikdy se nenudím, jen jiní mne nudí — odpovídá Angličan.

Sám pro sebe a uzavřený. Angličan v podstatě nikoho nesnese ve svém domě, zatím co se cítí doma ve všech dílech světa. Vůči sobě vy­žaduje a očekává největší pozornost, zatím co ji minimálně daruje jiným. Angličan byl tím cestovatelem, který vychoval všechny hotely světa, aby se chvěly starostí o blahobyt cestujících; ve vyžadování ohledů vůči vlastní osobnosti nikdo nedovede být tak bezohledný jako Angličan.

My house is my castle, můj dům — můj hrad zní zcela jinak než idylicky jihošlovanský povzdech: moja kučica — moja slobodica. V tomto přísloví tkví hrdost a jistá výlučnost. Ještě výlučnější je: my country is my world, moje domovina je můj svět.

1. *Rule Britannia! — Moderní Římané.*

Světová velikost britská je vybudována na dvou hlavních vlast­nostech, jejichž vzájemný vztah je přesně vymezený: individualism a státně-občanský duch. Osou, která obě spojuje, je: obchodník. Vývoj vztahů mezi čistě obchodními počátky ,,Východoindické spo­lečnosti“ a pozdější anglické státní moci v Indii — na tomto obchod­ním jádru — je význačný pro skutečný charakter britské expanse jako žádný jiný zjev.

Jednotlivci mohou prosperovat ve státě, který přejímá na sebe jen nutné minimum, jen jako dobře organisování občané. Stát je pro­středek— potřebné pojítko; jeho velikostí a silou roste i každý jedno­tlivec. Ale i opačně, vzestupem jednotlivce roste i stát. Počínaje ran­ním středověkem, v zápasu mezi individuálními i stavovskými právy (Magna charta, Petition of Rights, Habeas corpus-akt) a potřebnými minimálními předpoklady ústřední státní mocí je hledán a správně umístěn tento poměr jako v žádném jiném státě Evropy. ,,Man versus the State“ — H. Spencer. Je nalezen vztah, v kterém se vzájem­ně jedno s druhým zdvíhá a sílí, i jednotlivec i celek; klíč k velikosti, kterou jsme již jednou viděli v dějinách grandiosně verifikovanou: Řím.

Marně se Itálie odvolává na dědictví svého základu, moderní Ří­mané, toť Angličané. Jako ze starého Říma, tak i z novověké Anglie vyvřel plus energie, rozlil se po celém soudobém světě, za přísné se­bevlády, a potom i za vlády nad ostatními. Pevnost doma i mimo dům. Plody: moc a bohatství.

Bylo by zajímavé, kdyby se provedlo" úpornější a přesnější srov­nání římských a britských metod i samotného ducha. Veliké formy historických dění jsou psychologicky hluboce analogické.

Odhoďme dobový dekor a relativně proměnlivé obrysy jednotli­vých epoch, a objevíme kostru a velikou rytmiku opakování. Ne­chejme stranou i tu okolnost, že Římané zahajovali svá pronikání kohortami a Britové obchodními společnostmi. Již Říman bral život a svět „technicky“, t. j. jako předmět ovládání a podřizování. Prak­tický duch, sobecká střízlivost a energie stále rozlehleji proniká histo­rický zjev Římanů. Helensko-estetický obdiv a sen o kráse světa — ..kosmu“ a filosofický údiv před tajemstvími tohoto světa zůstal Římanu až do konce císařství dokonale „cizí. Vůči řecké velikosti v umění, vědě a filosofii zůstali však pouhými napodobiteli Řeků, snoby, kteří se obohatili a pocítili potřebu, aby postavili na stůl sochu a na police urovnali knihy. Historicky ještě šťastnější než An­gličané, měli možnost, aby si podřizovali všechny slabší řadou a ovlá­dali je obratným využíváním jejich sporů. Teprve v Kartagu vztý­čil se před nimi rovný a nebezpečný protivník, a tu Řím vyvinul nej­větší energii, neboť to byl boj na život i na smrt. Virtus romana pro­jevila zde svoji největší sílu. Ale mimo vojenské hodnoty, jakých svět neviděl před tím ani potom, hodili na váhu i jiné „hodnoty“. Kar- tago nemohlo se jim rovnat perfidností! Případ s okupací Sardinie a Korsiky, za míru, domněle podle textu „smlouvy“, je typický pro charakter a metodu Římanů. Vojáci, právníci i státníci, politikové i dobyvatelé — do konce vyjádřený ráz „síly tohoto světa“. Jako Římané vytvořili své římské právo, i Angličané mají svůj nepsaný Common Law.

Ve velikém setkání Říma s pohrdaným Galilejcem, zmučeným láskou lidskou a mocí nebeskou, i v onom symbolickém setkání Piláta s Je­žíšem, kdy se Pilát táže s římskou ironií: „A co je to pravda?“ je jako nikde, kontrastem a antitésou, osvětlen i historický duch Říma.

Anglický světový obchod a — Ghandi; západ a východ znovu si pohlédly do očí.

Římské hodnoty, i když byly obecně humánní, eticky směřovaly k velikosti Říma. A přece jen tu bylo jakési dvojité kriterium: „my a oni“, Římané a barbaři. Římané považovali za přirozené, aby vládli nad barbary, Angličané považují za přirozené, aby měli kolonie. Jako Římané i Angličané obratně ovládají jiné národy a země, konci- liantně, s administrativní i náboženskou snášenlivostí, mírně, přísně i brutálně, jak je potřebí. Zemím zůstaly svobodné „národní obyčeje“ — jen užitek jde do pánovy země.

Z Angličana dýše římská pýcha a‘hrdost; Rule Britannia! Římané vládli svými kohortami, Angličan vládne moderními prostředky, technicky vyzbrojenou civilisací, obchodem a loďstvem.

1. *Puritanism. — College. — Club. — Sociálnost a — výlučnost.*

Mluvit o anglické duchovní kultuře, a nevzpomenout tejich řím­ské a světové úlohy, jejich materiální civilisace a síly i bóhatství — není možné. O Angličanovi nelze říci, že má takovou či jinou kulturu. Oni sami, jako jedinečně vybudovaný typ charakterologický, jsou ta kultura. I materiálně i duchovně je jediná, celý universalistický ráz a celá psycha, která se v této kultuře vyjadřuje. A že je tomu opravdu tak, poučí nás nejlépe pohled na duchovní stránku této je­dinečné anglické národní civilisace.

Tu jako by římská paralela selhávala, neboť máme před sebou veliká i významná a především duchovně-kulturní díla anglická v minulosti i přítomnosti. A tam, kde se jevila římská duchovní ne- výraznost, promlouvá teď anglická výraznost. Z anglické nábožen- skosti i vědy dýše praktický duch, jak jsme viděli ve formování an­glické společnosti a státu.

Puritanism v nábožensko-etickém a utilitarism ve filosofickém smyslu jsou nejsilnější rysy tohoto anglického ducha.

Puritanism, ne jako sekta, ale v širším smyslu jako obecný druh životního cítění a vztahů, obsahuje morální páteř pravého anglického člověka. Je-li možno tak říci, je to Virtus britannica, která vycho­vala Angličana k sebevládě, a potom i k vládě nad jinými. Právě puritáni byli ti, kteří s pravým duchem starých vikingů (i svých předků) po nejvzdálenějších pobřežích světských moří vztýčili brit­skou vlajku.

Morální přísnost a odříkáni, čistota rodiny a společnosti, konser­vativní řád života a pracovitost, přinášející dobrou žeň. Zbožnost a obchodní duch, souběžně. V této výlučnosti, v tomto konservatismu puritánského ducha je cosi starozákonně židovského, jakýsi nábožen- sko-mesianistický egoism národa. V tomto puritánství, zoceleném v strašlivém pronásledování a občanských válkách, bylo cosi tvr­dého a obručného. Nepřipoutával jich novozákonní učitel lásky, ale krutí proroci starozákonní, kteří praví: pohrdej cizincem — neboť jsi svátý národ!

Tento puritánsko-anglický duch jako by nalezl jakýsi tajemný „klíč života“, podobně jako jej mají židé způsobem nám nepřístup­ným. Vidíme jen výsledky, a jakýsi rozdíl, a ostatní je nám skryto. Toto „skryté“ a uzavřené vidíme i u Angličana. Ona nepohostinná a cizinci nepřístupná atmosféra v samotném Londýně, abychom již nemluvili o domu, který je „Castle“, prozrazuje ve velikém uzavře­nost, z které vyrůstají anglické hodnoty a anglická velikost. Pro­slulé kluby nejsou nic jiného než užší formy, do kterých se u z a v í- raj i drobnější sociálnosti. I ve školské výchově udržuje se týž typ; College, především pro výchovu charakteru, občana, sportovce a Angličana, a teprve pro vědění a „spekulace bez práce“. Rodina — College — Club, toť řada uzavřených kruhů, kterými Angličan pro­chází. S duchem této klubové vnitřní sociálnosti a vnější v ý 1 uč'n o s t i prochází životem, a jako člen největ­šího klubu, britského impéria, zařizuje své chování vůči jiným ná­rodům a státům.

1. *Anglická filosofie, sociologie a biologie. — Empirism a evolutionism.*

Utilitarism a s ním i evolutionism, toť rasová filosofie anglická.[[36]](#footnote-36)) Angličtí mladí idealisté založili — sdružení „utilitaristů“.

Kořen morálky tkví v dobře pochopeném zájmu celku. Altruism je do té míry transformovaný, diferencovaný egoism, že vyvěrá z nut­ného uznání cizího já. Ale základnou je „maximace užitku“ a egoism v životě. Sociální morálka i altruism vyvinuly se z primárního egois­tického instinktu, z touhy po štěstí a blahobytu člověka. Stane-li se tato touha kolektivní, hledá ústupky a oběti jednotlivců, ohled na celek a vyvíjení specifických sociálních hodnot, v kterých je primární egoism přenesen do vyšších a širších poloh, které mají nést pokrok celé společnosti (Bentham).

Vedle transformovaného egoismu je druhem páky boj a p ř i- způsobování^se. V anglické filosofii i vědě takřka současně objevila se myšlenková koncepce selekce a evoluce, ve filosofii do­konce dříve než v biologii (Spencer). Spencerova definice života jako postupného přizpůsobování vnitřních vztahů vnějším vešla do všech biologických učebnic světa. Jeho evolutionism, připravovaný již prvním velikým filosofem anglickým „otcem novější filosofie a vědy“ Baconem Verulamským po Lockea a J. St. Mília, přináší takovou jednu plodnou koncepci, že se s ní v ohledu užití pro vysvětlení zjevů ve světě nemůže měřit žádná jiná filosofie.

Spencerův „Systém syntetické filosofie“ je nej význačnější dílo novější anglické filosofie empirické. Spencerův evolutionism sou­běžně s Darwinovou descendenční vědou dobyl celého světa. Angli­čané ukázali cesty, jak se studuje život, a v tom se filosoficky projevil genius jejich rasy.

Darwinův „boj o život“ a „udržení nejzpůsobilejšího“ jsou dvě nejobsažnější formule anglické evolucionistické vědy o životě. Sou­časně jsou charakteristické i pro anglického ducha rasového, projekce tohoto ducha v interpretaci přírody. Současné objevení se tohoto prin­cipu volného boje i konkurence v proslulém národním hospodářství je novým důkazem uniformovanosti tohoto jednotného ducha an­glického ve všech substrátech a na všech polích.

Empirism jako cesta k zkoumání reálných, dynamických podmí­nek vývoje, t. j. změny a řádění zjevů i událostí, je nejvýznačnějším a současně nejširším rysem anglického ducha filosofického; Deve- 1 o p m e n t — nejangličtější pojem a nejangličtější slovo! „Evo­luce“ je nejhodnotnější pojem filosofický, kterým Angličané přispěli světově-filosof ickému inventáři pojmů. Rasově psychologicky značí však tento pojem i filosofickou formuli konservativního, evo­lučního (ne revolučního) ducha, projekci téhož ducha v objektivní svět dění. Angličan chce zachytit vývojovou stopu zjevů, ale „onto- logie“ a podstata ho v hloubce tohoto zjevu nezajímají. Ty jsou pro něho prázdnými spekulacemi. Veškerý tento idealistický typ fi­losofování, přenesený z Německa, pod egidou Kanta, Fichtea a j., zůstal v Anglii trpěným cizincem. Ne Plato (jako u Němců), ale Pro­tagoras a Aristoteles jsou velikými prototypy anglického filosofování.

Evolutionism je i nejuniversálnější „Činnou hypotésou“ vědy v novější době, neboť je ji možno přenést i na kosmická dění, na veš­kerý organický i anorganický svět,na psychologii, historii, ekonomii i politiku. Podává nejvhodnější základ, abychom se v množství zjevů orientovali jediným a týmž názorem, abychom jeden zjev chápali z druhého, abychom je uváděli v řád, syntésu a přehlednost. Zane­chav metafysický smysl těch zjevů stranou, Angličan proniká ostře samotné zjevy a chce se orientovat v jejich chaosu jako praktický a empirický duch, jakým je jinak i ve všech sférách života. Baconovo programové heslo „vědění je moc“ jen tak mohlo úspěšně vrhnout svoji filosofickou kotvu.

Ač sociologie je francouzskou ideou (A. Comte), Angličan Comte ji první buduje. Od té doby dodnes zajímají nejvíce Angličany vývojové zákony lidské společnosti, a anglická věda sociologická udr- želá si své první místo. Němcům zůstala však dodnes na dně ducha cizí. Psychologie, sociologie a empirická filo­sofie, všude se Angličané ve veliké míře za­sloužili o lidstvo. Na zeměkouli není ani jediné kultury, kde by tyto anglické produkty nevnikly jako podstatná složka. Zde jsme se i my učili od Angličanů a bylo by potřebí, abychom se ještě více učili.

Po Němcích, dědicích filosofického ducha helénského, příslušelo by Angličanům první místo. Při nejmenším se vyrovnají Francouzům.

1. *Umělecká a literární stránka anglické kultury.*

Člověk, který se soustavně a racionálně vyhýbá každé silnější a ži­vější emoci, který se imunisoval i proti drobným vibracím „nepo­třebných citů“, ať již nemluvíme o těžkých duševních rozvratech, nemůže být člověkem umění. A právě Angličan jím není, jako jím nebyl Angličan.

Mužný Angličan nenávidí pózu a frázi, pohrdá sentimentalitou. Jeho averse vůči rozmarnému neklidu, každé přílišné diskusi a tak zvanému „temperamentu“ je nepřekonatelná. Jako světoobčan chce se Angličan podřídit i té námaze, aby prošel nekonečnými italskými galeriemi obrazů a soch, ale vyjde odtud s indiferentním výrazem. V duchu hluboce a nepřekonatelně pohrdá sangvinickým „nevážným a dětským“ Italem. Umělecké národy mu ani trochu neimponují. Ve svých orientálních koloniích vidí sice rovněž stopy velikých umění, — ale co přece jen jsou tito národové podle jeho měřítka? Vždyť nejvzác- nější díla architektury, mausolea, nacházejí se právě — v Indii!

Zapřisáhlý přítel chladnokrevnosti, duševního klidu a rovnováhy, impregnovaný aktivním a obchodním duchem, nedbá příliš mnoho o hluboké a pravé umění. U Angličanů je to věc individuálnosti a ne prostředí, které by toto vše konsumentsky neslo a tak i bylo nepřímo účastno tvoření. Ač mají značnou literaturu — i jedinečného nepře­konatelného Shakespeara! — Angličané nejsou prostředím pro umění a literaturu.

Angličané nemají ani hudby, ani výtvarných umění, „nemají“ ve světovém měřítku, ač se jinak musí měřit jedině Angličany. Zde zů­stali daleko za Francouzi, Němci, Italy i Rusy a ještě mnohými jinými národy. Četná londýnská divadla, vybudovaná většinou pod zemí, slouží k rozptýlení po úmorné denní práci. Jejich dramatická produkce je dobrá a bohatá, ale nedosahuje vrcholu ani B. Shawem. Literatura slábne a upadá v šablonu. Zde se jim nedostává duše, veliké a hluboké upřímnosti, a proto jejich kriminální romány, v kterých je hlavní, abys policajtsky uhádl, kdo koho zabil, většinou se dnes zprotivily. A velicí spisovatelé angličtí, geniové a klasici? Ano, bývali. Jenže, jaká je to podivná serie: Shakespeare — lord Byron — O s c a r W i 1 d e a celá trojice odhozená s prsou matky země! Puri­tánská plytkost estetická a sociální hypokrise měla úspěch, že pošla­pala všechny tyto tři zázraky — alespoň v jejich současné Anglii. Teprve později, z rukou jiných, přijala je zpět a udělila jim milost intelektuální Anglie.

*8, Duše a civilisace. — Před velikým dilematem kultury.*

Žádná jiná kultura, ani francouzská, ani německá, neprojevuje tak jedinečný typ jako anglická.

Když jsme pátrali po jednotném hledisku na všechny zjevy této kultury, musili jsme si povšimnouti především tohoto zá­kladního, nejen duchovního, ale vůbec životního modelu. I teď, kdy je potřebí, abychom v duchu řekli „ano“ či „ne“, musíme tuto celou anglickou individualitu kulturní považovat za jediný organism, sou­vislý svět a zjev, který je možno jen v celku přijmout či odstranit. Druhé jsou odtržená „akcidentalia“ z této veliké civilisátorské labo­ratoře, materiální zásoba produktů a jednotlivé recepty práce z obrov­ské, rozdělené dílny takové kultury.

O přijetí či odmítnutí, o otázce našeho principielního rozhodnutí pro „ano“ či „ne“ se zřetelem na duch celé této kultury promluvíme zvláště v závěru této orientace. S Angličany dozrála nám otázka závě­rečného a posledního vyrovnání v naší kulturní orientaci s rubu Evropy. N

Čím může být příkladem veliká Anglie nám Jihoslovanům? Co si máme počít s „římskými hodnotami“ my, malý národ, šťastný, že je nezávislý a má klid? Veliké historické podmínky vytvořily Angličany, jejich vlastnosti a jejich civilisaci. Naše podmínky, a podle toho i per­spektivy našeho vývoje jsou zcela jiné. I naše krev i rasové dědictví tolik se lisí od anglického.

Máme snad utrhovat fragmenty a kopírovat jednotlivé rysy? Angli­čané jsou parlamentaristé, a my silou chceme mít parlament. Naši „Angličané“ právě nejsilněji upřeli pohled na tento politický, sociální a státní typ Angličanů, neboť — Anglie dočet. Civis britan- nicus má jiné měřítko pro sebe, a jiné pro své kolonie a ostatní národy. A my se musíme stavět právě proti takovému dualismu, k tomu nás nutí historický osud a — krvavé dědictví. Ét os osudem b o j ov­ít í k a z a s v o b o d u je od základu jiný než étososudem bo­jovníka za moc a expansi. Z našich zkušeností, podle na­šeho cítění a měřítka musíme sami vytvořit svůj pojem a typ dobrého státního občana Jihoslovana, Slovana a člověka, především člověka. Bojujeme a při tom se můžeme lecčehos dopouštět, ale neumíme civi.- lisovaně sedět ve voze, který je tažen člověkem — kulim.

U nás byla nedávno v několika větších střediscích založena zvláštní sdružení pro britsko-jihoslovanské přátelství. Věc dobrá a užitečná, neboť styky musí býti. Zanechme zde stranou, komu u nás a proč bylo potřebí takových sdružení, ale nemůžeme nechat bez povšimnutí některé momenty, které se při tom staly. Četli jsme, že bylo i takto anglicky mluveno: — Myslím, že anglická kniha i drama musí být dnes postaveny naprvní místo ve světě... —• Známe a uznáváme britskou i angio-americkou velikost. Ale nemů­žeme nikterak přiznat, že anglická literatura je první na světě. Mají-li již Angličané všechno ostatní, ať alespoň ponechají nám Slovanům to, co nám přísluší: neboť celý svět přece jen ví, že r u s k á literatura překonala všechny ostatní a že jí v celém posledním století přísluší první místo na světě. Angličané mají nepoměrně více civilisace, ale Slovanu je potřebí přiznat alespoň jediné, co mu jinak každý přiznává: že má duši!

A co se týče přijímání hodnot a navazování styků, je správné: i civi­lisaci je potřebí — duše.

IV. Jihoslované a Italové.

*i. Staré styky a vlivy. — Někdejší a nynější Italově.*

Naše přímoří, od severu k jihu, bylo po staletí pod vlivem latinské civilace, která přicházela z Itálie. Několikastaletá vláda Benátek nad naším jaderským pobřežím zanechala hluboké stopy. Náš slovanský element smísil se i krevně v těchto krajích nejdříve se starým ro­mánským obyvatelstvem po městech, později i s přistěhovalými Italy.

Nejbližší kontakt, politické panství a kulturní infiltrace, tito či­nitelé div neromanisovali část našeho dalmatského obyvatelstva. Italorománská kultura ukázala nám značnou sílu asimilování a ka- pacitováni, daleko silnější než kultura ze severu; jen silným přílivem migrace z jihoslovanského vnitrozemí mohl se uchovat slovanský cha­rakter periferních přímořských měst, která již v raném středověku ústupem latinského živlu začala se slovanisovat.

Jen tato důležitá okolnost bezprostřední blízkosti a silné histo­rické stopy ospravedlňují tuto italskou kapitolu naší orientace.

Dnes, přes veškerou blízkost, místy i smíšenost, tyto vlivy značně vybledly. Někdejší Itálie, která za renesance o Němcích, Angličanech a Francouzích mluvila jako o nordických barbarech, dnes se civili- sačně opozdila a je pošlapána seveřany, nynějšími pravými nositeli moderní evropské civilisace. Dnes i Itálie přijímá od této severo- evropské kultury, podobně jako my.

Ironie chtěla tomu, aby dnešní Italové, národ ubohé politické a zářivě umělecko-kulturní minulosti, zůstali jen hlídači kulturních památníků svých předků. Vrátnými před paláci svých někdejších bohatých otců. Ale tento rys je nespravedlivý a přehnaný. Kulturní dědictví mnoha staletí neztrácí se přece tak lehce, a neztrácí se do­cela. Náhlým vzestupem evropského západu a severu od objevení Ameriky poměr se silně změnil ke škodě Italů. Kdysi kulturní a ob­chodní střed Evropy, za středověku a renesance, Itálie otvírá novo­věk, ale brzy musí přepustit vedeni severním Románům, Germánům a Anglosasům. Tato náhlá změna vztahů nikdy ne­smí být puštěna se zřetele, mluví-li se o pádu moderních Italů.

Druhý důležitý moment v.posuzování Itálie, již od raného stře­dověku, kdy se formoval nynější italský jazyk na základě latinské lingua vulgaris až po moderní sjednocení Itálie je ten, že obyvatel­stvo apeninského poloostrova prožilo po římské době hluboké r a s o v ě-e t n i c k é, hospodářské, náboženské a ku 1- turní metamorfosy. Nordickými výboji za i po stěhování národů — ať vzpomeneme jen veliké epochy východních Gotů, Lan- gobardů a Normanů — neustálými invasemi a zakládáními cizích států a státečků na rozloze celé Itálie změnil se charakter Italů od základů. Již v Danteově době, a ještě mnohem dříve, byla tato změna úplně dokončena. Po starých Římanech a jejich nejcharakteristič­tějších rysech není více ani stopy. Nový rasový amaigám a nové hi­storické podmínky přinesly nový, starořímskému diametrálně se příčící typ, ani římský, ani řecký, ani germánský, ale právě „italský“. „Romani“ zůstali jen obyvateli Říma, zatím co se před námi formuje nový italský národ, který se intensivně formuje již od Danteových dob (ač se tato mimovolná změna považuje ještě stále za „římskou“), aby se teprve v XIX. století včlenil do rámce jednotného italského státu.

*2. Ital jako psychický typ.*

O psyše a charakteru Italů vládnou některé přehnané názory, v nichž přece jen je stálé jádro pravdy. Jejich sangvinická živost, povídavost a nestálost, nápadný sklon k frázi a póze, teatrálnosti a komedii učinily Itala v očích klidnějších seveřanů takřka šprýmařem a buffonem Evropy. Dále považují Italy za nepořádný a líný živel se sklonem k „dolce far niente“, který zůstal pozadu vlivem mírného podnebí a zašlého bohatství. Vrtkavý Ital rychle vzplane a ještě rychleji sklesne — „Fuaca di paglia“, jak on to sám praví. Bystrý a úskočný, ale ne hluboký, tyran jako pán, a podlízavý jako sluha, zlomyslný a věrolomný, takřka bez lásky k pravdě, v práci nesolidní, to by byly jeho morální chyby — vedle dobrých vlastností vyrov­nané líbeznosti vůči cizinci (gentilezza), teplého styku s lidmi a vro­zeného estetického nadání a vkusu, při rychlé a živé fantasii.

Pravda, Italové sami dávali dosti příčin, aby byl o nich vytvořen takový názor. Veliká tradice a někdejší kulturní velikost (ve srovnání s tehdy zaostalými) nepůsobila dobře na moderní Italy. Vyvěraly z nich silné rysy grandomanie a přezírání ostatních národů. Zatím však je v cizině představovali jen ubozí kočovní komedianti a proda­vači drobností, neboť Ital jinak cestuje méně než kterýkoliv národ světa. Oni jsou jen hostitelé, kteří ve svých domech přijímají cizince a zaměstnávají se tím jako průmyslem a jedním z hlavních příjmů. Cizinec musil tu přijít do styku s všelijakými živly, a proto není divu, že takto karikovar.ý úsudek vytvořil si o celém italském národu. Němce představoval v Itálii profesor či intelektuál na cestách a proto zůstal v očích Italů „gente erudiía“, zatím co Italy mimo Itálii dlou­ho představoval pifferaro a kalabrez s opicí — a to bylo silně fatální. K. J. Weber píše: —• Neapol by! by nejkrásnějším městem světa, kdyby cizinci byli hluší, nebo obyvatelé Neapole němí. Dante zde našel vzor pro svůj pekelný hluk.— Každý, kdo byl v Itálii, ví, že je to strašně přehnané. Je pravda, že skupina prostších Italů v rozho­voru působí z dálky dojem, jako že se hádají a jako že se teď za­blýsknou nože, ale civilisace po městech uniformuje dnes již i tento neklidný italský temperament v onu společnou a průměrnou šeď, kterou dnes vidíme všude po větších městech Evropy. Kdo cestuje po Itálii, nabývá dojmu, že je to chudý a přehustě osídlený ná­rod, řádný a pracovitý, t. j. pracovitý, má-li vždy něco na práci. Ital jako jednotlivec není antipatický. Jen vůči seveřanu zdá se poněkud nevážný a povrchní. Je sensuální a impresivní, a proto plný výstřed­ností a—superlativů. Všechno je — „issimo“ a — „issima“, není ta­kového adjektiva, které by se nevrhalo každou chvíli v superlativa. Zatím co sever Itálie je veskrze modernisovaný a industrialisovaný, jih ještě potřebuje mnoho civilisace. Dialekty se strašně liší a národ ještě nikterak není homogenisovaný.

j. *Politika a kultura ve srážce.*

Je známé slovo, že Italové jsou mistři diplomacie a že v doktríně politiky byli kapacity, kdy politika značila potměšilý úskok (Alachi- aveíli). Je správné, že v neskrupulosní politice a diplomacii Evropy projevili Italové nejvyšší míru této neskrupulosnosti. To je snad je­diný rys, v kterém se stali dědici Říma.

Itálie je přeplněna a hledá úlevy; nás Jihoslovany považují za „misto nejmenšího odporu“ a to je neštěstí, které mezi námi otravuje dobré sousedské vztahy a kulturní styky. Naše novější generace v Dal­mácii tolik se odcizila italství, že více ani neumí italsky, zatím co jejich otcové prošli italskými školami a rádi mluvili italsky. Naši šli po staletí na vysoké školy do Itálie (nyní tam jdou Bulhaři — pozn. překl.), mnozí i utonuli v italství, takže máme s nimi i společné veli­činy, které patří jejich i naši kulturní historii, např. Tomaseo, ale dnes to přestalo. Mimo jednotlivé případy Itálie více neni ve vědě Mekkou a Medinou pro naše lidi na západě. Větši přitažlivost Německa, Francie a Anglie, od novější doby i Čech a Polska, spojená s italským politicko-národním nepřátelstvím, ještě z dob rakouských, vedla k tomuto stavu. Zatím co kdysi naši otcové vědomě či nevědomě po­važovali (hlavně v Dalmácii) Italy za první a nej kulturnější národ světa, vědě, umění i politice učili se od nich, dnes vedle Němců, An­gličanů a Francouzů, význam Italů v očích našeho lidu značně poklesl.

1. *Umélecká kultura, nejsilnější stránka italské kultury.*

Jsou tři obory, v nichž Italové byli dlouho považováni za první národ světa, a všechny tři bylo by možno zahrnout do širokého pojmu umění: výtvarné uměni (s architekturou), lite- raturaahudba.

* oboru umění podařilo se Italům nejen oživit otcovské dědictví, t. j. klasickou kulturu estetickou, ale v jistých odvětvích, jako třeba v malířství, dokonce ji i překonat. Byl čas, kdy se slovem „umění“ rozumělo jen klasické a — italské umění.

Někteří němečtí historikové vysvětlují podivný a jedinečný zjev renesance jako důsledek rasové obnovy a vzkříšení v Itálii během raného středověku. Mimo toto rasově-antropologické vysvětlení je i kulturně-historické (klasický základ Itálie, souvislost s anti­kou), jakož i hospodářské (ústřední poloha a bohatství tehdejší Itálie). V každém případě zůstává nepopiratelná okolnost dodnes, že Italové jsou národ vrozených, eminentně uměleckých vlastností. Jejich cito­vostí, temperamentem a živou fantasií, potom neustálou výchovou národa po generace uprostřed největších památek římsko-helenistické kultury byly dány v harmonické souvislosti všechny podmínky, aby se stali nejen našimi, ale vůbec evropskými učiteli novověkého umění. Naši sochaři a malíři učili se u Italů, a architektonický vzhled našich přímořských měst až příliš jasně poukazuje na toto období. Ale nejen v Dalmácii, nýbrž i hlouběji ve vnitrozemí zůstaly stopy tohoto umění: první „románské“ období starých srbských památek (z XII. a XIII, stol.) výslovně mluví o tomto vlivu, a jistě k němu došlo pro­střednictvím Přímoří. Vkus italských mistrů formy, barvy i pro­porce, v grácii krásy a harmonie působil spontánně jako pudová síla, jako se tvoří radioralie v moři nebo krystalové hvězdice sněhových vloček. Bez jakékoliv teorie a estetiky byla vytvořena díla toliké pri- měrnosti, že jí žádné pozdější umění novověké nedocílilo. Stopy antiky jsou sice zřejmé všudé, zvláště v architektuře, ale celá formace je duchem nová. A nyní stojíme před opravdovým zázrakem, který se odehrál na půdě Itálie: zatím co Římané byli velicí právě v onom smyslu, v kterém jsou dnes Angličané, zatím co v umění byli jen bo­hatými zákazníky a více méně snesitelnými snoby řeckého estetismu, Italové naopak vyjadřují velikost ve sféře umění, zatím co politicky byli do včerejška objektem cizích výbojů a vlád. Mezi těmito dvěma kulturními elementy, mezi státně politickou a uměleckou kulturou jako by existoval zákon opačného poměru ve vývoji. Řecko a Indie byly by dalšími příklady pro tuto kapitolu.

* novověku, po státním a politickém vzestupu italského ná­roda vkus Italů jakoby poklesl ve své jistotě- Mnohé pomátky osvobozené Itálie, zvláště veliký památník osvobo­zení, opřený o římský Kapitol, uprostřed onoho moře antické a staro- italské krásy nepříjemně dnes cizince překvapují.

1. *Italská a jihoslovanská literatura. — Svůdná hudba italská.*

Vliteratuře projevili Italové rovněž tvůrčí sílu. Ze všech evropských literatur italská první dobově dosáhla svého klasického vrcholu (Dante). Spisovný jazyk doby Danteúvy—dolce stil nuovo — byl již v hlavním dovršený dnešní italský jazyk, oplodněný a vybudovaný klasicismem, především krásný a sladkozvučný. Tento jazyk byl vy­tvořen pro lehkou lyriku a novelu. Pro drama není tak vhodný, jako vůbec Italové nevytvořili značnější dramatické literatury, ač měli vždy veliké a nadané herce.

U Italů nebylo pravého orgánu pro „tragičnost“ ahlubšípsy- chologisování. Proto teprve později, v XIX. století musil přijít učitel ze severu, Rus, který měl nejméně smyslu pro dvě italské grá­cie, „belezza“ a „dolcezza“.

|j. Dante dal lidstvu grandiosní památník trpitelského zažití člověka- genia v zrcadle celé jedné epochy. Vášnivý a cholerický melancholik, hrdý a tvrdý jako žula, veliký i v lásce í nenávisti, školní příklad tvůrčí fantasie a dokonalé formy básnické, náboženský, filosofický i nacionální výraz celého předrenesančního italství, dokonce i celého středověku, Dante se stal největší pýchou a symbolem svého národa. Jeho genius není tak titanský jako Shakespearův, aby čněl do dale­kých století budoucnosti, anticipací příštích problémů a příštího ži­vota. Neboť toto je kriterium pro nejvyšší možný dosah genia. Zato je však duševní syntésou své doby v nejvyšším vzepětí a symbolic­kým typem kulturních a národních tužeb po staletí.

Danteova vzestupu nedosahuje potom ani jeden pozdější básník. Ani grandiosní formou, vlastně architekturou (jak je to ital­ské!), a ani prožitostí své poesie. Petrarca, třeba tolik jemný a znuan- covaný ve své lyrice, zůstal ve svých větších dílech, s filosofickou ná­ročností, lhářem a pozérem. Pravdivý, bolestný a rozechvěný Leo­pardi setrval ve svém malém formátu výrazu -(podobně jako Kranj- čevič). Podmínky velikosti nesetkaly se nikde, ani u Goldonia, ani u Manzonia, ani u Carduccia, v takové míře jako u Dantea.

Románské, italské specifikum, forma a virtuosita jazyka, přešlo později do svého baroku a degenerace do bezobsažnosti a nahé bás­nické fráze. Povrchní uchvácení a třpytnost řeči staly se „dominan­tami tvoření“. V Evropě není literatury, která čítá více mrtvol, kdysi slavných a velikých, ale dnes zcela zapomenutých. Itálie, země slabé historické memorie, uvrhla je rychle pod práh vědomi, v zapomnění, neboť lež, i když je to krásná „básnická“ lež frázistů, nemůže přežít autora. Kolík Pietrů Areíinů a ďAnnunziň odkopla Itálie, od rene­sance do dneška, autorů, kteří dovedli jen povrchně vydražďovat zvě­davost své doby. S podezřelým literárním dovozem z Německa, Francie a Ameriky vloudili se k nám i někteří literární podezřelci, kteří byli překládáni a pašováni našimi podezřelci téhož^druhu. A přece jsou překládáni i klasikové i dobří spisovatelé veršem i prozou. Dante byl přeložen několikrát, ovšem nikdy s úspěchem, p. Trvalejší literární vlivy historické na naši literaturu jevily se velmi intensivně ve stoletích kolem renesance; byly však i regionálně velmi omezené. Takřka celá naše dalmatská a dubrovnická literatura se svými Maruliči, Držiči, Vetraniči-Čavčiči, Raniny a Gunduliči byla od­leskem a z větší části i pustou imitací tehdejší italské literatury. Často ani vzory nebyly mnoho nad svými kopiemi. Tato literatura je z větší části jen kulturním dokumentem doby, výrazem vysoké společenské civilisace i po menších městech, někdy pouhý vkus doby, jako peří na klobouku či šlechtický meč po boku. Jako u Francouzů, Italů a německých Minnesangerů i u nás tehdy byl šlechtický a panský zvyk „dělati verše“. Ubozí naši stu­denti, kteří hltají tuto literaturu s těmi nesčetnými a stereotypními názvy (každý psal „Písně lásky“ a „Písně radosti“ a některou tu „Kající Magdalenu“ atd.), jsou jen obětí sentimentálního omylu, neboť tato literatura starých rukopisů je příliš tragicky chápána.

Jak i pozdější literární vliv namás zůstal regionálním, t. j. skutečně
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omezeným na naše přímořské literáty, nejlépe nám ilustruje nedávno podaný a dobře vypracovaný příklad s Leopardlm, v díle Giov. Ma- vera, Leopardi presso i Croati e i Serbi, Roma 1929. Maver takřka sta­tisticky dokázal diagonálou od Leopardiovy doby dodnes, že pře­vážně naši Dalmatinci překládali, komentovali či imitovali Leopardia. Do současnosti zasahují nejlepší překladatelé Leopardia Sibe Miličič a Tresič-Pavičič, oba Dalmatinci, a nejlepší komentátor jeho poesie Albert Haler, Dubrovničan.

Velmi slavený náš básník, kdyby nebylo jeho upřímně bolestné nostalgie, tolik blízké jihoslovanské psyše, svou ďannunziovskou sladkomluvností a básnickou frází italského vkusu, zůstal by cizí našemu obecenstvu. I náš klasický epikMažuranič (rovněž z Přímoří) neměl by vlivem své veliké románské kultury obecného národního úspěchu, kdyby nebyla v ,,S m a i 1 a g o v i“ zazvučela struna s javo­rových guslí.

Jak v celém temperamentu, tak i v literárním vkusu, který je již takřka fysiologicky závislý na tomto temperamentu, je trvalý hlu­boký rozdíl mezi italským a naším duchovním světem U Italů je vše světlo a žhavost — i sama bolest — kterou, ať je či není, mění v krásu. Žluť mohla by být barvou jejich psychy. Naše barva je značně mat­nější, snad i „tmavozelená“.

italská hudba, zvláště operní, svou (často lacinou) omam­nou sladkostí a lyrickým melodismem, který bezprostředně proudí v člověku, osvojila si obecenstvo všech pevnin. V této hudbě je cosi svůdného. I obecenstvo Beethovenovy a Wagnerovy země je slabé vůči ní. Naši Dalmatinci jsou v zajetí této hudby; jako Neapolitánci, i oni dovedou dvacetkrát za sebou poslouchat Verdiho. Jihoitalská píseň, se svými melismami a fioriturami, orientální žilou (arabská epocha v jižní Itaiii!) ukazuje jisté příbuznosti s našimi vášnivými sevdalinkami. Naše umělecká, operní komposice i v takovém Záhřebě, po národních hudebních počátcích takového Lisinského, sklouzla za­sloužilým a fatálním Zajcem»do italských vod. Pokuste se dokazovat průměrnému Chorvatovi, že „Zrinský“ není chorvatská opera, ale pravý Donizetti či Verdi, a uslyšíte, jakým jste zrádcem národních svátostí.

Ještě se u nás neutvrdilo poznání, že naše vnitrozemí, na oné straně Sávy a Dináry, je pravým reservoirem příštího, opravdu našeho typu. Kuhač, Mokranjac, L. Kuba, K- Manojlovič, VI. R. Dordjevič a j. odhalili nám aslepoň poněkud bohatství tohoto reservoiru. Naši hudební odbojníci, skladatelé a teoretikové musí řešit otázku: kolik ještě mohou Italové poskytnout v umě­leckém formování tohoto našeho hudebního obsahu, a do jaké. míry je jako učitelé překonali Němci, Francouzi a Rusové?

1. *Vědecká kultura renesanční a moderní Itálie.*

Na posledním mís'tě dotýkáme se relativně nejslabší, intelektuální stránky italské kultury: vědy a filosofie.

I ve vědě nesla renesanční Itálie prapor: P. Pomponazzi, Macchia- velli, B. Telesio, Giordano Bruno, Galilei, T. Campanella jsou veliká jména v obecných dějinách vědy a filosofie. Na sever od nich obje­vují se v té době jen první osamělí hlasatelé. Itálie zatím intensivně žila — i umělecky i vědecky. Ale brzy se objevila reakce. Duch římské reakce inkvisitorské, duch protireformace strašně zasáhl Itálii. Po tragedii Campo dei Fiori, po inkvisitorském zákroku proti největšímu filosofu italskému Giordano Brunovi (1600) jako by padlo prokletí na italskou vědu a filosofii. Ani Galileo, ani Bruno se již více až do­dnes neobjevili. Itálie se stala filiálkou severních produktů, a italské university přestaly být středem přitažlivosti pro celou vědeckou Evropu. Francie, Anglie a posléze Německo zatlačily Itálii na místo

přijímače a obměňovatele. Itálie měla i později význačné učence a filosofy, ale epoch nevytvářela. Po velikých renesančních idejích, v novější soustavné a organisované práci Italové zůstali pozadu; tato práce neodpovídala více jejich typu a temperamentu. Dnes se na vysokých školách, italských překládají či kompilují německé a anglické učebnice a kompendia podobně jako u nás, lhostejné, jedná-li se o klasickou filologii či mineralogii.

Dnešní italská literatura filosofická jev pod­statě ohlasem německé, anglické a francouzské filosofie. Největší filosofické jméno italského včerejšku R. Ardigo je vsazeno do an­glického a francouzského positivismu, zatím co dnešní jméno Bene­detto Croce je rámcově dáno německým hegelismem.

I ve filosofii promluvil rasový temperament Italů. Jejich nejorigi­nálnější filosof Giordano Bruno prožil svá poznání o Infinito, uni- verso e mondi i Causa, príncipio e uno s takovou vášnivou extápí, že po 7 letech inkvisitorského mučení raději se dal hrdinsky spálit, než aby se zřekl svých visí o nekonečnosti kosmu. Způsob, kterým podal tyto filosofické vise, je tak vzletně básnický, že literární historik K- Vossler ve svých dějinách italské literatury mohl nepřehnaně tvrdit, že v Brunových dílech „je více poesie než ve všech verších 17. sto­letí“. I ve filosofii musil Ital promluvit básnickým uměleckým jazy­kem.

1. *Závěr*

z tohoto ceiého přehledu může být velmi krátký: 1. Prostřednic­tvím Italů vnikla do naší kulturní historie první románská složka. 2. Před památníky jejich umělecké kultury stojíme dnes se stejným uznáním a obdivem.

NOVÉ KNIHY.

Ivan Olbracht: *Zamřížované zrcadlo.* Vyšlo v Pyramidě nákladem „Sfinx“. Své vězeňské zápisky a zpovědi, které slyšel, shrnul Olbracht v Zamřížovaném zrcadle. Zamřížované zrcadlo vyšlo jako první svazek nového pořadí „Pyramidy“, kterou rediguje Emil Vachek. Knihu vypravil typograficky Frant. Muller a fotomontážním obalem ji opatřil Jindřich Štýrský. Je tištěna na bezdřevném papíře a vázána v balonovém plátně podle návrhů prof. L. Sutnara. V příš­tích svazcích „Pyramidy“ vyjde Franz W e r f e 1 a román *Zbož­nost,* Vančurova *Margareta Lazarová,* Bern. Horsta román *Výheň,* J. Kopty *Červená hvězda,* Jana Múhlbergera histo­rický román *Hus v Kostnici,* V. Nezvala *Dolce far niente,* A. C. Nora, *Jedno pokolení,* Karla Novýho *Peníze,* Stan. K1 í- m y *Slavná Nemesis* aViktor Dýka *Děs z prázdna.* Připraveny jsou ještě romány: R. M. Rilke: Maxe Broda, France Kafky a Mil. N o h e j 1 a. Každý svazek „Pyramidy“ jest za 35 Kč, kupuje-Ii se jednotlivě. Odběratelé celého pořadí platí po vy­jití pouze 29 Kč za knihu.

P h. D r. F r. Linhart: *Úvod do filosofie náboženství.* Tato kniha podává výklad všech důležitých problémů náboženské filo­sofie. Linhart navazuje na Masarykův realism, snaží .se o syntésu realismu a idealismu. Autor, profesor Husovy bohoslovecké fakulty, určuje problémy filosofie náboženství, aby v obou jejích částech pro­bral podstatu a pravdivost náboženskosti. V první části podává ná­stin všech teorií o původu náboženství. Druhá část, kterou podrobně uvádí, je věnována náboženské poetice a metafysice. Vyšlo ve „Škole vševědné.“ Cena 30 Kč, váz 37 Kč. Nákladem „Sfinx“, Praha II., Karlovo nám.
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:
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(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

\*) Pozn.: Podle statistiky Mezinárodního Zemědělského ústavu v Římě, odhadováno na miliony *q,* je poměr přibližně stejný, jen o něco málo lepší pro Rusko.

Bez kukuřice (rekordní žeň. americká na 8 mil. vagonů!) je poměr: Rusko (pšenice 234 mil. *q,* žito 199 mil. *q,* ječmen 57 mil. *q,* oves 161 mil. </): 65 1 mi 1. *q.* Amerika (pš. 398 mil. *q,* žito 15\*3 mil. *q,* ječmen 107 mil. *q,* oves 284 mil. *q):* 804 mil. *q.* Kukuřice urodilo se asi 2krát tolik co ovsa, je tedy i podle této statistiky po­měr celkem 1:2!

Jak možno věřit pak očitým svědkům a jak vysvětliti si, že někdy i nezaujatí svědci přijdou z Ruska a hlásají, že v zemědělství stav předválečný dosažen!? Snad možná, že místy je předválečný stav dosažen, snad možná, že je místy i předstižen. Ale kdyby zde byl vskutku , dosažen celkový i průměrný stav předválečný, bursy a statistiky musily bys ním počítat. Bursa nemůže lhát před žněmi, dokud není známa skutečnost, ale bursa nemůže lhát po žních a po celý rok.

1. Tovarovou produkcí nutno rozuměti onu část výroby, která přechází jako tovar na trh; prakticky jde o obilí odevzdávané státu. [↑](#footnote-ref-1)
2. V nařízení tom se mimo jiné praví, že v dané chvíli je v kolchozech soustředěno již 70 procent chudiny a středních sedláků kraje a že krajské orgány se rozhodly sjednotit v nich [↑](#footnote-ref-2)
3. do konce roku všech 100 procent těchto vrstev. [↑](#footnote-ref-3)
4. Na základě samostatných statistických zkoumání, [↑](#footnote-ref-4)
5. Všechna podtrženi od nás. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kursiva má. [↑](#footnote-ref-6)
7. Napsal E. Glaeser, přel. J. Haasová, nákl. J. Hokr. [↑](#footnote-ref-7)
8. Velikost a bída jednoho vítězství. Praha. Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-8)
9. Paris Orasset, 1929. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jean Martet: Ciemenceáu peint par lui měme. Paris, Michel 1929. [↑](#footnote-ref-10)
11. Winston Churchill: The World Crisis. London, Thornton Butterworth 1923. [↑](#footnote-ref-11)
12. Totiž Norimberk. [↑](#footnote-ref-12)
13. V tomto případě Deccan (Děkan) znamená západní přímořskou provincii s hlav. městem Bombayem. [↑](#footnote-ref-13)
14. \*)„Poslední soud“, román. Nakladatelství Odeon, Praha III., Vítězná 11. [↑](#footnote-ref-14)
15. Styl 1930 č. 2, 4—G. „Bydlíme hustě nebo řídce?“ [↑](#footnote-ref-15)
16. Pouhá zamotanost ovšem povznesenému duchu autoro­vu nestačí; učiňmež tedy z toho raději „zamotanou jednoduchost“. *410* [↑](#footnote-ref-16)
17. Při srovnání: 1 K = 7 Kč. [↑](#footnote-ref-17)
18. **Ačkoliv unií. stráž přísluší toliko členům vlády. Tam je olligátní.** [↑](#footnote-ref-18)
19. Za letošní rok (první polovina) činí počet venkovských zatykačů a pátranek už 3.000. [↑](#footnote-ref-19)
20. *„Voces enim ignominiosas, turpes et probrosas emittunt, male- dicta ex trivio arripientes.“ (Ornithologia čechoslavica T. III. cap. XIX: De una ejulatorum specie exstirpanda. — Z rukopisu vynika­jícího cizího ornithologa, nadšeného přítele Československa.)* [↑](#footnote-ref-20)
21. V Praze 1930, nákl. Sociálního ústavu Čs. republiky. [↑](#footnote-ref-21)
22. Tu Nietzsche, neobyčejně bystrý, je pouze kuriositou — myslil chybně. ‘ . [↑](#footnote-ref-22)
23. Uvedená čísla je možno převést na naše poměry jen relativně. Životní minimum samostatného mladého děvčete je u nás asi 800 Kč. Způsob jeho života u nás je jistě navlas stejný jako v Německu.

    *Pozn. překl.* [↑](#footnote-ref-23)
24. **čím souhlasíme.** [↑](#footnote-ref-24)
25. Světlá stránka naší hospodářské krise. „Ně­ [↑](#footnote-ref-25)
26. mecko má v jednom směru v nynější hospodářské krisi horší posta­vení než my: musí přizpůsobovat! klesajícím cenám nejen věcnou [↑](#footnote-ref-26)
27. režii svého hospodářství, nýbrž také mzdy a platy, kdežto u nás zatím můžeme soustřediti všechno úsilí jen na pokles cen při stejné mzdové [↑](#footnote-ref-27)
28. a platové úrovni. Bojuje tedy náš severní soused na dvou frontách, [↑](#footnote-ref-28)
29. kdežto my jen na jedné a při tom ještě na té, která je sociálně méně [↑](#footnote-ref-29)
30. choulostivá. Přichází nám zde k dobru pozvolný postup, který jsme v minulých letech příznivé konjunktury zachovávali v otázce zvyšo­vání mezd, zatím co německé hospodářství pyká za to, že si ve mzdové [↑](#footnote-ref-30)
31. „Národ“, 23. I. 1928,' kde je citován výrok hr. Stúrgkha k býv. ministru obchodu dr. Fořtovi. [↑](#footnote-ref-31)
32. J. Laichter, Nár. Osvobození, 16. IX. 1926. [↑](#footnote-ref-32)
33. K předvádění filmu „Pod krovy Paříže“. [↑](#footnote-ref-33)
34. Je podívanou, jak onen druh pražského tisku, který oby­čejně vyzná se tak ještě v kalení politických vod, projevil zde neobyčejné odborné svědomí. Také — Venkov se zúčastnil! [↑](#footnote-ref-34)
35. Dělník, povolaný k odpovědné práci. [↑](#footnote-ref-35)
36. Masaryk, který je velmi nakloněn Angličanům, praví ve svých „ Ideálech humanitních“: „Utilitarism je národní filosofie anglická.“ — 4. vyd., str. 41. [↑](#footnote-ref-36)